

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурсное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.451 Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
Бурмистрова С. А.,
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2017 г.

Автор выпускной квалификационной
работы
студент группы Ю-451
Лиханова Екатерина Евгеньевна

_____ 2017 г.

Нормоконтролер
Тихомирова А.В., канд. юрид.
наук., доцент

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
1.1 Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности.....	5
1.2 Основания гражданско-правой ответственности и условия привлечения к ней.....	16
1.3 Виды гражданско-правовой ответственности.....	24
II ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
2.1 Возмещение убытков.....	35
2.2 Уплата неустойки.....	43
2.3 Изменение и прекращение гражданско-правового договора.....	48
2.4 Компенсация морального вреда.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Институт юридической ответственности является одним из важнейших институтов права. Ведь именно от изучения данного института и правильного его понимания и толкования зависит судьба человека. При правильном истолковании различных правовых норм становится понятно, будет ли лицо, которое совершило противоправное деяние, отвечать за свои действия, или же найдутся основания для освобождения его от ответственности.

Так, актуальность дипломной работы обусловлена рядом обстоятельств. В повседневной жизни человек нередко сталкивается с обстоятельствами, побуждающими его требовать с виновных лиц возмещения причиненного ему вреда (будь то причинение увечья, несчастный случай на производстве или компенсация морального вреда в связи с профессиональным заболеванием), либо с такими обстоятельствами, в которых человек оказывается «по ту сторону баррикад» и вынужден возмещать убытки, причиненные своими действиями или бездействиями.

В данной же работе исследуется не юридическая ответственность в целом, а лишь отдельный её вид - гражданско-правовая ответственность, ведь именно она носит компенсационный характер. В результате совершения правонарушения, потерпевший получает имущество, за счёт которого может возместить все свои потери и убытки, поскольку при гражданско-правовой ответственности в конечном итоге ущерб несёт лишь правонарушитель, что и является высшей мерой справедливости.

Данная ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, проявляющуюся в различных областях человеческой жизни. Благодаря этому вопросы гражданской ответственности всегда являются интересной и востребованной темой для изучения.

Тем не менее, в настоящее время, нет единой точки зрения, что же всё-таки такое гражданско-правовая ответственность. Вследствие этого, целью данной дипломной работы является выявление наиболее чёткого, полного и точного

понятия, а также изучение всех его отличительных форм, видов, признаков и условий возникновения и прекращения.

Значение указанной темы можно обозначить через функции гражданско-правовой ответственности, такие как: восстановление нарушенного имущественного положения, обеспечение надлежащего исполнения обязательств, предупреждения правонарушений и воспитания граждан в духе законности. Указанные положения и являются важными задачами государства.

Теоретическую основу исследования данной темы образуют труды ведущих ученых в области гражданского права: А.А. Агеева, М.А. Гацкого, В.П. Грибанова, И.А. Суханова и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в области гражданско-правовой ответственности.

Предметом исследования работы выступает нормативное регулирование в области гражданско-правовой ответственности, правоприменительной практики в указанной сфере и доктринальные взгляды на проблемы гражданско-правовой ответственности.

Цель настоящей работы – проанализировать институт гражданско-правовой ответственности, выявить существующие в теории и законодательстве, а так же в правоприменительной практике проблемы и предложить вероятные пути их решения. На основании цели в работе ставятся следующие задачи:

- 1) проанализировать определения гражданско-правовой ответственности;
- 2) раскрыть различные виды гражданско-правовой ответственности;
- 3) изучить определения, основания и условия гражданско-правовой ответственности;
- 4) проанализировать юридические характеристики основания и условий гражданско-правовой ответственности.

При написании дипломной работы использовались общенаучные и частно-научные методы.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

В первой главе раскрывается общая характеристика гражданско-правовой ответственности, а именно: понятия и особенности гражданско-правовой ответственности, ее основания и условия привлечения к ней.

Во второй главе раскрываются отдельные виды гражданско-правовой ответственности, в частности, возмещение убытков, уплата неустойки, изменение размера или прекращение ответственности и компенсация морального вреда.

2 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности

Одно из ключевых определений законодательства и правовой науки, широко применяемое в правоприменительной деятельности это юридическая ответственность. Несмотря на это, понятие юридической ответственности является одним из наиболее трудных и дискуссионных и не нашло своего однозначного решения.

Существует немало взглядов на понятие ответственности в современной юридической литературе. Ответственность может рассматриваться в позитивном плане, в первую очередь, как ответственность за должное, соответствующее осуществление и исполнение лицом своих обязанностей. «По своей сущности ответственность в указанном смысле может рассматриваться в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы, лежащих на лице обязанностей – политических, моральных, правовых и других»¹. Такое понимание юридической ответственности указано и в цивилистической литературе. К примеру, В.А.Тархов характеризовал юридическую ответственность «как регулируемую правом обязанность дать ответ о своих действиях»².

Т.А.Яковлева, Ю.В. Москвина в своей статье говорили, что юридическая ответственность это «обязанность правонарушителя ответить за совершенное им

¹ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. Т.1.– М.: Юрид. лит., 2010. – С. 271.

² Тархов В.А. Гражданское право: учебник. Общая часть.– М.: Чувашское кн. изд-во, 2000. – С.11.

правонарушение перед обществом и государством и претерпеть действие тех санкций, которые применяет к нему соответствующий орган государства»¹.

В теории права А.П. Рассказов под юридической ответственностью понимал «Реализацию правовой санкции в случае правонарушения, применение к правонарушителю наказания, поскольку оно есть и в выговоре за нарушение трудовой дисциплины, и в административном штрафе, и в лишении свободы, и в гражданско-правовой неустойке»².

По мнению А.В.Мякининой «Гражданско-правовая ответственность – это предусмотренная законом или договором мера государственного принуждения имущественного характера, применяемая в целях восстановления нарушенного состояния и удовлетворения потребностей потерпевшего за счёт правонарушителя»³.

Можно сказать, что гражданско-правовая ответственность относится к сложным и многогранным понятиям, поэтому единства в определении среди учёных - исследователей советского и современного периода не наблюдается.

Юридическую ответственность следует рассматривать точно также как и меру государственного принуждения, которая используется в связи с совершением лицом правонарушения, которая проявляется в неблагоприятных личных или имущественных последствиях для такого лица. В имеющихся определениях юридической ответственности выражены несколько свойственных ей признака:

- 1) ответственность – это разновидность мер государственного принуждения;
- 2) юридическая ответственность наступает вследствие деяния, которое оценивается как противоправное, т.е. совершения лицом правонарушения;

¹ Яковлева Т. А. К вопросу об ответственности родителей (законных представителей), дети которых до достижения ими шестнадцати лет совершили административное правонарушение // Административное право и процесс. – № 3. – 2016. – С. 50.

² Рассказов, А.П. Теория государства и права: учебное пособие – М.: РИОР, 2010. – С. 424.

³ Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // Убытки и практика их применения. – 2006. – № 2. – С. 293.

3) для правонарушителя юридическая ответственность влечёт отрицательные неблагоприятные последствия имущественного, личного или иного характера.

Из этого следует, что в законодательном аспекте юридическую ответственность, возможно, рассматривать как одну из мер государственного принуждения, которая применяется к правонарушителю и влечет для него неблагоприятные последствия различного характера.

Гражданско-правовая ответственность считается одним из видов юридической ответственности. Именно поэтому обладает всеми признаками и качествами, которые свойственны юридической ответственности. Вместе с тем, ей присущи особенные признаки, обусловленные спецификой предмета гражданского права.

В отличие от уголовной, гражданско-правовая ответственность не имеет репрессивной направленности, то есть воздействует не на личность правонарушителя, а на его имущественную сферу. Это значит, что у нее нет цели наказать привлекаемое к ответственности лицо.

Отличительной особенностью гражданско-правовой ответственности есть то, что это ответственность правонарушителя перед потерпевшим. По общему правилу гражданское право регулирует отношения равных юридически субъектов, не находящиеся в отношениях подчинения и власти, но неисполнение или ненадлежащее исполнение одним участником своих обязанностей, влечёт нарушение прав и интересов других участников этих отношений. С помощью имущественной ответственности не допускается неосновательное обогащение одних субъектов за счёт других, а происходит восстановление имущественного статуса потерпевшего.

Имущественные отношения, которые составляют предмет гражданско-правового регулирования, «носят эквивалентно - возмездный характер, свойственный нормальному товарообороту, стоимостным экономическим

отношениям»¹. Эквивалентно - возмездный характер имущественных отношений обозначает то, что ответственность за их нарушение носит комплексный характер. Степень (мера) гражданско-правовой ответственности должна соответствовать понесённым потерпевшим убытков.

Вот и А.П. Золотарёв в своей статье говорит, что «гражданско-правовая ответственность имеет откровенно имущественную, компенсационно – восстановительную направленность, которая связана с принудительным исполнением договорного и внедоговорного обязательства, которое не исполнено, при этом с принудительной компенсацией убытков, вызванных неисполнением договора, причинением деликтного вреда или неосновательным обогащением, с компенсацией морального и иных видов неимущественного вреда»². Данная направленность, он считает, вызвана предметом гражданско-правового регулирования, а именно компенсационно – восстановительной функцией гражданского права.

Компенсационно – восстановительная направленность гражданско-правовой ответственности подтверждается практикой Верховного суда, которая тоже говорит, что, например, при отказе потребителя от исполнения договора об оказании платных образовательных услуг исполнителю оплачивается только фактически понесённые им расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору.

Гражданка З. обратилась в суд с иском к учебному заведению о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленных требований она указала, что между ней и учебным заведением был заключен договор на оказание платных образовательных услуг сроком на 10 лет. По условиям данного договора, она приняла на себя обязательство ежемесячно оплачивать обучение своего сына в

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. Том 1. – М.: Статут. – 2010. – С. 434.

² Золотарев А.П. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности // Современное право. – 2016. – № 6. – С. 115.

размере 50 000 руб. Пунктом 6.3 данного договора была предусмотрена оплата за услуги психолого-педагогического тестирования на всех этапах обучения за весь период в сумме 200 000 руб. Обязательство по оплате данного тестирования истцом было исполнено в полном объеме, сумма была уплачена в полном объёме.

В связи с тем, что ответчиком изменено место оказания образовательных услуг, истец была вынуждена отказаться от договора, о чем ею было направлено ответчику заявление, содержащее также просьбу о возврате уплаченной суммы. Однако данное заявление учебным заведением было оставлено без удовлетворения.

Поскольку за десятилетний период обучения оплата психолого-педагогического тестирования составляет 200 000 руб., а З. отказалась от договора после первого года обучения, она просила взыскать за оставшиеся девять лет 180 000 руб., которые, по ее мнению, являются для учебного заведения неосновательным обогащением, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая спор, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Он исходил из положения учебного заведения о входном психолого-педагогическом тестировании обучающихся, а также положения о приеме в учебное заведение, утвержденные директором этого учреждения. И указал, что предусмотренная договором услуга психолого-педагогического тестирования является единовременной и истцу оказана при приеме обучающегося в гимназию. С данными выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводом судебных инстанций не согласилась по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию, включая цену и условия предоставления услуги, а также информацию о правилах ее оказания. Согласно п. 1 ст. 12 этого же Закона, если

потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу п. 2 ст. 13 данного закона, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Согласно же п. 4 Изготовитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Судебные инстанции не учли предусмотренную приведенными выше положениями Закона о защите прав потребителей и Правилами обязанность исполнителя предоставить заказчику полную информацию об условиях предоставления услуги и ее оплаты, исходя из которой, потребитель имел бы возможность принять решение о выборе услуги либо об отказе от нее.

Обязанность доказать факт предоставления потребителю надлежащей информации об услуге также возложена законом на ответчика.

Как следует из судебных постановлений, судом не установлено, что истец была ознакомлена с условиями о том, что оплата производится только за проведение входного психолого - педагогического тестирования, отсутствуют и ссылки на то, что ответчиком представлялись какие-либо доказательства исполнения им обязанности проинформировать об этом потребителя. Кроме того, из Положения о приеме прямо не следует, что на последующих этапах обучения психолого-педагогическое тестирование не проводится. Отсутствие в Положении о приеме указаний на тестирование при последующих этапах обучения не исключает того, что стороны могли заключить соглашение о психолого-педагогическом тестировании на всех этапах обучения.

Довод судов первой и апелляционной инстанций о том, что внесенные истцом сумма являются платой только за проведение входного психолого-педагогического тестирования, противоречит содержанию договора, в котором прямо указано, что это плата за услуги психолого-педагогического тестирования на всех этапах обучения за весь период обучения.

Отказ истца от дальнейшего обучения сына в НОУ соответственно предполагает прекращение услуг тестирования и отсутствие у ответчика расходов на проведение его в будущем. Между тем обжалуемыми судебными постановлениями потребителю отказано в возврате уплаченной авансом суммы.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции¹.

Компенсационно-восстановительные меры направлены на имущество виновного, на его имущественные права и обязанности и на восстановление нарушенных прав потерпевшего. Восстановление нарушенных имущественных прав потерпевшего осуществляется путём:

- 1) возврата неосновательного обогащения в натуральном или денежном виде;
- 2) принудительного исполнения неисполненной договорной обязанности или компенсации убытков, вызванных неисполнением возложенных законом или договором обязательств;
- 3) возмещения деликтного вреда в натуре либо в виде денежной компенсации.

Компенсация – это способ правовой защиты и мера юридической ответственности, возмещение причинённых убытков в денежном виде в случае

¹Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ «По иску Зайцевой С.И. к негосударственному образовательному учреждению о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами» от 1 декабря 2015 года. № 46 – ГО2 – 28. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.11.2016).

невозможности его возмещения в натуре. Компенсацию причиненных убытков следует рассматривать в широком и узком смысле.

В широком смысле компенсация включает взыскание убытков, взыскание зачётной, альтернативной или исключительной неустойки, возмещение неосновательного обогащения, а так же выплату денежной компенсационной суммы, как вознаграждение за:

- 1) причинение морального вреда;
- 2) умаление деловой репутации;
- 3) нарушение имущественных прав потребителей;
- 4) нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов;
- 5) нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;
- 6) причинение техногенного, природного вреда;
- 7) причинение ущерба правомерными действиями государственных и муниципальных органов.

Компенсация в узком смысле включает в себя выплаты денежной компенсации в случаях причинения нематериального вреда, нарушения личных неимущественных прав в целях снижения отрицательного воздействия на охраняемые права и законные интересы при невозможности эквивалентного возмещения, восстановления первоначального положения, нарушенных личных неимущественных прав и нематериальных благ. Если рассматривать компенсацию с этой стороны, то можно сказать, что компенсация не восстанавливает первоначальное положение потерпевшего лица, а лишь смягчает в какой-то степени причинённый неимущественный вред, потому что невозможно, например, восстановить жизнь погибшего человека, так же она компенсирует физические и нравственные страдания потерпевшего.

Названные виды компенсации отличаются друг от друга правовыми основаниями, субъектным и объектным составом, размером компенсации,

порядком производства компенсации, функциональным назначением, содержанием компенсационного охранительного правоотношения. Они применяются с учетом или независимо от возникновения имущественного вреда и наличия вины правонарушителя, а именно самостоятельно или в альтернативном порядке, в предусмотренных законом размерах или по усмотрению суда¹. В свою очередь, компенсационные меры отличаются от иных гражданско-правовых санкций.

Другой вид санкций – штрафные санкции, к которым относится взыскание штрафной неустойки и процентов за нарушение денежных обязательств. Штрафные санкции могут заметно превышать размер упущенной выгоды или причиненного ущерба, и направлены в большей мере на наказание. Несмотря на то, что в гражданско - правовой ответственности присутствует штрафная функция представляется спорным утверждение отдельных исследователей о наименовании штрафной функции гражданского права карательной, потому что окончательной целью и содержанием гражданско-правовой ответственности является не назначение наказания виновному, а восстановление первоначального имущественного положения потерпевшего, компенсация нарушения его личных неимущественных прав за счет правонарушителя.

Позиция некоторых учёных говорит о том, что неустойка – это форма (мера) ответственности, для которой достаточно факта нарушения и нет нужды доказывать размер убытков, то есть, она направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего. Сложившая же практика, например Постановление Конституционного суда и сложившаяся практика Верховного суда по делам о защите право потребителей и обзоры по делам о долевом строительстве, говорят о том, что если размер убытков не доказан, размер

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации от ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7// Российская газета. – 04.04. 2016. – № 70.

неустойки может быть судом сокращен. В итоге суды в несколько раз снижают размер неустойки.

В данном случае можно привести пример, когда Общество защиты прав потребителей в интересах Д. обратилось с иском о взыскании с ООО «Т.» в пользу Д. суммы неустойки в связи с просрочкой по передаче объекта по договору участия в долевом строительстве¹.

Суд в приведённом в пример деле, в два раза снизил размер неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, потому что при рассмотрении указанного иска он учитывал то, что период просрочки был незначительным.

В доктрине принято считать, что неустойка обладает двойственной природой. С одной стороны, она является одним из способов обеспечения обязательства, а с другой стороны она служит мерой гражданско-правовой ответственности.

В теории существуют некоторые точки зрения на природу неустойки. Так, например, Б.М. Гонгало определяет саму неустойку как способ обеспечения обязательства, а уже её взыскание «как меру ответственности». По его мнению, «наличие неустойки в законе или договоре стимулирует должника к исполнению своих обязанностей под страхом того, что в случае нарушения обязательства произойдёт взыскание неустойки, т.е. наступит ответственность»². Можно сказать, что такая точка зрения имеет место быть.

Взыскание неустойки как меры гражданско-правовой ответственности связано с выполнением её компенсационной функции, но это не исключает штрафного характера неустойки. Правоприменительная практика искажает

¹ Апелляционное определение Иркутского областного суда «По иску Д. к ООО «Т.» о взыскании неустойки» от 24 августа 2016 года. № А56 – 9328. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.11.2016).

² Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник в 2 т. Т. 2. – М.: Статут. – 2016. – С. 363.

компенсационную направленность неустойки, в связи с чего участники гражданского оборота определяют её размер с учётом уже будущих расходов, т.е. убытков.

В действительности же неустойка сочетает в себе оба названные качества, и в этом её правовые преимущества. Если нарушение обязательства не влечёт для кредитора убытки, то неустойка выступает как штрафная мера, а при наличии убытков неустойка выполняет компенсационную функцию.

Неустойку, в тех случаях, когда она имеет форму непрерывно текущей пени, следует отличать от внешне схожего с ней процента. Процент в большинстве юридических и экономических случаях служит платой за пользование чужими денежными средствами, а не ответственностью. Однако, Гражданский кодекс Российской Федерации в ст. 395 говорит о процентах при неплатеже и высшие судебные инстанции в подобных случаях признают процент формой ответственности и применяют к нему правила о неустойке, и только в договорах займа и кредита проценты считаются платой за пользование денежными средствами. Пленум Верховного суда РФ опубликовал разъяснение положений Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств и разграничил проценты по ст. 395 и ст. 317.1 ГК РФ. По его мнению, проценты по ст. 317.1 ГК РФ не являются мерой ответственности, а начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ.

Следовательно, можно сказать, что поскольку неустойка имеет двойственную природу – это и способ обеспечения исполнения обязательства, пока оно не нарушено, и мера ответственности, когда уже нарушено, так проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации можно считать неустойкой.

Суды же в своей практике разделяют неустойку и проценты, применяя при рассмотрении дела либо то, либо другое, объясняя это тем, что проценты - это

ответственность, которую предусматривает закон, а неустойка предусмотрена договором.

Так же стоит отметить, что меры гражданско-правовой ответственности могут быть установлены как самими участниками оборота, так и могут предусматриваться в законодательстве. Определённые в договоре форма и размер ответственности зависят от усмотрения сторон и носят диспозитивный характер лишь в сфере деликтных обязательств. Правила же об ответственности носят императивный характер и, по общему правилу, не могут быть изменены соглашением сторон.

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность – это санкция за какое-либо правонарушение, которая в свою очередь вызывает для нарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо наложение на него дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

2.2 Основания гражданско-правой ответственности и условия привлечения к ней

Одним из спорных в цивилистической литературе вопросов является вопрос об основании и условиях гражданско-правовой ответственности. Термины «основания» и «условия» в некоторых случаях рассматриваются как синонимы, хотя они обладают разной смысловой нагрузкой.

Отчасти это связано с попытками выделить правовые и юридико-фактические предпосылки юридической ответственности¹, в таком случае кажется неважным, как именно их именовать. Но все обстоятельства, оказавшиеся в правовой системе, в результате юридического преломления, специальной интерпретации имеют достаточно строгий правовой смысл. Например, если

¹ Марченко М.Н. Теория государства и права: Курс лекций. – М.: Зерцало. – 2011. – С. 166 - 167.

определенное обстоятельство и сопровождало возникновение некоего вреда, то его требуется лишь учесть, а не признавать причиной.

Что же касается условий, то они представляют собой определенные фактические обстоятельства, предусмотренные законодательством или договором для применения конкретной меры ответственности, в них, по существу, проявляются наиболее значимые признаки правонарушения. Исходя из этого, в научной литературе выделяется два вида ответственности¹: договорная и внедоговорная. Критериями деления является факт наличия или отсутствия обязательственных отношений между правонарушителем и управомоченным лицом.

Договорная ответственность наступает только в тех случаях, когда лица связаны каким-либо обязательством, например договором купли-продажи, подряда или аренды. Именно нарушения обязательственного отношения или его неисполнение влечёт возникновение охранительного правоотношения, т.е. гражданско-правовую ответственность.

Договорные отношения регулируются гл. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, где закреплены наиболее общие правила о договорной ответственности, которые действуют во всех случаях, когда нарушается какое-либо обязательство. Специальные же нормы, применимые к данному виду ответственности содержатся в институтах гражданского права, объединяющих нормы о купле-продаже, подряде, дарении и других. Так, применительно к договору купли-продажи продавец, согласно ст.ст. 466,468,475 Гражданского кодекса Российской Федерации, отвечает перед покупателем при нарушении условий о количестве товара, о его качестве и ассортименте.

Второй вид ответственности наступает при причинении вреда личности или имуществу потерпевшего противоправными действиями в тех случаях, когда между причинителем вреда и потерпевшим не было никаких обязательственных

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право. – М.: Статут, 2016. – С.486.

отношений. Примером может служить причинение вреда в результате дорожно-транспортного происшествия.

Условия наступления гражданско - правовой ответственности связывают правонарушение и применяемую меру, придают основанию необходимую актуальность и правовую определенность, позволяют связать абстрактную норму объективного права с конкретной жизненной ситуацией. Увы, само правонарушение совершается без каких - либо условий. В этом плане понятие "условия" адресовано прежде вопросу о том, когда (при каких обстоятельствах) применяется конкретная санкция (мера ответственности); правильно сформированные условия позволяют выбрать и применить необходимое воздействие, в том числе с учетом характера правонарушения, личности правонарушителя и т.д.

В.Т. Смирнов и А.А. Собчак же предложили различать эти понятия следующим образом. «Основание» – это то, что порождает какое-либо явление, фундамент, на который последнее опирается и который определяет его природу. «Условие» – это те, которые характеризуют основание и, без наличия которых, данное явление не может возникнуть»¹. Причиной гражданско-правовой ответственности, согласно указанным определениям, будет являться правонарушение; условием стоит признать признаки, которым должно отвечать это правонарушение.

Для применения гражданско-правовой ответственности наличие определенных условий является обязательным, если иное не установлено законом. Традиционно в качестве таких признаков выделяют четыре условия гражданско-правовой ответственности:

- 1) убытки;
- 2) противоправное поведение правонарушителя;

¹ Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в гражданском праве: учебное пособие. – М.: Изд-во Ленингр. ун-та МГУ, – 2010. – С. 56.

3) причинная связь между таким противоправным поведением и наступившими убытками;

4) вина правонарушителя.

Гражданское право, в отличие от уголовного права, не содержит понятия ни противоправного поведения, ни правомерного поведения, вследствие чего эти важные правовые категории могут быть определены только в доктринальном порядке.

В.И. Кофман говорит, что в деликтных обязательствах под противоправным следует понимать «Поведение, которое нарушает чужие объективные права и которое влечет (или повлекло) за собой причинение вреда, за исключением случаев, когда лицо управомочено на совершение таких действий»¹. Так же традиционно цивилистической литературе считается, что противоправным является поведение, нарушающее нормы объективного права. Еще Г.Ф. Шершеневич писал, что «Гражданское правонарушение есть, прежде всего, недозволенное действие, т.е. действие, запрещенное объективным правом»². М.М. Агарков подчеркивал: «Противоправное действие всегда является нарушением объективного права»³. Можно перечислить еще довольно много авторов, которые разделяют данную позицию.

При обязательствах, возникающих из причинения вреда, выделяют общие, которым относится общий генеральный деликт и специальные условия ответственности, т.е. специальные деликты за отдельные виды правонарушений.

В настоящее время в юридической литературе высказано мнение, что в состав правонарушения не должна включаться противоправность как условие ответственности. «В условиях действия принципа генерального деликта, установленного п. 1 ст. 1064 ГК РФ, а этот принцип в действительности распространяется и на договорные обязательства, противоправность как одно из

¹ Кофман В. И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве // Правоведение. – 2010. – № 1. – С. 89.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М.: Статут, 1995. – С. 392.

³ Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву: справ. - учеб. пособие. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – С. 140.

условий лишается всякого самостоятельного значения»¹, – пишет А.К. Бабаев. Представляется, что с такой позицией согласиться нельзя. Как известно, принцип генерального деликта выражается, в общем запрете причинять вред имуществу или личности кого - либо². Поэтому причинение вреда другому лицу признается противоправным и влечет за собой применение мер имущественной ответственности при наличии других условий ответственности.

Следовательно, причинитель вреда для освобождения себя от обязанности по его возмещению должен доказать свою управомоченность на причинение вреда, тем самым - правомерность своих действий.

Суханов Евгений Алексеевич говорит, что под противоправным можно понимать «поведение, которое нарушает императивные нормы права либо санкционированные законом условия договоров, в том числе прямо не предусмотренные правом, но не противоречащие общим началам и смыслу гражданского законодательства»³.

Так же в цивилистической литературе традиционно считается, что противоправным является поведение, которое нарушает нормы объективного права. Еще Г.Ф. Шершеневич писал: «гражданское правонарушение есть, прежде всего, недозволенное действие, т.е. действие, запрещенное объективным правом»⁴. М.М. Агарков подчеркивал: «противоправное действие всегда является нарушением объективного права»⁵. Можно перечислить еще довольно много авторов, придерживающихся такой же позиции. Следует решить, вопрос нужно ли для того, чтобы признать поведение противоправным наряду с нарушением объективного права ещё и нарушение субъективного. И может ли нарушение только субъективного права повлечь противоправность поведения. Г.Ф. Шершеневич говорит, что необходимо нарушение не только объективного права,

¹ Белова В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. – М.: Юрайт-Издат, – 2009. – С. 891.

² Суханов Е.А.Гражданское право. – М.: Статут, 2010.– С. 614.

³ Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 440.

⁴ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – 1995. – С. 392.

⁵ Агарков М.М.Обязательства по советскому гражданскому праву. – 2009. – С. 86.

но и субъективного, потому что без этого условия правонарушение может иметь какие-либо иные последствия, но не обязанность возместить вред.

Действительно, в публичных отраслях права, таких как административное или уголовное, нарушение объективного права, без нарушения субъективного, является достаточным для наступления ответственности, но в Гражданском праве такое невозможно. Для того чтобы возникла обязанность по возмещению убытков, иного вреда, необходимо еще и нарушение субъективного права.

Противоправное поведение может проявляться в двух формах: действие и бездействие. Действие признаётся противоправным, если оно запрещено или противоречит закону, иному нормативному акту, либо соглашению. Бездействие будет противоправным лишь в том случае, если совершение соответствующих определенных действий входило в обязанность лица, а также, лицо не только должно и могло совершать эти действия.

Иногда, чтобы доказать противоправность судам приходится исходить из принципов добросовестности, разумности и справедливости, потому что нет аналогичной нормы закона, которая бы предусматривала соответствующий вид ответственности.

Примером может послужить дело, когда суд оставил без удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения ввиду того, что требования истца, о размере понесённых им затрат по ремонту недвижимого имущества, были незаконны. Суд указал на то, что истцом не были представлены доказательства того, что результат произведённых на объекте работ имеет для ответчика потребительскую ценность и что ответчик каким-либо образом выражал согласие на их поведение, а так же участвовал в приемке работ, в дальнейшем пользовался их результатом.

Следовательно, действия истца по осуществлению подрядных работ на объекте, не являвшемся его собственностью, не соответствуют принципам разумности и добросовестности¹.

Судебная практика так же свидетельствует о том, что принципы добросовестности и разумности приобретают межотраслевое значение и активно используются при оценке поведения субъектов семейных, трудовых, жилищных и других правоотношений. В качестве примера можно привести дело, когда предметом спора был вопрос о возможности предоставления жилого помещения по договору социального найма гражданину, совершившему до этого сделку купли-продажи собственного жилого помещения. Заявитель настаивал на том, что суд кассационной инстанции ошибочно отменил решение гарнизонного военного суда и необоснованно принял новое решение, ссылаясь при этом на ст. 53 ЖК РФ, а так же на п. 3 ст. 10 ГК РФ, указав на то, что А. осуществлял свои гражданские права вопреки принципам добросовестности и разумности. Суд надзорной инстанции признал выводы суда кассационной инстанции верными и отказал в жалобе истцу².

Следующий элемент правонарушения – убытки. Убытки в гражданском праве – это не только основная форма ответственности, но и необходимый элемент состава правонарушения, если результатом противоправного поведения стало их причинение потерпевшему. Убытки в гражданском праве, чаще всего, выступают как мера ответственности, либо как объективное условие ответственности, именно это позволяет гарантировать полное их возмещение и

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа «По иску И. к П. о взыскании неосновательного обогащения» от 21 августа 2007 года. № Ф11 – 64450/08. Постановление официально опубликовано не было [Электронный ресурс] URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения 05.12.2016).

² Определение Верховного Суда РФ «По делу об оспаривании подполковником А. решения жилищной комиссии военного комиссариата г. Боровичи, Боровичского, Мошенского и Хвойнинского районов Новгородской области об исключении его с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий» от 11 ноября 2008 года № 6н-298/08. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения 05.12.2016).

тем самым восстановить имущественное состояние потерпевшего в то положение, в котором оно находилось до правонарушения. Именно убытки определяют размер гражданско-правовой ответственности, а не степень вины причинителя.

Статья 393 ГК РФ гласит, что «должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств». Иначе говоря, несмотря на то, что законодатель не использует термин «причинная связь», однако должник может быть привлечён к ответственности только при наличии причинной связи между его правомерным поведением и наступившими убытками.

Причинная связь может быть привязана только к конкретной жизненной ситуации, т.е. всегда носит конкретный характер, так как только в ней можно раскрыть определённую причину и конкретное следствие, которое имеет значение для конкретного дела.

Причинную связь, в самом общем смысле, можно определить, как взаимосвязь двух конкретных объективных явлений, одно из которых (причина) предшествует другому и вызывает его, а другое (следствие) является результатом действия первого.

В отличие от вины, причинная связь не подразумевается и поэтому должна быть доказана истцом, а при отсутствии данной связи ответчик не подлежит привлечению к ответственности.

Следующее условием является вина. Она выражается в психическом отношении к совершённом противоправному поведению и наступившим последствиям.

Пункт 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации различает две формы вины – умысел и неосторожность.

При вине в форме умысла нарушитель действует намеренно независимо от того, желает он или нет наступления неблагоприятных последствий. В Гражданском праве распространены правонарушения, совершаемые по неосторожности, т.е. несоблюдение требований внимательности и

осмотрительности, которые предъявляются к осуществляемому виду деятельности и их субъекту¹.

Одним из наиболее спорных в цивилистической литературе является вопрос о том, можно ли вообще считать ответственностью возложение обязанности возместить убытки, если их наступление не является результатом виновного поведения правонарушителя и на чем строится гражданско-правовая ответственность.

Самым популярным стало мнение о том, что ответственность может наступать не только за вину, но и без неё, а именно за случайное причинение вреда. Так, приверженцы концепции «вины с исключением» полагают, что ответственность за причинение вреда наступает по общему правилу за вину, а, в случаях предусмотренных законом, - независимо от вины и даже без вины, в целях стимулирования должного поведения². Автор теории «двух начал» К.К.Яичков полагал, что «ответственность возможна как за вину, так и без вины. Оба эти основания ответственности имеют равное право на существование»³.

Итак, можно сказать, что в гражданском праве обычно идёт речь о едином основании ответственности и нескольких условиях. Основанием будет являться само правонарушение, а в числе таких условий традиционно можно выделить: противоправность, причиненный ущерб, вину и причинно-следственную связь между самим действием и наступившими вредными последствиями.

2.3 Виды гражданско-правовой ответственности

В юридической науке существуют различные критерии для дифференциации различных видов гражданско-правовой ответственности. К таким критериям можно, например, отнести: основания возникновения

¹ Иоффе О.С. Гражданское право: учебное пособие. – М.: ЛГУ, 2012. – С. 429.

² Агарков М.М. Гражданское право: учебник в 2 т. Т. 2. – М.: Юрид.изд-во, 2012. – С. 55.

³ Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в гражданском праве // Вопросы гражданского права. – 2013. – № 10.– С. 78.

ответственности, характер распределения ответственности между разными видами нарушений и др.

Геннадий Данилович Лихачёв, в зависимости от основания, выделяет: «Имущественное правонарушение, т.е. ответственность за причинение имущественного вреда и вред, который причинён личности»¹. Последнее же, по его мнению, будет уже являться ответственностью за причинение морального вреда.

Ответственность за причинение имущественного вреда применяется к любым субъектам и к большинству гражданских правоотношений и поэтому наиболее распространена в гражданском праве. Ответственность за данный вид вреда может предусматриваться не только законами и подзаконными нормативными актами, но и договорами. Вред же, причиненный личности наоборот возникает только в отношении определённого субъекта правоотношений – потерпевшего и лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Согласно Гражданскому кодексу ответственность за причинение морального вреда возникает независимо от вины лица, его причинившего и заключается в денежной компенсации, осуществляется сверх имущественного вреда.

Рассмотрим такие виды ответственности, как договорная и внедоговорная ответственность. Эти два вида ответственности характеризуются компенсационной направленностью, потому что они удовлетворяют имущественные интересы потерпевшего за счёт правонарушения. Но между ними имеются существенные различия в содержании, основаниях возникновения и порядке привлечения.

Договорная ответственность возникает, если были нарушены условия договора. Договорная же ответственность, в свою очередь, связана с нарушением конкретной обязанности в регулярном относительном обязательстве,

¹ Лихачев Г.Д. Виды гражданско-правовой ответственности. Гражданское право. Общая часть: учеб. пособие. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2015. – С. 107.

которое существует между сторонами, и устанавливается в законе, регламентирующем данное обязательство, а так же в самом договоре. В момент заключения договора стороны могут не только повысить или уменьшить размер ответственности по сравнению с тем, что установлен законом, но так же установить дополнительные меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Если говорить о внедоговорной ответственности, то стороны в этом случае не состоят между собой в договорных отношениях, даже если состоят, то причинённый вред является результатом действий, не связанных с нарушением договора.

Данный вид ответственности применяется в случае причинении вреда личности или имуществу физического или юридического лица, когда вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как верно пишет Н.Д. Егоров: «Разграничение договорной и внедоговорной ответственности так же связано с тем, что они подчиняются различным правилам. Если вред причинен лицом, которое не состоит в договорных отношениях с потерпевшим, он возмещается в соответствии со ст. ст. 1064 - 1094 ГК РФ. В случае же причинения вреда неисполнением обязанности, принятой на себя стороной по договору, он возмещается по правилам ст. ст. 393 - 406 ГК РФ и законодательством, которое регулирует данное договорное правоотношение»¹.

Ярким примером внедоговорной ответственности можно назвать возмещение материального вреда, причиненного затоплением. Речь идет о таком случае затопления, когда по вине собственника или нанимателя квартиры произошло затопление квартиры, расположенной этажом ниже. Безусловно, отношения соседей не закреплены договором или иным гражданско-правовым документом, регламентирующим их взаимные права и обязанности. В данном случае должны быть произведены экспертиза и оценка причиненного вреда для

¹ Егоров Н.Д. Гражданско-правовая ответственность: учеб. пособие.– М.: Проспект, 2010. – С. 556.

определения наличия вины и размера причиненного ущерба. Обзор судебной практики Верховного суда по данной категории дел говорит нам о том, что недоказанность размера имущественного вреда не является основанием для отказа в применении к причинителю вреда мер гражданско-правовой ответственности.

Гражданка М. обратилась в суд с иском к Ф. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда. Ссылаясь на то, что залив ее квартиры произошел по причине самовольно произведенной ответчиком перепланировки инженерных коммуникаций в принадлежащей ему и Ф. на праве собственности квартире.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истец в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представила доказательств размера причиненного ей ущерба, а материалы дела не позволяют установить размер ущерба, поскольку, фактическое изложение в тексте иска таблицы видов работ с указанием их объема, стоимости и стоимости материалов не является надлежащим доказательством причинения ущерба и его размера имуществу истца, не соответствует ст. 55 ГПК РФ и не может являться допустимым доказательством, подтверждающим причинение и размер ущерба, иных доказательств истцом представлено не было. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала выводы суда ошибочными. И указала, что по смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При таких обстоятельствах обязанностью суда, предусмотренной действующим законодательством, было выяснение действительных обстоятельств

дела, а именно, установление факта залива и лица, виновного в произошедшем заливе, факта причинения вреда имуществу истца и его оценки в материальном выражении, однако суд от данной обязанности уклонился.

В обоснование своих требований истцом представлен акт жилищной организации с описанием выявленных на месте повреждений, причиненных заливом, суд также наделен иными процессуальными возможностями, которые позволяли ему достоверно установить размер причиненных убытков, однако в нарушение действующего законодательства суд первой инстанции такими возможностями не воспользовался.

При этом обязанность по возмещению причиненного вреда и случаи, в которых возможно освобождение от такой обязанности, предусмотрены законом. Недоказанность размера причиненного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена.

Суд апелляционной инстанции не исправил ошибки, допущенные при рассмотрении дела нижестоящим судом. И допущенные судом апелляционной инстанции, проверившим законность решения суда первой инстанции, нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, что соответствует п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

отменив апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда, направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции¹.

Далее можно сказать, что различные виды ответственности по гражданско-правовым обязательствам можно выделить и по другому критерию, например, по характеру распределения ответственности между несколькими лицами². В случае участия нескольких лиц на стороне должника, то обязательно решается вопрос о размере ответственности каждого участника в зависимости от того, является ли обязательство солидарным, субсидиарным или долевым.

Солидарная ответственность будет применяться в тех случаях, которые прямо установлены законом, другими правовыми актами или же договором. Если применяется данный вид ответственности, то кредитор вправе предъявить требование отдельно к одному должнику или совместно к каждому из них, при том как полностью, так и в части. Статья 323 Гражданского кодекса говорит нам о том, что кредитор, не получивший полного удовлетворения своих требований от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарная ответственность установлена в интересах кредитора, поскольку обеспечивает ему большую правовую защищённость. Примером указанного вида ответственности может служить п. 1 ст. 75 ГК РФ, согласно которому участники полного товарищества несут солидарно ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества.

Очень верно, в своей статье, отметил К.Б. Ярошенко: «Солидарный характер деликтной ответственности лиц, совместно причинивших вред, объясняется неделимостью результата их противоправных действий –

¹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ «По иску Молитвиной В.Г., к Федечкину В.В., Федечкиной Е.В. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда» от 19 января 2016 года № 5 – ГО2 – 71. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 15.12.2016).

² Ответственность по гражданскому праву: учебное пособие. – М.: Издательство Юрист. – 2011. – С. 16.

причиненного вреда и потребностью обеспечить потерпевшему наиболее благоприятные условия восстановления его имущественной сферы, нарушенной вследствие совершения деликта»¹.

Долевая ответственность наступает в случаях, когда каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах своей доли. Должник несёт ответственность перед кредитором лишь в той части обязательства, которая приходится на него в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Например, при просрочке в оплате стоимости квартиры, приобретаемой несколькими лицами, каждый из них несёт ответственность в размере той суммы, которую каждый из них должен заплатить за покупку доли в квартире. Данный вид ответственности подлежит применению в случаях, когда это прямо установлено законом или, когда закон не предусматривает иного вида ответственности при множественности ответственных лиц. Если размер долей ответственных лиц не определен законом или договором, предполагается, что они несут ответственность в равных долях, данное правило установлено ст. 321 ГК РФ.

Субсидиарная ответственность, так же как и солидарная, предусмотрена законом, другими нормативно-правовыми актами или договором. При данном виде ответственности дополнительный должник несёт дополнительную ответственность по отношению к той ответственности, которую несёт основной должник. Согласно ст. 339 ГК РФ кредитор обязан предъявить требования путём зачёта встречного требования или бесспорного взыскания средств с основного должника. Если должник отказал кредитору или не дал ответа в разумный срок, то данное требование может быть предъявлено к субсидиарному должнику. Порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику будет

¹ Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права. – 2008. – № 3. – С. 150.

считаться соблюденным, если кредитор предъявил письменное требование к этому должнику.

Так же согласно третьему пункту ст. 339 ГК РФ лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, то привлечь основного должника к участию в деле. Иначе основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора.

В зависимости от условий наступления, субсидиарная ответственность может быть разделена на несколько видов. В договорных отношениях она, как правило, наступает при отказе основного ответчика от удовлетворения предъявленных к нему требований, независимо от наличия или отсутствия у него необходимого для удовлетворения кредиторов имущества. Примером, в силу условий договора, может служить ответственность поручителя, смысл которой содержится в п. 1 ст. 363 ГК РФ.

Регрессная ответственность наступает в случаях, когда закон допускает ответственность одного лица за действия другого, что следует из смысла ст. 402 и ст. 403 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, регрессным будет требование поставщика, уплатившего убытки и (или) неустойку покупателю, к своему контрагенту, по вине которого поставка не была исполнена.

Широко применяется данный вид ответственности в обязательствах по причинению вреда, т.е. в деликтных обязательствах. Согласно п. 1 ст. 1080 ГК РФ «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, либо лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования, т.е. регресса к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Субъектами данного вида ответственности выступают регрессат и регредиент. Регрессатом является должник по регрессному обязательству, а регредиент – кредитор по регрессному обязательству, который ранее исполнил обязательство перед третьим лицом за или по вине должника. Из этого следует, что целью регрессной ответственности является переложение убытков на лицо, ответственное в их наступлении, доведение ответственности до виновного лица, а так же восстановление имущественного положения регредиента, который понёс убытки, исполнив обязательство за или по вине регрессата.

По общим правилам гражданско-правовой ответственности форма и степень вины не имеет значение при определении размера ответственности, однако из данного правила есть исключение. Одним из таких случаев является так называемая смешанная ответственность, когда вина потерпевшего (кредитора) содействовала возникновению или увеличению убытков. Например, на пешехода был совершён наезд, когда он переходил дорогу на красный свет светофора.

Для смешанной ответственности присущи некоторые особенности. Например, противоправное поведение допускается не только должником, но и кредитором. Убытки, которые возникают в результате данного противоправного поведения, сосредотачиваются обычно в имущественной сфере одной из сторон, но могут быть рассредоточены у обеих сторон. Но стоит сказать, что возникшие убытки отличаются нераздельностью, т.е. нельзя четко определить, какая их часть вызвана неправомерным поведением кредитора, а какая возникла в результате противоправных и виновных действий должника. Форма и степень вины, это единственное, что в этом случае может иметь значение при распределении убытков между сторонами. Соответственно суд может уменьшить размер ответственности должника, если например, кредитор по неосторожности или умышленно содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Уменьшение размера ответственности должника применимо так же в случаях, когда должник в силу закона или договора несёт ответственность за

неисполнение или за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от своей вины.

Следующий вид ответственности, это ответственность, наступающая при совместном причинении вреда, ее следует отличать от смешанной ответственности. В данном виде ответственности вред является неразделимым результатом действий нескольких лиц, но потерпевший, т.е. кредитор не виновен в их наступлении, поэтому и объем возмещения вреда не должен уменьшаться. При смешанной же ответственности и должник и кредитор виновны в наступивших убытках, что в свою очередь, не сказывается на размере возмещения вреда, который подлежит уменьшению с учетом степени вины кредитора.

Ответственность за совместное причинение вреда наступает при наличии следующих условий:

- 1) она наступает в том случае, если в причинении вреда участвуют два лица и более;
- 2) вред, который наступил является нераздельным результатом действий этих лиц;
- 3) существует причинная связь между наступлением вреда и поведением каждого из сопричинителей.

При причинении вреда двумя или более лицами наличие указанных условий делает их солидарно ответственными перед лицом, которое понесло убытки, а обязательства солидарными¹.

При совместном причинении вреда ответственные лица несут именно солидарную ответственность перед потерпевшим, потому что нельзя установить, какая именно часть убытков возникла при действиях каждого из сопричинителей. Совместное причинение вреда наиболее часто встречается в деликтных обязательствах, но возможно и при нарушении договорных обязательствах.

¹ Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учеб. пособие. — М.: Статут, 2013. — С. 98.

Так же можно сказать о таком виде ответственности, как ответственность должника за действия третьих лиц, который обладает определенной спецификой. Содержание указанного вида ответственности раскрывается в ст. 403 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств третьими лицами, на которых было возложено исполнение. Примером может служить договор строительного подряда, когда генподрядчик поручает субподрядчику выполнение определенной части работ.

В юридической литературе до конца не решен вопрос о том, какой способ ответственности за причинение вреда наиболее эффективен в современном мире. Некоторые ученые говорят, что главным средством доведения ответственности до неисправного третьего лица должна выступать ответственность в порядке регресса. Иная же точка зрения состоит в том, что свои преимущества имеет и система ответственности третьих лиц. Но следует отметить, что установление такого порядка в качестве общего правила ведёт к ряду неблагоприятных последствий. К таким последствиям можно отнести снижение значения заключаемого договора и роли основного должника как организатора координатора исполнения договора. Кроме того, в трудном положении оказывается кредитор, который не всегда знает третьих лиц, непосредственно исполняющих обязательство, и не располагает материалами о допущенных ими нарушениях.

Глава 2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Возмещение убытков

Как и любая правовая отрасль, гражданское право имеет свои задачи, основной из которых является предоставление надлежащей защиты в случае нарушения их прав, а также создание условий для реального осуществления своих прав его субъектами. В ст. 12 ГК РФ, названной «Способы защиты гражданских прав», обозначены общие положения гражданского законодательства в данной сфере¹.

«По своему правовому содержанию способы защиты гражданских прав, названные в ст. 12 ГК РФ, различны. Одни ставят своей задачей реально восстановить нарушенное право, например признание права или восстановление для потерпевшей стороны ранее существовавшего положения. Задача других способов защиты – дать потерпевшей стороне материальное (денежное) возмещение в форме убытков или неустойки, которое позволит ей компенсировать понесенные потери»².

Имея единую направленность и задачи, указанные в ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав, разнообразны по условиям их применения. Чтобы добиться возмещения убытков необходимо наличие вины правонарушителя (ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ), а применение других способов защиты гражданских прав не связано с виной лица, нарушающего право.

«Возмещение убытков является универсальным способом защиты гражданских прав, установленным законом. Любое лицо при нарушении его права может в силу закона требовать полного возмещения причиненных ему убытков,

¹ Торкина Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики // Современное право. – 2014. – № 5. – С. 76.

² Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав: учеб. пособие. – М.: Статут, 2000. – С. 117.

если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ст. 15, 393 ГК РФ) ¹.

На современном этапе развития гражданского права под убытками понимаются два вида имущественных потерь:

Во-первых, расходы потерпевшего лица, т.е. чье право нарушено, которые должно было произвести или нужно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждение его имущества (реальный ущерб);

Во-вторых, неполученные доходы, которые данное лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), но при этом потерпевшее лицо должно доказать наличие и размер самих убытков, их возникновение вследствие нарушения его права (причинную связь), а также принятие им разумных мер по уменьшению размера убытков.

Наиболее универсальный и широко применяемый способ защиты субъективного гражданского права – возмещение убытков. Оказывается, именно этот способ выражает компенсационность, эквивалентность, восстановление участников экономических отношений в имущественных правах и др., т.е. основные признаки метода и функций гражданско-правового регулирования.

В литературе и гражданском законодательстве кроме термина «убытки» встречаются термины «ущерб» и «вред». Представляется, что понятия (и термины) «ущерб» и «вред» похожи, а «убыток» – это ущерб или вред, выраженные в денежном эквиваленте.

«В отличие от возмещения вреда в натуре, например, путем предоставления должником кредитору вещи такого же рода и качества, в данном случае имущественный интерес потерпевшего удовлетворяется за счет денежной компенсации понесенных им имущественных потерь» ².

¹ Фомичева О.В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве: дис. ... канд.юр.наук. – М.: Самара, 2001. – С. 109.

² Сергеев А.П. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2002. – С. 203.

Как способ защиты гражданских прав возмещение убытков характеризуется рядом специфических черт, которые имеют важное значение при решении подобающих вопросов в других гражданско-правовых актах и на практике. Основной принцип возмещения убытков – это принцип полного возмещения.

«Предоставив лицу, чье право нарушено, возможность требовать от нарушителя возмещение не только фактически понесенных им расходов, но и расходов, которое оно должно будет понести для восстановления нарушенного права в качестве одного из элементов реального ущерба, законодатель тем самым открыл возможность для широкого использования абстрактного способа исчисления убытков в обязательственно-правовых отношениях»¹.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет два вида убытков: реальный ущерб и упущенную выгоду.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 разъясняется, что: «в состав реального ущерба входят фактически понесенные соответствующим лицом расходы и расходы, которые это лицо должно будет понести для восстановления нарушенного права»².

Если для того, чтобы устранить повреждения имущества истца были использованы новые материалы, то расходы на такое устранение полностью включаются в состав реального ущерба истца, не беря во внимание то, что стоимость имущества, по сравнению со стоимостью до повреждения, увеличилась. Так же размер возмещения, которое подлежит выплате может быть уменьшен, если ответчик докажет, что существует иной более разумный и справедливый способ исправления подобных повреждений. Так же следует

¹ Степанов С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. – М.: Проспект, Институт частного права, 2010. – С. 165.

² Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 1 июля 1996 г. № 6/8 // Российская газета. – 13.08.1996. – № 152.

учитывать, что реальным ущербом будет считаться и уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда, даже в том случае, если оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем. Например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Необходимость данных расходов и их примерный размер должны быть доказаны обоснованным расчетом, в качестве которого могут быть представлены: смета затрат на устранение недостатков товаров (работ, услуг) или договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств.

Примером может послужить дело, которое рассматривалось в районном суде г. Барнаула по иску Чупрасова М.М. к ответчику Фефилову И.И. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обосновании заявленных исковых требований указано, что в г. Барнауле произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств, а автомобиля, принадлежащего истцу и под его управлением, и автомобиля под управлением водителя Фефилова И.И. Виновность Фефилова И.И. подтверждается материалами по делу об административном правонарушении.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации с Фефилова И.И. в пользу истца подлежат возмещению расходы, понесенные на эвакуацию автомобиля после дорожно-транспортного происшествия, оплата которых подтверждена квитанцией. С чем суд в данном случае согласился и в этой части удовлетворил требования истца¹.

Упущенная выгода – это следующая разновидность убытков. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы,

¹ Решение Индустриальный районный суд г. Барнаула Алтайского края «По иску Чупрасова М.М. к Фефилову И.И. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия» от 7 июля 2015г. № И12 – 13978/07. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.02.2017).

которые это лицо получило бы при обычных условиях, если бы его право не было нарушено. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 указано, что: «Размер неполученного дохода должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено»¹. Размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации готовых товаров, предусмотренной договорами с покупателями этих товаров и за вычетом других затрат, связанных с производством готовых товаров.

Гражданское законодательство говорит нам о том, что убытки должны возмещаться в полном объеме. Поэтому возмещению подлежат как реальный ущерб, так и упущенная выгода. Доказать сам факт наступления убытков и их размер, должен потерпевший.

Высший Арбитражный Суд РФ уже не раз разъяснял, ссылаясь на положения ст. ст. 15 и 393 ГК РФ, что взыскание убытков возможно при наличии одновременно следующих условий: доказанности факта нарушения обязательств одной из сторон, наличия и размера убытков, причинной связи между правонарушением и убытками. Не установление судом факта причинной связи влечёт отказ в удовлетворении требований истца о возмещении убытков даже, если все входящие в предмет факты будут доказаны. Кроме этого, необходимо учитывать, что при определении размера причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств убытков, принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора. В случае если требование добровольно удовлетворено не было, учитываются цены на день предъявления иска. Исходя из данных обстоятельств,

¹ Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 1 июля 1996 г. №6/8 // Российская газета. – 13.08.1996. – № 152.

согласно ст. 393 ГК РФ, суд может принять во внимание цены, существовавшие в день вынесения решения и удовлетворить требование о возмещении убытков.

Таким образом, рекомендуется включить в главу 25 ГК РФ отдельную статью «Определение размера убытков, подлежащих возмещению», в которой могли бы быть выделены следующие положения:

а) если иное не установлено законом или договором, должник, который нарушил обязательство, обязан будет возместить кредитору причинённые убытки в полном размере. Полное же возмещение убытков в свою очередь означает, что кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено должником надлежащим образом;

б) должник, допустивший нарушение договорного обязательства, не должен возмещать ущерб, который он не предвидел или не мог разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие его неисполнения;

в) размер подлежащих возмещению убытков, должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Однако суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении должником убытков за нарушение обязательства по основанию исключительно недоказанности размера убытков, когда по обстоятельствам дела размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. И в данном случае определение размера подлежащих возмещению должником убытков, осуществляется судом исходя из принципов справедливости, разумности, соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства и с учётом всех обстоятельств дела.

При определении убытков покупатель или продавец (в зависимости от того, кто нарушил условие договора) должен доказать, что между установленной в договоре ценой товаров и ценой по совершенной сделке взамен расторгнутой имеется существенная разница.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройДеталь», г. Ярославль обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании

с Общества с ограниченной ответственностью «ЯрСтройСмета», г. Ярославль 170163 руб., в том числе 164661 руб. 60 коп. убытков, 5501 руб., 40 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из материалов дела следует, что поставщик и покупатель заключили договор поставки цемента. Во исполнение договора покупатель оформил заявку на поставку цемента со сроком поставки. Стоимость товара определена сторонами в протоколе по цене 3 550 рублей за тонну. Платежным поручением покупатель перечислил поставщику 241 400 рублей предварительной оплаты по договору. В установленный срок поставщик не отгрузил товар покупателю, что стало причиной для обращения в суд. Истец представил суду накладные в качестве доказательства, подтверждающего поставку истцу цемента по цене 5 799 рублей 70 копеек (с учетом НДС). Суд установил, что цемент ПЦ 500 – ДО приобретен истцом в разумный срок после расторжения договора поставки от 04.05.2007 по разумной цене, не превышающей среднерыночную цену на цемент, что подтверждается справками Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области и Ярославской торгово-промышленной палаты. Указанные обстоятельства свидетельствуют о покупке истцом цемента у ООО «СеверЦемент» взамен цемента, не поставленного ответчиком по договору от 4 мая 2007 г. При данных условиях суд решил взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЯрСтройСмета», г. Ярославль в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ВолгаСтройДеталь», г. Ярославль процент за пользование чужими денежными средствами, расходы на оплату услуг представителя и расходы по гос. пошлине¹.

Также в науке гражданского права выделяют так называемые абстрактные убытки. Размер данных убытков определяется в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей ценой на момент расторжения договора, как

¹ Решение Арбитражного суда Ярославской области «По иску ООО «ВолгаСтройДеталь» к ООО «ЯрСтройСмета» о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами» от 30 мая 2011г. № А12 – 6680/08. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.02.2017).

указанно в п. 3 ст. 524 ГК РФ. Текущей признается цена, которая обычно взимается при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где он должен быть передан. Для взыскания абстрактных убытков необходимо доказать текущую цену на товар, факт расторжения договора, а также аналогичность товара, являющегося предметом обеих сделок.

Примечательно, что такая категория убытков характерна только для данной договорной модели. В связи, с чем рекомендуется включить ГК РФ статьи о возможности взыскании абстрактных и конкретных убытков по аналогии закона к иным моделям договоров¹.

Можно сделать вывод, что возмещение убытков является наиболее универсальным способом защиты субъективного гражданского права, который выражает основные признаки метода и функций гражданско-правового регулирования – компенсационность, эквивалентность, а также восстановление участников экономических отношений в имущественных правах.

2.2 Уплата неустойки

Очень часто на практике закон минует принцип полного возмещения нанесённого стороне вреда.

В действительности альтернативная и исключительная неустойки являются фактами ограничения размера ответственности. Например, когда транспортная организация уплачивает только штраф за непредставление перевозочных средств, при этом не возмещает понесенные грузоотправителем убытки, и, в силу этого, имеют исключительный характер².

Неустойка, которая выбирается и взыскивается кредитором взамен взыскания убытков, называется альтернативной, а когда допускается взыскание

¹Нилова О.А. Убытки как форма гражданско-правовой ответственности // Студенческий научный форум. – 2012. – № 4. – С. 115.

² Суханов Е.А. Гражданское право. – М.: Статут, 2010. – С. 632.

только неустойки и исключается взыскание любых убытков, называется исключительной неустойкой.

Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, несоблюдение данного требования влечет недействительность соглашения о неустойке.

Статья 333 ГК РФ регулирует вопросы, связанные с неустойкой. Данной статьёй предусматривается право суда на снижение неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Судебная практика последнего времени показывает, что суды, при наличии доказательств несоразмерности неустойки пророченным обязательствам, достаточно охотно уменьшают размер неустойки, причем на большие суммы, порой на десятки, а то и сотни тысяч рублей. Например, ООО «Торговый дом АльфаЦем» обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга с иском о взыскании с ЗАО «ЭКОПРОМ» 695 691,60 рублей задолженности по договору и 506 570,92 рублей неустойки.

Далее из материалов дела следует, что правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

А значит, арбитражный суд не усматривая оснований для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера начисленной истцом неустойки, решил: взыскать с закрытого акционерного общества «ЭКОПРОМ» в пользу ООО

«Торговый дом АльфаЦем» в полном объеме неустойку и задолженность по договору¹.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ» разъясняют ключевые моменты снижения неустойки².

Первый принцип данного постановления — это презумпция соразмерности неустойки.

Второй же заключается в том, что недобросовестное поведение лица, которое не исполняет свои обязательства, не должно создавать ему экономических преимуществ. Согласно данному принципу, даже если основания для снижения неустойки есть, суд не может установить сумму неустойки произвольно.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81: «Единственным основанием для снижения неустойки судом является ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства, если об этом заявил ответчик (должник) и представил доказательства».

Применить ст. 333 ГК РФ Арбитражный Суд может только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Ответчику необходимо представить соответствующие доказательства, а именно обосновать, что возможный размер убытков значительно ниже начисленной неустойки³.

Судебная практика по таким спорам разнообразна. В большинстве случаев суды восприняли презумпцию соразмерности неустойки и отказывают должникам

¹ Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области «По иску ООО «Торговый дом АльфаЦем» к ЗАО «ЭКОПРОМ» о взыскании задолженности по договору и неустойки» от 6 февраля 2013 г. № А16 – 169873/09. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 8.03.2017).

² Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ» от 22 декабря 2011 г. № 81 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2.

³ Митина Н.А. Уплата неустойки: бухгалтерский и налоговый учёт // Аудиторские ведомости. – 2012. – № 9. – С. 46.

в применении ст. 333 ГК РФ, если они не представили доказательств несоразмерности неустойки, даже если ее размер существенно превышает двукратную ставку рефинансирования.

ОАО «ФПК» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями к ООО «Мастер Клининг» о взыскании неустойки. Основанием исковых требований является ненадлежащее исполнение ответчиком (арендатором) обязательств по своевременной уплате арендной платы.

Ответчиком в установленный срок представлен отзыв, из которого следует, что ООО «Мастер Клининг» не оспаривает факт просрочки уплаты арендной платы, но полагает, что в силу незначительности срока просрочки, размер неустойки должен быть уменьшен на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ. В силу того, что ответчиком не представлены доказательства несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства, как этого требует ст. 333 ГК РФ, суд удовлетворил исковое заявление в полном объеме¹.

В то же время возможны случаи, когда суды автоматически снижают неустойку, только сходя из того, что она выше двукратной ставки рефинансирования, хотя ответчик, заявляя о несоразмерности, не привел никаких доказательств. Следственный комитет РФ обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО Корпорация «Защита» о взыскании неустойки в размере 4250000 руб. за просрочку исполнения обязательства по Государственному контракту.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2011 г. исковые требования Следственного комитета РФ частично удовлетворены, с ЗАО Корпорация «Защита» в пользу истца взыскано 21250000 руб. неустойки.

¹ Решение Арбитражного Суда Кемеровской области «По иску ОАО «ФПК» к ООО «Мастер Клининг» о взыскании неустойки» от 12.04.2013 г. № А12 – 18294/06. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 08.03.2017).

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2011 г. оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.11.2011 г. постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда и решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2011 г. по делу отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме. Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ, снизив размер неустойки до 116 875 руб.

Доказательства о несоразмерности неустойки ответчиком в материалы дела не представлены. Суд считает возможным определить сумму неустойки исходя из двукратной учетной ставки ЦБ РФ, существовавшей на момент нарушения (18 процентов), что за период просрочки исполнения обязательства составляет 209 375 руб. 00 коп. Суд решил взыскать с ответчика 209 375 руб. неустойки¹.

В связи с отсутствием единства в толковании положений постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 у арбитражных судов особое значение для сторон спора приобретают возможности апелляционного и кассационного обжалования.

Апелляционный суд также может принять решение о снижении неустойки. Например, когда ответчик при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции заявил о несоразмерности неустойки и представил соответствующие доказательства, однако суд ее размер не снизил, или же снизил, но истец или ответчик не согласен с суммой, назначенной к уплате неустойки. Суд кассационной инстанции вправе снизить размер взысканной неустойки или

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы «По иску Следственного комитета РФ к ЗАО Корпорация «Защита» о взыскании неустойки» от 31.01.12 г. № А40 – 169873/09 – 107 – 1404. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 13.03.2017).

увеличить размер сниженной судом неустойки, если она не соответствует последствиям нарушения обязательства¹.

Таким образом, ответчик в исковом заявлении должен указать о несоразмерности неустойки и привести соответствующие доказательства. При этом истцу (кредитору) тоже важно привести свои доводы и доказательства законные и обоснованные в пользу соразмерности неустойки именно в первой инстанции. При рассмотрении же дела вышестоящей инстанции стороны будут лишены возможности предоставлять доказательства, свидетельствующие о несоразмерности неустойки, если не докажут, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции. Это связано с ограниченностью полномочий вышестоящих инстанций по вопросу применения ст. 333 ГК РФ.

Однако стоит принять во внимание позицию судов, в том числе и г. Челябинска и Челябинской области, когда при вынесении судебного решения о взыскании задолженности по кредитному договору суд безоговорочно применяет ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижает начисленную банком неустойку за нарушение ответчиком обязательств перед банком. В данном конкретном случае речь идет о таких судебных делах, где истцами (кредиторами) выступают не крупные стабильные банки, а небольшие банковские учреждения или микрофинансовые организации. Как правило, такие истцы умышленно заоблачно завышают размер неустойки, рассчитывая на увеличенное получение прибыли. Думаю, что судам стоит каждый случай применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации рассматривать в отдельности.

И подводя итог, можно сказать, что данный институт нуждается в дальнейшем усовершенствовании и развитии. Потому что требуется более четкое урегулирование отношений, которые связаны с законной неустойкой. Так же требуется уменьшение неустойки, в случае её явной несоразмерности, не полномочием, а обязанностью суда. При решении указанных проблем можно

¹ Иванов Д.В. Неустойка. Снижение неустойки // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. – № 26. – С. 56.

решить различные спорные вопросы и это позволит обеспечить наиболее грамотное применение неустойки в качестве восстановления нарушенного права. Чтобы достичь данной цели нужно исследования способов обеспечения исполнения обязательств и различать все трудности их применения.

2.3 Изменение и прекращение гражданско-правового договора

Согласно ст. 450 ГК РФ расторжение гражданско-правового договора возможно как по взаимному согласию сторон, что соответствует принципу российского гражданского законодательства о свободе договора, так и в судебном порядке по требованию одной из сторон.

Гражданский кодекс говорит нам о том, что договор может быть прекращён по двум основаниям:

- 1) существенное нарушение договора одной из сторон;
- 2) иные случаи, предусмотренные настоящим ГК РФ и другими законами или договорам.

Согласно ст. 452 ГК РФ изменение гражданско-правового договора может произойти по взаимному соглашению сторон, либо в судебном порядке. Если же изменения произошли по первому согласию, то основанное на данном соглашении обязательство тоже изменяется с момента заключения сторонами соглашения об изменении данного договора. Если договор был изменен в судебном порядке, то обязательство, которое было на нём основано, изменяется с того момента, когда вступило в законную силу решение суда об изменении договора.

Примером из судебной практики прекращения договора в судебном порядке может служить дело, рассмотренное в районном суде Вологодской области. Управление имущественных отношений Администрации Устькубинского муниципального района Вологодской области обратилось в суд с иском к Коншакову Д.В. о расторжении договора аренды земельного участка ввиду

нарушения сроков оплаты ответчиком арендной платы и взыскании задолженности по арендной плате. Требования мотивировал тем, что между истцом и Патруновым Ю.В. заключен договор аренды земельного участка сроком на пять лет для ведения дачного хозяйства. Патрунов Ю.В. уведомил арендодателя о передаче прав и обязанностей по договору Коншакову Д.В., который не вносил. Далее истцом была направлена ответчику претензия о погашении задолженности и соглашение о расторжении договора, ответ на которую от ответчика не поступил.

В силу статьи 619 Гражданского кодекса РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; существенно ухудшает имущество; более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату; не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа за аренду земельного участка не вносил данную плату, суд приходит к выводу, что ответчиком существенно нарушены условия договора аренды земельного участка

в связи с чем, расторгает договор аренды земельного участка и удовлетворяет требования истца¹.

¹ Решение Сокольского районного суда Вологодской области г. Сокол «По иску Управления имущественных отношений Администрации муниципального района к Коншакову Д.В. о расторжении договора аренды и взыскании арендной платы» от 9 марта 2017г. № С9486/08.

Существенным нарушением договора одной из сторон является нарушение договора, которое влечёт для стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Другими словами, существенное нарушение – это нарушение, которое влечёт для другой стороны невозможность достижения цели договора¹.

Примером для второй группы оснований может служить договор присоединения, в котором такое право закреплено за присоединившейся стороной. Не стоит забывать ещё один способ расторжения договора, когда одна из сторон реализует своё право, которое предусмотрено законом или договором, на односторонний отказ от исполнения договора.

Анализируя нормы гражданского законодательства, можно выделить такие проблемы прекращения гражданскоправового договора, как проблема преодоления правовых пробелов в регулировании отдельных видов договоров, и особенно, проблема последствий прекращения договора.

Примером первой проблемы может служить ст. 487 ГК РФ, где для договора купли – продажи предусмотрено право кредитора требовать возврата предоплаты, в случае непредставления встречного исполнения обязательства по договору. Но в тоже время, в ст. 523 и в ст. 524 ГК РФ, которые регулируют расторжение договора поставки, о возврате предварительной платы при расторжении договора ничего не сказано.

Рассмотрим второй случай, п. 2 ст.453 ГК РФ говорит о том, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В соответствии с п.4 данной статьи стороны не могут требовать возвращения им того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. Но опять же п. 5 этой же статьи указано, что если основанием для

Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 15.04.2017).

¹ Агеев А.А. Изменение и расторжение договора: что следует учитывать контрагенту // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 4. – С.137.

изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, то вторая сторона может требовать возмещение убытков, которые были причинены изменением или расторжением договора.

Гражданское законодательство регулирует последствия прекращения гражданско-правового договора таким образом, что прекращение договора лишь в минимальной мере влияет на отношения, которые существовали до расторжения. Таким образом, считается, что договор расторгается на будущее время¹.

Так же проблема последствий прекращения договора может возникнуть, например, когда вещь, которую мы передаёт по договору купли-продажи, обладает уникальными качествами или особой ценностью. К таким вещам обычно относят предметы искусства. Проблема будет заключать в том, что передав данную вещь, продавец может надеяться только на добросовестность покупателя, в противном случае, ему придётся взыскать денежную сумму в судебном порядке.

Из этого следует, что нормы, закреплённые в ст. 453 ГК РФ могут применяться только при условии, что у одной из сторон по договору отсутствует какая-либо неисполненная обязанность перед другой².

Можно привести пример из гражданского законодательства Германии. Согласно ст. 346 Германского гражданского уложения прекращение гражданско - правового договора влечёт за собой полную реституцию³. Данная норма означает то, что расторжение договора распространяется и на прошлое, что в большинстве случаев возмездность.

Из всего вышесказанного, следует, что гражданское законодательство требует некоторых доработок и усовершенствований. В первую очередь, следует пересмотреть статью 453 ГК РФ и добавить точное указание на то, что при расторжении договора прекращаются права и обязанности, которые возникли ещё

¹ Гацкий М.А. Некоторые вопросы ответственности неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданско-правовых договоров // Вестник Московского государственного областного университета. – 2011. – № 3. – С. 300.

² Лермонтов Ю.М. Расторжение договора, признание его недействительным: гражданско-правовая характеристика, особенности бухгалтерского учета и налоговые аспекты // Все для бухгалтера. – 2011. – № 3. – С. 60.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М.: Статут, 1995. – С. 169.

до его расторжения, т.к. настоящая формулировка нормы имеет противоположное значение.

Помимо этого, нужно решить вопрос о нормативном обеспечении возмездности при прекращении договора тех случаях, когда ни стороны, ни суд, когда расторгали договор, об это не договариваются. Или же необходимо дополнить данную статью нормой, согласно которой всё исполненное по договору не является неосновательным обогащением и не подлежит возврату.

2.4 Компенсация морального вреда

Компенсация морального вреда – это один из основных гражданско-правовых способов защиты неотчуждаемых прав и свобод человека, других нематериальных благ, на это нам указывает ст. 2 ГК РФ.

Приоритетная функция данного деликтного обязательства – это компенсация за нарушение личных неимущественных прав и посягательство на иные нематериальные блага (достоинство личности, честь, доброе имя и т.д.)¹. Кроме этого, законом может быть предусмотрено возмещение морального вреда и при нарушении прав имущественных, в том числе вытекающих из договора. Так, Закон о защите прав потребителей прямо распространяет на противоправно действующего продавца (изготовителя) обязательства возмещения морального вреда потребителю-гражданину практически по всем договорам с участием граждан (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг и т.д.).

Истец обратился в Автозаводский районный суд с иском к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований истец указал, что по договору купли-продажи автомобиля, заключенному с ООО «Альфа-Премиум» им был приобретен

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право. – М.: Статут, 2016. – С. 442.

автомобиль Audi A6 VIN. В процессе эксплуатации автомобиля у истца систематически возникали разного рода неисправности и дефекты.

Истец обратился в ООО «Альфа-Премиум» для устранения следующих дефектов: стук сзади справа при переезде по мелким неровностям, по заказу были проведены соответствующие ремонтные работы.

Затем истец вновь обратился в ООО «Альфа-Премиум» для устранения следующих дефектов: болтается сиденье водителя, иногда появляются стуки сзади, при нажатии на педаль тормоза бывает сильный провал педали. По заказу были проведены соответствующие работы. Автомобиль после нескольких часов не завелся, стартер не крутит, центральный замок не работает, не работает парктроник, не работает КПП, не работает освещение. Автомобиль был доставлен на эвакуаторе. Указанные недостатки были устранены.

В настоящее время на автомобиле имеются следующие неисправности дефекты, которые не были устранены и проявились вновь: не работает КПП, не работают стеклоочистители, не работает переднее освещение, не работает освещение салона, не работает комбинация приборов.

Истец обратился в ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» с претензией и уведомлением об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля и требованием о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, однако претензия до настоящего времени не удовлетворена, неисправности не устранены.

Истец просит суд принять отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля Audi A6 VIN; взыскать с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» уплаченные за автомобиль денежные средства, компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности требования, изложенные в уточненном исковом заявлении, не признала, просила суд отказать в их удовлетворении, основывая свои доводы на том, что Автозаводским районным судом три раза рассматривались гражданские дела по исковым заявлениям о возмещении ущерба, причиненного автомобилю в результате ДТП. Все исковые заявления судом были удовлетворены, и в пользу

последнего была взыскана сумма страхового возмещения на восстановление автомобиля в общей сумме в размере 1 777 870 рублей 21 копейка. Выплаченная истцу сумма страхового возмещения превышает стоимость автомобиля, в связи с чем усматривается факт неосновательного обогащения со стороны истца. При проведении экспертизы экспертами дважды было указано на необходимость замены АКПП. Истец получил денежные средства на замену АКПП, но ее замену так и не произвел. При этом, претензия об отказе от исполнения договора направлена в последний день гарантии. Кроме того, по имеющимся у ответчика данным, истец является сотрудником ООО «Звента», где была проведена одна из судебных экспертиз. Заключение судебной экспертизы по настоящему делу является неполным и необоснованным. Экспертное заключение не содержит протоколы диагностики автомобиля при проведении исследования, экспертом не были учтены данные протоколов диагностики автомобиля. Однако в указанных протоколах содержатся сведения о дате появления на автомобиле кодов ошибок, что экспертом учтено не было. По мнению ответчика без анализа данных, содержащихся в протоколах диагностики невозможно получить сведения о характере возникновения неисправностей. Кроме того, экспертом не были исследованы микросхемы блоков, экспертом не даны ответы на вопросы, что также свидетельствует о неполноте исследования.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, представителей третьего лица, эксперта, изучив письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, находит искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ компенсация морального вреда подлежит взысканию в случае нарушения личных неимущественных прав

гражданина, посягательства на его иные нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Спорные правоотношения регулируются нормами ФЗ РФ «О защите прав потребителей», ст. 15 которого предусматривает право потребителя на компенсацию морального вреда, в том числе и в случае нарушения его имущественных прав. При этом, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае вина ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» имеет место быть в силу того, что оно нарушило права истца, не исполнив свою обязанность по удовлетворению законных требований истца о возврате денежных средств за такой товар в установленный законом срок.

Поскольку моральный вред возмещается в денежной форме и в размерах, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размера иска, удовлетворяемого судом и не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий, суд полагает, что требования истца о возмещении морального вреда являются обоснованными¹.

Существо компенсации морального вреда заключается в правиле, закреплённом в ст. 151 ГК РФ: «если гражданину причинен моральный вред, а именно физические или нравственные страдания, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации».

¹ Решение Автозаводского районный суд г. Тольятти «По иску к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» о защите прав потребителя» от 9 марта 2017 г. № А12 –15678/07. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 18.04.2017).

В судебной практике понятие морального вреда содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»: Это «нравственные и физические страдания, причинённые действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальны блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и др.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права граждан»¹.

Независимо от наличия имущественного вреда или вместе с имущественным вредом, моральный вред является особым последствием нарушения прав граждан, именно поэтому он может компенсироваться самостоятельно.

В настоящее время современная цивилистическая литература и законодательство, определенно считают большую вероятность компенсации морального вреда. Некоторые основные правила компенсации морального вреда установлены в действующем законодательстве.

Моральный вред может компенсироваться самостоятельно, независимо от наличия имущественного вреда или вместе с имущественным вредом, т.к. является самостоятельным последствием нарушения гражданских прав. Моральный вред, причиненный гражданам, подлежит компенсации, если он стал следствием нарушения личных неимущественных прав или нематериальных благ, но только в случаях, специально предусмотренных законом, а именно ст. 1251 ГК РФ.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994г. №10 // Российская газета. – 08.02.1995. – № 29.

Существует множество примеров из судебной практики по делам о взыскании морального вреда. Одним из таких дел является дело Октябрьского районного суда г. Тамбова.

Каширский А.Ю. обратился в суд с иском к ООО «ЦентрЖилСтрой» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору и компенсацию морального вреда, а также штрафа в порядке Закона о защите прав потребителей. В обоснование указав, что между ООО «ЦентрЖилСтрой» и истцом был заключен договор участия в долевом строительстве жилого дома, предметом которого является приобретение права и передача в собственность двухкомнатной квартиры в указанном доме. Застройщик обязался ввести жилой дом в эксплуатацию и передать квартиру участнику долевого строительства. Истец в полном объеме исполнил обязательства по договору, однако до настоящего времени ответчик не исполнил своих обязательств по передаче объекта.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей»¹, который распространяется на указанные правоотношения между организацией-застройщиком и физическим лицом, приобретающим жилое помещение для личных нужд, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда не зависит от возмещения имущественного вреда.

Учитывая характер причиненных нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, оценивая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего, учитывая требования разумности и справедливости, суд находит искивые

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

требования о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению¹.

Моральный вред, по общему правилу, компенсируется при наличии вины причинителя, но имеются три исключения, при которых компенсация морального вреда возможна независимо от вины причинителя:

1) это причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ);

2) причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста (ст. 1070 ГК РФ);

3) причинение вреда в связи с посягательством на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина (ст. 152, 1100 ГК РФ).

Также не исключается возможность установления законом и иных случаев компенсации морального вреда независимо от вины.

В соответствии с законодательством РФ, моральный вред может компенсироваться только в денежной форме. Определение размера компенсации морального вреда и ее взыскании относится к компетенции суда. Взыскивается моральный вред одновременно. Часть 2 ст. 151 ГК РФ называет два критерия определения размера компенсации морального вреда: степень вины нарушителя и степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица. Суд принимает во внимание и иные заслуживающие внимания обстоятельства, например имущественное положение виновного лица. При определении размера компенсации морального вреда должны также учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова «По иску Каширского А.Ю. к о ООО «ЦентрЖилСтрой» о взыскании неустойки и компенсацию морального вреда, а также штрафа» от 7 апреля 2016 г. № 040/169873 – 107 – 1404. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 28.04.2017).

Стоит отметить, что моральный вред оценить достаточно трудно, потому что он не поддается точной материальной оценке¹.

Сложным является вопрос о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам. Верховный Суд РФ в постановлении Пленума № 3 указал: «Правило о возмещении убытков и морального вреда применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (п. 7 ст. 152 ГК РФ)»². Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Кажется, что юридические лица, в силу свойственных им особенностей как субъектам гражданского права, не способны испытывать нравственных и физических страданий, вследствие чего вряд ли возможно признать такую практику обоснованной.

Подводя итог по вопросу компенсации морального вреда можно сказать, что в данном вопросе существует ряд проблем в том, что нет законодательного закрепления размера возмещения морального вреда. Суд, рассматривая подобные споры, в каждом конкретном случае опирается на своё внутреннее убеждение, ссылаясь на степень утраты. В настоящее время сложилась определённая судебная практика по взысканию морального вреда.

Так, например, в Metallургическом районном суде г. Челябинска все чаще рассматриваются дела, в которых работники градообразующего предприятия, такого как Публичное акционерное общество «Челябинский металлургический комбинат», просят взыскать с работодателя компенсацию за вред, причинённый им в связи с приобретенным профессиональным образованием. А в соответствии с тем, что между заводом, т.е. работодателем и работниками составляются

¹ Марченко С.В. Компенсация морального вреда в РФ // Адвокатская практика. – 2012. – № 6. – С. 120.

² Постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. – 15.03.2005. – № 50.

коллективный и трудовой договор, в которых указывается, что в связи с утратой работником дееспособности или получением заболеваний, в связи с вредными условиями труда, работодатель обязан выплатить ему моральный вред. Руководствуясь данными обстоятельствами в их совокупности, опираясь на действующее российское законодательство, Metallургический районный суд г. Челябинска удовлетворяет иски работников и обязывает выплачивать работодателям причиненный вред.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам выполнения данной дипломной работы мной была исследована такая тема, как гражданско-правовая ответственность. При написании дипломной работы мною было проанализировано большое количество учебной литературы, монографий и статей ученых-исследователей института гражданско-правовой ответственности, а также нормы действующего законодательства – федеральные и иные законы, нормативные акты и пр., а также исследовано некоторое количество судебной практики, раскрывающей правила применения норм закона в судебной деятельности.

При исследовании темы дипломной работы было обнаружено множество подходов к определению самого понятия гражданско-правовой ответственности. Наиболее правильным, на мой взгляд, гражданско-правовую ответственность рассматривать как одну из мер государственного принуждения, которая применяется к правонарушителю и влечет для него неблагоприятные последствия различного характера. Указанное понятие объединяет в себе множество подходов к его толкованию и отражает его характерные свойства – мера принуждения, влекущая для правонарушителя неблагоприятные последствия, воздействующие не на личность правонарушителя, а на его имущественную сферу.

В дипломной работе мной были освещены такие виды ответственности, как договорная и внедоговорная ответственность. Эти два вида ответственности характеризуются компенсационной направленностью, потому что они удовлетворяют имущественные интересы потерпевшего за счёт правонарушения. Но между ними имеются существенные различия в содержании, основаниях возникновения и порядке привлечения, которые подробно охарактеризованы в разделе 1.3 данной работы.

Также были рассмотрены и другие виды гражданско-правовой ответственности в зависимости от характера распределения ответственности между несколькими лицами. Так, в случае участия нескольких лиц на стороне

должника обязательно должен быть решен вопрос о размере ответственности каждого участника в зависимости от того, является ли обязательство солидарным, субсидиарным или долевым. То есть, ответственность в гражданском праве можно рассмотреть с точки зрения подразделения ее на солидарную, субсидиарную и долевою. В моей работе были проанализированы случаи судебной практики при рассмотрении споров, связанных с определением вида и степени ответственности. Кроме того, раскрыты некоторые другие виды гражданско-правовой ответственности и дана их подробная характеристика.

При написании работы мною был сделан вывод, о том, что возмещение убытков является наиболее универсальным способом защиты субъективного гражданского права, который выражает основные признаки метода и функций гражданско-правового регулирования – компенсационность, эквивалентность, а также восстановление участников экономических отношений в имущественных правах. Также раскрыт наиболее часто встречающийся вид возмещения убытков, такой как неустойка, которая свою очередь, согласно доктрине имеет двойственную природу. С одной стороны, она является одним из способов обеспечения обязательства, а с другой стороны она служит мерой гражданско-правовой ответственности. Суды же в своей практике разделяют неустойку и проценты, применяя при рассмотрении дела либо то, либо другое, объясняя это тем, что проценты - это ответственность, которую предусматривает закон, а неустойка предусмотрена договором.

Из анализа дипломной работы, написанной путем изучения действующего законодательства, со ссылками на мнения именитых ученых-цивилистов, следует, что гражданское законодательство требует некоторых доработок и усовершенствований. В первую очередь, следует пересмотреть ст. 453 ГК РФ и добавить точное указание на то, что при расторжении договора прекращаются права и обязанности, которые возникли ещё до его расторжения, т.к. настоящая формулировка нормы имеет противоположное значение.

Помимо этого, нужно решить вопрос о нормативном обеспечении возмездности при прекращении договора тех случаях, когда ни стороны, ни суд, когда расторгали договор, об это не договариваются. Или же необходимо дополнить данную статью нормой, согласно которой всё исполненное по договору не является неосновательным обогащением и не подлежит возврату.

Наибольший интерес при написании выпускной работы вызвал вопрос о компенсации морального вреда. Подводя итог по такому вопросу можно сказать, что в здесь существует ряд проблем в том, что нет законодательного закрепления размера возмещения морального вреда. Суд, рассматривая подобные споры, в каждом конкретном случае опирается на своё внутреннее убеждение, ссылаясь на степень утраты трудоспособности потерпевшего, на размер убытков, степень порчи имущества и т.д. Тем не менее, я считаю, что законодательно урегулировать и однозначно определить размер, подлежащий возмещению вследствие причинения морального вреда, невозможно и бессмысленно. Можно лишь выработать некие наиболее общие критерии, которыми следует руководствоваться при определении размера выплаты при компенсации морального вреда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
- 2 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
- 3 Закон РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ

И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации от ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7 // Российская газета. – 04.04. 2016. – № 70.
- 2 Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ» от 22 декабря 2011 г. № 81 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2.
- 3 Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. – 15.03.2005. – № 50.
- 4 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением

- части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 1 июля 1996 г. № 6/8 // Российская газета. – 13.08.1996. – № 152.
- 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994г. № 10 // Российская газета. – 08.02.1995. – № 29.
 - 6 Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ «По иску Молитвиной В.Г., к Федечкину В.В., Федечкиной Е.В. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда» от 19 января 2016 года № 5 – ГО2 – 71. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 15.12.2016).
 - 7 Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ «По иску Зайцевой С.И. к негосударственному образовательному учреждению о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами» от 1 декабря 2015 года. № 46 – ГО2 – 28. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.11.2016).
 - 8 Определение Верховного Суда РФ «По делу об оспаривании подполковником А. решения жилищной комиссии военного комиссариата г. Боровичи, Боровичского, Мошенского и Хвойнинского районов Новгородской области об исключении его с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий» от 11 ноября 2008 года № 6н-298/08. Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения 05.12.2016).
 - 9 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа «По иску И. к П. о взыскании неосновательного обогащения» от 21 августа 2007 года. № Ф11 – 64450/08. Постановление официально опубликовано не было [Электронный ресурс] URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения 05.12.2016).
 - 10 Апелляционное определение Иркутского областного суда «По иску Д. к ООО «Т.» о взыскании неустойки» от 24 августа 2016 года. № А56 – 9328.

- Определение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.11.2016).
- 11 Решение Арбитражного Суда Кемеровской области «По иску ОАО «ФПК» к ООО «Мастер Клининг» о взыскании неустойки» от 12.04.2013 г. № А12 – 18294/06. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 08.03.2017).
 - 12 Решение Арбитражного суда Ярославской области «По иску ООО «ВолгаСтройДеталь» к ООО «ЯрСтройСмета» о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами» от 30 мая 2011г. № А12 – 6680/08. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.02.2017).
 - 13 Решение Автозаводского районный суд г. Тольятти «По иску к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» о защите прав потребителя» от 9 марта 2017 г. № А12 –15678/07. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 18.04.2017).
 - 14 Решение Сокольского районного суда Вологодской области г. Сокол «По иску Управления имущественных отношений Администрации муниципального района к Коншакову Д.В. о расторжении договора аренды и взыскании арендной платы» от 9 марта 2017г. № С9486/08. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 15.04.2017).
 - 15 Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова «По иску Каширского А.Ю. к о ООО «ЦентрЖилСтрой» о взыскании неустойки и компенсацию морального вреда, а также штрафа» от 7 апреля 2016 г. № 040/169873 – 107 – 1404. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 28.04.2017).

- 16 Решение Индустриальный районный суд г. Барнаула Алтайского края «По иску Чупрасова М.М. к Фефилову И.И. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия» от 7 июля 2015г. № И12 – 13978/07. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 03.02.2017).
- 17 Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области «По иску ООО «Торговый дом АльфаЦем» к ЗАО «ЭКОПРОМ» о взыскании задолжности по договору и неустойки» от 6 февраля 2013 г. № А16 – 169873/09. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 8.03.2017).
- 18 Решение Арбитражного суда г. Москвы «По иску Следственного комитета РФ к ЗАО Корпорация «Защита» о взыскании неустойки» от 31 января 12 г. № А40 – 169873/09 – 107 – 1404. Решение официально опубликовано не было [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 13.03.2017).

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агарков, М.М. Гражданское право: учебник в 2 т. / М.М. Агарков, Д.М. Генкин. – М.: Юрид.изд-во, 2012. – Т.1. – 203 с.; Т.2. – 152 с.
- 2 Обязательства по советскому гражданскому праву: справ. - учеб. пособие / сост. М.М. Агарков. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 203 с.
- 3 Агеев, А.А. Изменение и расторжение договора: что следует учитывать Контрагенту / А.А. Агеев // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 4. – С.137.
- 4 Алексеев, С.С. Общая теория права: учебник в 2 т. / С.С.Алексеев. – М.: Юрид. Лит, 2010. – Т.1. – 312 с.

- 5 Белова, В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат. – 2009. – 956 с.
- 6 Гацкий, М.А. Некоторые вопросы ответственности неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданско-правовых договоров / М.А. Гацкий // Вестник Московского государственного областного университета. – 2011. – № 3. – С. 300.
- 7 Гонгало, Б.М. Гражданское право: учебник в 2 т. / Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. – Т.1. – 486 с.; Т.2. – 564 с.
- 8 Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав: справочноучебное пособие / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2000. – 150 с.
- 9 Гражданско-правовая ответственность: учеб. пособие / сост. Н.Д. Егоров, А.П. Сергеев, Ю. К. Толстой.– М.: Проспект. – 2010. – 601 с.
- 10 Золотарев, А.П. Некоторые особенности гражданско-правовой Ответственности / А.П. Калинина // Современное право. – 2016. – № 6. – С. 115.
- 11 Иванов, Д.В. Неустойка. Снижение неустойки / Д.В. Иванов // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. – № 26.– С. 56.
- 12 Иоффе, О.С. Гражданское право: учебное пособие / О.С.Иоффе, Ю.К. Толстой, Б.Б.Черепашин. – М.: Изд-во ЛГУ, 2012. – 500 с.
- 13 Кархалев, Д.Н. Ответственность по гражданскому праву: учебное пособие / Д.Н. Кархалев. – Уфа: Изд. БашГУ, 2011. – 64 с.
- 14 Кофман, В. И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве / В.И. Кофман // Правоведение. – 2010. – № 1. – С. 89.
- 15 Лермонтов, Ю.М. Расторжение договора, признание его недействительным: гражданско-правовая характеристика, особенности бухгалтерского учета и налоговые аспекты / Ю.М. Лермонтов // Все для бухгалтера. – 2011. – № 3. – С. 60.

- 16 Лихачёв, Г.Д. Виды гражданско-правовой ответственности. Гражданское право. Общая часть: учебное пособие / Г.Д. Лихачёв. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2015. – 215 с.
- 17 Марченко, М.Н. Теория государства и права: курс лекций / М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2011. – 289 с.
- 18 Марченко, С.В. Компенсация морального вреда в РФ / С.В. Марченко // Адвокатская практика. – 2012. – № 6. – С. 120.
- 19 Митина, Н.А. Уплата неустойки: бухгалтерский и налоговый учёт / Н.А. Митина // Аудиторские ведомости. – 2012. – № 9. – С. 46.
- 20 Мякина, А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации / А.В. Мякина // Убытки и практика их применения. – 2006. – № 2. – С. 293.
- 21 Нилова, О.А. Убытки как форма гражданско-правовой ответственности/ О.А. Нилова // Студенческий научный форум. – 2012. – № 4. – С. 115.
- 22 Рассказов, А.П. Теория государства и права: учебное пособие / А.П. Рассказов. – М.: РИОР, 2010. – 512 с.
- 23 Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2002. – 256 с.
- 24 Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в гражданском праве: учебное пособие / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – М.: Изд-во Ленингр. ун-та ЛГУ, 2010. – 79 с.
- 25 Спор о возмещении вреда здоровью (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката. – 2016. – № 3. – С. 56.
- 26 Степанов, С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / С.А. Степанов. – М.: Проспект, Институт частного права, 2010. – 172 с.
- 27 Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник в 2 т. / Е.А.Суханов. – М.: Статут. – 2010. – Т.1. – 440 с.; Т.2. – 659 с.

- 28 Тархов, В.А. Гражданское право: учебник. Общая часть / В.А.Тархов. – М.: Чувашское кн. изд-во, 2000. – 280 с.
- 29 Торкина, Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики / Д.А. Торкина // Современное право. – 2014. – № 5. – С. 76.
- 30 Шевченко, А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. — М.: Статут, 2013. – 110с.
- 31 Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф Шершеневич. – М.: Статут, 1995. – 562 с.
- 32 Яичков, К.К. Система обязательств из причинения вреда в гражданском праве / К.К. Яичков // Вопросы гражданского права. – 2013. – № 10.– С. 78.
- 33 Яковлева, Т. А. К вопросу об ответственности родителей (законных представителей), дети которых до достижения ими шестнадцати лет совершили административное правонарушение / Т.А. Яковлева, Ю.В. Москвина // Административное право и процесс. – № 3. – 2016. – С. 50.
- 34 Ярошенко, К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах / К.Б. Ярошенко // Проблемы современного гражданского права. – 2008. – № 3. – С. 150.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Фомичева, О.В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве: дис. ... канд.юр. наук / О.В. Фомичева. – М.: Самара. – 2001. – 215с.