Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ПКиЭП
_____В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПОЛНОМОЧИЯ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ

ЮУрГУ – 40.03.01.2017.451 Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
Закржевская И.В.,
канд. юрид. наук, доцент
_____
_____2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы студент
группы Ю-451
Поливода Виктория Александровна
_____
_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тихомирова А.В., канд. юрид. наук,
доцент
_____
_____2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….. 2

I ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1.1 Арбитражный управляющий: понятие и требования предъявляемые к ним 5
1.2 Общие права и обязанности арбитражного управляющего 16
1.3 Ответственность арбитражного управляющего..... 24
1.4 Институт арбитражного управления в зарубежных странах..... 34

II ПОЛНОМОЧИЯ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ БАНКРОТСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ

2.1 Полномочия конкурсного управляющего в процедуре банкротства юридических лиц 41
2.2 Полномочия финансового управляющего в процедуре банкротства физических лиц и индивидуального предпринимателя..... 53
2.3 Полномочия конкурсного управляющего в процедуре банкротства специальных субъектов..... 62

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……... 75

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……... 81

ВВЕДЕНИЕ

Арбитражный управляющий является центральной фигурой проведения процедур банкротства. В условиях финансовой нестабильности состояния большинства хозяйствующих субъектов значимость деятельности арбитражного управляющего возрастает. Особое значение имеет конкурсный управляющий. От уровня образования, профессиональной этики, независимости, практических навыков конкурсного управляющего зависит не только результат проведения процедуры банкротства конкретного должника, но и формирование правоприменительной практики в сфере банкротства.

Действующее законодательство о банкротстве, регулируя правоотношения между участниками дела о банкротстве и конкурсным управляющим, по-разному определяет статус последнего в зависимости от совершаемых действий.

Неоднозначность правового статуса конкурсного управляющего влияет на ход всего дела о банкротстве, порождает неопределенность в регулировании отношений с органами управления должника, кредиторами, саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Актуальность темы обусловлена необходимостью всестороннего комплексного исследования арбитражного управления, в том числе, прав, обязанностей и ответственности конкурсных управляющих, в условиях интенсивного развития современных предпринимательских отношений.

Целью выпускной квалификационной (дипломной) работы является установление особенностей правового статуса арбитражного управляющего на основе анализа законодательства, литературы, раскрытие элементов статуса, а именно прав, обязанностей и мер ответственности, применяемых к конкурсному управляющему.

Для реализации данной цели определен ряд исследовательских задач:

– раскрыть понятие и определить правовую природу деятельности арбитражного управляющего;

– проанализировать требования, предъявляемые законодательством о банкротстве к арбитражному управляющему;

– рассмотреть элементы и порядок приобретения статуса арбитражными управляющими;

– определить меры ответственности, применяемые к арбитражному управляющему;

– произвести сравнительную характеристику арбитражного управления в России с зарубежным законодательством;

– изучить особенности правового статуса конкурсного управляющего при банкротстве различных субъектов.

Объектом исследования в выпускной квалификационной (дипломной) работе являются общественные отношения в связи с осуществлением своих полномочий арбитражным управляющим.

Предметом исследования выступают нормы действующего законодательства, регулирующие отношения в сфере арбитражного управления, основы деятельности арбитражных управляющих и их правовой статус, соответствующая правоприменительная практика, научные труды российских ученых.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные методы (диалектический, анализ, синтез, дедукция), так и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Эмпирическую базу исследования составляют нормативные правовые акты Российской Федерации, касающиеся регулирования полномочий конкурсного управляющего в ходе проведения процедуры банкротства, а также результаты обобщения, анализа судебной и правоприменительной практики и электронные ресурсы удаленного доступа.

Теоретическую основу исследования составили положения, сформулированные в работах отечественных ученых-специалистов по предпринимательскому праву, таких как Е.В. Калинина, Д.И. Мищенко, М.С. Русанов, Ю.В. Тай, М.В. Телюкина и др.

Структура выпускной квалификационной (дипломной) работы включает в себя введение, две главы, семь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

I ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1.1 Арбитражный управляющий: понятие и требования, предъявляемые к ним

Институт банкротства является способом защиты нарушенных прав кредиторов. Правовое регулирование банкротства наполнено стремлением обеспечить всем кредиторам наиболее полное удовлетворение их требований. Для этого институт банкротства охватывает своим режимом все имущество должника, включая имущество, незаконно находящееся у других лиц, будущие поступления, прибыли. Для использования всех активов должника необходимо управление предприятием должника. Именно здесь возникает необходимость в арбитражных управляющих.

Процедура банкротства на всех стадиях не может быть представлена в отрыве от главного действующего лица, которым является арбитражный управляющий.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в действующей редакции «арбитражный управляющий - гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих»[1].

Однако такое определение не раскрывает сущность понятия. Определение, затрагивающие максимально возможные аспекты деятельности арбитражного управляющего дает О.Б. Соковико. Так, согласно его определению арбитражный управляющий – это лицо, утвержденное арбитражным судом, реализующее под контролем собрания (комитета) кредиторов, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, регулирующего органа и арбитражного суда цели

[1] Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

соответствующих процедур банкротства: наблюдения (временный управляющий), финансового оздоровления (административный управляющий), внешнего управления (внешний управляющий), конкурсного производства (конкурсный управляющий), и пользующееся процессуальными правами и обязанностями лиц, являющихся субъектами процедуры несостоятельности (банкротства)[1].

По мнению Д.И. Мищенко, арбитражный управляющий – это специалист, осуществляющий процесс управления должником при реализации судебных процедур банкротства[2].

Важно отметить, что арбитражный управляющий – это общее понятие, которое подразумевает под собой пять видов специалистов, которые в свою очередь ведут процедуру дела в зависимости от специфики своей деятельности: внешний, временный, административный, конкурсный, финансовый.

Внешний управляющий – это арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления.

Временным управляющим является лицо, утвержденное арбитражным судом, осуществляющее свою деятельность в процедуре наблюдения.

Административный управляющий утверждается судом для проведения такой процедуры банкротства как финансовое оздоровление.

Конкурсный управляющий осуществляет свои полномочия в рамках процедуры конкурсного производства.

И наконец, финансовый управляющий утверждается судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Каждый последующий арбитражный управляющий является процессуальным правопреемником предыдущего.

---

[1] Василенко В.С. Правовое положение арбитражного управляющего в рамках дела несостоятельности (банкротства) // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 9-5. – С. 17.

[2] Ефимченко Е.А. Некоторые аспекты правового положения арбитражного управляющего // Защита прав человека отраслями российского права. – 2014. – № 12. – 130.

Однако, независимо от установленной процедуры и вида арбитражного управляющего, он должен беспристрастно влиять на процесс банкротства в интересах как должника, так и кредитора. Такое положение обеспечивается путем закрепления на законодательном уровне ряда требований, предъявляемых к кандидатуре арбитражного управляющего законодателем.

Требования к правовому статусу арбитражного управляющего - это правовые характеристики лица, соответствие которым предоставляет ему право приобрести статус арбитражного управляющего, а также быть утвержденным арбитражным судом в отдельных процедурах банкротства[1].

М.В. Телюкина считает, что все требования можно разделить на позитивные (те, которые обязательно должны присутствовать) и негативные (те, которые обязательно должны отсутствовать)[2].

В группе позитивных требований при назначении субъекта должны присутствовать: гражданство РФ; высшее образование; специальные знания в области конкурсного права и управления предприятиями; стаж руководящей работы не менее год; стажировка в качестве помощника управляющего не менее чем 2 года; членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; наличие определенных договоров страхования ответственности.

При этом при назначении кандидатуры управляющего должны отсутствовать негативные параметры такие как: заинтересованность в отношении должника или кредиторов; дисквалификации; судимость; возбуждение в отношении кандидата производства по делу о несостоятельности (банкротстве); неполное возмещение причиненных ранее убытков.

В свою очередь М.С. Русанов предлагает разделять требования в зависимости от субъекта, к которому предъявляются требования. Он выделяет две группы требований: требования, необходимые лицу для приобретения правового

---

[1] Варданян Д.Ф. Требования, предъявляемые к кандидату на должность арбитражного управляющего // Аспирант. – 2016. – № 2(18). – С. 127.

[2] Калинина Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 80.

статуса арбитражного управляющего и требования, необходимые для утверждения арбитражного управляющего в отдельных процедурах банкротства[1].

К первой группе М.С. Русанов относит требования, содержащиеся в п. 1 и п. 2 ст. 20 Закона о банкротстве, а именно наличие гражданства РФ, высшего образования, членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, стажа на руководящих должностях и стажировки в качестве помощника арбитражного и т.д.

Вторая группа включает в себя такие требования, как отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, наличие заключенного договора страхования ответственности, присутствие полностью не возмещенных убытков, причиненных должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей и другие.

Закон о банкротстве содержит требования, которые условно можно поделить на общие, дополнительные и специальные.

Общие требования содержатся в ст. 20 Закона о банкротстве, в законодательном определении понятия арбитражного управляющего также содержится несколько общих требований, которым он должен отвечать.

Арбитражным управляющим может стать только лицо, являющееся гражданином РФ. Т.В. Ускова верно отмечает, что иностранные граждане и лица без гражданства ограничены в возможности осуществлять профессиональную деятельность в качестве арбитражных управляющих, так как не имеют на это законодательного права[2].

Также из определения вытекает еще одно требование, которое является обязательным для всех лиц, осуществляющих деятельность в сфере арбитражного управления: членство в саморегулируемой организации.

---

[1] Русанов М.С. Правовые требования к осуществлению арбитражного управления: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 15.

[2] Ускова Т.В. К вопросу законодательного определения понятия «арбитражный управляющий» // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 1. – С. 97.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих является некоммерческая организация, которая основана на членстве, созданная гражданами РФ.

Членство арбитражных управляющих в СРО подтверждается выпиской из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, который она обязана вести, обеспечивая заинтересованным лицам свободный доступ к включаемым в такой реестр сведениям. Выписка из реестра СРО принимается судом при проверке соответствия кандидатуры арбитражного управляющего требованиям закона, при утверждении арбитражного управляющего на проведение той или иной процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Для вступления в определенное СРО, лицо, претендующее на должность арбитражного управляющего должно соответствовать следующим условиям.

Первым условием является наличие высшего образования, однако законодательно не закреплено какой специальности и уровня оно должно быть. В этом случае арбитражным управляющим может стать лицо, получившее высшее образование любого направления.

Однако, согласно п. 3 ст. 20.2 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы или уполномоченные органы, являющиеся заявителями в деле о банкротстве, вправе установить дополнительное требование к кандидатуре арбитражного управляющего, а именно наличие у него высшего юридического или экономического образования либо образования, соответствующего сфере деятельности должника.

Следующим требованием является наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года.

В стаж руководящей должности включается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, а

также замещение должностей руководителя или заместителя руководителя органа местного самоуправления.

Несмотря на наличие стажа руководящей работы, лицо, претендующее на должность управляющего, обязательно должно пройти стажировку в течение шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего. Лица, не имеющие опыта работы в качестве руководителя юридического лица, должны пройти стажировку в качестве помощника арбитражного управляющего не менее чем два года.

Сдача теоретического экзамена по подготовке арбитражных управляющих является еще одним условием, устанавливаемым саморегулируемой организацией. В соответствии с Законом о банкротстве, организация и проведение экзамена осуществляется комиссией, состав которой утверждается Федеральной регистрационной службой. К сдаче теоретического экзамена допускаются лица, прошедшие обучение по единой программе подготовки арбитражных управляющих либо изучившее эту программу самостоятельно.

Лицам, успешно сдавшим теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражного управляющего, выдается свидетельство установленного Федеральной регистрационной службой образца.

Следующее условием является отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления. Дисквалификация, как лишение права занимать определенные должности заключается в лишении физического лица права замещать должности государственной гражданской службы РФ, должности муниципальной службы, должности в органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность. Решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации назначается только судом. В целях обеспечения учета лиц, в отношении которых имеются вступившие в

законную силу постановления о дисквалификации, формируется реестр, который ведет Федеральная налоговая служба РФ.

Еще одним важным условием вступления лица в СРО является отсутствие судимости за совершение умышленного преступления. Согласно ст. 86 Уголовного кодекса РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда законную силу до момента погашения или снятия судимости. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, то есть лицо сможет получить членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих[1].

Последним условием является отсутствие в течение трех лет со дня вступления саморегулируемую организацию факта исключения из члена этой или иной саморегулируемой организации связи с нарушением законодательства.

Членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих могут быть только добросовестные арбитражные управляющие, действующие в рамках закона.

Дополнительные требования предъявляются к арбитражному управляющему в случае утверждения его в отдельной процедуре банкротства.

Так, например, конкурсный кредитор может выдвинуть такое дополнительное требование, как наличие высшего образования в определенной области (юридическое, экономическое или образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника). Также может быть определено количество процедур, проведенных лицом в качестве арбитражного управляющего.

Для утверждения арбитражного управляющего в процедуре банкротства должника, относящегося к особым категориям (кредитной организации,

---

[1] Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 65-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

стратегического предприятия или организации и др.) могут быть предъявлены специальные требования.

Действия арбитражного управляющего направлены на то, чтобы наиболее полно удовлетворить требования кредиторов в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, поэтому цели деятельности арбитражного управляющего зависят от стадии банкротства. В стадии наблюдения – это обеспечение сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника. В стадии финансового оздоровления и внешнего управления – это восстановление платежеспособности должника. В стадии конкурсного производства – удовлетворение требований кредиторов.

Но независимо от назначенной процедуры банкротства основной целью арбитражного управляющего будет является разрешение конфликта. От деятельности арбитражного управляющего на всех стадиях банкротства зависит, будут ли восстановлены права и охраняемые законом интересы организации-должника, ее работников, кредиторов.

Управляющий не принимает и не встает на сторону кредитора или же должника, он руководствуется своими полномочиями в рамках заданной ситуации. Однако в научной литературе этот вопрос является дискуссионным.

Российские юристы, раскрывая природу арбитражного управления, рассматривали управляющего как:

а) представитель кредитора;

б) представитель должника;

в) представитель государства;

г) представитель и должника, и кредитора;

д) действует в собственном интересе.

В литературе по этому вопросу существуют разные точки зрения.

Так М.В. Телюкина полагает, что «административный управляющий действует в интересах кредиторов», однако в законе нет прямого указания на это:

«… закон не отвечает на вопрос о том, может ли арбитражный управляющий быть назван представителем кредиторов»[1].

Я.М. Гессен указывал, что управляющий должен рассматриваться как представитель должника[2].

В.Н. Ткачев высказывает более мягкую точку зрения: «...управляющий может рассматриваться, как представитель должника, который предполагается добросовестен… если же должник не добросовестный, тогда управляющий, действуя в его интересах, должен поступать так, будто бы должник был заинтересован в честном ведении дел». Однако, такое поведение управляющего будет соответствовать интересам кредитора.

Г.Ф. Шершеневич приравнивал статус арбитражного управляющего к статусу судебного пристава в исполнительном производстве. То есть управляющий был, по его мнению, защитником государства[3].

С.И. Гальперин сравнивал арбитражного управляющего со следователем, по его мнению, арбитражный управляющий является «датированным судом представителем государственного интереса в деле каждой данной несостоятельности в такой же мере, как и следователь в уголовном процессе»[4]. Принимает позицию вышеназванных ученых и А.В. Бакунов.

Учитывая такую позицию, имеется и противоположное мнение. Так, А.Н. Семина рассматривает правовую природу арбитражного управляющего в зависимости от процедур банкротства, в которых он осуществляет свои полномочия. По ее мнению, «внешний управляющий представляет должника, поскольку должен заботиться об интересах должника, он должен пытаться

---

[1] Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный научно-практический комментарий / под ред. М.В. Телюкиной. – М: Просвещение, 2004. – С. 97.

[2] Карпычев М.В. В чьем интересе действует арбитражный управляющий? // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 165.

[3] Красноженов Д.Г. Правовой статус арбитражного управляющего // Современное состояние и перспективы развития научной мысли. – 2017. – № 2. – С. 256.

[4] Харитонова Ю.С. Правовой статус арбитражного управляющего // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 2. – С. 152.

восстановить его платежеспособность... конкурсный управляющий обслуживает интересы кредиторов, а потому конкурсный управляющий есть представитель кредиторов», а если конкурсный управляющий заключает с собранием кредиторов мировое соглашение, то «в данном случае конкурсный управляющий отстаивает государственные интересы, следит за тем, чтобы мировое соглашение соответствовало Закону»[1].

Т.К. Космачева указывает, что в процессе несостоятельности арбитражный управляющий выполняет двойственную роль, вызванную необходимостью охватывать совокупность интересов участников банкротства, т.е. в соответствии с положениями законодательства арбитражный управляющий обязан учитывать интересы как должника, так и кредиторов[2].

Как справедливо утверждает А.М. Ларин, действующий Закон о банкротстве не позволяет рассматривать арбитражного управляющего как представителя исключительно государственного (общественного) интереса в деле о банкротстве[3].

К примеру, В.Ф. Попондопуло считает, что «арбитражного управляющего нельзя рассматривать в качестве представителя кого-либо из участников дела о банкротстве, так как арбитражный управляющий сам (наряду с другими участниками дела о банкротстве) является лицом, участвующим в деле о банкротстве... действует от своего имени... самостоятельно в пределах полномочий, определяемых Законом...»[4]. Такая позиция достаточно обоснована, однако в этом определении рационально было бы добавить то, что арбитражный

---

[1] Василенко В.С. Правовое положение арбитражного управляющего в рамках дела несостоятельности (банкротства) // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 9-5. – С. 18.

[2] Космачева Т.К. Роль арбитражного управляющего в восстановлении платежеспособности должника // Предпринимательское право. – 2009. – № 1. – С. 154.

[3] Каплан Е.Э. Актуальные проблемы правового статуса арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) // Территория права. – 2015. – № 2. – С. 117.

[4] Карпычев М.В. В чьем интересе действует арбитражный управляющий? // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 166.

управляющий должен действовать от своего имени, не учитывая интересы как должника, так и кредиторов, и иных лиц.

А. Белоликов также считает, что арбитражный управляющий является носителем собственных интересов, и, следовательно, собственных прав и обязанностей[1].

Позиция Конституционного Суда РФ позволяет выявить особое положение арбитражного управляющего: «С точки зрения гражданского права корректно определить статус арбитражного управляющего невозможно: он не является в полной мере ни органом юридического лица — должника, ни его представителем, ни доверительным управляющим, ни субъектом, который сочетает элементы статуса каждого из названных лиц, но вместе с тем он имеет совершенно особые полномочия, которыми ни один субъект гражданского права не обладает».

Однако, арбитражный управляющий, являющийся участником дел о банкротстве должен учитывать не только свой личный интерес, а также осуществлять свою деятельность в интересах многих других участников банкротства. То есть добиться максимально полной реализации интересов всех участников в равной доле.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Понятие арбитражного управляющего определено законодателем, однако оно, на наш взгляд, является абстрактным и не раскрывает всей сути данного субъекта. В литературе этот вопрос является дискуссионным. На наш взгляд, под арбитражным управляющим стоит понимать лицо, соответствующее определенным законом требованиям и утвержденное арбитражным судом для участия в отдельных процедурах банкротства, характеризующееся совокупностью прав и обязанностей, направленных на защиту прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

---

[1] Карпычев М.В. В чьем интересе действует арбитражный управляющий? // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 166.

Актуальным остается вопрос о том, чьи интересы представляет арбитражный управляющий. На наш взгляд, арбитражный управляющий является самостоятельной фигурой в деле о банкротстве и не может занимать ни позицию кредиторов, ни должника, поскольку должен действовать добросовестно и учитывать интересы каждого участника дела. Это также подтверждается тем, арбитражный управляющий обладает отличными от остальных лиц, участвующих в деле, специальными правами и обязанностями, а также четко законодательно закрепленными особенностями привлечения к ответственности.

Для приобретения статуса арбитражного управляющего, лицо, являющееся кандидатом на эту должность должно соответствовать требованиям, закрепленным в Законе о банкротстве. Требования, предъявляемые к кандидатуре управляющего можно классифицировать по различным основаниям. На наш взгляд все требования можно разделить на общие, дополнительные и специальные. Общие требования содержатся в ст. 20 Закона о банкротстве и являются обязательными для всех лиц, претендующих на статус арбитражного управляющего. Дополнительные требования предъявляются только в случае утверждения арбитражного управляющего в отдельной процедуре банкротства. В случае, когда должник относится к особым категориям, к нему могут быть предъявлены специальные требования.

1.2 Общие права и обязанности арбитражного управляющего

Арбитражный управляющий считается одной из ключевых фигур в деле о несостоятельности (банкротстве). Он выполняет возложенные на него функции в течение всех процедур, которые вводятся в отношении должника и пользующееся процессуальными правами и обязанностями лиц, являющихся субъектами банкротства.

Однако, в отличие от остальных участников дела о банкротстве, арбитражный управляющий занимает особое правовое положение и имеет специальный правовой статус.

С точки зрения Д.И. Мищенко правовой статус арбитражного управляющего является комплексным статусом с доминирующей гражданско-правовой составляющей, включающий в себя специальную правосубъектность, совокупность нормативно закрепленных и позволяющих реализовывать процедуры банкротства прав и обязанностей, отличающих его от других субъектов права[1].

По мнению Н.В. Захорольных статус арбитражного управляющего можно поделить на три вида: общий, специальный (родовой) и индивидуальный[2].

В понятие общего правового статуса арбитражного управляющего она включает правосубъектность, совокупность основных прав и обязанностей арбитражного управляющего, а также систему мер юрисдикционной ответственности.

Специальным (родовым) статусом арбитражного управляющего, в понимании Н.В. Захорольных, является разновидность его статусов на отдельных процедурах банкротства, которые включают в себя дополнительные права и обязанности, возложенные в зависимости от вида процедуры.

И наконец, индивидуальный статус арбитражного управляющего отражает совокупность предоставленных ему персонифицированных прав и обязанностей при участии в конкретном деле о банкротстве.

В данном параграфе правовой статус будет рассмотрен с точки зрения общего правового статуса арбитражного управляющего, однако система мер ответственности подробно будет рассмотрена в следующем параграфе данной работы.

Первым элементом общего статуса является правосубъектность арбитражного управляющего.

---

[1] Мищенко Д.И. Гражданско-правовые аспекты арбитражного управления: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 12.

[2] Захорольных Н.В. Особенности административно-правового статуса арбитражного управляющего // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 70.

Правосубъетностью в теории права признается совокупность определенного объема качеств, которыми должен обладать субъект права для того, чтобы иметь права и нести обязанности. Представления о гражданской правосубьектности связываются с наличием у лица таких качеств, как гражданская правоспособность и дееспособность[1].

Наделенный правосубьектностью гражданин сам по себе еще не является обладателем тех или иных субъективных прав, законом за ним признается лишь возможность их приобретения в результате совершения каких-либо действий или событий.

Гражданская правоспособность арбитражного управляющего, определяющая его правовое положение в деле о банкротстве, возникает с момента его вступления саморегулируемую организацию. Дееспособность арбитражного управляющего в полном объеме реализуется с даты утверждения его арбитражным судом для проведения одной из стадий банкротства. При условии обладания двумя этими качествами, лицо может получить статус арбитражного управляющего[2].

В рамках общегражданской правосубъектности арбитражный управляющий получает свой статус с момента утверждения его арбитражным судом в этом качестве. С этого момента он наделяется правами и обязанностями, предусмотренными Законом о банкротстве. Рассмотрим их поподробнее.

Ст. 20.3 Закона о банкротстве устанавливает общие права и обязанности управляющего, которыми он обладает независимо от процедуры, для участия в которой он утвержден.

Пунктом 1 вышеуказанной статьи определен перечень прав, предоставляемых арбитражному управляющему для реализации его функций. Помимо этих прав, в зависимости от процедуры банкротства, управляющий

---

[1] Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. – Москва: Зерцало-М, 2011. – С. 213.
[2] Калинина Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 64.

дополнительно наделяется комплексом правомочий для достижения цели каждой из определенных процедур.

Независимо от процедуры, для проведения которой арбитражный управляющий утвержден, он наделяется правом проведения собраний кредиторов и комитетов кредиторов.

Реализация данного правомочия регулируется ст. 12-14 и 17 Закона о банкротстве, а также общими правилами подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собрания кредиторов и заседаний комитета кредиторов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»[1].

Согласно вышеуказанным нормам, управляющий может созывать собрание и комитет кредиторов для обсуждения и решения вынесенных им вопросов, которые он считает необходимыми, но не противоречащими Закону.

Арбитражный управляющий, наделен правом обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом. Например, в соответствии с п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве установлено, что управляющий вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Еще одним из правомочий арбитражного управляющего является право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Например, п. 2 ст. 16 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если количество конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, превышает 500, привлечение реестродержателя обязательно.

---

[1] Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 6 февраля 2004 г. № 56 // СЗ РФ. – 2004. – № 31 – Ст. 3271.

В рамках проведения процедур банкротства арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления. Запрошенные данные должны быть предоставлены арбитражному управляющему в течении семи дней со дня получения лицами или органом такого запроса без взимания платы за предоставленную информацию.

Наряду с отмеченными выше правомочиями Законом о банкротстве закреплены права, носящие личностный характер по отношению к арбитражному управляющему.

К ним можно отнести право на получение вознаграждения и право на подачу заявления, об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Реализация права на вознаграждения регламентирована ст. 20.6 Закона о банкротстве. Этой статьей определен размер выплаты и порядок получения управляющим вознаграждения.

Установленный ст. 20.6 Закона о банкротстве порядок исчисления размера вознаграждения арбитражного управляющего зависит от различных оснований:

– от вида процедуры, для проведения которой утвержден арбитражный управляющий;

– от балансовой стоимости активов должника;

– от размера сумм, направленных на погашение требований кредиторов и размера удовлетворенных требований кредиторов;

– от прироста чистых активов должника;

– от объема и сложности выполняемой арбитражным управляющим работы;

– от решения собрания кредиторов.

При этом вознаграждение арбитражному управляющему можно поделить на гарантированное, т.е. предусмотренное Законом о банкротстве и дополнительное вознаграждение.

Гарантированное вознаграждение в соответствии с нормами ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражного управляющего включает:

– фиксированную сумму, выплачиваемую ежемесячно на протяжении всего периода проведения процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

– проценты, выплачиваемые единовременно в течение 10 календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой арбитражный управляющий был утвержден.

В зависимости от объема и сложности работы арбитражного управляющего размер фиксированной суммы вознаграждения может быть увеличен. Решение об увеличении размера фиксированной выплаты принимает арбитражный суд на основании решения собрания кредиторов или мотивированного заявления лица, участвующего в деле о банкротстве.

Порядок выплаты и размеры дополнительного вознаграждения арбитражного управляющего зависят от воли собрания кредиторов. Данный вид вознаграждения не является обязательным и может вообще отсутствовать. Решение об установлении дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему не утверждается судом и выплачивается на основании решения собрания кредиторов.

Важным правомочием арбитражного управляющего является право на подачу заявления, об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Причина подачи такого заявления должна быть уважительной, однако Законом не установлена обязанность обоснования подачи такого заявления.

Наряду с отмеченным правами, арбитражный управляющий наделен законодателем определенными обязанностями, которые вытекают из процедур несостоятельности (банкротство) – восстановление платежеспособности должника и удовлетворение требований кредиторов.

Законодательно установленные обязанности арбитражного управляющего можно разделить на общие и специальные. Объем общих обязанностей

управляющего определен п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве. Объем специальных обязанностей, как и объем дополнительных прав, зависит от процедуры банкротства.

Независимо от процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан обеспечить сохранность имущества должника. Однако механизм реализации этой обязанности зависит от процедуры банкротства. Например, в процедуре наблюдения все сделки совершаемые органами управления должника могут быть осуществлены исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

Также независимо от процедуры несостоятельности обязанностью управляющего является проведение анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности. Выполнение данной обязанности предполагает проведение аналитической работы относительно финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной деятельности в рамках финансового оздоровления.

Обязанностью арбитражного управляющего на всех стадиях банкротства является ведение реестра требований.

Реестр требований кредиторов содержит сведения о каждом кредиторе, размере его требований к должнику, очередности удовлетворения каждого требования кредитора, а также основания возникновения таких требований

Арбитражный управляющий включает в реестр и исключает требования из него исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требования.

Кроме того, арбитражный управляющий обязан предоставлять выписку из реестра по требованию кредитора или его уполномоченного представителя в течение пяти рабочих дней с даты получения такого требования.

Одной из обязанностей арбитражного управляющего является обязанность в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся

возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях. Кроме того, арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, ответственность за которые предусмотрена ст. 10 Закона о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего осуществляется за счет средств должника, в связи с этим одной из обязанностей арбитражного управляющего является разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно Закону о банкротстве перечень обязанностей арбитражного управляющего является открытым, поскольку Закон о банкротстве предусматривает осуществление им иных обязанностей.

В связи с этим, на арбитражного управляющего могут быть возложены обязанности, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. Такой обязанностью является соблюдение правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего.

Так, например, п. 2.6 Стандартов профессиональной деятельности членов Ассоциации «СРО АУ «Южный Урал» предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан осуществлять свою деятельность на основании принципов независимости, порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности. Он также должен заботиться о репутации СРО и профессии арбитражного управляющего, способствовать укреплению в обществе доверия к институту арбитражного управления[1].

Завершая изучение данного вопроса, можно сделать вывод, что арбитражный управляющий, как участник дела о банкротстве имеет особый

---

[1] Решение Совета Ассоциации «СРО арбитражных управляющих «Южный Урал» «Об утверждении стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «СРО арбитражных управляющих «Южный Урал» от 22 декабря 2016 г. № 218 – Челябинск, 2016. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: //sural.ru/about/page _pol.php (дата публикации: 25.11.2016).

статус, так как его деятельность направлена на восстановление прав и законных интересов должника, кредиторов и иных участников дела о банкротстве. В юридической литературе отсутствует единое мнение о том, какие элементы включает в себя статус арбитражного управляющего. Автор работы согласен с позицией Н.В. Захорольных, которая выделяет следующие элементы статуса: правосубъектность, совокупность основных прав, обязанностей и систему мер ответственности.

В рамках правосубъектности арбитражный управляющий получает свой статус с момента утверждения его арбитражным судом в этом качестве. С этого момента он наделяется массивом прав и обязанностей, предусмотренными Законом о банкротстве. Статьей 20.3 Закона о банкротстве закрепляет общие права и обязанности управляющего. Стоит обратить внимание, что права и обязанности закрепляются не только Законом о банкротстве, но могут также содержаться в стандартах и уставных документах саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

1.3 Ответственность арбитражного управляющего

Эффективность института банкротства напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего. Его действия и решения могут значительно повлиять на исход дела о банкротстве и его конечный результат. В связи, с чем п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве предусматривает обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно, разумно, в интересах должника, кредиторов и общества.

Однако, анализ судебной практики позволяет утверждать, что арбитражные управляющие зачастую злоупотребляют правом, пренебрегая исполнением своих обязанностей. Этим можно объяснить повышенное внимание законодателя к механизму воздействия на арбитражного управляющего и порядку привлечения его к ответственности.

Вопросы, связанные с привлечением арбитражного управляющего к ответственности, в судебной практике являются проблемными. Это обусловлено тем, что законодательство о банкротстве отличается специфичностью и сложностью конструкций, а также наличием коллизионных, бланкетных, противоречивых норм.

С учетом сказанного представляется возможным освятить отдельные аспекты привлечения арбитражного управляющего к различным видам ответственности.

Ст. 20.4 Закона о банкротстве определяет основания для применения к ответственности арбитражных управляющих за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Положения п. 4 ст. 20.4 устанавливают как минимум два условия возникновения ответственности арбитражного управляющего:

1) наступление неблагоприятных последствий в виде причинения убытков интересам должника, кредитора или иного лица в деле о банкротстве;

2) факт причинения убытков действиями (бездействием) арбитражного управляющего ведет к отстранению от процедур банкротства и должен быть установлен решением суда[1].

При этом саморегулируемая организация должна контролировать действия каждого своего арбитражного управляющего, и в случае возникновения таких условий или уже совершенного нарушения, применять к нему меры, предусмотренные законодательством.

Меры, направленные на привлечение арбитражного управляющего к ответственности можно разделить на:

– меры, направленные на привлечение арбитражного управляющего к гражданской ответственности за причинение вреда;

---

[1] Евтеева Е.Ю. Особенности ответственности арбитражного управляющего // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – № 33. – С. 179.

– меры, направленные на привлечение арбитражного управляющего к административной или уголовной ответственности;

– меры, направленные на отстранение арбитражного управляющего (привлечение к дисциплинарной ответственности)[1].

Рассмотрим применяемые меры в рамках каждого вида ответственности поподробнее.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего заключается в возмещении убытков, причиненных его действиями, при условии нарушения им законодательства РФ.

При этом данному виду ответственности соответствует ряд особенностей:

1) она возможна исключительно в форме возмещения убытков, которые могут быть выражены только в денежной форме;

2) имеет компенсационный характер;

3) применение такого вида ответственности сопутствует восстановлению нарушенных прав участников дела о банкротстве;

4) субъекты, которые имеют право требовать возмещения ущерба, – лица, участвующие в деле о банкротстве, а также иные лица, которым причинен данный ущерб[2].

Для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, его действия должны обладать:

– противоправностью;

– умыслом;

– наличием вреда или убытков;

– наличием причинно-следственной связи[3].

---

[1] Федоров С.Н. Виды ответственности арбитражных управляющих // Правовые вопросы недвижимости. – 2014. – № 2. – С. 25.

[2] Мальбахова З.Б. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего // Инновационная наука. – 2017. – № 3. – С. 128.

[3] Чеглокова Е.И. Гражданско-правовая ответственность в процедурах несостоятельности (банкротства) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2012. – № 6. – С. 209.

При наличии соответствия этим критериям, арбитражный управляющий обязан возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков.

При рассмотрении судом требования о взыскании убытков доказыванию подлежат факт наличия и размер убытков у истца, факт противоправности связь между этими обстоятельствами. Вознаграждение арбитражного управляющего не является убытком, так как оно является для уполномоченного органа расходами, возмещаемыми при недостаточности имущества должника.

На практике рассматривается возможность взыскания с арбитражного управляющего убытков после завершения процедуры банкротства.

Так Решением Арбитражного суда Красноярского края от 7 июля 2010 г. по делу № А33-5440/2010 в удовлетворении исковых требований было отказано, ввиду невозможности определения размера убытков, поскольку на момент рассмотрения спора продолжалось полное гашение требований уполномоченного органа, что не исключало возможности формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью в полном объеме[1].

Арбитражный суд пришел к выводу, что в данном случае истцом преждевременно заявлены требования о взыскании убытков с арбитражного управляющего.

В связи с применением на практике возмещения убытков после завершения конкурсного производства предлагаем внести изменения в законодательство и закрепить порядок и сроки подачи таких заявлений.

В соответствии с Законом о банкротстве, а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью

---

[1] Решение Арбитражного суда Красноярского края от 7 июля 2010 г. по делу № А33-5440/2010 об отказе в удовлетворении исковых требований. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 01.05.2017).

саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и её территориальные органы вправе обращаться в суд с заявлением о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

В ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП) установлена административная ответственность арбитражного управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния[1]. При этом установлена мера наказания в форме предупреждения или административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц, от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей на юридических лиц.

29 декабря 2015 года Федеральным законом № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было внесено дополнение к п.3 ст. 14.13 (п. 3.1), которое закрепляет, что повторное совершение административного правонарушения арбитражным управляющим влечет дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет. Введение п. 3.1 в ст. 14.13 ужесточило административную ответственность арбитражного управляющего, но в то же наказание за совершенное впервые правонарушение было смягчено введением меры в форме предупреждения.

Пункты ст. 14.13 предусматривают, что меры административного характера применяются в случае, если действие или бездействие арбитражного управляющего не содержит уголовно наказуемого деяния.

Однако, Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит положений о возможности привлечения к ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

---

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

Ст. 195 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за неправомерные действия при банкротстве. Меры ответственности применяются в случае сокрытие сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учётных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Арбитражный управляющий становится субъектом этого состава преступления при условии, что им совершено одно из вышеназванных действий.

Однако данные составы правонарушений не соотносятся с составами, закрепленными в КоАП РФ.

Также ст. 196 и 197 УК РФ предусматривают ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство. Вышеуказанные нормы устанавливают закрытый перечень субъектов данных составов преступлений, при этом арбитражный управляющий в этот перечень не включен.

Данная позиция законодателя обоснованна, так как арбитражные управляющие утверждаются судом после возбуждения дела о банкротстве должника, когда уже присутствуют признаки банкротства. Этот факт исключает совершение управляющим каких-либо действий, соответствующих признакам объективной стороны преступления.

Несмотря на позицию законодателя, в литературе этот вопрос является дискуссионным. Так Р.В. Ярцев отмечает: «если арбитражный управляющий, устанавливает наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, но не совершает действий, направленных на раскрытие данной информации и пресечение дальнейших действий, или, несмотря на отсутствие признаков банкротства, возбуждает процедуры, направленные на несостоятельность

организации, он тем самым выполняет объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 196, 197 УК РФ»[1].

В.И. Тюнин считает, что «при реализации своих полномочий, арбитражный управляющий может увеличить неплатёжеспособность организации, т.е. фактически совершить деяние, предусмотренное ст. 196 УК РФ»[2].

С данным утверждением сложно согласится, так как в случае совершения действий по увеличению неплатёжеспособности организации должника арбитражным управляющим состав преступления подпадает под ст. 201 УК РФ и будет расцениваться как злоупотребление полномочиями. В этом случае, можно говорить о соотношении действий с другими составами правонарушений при привлечении арбитражного управляющего к ответственности.

Еще одной мерой ответственности является привлечение арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность – это вид ответственности, который в целом расширительно толкует институт ответственности арбитражного управляющего, так как в рамках данного вида арбитражный управляющий подлежит отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей.

В.П. Карнаух считает, что отстранение от должности арбитражного управляющего нельзя считать разновидностью дисциплинарной ответственности, так как арбитражный управляющий не состоит в трудовых отношениях с должником[3].

Е.Ю. Евтеева относит данную меру к административной ответственности, обуславливая это наличием признаков лишения специального права:

1) право участия в процедуре банкротства должника является специальным;

---

[1] Кондрашина И.А. О некоторых вопросах ответственности арбитражных управляющих и председателей ликвидационной комиссии в деле о банкротстве // Современные подходы трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2014. – № 2. – С. 163.

[2] Тюнин В.И. Арбитражный управляющий как субъект преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 10.

[3] Карнаух В. Правовой статус арбитражного управляющего // Корпоративный юрист. – 2009. – № 5. – С. 7.

2) предоставление и лишение такого права арбитражному управляющему производится только по решению суда[1].

Однако, данная точка зрения не является действительно верной, так как в соответствии с положениями КоАП РФ перечень видов лишения специального права является исчерпывающим. При этом субъектом ответственности по КоАП РФ может быть только физическое лицо, в свою очередь арбитражный управляющий выступает как специальный субъект.

Автор работы полагает, что систему мер дисциплинарной ответственности можно условно поделить на два вида:

1) меры, применяемые саморегулируемой организацией арбитражных управляющих;

2) меры, применяемые арбитражным судом.

Фактическим основанием привлечения к ответственности арбитражного управляющего саморегулируемой организацией является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего.

В свою очередь юридическим основанием является мотивированная жалоба кредиторов, или протокол, составляемый по результатам проверки арбитражного управляющего.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» последствиями обращения в саморегулируемую организацию с жалобой является вынесение предписаний, предупреждений, наложение штрафа и исключение, в том числе отстранение от процедуры в связи с исключением[2].

---

[1] Евтеева Е.Ю. Особенности ответственности арбитражного управляющего // Вестник Тверского государственного университета. Серия: право. – 2013. – № 33. – С. 179.

[2] Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 января 2007 г. № 315-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. – № 49. – Ст. 6076.

Фактическим основанием привлечения к ответственности арбитражного управляющего арбитражным судом является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве и нарушающих права и законные интересы лиц участвующих в деле о банкротстве или в процессе по делу о банкротстве.

Юридическим основанием также является мотивированная жалоба кредиторов, однако последствиями для арбитражного управляющего будут выступать признание действий арбитражного управляющего незаконными или отстранение его от ведения процедур в деле о банкротстве.

Особенностью в данном случае является то, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей арбитражный управляющий может быть отстранен вне зависимости от причинения убытков.

Анализ судебной практики показал, что за недобросовестные и неквалифицированные действия арбитражного управляющего чаще всего применяется именно этот вид ответственности. Это обусловлено тем, что применение такой меры ответственности к арбитражному управляющему способствует соотнесению действий управляющего с правами и законными интересами должника и кредиторов.

В целях обеспечения безопасности интересов кредиторов и иных участников дел о банкротстве, в соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о банкротстве, обязательным условием для арбитражных управляющих является наличие договора обязательного страхования ответственности.

Объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются его имущественные интересы, связанные с его обязанностью возместить убытки.

Такой договор заключается на срок не менее чем один год со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. При этом обязательным условием договора является его возобновляемость на тот же срок.

Минимальный размер страховой суммы по данному договору составляет 10 миллионов рублей в год.

Договор страхования ответственности признается формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего и является дополнительным средством обеспечения защиты интересов кредиторов при причинении убытков арбитражным управляющим.

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда действие (бездействие) арбитражного управляющего, повлекшее причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, следует, что принятие судом решения о взыскании убытков с арбитражного управляющего является страховым случаем и служит основанием для осуществления страховщиком страховой выплаты потерпевшему.

Потерпевший также может обратиться с требованием о выплате из средств фонда саморегулируемой организации, при недостаточности страхового возмещения, выплаченного страховщиком, при отказе арбитражного управляющего удовлетворить требование потерпевшего или молчании арбитражного управляющего в течение 30 рабочих дней с момента предъявления требования к нему.

Таким образом, на сегодняшний день арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданской, административной, уголовной и дисциплинарной ответственности. Обладая общими чертами юридической ответственности, каждый из этих видов имеет ряд особенностей, однако основанием привлечения к любому виду ответственности является неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве. Вид применяемых мер ответственности будет зависеть от последствий действий (бездействий) арбитражного управляющего.

Так привлечение к гражданско-правовой ответственности выражается в возмещении убытков, причиненных его действиями, при условии нарушения им законодательства. Убытки могут быть взысканы как в период процедуры банкротства, так и после ее завершения. Однако подача заявлений о возмещении убытков после прекращения производства по делу о банкротстве существует лишь на практике и никак не урегулирована нормами закона. Учитывая этот факт, предлагаем внести изменения в законодательство и закрепить порядок и сроки подачи таких заявлений.

Также нормами Закона о банкротстве и Закона о саморегулируемых организациях предусмотрена возможность привлечения арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности. Субъектами, имеющими право привлекать арбитражного управляющего к данному виду ответственности являются саморегулируемая организация арбитражных управляющих и арбитражный суд. При этом в рамках обращения к тому или иному субъекту, будет применяться определенная мера ответственности.

Для обеспечения возмещения причиненных убытков, обязательным условием для арбитражных управляющих является заключение договора обязательного страхования ответственности. На основании вступившего в законную силу решения суда потерпевший может обратиться к страховщику за получением страховой выплаты.

1.4 Арбитражный управляющий по законодательству зарубежных странах

В законах о банкротстве разных стран рассматриваются различные стадии процедур несостоятельности, но все они, как правило, начинаются с управления имуществом должника.

Правовой статус лиц, ответственных за ведение процедуры несостоятельности, как правило, предопределен особенностями правовой системы, существующей в той или иной стране.

Процедура несостоятельности в РФ проходят при активном участии управляющего, обязанность которого состоят в наблюдении за действиями должника и его имуществом, реализации прав кредиторов, обеспечении законности и эффективности процедур банкротства. При этом роль управляющего не исчерпывается действиями в интересах должника и его кредиторов: участвуя в процедурах банкротства, управляющий одновременно действует и в интересах общества, поскольку институт несостоятельности (банкротства) в рыночных условиях представляет собой необходимый для оздоровления экономики механизм. Такой подход к роли управляющего объединяет законодательство о банкротстве России, США, Великобритании и Китая.

Как и в России, в США и Китае назначение управляющего и осуществление полномочий управляющего проходят под контролем суда.

Употребление термина «управляющий» в законодательстве РФ зависит от процедуры банкротства: временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий, финансовый управляющий. Во всех случаях речь идет об арбитражных управляющих, утвержденных арбитражным судом.

Арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который осуществляет профессиональную деятельность в этом качестве. Он должен быть членом одной из саморегулируемых организаций (СРО) арбитражных управляющих и обеспечить страхование своей ответственности.

В США и Великобритании управляющий имеет статус доверительного управляющего на всех процедурах банкротства. Им может быть физическое лицо или корпорация, с наличием договора общего страхования профессиональной ответственности, а также в качестве гарантии добросовестного исполнения своих

обязанностей иметь обеспечение в форме поручения в Великобритании и депонирования в суде залога в пользу Соединенных Штатов[1].

Наряду с доверительными управляющими в США существует институт Государственных федеральных управляющих, который призван выполнять административные функций, а также контрольные функции в деле о банкротстве.

Государственный федеральный управляющий, назначается Генеральным прокурором на срок семь лет и является должностным лицом Министерства юстиции, а соответствующее подразделение Министерства именуется Исполнительное бюро федеральных управляющих США. Государственные федеральные управляющие обеспечивают контроль над процессом банкротства, управление при банкротстве и контроль над частными доверительными управляющими. Государственный федеральный управляющий может назначить доверительного управляющего в деле о банкротстве или вести дело самостоятельно. Именно он отбирает и наблюдает за доверительными управляющими. Если назначен доверительный управляющий, он должен работать в контакте с Государственным федеральным управляющим, чтобы обеспечить эффективность и целостность системы банкротства.

В Китае институт управляющего в деле о банкротстве появился с принятием Закона КНР «О банкротстве предприятий» 2006 г. До этого момента несостоятельными могли быть признаны только предприятия, в связи с чем, процедуры банкротства контролировались департаментом, в чьем ведении находилось банкротящиеся предприятие. С принятием нового Закона нормы о несостоятельности стали распространятся на всех юридических лиц, ведение процедур банкротства было передано управляющим.

Подобного доверительному управляющему в Соединенных Штатах, в Китае после возбуждения дела о банкротстве суд назначает управляющего. Управляющим по китайскому законодательству может быть организация или

---

[1] Мурашкина Е.В. Правовой статус лиц, персонифицирующих функции арбитражного управляющего по законодательству зарубежных стран // Исполнительное право. – 2007. – № 2. – С. 45.

физическое лицо, зарегистрированные в Реестре управляющих. В Реестр включаются организации управляющих, юридические фирмы, бухгалтерские фирмы и индивидуальные специалисты, имеющие соответствующие знания и лицензию.

По общему правилу назначаться в качестве управляющего предприятия назначается организация. В этом случае суд определяет конкретное лицо - члена организации, несущее ответственность за исполнение обязанностей управляющего предприятием-должником[1].

Физические лица назначаются управляющими в простых делах (с установленными фактами, отсутствием сложностей с установлением требований кредиторов и дебиторской задолженности, относительно высокой концентрации имущества должника).

Также при банкротстве предприятия суд может назначить управляющим ликвидационную комиссию, сформированную из сотрудников и органов или общественной посреднической структуры (юридической фирмы, бухгалтерской фирмы, фирмы по проведению банкротства и ликвидации и т.д.).

Управляющий в КНР выбирается случайным образом с использованием одного из трех способов: в порядке очередности, жеребьевкой и машинным способом (по типу лотереи). Способ выбора управляющего определяет рабочий отдел по юридической экспертизе и аукционам Народного суда высшей ступени г. Пекина, в который обращается суд о признании предприятия банкротом. Этот же отдел указывает тип управляющего (организация или физическое лицо).

В отличие от вышеназванных стран во французском законодательстве вообще не употребляется термин «управляющий». Функции управляющего во Франции выполняют судебные администраторы и уполномоченные ликвидаторы. При этом их статус похож на статус должностных лиц: они находятся под юрисдикцией прокуратуры и не имеют права заниматься другой оплачиваемой

---

[1] Стрелкова И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 54.

деятельностью. Большинство функций, которые обычно принадлежат управляющим, во Франции в процессе несостоятельности выполняют судья - комиссар и прокурор[1].

В Германии статус арбитражного управляющего строится на «теории службы»[2]. Согласно теории службы, управляющий владеет имуществом должника, находящимся в его фактической власти. При этом в гражданском праве ФРГ различают непосредственное владение и опосредованное владение. Управляющий, который осуществляет власть над имуществом, признается непосредственным владельцем, а должник - посредственным владельцем. Следует учесть, что в Германии судом назначается ликвидатор, а также роль управляющего может передаваться самому должнику. Тогда должник является самоуправляемым администратором. Самоуправление должника допускается не только в случае, если должником является физическое лицо, оно применимо и в отношении юридических лиц[3].

В России арбитражный управляющий должен иметь высшее образование и стаж руководящей работы не менее одного года. Общих требований о принадлежности арбитражного управляющего к определенной профессии и наличии высшего образования в конкретной области знаний Законом не предъявляется. В качестве дополнительных требований согласно п. 3 ст. 20.2 Закона о банкротстве конкурсный кредитор или уполномоченный орган, являющиеся заявителями по делу о банкротстве, могут выдвинуть требования о наличии у кандидата высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника.

---

[1] Мурашкина Е.В. Правовой статус лиц, персонифицирующих функции арбитражного управляющего по законодательству зарубежных стран. – С. 46.

[2] Шишмарева Т.П. Правовой статус управляющих в процедурах несостоятельности в России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 6. – С.7.

[3] Петров В.Д. Статус арбитражного управляющего Россия-Германия. Ключевые различия // Инновационная наука. – 2015. – № 6. – С. 199.

В отличие от российского Закона о банкротстве, в законодательстве многих стран к профессии и образованию арбитражного управляющего предъявляются особые требования.

Кандидат на роль доверительного управляющего в США должен быть адвокатом (поверенным), бухгалтером, банкиром или кризисным управляющим. При этом он должен быть добросовестным, обладать коммуникабельностью, физической и интеллектуальной способностью добросовестно исполнять свои обязанности; быть учтивым и доступным для всех сторон в деле, сохранять беспристрастность и незаинтересованность.[1]

Такие требования установлены с целью охраны прав и законных интересов участников дел о банкротстве, а также предотвращения нарушений, связанных с непрофессионализмом, некомпетентностью, недобросовестностью и заинтересованностью управляющих.

Например, в Великобритании, лицензии на право заниматься деятельностью управляющего выдаются лицам, сдавшим профессиональные экзамены, к которым допускаются только дипломированные бухгалтеры или юристы. Французское законодательство о банкротстве также устанавливает требования, согласно которым управляющим может быть назначено лицо, успешно сдавшее экзамены после прохождения стажировки. При этом управляющий обязательно должен иметь юридическое образование, так как профессия управляющего (судебного администратора) во Франции несовместима с какой-либо иной профессией, кроме профессии юриста. Только юристы назначаются на должность управляющего и в Бельгии.[2]

---

[1] Стрелкова И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 52.

[2] Мурашкина Е.В. Правовой статус лиц, персонифицирующих функции арбитражного управляющего по законодательству зарубежных стран. – С. 46.

Одним из элементов обеспечения деятельности арбитражного управляющего является его вознаграждение. В литературе способы определения размера вознаграждения делят на следующие группы[1]:

– нормативное определение в законодательстве (Франция, Германия, Бельгия);

– договорное определение – законодательством определено, что размер вознаграждения устанавливается соглашением между кредиторами и управляющим (Великобритания).

– смешанное регулирование (Англия, Австралия, Нидерланды, Чехия).

Иностранным законодательством в качестве критерия определения размера вознаграждения используются пропорциональная зависимость от размера конкурсной массы и размера средств, направляемых на погашение требований кредиторов, а также размер активов должника и размер удовлетворения требований должника. В связи с этим в ряде стран отдается предпочтение смешанному регулированию.

Способы определения размера вознаграждения в России целесообразнее отнести в группу смешанного регулирования, так как Законом установлен размер вознаграждения управляющего в зависимости от процедуры банкротства, а также предусмотрена выплата процентов, которая обговаривается с должником.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод.

Во-первых, арбитражный управляющий в Российской Федерации - это физическое лицо, субъект профессиональной деятельности, осуществляющий свою деятельность на основе членства в СРО арбитражных управляющих. Также как и в России, в Германии, Франции, Бельгии, Великобритании управляющими при банкротстве являются физические лица. В свою очередь Китае и Соединенных Штатах управляющими могут быть как физические лица (в США

[1] Безвербная М.Ю. К вопросу о правовом статусе арбитражного управляющего в России с позиции зарубежной практики // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. – 2016. – № 2. – С. 7.

Государственный федеральный управляющий или избранный им доверительный управляющий), так и организации (корпорации). В Германии суд может назначит должника в качестве самоуправляющего администратора.

Во-вторых, практически во всех странах назначение управляющего и отстранение его от должности утверждают суды. Однако контроль над действиями управляющего в ходе проводимых им процедур не всегда осуществляет суд. Так в США и во Франции контроль может быть осуществлен прокурором.

В-третьих, законодательством России, США и Китая установлено требование о предоставлении финансовых гарантий ответственности управляющего в процедурах банкротства путем страхования профессиональной ответственности управляющих. В США и Великобритании, кроме того, необходимо предоставление доверительным управляющим гарантий в форме депонирования в пользу Соединенных Штатов путем внесения залога на депозит суда или в форме поручения в Великобритании.

В-четвертых, требования к квалификации и репутации физического лица - управляющего содержатся в законодательстве многих стран. Недостатком российского законодательства о банкротстве, является то, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» специальность или направление высшего образования, которым должен обладать арбитражный управляющий, не конкретизирует.

В-пятых, способ определения вознаграждения во всех странах можно поделить на три группы: законодательный, договорной и смешанное регулирования. При этом большинство стран отдает предпочтение смешанному способу определения размера вознаграждения.

II ПОЛНОМОЧИЯ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ БАНКРОТСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ

2.1 Полномочия конкурсного управляющего в процедурах банкротства юридических лиц

В зависимости от процедуры Закон о банкротстве по-разному именует арбитражных управляющих: временным управляющим называется член саморегулируемой организации, утвержденный судом для проведения процедуры наблюдения; административным управляющим утверждается для проведения процедуры финансового оздоровления. Внешний управляющим или конкурсный управляющий – это лицо, являющиеся членом саморегулируемой организации и утвержденное для проведения процедуры внешнего управления или конкурсного производства.

Однако в какой бы из четырех приведенных выше процедур данное лицо ни выступало, оно на протяжении соответствующей процедуры банкротства остается, прежде всего, арбитражным управляющим, но с некоторыми изменениями в правовом положении.

Первой процедурой в деле о банкротстве является процедура наблюдения. В рамках данной процедуры утверждается временный управляющий.

В отличие от конкурсного управляющего деятельность временного управляющего осуществляется в двух основных направлениях: во-первых, это обеспечение сохранности имущества должника, во-вторых, изучение финансового состояния должника, причин, приведших к банкротству, с целью определения возможности проведения дальнейших процедур (реорганизационных либо ликвидационных).

Для достижения этих целей временный управляющий наделяется специальными правами, которые закреплены в ст. 66 Закона о банкротстве.

Как лицо, участвующее в деле о банкротстве, временный управляющий является полноправным участником рассмотрения дела о банкротстве в

арбитражном суде, имеющим право принимать участие в судебных заседаниях, заявлять ходатайства и возражения по вопросам, рассматриваемым судом.

На временного управляющего, также как и на конкурсного управляющего возложены обязанности по обеспечению сохранности имущества должника, в связи с чем, он вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайствами о принятии обеспечительных мер. Данные меры могут включать запрет на совершение определенных сделок и действий либо ограничение их совершения в форме разрешения на их совершение только с согласия временного управляющего. Также в качестве своеобразной обеспечительной меры можно рассматривать отстранение руководителя от исполнения своих обязанностей. В отличие от временного управляющего, конкурсный управляющий с момента его утверждения принимает решения о совершении всех сделок и действий должника.

Немаловажным правомочием временного управляющего, также как и конкурсного является заявление возражений относительно требований кредиторов. Реализация данного права направлена на защиту должника от необоснованных требований кредиторов, а также решение вопроса об их установлении в целях участия в собраниях кредиторов.

Наряду с правами на управляющего возложены специальные обязанности, которые обусловлены целями процедуры наблюдения.

В отличие от конкурсного временный управляющий в рамках принятия мер по обеспечению сохранности имущества должника может истребовать имущество должника из чужого незаконного владения, а также неосновательно переданное имущество должником третьим лицам, контролировать сделки, осуществлять иные действия, направленные на недопущение вывода имущества или уменьшение стоимости активов.

Особенной обязанностью временного управляющего является проведение анализа финансового состояния должника, хотя законодателем она относится к числу общих обязанностей управляющих, однако реализуется она непосредственно в рамках процедуры наблюдения. Аналитическая работа

относительно финансового состояния должника раскрывает возможные пути развития дела о банкротстве, а именно введение восстановительных либо ликвидационных процедур. Кроме того, в ходе финансового анализа могут быть выявлены признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

С проведением финансового анализа тесно связана обязанность управляющего по выявлению кредиторов должника. Так как временный управляющим проводится первое собрание кредиторов, он должен изучить все требования кредиторов на предмет их обоснованности и при необходимости заявить возражения. Посредствам проведения этих мероприятий и на основании данных финансового анализа состояния должника временным управляющим проводится первое собрание кредиторов, где решается вопрос о введении одной из процедур банкротства.

По результатам первого собрания кредиторов принимается одно из решений:

1) о введении финансового оздоровления;

2) о введении внешнего управления;

3) об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

При наличии оснований, когда усматривается возможность восстановить платежеспособность должника, собрание кредиторов принимает решение о введении финансового оздоровления. На основании соответствующего ходатайства и решения собрания кредиторов арбитражным судом выносится определение о введении финансового оздоровления. Наряду с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего для ведения данной процедуры.

Административный управляющий компетентен действовать с даты его утверждения арбитражным судом и до прекращения финансового оздоровления либо до его отстранения или освобождения.

Содержание прав и обязанностей административного управляющего закреплены в ст. 83 Закона о банкротстве.

Обязанности административного управляющего в целом схожи с обязанностями конкурсного управляющего и соотносятся с выполнением им определенных функций. Таковыми являются:

1) ведение реестра требований кредиторов;
2) созыв собрания кредиторов;
3) рассмотрение представляемых должником отчетов о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, а также представление заключений по данным мероприятиям.
4) предоставление на рассмотрение собранию кредиторов (комитету кредиторов) информацию о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности.

Среди обязанностей, закрепленных ст. 83 Закона о банкротстве можно выделить специальные. В частности, к таким можно отнести обязанность по осуществлению контроля за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов. При этом исполняются текущие требования должником по мере наступления срока их исполнения, т.е. своевременно.

Немаловажной обязанностью арбитражного управляющего является осуществление контроля выполнением плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, а также осуществление контроля за своевременностью и полнотой перечисления денежных средств на погашение требований кредиторов.

Поскольку план финансового оздоровления должен предусматривать способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов, управляющий осуществляет контроль за надлежащей и своевременной реализацией должником этих способов. Обстоятельствами, свидетельствующими о невыполнении плана финансового оздоровления, является неисполнение обязанности должника по реализации или ненадлежащая

реализация способов, направленных на удовлетворение требований кредиторов. Контроль за ходом выполнения графика задолженности осуществляется путем проверки административным управляющим своевременности осуществления платежей, осуществления уплаты соответствующих сумм в надлежащем размере и надлежащим лицам, а также соблюдения принципов очередности и пропорциональности погашения требований кредиторов.

Одной из обязанностей административного управляющего является предъявление требований к лицам, предоставившим обеспечение исполнения должником обязательств, вытекающих из предоставленного обеспечения, если должник не исполняет график погашения задолженности. Административный управляющий действует в этом случае в интересах кредиторов, однако основываясь на дискуссии, рассмотренной в первой главе, возникают сомнения, может ли он быть назван представителем кредиторов и, соответственно, куда поступают полученные административным управляющим средства - должнику либо кредитору, обязанность перед которым не исполняется.

Для реализации вышеназванных обязанностей, законодатель наделяет административного управляющего специальными правомочиями.

Важным является правомочие по обращению в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, а также по отмене таких мер.

Закон не дает перечня этих мер, в связи с чем, предполагаем, что управляющий при аргументированности своих действий может настаивать практически на любых ограничениях для руководителя должника, например расширение числа сделок, требующих согласования с управляющим, собранием либо комитетом кредиторов.

Кроме того, обращает на себя внимание право управляющего предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных либо исполненных должником с нарушением

требований закона. Реализация данной обязанности способствует достижению целей финансового оздоровления.

В случае ненадлежащего исполнения руководителем должника плана финансового оздоровления или совершение им действий, нарушающих права и законные интересы кредиторов и предоставивших обеспечение лиц, административный управляющий имеет право обратится в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя.

Также в целях восстановления платежеспособности должника административный управляющий имеет право участвовать в инвентаризации, в случае ее проведения должником.

Административный управляющий реализует функции и полномочия схожие с полномочиями внешнего управляющего. Его контроль над деятельностью должника направлен на погашение задолженности перед кредиторами с одновременным оздоровлением его финансового состояния.

Реализация полномочий внешним управляющим также направлена на восстановление платежеспособности должника. Внешний управляющий приобретает права, которые в целях восстановления финансового состояния должника позволяют ему распоряжаться его имуществом, заключать от имени должника мировое соглашение, заявлять отказ от исполнения договоров должника и другие осуществлять правомочия, направленные на достижение цели.

Однако, в отношении исполнения обязанностей у административного и внешнего управляющих имеются некоторые различия.

Так, внешний управляющий обязан принять в управление имущество должника и провести его инвентаризацию, а результаты инвентаризации включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В свою очередь для административного управляющего участие в инвентаризации является правом, а не обязанностью.

К числу обязанностей внешнего управляющего также относится:

– разработка плана внешнего управления и представление его для утверждения собранию кредиторов, а также последующая реализация мероприятий, предусмотренных планом;

– ведение бухгалтерского, финансового, статистического учета и отчетности;

– принятие мер по взысканию задолженности перед должником.

Перечень обязанностей не является исчерпывающим, однако дает возможность сделать вывод, что исполнительная деятельность должника в рамках дела о банкротстве, осуществляется внешним управляющим.

Особая роль отводится арбитражному управляющему в конкурсном производстве. Со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника. Все существующие до этого исполнительные органы должника обязаны обеспечить передачу конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника-банкрота, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Это является особенностью правового статуса арбитражного как на стадии внешнего управления, так и на стадии конкурсного производства к арбитражному управляющему, так как к ним переходят определенные полномочия органов управления должника. Это позволяет некоторым авторам относить арбитражного управляющего к органам юридического лица.

Так, Ю.В. Тай полагает, что «если согласиться с позицией, что управляющие не являются органами юридического лица, то получится, что на протяжении нескольких лет, в течение которых осуществляются процедуры несостоятельности, юридическое лицо будет осуществлять деятельность, в том числе совершать сделки, участвовать в судебных разбирательствах и т.д., в отсутствие органов управления должника, что противоречит такому

основополагающему признаку юридического лица, как организационное единство»[1].

Противоположное мнение было высказано И.Ю. Мухачевым: «Арбитражный управляющий по правовому положению значительно отличается от исполнительного органа юридического лица, поэтому нет оснований утверждать, что арбитражный управляющий становится «новым директором» должника на период банкротства»[2].

С данным мнением сложно не согласится, так как названные субъекты достаточно сильно отличаются друг от друга.

Во-первых, арбитражный управляющий является специальным субъектом, обладающий определенными полномочиями, которые значительно шире полномочий исполнительного органа юридического лица.

Во-вторых, цель деятельности арбитражного управляющего не соответствует той цели, которую стремится реализовать должник, от имени которого выступает исполнительный орган.

В-третьих, арбитражному управляющему присущ признак самостоятельности, которая несвойственна исполнительному органу должника. Арбитражный управляющий в отличие от исполнительного органа действует не только в интересах должника, но и в интересах кредиторов.

Необходимо отметить, что в основе образования органов юридического лица лежит воля его учредителей (участников). Однако конкурсный управляющий утверждается арбитражным судом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что арбитражный управляющий действует наряду с органами управления должника, которые не имеют возможности выполнять свои полномочия в полном объеме, однако продолжают сохранять свой правовой статус.

---

[1] Тай Ю.В. Правовые проблемы арбитражного управления: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 154.

[2] Мухачев И.Ю. Правовое регулирование деятельности арбитражного управляющего при несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 121.

Полномочия конкурсного управляющего закреплены в ст. 129 Закона о банкротстве.

Функции, которые несет конкурсный управляющий в процессе конкурсного производства, направлены на поддержание деятельности должника в период конкурсного производства. В целях реализации этих функций конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, осуществить инвентаризацию и оценку имущества должника в предусмотренных случаях, а также принять необходимые меры по обеспечению его сохранности. Кроме того, он принимает меры направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц и ликвидации дебиторской задолженности, путем предъявления исков к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником.

Но помимо этой цели, арбитражный управляющий осуществляет полномочия, присущие только его деятельности. Так, помимо общих для всех руководителей полномочий конкурсный управляющий осуществляет ряд других функций. Например, конкурсный управляющий анализирует финансовое состояние должника для формирования конкурсной массы, что способствует обеспечению имущественных интересов кредиторов.

Также к непосредственным обязанностям конкурсного управляющего относится обязанность уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства.

Помимо обязанностей, конкурсный управляющий наделяется рядом прав с даты его утверждения в качестве арбитражного управляющего.

Так правом конкурсного управляющего является распоряжение имуществом должника. Из этого правомочия вытекает тот факт, что с открытием конкурсного производства должник не вправе распоряжаться имуществом, составляющим конкурсную массу, в том числе средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях. Однако, должник вправе совершать сделки, направленные на

удовлетворение личных и бытовых потребностей, за счет имущества, не включенного в конкурсную массу.

Также конкурсный управляющий вправе увольнять работников, в том числе руководителя должника. При этом управляющий обязан следовать требованиям законодательства, в частности трудового. При увольнении конкурсным управляющим руководителя должника, последний должен передать всю документацию, касающуюся предприятия.

Немаловажным правомочием конкурсного управляющего является право заявлять отказ от сделок должника. Однако при реализации данного правомочия могут возникнуть проблемы. Посредством реализации этого права конкурсным управляющим обеспечиваются интересы должника и кредиторов, однако в то же время наносит ущерб интересам лица, которому в результате отказа от исполнения сделки могут быть причинены убытки. В результате чего могут возникнуть новые требования, которые будут являться текущими, что приведет к их внеочередному удовлетворению.

Ч. 3 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве закрепляет, что конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника. Однако законодатель не определяет, какие именно это могут быть обстоятельства.

Предполагаем, что при анализе ситуации и выявлении возможных последствий реализации отказа от сделок должника вероятное возникновение новых требований может служить обстоятельствами, препятствующими реабилитации платежеспособности должника.

В связи с выявлением данного факта предлагаем внести изменения в ст. 129 Закона о банкротстве и закрепить перечень оснований, препятствующих восстановлению платежеспособности должника.

Подводя итог вышеизложенного, можно отметить, что Закон о банкротстве выделяет виды арбитражных управляющих, в соответствии с определенной

процедурой. Деятельность каждого управляющего обусловлена определенными целями, во исполнение которых арбитражные управляющие наделяются определенным кругом прав и обязанностей. Так как цели вводимых процедур отличны друг от друга, совокупность прав и обязанностей каждого из управляющих имеет как общие черты, так и ряд особенностей.

Так при реализации целей процедуры наблюдения на временного управляющего возлагаются обязанности по обеспечению сохранности имущества должника, в свою очередь на конкурсного управляющего возлагаются обязанности по выявлению и реализации имущества должника. Однако обязанность по проведению финансового анализа состояния должника, присущая временному управляющему, может быть осуществлена и в процедуре конкурсного производства.

В рамках процедуры финансового оздоровления административный управляющий обязан контролировать исполнение должником текущих требований кредиторов. Осуществление этой обязанности обусловлено существующим планом финансового оздоровления и графиком погашения требований кредиторов, на основании которых осуществляется контроль. При этом на конкурсного управляющего возлагается обязанность контролировать исполнение текущих обязательств должника, а также расчетов с кредиторами, в том числе в случаях, когда расчеты осуществляются поэтапно. Для достижения целей процедуры финансового оздоровления административный управляющий имеет право участвовать в инвентаризации имущества. Однако в процедуре внешнего и конкурсного управления такое правомочие становится обязанностью.

Внешний управляющий в рамках процедуры осуществляет функции исполнительного органа должника. В этом аспекте статус внешнего и конкурсного управляющего соприкасаются, так к ним переходят определенные полномочия органов управления должника. Однако функции этих управляющих различны.

Так в рамках реализации своих функций конкурсный управляющий наделен особенным правом отказа от сделок должника. Однако при осуществлении этого правомочия существуют ограничения, упоминание о которых имеется в Законе о банкротстве, однако четкое закрепление таких ограничений отсутствует. В связи с эти предлагаем внести изменения в ст. 129 Закона о банкротстве и закрепить перечень оснований, препятствующих восстановлению платежеспособности должника.

2.2 Полномочия финансового управляющего в процедуре банкротства физических лиц и индивидуальных предпринимателей

29 декабря 2014 года был принят Федеральный закон № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», посредством которого 1 октября 2015 года вступила в законную силу глава, касающаяся банкротства граждан.

До внесения изменений Закон о банкротстве предусматривал четыре вида управляющих в зависимости от процедур: временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий и конкурсный управляющий.

Настоящая редакция Закона о банкротстве предусматривает еще одну разновидность арбитражного управляющего – финансовый управляющий. В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве под финансовым управляющим понимается арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Так как категория финансового управляющего является сравнительно новой, в литературе ведутся споры на предмет определения сущности данного субъекта.

Некоторые авторы рассматривают правовую природу финансового управляющего через идею контроля над должником[1]. Это обусловлено тем, что в связи со стремление должника достичь своих целей, может возникнуть риск того, что должник может осуществлять принадлежащие ему имущественные права в ущерб своим кредиторам. Для недопущения возникновения таких рисков законодатель предусмотрел установление контроля над процессом осуществления должником принадлежащих ему субъективных прав путем утверждения в процедуре финансового управляющего. Мы поддерживаем это утверждение и полагаем, что раскрытие сущности через призму идеи контроля является возможным. В этом случае полномочия финансового управляющего наиболее схожи с полномочиями конкурсного управляющего, поэтому раскрывая тему настоящей выпускной квалификационной работы, считаем необходимым раскрыть полномочия финансового управляющего.

Финансовый управляющий является обязательным участником дела о банкротстве гражданина, в связи с чем, должен соответствовать общим требованиям, установленным законодателем в ст. 20 Закона о банкротстве.

Являясь подобием посредника между судом, должником и кредиторами, финансовый управляющий наделен особыми правами. Они установлены ст. 213.9 Закона о банкротстве.

Вышеуказанная статья закрепляет как общие права управляющего, которые конкретизированы, так и специальные правомочия финансового управляющего.

К общим правомочиям финансового управляющего можно отнести:

1) получение необходимой управляющему информации об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, банковских операциях от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления;

---

[1] См. пример: Попондопуло В.Ф. Правовое положение арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) // Ленинградский юридический журнал. – 2006. – № 2. – С. 108.

2) созыв собрания кредиторов для решения вопроса о предварительном согласовании сделок и решений гражданина;

3) обращение с ходатайствами в арбитражный суд о принятии мер по обеспечению сохранности имущества гражданина, а также об отмене таких мер;

4) привлечение других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе;

5) заявлять возражения относительно требований кредиторов.

Специальными, являются права и обязанности, связанные с выполнением специфических функций в рамках той или иной процедуры.

Одним из специальных правомочий финансового управляющего является участие в процедуре реструктуризации долгов в качестве третьего лица, а также требование от гражданина предоставления информации о его деятельности по исполнению плана реструктуризации долгов.

Реструктуризация долгов гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях сохранения имущества должника[1].

Введенными в Закон изменениями предусмотрено, что с даты вынесения судом определения об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов прекращается начисление всех неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

При этом сделки, совершение которых может привести к изменению имущественного положения должника, в ходе реструктуризации долгов гражданина могут совершаться только с письменного согласия финансового управляющего.

Гражданин, кредитор или уполномоченный орган не позднее 10 дней с даты истечения срока, предусмотренного п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, вправе

---

[1] Тимиреева С.Н. Реструктуризация долгов гражданина в рамках дела о банкротстве // Символ науки. – 2017. – № 1. – С. 153.

направить финансовому управляющему проект плана реструктуризации . Однако, если должником в установленный срок не был направлен ни один проект плана реструктуризации долгов гражданина финансовому управляющему, то последний представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Если же возникает ситуация, когда финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий также выносит проекты на рассмотрение собрания кредиторов.

На основании и по вопросам плана финансовый управляющий проводит первое собрание кредиторов, где представляет отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (если такие имеются) или в случае, поднимает вопрос о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Не позднее чем за месяц до истечения установленного срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий обязан подготовить отчет о результатах исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана и направить его конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган, а также в суд.

Если требования кредиторов, включенные в план реструктуризации долгов гражданина, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета или отчет не представлен в установленный срок, финансовый управляющий обязан созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом.

Исключительным правом финансового управляющего является право от имени должника вести в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Такое право реализуется путем оспаривания сделок в случае, если

размер кредиторской задолженности должника, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более 10 процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В случае, если должник признан банкротом, в отношении него вводится процедура реализации имущества должника. В рамках данной процедуры финансовый управляющий фактически выполняет роль конкурсного управляющего. Арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества в случае несоответствия гражданина требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, непредставления обязанными лицами или неодобрения собранием кредиторов плана реструктуризации долгов, отмены судом плана реструктуризации, возобновления производства по делу о банкротстве гражданина. В ходе реализации имущества гражданина устанавливается специальное правило по оценке имущества, составляющего конкурсную массу. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

С даты признания гражданина банкротом, все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе и право на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина, и не могут осуществляться гражданином лично.

Обладает финансовый управляющий таким правомочием как заявление отказа от исполнения сделок гражданина. Данное право присуще также конкурсному управляющему.

Помимо прав ст. 213.9 Закона о банкротстве установлены обязанности. Часть обязанностей соответствуют цели деятельности финансового управляющего и реализуются посредством имеющихся прав. Так, реализуя право на участие в реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий обязан созывать и проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов, рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленные гражданином, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина.

В целях восстановления платежеспособности должника финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, а также проводить анализ финансового состояния гражданина.

Схожей с процедурой банкротства граждан является порядок осуществления банкротства индивидуальных предпринимателей.

Индивидуальный предприниматель занимает усредненное положение между физическим лицом и юридическим лицом.

В связи с этим до введения новых положений в Закон о банкротстве 1 октября 2015 года, при банкротстве индивидуальных предпринимателей имело место введение таких процедур, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и конкурсное производство.

При этом применение таких процедур, как финансовое оздоровление и внешнее управление, осуществлялось только в тех случаях, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный комплекс либо иное

имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход[1].

Индивидуальный предприниматель имеет право подать заявление о признании должника банкротом, в случае если он предвидит собственное банкротство. До внесения изменений в Закон о банкротстве, арбитражным судом вводилась процедура наблюдения и утверждалась кандидатура арбитражного управляющего. На данной стадии банкротства управляющий должен был провести мероприятия по выявлению признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, составить отчет о наличии или отсутствии таких признаков. В случае установления оснований к признанию заявления должника обоснованным, временный управляющий был обязан произвести анализ финансового состояния индивидуального предпринимателя, провести мероприятия по выявлению кредиторов и определить стоимость всего имущества. Временным управляющим должен был быть подготовлен проект предложений о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, а также обоснование целесообразности ведения последующих процедур банкротства.

В случае установления процедуры финансового оздоровления арбитражным управляющим должны были быть приняты меры по восстановлению платежеспособности должника и погашению задолженности кредиторам. Он должен был представить отчет о проведение финансового оздоровления и документы, подтверждающие погашение требования кредиторов.

В рамках процедуры внешнего управления внешний управляющий составлял план, включающий в себя основные меры по восстановлению

---

[1] Суровнева А.А. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального муниципального управления. – 2015. – № 2. – С. 380.

платежеспособности, порядок и условия реализации этих мер, расходы на их реализацию.

В случае признания должника банкротом и введении конкурсного производства, конкурсный управляющий был обязан пригласить оценщика, провести инвентаризацию имущества, и сформировать конкурсную массу.

Участие управляющего в процедуре конкурсного производства до внесения изменений имело ряд особенностей. Так участие конкурсного управляющего в процедуре конкурсного производства не всегда являлось обязательным. Конкурсный управляющий утверждался лишь при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника. В этом случае и продажа имущества индивидуального предпринимателя осуществлялась конкурсным управляющим.

В случая если конкурсный управляющий арбитражным судом не утверждался, его обязанности ложились на самого должника[1].

На сегодняшний день при процедуре банкротства индивидуального предпринимателя применяется глава 10 Закона о банкротстве, именуемая «Банкротство гражданина». То есть в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя применяются такие меры как реструктуризация долгов, реализация имущества должника и мировое соглашение. Тем самым, законодатель поставил в один ряд индивидуального предпринимателя и гражданина при процедуре банкротства.

В связи с такими изменениями возникает проблема двойственности: признание гражданина банкротом одновременно как физическое лицо и как индивидуального предпринимателя.

Исходя из норм действующего законодательства, физическое лицо может объявить себя банкротом, если сумма кредиторской задолженности составляет не

---

[1] Жукова Т.М. Особенности процедуры наблюдения при банкротстве индивидуального предпринимателя // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 194.

менее 500 тысяч рублей и просрочка платежей составляет не менее 3 месяцев. Просрочка платежей по займам означает невозможность погашения задолженности как предпринимателем для ведения бизнеса, так и невозможность исполнения кредитного обязательства заемщиком – физическим лицом.

В.Ф. Попондопуло отмечает, что законодатель непоследователен в реформировании законодательства, так как с одной стороны, связывает требования кредиторов с предпринимательско - правовыми обязательствами индивидуального предпринимателя и, с другой стороны, допускающего инициацию процедур банкротства того же самого индивидуального предпринимателя со стороны уполномоченных органов независимо от того, что явилось основанием неисполненных требований по уплате обязательных платежей: предпринимательская деятельность или иная деятельность[1].

Следует согласиться с приведенной точкой зрения, так как отбрасывая характер обязательств, в результате неисполнения которых возникают требования, предъявляемые к должнику, теряется особенность при банкротстве гражданина как индивидуального предпринимателя. При этом возникшие требования могут быть предъявлены дважды: как к физическому лицу и как к индивидуальному предпринимателю. В связи с этим, предлагаем упразднить главу о банкротстве индивидуального предпринимателя и ввести общую норму в главу 10 Закона о банкротстве.

Подытоживая изложенное, следует отметить, что финансовый управляющий как разновидность арбитражного управляющего был введен после внесения изменения в Закон о банкротстве. В связи с тем, что данная категория является сравнительно новой, правовая сущность данного понятия практически не раскрыта. Предполагаем, что правовую природу финансового управляющего можно раскрыть через идею контроля над должником, так как он осуществляет контроль над действиями, совершаемых должником, в рамках принадлежащих

---

[1] Туаева С.О. Банкротство индивидуального предпринимателя // Перспектива развития АПК в современных условиях. – 2016. – № 5. – С. 402.

ему субъективных прав, что позволяет сделать вывод о схожести финансового управляющего со статусом конкурсного в связи с наличием идентичных полномочий.

В рамках процедуры банкротства гражданина финансовый управляющий участвует в реструктуризации долгов должника и реализации его имущества. Участием в этих процедурах обусловлено наличие у финансового управляющего определенного массива прав, присущих только для этого вида арбитражного управляющего.

После внесения изменений в Закон о банкротстве к индивидуальным предпринимателям, подавшим заявление о признании должника банкротом стали применятся правила банкротства граждан. В отличие от предыдущих норм закона, внесенные изменения отменяют введение в отношении индивидуального предпринимателя таких процедур банкротства как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и конкурсное производство.

Изменения норм законодательства в отношении индивидуального предпринимателя внесли путаницу и возможность предъявления одного и того же требования к лицу дважды. В связи с этим, предлагаем упразднить главу о банкротстве индивидуального предпринимателя и ввести общую норму в главу 10 Закона о банкротстве.

2.3 Полномочия конкурсного управляющего в процедуре банкротства специальных субъектов

Закон о банкротстве учитывает специфику отдельных категорий должников - юридических лиц, таких как градообразующие, сельскохозяйственные, страховые организации, банки и иные кредитные организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг. Для каждого вышеуказанного субъекта существует свой порядок введения процедур и утверждения управляющего. В связи с чем, рассмотрим поподробнее особенности участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве каждой из категорий должников.

Первыми из категории должников, закрепленных Законом о банкротстве, являются градообразующие организации.

Ст. 169 Закона о банкротстве градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта.

Особенностью банкротства градообразующих организаций является отсутствие такой процедуры как наблюдение. Законом о банкротстве предусмотрено только три этапа процедуры банкротства:

1) процедура финансового оздоровления;

2) внешнее управление;

3) конкурсное управление.

Внешнее управление в банкротстве градообразующих предприятий может быть введено на основании решения собрания кредиторов, а в случае его отсутствия арбитражный суд правомочен ввести внешнее управление без такого решения.

Введение внешнего управления обусловлено предоставлением поручительства по обязательствам должника. Такое поручительство может быть предоставлено органом местного самоуправления, федеральным органом исполнительной власти или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Так как поручительство по обязательствам должника предоставляется один из вышеперечисленных органов, то этот орган определяет требования к кандидатуре арбитражного управляющего и направляет их в саморегулируемые организации арбитражных управляющих.

Ранее Законом о банкротстве 1998 г. соответствующий государственный орган или орган местного самоуправления, представивший поручительство,

наделялся правом предложить арбитражному суду конкретную кандидатуру внешнего управляющего градообразующей организации[1].

Кроме того, по ходатайству названных органов внешнее управление может быть продлено арбитражным судом на срок не более года.

В период течения срока дела о банкротстве соответствующими органами может быть осуществлено финансовое оздоровление градообразующей организации путем инвестирования в ее деятельность, трудоустройства работников, создания новых рабочих мест.

Нарушение поручителем своих обязательств в отношении кредиторов может служить основанием для решения арбитражного суда о досрочном прекращении финансового оздоровления или внешнего управления и, соответственно, о признании градообразующей организации банкротом и открытии конкурсного производства.

При этом участвуя во всех процедурах банкротства, арбитражный управляющий обладает правами и обязанностями, которые соответствуют каждой из процедур по общему правилу. Однако в конкурсном производстве у управляющего появляется специальная обязанность: продажа имущества градообразующей организации и проведение торгов.

В случае если имущество, в качестве единого комплекса не будет продано, тогда арбитражный управляющий наделяется правом продажи имущества по частям.

Следующим видом специального должника являются сельскохозяйственные организации.

Ст. 177 Закона о банкротстве под сельскохозяйственными организациями (далее – сельхозорганизации) понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка

---

[1] Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный научно-практический комментарий / под ред. М.В. Телюкиной. – М: Просвещение, 2004. – С. 186.

сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50 процентов общей суммы доходов.

Согласно действующему законодательству выделяются следующие этапы процедуры банкротства:

1) процедура наблюдения должника;

2) процедура финансового оздоровления;

3) внешнее управление;

4) конкурсное управление.

Особенностями обладают следующие стадии банкротства сельхозорганизаций: наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.

На каждой из названных стадий арбитражным управляющим обязан проводить финансовый анализ состояния должника, а в процедуре наблюдения он должен давать оценку с учетом таких обстоятельств, как сезонность сельскохозяйственного производства, влияние на производственную деятельность природно-климатических факторов, реальность получения доходов по окончании текущего периода сельскохозяйственных работ и возможность использования этих доходов для удовлетворения требований кредиторов.

Процедуры финансового оздоровления и внешнего управления вводятся на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной. При этом продолжительность периода внешнего управления не может превышать двухгодичный срок (в совокупности с финансовым оздоровлением). Арбитражный управляющий на этапе финансового оздоровления осуществляет контроль за ходом выполнения плана финансового оздоровления, на этапе внешнего управления реализовывает мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления, и на каждом из этапов следит за исполнением графика погашения задолженности.

В случае если сельскохозяйственная организация имеет признаки банкротства, но еще не возбуждено дело в арбитражном суде, арбитражный управляющий вправе провести реструктуризацию долгов в порядке определенном Федеральным законом от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». Проведение процедуры реструктуризации долгов основано на соглашении прекращения долговых обязательств путем замены указанных обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств[1].

В случае если в ходе проведения вышеназванных процедур финансовое состояние сельхозорганизации невозможно восстановить, что ведет к признанию должника банкротом, арбитражный управляющий обязан произвести мероприятия по реализации имущества. К таким мероприятиям относится продажа имущества с торгов. Как и при банкротстве градообразующих предприятий, имущество сельхозорганизаций вставляется на торги как имущественный комплекс. Продажа имущества должника осуществляется арбитражным управляющим в пределах стоимости, определенной на торгах, лицу, имеющему право преимущественного приобретения.

В ходе подготовки к реализации имущества конкурсный управляющий обязан уведомить лиц, которые занимаются производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, тем самым определить круг лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника.

На практике реализация этой обязанности зачастую приводит к нарушению прав смежных землепользователей, поскольку арбитражным управляющим не всегда может достоверно определить круг лиц, имеющих преимущественное право выкупа имущества должника. Это может быть связано с тем, что

[1] Ибрагимов Р. Банкротство сельхозорганизаций // Юрист. – 2016. – № 20. – С. 2.

арбитражный управляющий не обладает достаточным кругом ресурсов и возможностей для выявления достоверной информации о таких лицах.

Учитывая это обстоятельство, предлагаем на этапе реализации имущества привлекать в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, компетентный орган с целью определения смежных землепользователей.

К числу особенных субъектов-должников Закон о банкротстве выделяет финансовые организации.

Целями закрепления норм о банкротстве финансовых организаций, являются сохранение целостности финансовой системы организации и защита интересов доверителей финансовых организаций (вкладчиков, страхователей, владельцев ценных бумаг).

Эта цель достигается путем предупреждения банкротства таких организаций. Применение мер по предупреждению банкротства той или иной финансовой организации направлено на восстановление ее платежеспособности во внесудебном порядке.

В случае возникновения оснований для применения мер по предупреждению банкротства финансовая организация направляет в контрольный орган уведомление об этом обстоятельстве с приложением плана восстановления ее платежеспособности, если при этом отсутствуют признаки банкротства.

В свою очередь контрольный орган проводит анализ вышеназванного плана и по его результатам принимает решение о назначении временной администрации финансовой организации или о нецелесообразности такого назначения.

Под временной администрацией финансовой организации понимается специальный временный орган управления финансовой организации, назначенный контрольным органом.

При утверждении временной администрации на период весь период ее деятельности полномочия исполнительных органов финансовой организации ограничиваются или приостанавливаются.

Руководителем временной администрации утверждается арбитражный управляющий. Кандидат, претендующий на должность руководителя временной администрации, помимо соответствия общим требованиям должен отвечать дополнительным требованием. Так арбитражный управляющий, претендующий на должность руководителя временной администрации должен сдать дополнительный экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих в делах о банкротстве соответствующих финансовых организаций, утвержденной Банком России, а также наличие стажа на руководящей должности не менее 3 лет, без отзыва или аннулирования лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности.

Временная администрация под руководством арбитражного управляющего обязана обеспечить сохранность имущества путем осуществления финансового анализа состояния должника, принятия мер по предупреждению банкротства, осуществления контроля за выполнением плана восстановления платежеспособности организации. В случае невозможности восстановить платежеспособность временная администрация обязана обратиться в суд с заявлением о признании финансовой организации банкротом.

В соответствии со ст. 183.7 Закона о банкротстве в отношении финансовой организации не применяются процедуры финансового оздоровления и внешнего управления. Процедура наблюдения также не вводится, так как деятельностью временной администрации принимаются меры, осуществляемые в данной процедуре.

При подаче заявления о признании финансовой организации банкротом кандидатура арбитражного управляющего не указывается, так как такой выбор осуществляется контрольным органом должника.

Выбранный арбитражный управляющий в рамках конкурсного производства обязан вести реестр требований кредиторов и обеспечивать лицам, участвующим в деле о банкротстве возможность ознакомится с реестром заявленных требований.

Разновидностью банкротства финансовых организаций является банкротство кредитных организаций.

Кредитными организациями признаются юридические лица, которые имеют право осуществлять банковские операции для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании лицензии Банка России, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности»[1].

Особенностью банкротства кредитной организации является введение единственной процедуры: конкурсного производства. Процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в подобных делах не применяются.

Однако до подачи заявления о признании такой организации банкротом исполнительные органы кредитной организации вправе применить меры по восстановлению платежеспособности должника, что соответствует целям процедуры финансового оздоровления. Такие меры могут применяться как по воли самой кредитной организации, так и по требованию Банка России.

В целях восстановления платежеспособности должника Банком России может быть назначено создание временной администрации, но в отличие от временной администрации, утверждаемой в финансовой организации, в кредитных организация руководителем такого органа является не арбитражный управляющий, а служащий Банка России. Еще одним отличием временной администрации финансовой организации от подобного органа в кредитной организации является отсутствие у последнего права на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом.

При подаче заявления о признании кредитной организации банкротом кандидатура управляющего не указывается, за исключением случаев, когда такое заявление было подано Банком России.

---

[1] Попондопуло В.Ф. Новеллы законодательства о банкротстве финансовых организаций // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. – 2011. – № 1. – С. 47.

В случае, если кредитная организация имела лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, конкурсным управляющим является Агентство.

Если кредитная организация не имела лицензии Банка России, то утверждаются арбитражные управляющие, соответствующие требованиям, установленными Законом о банкротстве и аккредитованные при Банке России в качестве конкурсных управляющих, путем прохождения утвержденной Банком России программы обучения.

С момента утверждения кандидатуры конкурсного управляющего на него возлагаются полномочия руководителя кредитной организации. При этом права и обязанности арбитражного управляющего в данной процедуре являются аналогичными общим правам и обязанностям, присущим данной процедуре.

Анализ судебной практики показал, что все организации, как кредитные, так и финансовые пытаются восстановить платежеспособность, не доводя до введения конкурсного производства. Это обусловлено возникновением огромного количества требований и большого числа кредиторов. Это осложняет работу с информационными системами (КАД, ЕФРСБ) при ознакомлении с делом. Данное обстоятельство приводит к нарушению прав кредиторов.

В связи с чем, полагаем необходимым установить для конкурсного управляющего дополнительную обязанность по опубликованию реестра кредиторов должника в ЕФРСБ не менее чем одного раза квартал до проведения очередного собрания кредиторов.

Законом о банкротстве предусмотрен порядок банкротства стратегических предприятий. Правительством РФ устанавливается перечень стратегических предприятий и организаций, в том числе организаций оборонно-промышленного комплекса, которые могут быть признаны банкротом.

Банкротство стратегических предприятий имеет усеченный состав, так как отсутствует процедура наблюдения.

Лица, утверждаемые арбитражным судом в качестве арбитражных управляющих, должны соответствовать всем общим требования. Так как все стратегические предприятия и организации находятся в федеральной собственности, Правительство РФ устанавливает дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего. К ним относятся:

– наличие стажа работы на предприятиях или в организациях оборонно-промышленного комплекса либо на иных стратегических предприятиях не менее 5 лет, из них не менее 1 года стажа руководящей работы;

– участие кандидата в определенном количестве дел о банкротстве в качестве арбитражного управляющего (не менее чем в 2 делах) при условии, что в течение последних 3 лет кандидат не отстранялся от деятельности в сфере арбитражного управления;

– наличие определенного образования (высшего юридического или экономического) или высшего образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника[1].

Первой процедурой, вводимой в банкротстве стратегических предприятий и организаций, является финансовое оздоровление. При этом специальные нормы, касающиеся введения финансового оздоровления практически дублируют общие нормы, не выделяя принципиальных особенностей. Предполагаем, что арбитражный управляющий в рамках этой процедуры обладает правами и обязанностями, которые присущи процедуре финансового оздоровления для всех юридических лиц.

При введении процедуры внешнего управления основной обязанностью арбитражного управляющего является разработка плана внешнего управления и направление его в федеральный орган исполнительной власти, который обеспечивает реализацию государственной политики в сфере экономики.

---

[1] Постановление Правительства РФ «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» от 19 сентября 2003 г. № 586 // СЗ РФ – 2003. – № 39. – Ст. 3769.

В тоже время внешний управляющий наделен правами, которые присуще всем арбитражным управляющим при проведении процедуры внешнего управления, за исключением некоторых особенностей.

При банкротстве стратегических предприятий внешний управляющий не имеет права отказаться от исполнения договоров должника, связанных с выполнением работ по государственному заказу.

Еще одной особенностью внешнего управления должником - стратегической организацией является запрет внешнему управляющему отчуждать отдельно от предприятия стратегической организации те виды имущества, которые входят в имущественный комплекс должника, предназначенный для выполнения работ по государственному оборонному заказу.

В случае введения процедуры конкурсного производства имущество стратегического предприятия подлежит реализации путем продажи с торгов или конкурса. При осуществлении этого мероприятия конкурсный управляющий обязан выявлять наличие в составе имущества должника то, которое относится к изъятому из оборота, и в случае обнаружения обязан уведомить об этом собственника изъятого из оборота имущества.

Еще одним особенным должником являются субъекты естественных монополий.

Ст. 197 Закон о банкротстве под субъектом естественной монополии понимает организация, осуществляющая производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии.

Банкротство субъектов естественных монополий подчиняется общим положениям.

Особенности касаются только процедуры внешнего управления, которые выражаются в ограничении осуществления прав внешним управляющим. Так внешний управляющий не вправе:

- отчуждать имущество должника, представляющее собой единый технологический комплекс субъекта естественной монополии;

- отказаться от исполнения договоров должника перед потребителями, в отношении которых не допускается прекращение обязательств со стороны субъектов соответствующих естественных монополий (энергоснабжение и т.д.).

Соответственно, если срок исполнения такого договора должником приходится на период внешнего управления, он должен быть исполнен, даже если это препятствует достижению цели восстановления платежеспособности должника.

Важным аспектом законодательства является закрепление порядка банкротства застройщика.

Застройщиком является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющее в собственности земельный участок и привлекающее денежные средства и имущество участников долевого строительства для строительства (создания) на этом земельном участке объектов недвижимости.

Особенностью банкротства застройщиков является наличие к нему требования о передаче жилых помещений в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию либо существует лишь в проекте будущего строительства.

В случае возбуждения дела о банкротстве в отношении застройщика определением арбитражного суда вводится процедура наблюдения в отношении должника. С этого момента временным управляющим осуществляется контроль за заключением сделок должника: сделки могут быть произведены только с письменного согласия временного управляющего.

С даты введения наблюдения временный управляющий, обязан уведомить всех известных ему участников строительства о введении процедуры и о возможности предъявления участниками строительства требований, а также о возможности одностороннего отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения.

Если же арбитражным судом вынесено решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, обязанностью арбитражного управляющего становится привлечение оценщика для определения стоимости переданного застройщику имущества и стоимости жилого помещения, которое должно было быть передано участнику строительства.

Также конкурсный управляющий в рамках банкротства застройщика обязан вести реестр требований о передаче жилых помещений, открывать специальный банковский счет застройщика (в случае прекращения полномочий его руководителя) с целью финансирования строительства объекта незавершенного строительства, осуществлять контроль за списанием денежных средств со счета.

В ходе финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства, многоквартирного дома или жилого дома блокированной застройки арбитражный управляющий обязан провести собрание в целях решения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи объектов кооперативу либо участникам строительства.

В случае принятия арбитражным судом определения о передаче участникам строительства жилых помещений, арбитражный управляющий полностью погашает требования о передаче жилых помещений в реестре требований, а также денежные требования в реестре требований кредиторов в соответствующей части.

Подводя итог изучению данного вопроса можно отметить следующее: законодатель закрепляет широкий перечень специальных субъектов, процедуры банкротства к которым вводятся с учетом особенностей должника. При этом совокупность вводимых процедур зависит от статуса субъекта, осуществляемой им деятельности и других факторов способных повлиять на ту или иную процедуру банкротства. Так при банкротстве градообразующих организаций и стратегических предприятий в отношении должника не вводится процедура наблюдения, а в случае банкротства сельскохозяйственной организации, до

возбуждения дела в арбитражном суде, арбитражный управляющий вправе провести процедуру реструктуризации долгов, вводимую только при банкротстве физических лиц.

Особенности проявляются также при осуществлении своих обязанностей арбитражным управляющим. Так при выполнение такой обязанности, как определение лиц, являющихся смежными землепользователями, возникает проблема недостоверности информации, которой обладает арбитражный управляющий. Это ведет к нарушению прав и интересов лиц, имеющих преимущественное право выкупа имущества должника.

Учитывая это обстоятельство, предлагаем на этапе реализации имущества привлекать в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, компетентный орган с целью определения смежных землепользователей.

Также, при участии в процедуре конкурсного производства кредиторы сталкиваются с проблемой пользования информационными системами ввиду большого списка кредиторов, что ведет к нарушению их прав.

В связи с чем, полагаем необходимым установить для конкурсного управляющего дополнительную обязанность по опубликованию реестра кредиторов должника в ЕФРСБ не менее чем одного раза квартал до проведения очередного собрания кредиторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конкурсный управляющий является одной из ключевых фигур в процедуре конкурсного производства в деле о несостоятельности (банкротстве). Он выполняет возложенные на него функции в рамках процедуры конкурсного производства, которые вводятся в отношении должника, и пользуется процессуальными правами и обязанностями лиц, являющихся субъектами банкротства.

Федерального закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет понятие арбитражного управляющего, однако оно не выражает всей сущности данного субъекта.

В связи с чем, под арбитражным управляющим стоит понимать лицо, соответствующее определенным законом требованиям и утвержденное арбитражным судом для участия в отдельных процедурах банкротства, характеризующееся совокупностью прав и обязанностей, направленных на защиту прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В литературе актуальным остается вопрос о том, чьи интересы представляет арбитражный управляющий. Анализ различных работ, посвященных данному вопросу, а также анализ законодательства позволяет утверждать, что арбитражный управляющий является самостоятельной фигурой в деле о банкротстве и не может занимать ни позицию кредиторов, ни должника, поскольку должен действовать добросовестно и учитывать интересы каждого участника дела. Это также подтверждается тем, арбитражный управляющий обладает отличными от остальных лиц, участвующих в деле, специальными правами и обязанностями, а также четко законодательно закрепленными особенностями привлечения к ответственности.

Для приобретения статуса арбитражного управляющего, лицо, являющееся кандидатом на эту должность должно соответствовать требованиям, закрепленным в Законе о банкротстве. Требования, предъявляемые к кандидатуре

управляющего можно классифицировать по различным основаниям. Закон о банкротстве закрепляет требования, которые можно разделить на общие, дополнительные и специальные. Общие требования содержатся в ст. 20 Закона о банкротстве и являются обязательными для всех лиц, претендующих на статус арбитражного управляющего. Дополнительные требования предъявляются только в случае утверждения арбитражного управляющего в отдельной процедуре банкротства. В случае, когда должник относится к особым категориям, к нему могут быть предъявлены специальные требования.

Являясь участником дела о банкротстве, арбитражный управляющий имеет особый статус, так как его деятельность направлена на восстановление прав и законных интересов должника, кредиторов и иных участников дела о банкротстве. В юридической литературе отсутствует единое мнение о том, какие элементы включает в себя статус арбитражного управляющего. Однако большинство авторов выделяют следующие элементы статуса: правосубъектность, совокупность основных прав, обязанностей и систему мер ответственности.

В рамках правосубъектности арбитражный управляющий получает свой статус с момента утверждения его арбитражным судом в этом качестве. С этого момента он наделяется массивом прав и обязанностей, предусмотренными Законом о банкротстве. Ст.20.3 Закона о банкротстве закрепляет общие права и обязанности управляющего. Стоит обратить внимание, что права и обязанности закрепляются не только Законом о банкротстве, но могут также содержаться в стандартах и уставных документах саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Для обеспечения законности прав и законных интересов участников дела о банкротстве на сегодняшний день арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданской, административной, уголовной и дисциплинарной ответственности. Обладая общими чертами юридической ответственности, каждый из этих видов имеет ряд особенностей, однако основанием привлечения к

любому виду ответственности является неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве. Вид применяемых мер ответственности зависит от последствий действий (бездействий) арбитражного управляющего.

Для обеспечения возмещения причиненных убытков, обязательным условием для арбитражных управляющих является заключение договора обязательного страхования ответственности. На основании вступившего в законную силу решения суда потерпевший может обратиться к страховщику за получением страховой выплаты.

Сравнивая институт арбитражного управления в России с зарубежными странами можно выявить огромное количество отличий.

Во-первых, арбитражный управляющий в Российской Федерации - это физическое лицо, субъект профессиональной деятельности, осуществляющий свою деятельность на основе членства в СРО арбитражных управляющих. Также как и в России, в Германии, Франции, Бельгии, Великобритании управляющими при банкротстве являются физические лица. В свою очередь Китае и Соединенных Штатах управляющими могут быть как физические лица (в США Государственный федеральный управляющий или избранный им доверительный управляющий), так и организации (корпорации). В Германии суд может назначит должника в качестве самоуправляющего администратора.

Во-вторых, практически во всех странах назначение управляющего и отстранение его от должности утверждают суды. Однако контроль над действиями управляющего в ходе проводимых им процедур не всегда осуществляет суд. Так в США и во Франции контроль может быть осуществлен прокурором.

В-третьих, законодательством России, США и Китая установлено требование о предоставлении финансовых гарантий ответственности управляющего в процедурах банкротства путем страхования профессиональной ответственности управляющих. В США и Великобритании, кроме того,

необходимо предоставление доверительным управляющим гарантий в форме депонирования в пользу Соединенных Штатов путем внесения залога на депозит суда или в форме поручения в Великобритании.

В-четвертых, требования к квалификации и репутации физического лица - управляющего содержатся в законодательстве многих стран. Недостатком российского законодательства о банкротстве, является то, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» специальность или направление высшего образования, которым должен обладать арбитражный управляющий, не конкретизирует.

В-пятых, способ определения вознаграждения во всех странах можно поделить на три группы: законодательный, договорной и смешанное регулирования. При этом большинство стран отдает предпочтение смешанному способу определения размера вознаграждения.

В России вид арбитражных управляющих может быть определен процедурой, в которой он участвует. Деятельность каждого управляющего обусловлена определенными целями, во исполнение которых арбитражные управляющие наделяются определенным кругом прав и обязанностей. Так как цели вводимых процедур отличны друг от друга, совокупность прав и обязанностей каждого из управляющих имеет как общие черты, так и ряд особенностей.

Основной целью конкурсного производства является выявление имущества, его реализация в порядке, установленным законом, и осуществление расчетов с кредиторами.

Для достижения этих целей на конкурсного управляющего обязан совершить все необходимые и разумные действия по выявлению имущества и его дальнейшей реализации.

В отличии от конкурсного управляющего, при реализации целей процедуры наблюдения на временного управляющего возлагаются обязанности по обеспечению сохранности имущества должника, в свою очередь на

конкурсного управляющего возлагаются обязанности по выявлению и реализации имущества должника. Однако обязанность по проведению финансового анализа состояния должника, присущая временному управляющему, может быть осуществлена и в процедуре конкурсного производства.

В рамках процедуры финансового оздоровления административный управляющий обязан контролировать исполнение должником текущих требований кредиторов. Осуществление этой обязанности обусловлено существующим планом финансового оздоровления и графиком погашения требований кредиторов, на основании которых осуществляется контроль. При этом на конкурсного управляющего возлагается обязанность контролировать исполнение текущих обязательств должника, а также расчетов с кредиторами, в том числе в случаях когда расчеты осуществляются поэтапно. Для достижения целей процедуры финансового оздоровления административный управляющий имеет право участвовать в инвентаризации имущества. Однако в процедуре внешнего и конкурсного управления такое правомочие становится обязанностью.

Внешний управляющий в рамках процедуры осуществляет функции исполнительного органа должника. В этом аспекте статус внешнего и конкурсного управляющего соприкасаются, так к ним переходят определенные полномочия органов управления должника. Однако функции этих управляющих различны.

Так в рамках реализации своих функций конкурсный управляющий наделен особенным правом отказа от сделок должника. Однако при осуществлении этого правомочия существуют ограничения, упоминание о которых имеется в Законе о банкротстве, однако четкое закрепление таких ограничений отсутствует. В связи с этим усматривается необходимость внесения изменения в ст. 129 Закона о банкротстве и закрепить перечень оснований, препятствующих восстановлению платежеспособности должника.

Финансовый управляющий как разновидность арбитражного управляющего был введен после внесения изменения в Закон о банкротстве. В связи с тем, что

данная категория является сравнительно новой, правовая сущность данного понятия практически не раскрыта. Предполагаем, что правовую природу финансового управляющего можно раскрыть через идею контроля над должником, так как он осуществляет контроль над действиями, совершаемых должником, в рамках принадлежащих ему субъективных прав, что позволяет сделать вывод о схожести финансового управляющего со статусом конкурсного в связи с наличием идентичных полномочий.

В рамках процедуры банкротства гражданина финансовый управляющий участвует в реструктуризации долгов должника и реализации его имущества. Участием в этих процедурах обусловлено наличие у финансового управляющего определенного массива прав, присущих только для этого вида арбитражного управляющего.

После внесения изменений в Закон о банкротстве к индивидуальным предпринимателям, подавшим заявление о признании должника банкротом стали применятся правила банкротства граждан. В отличие от предыдущих норм закона, внесенные изменения отменяют введение в отношении индивидуального предпринимателя таких процедур банкротства как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и конкурсное производство.

Изменения норм законодательства в отношении индивидуального предпринимателя внесли путаницу и возможность предъявления одного и того же требования к лицу дважды. В связи с этим, предлагаем упразднить главу о банкротстве индивидуального предпринимателя и ввести общую норму в главу 10 Закона о банкротстве.

Особенности проявляются также при осуществлении своих обязанностей арбитражным управляющим. Так при выполнение такой обязанности, как определение лиц, являющихся смежными землепользователями, возникает проблема недостоверности информации, которой обладает арбитражный управляющий. Это ведет к нарушению прав и интересов лиц, имеющих преимущественное право выкупа имущества должника.

Учитывая это обстоятельство, предлагаем на этапе реализации имущества привлекать в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, компетентный орган с целью определения смежных землепользователей.

Также, при участии в процедуре конкурсного производства кредиторы сталкиваются с проблемой пользования информационными системами ввиду большого списка кредиторов, что ведет к нарушению их прав.

В связи с чем, полагаем необходимым установить для конкурсного управляющего дополнительную обязанность по опубликованию реестра кредиторов должника в ЕФРСБ не менее чем одного раза квартал до проведения очередного собрания кредиторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

2 Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 65-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 49. – Ст. 3301.

4 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ // СЗ РФ. – 2015. – № 26. – Ст. 3884.

5 Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 1 января 2007 г. № 315-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. – № 49. – Ст. 6076.

6 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

7 Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №28. – Ст.2787.

8 Постановление Правительства Российской Федерации «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» от 3 февраля 2005 г. № 52// СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 464.

9 Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 6 февраля 2004 г. № 56 // СЗ РФ. – 2004. – № 31 – Ст. 3271.

10 Постановление Правительства РФ «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» от 19 сентября 2003 г. № 586 // СЗ РФ – 2003. – № 39. – Ст. 3769.

11 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25 июня 2003 г. № 367 // СЗ РФ. – 2003. – № 26. – Ст. 2664.

12 Решение Совета Ассоциации «СРО арбитражных управляющих «Южный Урал» «Об утверждении стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «СРО арбитражных управляющих «Южный Урал» от 22 декабря 2016 г. № 218 – Челябинск, 2016. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: //sural.ru/about/page_pol.php (дата публикации: 25.11.2016).

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1 Решение Арбитражного суда Красноярского края от 7 июля 2010 г. по делу № А33-5440/2010 об отказе в удовлетворении исковых требований. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 01 мая 2017 г.).

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1 Безвербная, М.Ю. К вопросу о правовом статусе арбитражного управляющего в России с позиции зарубежной практики / М.Ю. Безвербная // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. – 2016. – № 2. – С. 7-9.

2 Варданян, Д.Ф. Требования, предъявляемые к кандидату на должность арбитражного управляющего / Д.Ф. Варданян // Аспирант. – 2016. – № 2(18). – С. 127-129.

3 Василенко, В.С. Правовое положение арбитражного управляющего в рамках дела несостоятельности (банкротства) / В.С. Василенко // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 9-5. – С. 16-20.

4 Евтеева, Е.Ю. Особенности ответственности арбитражного управляющего / Е.Ю. Евтеева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – № 33. – С. 177-181.

5 Ефимченко, Е.А. Некоторые аспекты правового положения арбитражного управляющего / Е.А. Ефимченко // Защита прав человека отраслями российского права. – 2014. – № 12. – 129-137.

6 Жукова, Т.М. Особенности процедуры наблюдения при банкротстве индивидуального предпринимателя / Т.М. Жукова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 189-196.

7 Захорольных, Н.В. Особенности административно-правового статуса арбитражного управляющего / Н.В. Захорольных // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 69-73.

8 Ибрагимов, Р. Банкротство сельхозорганизаций / Р. Ибрагимов // Юрист. – 2016. – № 20. – С. 1-6.

9 Каплан, Е.Э. Актуальные проблемы правового статуса арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) / Е.Э. Каплан // Территория права. – 2015. – № 2. – С. 115-118.

10 Карнаух, В. Правовой статус арбитражного управляющего / В. Карнаух // Корпоративный юрист. – 2009. – № 5. – С. 5-8.

11 Карпычев, М.В. В чьем интересе действует арбитражный управляющий? / М.В. Карпычев // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 164-168.

12 Кондрашина, И.А. О некоторых вопросах ответственности арбитражных управляющих и председателей ликвидационной комиссии в деле о банкротстве / И.А. Кондрашина // Современные подходы трансформации

концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2014. – № 2. – С. 163.

13 Космачева, Т.К. Роль арбитражного управляющего в восстановлении платежеспособности должника / Т.К. Космачева // Предпринимательское право. – 2009. – № 1. – С. 153-155.

14 Красноженов, Д.Г. Правовой статус арбитражного управляющего / Д.Г. Красноженов // Современное состояние и перспективы развития научной мысли. – 2017. – № 2. – С. 256-257.

15 Мальбахова, З.Б. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего / З.Б. Мальбахова // Инновационная наука. – 2017. – № 3. – С. 128-130.

16 Мурашкина, Е.В. Правовой статус лиц, персонифицирующих функции арбитражного управляющего по законодательству зарубежных стран / Е.В. Мурашкина // Исполнительное право. – 2007. – № 2. – С. 45-48.

17 Петров, В.Д. Статус арбитражного управляющего Россия-Германия. Ключевые различия / В.Д. Петров // Инновационная наука. – 2015. – № 6. – С. 198-200.

18 Попондопуло, В.Ф. Новеллы законодательства о банкротстве финансовых организаций / В.Ф. Попондопуло // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. – 2011. – № 1. – С. 43-56.

19 Попондопуло, В.Ф. Правовое положение арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) / В.Ф. Попондопуло // Ленинградский юридический журнал. – 2006. – № 2. – С. 100-111.

20 Стрелкова, И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) / И.И. Стрелкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 51-56.

21 Суровнева, А.А. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей / А.А. Суровнева // Актуальные проблемы развития

хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального муниципального управления. – 2015. – № 2. – С. 379-383.

22 Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный научно-практический комментарий / М.В. Телюкина. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru. (дата публикации: 30.10.2002).

23 Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко – М: Зерцало-М., 2011. – 516 с.

24 Тимиреева, С.Н. Реструктуризация долгов гражданина в рамках дела о банкротстве / С.Н. Тимиреева // Символ науки. – 2017. – № 1. – С. 153-156.

25 Туаева, С.О. Банкротство индивидуального предпринимателя / С.О. Туаева // Перспектива развития АПК в современных условиях. – 2016. – № 5. – С. 401-402.

26 Тюнин, В.И. Арбитражный управляющий как субъект преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ / В.И. Тюнин // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 9-12.

27 Ускова, Т.В. К вопросу законодательного определения понятия «арбитражный управляющий» / Т.В. Ускова // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 1. – С. 95-99.

28 Федоров, С.Н. Виды ответственности арбитражных управляющих / С.Н. Федоров // Правовые вопросы недвижимости. – 2014. – № 2. – С. 25-27.

29 Харитонова, Ю.С. Правовой статус арбитражного управляющего / Ю.С. Харитонова // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 2. – С. 151-154.

30 Чеглокова, Е.И. Гражданско-правовая ответственность в процедурах несостоятельности (банкротства) / Е.И. Чеглокова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2012. – № 6. – С. 208-212.

31 Шишмарева, Т.П. Правовой статус управляющих в процедурах несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 6. – С.1-11.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1 Жаботинский, М.В. Арбитражный управляющий как субъект гражданских правоотношений при банкротстве: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Жаботинский. – М., 200. – 231 с.

2 Калинина, Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Калинина. – М., 2006. – 202 с.

3 Мищенко, Д.И. Гражданско-правовые аспекты арбитражного управления: автореф. дис. … канд. юрид. наук / Д.И. Мищенко – М., 2006. – 27 с.

4 Мухачев, И.Ю. Правовое регулирование деятельности арбитражного управляющего при несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук / И.Ю. Мухачев. – М., 2004. – 192 с.

5 Русанов, М.С. Правовые требования к осуществлению арбитражного управления: автореф. дис. … канд. юрид. наук / М.С. Русанов. – М., 2008. – 31 с.

6 Тай, Ю.В. Правовые проблемы арбитражного управления: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Тай. – М., 2005. – 263 с.