

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Руководитель магистерской
программы,
заведующий кафедрой
_____ В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПРАВОВОЙ СТАТУС АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

ЮУрГУ - 40.04.01.2017.242.Ю

Направление: «Юриспруденция»

Магистерская программа: 40.04.01 «Предпринимательское право; коммерческое право»

Руководитель магистерской
диссертации
Спиридонова Алена Вячеславовна, доцент,
к.ю.н.
_____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации
магистрант группы Ю-242
Бузуртанов Ислам Курейшевич
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
Тихомирова Анжелика Витальевна,
доцент, к.ю.н.
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНСТИТУТА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	4
1.1. История становления и развития арбитражного управления.....	4
1.2. Понятие и характеристика арбитражного управляющего	19
2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ХОДЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА	30
2.1. Правовой статус временного управляющего.....	30
2.2. Правовой статус конкурсного управляющего.....	37
2.3. Правовой статус финансового управляющего.....	43
3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ.....	55
3.1.Административная ответственность арбитражного управляющего	55
3.2.Гражданская ответственность арбитражного управляющего	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Институт арбитражного управляющего имеет продолжительную историю, он зародился в дореволюционную эпоху, а в современном виде он сформировался в 1992г. с принятием основного закона, регулирующего отношения в области несостоятельности – Закона РФ от 19.11.1992г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Далее были приняты еще два важнейших закона: ФЗ РФ от 08.01.1998г. №6 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и действующий в настоящее время ФЗ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Необходимо отметить, что принятие последних двух законов о несостоятельности было неслучайным. Законодатель преследовал цель усовершенствовать регулирование данных правоотношений, достичь оптимального баланса прав должников и кредиторов, пресечь возможность передела собственности при помощи процедуры банкротства. В некоторой степени это ему удалось, ныне действующий закон о несостоятельности (банкротстве) содержит ряд принципиальных новелл, позволяющих должнику контролировать процесс банкротства и в любой момент погасить требования кредиторов, однако один из важнейших вопросов так и не получил должного внимания. Противоречия в правовом статусе арбитражного управляющего не были устранены, более того с принятием нового Федерального Закона его положение стало еще более неоднозначным.

Объектом исследования является статус арбитражного управляющего в различных процедурах и на разных исторических этапах.

По мнению В.В. Витрянского, новый закон «содержит нормы, превращающие арбитражного управляющего в один из элементов огромного

и непонятого механизма и способные вовсе погубить эту новую профессию»¹.

Таким образом, актуальность настоящей работы обусловлена, прежде всего, тем, что арбитражный управляющий является ключевой фигурой любого дела о банкротстве. В связи с этим, представляется необходимым исследование правовой природы и правового статуса на основе его основных характеристик.

Помимо этого, необходимо раскрыть ряд новых особенностей деятельности арбитражного управляющего в различных процедурах банкротства, в частности, внимания заслуживают новые формы отношений между временным и конкурсным управляющим и органами управления должника, а так же иными участниками дела о банкротстве, а так же новый институт финансовых управляющих в арбитражном управлении.

Таким образом, целями настоящей работы является изучение теоретических и практических проблем правового регулирования, правового статуса арбитражного управляющего в гражданских и арбитражно-процессуальных правоотношениях, изучение правоприменительной практики по делам о несостоятельности (банкротстве).

Для достижения поставленных целей представляется необходимым:

1. провести анализ исторического аспекта становления и развития института арбитражного управляющего в России;
2. выявить основные характеристики правовой природы данного института;
3. изучить особенности, связанные с деятельностью арбитражного управляющего при ведении отдельных процедур банкротства.

При выполнении работы были использованы различные источники: нормативно правовые акты, комментарии, статистические данные, монографии, научные работы отечественных ученых, в частности Г.Ф.

¹ Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства). // Хозяйство и право. 2003. № 1, С. 3-20.

Шершеневича, В.В. Витрянского, Е.Г. Дорохиной, В.Ф. Попондуполо, К.И. Малышева, О.А. Никитиной, Е.А. Суханова, Г.Ф. Шершеневича. Методологическую основу данной дипломной работы составляют общенаучный и частный научный методы: системного и логического анализа, исторического и сравнительного правоведения, толкования.

Основные положения, отражающие научную новизну проведенного исследования:

1. Арбитражный управляющий является специальным субъектом, деятельность которого неразрывно связана с банкротством, без участия которого процедура проходить не может.

1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНСТИТУТА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

1.1. История становления и развития арбитражного управления

Формирование нормативного фундамента, регулирующего отношения связанные с несостоятельностью, началось еще в древности. А вместе с ним возникла профессия арбитражного управляющего. На раннем этапе несостоятельность рассматривалась, как нарушение закона и требовала наказания. Должник отвечал перед кредиторами не только своим имуществом, а так же свободой и жизнью, многие государства не поощряли подобные меры, однако с развитием рыночных отношений в них видели все большую необходимость.

Первые попытки регулирования отношений банкротства можно увидеть уже во времена Древнего Египта. Развитие товарно-денежных отношений было в одно время с развитием рабства. Часто в качестве оплаты долга должник отдавал кредитору внаем своих рабов. Уже тогда за просроченный срок возврата долга кредитор мог требовать неустойку, размер которой часто превышал 10 % за каждый месяц. В качестве обеспечения займов выступали скот, зерно, серебро, рабы или иное имущество должника.² В Древнем Вавилоне развитие института несостоятельности также пришлось на эпоху рабовладельческих обществ, предполагавших превращение человека в вещь – раба. Одними из причин этого стало быстрое развитие частной собственности и денежных отношений, что в условиях отсутствия гарантии свободы личности вело к разорению массы производителей, развитию долгового рабства и кабальничества.

² Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 5.

В тот же период достаточно подробно регламентировали сферу кредитования и несостоятельности законы Хаммурапи, по тем временам они считались достаточно мягкими в части, касающейся банкротства. Пытались несколько смягчить закабаление свободных граждан, способных быть воинами или землевладельцами. Закон содержал уважительную причину для невозвращения долга, но только одну – военные действия. Однако формально обоснованием неуплаты долга и процентов признавались также стихийные бедствия, засухи и наводнения, уничтожавшие урожай.

В ходе развития Римского права произошло изменение в восприятии должника как мошенника, это так же коснулось ответственности перед кредиторами в сторону обеспечения задолженности имуществом должника, а не его личностью. Нормы, разработанные в Древнем Риме много столетий назад, частично легли в основу современного европейского законодательства, регулирующего отношения несостоятельности.

В эпоху Римского царства (754/753 – 510/509 до н. э.) банкротство воспринималось как противоправное деяние. Главным законодательным актом, регулирующим отношения несостоятельности, на этом этапе был Закон XII таблиц, предусматривающий, что в оплату долга гражданин Рима мог быть лишен не только своего имущества, но и собственной свободы и свободы членов своей семьи³.

Процедура несостоятельности была изменена только в период Римской республики (510/509 – 30/27 год до н. э.). В этот же период в отношениях связанных с банкротством, появляется один из прообразов арбитражного управляющего, называемый распорядитель конкурсной массы неоплатного должника (лат. *magister bonorum*), которого привлекали при обнаружении недостаточности имущества должника, для погашения всех требований кредиторов, который выполнял функцию распределителя конкурсной массы

³ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 4.– М., 1912. С. 85.

– осуществлял продажу имущества должника и делил полученные средства между кредиторами.

В компетенцию распорядителя также входило изучение сделок должника с целью выявления в них недобросовестности по отношению к кредиторам. Действия должника во вред кредиторам признавались ничтожными⁴.

С момента обнаружения недостаточности имущества должник заключался под стражу, что не только лишало его чести и достоинства, но и являлось необходимым этапом для начала процесса изъятия имущества, а также служило для пресечения попыток должника скрыться от кредиторов. В Древнем Риме впервые появилась практика заключения мировых соглашений между кредитором и должником (в том числе и об отсрочке исполнения обязательств), которые поощрялись на всех стадиях процесса.

В эпоху Средневековой Италии должник стал рассматриваться уже с сословной точки зрения. Это произошло в результате высокого уровня развития торговли среди городов Италии. Процедура банкротства применялась, в основном, к купцам и торговцам. Сам же термин «банкротство» произошел от итальянского «banca rotta», что в буквальном смысле можно перевести как «сломанная скамья»⁵. Все дело в том, что торговые сделки проводились в специальном здании, где каждая семья имела свою специальную лавку для заключения сделок. Если же должник не мог выполнить своих обязательств перед кредитором, эту лавку принародно ломали. После этого должник уже не мог вести предпринимательскую деятельность на территории Италии. Однако итальянское право предусматривало и более цивилизованные методы урегулирования

⁴ Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. – М.: Изд-во Статут, 2000. С. 299.

⁵ Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / Малышев К.И. // Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права. М.: Статут, 2007. С. 108.

кризисных отношений банкротства. В этот период появилась возможность заключения мировых сделок. В разных городах существовали свои правила. Разнился не только срок, до истечения которого можно было заключить мировую сделку, и количество кредиторов, необходимое для того, чтобы такая сделка приобрела юридическую силу. Более того, уже в Средневековой Италии стало появляться четкое понимание различий между банкротством умышленным и банкротством без злого умысла, стали выделяться иностранные банкроты⁶.

Итак, истоки законодательства о банкротстве обнаруживаются во многих обществах древнего мира (Древнем Египте, Древнем Вавилоне, Древнем Риме).

Характерной чертой раннего законодательства о банкротстве являлось обращение взыскания на личность должника: он мог быть продан в рабство, умерщвлён. Развитие гражданского законодательства привело к существенным изменениям в законодательстве о банкротстве, основой которых стала отмена обращения взыскания на личность должника и переход к удовлетворению требований кредиторов за счёт имущества должника. Однако связь личности должника с кредиторами на данном этапе не разрывается. Предполагается, что только весь комплекс имущества должника может заменить его личность. При этом взыскание по долгам может быть осуществлено и за счёт имущества, которое должник получит в будущем⁷.

Арбитражный управляющий – древнейший в России профессиональный вид деятельности. После Русской Правды и Уложения 1649 г., в содержании которых отрывочно прослеживается упоминание о неких «кураторах», первые комплексные исследовательские материалы о

⁶ Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. – 2014.

⁷ Попов Е.Ю. Формирование гражданско–правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Волгоград, 2012. С.30.

деятельности арбитражного управляющего (куратора) мы находим в «Историческом очерке русского конкурсного процесса» А. Х. Гольмстена⁸, в «Учении о несостоятельности» Г. Ф. Шершеневича⁹. В работе последнего указывается, что Устав о банкротях от 15 декабря 1740 г. указывал на выборность куратора из самих кредиторов, либо кредитор сам, по собственному желанию и по согласию займодавцев, примет на себя звание куратора. Роль куратора по Уставу о банкротстве 1740 г. сводилась к составлению перечня имущества должника, его продаже с «публичного торга» и распределения вырученных средств. Действовал куратор в интересах кредиторов и должника, что напоминает обязанности в деятельности современного конкурсного управляющего в процедуре банкротства.

В упомянутых правовых актах отражено, что куратор являлся должностным лицом, действовавшим от имени и по поручению суда. Представляется, что в историческом развитии института несостоятельности законодателем не учтен этот интересный подход. Конструкция нормы права, избранная в п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) напоминает конструкцию Устава о банкротстве 1740 г. Однако в данной норме вместо слова «государства» законодатель указал слово «общества» (в интересах должника, кредиторов и общества). Отечественный законодатель при подготовке редакции закона о банкротстве не рискнул упоминать о государственности в статусе арбитражного управляющего. Вполне резонно, поскольку если современный арбитражный управляющий, будучи в ранге государственного служащего, нанесет ущерб кредиторам, то создаются предпосылки возмещения убытков государством. В упомянутой работе Г. Ф.

⁸ Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб. 1888. С. 292.

⁹ Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. – С. 446.

Шершеневича¹⁰ мы находим его оценки взглядов историков-исследователей русского конкурсного права Зейфферта, Шульца, Фиттинга, Фукса о статусе конкурсного попечителя по Уставу о банкротях от 19 декабря 1800 г. в части представления им интересов кредиторов, должника. Автор отмечает, что они отвергают за конкурсным попечителем характер представителя кредиторов или представителя конкурсной массы, но признают за ним представителя самого несостоятельного должника. Более того, по мнению Г. Ф. Шершеневича, конкурсный попечитель – это орган суда, в связи с чем интересы должника никак не могут согласоваться с интересами кредитора, поскольку невозможно быть одновременно и представителем государства, и представителем в двух противоположных интересах. Тот факт, что суд, приняв заявление кредитора должника, не вводил процедуру банкротства, а поручал одному из членов суда составить на основании всех заявлений и сведений счет об имуществе должника, примечателен тем, что направленность работы по сбору, обработке сведений напоминает регламент современной процедуры наблюдения.

То, какие требования к куратору предъявлялись в XVIII в. в России, отразил А. Х. Гольмстен.¹¹ Претендент для избрания его куратором должен был соответствовать следующим условиям: «быть добрым и надежным», «неподозрительным», по статусу соответствовать пятому, низшему классу, т.е. тому сословию, люди которого имеют меньший интерес в делах должника, и соответственно меньшую «злобу» на него. Также одним из обязательных условий было подданство, соответствующее подданству кредиторов.

Если один из кредиторов был иностранцем, то один из кураторов избирался из иностранцев. Кураторы могли иметь своего бухгалтера и помещение для работы, вести генеральный счет и баланс средств. По Уставу

¹⁰ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 24.

¹¹ Гольмстен А. Х. Указ. соч. – С. 292.

о банкротях 1740 г. при выявлении медлительности в работе куратора (если в течение года дело не будет окончено) последний мог быть привлечен к ответственности в виде несения расходов на процедуру. Законом было предусмотрено, что в случае нанесения убытков, причиненных кредиторам медлительностью, куратор (присяжный поверенный) выплачивал, например, до двенадцати процентов годовых от суммы задолженности должника перед кредитором. Отдельный штраф предусматривался Уставом за отказ исполнять обязанности куратора.

По Уставу 1753 г. кураторы избирались из низшего класса, на тот период это был четвертый классный чин. Каких-либо особых изменений в ответственности и требованиях к кураторам новый закон не ввел, за исключением того, что куратор должен был быть выходцем из купцов. Не утвержденный императрицей и не востребованный практикой Банкротный Устав 1768 г. несколько менял условия подбора кураторов, установив, что их выбор должен производиться в зависимости от национальности кредиторов, и ввел понятие куратора от казны.

Уставом о банкротях 1800 г. определено максимальное количество кураторов – не более четырех, сохранены сословные требования и введены ограничения по допуску для назначения судом. Указано, что не могут быть кураторами духовные лица, мещане, крепостные и крестьяне. По жалобам в деле о банкротстве с кураторов по их неправильным действиям были установлены взыскания.

Устав о торговой несостоятельности 1832 г. значительно расширил как объем требований к кураторам, так и круг их обязанностей. В нем довольно стройно и системно изложены требования к присяжному поверенному (креатура выборов частного собрания городского общества). На первое место требований к куратору поставлено отсутствие заинтересованности в делах банкрота и отсутствие родства с банкротом. Также куратору (присяжному поверенному) было запрещено скупать иски иных заимодавцев.

Проводя сравнительный анализ с требованиями Федерального Закона о банкротстве об отсутствии заинтересованности арбитражного управляющего в деле банкрота, мы находим такие же условия. Анализ классификации обязанностей присяжного поверенного по Уставу 1832 г. позволяет выявить сходства с обязанностями арбитражного управляющего по действующему российскому законодательству. Устав 1832 г. предусматривал следующие обязанности куратора: произвести опись, сохранить имущество, составить валовой счет должника (в долгах и в имуществе). Закон обязывал быть хозяином конкурсной массы, продать портящееся имущество, провести допрос банкрота и его приказчиков, произвести розыск долгов, составить расчет долгов к удовлетворению, произвести оценку имущества, подать в суд еженедельный отчет, назначить день первого собрания кредиторов, провести распределение вырученных средств, привести расчет удовлетворения, представить суду отчет, заключение о причинах банкротства¹².

Норма права о том, что кредитор при подаче в суд заявления о банкротстве должника заявляет и кандидатуру присяжного поверенного (куратора), дошла до наших дней и используется в действующем законодательстве о банкротстве. Законом предусматривалось, что присяжный поверенный подвергается судебному преследованию с наказанием до отстранения «от звания» в случаях, когда допускал упущения и наносил распоряжениями вред (убыток) для массы¹³.

Дальнейшее развитие законодательства о несостоятельности шло с учетом новых согласованных временных правил, особенностей или исключения из таковых. Вместе с тем русские ученые-юристы начала XX в. подмечали прогрессирующее отставание института банкротства от

¹² Гольмстейн А. Х. Указ. соч. – С. 292.

¹³ Свод Законов Российской империи / Т. XI, ч. II // Устав судопроизводства торгового / Производство дел в торговом суде / под ред. И. Д. Мордухай-Болтовского. Ст. 446. С. 1145.

развивающихся в России экономических отношений и судебной реформы 1864 г. Не удивительно, что ни открытой статистики, ни целевого обобщения практики применения судебными инстанциями гражданско-правовой ответственности к кураторам или присяжным поверенным – представителям суда, в делах о банкротстве найти не удастся. Так, А. Н. Трайнин, выступая в 1913 г. с докладом о несостоятельности (банкротстве) в Санкт-Петербургском юридическом обществе, обращал внимание на неиспользование механизма судебного преследования физических лиц, виновных в банкротствах на основе заключений конкурсных управляющих¹⁴. Однако данным ученым не сделано анализа возможности указанного проявления в практике в связи с недостаточностью экономической подготовки самих конкурсных управляющих, что вполне могло стать и открыться при рассмотрении таких заключений о злостном банкротстве в судах.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Отечественный институт несостоятельности (банкротства) и его ключевого лица – куратора, присяжного поверенного, в целом сформировался к 1830 г. и выделен в качестве отдельного института гражданского права.
2. Содержательная часть исследуемых в работе понятий остановилась в своем развитии на Банкротном Уставе 1832 г.
3. Статус куратора, присяжного определялся законом как представитель суда.
4. Была предусмотрена общая гражданско-правовая ответственность куратора, (присяжного поверенного) за убытки, нанесенные кредиторам.
- 5) Статистика по делам о банкротстве в дореволюционный период не формировалась.

Новый этап в развитии законодательства о банкротстве наступил после революции 1917 г. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. (далее – ГК РСФСР

¹⁴ Трайнин А. Н. Несостоятельность банкротство. Доклад в Санкт-Петербургском юридическом обществе // ЭБС Университетская библиотека онлайн. – СПб., 1913. С. 61.

1922 г.) содержал нормы о банкротстве отдельных категорий юридических лиц, на что указывали ст. ст. 94, 308, 319, 365, однако законодательство советского периода понятия арбитражного управляющего не содержало. Кроме того, отечественное законодательство до 1992 г. не содержало норм права о несостоятельности (банкротстве).

Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (далее – Закон о банкротстве 1992 г.) впервые ввел понятие арбитражного управляющего и несколько требований к его кандидатуре. Согласно абз. 2 п. 4 ст. 12 указанного Закона арбитражный управляющий должен иметь высшее юридическое или экономическое образование или опыт хозяйственной работы, не иметь судимостей и не быть должностным лицом администрации должника. Закон не содержал норм права об ответственности арбитражного управляющего. Нормы права о привлечении к гражданско-правовой ответственности субъектов предпринимательской деятельности, к которым можно отнести деятельность арбитражного управляющего, были введены в 1994 г. частью первой ГК РФ.

Закон о банкротстве 1992 г. не содержал норм права, согласно которым арбитражный управляющий называется руководителем органа управления должника. В связи с этим утверждение в работе Е. В. Мурашкиной¹⁵ о том, что правовой статус арбитражного управляющего в законодательстве о банкротстве периода 1992 г. сочетал элементы статуса предпринимателя и руководителя, представляется несколько некорректным, поскольку закон не закреплял таких особенностей арбитражного управляющего и его статуса в процедуре.

Следующий этап развития института несостоятельности (банкротства) характеризуется расширением государственного регулирования проблемных вопросов ответственности арбитражного управляющего. В Федеральный

¹⁵ Мурашкина Е. В. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Е.В. Мурашкина. – М., 2008. 207 с.

закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были включены ст. ст. 19, 20, 21, регулирующие деятельность арбитражного управляющего, порог его обязательного образовательного уровня, лицензирование, его права и обязанности и порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности. Этим же Законом закреплено, что вопросы определения государственной политики по предупреждению банкротств, а также обеспечение условий реализации процедур банкротства осуществляет специальный государственный орган – Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСФО России). К функциям ФСФО России были отнесены: утверждение требований к физическим лицам, осуществляющим деятельность в качестве арбитражных управляющих; лицензирование деятельности граждан в качестве арбитражных управляющих и осуществление отзыва лицензий арбитражных управляющих, организацию системы подготовки арбитражных управляющих. Вместе с тем с марта 2004 г. Указом Президента РФ эта служба была упразднена. Часть ее функций переданы Минэкономразвития России, а функции представления интересов государства в делах о банкротстве — ФНС России¹⁶.

В развитие нормы права о лицензировании деятельности арбитражного управляющего Правительством РФ было принято Постановление от 25 декабря 1998 г. № 1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих»¹⁷. Специальная подготовка арбитражных управляющих осуществлялась по программе Минюста России. В последующем Закон о банкротстве 1998 г. уточнил и расширил права и обязанности арбитражного управляющего, распределив их по процедурам.

¹⁶ Указ Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов власти» от 9 марта 2004 г. № 314 // СЗ РФ. – 2004. № 50. Ст. 4901.

¹⁷ Постановление Правительства РФ «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» от 25 декабря 1998 г. № 1544 // СЗ РФ. 1998. №35 Ст. 1456

Необходимо отметить, что до введения Закона о банкротстве 1998 г. законодатель в 1994 г. ввел в действие первую часть ГК РФ.

Статья 21 Закона о банкротстве 1998 г. в корреспонденции со ст. ст. 5, 10, 12, 15, ГК РФ сформировала правовые основания привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности за нанесенные им убытки кредиторам. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁸ (далее — Закон о банкротстве) значительно расширил объем требований к арбитражному управляющему, основания и возможности привлечения его к гражданско-правовой ответственности за убытки, нанесенные кредиторам в процедурах банкротства. Законодатель ввел обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего, повысил требования к его образовательному уровню. Статьей 20 указанного Закона дано определение деятельности арбитражного управляющего: он является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Таким образом, современный арбитражный управляющий имеет статусные критерии, без которых он не может быть включен арбитражным судом в процедуру банкротства. Можно назвать это базовыми качествами или критериями для вхождения (пропуск) в процедуру (в профессиональную сферу применения знаний и предоставления услуг арбитражного управления). Этот перечень статусных обязательных требований указан в ст. 2, п. 1 ст. 20, ст. 20.2, 24.1, 42 Закона о банкротстве 2002 г.

К ним относятся:

- наличие гражданства Российской Федерации;
- членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) (п. 2 ст. 20);

¹⁸ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ, № 43, 2002, ст.4190.

- наличие высшего образования (абз. 2 п. 2 ст. 20);
- наличие стажа руководящей работы не менее чем год и прохождение практики в качестве помощника арбитражного управляющего не менее чем полгода, или в альтернативном качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года (абз. 3 п. 2 ст. 20);
- сдача специального экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих (экзамен сдавался по программе Минюста России) (п. 3 ст. 20 в корреспонденции со ст. 24.1);
- наличие договора страхования ответственности.

В соответствии с Законом о банкротстве (абз. 5 п. 2 ст. 20) обязательным является требование к арбитражному управляющему об отсутствии у него судимости, что подтверждается ежегодной справкой информационного центра МВД России¹⁹.

В соответствии с требованиями Закона о банкротстве 2002 г. (абз. 4 п. 2 ст. 20) арбитражный управляющий обязан предоставлять в СРО АУ справку об отсутствии дисквалификации. Эта норма корреспондирует со ст. 3.2, п. 3 ст. 13.14. КоАП РФ²⁰. Справка выдается ФНС России, которая формирует и ведет базу сведений о дисквалификации арбитражных управляющих. Еще одним дополнительным требованием стало образование путем ежегодного прохождения обучения. В виде дополнительного более узкого требования к арбитражному управляющему (для процедур банкротства должников, деятельность которых связана со сведениями, отнесенными к

¹⁹ Приказ МВД России от 7 ноября 2011 г. № 1121 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости и или факта уголовного преследования, либо прекращении уголовного преследования». // СЗ РФ № 39, 2011, ст.2910.

²⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2001 № 32. Ст. 1974.

государственной тайне) установлено наличие у арбитражного управляющего допуска к государственной тайне.

Состав требований к арбитражному управляющему, назначаемому судом в конкретную процедуру, определен также п. 2 ст. 20.2 Федерального закона о банкротстве. Так, не может быть утвержден в процедуру банкротства арбитражный управляющий, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам. Другим важным шагом законодателя в направлении минимизации нанесения ущерба кредиторам от неправомерных действий арбитражного управляющего стало введение информационной открытости в проведении процедур банкротства.

Статьей 28 Закона закреплено обязательное размещение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ). ЕФРСБ представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

С 1 января 2014 г. оператор ЕФРСБ ежеквартально представляет в федеральные органы исполнительной власти сводную информацию о результатах процедур, применявшихся в деле о банкротстве. В числе этих органов – Минэкономразвития России, Минфин России, Минтруд России²¹. Для работы с системой ЕФРСБ введены электронные ключи подписи и личный кабинет арбитражного управляющего. Некоторым усилением требований со стороны государства к профессиональной подготовке арбитражного управляющего и ответственности за нее со стороны СРО АУ можно считать приказ Минэкономразвития России от 26 декабря 2013 г. № 786²², которым установлен Федеральный стандарт повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих.

²¹ Постановление Правительства РФ от 7 ноября 2013 г. № 999 «О предоставлении оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве сводной информации о результатах процедур, применявшихся в деле о банкротстве, в Федеральные органы исполнительной власти» // СЗ РФ. 2013 № 82. Ст. 3864.

²²

Нарушение арбитражным управляющим любого из регламентированного правила или нормы права, закрепленных в Федеральном законе о банкротстве, в результате которых кредиторы получают убытки, может стать основанием для привлечения его к гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, можно сделать выводы, что:

1. К 2002 г. законодатель определился со статусом арбитражного управляющего, отнеся его профессиональную деятельность к частной практике.

2. Современное законодательство установило, что контроль за деятельностью арбитражного управляющего осуществляют арбитражный суд, собрание кредиторов, СРО АУ, государственные органы;

3. На протяжении действия трех законов о банкротстве законодатель последовательно расширял объем требований к арбитражному управляющему в части:

- статуса – принадлежности к одной из СРО АУ, наличие основного, а при необходимости дополнительного договора страхования ответственности, отсутствие судимости и дисквалификации;
- образовательного ценза – наличие специальной образовательной подготовки и допуска к государственной тайне для отдельных категорий должников, дополнительное образование;
- соблюдения регламента и оформления обязательных формуляров процедуры: заключения о финансовом состоянии должника, признаков банкротства, отчетов о деятельности, протоколов собраний кредиторов;
- открытости – публикация в официальных правительственных источниках и в федеральных электронных базах сведений о банкротстве;
- контроля расходования средств конкурсной массы.

Категория «арбитражный управляющий» является не новой в современном законодательстве. Аналогичная категория под названием «попечитель» существовала еще в дореволюционном законодательстве о

банкротстве, в котором были определены статус и соответствующие ему функции «попечителя». В законодательстве современной России понятие «попечитель» было заменено на понятие «арбитражный управляющий», однако основополагающие принципы данной правовой категории были сохранены. По мере становления и развития рыночной экономики в России понятие категории арбитражного управляющего претерпевало изменения, целью которых было обеспечение справедливого правосудия, учитывающего все спорные вопросы в делах о несостоятельности. Арбитражный управляющий как значимая фигура в деле о банкротстве была впервые введена федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в 1992г. Далее произошли некоторые изменения законодательства о банкротстве, воплотившиеся в Законе о банкротстве 2002г. Именно этот закон сегодня является основополагающим при определении статуса арбитражного управляющего.

1.2 Понятие и характеристика арбитражного управляющего

Статус (лат. status – «состояние, положение») – правовое положение, состояние. Так, правовой статус человека можно определить как систему его прав, свобод, законных интересов и обязанностей, которые признаются и гарантируются государством²³.

Конституция РФ²⁴ закрепляет правовое положение человека и гражданина, хотя и не содержит такого понятия как «статус». В Законе о банкротстве слово «статус» встречается, но не в отношении арбитражного управляющего, а в отношении статуса саморегулируемой организации

²³ Кутафин О. Е. Юридический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 176.

²⁴ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

арбитражных управляющих, статуса законных представителей в деле о банкротстве, статуса градообразующих организаций. При этом данный термин не содержит пояснений и саму дефиницию, а также никак не связан с арбитражным управляющим. Допустимо выделить два подхода к определению понятия «правовой статус»:

- статус - это совокупность (система) прав, обязанностей, ответственности;
- статус - это правовое положение субъекта (положение данного субъекта относительно других лиц, с которыми он вступает в правоотношения).

Если объединить эти два подхода, то можно сделать следующие выводы. Во-первых, правовой статус – это правовое положение субъекта относительно других лиц, с которыми он вступает в различные правоотношения, определяемое правами, обязанностями, ответственностью и другими признаками, присущими данному субъекту. Во-вторых, признаки, посредством которых определяется правовое положение субъекта, можно именовать как «элементы правового статуса».

Следовательно, можно сделать вывод о том, что правовой статус арбитражного управляющего – это правовое положение арбитражного управляющего относительно лиц, с которыми он вступает в правоотношения, определяемое соответствующими признаками (элементами).

Следует отметить, что арбитражный управляющий вступает в правоотношения с разнообразными субъектами, такими как саморегулируемая организация, в которой он состоит, арбитражный суд, должник, кредиторы, уполномоченные органы и т.д. К данному, весьма обширному перечню, можно добавить и иных лиц: оценщик, организатор торгов, реестродержатель, аудитор, в предусмотренных законом случаях.

Арбитражный управляющий действует на всех судебных стадиях процесса банкротства в качестве временного, административного, внешнего, конкурсного или финансового управляющего.

Нормы Закона о банкротстве указывают, что арбитражный суд имеет право назначить арбитражным управляющим только физическое лицо,

имеющее членство в СРО, а также обладающее специальными знаниями и не заинтересованное в отношении должника и кредиторов.

Арбитражный управляющий может участвовать в процессе банкротства от своего имени и осуществлять полномочия, предусмотренные федеральным законом, для различных процедур банкротства. В данном случае речь идет о деятельности арбитражного управляющего, которая реализуется своей властью в интересах как кредиторов, так и должника. В то же время на арбитражного управляющего на различных стадиях банкротства возлагаются функции руководителя должника, в данном случае арбитражный управляющий становится исполнительным органом должника.

Непосредственно деятельность арбитражного управляющего является оплачиваемой, он получает вознаграждение за счет имущества должника. Если имущества должника недостаточно, то вознаграждение может выплачиваться кредиторами. И в том и в другом случае, размер вознаграждения утверждается арбитражным судом и не привязывается к успеху деятельности арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий не вправе осуществлять свою деятельность только в своих интересах. Вне зависимости от того, на какой процедуре банкротства находится предприятие (организация) на первом месте всегда должны стоять интересы кредиторов и должника. Необходимо заметить, что все действия арбитражного управляющего строго определены и указаны в законодательстве, а также в решениях собрания и комитета кредиторов. Момент начала деятельности арбитражного управляющего устанавливается определением или решением арбитражного суда.

Следует выделить элементы правового статуса арбитражного управляющего, которыми являются:

1. обязанности арбитражного управляющего;
2. права арбитражного управляющего;
3. ответственность арбитражного управляющего;
5. требования, предъявляемые к арбитражному управляющему;

- б. порядок утверждения арбитражного управляющего;
8. порядок прекращения полномочий арбитражного управляющего.

Таким образом, правовой статус арбитражного управляющего не находит аналогии среди статуса других субъектов хозяйственной деятельности. Его нельзя назвать ни предпринимателем, ни государственным служащим. Поэтому статус арбитражного управляющего следует определять как особую категорию, закрепленную законодательством о банкротстве.

По определению правовой статус – это сумма прав и обязанностей, принадлежащих субъекту права²⁵. Таким образом, под правовым статусом арбитражного управляющего следует понимать весь набор прав и обязанностей, возникающих у него с момента его назначения управляющим в деле о банкротстве организации, а также требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего. Описание правового статуса арбитражного управляющего дано в статьях 20, Закона о банкротстве 2002 г.

Общим термином «арбитражный управляющий» обозначаются уполномоченные лица, проводящие определенную процедуру банкротства: финансовый управляющий, временный управляющий, внешний управляющий, административный управляющий и конкурсный управляющий.

- арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих;
- временный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения;

²⁵ Словарь терминов и определений российского законодательства / Н.Г. Деменкова, М.С. Игнатова, И.Ю. Стариков.; под. ред. А.П. Войтовича. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. С.45.

- административный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления;
- внешний управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных полномочий;
- конкурсный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных полномочий;
- финансовый управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Фигура арбитражного управляющего является основной на всех этапах процедуры банкротства. Эффективность процедуры банкротства напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего. Его квалификация, умения и знания во многом определяют дальнейшую судьбу должника.

Современное законодательство предъявляет существенный объем профессиональных требований к арбитражным управляющим. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве 2002г. профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является предпринимательской деятельностью. Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью в порядке, установленном законодательством, при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и не приводит к конфликту интересов. Арбитражный

управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации:

- наличие высшего профессионального образования;
- наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией;
- сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;
- отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
- отсутствие судимости за совершение умышленного преступления;
- отсутствие в течение трех лет до дня представления в саморегулируемую организацию заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации факта исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением Закона о банкротстве 2002 г., других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер.
- наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, внесение членом саморегулируемой

организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

- Саморегулируемая организация арбитражных управляющих в качестве условий членства вправе устанавливать иные требования к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

В действующем законодательстве имеются механизмы ответственности арбитражных управляющих, такие как институт дисквалификации и страхование ответственности за ущерб, причиненный арбитражным управляющим и саморегулируемыми организациями, которые должны давать поручительство за деятельность этих арбитражных управляющих.

Договор страхования ответственности признается формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего. Минимальная страховая сумма по договору страхования должна быть менее чем десять миллионов рублей в год. Арбитражный управляющий в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом по делу о банкротстве должен дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника.

По закону арбитражные управляющие обязаны входить в одну из саморегулируемых организаций. Каждый арбитражный управляющий, кроме наличия страховых полисов, должен внести в компенсационный фонд своей организации не менее двухсот тысяч рублей. Компенсационный фонд также используется для возмещения убытков в случае неправильной деятельности арбитражных управляющих. Саморегулируемая организация должна контролировать действия каждого своего арбитражного управляющего, и в случае, если он действует неправильно, она должна принимать к нему меры, вплоть до исключения из саморегулируемой организации. А исключение из

саморегулируемой организации обязывает его уйти с предприятия банкрота и прекратить деятельность.

Закон о банкротстве 2002г. установил ряд требований к лицу, претендующему на утверждение его арбитражным судом в качестве арбитражного управляющего. В научной литературе принято делить указанные требования на «позитивные» (определяют качества, которыми должен обладать арбитражный управляющий) и «негативные» (определяют качества, которые должны отсутствовать у арбитражного управляющего).

«Позитивными» требованиями являются следующие:

- а) наличие гражданства Российской Федерации;
- б) наличие высшего образования;
- в) наличие стажа руководящей работы не менее чем два года в совокупности;
- г) сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;
- д) прохождение стажировки сроком не менее шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего;
- е) членство в одной из саморегулируемых организаций;
- ж) наличие заключенного договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

«Негативными» требованиями являются следующие:

- а) наличие судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;
- б) заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам;
- в) применение к арбитражному управляющему процедуры банкротства;
- г) наличие невозмещенных убытков, причиненных должнику, кредиторам, третьим лицам при исполнении обязанностей арбитражного управляющего;
- д) дисквалификация или лишение в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами,

входить в совет директоров (наблюдательный совет) и (или) управлять делами и (или) имуществом других лиц.

Однако следует отметить, что помимо деления на «позитивные» и «негативные», требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего ст. 20 Закона о банкротстве 2002г., можно разделить на «материальные» и «процессуальные»²⁶. «Материальные» требования – это требования, установленные п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве 2002г., соответствие которым говорит о наличии у лица права осуществлять деятельность в качестве арбитражного управляющего. «Процессуальные» требования – это требования, установленные п. 6 ст. 20 Закона о банкротстве 2002г., которым должен соответствовать арбитражный управляющий, для того, чтобы быть утвержденным арбитражным судом для проведения процедур банкротства в отношении конкретного должника в конкретном деле о банкротстве. Соответствие «процессуальным» требованиям дает возможность реализовать право на осуществление деятельности в качестве арбитражного управляющего²⁷.

Согласно п. 6 ст. 20 Закона о банкротстве 2002г. в целях данного Закона руководящей работой признается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, а также деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника, за исключением случаев проведения процедур банкротства по отношению к отсутствующему должнику.

²⁶ Семина А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника - юридического лица – М.: Экзамен, 2004. С.146.

²⁷ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный научно-практический / В.Ф. Попондопуло, отв. ред. В.Ф. Попондопуло. 2-е изд., испр. доп. – М.: Омега – Л, 2004. 496 с.

Закон о банкротстве 2002 г. не предусматривает обязательного требования о выполнении работы в качестве руководителя юридического лица только как работы по основному месту. Значит, такая работа может выполняться и по совместительству.

Сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих (п. 2 ст. 20 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2003 г. №308²⁸, организация и прием теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих осуществляется комиссиями, формируемыми на условиях равного представительства Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и образовательного учреждения, проводившего подготовку арбитражного управляющего.

В состав комиссий, утверждаемый Росреестром, включаются специалисты, имеющие ученую степень в области экономики или юриспруденции либо не менее чем 3-летний опыт работы в сфере антикризисного управления, а также государственные служащие²⁹.

Теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражных управляющих проводится устно.

Согласно п. 5 Правил к сдаче теоретического экзамена допускается лицо, прошедшее полный курс обучения по единой программе подготовки арбитражных управляющих либо изучившее эту программу самостоятельно

28

29 Об утверждении правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих: Постановление Правительства Российской Федерации, №308 от 28.05.2003 г. // СЗ РФ. 2003. №58. Ст. 3147

(экстерном) и имеющее высшее образование – экономическое, юридическое или по специальности «антикризисное управление», либо исполнявшее обязанности арбитражного управляющего не менее одного года в совокупности, за исключением времени исполнения таких обязанностей в отношении отсутствующего должника.

Лицам, успешно сдавшим теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражного управляющего, выдается свидетельство.

Успешно сдавшим теоретический экзамен считается лицо, ответы которого минимум на 80 процентов вопросов экзаменационного билета комиссия оценила как правильные³⁰.

Прохождение стажировки сроком не менее шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего (п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве).

Организация и проведение стажировки гражданина РФ в качестве помощника арбитражного управляющего согласно абз. 8 п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве 2002г. является обязанностью саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Организация и проведение стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Срок проведения стажировки устанавливается саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в пределах от 6 до 12 месяцев.

Таким образом, на сегодняшний день сформировался четкий круг элементов правового статуса арбитражного управляющего. Из закона четко выделяются требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего. Определена ответственность и закреплены полномочия в рамках различных процедур, более детальное изучение которых будет произведено в настоящей работе далее.

30

Под правовым статусом арбитражного управляющего понимается совокупность прав и обязанностей, принадлежащих субъекту права. Можно выделить как общие права и обязанности арбитражного управляющего, так и конкретные полномочия данного субъекта, возникающие на конкретных стадиях банкротства предприятия.

II ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА В ХОДЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

2.1 Правовой статус временного управляющего

Временный управляющий выступает ключевой фигурой процедуры наблюдения. В целях более полного рассмотрения правового положения временного управляющего стоит начать с рассмотрения процедуры наблюдения, как этапа банкротства.

Данная процедура осуществляется для обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Цель наблюдения состоит в установлении, действительно ли должник не в состоянии удовлетворить требования кредиторов или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме на момент принятия арбитражным судом заявления о банкротстве. Введение такой процедуры позволяет, с одной стороны, определить финансовое состояние должника, а с другой – сохранить его имущество.

Процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику.

Таким образом, основанием введения процедуры наблюдения является определение арбитражного суда о введении процедуры наблюдения, которое выносится арбитражным судом на заседании по рассмотрению обоснованности требований заявителя к должнику.

Вместе с тем законом предусмотрены некоторые исключения из этого правила. Так, наблюдение не применяется к должнику, в отношении которого принято решение о ликвидации, к отсутствующему должнику, к должнику – гражданину.

Кроме того, законом установлены некоторые особенности осуществления данной процедуры в отношении отдельных категорий должников, а именно: сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств.

Обращает на себя внимание тот факт, что наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, т.е. не более чем через семь месяцев с даты поступления заявления о банкротстве в арбитражный суд. Таким образом, продолжительность наблюдения – семь месяцев.

Введение процедуры наблюдения влечет за собой возникновение следующих правовых последствий:

1. имущественные требования к должнику могут быть предъявлены только с соблюдением порядка, предусмотренного законом. С момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения их требований в индивидуальном порядке;
2. запрещается удовлетворение требований участника должника – юридического лица о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом его из состава участников, удовлетворение их требований производится только после полного удовлетворения требований кредиторов из оставшегося имущества должника по завершении конкурсного производства;
3. запрещается выплата дивидендов;
4. не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

Поскольку должник ограничивается в распоряжении своими средствами, после введения наблюдения определение об этом направляется в банки и иные кредитные организации, с которыми должник имеет договор банковского счета, в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу

по месту нахождения должника, в налоговые и иные уполномоченные органы.

Закон о банкротстве накладывает следующие ограничения на должника:

– в отношении сделок, совершаемых исключительно с согласия временного управляющего, а именно: сделок, связанных с передачей недвижимого имущества в аренду, залог, с внесением указанного имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или с распоряжением таким имуществом иным образом; с распоряжением иным имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника; сделок, связанных с получением и выдачей займов (кредитов), уступкой прав требований, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника;

– в отношении вопросов, связанных с реорганизацией и ликвидацией должника, созданием юридических лиц (или участием в иных юридических лицах), филиалов и представительств, выплатой дивидендов, размещением должником облигаций иных эмиссионных ценных бумаг, выходом из состава участников должника, приобретением у акционеров ранее выпущенных акций.

Временный управляющий – это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом о банкротстве.

Деятельность временного управляющего осуществляется по трем основным направлениям: во-первых, это контроль над действиями руководства должника (в том числе обеспечение сохранности его имущества); во-вторых, изучение финансового состояния должника с целью определения возможности и целесообразности проведения

реорганизационных (восстановительных) или ликвидационных процедур; в-третьих подготовка и проведение первого собрания кредиторов.

Порядок выдвижения кандидатуры временного управляющего и его утверждение арбитражным судом следующие. Должник, кредитор или уполномоченный орган в своем заявлении указывают наименование и адрес СРО, из числа членов которой арбитражный суд будет утверждать временного управляющего. После получения запроса, заявленная СРО составляет список своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными в качестве арбитражного управляющего и в наибольшей степени удовлетворяющих требованиям, содержащимся в запросе. В списке кандидатур должны быть указаны три кандидатуры, расположенные в порядке уменьшения их соответствия обозначенным требованиям, а при равном соответствии этим требованиям – с учетом их профессиональных качеств.

Должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной кандидатуре арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Именно оставшуюся кандидатуру и утверждает арбитражный суд. В случае отсутствия такого отвода арбитражный суд утверждает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке кандидатур.

В случае непредставления такого списка в срок, установленный законом, арбитражный суд обращается в регулирующий орган, который обязан в недельный срок обеспечить представление списка кандидатур другими СРО. Следует заметить, что в определении арбитражного суда об утверждении временного управляющего должен быть указан размер его вознаграждения, установленный арбитражным судом.

Временный управляющий действует параллельно с руководством должника, которое не отстраняется от выполнения своих обязанностей.

Вместе с тем временному управляющему предоставлено право в случае необходимости обращаться в арбитражный суд с ходатайством об

отстранении руководителя должника от должности. Под необходимостью следует понимать те случаи, когда руководитель должника не принимает необходимых мер по обеспечению сохранности имущества должника, препятствует осуществлению обязанностей временного управляющего либо иным образом нарушает закон (например, совершает без согласия управляющего сделки, о которых говорилось выше).

В этом случае функции руководителя должника возлагаются на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия. Если кандидатура не представлена, суд назначает одного из заместителей руководителя, а в случае их отсутствия - одного из работников (ст.69 Закона о банкротстве).

Полномочия временного управляющего прекращаются с:

1. утверждением арбитражным судом мирового соглашения;
2. принятием решения об отказе в признании несостоятельности (банкротства) данного должника;
3. утверждением административного, внешнего, конкурсного или нового временного управляющего;
4. удовлетворением ходатайства временного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей.

В целях защиты интересов кредиторов и сохранности имущества должника временный управляющий вправе предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, обращаться в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете должнику совершать без его согласия любые сделки, по передаче ценных бумаг, валютных ценностей и иного имущества на хранение третьим лицам и т.д.

Временный управляющий также имеет право получать любую, в том числе конфиденциальную, информацию о деятельности должника. Предоставление временному управляющему по его требованию любой информации, касающейся деятельности должника, является обязанностью органов управления должника, поэтому нарушение этой обязанности рассматривается законодателем как препятствие в осуществлении деятельности временного управляющего.

Одной из основных обязанностей временного управляющего является проведение анализа финансового состояния должника. Анализ проводится в целях определения достаточности имущества должника для покрытия судебных расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника. В процессе наблюдения временный управляющий на основе детального анализа финансового состояния должника должен предоставить собранию кредиторов и арбитражному суду наиболее полные сведения о нем: наличие или отсутствие признаков банкротства, возможность расплатиться с кредиторами до заседания арбитражного суда, положение должника на товарных рынках и т.д. Кроме того, именно в процессе проведения анализа финансового состояния должника временный управляющий обязан установить наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

При проведении наблюдения, как правило, осуществляется анализ структуры баланса предприятия-должника, оценка его платежеспособности, а также анализ бухгалтерской отчетности должника.

В настоящее время при анализе финансового состояния должника следует исходить из Правил проведения арбитражным управляющим

финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003г. № 367³¹.

Общий анализ должен включать в себя не только оценку отдельных видов имущества должника, но и результаты исследования причин утраты платежеспособности с учетом динамики изменения коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, результаты анализа активов и пассивов должника, возможностей безубыточной деятельности должника и т.д.

В указанном Постановлении содержатся также показатели, характеризующие деловую активность должника.

Для того чтобы иметь комплексное, системное представление о финансовом положении должника, на практике помимо общих методов оценки используют и специальные, к которым можно отнести, в частности, метод проведения прогнозных разработок, позволяющий обоснованно подтвердить (или опровергнуть) наличие реальной возможности восстановления платежеспособности должника при использовании в дальнейшем всех предусмотренных законом мер, а именно: реперофилитрование производства, продажа предприятия должника и др.

Важной обязанностью временного управляющего, осуществляемой им на стадии подготовки первого собрания кредиторов, является установление размера требований кредиторов.

Указанные требования направляются кредиторами в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

³¹ Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 / СЗ РФ. 2003. № 45. Ст. 2549

Реестр требований кредиторов состоит из трех очередей:

1. первая очередь – требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
2. вторая очередь – требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
3. третья очередь – требования других кредиторов.

Установление размера требований кредиторов необходимо также для определения числа голосов каждого из конкурсных кредиторов, а также налоговых и иных уполномоченных органов в целях их участия в первом собрании кредиторов. Размер требований устанавливается на основании заявлений кредиторов, предъявляемых ими в течение месяца после получения уведомления о принятии арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (это уведомление должно быть осуществлено в течение 14 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения).

По результатам рассмотрения обоснованности требований либо возражений должника суд выносит определение, в котором указывается размер требований, признанных необоснованными.

Обязанность по созыву, подготовке и проведению первого собрания кредиторов также возложена законодателем на временного управляющего.

Временный управляющий, исходя из известной даты проведения заседания арбитражного суда, которая определяется при принятии заявления о несостоятельности (банкротстве), должен провести первое собрание кредиторов как минимум за 10 дней до даты окончания наблюдения.

1. Правовой статус конкурсного управляющего

Конкурсное производство – это процедура банкротства, которая применяется ко всем банкротам в полной процедуре банкротства.

Конкурсное производство – процедура банкротства, осуществляемая в целях максимально возможного удовлетворения требований кредиторов в установленной очередности, защиты прав и законных интересов должника, а также кредиторов и иных лиц в процессе санации, а при невозможности проведения санации или отсутствии оснований для ее проведения – в процессе ликвидации должника – юридического лица.

Если банкротство предприятия производится по полной процедуре, то после завершения защитного периода при наличии оснований суд выносит определение об открытии конкурсного производства. Если процедура экономической несостоятельности (банкротства) открыта в отношении отсутствующего или ликвидируемого должника, суд при принятии заявления об экономической несостоятельности (банкротстве) сразу выносит определение о принятии заявления и открытии конкурсного производства.

Для проведения процедуры конкурсного производства суд назначает конкурсного управляющего. Кандидатура управляющего может быть предложена лицом, подающим заявление об экономической несостоятельности (банкротстве), или назначена судом.

Конкурсный управляющий приступает к осуществлению своих полномочий с момента получения определения суда об открытии конкурсного производства. Руководитель предприятия, учредители, собственники имущества отстраняются от управления предприятием.

В рамках конкурсного производства управляющий обязан³²:

- принять в ведение имущество должника;
- провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на

³² М.А. Говоруха. О правовом статусе арбитражного управляющего в процедурах внешнего управления и конкурсного производства / М.А. Говоруха. // Юрист. - 2007. - №8. - С. 37-40.

основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника;

- включать в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения, установленные Законом о банкротстве;

- привлечь к своей деятельности оценщика для оценки имущества должника;

- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

- уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;

- предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании;

- заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

- вести реестр требований кредиторов;

- передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;

- исполнять иные установленные Законом о банкротстве обязанности.

Условно конкурсное производство можно разделить на два этапа: подготовительный и основной. На первом этапе конкурсного производства управляющий формирует конкурсную массу, т.е. максимально концентрирует и выявляет все имущество должника, за счет которого потом будет удовлетворять требования кредиторов. Также на подготовительном этапе конкурсного производства конкурсный управляющий должен

установить кредиторов должника, рассмотреть предъявленные требования кредиторов, составить реестр требований кредиторов. Для установления кредиторов конкурсный управляющий размещает в СМИ, а так же в едином федеральном реестре сведений о банкротстве информацию о том, что в отношении конкретного должника открыто конкурсное производство. Сообщение об открытии конкурсного производства должно содержать сведения о сроке приемки требований кредиторов, адреса для корреспонденции.

В течение двух месяцев с момента публикации объявления об открытии конкурсного производства кредиторам необходимо обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело, с заявлением о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов.

Принятые требования включаются в реестр требований кредиторов, на основании определения суда, рассматривающего дело, в порядке очередности, установленной законодательством³³.

Требования кредиторов, заявленные по истечении срока для предъявления требований кредиторов, включаются в реестр требований кредиторов, удовлетворение требований таких кредиторов осуществляются после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр в положенный срок.

Правовое положение конкурсного управляющего имеет свои особенности. Оно обусловлено спецификой процедур банкротства и находит свое выражение в необходимости особого распределения предпринимательских рисков и осуществления конкурсным управляющим деятельности как от своего имени, так и от имени должника, как в интересах должника, так и в интересах кредиторов.

³³ К.Б. Балдин. Банкротство предприятия. Анализ, учет, прогнозирование. М.: Дашков и К, 2011. С.68.

Управляющий может участвовать в процессе банкротства от своего имени и осуществлять полномочия, предусмотренные законом для различных процедур банкротства. В этом случае можно говорить о деятельности конкурсного управляющего, осуществляемой своей властью в интересах кредиторов или должника³⁴.

В то же время на конкурсного управляющего на различных стадиях банкротства возлагаются функции руководителя должника, в таком случае конкурсный управляющий становится исполнительным органом должника.

Это обстоятельство свидетельствует о том, что деятельность конкурсного управляющего имеет существенные особенности.

Деятельность конкурсного управляющего является оплачиваемой. Конкурсный управляющий получает вознаграждение за счет имущества должника. Если его имущества недостаточно, вознаграждение может быть выплачено не полностью или не выплачено совсем.

Конкурсный управляющий не имеет права действовать только в своих интересах. Независимо от процедуры банкротства на первом месте всегда должны стоять интересы кредиторов и должника. Также действия конкурсного управляющего строго лимитированы законом и решениями кредиторов, которые зачастую строго контролируют процесс банкротства, для исключения возможности затягивания процедуры банкротства и получения конкурсным управляющим необоснованного дохода.

Для достижения целей конкурсного производства на период его проведения все органы несостоятельного должника отстраняются от управления им, и полномочия по управлению имуществом и делами должника передаются конкурсному управляющему.

³⁴ О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя: Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. №58 // Вестник ВАС РФ. 2009. №9. С. 92.

Конкурсный управляющий выступает в качестве единственного уполномоченного органа управления должника.

В соответствии с Законом о банкротстве необходимо указать следующие права конкурсного управляющего в процедуре конкурсного производства:

- распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве;
- увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве;
- заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок, однако заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника конкурсный управляющий не вправе;
- подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, подавать иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника;
- осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей.

Оценку имущества банкрота конкурсный управляющий проводит в строгом соответствии с требованиями закона, взыскивает все задолженности, увольняет сотрудников, а затем организовывает открытые торги для продажи имущества. На последнем этапе ликвидации средства, вырученные от продажи, распределяются между кредиторами. Помимо того, что вся процедура должна быть проведена грамотно, с четким соблюдением установленных правил и сроков, с учетом всех нюансов, конкурсному управляющему придется иметь дело с огромным количеством претензий и конфликтов. Ведь именно ликвидатора зачастую считают виновником увольнений и аукционной продажи³⁵.

Функции конкурсного управляющего состоят в принятии мер по обеспечению сохранности имущества должника и по поиску, выявлению и возврату имущества, находящегося у третьих лиц, составлению полного реестра кредиторов и проведению расчетов с ними.

Деятельность конкурсного управляющего многофункциональна. Ему приходится решать целый спектр разнообразных задач: от комплексной диагностики проблем предприятия на разных стадиях банкротства до нахождения наиболее приемлемых и максимально эффективных путей их решения.

Управление имуществом и делами неплатежеспособных должников – прикладная наука, и большую часть профессиональных знаний конкурсный управляющий получает в процессе работы.

2. Правовой статуса финансового управляющего

³⁵ А. Андреев. Проблемы процессуальной дееспособности должника в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - №5. - С. 36-41.

Институт финансовых управляющих в российском праве появился вместе с вступлением в силу 01.10.2015 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³⁶, который ввел на территории Российской Федерации институт банкротства физических лиц.

До принятия Закона № 154-ФЗ действующему законодательству о банкротстве были известны только четыре вида арбитражных управляющих: временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий и конкурсный управляющий. В основу такого разделения заложен принцип назначения для каждой из «основных» процедур банкротства отдельного арбитражного управляющего, функции и объем правомочий которого, что вполне очевидно, существенным образом различаются. Вместе с тем независимо от процедуры любой управляющий реализует ряд универсальных, не зависящих от стадии конкурсного процесса задач.

Финансовый управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина. Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом, должен соответствовать требованиям, предъявляемым Законом о банкротстве к арбитражному управляющему (п. 2 ст. 213.9). В юридической литературе встречается классификация требований, предъявляемых к кандидатуре арбитражных управляющих.

³⁶ Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ. СЗ РФ. 2015. № 3184. Ст. 1496

Особое внимание следует уделить порядку утверждения финансового управляющего. В российском законодательстве о банкротстве арбитражный управляющий утверждается арбитражным судом.

Говоря о мировой практике назначения управляющих, следует указать следующие варианты:

1. Выбор и назначение управляющего в деле о несостоятельности осуществляется судом. Выбор может производиться по усмотрению суда из списка специалистов, обладающих надлежащей квалификацией, а также может осуществляться с помощью использования реестра специалистов, или на основе ротации, или же каким-либо другим способом, например, по рекомендации кредиторов или должника.

2. Выбор управляющего в деле о несостоятельности производится по поручению суда специальным органом или учреждением, на которое возложены функции по общему регулированию деятельности всех управляющих в делах о несостоятельности.

3. Еще один подход позволяет кредиторам играть определенную роль в представлении кандидатур и выборе управляющего в деле о несостоятельности, который может быть назначен при условии, что он отвечает квалификационным требованиям для работы в этом качестве в рамках конкретного дела.

4. Назначение управляющего должником в тех случаях, когда реорганизационное производство было открыто по инициативе должника Руководством которое предусмотрено для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, принятым Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)³⁷. Не является исключением и финансовый управляющий. К порядку его утверждения

³⁷ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности. 2013 г. // Комиссия организации объединенных наций по праву международной торговли. Нью-Йорк. 2005. С. 210

применяются общие правила, установленные ст. 45 Закона о банкротстве, что особенно подчеркивается в абз. 2 п. 2 ст. 213.9 Закона. Однако параграф 1.1 главы X Закона о несостоятельности все же содержит свою специфику, которая сводится к отсутствию возможности для заявителя выбрать конкретную кандидатуру финансового управляющего. При подаче заявления о банкротстве гражданина (правило одинаково и для индивидуальных предпринимателей, и для граждан, не имеющих такого статуса) инициатор может сделать выбор только в отношении саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден управляющий. Как следует из анализа п. 4 ст. 213.4, п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве, сказанное в равной степени относится как к заявлению самого гражданина, так и к заявлениям конкурсного кредитора, уполномоченного органа.

В такой ситуации арбитражный суд направляет определение в саморегулируемую организацию, которая и предоставляет кандидатуру из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными в деле о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 45 Закона о банкротстве).

Как видно, законодатель исключил возможность выбора конкретной кандидатуры арбитражного управляющего. Но относительно выбора саморегулируемой организации заявитель-должник не наделен достаточной свободой. Для целей указания саморегулируемой организации арбитражных управляющих в заявлении должника она определяется посредством случайного выбора в порядке, установленном регулирующим органом.

До утверждения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления, порядка определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, при подаче заявления должника

определение саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, осуществляется судом при подаче заявления должника, при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве). Само уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением должника должно быть опубликовано не менее чем за пятнадцать календарных дней до даты подачи такого заявления путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (абз. 2 п. 4 ст. 37 Закона о банкротстве).

Положения п. 4 ст. 37 Закона о банкротстве (в ред. Закона № 482-ФЗ) в части обязательного предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц применяются с 1 июля 2015 г. До указанной даты заявитель вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом при условии предварительного, не менее чем за тридцать календарных дней до такого обращения, уведомления в письменной форме должника и всех известных заявителю кредиторов о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (пп. 3, 4 ст. 4 Закона 482-ФЗ).

Права и обязанности финансового управляющего условно можно подразделить на две группы: общие и специальные. К числу общих следует отнести те из них, которые присущи финансовым управляющим вне зависимости от процедуры, в рамках которой они исполняют свои обязанности. Перечень их в большинстве своем подробно расписан в ст. 20.3, 213.9 Закона о банкротстве и не только.

Так, общими являются следующие права:

а) заявление возражений относительно требований кредиторов;

- б) привлечение других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий (но только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина);
- в) получение информации об имуществе гражданина от органов государственной власти, органов местного самоуправления;
- г) получение вознаграждений за осуществление своей деятельности и др.

К общим обязанностям можно отнести:

- а) принятие мер по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества;
- б) ведение реестра требований кредиторов;
- в) созыв и проведение собраний кредиторов;
- г) направление кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;

Специальными являются права и обязанности, связанные с выполнением специфических функций в рамках той или иной процедуры.

Примером специальных могут выступать такие права финансового управляющего, как:

- а) заявление отказа от исполнения договоров и иных сделок гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 102 Закона о банкротстве, в течение трех месяцев с даты введения реструктуризации долгов гражданина (п. 11 ст. 213.9);
- б) обращение в суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина (п. 2 ст. 213.23 Закона о банкротстве).

К числу специальных можно отнести обязанности, касающиеся:

- а) подготовки отчета о результатах исполнения гражданином утвержденного судом плана реструктуризации долгов гражданина (п. 1 ст. 213.22 Закона о банкротстве);
- б) предоставления в суд положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества (п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, несмотря на существенный перечень прав и обязанностей, которыми наделен финансовый управляющий, довольно спорным представляется вопрос о размере его вознаграждения. Как и у всех остальных арбитражных управляющих, вознаграждение финансового управляющего состоит из двух частей: фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет 25 тысяч рублей за проведение процедуры, который подлежит выплате единовременно по ее завершению, независимо от срока, на который она была введена (п. 3 ст. 20.6, п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Что касается суммы процентов, то в случае исполнения гражданином плана реструктуризации долгов, утвержденного судом, арбитражным судом, она составляет семь процентов размера удовлетворенных требований кредиторов. А в случае введения процедуры реализации имущества гражданина – семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами (п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

В такой ситуации, когда размер вознаграждения финансового управляющего является столь незначительным, при наличии права подачи заявления об освобождении от возложенных на финансового управляющего обязанностей (п. 5 ст. 83, п. 12 ст. 213.9 Закона о несостоятельности), возможность проведения процедур банкротства гражданина остается под вопросом. Единственным правовым механизмом, с помощью которого вознаграждение финансового управляющего может быть увеличено, остается п. 7 ст. 20.6 Закона о банкротстве, в соответствии с которым собрание кредиторов может установить дополнительное вознаграждение арбитражному управляющему.

Несмотря на процессуальную самостоятельность, деятельность арбитражного управляющего нельзя назвать неподконтрольной. Безусловно, основная тяжесть надзорных функций ложится на плечи судебных органов. Однако помимо общего контроля за деятельностью арбитражного управляющего со стороны арбитражного суда его деятельность подпадает под своеобразный перекрестный контроль и иных участников правоотношений несостоятельности.

1. Контроль конкурсных кредиторов и уполномоченных органов за деятельностью финансового управляющего. В соответствии со ст. 34 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы и уполномоченные органы относятся к лицам, участвующим в деле о банкротстве. Им предоставлены довольно-таки широкие полномочия, в том числе касающиеся взаимоотношений с финансовым управляющим. Элементы контроля со стороны указанных субъектов проявляются в следующем:

а) обязанность финансового управляющего направлять кредиторам отчет о своей деятельности (п. 8 ст. 213.9, п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве). По общему правилу такой отчет должен направляться не реже, чем один раз в квартал. Однако собрание кредиторов вправе установить иную периодичность для отчетности финансового управляющего.

Специальных требований к отчету Законом о банкротстве не установлено. В настоящее время арбитражными управляющими используются типовые формы отчетов (заключений), утвержденные приказом Минюста России от 14 августа 2003 г. № 195³⁸. В соответствии с ним сведения, содержащиеся в отчете, должны быть подтверждены документально;

б) возможность обжалования действий финансового управляющего, нарушающих права и законные интересы конкурсных кредиторов и

³⁸ Приказ Минюста РФ от 14.08.2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего». СЗ РФ. 2003. №45. Ст. 3961

уполномоченных органов. В соответствии со ст. 60 Закона о банкротстве кредиторы и уполномоченные органы наделяются правом обращаться в суд или арбитражный суд с жалобами о нарушении их прав и законных интересов. В предмет доказывания будут входить факты нарушения прав и законных интересов кредиторов, уполномоченного органа, а также факты, раскрывающие несоответствие действий арбитражного управляющего нормам закона. Бремя доказывания в этом случае распределяется по общим правилам, установленным процессуальным законодательством;

в) возможность взыскания с финансового управляющего убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения им своих обязанностей. Осуществляя свою деятельность, финансовый управляющий, как это следует из п. 4 ст. 20.3 Закона о несостоятельности, должен действовать добросовестно и разумно. Убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением финансовым управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, подлежат возмещению последним (п. 4 ст. 20.4 Закона о несостоятельности). Такая ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой по своей природе. Соответственно, к вопросам о взыскании убытков применяются правила, установленные ст. 15 ГК РФ³⁹. Согласно положениям ст. 15 и 1064 ГК РФ для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками. Предмет доказывания по делам о возмещении убытков составляют факты, свидетельствующие о нарушении прав кредиторов, уполномоченного органа,

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ч.1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

о недобросовестности действий (бездействий) арбитражного управляющего, а также факты, подтверждающие наличие и размер причиненных убытков. Бремя доказывания распределяется в этом случае по общим правилам процессуального законодательства.

Примечательно, что Закон о банкротстве допускает возможность удовлетворения требований о взыскании убытков с арбитражного управляющего за счет средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, членом которой он является. Порядок возмещения убытков за счет средств компенсационного фонда содержится в положениях ст. 25.1.

Закона о банкротстве;

г) возможность отстранения финансового управляющего. Финансовый управляющий может быть отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены ст. 83 Закона о банкротстве в отношении административного управляющего (п. 12 ст. 213.9 Закона).

В соответствии с п. 5 ст. 83 Закона о банкротстве финансовый управляющий, наряду с другими основаниями, может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве:

а) на основании решения собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на административного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

б) в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы этого лица, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки, причиненные должнику или его кредиторам.

Таким образом, неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей может служить основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве.

Указанный вопрос подлежит рассмотрению в судебном заседании. При этом, как пояснил Высший Арбитражный Суд РФ, «принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад п. 56 постановления Пленума от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»⁴⁰

В настоящее время саморегулируемые организации обладают значительными надзорными функциями по отношению к арбитражным управляющим, входящих в состав ее членов. Данный факт подтверждается абз. 4 п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве, в соответствии с которым саморегулируемые организации обязаны контролировать профессиональную деятельность своих членов в части соблюдения последними требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

⁴⁰ Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 3.

III ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

3.1. Особенности административной ответственности арбитражного управляющего

Несмотря на то, что понятие юридической ответственности введено более пятидесяти лет назад, ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению относительно понятия и содержания административной ответственности. Рассмотрим несколько определений, которые дают учёные в современной литературе.

М. Ю. Тихомиров определяет понятие юридической ответственности, как «государственное принуждение к исполнению требований права, как правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»⁴¹. Совершенно очевидно, что он неразрывно связывает государственный механизм принуждения, как защитную реакцию на противоправные деяния, иными словами, как средство охраны правопорядка, целью которого является поддержание баланса интересов различных субъектов, начиная от конкретного индивида и заканчивая государством в целом.

По мнению В. Е. Крутских и А. Я. Сухарева понятие юридическая ответственность сводится к «предусмотренной нормами права обязанности субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия»⁴². О. Е. Кутафин выражает совершенно отличную позицию, из которой следует, что «юридическая ответственность в собственном смысле – это применение компетентным государственным органом санкции правоохранительной

⁴¹ Тихомирова М. Ю. Юридическая энциклопедия. М., ЮРИНФОРМЦЕНТР. 2000. С. 503.

⁴² Сухарева А.Я., Крутских В.Е. Большой юридический словарь. М., Инфра-м. 2003. С. 254.

нормы, что выражается в негативных последствиях для правонарушителя в виде лишений или ограничений личного или имущественного характера».⁴³

М. Н. Марченко под юридической ответственностью понимает «применение лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке»⁴⁴.

Исходя из анализа многочисленных определений юридической ответственности можно сделать вывод о том, что она содержит в себе несколько обязательных условий, которые должны быть положены в основу определения, применяемого в настоящей работе:

1. Обязательный субъект, так как все выше указанные авторы так или иначе его наличие отражают либо прямо, либо косвенно.
2. Обязательность наличия государства, как властного субъекта правоотношений.
3. Правило поведения для субъекта, которое требует его соблюдения и исполнения, через норму права.
4. Санкции, установленные за нарушение установленного поведения, которые субъект обязан претерпевать.
5. Непосредственная реализация санкции.

Таким образом, юридическую ответственность можно определить как – обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующуюся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализацию.

⁴³ Кутафин О. Е. Юридический энциклопедический словарь. М., Научн. изд-во Большая Российская энциклопедия. 2002. С. 336.

⁴⁴ Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник, М., 2013.С.710.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»⁴⁵ были внесены изменения в Закон о банкротстве (данная норма вступила в действие с 01.01.2011), в том числе в ст. 20, устанавливающую требования к кандидатуре арбитражного управляющего, а именно отменено требование о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того, настоящим Законом было закреплено положение о том, что деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является предпринимательской деятельностью, в том числе указано, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности. Вместе с тем Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Пленум ВАС РФ) в своем Постановлении от 17.02.2011 № 9⁴⁶ разъяснил, что дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ⁴⁷ относятся к подведомственности арбитражных судов.

Исходя из вышеизложенного, следует, что сущность административной ответственности арбитражного управляющего заключается в том, что арбитражный управляющий при наложении административного наказания должен претерпевать его и вести свою деятельность в соответствии с понесенным наказанием.

⁴⁵ Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ. «О внесении изменений в федеральный закон "о несостоятельности (банкротстве)» / СЗ РФ 2008 №13. Ст.1249

⁴⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 9 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

⁴⁷ Федеральный закон РФ от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2002. № 56. Ст. 1465

В силу ст. 203 АПК РФ⁴⁸ (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ)⁴⁹ заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу, о чем указал Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 10.11.2011 № 71⁵⁰.

Отличительной особенностью административной ответственности арбитражного управляющего выступает также то, что ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ носит отсылочный (или бланкетный) характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). При этом состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным, то есть наступление каких-либо общественно опасных

⁴⁸ Арбитражный процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 24.07.2002г. № 94-ФЗ. // СЗ РФ 2002. №31.Ст. 3216.

⁴⁹

⁵⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.

последствий, в том числе нарушение прав кредиторов и причинение им ущерба, для привлечения к административной ответственности не требуется. Закон о банкротстве устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве. Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в отсутствии умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

По смыслу Закона о банкротстве, важной задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав. Не исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей и полномочий, порождает состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 и ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Под структурой или юридическим составом правонарушения следует понимать – совокупность элементов, которые необходимы для привлечения правонарушителя к юридической ответственности, в том числе и к административной. Элементами состава административного правонарушения являются: объект, субъект, объективная сторона и субъективная сторона.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, охраняемые нормами права, на которые направлены противоправные действия и бездействия виновного лица.

Объектом правонарушения в сфере привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности выступают общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур банкротства и регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве), права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом.

Субъектом правонарушения выступает лицо, совершившее виновное противоправное деяние и обладающее дееспособностью (вменяемостью). Субъектом административного правонарушения в настоящей работе является арбитражный управляющий.

Под объективной стороной правонарушения принято понимать – внешнее проявление противоправного деяния правонарушителя. Объективная сторона, указывает на место и время произошедшего и какой вред причинен. В настоящей работе под объективной стороной понимается – неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Заключительным элементом выступает субъективная сторона правонарушения, которая выражается через наличие вины, мотива и цели. Вина определяется, как психическое отношение субъекта права к совершенному им противоправному деянию. Так как к административной ответственности привлекаются как физические, так и юридические лица, то для каждой названной категории выделяются самостоятельные формы вины. Для физического лица различают две формы вины:

Умышленная вина, которая предполагает прямой или косвенный умысел, который также имеет свои виды: прямой умысел – лицо осознает

противоправный характер своего действия (бездействия) и (или) его общественную опасность, вредоносность, т. е. угрозу причинения вреда общественным отношениям; предвидит вредные последствия своего деяния, т.е. что они непременно наступят, если деяние будет выполнено до конца и желает наступления именно таких последствий; косвенный умысел – лицо осознает противоправный характер своего действия (бездействия) и/или его общественную опасность, т. е. угрозу причинения вреда общественным отношениям, предвидит вредные последствия своего деяния и сознательно допускает наступление таких последствий либо относится к ним безразлично, т. е. наступят они или нет.

Неосторожная вина, которая в свою очередь, подразделяется на легкомыслие и небрежность.

Под легкомыслием понимается осознание лицом противоправности характера своего действия (бездействия) и/или его общественной опасности, лицо предвидит возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение таких последствий как вследствие своих действий, так и объективного хода событий или вмешательства каких-либо третьих сил.

Под небрежностью предполагается, что лицо не осознает противоправный характер своего действия (бездействия) и/или его общественную опасность, не предвидит возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было, вследствие учета объективно сложившейся жизненной ситуации, обычного хода событий в таких случаях и могло, на основе учета его жизненного, профессионального опыта, возраста и прочих его субъективных качеств их предвидеть.

Кроме вины как основного элемента в субъективную сторону правонарушения также включаются: 1) мотив – внутреннее побуждение к

совершению правонарушения; 2) цель – конечный результат, к которому стремился правонарушитель, совершая противоправное деяние.

Характеристикой субъективной стороны, в данной работе, выступает нарушение, характеризуемое виной, деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства.

Состав административного правонарушения для арбитражного управляющего, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным, то есть наступление каких-либо общественно опасных последствий, в том числе нарушение прав кредиторов и причинение им ущерба для привлечения к административной ответственности не требуется.

Согласно Закону о банкротстве, Постановлению Правительства РФ № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»⁵¹, Постановлению Правительства РФ г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»⁵² – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и её территориальные органы является органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве – должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью СРО арбитражных управляющих, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.12, ч. 1 – 3 ст. 14.13, ст. 14.23, ч.1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. ст. 19.6 и 19.7 КоАП РФ, в случае, если

⁵¹ О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» : постановление Правительства РФ от 1 июня 2009 № 457) // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.

⁵² Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов : постановление Правительства РФ от 6 янв.2004 № 56 // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.

данные правонарушения совершены арбитражными управляющими. Реальным основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности в настоящее время является ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, только при наличии двух условий: повода к возбуждению дела об административном правонарушении и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Поводы к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, установлены ст. 28.1 КоАП РФ. Федеральным законом от 23.07.2013 № 202-ФЗ «О внесении изменений в статью 28.1 КоАП РФ и ст. 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» (далее – Федеральный закон от 23.07.2013 № 202-ФЗ)⁵³ редакция ст. 28.1 КоАП РФ была существенно изменена (начало действия Закона – 03.08.2013).

Так, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного

⁵³ О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» : Федеральный закон от 23 июля 2013 № 202-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30. Ст. 4035.

самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (ранее до внесения изменений Федеральным законом от 23.07.2013 № 202-ФЗ в качестве поводов были указаны: сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве – собрания (комитета) кредиторов). В связи с чем, можно сделать вывод о том, что в настоящее время законодатель предоставил полный контроль за фактическим исполнением профессиональной деятельности арбитражного управляющего широкому кругу лиц, начиная от конкурсного кредитора и заканчивая бывшим работником предприятия, который включен в реестр требований кредиторов второй очереди, а равно всем лицам, имеющим хотя бы малейшее отношение к конкретной процедуре банкротства.

В связи с вышеизложенным любое лицо, участвующее в деле о банкротстве, а также в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в целях защиты своих прав теперь может обратиться в территориальный орган Росреестра с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего с приложением материалов, подтверждающих нарушения законодательства о банкротстве. Ранее обращения кредиторов не являлись поводом к возбуждению административного производства, направлялись территориальными органами Росреестра в соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве в саморегулируемые организации арбитражных управляющих для проведения проверочных мероприятий. Однако, именно

конкурсные кредиторы в деле о банкротстве являются наиболее заинтересованными лицами в том, чтобы деятельность арбитражного управляющего отвечала всем требованиям Закона о банкротстве, в связи с тем, что только в этом случае требования конкурсных кредиторов будут удовлетворены максимально быстро и эффективно.

Таким образом, Федеральный закон от 23.07.2013 № 202-ФЗ существенно расширил поводы к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ⁵⁴. Число поводов дополнено сообщениями и заявлениями физических и юридических лиц, а также сообщениями в средствах массовой информации. (Ранее данный повод был исключен из числа поводов к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ).

2. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего

Гражданско-правовая форма ответственности является еще одной формой ответственности арбитражного управляющего. В ч.4 ст. 20.4 Закона о банкротстве закреплено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязательств в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Меры гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих, участвующих в рамках дела о банкротстве, являются ни чем иным, как «одной из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключаются в применении к ним

⁵⁴ Черный Н. В., Романов М. В. Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности // Арбитражный управляющий. 2014. № 6. С. 34.

предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»⁵⁵.

Институт возмещения убытков исторически является одним из основных средств обеспечения стабильности отношений гражданского оборота, позволяя его участникам покрывать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду, снижать риски предпринимательской деятельности в случае нарушения обязательств их участниками. Деятельность арбитражного управляющего является сложной, он обладает широким спектром полномочий по отношению к должнику и это способствует повышенной опасности наступления убытков для должника и его кредиторов. Использование института возмещения убытков в рамках гражданско-правовой ответственности в процедуре банкротства является эффективным инструментом защиты интересов кредиторов и должника.

Федеральными стандартами и правилами профессиональной деятельности могут устанавливаться дополнительные требования к обеспечению имущественной ответственности арбитражного управляющего. С учетом разъяснений, данных в п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35⁵⁶, следует учитывать, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее, в ходе любой процедуры банкротства, требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования по возмещению упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть

⁵⁵ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 2000. С. 310 – 312.

⁵⁶ Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22 июня 2012 г. "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

заявлены в общем исковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Согласно разъяснениям, данным в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. №29⁵⁷, арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации⁵⁸, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Таким образом, для возложения ответственности на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать одновременно совокупность следующих обстоятельств: неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возложенных на него обязанностей, причинение его действиями или бездействием убытков (вина ответчика) и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца, а также наличие и размер убытков.

Так Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18 декабря 2016 года по делу № а60-52059/2011⁵⁹ действия арбитражного управляющего Подпорина Василия Ивановича при проведении процедуры банкротства ЗАО

⁵⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. N 12.

⁵⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

⁵⁹ Определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2016г. по делу № А60-52059/2011 // URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

«Рэдакс» были признаны ненадлежащими. Согласно определению, в мае 2016 года УФНС по региону обратилось в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков компании на сумму 1,3 млрд рублей. Представители налоговой указали, что арбитражный управляющий не предъявил требования о возврате 1,2 млрд рублей к 14 контрагентам, имеющим задолженность перед «Редомом». Также ФНС посчитала, что управляющий намеренно не признал подозрительной сделку купли-продажи между должником и рядом контрагентов офисных помещений площадью 2,1 тыс. кв. м, стоимость которых по договору составляла 14,7 млн руб. (рыночная стоимость — 117,7 млн руб.).

В декабре 2016 года Свердловский арбитражный суд удовлетворил требования налоговой службы и постановил взыскать с арбитражного управляющего 1,3 млрд рублей в пользу должника. В определении суда говорится, что управляющий должен был проанализировать вывод денежных средств, запросить документацию у контрагентов, в случае ее не поступления, обратиться в суд об истребовании документов. Бездействие конкурсного управляющего привело к утрате возможности увеличения конкурсной массы. Указанная сделка купли-продажи помещений площадью 2,1 тыс. кв. м совершена с целью причинить вред кредиторам должника.

Апелляционной инстанцией данное решение оставлено в силе.

В силу п. 3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Следовательно, лицо, предъявляя требование о возмещении убытков, обязано доказать, что убытки вызваны недобросовестным и неразумным поведением ответчика, т.е. доказать факт противоправного поведения и факт причинной связи между противоправным поведением и возникшими убытками. Кроме того, подлежат доказыванию размер причиненных убытков и их состав. Обязанность доказывания приведенных обстоятельств согласно ч. 1 ст. 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на лицо, которое на них ссылается как на основание своих требований. Доказывает всегда тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает.

Вопрос об определении предмета доказывания по российскому законодательству решает суд. В арбитражном процессе такое правило содержится в пункте 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, «обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права». Кроме обязанности суда по делу устанавливать предмет доказывания под угрозой возможной отмены решения вышестоящей инстанцией, судебная практика включила в обязанность суда и проверку представляемого стороной расчета убытков, из которого делается вывод о размере убытков. Особенностью расчета убытков является его обоснованность, подтверждение сумм доказательствами, которые должны отвечать всем требованиям доказательств в их процессуальном смысле. Любая из сумм, примененных в расчете, не подтвержденная доказательством, может свести все усилия истца на нет. Если суд усмотрит необоснованность применяемого расчета, следовательно, будет сделан вывод о недоказанности размера убытков. В настоящее время порядок расчета убытков, причиненных арбитражными управляющими, нормативно не определен. Согласно пункту 10 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁶⁰, в состав реального

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

ущерба входят не только фактически понесенные гражданами и юридическими лицами расходы, но и расходы, которые эти лица должны будут произвести для восстановления нарушенного права. При этом необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом и такими доказательствами, как смета (калькуляция) на устранение недостатков товаров, работ, услуг, договор, в котором определен размер ответственности за нарушение обязательств, и др. Приведенная выше выдержка из совместного постановления пленумов высших судебных инстанций доказывает возможность использования расчетов, калькуляций, смет в доказательство понесенных убытков. Основное требование к ним, как указывает суд, является обоснованность.

В качестве необходимых доказательств по делам о возмещении убытков, причиненных арбитражными управляющими, можно выделить следующие:

1. Договоры купли-продажи имущества, реестр требований кредиторов, платежные документы, акты инвентаризации имущества, сведения органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на имущество, выписка о движении денежных средств по счету в банке и так далее.

2. Обоснованный расчет размера убытков. Реальный ущерб, как правило, «лежит на поверхности», т.е. доказательства его уже содержатся в совершенных действиях истца или ответчика, связаны с предыдущей деятельностью, которая закрепляется в письменной форме (договорах, переписке, накладных и т.п.), поэтому представление в суд подлинников таких документов (естественно, в соответствии с требованиями закона) или указание на их существование не представляет особого труда для стороны в деле. Распределение бремени доказывания по делам о возмещении убытков

регулируется общими правилами по доказыванию в гражданских делах. Следует отметить, что бремя доказывания наличия убытков и их размера во всех случаях возлагается на кредитора, предъявившего требование о возмещении убытков (ст.53 АПК РФ). Однако, следует отметить, что данный вопрос имеет важнейшее значение, поскольку в большинстве случаев, отказывая в удовлетворении исков о возмещении убытков, суды (арбитражные суды) ссылаются на недоказанность заявленных требований, следовательно, истцами в этих случаях не учитывается должным образом или не выполняется обязанность по доказыванию. Иные негативные последствия невыполнения обязанности по доказыванию могут быть различными, например, невозможность приводить новые доказательства в кассационной или апелляционной инстанции. Это и есть своеобразная процессуальная санкция за невыполнение вышеуказанной обязанности. Все юридически значимые факты, входящие в предмет доказывания, образуют фактический состав по делу, формируемый исходя из оснований иска и возражений ответчика, а также норм материального права, подлежащих применению. Исходя из принципа состязательности сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ), данное правило является общим правилом распределения обязанности по доказыванию. Таким образом, обязанность по доказыванию определенных фактов в арбитражном и гражданском процессе может переходить от одной стороны к другой в зависимости от содержания возражений ответчика.

Согласно ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п. 2 и 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный

управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, в интересах должника и кредиторов.

В силу п. 1 и 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в т.ч. расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91⁶¹ разъяснено, что привлечение специалистов должно быть обоснованным. Согласно п. 15 данного Постановления при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы, в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в т.ч.

⁶¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 (ред. от 15 февраля 2013 г.) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.

невплаченное ему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя. В этом случае кредитор вне рамок дела о банкротстве вправе взыскать с управляющего убытки, понесенные в связи с оплатой услуг привлеченных лиц⁶².

Оценивая условия договора на оказание юридических услуг, суд принимает во внимание объем и сложность выполненных работ, практику по оплате подобных услуг, сложившуюся в данном регионе. Недобросовестная деятельность конкурсного управляющего в указанной части повлекла необоснованное расходование конкурсной массы на выплату вознаграждения привлеченному специалисту.

Добросовестность – оценочная категория. Не любое нарушение Закона о банкротстве, допущенное арбитражным управляющим, априори обосновывает правомерность требований кредитора о возмещении убытков. ФАС Центрального округа в Постановлении от 4 апреля 2011 г. по делу № А48-2820/2010⁶³ отметил, что признание ранее состоявшимися судебными актами несостоятельности требований конкурсных кредиторов об отстранении арбитражного управляющего в связи с неполнотой предпринятых мер для установления и реализации имущества должника влияет на возможность привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Сформировавшаяся судебная практика исходит из того, что несвоевременное предъявление и непредъявление арбитражным управляющим исковых требований о взыскании дебиторской задолженности, при недоказанности невозможности обращения с такими исками,

⁶² Решения Арбитражного суда Белгородской области от 18 февраля 2011 г. по делу № А08-5962/2010 и от 12 января 2016 г. по делу № А08-7531/2013. URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

⁶³ Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 4 апреля 2011 г. по делу N А48-2820/2010. URL: <http://www.fasco.arbitr.ru>.

свидетельствует о недобросовестности бездействия управляющего, влекущего затягивание процедур банкротства. При этом размер убытков, причиняемых таким образом кредиторам, прямо пропорционален размеру денежных средств, не поступивших в конкурсную массу за счет реализации мероприятий по формированию конкурсной массы.

Вместе с тем необходимо учитывать и перспективность реализации полномочий по предъявлению соответствующих исков. С арбитражного управляющего не могут быть взысканы убытки в случае неостребования дебиторской задолженности, отраженной в бухгалтерском балансе предприятия-должника, но не подтвержденной первичными финансовыми документами, которые могли бы образовать доказательственную базу иска. Подобные требования Федеральной налоговой службы России, уполномоченной представлять интересы государства в деле о банкротстве, к арбитражному управляющему могут быть оставлены без удовлетворения⁶⁴

Неправомерные действия (бездействие) арбитражного управляющего, неисполнение им обязанностей является одним из необходимых оснований возмещения убытков. В результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей убытки должнику либо его кредиторам могут быть причинены, а могут быть и не причинены. Факт причинения убытков, а так же факт возможности причинения убытков имеет важное правовое значение. В связи с этим, следует выделить такие виды неправомерного поведения (неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей) арбитражного управляющего, которые могут повлечь убытки и которые не влекут за собой убытки.

Закон о банкротстве установил следующий открытый перечень примеров неисполнения (ненадлежащего исполнения) арбитражным

⁶⁴ Решение Арбитражного суда Белгородской области от 12 января 2016 г. по делу № А08-7531/2013. URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

управляющим своих обязанностей, которые влекут причинение убытков должнику и его кредиторам:

1. Нарушения, допущенные при проведении инвентаризации (в зависимости от нарушения, например, не учет всех объектов, подлежащих учету, затягивание сроков проведения инвентаризации).
2. Не привлечение оценщика для проведения независимой оценки имущества должника в течение длительного времени (более месяца).
3. Нарушение сроков уведомления работников о предстоящем увольнении (сокращении).
4. Не обеспечение сохранности имущества должника. Данное нарушение может выражаться в выводе имущества, как по инициативе арбитражного управляющего, так и по инициативе иных лиц.
5. Непредъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией-банкротом, требований о ее взыскании.
6. Не заявление возражений относительно требований кредиторов.
7. Непринятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.
8. Нарушение очередности погашения текущих обязательств (п. 3 ст. 134 Закона о банкротстве).
9. Нарушение очередности погашения задолженности кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве).
10. Погашение задолженности по реестру требований кредиторов ранее, чем задолженности по внеочередным платежам.
11. Нарушением пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве).
- 12) Не произведением удержаний из заработной платы работников и не осуществлением платежей, возложенных на должника как на работодателя (п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве).

13. Длительное непредставление в арбитражный суд и собранию кредиторов (комитету кредиторов) конкурсным управляющим отчета о своей деятельности (ст. 143 Закона о банкротстве).
14. Непредставление сведений о ходе конкурсного производства по требованию арбитражного суда (п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве).
15. Непредставление в арбитражный суд отчета о результатах проведения конкурсного производства без уважительных причин (без ходатайства о продлении процедуры банкротства) (ст. 147 Закона о банкротстве).
16. Нарушение сроков направления сведений об открытии конкурсного производства для опубликования (ст. 128 Закона о банкротстве).
17. Несоблюдение порядка, сроков и условий продажи имущества должника.
18. Необоснованное списание дебиторской задолженности и иного имущества (следует из обязанности обеспечить сохранность имущества должника).
19. Заключение нарушающих законодательство Российской Федерации договоров. Например, в период конкурсного производства конкурсный управляющий заключил трудовые договоры на выполнение работы в должности юриста. Выплата премии работнику по данным договорам поставлена в зависимости не от усилий, достижений работника, а от решения суда в пользу работодателя, что повлекло неправомерное начисление премии за принятие арбитражным судом решения.
20. Необоснованное перечисление денежных средств, которое может проявляться в десятках различных конкретных форм. Это может выражаться как в действиях арбитражного управляющего добровольно производящего выплаты арендодателю процентов за просрочку оплаты арендной платы, что является необоснованным, поскольку нахождение должника в стадии банкротства является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины в просрочке платежа. Собственно безосновательное перечисление денежных средств может заключаться в неподтверждении обоснованности произведенных расходов.

21. Нецелевое расходование денежных средств, например, на ремонт собственной квартиры, так же является подвидом безосновательного перечисления денежных средств.

В связи со сложностью процесса доказывания по делам о возмещении убытков, причиненных арбитражными управляющими, в первую очередь учитываются имеющиеся возможности по доказыванию тех или иных обстоятельств, причинно–следственной связи, самих убытков. Так, вызывает большую сложность доказывание убытков, причиненных арбитражным управляющим, ненадлежащее исполнение обязанностей которого носит оценочный характер. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Такое ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей как нарушение сроков проведения инвентаризации, влекущее затягивание сроков проведения процедуры банкротства и, как следствие, увеличение затрат на проведение конкурсного производства и уменьшение степени удовлетворения требований кредиторов, является оценочным, так как законодательно не установлены сроки для ее проведения. В связи с тем, что одним из основных доказательств может являться реестр требований кредиторов, то убытки, связанные с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов, доказывать в меньшей степени затруднительно, поэтому обращение с иском к арбитражному управляющему в данном случае целесообразно, даже при отсутствии судебного акта установившего нарушения в его деятельности.

Рассматривая широкий спектр полномочий, исполняемых арбитражным управляющим, возникает вопрос, отвечает ли арбитражный управляющий за действия третьих лиц – работников должника, лиц, привлеченных для выполнения своих функций. Исходя из норм действующего

законодательства, возможно взыскание убытков с арбитражного управляющего в случае, если убытки причинены непосредственно действиями (бездействием) организатора торгов, допустившего нарушение законодательства при продаже имущества, а так же организацией, привлеченной арбитражным управляющим для обеспечения выполнения своих функций (юридические услуги, бухгалтерские услуги и т. п.).

Благодаря положениям гражданского законодательства о том, что лицо, фактически возместившее вред, причиненный другим субъектами, имеет право регресса к этим субъектам, арбитражный управляющий, возместивший вред, причиненный кредиторам должника, вправе потребовать возместить выплаченное возмещение с третьих лиц. Исполняя обязанности арбитражного управляющего, в соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника. При этом, арбитражный управляющий несет ответственность как руководитель должника, в том числе и в соответствии со статьей 402 ГК РФ, отвечает за действия работников должника.

Действия арбитражного управляющего имеют различные последствия. В этой связи выделяются виды причиняемых арбитражным управляющим убытков. Можно выделить следующие виды убытков:

1. Убытки, связанные с уменьшением конкурсной массы:

- выбытие имущества, в том числе денежных средств, ухудшение состояния имущества, необоснованное списание имущества и т.п.;
- увеличение расходов на выплату вознаграждения привлеченным лицам (с учетом произведенных отчислений во внебюджетные фонды);
- увеличение иных расходов на проведение конкурсного производства; – стоимость утраченного имущества;
- расходы по устранению повреждений имущества;

– размер безосновательно (нецелевого) перечисления денежных средств на расходы, не связанные с конкурсным производством.

2. Убытки, связанные с затягиванием процедуры банкротства:

– длительного проведения инвентаризации, длительного периода бездействия и т.п.;

– расходы на проведение переоценки имущества в связи с истечением срока ее действия;

– увеличение расходов по выплате вознаграждения арбитражному управляющему;

– увеличение расходов на выплату вознаграждения привлеченным лицам (с учетом произведенных отчислений во внебюджетные фонды);

– увеличение иных расходов на проведение конкурсного производства.

3. Убытки, связанные с формированием конкурсной массы:

– непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, непринятие мер по истребованию имущества из чужого незаконного владения и т.д.;

– стоимость имущества, не поступившего в конкурсную массу.

Для расчета итоговой суммы убытков, причиненных арбитражным управляющим по конкретному основанию, необходимо рассчитать убытки по видам и просуммировать их. В случае, если арбитражным управляющим причинены убытки нескольких видов, то убытки каждого вида рассчитывается отдельно, а полученные результаты суммируются. При определении размера убытков необходимо исключить повторный счет.

Сложность доказывания убытков, причиненных арбитражными управляющими, проявляется и в сложности «добывания» доказательств. Для доказывания убытков по различным основаниям необходим и различный перечень документов. Так, для доказывания неисполнения обязанности конкурсного управляющего по обеспечению сохранности имущества должника необходимо, в первую очередь, доказать данное обстоятельство, то

есть предоставить в суд документы, подтверждающие совершения сделки, а именно, договоры, сведения из Росреестра и других регистрирующих органов в зависимости от того, какое имущество выведено. Для доказывания нецелевого расходования денежных средств необходим документ, подтверждающий произведенные расходы на цели, которые не сочетаются с проведением процедуры банкротства, например, на ремонт жилого помещения. Зачастую, на момент подачи искового заявления о возмещении убытков документов не достаточно, поэтому приходится опираться на сведения, содержащиеся в отчетах конкурсного управляющего. Тем не менее, необходимо оценивать возможность получения доказательств в будущем.

Для обеспечения максимальной защиты интересов кредиторов при причинении убытков используются такие инструменты обеспечения ответственности арбитражного управляющего, как договор страхования ответственности и компенсационный фонд саморегулируемой организации. В силу п. 3 ст. 20 Закона о банкротстве обязательным условием членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является наличие у ее члена договора обязательного страхования ответственности. В соответствии с п. 5, 7 ст. 24.1 Закона о банкротстве страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающей размера страховой суммы по договору

обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Согласно п. 1, 4, 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих.

Требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих может быть предъявлено к организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии таких условий, как: недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков; отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение 30 рабочих дней с даты предъявления этого требования. К требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих должны быть приложены: решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере; документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего; документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования, или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение 30 рабочих дней с даты его направления. В связи с этим страховая компания, являющаяся страховщиком названной ответственности, и саморегулируемая организация арбитражных

управляющих подлежат обязательному привлечению к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, поскольку решение суда может повлиять на их права и обязанности по отношению к сторонам в споре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Арбитражный управляющий составляет основное содержание института банкротства. Арбитражный управляющий реализует процедуры банкротства.

Арбитражный управляющий является ведущей фигурой дела о банкротстве на каждой его стадии, от его компетентности и профессионализма во многом зависит достижение целей конкретной процедуры банкротства. Поэтому законодатель предусмотрел ряд требований, предъявляемых к кандидатуре на должность арбитражного управляющего, чтобы не только достичь благоприятного результата в деле о банкротстве, но и не допустить правонарушений со стороны управляющих.

Однако данные требования возникли не сразу. Институт арбитражного управляющего и банкротства в целом имеет многовековую историю. В России прообраз современных правоотношений банкротства возник в первой половине XVII века, с принятием Русской Правды. В дальнейшем было принято множество нормативно – правовых актов, регулирующих данный институт, это было обусловлено развитием торговых отношений и ростом количества предпринимателей.

В современном своем виде правоотношения, возникающие при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), прошли ряд этапов, которые связаны с совершенствованием правовой сферы и принятием за период с 1992 г. по настоящее время трех Законов о несостоятельности (банкротстве), что свидетельствует о достаточно динамичном развитии этих правоотношений, необходимости совершенствования современной концепции несостоятельности (банкротства), с учетом существенного влияния различных факторов ⁶³ социально-экономического развития государства, особенностей правового статуса субъектов экономической деятельности. Необходимо отметить, что Закон о банкротстве, действующий в настоящее время содержит в себе большое количество новелл, которые

отразились, в том числе, и на правовом статусе арбитражного управляющего. В частности, были ужесточены требования, касающиеся образования арбитражного управляющего, его профессионального стажа, отсутствия административных правонарушений, что, безусловно, положительно сказалось на его профессиональной деятельности.

Институт банкротства является способом защиты нарушенных прав кредиторов. Правовое регулирование банкротства наполнено стремлением обеспечить всем кредиторам наиболее полное удовлетворение их требований. Для этого института банкротства охватывает своим режимом все имущества должника, включая имущества, незаконно находящееся у других лиц, будущие поступления, прибыли. Для использования всех активов должника необходимо управление предприятием должника. Именно здесь возникает необходимость в арбитражных управляющих, причем они должны быть заинтересованы в соблюдении законодательства. Для этого были ужесточены требования к кандидатуре арбитражного управляющего. После чего появились некоторые вопросы (вопросы переходного периода), которые стали проблемой в законодательстве. В настоящей работе рассматриваются некоторые из них, например административная и гражданская ответственность.

Кроме того, нельзя не отметить, что в настоящее время законодательство не позволяет арбитражному управляющему реализовать свои полномочия в полной мере, как представителю должника, кредиторов и общества в целом, поскольку ряд оснований для отстранения не зависит от результатов его деятельности, и он не может повлиять на их наступление, к тому же отсутствуют правовые механизмы для восстановления арбитражного управляющего в своей должности в случае, если будет установлена неправомерность его отстранения. Далее в рамках данной работы, мы рассмотрели особенности правового статуса арбитражного управляющего в некоторых процедурах дел о банкротстве. Во многом основа правового статуса у арбитражных управляющих на различных этапах является единой.

Отметим, что законодатель возложил на управляющего полномочия, не соответствующие его правовой природе, обязав его следить за обычной хозяйственной деятельностью должника. Данное полномочие он реализует в рамках процедур наблюдения. По нашему мнению, данное обстоятельство препятствует осуществлению арбитражным управляющим своих функций, связанных с мероприятиями, проводимыми на каждом этапе банкротства. Представляется, что необходимо предоставить полномочия по управлению обычной хозяйственной деятельностью должника его руководителю. При этом, необходимо установить правовые механизмы, благодаря которым арбитражный управляющий будет влиять на утверждение кандидатуры руководителя должника.

На этапе конкурсного производства, необходимо обязать конкурсного управляющего действовать от своего имени. Формируя конкурсную массу конкурсный управляющий вправе оспаривать только те сделки должника, которые направлены на возврат имущества должника, действуя в рамках целей и задач конкурсного управляющего, о чем сложилась устойчивая судебно-арбитражная практика. Устанавливая право конкурсного управляющего отказаться от исполнения 65 договоров должника, Закон о несостоятельности предусматривает исключение из правила: нельзя завить отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника. Формулировка закона достаточна сложна в применении, однако представляется, что законодатель ввел эту норму, имея в виду возможный переход к внешнему управлению⁶⁵.

Таким образом, с развитием законодательства о банкротстве институт арбитражного управляющего претерпел значительные изменения. В целом, их можно охарактеризовать как положительные, поскольку многие пробелы и

⁶⁵ Никитина О.А. Конкурсное производство / О.А. Никитина. Арбитражная практика. - №6. - С.14-25, №7. С. 3-15.

проблемы в правоприменительной практике по делам о несостоятельности были ликвидированы, а уровень профессионализма арбитражных управляющих с каждым годом только растет. Представляется, что законодатель должен и далее развивать законодательство о банкротстве, идти по пути формализации и ужесточения требований к арбитражным управляющим, а так же совершенствовать еще имеющиеся пробелы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2001 № 32. Ст. 1974.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) 26 ноября 2001 года №146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 1489.
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 24.07.2002г. № 94-ФЗ. // СЗ РФ 2002. №31.Ст. 3216.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 г.// СЗ РФ. 2002. № 56. Ст. 1465 Постановление Правительства РФ от 7 ноября 2013 г. № 999 «О предоставлении оператором Единого федерального реестра сведений о банкротстве сводной информации о результатах процедур, применявшихся в деле о банкротстве, в Федеральные органы исполнительной власти» // СЗ РФ. 2013 № 82. Ст. 3864.
7. Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ. СЗ РФ. 2015. № 3184. Ст. 1496

8. Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ. «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» / СЗ РФ 2008 №13. Ст.1249
9. Федеральный закон от 23 июля 2013 «О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» : Федеральный закон от 23 июля 2013 № 202-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30. Ст. 4035.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» от 23 июля 2013 № 202-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30. Ст. 4035.
11. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих» №308 от 28.05.2003 г. // СЗ РФ. 2003. №58. Ст. 3147
12. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 № 367 / СЗ РФ. 2003. № 45. Ст. 2549
13. Постановление Правительства РФ «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих» от 25 декабря 1998 г. № 1544 // СЗ РФ. 1998. №35 Ст. 1456 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ, № 43, 2002, ст.4190.

14. Постановление Правительства РФ «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» от 1 июня 2009 № 457) // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.
15. Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов» от 6 янв.2004 № 56 // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.
16. Указ Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов власти» от 9 марта 2004 г. № 314 // СЗ РФ. – 2004. № 50. Ст. 4901.
17. Приказ МВД России от 7 ноября 2011 г. № 1121 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости и или факта уголовного преследования, либо прекращении уголовного преследования». // СЗ РФ № 39, 2011, ст.2910.
18. Приказ Минюста РФ от 14.08.2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего». СЗ РФ. 2003. №45. Ст. 3961

РАЗДЕЛ II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВАС РФ О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя: от 23 июля 2009 г. №58 // Вестник ВАС РФ. 2009. №9. С. 92.
2. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 3.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 9 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. N 12.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2016. № 3.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 (ред. от 15 февраля 2013 г.) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.

8. Решения Арбитражного суда Белгородской области от 18 февраля 2011 г. по делу № А08-5962/2010 и от 12 января 2016 г. по делу № А08-7531/2013. URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

9. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 4 апреля 2011 г. по делу N А48-2820/2010. URL: <http://www.fasco.arbitr.ru>.

10. Решение Арбитражного суда Белгородской области от 12 января 2016 г. по делу № А08-7531/2013. URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

11. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2016г. по делу № А60-52059/2011 // URL: <http://www.belgorod.arbitr.ru/>.

12. Постановление Пленума ВАС РФ №35 от 22 июня 2012 г. "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

РАЗДЕЛ III. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства). // Хозяйство и право. 2003. № 1, С. 3-20.

2. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 5.

3. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 4.– М., 1912. С. 85.

4. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. – М.: Изд-во Статут, 2000. С. 299.

5. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / Малышев К.И. // Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права. М.: Статут, 2007. С. 108.

6. Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс. – 2014.

7. Попов Е.Ю. Формирование гражданско–правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Волгоград, 2012. С.30.
8. Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб. 1888. С. 292.
9. Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. – С. 446.
10. Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 24.
11. Гольмстен А. Х. Указ. соч. – С. 292.
12. Свод Законов Российской империи / Т. XI, ч. II // Устав судопроизводства торгового / Производство дел в торговом суде / под ред. И. Д. Мордухай-Болтовского. Ст. 446. С. 1145.
13. Трайнин А. Н. Несостоятельность банкротство. Доклад в Санкт-Петербургском юридическом обществе // ЭБС Университетская библиотека онлайн. – СПб., 1913. С. 61.
14. Мурашкина Е. В. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Е.В. Мурашкина. – М., 2008. С.183.
15. Кутафин О. Е. Юридический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 176.
16. Словарь терминов и определений российского законодательства / Н.Г. Деменкова, М.С. Игнатова, И.Ю. Стариков.; под. ред. А.П. Войтовича. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. С.45.
17. Семина А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника - юридического лица – М.: Экзамен, 2004. С.146.
18. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейны научно-практический / В.Ф. Попондопуло, отв. ред. В.Ф. Попондопуло. 2-е изд., испр. доп. – М.: Омега – Л, 2004. С.496.

19. М.А. Говоруха. О правовом статусе арбитражного управляющего в процедурах внешнего управления и конкурсного производства / М.А. Говоруха. // Юрист. - 2007. - №8. - С. 37-40.
20. К.Б. Балдин. Банкротство предприятия. Анализ, учет, прогнозирование. М.: Дашков и К, 2011. С.68.
21. А. Андреев. Проблемы процессуальной дееспособности должника в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - №5. - С. 36-41.
22. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности. 2013 г. // Комиссия организации объединенных наций по праву международной торговли. Нью-Йорк. 2005. С. 210.
23. Тихомирова М. Ю. Юридическая энциклопедия. М., ЮРИНФОРМЦЕНТР. 2000. С. 503.
24. Сухарева А.Я., Крутских В.Е. Большой юридический словарь. М., Инфра-м. 2003. С. 254.
25. Кутафин О. Е. Юридический энциклопедический словарь. М., Научн. изд-во Большая Российская энциклопедия. 2002. С. 336.
26. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник, М., 2013.С.710.
27. Черный Н. В., Романов М. В. Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности // Арбитражный управляющий. 2014. № 6. С. 34.
28. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 2000. С. 310 – 312.
29. Никитина О.А. Конкурсное производство / О.А. Никитина. Арбитражная практика. - №6. - С.14-25, №7. С. 3-15.