

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
«Юридический» институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева

_____ 2017 г.

Разбой: уголовно-правовой и криминологический аспект

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.477. ВКР

Руководитель работы, к.ю.н.,
доцент, доцент кафедры

_____ Е.В. Евстратенко

_____ 2017 г.

Автор работы,

Студент группы Ю-477

_____ А.В.Белая

_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	
1.1 Разбой в истории уголовного права России	9
1.2 Понятие разбоя в современном российском уголовном праве	20
2 ВИДЫ РАЗБОЯ И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ	
2.1 Квалифицированный и особо квалифицированный разбой.....	29
2.2 Ограничение разбоя от иных преступлений	41
3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	
3.1 Криминологическая характеристика разбоя	48
3.2 Характеристика лиц, совершивших разбой	54
3.2 Причины разбоя и меры по его предупреждению	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	75

ВВЕДЕНИЕ

Признание Конституцией РФ человека, его прав и свобод наивысшей социальной ценностью предполагает создание надлежащих социальных условий, обеспечивающих безопасную жизнедеятельность людей, нормальное функционирование общественных и государственных институтов. Важным фактором обеспечения социальной защищенности людей, общественных и государственных интересов является система правовых мер, направленных на создание нормальных условий для трудовой деятельности и отдыха граждан, охрану общественного порядка. К числу таких мер относятся и меры, основанные на нормах главы 21 УК РФ, предусматривающие ответственность за преступления против собственности.

В современном уголовном праве России собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств провозглашена одной из задач Уголовного кодекса РФ (ч.1 ст.2). Отметим, что в перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место - сразу после прав и свобод человека и гражданина, важнейших из правоохраняемых объектов. Обращение к понятию собственности в уголовном праве приобретает особую актуальность и в связи с важностью адекватного научного понимания этого блага в качестве объекта самостоятельной группы общественно опасных посягательств, ответственность за которые предусмотрена статьями главы 21 УК РФ.

Среди преступлений против собственности, предусмотренных главой 21 Уголовного Кодекса РФ особое место занимает такая форма хищения, как разбой (ст. 162 УК РФ).

Поэтому, рассматривая разбой, как одно из наиболее опасных преступлений, посягающих на право собственности, необходимо уделять внимание правильной квалификации преступления, обоснованности привлечения граждан к уголовной ответственности за данное преступление,

впоследствии назначения им справедливою наказания. Опасность разбоя как посягательства на собственность заключается, главным образом, в способе посягательства - в нападении, соединенном с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. То, что этому деянию отведено место среди преступлений против собственности, говорит о том, что решающее значение в данном составе имеет направленность на завладение чужим имуществом. Посягательство на личность при разбое выступает как средство завладения имуществом.

В дипломной работе на основе обобщения материалов судебно-следственной практики и анализа действующего законодательства будут рассмотрены основные уголовно-правовые вопросы квалификации разбоя и уголовной ответственности за совершение данного преступления. Особое внимание обращено на вопросы, которые в теории и практике трактуются противоречиво, выявлены наиболее типичные ошибки, допускаемые следственными и судебными органами при расследовании и рассмотрении конкретных уголовных дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, теория, правовые основы и практика применения норм уголовного законодательства по имущественным преступлениям, в частности разбою и смежные составы преступлений.

Предмет исследования включает в себя уголовное законодательство Российской Федерации, устанавливающее ответственность за разбой и смежные составы преступлений, обобщенные материалы уголовных дел, а также гражданское законодательство, регулирующее отношения собственности.

Цель исследования – на основе изучения и анализа действующего законодательства, нормативно-правовых актов, судебной практики, раскрыть особенности разбоя, его уголовно правовой и криминологический аспект.

Задачи исследования, вытекающие из этой цели и решаемые в работе:

- исследовать уголовно-правовую характеристику разбоя;
- исследовать виды разбоя и смежные с ним составы;
- исследовать криминологическую характеристику разбоя.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные положения диалектического материализма, на базе которого использовались общенаучные и частные методы познания (системно-структурный анализ, моделирование, сравнительный, формально-логический, статистический, социологический и т.д.).

В работе использованы монографии, таких ученых как Таганцев Н.С., Рарог А.И., Завидов Б.Д., Яни П. и других. В работе использована судебная практика Верховного Суда РФ суда, а также судебная практика по данному виду преступлений иных судов Российской Федерации.

Структура исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав, заключения и библиографического списка.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

1.1 Разбой в истории уголовного права России

Разбой уже в уголовном праве Древней Руси считался одним из самых опасных преступных посягательств, а лица, совершившие его, подлежали весьма суровому наказанию¹. Так, ст. 7 Русской Правды (пространная редакция) устанавливала: «Будет ли стал на разбои без всякоя свады, то за разбойника люди не платять, но выдадять и всего с женою и с детми на поток и на разграбление». Однако самого определения разбоя в нормативных источниках не содержалось, поскольку достаточно четкой дифференциации имущественных преступлений в нем не проводилось". Например, Псковская судная грамота (1467 г.), регламентируя вопросы уголовной ответственности за насильственные хищения, упоминает разбой наряду с грабежом и наездом. Что касается последнего, то в современном понимании он представлял собой разновидность разбоя, поскольку являлся нападением, вооруженным вторжением с целью захвата чужого имущества².

Не получил своей самостоятельной оценки разбой и в более поздних памятниках права России, которыми являются Судебник Ивана III (1497 г.) и Судебник Ивана IV (1550 г.). В Судебнике 1497 г. он не отделялся от татьбы (воровства) и убийства, а Судебник 1550 г. хотя и разделял грабеж и разбой, но последний рассматривался в сочетании с убийством. Впрочем, оба Судебника предусматривали возможность усиления наказания за разбой, совершенный лихим человеком.

Правовые меры, направленные на борьбу с разбоем, в рассматриваемый период, кроме судебников, были определены и в ряде других источников, в

¹ Богуш Г.И. Общая теория квалификации преступлений // Вестник Московского университета. Серия 11. – Право. – 2015. – № 2. – С. 21

² Гаухман Л.Д. Понятие преступления. Множественность преступлений // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 3

частности, в губных грамотах. К их числу относятся Губная Белозерская грамота (1539 г.), Медынский губной наказ (1555 г.), Уставная земская грамота волостей Малой Пенежки, Выйской и Суры Двинского уезда (1552 г.). Хотя они в основном регламентировали порядок деятельности местных администраций по борьбе с разбоями и некоторыми другими тяжкими преступлениями, указанные документы содержали и ряд уголовно-правовых норм, регулировавших уголовную ответственность разбойников.

Для борьбы с разбоями и некоторыми другими преступными посягательствами в масштабах страны в период царствования Ивана IV был создан специальный орган, Разбойный Приказ, который совмещал функции уголовного суда высшей инстанции, а также учреждения, осуществляющего розыск, дознание и следствие. В самой Москве подобную деятельность выполнял Земской Приказ.

В Разбойном Приказе проводились разбирательства о татьбе и разбое в случаях, когда тати и разбойники были пойманы с поличным, а также в отношении тех лиц, кого при повальном обыске называли лихим человеком, грабителем, разбойником, пристаносодержателем и укрывателем краденых вещей¹.

Деятельность Разбойного Приказа регламентировалась рядом нормативных актов, основным из которых являлась Уставная книга, содержащая, наряду с уголовно-процессуальными, и уголовно-правовые нормы, устанавливавшие ответственность за разбой. Принятие Уставной книги Разбойного Приказа относят к 1555-1556 гг. Впоследствии в нее неоднократно вносились изменения и дополнения.

В первоначальной редакции Уставная книга определяла, что разбойника, сознавшегося в преступлении, надлежало казнить, а непризнавшегося - следовало заключить в тюрьму «до его смерти». При Борисе Годунове в эту

¹ Григорьев В.Н. Уголовное право: учебник . – М.: Эксмо, 2013. – С. 136.

норму были внесены изменения. В частности, если преступник после применения к нему пыток сознавался в совершении одного разбоя, сопровождавшегося убийством или поджогом, он приговаривался к смертной казни. Этому же наказанию подлежало и лицо, признавшееся в трех разбоях, даже если они не были сопряжены с убийством или поджогом. Преступник, совершивший одно или два разбойных нападения, без указанных выше отягчающих обстоятельств, карался тюремным заключением на неопределенный срок - «до тех пор, пока укажет государь».

В конце XVI - начале XVII века в России был принят ряд законодательных актов, которые, наряду с Судебником 1550 г. и Уставной книгой Разбойного Приказа, дополнительно регламентировали уголовную ответственность за разбой. Таковыми являлись, например, Приговор о разбойных делах (1555 г.), Указ о татевных делах (1555 г.), Указ о наказаниях татей и разбойников (1637 г.), Указ о запрещении мировых сделок с разбойниками помимо судов (1646 г.). Так, в соответствии с Указом о наказаниях татей и разбойников, «которые разбойники в средних и малых винах» подлежали «пятнанию» и выдаче на поруки. «А иных в средних винах, запятнав, ссылати в Сибирь». «Пятнание» означало клеймение. Виновным в совершении разбоя раскаленным железом выжигали на щеках и лбу буквы «рзы», «земля», «буки» («р», «з», «б»). Под «средней виной» понималось совершение виновным двух разбоев без отягчающих обстоятельств (убийства или поджога), под «малой» - одного разбоя.

Окончательно в самостоятельный состав разбой был выделен Соборным Уложением 1649 г. Его XXI глава, в основу которой были положены многие нормы Уставной книги Разбойного Приказа, так и именовалась - «О разбойных и татинных делах». В отличие от ранее действовавшего уголовного законодательства разбой уже не связывался с убийством. По смыслу Уложения под разбоем понималось насильственное с опасностью для жизни

завладение чужим имуществом, совершенное шайкой. С объективной стороны разбой был очень схож с грабежом, но данные преступления различались. По мнению известного исследователя русского права В.И. Сергиевича, в разбое, как и в грабеже, есть угроза насилия и само насилие, но для наказуемости разбоя важно не насилие, а то, что разбой есть промысел. Именно по-вторность являлась отличительным признаком разбоя¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года включает группу норм об ответственности за преступления против собственности (глава 21). Расположение данной главы особенной части УК отвечает современным требованиям о месте собственности в системе социальных ценностей. Право собственности принадлежит к числу важнейших социальных благ личности. Поэтому преступление против собственности по степени их опасности для общества следует тут же за преступлениями против личности. Общественная опасность хищений чужого имущества определяется еще и тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других, оказывают негативное влияние на неустойчивых членов общества. «Таким образом, примыкая одной стороной к преступлениям против личности, преступления против собственности другой стороной примыкают к преступлениям в сфере экономической деятельности».²

Криминология определяет различные виды преступности. В последнее годы эта наука стала выделять такие виды, как экономическая преступность, связанная с коррупцией, налоговая, организованная и т.д. В главе «Преступления против собственности» выделяются деяния: кражи, мошенничество, присвоение или растрата, вымогательство, разбои и т.д. Система расположения форм хищения следующая: вначале все

¹ Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ разбоя и грабежей. – М.: Юрист, 2014. – С. 243.

² Здравомыслов Б.В. Общая теория квалификации преступлений: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 147.

ненасильственные формы хищения, затем - насильственные. К насильственным относится грабеж и разбой. Рассмотрим такое деяние, как разбой, более подробно.

Уголовный кодекс РФ конкретно раскрывает его понятие: «это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Степень общественной опасности разбоя весьма высока. Его повышенная опасность коренится в том, что это сложное по своей законодательной конструкции преступление соединяет в себе посягательства не только на собственность, но и на саму личность человека, подвергнувшегося нападению и насилию, причем насилию, представляющему опасность для жизни и здоровья.

Разбой есть преступление при совершении, которого виновный посягает на отношения личной собственности и путем непосредственного воздействия на имущество как предмет преступного посягательства, а посредством воздействия на личность, применяя к собственнику или владельцу имущества физическое или психологическое насилие как средство завладения ценностями потерпевшего¹.

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Изъятие означает отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится. Если имущество, по каким либо причинам

¹ Игнатов А.Н. Уголовное право России. — СПб: Питер, 2013. — С. 234.

уже выбыло из обладания собственника (утеряно, выброшено на свалку и т.п.), то завладение таким предметом не образует хищения.¹

Содержащаяся в примечании к ст. 158 УК формула «изъятие и обращение» свидетельствует о том, что при хищении изъятие чужого имущества связано с его обращением в пользу виновного или других лиц. Обращение чужого имущества означает установление фактического обладания вещью. Похитивший имущество фактически владеет, пользуется и распоряжается им как своим собственным. При этом юридически виновный собственником похищенного не становится, поскольку хищение не влечет за собой утрату потерпевшими права собственности на похищенную вещь.

Охрана человеческой личности составляет одну из важнейших задач российского уголовного права, осуществляющего не только путем применения норм, предусматривающих ответственность за преступления, непосредственно направленные против личности, но и норм, охраняющих имущественные права и интересы граждан. Существенную роль в охране личности играют, в частности, и правовые нормы, устанавливающие ответственность за разбойные нападения².

Разбой относится к так называемым традиционным преступлениям против личной (частной) собственности присущим всем государствам. Впервые термин «разбой» в российском законодательстве появляется лишь в «Правде Ярославичей» и Русской Правде 13в. В этих памятниках права необходимым признаком данного преступления является убийство.

В Псковской Судной Грамоте 1467 года понятие разбоя ближе подходило к нынешнему смыслу этого преступления, чем к значению, которое оно имело в Русской Правде. Здесь имеет место похищение чужой

¹ Качмазов О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С. 105.

² Качмазов, О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С. 152.

собственности, а не умышленное убийство. Если в предыдущий период слово «разбой» служило общим выражением для убийства, то Псковская Судная Грамота рассматривает данное преступление как насильственное похищение чужой собственности, где злонамеренное присвоение принадлежащего другому лицу имущества является целью преступного действия. Однако исторический материал не дает ответа о способе совершения данного преступления, совершалось ли оно группой лиц - шайкой, сопровождалось ли смертоубийством, ранами и побоями, или же было достаточно открытого явного похищения чужого имущества.

В законодательных актах XVI и XVII веков разбой является общественным преступлением, а грабеж частным правонарушением. Однако нередко разбой и грабеж употребляются как выражения тождественные. В московском законодательстве данного периода разбой преимущественно означает открытое нападение, производимое, как ремесло, шайкой сообщников.

Характер и значение разбоя значительно изменяются в эпоху Судебников и Соборного Уложения 1649 года. Разбой относят к наиболее тяжким преступлениям, признается общественным преступлением.

В XVIII веке термин «разбой» не встречается ни в Воинских Артикулах Петра I, ни в Указах 1781г, и история этого преступления в рассматриваемый период имеет самостоятельный характер, т.е. меры относительно разбоя носят чрезвычайный, исключительный характер, и именно поэтому не вошли в более или менее общее законодательство. Под разбоем законодательство XVIII века подобно предшествующему периоду, понимало преимущественно совершение преступления в шайке. Разбойное нападение не рассматривалось только как преступление против частных лиц, оно составляло общепасное действие, так как совершалось преступным сообществом, которое носило название шайки.

Наконец, в Уложении о наказаниях 1845 г. понятие разбоя приобрело все те необходимые признаки данного состава, которые характерны для него в современном уголовном законодательстве. Под разбоем признается всякое нападение на кого-либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, открытое с применением силы, с оружием или без оружия, но сопровождающееся или убийством или покушением на него, или, же нанесением увечья, ран, побоев и других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, свободы лица, на которого нападали

В России за 20 лет дореформенного периода (1827-1846 гг.) было осуждено и сослано в Сибирь за разбой и грабеж - 5068 человек (4818 мужчин и 250 женщин)¹.

В настоящее время наиболее высоки стали темпы прироста разбоев по сравнению с другими корыстными и корыстно-насильственными преступлениями против личной (частной) собственности. Если темпы прироста всех видов корыстных и корыстно-насильственных преступлений в последние 2 года составили около 50 % по отношению к предшествовавшему году, то разбойные нападения на граждан возросли более чем на 50 %. Разбои совершаются в большинстве своем в городах и поселках городского типа. Каждое третье разбойное нападение с целью завладения личным имуществом граждан происходит на улицах, площадях, в парках и скверах, в вечернее и более позднее время.

Нарастают тенденции к ужесточению насилия при разбоях. Одно из последних выборочных исследований на региональном уровне показало, что при разбое преступники сбивали с ног потерпевших неожиданно для

¹ Курс уголовного права / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2015. – С. 174.

последних и избивали их руками - 22.4 %, ногами - 25.3 %, топорами - 3.3 %, палками, камнями, цепями и другими предметами - 17.9 %, стреляли - 2.9 %. В 18.3 % случаев предварительно угрожали насилем, не используя оружие, и в 13.4 % демонстрировали оружие.¹

Кроме уличных разбоев распространены разбойные нападения на водителей такси, владельцев автотранспорта, совершаемые на дорогах; нападение на граждан с проникновением в их жилища. При разбойных нападениях на жилища преступники использовали огнестрельное оружие - 58.7 %, холодное - 41.3 %; 27 % потерпевших причинены тяжкие телесные повреждения, 12 % - менее тяжкие, 39 % - легкие, 16.2 % - психологическое насилие, 5.8 % - убито. 96.6 % этих разбоев совершено преступниками в группе. Статья 162 Уголовного кодекса РФ, определяя состав разбоя, говорит о физическом или психологическом насилии опасном для жизни и здоровья потерпевшего. Исходя из этого определения, многие правоведы непосредственным объектом разбоя признают жизнь и здоровье потерпевшего. Убийство лица, подвергшегося нападению не охватывается признаками разбоя, ибо закон не называет смерть потерпевшего ни в числе основных, ни в числе квалифицирующих разбой признаков.

Изучение судебной практики показывает, что суды не всегда правильно отличают разбой от других смежных с ним преступлений. В ряде случаев допускаются судебные ошибки, связанные с неправильным отграничением разбоя от корыстного убийства. Однако интересы правосудия и законности требуют квалификации преступления в точном соответствии с законом. Поэтому четкое разграничение этих преступлений имеет теоретическое и практическое значение.

¹ Российское уголовное право: учебник / Под ред. В.Н.Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2015. – С. 166.

Убийство, совершенное путем нападения на потерпевшего с целью завладения его имуществом, образует два самостоятельных преступления, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 и ст. 162 УК РФ. Такая квалификация следует из того, что составы разбоя в действующем уголовном законодательстве не включают смерть жертвы в качестве последствия этого преступления. В постановления о разбое говорится лишь, о насилии, опасном для жизни или здоровья. Однако насилие, опасное для жизни, и лишение жизни – понятия не идентичные. Поэтому вполне очевидно, что рассматривать эти действия только как разбой было бы неправильно. Такая квалификация не отражает сущности совершенных преступлений и по существу оставило бы безнаказанным убийцу, поскольку нормы о разбое не предусматривают санкции за убийство.

Профессор Н.И. Загородников правильно указывает, что умышленное убийство не может быть составной частью другого, менее опасного преступления, каким является разбой. Поэтому убийство, совершенное в целях завладения чужим имуществом, образует состав квалифицированного умышленного убийства и ни при каких обстоятельствах не может «поглощаться» составом разбоя. С другой стороны, и нападение, рассуждает далее ученый, совершенное в целях завладения имуществом, если при этом была причина смерть, не может охватываться составом убийства из корыстных побуждений. Нападение в целях завладения чужим имуществом выходит за рамки корыстного убийства и требует дополнительной квалификации по статье о разбое. При этом следует подчеркнуть, что момент возникновения умысла на убийство при разбое не имеет значения. Он может возникнуть до нападения или в процессе его совершения¹.

Важно лишь установить, что замысел на завладение имуществом у виновного зародился до совершения убийства. В тех же случаях, когда

¹ Иванов В.Д. Уголовное право: учебник / В.Д. Иванов. – М.: Изд-во Приор, 2015. – С. 199.

умысел на похищение ценностей возник после лишения жертвы жизни, содеянное не может быть признано убийством из корыстных побуждений, и закон о разбое не применяется.

Совершению таких преступлений, как убийство и разбой, способствуют следующие факторы¹:

- нарушение правил продажи оружия населению и наличие большого количества незарегистрированного оружия у определенной категории лиц;
- слабый контроль за хранением и использованием оружия;
- незаконное изготовление на предприятиях самодельных пистолетов, ружей и других, а также финских ножей и кастетов;
- небрежное хранение в милиции, воинских частях и других учреждениях табельного оружия;
- неэффективная работа органов внутренних дел по выявлению и изъятию огнестрельного и холодного оружия, хранящегося у граждан.

Чаще всего с убийством сопряжены разбои, совершаемые группой лиц. В этом смысле разбои – особые преступления, их совершение зачастую связано с применением оружия, а это – один шаг до убийства.

Традиционно сложились две основные сферы проявления разбоев, на что часто указывается в литературе и о чем мы уже говорили, - это сфера быта, досуга и свободного времени; сфера производства, торговли и т.д. Допустима и более детальная классификация, в соответствии с которой выделяются самые различные виды разбоев (в городах, сельской местности, на железнодорожном транспорте, автотранспорте, квартирные и т.д. - об этом уже говорилось).²

¹ Курс уголовного права. Том 1: учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова – М.: ИКД «Зерцало-М», 2014. – С. 163.

² Российское уголовное право: учебник / Под ред. В.Н.Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2015. – С. 204.

В последнее время четко определилась еще одна сфера проявления разбоев - предпринимательство. Следует отметить, что разбой активно «заполняют» указанную сферу. Нисколько не уменьшаясь в сфере быта, досуга и свободного времени, эти преступления растут в сфере предпринимательства. Чем же отличаются и как они характеризуются? Здесь почти все связано с ориентацией на капитал, ценности, большие деньги. В связи с этим меняется не только их характер, что связано со сферой их проявления, ситуативностью, мотивами, но и цель; создаются преступные группы со стойкой криминальной направленностью.

1.2 Понятие разбоя в современном российском уголовном праве

Уголовно-правовая характеристика того или иного преступления предполагает анализ элементов его состава, к числу которых, как известно, относятся объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

В ныне действующем уголовном законодательстве Российской Федерации (ч. 1 ст. 162 УК РФ) разбой определяется как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В современном уголовном праве России традиционно считается, что объектом преступления являются те общественные отношения, на которые оно посягает. Однако в настоящее время в теории уголовного права отмечается постепенный отход от существовавших в советский период развития России взглядов на сущность объекта преступления. Так, А.В. Наумов определяет объект преступления как те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которое охраняется уголовным законом.

Г.Н. Новоселов полагает, что объектом любого преступления выступают люди, которые «в одних случаях выступают в качестве отдельных

физических лиц, в других - как некоторого рода множество лиц, имеющих или не имеющих статус юридического лица, в-третьих – как социум (общество)». Однако указанные точки зрения в науке уголовного права пока еще представляют собой исключение.

Разбой относится к числу так называемых многообъектных преступлений. Оно характеризуется наличием основного, дополнительного, а иногда и факультативного объектов, что обуславливает повышенную общественную опасность данного посягательства.

В теории уголовного права нет единой точки зрения о видах объектов, на которые посягает разбой.

М.А. Подгрушный полагает, что основным объектом разбоя является только общественная безопасность. Он исходит из того, что всякий случай разбойного нападения, даже при малозначительном ущербе, причиненного собственности и личности, нарушает нормальные условия трудовой деятельности и отдыха граждан, порождает среди населения неуверенность в должной охране правопорядка, в безопасных условиях жизни людей, нарушает общественное спокойствие¹.

Таким образом, М.А. Подгрушный приходит к выводу, что данному объекту всегда причиняется вред, он во всех случаях терпит ущерб от посягательств. Исходя из этого, автор считает, что рассмотренный состав целесообразно перенести в главу «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и народного здоровья».

Анализируя указанную позицию, следует обратить внимание, что многие преступления нарушают общественную безопасность, например, убийство, совершенное в многолюдном месте с применением огнестрельного оружия. Однако убийство - это преступление против жизни, что сомнению не

¹ Подгрушный, М.А. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / М.А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристь», 2014. – № 33. – С. 204-210.

подвергается. Тем не менее, в какой-то мере М.А. Подгрушный прав, поскольку отдельные виды разбоя, например, совершенные с применением оружия, причиняют ущерб и общественной безопасности. Изначально же разбой посягает на собственность. Поэтому общественная безопасность в ряде случаев может выступать объектом разбоя, но не основным, а дополнительным.

В силу этого сложно согласиться и с Б.С. Болотским, который полагает, что разбой представляет собой насилие над личностью по поводу собственности, и, таким образом, является преступлением против личности. Соответственно Б.С. Болотский ограничивает круг объектов разбоя только личностью, что вызывает возражения, поскольку насилие в данном случае является только способом завладения или удержания чужого имущества.

Рассмотренные выше точки зрения в теории уголовного права широкого распространения не получили. Подавляющее большинство авторов относит собственность к основному объекту разбоя. В качестве дополнительного объекта рассматриваемого преступления чаще всего ученые считают здоровье потерпевшего. Однако на этот счет в литературе высказываются и иные соображения¹.

Г.А. Кригер указывал, в частности, что разбой не только направлен на собственность, но и посягает на жизнь и на здоровье человека. По конструкции преступление «разбой» охватывает и реальное причинение вреда здоровью, вплоть до умышленного нанесения тяжких телесных повреждений, и умышленное создание опасности для жизни. Эту позицию поддерживают и некоторые другие авторы. Так, Н.С. Гагарин, обосновывая и аргументируя ее, отмечает, что преступник посягает на жизнь уже тогда,

¹ Уголовное право России: учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова – М.: Проспект, 2015. – С. 231.

когда он угрожает жертве смертью: целится из пистолета, замахивается ножом и т.д.

Впрочем, жизнь как объект разбоя многими учеными не признается. В.А. Владимиров отмечал, что убийство, то есть посягательство на жизнь человека, не охватывается составом разбоя, поскольку смерть потерпевшего ни в числе основных, ни в числе квалифицирующих признаков разбоя законом не предусмотрена. Именно потому, что жизнь человека не составляет объекта разбоя, убийство (или покушение на него) лежит за пределами состава и образует самостоятельное деяние, требующее самостоятельной квалификации. Только здоровье признает в качестве дополнительного объекта.

Отсюда следует, что основной непосредственный объект отражает основное содержание того или иного преступления, его антисоциальную сущность и направленность. Он в большей мере, чем другие объекты, определяет характер общественной опасности совершенного преступления и тяжесть возможных последствий.

Наука уголовного права под дополнительным непосредственным объектом понимает то общественное отношение, посягательство на которое не составляет сущности данного преступления, но которое этим преступлением всегда порождается или создается угроза причинения ему вреда. Дополнительный непосредственный объект появляется в так называемых двухобъектных, или многообъектных преступлениях.

Разбой относится к числу так называемых двухобъектных преступлений, что обуславливает высокую общественную опасность данного посягательства. Он посягает одновременно на собственность и здоровье. Однако мы определяем это преступление как хищение, поскольку один из объектов посягательства совпадает с родовым объектом той главы, в которой находится соответствующая норма. Собственность выступает в качестве

основного объекта, а жизнь в качестве дополнительного объекта. Именно это обстоятельство является основанием определить собственность как основной непосредственный объект, поскольку эти общественные отношения выходят за пределы понятия «собственность» и находятся в плоскости понятия «личность». Однако виновный за разбой привлекается только в том случае, если дополнительному непосредственному объекту причинен вред, либо создается угроза причинения вреда. Если же вреда или угрозы причинения вреда нет, то нет и состава разбоя, как двухобъектного преступления. В таких случаях совершенное деяние надо квалифицировать как грабеж, посягающий только на собственность. Характерная особенность дополнительного объекта состоит в том, что он во многих случаях является самостоятельным и всегда требует уголовно-правовой охраны. При разбое таким дополнительным объектом, как уже упоминалось, является здоровье человека, которое в иных общественно опасных деяниях выступает в роли уже основного объекта уголовно-правовой охраны. Такое деление непосредственных объектов имеет немаловажное практическое значение для квалификации деяния. Значение этого заключается в том, что квалификация деяния производится только по основному непосредственному объекту. Поэтому важно из всех объектов, которые этим преступлением нарушаются, выделить основной. С учетом изложенного мы не можем признать обоснованным отказ некоторых авторов от выделения из числа непосредственных объектов основных и дополнительных.

Вопрос об основном и дополнительном непосредственном объекте разбоя следует решать исходя из направленности умысла виновного. В случае разбоя, очевидно, что основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления следует считать общественные отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом. При этом если виновный требует от потерпевшего конкретную материальную вещь под

угрозой насилия, то вред наносится отношениям по владению, пользованию и распоряжению данной вещью на всех уровнях классификации объекта. Поэтому, на наш взгляд, нельзя согласиться с существующими в теории уголовного права взглядами, признающими имущество объектом преступления¹. Признание непосредственным объектом отдельных вещей или имущества противоречит самому понятию объекта и вносит неверное представление о разбое как о посягательстве на отношения собственности. Дело в том, что при разбое имущество не терпит ущерба (в абсолютном большинстве случаев), в то время как объект, по устоявшемуся мнению, это то, чему причинен вред. Как верно отмечается в литературе, в общественной жизни людей существуют отношения не между человеком и вещью, а между людьми по поводу вещей². Из этого следует, что основным непосредственным объектом при разбое являются общественные отношения по поводу имущества, юридически выраженные в виде правомочий владения, пользования, распоряжения этим имуществом. Так, законодатель отнес собственность к основному объекту разбоя. Дополнительным объектом этого преступления он назвал личность. Выделение основного непосредственного объекта разбоя законодатель провел не «по степени значимости» охраняемых благ (личность в этом смысле важнее), а по связи с родовым объектом³.

В юридической литературе отмечается, что отнесение разбоя к преступлениям против собственности ни в коей мере не умаляет уголовно-правовой охраны личности. Об этом свидетельствуют отнесение разбоя к числу тяжких преступлений и признание его оконченным с момента нападения, а не с момента завладения имуществом. Как уж отмечалось, в

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2016. – С. 185.

² Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2014. – С. 133.

³ Подгрушный, М.А. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / М.А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристъ», 2014. – № 33. – С. 204-210.

юридической литературе нет единого мнения о том, что же именно составляет содержание дополнительного объекта в составе разбоя. Одни полагают, что таковыми является здоровье человека, другие – жизнь и здоровье человека. Есть и мнение, что вторым объектом разбоя являются общественные отношения, «связанные со здоровьем и жизнью», «гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья граждан».

Разбой относится к числу преступлений со сложным объектом. Опасность разбоя заключается не только в посягательстве на собственность, но и в способе такого посягательства – применении насилия, опасного для жизни или здоровья подвергнувшегося нападению. И как представляется правильным, все вышесказанное дает основания утверждать, что дополнительным непосредственным объектом разбоя являются именно такие блага как здоровье и жизнь человека. Здоровье и жизнь здесь является вторым важным объектом посягательства.

С понятием непосредственного объекта разбоя тесно связано понятие предмета преступного посягательства. Формальный. Факты завладения имуществом и причинения имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны. Разбой считается оконченным преступлением с момента начала нападения. Такое своеобразие разбоя делает невозможной стадию покушения на это преступление.

Разбой – это нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Непосредственная связь насилия и хищения имущества при разбое состоит в том, что насилие в данном случае выступает в качестве способа хищения.

Повышенная общественная опасность этих деяний заключена в том, что они соединяют в себе посягательство не только на имущественные интересы, но и на личность потерпевшего. Отношения собственности при разбое

нарушаются путем непосредственного воздействия на личность владельца имущества, где опасное для жизни или здоровья насилие выступает как средство изъятия имущества. К числу субъективных признаков разбоя относится субъект и субъективная сторона разбоя.

Субъект – это категория научная. В правовой литературе субъект преступления рассматривается как обязательный элемент состава преступления. Субъект преступления – это человек, автор, совершивший преступное действие, и, одно из центральных понятий уголовного права.

Уголовное право, как социальное явление, субъектом преступления признает только человека, обладающего разумом и относительной свободой воли. Это соответствует задачам уголовного законодательства, его принципам, понятию преступления и целям наказания. Если говорить условно, то такое общественно опасное деяние, как разбой, при определенных обстоятельствах может совершить любое лицо, но субъектом преступления может быть только вменяемое лицо, достигнув определенного возраста¹. Субъективная сторона преступления – это внутренняя психологическая характеристика преступного деяния, заключающаяся в психическом отношении преступника к совершаемому преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера. Субъективная сторона преступления является относительно сложным образованием, состоящим из ряда взаимосвязанных элементов, имеющих общее и особенное уголовно-правовое значение. К ним относятся: вина, мотив и цель преступления, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному и уголовно противоправному деянию, его общественно опасным последствиям и другим юридически

¹ Егорова, Н.А. Общая теория квалификации преступлений / Н.А. Егорова – Волгоград: Юрист, 2003. – С. 156.

значимым обстоятельствам совершения преступления. Мотив представляет собой побуждение, вызывающее решимость совершить преступление. Цель преступления – это представление о желаемом результате, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление¹.

Таким образом, ответственность за разбой как наиболее опасного преступления наступает с 14 лет, субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный сознает, что совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, и желает его совершить. Руководствуясь корыстными мотивами, он преследует указанную в законе цель хищения чужого имущества.

Предвидение последствий своего действия означает в данном случае предвидение нанесения вреда здоровью и имуществу потерпевшего определенного характера и тяжести. При этом виновный может и не представлять определенных особенностей развития причинно-следственной связи. Однако, виновный подлежит ответственности именно в соответствии с направленностью его умысла, а не только в соответствии с фактически наступившими вредными последствиями. Корыстная цель при разбое достигается насильственным способом, в котором виновный видит лишь средство достижения этой цели.

¹ Григорьев, В.Н. Уголовное право: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Эксмо, 2013. – С. 199.

2 ВИДЫ РАЗБОЯ И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ

2.1 Квалифицированный и особо квалифицированный разбой

Статья о разбое в УК РФ, как и статьи о других формах хищения, состоит из нескольких частей. В ч. 1 ст. 162 УК РФ раскрываются признаки простого разбоя, т.е. без квалифицирующих признаков¹.

Часть 2 ст. 162 УК РФ характеризует квалифицированный вид этого преступления, т.е. разбой, совершенный: а) группой лиц по предварительному сговору; б) применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Большинство квалифицирующих признаков разбоя по содержанию аналогичны соответствующим признакам кражи, но есть и специфические признаки: совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ); с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ). Рассмотрим эти признаки. Однако, прежде чем рассмотреть данные составы следует остановиться на разбое совершенном группой лиц по предварительному сговору, поскольку на практике довольно часто разбой ошибочно квалифицируется по данному основанию².

Так, правоприменительной практике известны случаи усложненного варианта квалификации разбоя. Например, если отсутствует предварительный сговор между участниками группового нападения, то их действия квалифицируются самостоятельно, в зависимости от умысла каждого. Так, В. и С. осуждены за преступления, совершенные при

¹ Бабанин, В.А., Сбоев, Б.К. Общая теория квалификации преступлений / В.А. Бабанин, Б.К. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2015. – № 3. – С. 41-56.

² Волженкин, Б. Понятие преступления. Множественность преступлений / Б. Волженкин // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 41-52.

следующих обстоятельствах. 12 апреля 2015 г., около 01 часа ночи, В. и А., встретив возле дома № 13/2 не знакомого им П., договорились о нападении с целью хищения его имущества. При этом их умыслом охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшего любой степени тяжести.

Во исполнение задуманного В. и А., действуя согласованно, подошли к потерпевшему сзади и напали на него. При этом В. согласно отведенной ему роли нанес П. сильный удар рукой в спину. Затем В. и А., применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, совместно нанесли ему не менее 3 сильных ударов в лицо и голову, отчего потерпевший упал на землю. Продолжая применять насилие, опасное для жизни и здоровья, нанесли ему сильные множественные удары ногами по туловищу. В результате причинили П. кровоподтеки на веках обоих глаз с кровоизлияниями в белочную оболочку, кровоизлияние в мягкие покровы черепа теменно-височной области слева, переломы 9 - 10 ребер справа по передней подмышечной линии с признаками сжатия по наружной костной пластинке и с признаками растяжения по внутренней костной пластинке, расценивающиеся как вред здоровью средней тяжести, а также похитили у П. 30 рублей, 5 различных ключей от замков стоимостью 100 рублей каждый, а всего на сумму 530 рублей.¹

Между тем совершенно противоположная квалификация разбоя будет тогда, когда нападавшие имели единую цель – применить насилие к потерпевшему, опасное для его жизни и здоровья. В этом случае все участники нападения должны отвечать за содеянное как соисполнители разбоя, причем даже тогда, когда сами такого насилия не применяли.

¹ Григорьев, В.Н. Уголовное право: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Эксмо, 2013. – С. 401.

Факт применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при разбое, безусловно, более общественно опасен, ибо заметно возрастает угроза опасности здоровья и самой жизни потерпевшего¹.

Зачастую оружие используется для психического насилия - демонстрация оружия, выстрел в воздух в сторону потерпевшего, прицеливание в потерпевшего и т.д. Квалифицируя такие действия, следует исходить из того, что по смыслу диспозиции ч.1 ст. 162 УК РФ состав разбоя будет и при угрозе применения насилия. Характерно, что в том случае, когда виновный в нападении на потерпевшего использовал только словесную угрозу, не вынимая, например, из кобуры пистолета, то в его действиях фактически отсутствует такой квалифицирующий признак, как применение оружия.²

Используемые в качестве оружия предметы могут быть самыми разнообразными – нож, топор, отвертка, металлический прут, камень и т.д. Применяя такую терминологию, законодатель дает расширительное толкование оружию как предмету, используемому в качестве такового.

Встречаются случаи, когда посягающие используют предметы, только напоминающие оружие – макет пистолета, детский пистолет и другие его имитации. Верховный Суд РФ посчитал, что угроза детским пистолетом может расцениваться как угроза насилием, опасная для жизни и здоровья потерпевшего, но не может признаваться разбоем с применением оружия, поскольку фактически в руках нападавшего оружия не было. В то же время применение газового пистолета (баллончика) при нападении, в случае наличия в патроне (баллончике) газа, следует рассматривать как применение оружия, опасного для здоровья и жизни человека. Но если газ отсутствовал

¹Уголовное дело № 1-144/235 / Архив Курчатовского районного суда г. Челябинска. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.

² Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. Наумова А.В. М. 1996. – С. 259.

или не удалось установить, какое вещество было в указанных предметах, содеянное надлежит квалифицировать только как грабеж.

Так, 11 марта 2016 г., примерно в 01 час, С. и П. проникли на территорию пункта приема металла. Услышав шум, сторож Б. стал проверять территорию склада. П. подобранной на месте трубой нанес ему со значительной силой не менее одного удара в область головы, а С. металлическим прутом нанес потерпевшему со значительной силой не менее четырех ударов по голове, туловищу и рукам. Затем осужденные нанесли потерпевшему со значительной силой удар по голове металлическим прутом.

Смерть Б. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей свода, основания и лицевого черепа с кровоизлияниями под оболочки и желудочки мозга с разрушениями вещества головного мозга, осложнившейся отеком и набуханием головного мозга. После этого С. вскрыл подсобное помещение, и осужденные похитили 2 мешка лома меди массой 84 кг, причинив владельцу пункта приема металла А. ущерб на сумму 9240 рублей.¹

Особо квалифицированным (ч. 3 ст. 162 УК РФ) считается разбой, совершенный: а) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; б) в крупном размере. Часть 4 ст. 162 УК РФ предусматривает еще три признака, а именно, разбой совершенный: а) организованной группой; б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.

¹ Уголовное дело № 33-475-16 / Архив Ленинского районного суда г. Челябинска. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.

Незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище является квалифицирующим признаком разбоя согласно ч. 3 ст. 162 УК РФ. Проникновение, в соответствии с комментариями к уголовному кодексу, определяется как тайное, либо открытое вторжение в жилище, помещение или иное хранилище с целью совершения разбоя. Проникновение может осуществляться и с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищаемые предметы и без входа в соответствующее помещение.

Под жилищем понимается помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (дом, квартира, комната в гостинице, дача и т.д.), а также те составные части, которые используются людьми для отдыха, хранения имущества, либо удовлетворения иных потребностей человека (веранды, балконы, кладовые и т.д.). Нельзя признавать жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (обособленные от жилых помещений погреба, амбары, гаражи и т.п.).

Помещение – это строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Помещение может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным.

Иное хранилище означает отведенные для постоянного хранения материальных ценностей участки территорий, которые оборудованы оградой, либо техническими средствами или обеспечены иной охраной, например передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища. Вместе с тем, участки территорий (акваторий), используемые не для хранения, а, например, для выращивания какой-либо продукции, к понятию «иное хранилище» не относятся. Способы разбойных нападений с незаконным проникновением в жилище, помещение, либо иное хранилище существенным изменениям не подвержены на протяжении последних лет.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованную группу отличают от группы лиц по предварительному сговору признаки устойчивости и организованности.

Под организованной группой следует понимать устойчивую группу из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений. Как правило, такая группа тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, оснащается технически и т.п. Организованной группе как квалифицирующему признаку различных форм хищения присущи высокий уровень организованности, планирование, распределение ролей и т.п. Таким образом, об устойчивости свидетельствует объединение двух и более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения одного или нескольких преступлений, но сопряженного с длительной совместной подготовкой либо сложным исполнением.

Организованность – это подчинение участников группы указаниям одного или нескольких лиц, решимость организованно достигать осуществления преступных намерений.

Объем участия в совершении преступления бывает различным. Некоторые члены организованной группы, например при хищении, могут выполнять лишь часть объективной стороны (взламывать двери, охранять место преступления, принимать похищенное в момент его изъятия и т.п.), другие - подыскивать будущих жертв хищения. Даже если такие действия не выходят за рамки пособничества, но налицо устойчивые связи всех ее участников, они должны рассматриваться как соисполнительство и квалифицироваться без ссылки на ст. 33 УК.

По УК под понятие организованной группы подпадает банда. От иных организованных групп банда отличается сочетанием двух обязательных признаков - вооруженностью (причем нападение считается состоявшимся и в тех случаях, когда оружие не применялось) и преступными целями - совершение нападений на граждан и организации. Применительно к банде под устойчивостью понимается тесная взаимосвязь между членами банды, согласованность их действий.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по части 1 статьи 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ.

Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к

тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ¹.

Если умышлено виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по пункту «г» части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего при разбое. Это наиболее опасная разновидность данного деяния. При этом признаки тяжкого вреда здоровью освещены в ст. 111 УК.

Укажем, что при причинении тяжкого вреда здоровью не требуется дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ потому, что при разбое причинение вреда здоровью полностью охватывается составом данного преступления. Но если тяжкий вред причиняется здоровью человека при разбое по неосторожности, то в силу ч. 2 ст. 24 УК РФ это не дает основания для квалификации действий виновного по ч. 3 ст. 162 УК РФ, ибо в данной норме нет указаний на неосторожную форму вины.

В случаях, когда при разбое наступает смерть потерпевшего по неосторожности в результате причинения тяжкого вреда здоровью, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений: ч. 3 ст. 162 УК РФ и п. 4 ст. 111 УК РФ.

Если же лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, то содеянное им следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ, а также по части третьей статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других

¹ Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ разбоя и грабежей / Б.Д. Завидов – М.: Юрист, 2014. – С. 221.

отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

Разбой причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего – наиболее опасная разновидность данного деяния.

Признаки тяжкого вреда здоровью установлены в ст.111 УК РФ. Однако причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не требует дополнительной квалификации по этой статье, так как оно полностью охватывается составом данного преступления. Если тяжкий вред причиняется здоровью человека при разбое по неосторожности, то в силу ч.2 ст.24 УК РФ это не дает основания для квалификации действий виновного по п. "в" ч. 4 ст.162 УК РФ, ибо в данной норме отсутствует указание на неосторожную форму вины.

В судебной практике возникало множество вопросов в случаях, когда в процессе разбойного нападения, в результате нанесения телесных повреждений, наступала смерть потерпевшего. Одни судьи квалифицировали подобное деяние по совокупности преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 162 и ч. 1 ст. 109 УК РФ, другие по совокупности "в" ч.3 ст.162 и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Окончательно данный вопрос был разрешен в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"¹, где разъяснено, что в тех случаях, когда при разбое наступает смерть потерпевшего по неосторожности в результате причинения тяжкого вреда здоровью, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений п."в" ч.3 ст.162 и п.4 ст.111 УК РФ. С учетом внесенных в УК РФ изменений в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27 декабря 2002 г. N 29 // Российская газета. – 2003. – № 9 – С. 12.

настоящее время подобное деяние следует квалифицировать по совокупности п. "в" ч.4 ст.162 и п.4 ст.111 УК РФ.

Когда потерпевшему при разбое умышленно причиняется смерть, в этом случае противоправное деяние должно быть квалифицировано как совокупность разбоя и убийства из корыстных побуждений с целью скрыть или облегчить совершение другого преступления (п."з" ч.2 ст.105 УК РФ). Кроме того, при квалификации разбоя по ч. 3 ст. 162 УК РФ по квалифицирующему признаку с незаконным проникновением в жилище следует учитывать, что не образует данного состава разбой, при совершении которого потерпевший по собственной инициативе впустил преступника в жилище. В судебной практике при квалификации по данному признаку суды довольно часто допускают ошибки.

Так, Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 14 января 2004 г. переквалифицируя деяние виновного с п. в ч. 3 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 УК РФ, указал следующее: «Вместе с тем довод осужденного Ж. об ошибочности квалификации содеянного по признаку совершения разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище заслуживает внимания, поскольку, как установил суд, в квартиру потерпевшей Ж. и С. пришли с разрешения Б., которая сама открыла дверь, доверяя Ж.. Кроме того, выводы суда в части квалификации содеянного по указанному признаку в приговоре не мотивированы, а значит и осуждение в этой части нельзя признать обоснованным».¹

Изложенное в настоящей главе позволяет сделать вывод, что квалифицирующие признаки разбоя имеет важное значение, поскольку они раскрывают повышенную опасность данной формы хищения. Большинство квалифицирующих признаков разбоя по содержанию аналогичны

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 января 2004 г. N 830п2003 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. – № 6. – С.15.

соответствующим признакам кражи, но есть и специфические признаки, характеризующие только данное преступное деяние.

Итак, объективная сторона данного состава выражается в нападении. Нападение – это внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия.

При разбое нападение и непосредственно следующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух агрессивных неразрывных актов, субъективно объединенных единой целью – хищением чужого имущества. Вне насилия нападение теряет уголовно-правовое значение, ибо тогда оно не может быть средством завладения чужими имуществом.

В разбое проявляется так называемое инструментальное насилие, то есть используемое исключительно как средство достижения корыстной цели.

При разбое нападение и насилие соединены еще и тем, что выступают в виде средства достижения преступной цели.

При оценке тяжести насилия следует учитывать не только последствия в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, но и его интенсивность, продолжительность, способ применения, оружие преступника.

Особое значение приобретает вооруженное разбойное нападение. Оружие, которое используется преступником при совершении разбоя, может быть как огнестрельным, так и холодным, включая различные виды и устройства взрывного характера. Сюда же можно отнести и гладкоствольное охотничье оружие, обрезы из него и как, записано в законе, предметы, используемые в качестве оружия.

Предметы, используемые в качестве оружия, – понятие чрезвычайно широкое. Законодатель не запрещает введения нового определения, если оно не противоречит закону. Поэтому предметы, используемые в качестве оружия можно назвать предметом двойного назначения, то есть хозяйственные предметы, которые потенциально могут быть использованы

для причинения вреда здоровью. Примером предметов двойного назначения могут служить топоры, кухонные ножи, то есть все те предметы, которые мы используем в повседневной жизни для хозяйственных и бытовых нужд.

Многочисленные исследования личности преступников, совершающих преступления в сфере экономики, свидетельствуют о том, что преступник как носитель существенных и относительно устойчивых отрицательных свойств формируется под воздействием негативных факторов социальной среды, причем для разных этапов этого процесса характерны не равнозначная, чаще всего нарастающая криминальная активность и различная степень социальной запущенности.

Исследования самооценок корыстных преступников вскрывают противоречивую двойственность направленности личности «для себя» и «для других». Для себя требования и обязательства, как правило, занижены, для других, особенно потерпевших, на которых перекладывается вина в причинении вреда, завышены. Лишь менее десятой части преступников, совершивших разбойные нападения, осуждали впоследствии свои преступления, искренне раскаивались. Основная же масса осужденных считали себя невинными жертвами «системы».

Однако были случаи, когда осужденный совершал преступление случайно, в силу сложившихся обстоятельств. Чаще всего – это несовершеннолетние преступники. Вместе с тем, для данного вида корыстных преступников характерны искаженность и примитивность потребностей.

В целом данной категории преступников свойственна антиобщественная установка. Она заключается в постоянной внутренней готовности к определенному криминальному поведению. Следует иметь в виду, что субъективная сторона разбоя всегда характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что совершает нападение, соединенное с

насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия и желает его совершить. Руководствуясь корыстными мотивами, он преследует указанную в законе цель хищения чужого имущества.

2.2 Ограничение разбоя от иных преступлений

Бандитизм – одно из опаснейших преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом.

Уголовный кодекс РФ под бандой понимает организованную устойчивую вооруженную группу из двух или более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан и организации. Однако стоит отметить, что банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.

При принятии нового УК РФ законодатель поместил ст. 209 в гл. 24 "Преступления против общественной безопасности". Общественная безопасность как объект посягательства включает в себя совокупность общественных отношений, обеспечивающих неприкосновенность личности, собственности, нормальное функционирование государственных, общественных учреждений и институтов, частных структур, поддержание общественного порядка.

Родовым объектом бандитизма являются основы общественной безопасности. К числу объективных признаков бандитизма относятся: создание банды, руководство бандой, участие в банде, участие в совершаемых ею нападениях. Бандитизм представляет собой классический образец составного преступления, который образуется законодателем из менее значимых, но самостоятельных преступлений. Для бандитизма характерно наличие банды и ее деятельности (нападения). Банда

характеризуется следующими признаками: наличием двух или более лиц, устойчивостью, вооруженностью, специальной целью создания – для совершения нападений.

Признак наличия двух или более лиц неизбежен, поскольку банда представляет собой форму соучастия¹.

Включение признака устойчивости в диспозицию ст. 209 УК РФ обозначило его серьезное значение для признания вооруженной группы бандой. Изучение смыслового содержания слова "устойчивость" показывает, что и в прямом, и в переносном значении оно одинаково - "крепкий, стойкий, не шаткий, способный выдержать воздействие со стороны, оказать сопротивление, противодействие", синонимом "устойчивости" является слово "постоянный".

Банду следует рассматривать как единое целое, проявляющееся вовне определенными действиями, стабильно и постоянно выполняющее поставленные перед собой задачи, сопротивляющееся и внешним воздействиям (как со стороны конкурирующих банд, так и со стороны правоохранительных органов), и внутренним воздействиям (при смене лидера или других конфликтах)².

Устойчивость и сплоченность как проявления разных сторон единого целого (например, банды) не могут характеризоваться друг через друга, а различия между ними должны быть учтены при выборе средств и методов доказывания³.

Признак вооруженности содержится в диспозиции ст. 209 УК РФ и является обязательным элементом состава преступления – бандитизма. От

¹ Клепицкий, И.А., Резанов, В.И. Криминалистическая характеристика преступлений. – М.: Юридическая литература, 2013. – С. 204.

² Иванов В. Д. Уголовное право: учебник. – М.: Изд-во Приор, 2015. – С. 222.

³ Малыгин, А.Я. Основы квалификации преступлений // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. – М.: НОрма, 2014. – № 14. – С.14.

доказанности этого признака зависит: будет ли признана бандой организованная устойчивая преступная группа, созданная для совершения нападения, или нет. Вооруженность в банде представляет собой сочетание двух аспектов: наличие оружия (огнестрельного, холодного, метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, газового, пневматического оружия, различных взрывных устройств) хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды.

Самый сложный момент в признаке вооруженности – это установление осведомленности членов банды об оружии.

Создание банды не самоцель, а организационное средство для совершения других преступлений путем нападения на предприятия, учреждения и граждан.

Исследование содержания нападения очень важно для определения границ бандитизма. Главной составной частью нападения является применение или возможность применения насилия.

Для соотношения насилия и нападения характерно то, что нападение, не соединенное с насилием, невозможно, но не всякое насилие имеет форму нападения. В уголовно-правовом смысле нападение стоит понимать как "агрессивное противоправное действие, совершенное с какой-либо преступной целью и создающее реальную и непосредственную опасность немедленного применения насилия, как средства достижения этой цели".

Формы совершения нападения различаются по форме воздействия на потерпевшего, т.е. либо применение насилия (физического или психического), либо создание реальной угрозы его немедленного применения.

Реальное применение насилия при нападении - это совершение активных действий, направленных на нарушение целостности, как самого объекта, так и окружающей его среды. Насилие проявляется:

- в причинении физическому лицу смерти или телесных повреждений;
- в повреждении (уничтожении) одежды, другого личного имущества;
- в повреждении (уничтожении) транспортных средств, транспортных сооружений, зданий и т.п.;
- в создании беспорядка и др.

По ранее действовавшему законодательству к формам бандитизма относили организацию вооруженных банд, участие в бандах, участие в нападениях, совершаемых бандой. Изменение законодательства повлекло и изменение содержания этого объективного признака бандитизма. В действующем составе бандитизма, предусмотренном ст. 209 УК РФ, выделяются следующие формы бандитизма: создание банды; руководство бандой; участие в банде; участие в нападениях, совершаемых бандой; совершение создания банды, руководства бандой, участия в банде и в совершаемых ею нападениях с использованием своего служебного положения. Состав этого преступления является усеченным, поскольку считается оконченным с момента создания банды. Для состава бандитизма достаточно совершения хотя бы одного из этих деяний.

Вооруженная банда - один из видов преступного сообщества. Понятие вооруженной банды предполагает четыре обязательных признака.

Первый признак относится к числу лиц, образующих банду. Какое число людей, объединившихся между собой для совершения преступлений, дает основание говорить о банде? Согласно сложившейся практике банда состоит из двух или более лиц, объединившихся для нападений на граждан, общественные или государственные объединения и организации. Совершенно очевидно, что, будучи одним из видов преступного сообщества, банда может состоять и из двух лиц.

Второй признак вооруженной банды относится к цели объединения между собой лиц, входящих в банду. Банда - это группа лиц,

объединившихся для совершения нападений на государственные и общественные учреждения или предприятия либо на отдельных граждан. Нет бандитизма там, где группа лиц объединилась для совершения каких-либо иных общественно опасных деяний, например для изготовления поддельных денег или для занятия контрабандой.

Третий признак вооруженной банды касается характера связи, объединения между лицами, входящими в банду. Банда - это не просто группа, состоящая из двух и более лиц, договорившихся между собой о совершении нападений.

Четвертый необходимый признак банды – наличие оружия. Вооруженной банда считается, если оружие имеется, хотя бы у одного из лиц, входящих в банду. Однако при этом необходимо, чтобы другие члены банды были осведомлены об имеющемся оружии и его назначении. Преступное сообщество, не обладающее оружием, не представляет собой вооруженной банды, в чем бы ни заключалась преступная деятельность такого сообщества. Для того чтобы считать банду вооруженной, не имеет значения, было ли использовано имевшееся у нее оружие при нападении. При этом не имеет значения также и характер оружия: оно может быть и огнестрельным, и холодным. К огнестрельному оружию относятся не только винтовки, карабины, пистолеты, револьверы, охотничьи ружья, мелкокалиберные ружья и т.п., но и предметы, специально изготовленные или приспособленные для поражения живой цели.

Судебная практика при анализе состава бандитизма иногда относила к оружию и такие предметы хозяйственного обихода, как кухонный нож, долото, топор, лом и другие, что, думается, можно считать правильным, так как эти предметы могут представлять существенную опасность здоровью и жизни потерпевших. Если имеющееся у банды оружие не было применено при нападении, это обстоятельство не имеет значения для квалификации.

Как следует из действующего закона (ст. 209 УК РФ), один факт организации вооруженной банды с целью нападения на государственные и общественные учреждения, предприятия или на отдельных лиц уже образует оконченный состав бандитизма, хотя бы эта банда и не совершила ни одного нападения.

Вопрос о разграничении разбоя и бандитизма возникает в тех случаях, когда разбой совершается двумя и более лицами с применением оружия (хотя разбой может совершаться и одним лицом, а бандитизм – это всегда объединение двух и более лиц). Важнейшим условием разграничения понятия разбоя и бандитизма состоит в уяснении признаков характеризующих банду, которыми, прежде всего, являются устойчивость и организованность. Предварительный сговор лиц, совершивших разбой, осуществляется, как правило, незадолго до совершения преступления, в силу чего эту группу нельзя признавать сплоченной, устойчивой и высокоорганизованной.

Различные у разбоя и бандитизма как объекты преступления:

– непосредственный объект разбоя – отношения собственности; непосредственный объект бандитизма – отношения общественной безопасности; так и объективные стороны:

– разбой состоит в применении насилия либо угрозе насилия, опасного для жизни или здоровья, с целью непосредственного завладения имуществом;

– бандитизм – в создании банды, либо в руководстве бандой, либо в участии в банде или в нападениях, совершаемых бандой.

Разбой – это умышленное преступление, совершаемое с корыстной целью, а при бандитизме цель – это нападения на предприятия, учреждения, организации либо граждан.

Если при занятии бандитизмом будет совершен разбой, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

Разбой следует отграничивать от грабежа и вымогательства. Для отграничения разбоя от грабежа необходимо иметь в виду, что разбой представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а грабеж – открытое хищение чужого имущества, которое предполагает возможность применения насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Не совпадают и моменты окончания этих преступлений. Разбой считается оконченным с момента нападения, а для оконченного грабежа, равно как и для остальных форм хищения, необходимо, чтобы виновный, завладев имуществом, имел возможность распорядиться им по своему усмотрению.¹

При отграничении разбоя от вымогательства следует учитывать, что если разбоем является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.²

Если же вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться, в зависимости от характера примененного насилия, как грабеж или разбой.

Допускаются ошибки и при разграничении мошенничества и разбоя.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект. 2015. – С. 136.

² Широков, В.А. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / В.А. Широков // Современное право. – 2005. – № 4. – С. 21-28.

3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

3.1 Криминологическая характеристика разбоя

В последние годы особую тревогу вызывает рост корыстно-насильственной преступности. Грабеж и разбой – это наиболее распространённые и активно прогрессирующие преступления, входящие в блок корыстно-насильственных. Так, если в 2001 г. их было совершено 193620, то в 2016 г. – уже 417065, т. е. их количество возросло вдвое¹. Данные виды преступлений становятся наиболее оптимальными и привлекательными способами быстрого обогащения, не требующими в большинстве случаев особой подготовки.

В настоящее время каждый 10-й грабеж и разбой носит групповой характер, что значительно повышает их общественную опасность, отягчает последствия совершения, способствует распространению этих преступлений не только среди взрослых преступников, но и среди несовершеннолетних. Данные тенденции требуют выработки новых подходов для предупреждения групповых грабежей и разбоев.

Предупреждение групповых грабежей и разбоев является одной из актуальных задач, стоящих перед органами внутренних дел. Вместе с тем, эффективность принимаемых органами внутренних дел мер по профилактике преступности невысока. Продолжающийся рост корыстно-насильственных преступлений требует существенной активизации деятельности по их предупреждению. Практика диктует необходимость разработки комплексного подхода, позволяющего адаптировать профилактическую работу милиции в современных условиях.

¹ Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2001 - 2005. – М., 2006. – С. 91.

Пиковый рубеж количества совершённых групповых грабежей и разбоев приходится на 2005 год – 40654 преступления. В 2003 году в регистрации групповых проявлений данных видов преступлений наблюдался спад до 35715. В 2004 и 2005 году групповые грабежи и разбои росли – 38877 и 40654 посягательства соответственно, а в 2010 году наметилось незначительное снижение – 38720 преступлений¹. Таким образом, динамика групповых грабежей и разбоев в целом нестабильна, наблюдается то спад, то подъём.

Динамика выявленных лиц, совершивших грабежи и разбои, имеет тенденцию к росту. В 2012 году было установлено 96671 человек, совершивших грабёж и разбой, а в 2016 году – 137956 человека. Относительно невысокий уровень количества выявленных грабителей и разбойников обусловлен сложностью их установления². Так, по мнению опрошенных нами специалистов, в 61,8% случаев скрытность является фактором, затрудняющим сбор данных о групповых грабителях и разбойниках и осложняющим установление их причастности к преступлению. В последние годы расширился круг лиц, склонных к данным преступлениям. При этом социальная принадлежность грабителей и разбойников не всегда маргинальна, как это принято считать, так как по данным нашего исследования в 29% случаев групповые грабители и разбойники имеют постоянный источник доходов. Мотивом грабителей и разбойников всё чаще становится не корысть, а, к примеру, расовая нетерпимость или жажда экстремальных ощущений (корысть в такой ситуации отодвигается на задний план, но не исчезает вовсе). Данные особенности затрудняют установление личности преступников.

¹ Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2001 - 2005. – М., 2006. – С. 92.

² Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2010-2014. – М., 2015. – С. 47.

Говоря о выявленных лицах, совершивших разбой в группе, следует отметить, что их количество колеблется соразмерно с числом зарегистрированных преступлений данной направленности. Так, если в 2010 году выявлен 56851 преступник при 36882 групповых грабежах и разбоях, то в 2016 году 54300 преступников при 35715 групповых грабежах и разбоях. В рассмотренный промежуток времени, при снижении или увеличении числа совершённых преступлений данного вида соответственно понижается или растёт количество выявленных лиц¹.

В 2014 году при 38877 преступлениях выявлено 58537 преступников, а в 2016 году при 38720 групповых грабежах и разбоях задержаны 59200 лиц. А вот число преступников, выявленных за совершение грабежа и разбоя в составе организованной преступной группы, сокращается. Если в 2012 году их было 2265, то в 2016 — лишь 1496. Это говорит, с одной стороны, о росте профессионализма преступников действующих в организованной группе, а с другой о поверхностной работе правоохранительных органов, сотрудникам которых удаётся раскрытие наиболее очевидных, естественно, не организованных преступлений. В большинстве случаев это групповые грабежи и разбои, которые совершались спонтанно, без предварительной подготовки, при этом, некоторые соисполнители становятся участниками преступления из чувства солидарности, «за компанию».

Доля и разбоев в структуре преступности год от года увеличивается, с 2010 по 2016 годы она возросла почти в два раза (с 8,5% до 15,4%). При этом данный показатель имеет преимущественно прогрессирующую тенденцию в течение всего рассматриваемого периода, за исключением незначительного спада в 2016 году². Увеличение доли грабежей и разбоев в структуре преступности свидетельствует о повышении общественной опасности

¹ Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2010-2014. – М., 2015. – С. 47.

² Там же С.57.

данных видов преступлений. Многие преступники переориентируются на открытое хищение имущества, не боясь повышения риска быть пойманным. Колебания доли групповых грабежей и разбоев в структуре преступности имеют тенденцию к снижению.

Доля групповых грабежей и разбоев в структуре преступности в 2012 году составила 1,5%, а в 2016 году снизилась до 1%. Данное снижение обусловлено несоответствием темпов роста преступности в целом и темпом роста групповых грабежей и разбоев. Если количество общего вала преступности за пять лет возросло на 1329068 преступления, то групповые грабежи и разбои имеют тенденцию к росту, лишь в 2013, 2014 и 2015 годах, и в основном колеблются у отметки 38000 преступлений в год.

Важным показателем, характеризующим разбои, является соотношение количества преступлений данного вида с численностью населения, то есть коэффициент преступности.

Коэффициент преступности является одним из базовых показателей, характеризующих всю преступность и её отдельные виды. Г. Кайзер коэффициент преступности именуют коэффициентом интенсивности преступности или относительной величиной интенсивности. Коэффициент грабежей и разбоев увеличивается с каждым годом. В 2012 году он составил 150 преступлений на 100000 населения страны, а с 2014 года наблюдается резкое его повышение до 231, коэффициент грабежей и разбоев продолжает расти в последующие годы, дойдя в 2016 году до отметки в 292.

Говоря об особенностях, присущих совершению групповых разбоев, следует отметить, что преимущественно это преступления улиц и других общественных мест. Так, согласно данным нашего исследования, в 46% случаев местом преступления стала именно улица. Такая тенденция обусловлена молодостью участников групп грабителей и разбойников – в основном это люди в возрасте от 18 до 25 лет. Молодые люди собираются

для общения в подъездах, дворах, скверах, и именно эти места становятся «полигонами» для совершения преступлений. Довольно велик процент преступлений связанных с проникновением в жилище граждан – в 36% случаев. Проникновение в жилище повышает общественную опасность группового грабежа и разбоя. Такого рода нападениям, как правило, предшествует подготовка, а совершающая их группа преступников имеет предыдущий опыт совместных преступлений.

При совершении группового грабежа и разбоя физическое и психическое насилие являются средством хищения чужого имущества. На практике при расследовании уголовных дел наблюдается следующая закономерность: преступление, начатое как насильственный грабёж, зачастую, перерастает в разбой. Это говорит об «очень тонкой грани», отделяющей насилие при грабеже и разбое. А как нами уже было сказано, практически все групповые грабежи и все без исключения групповые разбои связаны с теми или иными формами насилия. По данным, основанным на изученных нами уголовных делах, в 86,6% случаев при совершении групповых грабежей и разбоев используется насилие. В остальных 13% случаев насилие присутствует, но носит не столь явный характер.

При разбое насилие является ключевым, неотъемлемым фактором. Это либо действия опасные для жизни и здоровья человека, либо угрозы их применения. Физическое насилие обычно обличено в форму внезапного нападения, которое может быть направлено как на владельца имущества, так и на лицо, осуществляющее охрану ценностей. Преступники грубо избивают жертву (в 38% случаев), применяют или угрожают холодным и огнестрельным оружием (в 39,5% случаев), запугивают жертву убийством или жестокими истязаниями (в 11% случаев), в ход идёт арсенал всех подручных средств, в отдельных случаях применяются и пытки. Насилие при разбое представляет высокую опасность, применяя которое преступники

часто совершают ряд других преступлений (к примеру, убийство). Насилие, используемое преступниками, позволяет быстрее добиться поставленных корыстных целей, поэтому наиболее свойственно групповым грабежам и разбоям.

Обобщая изложенное, следует акцентировать своё внимание на ряде важных аспектов. Динамика темпов роста грабежей и разбоев преобладает над темпами роста всех других видов преступлений. Количество групповых грабежей и разбоев в настоящее время также имеет тенденцию к увеличению.

По данным официальной статистики ГИАЦ МВД России всего в январе - декабре 2015 года зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи - 996,5 тыс. (+11,7%), грабежа - 71,1 тыс. (-6,7%), разбоя - 13,4 тыс. (-5,2%). На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 522,3 тыс. (+8,6%) преступлений, в том числе: 37,8 тыс. (-10,2%) грабежей, 214 тыс. (+6,3%) краж, 4,9 тыс. (-8,2%) разбойных нападений. На дорогах и трассах вне населенных пунктов совершено 155 разбойных нападений (-8,8%), 303 грабежа (-16,8%)¹. Данная статистика касается всей совокупности разбоев и грабежей. В связи с растущей тенденцией к рецидивам, а то и к злостным рецидивам, следует привести результаты исследования такого типа преступности.

Исследование показало, что в группе серийных преступников, привлекавшихся к уголовной ответственности распределение прежних судимостей таково: 23% - сексуальные преступления, 7% - поджоги, 32% - нанесение телесных повреждений различной степени тяжести, 34% - кражи и грабежи, 4% - иные преступления. Как можно заметить, имущественные

¹ Официальная статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen.

преступления составляют преобладающее большинство, среди преступлений, совершаемых рецидивистами. Также следует обратить внимание на тот факт, что большая часть грабежей и разбойных нападений, так или иначе сопряжена с нанесением телесных повреждений, что составляет аналогичную в процентном соотношении часть «серийных» преступлений.

Таким образом, данные статистики позволяют сделать вывод о том, что одной из самых тяжелых и распространенных форм хищений чужого имущества выступают грабежи (ст. 158 УК РФ) и разбойное нападение (ст. 162 УК РФ), при этом исследуемый вид преступления направлен не только на хищение чужого имущества, но и сопряжено с применением насилия или угрозой его применения.

3.2 Характеристика лиц, совершивших разбой

С точки зрения криминологии, личность преступника представляет собой совокупность социально значимых негативных свойств, образовавшихся в ней в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми. Личность преступника можно определить как личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или непроявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата¹.

Так, под личностью преступника понимается совокупность социально-психологических свойств и качеств человека, являющихся причинами и условиями совершения преступлений, а под криминалистической характеристикой личности преступника - система данных о лице,

¹ Яни, П.С. Криминалистическая характеристика преступлений / П. Яни – М.: Закон, 2014. – С. 144.

совершившем преступление, которые способствуют его поиску и изобличению.

К числу задач разработки понятия «криминалистическая характеристика личности преступника», С.А. Изотьев относит¹:

– аккумулярование результатов исследования в целях оптимизации разработки методик расследования отдельных видов преступлений, совершенных специфической группой лиц (методический аспект);

– оптимизация тактического воздействия на лицо совершившее преступление (тактический аспект);

– установление неизвестного лица, совершившего преступное деяние (поисковый аспект);

– предупреждение совершения преступлений, основанное на системном анализе криминалистически значимых составляющих личности преступника (профилактический аспект).

Он определил характерные отличия законопослушного гражданина, он преступника. По его мнению, отличие состоит в высоком уровне импульсивности, т.е. склонности действовать по первому побуждению, и агрессивности, что сочетается у них с высокой чувствительностью и ранимостью в межличностных взаимоотношениях. «Из-за этого такие лица чаще применяют насилие в различных конфликтах. Они хуже усвоили требования правовых и нравственных норм, больше отчуждены от общества и его ценностей, от малых социальных групп (семьи, трудовых коллективов и т.д.), и у них плохая социальная приспособляемость. Поэтому для таких лиц характерны сложности при попытках адаптироваться в тех же малых группах².

Такие черты в наибольшей степени присущи тем, кто совершает грабежи, разбойные нападения, изнасилования, убийства или наносит тяжкий вред

¹ Изотьев, С.А. Криминалистическая характеристика преступлений / С.А. Изотьев // Закон. – 2006. – № 4. – С. 30-42.

² Изотьев, С.А. Криминалистическая характеристика преступлений / С.А. Изотьев // Закон. – 2006. – № 4. – С. 30-42.

здоровью, в наименьшей - тем, кто был признан виновным в совершении краж, а еще меньше - лицам, совершающим преступления в сфере экономической деятельности».

В криминологии признаки, присущие личности преступника, подразделяются по нескольким подсистемам:

– биофизические-состояние здоровья, антропометрические характеристики (рост, вес и т.д.), врождённые свойства и аномалии, как нервной системы, так и других органов;

– социально-демографические - пол, возраст, образование, род деятельности, семейное положение, уровень доходов, место жительства и т. д.;

– социально-ролевые – признаки, связанные с общественными функциями лица, обусловленными его положением в обществе и членством в определённых социальных группах.

- нравственно-психологические – интеллектуальные качества, целевые установки, ценностные ориентации, отношение к нормам права и морали, потребности и предпочтительные способы их удовлетворения.

Анализ данных о преступнике, совершившем грабеж или разбойное нападение, следует проводить на основе совокупности всех социально-демографических качеств, связей и отношений, которые характеризуют преступника как личность в целом. Изучение материалов уголовных дел преступлениях, предусмотренных ст. 161 и ст. 162 УК РФ, совершенных в г. Челябинске за период 2013-2016 гг., дало возможность выделить следующие особенности рассматриваемого типа преступника.

Возраст преступника.

Анализ статистики совершаемых грабежей и разбойных нападений дает нам исчерпывающую информацию о возрасте преступников. Так, грабежи и разбойные нападения совершают¹:

- несовершеннолетние - около 10%;
- лица в возрасте 18-25 лет - более 40%;
- лица в возрасте 26-30 лет - около 29%;
- лица в возрасте 31-40 лет - около 18%;
- лица в возрасте 41 года и старше - немногим более 3%.

Приведенные данные говорят о том, что преимущественное большинство грабежей и разбоев совершают молодые люди от 18 до 25 лет, в тот период, когда личность еще не созрела, но и уже не является ребенком. Как правило, в данный период жизни молодые люди оканчивают школу образовательные учреждения (среднего, средне-специального, но реже высшего образования).

Повышенная преступность именно в этом возрасте связана с тем, что молодежь, выходя из-под родительского контроля, вступает во взрослую жизнь и зачастую предоставлена сама себе. Почувствовав на себе все плюсы и минусы такой жизни, а также сопоставляя условия жизни со своими личными амбициями, они выбирают путь «легкой наживы». Во многом это обусловлено материальным положением, личностными качествами и развитыми комплексами. Так, например, увидев в руках жертвы последнюю модель телефона, которую преступник сам себе позволить, не может, он решается завладеть ей².

Пол преступника.

Различия по половому признаку представляются интересным с точки зрения применимых способов совершения преступлений. Подавляющее большинство анализируемых преступлений (97 %) падает на долю мужчин, доля женщин среди грабителей составляет всего 3%. Указанная разница в

¹ Официальная статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen

² Клепицкий, И.А., Резанов, В.И. Криминалистическая характеристика преступлений / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов – М.: Юридическая литература, 2013. – С. 125.

показателях обусловлена тем, что ограбление и разбой связаны с воздействием физического характера либо угрозой такого воздействия. По объективным причинам, не каждая женщина может реализовать угрозу физической расправы в жизнь. Им скорее свойственно совершать такие имущественные преступления как мошенничество или присвоение и растрата. Женщины характеризуются относительно низким общим уровнем агрессии (особенно физической), а также большей эмоциональностью и тревожностью. Более того, физические возможности не позволяют женщинам совершать преступления теми способами, которые являются наиболее распространенными для данной категории преступлений среди мужчин (способы физического воздействия, создание реальной угрозы жизни и здоровью), чаще женщины склонны к завладению имуществом путем обмана и введения в заблуждение. В процессе социализации женщинам прививаются более консервативные нравственные ценности, не предрасполагающие к активности, автономности и рискованности действий.

Однако, нередки случаи участия женщин в составе организованных группировок, где они играют одну определенную роль: знакомятся с жертвой, сближаются с ней, спаивают или отводят ни о чем не подозревающую жертву к сообщникам-мужчинам для непосредственной реализации преступного умысла.

Таким образом, в данной категории преступлений роль женщин сводится к стадии приготовления к преступлению и зачастую заключается в форме пособничества.

Образование.

Наличие или отсутствие образования «отражает определенный уровень интеллектуальных способностей и существенным образом сказывается на характере его действий, совершаемых для достижения преступного результата». Наличие либо отсутствие образования, какого бы мнения не придерживались граждане, можно и нужно рассматривать как один из основополагающих аспектов личности преступника. Бытует мнение, то

наличие высшего образования вовсе не обязательно и оно ни на что не влияет. Однако, анализ судебно-следственной практики говорит нам об обратном.

Среди грабителей и лиц, совершающих разбойные нападения, уровень образования выглядит следующим образом¹:

- среднее или среднее специальное образование - около 57%;
- незаконченное среднее - около 40%;
- высшее или незаконченное высшее - немногим более 3%.

Из приведенных данных следует, что преобладающее большинство грабежей совершается лицами, имеющими среднее и среднее специальное образование. Лица, обладающие высшим образованием, как правило, планируют свои действия, либо совершают нападения в состоянии алкогольного опьянения, не в состоянии контролировать свои действия, эмоции. Лица данной категории чаще бывают организаторами преступных групп квартирных воров².

Семейное положение.

Такую категорию, как «семья» можно рассматривать как социальный институт, на долю которого приходится основная роль в воспитании личности. Также как, выступая структурным элементом характеристики личности преступника и преступления в целом, семью можно рассматривать, как немаловажный фактор, определяющий преступную наклонность личности.

Следует заметить, что, по данным научно-исследовательского центра Института молодежи, российская семья сейчас находится в состоянии кризиса, социальной деградации.

На протяжении последних лет существует устойчивая тенденция к:

- ухудшению материального положения семьи;

¹ Официальная статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen

² Клепицкий, И.А., Резанов, В.И. Криминалистическая характеристика преступлений / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов – М.: Юридическая литература, 2013. – С. 167.

- росту числа неполных семей;
- снижению интереса к рождению детей;
- росту отчужденности детей от семьи;
- падению авторитета родителей по сравнению с авторитетом сверстника, устроившегося в жизни;
- повышению уровня подростковой девиантности.

Среди несовершеннолетних преступников чаще всего встречаются дети из неполных, неблагополучных или малоимущих семей. Таким образом, совершаемым ими преступлениям способствует их воспитание, либо его отсутствие. Зачастую у родителей нет или не хватает времени для их воспитания и элементарного контроля за ними. Например, А.Т. родился 28 октября 1998 года, гражданина РФ, имеет образование 9 классов, неработающий, холост, ранее не судим, совершил разбой с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья: 12 июля 2015 года в период с 21 часа до 22.30 часов на остановочном комплексе у дома № ... в г. Челябинске умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества совершил нападение на несовершеннолетнего И.С., а именно, сидя на скамье рядом с последним и притянув рукой того за плечи к себе, приставил металлический ключ к правому боку потерпевшего, неоднократно высказывая при этом тому требования о передаче ему мобильного телефона и денежных средств, находящихся при нем, угрожая последнему убийством и применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в результате чего открыто похитил у того принадлежащие С.В. мобильный телефон «Highscree№» Zera F стоимостью 4900 рублей и денежные средства в сумме 900 рублей, которые И.С., воспринимая вышеуказанную угрозу реально и опасаясь за свою жизнь и здоровье, передал ему, причинив тем самым потерпевшим И.С. физический и моральный вред, С.В. - ущерб на сумму 5800 рублей¹.

¹ Уголовное дело № 421-127-16 / Архив Советского районного суда г. Челябинска. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.

Если говорить о совершеннолетних преступниках, то их семейное положение можно характеризовать следующим образом.

Из доли преступников, достигших совершеннолетия возраста¹:

– около 60% не находятся в браке либо состоят в фактических брачных отношениях, из них 35% в разводе;

– 20% состоят в браке, имеют несовершеннолетних детей.

Представляется, что такие показатели семейного положения в виде наличия неполной семьи и количеством расторгнутых браков свидетельствуют о неверно заданных личностных ориентирах, а также искажениях семейных ценностей.

Трудоустройство.

В 89% случаев ограбления и разбойные нападения совершаются лицами, не имеющими официального трудоустройства, постоянного места работы, либо вообще нигде не работавшими. Целью их нападений являются «легкие деньги», безвозмездно обращение в свою пользу чужого имущества, поскольку сами себе они его не могут позволить в связи с недостаточным заработком либо его отсутствием в целом.

Из этого следует вывод о том, что для большинства преступников подобные нападения являются основным занятием в целях получения источника существования и необоснованного обогащения.

Отдельно хотелось бы отметить такую категорию преступников, как иностранные граждане и лица без гражданства, составляющую, по крайней мере, 20 % от общей массы грабителей и лиц, совершивших разбойные нападения. В данной ВКР представлены некоторые примеры таких преступников и совершаемых ими преступлений.

В результате проведенного исследования можно дать следующий портрет личности грабителя или лица, совершившего разбойное нападение:

– мужчина от 20 до 45 лет;

¹ Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2010-2014. – М., 2015. – С. 47.

– имеет среднее, среднее специальное либо неоконченное среднее образование;

– разведенный или состоящий в гражданском браке;

– не имеет основного источника средств к существованию;

– ведет противоправный аморальный образ жизни.

Знание данных о личности преступника необходимо для проведения профилактических мероприятий и своевременного расследования уже совершенных преступлений¹.

Следует заметить, среди лиц, совершающих разбойные нападения и грабежи, высок уровень рецидива.

Как отмечалось ранее, в процентном соотношении рецидивы составляют: 23% - сексуальные преступления, 7% - поджоги, 32% - нанесение телесных повреждений различной степени тяжести, 34% - кражи и грабежи, 4% - иные преступления².

Рассмотрим личность среднестатистического преступника-рецидивиста с точки зрения криминалистической характеристики личности преступника.

Джамомбек О.А., родился 11 января 1897 года в г. Шахрисабз Республики Узбекистан, гражданин Республики Узбекистан, русским языком владеет, имеет образование 8 классов, не работает, холост, проживает в г. Челябинске без регистрации, ранее судим:

- 05 марта 2009 года Советским районным судом г. Челябинска по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, ст. 73 УК РФ - 2 года,

- 21 апреля 2011 года Советским районным судом г. Челябинска по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. п. «а, г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы,

¹ Качмазов, О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений / О.Х. Качмазов. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С. 187.

² Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2010-2014. – М., 2015. – С. 47.

- 11 октября 2012 года Советским районным судом Челябинска по ч. 1 ст. 306, ст. 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 10 апреля 2014 года по отбытию срока наказания.

О.А. содержится под стражей и обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Указанное лицо совершило разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах: период с 23 часов 04 октября 2014 года до 14.20 часов 05 октября 2014 года у дома № ... г. Челябинске с целью хищения чужого имущества совершил нападение на К.А., применив к тому насилие, опасное для жизни и здоровья - нанес один удар рукой в лицо, отчего потерпевший, испытав физическую боль, упал на землю. Затем он нанес тому множественные удары по телу и голове руками и ногами, причинив К.А. физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин на ладонной поверхности 1-го пальца левой кисти, не причинившие вред здоровью, скуло-челюстного перелома слева со смещением отломков, сотрясения головного мозга, кровоподтека на нижнем веке левого глаза, осаднения области левого лобного бугра, ушибленной раны в скуловой области слева, ссадины в теменной области справа, относящиеся к категории вреда здоровью средней тяжести. После чего он, подавив волю потерпевшего к сопротивлению, открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил у того сотовый телефон «Ipho№е 5» стоимостью 20000 рублей, вырвав тот из рук К.А., переданную ему тем по его требованию визитницу стоимостью 2000 рублей с находившейся в ней банковской картой ОАО «Сбербанк России», пин-код к которой сообщил тот по его требованию. В продолжение своего преступного умысла в вышеуказанный период времени он, воспользовавшись похищенной у К.А. банковской картой и зная пин-код к ней, через терминалы банка похитил с банковского счета денежные средства: на остановочном комплексе «...» в г. Челябинске- 48000 рублей; на остановочном комплексе «...» в г. Челябинске - 2000 рублей, а также путем покупки товаров посредством указанной карты: в аптеке «...» в г. Челябинске на сумму 2715

рублей; в магазине «...» на остановочном комплексе «...» в г. Челябинске на сумму 47713 рублей; в магазине «...» в г. Челябинске на сумму 7000 рублей, тем самым причинив потерпевшему К.А. ущерб на сумму 129428 рублей¹.

В данном случае лицо, совершившее разбойное нападение, является иностранным гражданином, проживающим в России без регистрации, холост, безработный, ранее судимый за преступления, являющиеся предметом данной ВКР. На основании этих данных мы можем судить о возможности рецидива в случае освобождения преступника из мест лишения свободы. Оснований полагать обратное, учитывая его личность, нет.

В ряде случаев эти преступления совершаются группами, что повышает их социальную опасность.

Нередко группы преступников весьма устойчивы и стабильно совершают серию аналогичных и иных преступлений. Срок их противоправной деятельности варьируется от нескольких месяцев до нескольких лет. Почти в каждой преступной группе ее членов объединяют корыстные мотивы и совместное времяпрепровождение. Во главе таких групп обычно стоят ранее судимые лица, имеющие преступный опыт. Это затрудняет расследование преступлений и осложняет оперативную обстановку, в том числе и производство оперативно-розыскных мероприятий. Однако, самыми распространенными являются нападения, совершенные двумя-тремя преступниками.

Д.С. и Г.А. в период с 06 часов до 08.38 часов 15 февраля 2015 года в квартире № ... в г. Челябинске, действуя в группе лиц по предварительному сговору в присутствии жены потерпевшего А.Н. - Н.В. открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитили сотовые телефоны: «Samsu№g SM-G130H» стоимостью 2000 рублей, «So№y D 5303» стоимостью 15000 рублей с картой памяти объемом 32 Гб стоимостью 2500 рублей, фотоаппарат

¹ Дело № 1-57/2015 архив Калининского районного суда г за 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.

«№iKo№» стоимостью 1000 рублей, музыкальный центр «ВВК», состоящий из DVD плеера, двух колонок и сабвуфера стоимостью 1500 рублей, ноутбук «D№S» стоимостью 5000 рублей, причинив потерпевшему А.Н. ущерб на сумму 27 000 рублей¹.

Примечательно будет заметить, что преступники с данным случае - молодые люди 25 и 29 лет, родившиеся в селах, имеющие, в первом случае, среднее специальное, а во втором – неоконченное среднее, образование, работающие водителями и грузчиками, состоящие в брачных отношениях, ранее не судимые.

3.3 Причины разбоя и меры по его предупреждению

Предотвращение и пресечение преступлений как меры их предупреждения используются тогда, «когда профилактика не дала результата и лицо принимает решение о совершении преступления. ...Когда это удастся сделать на «нужной» стадии, тогда мы спасаем человека от совершения преступления и обеспечиваем защиту объекта от посягательства на него»².

В таком случае профилактика преступлений представляет собой совокупность мер по выявлению и устранению детерминантов преступлений (общая профилактика), а также мер по установлению и оказанию корректирующего воздействия на лиц, которые реально могут совершить преступление (индивидуальная профилактика):

- предотвращение – деятельность, направленная на недопущение замышляемых или подготавливаемых преступлений;
- пресечение – действия, обеспечивающие прекращение начатых преступлений на стадии покушения на них либо длящихся преступлений или

¹ Уголовное дело № 347-188-16 / Архив Калининского районного суда г. Челябинска. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.

² Качмазов, О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений / О.Х. Качмазов. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С. 207.

систематической преступной деятельности. При этом предотвращение и пресечение можно рассматривать как меры индивидуального уровня. Главным образом это работа соответствующих служб и подразделений органов внутренних дел, в зависимости от складывающейся ситуации воздействующая на преступную деятельность того или иного лица.

Предупреждение преступности рассматривается современной криминологией как многоуровневая система государственных и общественных мер, направленных на устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности. Данная деятельность является важным направлением борьбы с разбойными нападениями. Здесь должны быть сосредоточены усилия государственных органов, общественных организаций и отдельных лиц по реализации экономических, политических, социальных и других мероприятий. Целью предупреждения разбойных нападений является недопущение именно этих преступлений, хотя сфера предупредительной деятельности охватывает все негативные явления, которые влияют на их состояние, уровень и динамику. Реализуется эта цель, прежде всего посредством предупредительной деятельности органов внутренних дел, их основных служб и подразделений.

Предупредительные меры борьбы с разбойными нападениями в зависимости от их воздействия представляется целесообразным разделить на две основные группы: меры общесоциального характера и меры специально-криминологического характера. Меры общесоциального характера влияют на состояние преступности в целом, затормаживая ее рост или способствуя ему, оказывая косвенное воздействие на структуру преступности, в том числе и на разбойные нападения. Они определяются наиболее важными сферами жизнедеятельности общества (политической, экономической, социально-культурной, идеологической). Под их воздействием формируется психология людей, их взгляды, мировоззрение, навыки.

Разработка эффективной системы мер по предупреждению разбойных нападений должна быть комплексной, что предполагает знание особенностей

развития экономики и политики, происходящих в обществе социальных процессов и явлений, их влияния на состояние правопорядка в целом. Реальность и полнота комплексного решения вопросов общесоциального характера определяются совокупностью наиболее существенных требований, которые в обобщенном виде сводятся к следующему¹:

- сочетание общесоциального и специального предупреждения;
- сочетание мер общей и индивидуальной профилактики;
- охват всех основных сфер жизнедеятельности – производство (труд), общественно-политическая деятельность, досуг, быт;
- сочетание мер ранней, непосредственной профилактики и мероприятий по пресечению готовящихся преступлений;
- использование взаимосвязанных мер экономического, организационно-управленческого, идеологического, культурного, правового и иного характера;
- совместное участие в предупреждении преступлений всех субъектов профилактики, что предполагает координацию действий, четкое определение роли и места каждого субъекта в системе взаимодействия, кооперацию сил, средств и т.д.;
- использование всех основных сфер и источников воспитательного воздействия: семья, школа, коллектив по месту работы, государственные и общественные органы, занимающиеся воспитанием, средства массовой информации и т.п.;
- такое сочетание различных средств воздействия, имеющихся в распоряжении субъектов профилактики, которое способно обеспечить максимальный эффект предупредительной деятельности с учетом специфики объекта;
- охват (в реальных пределах) всей совокупности проблемных объектов профилактического воздействия, а применительно к каждому отдельному

¹ Качмазов, О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений / О.Х. Качмазов. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С. 208.

объекту – всех наиболее существенных его сторон, связей, опосредований (многообразных качеств личности, направлений и видов деятельности предприятия, различных сторон жизни семьи и т.д.); воздействие на всю совокупность причин и условий возникновения антиобщественного поведения;

– сочетание воспитания и самовоспитания в профилактике правонарушений;

– планирование профилактической деятельности на основе принципов иерархии и взаимодополнения планов разного уровня.

Органическое соединение профилактического (криминологического) с общесоциальным планированием в коллективе, регионе.

Эффективность комплексного применения мер общесоциального характера по предупреждению разбойных нападений возможна при соблюдении ряда условий. Ими являются:

а) последовательность и непрерывность профилактического воздействия;

б) использование проверенных практикой форм и методов руководства этой работой со стороны контролирующих органов;

в) высокий уровень профессионального мастерства и знаний кадров, осуществляющих профилактику;

г) четкая и точная дифференциация объектов профилактического воздействия, позволяющая его максимально индивидуализировать;

д) анализ объективных и субъективных причин и условий возникновения негативных явлений и процессов, а также конкретных обстоятельств, при которых предстоит осуществлять профилактическое воздействие;

е) организационное и правовое обеспечение комплексного профилактического воздействия;

ж) создание предпосылок, исключающих дублирование профилактических мероприятий различных субъектов профилактики;

з) наличие опыта осуществления научного, комплексного подхода к решению практических задач профилактики правонарушений;

и) использование критериев, позволяющих на научной

основе анализировать правильность, последовательность и эффективность применяемого комплексного подхода.

Планирование мер общесоциального характера, направленных на предупреждение разбойных нападений, должно осуществляться с учетом приведенной выше криминологической характеристики рассматриваемых преступлений. В процессе исследования выявилась закономерность, состоящая в том, что количество разбойных нападений нарастает с усилением социальной напряженности в обществе в период существования наиболее острых экономических и социальных противоречий.

Результативность предупредительных мер определяется рядом предварительных условий. Во-первых, необходимо выделить те регионы и сферы деятельности, где разбойные нападения наиболее распространены. Такими являются крупные города. Во-вторых, объектом предупредительного воздействия правоохранительных органов должны стать места, где наиболее часто совершаются разбойные нападения. Анализ изученных уголовных дел свидетельствует о том, что преобладающим местом их совершения является жилой сектор, в том числе частные дома и квартиры, общежития, подъезды домов и другие общественные места. В-третьих, необходимо учитывать способ совершения разбойных нападений – с применением насилия над личностью, что требует специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов и решительности их действий. При этом наряду с физической должна осуществляться психологическая подготовка, основанная на знании уголовного закона. В-четвертых, эффективность предупредительных действий предполагает сочетание как общеобщественных, так и специально-криминологических мер.

Применительно к разбоям также можно выделить общие, специальные и индивидуальные меры их предупреждения. Рассматривая проблему общего предупреждения, следует иметь в виду, что в силу сложной экономической ситуации далеко не все детерминанты разбоев могут быть устранены и нейтрализованы.

Очевидно, можно говорить о необходимости снижения уровня безработицы в стране, улучшении работы правоохранительных органов, совершенствовании борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и т.п. Безусловно, подобные меры могут оказать соответствующее влияние на предупреждение разбоев, но они требуют значительных материальных затрат, обеспечить которые в настоящее время не представляется возможным.

Однако в современной ситуации определенные меры могут быть предприняты. Так, не требует финансовых затрат ограничение пропаганды насилия в средствах массовой информации. Немаловажное значение для предупреждения совершения разбоев могут иметь и такие меры общего характера, как установление строгого контроля за продажей алкогольных напитков несовершеннолетним; улучшение деятельности правоохранительных органов по пресечению фактов незаконного изготовления, приобретения, сбыта оружия, его хищений, обеспечение привлечения виновных к уголовной ответственности за содеянное. К числу подобных мероприятий следует отнести и возрождение работы по организации досуга несовершеннолетних.

Специально-профилактические меры имеют свои особенности. Так, при совершении разбоев на автодорогах они могут сводиться к следующим: а) увеличение числа контрольных постов на участках автотрасс, отличающихся повышенной криминогенностью; б) регулярное патрулирование оперативными группами наиболее криминогенных участков автотрасс; в) негласное сопровождение транспорта; г) проведение оперативно-розыскных мероприятий с использованием автомобилей-ловушек; д) оборудование на трассах специальных охраняемых стоянок для отдыха водителей; е) строительство мотелей на трассах для отдыха водителей.

Заслуживают внимания и предложения некоторых авторов о возможности разрешения ношения огнестрельного оружия водителям, осуществляющим автоперевозки, для обеспечения личной безопасности.

Для профилактики разбоев, совершаемых с проникновением в жилище и помещения, могут быть предприняты следующие меры: а) оборудование входов квартир надежными дверями с глазками и охранной сигнализацией; б) оборудование подъездов домофонами; в) оборудование мест хранения значительных материальных ценностей и денежных средств тревожной сигнализацией и видеокамерами слежения; г) организация дежурств в подъездах силами жильцов дома; д) оборудование подъездов камерами внешнего и внутреннего наблюдения.

Для предупреждения уличных разбоев такими мерами могут быть: а) усиление патрульно-постовой службы в наиболее криминогенных местах в вечернее и ночное время; б) освещение темных участков улиц, переулков; в) создание специальных оперативных групп-ловушек для выявления и пресечения деятельности лиц, совершающих разбои.

Одним из направлений предупреждения преступлений является индивидуальная профилактика. Данная профилактика предполагает выявление категорий лиц, способных совершить преступление. К их числу могут относиться лица: освобожденные из исправительных учреждений; осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы; условно осужденные; злоупотребляющие алкогольными напитками; употребляющие наркотические средства и психотропные вещества: занимающиеся бродяжничеством и попрошайничеством; занимающиеся проституцией. К этой категории можно отнести граждан, прибывших из стран СНГ и стран дальнего зарубежья.

Профилактическая работа в отношении этих категорий граждан может выражаться в оказании на них соответствующего воздействия с целью склонения к отказу от совершения задуманного преступления с использованием самых различных методов, включая убеждение и принуждение. С учетом того обстоятельства, что значительная часть разбоев представляет собой групповое преступление, профилактика этой формы преступного поведения является важным направлением в предупреждении

разбоев. Она складывается из нескольких этапов. Во-первых, это выявление групп криминогенной и антиобщественной направленности. Она предполагает выявление всех участников, их роли в группе, изучение социально-психологических особенностей, образа жизни, связей, интересов.

Второй этап предполагает оказание профилактического воздействия на членов этих групп. При этом внимание должно уделяться не только лидерам групп, но также и рядовым их членам. Методы воздействия могут быть разными и дифференцироваться в зависимости от ситуации и роли того или иного члена – убеждение, предупреждение, принуждение, дискредитация, разобщение, переориентация и др. Настоятельная необходимость предупреждения разбоев усиливает стремление ученых и практиков к разработке и применению эффективных средств и методов предупреждения. Однако правоохранительные органы организуют и осуществляют соответствующую деятельность не так, как им хотелось бы, а так, как они могут это делать в современных условиях.

Имеются научно обоснованные методики, формы и методы предупреждения разбоев, но нет средств для внедрения их в практику. Положение усугубляется еще и тем, что число лиц, совершающих указанные преступления, постоянно увеличивается.

Разбои проникают почти во все сферы жизнедеятельности людей, усиливая напряженность в обществе. Именно поэтому предупреждение разбоев должно осуществляться комплексно, с использованием мер общего, специального и индивидуального характера, а также с учетом наиболее распространенных видов разбоя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

Разбой относится к числу преступлений со сложным объектом. Опасность разбоя заключается не только в посягательстве на собственность, но и в способе такого посягательства – применении насилия, опасного для жизни или здоровья, подвергшегося нападению. И, как представляется правильным, все вышесказанное дает основание утверждать, что дополнительным непосредственным объектом разбоя являются именно такие блага как здоровье и жизнь человека. Здоровье и жизнь здесь являются вторым важным объектом посягательства.

Проведенное исследование субъективных и объективных признаков состава разбоя привело нас к выводу, что статья 162 (Разбой) УК РФ требует некоторой корректировки, в части касающейся исключения из состава разбоя понятия нападения и внесения новых, более точных понятий, которые нами были разработаны при исследовании насилия, применяемого при совершении насильственных преступлений. В связи с этим, мы предлагаем следующую формулировку положения ч. 1 ст. 162 УК РФ:

Разбой, то есть хищение чужого имущества, совершенное с применением физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья,

В результате проведенного исследования, было определено, что на совершение разбоя влияют такие характеристики личности как пол, возраст, род занятий, место работы и характер труда, должность, уровень материальной обеспеченности, семейное и должностное положение, национальная принадлежность, образовательный уровень, интеллект, интересы, потребности, ориентации, отношение к наркотикам и алкоголю, отношение к преступному миру, состояние психики, воля, наличие или отсутствие судимости, направленность преступных посягательств, опыт в

совершении и сокрытии преступлений, виды и количество совершенных преступлений и так далее.

Таким образом, благодаря выявлению этих особенностей, появляется возможность дать характеристику личности преступника, раскрыть сущность каждого совершенного им преступления, а также своевременно выработать и реализовать конкретные оперативно-предупредительные меры в рамках криминологического изучения личности преступника совершающего разбой.

Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцентрировано на личности преступника, поскольку именно личность является носителем причин их совершения. В связи с чем, можно отметить, что личность – основное и важное звено всего механизма преступного поведения.

Эффективность предупреждения разбойных нападений во многом определяется научно обоснованным выделением основных причин и условий, обуславливающих совершение рассматриваемых преступлений.

Для оптимизации работы следственных органов и пополнения теоретической базы считаю возможным формализацию данных о преступлениях. Применительно к разбоям можно выделить данные о типичной обстановке совершения преступления, о типичном способе его совершения, о типичной личности преступника, промышленяющего грабежами и разбойными нападениями, а также о типичной личности потерпевшего по этим делам. Такая информация, сведенная и облаченная в форму своего рода компьютерной программы, поможет не только скорейшему раскрытию преступлений, но и предупреждению таковых. Сколь бы утопически это е было, зная данные о преступнике представляется возможным акцентировать внимание правоохранительных органов на определенных группах населения, проводить профилактику преступлений, задействовав при этом базовые институты общества. Мы не говорим о силовом воздействии, а скорее об устранении причин для совершения грабежей и разбоев, в тех случаях, когда силовое воздействие не является обязательным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Раздел 2 Литература

3. Бабанин, В.А., Сбоев, Б.К. Общая теория квалификации преступлений / В.А. Бабанин, Б.К. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2015. – № 3. – С. 41-56.
4. Белоконь, А. Понятие преступления. Множественность преступлений / А. Белоконь // Бизнес-адвокат. – 2015. – № 5. – С. 12-19.
5. Богуш, Г.И. Общая теория квалификации преступлений / Г.И. Богуш // Вестник Московского университета. Серия 11. – Право. – 2015. – № 2. – С. 21-32.
6. Волженкин, Б. Понятие преступления. Множественность преступлений / Б. Волженкин // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 41-52.
7. Волженкин, Б.В. Криминалистическая характеристика преступлений / Б.В. Волженкин. – М.: Юрист, 2013. – 256 с.
8. Гаухман, Л. Криминалистическая характеристика преступлений / Л. Гаухман // Законность. – 2013. – № 6. – С. 2 – 6.

9. Гаухман, Л.Д. Понятие преступления. Множественность преступлений / Л.Д. Гаухман // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 3 - 10.
10. Григорьев, В.Н. Уголовное право: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Эксмо, 2013.– С .832 .
11. Егорова, Н.А. Общая теория квалификации преступлений / Н.А. Егорова – Волгоград: Юрист, 2003. – С. 217.
12. Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ разбоя и грабежей / Б.Д. Завидов – М.: Юрист, 2014. – С. 243.
13. Здравомыслов, Б.В. Теоретические основы квалификации преступлений. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов – М.: Юрист, 1975. – С. 214.
14. Здравомыслов, Б.В. Общая теория квалификации преступлений: учебник / Б.В. Здравомыслов – М.: Статут, 2011. – С. 176.
15. Иванов В. Д. Уголовное право: учебник / В.Д. Иванов. – М.: Изд-во Приор, 2015. –С .420
16. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / Н.Г. Иванов. – М.: Экзамен, 2016. — С. 436
17. Игнатов А.Н. Уголовное право России / А.Н Игнатов. — СПб: Питер, 2013. – С .612.
18. Изотьев, С.А. Криминалистическая характеристика преступлений / С.А. Изотьев // Закон. – 2006. – № 4. – С. 30-42.
19. Качмазов, О.Х. Криминалистическая характеристика преступлений / О.Х. Качмазов. – Владикавказ: Юрист, 2013. – С .217.
20. Клепицкий, И.А., Резанов, В.И. Криминалистическая характеристика преступлений / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов – М.: Юридическая литература, 2013. – С. 254.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М. – М.: Юрайт-М, 2015. – С.336.

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.К. Дуюнова. – М.: Волтерс Клувер, 2016. – С .258 .
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект. 2015. – С .341.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 2016. – С .385 .
25. Курс уголовного права. Том 1: учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова – М.: ИКД «Зерцало-М», 2014. – С. 497.
26. Куракин, А.В. Криминалистическая характеристика преступлений / А.В. Куракин // Современное право. – 2014. – № 5. – С. 26-52.
27. Курс уголовного права / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2015.– С. 832.
28. Малыгин, А.Я. Основы квалификации преступлений / А.Я. Малыгин // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. – М.: НОРМА, 2014. – № 14. – С.14-20
29. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: учебник / А.В. Наумов. М.: Проспект, 2014. – С. 514.
30. Российское уголовное право: учебник / Под ред. В.Н.Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2015. – С. 678
31. Подгрушный, М.А. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / М.А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристъ», 2014. – № 33. – С. 204-210.
32. Скобликов, П.А. Криминалистическая характеристика преступлений / П.А. Скобликов.– М.: Изд-во "НОРМА", 2012. – С. 374
33. Широков, В.А. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / В.А. Широков // Современное право. – 2005. – № 4. – С. 21-28.
34. Уголовное право России: учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова – М.: Проспект, 2015. – С. 460.

35. Уголовное право России: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – М., 2015. – С. 590.
36. Уголовное право: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева – М.: Юридическая литература, 2016. – С. 380.
37. Уголовное право: учебник / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. – М., 2016. – С. 497 .
38. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2016. – С .678 .
39. Уголовное право РФ. Общая часть/ Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. – М.: Норма, 2015. – С. 570.
40. Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2014. – С 720.
41. Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2014. – С .516 .
42. Якупова, Р.К. Уголовное наказание в вопросах и ответах: учебное пособие для юридических вузов / Р.К. Якупова, В.С. Комиссарова. – М.: Зерцало, 2016. – С. 167 .
43. Яни, П. Общая теория квалификации преступлений / П. Яни // Законность. – 2013. – № 1. – С. 25-32.
44. Яни, П.С. Криминалистическая характеристика преступлений / П. Яни – М.: Закон, 2014. – С. 354.
45. Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2001 - 2005. –М., 2006. – С. 91.
46. Статистический сборник МВД РФ "Преступность и правонарушения". 2010-2014. – М., 2015. – С. 47.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. – 2003. – №9 – С. 12.
48. Официальная статистика ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://мвд.пф/мвд/structure1/Ce№tri/Glav№ij_i№formacio№№o_a№alitic heskij_ce№.
49. Архив Калининского районного суда г за 2015 г. // Дело № 1-57/2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.
50. Уголовное дело № 1-144/235 / Архив Курчатовского районного суда г. Челябинска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.
51. Уголовное дело № 33-475-16 / Архив Ленинского районного суда г. Челябинска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.
52. Уголовное дело № 421-127-16 / Архив Советского районного суда г. Челябинска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.
53. Уголовное дело № 347-188-16 / Архив Калининского районного суда г. Челябинска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular>.