

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
«Юридический» институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева

_____ 2017 г.

**Ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом
наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также
наркотикосодержащих растений и их частей**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.531. ВКР

Руководитель работы,

Доцент кафедры

_____ Ю.В. Спицын

_____ 2017 г.

Автор работы,

Студент группы Ю-531

_____ А.Н. Кондратьев

_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ	
1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	10
1.2 Объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	17
1.3 Квалификация преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств	32
2 ОСОБЕННОСТИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ	
2.1 Особенности незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	40
2.2 Особенности отдельных форм соучастия в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в том, что в настоящее время в условиях активного распространения наркомании и роста преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, огромное значение имеет правильное применение уголовно-правовых норм действующего законодательства, которые предусматривают ответственность за совершение этих преступлений.

В течение многих столетий люди употребляют наркотики, и столько же времени пытаются избавиться от этой беды. Ежегодно употребление наркотиков несет беду миллионам семей во всем мире. Проблема незаконного оборота наркотиков не знает расовых, половых, религиозных, национальных границ. Все чаще из-за применения наркотиков подвергается опасности одна из самых главных ценностей нашей цивилизации – человеческая жизнь.

Проблема борьбы с незаконным оборотом наркотиков не нуждается в доказательствах. Это тот случай, когда цифры можно и не приводить. С одной стороны, они чуть ли не каждый день называются в средствах массовой информации. С другой стороны - эти данные приблизительны, как приблизительна и статистика преступлений. Общий вес наркотических средств, изъятых из незаконного оборота, в 2016 году составил около 60 тонн. К уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств привлечено 230 тыс. человек (на 11,1% больше, чем в 2015 году). За тот же период 125 тыс. граждан привлечены к административной ответственности.

Объект исследования - общественные отношения которые возникают в сфере уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом наркотических средств.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства, которые устанавливают ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотреть вопрос об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Задачи выпускной квалификационной работы:

1. Раскрыть историю развития и становления института уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

2. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику и провести юридический анализ преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных ст. 228, ст. 228.1, ст. 228.2 Уголовного кодекса РФ;

3. Дать уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных ст. 229– 233 Уголовного кодекса РФ;

4. Проанализировать проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Несовершенство российского законодательства, трудные процессы перехода к рыночным отношениям, существенные недостатки в работе правоохранительных органов и правоприменительной деятельности, коррупция, кризис всех уровней власти создали хорошую почву для эффективного существования организованной преступности.

Наркомания и незаконный оборот наркотиков является глобальной мировой проблемой, которая ставит под угрозу психическое и физическое здоровье человека, а также значительно влияющая на дестабилизацию экономической, политической сфер жизни общества.

Современная ситуация, связанная с незаконным оборотом наркотических средств в стране, определяется быстрыми темпами роста потребления и

сбыта наркотиков. Так, по данным МВД РФ, за период январь - март 2017 года «...выявлено 59,4 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 1,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом сотрудниками органов наркоконтроля выявлено 21,5 тыс. преступлений (-2,3%), сотрудниками органов внутренних дел – 36,7 тыс. преступлений (-1,2%). По сравнению с январем - мартом 2016 года на 1,2% увеличилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, вырос с 46,3% в январе - марте 2015 года до 47,4%».

Методическую и методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют частнонаучные и общенаучные методы познания, в частности: системный, исторический, метод сравнительного анализа, формально-логический, технико-юридический.

В работе содержатся руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда Российской Федерации по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, а так же материалы судебной практики Федерального суда общей юрисдикции.

Проблема незаконного оборота наркотиков является центральной темой многих исследований историков, медиков, психологов, политологов, социологов, юристов. Свои работы проблемам наркомании и наркотизма посвятили Боголюбова Т.А., Анисимов Л.Н., Гасанов Э.Г., Брылев В.И., Калачев Б.Ф., Мирошниченко Н.А., Князев В.В., Омигов В.И. Проблема криминального наркотизма в Российской Федерации исследована в работах доктора юридических наук, профессора Романовой Л.И.

При написании работы нами были проанализированы труды Репецкой А.В., Романовой Л.И., Лавут А.А., Глинкина А.Н., Булавина В.И., Николайчика В.М., Жирнова О.А. и других авторов, посвященные проблеме незаконного оборота наркотиков, материалы специальных периодических

изданий, таких как «Борьба с преступностью за рубежом», материалы прессы, статистические отчеты.

Выпускная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

В России употребление наркотиков до XX в. не представляло существенной опасности, и об этом свидетельствует текст Уголовного Уложения 1864 г., где не имеется ни одной статьи, предусматривающей ответственность за незаконный оборот наркотиков. Традиционной бедой было пьянство, с которым государство боролось разными способами, в том числе уголовно-правовыми¹.

Широкое распространение наркотических средств реально стала восприниматься в первой половине XX в., когда отрицательные последствия этого процесса стали принимать угрожающие размеры.

Выделим несколько причин распространения кокаинизма: бедственное положение народа, разруха, фактически бесконтрольное использование кокаина в военных госпиталях. Данная ситуация призывала применения ряда мер для ограничения, распространения кокаина. Декретом СНК от 8 апреля 1918 г. «О передаче запасов опиума» сырье, которое находилось на фармацевтических заводах России, было передано народному комиссариату финансов. Однако инициированные меры значительно не изменили обстановку, так как к этому времени гашиш приобрел широкое распространение.

По предложению ВЦИК и СНК Президиумом Госплана СССР была создана специальная комиссия для организации борьбы с распространением

¹ Иванова Е.А. аналоги наркотических средств и психотропных веществ // Законность. 2016. № 10. – С. 35.

наркотических средств. 22 декабря 1924 г. Декретом ВЦИК и СНК РСФСР была введена уголовная ответственность за распространение наркомании.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., в котором впервые были сформулированы и приведены в систему все нормы советского уголовного права, не содержал специальной статьи, предусматривающей уголовную ответственность за преступления, связанные с наркотическими средствами. За такие преступные действия, как уклонение от сдачи и недача государству в соответствии с договорными условиями опия, виновные привлекались к уголовной ответственности в соответствии со статьей 10 УК по аналогии со статьей 139 УК, которая предусматривала ответственность за «скупку и сбыт в виде промысла продуктов, материалов, изделий, относительно которых имеется специальное запрещение или ограничение».

Этот пробел частично устранил Декрет ВЦИК и СНК СССР от 22 декабря 1924 г., включивший пункт «д» в ст. 140 УК, которым предусматривалась уголовная ответственность «за изготовление и хранение с целью сбыта и сам сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения» в виде наказания – лишение свободы на срок до трех лет с конфискацией части имущества или без таковой и с воспрещением проживания в Ленинграде, Москве, а также в пограничной полосе и портовых городах на срок не свыше трех лет. Вторая часть этой статьи предусматривала ответственность за «то же преступление, совершенное в виде промысла, а равно содержание притонов, в которых производился сбыт и потребление опия, кокаина, морфия и других одурманивающих средств». Такое преступление каралось лишением свободы на срок не менее трех лет со строгой изоляцией, конфискацией всего имущества, поражением в правах, а также воспрещением проживания по отбытии наказания в пограничной полосе на срок до трех лет.

Первая советская уголовно-правовая норма предусматривала, с одной стороны, довольно суровую ответственность за сбыт наркотиков, занятие незаконными операциями с наркотиками в виде промысла и

притоносодержательство, а с другой – была социально обоснованна. Репрессии были направлены не на потребителей, а на наиболее опасных преступников – сбытчиков и притоносодержателей. По ст. 136 УК РСФСР 1922 г., предусматривающей наказание за «нарушение положений, регулирующих проведение в жизнь государственной монополии», привлекались к уголовной ответственности лица за самовольный посев опийного мака и посев его больше разрешенной нормы. Позже Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 г. и Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 1 декабря 1934 г. было запрещено возделывание на территории СССР опийного мака и индийской конопли без специального на то разрешения. Такое нарушение влекло за собой уголовную ответственность.

Борьба с незаконным оборотом наркотиков получила свое дальнейшее развитие в уголовно-правовых нормах, включенных в УК РСФСР 1926 г., а также в ряде других документов, которые были направлены на профилактику распространения наркомании, упорядочение получения и распределения наркотических средств. Статья 104 УК РСФСР предусматривала ответственность за изготовление и хранение с целью сбыта и сбыт морфия, кокаина, опия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения в виде лишения свободы или исправительно-трудовых работ на срок до одного года. Данные действия в виде промысла карались лишением свободы со строгой изоляцией на срок до трех лет. В данной норме сохранялась преемственность диспозиции, однако по сравнению со ст. 140-д УК РСФСР 1922 г. значительно было снижено наказание. Это объяснялось наметившимся в тот период снижением наркотизации населения, также определенными успехами в борьбе с наркобизнесом в стране либо общими тенденциями гуманизации уголовной политики.

Органы внутренних дел в 20 – 30 годы заполучили определенный опыт в деле пресечения и предупреждения наркопреступности, чему в большой

степени содействовало улаживание антинаркотического законодательства. Принятое Постановление ВЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 г., в дополнении к Постановлению ЦИК и СНК от 23 мая 1928 г., можно было условно считать началом второго этапа законодательных мер, которые регламентировали борьбу с распространением наркомании. Данным Постановлением на территории СССР был запрещен посев опийного мака и индийской конопли, за исключением государственных посевов, такие урожаи шли на нужды научных исследований и медицины. В дальнейшем оно послужило юридическим основанием для полного запрещения на территории СССР посевов индийской, южно-маньчжурской, опийного и масличного мака, южно-краснодарской конопли, южно-чуйской, южно-архонской, и других наркотикосодержащих растений¹.

Также 29 января 1936 г. СССР присоединился к Международной конвенции о наркотических средствах 1925 г., которая предопределяла основные правила вывоза, ввоза, распределения, продажи и применения наркотических средств, исходя из медицинских, научных потребностей конкретной страны. Уже тогда отечественное законодательство содержало соответственные названной Конвенции правовые нормы, поэтому его коррекции не потребовалось и в течение последующих двух десятилетий каких-либо изменений в антинаркотическом законодательстве не производилось. Впрочем, невзирая на повышенное внимание советского общества и органов власти к данной проблеме, в первые годы советской власти уменьшить потребление наркотиков не удалось, но получалось сохранять его в разумных пределах.

Постановлением ВЦИК и СНК СССР «О мерах по регулированию торговли наркотическими веществами» от 23 мая 1928 г. было запрещено свободное обращение в пределах СССР кокаина, его солей, гашиша, опия, морфия, героина, деонина и их солей. Было определено, что количество

¹ Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2016. – №3. – С. 14.

упомянутых средств, нужных для медицинских целей, должно формироваться соглашением.

Народными комиссариатами здравоохранения союзных республик приведен перечень предприятий, имеющих право производить или передавать упомянутые вещества, а также порядок торговли этими веществами на территории Союза СССР. Постановлением ВЦИК СНК СССР «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» от 27 октября 1934 г. на территории СССР запрещен посев опийного мака и индийской конопли, за исключением тех посевов, урожаи которых идут на покрытие научных и медицинских потребностей государства. После принятия данного постановления УК РСФСР был дополнен ст. 179-а, которая устанавливала уголовную ответственность за производство посевов опийного мака и индийской конопли без соответствующего разрешения. Эта статья диктовала наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или исправительные работы сроком до одного года с обязательной конфискацией посевов.

М.С. Хрупа и М.П. Сальников, указывают, что это была одна из первых уголовно-правовых норм, которая направлена на устранение причин, способствовавших незаконному изготовлению наркосодержащих веществ.

Приведенные нормы дали возможность правоохранительным органам активизировать борьбу с преступлениями, связанными с наркотиками, что, по мнению ученых, привело к быстрому сокращению их незаконного предложения на «черном рынке». Поэтому наркотизм в конце 30-х годов перестал быть социальной проблемой.

В 1968 г. СССР присоединился к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. и в УК РСФСР 1960 г. была предусмотрена ответственность в сфере незаконного оборота наркотиков – ст. 224-1. 225-1, 226-1.

Современную картину борьбы уголовно-правовыми мерами с незаконным распространением наркотиков надо анализировать с учетом положений международной Единой Конвенции о наркотических средствах от 30 марта

1961 г. (ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР 14 декабря 1964 г.), а также Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 20 декабря 1988 г., ратифицированной Верховным Советом СССР 9 октября 1990 г.

Основные положения деятельности регламентированы Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹.

Данный документ состоит из семи глав, включающих в себя 61 статью. В той его части, где описываются Общие положения (ст. 1 законопроекта), определяются термины, обретающие законодательную силу. К ним относятся такие понятия, как наркотические средства, психотропные вещества.

Б.Ф. Калачев и Г.Н. Драган обратили внимание на некоторые слабые стороны рассматриваемого нормативного акта.

В законопроекте не имеется упоминаний о сильнодействующих или одурманивающих веществах. Этот пробел имеет возможность привести к разным коллизиям, связанным с конкуренцией борьбой между региональными и федеральной властями, в особенности в вопросах, сопряженных с созданием, лицензированием, приватизацией и регистрацией компаний, исполняющих это производство, хранением, реализацией и другими действиями с сильнодействующими веществами.

Также заметно и в Федеральном законе терминологическая несогласованность с уже действующими законами. В ст. 5 Федерального закона идет перечисление основных видов деятельности, на которых идет распространение монополии государства, например, культивирование растений. Между тем в ч. 1 ст. 231 УК РФ – «Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений» – помимо слова «культивирование» упоминается также выращивание ил посеvy наркотикосодержащих культур. Из этого следует, что выращивание или посеvy, которые не оговариваются

¹ Водопьянов А., Целинский Б. Незаконный оборот наркотиков: Комментарии УК РФ // Российская юстиция. 2017. №1. – С.19.

ни в ст. 5 законопроекта, ни в ст. 1, где приведены основные понятия, как бы не попадают под государственную монополию и находятся в сфере иного, законодательно не очерченного круга деятельности.

С начала 70-х годов в законодательстве СССР и Российской Федерации наблюдается усиление ответственности за незаконные действия с наркотиками, основными документами, принятыми в тот период были:

– Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с наркоманией»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебной практике по применению к осужденным алкоголикам и наркоманам предупредительных мер медицинского характера» от 20 декабря 1973 г. с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 24 декабря 1985 г. № 10 (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № И):

– Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях наркотических средств, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ» от 26 сентября 1975 г.;

– Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «О практике расследования судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, которые злоупотребляют спиртными напитками или наркотическими веществами» от 04 мая 1990 г. (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. №11);

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными и ядовитыми веществами» от 27 мая 1998 г.

24 мая 1996 г. был принят новый Уголовный Кодекс, который вступил в действие с 1 января 1997 г. В кодексе уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков и другие преступления, предусмотрены в ст. 228-233 и других.

С принятием данных законов и иных наркотических актов действующее законодательство приведено в соответствие с международно-правовыми актами и играет позитивную роль в пресечении, предупреждении, расследовании, раскрытии и разрешении преступлений, предметом которых являются психотропы и наркотики.

Таким образом, любое сравнительное исследование, в котором речь идет об изучении юридических институтов, должно включать в них исторически-правовой анализ, оценку исторического пути развития. Применение исторического подхода способствует полноте изучения взаимосвязи институтов правосудия по делам незаконного оборота наркотиков, их преемственности и противоречий. Лишь при таком подходе можно ожидать определенных позитивных результатов, сравнения и использования их для выработки модели правосудия, приближающейся к оптимальной. Также недостаточно разработаны правовые меры борьбы по незаконному обороту наркотиков. Остается надеяться, что обращение к истории позволит с большей эффективностью решать указанные проблемы.

1.2 Объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ).

Объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения.

Предмет преступления: наркотические средства; психотропные вещества; аналоги наркотических средств и психотропных веществ.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, характеризуется совершением одного из следующих действий: незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ их аналогов;

перевозка; изготовление; переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно совершает деяния, предусмотренные в ч. 1 ст. 228 УК РФ, и желает их совершить, не ставя перед собой при этом цели сбыта.

Субъект преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Состав преступления формальный, деяние окончено с момента совершения любого из указанных в ст. 228.1 УК РФ действий.

Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.2 УК РФ).

Объект преступления - здоровье населения и порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Предметом этого преступления являются наркотические средства и психотропные вещества; вещества, инструменты или оборудование, используемые для изготовления наркотических средств или психотропных веществ и находящиеся под специальным контролем; растения, используемые для производства наркотических средств или психотропных веществ.

Объективная сторона преступления заключается в нарушении правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, повлекшем их утрату.

Состав этого преступления - материальный. Преступление считается оконченным с момента наступления указанных в законе последствий. Речь

идет о реальной утрате наркотических средств или психотропных веществ в результате нарушения соответствующих правил.

Субъект преступления - специальный. Это лицо, в обязанности которого входит соблюдение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной или неосторожной формой вины.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ).

Основной объект преступления - здоровье населения. Дополнительный объект - отношения собственности.

Предмет преступления - наркотические средства и психотропные вещества.

Объективную сторону преступления образует хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Квалифицированный состав преступления (ч. 2 ст. 229 УК РФ) предусматривает ответственность за деяние:

- группой лиц по предварительному сговору;
- лицом с использованием своего служебного положения;
- с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Особо квалифицированный состав преступления (ч. 3 ст. 229 УК РФ) предусматривает ответственность за деяние:

- организованной группой;
- в отношении наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере;

- с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ).

Объект преступления - здоровье населения.

Предметом преступления являются наркотические средства и психотропные вещества.

Объективная сторона преступления характеризуется действием в виде склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ.

Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т.п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или психотропное вещество.

Состав преступления формальный. Деяние окончено с момента оказания виновным воздействия на потерпевшего. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или психотропное вещество.

Подробные исследования международно-правовых и внутринациональных норм позволяют правильно определить трансформацию предмета преступных посягательств в области оборота наркотических средств и психотропных веществ и выделить существующие пробелы в праве с целью их устранения.

Проблема понимания предмета уголовно-правовой охраны имеет давнюю

историю и в настоящее время продолжает вызывать споры. Актуальность определения предмета преступления как элемента объекта преступного посягательства вызвана, прежде всего, созданием нового уголовного законодательства в России, поскольку данная проблема тесно связана с вопросами системы права в целом и уголовного права в частности.

Правильное определение предмета преступного посягательства в теории уголовного права и в практической деятельности правоохранительных органов имеет большое значение. Особенно это касается преступлений, предмет которых связан с наркотическими средствами и психотропными веществами¹.

Изучение всех признаков предмета преступлений данной группы позволяет правильно определить объект преступных посягательств, выяснить сущность и направленность преступлений. Объективное установление медицинских и социальных аспектов средств и веществ позволяет выделить те из них, употребление которых способно вызвать наркоманию и токсикоманию с одновременной постановкой под уголовно-правовую охрану, тем самым определяя юридический признак наркотиков. Правильное установление физических свойств наркотических средств и психотропных веществ позволяет точно квалифицировать преступные деяния исходя из установленных количественных и качественных критериев этих средств и веществ, поскольку действующее законодательство дифференцирует юридическую (уголовную и административную) ответственность в зависимости от количества изъятых из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ а также в зависимости от степени опасности того или иного средства или вещества в случае его употребления.

Особенностью предмета данной группы преступлений является такое их свойство, как наличие аналогов. Речь идет о возможности создания таких средств и веществ, которые формально не находятся под уголовно-правовой

¹ Кудрявцева В.Н. Курс Российского уголовного права. Общая часть. М.: Спарк, 2015. – С.456.

охраной, но потребление которых влечет отрицательные последствия как для человека, так и для общества, в связи с чем ставится цель ограничить к ним доступ потенциальных потребителей, в том числе и методом уголовно-правового запрета.

Таким образом, правильное определение предмета преступления, связанного с наркотическими средствами и психотропными веществами, позволяет при наличии иных условий достаточно объективно квалифицировать преступные деяния.

Выявление предмета преступного посягательства, а также установление признаков, его определяющих, помогает разрешению вопросов практического характера. Прежде всего, изменения, которым подвергается предмет преступного посягательства, позволяют достаточно обоснованно сделать вывод о наличии или отсутствии в деяниях того или иного состава преступления. Выявление признаков наркотического средства и психотропного вещества в химических веществах и растворах, которые стали предметом незаконного оборота, позволяет уполномоченным на то государственным органом в установленном законом порядке применять уголовно-правовые или административно-правовые меры государственного принуждения. В свою очередь, критерием для возникновения уголовно-правовой ответственности или для применения мер административного взыскания является установление количественных характеристик предмета преступного посягательства. От качественных свойств предмета преступления зависит возможность наступления уголовной ответственности вообще.

Таким образом, точное определение предмета преступного посягательства позволяет избежать ошибок в практической деятельности правоприменительных органов и не допускает незаконного возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности невинных лиц.

Предметом преступления являются предметы материального мира, вещи, на которые непосредственно направлены действия преступника, и

подвергающиеся в связи с этим непосредственному воздействию со стороны преступника при посягательстве на опосредуемые этим предметом общественные отношения¹.

Из этого определения вытекает, что к предмету преступления можно относить только определенные предметы материального мира, указанные в Уголовном кодексе. В каждом из составов преступлений предмет указан в диспозиции статей Уголовного кодекса, является обязательным признаком составов преступлений и влияет на квалификацию.

Хотя отдельные виды наркотических средств и психотропных веществ обладают различными свойствами, механизмом и продолжительностью воздействия, все они с точки зрения закона равнозначны, и незаконные действия влекут за собой уголовную или административную ответственность. Поэтому необходимо выделить характерные признаки, которые послужили критериями для выделения из всей массы лекарственных средств и химических веществ, действия с которыми влекут уголовную или административную ответственность.

Большинство авторов указывают на два признака: медицинский и юридический. Однако некоторые ученые, например, Н.А. Мирошниченко, А.А. Музыка, отмечают, что медицинский и юридический признаки недостаточно полно отражают то общее, что характерно для всех видов наркотических средств и психотропных веществ, которые могут выступать в качестве предмета анализируемых преступлений.

Также считается, что этих признаков недостаточно, и предлагаем следующие;

- а) медицинский;
- б) социальный;
- в) физический;
- г) юридический.

¹ Иванова Е. Аналогии наркотических средств и психотропных веществ // Законность. 2016.– № 10. – С.20.

Медицинский признак.

Злоупотребление наркотическими средствами и психотропными веществами - тяжелое прогрессирующее заболевание, разрушающее волю и деформирующее чувства. Первые приемы наркотиков и психотропов вызывают эйфоризирующее, успокаивающее, снотворное, болеутоляющее или возбуждающее действие, вследствие чего возникает желание получить субъективно приятно переживаемое чувство, которое вызывается введением этих веществ. Первоначально прием вызывает защитную реакцию, объясняемую его токсичным действием. Однако при повторном употреблении наркотика защитная реакция постепенно слабеет. Появляется не только психическая зависимость от принимаемого яда, но и физическая. Возникает так называемый «синдром зависимости». По определению, сформулированному Комитетом экспертов Всемирной организации здравоохранения, под синдромом зависимости понимается психическое и физическое состояние, характеризующееся определенными поведенческими реакциями, которые всегда включают настоятельную потребность в постоянном или периодическом приеме определенного средства для того, чтобы избежать неприятных симптомов, обусловленных прекращением приема этих средств.

Необходимо различать психическую и физическую зависимость. Под психической зависимостью понимается состояние, при котором лекарственное средство вызывает чувство удовлетворения и психический подъем и которое требует периодически возобновляемого или постоянного введения средства для того, чтобы испытать удовольствие или избежать дискомфорта. Под физической зависимостью понимается такое состояние, которое проявляется в физических расстройствах, возникающих вследствие прекращения введения соответствующего лекарственного средства. Эти расстройства носят название синдрома абстиненции, специфичного для каждого вида наркотика¹.

¹ Бобырев В.Г. Вопросы классификации наркотических средств и психотропных веществ //

Многие авторы отмечают, что злоупотребление тем или иным веществом может привести к признанию этого вещества наркотическим средством или психотропным веществом лишь в том случае, если злоупотребление им имеет социально значимые последствия.

Социальный признак заключается в том, что в результате длительного приема наркотического средства или психотропного вещества он приобретает социальную значимость. В качестве примера можно привести препарат эфедрон, изготавливаемый из специальным образом обработанного эфедрина. Эфедрин находит широкое применение в медицине в качестве лекарственного средства, показанного при бронхиальной астме, сенной лихорадке, крапивнице и других болезнях. Широкое применение эфедрина делает его легкодоступным для приобретения. В связи с этим в середине 80-х годов широкое распространение получило применение эфедрона, что вызвало серьезную озабоченность медицинских кругов и общественности. Сейчас эфедрон отнесен к наркотическим средствам и приняты меры по ограничению его использования в медицинских целях.

При рассмотрении социального признака, которым обладает наркотическое средство, необходимо отметить и свойства личности наркомана. Ведь не все люди, испытавшие воздействие наркотиков и психотропов, становятся на путь злоупотребления ими. Понятно и естественно стремление каждого человека испытать положительные эмоции, чувство удовлетворенности. Вместе с тем переживание этих чувств сопряжено чаще всего со значительными усилиями, выполнением большого объема работы для достижения поставленной цели, завершение которой сопровождается положительными эмоциями. Отсюда становится понятным стремление некоторых людей без значительных усилий «убежать» от своего дискомфортного настроения, притупить остроту конфликта, добиться этой цели с помощью химических средств. Однако все это приводит к наркомании.

Повторность потребления наркотических средств и психотропных веществ для достижения желаемых приятных ощущений наблюдается, как правило, у лиц, отличающихся особыми свойствами характера и поведения.

Наркомания чаще всего развивается у эмоционально неустойчивых лиц с психопатическими чертами и дефектами воспитания. Социальная опасность злоупотребления наркотическими средствами и психотропными веществами проявляется и в высоком уровне опасности заражения этих лиц синдромом приобретенного иммунодефицита. Заражение СПИДом может осуществляться посредством шприцов, к которым прибегают наркоманы во время введения наркотического вещества. Низкий уровень самокритичности наркомана открывает возможность заражения СПИДом половым путем в результате беспорядочных половых связей.

Как отмечают некоторые исследователи, немедицинское потребление наркотического средства или психотропного вещества может вызвать бихевиоральный синдром — изменение восприятия, познавательных способностей, мотивации своих поступков, распад личности вплоть до степени неспособности к социальному функционированию в определенной среде.

Социальный критерий наркотического средства проявляется в групповом способе употребления с вовлечением все новых и новых людей. Проведенный выборочный опрос лиц, находящихся на стационарном лечении, показал, что 54% опрошенных получили наркотическое средство из рук своих друзей, близких знакомых, родственников.

Наркотические средства и психотропные вещества имеют различную природу происхождения, которая раскрывается посредством физического признака.

Физический признак наркотического средства и психотропного вещества проявляется в том, что они являются предметами материального мира, имеют свою химическую формулу, агрегатное состояние и т.п. Ранее в науке уголовного права использовался термин «наркотическое вещество», что

порой вызывало ошибки в практике¹.

Термин «вещество» отражает лишь биохимические механизмы действия, независимые от материального носителя. Поэтому термин «вещество» был заменен на термин - «средство», в котором нашли отражение медицинский и юридический признаки. Кроме отражения вышеназванных признаков, в понятие «наркотическое средство» входит наркотический препарат в чистом виде (морфин, кокаин), а также наркосодержащее сырье (растение мака, куст коки и т.п.).

Юридический признак наркотического средства и психотропного вещества проявляется в том, что вещества, воздействующие на центральную нервную систему, могут быть признаны таковыми лишь при соответствующем юридическом закреплении. Перечень наркотических средств и психотропных веществ закрепляется в специальных нормативных актах. Юридический признак позволяет выделить из общего числа веществ, обладающих нарковоздействием, те вещества, действие с которыми не влекут ответственности.

Кроме того, юридический признак наравне с социальным позволяет проанализировать преступления, совершенные под воздействием наркотических средств и психотропных веществ, либо с целью их получения.

Так, криминологические исследования показывают, что под воздействием наркотиков и психотропов у людей возникают низменные инстинкты, неконтролируемые волей и сознанием, возникают чрезмерная агрессивность, садизм, что является побудительным мотивом убийств, нанесением тяжких телесных повреждений и других преступных посягательств против личности.

Таким образом, отсутствие юридического закрепления в нормативно-правовых актах того или иного вещества в качестве наркотического средства и психотропного вещества означает отсутствие предмета преступления, связанного с незаконным оборотом этих веществ.

¹ Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2016. – №3. – С.21.

Теперь можно дать определение наркотического средства. Согласно действующему законодательству наркотическим средством признаются вещество природного или синтетического происхождения, препараты, растения, которые представляют опасность для здоровья населения в случае злоупотребления ими и включенные в Постоянный Комитет по контролю наркотиков в Список наркотических и психотропных веществ.

Перечень наркотических средств и психотропных веществ, подлежащих контролю на территории Российской Федерации, разрабатывается Министерством здравоохранения РФ совместно с Министерством внутренних дел РФ и утверждается Правительством РФ.

Наркотические средства и психотропные вещества классифицируют с учетом двух критериев:

- 1) степень опасности растений и веществ для здоровья населения, которую может повлечь злоупотребление ими;
- 2) представляют ли растения и вещества интерес для использования в медицинских целях.

В соответствии с этими критериями наркотические средства и психотропные вещества подразделяются на три группы:

- 1) растения и вещества, представляющие особую опасность и не представляющие интереса для использования в медицинских целях (каннабис, героин, производные фентанила, псилоцин, псилоцибин, ЛСД, мескалин, ДМА и его аналоги и др.);
- 2) растения и вещества, представляющие особую опасность и представляющие интерес для использования в медицинских целях (морфин, кокаин, опий, оксикодон, фентанил, метадон, кодеин, фенциклидин, фенметразин и др.);
- 3) растения и вещества, представляющие определенную опасность и представляющие интерес в медицинских целях (амобарбитал, бунре-нофин, барбитал, феназепам, фенобарбитал, мезиндол и др.).

В то же время наркотики как объект преступной деятельности –

незаконного оборота – могут характеризоваться несколькими существенными признаками, наиболее важными из которых являются признаки, характеризующие их происхождение и воздействие на человека.

Субъективная сторона является внутренней сущностью преступления. Она представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, характеризующееся виной, мотивом, целью и эмоциями. В большинстве учебников по уголовному праву дается такое же определение субъективной стороны. Однако в литературе существует и иное мнение, согласно которому субъективная сторона преступления отождествляется с виной, включающей мотив и цель. Представляется, однако, что отнесение мотива, целей и эмоций к содержанию вины без достаточных к тому оснований расширяет рамки законодательного определения вины и ее форм (умысла и неосторожности).

Субъективная сторона преступления всегда была одной из наиболее дискуссионных и важных правовых проблем и поэтому издавна привлекала внимание ученых-юристов. Это связано не только с извечно присущим человеку желанием понять мотивы и цели поведения преступника, но и со стремлением исследователей глубоко изучить психологию преступника, понять, что привело его к совершению преступления.

Термин «субъективная сторона» в уголовном законодательстве не употребляется. Однако законодатель раскрывает его путем использования таких понятий, как вина, мотив, цель. Каждое из понятий характеризует психическую сущность преступления с различных сторон. Вина отражает психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Она может быть умышленной и неосторожной. Мотив представляет собой побуждение, вызывающее решимость совершить преступление.

Цель преступления – это представление о желаемом результате, к

достижению которого стремится лицо, совершающее преступление¹.

Указанные признаки составляют субъективное основание уголовной ответственности, которое является таким же обязательным, как и объективное основание - действие (бездействие). Игнорирование признаков субъективной стороны может привести к объективному вменению, т.е. привлечению к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. Никакое причинение вреда не может быть признано преступлением, если отсутствует вина лица, причинившего этот вред. Принцип вины является одним из главных принципов уголовного права (ст. 5 УК РФ).

Уголовно-правовое значение перечисленных признаков субъективной стороны различно. Если вина является обязательным элементом любого состава преступления, то мотив и цель принадлежат к факультативным элементам состава преступления, они становятся обязательными, когда законодатель включает их в число обязательных признаков конкретного состава преступления.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом - виновный осознает общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидит неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику и желает наступления этих последствий.

В число обязательных элементов состава преступления входит и субъект преступления, т.е. лицо, совершившее преступное деяние. Отсутствие в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, свидетельствует об отсутствии состава преступления. Поэтому применительно к деяниям малолетних или психически больных, какую бы высокую степень опасности они ни представляли, не употребляются термины «преступное деяние», «преступление». Взгляд на признаки субъекта преступления как на элемент состава преступления утвердился в российском

¹ Водопьянов А., Целинский Б. Незаконный оборот наркотиков: Комментарий УК РФ // Российская юстиция. 2017. – №1. – С.19.

уголовном праве еще в прошлом столетии.

Новый российский Уголовный кодекс, как и прежний, не пользуется термином «субъект преступления». Для его обозначения в статьях УК употребляются слова: «виновный», «осужденный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, признанное виновным в совершении преступления», просто «лицо» и др.

Субъект преступления в общем смысле слова - это лицо, совершившее преступление. В более узком, специальном смысле слова субъект преступления - это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Из всех многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют субъект преступления.

Формулировка юридических признаков субъекта в новом УК РФ имеет ряд положительных особенностей. Во-первых, эти признаки впервые выделены в самостоятельную главу 4 «Лица, подлежащие уголовной ответственности». Во-вторых, в ст. 19 УК закреплены общие условия уголовной ответственности лица: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». По существу, это первое в российском уголовном законодательстве определение субъекта преступления. В-третьих, в УК РСФСР 1960 г. не говорилось прямо о том, что субъектом преступления может быть только физическое лицо. Этот признак давался доктриной уголовного права и выводился из закона путем систематического толкования. В-четвертых, уточнена редакция статей о возрасте и невменяемости (ст. 20 и 21 УК). В-пятых, введена норма об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости (ст. 22 УК).

Уголовное право связывает уголовную ответственность со способностью человека осознавать свои действия и руководить ими. Отсюда уголовно-

правовое значение имеют, в первую очередь, такие качества личности, в которых выражается эта способность. Именно они названы в ст. 19 УК в качестве общих условий уголовной ответственности.

Возраст и вменяемость являются наиболее общими признаками, необходимыми для признания физического лица субъектом любого преступления. Поэтому лицо, отвечающее этим требованиям, иногда называют «общий субъект», к числу которых относится субъект преступления предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Субъектом незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ является физическое лицо, вменяемое, достигшее 16 летнего возраста.

1.3 Квалификация преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Приступая к рассмотрению вопросов, связанных с особенностями квалификации преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, необходимо иметь в виду, что в юридической литературе преступления, связанные с наркотиками, обычно рассматриваются как составы, включенные в специальную главу 25 Уголовного кодекса РФ, где содержатся преступления против здоровья населения и общественной нравственности, и подразделяются, как правило, на две группы. К первой группе криминологи традиционно относят преступления, связанные собственно с наркотиками, когда к ответственности привлекаются лица, непосредственно занимающиеся незаконным оборотом наркотиков, будь то наркоманы или люди, не злоупотребляющие ими. Ко второй группе относятся преступления, совершенные на почве наркомании. Следовательно, предметом квалификации являются отношения, связанные с незаконным

оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и общественной нравственности¹.

Разумеется, специфика рассматриваемых преступлений, особенности их объективных и субъективных признаков предопределили и различный по объему и содержанию набор квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков для каждого из посягательств. В отдельных случаях некоторыеотягчающие обстоятельства совпадают, т. е. характеризуют квалифицированные составы всех или ряда преступных деяний в сфере нелегального оборота наркотических средств или психотропных веществ, иногда же они являются сугубо индивидуальными, присущими только одному из преступлений.

Далее необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что законодатель по-разному определяет «набор» квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков для конкретных составов рассматриваемых преступлений.

Так, содержание признака совершение преступления по предварительному сговору группой лиц раскрывается в ч. 2 ст. 35 УК РФ, где установлено, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Речь идет о ситуации, когда два или более субъекта соответствующего преступления, заранее, т. е. до начала совершения преступления, договорившись о его совершении, впоследствии совместно в нем участвуют, т. е. выступают в роли соисполнителей.

Набор соучастников может быть самым разнообразным: два соисполнителя; организатор и исполнитель; пособник, подстрекатель и исполнитель (или несколько соисполнителей).

¹ Кухарук В.В. Качество антинаркотического законодательства как фактор безопасности здоровья населения // Уголовное право. 2017. – № 2. – С. 107–112.

Таким образом, квалифицирующим признаком «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», охватывается соисполнительство с предварительным соглашением. Каких-либо ярко выраженных особенностей вменения этого признака применительно к рассматриваемой группе преступлений не существует. Но хотелось бы обратить внимание на специфику соисполнительства при совершении деяний, предусмотренных ст. 228, 231, 232 УК РФ. По структуре составы данных посягательств являются сложными, поскольку их объективная сторона предполагает совершение альтернативных действий. В связи с этим при исполнении названных преступлений возможно разделение ролей в рамках объективной стороны состава преступления. Например, вступив в предварительный сговор, группа совершает деяние, предусмотренное ст. 228 и 2281 УК, по следующей схеме: одно лицо незаконно приобретает героин, другое его перевозит в иной населенный пункт, где третий участник этот наркотик сбывает. Всех лиц, участвующих в совершении этого преступления, надлежит признавать соисполнителями, поскольку они выполняют деяния, входящие в объективную сторону и имеющие самостоятельное значение.

При рассмотрении квалифицирующего признака, совершение преступления организованной группой, следует иметь в виду, что такая форма соучастия значительно повышает степень общественной опасности соответствующего преступления, которая в этой ситуации гораздо выше и степени опасности преступлений, совершаемых группой лиц по предварительному сговору. Данный вывод основывается на анализе специфики организованных групп. В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Именно наличие свойства устойчивости и нацеленность такой группы, как правило, на совершение ряда преступлений определяют ее повышенную вредоносность и злокачественность.

Анализируя квалифицирующий признак совершение преступления с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо угрозой применения такого насилия, следует иметь в виду, что этот квалифицирующий признак предусмотрен законом лишь для преступления, названного в ст. 229 «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ». Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, а равно угрозы его применения характерно для такой формы хищения, как насильственный грабеж. Применение насилия означает непосредственное физическое воздействие виновного на потерпевшего вопреки воле последнего, нарушающее его телесную неприкосновенность.

Психическое насилие при совершении хищения представляет собой выражение любым способом (устно, жестами) угрозы немедленно применить к человеку физическое воздействие соответствующей интенсивности¹.

Судя по тексту закона, этот признак предусмотрен в качестве квалифицирующего не только для хищения наркотических средств или психотропных веществ, но и для вымогательства этих препаратов. Таким образом, законодатель предполагает ситуацию, когда вымогатель, высказывая угрозу, обращенную в будущее, сопровождает ее фактическим применением насилия к потерпевшему, которое призвано подкрепить ее и подтвердить ее реальность. Что касается насилия опасного для жизни и здоровья либо угрозы применения такого насилия, следует исходить из того, что под насилием, опасным для жизни или здоровья, в теории уголовного права понимается такое физическое воздействие на лицо, результатом которого явилось причинение потерпевшему смерти, тяжкого, средней тяжести либо легкого вреда его здоровью. Насилием, опасным для жизни или здоровья, признается также введение в организм потерпевшего помимо его воли ядовитых, отравляющих, сильнодействующих веществ.

¹ Кудрявцева В.Н. Курс Российского уголовного права. Общая часть. М.: Спарк, 2015. – С.456.

В связи с тем, что в п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ речь идет о применении насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы его применения, теоретиками уголовного права был сделан вывод о том, что в данном случае закон имеет в виду совершение хищения наркотических средств или психотропных веществ в форме разбойного нападения. Аналогичного мнения придерживается и Верховный Суд РФ.

Квалифицирующий признак – совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения – характерен лишь для одного из посягательств в сфере нелегального оборота наркотических средств или психотропных веществ – для склонения к их потреблению (п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ). Закон не дифференцирует насилие на виды в ст. 230 УК РФ. Следовательно, при склонении к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ) насилие либо угроза применения насилия может быть как опасным для жизни или здоровья так и не опасным.

Содержание угрозы при совершении склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ может образовывать обещание причинить любой вред здоровью потерпевшего, а также лишить его жизни.

Квалифицирующий признак – совершение преступления, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия – также предусмотрен законом для такого посягательства, как склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ч. 3 ст. 230 УК РФ). Причинение смерти по неосторожности может быть обусловлено умышленным причинением тяжкого вреда здоровью склоняемого. Но к наступившим более тяжким вредным последствиям – смерти потерпевшего – вина выражена в форме неосторожности и исходя из содержания ч. 1 ст. 17 УК РФ дополнительной квалификации по ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) не требуется.

Смерть по неосторожности может наступить при совершении склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ и в иных ситуациях: например, в результате передозировки препарата, насильственно вводимого в организм склоняемого.

Категория «иные тяжкие последствия» является оценочной. Законодатель не раскрывает содержания этого понятия, предоставляя правоприменителям самостоятельность в решении данного вопроса. Относить те или иные последствия к категории тяжких или нет, должны решать следователь, судья в каждой конкретной ситуации с учетом всех фактических обстоятельств дела и характера наступивших последствий. В частности, тяжкими могут признаваться следующие последствия: самоубийство потерпевшего, расстройство у него психической деятельности (но не как разновидность умышленного причинения тяжкого вреда здоровью), заражение его ВИЧ-инфекцией в результате использования нестерильной иглы либо иным серьезным заболеванием, например, гепатитом «С», заболевание склоняемого наркоманией (если склонение выражалось в насильственном введении в организм потерпевшего соответствующих препаратов помимо его воли) и др¹.

Анализируя квалифицирующий признак – совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего либо двух или более лиц – необходимо иметь в виду, что данное обстоятельство квалифицирует склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ лица, не достигшего возраста восемнадцати лет. Повышенная степень общественной опасности деяния обусловлена в данном случае спецификой круга потерпевших, ими являются, несовершеннолетние, т. е. лица, не достигшие 18-летнего возраста. Для вменения этого признака необходимо установить, что виновный достоверно знал о том, что склоняемое лицо не достигло совершеннолетия, т. е. это обстоятельство охватывалось его

¹ Кухарук В.В. Качество антинаркотического законодательства как фактор безопасности здоровья населения // Уголовное право. 2017. – № 2. С. 107–112.

умыслом. Применительно к анализу склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ заведомо несовершеннолетнего возникает проблема, связанная с определением возраста уголовной ответственности за это посягательство. Здравый смысл подсказывает, что усиление ответственности за склонение несовершеннолетнего к потреблению наркотиков предусмотрено именно в отношении взрослых лиц. Поэтому вполне обоснованным представляется решение законодателя, установившего повышенный возраст уголовной ответственности – 18 лет – за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) и вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ).

Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ двух или более лиц предполагает реализацию виновным единого умысла в отношении именно двух или более лиц. Преступные действия, образующие склонение, могут совершаться как одновременно в отношении всех лиц, так и в разное время, главное чтобы все действия охватывались единым умыслом.

Квалифицирующий признак – совершение преступления с использованием своего служебного положения – предусмотрен законодателем для хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ. Он указывает на совершение хищения в форме присвоения либо растраты.

Лицами, использующими свое служебное положение, являются должностные лица, лица, выполняющие управленческие функции в негосударственных организациях и учреждениях, а также лица, наделенные определенными полномочиями в отношении вверенных им наркотических средств или психотропных веществ в связи с выполнением ими соответствующих служебных обязанностей. Это могут быть: главные врачи, заведующие отделениями лечебных учреждений, старшие медицинские сестры и т. д. Поскольку ст. 229 УК содержит такой квалифицирующий

признак, то дополнительная квалификация деяния, совершенного соответствующими лицами, по ст. 201 и 285 УК РФ не требуется.

2 ОСОБЕННОСТИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

2.1 Особенности незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Авторитетные ученые и практики-юристы считают целесообразным рассматривать термин «наркотическое средство», исходя из трех критериев:

- Медицинского. Наркотические средства специфически воздействуют на центральную нервную систему человека: возбуждают, стимулируют, угнетают, способны вызывать галлюцинации. Это должно быть причиной немедицинского применения наркотика/наркотиков.
- Социального. Социальную значимость термин приобретает, исходя из масштабов немедицинского применения наркотических средств.
- Юридического. Этот критерий учитывает два предыдущих и требует, чтобы соответствующая, уполномоченная на то инстанция, признала данное средство наркотическим и включила в Перечень наркотических средств.

Наркотические средства – это вещества синтетического или естественного происхождения.

Под синтетическими наркотиками понимают искусственно созданные психоактивные вещества, которые обладают наркотическими свойствами, способны провоцировать физическую и/или психологическую зависимость. Все синтетические наркотики или их отдельные компоненты производятся в условиях химических лабораторий из разнообразных веществ, отличаются низкой стоимостью. Часть из них копирует фармакологические свойства растительных наркотиков, является их искусственным аналогом.

Психотропные вещества – это вещества, которые влияют на центральную нервную систему (ЦНС), изменяя психическое состояние человека¹.

Необходимым и решающим условием правильной квалификации преступлений можно назвать точный социально - правовой анализ признаков совершенного деяния. Установление же тождества фактических обстоятельств преступления и признаков соответствующей уголовно - правовой нормы является одним из основных условий соблюдения законности при отправлении правосудия по уголовным делам. Проблема квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является не только одной из наиболее сложных в уголовном праве, но и наиболее значимой для практики расследования и судебного разбирательства.

Достаточно широкое распространение немедицинского потребления наркотических средств, ставит под угрозу не только здоровье отдельных граждан, наций, но и генофонд человечества в целом. В России за последние пять лет количество наркоманов возросло примерно в 3,5 раза и, по мнению специалистов, превысило 3 млн. человек. Рост числа потребителей наркотиков создал огромные рынки сбыта, где возросший спрос удовлетворяется, прежде всего, за счет нелегального производства и контрабанды наркотических средств. Существенным сдерживающим фактором незаконного оборота наркотиков в данном случае может стать наличие эффективных уголовно - правовых норм, направленных на борьбу с этим социальным злом.

Логическое и структурное совершенство уголовно - правовых норм - важная предпосылка для правильной квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. В УК РФ в главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» содержатся основные составы преступлений, предусматривающие уголовную

¹ Бобырев В.Г. Вопросы классификации наркотических средств и психотропных веществ // Судебная экспертиза. 2016. – № 2. – С.76–82.

ответственность за деяния в сфере незаконного оборота наркотических средств (ст. ст. 228 - 233 УК РФ).

Кроме того, УК РФ предусматривает ответственность и за иные преступления, которые так или иначе могут быть связаны с этими средствами: ст. 174 УК РФ - легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем; ч. 2 ст. 188 УК - контрабанда, связанная с незаконным перемещением через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств.

Диспозиции статей 228 - 233 УК РФ являются бланкетными, что вынуждает правоприменителя при квалификации преступлений обращаться к иным законам, постановлениям, правилам и инструкциям.

Один из «традиционных» составов преступлений предусматривает ст. 228 УК РФ. Деяния, предусмотренные рассматриваемой статьей, непосредственно посягают на законный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, установленный для охраны здоровья населения.

«Анализируя конструкцию ст. 228 УК, - отмечает Турышев А.Д., - необходимо заметить, что она явно перегружена, так как в одной норме предусмотрены сразу три самостоятельных состава преступления (ч. 1; чч. 2 - 4; ч. 5). С этим замечанием нельзя не согласиться. Совершенно очевидно, что составы данных преступлений различаются как по объективной стороне, так и по субъективной стороне, по субъекту и даже предмету преступного посягательства.

По признакам ч. 1 ст. 228 УК РФ квалифицируется незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере.

Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ (далее – НСПВ) является одной из актуальных проблем современного общества, что представляет серьезную угрозу здоровью населения, экономике страны, правопорядку, а также безопасности государства.

Сохраняется высокий уровень незаконного распространения наркотиков среди населения страны, особенно в детской и молодежной среде. По данным общероссийского мониторинга, общая численность лиц, допускающих незаконное потребление наркотиков, составляет 5,99 млн. человек, из них 1,87 млн. – это подростки и молодежь в возрасте до 24 лет. По данным независимых социологических исследований, реальная численность потребителей наркотиков в стране превышает официальную численность в 8–10 раз. Растет и связанная с наркотиками преступность. За последние 10 лет количество ежегодно регистрируемых преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличилось в 15 раз, выявленных фактов наркоторговли – в 80 раз, пресеченных проявлений групповой наркопреступности – почти в девять раз. За 2016 г. правоохрнительными органами выявлено 150 096 преступлений в указанной сфере, из них 99 732 (66%) относятся в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации к категории тяжких и особо тяжких.

В этих условиях требуется усилить реализацию адекватных и эффективных мер противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту. Безусловно, от того, как будет складываться судебная практика рассмотрения дел данной категории, во многом зависит эффективность борьбы с этими преступлениями.

За последние два года в законодательстве, определяющем уголовную ответственность в рассматриваемой сфере, произошли существенные изменения. Теперь сбыт представляет собой самостоятельное действие, ответственность за которое установлена в отдельной статье (ст. 228.1 УК РФ). Трансформировалась также в отдельную статью и бывшая ч. 5 ст. 228 УК РФ, где содержится ответственность за нарушение правил оборота таких средств и веществ, а также веществ, инструментов и оборудования, используемых для их изготовления (ст. 228.2 УК РФ).

В настоящее время ст. 228 Уголовного кодекса РФ устанавливает ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку НСПВ или их аналогов без цели сбыта.

Внесенные изменения направлены на более глубокую дифференциацию ответственности за деяния в рассматриваемой сфере. Так, усилена ответственность за производство и сбыт НСПВ и их аналогов в сравнении со случаями, когда эти средства или вещества становятся предметом деяний по их незаконному обороту в целях потребления самим виновным. Однако на практике возникало немало сложностей в применении тех или иных норм права. В судебной практике имелись факты незаконного осуждения лиц ввиду неверного толкования некоторыми судами понятий изготовления, переработки и производства НСПВ. Были трудности и в правовой оценке действий лиц, осуществляющих перевозку НСПВ без цели сбыта, а также пересылку или сбыт указанных средств и веществ.

Поправки 2017 года к статье 228 Уголовного кодекса РФ о продаже, покупке, распространении, перевозке и переработке средств наркотического, психотропного действия

Данная статья в 2017 году претерпела ряд изменений. Новшества касаются ужесточения наказаний и подробных расписанных мер, применяемых к правонарушителям за каждое совершенное деяние.

Статья 228 называется так: «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Согласно этой статье, если гражданин РФ задействует в своих целях вышеперечисленные средства и растения их количество составит значительный размер, то его ожидает наказание в виде:

1. Штрафа, сумма которого составит не более 140 тыс.руб. или всего дохода осужденного за 3 месяца.

2. Выполнения обязательных работ в течение 480 часов.

3. Прохождения исправительных работ в течение 2 лет.

4. Ограничения свободы на 3 года.

5. Тюремного заключения на 3 года.

Если такое же преступление злоумышленник совершил в крупном размере, то его ждет:

1. Лишение свободы на 3-10 лет.

2. Могут добавить выплату штрафа, сумма которого составит не больше 500 тыс.руб. или общий доход за 3 года.

3. Прибавить могут ограничение свободы на 1 год.

В том случае, когда деяние совершено было в особо крупном размере, то россиянина накажут:

1. Лишением свободы на 10-15 лет.

2. Возможно, штрафом до 500 тыс.руб. или сумма составит весь доход за 3 года.

3. Возможно, ограничение свободы на 1,5 года.

Каков будет значительный, крупный и особо крупный размер, устанавливает Правительство РФ. Ежегодно эта сумма может меняться.

Конечно же, определение наказания по данным статьям будет проходить с учетом всех факторов и проведения расследования. Но все же, не все обстоятельства являются смягчающими.

Рассмотрим примеры судебной практики.

Пример 1. Апелляционное постановление

г. Липецк 18 мая 2017 года

Суд апелляционной инстанции Липецкого областного суда в составе:

председательствующего судьи Злобиной З.В.,

с участием прокурора Шварц Н. А.,

осужденного Веретина А.Н. (посредством использования системы видеоконференц-связи),

при секретаре Сушковой О. Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Веретина А.Н. на постановление Елецкого городского суда Липецкой области от 01 марта 2017 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства Веретина ФИО7 о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством.

Доложив дело, выслушав объяснения осужденного, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, полагавшего постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Веретин А.Н. осужден 16.07.2012 г. Октябрьским районным судом города Липецка по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; постановлением Октябрьского районного суда города Липецка от 12.08.2013 г. условное осуждение отменено и постановлено отбывать наказание в виде 1 года лишения свободы.

Веретин А.Н. осужден 05.10.2012 г. Октябрьским районным судом города Липецка по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 3 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, приговор от 16.07.2012 года постановлено исполнять самостоятельно, постановлением Октябрьского районного суда города Липецка от 18.06.2013 г. наказание в виде исправительных работ заменено на лишение свободы сроком 3 месяца 25 суток.

Веретин А.Н. осужден 26.09.2013 г. мировым судьей судебного участка №5 Октябрьского округа города Липецка по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по приговорам от 16.07.2012 г. и 05.10.2012 г.,

окончательно назначено наказание в виде 1 года 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Веретин А.Н. осужден 12.02.2014 г. Октябрьским районным судом города Липецка (с учетом апелляционного постановления Липецкого областного суда от 17.04.2014 г.) по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору от 26.09.2013 г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожденного 31.12.2014 г. по отбытии срока наказания.

Веретин А.Н. осужден 28.09.2015 г. Октябрьским районным судом г. Липецка (с учетом постановления Елецкого городского суда Липецкой области от 09.12.2016 г.) по ч.1 ст. 158 (преступление от 22.03.2015 г.) к 10 месяцам лишения свободы, по 4.1 ст. 158 УК РФ (преступление от 09.04.2015 г.) к 10 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Веретин А.Н. обратился в суд с ходатайством о приведении приговоров в отношении него в соответствие с действующим законодательством в связи с изменениями внесенными в УК РФ ФЗ №420 от 07.12.2011 г. в части принудительных работ.

01 марта 2017 года суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе осуждённый Веретин А.Н. просит привести приговоры в соответствие с внесенными в УК РФ изменениями. Указывает, что из постановления не видно, по каким причинам приговоры не были приведены в соответствие с действующим законодательством. Кроме того,

судебное заседание проводилось не в полном составе – отсутствовал прокурор.

Проверив представленный материал и обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Федеральным законом РФ от 07.12.2011г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" статья 44 дополнена пунктом "3.1", перечень наказаний, которые могут применяться только в качестве основных, дополнен принудительными работами.

Положения Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 года.

Как следует из представленного материала, приговоры в отношении Веретина, ранее приводились в соответствие с действующим законодательством.

Что касается указанных выше приговоров в отношении Веретина, то наказания по ним назначались либо в виде лишения свободы, либо в виде исправительных работ. Таким образом, суд первой инстанции, пришел к правильному выводу о том, что в первом случае (при назначении наказания в виде лишения свободы) изменения, касающиеся введения в санкции статей УК РФ альтернативного наказания в виде принудительных работ, не улучшают положение Веретина, поскольку ему при наличии в санкциях указанных норм иных, менее строгих видов наказания, было назначено наказание в виде лишения свободы. Во втором случае (при назначении

наказания в виде исправительных работ), указанные выше изменения ухудшают положение осужденного, поскольку принудительные работы, согласно санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ более тяжкое, чем исправительные работы наказание.

Кроме того, следует отметить, что санкция ч. 2 ст. 228 УК РФ вообще не предусматривает такого вида наказания, как принудительные работы.

Как правильно указал суд первой инстанции, иных изменений, улучшающих положение осужденного, в уголовный закон внесено не было.

Что касается доводов осужденного об отсутствии в судебном заседании прокурора, то как видно из представленных материалов, прокурор извещался судом о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства осужденного, однако, как видно из протокола судебного заседания, в судебное заседание он не явился по неизвестной причине. Согласно ч. 6 ст. 399 УПК РФ участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, является его правом, а не обязанностью, следовательно, у суда первой инстанции имелись основания рассмотреть ходатайство осужденного в отсутствие прокурора.

Нарушений действующего законодательства при рассмотрении ходатайства осужденного и вынесении судебного решения, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления суда, по мнению суда апелляционной инстанции, не допущено. Оснований для отмены либо изменения постановления суда не имеется. Таковые не приведены и в апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Елецкого городского суда Липецкой области от 01 марта 2017 года в отношении осужденного Веретина ФИО8 оставить без

изменения, апелляционную жалобу осуждённого Веретина А.Н. - без удовлетворения.

Судья З. В. Злобина

Пример 2. Решение по делу 4/16-165/2017.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснотурьинск 17 мая 2017 года

Краснотурьинский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Сумбаевой С.П.,

при секретаре судебного заседания Делимовой Н.Н.,

с участием помощника Нижнетагильского прокурора за соблюдением законности в ИУ Мезенина А.С.,

представителя администрации ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Свердловской области Лихачева Р.А., действующего на основании доверенности от 17 мая 2017 года № 352,

осужденного Морозова Н.В.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в помещении ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Свердловской области ходатайство осужденного Морозова Н. В., <дата обезличена> года рождения, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания,

установил:

Приговором Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 23.07.2015 Морозов Н.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Начало срока отбывания наказания исчисляется с 23.07.2015.

Конец срока – 22.07.2018.

Неотбытый срок наказания составляет 01 год 02 месяца 05 дней.

Осужденный Морозов Н.В. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В судебном заседании осужденный Морозов Н.В. поддержал свое ходатайство, просил его удовлетворить, пояснив, что осужденным отбыва большая часть назначенного судом наказания, режим содержания он не нарушал, имеет поощрения, взысканий не имел, социально-полезные связи не утратил, пересмотрел свои жизненные позиции, полагает, что может отбывать наказание, не связанное с лишением свободы.

Представитель учреждения ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по <адрес обезличен> Лихачев Р.А., характеризуя осужденного Морозова Н.В. положительно, <данные изъяты>

Выслушав осужденного, просившего удовлетворить данное ходатайство, представителя исправительного учреждения, характеризующего осужденного положительно, мнение прокурора, считавшего ходатайство осужденного подлежащим удовлетворению, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, лицу, отбывающему ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания.

При рассмотрении ходатайства осужденного или представителя администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

По смыслу абз. 3 ч. 2 ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления не менее 1/2 срока наказания.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения ходатайства Морозовым Н.В. отбыто более 1/2 срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление.

Из справки о поощрениях и взысканиях усматривается, что осужденный Морозов Н.В. не допускал нарушений режима содержания, неоднократно поощрялся администрацией исправительного учреждения.

Как усматривается из характеристики осужденного, Морозов Н.В. содержится в ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по <адрес обезличен> с <дата обезличена>, при этом администрацией исправительного учреждения характеризуется положительно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что исправление Морозова Н.В. возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, поскольку он характеризуется положительно, работал, к труду относится добросовестно, осужденный неоднократно поощрялся администрацией ФКУ ИК-3, взысканий не имел, в связи с чем, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является целесообразной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации и п. 4 ст. 397, 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

ходатайство осужденного Морозова Н. В. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания - удовлетворить.

Заменить Морозову Н.В. неотбытую часть наказания в виде 01 года 02 месяцев 05 дней лишения свободы наказанием в виде ограничения свободы сроком на 01 (один) год 02 (два) месяца 05 (пять) дней.

Зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы срок фактического нахождения осужденного Морозова Н.В. в местах лишения свободы до момента освобождения.

Установить Морозову Н.В. в указанный период отбывания наказания ограничения:

- находиться по месту жительства или пребывания в период с 22:00 до 07:00 утра следующего дня во внерабочее время;

- не изменять место своего постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы муниципального образования <адрес обозначен>.

Возложить на Морозова Н.В. в указанный период отбывания наказания в виде ограничения свободы обязанность - являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, в установленные инспекцией дни.

Осуществление надзора за осужденным Морозовым Н.В. при отбывании им наказания в виде ограничения свободы возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Осужденного Морозова Н.В. освободить из исправительного учреждения по поступлению в исправительное учреждение копии настоящего постановления, вступившего в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии постановления путем подачи жалобы через Краснотурьинский городской суд.

Судья (подпись) С.П. Сумбаева

Пример 3.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Омский областной суд в составе: председательствующего судьи Смоль И.П.,

при секретаре Кузнецовой А.С.

с участием прокурора Савруна К.Н.

адвоката Плющика И.В.

осужденного Нестерова С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании 16 мая 2017 года материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Плющика И.В. в интересах осужденного Нестерова С.В. на приговор Первомайского районного суда г. Омска от 21 марта 2017 года, которым

Нестеров С. В., <...> года рождения, <...>, ранее судимый:

14.03.2014г. Центральным районным судом г. Омска по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;

28.03.2014г. мировым судьей судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе г. Омска по ч. 1 ст. 119 (2 эпизода) УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст.69 УК РФ частично присоединен не отбытый срок по приговору Центрального районного суда г. Омска от 14.03.2014г., всего к отбытию определен 1 год лишения свободы, освобожден 04.02.2015 г. по отбытии срока,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера процессуального принуждения Нестерову С.В. в виде обязательства о явке изменена на заключение под стражу. Взят под стражу в зале суда, с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Омской области до вступления приговора в законную силу.

Постановлено срок отбытия наказания исчислять с 21.03.2017г.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав выступление осужденного Нестерова С.В. и его защитника – адвоката Плющика И.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Савруна К.Н., просившего приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Нестеров С.В. признан виновным и осужден за незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов.

Преступление совершено в г. Омске, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимый Нестеров С.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства.

В апелляционной жалобе адвокат Плющик И.В. в интересах осужденного Нестерова С.В. не соглашается с приговором суда, полагает, что вид и размер назначенного наказания является несправедливым, вследствие чрезмерной суровости. В обоснование своей позиции указывает, что судом 1-й инстанции смягчающие вину Нестерова обстоятельства были указаны в приговоре формально, а назначенное наказание определено без учета личности осужденного и обстоятельств совершения преступления. Отмечает, что Нестеров полностью признал вину, последовательно давал признательные показания, активно способствовал расследованию преступления, имеет удовлетворительное состояние здоровья. Полагает, что с учетом перечисленных обстоятельств решение суда о неприменении положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ является необоснованным и немотивированным. Просит приговор суда изменить, назначив наказания, не связанную с реальным лишением свободы.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, оценив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что постановленный в отношении Нестерова приговор изменению либо отмене не подлежит.

Требования статей 314-316 УПК РФ о проведении судебного заседания и постановления приговора без судебного разбирательства с надлежащим разъяснением Нестерову С.В. процессуальных прав и последствий рассмотрения дела в особом порядке судом 1-й инстанции соблюдены.

Из материалов уголовного дела следует, что Нестеров С.В. в ходе производства по делу свою вину в совершении преступления признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении дела по правилам главы 40 УПК РФ в порядке, установленном законом, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, после ознакомления с материалами уголовного дела в полном объеме и консультации с защитником. Данное ходатайство осужденный поддержал, в том числе и в судебном заседании.

Обвинение, с которым согласился осужденный, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу органами дознания и представленными суду.

Суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Нестерова С.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, как незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора приведены мотивы решения вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, с которыми суд апелляционной инстанции соглашается.

Наказание Нестерову С.В. назначено с соблюдением требований ст.ст. 6, 43, 60, 61, ч. 5 ст. 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, который имеет непогашенную судимость за умышленное преступление, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, и влияния назначенного наказания на его исправление.

Судом 1-й инстанции в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание Нестерову С.В. – раскаяние подсудимого в содеянном, полное

признание им своей вины, неудовлетворительное состояние его здоровья, а также активное способствование расследованию преступления.

Кроме того, при назначении наказания суд 1-й инстанции в связи с установлением обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание Нестерову С.В., судом обоснованно не установлено.

Назначение Нестерову С.В. реального лишения свободы и неприменение в отношении него положений ст.ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ судом надлежащим образом мотивировано в приговоре.

Срок лишения свободы отвечает общим началам назначения наказания, в полном объеме согласуется с нормами уголовного закона, соответствуют целям исправления осужденного.

Новых данных о смягчающих обстоятельствах, которые бы позволили суду апелляционной инстанции снизить назначенное Нестерову С.В. наказание, в апелляционной жалобе адвоката Плющика И.В. не содержится.

Вид исправительного учреждения осужденному Нестерову С.В. определен верно, согласно требованиям п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

С учётом изложенного, законных оснований для смягчения наказания не имеется, а потому, руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л :

Приговор Первомайского районного суда г. Омска от 21 марта 2017 года в отношении Нестерова С. В., оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Плющика И.В. - без удовлетворения.

2.2 Особенности отдельных форм соучастия в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в соучастии представляет собой весьма актуальную проблему, как для правоохранительных структур, так и для общества в целом.

Одной из наиболее распространенных форм соучастия в наркопреступлениях является организованная группа. Производство и сбыт наркотических средств и психотропных веществ предполагает прочные коммуникативные связи между наркодельцами, иерархически построенную организацию и преступную специализацию. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). Основываясь на законодательном определении организованной группы, выделим основные признаки, присущие данной форме преступной активности. Прежде всего, это ее устойчивость (т. е. стабильность, постоянство состава группы) и цель объединения в группу - совершение одного или нескольких преступлений. Считается, что организованная группа представляет наибольшую опасность по сравнению с группой лиц по предварительному сговору. Ее организация характеризуется сплоченностью соучастников на совершение одного или нескольких преступлений. Отдельные члены орггруппы могут непосредственно не участвовать в совершении объективной стороны преступления, но выполнять различные роли, обусловленные заранее разработанным планом и направленные на достижение преступного результата. В. Быков, исследуя организованные группы, предложил включить в признаки этой структуры, такие особенности как: постоянное совершение преступлений — цель объединения группы, формирование психологической структуры, выдвижение лидера, распределение ролей при совершении преступлений, подготовка к совершению преступления,

использование сложных способов совершения преступления, строгая дисциплина, замена личных отношений на деловые, основанные на совместном совершении преступлений, распределение преступных доходов, создание специального денежного фонда. Если не все из указанных признаков по уголовному делу будут установлены, тем не менее, на взгляд автора, те перечисленные свойства, которые можно было установить по расследуемому уголовному делу, могут помочь в правильной квалификации содеянного. При этом основными признаками организованных групп, совершающих преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, являются родственные связи, а также национальный признак, землячество. Кроме того, особенностями организованных групп являются: связи внутри группы (религиозные); жесткая иерархия, дисциплина, беспрекословное подчинение «старшему»; связи с другими преступными группами, действующими в регионе; замкнутый характер общения членов группы, сложность проникновения в группу посторонних лиц. Вместе с тем, такие группы, имеют разную специализацию.

В УК РФ для организованных групп предусмотрены такие составы наркопреступлений, как незаконное производство, сбыт или пересылка наркотиков, их хищение либо вымогательство, склонение к потреблению наркотических средств, незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, организация либо содержание притонов для потребления наркотиков¹.

Бесспорно, организованная группа более опасное преступное образование, чем группа лиц по предварительному сговору. Соответственно размер наказания за совершенное деяние участникам орггруппы должен быть выше, чем для участников группы лиц по предварительному сговору. Данный принцип характерен для нашего уголовного законодательства. Применительно к наркопреступлениям конструкция квалифицирующего

¹ Клименко Т.М. Спорные вопросы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и психотропных веществ. Краснодар, 2015. – С. 28.

признака имеет несколько вариантов. По мнению автора, все же более правильным является тот вариант, где два вида преступных групп - группа лиц по предварительному сговору и организованная группа - указаны законодателем в одном пункте или части статьи УК РФ. Тем самым уменьшается возможность допустить ошибку в установлении признаков конкретной преступной группы, и в то же время обеспечивается дифференциация преступных групп.

Самой опасной формой соучастия с предварительным соглашением является преступная организация (преступное сообщество). Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

В ст. 210 УК РФ установлена ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней). Отдельной статьей выделена уголовную ответственность за такую групповую преступность в связи с ее наибольшей опасностью для общества. Что касается преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, то, как отметил автор, прежде всего, здесь речь должна идти о так называемом наркобизнесе, при котором преступлениями в этой сфере затрагиваются значительные масштабы общественной безопасности, здоровья, нравственности населения.

Р. А. Александров, исследуя уголовную ответственность за наркобизнес, предложил выделить среди причастных к незаконному обороту наркотиков лиц тех, кто занимается наркобизнесом, и направить на них острие уголовной репрессии, установив уголовную ответственность за наркобизнес, схожую с

имеющейся в Уголовном кодексе Российской Федерации ответственностью за бандитизм .

На взгляд автора, такая позиция заслуживает внимания.

Учитывая повышенную опасность организованного сбыта наркотических средств, было бы целесообразно выделить в отдельную статью УК ответственность именно за организацию преступного наркосообщества, так как наркобизнес представляет не меньшую опасность, чем бандитизм, терроризм или создание незаконного вооруженного формирования, тем более что известны факты использования доходов от наркобизнеса для финансирования организации террористических актов и создания незаконных вооруженных формирований. Главным отличительным признаком преступных организаций, существующих в сфере наркобизнеса, является систематическим получением прибыли от преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в особо крупных размерах.

По мнению автора, необходимо дополнительно внести в УК РФ статью 210.1, устанавливающую уголовную ответственность за наркобизнес:

1. Создание преступного сообщества (преступной организации) в целях занятия наркобизнесом - деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в особо крупном размере, а также руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него (ее) структурными подразделениями - наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

2. Участие в таком сообществе - наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Лицо, добровольно заявившее о своей связи с преступным сообществом и о совершаемых им деяниях, активно способствовавшее раскрытию и пресечению преступлений, связанных с деятельностью преступного сообщества, может быть освобождено от наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела по усмотрению суда.

Таким образом, на основе изложенного автор пришел к выводу, что уголовное законодательство в отношении отдельных форм соучастия в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, необходимо совершенствовать. Соучастие в данных преступлениях всегда несло угрозу для общества, в этой связи уголовно-правовая борьба с этими преступлениями - необходимая составляющая всей уголовно-правовой политики.

Полное и качественное расследование уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, во многом зависит от ясного понимания того, что относится к предмету преступного посягательства. Нередки ситуации, когда возникает вопрос, является ли изъятое вещество или средство наркотическим, или психотропным. Вопрос возникает по той причине, что данное вещество отсутствует на определенный период времени в соответствующих Списках. В данном случае заключение (вывод) относительно химической структуры и вида вещества решается экспертным путем. Четкое знание предмета преступного посягательства данной категории преступлений всецело влияет на квалификацию преступных деяний лица, его совершившего, вид и размер наказания, впоследствии вменяемого преступнику.

Установление способа совершения преступления помогает выявить причины и условия, способствующие совершению преступления. В то же время, установив способ совершения преступления и привлекая лицо к соответствующей уголовной ответственности, сотрудники правоохранительных органов зачастую не предпринимают никаких мер по

выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению данных преступлений. Кроме того, анализ практики оперативно-служебной деятельности территориальных правоохранительных органов, расположенных в пределах Дальневосточного федерального округа, свидетельствует о том, что способы совершения и сокрытия наркотиков, в том числе по их транспортировке, не претерпели существенных изменений. В большинстве своем остаются традиционными и маршруты поступления наркотиков на территорию оперативного обслуживания.

Негативным моментом является значительное количество нарушений, которые допускают сотрудниками правоохранительных органов при проведении различных следственных действий, среди которых особую роль и значение занимает осмотр места происшествия. Анализ материалов практической деятельности показывает, что данное следственное действие зачастую не проводится (например, при расследовании незаконного приобретения, сбыта и пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества). В то же время, несвоевременный и некачественный осмотр места происшествия по таким делам способствует утрате различных материальных следов и иных объектов, которые позднее могли бы приобрести статус вещественных доказательств.

Так, например, при осмотре места происшествия, где осуществились действия по незаконному культивированию растений, содержащих наркотические средства, сотрудники зачастую не изымают следы обуви и ног, транспортных средств, вещи подозреваемых, следы пальцев рук на сельхозинвентаре и др. К участию в следственном действии не приглашаются специалист-агроном и специалист-криминалист.

Кроме того, изъятие веществ и предметов, свидетельствующих о произошедшем событии с мест происшествия, нередко осуществляется с нарушением криминалистических требований и правил, направленных на дальнейшее сохранение изъятых объектов.

Говоря об особенностях осмотра притона, как места совершения преступных деяний, некоторые авторы в юридической литературе предлагают в протоколе осмотра места происшествия отражать данные о лицах, находящихся в притоне, с указанием их состояния (могут ли они двигаться, устойчивы ли на ногах). На наш взгляд, выяснение в каком состоянии находятся посетители наркопритона, выходит за рамки осмотра места происшествия. С целью установления их состояния существует другой вид следственного осмотра — освидетельствование, в процессе проведения которого эти вопросы и могут быть решены.

Вместе с тем, анализ следственной и судебной практики позволяет выделить ряд иных проблем и нарушений при расследовании указанных преступлений:

- не всегда соблюдается последовательность осмотра, а протоколы осмотра места происшествия не содержат полной информации об осматриваемом месте;

- не все участники осмотра места происшествия неукоснительно соблюдают правила техники безопасности при обращении с изымаемыми объектами;

- при производстве осмотра притона, в котором находится женщина — не привлекаются к участию лица женского пола с целью освидетельствования клиентов в процессе самого осмотра места происшествия.

Так же хотелось бы обратить внимание на то, что при совершении преступлений указанной категории у преступников появилась возможность совершать покупки различного оборудования и материалов, необходимых для изготовления наркотических средств и психотропных веществ с использованием электронных средств связи и электронных платежей, а также посредством Интернет-ресурсов. Однако встречаются случаи, когда при проведении следственных действий, соответствующее техническое оборудование или информация не изымается.

Одним из основных условий, которое обеспечивает успешное раскрытие и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, является хорошо налаженное взаимодействие следователей с оперативными работниками и специалистами экспертно-криминалистических подразделений. Основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа.

В то же время полагаем, что создание специализированных следственно-оперативных групп будет способствовать эффективному раскрытию и расследованию исследуемого вида преступлений.

Кроме того, необходимо активно использовать помощь оперативных служб следственных изоляторов и изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых ОВД.

Взаимодействие с участковыми уполномоченными полиции будет способствовать качественному обмену сведениями о жилых и нежилых помещениях, сдаваемых в наем гражданам и организациям, а также о гражданах, пользующихся ими (их интересах, круге знакомых, соблюдении регистрации по месту жительства), об обстановке, которая складывается около таких квартир, и о других важных фактах, полученных от соседей. Помимо этого, участковый уполномоченный полиции должен привлекаться к планированию расследования и к участию в следственных действиях.

Активное взаимодействие следователя с медицинскими работниками позволит использовать полученную информацию при выполнении следственных действий (оперативно-розыскных мероприятий), при установлении наблюдения за подозреваемым с целью выявления других лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

При исследовании темы работы, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, мы сформулировали ряд предложений, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования указанных преступлений:

1) усилить разъяснительную работу государственных органов и общественных организаций по работе с населением, направленную на повышение гражданской активности по выявлению признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;

2) увеличить количество занятий, в том числе практического характера, с сотрудниками правоохранительных органов, направленных на отработку навыков по проведению отдельных следственных действий;

3) рассмотреть вопрос в части установления уголовной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ;

4) разработать оперативно-тактические операции по каждой следственной ситуации;

5) обеспечение возможности проведения ботанической и химической экспертиз в каждом муниципальном образовании на базе территориального органа, ведущего расследование преступлений данной категории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ установлена в 11 статьях Уголовным кодексом Российской Федерации.

Уголовно наказуемыми считаются их незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта (ст. 228 УК РФ); незаконные производство, сбыт или пересылка (ст. 228.1 УК РФ); нарушение правил оборота (ст. 228.2 УК РФ); незаконное приобретение, хранение, перевозка прекурсоров наркотических средств (ст.228.3 УК РФ); незаконное производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств (ст.228.4 УК РФ); хищение либо вымогательство (ст. 229 УК РФ); контрабанда (ст. 229.1 УК РФ); склонение к потреблению (ст. 230 УК РФ); незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (ст. 231 УК РФ); организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 232 УК РФ); незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ).

Уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков подлежат лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста. Исключением является их хищение и вымогательство: ответственность наступает с 14 лет. В случае если преступление совершено до наступления возраста уголовной ответственности, то правоохранительные органы совместно с комиссиями по делам несовершеннолетних имеют широкий арсенал мер воздействия к виновному лицу, а также их родителям либо лицам, их заменяющим. Несовершеннолетние, не подлежащие уголовной ответственности, ставятся на учет в подразделения по делам несовершеннолетних муниципальных отделов МВД России, направляются в центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей

органа внутренних дел, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Существенным дополнением к уголовно-правовым мерам борьбы с наркотизмом, содержащимся в УК РФ, является примечание к ст. 228 УК РФ, которым предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности при незаконных действиях с наркотиками. В соответствии с ним лицо, добровольно сдавшее наркотические средства или психотропные вещества и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом, изобличению лиц, их совершавших, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Эта норма обладает значительной профилактической направленностью, стимулируя деятельное раскаяние лиц, совершивших незаконные действия (явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления).

При исследовании темы работы, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, мы сформулировали ряд предложений, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования указанных преступлений:

- 1) усилить разъяснительную работу государственных органов и общественных организаций по работе с населением, направленную на повышение гражданской активности по выявлению признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;

- 2) увеличить количество занятий, в том числе практического характера, с сотрудниками правоохранительных органов, направленных на отработку навыков по проведению отдельных следственных действий;

- 3) рассмотреть вопрос в части установления уголовной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ;

4) разработать оперативно-тактические операции по каждой следственной ситуации;

5) обеспечение возможности проведения ботанической и химической экспертиз в каждом муниципальном образовании на базе территориального органа, ведущего расследование преступлений данной категории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативно–правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 №7 – ФКЗ, от 05.02.2014 №2 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 31. – Ст. 3921.
3. Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2017) (08 января 1998 г.) // Российская газета. –1998. – № 7.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.03.2012– № 18–ФЗ // «Парламентская газета».15.03.2012 – № 9.
5. Указ Президента РФ «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» от 09.06.2010 – № 690.// Российская газета от 15 июня 2010 г. – № 128, в Собрании законодательства Российской Федерации от 14 июня 2010 г. – №24 – ст. 3015
6. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 9 октября 2007 г. № 1351 // Парламентская газета от 16 октября 2007 г. –№134, в Собрании законодательства Российской Федерации от 15 октября 2007 г. – № 42 – ст. 5009.
7. Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств» от 31 декабря 2009 г. №

- 1186 С изменениями и дополнениями от: 27 ноября 2010 г., 1 октября 2016 г. // Российская газета. – от 14 января 2017 г. – № 4.
8. Постановление Правительства РФ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» от 15 апреля 2016 г. – № 299// Российская газета. – 10 декабря 2016.
 9. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об уничтожении растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» от 22 декабря 2010 г. – № 1087 С изменениями и дополнениями от: 4 сентября 2012 г.// Российская газета от 29 декабря 2010 г. – № 295.
 10. Постановление Правительства РФ) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» от 30.06.1998 № 681 (ред. от 27.02.2017// опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" – 15 июля 2013 г.
 11. Постановление Правительства РФ от 22.12.2011 № 1085 (ред. от 04.03.2016) «О лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений») // Российская газета. – № 2.– 11.01.2017.
 12. Постановление Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 892 «Об утверждении Правил допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, а также к деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» (с изменениями и дополнениями)// В Собрании законодательства Российской Федерации от 17 августа 1998 г. – № 33, – ст. 4009// Российская газета. – 28 августа 1998 г.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 декабря 2010 г. № 31// Российская газета. –30 декабря 2010 г. – № 296
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)"// "Бюллетень Верховного Суда РФ" – август, 2010 – № 8
15. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662–р Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»// Текст распоряжения официально опубликован не был.
16. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2012 г. – № 1663-р)// Российская газета от 12 сентября 2012 г.

Раздел 2 Литература

17. Бобырев В.Г. Вопросы классификации наркотических средств и психотропных веществ // Судебная экспертиза. 2016. – № 2. – С. 76–82.
18. Водопьянов А., Целинский Б. Незаконный оборот наркотиков: Комментарии УК РФ // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С.19
19. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: Юр.Центр. – 2014. – С. 84.
20. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Междунар. отношения, 2014. – С.337

21. Журавлев М.П., А.В. Наумов. Уголовное право России. М., 2015. – С. 61, 62.
22. Зеличенко. А. «История афганской наркоэкспансии 1990-х.» М.2014 г. – С.115.
23. Иванова Е. Аналогии наркотических средств и психотропных веществ // Законность. 2016. – № 10.
24. Игнатенко Г.В., Тиунов О.И. Международное право. Учебник для вузов. Изд «Норма», М.: 2014. – С.534.
25. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. М.: Экзамен, 2015. – С.436
26. Игнатенко Г.В. «Международное право» Учебник. Изд. «Норма». М.: 2013.
27. Игнатенко Г.В. Международное право. Учебник для вузов. М.: Норма. 2013. – С.452.
28. Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов. Под общ. Ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо, Л. М. Энтина. – М.: Издательство НОРМА, 2014.
29. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2014.
30. Кудрявцева В.Н. Курс Российского уголовного права. Общая часть. М.: Спарк, 2015. – С.456.
31. Кашкин С.Ю. Основные тенденции и итоги конституционного развития Индийской республики / Учебное пособие. – М.: Юрист, 2013.
32. Кухарук В.В. Качество антинаркотического законодательства как фактор безопасности здоровья населения // Уголовное право. 2017. – № 2. – С. 107–112.
33. Коржанский Н.Н. Предмет преступления. Волгоград, 2014. – С. 17.

34. Клименко Т.М. Спорные вопросы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и психотропных веществ. Краснодар, 2015. – С. 28.
35. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. СПб.: Питер, 2015. – С.317.
36. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная часть. Учебник. М.: Юр.Контракт». 2014. – С. 447.
37. Курченко В.Н. Новации в судебной практике по делам о незаконном обороте наркотиков// Уголовный процесс. 2016. – № 10.
38. Мальцев В.В. Виды непосредственного индивидуального объекта преступления. Уголовное право. 2017. – № 1. – С. 64.
39. Миньковский Г.М., Побегало Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом России: Учебное пособие. М.: Академия МВД России, 2014.
40. Майоров А.А., Малинин В.Б. Наркотики: преступность и преступления. СПб. 2015. – С. 172.
41. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т..М.: Юрид. лит, 2014. –С. 496.
42. Наумов А.В. Международное уголовное право. Учебник. М.: Юрайт. 2014. – С.512.
43. Олкотт. М. «Наркотрафик на Великом шелковом пути». М. 2014. – С.212.
44. Панов Е.В. Предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. – С. 17.
45. Всемирный доклад ООН о наркотиках. 29.07.2016 / Юридическая Пресса.
46. Ройзман Е.А. Производство наркотиков. Статья «Политика». 06.05.2017.
47. Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое

- исследование. СПб., 2014. – С. 153.
48. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: Учебник. М.: Юристъ, 2013. С.480. – С. 34.
 49. Редин М. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по степени их завершенности// Уголовное право. 2017. – № 2.
 50. Рарог А.И. Уголовное право. М.: Проспект, 2013. – С. 516.
 51. Статистика роста героина. Журнал Times/ Юридический раздел. 04.04.2017.
 52. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2014. – С. 394.
 53. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под. Ред. А.И. Рарога М.: Юристъ, 2014. – С. 671.
 54. Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2016. – №3.
 55. Хатаева М.А. Развитие законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. // Административное право, 2016, – № 3.
 56. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юристъ, 2014. – С. 234.
 57. Шлянцев Д.А. Международное право: курс лекций - ЗАО Юстицинформ, 2014. – С. 334.
 58. Шабанов, Г. Х. О понятии корыстно-насильственной преступности. Российский следователь. 2016. – № 8. – С.33
 59. Якушин В.А. Уголовное право России. Учебник. М.: Статут. 2014. – С.315.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

60. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2016 года.
61. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2016 г.)// Правовая система Консультант Плюс.
62. Управление Организации Объединенных наций по наркотикам и преступности. «Всемирный доклад о наркотиках». / UNODC- ООН. – 2017 г.
63. Судебная практика по уголовным делам. Информационно-правовая база Гарант. (Спб. Решение по делу 2-182/2017 М-228/2017)
64. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.02.2016 по делу № 22-143/2016// Бюллетень –№ 10 –2017 года.
65. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ//Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2016 г.
66. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год. Судебная статистика/Данные судебной статистики.
67. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотиков// Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2016 г.
68. Итоги деятельности Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков в 2016 году. Аналитические

материалы. Основные показатели деятельности подразделений Службы по контролю за оборотом наркотиков.