

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.474ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, зав. кафедрой
_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-474
_____ А.Б. Булкова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
1.1 Понятие, сущность и основные функции института охраны труда...	10
1.2 Анализ нормативных и правовых актов, регламентирующих охрану труда.....	18
2 УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА	
2.1 Объективные признаки нарушения правил охраны труда.....	39
2.2 Субъективные признаки нарушения правил охраны труда.....	57
2.3 Отграничения уголовной ответственности за преступные нарушения правил охраны труда от других составов преступления..	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что охрана труда охватывает мероприятия по дальнейшему облегчению и оздоровлению условий труда на основе механизации и автоматизации тяжелых и вредных производственных процессов, широкому внедрению современных средств техники безопасности, устранению причин, порождающих травматизм и профессиональные заболевания рабочих и служащих, созданию на производстве необходимых гигиенических и санитарно-бытовых условий.

Переход от отдельных мероприятий к планомерной и целенаправленной работе, четкое определение обязанностей, осуществление мер по предупреждению травматизма каждым работником хозяйства, предприятия - основа управления охраной труда, предусматривающая систематический анализ состояния производственного травматизма, заболеваемости, степени безопасности оборудования, технологических процессов, паспортизацию и аттестацию рабочих мест, моральные и материальные стимулы, ряд других аспектов. Неудовлетворительные условия труда являются причиной высокого уровня временной нетрудоспособности работников. Неблагоприятное положение с обеспечением охраны труда обусловлено низким уровнем технической оснащённости многих производственных процессов, применением устаревшего оборудования, технологий и несоответствием требованиям безопасности труда основных производственных фондов. Наибольшее количество травмоопасной техники эксплуатируется в сельском хозяйстве. Неудовлетворительное состояние условий и охраны труда отрицательно сказывается на жизнедеятельности работников, их здоровье, продолжительности жизни и вызывает ухудшение демографической ситуации. Наряду с указанными социальными последствиями общество несет и большие экономические потери.

Государственная политика в области охраны труда направлена на обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работника, участие

государства в финансировании соответствующих мероприятий и др. Охрана безопасных условий труда является в нашей стране одной из первоочередных государственных задач. В части 3 статьи 37 Конституции РФ указано: Каждый человек имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

Основным нормативным актом, содержащим нормы по охране труда, является действующий ТК РФ. Статья 212 ТК РФ перечисляет основные обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда. Статья 217 ТК РФ регламентирует порядок создания службы охраны труда или введения должности специалиста по охране труда на предприятии.

В статье 419 ТК РФ установлены виды ответственности за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: «Лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, а также привлекаются к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в порядке, установленном федеральными законами».

В настоящее время в действующем УК РФ нет единой главы, объединяющей все преступления, связанные с безопасностью труда. Отдельные составы преступлений, нарушающие конституционное право на труд в безопасных условиях, отражены в отдельных статьях: ст. 143 (нарушение требований охраны труда), ст. 215 (нарушение требований безопасности на объектах атомной энергетики), ст. 216 (нарушение требований безопасности при ведении горных, строительных и иных работ), ст. 217 (нарушение требований безопасности на взрывоопасных работах), ст. 218 (нарушение требований учёта хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий), ст. 219 (нарушение требований пожарной безопасности) и т.д.

Законодательное требование о безопасных условиях труда распространяется на всех работодателей и работников, состоящих с работодателем в трудовых отношениях, независимо от принадлежности предприятия конкретному собственнику, а также на членов кооперативов, участвующих в совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом участии, студентов образовательных учреждений, учащихся, проходящих производственную практику, военнослужащих, направляемых на работы в организации, граждан, отбывающих наказание по приговору суда, в период их работы и т.д.

Здоровые и безопасные условия труда обеспечиваются тщательным соблюдением требований безопасности работ. Это особенно важно на современном этапе развития общества, т.к. научно технический прогресс диктует ускоренные темпы развития, что приводит к увеличению мощности и сложности техники, появлению новых ее видов.

Несмотря на принимаемые меры, уровень производственного травматизма в России остается достаточно высоким.

Таким образом, налицо актуальность сформулированной темы выпускной квалификационной работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории охраны труда, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Отдельные стороны проблемы охраны труда неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты охраны труда и проблем, связанных с несчастными случаями на производстве в последнее разрабатывали такие ученые, как Коршунов Е.Н., Кухаренко А.Ю., Куренной А.М., Соловьев А., Фролов О., Смык О., и другие.

Целью настоящего исследования является анализ наиболее важных и дискуссионных проблем ответственности за преступные нарушения требований охраны труда.

Реализация данной цели обусловила постановку следующих задач:

- изучить понятие, сущность и основные функции института охраны труда;
- провести анализ нормативных и правовых актов, регламентирующих охрану труда;
- определить объективные признаки нарушения требований охраны труда;
- обозначить субъективные признаки нарушения требований охраны труда;
- выделить отграничения уголовной ответственности за преступные нарушения требований охраны труда от других составов преступления.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны труда в Российской Федерации. Предмет исследования – комплекс нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения, возникающие в сфере охраны труда в Российской Федерации.

Методом выпускного квалификационного исследования является общий диалектический метод научного познания и связанный с ним принцип объективности исследования. Помимо общенаучных методов применяются и специальные (частнонаучные): системный, структурно-функциональный, формально - логический и др.

Нормативную базу работы составили: Конституция РФ, законодательство РФ, федеральные законы РФ.

Теоретической основой исследования явились научные труды отечественных ученых в области охраны труда, а также иные литературные источники и материалы периодической печати, относящиеся к проблемам выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа имеет следующую структуру – введение, основная часть (2 главы), заключение, библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие, сущность и основные функции института охраны труда

Основные положения охраны труда закреплены в Конституции Российской Федерации. В соответствии со ст. 37 – «Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы»¹.

Большинство ученых традиционно признают важность института охраны труда в трудовом праве, но, тем не менее, он недостаточно исследован. Сейчас состояние охраны труда и производственного травматизма предполагает усиление комплексного правового воздействия и настоятельную необходимость углубленного теоретического осмысления причин нарушений требований охраны труда, и, как следствие, усиление значения и роли института охраны труда в трудовом праве России. В этимологическом смысле «охрана» определяет конкретные действия к защите, принятию мер для обеспечения безопасности объекта, для сохранения важного. А термин «труд» обозначает в основном полезную деятельность человека. Соответственно, «охрана труда» обозначает мероприятия по защите и принятию мер для сохранения жизни и здоровья человека как главного носителя рабочей силы в ходе его трудовой деятельности, которое сопровождается тратой физических и умственных ресурсов работника². Среди ученых – юристов имеется мнение, что термин «охрана труда» является некорректным, так как охраняется не сам труд, а жизнь и здоровье работника. Подобную точку зрения высказывает

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

² Трудовое право: учебник для вузов / В.Л. Гейхман, И.К. Дмитриева. – М., 2013. – С. 82.

П.Г.Алексеев. Он пишет: «Охрана труда» – понятие неточное и условное – труд сам по себе не нуждается в охране. Безопасные и здоровые условия необходимы человеку, участвующему в трудовом процессе. А.Ю.Кухаренко пишет, что охрана труда должна именно обеспечиваться, то есть быть вполне возможной, несомненной, действительной, а не просто сохраняться. Во многих развитых западных странах термин «охрана труда» не используется, при этом принято применять такие слова, как «безопасность труда», «охрана здоровья работников», или «условия труда». Поэтому предлагается в ТК РФ использовать термин «охрана жизни и здоровья работников» вместо термина «охрана труда».¹

Охрана труда – это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия (ст.209 ТК).

В широком смысле охрана труда представляет собой комплекс мер, направленных на создание здоровых и безопасных условий работы. Основу проведения мероприятий по охране труда составляют требования организационного, технического, санитарно-гигиенического характера, позволяющие обеспечить здоровые и безопасные условия труда и гарантировать сохранение жизни и здоровья работников при осуществлении ими трудовой деятельности.

В узком смысле охрана труда есть совокупность мер специального характера: требований к орудиям труда и оборудованию, организации производственного помещения и расположения в нём технических средств, требований профилактической, лечебной и восстановительной деятельности,

¹ Сагитдинов М.Ш. Кадровая политика: время диктует новые подходы // Деньги и кредит. – 2013. – №1. – С. 14.

экономической обусловленности защиты жизни и здоровья работников, её правового опосредования и т.п.¹

История зарождения института охраны труда, обеспечения безопасных условий различных видов законной деятельности имеет многовековую историю. Определенные его элементы, первичные проявления известны с давних времен, точнее – с начала некоего разделения труда, стремления, как можно дольше эксплуатировать раба, пленного, наемного работника, предоставляя ему своеобразные условия «долгожительства» и «работоспособности». Как любой иной правовой институт, так и институт охраны труда складывался, становился постепенно из отдельных элементов, положений, разрабатываемых и принимаемых различными государствами. В своем развитии он прошел три основных этапа: этап зарождения, этап развития и этап совершенствования².

Второй этап – этап развития – особенно эффективно и стремительно пополнялся новыми положениями в период интенсивного внедрения в производство техники, технологий, требовавших определенных ограничений, охранных конструкций. Особое место в совершенствовании механизма обеспечения охраны труда, создания безопасных условий для трудовой деятельности вправе отвести периоду существования СССР. Более того, многие гуманные, социально обоснованные положения трудового законодательства Советского Союза использованы Международной организацией труда и к настоящему времени закреплены в конвенциях и декларациях, в силу чего обязательны к исполнению всеми государствами – участниками таких международных правовых актов. Институт охраны труда находится в постоянном противостоянии с главным целевым

¹ Сагитдинов М.Ш. Кадровая политика: время диктует новые подходы // Деньги и кредит. – 2013. – №1. – С. 15.

² Карпов А.В. Трудовое право России. – М., 2014. – С. 125.

предназначением предпринимательства, коммерции, производственной деятельности, а именно – получением прибыли.¹

Стремление получить прибыль любой ценой порождает желание экономить абсолютно на всем, и чаще всего на защитно-охранных мероприятиях, предназначенных для обеспечения безопасных условий жизнедеятельности субъектов трудовых правоотношений. Этап совершенствования института охраны труда сопровождается требованиями конкретизации защитных действий со стороны работников различных сфер к работодателям в различных государствах мирового сообщества.

Содержание института охраны труда, обеспечения безопасных условий любых видов деятельности составляют: совокупность мероприятий по охране здоровья субъектов трудовых правоотношений и иных граждан, здоровью которых может угрожать производственная, хозяйственная деятельность и совокупность охранных мероприятий правового, социально-экономического, организационно-технического, санитарно-гигиенического, лечебно-профилактического, реабилитационного характера. Содержание охраны труда включает в себя несколько аспектов: общесоциальный, технический, медико-технологический, юридический. Обоснуем, что охрана труда в российском праве представляет собой правовой институт, и при этом межотраслевой. Согласно теории права и государства признаками правового института являются: субъекты, объекты, правосубъектность, правовая база, правоотношение и механизм правового регулирования.

Важным признаком института охраны труда являются субъекты трудовых правоотношений, которые, как правило, одновременно выступают субъектами института охраны труда. Однако необходимо особо заметить, что кроме субъектов института охраны труда в трудоохранных правоотношениях нередко участвуют и иные лица (физические и юридические), чьи законные интересы могут быть каким-либо образом ущемлены, нарушены либо им

¹ Радугин А.А., Радугин К.А. Введение в менеджмент: социология организаций и управления. – М., 2012. – С. 85.

причиняется материальный и моральный ущерб. Как свидетельствует практика, субъектами института охраны труда являются юридические и физические лица.

Юридическими лицами могут быть: государство, его органы, организации; иные юридические лица и общественные организации, т.е. работодатели либо заказчики каких-либо результатов трудовой деятельности.

Физические лица – субъекты института охраны труда значительно многочисленнее, а именно: работники, трудящиеся на основе трудовых договоров; работодатели – юридические и физические лица, без образования юридического лица; представители кооперативов, занимающиеся совместной производственной, хозяйственной деятельностью; студенты и учащиеся различных образовательных учреждений, проходящие производственную и иные виды практик; военнослужащие, направленные на работу в соответствующие организации; граждане, отбывающие наказание по приговору (решению) судов; иностранные граждане, получившие разрешение на осуществление трудовой деятельности. Кроме того, такими субъектами могут быть признаны иностранные граждане, работающие на совместных и иных предприятиях, согласно международным договорам между Российской Федерацией и их государствами.¹

В силу того что производственная деятельность относится к источникам повышенной опасности и в случае, если в процессе ее осуществления физическим либо юридическим лицам причиняется ущерб, наносится вред, производители, работодатели таких предприятий, учреждений обязаны его возместить, ликвидировать, как то предусмотрено гражданским законодательством либо иными нормативными правовыми актами. Потерпевшие в указанных случаях относятся к участникам трудоохранного законодательства. Получается значительное число, как субъектов, так и участников трудоохранных правоотношений. Это число может быть

¹ Иванюженко Р.С, Блинов А.П. Принципы работы с персоналом на крупном предприятии. – СПб., 2013. – С. 194.

пополнено еще и нарушителями трудового законодательства, причинителями вреда и ущерба физическим и юридическим лицам посредством отступления от предписаний трудового законодательства.

Составной частью института охраны труда являются объекты трудовых правоотношений, число которых также значительно больше. Под объектом любого правоотношения принято понимать то, на что направлено, по поводу чего возникают соответствующие правоотношения, в нашем случае отношения трудового характера, назначения. Руководствуясь практикой обеспечения охраны труда, судебной практикой по поводу нарушений трудового и трудового законодательства, к объектам рассматриваемого правоотношения относятся: физические лица, их здоровье, жизнь; инженерно-технические сооружения, механизмы, предназначенные для обеспечения безопасных условий труда; производственная продукция; средства индивидуальной и коллективной защиты работников; технологические процессы и многое другое¹.

Самое общее понимание объекта любого вида правоотношения сводится к охраняемым законами и подзаконными актами ценностям морального и материального характера.

Особое место среди признаков института охраны труда занимает правосубъектность, т.е. правоспособность и дееспособность субъектов трудовых правоотношений, если еще точнее – то наличие у них полномочий, прав, свобод, обязанностей, на основе которых они участвуют в трудовой, производственной, хозяйственной деятельности (ст. ст. 219 – 226, 212 – 214, 228 Трудового кодекса РФ).

Содержание указанных статей Трудового кодекса РФ свидетельствует о том, что если бы оно постоянно действовало, соблюдалось, контролировалось, то того числа нарушений, полученных травм, заболеваний, случаев утраты трудоспособности, не примененных к виновным обоснованных мер воздействия, а следовательно, и предупреждений

¹ Гусов К.Н., Толкунова В.Н. Трудовое право России: учебник. – М., 2010. – С. 362.

отступления от законопредписаний можно было бы избежать, в значительной степени их сократив.

Следующим признаком института охраны труда является правоотношение. В нашем случае – трудоохранное правоотношение, т.е. та часть общественных отношений, урегулированных трудовым законодательством, которая возникает и действует в сфере обеспечения безопасных условий труда, способных предотвратить причинение вреда, ущерб жизни, здоровью субъекта трудовых правоотношений.

Любое правоотношение, тем более в данной сфере, сфере защиты труда, обеспечения безопасных условий трудовой деятельности, призванных сохранить жизнь, здоровье, трудоспособность трудящегося, имеет ряд определенных особенностей. В их число необходимо включать: обязательность наличия норм, регулирующих правоотношение; наличие воли участника, субъекта правоотношения, в которое он вступает (возможен вариант, когда волю проявляет одна сторона правоотношения (при совершении правонарушения, преступления в любой сфере, в том числе и в трудоохранной); наличие обусловленности связи между субъектами правоотношений через систему их прав, свобод, законных интересов и обязанностей; обязательность присутствия, наличия индивидуализированной связи между субъектами правоотношения; подконтроль, поднадзорность со стороны государства и обеспечение им их охраны, защиты.¹

Одним из важных признаков настоящего института охраны труда является механизм его правового регулирования, под которым вправе понимать воздействие правовых средств, закрепленных всем трудовым законодательством, и не только, а также той его частью, которая относится к трудоохранному законодательству, на субъектов и участников трудоохранного правоотношения.

¹ Радугин А.А., Радугин К.А. Введение в менеджмент: социология организаций и управления. – М., 2012. – С. 87.

Понимание метода правового регулирования любых правоотношений до сих пор не имеет однозначного подхода, более того, порой смешивается с правовым воздействием, в то время как является лишь его составной частью, но специально-юридической. Метод правового регулирования функционирования института охраны труда характерен тем, что: представляет собой государственное воздействие на субъектов трудоохранных правоотношений, основанное на нормативной базе и влекущее возможность применения принуждения, при наличии на то оснований; предназначен для обеспечения результативного, положительного воздействия на субъектов и участников рассматриваемого правоотношения; имеет пределы правового воздействия, а именно используется только в сфере обеспечения безопасных условий труда; преследует цель создать устойчивую, непротиворечивую систему взаимоотношений в процессе использования трудоохранного законодательства, способную обеспечить безопасные условия труда, предотвратить его нарушение; проводится в жизнь посредством системы правовых методов, средств и способов правового регулирования, в том числе и таких, как: императивные, диспозитивные запреты, обязывания и дозволения; осуществляется посредством определенных стадий; представляет собой эффективное средство осуществления функционирования института охраны труда, обеспечения безопасных условий любого вида деятельности¹.

Исследовав содержание, сущность и особенности института охраны труда, можно представить содержание его социальных функций, назначения, роли и места в соблюдении предписаний ст. 7 Конституции РФ, в ч. 2 которой утверждается: «В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан,

¹ Карпов А.В. Трудовое право России. – М., 2014. – С. 209.

развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».

Основными функциями института охраны труда выступают: регулятивная – предназначенная для урегулирования взаимоотношений, прежде всего между работодателем и работником, а также с иными субъектами и участниками трудовых и трудовых правоотношений; воспитательная – позитивно воздействующая на правосознание, поведенческую функцию всех субъектов и участников трудовых правоотношений; охранно-принудительная – заключающаяся в том, что он (институт охраны труда) предназначен для обеспечения охраны прав, свобод и законных интересов той части субъектов трудовых и трудовых правоотношений, которые добросовестно исполняют свои функции и одновременно служат средством принудительного воздействия на отступающих от предписаний нормативных правовых актов национального и международного уровней, призванных обеспечивать безопасные условия труда, охрану здоровья, жизни каждого участвующего в производственной деятельности.¹

Итак, имеются все необходимые признаки для признания правового межотраслевого института – института охраны труда, который сохраняет здоровье, жизнь, трудоспособность людей – субъектов трудовых правоотношений.

1.1 Анализ нормативных и правовых актов, регламентирующих охрану труда

Правовая база настоящего правового института весьма внушительна, ибо в нее входят не только национальные и международно-правовые акты сферы

¹ Иванюженко Р.С, Блинов А.П. Принципы работы с персоналом на крупном предприятии. – СПб., 2013. – С. 198.

трудовых отношений, но и близких к ним сфер (отраслей): административной, конституционной, гражданской, уголовной.

Появление и развитие требований охраны труда были обусловлены технологическими и политическими обстоятельствами. С технологической точки зрения охрана труда была сопряжена с организацией труда. В политическом плане требования охраны труда выражали результаты борьбы трудящихся за свои фундаментальные права.

Организация труда закономерно вызывает к жизни требования охраны труда, которые ориентированы на сохранение и воспроизводство рабочей силы. Еще в древние времена рабовладельцы полагали разумным такое обращение с рабами, которое стимулирует их усердный труд. Прагматизм работодателей обуславливал принятие элементарных мер безопасности и в последующие эпохи, особенно на промышленных производствах с высоким риском травматизма, хотя многие источники хранят свидетельства ужасающих условий труда.

Однако забота хозяина о работнике и условиях его труда в течение тысячелетий определялась главным образом нравственными качествами работодателя и не подвергалась правовому регулированию. Напротив, принимались нормативные правовые акты, закрепляющие произвол со стороны лиц, облеченных властью, по отношению к работникам.

Появление института охраны труда представляет собой следствие политической борьбы рабочего класса за свои права. Само понятие охраны труда было закреплено в политических документах: актах Лионского социалистического конгресса (1877 г.), Конгресса французских социалистов (1884 г.), Съезда швейцарских рабочих организаций (Цюрих, 1883 г.), Базельского конгресса рабочих организаций (1897 г.).

Прогрессивной эволюции требований охраны труда способствовала работа в этом направлении, осуществляемая в СССР: в мире происходило

реальное соревнование двух социально-экономических формаций – социалистической и капиталистической¹.

Возникновение российского законодательства о преступных нарушениях требований охраны труда логично рассматривать в контексте истории отечественного трудового права. Такой подход отражает реальное развитие событий: вначале появляются правовые нормы, регулирующие процессы труда, а затем уголовно-правовые нормы, которые ставят под защиту юридические права трудящихся. Следовательно, уголовно-правовое законодательство в сфере охраны труда имеет в определенном смысле вторичный характер и обеспечивает реализацию норм трудового права.

В свою очередь законодательство об охране труда появляется по мере развития промышленных предприятий и осознания государственной властью императива регулирования трудовых отношений. Анализ дореформенного (до 1861 г.) и последующего законодательства Российской Империи позволяет отметить, что понимание правительством необходимости правового регулирования охраны труда было, бесспорно, ограниченным. Оно касалось труда малолетних детей и женщин, испытывало на себе давление со стороны фабрикантов (в современном лексиконе это именуется лоббированием). К тому же принятые законы практически не работали. Поэтому главным фактором развития законодательства об охране труда выступает не «просвещенность» власти, а классовая борьба.

В царской России развитие законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда берет своё начало с середины XVIII в., когда в нашей стране начало налаживаться промышленное производство. Первые законы в сфере охраны труда появились в России давно. «В 1734 г. в царствование императрицы Анны Иоановны был учреждён надзор за условиями труда в лице одного обер-комиссара и трёх комиссаров «для лучшего за фабриками смотрения». В 1744 г. при Анне Леопольдовне был

¹ Лебедев В.М., Воронкова Е.Р., Мельникова В.Г. Современное трудовое право. – М., 2013. – С. 318.

издан закон, регулировавший работу на фабриках и заводах и ограничивающий время ночной работы».

Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда и охраны труда впервые была сформулирована и законодательно закреплена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г., причём первый фабричный закон был издан в России тоже в 1845 г.

Правовой анализ Уложения 1845 г. показывает, что в нём отсутствовала общая норма, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение требований охраны труда, аналогичная ст. 143 УК РФ. В основном указанный нормативный акт предусматривал ответственность за нарушение специальных норм требований безопасности в отдельных отраслях промышленности. Несмотря на это, уже в период действия Уложения 1845 г. в царской России травматизм на производстве в результате несоблюдения требований охраны труда имел с каждым годом всё более широкое распространение.

В 1885 г. ввиду сложившихся в России объективных причин Уложение о наказаниях уголовных и исправительных было принято в новой редакции. Его большим достижением стало то, что оно под особую уголовно-правовую охрану ставило труд отдельных категорий работников – малолетних и подростков. Уложение предусматривало специальное отделение III «О нарушении постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных заведениях».

В главе 14 «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1885 г.) десять статей предусматривали ответственность за организацию стачек и участие в них (ст. ст. 1358.1, 1358.2, 1359.3, 1359.4, 1359.5, 1359.6, 1359.7, 1359.8, 1359.9, 1359.10).

Уголовно-правовое регулирование безопасности труда было представлено отделением третьим «О нарушении постановлений о работах малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных

заведениях», отделением четвертым «О нарушении постановлений Положения о страховании рабочих от несчастных случаев и главой 14 Положения об обеспечении рабочих на случай болезни».

Статья 1404.1 Уложения устанавливала ответственность заведующих (владельцев, управляющих) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведениями, виновных в неисполнении установленных законом и предписанных требований относительно работы малолетних, подростков и лиц женского пола.

В статье 1404.2 было криминализовано неисполнение установленных законов или обязательных требований о продолжительности распределения рабочего времени малолетних, подростков и женщин.

Статья 1404.3 гласила, что если заведующий (владелец, управляющий) заводом, фабрикой, мануфактурой или ремесленным заведением докажет, что нарушение соответствующих требований произошло без его ведома, по вине лица, непосредственно надзирающего за работами, то наказанию подвергается это лицо.

Статья 1404.4 определяла ответственность заведующих (владельцев, управляющих) предприятий, на которых распространяло действие Положения о страховании рабочих от несчастных случаев, виновных в несообщении в установленные сроки полицейской власти о происшедших с рабочими предприятий несчастных случаев¹.

В последствие соответствующие положения Уложения о наказаниях уголовных и исправительных получили своё развитие в Уголовном уложении 1903 г., которое содержало более совершенные нормы, устанавливающие ответственность за нарушение требований охраны труда малолетних и подростков. В нём была выделена отдельная статья (ст. 366) и расширен круг субъектов уголовной ответственности за нарушение требований безопасности труда указанных работников.

¹ Лебедев В.М., Воронкова Е.Р., Мельникова В.Г. Современное трудовое право. – М., 2013. – С. 322.

В дореволюционном уголовном законодательстве, в частности в Уголовном уложении 1903 г., в главе «О нарушении постановлений о личном найме» были классифицированы по разным группам такие деяния, как нарушения нанимателем постановлений о работе малолетних, несвоевременная выдача оплаты труда, выдача ее не деньгами, а какими-либо предметами.

Впервые уголовно-правовая норма, посвященная охране трудовых прав граждан, появилась в декрете Совнаркома о восьмичасовом рабочем дне от 29 октября 1917 г. 18 мая 1918 г. была создана Инспекция труда, а 27 апреля 1922 г. издан декрет Совнаркома «О наказаниях за нарушение постановлений об охране труда», содержащиеся в этом декрете уголовно-правовые нормы вошли в УК 1922 г. (ст. 132, 133).

УК 1922 г. предусматривал, в частности, ответственность за нарушения предпринимателем требований об охране труда (например, нарушение нанимателем коллективных договоров, заключенных им с профсоюзами, воспрепятствование законной деятельности профсоюзов или иных представителей).

В обновлённом Уголовном кодексе 1926 г. в качестве самостоятельного состава преступления выделяется нарушение специальных норм об охране труда.

Преступления, связанные с нарушением требований охраны труда были помещены в главу «Иные преступления против порядка управления» (ст. ст. 108, 108.1) и главу «Должностные преступления» (ст. 133). Более опасными признавались деяния, совершаемые в сферах с высоким уровнем травматизма.

Виновными могли быть признаны как лица, ответственные за охрану труда, так и работники, пренебрегающие требованиями безопасности. Лица, отвечающие за производственно-техническую дисциплину, несли более строгую ответственность.

Прослеживалась мотивация законодателя – защитить труженика от угроз, создаваемых неблагоприятными условиями организации трудовой деятельности.

В УК РСФСР 1960 г. ответственность за нарушение требований охраны труда была построена в соответствии с новым подходом, который включает в себя ст. 140 «Нарушение требований охраны труда», помещенную в главе «Преступления против политических и трудовых прав граждан», и группу статей в составе главы «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения»: ст. 214 «Нарушение требований безопасности горных работ», ст. 215 «Нарушение требований при производстве строительных работ», ст. 216 «Нарушение требований безопасности на взрывоопасных предприятиях или взрывоопасных цехах».

Диспозиция ч. 1 ст. 140 Уголовного Кодекса РСФСР содержала формальный состав преступления, части 2 и 3 были представлены материальными составами.

С точки зрения использования конструкции формального состава преступления в нормах об ответственности за нарушения требований охраны труда обращает на себя внимание преемственная связь не только с предыдущим советским уголовным законодательством, но и с законодательством Российской Империи. Характерно и отсутствие строго определенных признаков тяжести телесного повреждения в ч. 2 ст. 140 УК РСФСР, что, безусловно, расширяет ее правоприменительный потенциал.

Значительное место в механизме правового регулирования охраны труда, обеспечения безопасных условий трудовой деятельности занимают международные правовые акты, разрабатываемые Международной организацией труда. Так, согласно ст. 4 Конвенции МОТ № 155 (г. Женева, 22 июня 1981 года) «О безопасности и гигиене труда и производственной среде»:

«1. Каждый член Организации в соответствии с национальными условиями и практикой и после консультации с наиболее представительными

организациями предпринимателей и трудящихся разрабатывает, осуществляет и периодически пересматривает согласованную национальную политику в области безопасности труда, гигиены труда и производственной среды.

2. Цель такой политики – предупредить несчастные случаи и повреждение здоровья, возникающие в результате работы, в ходе ее или связанные с ней, сводя к минимуму, насколько это обоснованно и практически осуществимо, причины опасностей, свойственных производственной сфере».¹

В ст. 5 закреплены основные сферы деятельности государств по осуществлению национальной политики, направленной на обеспечение безопасности и гигиены труда, производственной среды: разработка, испытание, выбор, замена, монтаж, размещение, использование и обслуживание материальных элементов труда (рабочих мест, производственной среды, инструментов, механизмов и оборудования, химических, физических и биологических веществ, трудовых процессов); связь между материальными элементами труда и лицами, которые выполняют работу или контролируют ее, а также приспособление механизмов, оборудования, рабочего времени, организации труда и трудовых процессов к физическим и психическим свойствам трудящихся; профессиональная подготовка, в том числе необходимая последующая подготовка, квалификация и стимулирование лиц, занятых в том или ином качестве обеспечением соответствующего уровня безопасности и гигиены труда; связь и сотрудничество на уровне рабочей группы и предприятия на любом другом соответствующем уровне до национального уровня включительно; защита трудящихся и их представителей от дисциплинарных мер в результате предпринятых ими надлежащим образом действий в соответствии с политикой. Разрабатывая и проводя национальную политику

¹ Травин В.В., Дятлов В.А. Менеджмент персонала предприятия: учебник. – М., 2012. – С. 104.

по обеспечению безопасности и гигиены труда, производственной сферы, Конвенция требует обязательности наделения соответствующими функциями и обязанностями указанной направленности все государственные органы, предпринимателей, работников, других лиц, которые в той или иной степени обязаны осуществлять трудовоохранные мероприятия либо в силу различных условий, оснований, с ними связанных.

Важную роль в обеспечении охраны труда, безопасных условий любого вида трудовой деятельности играют органы, специально уполномоченные решать множество вопросов, предписанных трудовоохранным законодательством. Одним из таких органов Конвенция МОТ № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» признает инспекции труда, которые обязаны быть создаваемы в различных сферах деятельности. Статья 1 Конвенции гласит: «Каждый член Международной организации труда, в отношении которого настоящая Конвенция вступила в силу, обязуется иметь систему инспекций труда на промышленных предприятиях». Согласно ст. 3 Конвенции в задачу системы инспекции труда входит: обеспечение применения положений законодательства в области условий труда и безопасности трудящихся в процессе их работы, как, например, положений о продолжительности рабочего дня, заработной плате, безопасности труда, здравоохранении и благосостоянии, использовании труда детей и подростков и по другим подобным вопросам, в той мере, в какой инспекторам труда надлежит обеспечивать применение указанных положений; обеспечение предпринимателей и трудящихся технической информацией и советами о наиболее эффективных средствах соблюдения законодательных положений; доведение до сведения компетентного органа власти фактов бездействия или злоупотребления, которые не подпадают под действие существующих законодательных положений. Если инспекторам труда поручаются другие функции, то последние не должны препятствовать осуществлению их основных функций и наносить каким-либо образом ущерб авторитету или

беспристрастности, необходимым инспекторам в их отношениях с предпринимателями и трудящимися¹.

Система нормативных правовых актов по охране труда, с одной стороны, в целом соответствует структуре источников трудового права. Но, с другой стороны, в ней гораздо большее значение имеет комплекс подзаконных правовых актов, содержащих специализированные требования, предъявляемые к охране труда отдельных категорий работников. Эта специфика обусловлена многообразием видов трудовой деятельности, особенностями условий осуществления труда и, соответственно, требований к обеспечению здоровых и безопасных условий труда.²

Вопросам охраны труда посвящено несколько статей Конституции. Положение о том, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей (ст. 7), отнесено к основам конституционного строя Российской Федерации и определяет содержание деятельности всех государственных органов. Статья 37 Конституции гарантирует каждому право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, а также право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

ТК РФ в числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений называет обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда, в том числе на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, права на отдых, включая ограничение рабочего времени, предоставление ежедневного отдыха, выходных и нерабочих праздничных дней, оплачиваемого ежедневного отпуска (ст.2). Требования охраны труда занимают значительное место в перечне основных прав и обязанностей

¹ Лебедев В.М., Воронкова Е.Р., Мельникова В.Г. Современное трудовое право. – М., 2013. – С. 329.

² Иванюженко Р.С., Блинов А.П. Принципы работы с персоналом на крупном предприятии. – СПб., 2013. – С. 203.

работника и работодателя. Кроме того, ТК РФ содержит специальный разд. X «Охраны труда», в котором систематизированы специальные нормы об охране труда.

В систему нормативных правовых актов по охране труда входят также иные Федеральные законы, в частности: от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»; от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»; от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и др.

В соответствии со ст. 211 ТК РФ порядок разработки и утверждения подзаконных нормативных правовых актов об охране труда, а также сроки их пересмотра устанавливаются Правительством РФ. К числу важнейших нормативных правовых актов об охране труда относятся постановления Правительства РФ: от 6 февраля 1993 г. № 105 «О новых нормах предельно допустимых нагрузок для женщин при перемещении тяжестей вручную»; от 31 августа 1999 г. № 975 «Об утверждении требований отнесения отраслей (подотраслей) экономики к классу профессионального риска»; от 25 февраля 2000 г. № 163 «Об утверждении перечня тяжёлых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет».

Общие требования к порядку разработки и утверждения подзаконных нормативных правовых актов об охране труда установлены постановлением Правительства РФ от 23 мая 2000 г. № 399 «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда».

Государственные нормативные требования охраны труда утверждаются сроком на пять лет, и могут быть продлены не более чем на пять лет и могут быть продлены не более чем на два срока. Решение о продлении срока действия государственных нормативных требований охраны труда либо об их досрочной отмене может быть принято не позднее, чем за 9 месяцев до

окончания срока их действия. При изменении законодательства РФ об охране труда, межотраслевых требований и типовых инструкций по охране труда, при внедрении новой техники и технологий, а также по результатам анализа производственного травматизма, профессиональных заболеваний, аварий и катастроф в Российской Федерации государственные нормативные требования охраны труда подлежат пересмотру независимо от установленного срока их действия.¹

Значительное количество подзаконных нормативных правовых актов об охране труда содержат требования технического характера, определяющие параметры производственного процесса, конкретные количественные и качественные характеристики безопасности труда.

Нормативные правовые акты по охране труда также принимаются субъектами РФ. В этих актах общие требования охраны труда и организации деятельности по охране труда конкретизируются применительно к условиям соответствующего субъекта РФ.

Выделяют основные направления государственной политики в области охраны труда: обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников перед достижением производственных результатов; принятие и реализация федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ об охране труда, а также федеральных целевых, отраслевых и территориальных целевых программ улучшения условий и охраны труда; государственное управление охраной труда; государственный надзор и контроль за соблюдением требований охраны труда; содействие общественному контролю за соблюдением прав и законных интересов работников в области охраны труда; расследование и учёт несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; защита законных интересов работников, пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также членов их семей на основе обязательного страхования

¹ Травин В.В., Дятлов В.А. Менеджмент персонала предприятия: учебник. – М., 2012. – С. 112.

работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; установление компенсаций за тяжёлую работу и работу с вредными и опасными условиями труда, неустранимыми при современном техническом уровне производства и организации труда; координация деятельности в области охраны труда, охраны окружающей природной среды и других видов экономической и социальной деятельности; распространение передового отечественного и зарубежного опыта работы по улучшению условий и охраны труда; участие государства в финансировании мероприятий по охране труда; подготовка и повышение квалификации специалистов по охране труда; организация государственной статистической отчётности об условиях труда, а также о производственном травматизме, профессиональной заболеваемости и об их материальных последствиях; обеспечение функционирования единой информационной системы охраны труда; международное сотрудничество в области охраны труда; проведение эффективной налоговой политики, стимулирующей создание безопасных условий труда, разработку и внедрение безопасных техники и технологий производство средств индивидуальной и коллективной защиты работников; установление порядка обеспечения работников средствами индивидуальной и коллективной защиты, а также санитарно-бытовыми помещениями и устройствами, лечебно-профилактическими средствами за счёт средств работодателей.¹

Государство осуществляет проведение государственной экспертизы условий труда, задачи которой – контроль за условиями и охраной труда, качеством проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, правильностью предоставления компенсаций за тяжёлую работу и работу с вредными или опасными условиями труда, а также подготовка предложений об отнесении организации к классу профессионального риска в соответствии с результатами сертификации работ по охране труда в организациях.

¹ Иванюженко Р.С, Блинов А.П. Принципы работы с персоналом на крупном предприятии. – СПб., 2013. – С. 203.

Государственную экспертизу условий труда осуществляют федеральные органы и органы исполнительной власти субъектов РФ, ведающие вопросами охраны труда. Государственная экспертиза условий труда осуществляется на рабочих местах, при проектировании строительства и реконструкции производственных объектов, а также по запросам органов государственного надзора и контроля за соблюдением требований охраны труда и судебных органов, органов управления охраной труда, работодателей, объединение работодателей, работников, профессиональных союзов, их объединений и иных уполномоченных работниками представительных органов. По окончании государственной экспертизы условий труда составляется экспертное заключение, которое должно содержать обоснованные выводы о соответствии (несоответствии) условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда. При отсутствии в организации службы охраны труда (специалиста по охране труда) работодатель обязан заключить договор со специалистами или с организациями, оказывающими услуги в области охраны труда. Государство обеспечивает профессиональную подготовку специалистов по охране труда в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Рассмотрим актуальный зарубежный опыт. В небольшой европейской стране с население едва превышающие миллион жителей первая трудовая инспекция появилась еще в далеком 1918 году. Началом отсчета послужило подписание «Постановления о комиссарах по охране труда».

Комиссары в последствии были переименованы в инспекторов, основной задачей которых являлось контроль соблюдения норм и требований охраны труда. В процессе работы они фиксировали нарушения, выдавали акты-предписания об их устранении и т.д.

С тех пор система охраны труда претерпела значительные изменения эволюционировав в современную инспекцию по труду Эстонии. Функцию

государственного надзора данная структура начала выполнять в 1990 году. Менее чем через год были образованы региональные филиалы инспекции.

Министерство Социальных Дел обязало все предприятия, организации и учреждения Эстонии сообщать в трудовую инспекцию о несчастных случаях. Предприятиям не соблюдавшие требования охраны выдавались постановления об административных правонарушениях, с взысканием штрафа. В 1992 полномочия инспекции была расширена принятием закона об охране труда, в их функции были добавлены дополнительные возможности для контроля трудового законодательства.

Так же в 1992 году Правительство Эстонской Республике издало Положение о работе инспекции по труду, наделив инспекцию функцией государственного надзора за исполнением законодательства в сфере охраны труда и трудового права.

Следующим этапом развития системы охраны труда стала реорганизация трудовой инспекции в Департамент трудовой среды, который попал в подчинение Министерства социальных дел.

Целью создания новой структуры была организация нормативно-правовой базы и защиты труда и здоровья работников. Но в 1997 году Департамент был реорганизован в Трудовую инспекцию.

В решение возникающих вопросов безопасности и охраны труда в Эстонии были дополнительно включены 14 региональных подразделений. Одним из ключевых этапов реформ стало издание Закона «О гигиене и безопасности труда» в 1999 году, который послужил базой для последующих нормативно-правовых актов. На современном этапе работа инспекции постоянно совершенствуется.

Вопросы охраны труда и здоровья работников являются неотъемлемой частью стратегий стран Евросоюза, США и Канады. Наиболее интересным представляется опыт Финляндии, США и Великобритании.

Великобритания в 2004 г. приняла Стратегию безопасности здоровья на рабочих местах на период до 2010 г. и более. Стратегия основана на том, что

безопасный труд и здоровье работника являются краеугольным камнем цивилизованного общества, и ставит целью снижения в 2010 г. уровня смертности и тяжелых травм на производстве на 10%, уровня профессиональной заболеваемости на 20%; потерь рабочего времени по причине заболеваемости на 30%.

Стратегия исходит из понимания того, что со времени принятия в 1974 г. закона об охране здоровья работников и безопасности труда в мире произошли серьезные изменения, соответственно которым необходимо модернизировать систему управления рисками. В Великобритании стало меньше крупных фирм (менее половины рабочей силы страны заняты в больших организациях), и значительно увеличилось число мелких предприятий – на более чем 90% из 3,5 млн. предприятий численность занятых менее чем 10 человек; увеличилась численность работников, занятых неполное рабочее время; женщины сейчас составляют половину рабочей силы. Сфера услуг стала более значительной, индустриальный сектор подвергается влиянию сильной международной конкуренции и сужает область своего присутствия в стране. Традиционные интервенции в сфере охраны труда не достигают желаемого эффекта в изменившейся экономике и структуре занятости, поскольку уделяют мало внимания здоровью работников на рабочих местах. В этой связи правительством Великобритании ставится стратегическая задача разработать новые пути достижения культуры безопасного и здорового труда в меняющейся экономике с тем, чтобы все работодатели всерьез осознали свою ответственность, и работники были полностью вовлечены в управление рисками на рабочих местах. Стратегия направлена на достижение высокого уровня понимания того, что здоровье работников и безопасность рабочих мест являются системным элементом современного конкурентоспособного бизнеса¹.

Особенное место уделено бюджетному сектору, который, по замыслу Стратегии, должен стать образцом безопасного и здорового труда для

¹ Миронов В.И. Трудовое право России: учебник. – М., 2010. – С. 119.

частного сектора. Исполнение стратегии возложено на комиссию по охране и безопасности труда, подведомственной министерству труда и пенсий Великобритании. Большое внимание Стратегия уделяет развитию социального диалога, социального партнерства (с профсоюзами, деловыми ассоциациями, НКО), а также установлению тесного сотрудничества и партнерских отношений с регионами и местной властью. Великобритания выделяет четыре стратегические области:

1. Развитие тесного партнерства.

2. Помощь людям в получении преимуществ от эффективного управления охраной и безопасностью труда, развитие культуры безопасного труда и ответственности за свое здоровье.

3. Фокусировка на основной работе комиссии по охране и безопасности труда и интервенциях, направленных на снижение травматизма и повреждение здоровья на рабочем месте.

4. Распространение стратегического видения (установление надежных двусторонних коммуникаций с основными заинтересованными сторонами).

В Стратегии отмечено, что ее целью не является достижения общества без рисков, но достижение общества, в котором риски правильно оцениваются, осознаются и управляются. Согласно документу, должно быть совершенно ясно, что управление здоровьем и безопасностью является коллективной ответственностью, в которой самому работнику отводится значительная роль.

Интересен практический опыт комиссии по охране и безопасности труда по доведению до каждого работодателя и работника знаний в области охраны труда и здоровья на рабочем месте. Этим органом выпущено большое количество специальных материалов, рассчитанных на разные целевые аудитории, которые в наглядной, простой и удобной форме доводят до работодателей и их работников основные требования закона об охране здоровья работников и безопасности труда. Процедура оценки рисков расписана просто и понятно («пять шагов оценки рисков»), результаты

оценки рисков заносятся в специальную регистрационную карту для анализа и контроля путем составления плана мероприятий по снижению и ликвидации угроз повреждению здоровья работника. Обязательно требование возобновления процедуры оценки профессиональных рисков с определенной периодичностью (не реже раза в год). Таким образом, достигается требуемая степень контроля за факторами, несущими риск угрозы здоровья на рабочем месте, и система управления профессиональными рисками, которой охвачено каждое рабочее место в Великобритании, поддерживается в актуальном состоянии.

На сайте комиссии (www.hse.gov.uk) содержится огромный массив экспертной информации, методик, рекомендаций, законодательных норм, требований, примеров лучшей практики в сфере охраны труда, популярных брошюр, специальных форм и прочих материалов, детально структурированных по разделам, подразделам и отраслям с целью удобства пользования в расчете на аудиторию любого уровня.

В центре особого внимания – малый бизнес, для которого разработаны специальные упрощенные формы и методики оценки рисков, информационные и нормативно-методические материалы, облегчающие восприятие и усвоение требований охраны труда и основных обязанностей работодателя и работника по управлению рисками, определенные законом об охране здоровья работников и безопасности труда.

Интересен также богатый опыт Великобритании в целенаправленном культивировании среди бизнес-сообщества политики корпоративной социальной ответственности, через которую эффективно решаются многие вопросы охраны здоровья работников. Руководителям предприятий, членам советов директоров и правлений посвящены специальные материалы правительственного офиса Объединенного Королевства, в лаконичной форме излагающие их обязанности в сфере охраны труда и здоровья персонала и преимущества конкурентоспособных здоровых условий труда для ведения успешного бизнеса.

В США Стратегия охраны труда и безопасности рабочих мест является частью Стратегического плана министерства труда Соединенных Штатов на финансовый период 2012–2017 гг.¹

В указанном документе отражены основные направления работы федерального ведомства, отвечающего за политику в сфере труда в ответ на вызовы XXI в. План составлен по классическим требованиям стратегического менеджмента, т. е. отражает миссию, видение, организацию исполнения стратегии, четыре кратко и четко сформулированные стратегические цели, блоки основных индикаторов результативности, привязанных к каждой цели (2–3, максимум 6 показателей в каждом блоке), и принципы оценки целевых программ.

Содействие безопасным, здоровым и защищенным рабочим местам является третьей из четырех стратегических целей правительства США в сфере труда. Для достижения этой цели Минтруд США намерен разработать новые инновационные подходы исполнения законов и программ, направленных на защиту здоровья и трудовых прав работников.

В документе отмечается, что со временем принятия в 1970 г. федерального закона об охране труда и профессионального здоровья работников Америка в части достижения третьей стратегической цели встречает новые вызовы, связанные с демографическими изменениями, терроризмом и спросом на природные ресурсы. Последнее обстоятельство представляет для России особый интерес, т. к. связан с охраной труда в наиболее проблемном секторе – горнодобыче полезных ископаемых. Американцы прогнозируют рост спроса на каменный уголь в ближайшие два десятилетия как один из основных источников энергобезопасности страны. По их прогнозам, горнодобывающая промышленность, связанная с растущим спросом со стороны энергетики, металлургии, транспорта, строительства, химической промышленности и т. д., будет расти, соответственно, Минтруд

¹ Миронов В.И. Трудовое право России: учебник. – М., 2010. – С. 224.

США разрабатывает долгосрочные стратегии, направленные на охрану труда 300 тыс. работников, непосредственно занятых в этом секторе.

Необходимо отметить, что горнодобывающая промышленность традиционно находится в зоне особого внимания правительства США: в 1977 г. был принят федеральный закон об охране здоровья и труда на шахтах, год назад принят новый закон, являющийся за последние 30 лет самым значительным нормативным актом в области охраны труда в этом самом рисковом секторе промышленности. За финансовый период 2000–2005 гг. американцам удалось снизить уровень производственного травматизма в горнодобывающей промышленности на 35%, в то время как в целом по промышленности этот показатель снизился на 23%. Взят курс на нулевой травматизм и ликвидацию профзаболеваний в горнодобывающем секторе.

Финляндия имеет многолетний опыт успешной работы в области охраны труда, который на сегодняшний день наряду с Великобританией служит образцом для многих стран Евросоюза. Особенно проработаны вопрос организации управления охраной труда и механизмы внедрения системы контроля профессиональных рисков с помощью профсоюзов – программа «нулевого травматизма». На каждом рабочем месте ведется профсоюзный учет всех возможных факторов (как физических, так и морально-психологических), потенциально опасных для здоровья работника, налажена формализованная и стандартизированная система учета профессиональных рисков, степени их вероятности и характера влияния на здоровье. Важно, что работнику вместе с профсоюзами отводится активная роль в оценке профрисков и мерах по их снижению путем соблюдения требований безопасного труда.

Особый интерес представляет также специальное исследование, проведенное по заказу министерства социальных дел здравоохранения этой страны, «Здоровье и мир труда: содействие здоровью на рабочем месте как инструмент улучшения и продления трудовой жизни». Исследование было проведено в 2014 г. в странах Евросоюза во время президентства Финляндии

в ЕС. По итогам данного исследования были сформулированы рекомендации, которые должны найти отражение в директивах ЕС.

В Еврокомиссии реализацией политики в области охраны труда занимается Европейское агентство по охране и безопасности труда. Приоритетным направлением работы агентства является содействие глобальному партнерству и усилению трехстороннего сотрудничества в сфере защиты здоровья работников и охраны труда.

На втором месте – установление коммуникаций и распространение знаний в области охраны труда.

Третье направление – поддержка политики в сфере охраны труда, проведение исследований опасности новых профессиональных рисков.

Таким образом, охрана труда – это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия, которые образуют механизм реализации конституционного права граждан на труд.

Охрана труда охватывает практически все отношения между работодателем и работником вплоть до оснащения его рабочего места, продолжительности рабочего дня, перерывов для отдыха, отпусков, обеспечения специальной одеждой и обувью, профилактическим питанием и т.д. и т.п.

Государственное управление охраной труда заключается в реализации основных направлений государственной политики в области охраны труда, разработке законов и иных нормативных правовых актов в этой области, а также требований к средствам производства, технологиям и организации труда, гарантирующим работникам здоровье и безопасные условия труда.

2 УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

2.1 Объективные признаки нарушения правил охраны труда

В теории уголовного права и практике общепринятой является взаимообусловленность преступления и наказания. Связующим звеном между ними выступает уголовная ответственность. Уголовная ответственность – это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершенного деяния и порицание лица, совершившего это деяние; назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания. Не вступая в дискуссию по теоретическим проблемам уголовной ответственности, отметим, что анализ основания уголовной ответственности начинается с исследования объекта преступления. Для преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, установление и изучение объекта преступления – это не только исследование одного из обязательных элементов состава преступления, но и выявление основных положений для решения спорных вопросов отграничения от смежных преступлений. Рассматривая объект нарушения требований охраны труда, следует исходить из общего учения об объекте преступления, которое разработано наукой уголовного права.

Объект преступления – общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создаётся реальная угроза причинения вреда. В теории уголовного права наиболее распространённой является классификация объектов по

«вертикали» и по «горизонтали». По «вертикали» объекты принято делить на общий, родовой, видовой и непосредственный. В рамках настоящего исследования интерес представляет прежде всего изучение родового, видового и непосредственного объектов.

Родовой объект преступления – группа однородных общественных отношений, которые в силу этого охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Родовой объект положен в основу деления Особенной части УК РФ на разделы, расположенные по значимости охраняемых общественных отношений. Состав преступления, предусмотренный ст. 143 УК РФ, помещён в разд. VII УК РФ «Преступления против личности». Поэтому родовой объект нарушения требований охраны труда – общественные отношения в сфере обеспечения охраны прав и интересов личности от преступных посягательств.

Видовой объект – часть родового объекта, объединяющая более узкие группы отношений. Он соотносится с родовым объектом как часть с целым. По видовому объекту в разделах Особенной части УК РФ выделены главы. Изучаемый состав преступления российский законодатель включил в гл. 19 УК РФ 1996 г. «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», чем обусловил значимость провозглашенного ч. 3 ст. 37 Конституции РФ права на здоровые и безопасные условия труда. Исходя из этого видовым объектом нарушения требований охраны труда являются общественные отношения, обеспечивающие осуществление основных прав и свобод человека и гражданина, закреплённых Конституцией РФ.

Отдельные юристы в ходе анализа конституционного законодательства указывали на то, что в уголовно-правовой терминологии в гл. 19 УК РФ нецелесообразно использовать выражение «права и свободы»¹. Термин «свобода» призван подчеркнуть более широкие возможности индивидуального выбора, не очерчивая конкретного его результата: «свобода совести», «свобода мысли и слова». Термин «права» определяет конкретные

действия человека: «право избирать», «право выбора рода деятельности» и т.д. В настоящее время границы понятий «права» и «свободы» размыты. Использование формулы «права и свободы» вместо термина «права» не добавляет что-то содержательное в характеристику явления и поэтому не будет полезно при применении соответствующих уголовно-правовых норм.

Видовой объект преступлений, описываемых в гл. 19 УК РФ, по своему объёму меньше, чем все конституционные права. Изменение определения данного объекта в УК РФ произведено, по мнению Л. Мачковского, не вполне обдуманно. В определении видového объекта следует возвратиться к перечислению групповых объектов посягательств. «Складывается впечатление, что, во-первых, все конституционные права и свободы человека и гражданина в России сводятся лишь к числу взятых под охрану нормами данной главы, либо, во-вторых, права и свободы человека и гражданина, обеспечиваемые нормами других глав, не являются конституционными». Так, ст. 143 УК РФ является уголовно-правовой гарантией не всего провозглашённого ст. 37 Конституции права на труд, а только закреплённого в её третьей части – каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. В связи с этим в юридической литературе поднимается вопрос о целесообразности включения в УК РФ статьи «Нарушение законодательства о труде», которая ранее уже содержалась в УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. Неправильным является и употребление в названии гл. 19 УК РФ одновременно слов «человек и гражданин», так как в названии разд. 7 УК РФ употребляется понятие «личность». Человек – это наиболее общее понятие. Понятие личность – меньшего объёма, так как под личностью понимается человек как субъект отношений и сознательной деятельности; устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества. Под гражданином, исходя из положений Федерального закона «О гражданстве РФ» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 02.11.2004 г. № 127-ФЗ), понимается человек, обладающий гражданством – правовой

принадлежностью к определённому государству. Человек может не быть гражданином. Так же гражданин может не быть личностью вследствие его индивидуальных особенностей. Таким образом, можно сделать вывод, что одновременное использование в наименовании гл. 19 УК РФ слов «человек и гражданин» по отношению к содержащемуся в разд. 7 УК РФ слова «личность» является необоснованным и создаёт терминологическую путаницу.

Учитывая приведённые позиции ученых и анализируя положения конституционного и уголовного законодательства России, представляется обоснованным изменить формулировку названия гл. 19 УК РФ, изложив её следующим образом: «Преступления против конституционных гражданских, политических и социальных прав гражданина». Предложенная формулировка гл. 19 УК РФ в такой последовательности перечисления прав, по нашему мнению, соответствует охраняемым уголовным законом объектам, которые согласно ст. 2 УК РФ выстраиваются в последовательности: интересы личности, общества и государства.

Общественная опасность преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 3 ст. 37 Конституции). Рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, одним из направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников (ст. 210 ТК).

По мнению И.М. Тяжковой это преступление посягает на безопасность в сфере обеспечения защиты жизни и здоровья граждан при осуществлении производственных процессов в различных отраслях. Поместив данный состав преступления в гл. 19, законодатель подчеркнул значимость такого провозглашенного Конституцией демократического принципа как право на здоровые и безопасные условия труда, поставив тем самым на 1-е место это право. Другим, дополнительным, но также обязательным непосредственным объектом являются жизнь или здоровье человека.

И.В. Бесонова считает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, следует признавать общественные отношения, обеспечивающие конституционное право граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Выделение здоровья и жизни работника в качестве дополнительного (обязательного) объекта необоснованно. Во-первых, для уголовного закона представляет интерес безопасность не сама по себе, а такое ее состояние, которое обеспечивает неприкосновенность жизни и здоровья граждан в процессе исполнения ими своих трудовых обязанностей. В этом случае, во-вторых, дополнительный объект (жизнь и здоровье) находится в одной плоскости с родовым объектом – личностью, что противоречит теоретическим положениям о двухобъектных преступлениях. Методологически ошибочно объектом преступных нарушений требований охраны труда считать нормы права либо относить их к предмету преступления.

На наш взгляд, непосредственным объектом нарушения требований охраны труда являются общественные отношения, обеспечивающие конституционное право гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, в целях сохранения его жизни и здоровья в процессе трудовой деятельности.

В доктрине уголовного права высказывалось мнение, что «конкретные, надлежащим образом утвержденные и доведенные до исполнителей предписания по требованиям техники безопасности и охране труда должны быть признаны предметом преступления». С этим утверждением вряд ли можно согласиться. Как известно в УК содержится довольно большое количество норм с бланкетными диспозициями. Все они имеют определенные предписания, однако предметом преступления эти предписания не являются.

Объект преступления и потерпевший выступают в качестве самостоятельных объективно существующих правовых явлений. Они находятся между собой в определенной связи: объект преступления – это

общественные отношения, а потерпевший, будучи участником этих отношений, выступает одним из его структурных элементов. По ст. 143 УК РФ к их числу относятся две категории лиц:

а) постоянные работники предприятия (учреждения, организации не зависимо от формы собственности);

б) временные работники, чья деятельность связана с данным производством (командированные, практиканты и т.д.).

Потерпевший в преступных нарушениях требований охраны труда не является субъектом уголовного правоотношения. Его роль в генезисе данного преступления может оцениваться, во-первых, при решении вопроса об уголовной ответственности лиц, ответственных за соблюдение требований охраны труда, и, во-вторых, при определении конкретного вида и размера (срока) наказания.

К потерпевшим в результате нарушения требований охраны труда могут быть отнесены как лица, состоящие в официально оформленных трудовых отношениях с работодателем (независимо от оснований возникновения этих правоотношений), так и лица, трудовые отношения с которыми не были оформлены в порядке, предусмотренном трудовым законодательством РФ. В последнем случае необходимо исходить из установления фактических трудовых отношений между работодателем (на производстве которого произошел несчастный случай) и работником-потерпевшим.

Потерпевшим может быть лишь лицо, состоящее в трудовых отношениях с организацией или работодателем – физическим лицом. Применительно к ст. 143 УК трудовые отношения понимаются в широком смысле слова. Нормативные предписания об охране труда распространяются на: работодателей; работников, состоящих с работодателями в трудовых отношениях; членов кооперативов, участвующих в совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом участии; студентов образовательных учреждений высшего профессионального и среднего профессионального образования; учащихся

образовательных учреждений начального профессионального, среднего профессионального образования и образовательных учреждений среднего (полного) общего, основного общего образования, проходящих производственную практику. Нормы об охране труда распространяются также на лиц, осужденных к лишению свободы и привлекаемых к труду администрацией, на других лиц, участвующих в производственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Таким образом, потерпевшим может быть не только работник, выполняющий трудовые обязанности на постоянной основе, но и лицо, выполняющее работы по заданию организации или индивидуального предпринимателя, а также обучающийся, проходящий практику. Главное, что отличает этих лиц, – наличие у работодателя обязанностей по организации и охране их труда. Поэтому важно выяснить, был ли пострадавший в момент несчастного случая связан с производственной деятельностью организации или индивидуального предпринимателя и объяснялось ли его нахождение в месте происшествия исполнением им трудовых обязанностей или иной работы по заданию организации.

Потерпевшие зачастую сами нарушают требования по технике безопасности. Это обстоятельство специально отмечал Верховный Суд в Постановлении Пленума: указывая на необходимость в каждом конкретном случае выяснить роль потерпевшего в происшествии и при установлении того, что несчастный случай произошел «вследствие небрежности потерпевшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным – учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим».

В тех случаях, когда потерпевшим оказывается иное лицо, трудовая деятельность которого не связана с производством, где получено увечье, виновный в нарушении требований охраны труда может быть привлечен к

ответственности за должностное преступление, преступление против личности, нарушение требований по технике безопасности.

Должностное лицо не может нести ответственность за несчастный случай на производстве, если рабочие нарушили требования инструктажа и допустили грубую небрежность.

С объективной стороны рассматриваемое деяние совершается путем действия или бездействия, выразившегося в нарушении требований охраны труда или иных требований охраны труда.

Объективная сторона деяния, предусмотренного в ст. 143 УК, состоит в нарушении требований охраны труда и иных требований охраны труда.

В зависимости от вида деятельности коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, от характера выполняемых их работниками трудовых функций, в зависимости от профессии, специальности, должности и т.п. работника работодатель должен обеспечивать неукоснительное выполнение требований охраны труда. Они охватывают требования как выполнения работ, так и поведения в производственных помещениях, на строительных площадках, при работе на транспортных средствах, принадлежащих работодателю, в иных местах.

Нарушения требований охраны труда, упомянутые в ст. 143 УК РФ, могут состоять также в том, что:

с работниками не проводились вводный, специальный, очередной, внеочередной и т.п. инструктажи, хотя их проведение обязательно (ст. 225 ТК);

виновный не контролирует соблюдение установленных требований обращения с машинами и механизмами;

работники не обеспечены средствами индивидуальной или коллективной защиты (ст. 221 ТК);

виновный не осуществляет возложенную на него законом обязанность контролировать знание работниками действующих требований охраны труда и охраны труда;

не обеспечено прохождение медосмотров в случаях, когда это обязательно (ст. 213, 266 ТК);

б) в нарушении иных требований охраны труда.

К последним, в частности, относятся:

действующие санитарно-гигиенические требования;

требования контроля за уровнем воздействия вредных или опасных производственных факторов на здоровье работников;

требования ввода в эксплуатацию предприятий, цехов, участков производств, обеспечивающие здоровье и безопасные условия труда на этих объектах;

единые межотраслевые и отраслевые требования по охране труда и т.д.

Так, прокуратурой города Димитровграда Ульяновской области расследованы обстоятельства взрыва, приведшего к гибели группы работников общества с ограниченной ответственностью «Завод нефтяного и химического машиностроения «Зенит».

Ответственность за происшедшее лежит на заместителе директора по производству ООО «Зенит-Химмаш» Геннадии Яковенко и начальнике цеха по сборке металлоконструкций этого же предприятия Александре Вишнякове. В нарушение своих должностных обязанностей эти руководители организовали допуск людей на работы с повышенной опасностью (в закрытом металлическом сепараторе без постоянно действующей приточной вентиляции). В работе использовались переносные светильники неизолированные от соприкосновения с воздухом, содержащим пары растворителей. Светильники работали от электросети, напряжение в которой почти в три раза превышало допустимые нормы.

В феврале 2014 года примерно в 23 часа 30 минут внутри водного нефтегазосепаратора произошло воспламенение паров растворителя, что привело к взрыву. В это время там находилась бригада из шести человек, производивших технологические работы.

Один из них получил ожоги лица и от госпитализации отказался. Пятеро рабочих, находившихся внутри сепаратора, получили тяжёлые травмы и были доставлены в реанимационные отделения медучреждений городов Димитровграда и Тольятти с диагнозом – ожоги от 70 до 100% кожного покрова. Несмотря на усилия врачей, в живых остался лишь один из рабочих.

Александр Вишняков приговорен к 2 годам колонии-поселения с лишением права занимать руководящие должности на 1,6 года; Геннадий Яковенко – к 1 году 6 месяцам колонии с лишением аналогичного права на 1 год.

Диспозиция ст. 143 УК бланкетная, и для признания факта нарушения требований охраны труда необходимо обратиться к соответствующим требованиям с обязательным указанием конкретного пункта.

Требования охраны труда представляют собой систему правовых, технических санитарных норм, обеспечивающих безопасные для жизни и здоровья человека условия выполнения работ. Основным компонентом требований охраны труда являются требования по технике безопасности и санитарно-гигиенические требования.

Требования охраны труда устанавливаются Правительством, министерствами и ведомствами по согласованию с профессиональными союзами и содержат требования, обеспечивающие сохранение жизни и здоровья работников. Как показала практика, наиболее распространёнными являются следующие нарушения: отсутствие надлежащего технического руководства и надзора за безопасностью выполнения производственных работ, допуск к работе непроинструктированного, необученного или недостаточно обученного работника, отсутствие предохранительных сооружений, оборудования, устройств и других средств защиты.

Требования охраны труда весьма многообразны и в значительной степени определяются спецификой как отрасли, так и конкретного производства. Они могут быть общими, установленными для любых организаций, и

специальными, предусмотренными для конкретных объектов различных отраслей.

Под иными требованиями охраны труда, о которых говорится в ч. 1 ст. 143 УК РФ, понимаются требования промышленной санитарии и гигиены.

Бланкетность статьи Уголовного кодекса означает еще и то, что уголовно-правовая норма, выраженная в данной статье, включает в себя и неуголовную норму, регулирующую отношения, которым причиняется вред преступлением. Отсюда следует, что для определения содержания тех или иных юридических терминов, посредством которых законодатель сконструировал состав преступления, мы должны обратиться к специальному нормативному акту, где дается понятие указанному термину.

Ответственность за нарушения требований охраны труда наступает независимо от формы собственности организации.

Преступление признается оконченным с момента наступления указанных в законе последствий, находящихся в причинной связи с допущенным нарушением требований охраны труда.

Последствиями, предусмотренными ст. 143 УК РФ, могут быть тяжкий вред здоровью человека (ч. 1) и смерть человека (ч. 2). В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 г. №522 Об утверждении требований определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (в действующей редакции от 17.11.2011 г. №938) под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. Квалифицирующими признаками в отношении тяжкого вреда, причиненного здоровью человека, являются:

вред, опасный для жизни человека;

потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;

прерывание беременности;

психическое расстройство;
неизгладимое обезображивание лица;
значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
полная утрата профессиональной трудоспособности.

Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков. При наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда.

Преступление признается оконченным при наличии хотя бы одного из этих последствий. При их отсутствии нарушение требований охраны труда является дисциплинарным или административным правонарушением.

Вред здоровью может проявиться в виде острого отравления, теплового удара, ожога, обморожения, утопления, поражения электрическим током, излучением, в виде иных профессиональных или общих заболеваний.

Уголовный кодекс РФ в ст. 111 определяет тяжкий вред здоровью как вред, опасный для жизни человека или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа, либо утрату органом его функций, или выразившийся в неизгладимом обезображении лица, а также иной вред здоровью, опасный для жизни или вызвавший расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Квалифицирующими признаками в отношении средней тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются:

длительное расстройство здоровья;

значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Что же касается вреда здоровью средней тяжести, то о нем ст. 112 УК РФ говорит как о вреде, не опасном для жизни человека и не повлекшем последствий, указанных в ст. 111 УК, но вызвавшем длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется врачом – судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе (далее – эксперт).

Для установления признаков тяжкого вреда здоровью проводится судебно-медицинская экспертиза. Эксперт, проводя исследования и отвечая на вопросы, содержащиеся в постановлении следователя, при определении значимой для квалификации преступления тяжести вреда здоровью руководствуется Требованиями судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью.

Тяжесть наступивших последствий является основным критерием для отграничения уголовно наказуемого нарушения требований охраны труда от дисциплинарного проступка или административного правонарушения. Если вред здоровью не является тяжким, все содеянное образует административное правонарушение (ст. 5.27 КоАП).

Пример из судебной практики. Приговором Автозаводского районного суда города Тольятти осужден Павел Антонов за нарушение требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 143 УК РФ).

Государственный обвинитель представил суду доказательства того, что Антонов 07.12.2015 г., находясь при исполнении своих служебных обязанностей, с целью выполнения договорных обязательств ОАО

«Самаравтормет» перед ООО «Печатный Дом «Современник», в нарушение должностной инструкции начальника цеха и требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «Требований устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов – манипуляторов», Трудового кодекса РФ, не обеспечив при использовании крана-манипулятора присутствие лица, ответственного за безопасное производство работ краном, в также технически правильную эксплуатацию оборудования, направленную на территорию ООО «Печатный Дом «Современник» бригаду работников для производства демонтажа, погрузки и вывоза металлолома. Рабочий из состава бригады приступил к погрузке последней части демонтированного газорезательного оборудования весом, превышающей грузоподъемность крана, которая составляет, вследствие чего при подъеме демонтированных частей произошло падение груза на человека, который от полученных повреждений скончался на месте происшествия.

Тем самым Антонов, как начальник цеха, допустил нарушение требований охраны труда и иных требований охраны труда, что повлекло по неосторожности смерть человека.

Подсудимый в судебном заседании виновным себя признал, пояснил, что совершал указанные действия и ходатайствовал о вынесении приговора без судебного разбирательства. Прокурор против предложенного порядка не возражал. уголовный правовой охрана труд

Суд, согласившись с мнением государственного обвинителя, признал Антонова виновным и, учитывая тот факт, что причинение смерти носило не умышленный, а неосторожный характер, назначил ему наказание в виде 1 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев.

Целесообразно было бы включить в ч. 2 ст. 143 УК РФ такой квалифицирующий признак, как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью двух или более лиц. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от

08.12.2003 № 162-ФЗ в нормах, устанавливающих ответственность за нарушение специальных требований безопасности в отдельных отраслях производства, был предусмотрен особо квалифицированный состав в виде нарушений, повлекших по неосторожности смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 215, 216, 217, 219 УК РФ). При этом нарушение общих требований охраны труда, повлекшее наступление названных последствий, охватывается квалифицирующим признаком, предусмотренным ч. 2 ст. 143 УК РФ. Подобная непоследовательность законодателя в регулировании ответственности за рассматриваемые деяния приводит к назначению виновным в нарушении требований охраны труда лицам необоснованно мягких наказаний.

В качестве самостоятельного критерия дифференциации ответственности за нарушение требований охраны труда было бы целесообразно учитывать возраст потерпевшего. Это обосновано необходимостью повышенной уголовно-правовой охраны труда отдельных категорий работников, в частности, несовершеннолетних. Обеспечение безопасных условий труда несовершеннолетних находится под особой охраной трудового законодательства РФ (гл. 42 ТК РФ «Особенности регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет»). В связи с этим было бы целесообразно дополнить ст. 143 УК РФ частью 3, в которую включить особо квалифицирующий признак – деяние, повлекшее по неосторожности смерть несовершеннолетнего.

Рассматриваемый состав преступления сконструирован законодателем по типу материальных составов. Поэтому обязательными признаками объективной стороны являются указанные в ст. 143 последствия и причинно-следственная связь между этими последствиями и допущенным нарушением, т. к. во многих случаях общественно опасные последствия наступают в результате неосмотрительного поведения нескольких лиц, непрофессиональных действий других работников и т. п., поскольку общественно опасные последствия зачастую бывают вызваны действиями

механизмов или иных устройств, а не тем лицом, которое ранее нарушило установленные на данном объекте требования, обеспечивающие безопасные условия труда.

При рассмотрении каждого дела о нарушении требований и норм охраны труда и производственной санитарии особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями.

Требования охраны труда в отличие от уголовного закона регламентируют не только поведение, поступок в целом, но и нередко отдельные телодвижения человека (физического и вербального, т.е. словесного, характера). Поэтому для установления причинной связи между нарушением требований и наступившими общественно опасными последствиями необходим детальный анализ действия (бездействия). Например, для соблюдения требований безопасности при включении или выключении газового обогревателя котельной требуется соблюдение четко определенной последовательности движений и операций. Даже если в целом все требуемые операции будут совершены, но нарушена предусмотренная требованиями техники безопасности последовательность, это деяние может повлечь за собой тяжкие последствия. Отсюда при установлении причинной связи учитываются все детали деятельности оператора.

Если не установлена причинная связь – нет и состава преступления даже при наличии формальных нарушений требований. При наличии нескольких нарушений требований охраны труда, совершенных разными лицами, необходимо тщательно выяснить, какие из допущенных нарушений повлекли за собой причинение вреда здоровью и, следовательно, действия (или бездействие) какого конкретно лица находятся в причинной связи с наступившими последствиями.

На практике нередки случаи, когда требования одновременно нарушены двумя и более лицами и один или несколько из них оказываются

пострадавшими. При этом возможны различные варианты в зависимости от того, чьи действия стали причиной наступившего результата:

а) последствия наступили в силу неправомерных действий каждого нарушителя требований и пострадавшего;

б) нарушение требований потерпевшим не повлияло на развитие причинной связи;

в) несчастный случай произошел исключительно вследствие нарушения требований самим пострадавшим, тогда как нарушение требований охраны труда другим лицом не связано с причинением вреда. В первых двух случаях нарушитель требований несет ответственность за вред, причиненный им самим или при «содействии» потерпевшего, в последнем ответственность нарушителя требований исключается, поскольку его действие или бездействие хотя и содержит признаки нарушения требований охраны труда, но не находится в причинной связи с наступившими последствиями.

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснить также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным – учесть при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим.

При рассмотрении уголовных дел о нарушении требований охраны труда важно отграничить преступление от невиновного причинения вреда. Статья 28 УК РФ имеет особое значение для установления наличия или отсутствия вины в преступлении, предусмотренном ст. 143 УК РФ, поскольку приведенные в ней ситуации чаще всего встречаются в сфере повышенного производственного риска. Требования охраны труда довольно часто регламентируют трудовую деятельность в экстремальной ситуации, когда интеллектуальные и волевые возможности человека играют важную роль.

Важным условием привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда и производственной санитарии является наличие у лица фактической возможности выполнения предписаний в условиях, при которых причинен вред потерпевшему. В таком случае необходимо учитывать содержание ч. 2 ст. 28 УК РФ: «Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам».

Отсутствие причинной связи между допущенными нарушениями требований охраны труда и наступившими, указанными в ст. 143 УК, последствиями также исключает уголовную ответственность.

Таким образом, объективная сторона преступления выражается в форме действия или бездействия, заключающегося в нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда и повлекшего общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью (в основном составе преступления) или смерти работника (в квалифицированном составе с отягчающими обстоятельствами). Учитывая, что диспозиция комментируемой статьи бланкетная, для установления признаков состава преступления необходимо руководствоваться положениями нормативных актов, в которых указаны правила техники безопасности и другие правила охраны труда при выполнении конкретных работ. По делам данной категории необходимо отграничивать преступления, предусмотренные ст. 143 УК, от преступлений, предусмотренных ст. 216 УК, учитывая, что при решении указанного вопроса следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены правила безопасности. Если нарушение этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК. Следует иметь в виду, что

предусмотренная законом ответственность за нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

2.2 Субъективные признаки нарушения правил охраны труда

Внимание уголовного законодательства к субъективной стороне преступления обусловлено рядом обстоятельств. Провозглашение преступными тех или иных общественно опасных действий жестко и однозначно связано с уголовной ответственностью лиц, их совершивших. Степень, формы и виды ответственности могут быть самыми разными, но вне ее уголовный запрет утрачивает свой изначальный практический смысл. Ответственность может быть только виновной. Реализация ее без вины делает ненужным само существование уголовного права.

По мнению И.И. Бикеева в настоящее время в доктрине российского уголовного права еще не выработано общепринятого определения понятия субъективной стороны преступления.

С точки зрения А.И. Рарога: «Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления». То есть это позволяет включить в содержание субъективной стороны переживания преступника после совершения правонарушения. В связи с этим субъективную сторону преступления следует рассматривать как всю значимую для уголовного права психическую деятельность субъекта преступления, которая непосредственно обусловила и сопровождала совершение общественно опасного деяния. Под психикой при этом понимается «форма активного отображения субъектом объективной реальности, возникающая в процессе взаимодействия высокоорганизованных живых существ с внешним миром и осуществляющая в их поведении

(деятельности) регулятивную функцию», включающая понимание, интеллектуальные, побудительные и волевые моменты.

С субъективной стороны рассматриваемые преступления характеризуются неосторожной формой вины. Таково мнение подавляющего большинства ученых. Однако в уголовно-правовой литературе высказывалось и иное мнение. Так, предлагалось считать, что преступные нарушения требований охраны труда могут быть совершены с косвенным умыслом. Однако это мнение было решительно отвергнуто, так как умышленное отношение виновного к общественно опасным последствиям (а таковым в основном является причинение вреда жизни и здоровью личности) переводит рассматриваемые деяния в совершенно иную категорию - преступлений против личности. К тому же в составах сконструированных как формальные (ст. 215, 217) косвенный умысел вообще невозможен, поскольку невозможно безразлично относиться к совершаемому самим субъектом своему действию или бездействию. Пленум Верховного Суда в Постановлении от 23 апреля 1991 г. четко определил, что рассматриваемые преступления совершаются по неосторожности, так как их субъективную сторону определяет неосторожное отношение виновного к возможности наступления вредных последствий при нарушении требований охраны труда или безопасности работ: «В случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение требований охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления»

Действующий Уголовный кодекс РФ закрепил в ч. 2 ст. 24: «Деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Следует, отметить, что понятия умысла и неосторожности используются в российском уголовном праве и юридической науке в двух смыслах:

- как форма вины в отношении преступления в целом
- как отношение к действиям (бездействию) и их последствиям в отдельности.

Первое понимание основано на нормах ст. ст. 25 и 26 УК РФ, определяющих понятия видов умысла и неосторожности, второе - на положении ч. 2 ст. 24 УК РФ.

Отсутствие достаточно четких критериев разграничения и ранее нередко приводило к ошибочным решениям в судебной практике: 56% судебных ошибок, связанных с неполным установлением предмета доказывания, приходилось на долю субъективной стороны. С учетом многолетнего опыта практики законодатель уделил особое внимание дефинициям форм вины. По данным различных исследований, не менее 20-30% из общего числа ошибочных итоговых решений следователей и судебных приговоров было связано в период действия УК 1960 г. с неумением отграничить виновное от невиновного причинения вреда или установить форму вины.

Следуя буквально указаниям, содержащимся в ч. 2 ст. 24 УК, все эти преступления нужно признавать умышленными. Однако анализ диспозиций перечисленных норм и сути, предусмотренных в них преступлений свидетельствует о том, что они могут быть совершены как умышленно, так и неосторожно. Поэтому, важна точка зрения, согласно которой вина всегда должна устанавливаться по отношению и к действиям, и к последствиям.

Главным критерием отграничения неосторожности от косвенного умысла должен являться факт, допускал ли нарушитель общественно опасные последствия своего деяния. Объективным показателем этого факта для работы правоприменителя можно, по общему правилу, рекомендовать степень вероятности наступления общественно опасных последствий противоправного действия (бездействия). Чем больше шанс их наступления,

тем ближе мы к косвенному умыслу, а чем меньше, тем плотнее подходим к неосторожности.

По мнению В.А. Нерсеяна представляется, что можно было бы пойти по одному из двух путей:

а) дополнить ч. 2 ст. 24 УК РФ указанием на то, что в статьях Особенной части УК, предусматривающих преступления, которые могут быть совершены как умышленно, так и неосторожно, конкретная форма вины: определяется судом в зависимости от обстоятельств данного дела (этот путь - кажется более простым и не требующим внесения значительного числа дополнений в УК);

б) внести в диспозиции перечисленный выше норм Особенной части УК дополнения, смысл которых может быть таким: умышленное или неосторожное».

Возможно избрание иного и, как представляется, менее удачного направления в совершенствовании закона: частичное изменение, точнее дополнение содержания ч. 2 ст. 24 УК РФ. После слов «предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» добавить: «либо когда неосторожная вина непосредственно и логично вытекает из содержания соответствующей статьи УК». Оба варианта имеют свои недостатки. Однако если не будет внесена ясность в этот вопрос на уровне закона, всякий раз, когда выясняется содержание субъективной стороны в преступлениях с формальным составом, мы будем сталкиваться с проблемой вынужденного искажения закона.

В литературе высказывалась и точка зрения, согласно которой нарушения требований охраны труда, предлагалось относить к числу преступления со смешанной формой вины, поскольку нарушение требований может быть как умышленным, так и неосторожным, а отношение к последствиям характеризуется неосторожной виной. Однако и это мнение не нашло сколько-нибудь серьезной поддержки, т.к. отождествление сознательного нарушения требований охраны труда с умышленным вряд ли возможно.

Конец теоретическим разногласиям положил законодатель, определив непосредственно в законе форму вины нарушений требований охраны труда. УК отнес все эти преступления к числу неосторожных, прямо указав в соответствующих статьях на неосторожное отношение к последствиям нарушений требований охраны труда. Следовательно, при нарушении требований охраны труда виновный либо предвидит возможность наступления указанных в соответствующих статьях последствий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслие), либо не предвидит возможности наступления таких последствий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть (небрежность). В составах же, сконструированных по типу формальных, возможен только один вид неосторожности - небрежность.

Таким образом, рассматриваемое преступление является неосторожным деянием, причем неосторожность может быть как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

Изучение материалов практики показывает, что преступные нарушения требований охраны труда чаще всего совершаются по легкомыслию, когда виновный нарушает установленные требования предосторожности и, зная, для чего они установлены, предвидит возможность наступления последствий при их нарушении, но самонадеянно, без достаточных на то оснований, рассчитывает на предотвращение этих последствий.

Осознанное нарушение специальных требований предосторожности охраняющих безопасность труда, возможно и при небрежности, когда непредвидение последствий не является извинительным в силу обязанности и возможности предвидения общественно-опасного последствия нарушения.

Статья 143 УК РФ не совсем вписывается в систему преступлений против конституционных прав с точки зрения субъективной стороны.

Ст. 143 УК РФ предусматривает ответственность за единственное в этой главе неосторожное преступление. Все остальные посягательства на конституционные права законодатель отнес к числу умышленных

преступлений. К тому же ст. 143 оказывается уголовно-правовой гарантией не всего провозглашенного ст. 37 Конституции права на труд, а только части ее третьей части. Думается, это право на труд как конституционный принцип должна охранять статья «Нарушение законодательства о труде», сформулированная в соответствии со всеми пятью частями ст. 37 Конституции РФ.

Специфика преступлений, связанных с производственным травматизмом такова, что степень общественной опасности деяния при преступной небрежности далеко не всегда совпадает с тяжестью наступивших последствий. Это объясняется не только невозможностью для субъекта предвидеть совокупность возможных последствий, но и тем, что сама «небрежность зачастую обрастает целым комплексом сопутствующих непредсказуемых сил».

В целом, ответственность за неосторожные преступления обосновывается тем, что виновный в действительности совершил общественно опасное действие или бездействие, то есть не предпринял обычно необходимых и достаточных мер для устранения осознаваемой им опасности, угрожающей охраняемым уголовным законом ценностям, и обязанность совершения которых также вытекает из этого закона. Если указанные меры были предприняты, но не увенчались успехом, то это является невиновным причинением вреда, за которое уголовная ответственность наступить не может.

Итак, с субъективной стороны рассматриваемое преступление возможно лишь с неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Форму вины определяет законодатель, указывая в ст. 143 УК на неосторожное причинение определенных последствий.

Виновный, нарушающий требования охраны труда, предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью или жизни какого-либо лица, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение либо не предвидит возможности таких последствий, хотя

при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть. При этом само нарушение требований охраны труда могло быть и осознанным, вызванным ленью, желанием сэкономить время, пренебрежительным отношением к требованиям и т. д. Мотивы поведения на квалификацию не влияют, но должны учитываться при индивидуализации наказания.

В тех случаях, когда к наступившим последствиям виновный относился умышленно: сознательно их допуская либо безразлично к ним относясь (косвенный умысел), либо нарушение требований охраны труда было способом достижения наступившего преступного результата (прямой умысел), - его действия подлежат квалификации по соответствующим статьям главы о преступлениях против жизни и здоровья. В случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение требований охраны труда и безопасности работ», содеянное надлежит квалифицировать как умышленное преступление против личности.

Если же виновный путем нарушения указанных требований преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий выступало в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности.

Субъектами (виновными лицами) по данному преступлению могут быть лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению, непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований охраны труда на определенном участке работы, в случае если они не приняли меры к устранению заведомо известного им нарушения требований охраны труда, либо дали указания, противоречащие этим требованиям, или не обеспечили соблюдение тех или иных требований.

К таким лицам относятся:

- индивидуальный предприниматель без образования юридического лица;

- руководитель организации, его заместители,
- должностные лица организаций или учреждений: главные инженеры, главные специалисты предприятий.

К субъектам уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда наряду с лицами, ответственными за соблюдение требований охраны труда в организациях, и индивидуальными предпринимателями отнесены лица, осуществляющие незаконную предпринимательскую деятельность, которая влечет административную или уголовную ответственность, и имеющие наёмных работников.

По мнению И.М. Тяжковой, такое определение субъекта нарушения требований охраны труда является распространительным толкованием нормы и чрезмерно расширяет рамки данного состава преступления.

Субъектом преступного нарушения охраны труда может быть лишь лицо, на которое в законном порядке возложена обязанность обеспечивать или контролировать соблюдение требований по технике безопасности или иных требований охраны труда. Отсутствие факта законного возложения обязанностей в области охраны труда должно исключать ответственность по ст. 143 УК РФ. Правовая обязанность обеспечивать безопасные условия труда возникает у лица лишь при наличии определенного законодательного или подзаконного акта. Руководители же определенных объектов, не обеспечившие выполнение этих обязанностей уполномоченными на то лицами должны отвечать по статьям о должностных преступлениях, как правило, по ст. 285 или 293, а в надлежащих случаях по ст. 201, предусматривающей ответственность за злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Рядовые же работники, на которых не возлагалась обязанность по обеспечению соблюдения требований охраны труда, но которые нарушили эти требования, причинив кому-либо вред, должны отвечать за фактически наступившие последствия по иным статьям УК, например по статьям о преступлениях против личности.

По моему мнению, субъектом рассматриваемого преступления может быть и еще одна категория лиц, о которых в литературе, как правило, не упоминают. Это лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также иные лица на предприятиях частной собственности, ответственные за соблюдение требований охраны труда.

За нарушение законодательства об охране труда должны быть в первую очередь привлечены лица, отвечающие в организации за обеспечение охраны труда на участке работ, где произошел несчастный случай. Руководители организации, должностные лица в подобных случаях могут быть привлечены к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или халатность (статья 293 УК РФ).

Верхнепышминским городским судом вынесен обвинительный приговор работнику «Среднеуральского металлургического завода», обвинявшемуся в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ «Нарушение требований охраны труда». В помещении цеха №1 указанного предприятия произошел выброс раскаленной металлошихты и расплава металла на рабочую площадку и прилегающую территорию. В результате ЧП трое работников предприятия получили ожоги различной степени тяжести. Один из пострадавших, у которого было обожжено 85% поверхности тела, через несколько дней скончался в больнице.

Несчастный случай на предприятии произошел из-за того, что в плавильный агрегат, в нарушение производственной инструкции и требований безопасности, был загружен кусок металла со скрытой полостью, что и привело к взрыву в печи. Следствие установило, что ЧП произошло из-за ненадлежащего исполнения должностных обязанностей мастером смены ОАО «СМЗ» Сергеем Ширяевым. Именно он должен был проконтролировать соблюдение технологических режимов процесса плавки на всех его стадиях.

Сергей Ширяев признан виновным по ст. 143 УК РФ и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы (условно).

Если в нарушениях требований охраны труда, повлекших причинение вреда жизни или здоровью человека, виновны иные лица, их ответственность наступает по статьям главы «Преступления против личности» безотносительно к тому, имело или нет это лицо отношение к данному производству.

Иначе говоря, налицо специальный субъект. Систематический анализ ст. 20, 143 УК РФ показывает, что хотя формально к уголовной ответственности по ст. 143 УК могут быть привлечены граждане, достигшие 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК), речь, конечно, идет о гражданах более старшего возраста: дело в том, что должность инженера по технике безопасности и охране труда на предприятиях обычно занимают лица, окончившие соответствующие образовательные учреждения и имеющие специальную подготовку.

Если даже ответственным за соблюдение требований по охране труда является индивидуальный предприниматель, то и в этом случае нужно учесть, что предпринимателями могут быть граждане, достигшие 18 лет (ст. 21 ГК РФ). Лишь в случаях эмансипации (ст. 27 ГК РФ) возможно осуществление предпринимательской деятельности и до достижения этого возраста (ст. 23-25 ГК РФ). Если на предприятии нет лица, специально назначенного ответственным за соблюдение требований охраны труда, им по ст. 143 УК считается непосредственно руководитель предприятия.

К числу особенностей рассматриваемой категории дел относится то, что несчастные случаи с людьми могут иметь место не только в результате нарушения требований охраны труда лицами, осуществляющими контроль за их соблюдением, но и по вине самого потерпевшего, в связи с его неосторожностью, а также по вине иных лиц, нарушивших требования предосторожности. Изучение уголовных дел показывает, что более 30% несчастных случаев происходит по вине самих потерпевших. Однако вина потерпевшего не исключает ответственности лиц, обязанных обеспечивать соблюдение требований охраны труда, если ими были также нарушены эти требования.

При расследовании уголовных дел о нарушении требований охраны труда, как правило, выявляется целый ряд лиц, допустивших эти нарушения. Установление данной формы совместного неосторожного поведения, названной в теории уголовного права «неосторожным сопричинением», и является основной проблемой расследования уголовных дел данной категории.

Основная проблема неосторожного сопричинения в изучаемом составе преступления заключается в том, что в организации, как правило, за соблюдение требований охраны труда отвечает целый ряд лиц, в действиях которых в той или иной ситуации можно усмотреть нарушение соответствующих требований. Для осуществления правильной квалификации подобных деяний предлагается специальный алгоритм действий правоприменителя, хотя, на мой взгляд, институт неосторожного сопричинения целесообразно урегулировать непосредственно в уголовном законе.

Применительно к рассматриваемой проблеме можно выявить следующие ситуации, связанные с привлечением к ответственности нескольких лиц. В рамках одной из них, когда один субъект - лицо, на которое непосредственно возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, а второй - вышестоящий руководитель, обязанный обеспечивать безопасные условия труда в организации. Это дискуссионная в науке и неоднозначно решаемая на практике проблема привлечения к ответственности по ст. 143 УК РФ руководителей предприятий. Анализ судебной практики позволяет констатировать, что руководители организаций к ответственности за деяние, предусмотренное данной нормой, как правило, не привлекаются. Нередко имеют место факты злостного невыполнения предписаний контролирующих органов об устранении нарушений требований охраны труда, которые могли повлечь несчастные случаи с людьми. По этой причине ст. 143 УК РФ имеет недостаточное превентивное воздействие в отношении нарушения требований охраны труда со стороны указанных субъектов и на генезис

данного преступления в целом. Обеспечение уголовно-правовой превенции в этом случае возможно путём возложения ответственности непосредственно на руководителя организации или индивидуального предпринимателя за бездействие в отношении выявленных контролирующими органами фактов нарушения требований охраны труда, создающих опасность наступления тяжких последствий. В связи с этим целесообразно было бы ввести в УК РФ статью, предусматривающую ответственность за злостное неисполнение предписания контролирующего органа в сфере охраны труда.

Деяние, упомянутое в ч. 1 ст. 143 УК, относится к преступлениям небольшой тяжести, т.к. максимальная мера наказания - лишение свободы сроком до двух лет (ч. 2 ст. 15 УК). К ответственности по ч. 2 ст. 143 УК виновный привлекается, если его деяние повлекло за собой смерть человека. Естественно, в данном случае общественная опасность преступления выше, а с учетом того, что максимальная мера наказания - лишение свободы до пяти лет, оно является преступлением средней тяжести.

В качестве дополнительного наказания суд может лишить виновного права занимать определенные должности (например, инженера по технике безопасности) или заниматься определенной деятельностью (например, конкретным видом предпринимательской деятельности) на срок до 3 лет (ст. 47 УК РФ).

2.3 Отграничения уголовной ответственности за преступные нарушения правил охраны труда от других составов преступления

Дифференциация уголовной ответственности в науке уголовного права определяется как градация, разделение, расслоение ответственности в уголовном законе, в результате которого законодателем устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от степени общественной опасности и личности виновного. При этом по степени общественной опасности составы преступлений принято делить на основной

состав, состав со смягчающими обстоятельствами и состав с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный состав). Применительно к нарушению требований охраны труда или иных требований охраны труда основной состав – состав преступления, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 143 УК РФ. Квалифицированный состав определен ч. 2 ст. 143 УК РФ – нарушение требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Для правильной правовой оценки содеянного важное значение имеет отграничение нарушения требований охраны труда (ст.143 УК РФ) от других преступлений против безопасности труда (ст.ст. 215, 216, 217). Отграничение необходимо проводить по объекту, объективной стороне и субъекту преступления.

Во всех отраслях экономики действуют общие требования охраны труда, наряду с которыми в некоторых отраслях имеются специальные требования. Как отмечает А.А.Великий, «статья 143 УК РФ является общей нормой по отношению к статьям 215, 216, 217 УК РФ устанавливающим, уголовную ответственность за нарушение требований на объектах атомной энергетики, при производстве горных, строительных и иных требований безопасности, а равно нарушение требований на взрывоопасных объектах должны квалифицироваться по данным статьям, следовательно, в силу требования о конкуренции норм именно последние подлежат преимущественному применению как нормы специальные. Общая черта находящихся в конкуренции норм проявляется в том, что они предусматривают ответственность за одни и те же деяния, но по объему и содержанию эти нормы совпадают только частично».

При решении вопроса об отграничении преступлений, предусмотренных ст. 143 согласно УК РФ, от преступлений, предусмотренных ст. ст. 215 - 217 УК РФ, следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены требования безопасности.

На основании ст. 215 УК «нарушение требований безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, если это могло повлечь смерть человека или радиоактивное заражение окружающей среды, -наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека либо радиоактивное заражение окружающей, - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц,- наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ)».

Основные требования безопасности на объектах атомной энергетики определяются Федеральным законом от 21 ноября 1995 г. «Об использовании атомной энергии», Федеральным законом от 9 января 1996 г. «О радиационной безопасности населения», Федеральным законом от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» и другими нормативными актами регламентирующими требования сооружения и эксплуатации отдельных объектов специального характера атомной энергетики. К объектам атомной энергетики, согласно ст. 3 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» относятся ядерные установки - сооружения и комплексы с ядерными реакторами, в том числе атомные станции, суда и другие

плавсредства, космические и летательные аппараты, другие транспортные и транспортабельные средства; сооружения и комплексы с промышленными, экспериментальными и исследовательскими ядерными реакторами, критическими и подкритическими ядерными стендами; сооружения, комплексы, полигоны, установки и устройства с ядерными зарядами для использования в мирных целях; другие содержащие ядерные материалы сооружения, комплексы, установки для производства, использования, переработки, транспортирования ядерного топлива и ядерных материалов; пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилища радиоактивных отходов и др.

В соответствии со ст. 216 УК «нарушение требований безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека - наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц,- наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Нарушение требований безопасности при ведении горных, строительных и иных работ посягает на безопасность производства этих работ, оно способно причинить ущерб жизни и здоровью людей, материальный и иной вред. Требования регламентируются специальными нормативными актами, утвержденными Госгортехнадзором России, а также Специальными нормами и требованиями. Общие требования безопасности установлены Федеральным законом от 21 июля 1997 г. «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Что касается видов работ, при ведении которых с нарушением требований безопасности виновные подлежат ответственности по ст. 216 УК РФ, то они на практике четко разграничиваются. Так, исходя из ст. ст. 22 и 24 Федерального закона от 3 марта 1995 г. «О недрах» горные работы - это работы, связанные с пользованием недрами: строительство и эксплуатация подземных сооружений по добыче полезных ископаемых, а также строительство подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых; буровые работы; добыча полезных ископаемых и другие работы, связанные с пользованием недрами. Требования производства горных работ призваны предупредить обвалы грунта, провалы людей и техники в подземные выработки, падение в выемки, отравление подземными газами, кислородное голодание и т.д. Нарушения этих требований могут выражаться в отсутствии ограждений мест провалов и выемки, необеспечении забоев вентиляций, отсутствии либо ненадлежащем устройстве опоры крепи и т.д.

К строительным работам относятся земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочный и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом зданий и иных сооружений производственного, бытового и иного назначения, а также работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой

линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций, кроме аналогичных работ, относящихся к горным. Так, в марте 2014 года 11 воспитанников ФГОУ «Майкопское СпецПУ» в возрасте 15 - 16 лет были привлечены к работам по очистке кирпичей от старой штукатурки на территории предприятия МПО «Дружба». Когда лежащий на земле кирпич от разрушенных стен был очищен, они стали раскачивать кирпичную стену высотой три метра, чтобы завалить ее и продолжить очистку кирпича. Во время раскачивания стена начала падать на воспитанников училища и обрушилась на несовершеннолетних Груздева Д. и Газмагомедова А. При этом Груздев погиб на месте, а Газмагомедов получил легкую травму.

К выполнению работ за пределами училища несовершеннолетние были допущены без проведения вводного инструктажа, а инструктаж по охране труда на рабочем месте проведен с ними по инструкции, где указаны только общие требования безопасности, требования поведения на территории объекта без указания конкретных требований по безопасности труда. Директор училища Ш. и ее заместители последние 5 лет не проходили обучение и проверку знаний по охране труда. В отношении директора Майкопским городским судом вынесен обвинительный приговор по ч.2 ст. 216 УК РФ.

Под нарушением требований безопасности при выполнении строительных работ понимаются как действия, несоответствующие требованиям специальных требований (СНиП, ведомственных инструкций по технике безопасности и пр.), так и бездействие в условиях необходимости их совершения. В первом случае это будут, в частности, неправомерные указания руководителей строительными работами (прорабами, мастерами и пр.). Например, приказ на выполнение самостоятельных верхолазных работ лицам, не отвечающим хотя бы одному из требований, предъявляемым к ним специальными требованиями: достижение 18-летнего возраста; наличие медицинского заключения по результатам обязательного медицинского осмотра о пригодности к выполнению верхолазных работ; наличие стажа

верхолазных работ (с наставником) не менее 1 года и тарифного разряда не ниже третьего. Бездействие может выражаться в невыполнении тех или иных обязательных для обеспечения безопасных условий труда мероприятий: установки защитных ограждений при разработке котлованов и траншей, устройства сигнального освещения в ночное время и т.д.

Хотя в ст.216 УК дается указание на «иные работы», в законе они не определены. По этому поводу не дает разъяснений и Пленум Верховного Суда РФ. В юридической литературе по данному вопросу авторы высказывают различные идеи, но наиболее предпочтительным является мнение, согласно которому «иные работы - это однопорядковые с горными и строительными работы, которые обладают таким же высоким уровнем возможности причинения вреда (например, взрывные работы, которые не связаны с производством работ на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах или газосварочные и электросварочные работы). Следовательно, по смыслу закона нарушение соответствующих требований ведения работ должно быть именно в месте производства работ (стройка, шахта, цех, тоннель и т.д.) вне зависимости от формы собственности предприятий».

В соответствии со ст. 217 УК РФ «нарушение требований безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, если это могло повлечь смерть человека либо повлекло причинение крупного ущерба,-наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности ил заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц,- наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162 - ФЗ)».

Взрывоопасными объектами являются взрывоопасные предприятия, цеха, в которых по условиям технологического процесса могут быть использованы или образованы смеси горючих веществ, паров с воздухом, бензин, спирт, порох и т.п., способные вызвать взрыв. Нарушение требований безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах может выражаться в нарушении производственно-технической дисциплины или специальных требований безопасности. Нарушением производственно - технической дисциплины признается отступление от порядка ведения производственных процессов, установленного технологическими требованиями режима работы оборудования, аппаратуры и приборов, обеспечивающих безопасность от взрывов. Им может быть, к примеру, превышение предельных норм концентрации взрывоопасных веществ, несоблюдение технологии производства с использованием таких веществ, необеспечение рабочих мест вентиляционными устройствами, несоблюдение требований проектной документации, обеспечивающих безопасность производства на взрывоопасных объектах и т.д.

Нарушение производственно-технических требований включает отступление от установленных требований по соблюдению техники безопасности при работе с взрывчатыми веществами и взрывоопасными предметами.

Преступление, предусмотренное ст. 143 УК, посягает на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, и потерпевшими по делам

названной категории могут быть только работники данного производства. Преступления, предусмотренные ст.ст. 215-217 УК РФ, посягают на общественную безопасность в указанных сферах, и потерпевшими могут быть не только работники, но и посторонние для производства лица. Непосредственным объектом данного преступления выступает общественная безопасность при проектировании, строительстве, и эксплуатации объектов атомной энергетики.

Отличие объективной стороны преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ, в сравнении с преступным нарушением требований охраны труда, заключается в характере общественно - опасных последствий и содержании нарушенных требований.

Последствием, преступлений, предусмотренных ст.ст. 215 - 217 УК РФ, может быть не только названный вред, но и материальный ущерб. Последствием преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, может быть только вред для жизни и здоровья работника. Кроме того, в зависимости от наступивших последствий, различается и ответственность, как это видно из содержания указанных статей.

В тех случаях, когда при производстве горных, строительных работ, или работ на атомных объектах, взрывоопасных предприятиях (цехах), или иных работах, наряду со специальными требованиями нарушены и общие требования охраны труда, вследствие чего наступили или могли наступить вредные последствия, то ответственность наступает по совокупности преступлений.

Говоря о необходимости разграничивать ответственность по данным статьям и по статье о нарушении требований охраны труда, Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 Постановления от 23 апреля 1991г. указал, что в отличие от последней статьи ответственность по статьям о нарушении требований безопасности о ведении указанных выше работ могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению требований и норм охраны труда и производственной санитарии, так и другие работники,

постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством. Таким образом, в отличие от ст. 143 УК РФ, субъектами, преступлений, предусмотренных ст.ст.215,216,217 УК РФ, могут быть и рядовые работники. На наш взгляд, это правильная позиция, так как «строгое соблюдение инструкций - технологических, рабочих, по технике безопасности и противопожарных, строгая дисциплина во всем, что касается безопасности труда, закон для всех работающих».

Разграничение таких преступлений, как нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) и халатность (ст. 293 УК РФ), должно проводиться по субъекту и потерпевшему. Субъектом преступного нарушения требований охраны труда может быть лицо, непосредственно ответственное за соблюдение конкретных требований безопасности. Потерпевшим же может быть только лицо, работающее в данной организации по трудовому договору. Субъектом халатности является лицо, осуществляющее руководство и в силу своих должностных обязанностей обязанное знать, что происходит на каждом участке руководимого им объекта.

Для подтверждения данных убеждений приведем следующий пример из практики. Директор МУП «Горлифтремонт» Д. и производитель работ (прораб), ответственный за организацию работ по тех. обслуживанию и ремонту лифтов того же предприятия Г. были осуждены по ч.2 ст. 293 УК РФ за халатность. В судебном заседании было подтверждено, что Д. в нарушение своих должностных обязанностей, а также п.п. 1.4.6; 2.1.7. трудового договора, п.п. 28.33 Устава МУП «Горлифтремонт», не укомплектовал предприятие необходимым для обеспечения безопасности эксплуатации пассажирских лифтов количеством квалифицированных электромехаников, не организовал проведение аттестации электромехаников в установленные сроки. Кроме того, он не выполнил требования Положения о предупредительно-плановых ремонтах от 17.08.1998 г. Министерства РФ по земельной политике, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству о разработке и внедрении системы планово-предупредительных ремонтов

лифтов в части обеспечения контроля за качеством работы и выполнением своих обязанностей лицам, ответственным за организацию работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов.

Прораб Г. не обеспечил своевременное и качественное проведение технических обслуживаний и ремонтов лифтов в соответствии с установленными сроками, не осуществлял надлежащего контроля качества проведения электромеханиками технического обслуживания и ремонта лифтов, допустил к работе по обслуживанию лифтов не аттестованный персонал, не поверял диспетчерский журнал учета аварийных заявок, хотя при надлежащем исполнении своих обязанностей, при проверке данного журнала, он бы обнаружил, что ранее был зафиксирован сбой в работе того же лифта, приведшего к несчастному случаю.

Проявляя преступное легкомыслие Г. и Д., в данном случае безосновательно рассчитывали на достаточную эффективность сверхнормативной работы подчиненных им электромехаников, в том числе не аттестованных, а также на безаварийную работу лифтов без своевременного проведения технического обслуживания. В результате перечисленных обстоятельств, произошла авария лифта имевшего технические неисправности, из-за чего кабина лифта смяла коляску с малолетним С., причинив тяжкий вред его здоровью, опасный для жизни.

Однако лицо, осуществляющее руководство, и в силу своих должностных обязанностей обязанное знать, что происходит на каждом участке руководимого им объекта, не может нести ответственность за несчастный случай на производстве, если рабочие нарушили требования инструктажа и допустили грубую небрежность.

Рассмотрев различия объекта, объективной стороны и субъекта преступлений в области нарушения требований охраны труда (ст.143 УК РФ) и нарушений требований безопасности работ (ст.ст.215 - 217 УК РФ), отметим наличие некоторых общих признаков этих составов преступлений, что может привести к неправильной квалификации.

Создавшееся положение создает сложности при квалификации преступлений, поэтому нуждается в исправлении. На основании проведенного анализа можно выделить три возможных варианта решения данной проблемы.

1. Вернуть закрытый перечень работ, нарушение правил безопасности ведения которых влечет ответственность по ст. 216 УК РФ. Однако очевидно, что указанный способ потребует издания отдельного нормативного правового акта, предусматривающего такой перечень, поскольку перечень таких работ будет велик и не будет сводим к горным и строительным работам. Кроме того, сложно будет предусмотреть все опасные виды работ, причем опасный характер таких работ будет иметь оценочный характер, в связи с чем потребуются кропотливая работа над таким перечнем, которой в реальности может и не быть, что повлияет на качество такого нормативного правового акта. Наконец, имеются сомнения в реальной возможности составить такой перечень.

2. Прописать четкие критерии выделения правил безопасности ведения работ из правил охраны труда. Этот вариант потребует пересмотр многих норм охраны труда и безопасности ведения работ, заключающийся в их изменении таким образом, чтобы исключить сочетание в одной регулятивной норме общего правила охраны труда и правила безопасности. Пример такого критерия приводили П. Кобзаренко, А. Иванов, которые указывали на то, что последствия нарушения правил охраны труда «в подавляющем большинстве случаев наступают непосредственно в процессе ведения строительных работ, реже - после их окончания и никогда - в период эксплуатации возведенных объектов».

3. Включить составы ст. 143 и 216 УК РФ, а также ряд других составов преступлений (ст. 215, 217 - 219 УК РФ, вероятно также включение в такую главу транспортных преступлений) в одну главу УК РФ. Так, И. П. Лановенко и Г. И. Чангули писали: «все перечисленные уголовно-правовые нормы направлены на охрану трудовых прав... и одновременно большинство

из них призваны обеспечить и охрану их здоровья, жизни .
производственный травматизм -это особый вид посягательств на трудовые
права граждан. Он выходит за пределы индивидуальных трудовых интересов
того или иного потерпевшего. Здесь собственно трудовые интересы
потерпевших сливаются с понятием общественной безопасности
производства... Особенности и характер непосредственных объектов
преступлений, посягающих на трудовые права граждан и общественную
безопасность, дают основание для вывода о целесообразности объединения
соответствующих правовых норм в пределах одной главы УК.». Данное
предложение также подвергалось критике. К примеру, И. Е. Эмирова
указывает на то, что такое предложение «вызывает сомнения прежде всего
потому, что оно вытекает из необоснованного признания родовой общности
указанных преступлений».

Признание общности объекта преступлений, предусмотренных ст. 143 и
216 УК РФ, позволит выработать единое понятие норм, нарушение которых
влечет ответственность по ст. 143 и 216 УК РФ. Однако данный способ
потребуется установления более строгого наказания для руководителей, чем
для работников, поскольку необходимо будет отказаться от концепции видов
работ, которые угрожают не только жизни и здоровью работников, но и
обществу в целом, а в таком случае единственным способом
дифференциации ответственности может быть лишь ужесточение
ответственности руководителей.

Думается, что все перечисленные пути решения проблемы квалификации
преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ, являются
приемлемыми.

Однако, на наш взгляд, первый способ является самым сложным в плане
реализации, второй способ потребует изменения огромного нормативного
правового массива ради решения проблем квалификации двух составов
преступлений, причем весьма вероятно, что разрешение этой проблемы
путем изменения технических норм создаст другие проблемы. С другой

стороны, эти способы не потребуют существенного изменения правил квалификации. Наиболее простым способом является включение ст. 143, 216 и ряда других составов преступлений в отдельную главу УК РФ.

Однако такое решение потребует от законодателя отказаться от концепции работ, нарушение правил ведения которых угрожает обществу, в пользу дифференциации ответственности в зависимости от должностного положения участников рабочего процесса, т. е. потребует существенного изменения правил квалификации преступлений. В любом случае каждый из этих способов позволит улучшить уголовное законодательство по сравнению с его нынешним состоянием в части, касающейся преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как известно, охраной труда называется социально значимая деятельность по обеспечению безопасности труда и сохранению здоровья наемных работников во время их профессиональной деятельности.

Основная цель охраны труда – сохранение жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности, сформулирована и закреплена законом в Трудовом кодексе РФ (гл. 33-36).

Основной принцип достижения этой цели – системность и всеобщность различного рода мероприятий, в качестве основных групп которых Трудовым кодексом РФ выделены правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Социальной сущностью охраны труда является поддержание здоровья и трудоспособности экономически активного населения на максимально возможном уровне, а также социальная защита пострадавших на производстве и членов их семей. Экономической сущностью охраны труда является минимизация потерь общества при ведении им производственной деятельности путем предотвращения случаев производственного травматизма и профессиональной заболеваемости. Возможность получения в процессе труда заболевания и (или) травмы, включая смертельную, имеет свои дополнительные к медико-биологическим последствиям (увечье, инвалидность, смерть) негативные социальные последствия. Это и есть опасности труда, как социального отношения.

В деле охраны труда на любом предприятии и в любом производстве особое значение приобретают техника и технические средства, используемые в трудовом процессе. Причём техника здесь имеет двойное значение. Во-первых, она часто является источником определённых опасностей, Во-вторых, на производстве - а в горном деле особенно - применяется целая система технических средств, используемых только для обеспечения

безопасности работающих (например, каски, защитное заземление, мероприятия газового и пылевого режима и многое другое). Всю эту систему технических средств охраны труда и соответствующих им организационных мероприятий можно с некоторой условностью разделить на две группы: технические и организационные средства предупреждения травматизма и технические и организационные средства предупреждения профессиональных заболеваний.

Технические средства, предупреждающие профессиональные заболевания, являются важным элементом производственной санитарии, под которой понимается система организационных мероприятий и технических средств, предотвращающих или уменьшающих воздействие на работающих вредных производственных факторов.

Охрана труда тесно связана с гигиеническими аспектами трудовой деятельности человека. Гигиена труда - область медицины, изучающая воздействие трудового процесса и окружающей производственной среды на организм работающих с целью разработки санитарно-гигиенических и лечебно-профилактических мероприятий, направленных на создание наиболее благоприятных условий труда, обеспечение здоровья и высокого уровня трудоспособности работающих. Как наука гигиена труда занимается разработкой научных основ производственной санитарии. Одним из разделов гигиены труда является физиология труда, которая изучает изменения функционального состояния организма человека в связи с трудовым процессом и условиями среды, в которой этот процесс протекает.

Опасность преступных нарушений требований охраны труда определяется тем, что эти преступления посягают в первую очередь на закрепленное ст. 37 Конституции РФ право граждан на охрану их трудовой деятельности. Во Всеобщей декларации прав человека особо подчеркивается право каждого гражданина на благоприятные условия труда (ст. 23).

Трудовые права граждан, в том числе предусмотренные ст. 37 Конституции, не ограничиваются правом на труд в условиях, отвечающих

требованиям безопасности и гигиены. Однако соблюдение именно этого права обеспечивается применением или угрозой применения ст. 143 УК РФ «Нарушение требований охраны труда», которая помещена законодателем в главу 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» раздела VII «Преступления против личности».

Вопрос охраны труда является одним из важнейших на современном этапе жизни нашего общества.

Социальная обусловленность уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ, обеспечивается учетом следующих обстоятельств:

- а) общественной опасности деяния;
- б) распространенности (статистической наблюдаемости) этого явления;
- в) неэффективности других правовых средств в борьбе с подобного рода нарушениями;
- г) возможности положительного влияния на указанные явления уголовно-правовыми мерами;
- д) доказуемости таких социальных поступков;
- е) возможности адекватного (вербального) отражения запрета в уголовно-правовой норме;
- ж) общественного сознания;
- з) положительного исторического опыта уголовно-правового регулирования ответственности за такое деяние.

Высокое количество профессиональных заболеваний, несчастных случаев на производстве, приводящих к травмам, а иногда и к гибели людей, всё это заставляет задуматься о совершенстве нашего законодательства в области охраны труда, и думается, что нашим законодательным, исполнительным и судебным органам государственной власти предстоит ещё много работы в этом направлении.

Несмотря на тяжесть последствий рассматриваемого преступления, отдельные суды недооценивают общественную опасность таких преступлений и не принимают должных мер к выявлению и наказанию всех

виновных в них лиц, устранению причин производственного травматизма и способствующих ему условий.

В результате анализа законодательства установлено, что система нормативных правовых актов, обязательных для исполнения (применения) нанимателями, руководителями и специалистами субъектов экономической деятельности, нацелена на сохранение здоровья и создание безопасных условий труда на рабочих местах и в определенной мере определяет их ответственность за нарушение требований нормативных актов.

В то же время, в сравнении современной нормы об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда с нормой советского законодательства, видится недостаточная степень защиты прав работников. Исключение из уголовной нормы поставления в опасность причинения вреда здоровью работника, а также причинения легкого и средней тяжести вреда, не ведет к сокращению числа несчастных случаев на производстве, а лишь усугубляет ситуацию. Действительно, если, например, работодатель, поставив работника в состояние опасности в связи с исполнением им работы раньше (по советскому уголовному закону) нес за это уголовную ответственность, то теперь это деяние декриминализовано. Соответственно, работодатели соблюдать требования охраны труда не будут (так как эти требования ведут к увеличению затрат, а значит к уменьшению прибыли предпринимателя) до тех пор пока не случится какой-либо аврал на их производстве. В связи с этим представляется необходимым возвращение к советской редакции уголовной нормы об ответственности за нарушение требований охраны труда.

Анализ судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 143 УК РФ, свидетельствует о либеральном подходе судов к реализации уголовной ответственности. Назначаемые судом наказания за нарушения требований охраны труда, как правило, не связаны с их реальным исполнением - виновные в большинстве случаев осуждаются условно. В основном такая тенденция прослеживается в отношении состава

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, т.е. деяния, представляющего в отличие от нарушения требований охраны труда, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, повышенную общественную опасность.

Необходимо установить повышенную ответственность за нарушение требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть несовершеннолетнего, для чего ввести в ст. 143 УК РФ соответствующий особо квалифицирующий признак.

В борьбе с преступными нарушениями требований охраны труда большое значение имеет правильная квалификация рассматриваемых деяний, их разграничение со смежными преступлениями, административными и дисциплинарными правонарушениями. Ошибки при квалификации содеянного, как и любое другое нарушение закона, противоречат задачам уголовного законодательства, ущемляют права граждан, препятствуют достижению целей наказания.

Целесообразно было бы включить в ч. 2 ст. 143 УК РФ такой квалифицирующий признак, как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью двух или более лиц. В качестве самостоятельного критерия дифференциации ответственности за нарушение требований охраны труда было бы целесообразно учитывать возраст потерпевшего. Это обосновано необходимостью повышенной уголовно-правовой охраны труда отдельных категорий работников, в частности, несовершеннолетних. Обеспечение безопасных условий труда несовершеннолетних находится под особой охраной трудового законодательства РФ (гл. 42 ТК РФ «Особенности регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет»). В связи с этим было бы целесообразно дополнить ст. 143 УК РФ частью 3, в которую включить особо квалифицирующий признак - деяние, повлекшее по неосторожности смерть несовершеннолетнего.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
7. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 40. – Ст. 3822.

Раздел 2 Литература

8. Авакьян, С.А. Конституционное право России / А.В. Авакьян. – М.: Прогресс, 2012. – 474 с.

9. Акимова, Т.А. Теория организации / Т.А. Акимова. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 648 с.
10. Албастова, Л.Н. Технология эффективного менеджмента / Л.Н. Албастова. – М.: ПРИОР, 2012. – 359 с.
11. Апенько, С. Миссия, цель и стратегия управления персоналом / С. Апенько, А. Коньшунова // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2013. – № 1 – С. 10-22.
12. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации / М.В. Баглай. – М.: Дельта, 2011. – 559 с.
13. Белай, С.В. Регулирование кризисных явлений социально-экономического характера: разработка координационного механизма взаимодействия органов государственной власти с общественностью / С.В. Белай // Социум и власть. – 2014. – №2. – С. 68-75.
14. Беляцкий, Н.П. Управление персоналом / Н.П. Беляцкий, С.Е. Велесько, П. Ройш. - Мн.: ИП «Экоперспектива», 2010. – 290 с.
15. Бобылев, А.И. Современное толкование системы права и системы законодательства / А.И. Бобылев. - СПб.: Феникс, 2011. – 305 с.
16. Большаков, А.С. Современный менеджмент. Теория и практика / А.С. Большаков, В.И. Михайлов. – СПб: Питер, 2012. – 298 с.
17. Бочкарева, Т.В. Стратегия развития муниципального образования: технологические основы программирования / Т.В. Бочкарева. – М.: МОНФ, 2010. – 360 с.
18. Виханский, О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский. – М.: Гардарики, 2009. – 296 с.
19. Гейхман, В.Л. Трудовое право / В.Л. Гейхман. – М.: Издательство Юрайт, 2013 – 523 с.
20. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда / Б.М. Генкин. – М: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 2012. – 314 с.
21. Генкин, Б.М. Основы управления персоналом / Б.М. Генкин, Г.А. – М.: Высш. школа, 2010 – 287 с.

22. Герчиков, В.И. Управление персоналом: работник - самый эффективный ресурс компании / В.И. Герчиков. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 476 с.
23. Герчикова, И.Н. Менеджмент. Учебник / И.Н. Герчикова. - М.: Банки и биржи. ЮНИТИ, 2013. – 282 с.
24. Государственное и муниципальное управление. Справочник. / Под ред. Глазуновой Н.И., Забродина Ю.М., Поршнева А.Г. – М.: Знание, 2010. – 320 с.
25. Гражданское право / Под ред. Е. А. Суханова. – М.: Просвещение, 2012. – 430 с.
26. Гусов, К.Н. Трудовое право России / К.Н. Гусов, В.Н. Толкунова. – М.: Общество, 2010. – 472 с.
27. Завгородный, А.В. Сравнительный анализ Трудового кодекса и Кодекса законов о труде Российской Федерации. – СПб.: Гардарики, 2010. – 386 с.
28. Иванцевич, Д.М, Лобанов А.А. Человеческие ресурсы как объект управления / Д.М. Иванцевич, А.А. Лобанов. – М.: Дело, 2010 – 304 с.
29. Иванюженко, Р.С. Принципы работы с персоналом на крупном предприятии / Р.С. Иванюженко. – СПб.: Наука, 2013 – 302 с.
30. Калмыкова, Е.А. Трудовой договор в системе трудовых правоотношений и кадровая работа на предприятии / Е.А. Калмыкова. – Воронеж: Тавро ЛТД, 2014. – 335 с.
31. Карпов, А.В. Трудовое право России / А.В. Карпов. – М.: Омега-Л, 2014. – 496 с.
32. Козлова, Е. Н. Конституционное право России / Е.Н. Козлова, О.Е. Кутафин. – М.: Академия, 2011. – 456 с.
33. Колобова, С.В. Трудовое право России: учебное пособие для ВУЗов / С.В. Колобова – М.: Проспект, 2010 – 417 с.
34. Комаров, С.А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – М.: Высшая школа, 2011. – 499 с.

35. Конституционное право / Под ред. С. А. Авакьяна. – М.: Академия, 2013. – 490 с.
36. Кричевский, Р.Л. Если Вы - руководитель... Элементы психологии менеджмента в повседневной работе / Р.Л. Кричевский. – М.: Дело, 2012. – 316 с.
37. Куриллов, В.И. Личность. Труд. Право / В.И. Куриллов. – М.: Ново, 2013. – 226 с.
38. Курс российского трудового права. – СПб.: Гардарики, 2014. – 497 с.
39. Кутафин, О.Е. Муниципальное право РФ / О.Е. Кутафин, Ф.И. Фадеев. – М.: Юрист, 2012. – 428 с.
40. Лазарев, В.В. Общая теория права и государства / В.В. Лазарев. – М.: Юнити, 2011. – 547 с.
41. Лебедев, В.М. Современное трудовое право / В.М. Лебедев. – М.: Статус, 2013. – 520 с.
42. Масютин, С. Совершенствование системы управления предприятием / С. Масютин, С. Леонтьев // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №2. – С. 18-21.
43. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования / Под ред. В.Е. Рохчина. – М.: РИЦ Муниципальная власть, 2012. – 152 с.
44. Миронов, В.И. Трудовое право России. Учебник / В.И. Миронов – М.: Норма, 2010. – 375 с.
45. Мишин, В.М. Исследование систем управления: Учеб. для вузов / В.М. Мишин. – М.: ЮНИТИ, 2010. – 527 с.
46. Общая теория государства и права. / Под ред. М.Н. Марченко. – СПб.: Феникс, 2012. – 632 с.
47. Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 672 с.
48. Общая теория права / Под ред. В.К. Бабаева. – М.: Юнити, 2012. – 574 с.
49. Основы научного управления социально-экономическими процессами:

- Учеб. – М.: Мысль, 2012. – 208 с.
50. Павлова, Н. Трудовые контракты / Н. Павлова – М.: Издательство ПРИОР, 2010. – 264 с.
 51. Панина, А.Б. Трудовое право: Вопросы и ответы / А.Б. Панина. – М.: Новый юрист, 2010. – 240 с.
 52. Радугин, А.А. Введение в менеджмент: социология организаций и управления / А.А. Радугин, К.А. Радугин. – Воронеж.: НИИВО, 2012. – 156 с.
 53. Регионоведение: Учебник для вузов / Под ред. Проф. Т.Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2011. – 250 с.
 54. Сагитдинов, М.Ш. Кадровая политика: время диктует новые подходы / М.Ш. Сагитдинов // Деньги и кредит. – 2013. – №1. – С. 15-18.
 55. Сеницин, А.Н. Трудовой контракт (договор) / А.Н. Сеницин. – М.: Христианская миссия Прорыв, 2013 – 434 с.
 56. Сыроватская, Л.А. Трудовое право: Учебник. 2е изд., перераб. и доп. / Л.А. Сыроватская – М.: Юристъ, 2010. – 312с.
 57. Теория управления / Под ред. А.Л. Гапоненко. – М.: РАГС, 2011. – 558 с.
 58. Травин, В.В. Менеджмент персонала предприятия: учебник / В.В. Травин, В.А. Дятлова. – М.: Дело, 2012 – 227 с.
 59. Токарева, А.Б. Поговорим о кадрах / А.Б. Токарева // Деньги и кредит. – 2012. – №3. – С. 18-25.
 60. Толкунова, В.Н. Справочник судьи и адвоката по трудовым делам / В.Н. Толкунова. – М.: Новое знание, 2013. – 380с .
 61. Толкунова, В.Н. Трудовое право: Курс лекций / В.Н. Толкунова. – М.: Экватор, 2013. – 218 с.
 62. Трудовое право: учебник для вузов / В.Л. Гейхман, И.К. Дмитриева. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2013. – 253 с.
 63. Трудовое право России / Под ред. Р.З. Лившица. – М.: Знание, 2010. – 385 с.

64. Трудовое право / Под ред. Смирнова О.В. – М.: Синяя птица, 2013. – 437 с.
65. Трудовое право России: учебник / Под ред. А.М. Куренного. – М.: Юристъ, 2014. – 410 с.
66. Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 669 с.
67. Уткин, Э.А. Государственное и муниципальное управление / Э.А. Уткин. – М.: Экмос, 2010. – 304 с.
68. Фатхутдинов, Р.А. Система менеджмента: Учебно-практическое пособие / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Бизнес-школа Интел-Синтез, 2011. – 185 с.
69. Цвиркун, А. Анализ инвестиций и бизнес-план: методы и инструментальные средства / А. Цвиркун. – М., 2010. – 288 с.
70. Шекшня, С.В. Управление персоналом современной организации / С.В. Шекшня. – М., 2012. – 358 с.
71. Чекалин, В.С. Экономика городского хозяйства / В.С. Чекалин. – СПб.: СПбГИЭА, 2012. – 211 с.
72. Экономический анализ финансово - хозяйственной деятельности. Учебник для ср. проф. образования / Под общ. ред. М.В. Мельник; Финансовая Академия при Правительстве РФ. – М.: Экономистъ, 2011. – 320 с.
73. Экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – Изд. 2-е, исправ. и доп. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 560 с.