

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

Общие начала назначения наказания

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.474ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент
_____ Классен М.А.
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-474
_____ Галеева Д.Р.
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	
1.1 Понятие, сущность и особенности наказания.....	9
1.2 Система наказаний в уголовном праве.....	17
1.3 Понятие назначения наказания.....	21
1.4 Цели назначения наказания.....	25
2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	
2.1 Содержание общих начал назначения наказания	32
2.2 Особенности применения судами общих начал назначения наказания.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Общие начала назначения наказания играют важную роль в деятельности суда. Назначение наказания является сложным и ответственным процессом, который может повлиять на судьбу лица, совершившего преступление, и даже на его семью.

Уголовное наказание является наиболее распространенной публично-правовой формой реализации уголовной ответственности в виде применения судом государственного принуждения, суть, которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишении его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Наказание, по существу, выступая одним из специфических видов мер уголовно-правового характера, является основным уголовно-правовым последствием совершения преступления, отбывание которого может иметь не только реальный, но и при определенных обстоятельствах носит условный характер. Исследование практики назначения видов уголовного наказания показало, что сегодня можно наблюдать тенденцию отхода от приоритетного назначения видов уголовного наказания, связанного с лишением свободы, как реально, так и условно. Значимость лишения свободы связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений в период отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на повторное возвращение таких лиц в общество.

Назначение наказания осуществляется с учетом всех принципов уголовного права.

Степень разработанности проблемы. Проблемой определения реализации общих начал назначения наказания занимались такие авторы, как Анашкин Г.З., Бажанов М.И., Беляев В.Г., Брайнин Ю.М., Бурлаков В.Н. Васильев Н.В., А.В. Грошев, Грошева Ю.М., Злобин Г.А., Калинин С.Г., Ковалев М.И., Костарева Т.А., Козлов А.П., Кривенков О. В., Кригер Г.А., Кругликов Л. Кузнецова Н.Ф., А. Левицкий, Лунеев В. В. Мельников Ю.Б. Нажимов В.П., Наумов А.В., Нечепуренко А.А. Никулин С.И., Новоселов Г.П., Сидоров Б. В., Соловьев А. Д., Степашин, Татарников В.Г., Толочко И.Ю., Р. Хамитов, Цечоев В.К., Яковлев А. М. и другие, несмотря на столь пристальное внимание к этой проблеме до настоящего времени она остается не разрешенной в полном объеме.

Цель исследования. Основная цель исследования состоит в том, чтобы рассмотреть понятие общих начал назначения наказания, их содержание и применение.

Задачами исследования, в зависимости от его направления, являются:

- Рассмотрение исторического развития доктрины общих принципов назначения наказания;
- Анализ нормативных актов об общих принципах назначения наказания;
- Рассмотрение принципов вынесения приговора;
- Анализ методов назначения наказания;
- Рассмотрение применения общих принципов вынесения приговора;
- Обзор судебной практики.

Непосредственным объектом исследования выступают нормы уголовного кодекса, предусматривающие понятие и порядок назначения наказания в частности ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. «Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совер-

шенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания»¹.

Методы исследования – метод сравнительно–правового и структурного анализа. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения методов социально–правового исследования, историко–правового, статистического и логико–юридического.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения двух глав объединяющих в себе шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Понятие, сущность и особенности наказания

Прежде чем начать разговор об особенностях уголовного наказания нужно выяснить, что же подразумевается под термином «наказание», ведь именно трактовка самого понятия и определяет его в дальнейшем его сущность, то есть, цели, свойства, признаки.

Для начала рассмотрим определение «наказание» согласно положению ч.1. ст.43 Уголовного кодекса РФ, это «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда»¹. Оно применяется к лицу, признанному, приговором суда, виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишениях или ограничениях прав и свобод этого лица. Уголовный кодекс РФ дает нам достаточно четкое определение понятия наказания. Однако многие ученые годами разрабатывали теорию уголовного права, и поэтому следует обратиться и к доктринальным определениям, чтобы расширить свое представление о понятии наказания, рассмотреть его с различных точек зрения.

В процессе становления общества понятие и практика использования санкции также развивались и изменялись. В случае если на самом исходном рубеже появления людского общества санкция оценивалось как неотвратимое наказание. Первобытные люди жили по принципу «око за око, зуб за зуб». То в последующем это правило перешло в закон талиона. «Правило талиона выросло из глубокого знания людей – из понимания того, что они не так страшны в преступлениях, как в слепоте, неистовстве, коварстве и без-

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

мерности последующих отмщений»¹. Закон талиона носил запрещающий, ограничивающий характер.

В эпоху античности на смену правила талиона приходит новый моральный принцип: «Поступай по отношению к другим так, как ты хочешь, чтобы другие поступали по отношению к тебе»². Данный принцип получил название «золотого правила нравственности».

По мере развития религиозных учений воплощением справедливости становится Бог. В эпоху средневековья начинают различать наказание в земной и загробной жизни. Человек страшится не столько суда земного, сколько божественной кары. Ордалия – «Божий суд» – становится средством и методом установления юридической истины. И наказания тогда были исключительно телесными и очень жестокими. Страдание и боль наказуемых приносили не мало радости людям, жаждущим жестокого зрелища.

И лишь в эпоху Просвещения произошло изменение в практике применения наказаний. «Итальянский исследователь Чезаре Беккариа в своем труде «О преступлениях и наказаниях» (1764) развил мысль о безнравственности и неэффективности телесных наказаний»³. Он считал, что суть наказания заключается в возможности предотвратить совершение виновным нового преступления. Поэтому наказание должно влиять на душу виновного, а не причинять ему телесные страдания. Начинается процесс осуждения насилия и жестокости. И цивилизованной формой наказания признается лишение свободы.

По Марксу: «Наказание, есть не что иное, как средство самозащиты общества против нарушения условий его существования».

¹ Соловьев Э.Ю. Переосмысление талиона. Карательная справедливость и юридический гуманизм//Новый мир. 2004.№1//[Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2004/1/solov9.html#top

² Апресян Р.Г. Талион и золотое правило: критический анализ сопряженных контекстов//Вопросы философии. – . 2001. – №3.– С.79.

³ Подройкина И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов/М.: Проспект,2016. – С.278.

А М.Д. Шароградский само понятие наказания, его цели и систему связывает с их классовым и историческим характером.

«Наказание – это орудие в руках господствующего класса, в руках государства, являющегося машиной этого класса, орудие, которое служит для борьбы с действиями, опасными для господствующего класса – преступлениями»¹ В данном случае Шароградский имеет в виду то, что характер наказания определен его целью и системой, т.е. каким классом и против какого класса оно применяется, из этого следует, что классовый характер наказания определяется уголовной политикой государства, то есть, какое государство и в чьих интересах оно применяет наказание. Таким образом, наказание нужно рассматривать как историческое явление в его возникновении и развитии, полагает Шароградский.

Рассмотрим еще одно определение:

Наказание – это мера государственного принуждения, применяемая только по решению суда к лицам, совершившим преступление. Оно лишает преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание имеет целью предупреждение совершения новых преступлений со стороны лиц их совершивших, и других неустойчивых членов общества. То есть мы можем сделать вывод, что наказание – это выражение негативной оценки государством преступнику, такой вид уголовных правоотношений между субъектом и государством.

С точки зрения А.А. Пионтковского, «наказание – это государственное принуждение, применяемое судом, которое назначается лицу, виновному в совершении преступления, и выражается в причинении виновному определенных лишений, предусмотренных действующим уголовным законом»², то есть здесь мы можем сделать вывод, что наказание – это справедливое госу-

¹ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л., 1973. – С.23–30.

² Беляев Н.А. Уголовная политика и пути ее реализации, – Л. 1986. – С.14.

дарственное возмездие за совершение преступления, которое применяется виновному только по решению суда.

Суть наказания выражается в смысле наказания, то есть, по своей сути, как меры государственного принуждения.

Суть наказания включает в себя различные подходы в науке уголовного права для определения места кары в наказании, а также с разными взглядами ученых на характер самого наказания.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно–правовой науке. Ее смысл ориентируется тем, собственно, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Деяние, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания. Причем страх этот реально ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание как проявление того особо юридического отношения, которое возникает между карательной властью и лицом совершившим преступное деяние.

Преступление и наказание тесно связаны между собой. Наказание – это реакция государства на преступление. Если общественно – опасное деяние не влечет за собой наказание, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости – обязательный признак понятия преступления.

Тем не менее, следует отметить, что в юридической литературе, не все ученые и эксперты придерживаются мнения о диалектическом взаимодействии преступления и наказания. В наказании выражается душа, идея уголовного права. Большинство из них также считают, что на самом деле, по логике вещей преступление предшествовало наказанию и по существу вся системы наказаний играет вспомогательную роль в качестве системы мер по борьбе с преступностью. Там не может быть никакого понятия преступления, где нет наказания, и наоборот. Это подтверждается не только указанным выше при-

чинам, но и всей историей развития преступления и наказания в отечественном уголовном праве.

Уголовное наказание наиболее острая форма государственного принуждения, правовое основание которого, как когда-то верно заметил Лист, это необходимо для поддержания правопорядка, и эта необходимость выводится из общего понятия о праве, как охранителе интересов. Запрещая и требуя, указывая на необходимость известной деятельности или бездействия, нормы правового порядка являются защитой правовых благ.

Для того чтобы обеспечить повиновение его требованиям и стандартам, право нуждается в силе. Эту силу дает ему власть. Только государственное принуждение, которое выражается в принуждении выполнять, чтобы восстановить нарушенный порядок и наказать непокорных превращает запреты и требования права в уголовные предписания, осуществляемые в порядке правосудия особыми карательными мерами.

Другими словами, уголовно-правовое принуждение есть существенная мера уголовной ответственности, которая устанавливается законом в той или иной форме наказания. Уголовное правоохранительное отношение включает в себя уголовно-правовое принуждение, функционально выражающееся в осуждении преступника, и в привлечении его к уголовному наказанию.

Однако использование законодателем термина «государственное принуждение» не означает, что последний не придает должной значимости элементу кары. «Принуждать», значит «приневолить», «неволить», «вынуждать». Уголовное наказание, как правило, связано с принуждением, но отнюдь не всегда (порой наказание может быть желаемо лицом, раскаявшимся в совершенном преступлении).

С одной стороны, и это отчетливо следует из смысла закона, наказание считается карой, обладающей свойством лишать или ограничивать человека в определенных правах и свободах человека.

С другой стороны, в дополнение к каре, оно ставит своей целью исправить осужденного, предупредить совершение им новых преступлений, то есть законодатель прямо говорит, что наказание не может рассматриваться только как кара— это гораздо более широкое понятие. Кроме того, есть такая мера, как исправительные работы, которая не может рассматриваться как карательная, иначе их можно представить себе как штраф, но по частям, что, конечно же, неправильно, поскольку спецификой таких работ является именно исправление, сопровождаемое материальными и иными ограничениями.

Итак, рассмотрев несколько определений, в том числе и легальные и доктринальные, можно вывести основные признаки уголовного наказания, такие как:

1) Наказание – это мера государственного принуждения. Состоящая в ограничении прав и свобод осужденного. Уголовное наказание отличается от других мер, которые применяются, например, за административные, дисциплинарные и гражданские –правовые правонарушения, которые применяются только к тем лицам, которые совершили преступление. Путем наказания государство принуждает преступника к законопослушному и правомерному поведению. Наиболее строгие меры государственного принуждения, заключенные в Уголовном кодексе РФ предусмотрены такие как лишение или ограничение определенных прав и свобод осужденного, что означает принудительное причинение страданий и ограничения морального, физического и материального характера.

2) Только по решению суда назначается наказание. Только от имени государства и в интересах всего общества, и только в судебном порядке. Другие государственные органы не имеют такого права. Обвинительный приговор является единственным процессуальным документом назначенного наказания. И только суд права давать правовую оценку преступных действий виновного, принимая во внимание принцип презумпции невиновности.

3) Репрессивная сторона наказания, т.е. устрашение, в целях предотвращения возможных преступлений.

4) Воспитательно – исправительная цель.

5) Личный (индивидуальный) характер:

а) наказание обращено на личные права – свободу, труд, собственности и других права граждан;

б) оно может быть назначено, только если лицо виновно в совершении преступления, невиновное причинение вреда в соответствии со статьей 49 Конституции Российской Федерации исключает уголовную ответственность и наказание. Уголовное наказание всегда носит строго индивидуальный характер, т.е. применяется только к лицу, совершившему преступление.

6) В ограничении или лишении прав и свобод виновного лица (часть 1 статьи 43 УК РФ).

7) Только человеку, который был признан виновным в совершении правонарушения назначается наказание.

8) Не может быть направлено на причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства.

9) Карательный характер наказания – предусмотрен Уголовным Кодексом РФ состоит в лишении и ограничении прав и свобод, в зависимости от вида наказания, такие, как право выбора места жительства, передвижения, выбора профессии, лишение собственности, воинского звания, а иногда и жизни, т.е. кара – суть, а не цель наказания.

Наказание в обязательном порядке влечет за собой последствия общеправового и уголовно–правового характера в виде судимости. Специфическое правовое последствие для лица, осужденного по какому–либо виду наказания, связанное с вступлением в силу обвинительного приговора, которым назначено наказание, и действующее до момента снятия или погашения судимости, сопровождающееся рядом негативных для такого лица последствий, как уголовно–правового так и иного характера. Судимость учитывается при

рецидиве преступлений и назначении наказания, кроме того, она учитывается при освобождении от уголовной ответственности.

«Судимость, таким образом, представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно–правового регулирования публично–правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности»¹.

Таким образом, сложность познания сущности наказания связана не только с различными подходами к определению в науке места кары в наказании, но с разными взглядами ученых на природу самой кары. В юридической литературе нет единого понимания содержания кары как сути наказания. Многие авторы сводят ее к страданиям и лишениям, которые доставляет осужденному наказание. Так, М.Д. Шаргородский писал: «Наказание является лишением преступника, каких – либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой»². Как видно, приоритет отдается моментам лишения и страдания.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в ВОВ 1941 - 1945 годов» от 19.03.2003. № 3–П // СЗ РФ. – 2003.– № 14– Ст. 1302.

² Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность. / М.Д. Шаргородский. – Л., 1973. - С. 10.

1.2 Система наказаний в уголовном праве

Система наказаний не является абстрактной категорией, а является продуктом человеческой деятельности, которая призвана собой регулировать общественные отношения.

Под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний.

Рассматривая систему уголовных наказаний как категорию, входящую в более обширную систему наказаний, являясь ее составной частью, можно сказать, что она взаимодополняет ее и воздействует друг с другом.

Включенная в действующее российское уголовное законодательство система наказаний носит гуманистический характер. Она основывается на Конституции Российской Федерации 1993 г., общепризнанных принципах и нормах международного права, принципах уголовного закона и права, разумном сочетании гуманизма и социальной справедливости.

Уголовный кодекс РФ предусматривает две системы наказаний:

- 1) основную, или полную – для взрослых;
- 2) дополнительную, или усеченную – для несовершеннолетних.

Основная, или полная, система наказаний состоит из следующих видов наказаний:

- «а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;

- е) ограничение по военной службе;
- з) ограничение свободы;
- з.1) принудительные работы;
- и) арест;
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;
- л) лишение свободы на определенный срок;
- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертная казнь»¹.

Перечень входящих в эту систему наказаний является исчерпывающим. Это означает, что суд не вправе использовать виды уголовных наказаний, не вошедшие в указанный перечень.

Система наказаний внутренне упорядочена. Она построена по принципу: от наиболее мягкого к наиболее строгому виду наказания. Такой подход имеет важное практическое значение.

Во-первых, он предполагает необходимость применения того же принципа при конструировании альтернативных санкций за конкретное общественно опасное деяние (они должны располагаться в той же последовательности: от наиболее мягкой к более жесткой).

Во-вторых, исходя из рассматриваемого принципа, суды обязаны сначала рассматривать возможность применения наиболее мягкого, а затем – более строгого наказания.

Дополнительная, или усеченная система наказаний для несовершеннолетних состоит из шести видов:

- «а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок»¹.

В сравнении с основной системой здесь, во–первых, отсутствует шесть видов наказаний, в том числе пожизненное лишение свободы и смертная казнь, во–вторых, вместо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено наказание только в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

Исходя из гуманного отношения к несовершеннолетним правонарушителям, размеры и сроки указанных (кроме лишения права заниматься определенной деятельностью) видов наказаний по сравнению с размерами и сроками тех же наказаний для взрослых преступников существенно уменьшены.

Дополнительная система производна от основной. В ней нет ни одного вида наказания, не входящего в основную систему.

В уголовном праве существует немало различных классификаций наказаний. Остановимся на двух наиболее важных для понимания и применения действующего уголовного законодательства.

Первая классификация носит теоретический характер, поскольку не закреплена в уголовном законе:

- 1) наказания, не связанные с лишением свободы;
- 2) наказания, связанные с лишением свободы;
- 3) наказание в виде смертной казни.

В связи с вступлением Российской Федерации в Совет Европы Россия приняла на себя обязательство о поэтапной отмене смертной казни. Указом Президента РФ от 16 мая 1996 г. №7242 смертная казнь не приводится в исполнение.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

Вторая классификация закреплена в уголовном законе. В соответствии со ст.45 Уголовного кодекса РФ в зависимости от порядка применения все наказания делятся на три группы:

1) Основные наказания. В качестве основных наказаний применяются: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь.

2) Дополнительные наказания. Эти наказания выполняют при определении объема уголовной ответственности не основную, а вспомогательную роль. К такого рода наказаниям закон относит лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

3) Наказания, способные выполнять роль основных и дополнительных. К таким универсальным наказаниям относятся: штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться только в случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса РФ, а лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – не только в этих случаях.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре суд указывает основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается лишь при наличии условий, смягчающих вину и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную статью.

Таким образом, норма о системе наказаний существует уже несколько лет при отсутствии возможности назначения и исполнения таких наказаний, как арест, ограничение свободы, смертная казнь, потому что для этого не было создано условий, что существенным образом сужает возможность суда в выборе наказания при вынесении обвинительного приговора. Современная система наказаний требует существенных доработок.

1.3 Понятие назначения наказания

В науке уголовного права понятие «назначение наказания» вряд ли можно отнести к числу разработанных. В абсолютном большинстве работ, специально посвященных назначению наказания, определение этого понятия вообще не рассматривается. Во многом это связано с тем, что данный вопрос является сложным, проблемным. Среди ученых нет единства ни в терминологии, ни в трактовке этого термина

В связи с рассмотрением вопросов, посвященных понятию назначения наказания, возникает необходимость в выяснении соотношения таких терминов, как назначение, определение и применение наказания. Анализ законодательных источников свидетельствует, что термины «определить» и «назначить» наказание являются однопорядковыми и означают определение судом вида и размера (срока) наказания за совершённое преступление.

В теории уголовного права используется также понятие «применение наказания», причём отдельными учёными оно отождествляется с назначением наказания. Но, по мнению большинства исследователей, понятие «применение наказания» является более широким и охватывает назначение и исполнение наказания.

При применении наказания включается не только уголовно – правовые, но и уголовно–исполнительные аспекты. Приговор – это первый этап применения наказания. При назначении наказания, суд подводит итоги по всему-

производству по уголовному делу и определяет, какое наказание должно получить лицо, осужденное за совершение преступления.

Приговор является прерогативой суда. Суд, рассмотрев все обстоятельства дела, и личность преступника, назначает наказание. В этом случае суд должен правильно оценить все обстоятельства, присущие содеянному, индивидуальные особенности и характеристики личности виновного, его роль в преступлениях, совершенных (если преступление совершено в соучастии) и т.д. Суд обязан установить наличие или отсутствие основания, к привлечению с целью наказания, и освободить лицо, если есть основания для вынесения оправдательного приговора.

Принципы и правила, регулирующие назначение наказания, в своей совокупности образуют институт уголовного наказания. Данный институт включает ряд норм Уголовный кодекс РФ. В первую очередь, это нормы главы 10 УК РФ «Назначение наказания». Но при назначении наказания суд учитывает и требования ряда других статей. Общей части Уголовный кодекс РФ. Это также нормы, посвящённые и отдельным видам наказания (ст. 45–59), и целям наказания (ст. 43 ч. 2), и др. Заметим, что Уголовный кодекс РФ закрепляет принципы уголовного законодательства (ст. 3–7), которые суд обязан соблюдать при определении меры наказания: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. В литературе также предлагается принять во внимание другие принципы уголовного права, непосредственно связанные с вынесением приговора: индивидуализацию наказания, неотвратимости наказания, личной и виновной ответственности и других.

Требования об обстоятельствах, принятых во внимание, таких как характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи находятся в ч. 3 ст. 60 УК РФ. Эти обстоятельства вместе и каждый по отдельности

внесли свой вклад в комплексную оценку субъективных и объективных признаков преступления, итог всего этого – индивидуализация наказания.

На необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания обращает внимание судов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в котором говорится о том, что «справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ»¹.

Наличие уголовно – правового института смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также его законодательное закрепление объясняются тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного ту или иную сторону. Эти факторы играют важную роль при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать его. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при вынесении приговора принимает во внимание, в частности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

На протяжении длительного времени в юридической литературе не было единого мнения по вопросу о роли смягчающих и отягчающих обстоятельств. Одни юристы считали, что эти обстоятельства влияют на степень вины, другие полагали, что они смягчают или отягощают определяемое судом наказание. Различие во мнениях по данному вопросу в определенной мере объяснялось отсутствием единого наименования данных обстоятельств в самом уголовном законе.

Действующий Уголовный кодекс РФ признает рассматриваемые обстоятельства смягчающими или отягчающими наказание. Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 2015. – № 295.

либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах, либо более тяжкое в случае учета отягчающих наказание обстоятельств.

В Уголовном кодексе РФ не содержится определения обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, повышающие или понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств предусмотренных соответственно в ст. 61 и ст. 63 Уголовного кодекса РФ. При этом перечень отягчающих обстоятельств закрытый, а перечень смягчающих является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 Уголовного кодекса РФ.

«Попытки сгруппировать смягчающие и отягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению содержания и смысла этих обстоятельств»¹. Действительно, некоторые из рассматриваемых обстоятельств характеризуют не состав преступления, а, например, личность виновного: несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей либо постпреступное поведение субъекта преступления: явка с повинной, способствование раскрытию преступления либо даже условия совершения преступления: случайное стечение обстоятельств, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, противоправное или аморальное поведение потерпевшего и т.д. (ст. 61).

Таким образом, анализ рассматриваемого понятия позволяет сделать вывод, что назначение наказания – это деятельность суда по определению меры

¹ Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагоза, А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2006 – С.138.

наказания. Например, назначая наказание по ст. 106 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, суд определяет, какую меру наказания избрать: 2 года лишения свободы или 3 года и т.д. Но процесс назначения наказания кроме определения вида и размера наказания включает учёт специальных правил назначения наказания (ст. 62, 63, 64–70 УК РФ), смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61 и ст. 63 УК РФ), выбор вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ) и т.д.

1.4 Цели назначения наказания

Цели наказания относятся к числу основополагающих положений, они определяют структуру и направленность многих правовых институтов, влияют на применение многих норм, например, на назначение наказания и освобождения от него. Поэтому вопрос о целях тесно связан с проблемой эффективности уголовного наказания и уголовного права в целом. Из-за этого целям наказания всегда уделялось большое внимание, как в литературе, так и на практике. Стоит отметить, что вопрос о целях наказания и об их сущности, и содержании является достаточно дискуссионным в доктрине уголовного права. Различные теории формировались на протяжении всей истории развития уголовного права. Так, М.Д. Шаргородский считал, что «цель наказания – это предостережение совершения новых преступлений»¹; И.И. Карпец полагал, «что наряду с исправлением и перевоспитанием, а также предупреждением преступлений ещё одной целью наказания является кара»²; по мнению С.И. Дементьева, Р.А. Дьяченко и А.И. Трахова, целями наказания являются юридическое исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений. Можно согласиться с мнением Л.С.

¹ Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность. / М.Д. Шаргородский. – Л., 1973. – С. 23.

² Карпец, И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. / И.И. Карпец. – М.: Госюриздат, 1961. – С.28.

Осипкиной, она под целью наказания понимает: «результат, к достижению которого стремится государство, устанавливая и применяя наказание к лицам, виновным в совершении преступления»¹.

В Уголовном Кодексе РФ в части 2 статьи 43 закреплены три цели наказания, такие как: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Этим положением законодатель закрепил социально желательные ориентиры применения наказания, а точнее те результаты, которые должны наступить при назначении наказания и по его отбытию.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания в уголовном законе впервые получила свое нормативное закрепление при принятии действующего Уголовного Кодекса РФ. Данную цель можно сравнить с предусматриваемым законодателем в ст. 6 УК РФ принципом справедливости. Социальная справедливость, как и принцип справедливости, в каком-то смысле означает соотношение наказания и иных уголовно-правовых мер характеру и степени общественной опасности, обстоятельствам, совершенного деяния, личности виновного, а также, запрет на двойную уголовную ответственность за одно и то же преступное деяние. Но, стоит отметить, что нельзя смешивать два данных понятия, они достаточно разноплановы, поскольку принципы – это основные положения, идеи, лежащие в основе социальных явлений, а цель – это результат, определенный в законе, например, восстановление социальной справедливости в процессе исполнения наказания.

В.В. Лукьянов обращает внимание на то, что социальная справедливость, в правовом аспекте, является балансом интересов потерпевшего и преступника, общества и государства. «С этой точки зрения она заключается в неукоснительном привлечении виновного к ответственности и в назначении ему наказания, которое будет соразмерно совершенному преступлению, в

¹ Осипкина Л.С. Цели наказания в истории российского уголовного законодательства // Наука и современность. – 2015. – №36. – С.27.

обязательном соответствии с законом и с учетом тяжести содеянного, наступивших последствий, личности виновного, а также всех обстоятельств дела»¹. Социальная справедливость является категорией морально–правового и социально–политического сознания, которая выражает общественное представление о должном поведении, соответствующее интересам и правам человека. Справедливость не только выражает оценку явления, но и отражает соотношение между явлениями с позиций соразмерности: роли и положения лица в обществе, труда и вознаграждения, деяния и возмездия, преступления и наказания и т.д.

В теории уголовного права существует много мнений по поводу понятия, роли и значения данной цели. По мнению А.В. Арндаренко, «восстановление социальной справедливости – это одобряемое состояние общественных отношений, которые вытекают из реакции общества на совершенное преступное деяние, на обстоятельства связанные с ним и личность виновного»². А.Ф. Мицкевич считает, что «данная цель заключается в устранении несправедливости путем применения к виновным мер уголовного наказания, соответствующих характеру и степени общественной опасности и личности виновного. Ликвидация несправедливости в общественных отношениях приводит к возникновению на ее месте общественных отношений, по своему характеру отвечающие достигнутому в обществе уровню справедливости»³.

Все преступления связаны с нарушением социальной справедливости, так как причиняют вред, в первую очередь, личности, но также: ущемляют права потерпевшего; наносят моральный и физический вред; угрожают и подрывают нормальное функционирование общества и государства. Содержание социальной справедливости, как разновидности цели наказания, характеризу-

¹ Уголовное право России. Общая часть: / под ред. Н.М Кропачева., Б.В. Волженкина, В.В Орехова (автор главы - В.В. Лукьянов). СПб., 2006 – С. 727.

² Арндаренко А.В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве РФ. // Теоретико- правовые аспекты. М., 2009. – С. 101.

³ Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия. / А.Ф. Мицкевич. – СПб: Юридический центр пресс, 2005 – С. 201.

ются не только взаимоотношениями между лицом, совершившим преступление, и государством, но и касается достаточно большого круга социальных интересов. Например, восстановление социальной справедливости происходит и в отношении потерпевших. Стоит отметить, что восстановление социальной справедливости должно обеспечиваться и возможностью возмещения причиненного вреда потерпевшему, и соразмерностью лишения или ограничения прав и свобод осужденного в реальных пределах.

Таким образом, государство при восстановлении социальной справедливости ставит перед собой цель сохранения целостности правопорядка. Она же предусматривает моральное удовлетворение потерпевшего, возмещение ему материального ущерба и морального вреда, хотя для российского права традиционно рассматривать данную задачу через призму гражданского судопроизводства. Сложность определения данной цели наказания, заключается в том, что она имеет достаточно нечёткую формулировку. Но и без этого становится понятно, что из перечня целей, восстановление социальной справедливости носит значимый характер, и, следовательно, ее можно поставить на первое место при реализации целей наказания.

Второй целью наказания является исправление осужденного. Понятие «исправление осужденного» дается в ст. 9 Уголовно–исполнительного Кодекса РФ, и означает «формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения»¹. В данной норме говорится о желаемом процессе достижения определенного результата с помощью применения наказания. На данный момент существуют разные подходы к пониманию сущности понятия «исправление».

В.С. Комиссаров считает, что «под исправлением осужденного понимается такой процесс как, устранение рецидивоопасных устремлений лица на со-

¹Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (с изм. от 28.11.2015)// СЗ РФ. – 1997.№ 2. – Ст. 198.

вершение преступлений»¹. А Ф.Р. Сундорова и И.А. Тарханова под исправлением осужденного подразумевают «улучшение его положительных качеств, противостоящих криминогенным воздействиям, и освобождение осужденного от недостатков, которые носят криминогенные характер»². Исходя из этого, некоторые авторы выделяют два подхода к реализации данной цели.

Первый заключается в понимании данного понятия в юридическом контексте, т.е. произвести такое исправление, после которого лицо не будет совершать преступления.

Второй подход предполагает моральный аспект исправления осужденного. Верным является мнение А.Ф. Мицкевича, который считает, что «при назначении наказания, речь идет далеко не только о воспитании, а еще и о коррекции поведения осужденного, что является достаточно сложной задачей»³. Т. В. Непомнящая и В. М. Степашин, указывают, что «исправившийся преступник не совершает новых преступлений не из-за боязни наказания, а в силу определенных моральных принципов, привитых ему в процессе исполнения наказания»⁴.

Таким образом, на исправление осужденного влияют меры воспитательного характера и применением к нему уголовного наказания. И оценка применения мер исправления требует достаточно взвешенного подхода и зависит от:

- а) личности лица, совершившего преступление;
- б) условий исполнения наказания;
- в) и в какой-то мере от состояния общества.

¹Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / под.ред. В.С.Коммисаров,Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова. М., 2012. – С. 295.

². Уголовное право России. Общая часть: учебник / под.ред. Ф.Р. Сундорова,И.А. Тарханова. М., 2009 – С.156.

³Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия. / А.Ф. Мицкевич. – СПб: Юридический центр пресс, 2005. – С.140.

⁴ Непомнящая Т. В., Степашин В. М. Проблемы назначения наказания. М. , 2012. – С. 41.

И последней целью наказания, закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ является цель предупреждения новых преступлений. Осуществление данной цели на практике предполагает применение мер предупреждающего, устрашающего и воспитательного воздействия для недопущения совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. По поводу этого положения у некоторых авторов возникает спор, насчет того на кого именно данная цель имеет воздействие.

Некоторые полагают, что только на тех лиц, к которым наказание применялось, но, на мой взгляд, это абсолютно ошибочное мнение. Данная цель начинает осуществляться с момента введения уголовно–правовой нормы в действие, так как она предусматривает наказание за общественно–опасные деяния. Стоит отметить, что данная цель распространяется и на предупреждение совершения новых преступлений осужденным и на законопослушных граждан.

В первом случае, предупреждение преступлений осужденными достигается соответственно самим фактом его осуждения, а так же принятием законодателем ряд норм, которые ужесточают наказание за рецидив преступлений (ст. 63 УК РФ) и за совокупность преступлений и приговоров (ст.ст. 68–70 УК РФ), и конечно применением в отношении такого лица различных воспитательных мер.

Во втором, цель предупреждения совершения преступлений законопослушными лицами заключается в психологическом воздействии на всех граждан путем донесения до них того, что за противоправные деяния применяется наказание и также, что существует неотвратимость наступления ответственности за совершенное преступление. Угроза наказанием в случае совершения преступления адресована всем членам общества. Цель предупреждения совершения новых преступлений все же носит больше общепредупредительный характер.

Таким образом, цели наказания, несмотря на свои различия, достаточно взаимосвязаны. Применение на практике хотя бы одной цели, всегда ведёт к достижению и иных. Так, при назначении наказания должны реализоваться все цели наказания. Четкое описание в законе целей наказания, помогают суду при вынесении решения по каждому уголовному делу придерживаться основных задач и принципов уголовного закона. Каждая из целей имеет большое значение для общества и государства в целом. Так, например, цель предупреждения совершения новых преступлений может обеспечить воздержание лиц от совершения противоправных и общественно—опасных деяний, что приведет к уменьшению преступности в целом.

2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Содержание общих начал назначения наказания

Проблем назначения наказания, определение понятия принципов и общих начал назначения наказания, а также их соответствие судебной практике приобретают особое значение в данный момент. Принципы и общие начала назначения наказания взаимосвязаны. На наличие такой связи указывали многие авторы. Тем не менее, мнения, высказанные ими по этому вопросу разнообразны.

Большинство авторов определяют принципы права через категорию идей. Спорным является вопрос о том, обязаны ли основные «руководящие идеи», быть закреплёнными в законе. В связи с этим, высказались мнения, что руководящие идеи являются принципами права, независимо от того, получили они свое юридическое закрепление или нет. Был и другая точка зрения, сторонники, которые считают, что основанием для отнесения руководящих начал к числу принципов права является их нормативного закрепления.

Принцип – это фундаментальное начало. Что касается уголовного права считать основные идеи, закреплённые в нормах уголовного права и определяющие его общее содержание и отдельных институтов, которые составляют его систему. Статья 49 Конституции РФ предоставляет только суду право сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить наказание. Суд, принимая решение о виновности лица, подтверждает этот факт в обвинительном приговоре, если придет к выводу, что нет никаких оснований, предусмотренных законом к освобождению правонарушителя от уголовной ответственности и наказания. Таким образом, суд должен руководствоваться общими началами назначения наказания в качестве основных положений, но и при этом соблюдать принципы назначения нака-

зания. Общие начала назначения наказания определяют не только юридическую возможность деятельности суда при вынесении приговора, но и возлагают на суд обязанность учитывать в этом случае соответствующие требования.

Общеправовыми принципами являются те, на которых основывается не только уголовное право, но и другие отрасли права. Таким образом, можно отметить, что принципы законности, гуманизма, равенства граждан перед законом, вины, справедливости относятся практически для всех отраслей права – они являются нормами всей системы права. Но поскольку эти принципы имеют важное значение для уголовного права, законодатель закрепил их в статье. 3–7 УК. Важную роль эти принципы играют при назначении наказания. Рассмотрим содержание принципов назначения наказания.

Законность наказания означает, что назначается только при указанных в уголовном законе основаниях и в точном соответствии с уголовным законом. Этот принцип закрепляется в ст. 3 Уголовного кодекса. Например, «Решение по делу 10–2/2017 (10–37/2016;). 11 января 2017 года Судья Советского районного суда г. Челябинска, рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по частному обвинению в отношении Лаба (Степановой) О.А., с апелляционной жалобой частного обвинителя на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г. Челябинска об отказе в возбуждении уголовного дела, установил факт отсутствия в деянии состава преступления. Рассмотрев доводы всех сторон, приняв во внимание изменение законодательства, судья выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Степановой (Лаба) О.А. по части 1 статьи 116 УК РФ оставить без изменения, а апелляционную жалобу частного обвинителя Заруба на указанное постановление – без

удовлетворения»¹. Таким образом, наказание должно быть применено в отношении лица виновного в совершении преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. Наказание может быть наложено только по решению суда в строгом соответствии с уголовным законодательством. Каждое наказание может быть назначено только в пределах нормы Уголовного кодекса РФ и в определенном процессуальном порядке. Принцип законности пронизывает все нормы уголовного права, но при назначении наказания законность находит свое конкретное выражение.

Гуманизм наказания как принцип его назначения судом требует применения к ответчику только такого наказания, которое в данном случае действительно необходимо. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Исправить осужденного и эта цель наказания должна быть достигнута гуманными средствами. Принцип гуманизма также как принцип законности, проявляется во многих уголовно – правовых нормах. Этот принцип закреплен в ст. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так же он проявляется в нормах, определяющих возможность отсрочки исполнения приговора, условного наказания. Принцип гуманизма находит свое отражение в перечне смягчающих обстоятельств, а также в ряде других нормативных актах. Например, «дело № 1–27/2017 от 16 января 2017 года. Красноармейский районный суд Челябинской области, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: Аникина И.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ. (У Аникина И.Г., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, в результате ссоры с Б,Е.Н., возникшей между ними на почве личных неприязненных отношений, возник преступ-

¹ Решение по делу 10-2/2017 (10-37/2016);. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblasts/act-548851433/>

ный умысел на причинение последнему телесных повреждений, при этом используя нож в качестве оружия).

Подсудимый Аникин И.Г. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью и после предварительной консультации с защитником ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при этом осознавая характер и последствия заявленного им ходатайства.

Обстоятельством, смягчающим наказание Аникину И.Г. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд учитывает активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, путем дачи показаний об обстоятельствах совершенного преступления, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ суд учитывает наличие малолетнего ребенка на иждивении подсудимого.

Также обстоятельствами смягчающими наказание Аникину И.Г., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает, что подсудимый вину признал полностью, раскаялся в содеянном, не судим, потерпевший на строгой мере наказания не настаивает.

Представленной характеристикой по месту жительства участковым уполномоченным Аникин И.Г. характеризуется отрицательно, по месту работы – положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, имеет постоянное место жительства, работы.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, учитывает совершение преступления подсудимым в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку именно данное состояние способствовало совершению преступления, так как снизило интеллектуальный и волевой контроль подсудимого над своим поведением.

Суд считает, что подсудимый Аникин И.Г. может быть исправлен без изоляции от общества и ему,возможно, назначить наказание с применением

ст.73 УК РФ – условное осуждение, что, по мнению суда, будет соответствовать целям наказания и восстановлению социальной справедливости.

На основании изложенного Аникин И.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

На основании ст.73 УК РФ меру наказания Аникину И.Г. считать условной с испытательным сроком 2 (два) года»¹.

Или же еще один пример: «дело № 1–45/2017 11 января 2017 года Правобережный районный суд г. Магнитогорска Челябинской области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Куприяновой Н.А., осужденной 11.10.2016 Орджоикидзевским районным судом г. Магнитогорска по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года; 11.10.2016 Орджоикидзевским районным судом г. Магнитогорска по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ. Куприянова Н.А. пыталась открыто похитить имущество ЗАО «Торговый дом» Перекресток», но не довела преступление до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Суд квалифицирует действия Куприяновой Н.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ как покушение на грабеж, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на открытое хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от Куприяновой Н.А. обстоятельствам.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает полное признание ею вины, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном.

¹Решение по делу 1-27/2017 (1-245/2016);.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-krasnoarmejskij-rajonnyj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-548917170/>

Явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления являются основанием для назначения Куприяновой Н.А. наказания по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 62 УК РФ.

По мнению суда, в наибольшей степени личности подсудимой и совершенному ею преступлению будет соответствовать наказание в виде ограничения свободы. Назначение более мягкого наказания в данном случае не позволит достичь целей, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговором признал Куприянову Н.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, и назначил ей наказание в виде ограничения свободы на срок два года»¹.

Принцип гуманизма обязательно должны быть принят во внимание при назначении наказания в отношении несовершеннолетних лиц. Принцип гуманизма пронизывает многие нормы уголовного права.

Суд обязан соблюдать не только принцип законности при назначении наказания, но и справедливости. Эти принципы связаны между собой. Справедливость является общим принципом уголовного права, закрепленным в ст. 6 Уголовного кодекса РФ, в то же время является целью назначения наказания. Принцип этот включает в себя и другие принципы уголовного права: вины, законности, равенство перед законом всех граждан, гуманизма, и связан с соответствующими функциями уголовного права.

Критерием реализации принципов является применение уголовного закона на стадии назначения наказания. Именно судье при вынесении приговора закон предоставляет альтернативу не только при определении вида и размера наказания, но и в обеспечении определенных в законе льгот. Кроме того, ре-

¹ Решение по делу 1-45/2017 (1-447/2016;).[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pravoberezhnyj-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-548773187/>

шение может быть не совсем справедливо, потому что зависит от субъективной точки зрения конкретного судьи.

Социальная справедливость в борьбе с преступностью связана не с жесткостью закона, а с неотвратимостью наказания независимо от социального статуса виновного. Этот принцип существует в уголовном праве России давно, но до сих пор далек от исполнения.

Принцип справедливости назначения наказания непосредственно закреплен в ст. 6 Уголовного Кодекса РФ. В ней сказано: «Наказание и иные меры уголовно–правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление»¹. Этот принцип справедливости конкретизируется в общих началах назначения наказания. Ими установлена обязанность суда учитывать при назначении наказания те же обстоятельства, о которых сказано в ст. 6 Уголовного кодекса. Справедливость наказания означает соответствие его тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Наказание должно осознаваться преступником как необходимый результат его собственного деяния. Пределом наказания должен быть предел его деяния. Чрезмерно мягкое наказание способно породить как у самого преступника, так и у других лиц чувство безнаказанности. И это чувство не удерживает от совершения новых преступлений. И, естественно, не достигает стоящей перед ним (наказанием) цели – предупреждения новых преступлений. Кроме того, оно не соответствует цели восстановления социальной справедливости (ст. 43 УК РФ). Завышенное же наказание созда-

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

ет чувство обиды, несправедливости, даже озлобления, недоверия в законность.

Например, дело от 27.06.2011 Еманжелинского городского суда Челябинской области. «Подсудимый Киселев Г.А. совершил умышленное причинение смерти Я.В.Г. После распития спиртного на почве личных неприязненных отношений к Киселеву Г.А., Я.В.Г. вооруженный ножом, приисканным им в доме, подошел к Киселеву Г.А., спящему на диване, в спальней комнате дома и умышленно нанес ему один удар рукой по голове.

От удара Киселев Г.А. проснулся и отталкивая от себя Я.В.Г., нанес ему удары руками по телу, по верхним и нижним конечностям, при этом забрал из руки Я.В.Г. нож, после чего нанес ему удар ногой по нижним конечностям, отчего Я.В.Г. не удержал равновесие и упал на пол. В этот момент у Киселева Г.А. возник умысел на совершение убийства Я.В.Г., осуществляя свой преступный умысел, Киселев Г.А. умышленно нанес Я.В.Г. ножом многочисленные удары в различные части тела. От колото–резаной раны левой боковой поверхности шеи с повреждением левой наружной яремной вены, осложнившейся наружным кровотечением, на месте происшествия, спустя короткий промежуток времени, наступила смерть Я.В.Г.

Киселева Геннадия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание лишение свободы на срок семь лет без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима»¹.

Но суд при определении вида и размера наказания за преступления особенно значимую роль предоставляет принципам отрасли права, а именно принципам назначения наказания. Принципы института определяют его содержание. Они являются наиболее узкими в своей области. Эти прин-

¹Приговор в отношении Киселева Г.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ(изменен с изменением квалификации и снижением наказания).[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-emanzhelinskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-101798022/>

ципы должны быть достаточно конкретными, иметь локальный характер и действие не должно распространяться на всю систему права в целом или к той или иной отрасли.

По нашему мнению, к принципам назначения наказания следует отнести принцип дифференциации уголовной ответственности и наказания и принцип индивидуализации наказания. Как будет показано в дальнейшем, именно эти принципы играют наиболее важную роль при определении судом вида и размера наказания за совершенное преступление.

Одно из наиболее точных определений принципа дифференциации уголовной ответственности и наказания предложено С.Г. Келиной. По ее мнению, «дифференциация заключается в разработке на уровне закона такого разнообразия мер уголовно–правового характера, которое в наибольшей мере соответствовало бы разнообразию типов преступлений и лиц, их совершающих»¹

Можно согласиться с мнением большинства исследователей, что основанием дифференциации уголовной ответственности и наказания выступают характер и типовая степень общественной опасности преступления и типовые свойства личности лица, его совершившего, характеризующие степень ее общественной опасности.

Уголовный закон предоставляет судам широкие возможности дифференциации уголовной ответственности и наказания. Так, наряду с мерами уголовного наказания могут быть применены к лицам, совершившим преступления и условный срок, также обязательное медицинское лечение, а к несовершеннолетним – применены принудительные меры воспитательного воздействия. Также возможно освобождение от уголовной ответственности и наказания. Кроме того, принцип дифференциации уголовной ответственно-

¹ Келина С.Г. Некоторые направления совершенствования уголовного законодательства // Советское государство и право. – 1987 – № 5. – С. 69.

сти и наказания позволяет суду выбрать форму наказания в соответствии с правилами альтернативной санкции.

Но данный принцип обязательно дополняется принципом индивидуализации наказания. Именно в соответствии с принципом индивидуализации суд имеет возможность назначить виновному лицу конкретную меру наказания. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» закреплено, что существует «необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, учитывая то, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей Уголовного Кодекса РФ»¹.

По поводу принципа индивидуализации в теории уголовного права также высказаны различные мнения. Одни учёные вообще отрицают необходимость выделения такого принципа. Так, по мнению В.Н. Бурлакова, «у индивидуализации отсутствует самостоятельное содержание и, выступая в качестве средства реализации идей справедливости, целесообразности, эффективности и гуманизма, она может рассматриваться как определенный процесс применения принципов назначения наказания или как результат их применения, но сама принципом не является»² Другие, напротив, считают индивидуализацию одним из основных принципов назначения наказания.

Индивидуализация наказания учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления; личность виновного; отягчающие и смягчающие обстоятельства; степень участия подсудимого в совершении преступления; причины, почему это преступление не было доведено до конца; исключительные обстоятельства, позволяющие назначить наказание-

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 2015. – № 295.

² Бурлаков В.Н. Личность преступника и назначение наказания: учебное пособие Л.: ЛГУ, 1986. – С. 31.

ниже нижнего предела, и другие. Поскольку принцип индивидуализации является всеобъемлющим, проявляется во многих нормах уголовного закона, то трудно сформулировать, в чем конкретно этот принцип проявляется.

Содержание принципа индивидуализации наказания не полностью охватывается понятием, и содержание общих начал назначения наказания, он гораздо шире. Рассматриваемый принцип отражён в ряде норм Уголовного кодекса РФ. Так, индивидуализация наказания выражается в нормах об ответственности и наказании соучастников преступления (ч. 1 ст. 34. ст. 67 УК РФ). Для индивидуализации важным является выяснение вопроса о стадии совершения преступления (ст. 66 УК РФ). Принцип индивидуализации наказания проявляется и при назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ). Институт смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61 и 63 УК РФ) также способствует индивидуализации наказания. Большое значение для индивидуализации наказания имеет конструкция санкций норм Особенной части Уголовного кодекса как альтернативных и относительно—определённых.

Говоря о важности принципа индивидуализации, можно подчеркнуть, что, только руководствуясь этим принципом, суд может назначить справедливое и целесообразное наказание. Не обращая внимания на этот принцип, суд может назначить или чрезмерно мягкое или чрезмерно суровое наказание. Этот принцип пронизывает, как уже упоминалось, многие из норм уголовного права. Очень важно, что при назначении наказания суд принимает во внимание личность преступника. В конце концов, человеческое сознание индивидуально, каждый имеет свою собственную систему взглядов, убеждений, привычек, определенное отношение к работе, семье и другим жизненным ценностям.

Изучив принципы дифференциации уголовной ответственности и наказания и индивидуализации наказания, можно отметить, что они взаимосвязаны. Применяются судом они в едином процессе. Сначала, воспользовавшись

принципом дифференциации уголовной ответственности и наказания, суд рассматривает вопрос о применении к лицу, совершившему преступление, одной из мер государственного принуждения, а уже затем, руководствуясь принципом индивидуализации, определяет конкретную меру наказания. Не следует отделять эти принципы друг от друга и рассматривать их по отдельности.

Таким образом, общеправовые принципы назначения наказания имеют большое практическое значение в деятельности судов. Поэтому достаточно важным является вопрос о круге таких принципов, и их формулировке. Эти принципы являются неотъемлемой частью общих начал назначения наказания. Только то наказание является справедливым, которое и законно, и гуманно, и целесообразно. Стоит отметить, что общеправовые принципы назначения наказания составляют определенную систему с присущей ей внутренней структурой, но их в то же время дополняют принципы отдельной отрасли права. Они не ограничены друг от друга, а существуют в единстве и взаимосвязи, это и обеспечивает правильность избрания судом наказания.

2.2 Особенности применения судами общих начал назначения наказания

Регулированию деятельности судов по правильному назначению наказания в уголовном праве уделено много внимания. Уголовное законодательство с учетом опыта правовой деятельности российского государства и зарубежных стран пришло к системе общих начал назначения наказания, обозначенных в статьях Уголовного кодекса РФ. Создана важнейшая правовая предпосылка обеспечения законности, и справедливости при применении мер данного вида государственного принуждения.

В то же время максимальный размер этого наказания должен быть предельно ограничен пределами содеянного, его опасностью. Только справедливое наказание может способствовать достижению целей социальной справедливости,

исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Следовательно, эффективность назначенного наказания и, соответственно, достижение его целей зависят, прежде всего, от того, насколько правильно, индивидуально оно назначено. А это возможно лишь в том случае, если суды неукоснительно руководствуются установленными принципами уголовного права и оценивают совершенное деяние в соответствии с общими началами, сформулированными в законе. Статья 60 Уголовного кодекса РФ содержит положения об общих началах назначения наказания, которые, являются четко обозначенными в законе правилами определения меры наказания, отвечающей объективным и субъективным признакам преступления

Важная роль данной уголовно–правовой нормы заключается в определении общих подходов судей к назначению уголовного наказания, определению границ в назначении наказания конкретному подсудимому, исключающих судебный произвол и вседозволенность.

Существует восемь общих правил назначения наказания, которыми суд руководствуется при вынесении приговора, но в судебной практике возникает целый ряд проблем, связанных с их применением, усложняющих судебный процесс.

1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. Данное правило основано на принципе справедливости назначения наказания, выше мы рассматривали этот принцип.

2) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Данный порядок, сложившийся в уголовном праве России имеет направляющее влияние на практику борьбы с преступностью. Санкции с конкретно обозначенными минимальными и максимальными пределами, с указанием физического, морального или материального лишения, наступающего при

совершении преступления, являются сдерживающим фактором и выполняют важную роль в предупреждении преступлений.

Установленный законом минимальный и максимальный пределы наказания являются гарантией верховенства закона, они обязывают суд учитывать различия в обстоятельствах конкретного преступления для назначения наказания в пределах, определенных законодателем и четко указанных в статье Особенной Часть Уголовного кодекса. Тем не менее, существуют относительно широкие рамки санкций в области уголовного права, создающие правовую основу для индивидуализации наказания, позволяя суду учитывать конкретные обстоятельства совершения преступления, социальные и психологические характеристики виновного.

Выбор штрафных санкций, соответствующих конкретному делу зависит в значительной степени от конструкции санкций. Принятые на вооружение в уголовном праве альтернативные и относительно определенные санкции предоставляют возможность выборасправедливого наказания. Альтернативные санкции, включающие два или более видов наказаний, позволяют выбрать не только размер, но и вид наказания.

Санкции многих статей Особенной части Уголовного кодекса РФ включают в себя дополнительные виды наказаний, и, как правило, альтернативно к основным. Например, ч. 1 ст. 209 УК РФ за создание банды устанавливает в санкции лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой. «Дело 2–86/2011 год. Приговором от 24 августа 2011 года Судья Московского областного суда Козлов А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Сараева С.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2, 222 ч.3, 163 ч.3 п.п. «а,б», 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б», 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б», 30 ч.1, 228–1 ч.3 п. «г» УК РФ. И после рассмотрения дела принял решение квалифицировать по ст.ст. 209 ч.2 (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 222 ч.3, 163 ч.3 п.п. «а,б» (в редакции Федерального за-

кона от 8 декабря 2003 года), 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 30 ч.1, 228–1 ч.3 п. «г» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на его исправление и на условиях жизни его семьи.

Подсудимый совершил ряд особо тяжких и тяжкое преступления, он положительно характеризуется по месту жительства.

В качестве смягчающих наказания обстоятельств суд усматривает наличие на иждивении у подсудимого несовершеннолетнего ребенка, явка его с повинной.

Ранее Сараев судим за совершение тяжкого преступления, судимость не снята и не погашена, и вновь совершил особо тяжкие и тяжкое преступления, а, значит, в его действиях в соответствии со ст. 18 ч.2 п. «б» УК РФ содержится опасный рецидив, что признается судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого. На основании изложенного Сараева С. В. признали виновным в совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2 (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 222 ч.3, 163 ч.3 п.п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (по преступлению от 7 октября 2009 года), 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) (по преступлению от 8 октября 2009 года), 30 ч.1, 228–1 ч.3 п. «г» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) УК РФ, и назначить ему наказание: по ст. 209 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет, без штрафа, по ст. 222 ч.3 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, по ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет, без штрафа,

по ст. 30 ч.3, 228–1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ – за каждое из двух преступлений от 7 и 8 октября 2009 года – в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, без штрафа, по ст. 30 ч.1, 228–1 ч.3 п. «г» УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, без штрафа, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно наказание назначить в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислять с 09 октября 2009 года»¹.

Следовательно, суду предоставлено право решать – назначать или не назначать дополнительное наказание. Если суд приходит к выводу о необходимости его назначения, то он определяет размер с учетом установленных правил. Однако в некоторых статьях дополнительные наказания устанавливаются императивно к основному.

Например, ст. 290 УК за получение взятки предусматривает лишение свободы на срок от трех до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Пример: «Уголовное дело № 1–74/2016. 24 февраля 2016 года Златоустовский городской суд Челябинской области Российской Федерации, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Кормильцева П.В., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, ч.1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, ч.1 ст. 292, ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кормильцев П.В. приказом главного врача муниципального лечебно–профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница №» г. Златоуста № от ДД.ММ.ГГГГ принят постоянно на должность врач– хирург 2–й квалификационный уровень, с ДД.ММ.ГГГГ переведен на работу в травматологический пункт муниципального лечебно–

¹ Решение по делу № 2-86/11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-05220073/>

профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница №» г. Златоуста (далее по тексту МБЛПУЗ «ГБ №») на должность врач–травматолог–ортопед... Признать Кормильцева П.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, ч.1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, ч.1 ст. 292, ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

– по каждому из трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 292 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей;

– по ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (по факту получения взятки за оформление листка нетрудоспособности на имя ФИО6) в виде лишения свободы на срок 3 (три) года со штрафом в размере ста двадцати тысяч рублей;

– по каждому из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (по факту получения взяток за оформление листков нетрудоспособности на имя ФИО13, ФИО18) в виде лишения свободы на срок 3 (три) года со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

На основании ч.3 ст. 69, ч.2 ст.71 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Кормильцеву П.В. наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 2 (два) месяца со штрафом в размере 130.000 (сто тридцать тысяч) рублей и штраф в размере 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей.

На основании ст.73УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года. В течение испытательного срока обязать Кормильцева П.В. являться на регистрацию, не менять постоянного места жительства без уведомления государственного органа, осуществляющего контроль за исполнением приговора.

Штраф в размере 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей исполнять самостоятельно»¹. В этом случае суд применил дополнительное наказание, определив вид и размер.

Еще один пример: «Дело № 1– 521/ 2016 г. 24 августа 2016 года Калининский районный суд г. Челябинска рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Сверидова П. С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, и 15 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, ... Приговорил: Признать Сверидова П. С. виновным в совершении пятнадцати преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 291.2 УК РФ, и назначить наказание за каждое из пятнадцати преступлений в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Сверидову П.С. наказание в виде 40 000 (сорока тысяч) рублей.

На основании части 3 статьи 46 УК РФ, рассрочить исполнение наказания в виде штрафа на двадцать месяцев, обязав Сверидова П.С. ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца уплачивать по 2000 (две тысячи) рублей.

Меру пресечения Сверидову П.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу»². В данном примере суд ограничился штрафом.

Такой регламентацией суду дается широкий простор в выборе минимальной меры и более строго ограничиваются его полномочия в назначении максимального по размеру наказания, что само по себе выступает одним из проявлений принципа гуманизма уголовного законодательства.

¹ Решение по делу 1-74/2016.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zlatoustovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-514869922/>

² Решение по делу 1-521/2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-534119714/>

3) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается наказание с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ, и это правило распределительной справедливости применяется судьями при индивидуализации наказания в отношении конкретного подсудимого.

Законодатель, назвав в качестве общего начала назначения наказания учет норм Общей части Уголовного кодекса, принимал во внимание, что по своему содержанию оно является достаточно динамичным, реагирующим на изменение условий социально–экономической жизни, влекущих изменения в отдельных уголовно–правовых нормах.

К статьям Общей части УК РФ в соответствии с рассматриваемым началом следует обращаться всякий раз, когда вопросы наказаний конкретизированы только в положениях Общей части Уголовного кодекса РФ. Суд может назначить осужденному основное наказание, предусмотренное непосредственно санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ. Вместе с тем в соответствии со ст. 51 и 55 УК РФ суд вправе определить наказание в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части и в ситуациях, когда эти наказания санкциями статей Особенной части УК прямо не указаны.

Такое право суду предоставлено нормами, закрепленными в Общей части Уголовного кодекса. Согласно ст. 51 и 55 УК РФ, суд может вместо исправительных работ назначить ограничение по военной службе, а вместо лишения свободы на срок не свыше 2 лет – содержание в дисциплинарной воинской части.

При вынесении приговора лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, суд должен руководствоваться не только соответствующей санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса и общими статьями о наказании (ст. 43–59 УК РФ), но и в обязательном порядке – ст. 88–89 УК РФ об особенностях назначения наказания лицам, не достигшим

совершеннолетия. К примеру, осуждается 20–летний за простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ), совершенное им в 17 лет.

Хотя за такое убийство санкция предусматривает возможность определения лишения свободы на срок от 6 до 15 лет, суд не может осудить это лицо на срок свыше 10 лет. Ограничение максимального срока лишения свободы, назначаемого лицу за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, до достижения 16 лет или после его достижения, закреплено в ст. 88 УК РФ. Аналогично суд вправе за такое убийство без ссылки на ст. 64 УК РФ назначить лишение свободы на минимальный срок в 3 года в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 и ст. 88 УК РФ.

Назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ). В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание – на основании и в пределах, установленных Законом. Статья 68 УК РФ конкретизирует эти положения, обязывая суд принимать во внимание:

- а) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;
- б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;
- в) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Поскольку содержанием первого критерия назначения наказания охватывается тяжесть ранее совершенных преступлений, необходимо установить, за какие преступления лицо прежде было судимо (по какой статье квалифицировались деяния), к какому наказанию приговаривалось (виду, срокам или размерам), а при множественности преступлений – были ли они тождественными, однородными или разнородными.

Выяснение обстоятельств, в силу которых прежнее исправительное воздействие оказалось нерезультативным, важно в плане прогнозирования даль-

нейшего поведения осуждаемого и определения достаточности избираемого наказания в качестве средства достижения его целей.

Характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления нуждается:

Во–первых, чтобы определить наказание за само преступление: в конце концов, и прежде всего лицо наказывается за то, что он сделал, поэтому необходим учет тяжести совершенных преступлений.

Во–вторых, необходимо связать характер преступления вновь совершенного с характером ранее совершенного преступления. Каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления, разнородные или однородные прежнее и новое преступление и т.д.

Рецидив всегда свидетельствует о существенном возрастании опасности деяния и личности виновного. С этим связана идея формализации силы влияния рецидива: при его констатации возникают новые (нижние) пределы избрания меры воздействия. Так, срок (или размер) наказания не может быть ниже соответствующей доли максимального срока (или размера) наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией за совершенное преступление (менее одной трети).

4) «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания»¹. При относительно определенных санкциях суд избирает размер наказания между его минимальным и максимальным пределами, обозначенными в законе.

Большинство санкций статей Особенной части Уголовного кодекса РФ предусматривают альтернативные виды наказаний, отличающихся степенью

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

строгости (лишение свободы, штраф, арест и т.д.), что является необходимой предпосылкой назначения справедливого и индивидуального наказания.

5) Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

Совокупность преступлений входит в институт множественности преступлений. Ее смысл и значение состоит в том, что лицом может совершаться два или более преступления, ни за одно из которых лицо не было осуждено (реальная совокупность), либо совершается одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, закрепленных двумя или более статьями Особенной части УК РФ (идеальная совокупность).

Совокупность преступлений необходима для справедливого наказания, в случаях, когда вред нанесен одновременно нескольким объектам. Одним из главных признаков совокупности преступлений является совершение лицом двух или более преступлений. Данное положение исходит из общего понятия множественности преступлений, но наиболее ярко проявляется именно в совокупности преступлений. При ней преступления представляют собой самостоятельные единичные деяния, которые содержат в себе признаки определенного состава преступления. И поэтому каждое из этих деяний требует отдельной правовой оценки и, исходя из общих начал назначения наказания, совокупность преступлений позволяет суду назначить более строгое наказание, чем предусмотрено статьями Особенной части УК РФ.

Для применения данного положения существует ряд правил закрепленных в ст. 69 УК РФ. При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Назначая наказания за каждое преступление, суд должен руководствоваться требованиями, закрепленными в ст. 60 УК РФ, а значит учитывать характер и степень общественной опасности каждого преступления в отдельности, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказания и другие обстоятельства совершения от-

дельного преступления. Соблюдение данных требований играет достаточно значимую роль. «Правило о назначении наказания за каждое входящее преступление позволяет индивидуализировать наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и вины лица, совершившего преступление»¹.

Законодателем выделяется три подхода (принципа) к назначению окончательного наказания по совокупности преступлений:

1) оно может быть назначено путем поглощения менее строгого более строгим наказанием;

2) окончательное наказание может быть назначено путем частичного сложения наказания;

3) либо путем полного сложения наказания.

Данные подходы применяются в зависимости от категории преступлений, составляющих совокупность. Так, если все преступные деяния, входящие в совокупность, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо покушением или приготовлением к тяжкому или особо тяжкому, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо частичного или полного сложения назначенных наказаний. Например, «дело № 1–30/2016. 12 января 2016 года Курчатовский районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Безгина М.Г. признал виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.210 ч.2; 30 ч.3, 228.1 ч.5; 30 ч.1 228.1 ч.5; 30 ч.1, 228.1 ч.4 п.п.«а,г»; 30 ч.1, 228.1 ч.5; 30 ч.1, 228.1 ч.5 УК РФ, по которым назначить наказание в виде лишения свободы:

–по ст.210 ч.2 УК РФ, с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 4 (четыре) года, без штрафа и без ограничения свободы;

¹ Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 199.

–по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.5 УК РФ (по преступлению, совершенному в период с 18 по ДД.ММ.ГГГГ), с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 5 (пять) лет, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа;

–по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.5 УК РФ (по преступлению, совершенному в период с 4 по ДД.ММ.ГГГГ), с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 5 (пять) лет, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа;

–по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.4 п.п.«а,г» УК РФ (по преступлению, совершенному в период с 9 по ДД.ММ.ГГГГ), с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа;

–по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.5 УК РФ (по преступлению, совершенному в период с 9 по ДД.ММ.ГГГГ), с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа;

–по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.5 УК РФ (по преступлению, совершенному в период с 9 по ДД.ММ.ГГГГ), с применением ст.62 ч.2 УК РФ, сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа;

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить ФИО10 наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев без лишения права занимать определенные должности или зани-

маться определенной деятельностью, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима»¹.

Стоит отметить, что при данных категориях дел законодатель не ограничивает правоприменителя в выборе, того каким именно образом назначить наказание, и суд может использовать все три подхода при назначении наказания.

Так же окончательное наказание за совокупность преступлений не всегда возможно выразить результатом сложения максимальных наказаний, которые предусмотрены санкциями за каждое отдельное преступное деяние, входящее в совокупность преступлений. Например, при назначении наказания в виде лишения свободы учитывается то, что оно не может превышать более чем на половину максимальный срок предусмотренный данным видом наказания за наиболее тяжкое из преступлений, входящих в совокупность. Получается, если максимальный срок наказания составляет двадцать лет, то применения принципа полного сложения наказания усложняется т.к. наказание по совокупности будет превышать срок двадцати пяти лет лишения свободы, он установлен в ч. 4. ст. 56 УК РФ. Суды при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуются общими началами назначения наказания, причем не в зависимости от того, каким путем назначается наказание.

Конечно, при принятии решения судом влияет множество факторов – это и число преступлений, их общественная опасность в совокупности, промежуток времени между их совершением, форма вины совершенных преступлений и личность того, кто совершил их. Существует достаточно большое количество теорий по определению некоторых алгоритмов, которые помогают выбрать тот или иной способ определения окончательного наказания.

¹Решение по делу 1-30/2016 (1-626/2015).[Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://rospravosudie.com/court-kurchatovskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-502659462/>

Определение максимального срока и размера наказания за совокупность преступлений закреплено в ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ, где указано, что если в нее входят преступления небольшой или средней тяжести, либо совершаются действия по приготовлению к тяжкому или особо тяжкому, либо покушение на тяжкое или особо тяжкое преступления, то окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных. Если хотя бы одно из преступлений входящих в совокупность, является тяжким или особо тяжким, то наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренное за наиболее тяжкое.

Законодателем установлено, что наказание по совокупности преступлений не должно превышать двадцати пяти лет, в итоге получается если лицом совершено несколько (например, пять или более) однородных преступлений, то оно не в полной мере будет за них нести ответственность.

Стоит уделять особое значение к назначению наказания по совокупности преступлений, если после вынесения судом приговора становится известно, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора суда по первому делу. В ч. 5 ст. 69 УК РФ установлено, что наказание все равно назначается по совокупности преступлений, а также окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» законодатель даёт разъяснения по поводу назначения наказания, если лицом совершено несколько неоконченных преступлений и так же, если лицо совершило несколько преступлений, за каждое из которых было назначено наказание с применением ст. 62 УК РФ и ст. 65 УК РФ. В первом случае наказание будет назначаться «в соответствии со ст. 66 УК РФ и при этом не мо-

жет превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений»¹. Во втором случае «срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ»².

Назначение наказания по совокупности преступлений – является достаточно спорным вопросом. Не до конца становится понятным, какими именно правилами должен руководствоваться суд при определении принципа назначения наказания по совокупности преступлений. Достаточно дискуссионным остается вопрос об определении максимального предела окончательного наказания по совокупности преступлений. Можно предположить, что существует необходимость усовершенствования положений о назначении наказания по совокупности преступлений, которые позволят более четко понимать, какими критериями руководствуется суд при назначении наказания, как именно определять максимальный срок наказания по совокупности преступлений. Это бы позволило в каждом случае ещё более индивидуализировать наказание, и привело бы к полному соблюдению положений об общих началах назначения.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров содержатся в ст. 70 Уголовного кодекса РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами российской

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 2015. – № 295.

² Там же.

федерации уголовного наказания» в п. 56 говорится о том, что «правила назначения наказания заключенные в ст. 70 УК РФ, применяются в случае, когда на момент совершения лицом нового преступления, предыдущий приговор не вступил в законную силу, исходить нужно из того, что вынесение приговора завершается его публичным провозглашением»¹.

Необходимо обозначить и то, что совершение нового преступления до вступления первого приговора в законную силу не будет образовывать рецидива преступления.

По вопросу понимания такого понятия как «совокупность приговоров» и того, как именно назначается наказание, существует различные мнение.

Условно можно выделить два вида размеров окончательного наказания по совокупности приговоров:

а) если наказание за последнее преступление менее строгое, чем лишение свободы;

б) если наказание за последнее преступление назначается в виде лишения свободы.

В первом случае, согласно ч. 2 ст. 70 УК РФ данное наказание не может быть выше максимального срока или размера, закрепленного Общей частью УК РФ для конкретного вида наказания. В случае применения данной нормы правоприменитель может столкнуться с противоречием норм ст. 70 УК РФ. Так в ч. 4 ст.70 УК РФ закреплено, что окончательное наказание, назначаемое по совокупности приговоров, должно превышать как наказание за вновь совершенное преступление, так и превышать неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда. Соответственно можно отметить, что ч.2 и ч.4 ст. 70 вступают в противоречие друг с другом – это очень усложняет выбор

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 2015.– № 295.

правоприменителя, каким именно образом назначить наказание с учётом требований ч. 2 и ч. 4 данной статьи.

Положения второго вида размеров окончательного наказания по совокупности приговоров закреплены в ч. 3 ст. 70 УК РФ: «Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 статьи 56 Уголовного кодекса РФ»¹.

По сравнению с совокупностью преступлений, где окончательно наказание не может превышать 25 лет, здесь законодателем срок увеличен, в связи более опасным характером совокупности приговоров.

Наказание по совокупности приговоров назначается только путем частичного или полного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Положения ч. 4 ст. 70 УК РФ, которые заключаются в том, что окончательное наказание по совокупности приговоров обязано превышать наказание за вновь совершенное преступление, и также и неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда.

При совокупности приговоров также как и при совокупности преступлений к основным видам наказания могут быть присоединены и дополнительные виды.

Возможно возникновение ситуации, когда лицу назначено основное наказание с дополнительным наказанием и после отбытия основного, и до полного отбытия дополнительного лицо совершает новое преступление. То в таком случае наказание по новому приговору будет назначаться по совокупности приговоров, и от первого приговора полностью или частично будет присоединена неотбытая часть дополнительного наказания.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

Совокупность приговоров, как и совокупность преступлений, являются достаточно сложными правовыми явлениями. Они несут в себе опасный общественный характер, т.к. лицом уже совершались преступные деяния. По совокупности приговоров он более обострен, так как лицу уже назначено наказание, но это его не останавливает и лицо совершает еще преступление, соответственно цели наказания, которые ставил перед собой законодатель, не были осуществлены. Такое лицо несет повышенную опасность, его действия свидетельствуют о том, что оно не сделал выводов из предыдущего наказания.

Разница между назначением наказания по совокупности преступлений и назначением наказания по совокупности приговоров, заключается в том, что во втором случае при назначении наказания будет использоваться лишь принцип частичного или полного сложения наказаний. И в случае вынесения наказания по совокупности преступлений возможно частичное или полное сложение всех наказаний, а при совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Данные условия являются более жесткими, чем при назначении наказания по совокупности преступлений. Это обусловлено тем, что лицо совершившее преступление до отбытия наказания по предыдущему приговору обладает более высокой степенью опасности для общества. Так как при совокупности приговоров к наказанию, которое назначено по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Вынесение наказания по совокупности приговоров играет значительную роль в уголовном праве. Соблюдение требований общих начал назначения наказания, при совокупности приговоров достаточно осложнено. Суду необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного по нескольким

приговора сразу. Изучив практику, видно, что практически всегда суд учитывает все требования общих начал при назначении наказания по совокупности приговоров. Но, несмотря на то, что законодателем достаточно четко сформулированы положения о том, как именно и когда именно назначается совокупность приговоров, большинство авторов не отрицают, что существует ряд проблем с применением данных норм на практике.

б) Более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено в случае, предусмотренном ст. 64 Уголовного кодекса РФ.

Это положение закона установило, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а также при активном содействии участника группового преступления раскрытию преступления наказание может быть назначено ниже нижнего предела, установленного соответствующей статьей Уголовного кодекса, или суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в этой статье, или использовать дополнительную форму наказания, предусмотренную в качестве обязательного.

7) При назначении наказания необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Суд должен учитывать два существенных признака, раскрывая общественную опасность деяния: ее характер и степень.

Выполнить требования об учете при назначении наказания характера общественной опасности преступления – это значит, в первую очередь, учитывать диспозицию статьи Особенной части Уголовного кодекса специфику его объекта, то есть ценность отношений, на которые оно посягает. Тем не менее, часто аналогичны по своему характеру (или качеству) преступные деяния от-

личаются количественной характеристикой. Следовательно, выбор конкретной меры в этих пределах осуществляется также с учетом степени общественной опасности деяния, которое определяется тяжестью последствий, вызванных преступлением, психическим отношением виновного к содеянному и последствиям, т.е. вина, а также особенностями объективных и субъективных признаков преступления. Степень общественной опасности преступления также зависит от завершенности преступного умысла и роли виновного в совершенном преступлении.

Требование о необходимости учитывать степень общественной опасности деяния означает для суда обязательность определения в каждом конкретном случае размера преступных последствий, т.е. физического, материального или иного ущерба, причиненного объекту в результате преступного посягательства. Ущерб, причиненный одним и тем же преступлением, как правило, бывает разным. Другими словами, количественная характеристика данного признака общественной опасности непостоянна. Ее изменение существенно влияет на степень общественной опасности преступления, которую должны приняты во внимание при назначении наказания.

Характер и степень общественной опасности преступления – самая важная мера определения судом наказания, потому что наказание назначается за совершенное преступление. «Характер» и «степень» опасности – показатели, по которым общественная опасность оценивается по качественным и количественным признакам. Характер опасности определяется относимостью деяния к тому или иному виду преступления, и выражается законодателем с помощью элементов преступления. Характер общественной опасности преступления отражает качественный аспект деяния, поэтому, помимо конкретных обстоятельств дела, суды руководствуются существенно отличающимися друг от друга подходами в процессе назначения наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления (убийство, разбой, изнасилование и т.

п.), а также к лицам, осужденным за преступления небольшой и средней тяжести.

Степень общественной опасности преступления отражает количественную сторону опасности. При ее определении необходимо исходить из совокупности обстоятельств, при которых совершено конкретное уголовное преступление. Она характеризуется степенью осуществления преступного намерения, способом совершения, суммой ущерба или тяжестью последствий, ролью обвиняемого в совершении преступления в соучастии.

Если характер общественной опасности в значительной степени определяет, какой вид наказания за тот же вид преступления, предпочтительно назначить, то степень опасности совершенного преступления влияет, прежде всего, на выбор срока наказания в пределах определенного вида, применяя в результате возможные корректировки и в вопросе о виде наказания.

Достижение таких целей наказания как предупреждение новых преступлений, исправление осужденного не может быть реализовано только определением характера и степени общественной опасности совершенного им деяния. Важно знать, кто наказан, степень опасности личности виновного и каковы пределы возможности его исправления. Органы дознания, следствия и суда должны изучить психобиологические и социальные характеристики виновного лица: пол, возраст, психическое состояние, физическое здоровье, образование, социальные отношения, трудовую деятельность, семью и бытовое окружение, криминологические характеристики (как это изложено в статье ст. 61, 63 УК РФ), моральные принципы, духовные ценности и идеалы, увлечения, психологические особенности, соблюдение нормативных требований и этических норм, принятых в обществе.

Действующий уголовный закон предусматривает несколько видов обязательного смягчения судом уголовного наказания: несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ); при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой ст. 61 УК РФ; в случае заключения досу-

дебного соглашения о сотрудничестве (часть вторая и четвертая ст. 62 УК РФ); в случае рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно–процессуального кодекса РФ; при наличии исключительных обстоятельств, предусматривающих назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ); при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ); за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ).

Следует, однако, иметь в виду, что в настоящее время ст. 62 Уголовного кодекса РФ дополнена положением об особенностях назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве – соглашении между сторонами обвинения и защиты. Стороны договариваются о действиях, которые подозреваемый или обвиняемый согласен осуществить в соответствии с соглашением и условия ответственности подозреваемого или обвиняемого, в зависимости от исполнения действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Если было заключено такое соглашение, то при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ. Например, «дело № 1–337/2016. 28 марта 2016 года Ленинский районный суд г. Челябинска, рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке особого судебного разбирательства, материалы уголовного дела в отношении Чалмаева И.В. , обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.309 Уголовного кодекса РФ. Государственный обвинитель, защитник и потерпевший, все не возражают против постановки приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, виновным он себя признал полностью, ходатайство заявил добровольно, на предварительном след-

ствии и после консультации с адвокатом, максимальная санкция за данное преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Судом установлено, что условия, предусмотренные ст.314 Уголовно-процессуального кодекса РФ соблюдены. Ходатайство Чалмаева И.В. не противоречит закону и подлежит удовлетворению, а дело рассмотрению в особом порядке, в соответствии с требованиями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, объективно подтверждается доказательствами, представленными в материалах уголовного дела. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Чалмаева И.В. суд квалифицирует по ч.3 ст.309 Уголовного кодекса РФ, как принуждение свидетеля к даче ложных показаний, соединенное с шантажом, угрозой причинения вреда здоровью, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

К смягчающим обстоятельствам, суд относит – полное признание вины, и как следствие, способствование расследованию данного преступления.

Отягчающих вину обстоятельств судом не установлено, поскольку все прежние судимости у него погашены в установленном законом порядке.

Кроме этого, из характеризующего материала, представленного в уголовном деле, следует, что на учетах психиатра и нарколога Чалмаев И.В. не состоит, участковым уполномоченным полиции по месту проживания характеризуется удовлетворительно, работал и по месту работы, характеризуется положительно, ранее уже привлекался к уголовной ответственности за самоуправство, с применением насилия.

Принимая во внимание все изложенные обстоятельства, суд не находит исключительных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое, не находит суд таких оснований и для применения к Чалмаев И.В. положения ст.64, ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Все в совокупности дает суду основание считать, что в целях исправления осужденного и предотвращения с его стороны совершения новых преступлений, наказание Чалмаеву И.В. должно быть связано с лишением свободы и изоляцией его от общества. Данное наказание в полной мере будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, отвечать целям и задачам восстановления социальной справедливости, будет соразмерным тяжести содеянного, данным о личности, а так же в полной мере будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Кроме этого, полное признание вины и ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, дают суду основание наказание Чалмаева И.В. назначить по правилам ч.5 ст.62 Уголовного кодекса РФ.

На основании п.«а» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса РФ, поскольку ранее Чалмаев И.В. уже отбывал наказание в виде реального лишения свободы, режим отбытия наказания ему необходимо назначить – общий.

Признать Чалмаева И.В., виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.309 Уголовного кодекса РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на два года»¹.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Если санкция соответствующей статьи предусматривает пожизненное заключение или смертную казнь, эти виды наказания в случае заключения досудебного соглашения не применяется. В то же время, срок или размер нака-

¹Решение по делу 1-337/2016.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblasts/act-523164107/>

зания не может превышать $\frac{2}{3}$, максимального срока или размера наиболее строгого наказания в соответствии с санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), возможно при наличии надлежащих оснований, к каковым закон относит: исключительные обстоятельства и активное содействие участника группового преступления раскрытию последнего.

В ч. 2 ст. 64 Уголовного кодекса РФ говорится, что «исключительными могут быть признаны судом, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств»¹. Исключительные обстоятельства могут быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления (ч. 1 ст. 64 УК РФ). Так же могут быть и другие обстоятельства. Важно, установить, что исключительные обстоятельства, выявленные в конкретном случае свидетельствуют о значительном уменьшении степени общественной опасности преступления и личности виновного.

В качестве равнозначного основания чрезвычайного смягчения наказания ст. 64 УК РФ признала активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Приговор должен отражать, в чем выражено активное участие лица при раскрытии преступления совершенного группой лиц.

Основание чрезвычайного смягчения наказания может содержаться в вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Признание лица виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, влечет за собой следующие последствия:

– если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, то эти

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

виды наказаний не применяются, а иное наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи;

– в иных случаях наказание, избираемое виновному, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ). В данной статье установлены для суда три правила:

– смертная казнь и пожизненное лишение свободы по делам о приготовлении и покушении не применяются (ч. 4);

– по делам о приготовлении (к тяжкому и особо тяжкому преступлению) срок или размер наказания виновному не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией (ч. 2);

– по делам о покушении срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого наказания по санкции.

Если назначенное по правилам ст. 66 Уголовного кодекса РФ наказание будет ниже низшего предела санкции, то ссылка на ст. 64 Уголовного кодекса РФ не требуется.

При назначении наказания соучастникам преступления суд принимает во внимание:

– Характер и степень фактического участия лица в совершении совместного преступления;

– Значение этого участия для достижения цели преступления;

– Влияние участия на характере и степени повреждения или возможного вреда.

Характер участия лица в совместном преступлении, как правило, связывают с функцией, которая выполнялась лицом. Наиболее опасными являются организаторы и исполнители преступления, а менее опасными – пособники,

это должно учитываться судом при избрании наказания. Степень участия является количественной характеристикой и выражается в деятельности человека при выполнении определенных функций (характер участия).

В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ особо активная роль в совершении преступления признается обстоятельством, отягчающим наказание.

Два других критерия – «значение», «влияние» – характеризуют вклад виновного в достижение общей цели, в причинение вреда. Значение определяется в сопоставлении с вкладом иных соучастников; метод сравнения используется и при определении степени влияния поведения соучастников на характер и размер вреда (фактически наступившего или угрожаемого).

В ч. 2 ст. 67 Уголовного кодекса РФ впервые закреплено положение о том, что «смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников учитываются при назначении наказания только этому соучастнику»¹.

8) При назначении наказания необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни. Это правило более всего связано с принципами гуманизма, справедливости и целями наказания (ст. 43 УК РФ). Вполне естественно, что оно вытекает из других общих принципов и, прежде всего – из учета личности виновного. Сложный процесс – исправление осужденного – связан с изменением его негативных жизненных установок, отношения к закону, трудовых навыков и умений. Таким образом, требование закона – принять во внимание влияние наказания, на исправление осужденного – предполагает прогнозирование его будущего поведения. Этот прогноз может быть сделан только на основе тщательного изучения личности виновного, мотивов преступления. Суд может

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996 – № 25. – Ст. 2954.

иметь дело с человеком, который случайно совершил преступление, и с опасный преступником, неоднократно подвергавшемуся уголовному наказанию. Имея это в виду, суд определяет, какой тип и размер наказания необходимо применить, чтобы исправить осужденного и предупредить совершение им новых преступлений.

Суд, вынося приговор, принимает во внимание и то, что последствия назначения наказания повлияют на условия жизни его семьи. Он принимает во внимание присутствие детей и их возраст, пожилых родителей и других иждивенцев. Это особенно важно при назначении имущественных наказаний (штраф, конфискация имущества), а также тех, которые связаны с профессиональной деятельностью правонарушителя (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Таким образом, эти требования в совокупности позволяют индивидуализировать наказания. Обязанность суда принять во внимание указанные начала наказания позволяет ему в полной мере учитывать все обстоятельства совершения преступления, личность виновного, и, таким образом, ограничивает пределы судебного усмотрения.

Рассмотрение общих начал назначения наказания является обязательным для суда. Более строгое наказание, чем предусмотрено законом, назначается в соответствии с правилами, совокупности преступлений или приговоров, или, наоборот, более мягкое наказание, определяется по правилам ст. 64 Уголовного кодекса РФ, судом при наличии оснований для их применения. Общие правила назначения наказания суд должен рассматривать в каждом конкретном случае

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что такое наказание? Может ли суд назначить такое наказание человеку, чтобы он понял суть понятия «наказание». Вопрос, скорее всего даже философский. Скорее всего, не все преступники задумываются о том, что своими действиями или бездействиями нарушили чьи-либо права. Как должно быть назначено наказание, чтобы выполнить свою основную задачу, при этом никому не причинив вреда?

Общие начала назначения наказания играют важную роль в деятельности суда. Назначение наказания является процессом сложным и ответственным, влияющим на судьбу лица, совершившего преступление, и даже на его семью. Поэтому положения, закрепленные в ст. 60 УК РФ, носят основополагающий характер при назначении наказания. Назначение наказания осуществляется с учетом всех принципов уголовного права. Проанализировав разные точки зрения, о данном вопросе, мы пришли к выводу, что наибольшее влияние на суд при учете требований общих начал назначения наказания, оказывают принципы: справедливости, законности и гуманизма. Так как они, в первую очередь необходимы для обеспечения индивидуализации наказания, а также для реализации целесообразности наказания.

На практике же усложняется учет общих начал назначения наказания. Ярким примером является назначение наказания по совокупности преступлений или приговоров. Данные категории имеют высокий уровень общественной опасности, так как посягают на несколько объектов. Нормы, в которых закреплены положения статей 69 и 70 УК РФ являются воплощением принципа справедливости, так как за совершение лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых он ранее не был осужден или совершение лицом нового преступления до полного отбытия наказания за совершение другого, позволяет суду назначить наказание более строгое, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Но с учетом того, что пре-

ступных посягательств в этих случаях совершается несколько, то при назначении наказания возможно упущение всех требований общих начал назначения наказания. Это также осложняется тем, суд на свое усмотрение принимает решение о том, каким именно принципом руководствоваться при назначении наказания (они указаны в ст. 69 и в ст. 70 УК РФ).

Наказание должно быть максимально индивидуализировано. Возможно, необходимо усовершенствовать некоторые статьи, где законодатель допускает судебское усмотрение. Например, в ст. 69 УК РФ не до конца становится понятным, какими именно правилами должен руководствоваться суд при определении принципа назначения наказания по совокупности преступлений, и это приводит из редка к формированию друг другу противоречащей практики по аналогичным категориям дел.

Принцип индивидуализации наказания является гарантом назначения справедливого, законного, гуманного и обоснованного наказания. Индивидуальный подход к назначению наказания включает в себя учет и оценку характера и степени общественной опасности, личности виновного, также обстоятельств смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Помимо индивидуализации наказания, данные критерии влияют и на справедливость наказания.

Первым шагом к индивидуализации наказания является учет характера и степени общественной опасности. Характер общественной опасности определяет, к какому виду относится данное преступление, и какое наказание необходимо за него назначить. Степень общественной опасности, дополняя характер, определяет срок и размер наказания в пределах определенного вида. Учет личности виновного является основным критерием индивидуализации наказания. Данный критерий порождает много споров. С учетом изменений происходящих в обществе, и в жизни каждого человека существует множество данных о личности, которые могут характеризовать ее с отрицательной

или положительной стороны. Поэтому необходимо тщательно изучать характеристики личности виновного. В ч. 3 ст. 60 УК РФ, наряду с учетом личности виновного, закреплен учет влияния наказания на условия жизни семьи заключенного. Несмотря на то, что критерии учета наказания указанные в данной норме рассматриваются как самостоятельные, данный критерий, так же как и критерий влияния наказания, на исправление осужденного, имеет прямую связь с критерием учета личности. Но применяется он только в том случае, когда суд получает положительные данные об осужденном, и при этом не имеется оснований полагать, что осужденный может оказывать отрицательное влияние на членов своей семьи, и тогда суд имеет полное право учитывать их.

Влияние назначенного наказания на исправление осужденного необходимо учитывать для того, чтобы предотвратить совершение новых преступлений, и, тем самым, обеспечить достижение целей уголовного наказания.

Большое значение для индивидуализации наказания имеет институт обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Обстоятельства, смягчающие наказание, являются проявлением гуманности к лицу, совершившему преступление, они допускают включение себятаких жизненных ситуаций, которые наиболее часто влияют на совершение преступления или характеризуют личность преступника.

А обстоятельства, отягчающие наказание, имеют более строгий характер, и своим применением могут оказать существенное влияние на степень общественной опасности совершенного преступного деяния и личности виновного. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, безусловно, влияют на выбор судом вида и размера наказания, и помогают судьям составить более четкую характеристику лица, совершившего преступление, что приводит к индивидуализации наказания и соблюдению общих начал назначения наказания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (с изм. от 21.07.2014 N 11–ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31.– Ст. 4398.9.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ.– 2001. –№ 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1–ФЗ (с изм. от 28.11.2015)//СЗ РФ. – 1997. – № 2 – Ст. 198.
5. Указ Президента Российской Федерации «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» от 16.05.1996 № 724 //СЗ РФ. – 1996. – № 21. – Ст. 2468.

Раздел 2 Литература

6. Айнутдинова К. А., Общие критерии индивидуализации наказания при его назначении / К.А.Айнутдинова // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. –№1. – С. 274–275.
7. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно–правового характера, их отличие от наказания / Р.М. Акутаев // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 44 – 48.
8. Апресян Р.Г., Талион и золотое правило: критический анализ сопряженных контекстов / Р.Г.Апресян //Вопросы философии. – 2001.– №3.

9. Арендаренко А.В., Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации / А.В.Арендаренко // Теоретико–правовые аспекты. М., 2009.
10. Бадамшин, И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания. / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве . – 2013. – №2. – С. 94 –96.
11. Безверхов А.Г., О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания / А.Г. Безверхов // Российская юстиция. – 2010. – № 12. – С. 14 – 17.
12. Беккария Ч., О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В. С. Овчинский –М.: Инфра–М, 2004. – 184 с.
13. Беляев Н.А., «Уголовная политика и пути ее реализации» /Н.А.Беляева // Л.: 1986.
14. Бурдо Е.П., Наказание по общему праву/ Е.П.Бурдо // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Сборник научных статей. – М.: Йошкар–Ола: МФ МОСУ, 2007. – 187 с.
15. Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России / А.А. Васильев // Уголовно – исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 16 – 20.
16. Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы / Д.А. Гарбатович // Российская юстиция. – 2013. – № 8.
17. Гилинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью / Я.И. Гилинский // Закон. – 2012. – № 9. – С. 117 – 128.
18. Джагрунов, А.А. К вопросу об учете личности виновного при назначении наказания. / А.А. Джагрунов // – Альманах современной науки и образования, 2013. – №7 (74). – С. 44–49.

19. Диваева, И.Р. Теоретические вопросы назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ). / И.Р. Диваева, Т.В. Николаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – №2. – С.97–99.
20. Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. – № 1. – С. 20 – 23.
21. Долгополов, К.А. Принцип индивидуализации наказания как один из принципов уголовного права. / К.А. Долгополов // Юридическая наука –2013. – № 3. – С.103–105 .
22. Еникеева, Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений. / Л.Ф. Еникеева М., 2006. – 178 с.
23. Ермакова, К.П. Понятие и субъективные пределы судебного усмотрения. / К.П. Ермакова // – Журнал российского права. – 2009. – С. 91–98.
24. Жумаев, А.С. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление./ А.С. Жумаев. – Москва, 2009. – 205 с.
25. Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ–Юрист. – 2013. – № 25. – С. 5.
26. Измалков, В.А. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении уголовного наказания. / В.А. Измалков. // – Вестник Санкт–Петербургской юридической академии. – 2014. –№ 1. – С. 79–81.
27. Ищенко, А.В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации./ А.В. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 160 с.
28. Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 12 – 15.
29. Карпец, И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. / И.И. Карпец. – М.: Госюриздат, 1961. – 152 с.

30. Катомина, В.А., Законность и справедливость: единство, различия и взаимодействие. / В.А. Катомина, Н.А. Санисалова // Вестник Пензенского Государственного Университета. – 2013. – № 2. – С.40–45.
31. Келина С.Г. «Иные меры уголовно–правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат–лы 4–й междунар. науч.–практич. конф. – М. – 2007. – С. 283 – 288.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. – 2–е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно–практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2–е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.
34. Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой–Хегай. – М.– 2013. – 742 с.
35. Коротких, Н.Н. Особенности назначения наказания по совокупности Преступлений. / Н.Н. Коротких // – Законность и правопорядок в современном обществе – 2013. – № 13. – С. 258–263.
36. Кругликов Л.Л., Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / Л.Л.Кругликов – 2–е изд., перераб. и доп. – М. – 2005.– 350 с.
37. Кругликов, Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания. / Л.Л. Кругликов // – Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России , 2016. – №1 (33). – С.119121.
38. Мамедов, А.А. Справедливость назначения наказания. / А.А. Мамедов // СПб: Юридический центр пресс, 2003. – 119 с.

39. Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия. / А.Ф. Мицкевич. – СПб: Юридический центр пресс, 2005. – 329 с.
40. Непомнящая Т. В., Проблемы назначения наказания. /Т.В. Непомнящая, В.М. Степашин. – М.: Форум, 2012. – 592 с.
41. Нырков В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. – 2010. – № 12. – С. 44 – 47.
42. Осипкина, Л.С. Цели наказания в истории российского уголовного законодательства. / Л.С. Осипкин // Наука и современность – 2015. – №36. – С.270276.
43. Подройкина И.А., Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов/ И.А. Подройкина // М.: Проспект, 2016. – 560 с.
44. Рубанов А.В. Некоторые вопросы теории судейского усмотрения. / А.В. Рубанов // Общество и право. – 2013. – №3 (45).– С.314–317.
45. Рыжова, О.А. Особенности, связанные с судейским усмотрением при назначении наказания./ Рыжова О.А. // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 2 (2). – С. 122–124.
46. Савин С.В. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств. / Савин С.В. // Вестник Омского Государственного Университета. Серия. Право. 2014. – №2 (39).
47. Соловьев Э.Ю., Переосмысление талиона. Карательная справедливость и юридический гуманизм / Э.Ю. Соловьев // Новый мир.–2004.– №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http:// magazines.russ.ru /novyi_mi/2004/1/solov9.html#top.
48. Строганова, О.Л. К вопросу о принципах назначения наказания. / Строганова О.Л. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – 2014. – № 2 – С.104–108.

49. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под.ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут , 2009. 751.с.
50. Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. – 2014. – № 12. – 450.с.
51. Ткаченко,В.И. Общие начала назначения наказания. / В.И. Ткаченко // Российская юстиция.– 1997. – № 1. – С. 10–11.
52. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. И.Я. Казаченко., З.А. Незнамова– М.: Юриспруденция, 2007. – 482 с.
53. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И.Ляпунова. – М.: Юриспруденция, 2007.– 345 с.
54. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой–Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА–М, КОНТРАКТ, 2006 – 521 с.
55. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / В.С. Коммисаров, Н.Е. Крыловыва, И.М. Тяжкова // М.: Статут, 2012. – 466 с.
56. Хун, А.З. Учет личности виновного при назначении наказания. / А.З. Хун // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 94–99.
57. Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 67 – 69.
58. Шаганенко В.П. Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 4. – С. 36 – 40.
59. Шаргородский,М.Д. Наказание, его цели и эффективность. / М.Д. Шаргородский. – Л.: – 1973. – С.160.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) //Российская газета.– 2015 – № 295.
61. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 – 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55–летием Победы в ВОВ 1941 – 1945 годов»от 19.03. 2003 № 3–П//Собрание законодательства РФ. – 2003. № 14. – ст. 1302.
62. Решение по делу№ 2–86/11 // Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения: 27.11.16).
63. Решение по делу 1–521/2016 // Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения: 02.11.2016).
64. Решение по делу 1–74/2016// Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения:10.11.2016).
65. Решение по делу 1–30/2016 (1–626/2015) //Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения:11.11.16).
66. Решение по делу 1–337/2016 // Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения: 14.11.16).
67. Решение по делу 1–27/2017 (1–245/2016;) //Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения:16.11.16).
68. Решение по делу 1–45/2017 (1–447/2016;)// Интернет–портал РосПравосудие(Дата обращения:17.11.16).
69. Приговор в отношении Киселева Г.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ(измененс изменением квалификации и снижением наказания)// Интернет–портал РосПравосудие(Дата обращения:20.11.16).
70. Решение по делу 1–19/2015 // Интернет–портал РосПравосудие (Дата обращения:23.11.16).