

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ И.М. Беляева  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Уголовная ответственность юридических лиц  
в зарубежном уголовном праве**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.455ВКР**

Руководитель работы,  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Н.И.Щипанова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-474  
\_\_\_\_\_ Д.А. Рябкова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель  
\_\_\_\_\_ Д.В. Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ.....	8
1.1 История становления Юр.лица как субъекта в зарубежном праве.....	8
1.2 Понятия юридического лица и его признаки.....	18
1.3 Особенности субъекта преступления в Российском уголовном праве .....	23
ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО – ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ.....	29
2.1 Уголовная ответственность юридических лиц в романо – германской правовой системе .....	29
2.2 Уголовная ответственность юридических лиц в англо – саксонской правовой системе .....	39
2.3 Ответственность юридических лиц в отечественном уголовном праве.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	67

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время наиболее актуальным становится вопрос уголовной ответственности юридических лиц и компаний. Речь идет о том, насколько целесообразно законодательное установление ответственности юридических лиц за совершение преступлений.

Проблема юридической ответственности, несмотря на то, что она обсуждается на протяжении нескольких десятков лет, не утратила своей актуальности и в настоящее время. Помимо вопросов, касающихся видов ответственности и понятия ответственности юридических лиц, можно выделить более узкие вопросы, затрагивающие определение оснований ответственности юридических лиц.

Кроме того, данная проблема является, пожалуй, одной из наиболее полемичных в правовой науке, так как отсутствуют единые подходы к определению понятия, сущности, принципов ответственности юридических лиц. А правильное теоретическое разрешение этих вопросов во многом предопределяет деятельность правоприменителя и законодателя, что в конечном счете сказывается на качестве законности и правопорядка.

История вопроса об уголовной ответственности юридических лиц растянулось на долгие годы. В годы феодальной Европы уголовной ответственности мог подвергаться почти неограниченный круг субъектов, в том числе животные и неодушевленные предметы.

В Новое время же в странах романо-германской правовой семьи прочно был утвержден принцип личной ответственности виновного, провозглашенный Великой французской революцией.

В странах общей правовой семьи отрицательное отношение к возложению уголовной ответственности на юридические лица, заложенное изначально, стало меняться на положительное.

Так, например, в Англии идея о том, что корпорация должна нести уголовную ответственность, получила признание с середины XIX в., в тот

момент, когда суды стали выносить решения о признании корпораций виновными в нарушении статусных обязанностей, а в США уголовная ответственность юридических лиц была признана конституционной Верховным судом страны в 1909 г.

Из вышесказанного следует, что до недавнего времени уголовная ответственность юридических лиц оставалась специфической чертой главным образом англо-американского уголовного права. Но в последние годы все больше стран мира стали вводить рассматриваемый институт в свое уголовное законодательство.

Наиболее побудительным мотивом для признания уголовной ответственности юридических лиц стала необходимость борьбы с экологическими и хозяйственными преступлениями, поскольку, как выяснилось, индивидуальная ответственность служащих корпораций не может даже в малой степени возместить причиняемый ущерб и предупредить совершение новых аналогичных правонарушений.

Тем не менее вышеуказанные идеи пока не получили всеобщего признания. В подавляющем большинстве стран романо-германской системы права законодатель по-прежнему полагает, что для эффективной борьбы с крупными экологическими и хозяйственными правонарушениями корпораций достаточно институтов административной и гражданской ответственности.

Положительное решение проблемы по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц за совершение преступлений видится с позиций многих ученых-юристов. Вместе с тем по процессу такого введения мнения ученых-юристов расходятся.

В теории уголовного права существуют полярные позиции по вопросу о целесообразности введения института ответственности юридических лиц. Некоторые авторы стоят на позиции, что ответственность юридических лиц не применима в уголовном законодательстве, поскольку данный субъект не вписывается в традиционную конструкцию ответственности, рассчитанную на физическое лицо. Адаптация же этих принципов к требованиям нового субъекта

не возможна, поскольку она противоречит положениям доктрины уголовного права.

Изучению вопросов юридической ответственности были посвящены работы выдающихся русских юристов дореволюционного периода: Г.Ф.Шершеневича, Л.И.Петражицкого, Н.М.Коркунова и др.

В теории уголовного права активно разрабатывается данная проблематика. Многие авторы предлагают различные варианты решения этой проблемы (Б.В. Волженкин, Е.В. Епифанова, С.Г. Келина, А.С. Никифиров, И.В. Ситковский и др.).

Большой вклад в развитие теории юридической ответственности внесли труды зарубежных и отечественных юристов.

При всей значимости работ названных авторов для темы нашего исследования, степень научной разработанности проблемы на современном этапе развития российского права представляется недостаточной для решения проблемы на законодательном уровне.

Так, при написании данной работы была использована монография Н.В.Витрука «Общая теория юридической ответственности», в которой рассматривается широкий круг вопросов теории и практики юридической ответственности: понятие, виды, нормативно-правовое регулирование, действие общеправовых и специальных принципов юридической ответственности, особенности процессуальной деятельности по назначению мер юридической ответственности, их реализации.

Объектом исследования является уголовная ответственность юридических лиц.

Предметом исследования являются законодательство зарубежных стран и нормы международного права в части регулирования уголовной ответственности юридических лиц; российское уголовное законодательство; теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых по проблемам понятия юридического лица, его юридической, в том числе уголовной, ответственности, ее основаниям и условиям и другим вопросам, имеющим

отношение к теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы провести комплексный теоретико-правовой анализ функций и форм реализации ответственности юридических лиц, а так же исследовать в уголовном законодательстве зарубежных стран и России виды ответственности юридических лиц.

Для достижения данной цели при написании работы были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть историю становления Юр.лица как субъекта в зарубежном праве.
- Определить понятия эридикеског лица и дать характеристику его признакам.
- Выявить особенности субъекта преступления в Российском уголовном праве.
- Рассмотреть международно-правовые документы, регламентирующие уголовную ответственность юридических лиц.
- Охарактеризовать уголовную ответственность юридических лиц в странах англо-саксонской и романо-германской правовых систем.
- Проанализировать ответственность юридических лиц в отечественном уголовном праве.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод научного познания объективной действительности. Применялись также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы, прежде всего системный, социологический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и др.

Теоретической базой исследования явились, прежде всего, труды по проблемам юридической ответственности в области общей теории права и государства, а также работы в области уголовного, гражданского, конституционного и других отраслей права.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ и другого действующего отечественного законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающие отдельные проблемные моменты применения юридической ответственности.

Структура работы определяется ее предметом, задачами и состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников и информации.

# ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

## 1.1 История становления Юр.лица как субъекта в зарубежном праве

Сейчас общепризнанно, что субъектами права наряду с физическими лицами могут выступать и такие категории лиц, которые, не будучи людьми, обладают правоспособностью и участвуют в гражданском обороте наравне с физическими лицами.

Тот факт, что некое общественное образование, рассматривается как самостоятельный субъект права, как некоторое единство, независимое от отдельных лиц, составляющих его, породил множество теоретических попыток дать ответ на вопрос, каким образом такое общественное образование может быть субъектом права, и допустимо ли вообще признание наряду с физическими лицами, с реальной человеческой личностью, подобного субъекта, «нового юридического центра, обособленного от отдельных физических лиц, входящих в его состав, и располагающего своим собственным имуществом».<sup>1</sup>

Вопрос определения понятия юридического лица является одним из наиболее дискуссионных в цивилистике разных стран мира. Несмотря на отсутствие единого доктринального подхода к сущности института юридического лица, в науке, законодательстве и судебной практике государств мира неоднократно делались попытки дать определение такой правовой категории, как юридическое лицо.<sup>2</sup>

Анализ иностранной цивилистической доктрины и законодательства показывает, что понятие юридического лица является неопределенным в гражданских кодексах и законах. Законодательные документы большинства западных стран не приводят толкования термина "юридическое лицо", в том

---

<sup>1</sup> Антонова, Е. Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 1998. – 132 с.

<sup>2</sup> Братусь, С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950. – 365 с.



числе действующие гражданские кодексы некоторых государств. Такого подхода придерживались и авторы одного из наиболее известного и авторитетного Гражданского кодекса Франции 1804 г. (Кодекс Наполеона), в тексте которого до 1978 г. отсутствовал сам термин "юридическое лицо". И только с 4 января 1978 г., как подчеркивается в научной литературе, законом "Об обществах" было введено понятие юридического лица в ГК Франции.

Подобная ситуация наблюдается и в других гражданско-правовых кодификациях. Например, в Гражданском кодексе Италии 1942. в разделе, который содержит общие положения о юридических лицах, приводится их классификация.

В других случаях гражданские кодексы и гражданско-правовые акты ограничиваются лишь наиболее общими и краткими формулами.<sup>3</sup>

Легальную дефиницию понятия юридического лица содержат законы немногих государств, среди которых выделяются страны Латинской Америки. Например, согласно § 545 Гражданского кодекса Чили 1855 г. юридическим лицом признается фиктивное лицо, способное иметь права и нести гражданско-правовые обязанности, вступать в правовые и неправовые отношения, представлять себя в суде и вне суда. Аналогичное определение содержится в гражданских кодексах Колумбии, Сальвадора, Эквадора.

Статья 52 Швейцарского гражданского уложения 1907 г. определяет юридические лица как объединения лиц, имеющих корпоративное устройство, и самостоятельные учреждения, основанные для какой-либо особой цели. Такие объединения приобретают статус юридического лица путем внесения их в торговый реестр.

Свод английского гражданского права от 1938 г. в главе II, которая имеет название "Юридические лица (объединение лиц)", содержит статью 14, где указано, что объединения лиц могут быть корпоративными (то есть такими, что образуют корпорацию) и не корпоративными (то есть такими, которые не

---

<sup>3</sup> Антонова, Е. Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 1998. – 132 с.

образуют корпорацию).

Действующее Германское гражданское уложение 1896 г. (далее - НЦУ) содержит отдельную главу под названием "Юридические лица", в которой юридические лица подразделяются на товарищества и учреждения, при этом указано, что общества могут быть такими, которые не имеют целью ведение хозяйственного предприятия (§ 21), и такими, которые имеют целью ведение хозяйственного предприятия (§ 22). В то же время, по праву Германии юридическими лицами признаются объединения лиц и (или) капиталов, а также объединения целевого имущества, которые закон признает как самостоятельные субъекты имущественных отношений.<sup>4</sup>

Новейшие, современные кодификации частного права оказывают более развернутое определение юридического лица. В частности, Гражданский кодекс Квебека 1991 г. в статьях 298-320 устанавливает, что юридические лица обладают правосубъектностью, создаются в организационно-правовых формах, предусмотренных законом, а в отдельных случаях - непосредственно законом. Они наделены всеми гражданскими правами, обособленным имуществом, имеют неимущественные права и обязанности, которые соответствуют их природе, обладают дееспособностью, необходимой для осуществления их прав и обязанностей.

Во Франции статус юридического лица, в соответствии с научной французской доктрины, объединения лиц и (или) капиталов, что существуют с юридической точки зрения самостоятельно и независимо от лиц, которые в них входят. Такие объединения признаются юридическими лицами после их регистрации в соответствующем государственном органе или реестре, торговом реестре, префектуре и тому подобное. А в 1984 г. Кассационный суд Франции вынес решение, согласно которому статус юридического лица может быть признано за любым объединением лиц, что имеет цель, которая является ясно

---

<sup>4</sup> Учебник: Перевод с немецкого / Шапп Я.; Пер. и предисл.: Арсланов К. - М.: БЕК, 1996. ... Шапп Я., Пер. и предисл.: Арсланов К.: Основы гражданского права Германии.

выраженной и такой, что не противоречит закону.<sup>5</sup>

Таким образом, в целом под юридическим лицом в западных правовых системах понимают организацию или учреждение, которое выступает как самостоятельный участник гражданских правоотношений.

Термин "юридическое лицо", который существует ныне, является общепризнанным в большинстве стран. Но в некоторых государствах наряду с ним существуют и другие сроки. Например, французский ГК применяет термин "моральная лицо" (*personne morale* или *personnaliter morale*), который сегодня в литературе практически не встречается. Он прежде обозначал все то, что выходило за рамки физического. В англо-американском праве распространенным является термин "корпорация" (*corporation*). А в научных трудах юристов прошлых времен встречались термины "мистическое", "ложная" и "искусственная" особа<sup>1</sup> (*persona mysticae, persona fictae*)<sup>6</sup>.

В связи с некоторой неполнотой законодательного регулирования понятия юридического лица немало вопросов относительно юридической личности соответствующего образования решаются судами иностранных государств в рамках конкретных дел, которые ими рассматриваются.

В частности, институт юридического лица в англо-американском праве был сформирован судебной практикой. В частности, прецедентным правом Англии были установлены принципы деятельности юридического лица:

1. по иску о возмещении ущерба, причиненного компании действиями ее должностного лица, как истец должна выступать компания, а не любой ее участник;
2. не имеет значения объем полномочий лица, которое заключило сделку от имени компании, если сделка создает отношения, которые компания вправе осуществлять;
3. при заключении компанией договора, который не соответствует целям,

---

<sup>5</sup> Гражданское право Франции. Т. 1Л. Жюллио дела Морандье: Изд-во иностранной литературы 1958

<sup>6</sup> Геевский, И.А. Мафия, ЦРУ, Уотергейт: Очерки об организованной преступности и политических нравах в США. – М.: Политиздат, 1980. – 287 с.

указанным в ее уставе (меморандуме), договор не имеет последствий для компании, даже при последующем одобрении участниками;

4. компания не имеет права выпускать акции со скидкой;

5. самостоятельную правосубъектность имеют компания и ее дольщик, который обладает практически всеми паями такой компании, а также признана правомерность договорных отношений между компанией и пайщиком.

Современная цивилистическая доктрина Великобритании при определении понятия "юридическое лицо" чаще оперирует термином "компания" и формулирует его таким образом<sup>7</sup>:

1. участники компании несут ответственность по обязательствам компании в пределах стоимости принадлежащих им паев;

2. имущество компании отделено от имущества ее участников;

3. компания существует независимо от ее участников;

4. компания как самостоятельный субъект права от своего имени может заключать сделки и выступать как истец и ответчик. Таким образом, английское право не дает легальной дефиниции понятию юридического лица и понимает под ней в общем виде компанию, состоящую из совокупности лиц и представляет собой единое целое, отличное от лиц - ее участников.

В США юридическое лицо в основном трактуется как "корпорация", понятие и основные признаки которой были сформированы соответствующими судебными прецедентами. В свое время, в 1819 г., в обобщенном виде эти вопросы были отражены Верховным судом США таким образом: "Корпорация представляет собой искусственное образование, невидимое, неосязаемое, такое, что существует только в предположении права; оно имеет лишь те свойства, которые или определенно предоставляет ему устав, или присущи самому его существованию"<sup>8</sup>. Современная научная доктрина США определяет

---

<sup>7</sup> Гражданское право: Учебник. Ч. 1. / под ред. Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева. – СПб., 1996. –504 с.

<sup>8</sup> Геевский, И.А. Мафия, ЦРУ, Уотергейт: Очерки об организованной преступности и политических нравах в

корпорацию как искусственное образование, имеющее статус человека и существует независимо от ее участников, наделено способностью непрерывного право преемства независимо от изменений в составе Его членов, на определенный срок или бессрочно, и такое, что действует как организация или отдельное лицо по делам, которые относятся к общей цели корпорации, в пределах власти и полномочий, которые возложены законом на такое лицо.

Наиболее общее определение юридического лица в настоящее время содержится в проекте Конституции ЕС от 2003 г. В частности, в ст. III-27 Секции II Титула III "Внешняя политика и действия" предлагается следующее: "Компании или фирмы" означают компании или фирмы, основанные в соответствии с гражданского или торгового права, включая объединения лиц или другие юридические лица, которые руководствуются публичным или частным правом, в том числе и такие, которые не имеют целью получение прибыли<sup>9</sup>.

Важно отметить, что в отличие от 1950-1960 гг. законодательство многих стран, в том числе и отечественное, сегодня признает юридическими лицами организации" ЧТО образованы одним лицом.

К ним можно отнести акционерные общества, в процессе деятельности которых акции оказались сосредоточенными в руках одного лица, и корпорации, учрежденные одним лицом (one-man company). Если ранее законодательство предусматривало минимум учредителей юридического лица, то сегодня в ряде западных стран, в частности во Франции (с 1966 г.), Германии, Финляндии и США (штаты Айова, Висконсин, Кентукки, Мичиган, Аризона, Нью-Йорк) право создавать юридическое лицо в законодательном порядке.

Поэтому современная правовая доктрина сегодня в основном под юридическим лицом традиционно понимает не только коллективные

---

США. – М.: Политиздат, 1980. – 287 с.

<sup>9</sup> Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Т. 1. – СПб., 1902. – 432 с.

образования, но и так называемые "компании одного лица", "единоличные общества" и другие коллективы и субъекты права: так, в США - это "one-man company"<sup>10</sup>; во Франции - "la societe unipersonelle"; в Германии - "Einmanngesellschaft". Эта правовая форма функционирования конструкции юридического лица уже в течение длительного времени используется в зарубежных правовых системах.

Независимо от того, что зарубежные доктринальные подходы и иностранные источники правового регулирования понятие юридического лица содержат различные подходы и определения этой правовой категории, в обобщенном виде можно выделить следующие признаки юридического лица<sup>11</sup>:

1. юридическое лицо существует независимо от состава участников, входящих в нее;
2. юридическое лицо обладает самостоятельной волей, которая не совпадает с волей отдельных ее участников;
3. юридическое лицо имеет имущество, обособленное от имущества его участников;
4. юридическое лицо несет самостоятельную ответственность по своим долгам всем имуществом, которое закреплено за ней;
5. юридическое лицо вправе совершать от своего имени сделки, дозволенные законом;
6. юридическое лицо может выступать в юрисдикционных органах от своего имени.

Порядок возникновения юридического лица зависит от сферы деятельности, для которой создается юридическое лицо, а также от вида юридического лица.

Несмотря на то, что юридические лица могут создаваться различными способами, существуют "стандартные" способы возникновения юридических

---

<sup>10</sup> Геевский, И.А. Мафия, ЦРУ, Уотергейт: Очерки об организованной преступности и политических нравах в США. – М.: Политиздат, 1980. – 287 с.

<sup>11</sup> Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права. Изд. 9-е. – СПб., 1914. –148 с.

лиц, которые характерны для всех стран или их большинства. Такими способами являются: разрешительный, распорядительный, нормативно-явочный.

В распорядительном порядке возникают и прекращают свою деятельность прежде всего юридические лица публичного права. Большинство юридических лиц частного права возникает в нормативно-явочном или разрешительном порядке.

Нормативно-явочный порядок предполагает наличие закона, определяющего порядок возникновения, деятельности и ликвидации определенных видов юридических лиц. Выполнение требований такого закона является основанием для учреждения юридического лица, создание которой по общему правилу считается фактом ее регистрации в установленном порядке. Таким образом, при таком порядке юридические лица, которые создаются, должны соответствовать требованиям общего закона, допускающего существование определенного вида юридических лиц. То есть в странах, которые применяют нормативно-явочный порядок, существует общий нормативный акт, регулирующий порядок возникновения и деятельности юридических лиц. Для создания таких юридических лиц не требуется какого-либо специального разрешения со стороны государства. Они должны только осуществить предусмотренную законом регистрацию в государственных органах, после чего приобретают статус юридического лица. Такой порядок является наиболее распространенным в мировой практике создания юридических лиц<sup>12</sup>.

В некоторых государствах для создания юридического лица требуется положительно выраженное намерение определенного объединения действовать как тот субъект, что предусмотренный уставом этого объединения. Например, согласно Закону Франции "ассоциации" от 1 июля 1901 г. ассоциации, которые разрешены законом (так называемые "ассоциации, что заявленные"), приобретают статус юридической (моральной) личности (*personnalité morale*) после регистрации в соответствующей префектуре. Однако основным

---

<sup>12</sup> Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М., Волтерс Клувер, 2007

признаком того, что такая ассоциация с французским правом имеет статус юридического лица, является факт существования ассоциации, независимо от лиц, входящих в ее состав.<sup>13</sup> В связи с этим обстоятельством порядок, на основании которого создается данное юридическое лицо, иногда называют явочным<sup>14</sup>.

Разрешительный порядок создания юридического лица требует получения его учредителями разрешения компетентного органа государственной власти. Этот порядок предусматривает, что юридическое лицо создается в силу индивидуального разрешения, которое предоставляется уполномоченным надлежащим государственным органом - главой государства, парламентом, правительством, министерством. При этом такой орган может решать вопросы целесообразности создания конкретных юридических лиц.

Например, по праву Германии союзы, целью деятельности которых является получение прибыли, должны получить соответствующее разрешение от правительства той федеральной земли, на территории которой они будут расположены.

Следует подчеркнуть, что доктрина ряда зарубежных стран, в частности, Великобритании, выделяет четыре способа возникновения юридических лиц<sup>15</sup>:

1. в силу незапамятной древности возникли организации религиозного характера (однако данный способ не имеет практического значения вследствие внутренней природы);
2. на основании королевской Хартии, то есть по специальным рескриптом монарха (в связи с этим основанием создаются только те юридические лица, которые имеют важное значение для государства, например, Банк Англии);
3. на основании специального акта парламента, в том случае, когда

---

<sup>13</sup> Французский гражданский кодекс 1804г. с послед. изм., перевод с франц./пер. Петерский И.С.-М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941.-471С.

<sup>14</sup> Богатых Е.А. Гражданское и торговое право от древнего римского к современному российскому: Учебное пособие. - 2 изд., доп. и перераб. - М., 2012.

<sup>15</sup> Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. Руководитель авторского коллектива – д.ю.н. В.В. Залесский.-М., 2000.



парламент принимает специальный закон о создании компании;

4. на основании общего акта парламента, каким, например, является Закон "О компании" 1985 г., согласно которого создаются практически все юридические лица (компании) Великобритании.

Юридическое лицо по закрепленным правилам наделено общей правоспособностью, и лишь, как исключение, может быть наделена специальной правоспособностью.

Зарубежное законодательство под общей правоспособностью юридического лица понимает способность ее приобретать гражданские права и нести гражданские обязанности в том же объеме, как и физическое лицо, за исключением тех, которые являются неотъемлемыми (природными) свойствами человека (например, составление завещания, заключение брака и др)<sup>16</sup>.

При специальной правоспособности юридическое лицо вправе вступать лишь в такие гражданские правоотношения, которые предусмотрены для нее законом, уставом или учредительным актом.

Например, специальной (или исключительной) правоспособностью наделены государственные (публичные) корпорации в США и Великобритании (которые относят к так называемым квазіпублічним юридическим лицам<sup>1</sup>). Так, заключенные ими сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности, считаются недействительными.

Дееспособность юридического лица признается всеми зарубежными странами как законодательством, так и судебной практикой. Одновременно разными являются формы и методы такого признания.

В частности, Швейцарским гражданским уложением предусмотрено, что юридическое лицо дееспособное с момента образования ею органов, которые выражают ее волю согласно закону или уставу. Эти органы обязывают юридическое лицо заключением ими юридических сделок, а также другой своей деятельностью (ст. 55), то есть юридическое лицо несет как договорную, так и предполагают ответственность за действия лиц, которые входят в состав

---

<sup>16</sup> Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебник. В 2 т./под ред. проф. А.С. Комарова. -М., 2004.

ее органа.

## 1.2 Понятия юридического лица и его признаки

Участниками гражданских правоотношений могут выступать наряду с физическими лицами – гражданами, иностранными гражданами и лицами без гражданства, юридические лица. Правовая сущность конструкции юридического лица объяснялась различными научными концепциями, в частности<sup>17</sup>:

- теорией фикции,
- органической теорией,
- теорией интереса,
- теорией коллектива,
- теорией директора и др.

Каждая из этих теорий по-своему определяет сущность юридического лица через различные признаки. Гражданский кодекс РФ в качестве основного признака юридического лица, определяющего его правовую личность, называет персонификацию имущества. Для того, чтобы стать участником гражданского оборота юридическое лицо должно обладать имуществом, обособленным от имущества его участников.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб., Юридический центр Пресс, 2015.

<sup>18</sup> Куракин, А.В. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию: общая характеристика // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 27-30.

Признаки юридического лица<sup>19</sup>:

1. Организационное единство. Этот признак заключается в том, что любое юридическое лицо имеет определенную внутреннюю структуру и органы управления. Организационное единство закрепляется в уставе юридического лица, либо в уставе и учредительном договоре, либо в общем (типовом) положении об организациях данного вида. При необходимости осуществления деятельности за пределами своего места нахождения юридическое лицо может создавать представительства и филиалы.

В соответствии ст. 55 Гражданского кодекса РФ представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиал осуществляет более широкий перечень функций, чем представительство. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами и сами не участвуют в гражданском обороте.

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Указанные лица представляют интересы юридического лица и действуют от его имени, а не от имени филиала или представительства.

2. Обособленное имущество. Наличие этого признака означает, что имущество юридического лица обособляется от имущества других юридических лиц (в том числе вышестоящих) от имущества его учредителей. Имущество может быть обособлено на основании права собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления. Внешним выражением

---

<sup>19</sup> Гражданское право. В трех томах. Том 1. Учебник. Издание шестое, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., ТК Велби, Проспект, 2005.

имущественной обособленности является наличие у организации уставного капитала (хозяйственные общества), складочного капитала (хозяйственные товарищества), уставного фонда (государственные и муниципальные унитарные предприятия). Учетно-бухгалтерским отражением имущественной обособленности является наличие самостоятельного баланса или сметы<sup>20</sup>.

3. Самостоятельная имущественная ответственность. В соответствии с этим признаком юридическое лицо отвечает по своим обязательствам только своим собственным имуществом. Учредители (участники) или собственники юридического лица не отвечают по его долгам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителей (участников) или собственников, за исключением случаев, предусмотренных законом или учредительными документами. В соответствии со ст. 56 Гражданского кодекса РФ юридические лица, кроме финансируемых собственником учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Имущество юридического лица первоначально формируется путем внесения уставного (складочного) капитала (уставного, паевого фонда) и числится на балансе (для учреждения – смете).

Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Гражданским кодексом РФ либо учредительными документами юридического лица<sup>21</sup>.

Так, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по

---

<sup>20</sup> Гражданское право. В трех томах. Том 1. Учебник. Издание шестое, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., ТК Велби, Проспект, 2005.

<sup>21</sup> Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М., Статут, 2006.

его обязательствам.

4. Выступление в гражданском обороте от своего имени предполагает возможность юридического лица от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица приобретают права и несут обязанности через свои органы, которые действуют на основе закона и учредительных документов. Согласно ст. 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование, включающее в себя указание на организационно-правовую форму и отличительный элемент юридического лица (например, Общество с ограниченной ответственностью «Большевик»<sup>22</sup>).

Законодательством предусматриваются определенные требования к фирменным наименованиям. Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» фирменное наименование кредитной организации должно содержать указание на характер деятельности этого юридического лица посредством использования слов «банк» или «небанковская кредитная организация», а также указание на его организационно-правовую форму. Банк России обязан при рассмотрении заявления о государственной регистрации кредитной организации запретить использование наименования кредитной организации, если предполагаемое наименование уже содержится в Книге государственной регистрации кредитных организаций. Ни одно юридическое лицо в Российской Федерации, за исключением получившего от Банка России лицензию на осуществление

---

<sup>22</sup> Гражданское право. В трех томах. Том 1. Учебник. Издание шестое, переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., ТК Велби, Проспект, 2005.

банковских операций, не может использовать в своем наименовании слова «банк», «кредитная организация» или иным образом указывать на то, что данное юридическое лицо имеет право на осуществление банковских операций.

Юридические лица должны иметь официальное место нахождения (юридический адрес) которое обычно определяется местом его государственной регистрации и обязательно указывается в его учредительных документах<sup>23</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 54 ГК, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Наименование коммерческой организации называется фирменным, поскольку является объектом исключительного неимущественного права на фирму

Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки<sup>24</sup>.

Таким образом, в российском гражданском праве юридическое лицо — это признанная государством в качестве субъекта права организация, которая обладает обособленным имуществом, самостоятельно отвечает этим имуществом по своим обязательствам и выступает в гражданском обороте от своего имени.

---

<sup>23</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – Петроград, 1917. – 520 с

<sup>24</sup> Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учебное пособие для вузов. М., ЗАО Юстицинформ, 2006.

### 1.3 Особенности субъекта преступления в Российском уголовном праве

Состав преступления - это система обязательных объективных и субъективных элементов, образующих и структурирующих общественно опасное деяние, признаки которых описаны в диспозициях уголовно-правовых норм общей и особенной частей УК<sup>25</sup>.

Как всякая система состав преступления охватывает целостное множество подсистем и элементов. Подсистем в составе четыре: объект, субъект, объективная и субъективная стороны (подсистемы) состава преступления.<sup>26</sup>

В число обязательных элементов состава преступления обязательно входит субъект преступления, т.е. лицо, совершившее преступное деяние. Отсутствие в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, свидетельствует об отсутствии состава преступления. Взгляд на признаки субъекта преступления как на элемент состава преступления утвердился в российском уголовном праве еще в прошлом столетии.

Новый российский Уголовный кодекс, как и прежний, не пользуется термином «субъект преступления». Для его обозначения в статьях УК употребляются слова: «виновный», «осужденный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, признанное виновным в совершении преступления», просто «лицо» и др.

По российскому законодательству субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного законодателем возраста, которое совершило запрещенное законом общественно опасное деяние, причинившее вред объекту уголовно-правовой охраны УК РФ. Ст. 19..

Уголовная ответственность наступает только с определенного возраста, четко установленного в уголовном законе. Достижение требуемого возраста

---

<sup>25</sup> Уголовное право РФ: В 2т. Т.1: Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С.152.

<sup>26</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Том I. Учение о преступлении./ Под ред. Кузнецовой Н.Ф. , Тяжковой И.М. М, 2002. Стр. 44.

свидетельствует о том, что лицо способно правильно понимать уголовно-правовой запрет, контролировать свои действия, имеет возможность осознанно выбирать тот или иной вариант поведения. А такая способность появляется только по достижении определенного возраста.<sup>27</sup>

Возраст уголовной ответственности устанавливается законодателем вовсе не произвольно. При этом учитываются данные физиологии, психологии, педагогики и других социальных наук. Ребенок должен оценивать не только сам по себе запрет, но и социально-правовую значимость своих поступков. Помимо этого законодатель учитывает возможности государства бороться с общественно опасными поступками подростков без применения уголовно-правовых мер, т.е. посредством воспитательных и педагогических мероприятий. Определение возраста уголовной ответственности - это и вопрос уголовной политики государства<sup>28</sup>.

Общий возраст уголовной ответственности составляет в РФ шестнадцать лет на момент совершения преступления УК РФ. Ст. 20.. Вместе с тем, для некоторых преступлений установлен пониженный, по сравнению с общим, возраст уголовной ответственности. Так, в ч. 2 ст. 20 дается перечень из двадцати видов преступных посягательств, ответственность за которые наступает уже с четырнадцатилетнего возраста. Критериев отнесения преступлений в этот перечень несколько. Во-первых, учитывается общественная опасность и тяжесть преступлений, во-вторых, способность подростка понимать значимость совершения тех или иных общественно опасных действий, в-третьих, относительная распространенность деяния в среде подростков, в-четвертых, форма вины.

С точки зрения категории преступного деяния, в указанном перечне содержатся составы как тяжких и особо тяжких преступлений (убийства, изнасилование, разбой и др.), так и преступлений средней и даже небольшой

---

<sup>27</sup> Антонова Е.Ю. К вопросу о признании юридического лица субъектом уголовной ответственности. // Вестник ТГУ им. Державина. 2004-№4.

<sup>28</sup> Миньковский Г.М., Магомедов А.А., Ревин В.П. Уголовное право России: Учебник. Общая и Особенная части. / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Брандес», 2002. – С.42.



тяжести (например, вандализм). В последнем случае законодатель использовал преимущественно второй и третий критерии. По форме вины все преступления, включенные в перечень ст. 20 УК, являются умышленными. По УК РСФСР 1960 г. с 14 лет наступала ответственность за неосторожное убийство, по УК РФ 1996 г. ответственность за неосторожное причинение смерти, как и за привилегированные составы убийства, наступает с 16 лет. УК РФ. Ст. 106-108.

Установление в уголовном законе шестнадцатилетнего возраста ответственности не означает, что за все преступления лицо будет отвечать именно с такого возраста. Целый ряд составов преступлений предполагает их совершение лицами более старшего возраста: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления; злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей, преступления против военной службы, должностные преступления и т.д.<sup>29</sup>.

Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности, начиная с нуля часов следующих за днем рождения суток. Совершение преступления, за которое уголовная ответственность наступает с 16 лет, в день шестнадцатилетия не влечет уголовной ответственности в силу отсутствия субъекта преступления. В некоторых случаях возраст лица, совершившего общественно опасное деяние, устанавливается экспертами (при отсутствии документов, подтверждающих возраст, при сомнении в подлинности таких документов и т.д.). В случае определения возраста судебно-медицинскими экспертами днем рождения обвиняемого считается последний день года, названного экспертами; при определении возраста минимальным и максимальным количеством лет, суд должен исходить из предполагаемого экспертизой минимального возраста.<sup>30</sup>

Впервые в УК РФ была введена норма, согласно которой несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, если он, хотя и достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии,

---

<sup>29</sup> Семёнов С.А. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права, 1998, № 7, С. 65.

<sup>30</sup> Карпушин М.Н., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 2014.

не связанным с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. УК РФ. Ст. 20, ч. 3.

Обязательным признаком субъекта преступления является также вменяемость, т.е. способность физического лица, достигшего определенного в уголовном законе возраста, понимать значение своих действий и руководить ими, а значит и нести уголовную ответственность.

УК РФ раскрывает понятие невменяемости в ст. 21, согласно которой не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики<sup>31</sup>.

Из определения невменяемости можно вывести два ее критерия: медицинский - наличие определенного психического расстройства, и юридический - неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Наличие обоих критериев обязательно для констатации невменяемости.

Понятие хронического психического расстройства объединяет психические заболевания, носящие стойкий характер, трудно поддающиеся излечению, протекающие непрерывно или приступообразно, имеющие тенденцию к прогрессированию. К таким расстройствам относятся шизофрения, эпилепсия, прогрессивный паралич, предстарческие и старческие психозы.

Временное расстройство психики - это психические заболевания, которые быстро развиваются, длятся непродолжительное время и заканчиваются полным выздоровлением. Это сумеречное расстройство сознания, реактивные

---

<sup>31</sup> ришковец А.А. Правовое регулирование государственной службы // Журнал российского права, 1998, №7. – С.28.

состояния, патологическое опьянение, патологический аффект, белая горячка, состояния декомпенсации при психопатиях. Отличительная особенность таких расстройств - их обратимость.

Понятие слабоумия объединяет все психические заболевания, которые протекают с нарушением интеллектуальной функции как врожденного, так и приобретенного характера. Врожденное слабоумие - олигофрения имеет три степени: дебильность (легкая), имбецильность (средняя) и идиотия (тяжелая).

Иное болезненное состояние психики - это такие аномалии психики, которые не подпадают под признаки названных трех категорий. Это может быть тяжелая форма психопатии, последствия черепно-мозговых травм и др.

Юридический, его еще называют психологическим, критерий характеризуется двумя моментами: интеллектуальным и волевым. Интеллектуальный момент - это неспособность лица осознавать значение своих действий. Волевой заключается в неспособности руководить своими действиями. Для констатации юридического критерия достаточно существования хотя бы одного из названных признаков, т.е. либо интеллектуального, либо волевого.<sup>32</sup>

Состояние невменяемости определяется применительно к конкретному деянию, а не вообще, не абстрактно. Нельзя сказать, что данное лицо невменяемо безотносительно к совершенному им общественно опасному деянию. Одно и то же лицо, имеющее психическое расстройство, может быть признано как вменяемым, так и невменяемым.

В отдельных случаях законодатель для уголовной ответственности виновного устанавливает дополнительные признаки, которые характеризуют субъекта преступления. Данные признаки, выделяющие специального субъекта, являются обязательными для правильного определения состава преступления.

УК РФ 1996 г. нередко указывает на дополнительные признаки субъекта преступного деяния, т.е. говорит о специальном субъекте. По своему содержанию эти признаки весьма разнообразны и могут быть распределены на

---

<sup>32</sup> Волженкин Б.В. Юридические лица и их ответственность. М., 2003.

три группы<sup>33</sup>:

- признаки, характеризующие правовое положение субъекта или выполняемые им функции;
- физические признаки субъекта;
- признаки, характеризующие отношения субъекта с потерпевшим.

К первой группе признаков, самой многочисленной, относятся:

- гражданство (гражданин РФ - ст. 275 УК);
- служебное или должностное положение, профессия или род занятий (должностное лицо - ст. 285 УК; лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации - ст. 204 УК; нотариус, занимающийся частной практикой - ст. 202 УК; военнослужащий - ст. 332 УК);
- процессуальное положение субъекта преступления (свидетель, потерпевший, эксперт - ст. 307 УК; судья - ст. 305) и др.

Ко второй группе признаков относятся:

- пол (мужчина - ст. 131 УК);
- возраст (совершеннолетний - ст. 150 УК);
- наличие заболевания (ВИЧ-инфицированный - ст. 122 УК).

К третьей группе следует отнести:

- брачно-семейные и родственные отношения субъекта преступления с потерпевшим (родители, дети - ст. 157 УК; мать - ст. 106 УК);
- иные их отношения (лицо, на которое законом возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего - ст. 151 УК; лицо, от которого потерпевший зависит материально или иным образом - ст. 133).

Рассмотрев определение и смысл субъекта преступления, определим, может ли быть субъектом преступления юридическое лицо.

---

<sup>33</sup> Уголовный кодекс российской федерации. 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ. Действующая редакция. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года.

## ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

### 2.1 Уголовная ответственность юридических лиц в романо-германской правовой системе

Континентальная, или романо-германская, система права является результатом творческого развития римского частного права европейскими учеными, главным образом в университетах. В процессе такого развития Европа перешла от непосредственного применения норм римского права (правда, подвергнутых существенной модернизации) к созданию национальных гражданско-правовых систем. В настоящее время гражданское право развивается в рамках отдельных государств, которые хотя и следуют в основном прежним традициям, но творят гражданское право исходя из своих особенностей.<sup>34</sup>

Что же касается римского права (в том числе модернизированного), то оно прямо не применяется ни в одной стране. Однако степень его влияния на правовую жизнь столь велика, что оно на деле сохранило свой авторитет. Все основные понятия континентального гражданского права являются римскими, а многие институты регламентируются так же, как и две тысячи лет назад в Риме. В основе обучения также лежит римское право.

В романо-германскую правовую семью входят страны континентальной Европы. Решение проблемы уголовной ответственности юридических лиц следует рассмотреть в таких странах, как Франция, Нидерланды и Германия.

Действующий УК Франции 1992 г. и в Общей и в Особенной частях

---

<sup>34</sup> Антонова Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис. . канд. юрид.наук: 12.00.08.-Владивосток, 1998.

детальнейшим образом регламентирует ответственность юридических лиц.<sup>35</sup>

В ст. 121-2 УК Франции указывается, что юридические лица, кроме государства, несут уголовную ответственность по признакам ст. 121-4-121-7 в случаях, предусмотренных законом или регламентарным (подзаконным) нормативным актом за преступные деяния, совершенные в их интересах их органами или представителями, выступающими в качестве исполнителей или соучастников этих деяний.

Как отмечает Н.Е. Крылова, согласно французскому законодательству уголовная ответственность юридических лиц является дополнительной, обусловленной и социальной.<sup>36</sup>

Во-первых, юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности только наряду с физическими лицами, а не вместо них. В ст. 121-2 УК специально указывается на то, что ответственность юридического лица не исключает ответственности физического лица, «исполнителя или соучастника тех же самых действий».

Во-вторых, ответственность юридических лиц, согласно УК Франции, обусловлена наличием, двух обстоятельств:

1. преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица и
2. его руководителем или представителем. Совершение преступления «в пользу» юридического лица означает, что в результате совершения преступного деяния юридическое лицо получает определенную выгоду, причем речь идет, как правило, об имущественной выгоде, хотя не исключается и иная «польза».

В-третьих, ответственность юридических лиц наступает только в случаях, специально предусмотренных законом или подзаконным нормативно-правовым актом.

Обязательным условием уголовной ответственности юридического лица

---

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Франции. -СПб., 2003.

<sup>36</sup> Крылова Н.Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. -М., 1996. - С. 53..

является совершение преступного деяния его руководителем или представителем. Здесь возникает проблема определения круга субъектов, деяния которых можно отождествить с деятельностью организации. Так, совершение деяния хотя и в пользу юридического лица, но иными лицами: техническими работниками, обслуживающим персоналом, рядовыми сотрудниками, не являющимися, согласно нормативным актам и учредительным документам, представителями юридического лица, не влекут для последнего уголовной ответственности. Этот довод, по мнению сторонников ответственности, заслуживает внимания. Но он ставит, на их взгляд, проблему, скорее, технического характера - распределение тяжести уголовной ответственности, которая не является неразрешимой.

Уголовная ответственность юридических лиц наступает во Франции не за все преступные деяния, а только за те, о которых прямо сказано в нормативном акте. Б.В. Волженкин, анализируя действующее уголовное законодательство Франции, очерчивает круг подобных преступлений.<sup>37</sup>

К ним относятся:

1. преступления против человечества;
2. неумышленные посягательства на жизнь и на неприкосновенность человека;
3. изготовление, импорт, экспорт, перевозка, хранение, передача наркотиков;
4. создание ситуаций, опасных для других лиц;
5. проведение экспериментов на людях;
6. дискриминация физического или юридического лица;
7. сводничество;
8. создание условий труда и проживания, не совместимых с человеческим достоинством;
9. посягательства на частную жизнь;
10. клеветнический донос;

---

<sup>37</sup> Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. - СПб., 1998. С. 23.

11. посягательства на права человека, связанные с использованием картотек и обработкой данных на ЭВМ;
12. посягательства на родственные связи;
13. различные виды краж;
14. вымогательство и шантаж;
15. мошенничество и деяния, примыкающие к мошенничеству;
16. злоупотребление доверием;
17. злоупотребление залогом или арестованным имуществом;
18. организация фиктивной неплатежеспособности;
19. приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем;
20. повреждения, поломка, порча имущества;
21. посягательства на системы автоматизированной обработки данных;
22. посягательства на основополагающие интересы нации (измена, шпионаж, заговор и т. д.);
23. терроризм;
24. организация и участие в боевых группах и распущенных движениях;
25. дача взятки и торговля влиянием;
26. противодействие исполнению общественных работ;
27. незаконное присвоение функций;
28. незаконное присвоение званий и использование должности в рекламе;
29. посягательства на власть правосудия по уголовным делам;
30. подделка документов;
31. подделка денег, ценных бумаг, почтовых марок;
32. фальсификация знаков государственной власти.

УК Франции предусматривает ответственность юридического лица не только за оконченное деяние, совершенное в его пользу руководителем или представителем, но и за покушение этих лиц. Кроме того, УК содержит и положение о рецидиве преступлений юридических лиц, а также о реабилитации юридических лиц.

Санкции для юридических лиц установлены в разделе 2 главы 1 титула 3



УК Франции. Меньших А.А. приводит подробный анализ этих санкций и указывает на то, что они делятся на три основные группы или категории.<sup>38</sup>

К санкциям уголовным и (или) исправительным относятся:

1. штраф;
2. ликвидация в случаях, когда учрежденное юридическое лицо отклонилось от объявленной цели своей деятельности для того, чтобы совершить инкриминированные ему преступные деяния, или, когда речь идет о совершении им преступления или проступка, каковые, будь они совершены физическим лицом, повлекли бы за собой наказание тюремным заключением на срок свыше пяти лет;
3. запрещения навсегда или на срок в пять лет либо более осуществлять прямо или косвенно какую-либо одну или несколько разновидностей профессиональной либо общественной деятельности;
4. помещения под судебный надзор сроком на пять лет или больше;
5. закрытия - навсегда либо на срок в пять лет или более одного или нескольких учреждений предприятия, способствовавшего совершению инкриминированных преступлений;
6. лишения - навсегда либо на срок в пять лет или свыше - права заключать сделки с государственными организациями;
7. запрещения - навсегда либо на срок в пять лет или более -
8. привлечения сбережений населения;
9. запрещения - на срок в пять лет или более - выпускать какие-либо чеки помимо тех, которые дают чекодателью право на изъятие денежных средств со счета сразу же по предъявлении чека либо акцептованы, а равно пользоваться аккредитивами;
10. конфискации предмета, послужившего или предназначенного стать средством совершения преступного деяния либо полученного в

---

<sup>38</sup> Меньших А.А. Охрана окружающей среды во Франции. Уголовно-правовые аспекты // Журнал российского права. 2000. № 10. С. 143 - 144.. Санкции уголовные - за совершение преступления и исправительные - за совершение проступка собраны в подразделе 1, санкции за совершение нарушения - в подразделе 2.

результате его совершения;

11. публикация объявления о принятии такого рода судебного постановления либо распространения его в печати или в аудиовизуальных средствах массовой информации.

Что касается установленных подразделом 2 санкций за совершение юридическим лицом нарушения, то, как гласит ст. 131-40, это штраф либо лишение или ограничение прав, предусмотренных ст. 131-42.

Французское уголовное законодательство оказало огромное влияние на уголовное право Голландии, где с 1810 до 1886 г. применялся французский уголовный кодекс, который лишь в конце 19 века был сменен национальным УК.<sup>39</sup>

Юридическими лицами по голландскому законодательству признаются субъекты публичного права (государство, провинция, муниципалитет) и другие корпоративные образования (фирма, ассоциация и т.п.), которые занимаются коммерческой деятельностью на постоянной основе и уполномочены организовывать и контролировать работу своих служащих.<sup>40</sup> Однако государство, провинции и муниципалитеты обладают иммунитетом, поскольку они имеют статус государственных органов и действуют во исполнение административных обязанностей, налагаемых законом.

Иммунитет государства и его органов подвергается критике в научной литературе. «Не вполне понятно, - пишет А.Н. Тарбагаев, - почему исполнение административных обязанностей служит препятствием для уголовного преследования и не является таковым при подаче иска о возмещении причиненного ущерба. С другой стороны, еще один аргумент в пользу такого иммунитета - это нежелательность ситуации, когда государство стало бы привлекать к ответственности само себя, перекладывая деньги из одного

---

<sup>39</sup> Кабилова С.А., Заман Ш.Х. Становление и развитие уголовного права зарубежных стран. - Муром, 2004. - С. 43.

<sup>40</sup> Тарбагаев А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части. - Красноярск, 2001. - С. 29.

государственного кармана в другой путем уплаты штрафов».<sup>41</sup>

Одним из важнейших условий привлечения организаций к уголовной ответственности здесь является наличие вины корпорации. В отличие от стран англо-саксонской правовой системы, уголовно-правовая наука Голландии обосновала самостоятельную вину юридических лиц. Поэтому для установления вины юридическое лицо должно дать ясно выраженное согласие на действие физического лица, то есть знать о его действиях и одобрять их.

В УК Нидерландов отсутствует указание на то, действия каких сотрудников компании можно отождествлять с действиями самой организации.

Как отмечает И.В. Ситковский, «история развития корпоративной уголовной ответственности в Нидерландах указывает на то, что лицом, незаконные действия которого признаются действиями корпорации, может быть любой из ее служащих, вне зависимости от должностного положения»<sup>42</sup> и А.Н. Тарбагаев: «... никто не может увидеть действия юридического лица, поскольку они складываются в результате актов поведения его персонала. Однако Верховный суд указал, что юридическое лицо может взять ситуацию под контроль в пределах своей территории и компетенции, если и когда действия физических лиц (его сотрудников) выходят за рамки поведения, предписанного правилами»<sup>43</sup>

43

Юридическое лицо несет ответственность за вменяемое ему уголовное преступление как само по себе, так и в лице своих служащих, которые при исполнении служебных обязанностей реально контролировали или разрешили совершение преступления. Если правонарушение считается совершенным юридическим лицом, преследоваться и нести ответственность могут те, кто непосредственно дал приказ выполнить действия, которые привели к правонарушению, а также те, кто этими действиями руководил.

---

<sup>41</sup> Тарбагаев А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части. - Красноярск, 2001. - С. 30.

<sup>42</sup> Ситковский И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М, 2003. С. 71.. Об этом фактически говорит

<sup>43</sup> Тарбагаев А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части. - Красноярск, 2001. С. 30.

Уголовное право Голландии не предусматривает исчерпывающего перечня преступлений, которые могут совершаться корпорациями. Ограничения здесь такие же, как и в странах англосаксонской правовой системы.

К юридическим лицам могут быть применены все виды наказания, предусмотренные в санкции, кроме тех, применение которых невозможно по естественным причинам (например, тюремное заключение). Основным наказанием является штраф, который разделен на шесть категорий в зависимости от тяжести преступления.<sup>44</sup>

В соответствии с ч. 7 ст. 23 УК Голландии при осуждении юридического лица может быть применен максимальный размер штрафа более высокой категории, если, по мнению суда, категория штрафа, соответствующая совершенному преступлению, представляется недостаточно строгой. Поэтому шестая категория штрафа применяется только к юридическим лицам и другим корпоративным субъектам преступления.

Тарбагаев А.Н., анализируя голландскую практику привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, пришел к выводу, что много проблем возникает в случае ликвидации юридического лица<sup>45</sup> - Самоликвидация может быть для юридических лиц одним из возможных путей уклонения от уголовной ответственности.

Основным источником уголовного права Германии является Уголовный кодекс 1871 г. Вместе с тем, уголовные наказания предусмотрены и в некоторых других законодательных актах, например, в Законе о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими проявлениями организованной преступности.<sup>46</sup> По мнению некоторых ученых, вопросы, связанные с привлечением организаций к уголовной ответственности, в законодательстве ФРГ менее проработаны, чем в США и Франции Михеев Р.И., Корчагин А.Г., Шевченко А.С. Уголовная ответственность юридических лиц: за и против. -

---

<sup>44</sup> Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. - СПб, 2001. - С. 55..

<sup>45</sup> Тарбагаев А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части. - Красноярск, 2001. С. 31..

<sup>46</sup> Шумилов В.М. Введение в систему публичного права ФРГ // Право и политика. - 2001.-№10.-С. 28.

Владивосток, 1999. - С. 12.. Обусловлено это тем, что юридические лица не могут здесь быть субъектами преступления, однако в ряде случаев к ним может быть применено уголовное наказание. Подобная правовая конструкция в литературе называется квазиуголовной ответственностью юридических лиц.<sup>47</sup>

Так, по действующему законодательству Германии, если противоправное действие представителей или руководителей корпорации нарушает определенные законные обязанности корпорации или приносит финансовую выгоду компании (или преследовало цель принести финансовую выгоду компании), а также при противоправных действиях сотрудников компании, которые могли быть предотвращены ее руководителем, т. е. при отсутствии должного контроля, применяется система наложения штрафов не только на физических лиц, но и на корпорации.<sup>48</sup>

Ввиду того, что немецкое уголовное право не признает юридическое лицо субъектом преступления, в УК Германии не содержится норм о вине организации. Корпорация подлежит уголовной ответственности только за действия ее представителей. В § 75 УК Германии сказано: «Если кто-либо:

1. в качестве представительного органа юридического лица или члена такого органа;
2. в качестве руководителя неправоспособного объединения или члена такого правления, или
3. в качестве имеющего право представительства члена полного торгового товарищества, или
4. являясь полным представителем, или, занимая руководящее положение в качестве лица, обладающего генеральной доверенностью, или уполномоченного представителя торгового предприятия, являющегося юридическим лицом, или названного в №2 или №3 объединения лиц, предпринял действия, влекущие применение к нему при наличии

---

<sup>47</sup> Курс уголовного права. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М., 2002. - Том 1. - С. 88..

<sup>48</sup> Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. - СПб, 2001. - С. 39..

прочих предпосылок, указанных в §§ 74-74c и 74f, изъятия предмета или его стоимости или исключаящие возмещение ему ущерба, то, при применении таких предписаний его действия приписываются представляемому им юридическому лицу».<sup>49</sup>

Исходя из этого следует, что уголовным законодательством ФРГ установлен исчерпывающий перечень лиц, преступные действия которых влекут применение наказания к организации в целом. Думается, что нельзя данную норму назвать принципом «отождествления», так как указанный принцип распространяется на деяния юридических лиц. В Германии же отсутствует понятие «деяние корпорации», соответственно, нет необходимости в поиске людского субстрата юридического лица.

По немецкому уголовному праву организации подлежат уголовному наказанию только за те преступления, в которых могли участвовать. Перечень этих преступлений исчерпывающий:

1. продолжение деятельности партий, объявленной противоречащей конституции;
2. нарушение запрета на объединение;
3. распространение пропагандистских материалов организации, являющихся неконституционными;
4. использование знаков неконституционных организаций;
5. создание вооруженных групп;
6. создание преступных сообществ;
7. создание террористических сообществ.

Из всего многообразия наказаний, установленных УК ФРГ, к юридическим лицам могут применяться только изъятие предмета преступления или его стоимости и штраф. В последние годы в ФРГ достаточно активно обсуждается возможность создания полноценного института уголовной ответственности организаций.

Рассмотрение признаков уголовной ответственности юридических лиц в

---

<sup>49</sup> Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. - М.: ИКД «Зерцало». - М., 2011. - С. 55..

зарубежных странах позволят нам выделить и рассмотреть некоторые специфические черты указанного института в законодательстве России.

## 2.2 Уголовная ответственность юридических лиц в англо-саксонской правовой системе

Уголовная ответственность организаций в той или иной форме существует во многих странах: Латвии, Литве, Дании, Китае и др. Однако из всего многообразия государств отечественных юристов всегда интересовало законодательство европейских стран с устоявшимися правовыми традициями<sup>8</sup>. В Европе существуют две правовые системы: англосаксонская, зародившаяся в Англии и распространившаяся с британскими колонистами по всему миру; и романо-германская (континентальная), которая объединяет страны континентальной Европы. Надо отметить, что система российского права относится к романо-германской правовой семье. В связи с этим в данной работе считаем нецелесообразным рассмотрение обозначенной проблемы в странах мусульманского, социалистического и обычного права, а также в республиках входивших в состав Советского Союза.

Для того чтобы понять конструкцию уголовной ответственности юридических лиц, необходимо исследовать самые проблемные стороны этого института. Таковыми, в первую очередь, являются проблема вины организации, проблема объективной стороны преступления, совершенного юридическим лицом (как организация может физически совершить преступление?), круг преступлений, в которых корпорация может быть субъектом, а также виды наказаний, применяемых к юридическим лицам. Именно по данной схеме необходимо исследовать законодательный и доктринальный опыт зарубежных стран, их проблемы и успехи на этом поприще.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Ведмидь С.Э. Проблемы реализации уголовной ответственности: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Красноярск, 2004.

Наиболее яркими представителями англо-саксонской правовой семьи являются Англия, США, Австралия.

Согласно английскому праву аналогично физическим лицам к уголовной ответственности могут быть привлечены корпорации, такие как инкорпорированные компании, публичные корпорации или органы самоуправления. В отличие от корпорации не инкорпорированное объединение (такими в английском праве называют объединения без прав юридического лица, без статуса корпорации), например, товарищество, профсоюз или клуб, не является самостоятельным юридическим лицом, отличным от своих членов. По общему правилу, организации без статуса корпорации не могут быть привлечены к уголовной ответственности, за исключением случаев, установленных статутным правом.

Идея о том, что корпорация должна нести уголовную ответственность, в английском праве получила признание с середины 19 века, когда суды стали выносить решения о признании корпораций виновными в нарушении статутных обязанностей, а затем и за ненадлежащее совершение правомерных действий, результатом которых явилось создание опасности или неудобств обществу.<sup>51</sup> Проблема вины корпораций широко обсуждалась английскими юристами. Так, еще в 1886 г. Лорд Брамвэлл усомнился в возможности вменить противоправные намерения фиктивному лицу, специально созданному законом для осуществления законной деятельности.<sup>52</sup>

Затем по ряду рассмотренных английскими судами дел было сформулировано положение о том, что корпорации нельзя вменить вину и что, следовательно, уголовная ответственность корпораций должна быть ограничена преступлениями, вину не включающими. Тем не менее, с 1944 г. стало возможным привлекать корпорацию к уголовной ответственности как исполнителя или соучастника любого преступления независимо от наличия

---

<sup>51</sup> Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. - СПб., 1998. - С. 15..

<sup>52</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002. - С. 134..



mens rea (виновной воли, т.е. вины) Уголовное право зарубежных государств.<sup>53</sup>

Таким образом, в английском уголовном праве провозглашен принцип безвиновной ответственности корпораций т.е. когда установлен сам факт нарушений закона и не требуется доказательства вины правонарушителя.

Что касается вопроса об объективной стороне преступления, совершенного юридическим лицом, то в английском законодательстве используется принцип идентификации. Суть этого принципа состоит в том, что действие (или бездействие) и психическое состояние высших должностных лиц корпорации (контролирующих служащих) определяется как действие и психическое состояние корпорации. В тех случаях, когда преступление совершено должностным лицом, корпорация отвечает как исполнитель, если же служащий выступал в качестве соучастника - корпорация подлежит ответственности как соучастник.

Никифоров А.С., анализируя положения Закона о компаниях 1989 г., пришел к выводу, что уголовная ответственность корпораций регламентирована этим законом с исчерпывающей полнотой.<sup>54</sup> Там, в частности, указано, что при доказанности совершения корпорацией преступления с согласия либо в результате попустительства или небрежения со стороны директора, управляющего, секретаря или иного должностного лица, имеющего целью действовать в каком-либо из этих качеств, оно, равно как и корпорация, виновно в этом преступлении и подлежит суду и наказанию. Эта норма применяется также к действиям или бездействию члена корпорации в случаях, когда дела корпорации ведутся ее членами, и действия или бездействие ее члена связаны с его управленческими функциями, как если бы он был директором корпорации.

По аналогии с правовыми нормами, регулирующими уголовную ответственность корпораций, не инкорпорированное объединение может быть признано уголовно-ответственным в трех случаях:

---

<sup>53</sup> Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. - М., 2003. - С. 46..

<sup>54</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002. - С. 51..

- 1.наличии условий, удовлетворяющих общим принципам субститутивной ответственности;
- 2.возможности заявить, что не инкорпорированное объединение является непосредственно ответственным, поскольку действия и состояние рассудка кого-либо из его членов могут быть отождествлены с таковыми объединения;
- 3.объединения делегировало кому-либо из его членов самостоятельное отправление управленческих функций в отношении известной части дел объединения.

По нормам английского статутного права в случаях, когда уголовной ответственности за совершенное преступление подлежит корпорация, причастное к нему физическое лицо также может быть признано уголовно ответственным за это преступление в качестве соисполнителя или соучастника. Кроме того, в настоящее время многие английские законы признают старших по рангу должностных лиц корпорации виновными и в случаях, когда, действуя в отношении них общие принципы уголовной ответственности, они были бы от нее освобождены. При отсутствии этих специальных законоположений их виновность было бы трудно доказать. В целом же, законодательство Англии теоретически допускает совершение корпорацией фактически любого преступления.

В английском уголовном праве никаких конкретных указаний относительно наказуемости преступного поведения корпораций не содержится.

Из этого можно сделать вывод о том, что система наказаний, применяемых к физическим лицам, может быть применена и к юридическим лицам за некоторыми исключениями. В частности, корпорация не может быть привлечена к уголовной ответственности за деяние, влекущее за собой личное наказание.

Уголовное право США ранее относилось отрицательно к возложению уголовной ответственности на юридических лиц. Однако со временем в связи с ростом промышленного производства и корпоративной деятельности, а также

необходимостью под давлением общественности установления более эффективного контроля над ней произошло изменение взгляда на эту проблему.

В 1909 г. Верховный суд страны признал конституционным, что «действие агента (представителя), осуществляющего делегированные ему полномочия, может контролироваться в интересах публичной политики посредством вменения его действия в вину его работодателю и назначения наказания корпорации, в интересах которой оно действует».<sup>55</sup>

Поскольку корпорация - субъект уголовного преследования за действия своих представителей, то можно говорить о разновидности субститутивной ответственности, не исключающей, а наоборот, предполагающей возможность возложения, как и в Англии, строгой ответственности.<sup>56</sup>

Однако, как свидетельствует развитие американского уголовного законодательства, позиции сторонников строгой ответственности оказались более сильными. Немалую роль в этом сыграло и то, что Верховный суд США в своих решениях, начиная с 1849 г., неизменно отклонял требования признать законодательство о строгой ответственности противоречащим Конституции. Последними в этом ряду соображениями руководствовались и составители Примерного УК США.

Отвергнув хорошо известные им доводы критиков законодательства о строгой ответственности, они, по существу, придали этому законодательству новый импульс: нормы о строгой ответственности появились не только в Особенной, как было прежде, но и в Общей части УК штатов.

В разработанном Институтом американского права Примерном УК США<sup>57</sup>, рекомендованном в качестве образца для принятия уголовных кодексов отдельных штатов, об ответственности корпораций, не инкорпорированных объединений и лиц, действующих в их интересах, говорится в ст. 2.07.

Корпорация может быть осуждена за совершение посягательства, если:

---

<sup>55</sup> Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. - М., 1990. - С. 144..

<sup>56</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002. - С. 137..

<sup>57</sup> Примерный Уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права / Под ред. Б.С. Никифорова. - М., 1969.

1. посягательство является нарушением или определено не кодексом, а другим статутом, в котором прямо выраженная цель законодателя состоит в возложении ответственности на корпорации, и поведение осуществлено агентом корпорации, действующим в ее интересах в пределах своей должности или своего служебного положения; в других случаях закон прямо указывает агентов, за поведение которых корпорация несет ответственность, или обстоятельства, при которых она несет ответственность;
2. посягательство состоит в неисполнении возложенной законом на корпорацию специальной обязанности совершать положительные действия;
3. посягательство было разрешено, потребовано, приказано, исполнено или опрометчиво допущено советом директоров или агентом - управляющим высокого ранга, действующим в интересах корпорации в пределах своей должности или своего служебного положения.

Далее в Примерном УК США говорится, что за любое поведение, которое лицо осуществляет в интересах корпорации либо делает так, что такое поведение осуществляется, оно несет ответственность в тех же пределах, в которых оно несло бы ее, если бы это поведение было осуществлено от его собственного имени или в его собственных интересах.

Таким образом, по американскому законодательству корпорации несут ответственность за действия своих агентов (представителей), если те действовали в рамках своих полномочий по трудовому договору («в пределах своей должности») и намеревались принести пользу корпорации, хотя этот мотив мог сочетаться с другими побудительными мотивами, и сам факт получения выгоды корпорацией обязательным не является.

Помимо того, что организация несет уголовную ответственность за преступление, совершенное при указанных условиях своим агентом, также и агент подлежит уголовной ответственности за преступление организации. А.С.

Никифоров приводит три случая такой ответственности.<sup>58</sup>

Первый - преступление основано на поведении от имени организации. Агент отвечает в той мере, в какой он отвечал бы за такое же поведение от собственного имени.

Второй - при наличии психического состояния, требуемого для статуса субъекта преступления, агент несет уголовную ответственность за неисполнение возложенной на организацию законом, другим нормативным актом или приказом обязанности действовать, если функции агента имеют существенное значение для исполнения этой обязанности.

Американские суды признают корпорации уголовно ответственными за самые различные деяния, если, по их мнению, обеспечение права было бы ограничено без возложения такой ответственности, а Конгресс США принял множество законов, позволяющих применять меры уголовной ответственности к корпорациям: за нарушение законодательства об охране окружающей среды, финансовых постановлений, поставку потребителю продуктов, опасных для жизни и здоровья, и т. д.<sup>59</sup>

Довольно убедительна аргументация некоторых авторов, полагающих, что корпорации в определенных случаях могут быть привлечены к уголовной ответственности и за тяжкое убийство.<sup>60</sup>

Применительно к экономической преступности американские исследователи выделяют шесть основных видов корпоративных преступлений<sup>61</sup>:

1. нарушение административных актов и постановлений, например, несоблюдение правительственных распоряжений об отзыве бракованных товаров или отказ от строительства воздухо и водоочистительных сооружений;

---

<sup>58</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002. - С. 65-66.

<sup>59</sup> Брославский Л. Ответственность за экологические преступления в США // Законность. - 2007. - № 10. - С. 60...

<sup>60</sup> Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. - М., 2003. - С. 145..

<sup>61</sup> Шнайдер Г.И. Криминология. - М., 1994. - С. 48

2. нарушение природоохранных распоряжений (загрязнение воды и воздуха, загрязнение местности нефтью или химическими продуктами);
3. финансовые правонарушения (незаконные субсидии политическим организациям, подкуп политиков, нарушения валютного законодательства и др);
4. несоблюдение положений о защите и безопасности труда; действия, противоречащие положениям о труде и заработной плате, в том числе дискриминация наемных работников по признаку расы, пола или религии;
5. производственные преступления, например, производство и продажа ненадежных и создающих угрозу жизни автомобилей, самолетов, автопокрышек, приборов, изготовление наносящих вред здоровью продовольственных товаров и лекарств и т. п.;
6. нечестная торговая практика, например, нарушение условий конкуренции, установление договорных цен и нелегальный дележ рынка.

Американское уголовное законодательство не содержит определения наказания, отдавая решение этого вопроса «на откуп» судебной практике, а в основном - доктрине. Это касается и системы наказаний, понятие которой американской уголовно-правовой доктриной не разработано. Корпорации, признанные виновными в инкриминируемых именно им, а не их служащим преступлениях, караются в основном наказаниями имущественного характера - главным образом штрафом и конфискацией имущества.

Максимальный размер штрафа варьируется от 1 до 20 млн. долларов. Целью такого наказания является удержание от совершения преступления. Полная конфискация имущества предусмотрена американским законодательством против организаций, преследующих уголовно наказуемые цели, чтобы не только поставить корпорацию вне бизнеса, но и лишить ее возможности действовать. Цель этой меры - конфисковать все имущество обанкротившейся фирмы, оставшееся после уплаты всех законных требований добросовестным кредиторам.

Федеральный Верховный суд США в 1988 г. установил коллективное

«заклучение», которое, исходя из решения суда, является условным эквивалентом меры пресечения, заключения под стражу. Коллективное «заклучение» может быть совершено путем передачи корпорации под опеку; под ограничениями можно понимать наложение ареста на имущество предприятия или лишение свободы действий.<sup>62</sup>

Однако указанные наказания применяются далеко не во всех штатах. Так, например, в УК штата Нью-Йорк<sup>63</sup> об уголовной ответственности корпорации как таковой говорится лишь в связи с установлением возможных по приговору суда санкций за преступление, в совершении которого корпорация признана судом виновной. Такими санкциями являются: указанные в ст. 80.10 штраф или условное освобождение от наказания на тот или иной указанный в ст. 65.05 срок, если суд придет к выводу, что характер и обстоятельства совершенного преступления, досье, репутация и условия жизни осужденного не обосновывают с точки зрения интересов общества и целей правосудия назначения ему тюремного заключения или режима probation (ст. 65.05); либо безусловное освобождение от наказания по правилам ст. 65.20. При отмене вынесенного против корпорации приговора об условном освобождении ее от наказания на определенный срок суд в любом случае приговаривает ее к выплате штрафа.

Система австралийского уголовного права полностью переняла черты законодательства Англии и США, в том числе и институт уголовной ответственности юридических лиц. Однако, как пишет Е.Н. Трикоз, в раннем колониальном праве Австралии существовал своего рода иммунитет корпораций.<sup>64</sup> По ее мнению, это было связано с господством теории фикции юридических лиц, согласно которой корпорация не существует реально и, следовательно, не может иметь виновной воли. Данное утверждение

---

<sup>62</sup> Ситковский И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М., 2003. - С. 87..

<sup>63</sup> Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред. А.Н. Игнатова и И.Д. Козочкина. - М., 1990. - С. 94-95.

<sup>64</sup> Трикоз Е.Н. Эволюция системы источников и основных институтов уголовного права Австралии в 19-20 вв.: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01. - М., 2002. - С. 103..

подтверждалось двумя другими положениями:

1. корпорация лишена не только сознания и воли, но также тела, которое может быть подвергнуто обычному наказанию;
2. корпорация даже при наличии некой фиктивной воли не может замыслить преступления.

В системе австралийского права интерес вызывает уголовное законодательство штатов Квинсленд и Западная Австралия. Связано это с тем, что только в этих штатах уголовное право кодифицировано.<sup>65</sup> В остальных субъектах Австралийского Союза были изданы не уголовные кодексы, а, по английскому образцу, консолидированные акты, устанавливающие ответственность по определенным группам преступлений. В общей части этих правовых источников встречаются определения понятий «компания» (этот термин практически синонимичен термину «корпорация») как «компания с правами юридического лица», «лица», «собственника» и т.п. в связи с понятием имущества.<sup>66</sup> Они распространяются на любые корпорации, а равно любые другие объединения лиц, право, дееспособных быть собственниками имущества. Г. Хайне, исследуя коллективную уголовную ответственность в Австралии, утверждает, что в этой стране, помимо уголовных кодексов, существуют еще и специальные законы, устанавливающие ответственность юридических лиц за совершение налоговых, торговых и экологических преступлений.<sup>67</sup>

Как отмечает А.С. Никифоров, «нетрудно заметить, что авторы УК штатов Квинсленд и Западная Австралия весьма скупы в своих определениях «лица» и «юридического лица» (компания, корпорации). Они, очевидно, полагают, что обстоятельным определениям подобных институтов место в гражданском, а не в уголовном праве».<sup>68</sup> Однако понятие вины регламентировано в уголовном

---

<sup>65</sup> Решетников Ф.М. Современная американская криминология. - М, 1965. - С. 53..

<sup>66</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002. - С. 75..

<sup>67</sup> Г. Хайне. Коллективная уголовная ответственность // Право и политика. - 2001. - №7. -С. 50..

<sup>68</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М., 2002.. С. 76..



законодательстве Австралии с исчерпывающей полнотой. Так, в ст. 12.3 УК Австралии сказано: «Если умысел, преступное знание или неосторожность являлись элементом вины применительно к физическому элементу преступления, то такой элемент вины должен быть приписан корпорации, которая явно, молчаливо или косвенно разрешила или уполномочила на совершение этого преступления» Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / Научн. ред. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз. - СПб., 2002.-С. 91.. Вместе с тем, не исключена и «строгая» ответственность, которая фактически исключает вину самой корпорации в совершении преступления. В п. «d» ч.2 ст. 12.3 указано, что корпорация может быть привлечена к уголовной ответственности за то, что «не смогла создать и поддержать такую корпоративную культуру, которая бы способствовала соблюдению соответствующего предписания».<sup>69</sup>

В то же время, если преступление совершено рядовым служащим или агентом, не имеющим руководящего статуса, корпорация не может быть привлечена к уголовной ответственности, за исключением тех случаев, когда агент действует по специальному правомочию. Об этом говорит ст. 12.2 УК Австралии: «Если физический элемент преступления осуществлен служащим, агентом или чиновником корпорации, действующим в пределах фактической или очевидной сферы его или ее служебных обязанностей либо фактической или очевидной сферы его или ее компетенции, то такой физический элемент должен быть приписан данной корпорации».<sup>70</sup>

Таким образом, корпорация может быть признана виновной в совершении большинства преступлений, предусмотренных статутным и общим правом. Хотя круг преступлений, в которых субъектом выступает юридическое лицо, не является исчерпывающим, существуют определенные ограничения при привлечении организации к уголовной ответственности, связанные с совершением определенных категорий преступлений, например тех, которые по своей природе могут быть совершены только физическими лицами. Сюда

---

<sup>69</sup> Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / Научн. ред. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз. - СПб., 2002.-С. 91..

<sup>70</sup> Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / Научн. ред. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз. СПб., 2002. - С. 89..

относятся лжесвидетельство, так как корпорация «неспособна дать клятву», двоеженство, так как «не может заключить брак в принципе», изнасилование и иные сексуальные посягательства. В ст. 12.1 УК Австралии сказано, что «корпорация может быть признана виновной в совершении любого преступления, включая те из них, которые наказуемы лишением свободы».<sup>71</sup> В целом, в австралийском варианте института корпоративной ответственности превалирует не пенитенциарная, а материальная сторона решения вопроса о санкциях (штраф, конфискация преступных доходов, запрещение заниматься определенными видами коммерческой деятельности, роспуск корпорации). Одним из наиболее распространенных наказаний, которое может применяться к компаниям в Австралии, является штраф, размер которого зависит от многих обстоятельств. Так, руководящие указания по применению штрафов принимают во внимание характер и сферу незаконного действия, любые вызванные им потери и ущерб, сопутствующие обстоятельства и предыдущие обвинения.<sup>72</sup>

### 2.3 Ответственность юридических лиц в отечественном уголовном праве

Одной из наиболее острых проблем теории уголовного права, среди обсуждаемых сегодня в России, является вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц.

В первом из проектов нового УК РФ, представленном Министерством юстиции РФ, в Верховный Совет Российской Федерации в 1993 году, субъектом уголовной ответственности признавались как физические, так и юридические лица, а уголовной ответственности юридических лиц была посвящена отдельная глава. Основанием уголовной ответственности юридического лица предлагалось считать совершение физическим лицом деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, когда оно было совершено в корыстных или иных интересах юридического лица. В

<sup>71</sup> Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / Научн. ред. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз.

<sup>72</sup> Хайне Г. Коллективная уголовная ответственность // Право и политика. - 2001. №7. -С. 50..

качестве наказаний для юридического лица предлагались: возложение обязанности загладить причиненный вред, штраф и приостановление деятельности юридического лица. Цели применения этих видов наказания определялись как пресечение деятельности юридических лиц, представляющей общественную опасность для личности, окружающей среды, общества и государства, а также возмещение причиненного преступлением ущерба.<sup>73</sup>

В 1994 году разработчики другого варианта проекта УК в представленной ими Концепции уголовного законодательства Российской Федерации аргументировали целесообразность введения уголовной ответственности юридических лиц тем, что применение к ним соответствующих санкций, например, за экологические преступления, могло бы усилить уголовно-правовую охрану важнейших объектов.

В опубликованном в 1994 г. втором проекте Общей части Уголовного кодекса РФ основание уголовной ответственности юридических лиц было следующим образом сформулировано в ст. 106:

– Ч.1 Юридическое лицо подлежит уголовной ответственности за деяние, предусмотренное уголовным законом, если: а) юридическое лицо виновно в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанности либо запрет на осуществление определенной деятельности; б) юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей его учредительным документам или объявленным целям; в) деяние, причинившее вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, обществу или государству, было совершено в интересах данного юридического лица либо допущено, санкционировано, одобрено, использовано органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом.

– Ч.2 Уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственность физического лица за совершение преступления.

---

<sup>73</sup> Круглов, В.А. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / В. А. Круглов. – Минск: Амалфея, 2012. – 591 с.

Основными видами наказания для юридических лиц могли быть<sup>74</sup>:

- штраф, устанавливаемый в размере, соответствующем части или полной величине годового дохода юридического лица;
- запрещение заниматься определенной деятельностью, состоящее в установлении запрета совершать определенные виды сделок, выпускать акции или другие ценные бумаги, получать государственные дотации, льготы и преимущества от государства либо заниматься иными видами деятельности бессрочно либо на срок до пяти лет;
- ликвидация юридического лица, состоящая в прекращении деятельности юридического лица и назначаемая в тех случаях, когда суд признает, что тяжесть совершенного преступления делает невозможным сохранение юридического лица и продолжение его деятельности.

Запрещение юридическому лицу заниматься определенной деятельностью допускалось Проектом УК РФ и как дополнительное наказание. При определении основным наказанием ликвидации юридического лица в качестве дополнительного наказания предлагалось предоставить суду право применить конфискацию всего или части имущества юридического лица. Рецидив умышленной преступной деятельности юридического лица в течение срока исполнения наказания либо пяти лет после отбытия наказания, по мнению авторов Проекта УК, должен был повлечь усиление ответственности. Предусматривалась также возможность освобождения юридического лица от уголовной ответственности или от наказания в связи с истечением срока давности и на основании акта амнистии.

Таким образом, положительно вопрос о возможности признания юридического лица субъектом преступления был решен в обоих предварительных проектах УК, положенных в основу нового УК РФ. Однако при обсуждении и голосовании проекта в первом чтении в Государственной Думе данное предложение не прошло, и новый УК в этом отношении остался

---

<sup>74</sup> Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. – Москва: Проспект, 2014. – 421 с.

на прежних позициях.

Ученые, ратующие за введение в законодательство института уголовной ответственности юридических лиц (Келина С. Г., Наумов А. В., Никифоров А. С., Устинов В. С., Никулин С. И., Антонова Е. Ю. и др.), подчеркивают огромный ущерб, причиняемый нарушениями законодательства об охране природы, экономическими и иными правонарушениями (например, уклонением от уплаты налогов, продажей недоброкачественных товаров, банковским мошенничеством и др.), когда применяемые к организациям штрафные санкции в рамках гражданского и административного законодательства не адекватны размеру причиненного вреда. При этом вред, причиняемый деятельностью юридического лица, значительно превышает вред, который может быть нанесен отдельным физическим лицом.

Келина С. Г.<sup>75</sup> полагает, что юридические лица в случаях, предусмотренных в уголовном законе, должны нести ответственность наряду с физическими лицами, а основанием их ответственности является такое деяние, которое было совершено виновно в интересах юридического лица и причинило вред или создало угрозу причинения вреда, предусмотренного уголовным законом. Никифоров А. С.<sup>76</sup> подчеркивает, что принципиальными основаниями признания за организацией статуса субъекта преступления и уголовной ответственности за него являются специфичные в таких случаях причинная связь и вина. Поскольку организация делегирует своему управляющему органу принятие и исполнение стратегических и оперативных решений, такие решения и основанное на них поведение по своей юридической сути являются решениями и поведением организации, поэтому она и должна нести ответственность. Отсюда делается вывод: «Преступление признается совершенным юридическим лицом, если оно совершено лицом или лицами, которые контролируют осуществление юридическим лицом его прав и действуют в осуществление этих прав, т. е. являются «alter ego» юридического

---

<sup>75</sup> Келина, С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации [Текст] /С. Г. Келина. // Уголовное право.

<sup>76</sup> Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности.

лица – его «другим я».

Антонова Е. Ю. отмечает, одно из основных возражений против института уголовной ответственности юридического лица: это уголовная ответственность юридических лиц противоречит принципу личной виновной ответственности. В то же время, пишет она, виновность юридического лица определяется через виновность физических лиц, действующих в его интересах. Если на орган юридического лица (например, на совет директоров) были возложены в уставном или ином (законном) порядке определенные обязанности по выполнению действий от имени юридического лица, то последнее должно нести ответственность за неправомерные действия его органа.<sup>77</sup>

Ситковский И. В. пишет: «Санкции, предусмотренные в отраслях, устанавливающих ответственность юридических лиц, совершенно неадекватны причиненному ущербу, а масштабы подобной преступной деятельности в России ясно свидетельствуют о необходимости восстановления социальной справедливости и ужесточения ответственности организаций, в том числе посредством уголовного наказания».<sup>78</sup>

Противники уголовной ответственности юридических лиц прежде всего подчеркивают, что установление уголовной ответственности юридических лиц не соответствует краеугольным принципам уголовного права принципам личной и виновной ответственности (Кузнецова, Бажанов, Ермакова, Кондрашова, Савюк и др.).

Уголовный закон связывает ответственность со способностью лица, совершившего преступление, отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, каковой обладают лишь люди. «Сочетать принципы вины и личной ответственности с невиновной и коллективной ответственностью юридических лиц невозможно, считает профессор Кузнецова. Вина всегда не что иное, как

---

<sup>77</sup> Антонова Елена Юрьевна КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КОРПОРАТИВНОЙ (КОЛЛЕКТИВНОЙ) УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ »

<sup>78</sup> Уголовная ответственность юридических лиц : АР С411 Ситковский, И. В. (Илья Викторович). Уголовная ответственность юридических лиц : А. И. Рарог. -М.,2003. -30 с. -Библиогр. : с. 30.3.

ссылка

психическое отношение лица к своему деянию. Этой вины у юридических лиц нет. Основанием уголовной ответственности, согласно принципу законности, выступает совершение преступления. Подобного преступления, как причиняющего ущерб действия или бездействия, юридическое лицо тоже совершить не может. Значит, потребуется раздвоение Уголовного кодекса на две системы принципов и оснований уголовной ответственности с наказанием». Уголовный кодекс Российской Федерации, вступивший в действие с 1 января 1997 г., остался на традиционной позиции: уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо (ст. 19). Все положения Уголовного кодекса (вина, соучастие, наказание и его цели, назначение наказания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и др.) исходят из этого принципиального постулата. Однако нельзя считать, что и в законодательном плане проблема уголовной ответственности юридических лиц в российском законодательстве окончательно снята. В связи с этим значительный интерес представляет обращение к законодательствам зарубежных стран, в которых активно поддерживается идея введения уголовной ответственности за некоторые преступления для юридических лиц (организаций, корпораций).

Итак, российское законодательство не предусматривает пока уголовную ответственность юридических лиц. Не содержится рекомендация о введении такой ответственности и в Модельном уголовном кодексе для государств – участников СНГ, принятом Межпарламентской Ассамблеей СНГ 17 февраля 1996 г.

Данная проблема пока не нашла отражения в современном уголовном законодательстве РФ и сохраняет статус дискуссионной. Негативное отношение к институту уголовной ответственности юридических лиц было заложено ещё доктриной советского уголовного права, которая гневно критиковала «лжедемократическую», «реакционную» сущность уголовной ответственности юридических лиц, используемую капиталистическими государствами в качестве инструмента борьбы с прогрессивными организациями.

Однако громадный вред, причиняемый противоправной деятельностью организаций, и связанная с этим серьезная общественная опасность говорят о том, что можно и нужно определять данную деятельность как преступную.

Санкции, предусмотренные в отраслях, устанавливающих ответственность юридических лиц, совершенно неадекватны причиненному ущербу, а масштабы подобной преступной деятельности в России ясно свидетельствуют о необходимости восстановления социальной справедливости и ужесточения ответственности организаций, в том числе посредством уголовного наказания. Все три внесенных в Госдуму в 1996 году проекта Уголовного кодекса, в том числе и подготовленный Государственно-правовым управлением президента совместно с министерством юстиции, содержали нормы, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц. Однако в связи с существенными недостатками формулировок эти положения из законопроекта были исключены.<sup>79</sup>

Сегодня имеются объективные предпосылки введения института уголовной ответственности юридических лиц. Переориентация хозяйственного оборота на частный сектор потребовала адаптации законодательства, в том числе и уголовного, к новым условиям. Догматизм доктрины привел к тому, что наиболее опасная, с точки зрения вредоносных последствий для общества, деятельность не вошла в круг деяний, признаваемых уголовным законом преступными.

В последнее время вопрос о возможном введении в России уголовной ответственности юридических лиц стал едва ли не самой обсуждаемой проблемой в науке уголовного права. Большой резонанс в научной среде вызвал законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц», разработанный Следственным комитетом РФ. Мнение ученых о данном документе можно охарактеризовать

---

<sup>79</sup> Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебное пособие / В. В. Сверчков. – Москва: Юрайт, 2011. – 594 с.



как преимущественно негативное, для чего, безусловно, есть целый ряд причин.

В 2012 году Следственным Комитетом РФ был представлен другой проект – «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц». Данный проект лишен наиболее серьезных недостатков своего предшественника (Проекта 2011 г.).

Так, в Проекте 2012 г.:

- не упоминается «причастность» юридического лица к совершению преступления как основание применения к данному субъекту уголовно-правовых мер (за исключением ч. 1 ст. 59.5 и ч. 1 ст. 59.6, где использование данного термина, вероятно, представляет собой техническую ошибку);
- закреплён принцип равенства организаций, подлежащих уголовной ответственности, перед законом и судом (ч. 3 ст. 4);
- на юридических лиц распространён принцип виновной ответственности (ч. 1 ст. 5);
- юридическое лицо признаётся полноценным субъектом преступления и уголовной ответственности (ч. 1 ст. 5, название главы 4 Уголовного кодекса РФ ; ч. 1 ст. 23.1, ч. 1.1 ст. 24);
- определены конкретные виды преступлений, за совершение которых возможна уголовная ответственность юридических лиц (ч. 3 ст. 23.1);
- в Проекте 2012 г. речь идет о видах наказаний, назначаемых организациям (ст. 44.1), а не о мерах уголовно-правового характера;
- виды и меры наказаний, применяемых к юридическим лицам, поставлены, как и для традиционных субъектов уголовного права - физических лиц, в зависимость от типовых характера и степени общественной опасности совершенных преступлений.

В марте текущего года данный законопроект был внесён в Госдуму РФ

Документ был подготовлен зампредом комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александром Ремезковым.

Он пояснил, что в связи с тем, что юридическое лицо в России не является субъектом преступления, преследовать его счета за рубежом нельзя. Согласно внесённому законопроекту, уголовная ответственность юрлиц будет наступать почти по четырём десяткам статей Уголовного кодекса РФ – начиная с торговли людьми и организации незаконного вооружённого формирования и заканчивая незаконным экспортом сырья и коммерческим подкупом. По словам Ремезкова, документ содержит и новую статью, по которой к ответственности можно будет привлечь как отечественные, так и иностранные компании и международные организации.

Максимально суровое наказание предусмотрено за особо тяжкие преступления против личности, общественной безопасности и мира: оно проявляется в запрете на работу на территории России, а также в принудительной ликвидации компании и обращении её имущества в доход государства. Остальные меры наказания предполагают денежные штрафы, лишение лицензий, квот, преференций и льгот, а также лишение права заниматься в дальнейшем тем видом деятельности, при осуществлении которого было совершено преступление.

Также в защиту данного законопроекта Бастрькин приводит такие аргументы как то, что «существующие административно-правовые нормы имеют крайне низкий правоприменительный потенциал. И тому есть причины. Весьма ограничена возможность установить причастность юридического лица к преступлению в рамках административного производства. В частности, по нему не могут быть проведены оперативно-разыскные мероприятия, без которых выявить обстоятельства правонарушения невозможно. Административное производство по сравнению с уголовным осуществляется по упрощенной процедуре. Между тем Европейский суд по правам человека, давая правовую оценку ряду решений российских судов о привлечении организаций к

административной ответственности, неоднократно указывал на то, что по жесткости примененной к организации санкции она соответствует уголовному наказанию».

80

При написании поправок к УК за основу была взята традиционная конструкция, при которой корпорация наряду с физическим лицом рассматривается в качестве самостоятельного субъекта преступления. По словам одного из авторов законопроекта майора юстиции, кандидата юридических наук Георгия Смирнова, этот вид ответственности существует во всех странах общего права (Англии, Шотландии, Ирландии, США, Канаде, Австралии).

И, тем не менее, новый проект вызывает массу вопросов. Отметим основные спорные положения;

1. Несмотря на конкретизацию видов преступных посягательств, за которые предполагается осуществлять уголовное преследование юридических лиц, перечень таких преступлений неоправданно велик. Учитывая то обстоятельство, что с принятием подобного законопроекта произойдет существенное расширение границ уголовной репрессии, введение института уголовной ответственности юридических лиц целесообразно начать с установления уголовной ответственности организации лишь за отдельные виды преступлений (в первую очередь, экономические и экологические). Основанием криминализации поведения юридического лица должна быть только такая его общественно опасная деятельность, типичные негативные последствия которой, как правило, превалируют над положительным эффектом функционирования этой организации. Далеко не все гипотетические преступления юридических лиц, включенные в Проект 2012 г., отвечают этому требованию. Специфика юридического лица

---

<sup>80</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Л. В. Иногамова–Хегай и др. – Москва: Инфра-М, 2013. – 350 с.

заключается в том, что оно – активный участник гражданско-правовых, трудовых, финансовых и т.п. правоотношений. При решении вопроса о криминализации поведения организации нельзя видеть в юридическом лице только причинителя вреда и потенциального правонарушителя. Юридическое лицо – это еще и производство и (или) реализация товаров (работ, услуг), рабочие места, налоги в бюджеты различных уровней и т.д. Общественно полезная деятельность организаций составляет основу нашей экономики. Авторы же Проекта 2012 г. предусмотрели.<sup>81</sup>

2. Вопреки названию Проекта 2012 г., который вроде бы должен распространяться только на юридических лиц (п. 1 ст. 48 ГК РФ), авторы посчитали необходимым ввести в сферу уголовно-правовых отношений еще одного не вполне понятного участника – фиктивную организацию, которой посвятили отдельную главу (15.2). В ч. 1 ст. 104.4 указано: «Фиктивной признается организация, используемая лицом или другой организацией исключительно либо преимущественно в целях совершения или сокрытия одного или нескольких преступлений либо для уклонения от уголовной ответственности и не обладающая организационной самостоятельностью и (или) другими обязательными признаками юридического лица, предусмотренными гражданским законодательством Российской Федерации». Из ч. 2 этой же статьи следует, что такая организация не признается субъектом преступления, однако в ст. 104.5 допускается применение к фиктивной организации мер уголовно-правового воздействия, а именно – принудительной ликвидации.

3. Сомнительна содержащаяся в Проекте 2012 г. конструкция вины юридического лица в преступлении: «Организация признается виновной в совершении преступления, если у нее имелась возможность для соблюдения запретов, нарушение которых влечет установленную

---

<sup>81</sup> см. гл. 4 подраздела 2 части первой Гражданского кодекса РФ

настоящим Кодексом ответственность организаций, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению таких запретов».<sup>82</sup> Нетрудно заметить, что в приведенной формулировке воспроизводится положение о вине юридического лица в административном правонарушении (п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Психологическое содержание вины здесь отсутствует, вина (обязательный признак субъективной стороны преступления) подменяется деянием в форме бездействия (признаком объективной стороны). Поэтому целесообразнее следующая редакция ч. 1.1 ст. 24 Проекта 2012 г.: «Юридическое лицо признается виновным в совершении преступления, если будет установлено преступное поведение уполномоченного физического лица, которое совершило данное преступление умышленно (от имени или в интересах данного юридического лица) либо по неосторожности».

Иногда авторы Проекта 2012 г. не вполне последовательны в описании преступного поведения юридических лиц. Например, в ч. 5 ст. 204 предлагается установить уголовную ответственность за «деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи (т. е. активный коммерческий подкуп. – Н. Е.), совершенное от имени и (или) в интересах организации, которой принадлежат переданные в качестве подкупа денежные средства или иное имущество». Фактически в диспозиции подразумевается поведение физического лица от имени и (или) в интересах юридического лица (то же - в ч.ч. 6, 7, 8 ст. 291). Изложенное позволяет сделать вывод о том, что введение института уголовной ответственности юридических лиц в России возможно, но, во-первых, не в ближайшее время, и, во-вторых, только за действительно необходимым минимум преступлений.

Введение института ответственности юридических лиц в уголовное законодательство потребует существенной переработки многих его институтов, связанных как с понятием преступления, так и с понятием наказания. Разумеется, и система уголовного судопроизводства по делам, где к

---

<sup>82</sup> ч. 1.1 ст. 24

ответственности будут привлечены юридические лица, должна выглядеть по-иному. Таким образом, дискуссия об уголовной ответственности юридических лиц в российском праве не завершена.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию уголовной ответственности юридических лиц в зарубежных странах англо, можно выделить некоторые специфические черты указанного института.

Субъектом преступления и уголовной ответственности могут быть не только организации с правами юридического лица (корпорации), но и без таковых (неинкорпорированные объединения).

В силу специфики источников права уголовная ответственность корпораций предусмотрена множеством специальных нормативно-правовых актов. В-третьих, в исследуемых странах широко применяется институт строгой (абсолютной) ответственности, по которому, чтобы подвергнуть юридическое лицо уголовному преследованию, достаточно самого факта совершения преступления и наступления соответствующих последствий. Вина корпорации не устанавливается.

В решении вопроса о том, действия каких физических лиц можно признать деянием организации, господствует принцип «отождествления», в соответствии с которым корпорация несет уголовную ответственность за преступления, совершенные руководителями или агентами (иными служащими) в интересах и с согласия юридического лица.

Теоретически, организация может совершить любое общественно опасное деяние вплоть до убийства и половых преступлений. Корпорации могут быть подвергнуты только имущественным наказаниям в виде штрафа и конфискации.

Рассмотрев конструкцию уголовной ответственности юридических лиц в странах романо-германской правовой системы, следует сделать следующие выводы.

К уголовной ответственности можно привлечь не только частноправовые организации, но и публичные корпоративные объединения, такие как муниципалитеты. Государство же и его органы обладают защитой от уголовного



преследования.

Вина юридических лиц, совершивших преступление, определяется через совокупную вину физических лиц, представляющих интересы данной корпорации.

При определении круга служащих, чьи действия являются действиями организации, применяется, как и в англо-саксонских странах, доктрина «отождествления».

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать тот факт, что существующий в разных странах институт уголовной ответственности юридических лиц применяется с различной степенью успешности. Безусловно, англо-саксонская правовая традиция уделяет огромное значение судебному прецеденту, признанному восполнить пробелы закона, судебная практика и научная доктрина имеют здесь статус источника права. Именно поэтому опыт таких стран как Англия и США в сфере установления уголовной ответственности юридических лиц сложно применить в России. Более того, в этих государствах действует концепция «строгой» ответственности, которая исключает наличие вины как обязательного элемента состава преступления, что, в свою очередь, противоречит уголовному закону Российской Федерации, провозгласившему субъективное вменение в качестве одного из основных принципов уголовного права. Вопросы возникают и при установлении круга преступлений, в которых юридическое лицо может признаваться субъектом. Прежде чем регламентировать институт уголовной ответственности юридических лиц в России, необходимо учесть как негативный, так и позитивный опыт зарубежных стран в этой области, и обосновать конструкцию уголовной ответственности организаций, которая бы соответствовала российской уголовно-правовой традиции.

Так внесённый в марте текущего года в Госдуму РФ проект Следственного Комитета РФ отражает такую модель уголовной ответственности юридических лиц, которая в большей мере учитывает принцип виновной ответственности лица за совершения преступления, и основывается на признании физического

лица единственно возможным субъектом преступления. В случае же участия юридического лица в преступлении, совершаемом физическим лицом в его интересах, юридическое лицо наряду с физическим лицом подвергается уголовно-правовому воздействию. Авторы проекта предусмотрели уголовную ответственность юридических лиц более чем за сто преступлений. Столь широкое применение уголовно-правовых санкций в отношении юридических лиц, даже осуществляемое строго в рамках закона, способно нанести непоправимый вред экономическому развитию России, особенно в современный период. В правотворческой деятельности нельзя исходить из идеальных условий применения будущего закона – следует учитывать и иные факторы (например, возможность использования нового законодательства для рейдерских захватов, сведения счетов в конкурентной борьбе, установления коррупционных отношений представителей власти с руководителями юридических лиц и т.п.).

Таким образом, есть все основания полагать, что данный проект, как и его предшественники не будет принят в том виде, в котором он существует на текущий момент.

Учитывая опыт, историческое развитие и практику применения уголовной ответственности в зарубежных странах, можно сделать вывод, что целесообразней будет введение уголовной ответственности для юридических лиц сначала для ограниченного списка преступлений, наиболее актуальных и необходимых на текущем этапе экономического и правового развития России. Наиболее актуальными на данный момент являются международные экономические преступления, экологические преступления, преступления связанные с незаконным выводом капитала из страны, а также преступления совершаемые фирмами «однодневками».

Требования международного права и сегодняшние реалии привели к тому, что как никогда остро встал вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц в нашей стране, а следовательно и нахождение путей его решения.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
3. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, Страсбург, 27 января 1999 г. // Конвенции Совета Европы и Российской Федерации: Сборник документов. – М.: Юрид. лит-ра, 2000. – 345 с.
4. Примерный Уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права / Под ред. Б.С. Никифорова. – М., 1969. – 303 с.
5. Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / Научн. ред. И.Д. Козочкин, Е.Н. Трикоз. – СПб., 2002. – 386 с.
6. Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 510 с.
7. Уголовный Кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – №25. – Ст. 2347.
8. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие Н. Е. Крыловой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 650 с.
9. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. – М.: ИКД Зерцало. – М., 2001. – 141 с.

### Раздел 2. Литература

1. Антонова, Е. Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 1998. – 132 с.
2. Борисов, В.И. Шаги против коррупции // Закон и правосудие. – 2006. – 22

- марта. – С.9
- 3.Братусь, С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950. – 365 с.
  - 4.Брославский, Л.И. Ответственность за экологические преступления в США // Законность. – 2007. – № 10. – С. 60.
  - 5.Волженкин, Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. – 40 с.
  - 6.Гамбаров, Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1. Общая часть. – СПб., 1911. – 450 с.
  - 7.Геевский, И.А. Мафия, ЦРУ, Уотергейт: Очерки об организованной преступности и политических нравах в США. – М.: Политиздат, 1980. – 287 с.
  - 8.Гражданское право России: Курс лекции. Ч. 1 / Под ред. О.Н. Садикова. – М., 1996. – 566 с.
  - 9.Гражданское право: Учебник. Ч. 1. / под ред. Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева. – СПб., 1996. – 504 с.
  - 10.Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Т. 1. – СПб., 1902. – 432 с.
  - 11.Егорова, Н.А. Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц (оценка одного законопроекта) // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия «Юриспруденция». – 2011. № 2. – С. 61-65.
  - 12.Епифанова, Е.В. Юридическое лицо как субъект преступления // Современное право. – 2003. – № 2. – С. 43-45.
  13. Законопроект об уголовной ответственности юридических лиц – Проект 2012. // РБК daily [Электрон. ресурс] URL: <http://www.rbcdaily.ru/> – 2012.
  - 14.Закупень, Т.В. Государственная регистрация юридических лиц индивидуальных предпринимателей: Научно-практическое пособие. – М.: Норма, 2001. – 316 с.
  - 15.Зинченко, С.А., Лапач В.А. Субъект предпринимательства как юридическое лицо // Государство и право. – 1995. – № 7. – 113 с.
  - 16.Иванцов, П.П. Проблема ответственности юридических лиц в российском

- уголовном праве – СПб., 2000. – 194 с.
17. Кабилова, С.А., Заман Ш.Х. Становление и развитие уголовного права зарубежных стран. – Муром, 2004. – 76 с.
18. Конституционное право: Энциклопедический словарь / Под ред. С.А. Авакьян. – М.: Норма, 2000. – 688 с.
19. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права. Изд. 9-е. – СПб., 1914. – 148 с.
20. Келина, С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ. – М., 1994. – С. 60.
21. Козлова, Н. Приступить к ликвидации // Российская газета. Федеральный выпуск. – 24.03.2015. – №6632 (61).
22. Крылова, Н.Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. – М., 1996. – 124 с.
23. Куракин, А.В. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию: общая характеристика // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 27-30.
24. Курс уголовного права. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2002. – Том 1. – 624 с.
25. Лунев, В.В. Организованная преступность в России: осознание, истоки, тенденции // Государство и право. – 1996. – № 4. – С. 96-109.
26. Михеев, Р.И., Корчагин А.Г., Шевченко А.С. Уголовная ответственность юридических лиц: за и против. – Владивосток, 1999. – 76 с.
27. Никифоров, А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. – М., 2002. – 204 с.
28. Никифоров, Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. – М., 1990. – 256 с.
29. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М., 1994. – 360 с.
30. Овчарова, Е.В. Административная ответственность юридических лиц в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.14. – М., 2001. – 214 с.
31. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. Изд. 7-е. – М.: Советская энциклопедия,

1968. – 900 с.
32. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – Петроград, 1917. – 520 с.
33. Попов, В.П. Международное уголовное право: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 320 с.
34. Рекомендации XII конгресса МАУП. – М., 1970. – 88 с. – С. 4.
35. Решетников, Ф.М. Современная американская криминология. – М., 1965. – 171 с.
36. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк: ООН, 1992. – 334 с.
37. Ситковский, И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2003. – 205 с.
38. Скобелкин, Д.Г. Отмывание денег: новые вызовы XXI века // Деньги и кредит. – 2001. – № 11. – С. 40-44.
39. Сыроедова, О.Н. Проблемы юридической личности в законодательстве США // Правоведение. – 1992. – № 4. – С. 25-35.
40. Тарбагаев, А.Н. Введение в уголовное право Нидерландов: основные институты общей части. – Красноярск, 2001. – С. 29.
41. Тихомирова, Л.В., Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. – М., 1999. – 526 с.
42. Трубецкой, Е.Н. Лекции по энциклопедии права. – М., 1916. – 226 с.
43. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2003. – 576 с.
44. Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред. А.Н. Игнатова и И.Д. Козочкина. – М., 1990. – 310 с.
45. Флейшиц, Е.А. Буржуазное гражданское право на службе монополистического капитала. – М.: Юриздат, 1948. – 125 с.
46. Хайне, Г. Коллективная уголовная ответственность // Право и политика. – 2001. – №7. – 51 с.
47. Хохлов, Е.Б., Бородин, В.В. Понятие юридического лица: история и

- современная трактовка // Государство и право. – 1993. – № 9. – С. 152-159.
- 48.Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). – М.: Спарк, 1995.
- 49.Шнайдер, Г.И. Криминология. – М., 1994. – С. 48.
- 50.Шумилов, В.М. Введение в систему публичного права ФРГ // Право и политика. – 2001.–№10. – 140 с.