

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ И.М. Беляева  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Амнистия и помилование в уголовном праве**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.083ВКР

Руководитель работы,  
доцент кафедры

\_\_\_\_\_ О.В. Начаркина  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-455

\_\_\_\_\_ Т.Р. Ахметвалиева  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель

\_\_\_\_\_ Д.В. Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                       | 6  |
| 1 ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТОВ<br>АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ                                              |    |
| 1.1 Историко-правовой опыт исполнения актов амнистии и<br>помилования в Российской Федерации.....                   | 9  |
| 1.2 Особенности применения актов амнистии и помилования в<br>зарубежных странах.....                                | 17 |
| 1.3 Правовой механизм реализации актов амнистии и помилования в<br>Российской Федерации.....                        | 22 |
| 2 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ<br>АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ                         |    |
| 2.1 Практика применения актов амнистии и помилования в Российской<br>Федерации с 1990 годов по настоящее время..... | 36 |
| 2.2 Правовые и организационные проблемы исполнения актов<br>амнистии и помилования в РФ.....                        | 52 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....                                                                                                     | 67 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....                                                                                       | 73 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одно из самых приоритетных направлений российского законодательства – это гуманизация российского права. Оно имеет свое отражение в методах и проявлениях законодательной практики.

К методам и проявлениям законодательной практики, в частности, мы можем отнести осуществление введения наиболее мягких видов наказания, совершенствование структуры разделов, глав и отдельных статей Кодекса, осуществление преобразования ряда правовых институтов, осуществление исключения отдельных видов наказания из системы наказаний, установленной законом, осуществление конкретизации оснований для освобождения от уголовной ответственности. Все указанные меры происходят в целях осуществления снижения общего уровня репрессивности уголовного закона.

Проблема осуществления гуманизации норм УК РФ, которая строится в снижении уровня репрессивности уголовного закона приобрела в последнее время острую актуальность. Это особенно проявляется в связи с показавшейся неспособностью уголовно-исполнительной системы осуществлять решение задач по реализации охранительной и предупредительной функций уголовного права на удовлетворительном уровне.

В настоящее время необходима достаточно четко выверенная, понятная населению и социально обусловленная система воздействия на преступников, которая бы сочетала в себе и меры уголовно-правового поощрения и меры уголовно-правового принуждения. В числе мер уголовно-правового поощрения основное место занимают амнистия и помилование.

Помилованию и амнистии в среде других видов освобождения от уголовного наказания или от его отбывания принадлежит особое место,

которое можно определить рядом обстоятельств.

Специфика помилования и амнистии состоит в том, что они – это комплексные правовые институты, которые различным образом могут смягчать положение виновных.

По этой причине следует отметить, что созрела необходимость в повышении роли уголовно-правового поощрения как формы уголовно-правового воздействия.

Наказание, любое наказание, должно иметь свой предел, который измеряется человеческой жизнью в уголовном праве. Нельзя казнить человека дважды, нельзя приговаривать его к длительным срокам лишения свободы, которые исчисляются сотнями лет, нельзя конфисковать у него больше имущества, чем у него есть, и т.д.

По этой причине, нужно подключать другие способы воздействия на человека, которые бы осуществлялись в целях коррекции его будущего поведения. Неполным является уголовное право без правового поощрения, и юстиция уголовная не может выполнять без него возложенные на нее функции. Указанные обстоятельства являются актуальностью избранной темы исследования.

Стоит отметить, что амнистии и помилованию достаточно большое внимание уделяли в своих работах А. И. Васильев, В. Н. Выростайкин, А. Э. Вялим, А. Я. Гришко, О. С. Зельдов, В. В. Комаров, К. М. Мирзажанов, А. С. Михлин, и другие.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы – это комплексное теоретическое исследование институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве России.

В соответствии с намеченной целью в работе ставятся следующие задачи:

- изучить историко-правовой опыт исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации;
- рассмотреть особенности применения актов амнистии и помилования в

зарубежных странах;

- исследовать правовой механизм реализации актов амнистии и помилования в Российской Федерации;

- проанализировать практику применения актов амнистии и помилования в Российской Федерации с 1990 годов по настоящее время.

- изучить правовые и организационные проблемы исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации.

Объект исследования - общественные отношения, которые возникают в связи с применением актов амнистии и помилования.

Предмет исследования – это содержание уголовно-правовых норм, которые образуют институты амнистии и помилования, а также практику их применения.

Методологическую основу исследования, составили разнообразные специальные методы системный, статистический, формально-логический, моделирования, сравнительно-правовой, прогнозирования, и другие. Применение названных методов в совокупности дало возможность сделать выводы и по данной научной проблеме.

# 1 ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТОВ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

## 1.1 Историко-правовой опыт исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации

В Киевской Руси право миловать принадлежало великим князьям. С укрепления самодержавия и осуществлением централизации государственной власти - право миловать стало сосредотачиваться в руках единоличного правителя, который отправлял милости по исходя из своего усмотрения<sup>1</sup>.

В 1551 г. Стоглавый собор вышел с законодательной инициативой осуществить введение правила, согласно которому к Пасхе необходимо освобождать тех «сидельцев тюремных», которые совершили нетяжкие преступления. К нетяжким преступлениям не относились разбой, убийство, поджог.

С того времени на Руси стали традиционными манифесты, которые царями русскими издавались по поводу самых разных событий: по поводу окончания войн, по поводу восшествия на престол, по поводу болезни царя или членов его семьи, по поводу годовщины царствования и т.п.

Помилование достаточно широко применялось в период царствования Ивана Грозного. История знает завещание от 10 марта 1584 года Ивана Грозного в котором он наказал освободить после своей смерти Федору всех узников.

Соборное Уложение было издано в 1649 году, в ст. 2 которого указывалось, что изменник, который вернулся из-за рубежа, при государевом помиловании не мог претендовать на возвращение конфискованных земель.

Соборное Уложение таким образом, законодательно закрепляло за

---

<sup>1</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. – С. 8.

государем право на помилование<sup>1</sup>.

Манифест от 4 ноября 1721 года Петра I, изданный по случаю заключения мира России со Швецией играл существенное значение для развития институтов помилования и амнистии. Он назывался «О прощении всем каторжным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в войне».

Манифест, предусматривал полное освобождение от наказания, или его смягчение и фактически являлся первой амнистией

Право поощрения достаточно широко применялось во время царствования Екатерины II, которая издала несколько манифестов о милостях. Согласно им политические преступники главным образом и помилованию подлежали.

2

Институт помилования содержало и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое рассматривало и предусматривало также амнистию как одну из форм помилования.

Ст.ст. 170, 171 Уложения гласили, что помилование исходило от Самодержавной Верховной власти и милосердия Монаршего и имело выражение в устранении последствий карательных для виновного за совершенное им деяние.

Помилование было возможно:

- 1) как отмена наказания определенного приговором суда;
- 2) как применение или замена наказания более мягким видом наказания;
- 3) как возможное восстановление в правах виновного;
- 4) как устранение или прекращение уголовного преследования.

Развития институтов амнистии и помилования получило в новом этапе, который был связан с Уголовным Уложением Николая II, которое вышло 1903 году в период его царствования.

---

<sup>1</sup> Люблинский П.И. Право амнистии. Б.м.: Б.и., 1907. – С. 197.

<sup>2</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве.– М., 1998.– С. 10.

Оно дословно воспроизводило содержание формулировки Уложения 1845 г. и содержало институт помилования. Согласно нему прощение виновного и помилование не зависело от усмотрения суда, а исходило непосредственно от Самодержавной Верховной власти. Оно также являло собой милосердие Монаршее, которое, как правило, осуществлялось в форме манифеста. Манифест о помиловании преступников по случаю рождения наследника престола был издан 11 августа 1904 г.<sup>1</sup>

В исключительных случаях в дореволюционной России помилование могло возбуждаться судом. Согласно Указу от 25 ноября 1865 г. ходатайства суда о помиловании подлежали через Министра юстиции докладу Николаю II. Ходатайство о помиловании могли писать и сами преступники.

О помиловании просьбы осужденных можно было принимать только тогда, когда будут «найденны уважительные причины об облегчении их участи»<sup>2</sup>.

1905 год - становится актом верховного управления помилование, которое издавалось в форме Указа. В России ожидалась амнистия после революционных событий 1905 г. за политические преступления.

Этого не произошло, хотя был издан 21 октября 1905 года Указ о помиловании. 21 февраля 1913 г. по случаю 300-летия династии Романовых, был издан второй указ о помиловании

Не подлежали помилованию участники революционного движения за преступные действия, которые были направлены на изменение порядка наследования престола в России или на изменение образа правления.

Э.Я. Немировский писал, что сложившаяся в дореволюционной России практика применения помилования, «могла выражаться в форме:

1) изменения, замены или отмены наказания, которое было вынесено приговором одному подсудимому, причем замена и изменение состояли в

---

<sup>1</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. – М., 1998. – С. 12.

<sup>2</sup> Ромашин П.С. Амнистия и помилование в СССР. – М., 1969. – С. 86.



умягчении наказания; и возможна была отмена и восстановление в правах;  
2) устранение преследования уголовного или прекращения уже возникшего преследования.

3) в форме смягчения или прощения наказания в отношении всех обвиняемых или осужденных в определенного рода преступлениях, - амнистии»<sup>1</sup>.

Таким образом, в прошлом помилование рассматривалось как понятие видовое, в которое входили и амнистия и помилование. Их объединяло полное или частичное «прощение» лица, которое совершило преступление.

Термин «помилование» стал применяться в дальнейшем только к случаям смягчения наказания, освобождения его от отбывания, или замены другим, более мягким наказанием.<sup>2</sup>

Ст. 49 п. «е» Конституции РСФСР 1918 г. провозгласил, что ведению Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов и Всероссийского съезда Советов и подлежит право амнистии – частичной или общей.

В теории и на практике, хотя эти понятия Конституцией РСФСР не определялись:

1) общая амнистия – это освобождение от наказания и уголовной ответственности неопределенного количества лиц или его умягчение.

2) частичная амнистия – это помилование, то есть освобождение от наказания и уголовной ответственности в отношении определенных индивидуально лиц<sup>3</sup>.

Принятой Советской властью первой амнистией, было постановление от 6 ноября 1918 года «Об освобождении некоторых категорий заключенных» VI Всероссийского Съезда Советов.

---

<sup>1</sup> Немировский Э.Я. Советское уголовное право.– Одесса, 1985. – С.228.

<sup>2</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. –М., 1998.– С.12.

<sup>3</sup> Шаргородский М.Д. Советское уголовное право.. – Ленинград, 1960.– С. 533.

Постановление предписывало всем народным судам и революционным трибуналам осуществить пересмотр списков осужденных им лиц для применения досрочного освобождения в отношении тех лиц, освобождение которых не представляет опасность для республики.<sup>1</sup>

В первые годы Советской власти применялось и помилование, наряду с актами амнистии. Оно применялось к лицам, которые совершили преступления общественной любой опасности, но которые раскаялись в их совершении и встали на путь исправления.

24 ноября 1917 г. в п. 7 Декрет СНК «О суде» отметил, что право восстановления в правах лиц и помилования, в отношении осужденных по уголовным делам, принадлежит власти судебной<sup>2</sup>.

Пленумом Верховного Суда СССР 4 марта 1929 г. было издано постановление «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»<sup>3</sup>.

Постановление разъясняло, что к преступлениям продолжаемым может применяться амнистия лишь тогда, когда все действия преступные до издания амнистии закончились. К преступлениям, которые продолжались после издания амнистии, она не применяется. Частичное и полное освобождение от наказания, его смягчение ставилось в зависимость от срока и вида наказания, который был назначен судом.

По акту об амнистии нередко употреблялось такое обстоятельство в качестве освобождения от наказания, как совершение преступления впервые.

В 1941-1945 гг., то есть в годы Великой Отечественной войны было издано несколько Указов Президиума Верховного Совета СССР об амнистии:

---

<sup>1</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. – М., 1998. – С. 8.

<sup>2</sup> Малиновский И. Лекции по истории русского права. 1988 С.383 –384.

<sup>3</sup> Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924–1957 гг. – М., 1960. – С. 77–78.

1) 12 августа 1941 г., «О предоставлении амнистии польским гражданам, содержащимся в заключении на территории СССР»,

2) 30 декабря 1944 г «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия»;<sup>1</sup>

4) 7 июля 1945 г «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией».

27 марта 1953 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии»<sup>2</sup> был самым широким актом амнистии за весь период истории существования Советского государства.

На основании амнистии 1953 г. многие категории осужденных были освобождены. Подлежали освобождению осужденные: на срок от пяти лет включительно к лишению свободы:

- 1) за совершение контрреволюционных преступлений;
- 2) за совершение крупных хищения социалистической собственности;
- 3) за совершение за бандитизма ;
- 4) за совершение убийства.

К особо опасным рецидивистам применение амнистии не запрещалось.

Принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и новых уголовных кодексов союзных республик в 1959-1961 гг., - это был новый этап в развитии правовых институтов помилования и амнистии.<sup>3</sup>

На основании указанных актов наряду с институтами условно-досрочного и досрочного освобождения предусматривалось освобождение от наказания и уголовной ответственности на основании актов помилования и амнистии.

Конституция РСФСР 1978 г и Конституция СССР 1977 г.. расширили значительно основу правовую помилования и амнистии, путем

---

<sup>1</sup> Малиновский И. Лекции по истории русского права., 1988 – С.383 –384.

<sup>2</sup> Немировский Э.Я. Советское уголовное право.– Одесса, 1985. – С.230.

<sup>3</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. – М., 1998. – С.18.

предусмотрения возможности применения помилования и амнистии на любой стадии процесса.

Помилование и амнистия были прерогативой высших органов государственной власти:

- 1) Верховный Совет Союза СССР;
- 2) Верховный Совет союзных республик;
- 3) Президиумы указанных Советов.

Акты амнистии издавались в виде законов и в форме Указов Президиума Верховного Совета. Акты помилования могли издаваться как указы и постановления высших органов государственной власти.<sup>1</sup>

В действие правовых норм помилование не вносило каких-либо изменений, а лишь определяло их применение к отношениям единичным. Помилование выражалось:

- 1) в осуществлении прекращения уголовного дела;
- 2) в полном освобождении от наказания ;
- 3) частичном освобождении от наказания;
- 4) в снятии судимости.

Помилование применялось к лицам, которые совершили любые преступления, вне зависимости от их тяжести и характера.

Правовое регулирование институтов амнистии и помилования в настоящее время осуществляет:

- 1) Конституция РФ от 12 июня 1993 г.;
- 2) Уголовно-исполнительный Кодекс РФ от 8 января 1997 г.;
- 3) Указ Президента от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»<sup>2</sup>;
- 4) Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г.<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. – М., 1998. – С.19.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ "О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации" от 28 декабря 2001 г. № 1500 –// Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

5) Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18 декабря 2001 г.<sup>2</sup>;

Каждый осужденный за преступление, на основании ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации имеет право просить о смягчении наказания или помиловании.

Право помилования осужденных, согласно п. «в» ст. 89 Конституции РФ, принадлежит Президенту РФ как высшему должностному лицу государства.<sup>3</sup>

В соответствии с ч. 2 ст. 80 Конституции РФ Президент РФ является гарантом свобод и прав гражданина и человека. Она основывается на основе верования в добро и справедливость, а также базируется на вере в том, что дарованное им проявление милосердия будет расценено осужденным и понято верно мнением общества, путем применения помилования.<sup>4</sup>

В уголовном законодательстве Российской Федерации, а именно в Уголовном Кодексе Российской Федерации нормам о амнистии и помиловании в разделе «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания» выделена отдельная глава под названием «Амнистия. Помилование. Судимость».

Амнистия, в соответствии со ст. 84 УК РФ должна быть объявлена Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении круга лиц, которые не определены.

Документом об объявлении амнистии, лица, которые признаны виновными в совершении преступлений, от привлечения к уголовной ответственности могут быть освобождены. Также лица, которые имели осуждение, могут быть за совершение преступлений:

1) полностью освобождены от наказания;

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 17.04.2017).// Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня.

<sup>2</sup> Уголовно–процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ (ред. от 07.06.2017).// Официальный интернет портал правовой информации. – 2017. –18 июня.

<sup>3</sup> Грачева, Ю. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачева. – М. : Проспект, 2016. – С.99.

<sup>4</sup> Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Бриллиантов. – М. : Проспект, 2016. – С.89 .

- 2) наказание, которое было назначено им судом, может быть сокращено;
- 3) наказание, которое было назначено им судом, может быть заменено более мягким видом наказания;
- 4) лица, которые были осуждены, могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.
- 5) с лиц, которые уже отбыли наказание, актом об амнистии, судимость может быть снята.

Помилование, согласно ст. 85 УК РФ осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении определенного лица.

Лицо, которое было осуждено за преступление, может быть актом помилования:

- 1) подлежать освобождению от дальнейшего отбывания наказания;
- 2) наказание, которое было ему назначено, сокращено;
- 3) наказание, которое было ему назначено, может быть заменено видом наказания более мягким;
- 4) с лица, которое уже отбыло наказание, актом помилования может быть снята судимость.

28 декабря 2001 г. Указом Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» в целях совершенствования механизма реализации помилования были образованы комиссии по вопросам помилования.

Таким образом, мы видим, что процесс закрепления в законодательстве помилования и амнистии прошел длительный период времени. Помилование зародилось еще в Киевской Руси и прошло длительную апробацию временем.

## 1.2 Особенности применения актов амнистии и помилования в зарубежных странах

Первые указания на применение амнистии обнаруживаются еще в

истории Древней Греции. Отражение политических страстей, постоянная борьба партий, живое участие всех граждан в политической жизни – все это было благоприятной почвой для применения частых амнистий.

Древнейшими амнистиями также были:

1) амнистия приверженцев Тарквилия после изгнания его из Рима, которая была дарована по предложению консулов Брута и Валерия под условием возвращения в Рим в течение 20 дней;

2) амнистия, которая была дарована после удаления плебеев на Авестийский холм.

3) амнистия народам Италии, которая была дарована после второй Пунической войны, с целью предупреждения волнения и изолирования Ганнибала.

Объявлявшим амнистию органом, в этом государстве, являлся сенат, постановления которого выносились центуриантским комиссиям на голосование. Такие амнистии были как бы гарантиями со стороны народа, охранявшими от дальнейшего преследования и наказания.<sup>1</sup>

Амнистия имела несколько форм:

1) форма прекращения судебного производства;

2) форма освобождения осужденных.

Само преступление при аболиции погашалось и все правоограничения, связанные с его совершением также погашались. Аболиция по поводу Пасхи была особенно частой. Она проводилась сама собою и трансформировалась в общее правило и, без особого какого-либо предписания.

Указанные формы амнистии, однако, уступали праву помилования – индульгенции. Первоначальный источник индульгенции был в праве интерцессии, которое принадлежало народным трибунам.

Исключительно по поводу отдельных событий в жизни императора индульгенция могла предоставляться:

---

<sup>1</sup> Грачева, Ю. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачева. – М. : Проспект, 2016. – С.55.

- 1) при вступлении императора на престол;
- 2) при радостном событии в семье императора и пр.

Индульгенция не допускала помилования, являясь милостью, даруемой добрым подданным, и относилась к наиболее опасным преступникам, в числе которых на первом месте были политические преступники.

Общее помилование, при христианских императорах, стало весьма частым, императоры, проникнутые гуманным духом, при первом удобном случае освобождали от наказания.<sup>1</sup>

Необходимость конструирования законодательного акта, появилась по причине «активной» политической жизни.

Право помилования, с конца IX в., не отличное от амнистии, начинает осуществляться почти независимыми сеньорами.

Указы об амнистии состояли из нескольких частей:

- 1) часть, посвященная перечислению преступлений против короля или его подданных;
- 2) часть, посвященная перечислению мотивов, побудивших короля «предпочесть милосердие суровости правосудия»;
- 3) часть, посвященная форме отпущения наказаний;
- 4) часть, посвященная перечислению оговорок, сохранявших за потерпевшими право взыскивать убытки;
- 5) часть, посвященная перечню преступников, не подлежащих помилованию;
- 6) часть, посвященная приказу королевским чиновникам об обнародовании указа;
- 7) часть, посвященная дате, печати и списку советников.

Перейдем к рассмотрению особенностей применения амнистии и помилования в современных зарубежных странах.

Как правило, правом помилования обладают главы государств:

---

<sup>1</sup> Грачева, Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачева. – М. : Проспект, 2016. – С.89.



президенты, монархи, премьеры. Встречаются и иные варианты.

Согласно конституции государства в Японии, вопрос о помиловании решает кабинет министров с утверждением последующим императором. Перед тем как попасть к президенту государства, в Португалии ходатайства о помиловании, подлежат рассмотрению специальной комиссией, в которую входят представители суда, прокуратуры, и министерства юстиции.

В конце года Министр юстиции представляет президенту лично ходатайства тех осужденных о помиловании, которые, по мнению комиссии, того заслуживают.<sup>1</sup>

В Португалии процедура помилования осужденных, предусматривает осуществление данного акта один раз в год.

Если мы обратимся к рассмотрению порядка рассмотрения ходатайств во Франции, то мы можем отметить, что указанные обращения граждан, осужденные направляют в частности, Президенту Республики, а также министру Юстиции. После поступления указанных ходатайств в специальный орган – Бюро по помилованию, они подлежат перенаправлению прокурорам административных округов, где осуществляется их анализ. На основании анализа происходит оценка ходатайств и осуществляется определение, согласно которому определяется целесообразна ли подача ходатайства или нет, можно ли удовлетворить ходатайство.

Помилование в США осуществляется губернаторами 50 штатов или президентом государства.

Правом помилования лиц в ФРГ осужденных верховными судами земель по делам, который связан с защитой государственных интересов, при поддержке обвинения генеральным прокурором государства, наделяется президент.<sup>2</sup>

В землях ФРГ право помилования предоставлено министрам юстиции

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.189.

<sup>2</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.198.

этих земель, но они обладают возможностью передать указанное право органам исполнительной власти земель.

В США и ФРГ порядок применения помилования осужденных гибок, к регионам государства приближено его осуществление.

Главы государств не перегружены рассмотрением многочисленных ходатайств о помиловании лиц, отбывающих наказание.

Ходатайство в большинстве стран мира о помиловании подается только осужденным (США, ФРГ и др.).

Круг лиц в некоторых государствах, которые имеют право ходатайствовать о помиловании, весьма широк. Во Франции, в частности обладают указанным правом как осужденные, так и иные лица, заинтересованные в их судьбе.

К таким лицам могут относиться:

- 1) орган судебной власти, или судья единолично;
- 2) начальник исправительного учреждения, где осужденный отбывает наказание;
- 3) прокурор по надзору, который курирует вопросы исполнения наказания.

Такое обезличивание, представляется, субъектов инициирования помилования едва ли целесообразно. В России, во всяком случае, оно себя не оправдало.<sup>1</sup>

В Нидерландах в 1988 г. вступил в силу новый закон о помиловании, который уполномочил Королеву жаловать помилование по просьбе, которая может быть направлена ей как прокуратурой, так и осужденным.

С прокуратурой и судом, который вынес приговор, проводятся консультации. Помилование может быть условным (те же условия, что и при условном осуждении). Согласно конституции аболиция и амнистия могут даваться только законом.

Таким образом, на основании вышеизложенного мы можем сделать вывод, что и помилование и амнистия имеет свои специфические черты, или

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.199.

другими словами, имеет свои особенности. Указанные особенности связаны с особенностями местной истории, морали, политической составляющей, и социально-экономических характеристик региона. Стоит отметить, что несмотря на особенности, сам порядок амнистии и помилования не отличается разительными чертами.

### 1.3 Правовой механизм реализации актов амнистии и помилования в Российской Федерации

Право на объявление амнистией для Государственной Думы предусмотрено ст. 103 Конституции РФ.

На основании частей 2 и 3 указанной статьи Основного закона Государственная Дума по вопросам своего ведения, включая принятие амнистии, принимает постановления большинством голосов, если иное не предусмотрено Конституцией РФ.

Как говорит Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прежде всего, амнистия и помилование — это разные вещи. Помилование — это исключительная компетенция Президента Российской Федерации, а амнистия - это исключительная компетенция Государственной Думы. И надо также сказать, что, несмотря на то что это исключительная компетенция, в соответствии с нашим Регламентом проект постановления об амнистии вносится и рассматривается как любой законопроект, следовательно, не только депутаты Государственной Думы могут вносить такие проекты.<sup>1</sup>

Указанные нормы Конституции находят свое развитие в Регламенте Государственной Думы, в частности в гл. 23. Ст. ст. 181 и 182 указанной главы Регламента гласят, что постановление о порядке применения амнистии

---

<sup>1</sup> Крашенинников П.В. К вопросу о применении акта амнистии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/> (Дата обращения 10.05.2017).

и об объявлении амнистии вносятся в Государственную Думу и подлежат рассмотрению ею в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы для рассмотрения и внесения законопроектов.

Например, при принятии в первом чтении последнего акта амнистии в 2015 году «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Проголосовало за 439 чел. - 97,3 %, из них проголосовало против - 0 чел., воздержалось - 1 чел. и не голосовало 11 человек. В результате Проект Государственной Думы об объявлении амнистии был принят.

Постановления о порядке применения амнистии, после принятия подписываются Председателем Государственной Думы и в течение трех дней подлежат официальному опубликованию.

Применяется амнистия в течение шести месяцев со дня опубликования официального соответствующего акта. Но не всегда это правило исполняется. К примеру 04.05.2017 Вилючинский городской суд Камчатского края вынес решение о применении п.4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в отношении Казаневича А.Г.

Положение это содержалось в последних постановлениях Государственной Думы об объявлении амнистии и порядке применения указанных постановлений. Актами, разъясняющими порядок ее применения, устанавливаются пределы действия амнистии во времени, либо включаются непосредственно в тексты актов об амнистии.

Состоит структурно постановление об объявлении амнистии из двух частей.

1) В первой части документа называются условия применения амнистии и категории лиц, которые подлежат амнистированию;

2) во второй части документа называются категории лиц, которые не

подпадают под амнистию.

Приведем пример. Мы обратились к изучению стенограммы заседания Государственной Думы, прошедшего 22 апреля 2015 года. На указанном заседании было принято постановление Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Как заявил Иванов С.В., лидер фракции ЛДПР при обсуждении проекта: «Особенность нашей амнистии — в тех составах преступлений, осуждённых по которым мы предлагаем амнистировать.<sup>1</sup> Мы ввели определённые критерии: отсутствие или минимальное присутствие насилия; максимально возможное исключение составов, когда преступления совершались организованной группой; отсутствие тяжкого вреда жизни и здоровью; преступления, связанные с наркотиками, коррупцией исключаются; условием освобождения от наказания или прекращения производства по делу является выполнение обязательств по возврату имущества или возмещение убытков».<sup>2</sup>

То есть мы видим, что определены критерии отбора лиц, к которым указанная амнистия не может быть применима .

Как правило, порядок применения постановления об амнистии, устанавливается отдельным постановлением Государственной Думы. Им определяются учреждения (органы), осуществляющие амнистию, процедура оформления и принятия решения о применении акта об амнистии, уточняются категории амнистируемых.

В отношении условно осужденных, и осужденных, отбывание наказания

---

<sup>1</sup> Постановление Государственной Думы РФ. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24.04.2015 № 6576-6 ГД // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. 2015. – 24 апреля. Режим доступа: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4272/> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Сайт Государственной Думы РФ. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24.04.2015 № 6576-6 ГД // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://transcript.duma.gov.ru/№ode/4272/> (Дата обращения 10.05.2017).

которым отсрочено, вопрос о применении акта об амнистии, решает суд по представлению уголовно-исполнительных инспекций, которые осуществляют контроль за их поведением.<sup>1</sup>

К осужденным к наказанию в виде штрафа, амнистия применяется по усмотрению вынесшего приговор суда. Освобождение осужденных от не исполненных дополнительных видов наказаний, на день вступления в силу постановления об амнистии, возлагается на органы и учреждения рассматривающие вопрос об освобождении осужденных от основного вида наказания.

В отношении каждого лица, решение о применении акта об амнистии выносится индивидуально. Рассмотрение вопроса о применении акта об амнистии, при отсутствии необходимых сведений об этом лице до получения дополнительных документов откладывается.

Органы и учреждения, на которые исполнение постановления об амнистии возложено, вправе у соответствующих учреждений запрашивать документы, необходимые для принятия решения о применении акта об амнистии. Исполняются такие запросы незамедлительно.

Под действие постановления об амнистии подпадают лица, совершившие преступления до вступления его в силу, а также осужденные, отбывающие наказания на территории Российской Федерации.

Если лицо, следует иметь в виду, в отношении которого уголовное дело возбуждено о преступлении, подпадающем под амнистию, настаивает на рассмотрении дела в суде, то применение акта об амнистии к этому лицу невозможно.

Не может суд также освободить от уголовной ответственности лицо, обвиняемое в совершении преступления и прекратить уголовное дело, если оно возражает против этого.

Вопрос о праве осужденного на применение в отношении него акта

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.65.

амнистии заслуживает внимания. Этот вопрос законодательно не урегулирован.

Если двусмысленности относительно помилования нет – это, в соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации, право осужденного, то четкой позиции применительно к амнистии по данному вопросу в законодательстве нет.<sup>1</sup>

Толкование систематическое действующего, уголовно - исполнительного, уголовного, нормативных правовых актов и иного законодательства, анализ их содержания позволяет сделать отрицательный вывод – амнистия не является правом осужденного.

В указанном плане последний играет пассивную роль. Такое положение, представляется, праву на смягчение наказания, что противоречит всему праву, в том числе. Одна из форм реализации такого права - право осужденного просить о применении к нему акта об амнистии.

Осужденными отбывание наказания прекращается со дня:

1) осуществления утверждения постановления прокурором о применении акта об амнистии, принятого:

- начальниками исправительных учреждений и следственных изоляторов;

Приведем пример. Освобождение лиц, подпадающих под действие п.5 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», который гласил, о необходимости освободить от наказания в виде лишения свободы не перечисленных в пункте 4 осужденных за умышленные преступления...».<sup>2</sup> Далее перечислялись категории осужденных. То есть, если лицо отбывало наказание в исправительной колонии, то есть лицо, в отношении которого приговор уже вступил в законную силу, могло быть освобождено только на основании мотивированного постановления начальника исправительной

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.54.

<sup>2</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016.– С. 99.

колонии. В том случае, если лицо, содержалось в СИЗО, в порядке ст.77.1 УИК РФ, но в отношении которого не была избрана мера пресечения – на основании постановления начальника СИЗО. При этом обязательно постановление утверждалось органом прокуратуры.

- органов дознания предварительного следствия;

- органов внутренних дел. Приведем пример, освобождение на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» проходило путем вынесение мотивированного решения на стадии предварительного следствия, то есть до момента передачи уголовного дела в порядке ст.255 УПК РФ в судебный орган.

- уголовно - исполнительных инспекций;

2) вынесения решения судом. Приведем пример, освобождение на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» проходило путем вынесение мотивированного решения на стадии судебного рассмотрения, то есть с момента передачи уголовного дела в порядке ст.255 УПК РФ из органа, осуществляющего предварительное следствие в суд.

После завершения ими полного курса лечения, в отношении их материалы о применении акта об амнистии подлежат рассмотрению. Осуществление признания осужденного завершившим курс лечения от токсикомании, венерического заболевания, алкоголизма, наркомании на основании осуществляется соответствующего медицинского заключения.

Право помилования осужденных, согласно п. «в» ст. 89 Конституции РФ, принадлежит Президенту РФ как высшему должностному лицу государства.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.55.



Стоит отметить, что помилование – это именно акт Президента Российской Федерации. Он, как показывает практика, является достаточно редким явлением и иногда носит политическую подоплеку. К слову сказать, что в декабре 2001 года, ликвидируя прежнюю Комиссию по помилованию во главе с писателем Анатолием Приставкиным (она подготовила документы, в соответствии с которыми от отбывания наказания были освобождены более 57 тысяч осужденных), Путин В.В. так пояснил свое решение: «Они только жалели, а нужно не только жалеть».<sup>1</sup>

Например, согласно официальному portalу по помилованию, один из последних актов помилования был издан Президентом 14 июня 2016, согласно которому Президент своим Указом помиловал Геннадия Афанасьева, осуждённого 17 декабря 2014 года Московским городским судом, освободив его от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Другим Указом глава государства помиловал Юрия Солошенко, осуждённого 14 октября 2015 года Московским городским судом, освободив его от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.<sup>2</sup> Дела указанных осужденных, по некоторым сообщениям СМИ, они обвинялись в шпионаже против России.<sup>3</sup>

В тему, приведем также цитату С.В. Ряжковского, члена СПЧ, который говорит, что «Помилование, осуществляемое Главой государства, может служить сигналом для правоприменителей и законодателей о том, что уголовная репрессия по отношению к определенным деяниям оценивается им как необоснованная, например, в связи с отсутствием достаточных оснований

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28.12.2001 № 1500 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president-sovet.ru/members/blogs/post/2926/> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Указом глава государства помиловал Юрия Солошенко, осуждённого 14 октября 2015 года Московским городским судом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52155> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Владимир Путин помиловал двух осужденных россиян. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/624929> (Дата обращения 10.05.2017).

для их криминализации. Высшему должностному лицу государства через применение института помилования иногда легче показать недопустимость необоснованного расширения сферы уголовной репрессии».<sup>1</sup>

В соответствии с ч. 2 ст. 80 Конституции РФ Президент РФ является гарантом свобод и прав гражданина и человека. Он исходит из веры в справедливость и добро, уверенности в том, что проявленное им милосердие будет оценено осужденным и верно понято общественным мнением, применяя помилование.

Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» и «Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», определяют, что помилование применяется к лицам:

а) которые осуждены судами Российской Федерации и отбывают наказание на территории России;

б) которые осуждены судами иностранных государств, и отбывают наказание на территории России в соответствии с международным договором Российской Федерации;

в) отбывают назначенное судом наказание и имеют не погашенную и не снятую судимость.

Обращается осужденный с ходатайством в письменной форме о помиловании к Президенту РФ.

Ходатайство это регистрируется администрацией органа или учреждения, исполняющего наказание.<sup>2</sup>

Оно направляется администрацией органа или учреждения, исполняющего наказание не позднее чем через 20 дней, в том случае, если лицо осуждено за преступление тяжкое или особо тяжкое, в территориальный орган ГУФСИН России. Если лицо отбывает наказание за преступление

---

<sup>1</sup>Форум по обсуждению вопросов помилования. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aNetisud.com/forum/messages /forum5 /topic866/message56514/#message56514> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Зюжиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.56.

небольшой или средней тяжести то срок составляет 10 дней. К заявлению прилагаются необходимые материалы:

1) заверенные начальником исправительного учреждения или следственного изолятора копии приговора и всех, изменяющих его решений вышестоящих судебных инстанций относительно указанного судебного приговора;

2) справка, которая содержит сведения о возмещении материального ущерба, который был причинен преступлением. Указанная справка должна быть выдана бухгалтерией ИУ и заверена гербовой печатью учреждения;

3) данные биографии осужденного, а также сведения о его семейном положении;

4) справка, которая содержит сведения о применении к осужденному лицу в прошлом акта амнистии;

5) справка, которая содержит сведения о применении к осужденному лицу в прошлом акта помилования;

6) справка, которая содержит сведения о применении к осужденному лицу в прошлом условно-досрочного освобождения от наказания;

7) характеристика поведения осужденного в процессе отбывания наказания и др. Указанная справка составляется начальником отряда исправительного учреждения, который непосредственно осуществляет работу с осужденным).

Указанный этап реализации помилования, на себя обращает внимание тем фактом, что в первую очередь он рассчитан на деятельность органов и учреждений, которые призваны исполнять наказание в системе ФСИН России.

Администрация учреждения и органа, исполняющего уголовное наказание, как было указано выше, не позднее чем через 20 дней обязана направить перечисленную документацию и ходатайство осужденного о помиловании в территориальный орган ГУФСИН России, который должен в

течение 7 дней осуществить проверку надлежащего полноты и качества представленных материалов.

Затем указанная выше документация территориальным органом ФСИН России представляется в территориальную комиссию по помилованию субъекта федерации, где им дается срок в течении 30 суток решить вопрос о целесообразности или нецелесообразности поддержания ходатайства осужденного о помиловании.

Территориальная комиссия по помилования затем направляет свое решение высшему должностному лицу субъекта федерации.

Высшее должностное лицо субъекта федерации и территориальная комиссия по помилованию при рассмотрении обращения могут потребовать от администрации исправительных учреждений, органов государственной власти субъекта федерации и органов местного самоуправления необходимые дополнительные документы и сведения. Указанный запрос в течение 10 дней, должен быть удовлетворен.<sup>1</sup>

В средствах массовой информации субъекта федерации в течение 30 дней со дня принятия ходатайства высшим должностным лицом субъекта федерации, решение о поддержке или отказе в поддержке ходатайств осужденных о помиловании должно быть опубликовано.

Высшее должностное лицо субъекта федерации, в течение двух недель, должно направить ходатайства о помиловании в Управление Президента РФ по вопросам помилования. Регистрируются эти документы названным Управлением, которое проверяет правильность их оформления. Осуществление возврата документов осужденного в региональную комиссию по помилованию не исключен, если будет обнаружено ненадлежащее качество их оформления.

Знакомится Президент как предложениями об отказе о применении помилования к осужденным, так и с рекомендациями, в нем. Президенту РФ

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.77.

принадлежит право принять окончательное решение.<sup>1</sup>

Глава администрации информирует осужденного в письменной форме об отклонении Президентом РФ ходатайства о помиловании.

Обращение осужденного повторное к Президенту РФ не ранее чем через год, возможно за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, которые имеют значение существенное для применения акта помилования.

Такого ограничения в прошлом не существовало. Комиссия по делам о помиловании при Президенте РФ, поэтому, была наводнена повторяющимися ходатайствами, как правило, причем, очередное обращение какие-либо новые обстоятельства не содержало, которые могли бы повлиять на решение.

При поддержании ходатайства осужденного о помиловании, в статье 12 Положения определен ряд рекомендаций, которыми надлежит руководствоваться комиссиям.<sup>2</sup>

Определено, в частности, что должны учитываться:

1. степень и характер опасности общественной совершенного преступления;
2. особенности поведения осужденного в период исполнения или отбытия наказания;
3. особенности совершения осужденным новых преступлений во время назначенного судом, в порядке ст.73 УК РФ, условного осуждения испытательного срока;
4. особенности применения ранее в отношении осужденного акта Государственной Думы об амнистии или помилования Президента РФ или было ли ранее применено условно-досрочного освобождения от наказания;
5. осуществлялось ли возмещения ущерба материального, осужденным причиненного преступлением;

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001г. № 1500// Российская газета. – 2001. – 31декабря. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://president-sovet.ru/members/blogs/post/2926/> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Зюжиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.86.

6. данные, которые характеризуют личность осужденного;
7. некоторые и другие обстоятельства, в том случае, если комиссия посчитает их существенными, имеющими большое значение для разрешения вопроса о помиловании.

Стоит отметить, что несмотря на достаточно длительный срок существования Положения о комиссии по помилованию, встречаются определенного рода предписания, которые в некоторой степени идут в противоречие к некоторым рекомендациям ст.2 Положения.

По этой причине, Комиссии при исполнении требования указанной статьи, не осуществляют поддержку ходатайств осужденных, в том случае, если они осуждены были за преступления умышленного характера, а ранее уже досрочно освобождались от наказания или условно осуждались в соответствии со ст.73 УК РФ.<sup>1</sup>

Стоит отметить, что несмотря на вышесказанное, Положение о Комиссии в 12 статье, поручает территориальным комиссия также осуществлять и заострять свое внимание на некоторые обстоятельства, когда они осуществляют рассмотрение указанных ходатайств.

Используя две вышеуказанные предпосылки, мы по этой причине, можем определить, что комиссии имеют право по своему усмотрению осуществлять оценку того факта, о совершении осужденным преступлений в том случае, если они осуждены были за преступления умышленного характера, а ранее уже досрочно освобождались от наказания или условно осуждались в соответствии со ст.73 УК РФ. То есть будут они признавать такой факт существенным или несущественным.

Можно сказать, что применение к осужденным помилования в основном считается целесообразным со стороны Комиссии по помилованию в том случае, если они не являются ЗНУПОН (то есть злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания), если они не совершали

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.90.

определенного рода опасных поступков, и при этом часть срока они уже отбыли (при этом отбыли значительную часть срока) и т.д.

То есть, чтобы обеспечить правильность применения помилования в отношении осужденных, ст. 1 Положения о комиссиях содержит определенного рода рекомендации, когда ходатайство о помиловании не поддерживается вовсе.

Определим следующие категории осужденных:

1) если лицо совершило новое преступление, которое носит умышленный характер, в период условного осуждения, то есть в период испытательного срока;<sup>1</sup>

2) если лицо злостно уклонялось от отбывания наказания и злостно нарушало режим, предназначенный для исполнения наказания;

3) досрочно освобождались от наказания или условно осуждались в соответствии со ст.73 УК РФ.

4) если лицо, ранее освобождалось от наказания, то есть от его отбытия ввиду применения к нему актов амнистии и помилования (в том случае, если судимость была сохранена при предыдущей амнистии и помиловании то в период ее истечения);

5) лицам, которым наказание ранее уже изменялось на более мягкий вид наказания, например в соответствии с уголовным законодательством, лицу было заменена неотбытая часть в виде лишения свободы, например, на такой вид наказания как исправительные работы или ограничение свободы);

Стоит отметить, что указанным вида лиц, помилование применять не следует, поскольку они ранее уже нарушили доверие органов государственной власти, а они не смогли его оправдать. Но стоит отметить, что это только формальное право. Президент Российской Федерации, может произвести исключение из вышеуказанного правила и совершить акт помилования в отношении лица указанной категории.

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.89.

На основании указанных выше обстоятельств, мы сейчас можем определить определенные выводы.

1) Определенные вопросы осуществления актов помилования и амнистии не урегулированы отдельно взятыми нормативно-правовыми актами.<sup>1</sup>

2) Амнистия, чаще всего носит определенно разгрузочный характер, так как чаще всего направлена на разгрузку исправительных учреждений. То есть при перелимите исправительных учреждений. Они в данном случае имеют одну цель освободить как можно больше мест в учреждениях. Но стоит отметить, что при разделении спецконтингента по видам режима, чаще всего под акты амнистии попадают лица, которые отбывают наказание на участках колоний-поселений и колоний общего режима. Поскольку в указанных учреждениях как раз в основном и отбывают наказание лица впервые осужденные к лишению свободы (категории «а», «б» ст. 128 УИК РФ) за преступления небольшой и средней тяжести.

Сама по себе четкая регламентация и законодательное регулирование проведения актов амнистии и решений о помиловании может как нам думается снять некоторые законодательные противоречия. Также стоит отметить, что помилование – это акт Президента Российской Федерации, который дан ему Конституцией Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – С.89.



## 2 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

### 2.1 Практика применения актов амнистии и помилования в Российской Федерации с 1990 годов по настоящее время

Наказание, любое наказание, должно иметь свой предел, который измеряется человеческой жизнью в уголовном праве. Нельзя казнить человека дважды, нельзя приговаривать его к длительным срокам лишения свободы, которые исчисляются сотнями лет, нельзя конфисковать у него больше имущества, чем у него есть, и т. д. По этой причине помилованию и амнистии в среде других видов освобождения от уголовного наказания или от его отбывания принадлежит особое место.

Их специфика состоит в том, что они – это комплексные правовые институты, которые различным образом могут смягчать положение виновных.<sup>1</sup>

В настоящее время необходима достаточно четко выверенная, понятная населению и социально обусловленная система воздействия на преступников, которая бы сочетала в себе и меры уголовно-правового поощрения и меры уголовно-правового принуждения.

По этой причине следует отметить, что созрела необходимость в повышении роли уголовно-правового поощрения как формы уголовно-правового воздействия. В числе мер уголовно-правового поощрения основное место занимают амнистия и помилование.

Но перед тем, как перейти к решению правовых и организационных проблем исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации, мы перейдем к рассмотрению практики применения актов

---

<sup>1</sup> Саженков Ю В О юридической природе права осужденного просить о помиловании / Ю.В. Саженков // Уголовно–исполнительная система России' стратегия развития Материалы научно–практической конференции (26–27 мая 2005 года). – М, 2005. – С.45–55.

амнистии и помилования в Российской Федерации с 1990 годов по настоящее время. Рассмотрим первоначально практику применения актов амнистии. Итак, в период времени с 1990 года по май 2017 года было принято 19 актов амнистии в Российской Федерации. Кратко охарактеризуем каждый из них.

В 1991 года Законом СССР от 01.11.1991 № 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы»,<sup>1</sup> были амнистированы военнослужащие, которые уклонялись от несения военной службы. Этот акт амнистии, был издан по причине многочисленных обращений военнослужащих, а также членов их семей, а также основываясь на предложениях Всесоюзного совета родителей военнослужащих, а также на основании выводов специальной Комиссии, осуществляющей проверку полноты и объективности расследования причин травматизма и гибели военнослужащих и военных строителей в мирное время.

Государственной думой Федерального собрания РФ 1-го созыва 23 февраля 1994 г. было принято Постановление № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии».<sup>2</sup> Согласно настоящему акту амнистии подлежали участники Государственного Комитета по чрезвычайному положению, лица, защищавшие Верховный Совет России в октябре 1993, а также лица, которые были привлечены к уголовной ответственности за ряд экономических преступлений, которые были предусмотрены действовавшим на тот период времени Уголовным кодексом РСФСР. В тот же день было принято также Постановление ГД ФС РФ от 23.02.1994 № 63-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации».<sup>3</sup> Согласно настоящему акту, освобождению от отбывания наказания в виде лишения свободы, а также от

---

<sup>1</sup> Закон СССР «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы» от 01.11.1991 г. № 63-Н. // Ведомостях Верховного Совета СССР. – 1991. – 6 ноября.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении политической и экономической амнистии» от 23.12.1994 г. № 65-1. // Российская газета. – 1994. – 26 февраля.

<sup>3</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации» от 23.02.1994 № 63-1 ГД.// Российская газета. –1994. – 26 февраля.

наказаний, которые не были связаны с лишением свободы подлежали, осужденные, которые проходили службу в составе действующих армий и соединений либо которые принимали участие в боевых действиях по защите Родины, а также в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, женщины, мужчины старше 60 лет, а также инвалиды первой и второй групп.

Следующая амнистия была принята в честь 50-летия победы в Великой Отечественной войне, Постановлением ГД ФС РФ от 19.04.1995 № 713-1 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»<sup>1</sup>. Подлежали освобождению лица, которые проходили службу в составе действующей армии либо которые принимали участие в боевых действиях по защите интересов СССР и Российской Федерации после окончания Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, инвалиды I и II группы, женщины старше 55 лет, а также женщин, имеющих несовершеннолетних детей, и беременных женщин, мужчины старше 60 лет.

1996 год был ознаменован принятием амнистии в отношении лиц, которые участвовали в противоправных действиях, связанных с вооружённым конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года. Так, было принято Постановление ГД ФС РФ от 09.02.1996 № 60-II ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооружённым конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года»<sup>2</sup>.

При принятии настоящего постановления, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации руководствовалась гуманной целью, которая состояла в освобождении лиц, насильственно удерживаемых

---

<sup>1</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 19.04.1995 № 713–1 ГД. // Российская газета. – 1995. – 21 апреля.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооружённым конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года» от 09.02.1996 № 60–II ГД. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 19 февраля.

на территории Чеченской Республики незаконными вооруженными формированиями. При этом Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации учитывала, что исчерпаны иные возможности решения этого вопроса мирным путем, в соответствии с пунктом "е" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации постановила амнистию.

В 1997 году также была издана «политическая амнистия», амнистия в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооружённым конфликтом в Чеченской Республике. Она была издана Постановлением ГД ФС РФ от 12.03.1997 № 1199-II ГД (с изм. от 10.06.1998) «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооружённым конфликтом в Чеченской Республике».<sup>1</sup> Настоящая амнистия была принята в целях укрепления гражданского мира и согласия в Российской Федерации, мирного урегулирования конфликта в Чеченской Республике. Согласно настоящей амнистии не возбуждались и прекращались уголовные дела в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике.

Однако, в декабре 1997 года Постановлением ГД ФС РФ от 24.12.1997 № 2038-II ГД «Об объявлении амнистии»<sup>2</sup>, была принята амнистия в отношении широкого круга лиц. Такого же рода амнистия была принята и Постановлением ГД ФС РФ от 18.06.1999 № 4147-II ГД «Об объявлении амнистии»<sup>3</sup> в отношении широкого круга лиц: проходивших службу в составе действующей армии либо принимавших участие в боевых действиях по защите Отечества; женщин, имеющих несовершеннолетних детей, а также беременных женщин; мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет;

---

<sup>1</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооружённым конфликтом в Чеченской Республике» от 12.03.1997 № 1199-II ГД. // Российская газета. – 1997. – 15 марта.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 24.12.1997 № 2038-II ГД // Собрание законодательства РФ. – 1997. – 29 декабря.

<sup>3</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 18.06.1999 № 4147-II ГД. // Российская газета. – 1999. – 22 июня.

инвалидов I или II группы, а также больных туберкулёзом, отнесённых к I или II группе диспансерного учета; иных категорий женщин и несовершеннолетних; лиц, совершивших преступление впервые; условно осуждённых.

Тема гуманизма и улаживания конфликта в Чеченской республике продолжилась в декабре 1999 года, когда Постановлением ГД ФС РФ от 13.12.1999 № 4784-II ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в ходе проведения антитеррористической операции на Северном Кавказе».<sup>1</sup>

В 2000 году, Постановлением ГД ФС РФ от 26.05.2000 № 398-III ГД (ред. от 28.06.2000, с изм. от 05.07.2001) «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»<sup>2</sup> была принята амнистия в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Были освобождены от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока осужденные:

а) принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества либо проходивших службу в составе действующей армии;

б) награжденные орденами или медалями СССР либо Российской Федерации;

в) женщины, имевшие несовершеннолетних детей, детей - инвалидов, а также беременные женщины;

г) мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет;

д) инвалиды I или II группы, а также больные туберкулезом, отнесенных к I или II группе диспансерного учета.

---

<sup>1</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в ходе проведения антитеррористической операции на Северном Кавказе» от 13.12.1999 № 4784-II ГД // Российская газета. – 1999. – 16 декабря.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 26.05.2000 № 398-III ГД. // Парламентская газета. – 2000. – 27 мая.

В 2001 году, на основании Постановления ГД ФС РФ от 30.11.2001 № 2172-III ГД «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин»<sup>1</sup>), была принята амнистия в отношении несовершеннолетних и женщин.

И вновь, спустя три года в продолжение темы улаживания конфликтов в Чеченской Республике была издана амнистия в связи с принятием Конституции Чеченской Республики, на основании постановления ГД ФС РФ от 06.06.2003 № 4125-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики»<sup>2</sup>.

В апреле 2005 года была принята амнистия в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов (Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2005 № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»)<sup>3</sup>. Распространялась, среди прочего на участников боевых действий (включая войну в Афганистане), совершивших тяжкие преступления.

В апреле 2006 году была принята амнистия в связи со 100-летием российского парламентаризма, на основании Постановления ГД ФС РФ от 19.04.2006 № 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России».<sup>4</sup>

Освобождались от наказания осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершенные в возрасте до 16 лет; лица, осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет

---

<sup>1</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30.11.2001 № 2172–III ГД.// Парламентская газета. – 2001. – 1 декабря.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики» от 06.06.2003 № 4125–III ГД. // Российская газета. – 2003. – 7 июня.

<sup>3</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 60–летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 20.04.2005 № 1761–IV ГД. // Парламентская газета. – 2005. – 26 апреля.

<sup>4</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи со 100–летием учреждения Государственной Думы в России» от 19.04.2006 № 3043–IV ГД. // Российская газета. – 2006. – 21 апреля.

включительно за преступления, совершенные в возрасте от 16 до 18 лет, и ранее не отбывавших наказания в воспитательных колониях.

В сентябре 2006 года была объявлена амнистия «в целях достижения гражданского мира и согласия» Постановлением ГД ФС РФ от 22.09.2006 N 3498-4 ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа»<sup>1</sup>.

В течение следующих четырех лет амнистия не издавалась до 2010 года. В связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов (Постановление ГД ФС РФ от 16.04.2010 № 3519-5 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»)<sup>2</sup>.

2013 год был ознаменован принятием сразу двух актов об амнистии. На основании Постановления ГД ФС РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»<sup>3</sup>, была принята амнистия осуждённых за экономические преступления, а также за превышение необходимой обороны.

Постановление от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации"<sup>4</sup> была принята — масштабная амнистия в связи с 20-летием Конституции РФ. По утверждённому проекту амнистии, приуроченной к 20-летию Конституции РФ на свободу из МЛС, по

---

<sup>1</sup> Постановлением ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа» : от 22.09.2006 № 3498–4 ГД. // Парламентская газета. – 2006. – 23 сентября.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 16.04.2010 № 3519–5 ГД. // Российская газета. – 2010. – 21 апреля.

<sup>3</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 02.07.2013 № 2559–6 ГД. // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2013. – 3 июля.

<sup>4</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» от 18.12.2013 г. № 3500–6 ГД. // Российская газета. – 2013. – 19 декабря.

предварительным данным, должны были выйти 0,3% осуждённых. В целом, в это число входили инвалиды, пенсионеры, несовершеннолетние и беременные женщины.

В апреле 2015 года была принята Постановлением Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов"<sup>1</sup> последняя на настоящий период времени амнистия.

По результатам на 23 октября, на момент окончания действия амнистии из учреждений уголовно-исполнительной системы было освобождено 231 тыс. 558 человек. Непосредственно из мест лишения свободы - 34 тысячи 475 человек. В том числе 2161 женщина и 34 несовершеннолетних. На основании решения органов дознания из следственных изоляторов под амнистию попали 7 тыс. 812 человек. Также амнистия была применена к 189 тыс. 236 осужденным отбывающим наказание в уголовно-исполнительных инспекциях. Кроме всего прочего, были освобождены пять ветеранов и участников Великой Отечественной войны, трое из которых были освобождены от наказания из уголовно-исполнительных инспекций.

Семь осужденных, выполнявших воинский долг в Афганистане, 58 человек, принимавших участие в контртеррористических операциях в Чечне и на Северном Кавказе, 42 женщины имеющие несовершеннолетних детей или детей-инвалидов, беременные женщины, пять одиноких мужчин, имеющих на попечении несовершеннолетних детей и детей-инвалидов, 44 женщины старше 50-ти лет, 135 мужчин старше 55 лет и 80 инвалидов первой и второй группы больных туберкулезом и онкологическими заболеваниями.

---

<sup>1</sup> Постановлением ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 24.04.2015 г. № 6576–6 ГД. // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2015. – 24 апреля.



Обобщая практику применения актов амнистии в Российской Федерации с 1990 года по настоящее время, отметим присущие амнистии специфические черты.

1) амнистия чаще всего служит специфическим инструментом органов государственной власти в целях, к примеру, урегулирования конфликтов в Чеченской Республике;

2) как акт милосердия к пожилым людям, женщинам, беременным женщинам и несовершеннолетним.

Стоит также отметить, что дискуссионным остается вопрос о последствиях амнистии. Действительно, трудно решить, что важнее: благополучие всего общества, которое ставится под угрозу, когда от ответственности или наказания уходят преступники, или предоставление лицу, совершившему преступное деяние, еще одного шанса вернуться в общество и пересмотреть антисоциальные взгляды.<sup>1</sup>

Рассмотрим также практику применения актов помилования в Российской Федерации с 1990 года по настоящее время.

В теории уголовного и уголовно-исполнительного права помилование признается одним из существенных инструментов уголовной политики.

Помилование является исключительным полномочием Президента Российской Федерации и в этом качестве оно позволяет Главе государства, во-первых, исправлять применительно к конкретному случаю несовершенства существующего уголовного закона, который может быть, например, излишне репрессивным или содержащим правовую неопределенность, порождающую несправедливые правоприменительные решения. Во-вторых, используя механизм помилования, Глава государства может содействовать устранению в конкретном случае последствий судебной ошибки. В-третьих, через

---

<sup>1</sup> Правовой аспект : Амнистия. Эхо Москвы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.president-sovet.ru/presscenter/publications/read/1322> (дата обращения: 07.05.2017).

институт помилования возможно подтвердить необходимость экономии уголовной репрессии. И если меры наказания, применяемые к осужденным, выходят за пределы требований справедливости и эффективности государственных усилий, которые должны соответствовать целям наказания, то помилование позволяет Президенту как гаранту прав и свобод человека и гражданина исправить это, пусть точечно.

Современное состояние института помилования характеризуется, к сожалению, полномасштабной деградацией. До декабря 2001 года в Российской Федерации действовала (созданная указом Президента РФ от 12 января 1992 г. № 17) Комиссия по помилованию при президенте РФ.<sup>1</sup> Деятельность данной комиссии подвергалась критике со стороны учёных и общественности в связи с чрезмерно широкими масштабами (1992 год - 2726 осужденных; 1995 - 4988; 1999 - 7418; 2000 - 8650), а также освобождением от наказания лиц, осуждённых за тяжкие преступления (только за 2000 год было помиловано 2680 лиц, осужденных за умышленные убийства; 2188 - за причинение тяжелого вреда здоровью; 18 - за похищение человека; 14 - за бандитизм), нарушавших режим отбывания наказания, рецидивистов<sup>2</sup>. В результате комиссия была упразднена указом президента от 28 декабря 2000 года, который учреждал комиссии по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации.<sup>3</sup> Указ также утверждал Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании.

Владимир Путин, распуская комиссию, пояснил свое решение так: «Они только жалели, а нужно не только жалеть».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 12 января 1992 г. «О Комиссии по вопросам помилования» № 17 (утратил силу). // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.

<sup>2</sup> Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2002.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500// Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

<sup>4</sup> Не милосердие, а политическая игра Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/ne-miloserdie-a-politicheskaya-igra> (Дата обращения

Такое положение не может быть безразличным для общества. Потому что помилование, кроме его уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и криминологических задач, может иметь и другие социальные цели, в том числе диктоваться политической целесообразностью. Акт индивидуального помилования может служить восстановлению спокойствия в обществе, укреплять общественное признание государственных институтов, гасить возможные общественные страсти по поводу спорных общественно значимых вопросов, в том числе, в связи с реакцией на деятельность правоохранительной системы.<sup>1</sup>

Актуальность совершенствования института помилования связана с рядом дефектов, обнаруживающихся в практике его применения. В частности, на тех, кто лишен свободы, приходится только 30% помилованных. При этом в 80% случаев речь идет о сокращении срока наказания, освобождается же только 5% помилованных. При таком подходе институт помилования не решает указанных выше задач.<sup>2</sup>

Существующие нормы в области помилования, содержащиеся в Указе Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»<sup>3</sup> и в утвержденном этим указом Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании закрепляют рекомендательный характер решений, принимаемых региональными комиссиями. Однако в действительности

---

08.05.2017).

<sup>1</sup> Не милосердие, а политическая игра Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/ne-miloserdie-a-politicheskaya-igra> (Дата обращения 08.05.2017).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500 // Российская газета. – 2001. – 30 декабря. [Электронный ресурс] – <http://president-sovet.ru/members/blogs/post/2926/> (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500 // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

решения этих комиссий реализуются отнюдь не как рекомендательные. На практике ходатайства о помиловании обязательно проходят через региональные комиссии, хотя это явно ограничивает полномочия верховной власти.

Приведем пример результатов заседаний Комиссии по вопросам помилования на территории Челябинской области с период времени с 20.01.2015 по 13.04.2017.

| Дата рассмотрения | Принятое решение                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13.04.2017 г.     | по 1 из 3 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования.                                                                                                                                                                   |
| 16.03.2017 г.     | отклонены 2 ходатайства о помиловании.                                                                                                                                                                                                                  |
| 22.12.2016 г.     | отклонены все 5 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                             |
| 20.10.2016 г.     | по 1 из 5 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования в отношении ЧЕРТЫКОВЦЕВОЙ Е.В., 1968 года рождения, осуждённой 2 ноября 2015 г. Копейским городским судом по ст. 111 ч. 4 Уголовного кодекса Российской Федерации. |
| 22.09.2016 г.     | по 1 из 4 ходатайств дано заключение о целесообразности снижения срока наказания на 2 года.                                                                                                                                                             |
| 25.08.2016 г.     | 1 из 5 ходатайств отложено для дальнейшего рассмотрения.                                                                                                                                                                                                |
| 28.07.2016 г.     | 2 ходатайства отложены для дальнейшего рассмотрения.                                                                                                                                                                                                    |
| 30.06.2016 г.     | отклонены все 5 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                             |
| 26.05.2016 г.     | ходатайства о помиловании не рассматривались.                                                                                                                                                                                                           |
| 28.04.2016 г.     | отклонены все 7 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                             |
| 24.03.2016 г.     | отклонены все 5 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                             |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25.02.2016 г. | по 1 из 4 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования.                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 14.01.2016 г. | отклонены все 4 ходатайства.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 17.12.2015 г. | отклонены все 4 ходатайства.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 19.11.2015 г. | по 1 из 4 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования в отношении ЛОПАРЕВОЙ О.Р., 1979 года рождения, осуждённой 5 марта 2013 г. Агаповским районным судом Челябинской области по ст. 105 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации.                                                                             |
| 22.10.2015 г. | по 1 из 6 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования в отношении ТКАЧЕВОЙ Л.А., 1989 года рождения, осуждённой 25 апреля 2014 г. Увельским районным судом Челябинской области по ст. 159 ч. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации.                                                                             |
| 23.09.2015 г. | отклонены все 3 ходатайства.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 18.08.2015 г. | отклонены все 4 ходатайства.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 14.07.2015 г. | отклонены все 6 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 16.06.2015 г. | отклонены все 10 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 19.05.2015 г. | отклонены все 5 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 21.04.2015 г. | по 2 из 11 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования в отношении:<br>АЛЫШЕВА И.В., 1979 года рождения, осуждённого 20 ноября 2013 года Орджоникидзевским районным судом г. Магнитогорска Челябинской области по ст. 264 ч. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации;<br>КОНСТАНТИНОВОЙ А.А., 1963 года рождения, |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | осуждённой 5 сентября 2014 года Сысертским районным судом Свердловской области по ст. 264 ч. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации.                                                                                                                                                     |
| 24.03.2015 г. | по 1 из 7 ходатайств вынесено решение о целесообразности применения акта помилования в отношении ФЛЕКА С.Ю., 1985 года рождения, осуждённого 29 мая 2012 года Советским районным судом г. Челябинска по ст. 111 ч. 4 Уголовного кодекса Российской Федерации.                               |
| 24.02.2015 г. | по 1 из 5 ходатайств вынесено решение о целесообразности сокращения срока отбывания наказания на 2 года в отношении ВАСИЛЬЕВА Г.С., 1953 года рождения, осуждённого 19 июня 2008 года Еткульским районным судом Челябинской области по ст. 105 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. |
| 20.01.2015 г. | отклонены все 10 ходатайств.                                                                                                                                                                                                                                                                |

Табл. 1. Результаты рассмотрения ходатайств о помиловании<sup>1</sup>

Согласно указу № 1500,<sup>2</sup> который президент Владимир Путин подписал 28 декабря 2001 года, ходатайство о помиловании должно пройти несколько инстанций. Сначала оно подается самим осужденным в администрацию колонии, где он отбывает наказание. Администрация прикладывает к ходатайству документы на просителя, в частности, характеристику на него.

<sup>1</sup> Статистические данные Сайта Главного управления юстиции Челябинской области. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://just74.ru/htmlpages/Show/komissiya\\_pomilova№iya/Resheniyaobudovletvoreniiotkl/AR\\_XIV2015g](http://just74.ru/htmlpages/Show/komissiya_pomilova№iya/Resheniyaobudovletvoreniiotkl/AR_XIV2015g) (дата обращения 08.05.2017).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500 // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

Этот пакет документов поступает в комиссию по вопросам помилования - такая есть в каждом субъекте РФ, обычно в ней состоят чиновники, сотрудники правоохранительных органов и просто уважаемые люди - например, ректоры вузов.

Комиссия должна рассмотреть ходатайство в течение месяца после его поступления. Члены комиссии обязаны принимать во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение осужденного, срок отбытого им наказания и данные о личности осужденного. Это состояние его здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст; другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства. В состав комиссии входят не менее 11 человек. Решения принимаются большинством голосов. При равенстве голосов голос председателя комиссии - решающий.

По итогам рассмотрения комиссия представляет главе региона свое заключение о целесообразности применения акта помилования. Глава региона передает это заключение в управление по обеспечению конституционных прав граждан администрации президента. Наконец, оттуда оно попадает на стол президенту, который и принимает окончательное решение. Если оно положительное, издается специальный указ, после публикации которого осужденный освобождается. Если президент ходатайство о помиловании отклоняет, осужденный может обратиться к нему повторно, но не ранее, чем через год.

Поскольку Конституция Российской Федерации предоставляет каждому осужденному право ходатайствовать о помиловании именно перед Главой государства, постольку решение комиссии (о поддержке или не поддержке ходатайства) не должно ставить одних осужденных в неравное положение с другими.<sup>1</sup>

Обобщая практику применения актов помилования в Российской

---

<sup>1</sup> Танцеров М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России. – Томск, 2014. – С.55.

Федерации с 1990 года по настоящее время, отметим специфические черты, присущие помилованию.

1) Институт помилования является одним из правовых рычагов в распоряжении главы государства не только для реализации принципов гуманизма и милосердия в своей деятельности, но и конституционно-правовым средством внесудебного освобождения, осуждённого от наказания за конкретное преступление.

2) Примерно с 1990 до 2001 года правом помилования Президент РФ пользовался достаточно часто, что привело к деградации настоящего института права.

3) С принятием Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» прошение осужденного о помиловании стало проходить череду инстанций.

4) После 2001 года и по причине смены политического курса, применение Президентом РФ акта помилования стало применяться чрезвычайно редко. Все акты помилования были приняты по политическим мотивам.

5) Все более дискуссионным в научных кругах становится вопрос о принятии отдельного Федерального закона о помиловании.

Таким образом, мы видим, что практика применения актов амнистии и помилования в Российской Федерации с 1990-х годов по настоящее время носит, по нашему мнению, бессистемный характер. Это обусловлено тем, что чаще всего настоящие институты права в нашей стране – это не проявление акта гуманизма по отношению к осужденным лицам, это средство урегулирования конфликтов на политической арене.



## 2.2 Правовые и организационные проблемы исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации

На протяжении многих веков человеческое общество задается вопросами наказания за совершенные преступления и вопросами их предупреждения. На этой основе в системе предупредительных мер не последнее место занимают положения, связанные с назначением наказания за совершенное преступление и освобождение лица от отбывания наказания. Исторический опыт убедительно доказывает, что от правильного применения этих институтов зависит не только последующее поведение виновного лица, но и отношение к закону, к уголовно-правовой политике со стороны всего общества. Иначе говоря, они должны влиять не только на лицо, в отношении которого выносятся указанные меры, но и в порядке общей превенции на других граждан, создавая атмосферу нетерпимости к преступлениям, защищая их права и интересы.<sup>1</sup>

Для того, чтобы определить и выявить правовые и организационные проблемы исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации рассмотрим по отдельности проблемы каждого из указанных институтов права. Первоначально рассмотрим правовые и организационные проблемы исполнения актов амнистии в Российской Федерации.

Для ответа на данный вопрос попробуем проанализировать проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.<sup>2</sup> К примеру, при применении акта амнистии к виновному лицу, законодательно не определено правовое положение потерпевшего по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Фоков А.П. Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941–1945 годов / А.П. Фоков // Российский судья. – 2010. – № 6. – С.6–8.

<sup>2</sup> Постановлением ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 24.04.2015 г. № 6576–6 ГД. // Российская газета. – 2015. – 27 апреля.

В качестве характерных примеров отношения потерпевших к амнистии приведем особенности освобождения от наказания лиц, совершивших дорожные преступления со смертельным исходом. «В 2009 г. в г. Иркутске произошла автокатастрофа. Автомобиль, которым управляла гражданка А. Шавенкова, на большой скорости сбил на тротуаре в центре Иркутска Юлию и Елену Пятковых. Елена скончалась, а Юлия стала инвалидом. Дело вызвало большой резонанс. Камеры видеонаблюдения сняли, как виновница ДТП вместо того, чтобы оказать помощь людям, осматривала поврежденную машину. В 2011 г. А. Шавенкова была приговорена судом к двум с половиной годам лишения свободы с отсрочкой на 14 лет из-за рождения ребенка.<sup>1</sup>

В 2015 г. А. Шавенкову освободили от наказания по амнистии в честь 70-летия Победы. Выжившая после резонансного ДТП Юлия Пяткова шокирована тем, что виновная в аварии дочь чиновницы ни дня не провела в колонии, что и отражено в ее словах. «Государство за меня решило простить ее. Оно взяло на себя такое право, что она заслуживает амнистию. Меня никто не спрашивал, простила я ее или нет. Моих родителей тоже никто не спросил. Как мы воспринимаем такое? Мы возмущены», – сказала Ю. Пяткова. Семья потерпевших подавала иск о возмещении вреда на два миллиона рублей, однако суд постановил выплатить в 10 раз меньшую сумму».

Или приведем еще один пример. Так, из материалов искового заявления по одному из уголовных дел следует, что: «2 ноября 2014 г., около 16 часов 10 минут М., находясь на 36 км автодороги «Тамбов–Пенза» Тамбовской области, во время совершения маневра на автомобиле LADA-217030, выехал

---

<sup>1</sup> Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-storony-realizatsii-amnistii-prinyatoy-k-70-letiyu-pobedy-v-velikoy-otechestvennoy-voyne> (дата обращения: 07.05.2017).

на полосу встречного движения и допустил столкновение с автомобилем РЕНО ЛОГАН. В результате данного столкновения пассажирка автомобиля ЛОГАН Р. получила телесные повреждения, от которых скончалась 16 ноября 2014 г. в больнице.<sup>1</sup> Уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, было принято к рассмотрению Рассказовским районным судом Тамбовской области. На стадии подготовки дела к судебному заседанию суд вынес правомерное решение о прекращении уголовного преследования М. вследствие акта амнистии к 70-летию Победы и отказал потерпевшим в принятии искового заявления. Основанием послужило то, что в п. 2 ст. 6 показанного Постановления об амнистии отражено следующее указание: «Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления: в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по неосторожности, за которые предусмотрено максимальное наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы». Доводы потерпевшей стороны о справедливости при возмещении ущерба виновным лицом были судом не услышаны. Родственникам погибшей было предложено направить свое исковое заявление в гражданский суд и там доказывать свое право на возмещение ущерба без участия государства в этом процессе.<sup>2</sup>

В целях обеспечения прав потерпевшего необходимо установить случаи

---

<sup>1</sup> Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-storony-realizatsii-amnistii-prinyatoy-k-70-letiyu-pobedy-v-velikoy-otechestvennoy-voyne> (дата обращения: 07.05.2017).

<sup>2</sup> Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2). [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-storony-realizatsii-amnistii-prinyatoy-k-70-letiyu-pobedy-v-velikoy-otechestvennoy-voyne> (дата обращения: 07.05.2017).

обязательного участия представителя для потерпевших.

Стоит отметить, что уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации в настоящее время не регламентирует полно все вопросы, связанные с осуществлением возмещения имущественного вреда, который был причинен при совершении преступления. Эта проблема также еще имеет обострение на том основании, что при осуществлении прекращения уголовного преследования, должен быть издан Государственной Думой Российской Федерации акт об амнистии. Также мы можем отметить, что в настоящее время не находят своего решения в законодательстве и при практическом применении вопросы, которые касаются обеспечения гражданского иска потерпевшего, осуществление определения размера ущерба имуществу, которое было причинено преступлением, осуществление расчета суммы денежной компенсации морального вреда и др. Полагаем, что указанные проблемы – это пробелы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Мы представляем, что законодательный орган Российской Федерации должен прямо ограничивать возможность осуществления прекращения уголовно-процессуального производства по причине издания акта об амнистии случаем невозмещения причиненного ущерба потерпевшему.<sup>1</sup>

На основании Постановления ГД ФС РФ от 02.07.2013 № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»<sup>2</sup>, была принята амнистия осуждённых за экономические преступления, а также за превышение необходимой обороны.

В соответствии с судебной практикой по рассматриваемому постановлению Государственной Думы, было определено, что согласие осужденного на применение амнистии необязательно.

---

<sup>1</sup> Скутина Е.В. Проблема обеспечения прав потерпевшего при применении акта об амнистии // Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2008: Материалы X международной научно–практической конференции 3–4 апреля 2008 года. Часть III. Челябинск: Полиграф–Мастер, 2008. – С.283–285.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 02.07.2013 № 2559–6 ГД // Российская газета. – 2013. – 4 июля.

Для определения общественного мнения к институтам помилования и амнистии, нами был проведен опрос граждан. Всего в опросе приняло участие 100 человек в возрасте от 18 до 70 лет, преимущественно студенты специальности «Юриспруденция» (примерно 70 человек), высших учебных заведений г. Челябинска.

Было задано 4 вопроса. На первый вопрос, знаете ли Вы, что такое амнистия и помилование в российском уголовном праве, и каким категориям граждан они могут быть применены? Утвердительно ответило, 70 % опрошенных, нет – 10 % респондентов, примерно знают – 10 %.

На второй вопрос. Как Вы относитесь к применению актов амнистии и помилования к осужденным? Резко негативно относятся больше половины – 63 % респондентов, положительно – 8 % опрошенных, безразлично, так как этот вопрос их не касается – 29 %. Третий вопрос звучал следующим образом, считаете ли Вы, что применение актов амнистии и помилования к определенной категории осужденных справедливым по отношению к остальным осужденным? Да ответило 10 % опрошенных, нет – 47 % респондентов, затруднились ответить - 43 %. Четвертый вопрос. Как Вы считаете, следует ли применять амнистию и помилование в Российской Федерации чаще? Считают, что да - 10 %, нет полагают 4 % и думают, что это нецелесообразно – 86 % отвечавших..

Таким образом, на основании нашего опроса, мы можем сделать следующие выводы: большинство опрошенных относятся к амнистии и помилованию или негативно или безразлично, но при этом полагают, что применение актов амнистии и помилования в отношении одних лиц, по отношению к другим осужденным – это несправедливо.

В современной правоприменительной практике при реализации института амнистии принцип справедливости не находит своего достаточного употребления. Так, «до настоящего времени законодатель не разработал

правовые нормы, признаки и категории лиц, подлежащих амнистированию».<sup>1</sup>

Проведение амнистии в России проходит внесистемно и произвольно. Каждое новое постановление выделяет особые критерии отнесения категорий преступлений и круга лиц, подпадающих под амнистию. В отдельной статье указывается категория лиц, на которых амнистия не распространяется. Ограничения увязываются только с тяжестью совершенного преступления или с характеристикой личности осужденного.<sup>2</sup>

«Вместе с тем, как показывают статистические данные о преступности за последнее десятилетие, потери от амнистии в ряде случаев были более внушительны и ощутимы, чем ожидаемые от нее положительные результаты. В частности, те слои населения, которые на себе испытали унижения, тяготы и потери от преступных посягательств амнистируемых, лишились здоровья, чести или имущества, возмущаются подобным милосердием к преступникам».<sup>3</sup>

Таким образом, нет сомнений в том, что институт амнистии в России подлежит дальнейшему совершенствованию. Это касается, в первую очередь, более детальной регламентации самой процедуры государственного прощения. Произвольная и беспредельная амнистия в правовом государстве недопустима. На сегодняшний день отсутствует нормативно-правовой акт, который четко устанавливал бы специальные правила осуществления данного акта гуманности со стороны властей. Такое обстоятельство ставит процедуру амнистирования в полную зависимость от воли лидирующей в Государственной Думе политической партии. Создается ситуация, при

---

<sup>1</sup> Фоков А.П. Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941–1945 годов // Российский судья. – 2010. – № 6. – С.6–8.

<sup>2</sup> Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2).– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/> (Дата обращения 10.05.2017). <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-storony-realizatsii-amnistii-prinyatoy-k-70-letiyu-pobedy-v-velikoy-otechestvennoy-voyne> (Дата обращения: 07.05.2017).

<sup>3</sup> Комольцева А.А. Институт амнистии: правовая природа и проблемы применения в современной России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=3817> (Дата обращения: 07.05.2017).

которой содержание процесса амнистии будет меняться вместе с составом высшего органа представительной власти России. За правовую регламентацию отдельных вопросов института амнистии высказалась судья Конституционного суда России в отставке Тамара Морщакова: «Закон – он должен сформулировать общее правило. Если будет плюс к этому закону существовать политическое усмотрение, то это другой аспект деятельности, и он будет оцениваться отдельно. Он не подлежит оценке в общем анализе проведенного акта амнистии или планируемого акта амнистии. Это будет отклонение от нормы, а отклонение от нормы – это, простите меня, всегда произвол».<sup>1</sup>

Исходя из вышесказанного, целесообразным представляется принятие специального Федерального закона «Об амнистии в Российской Федерации», закрепляющего такие основные положения, как: круг лиц, представляемых к амнистированию; перечень составов преступлений, которые затрагивает амнистия; предельные сроки осуществления государственного прощения. Осуществляя уголовное преследование в отношении лиц, совершающих общественно опасные деяния, государство, в тоже время, оставляет право за собой прощать их.

Рассмотрим также правовые и организационные проблемы исполнения актов помилования в Российской Федерации. Первая проблема состоит в том, что существующие нормы в области помилования, содержащиеся в Указе Президента РФ от 28 декабря 2001 года<sup>2</sup> и в утвержденном этим указом положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании комиссиями по помилованию в субъектах федерации, носят рекомендательный характер. Такой же рекомендательный характер имеют решения самих комиссий.

---

<sup>1</sup> Правовой аспект : Амнистия. "Эхо Москвы". [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://www.president-soviet.ru/presscenter/publications/read/1322> (дата обращения: 07.05.2017).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500. // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

Однако в действительности и нормы о деятельности комиссий, и их решения реализуются отнюдь не как рекомендательные. Потому что нет никакой практики, когда комиссия - как факультативный орган - не бывает задействована в процедуре рассмотрения ходатайств о помиловании.

Исключение составляют помилования Р.Поупа или М.Ходорковского.<sup>1</sup>

Но при этом стоит отметить, что, по словам губернатора Челябинской области Бориса Дубровского: «Работа комиссии является важным элементом в сложной системе взаимоотношений государства и граждан, однажды преступивших закон. Помилование – это вопрос не столько правовой, сколько этический. В его центре всегда находится судьба конкретного человека и, одновременно, интересы общества, защита граждан от возможных повторных преступных посягательств. Уверен, что решения комиссии и впредь будут образцами гуманного, но справедливого отношения к людям».<sup>2</sup>

Проблемы помилования сейчас обсуждаются юридическим и правозащитным сообществом, вызывают определенный интерес у официальных инстанций, например, обсуждаются в Совете Федерации. Официально ставится вопрос о необходимости законодательной регламентации помилования. С правовой точки зрения, полагаем, что это спорный момент.

В связи с этим представляется необходимым нами предлагается сначала рассмотреть такие вопросы:

1) в том случае, если будет рассматриваться в законодательном органе Российской Федерации вопрос об издании единого Федерального закона, какие будут спорные моменты;

2) каковы в данном вопросе законодательные пределы воли законодателя.

---

<sup>1</sup> Правовой аспект : Амнистия. "Эхо Москвы". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president-sovet.ru/presscenter/publications/read/1322> (дата обращения: 07.05.2017).

<sup>2</sup> Дубровский Б. Южноуральская комиссия по вопросам помилования отметила 15-летие. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravmin74.ru/novosti/yuzhnouralskaya-komissiya-po-voprosampomilovaniya-otmetila-15-letie-38147> (Дата обращения: 07.05.2017).



Эти два вопроса представляются нам необычайно актуальными. Вопрос о том, должен ли существовать федеральный закон о помиловании, у многих вызывает положительный ответ. Обратимся к мнению Татьяны Мещеряковой, судье Конституционного Суда РФ в отставке: «Я думаю, что это в какой-то мере проявление нашей общей болезни, состоящей в необоснованной надежде на то, что приняв какой-то федеральный закон, мы решим проблему. Но проблемы можно решать, только отвечая на содержательные вопросы: что именно нужно и что нельзя закреплять в федеральном законе, в частности, касающемся помилования».<sup>1</sup>

Стоит отметить, что во всех случаях ходатайства о помиловании обязательно проходят через комиссии, хотя это совершенно явно ограничивает полномочия верховной власти.

Рекомендательные нормы названных актов не могут ограничивать никаким образом право осужденного реально ходатайствовать о помиловании именно перед Президентом России. Это значит, что решение комиссии (о поддержке или неподдержке помилования) не должно ставить одних осужденных в неравное положение с другими при рассмотрении ходатайств, создавать для кого-то преимущества. Иное есть нарушение конституционного права просить о помиловании, поскольку оно носит абсолютный характер и предоставляется осужденным на равных основаниях.

Обратимся к практике Конституционного Суда России. В Определениях от 27 мая 2004 г. № 190-О,<sup>2</sup> от 15 января 2009 г. № 276-О-О<sup>3</sup>, № 280-О-О,<sup>4</sup> № 281-О-О<sup>5</sup>, № 282-О-О<sup>1</sup>, № 283-О-О<sup>2</sup> и № 284-О-О

---

<sup>1</sup> Мещерякова Т. Институт помилования масштабно деградировал / Т. Мещерякова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mhg-main.org/institut-pomilovaniya-masshtabno-degradiroval-30012015> (Дата обращения: 07.05.2017).

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда России от 27 мая 2004 г. № 190-О-О // Доступ из СПС Консультант плюс Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 276-О-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 280-О-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 281-О-О // Доступ

<sup>3</sup>Конституционный Суд указал, что осуществление помилования является закрепленной непосредственно в Конституции РФ исключительной прерогативой Президента РФ как главы государства (п. "в" ст. 89); акт о помиловании действует самостоятельно, не требует для своего исполнения принятия какого-либо судебного решения, реализуется вне рамок отправления правосудия по уголовным делам и в силу самого предназначения данного полномочия Президента РФ не может расцениваться как ухудшающий положение осужденного и препятствующий реализации права на смягчение его участи, в том числе если после помилования, в ходе исполнения предусмотренного им вида наказания, новым законом ответственность за совершенное правонарушение устранена или смягчена (ч. 2 ст. 54 Конституции РФ).

Аналогичного понимания правовой природы и сущности помилования придерживается Верховный Суд РФ, который в Определении от 11 марта 2008 г. N КАС08-64<sup>4</sup> дал указание, что, поскольку помилование является институтом конституционного права, то оно таким образом, должно входить в исключительную компетенцию Президента РФ (ст. ст. 50, 71 и 89 Конституции РФ). Таким образом, помилование не должно быть связано с осуществлением привлечения к уголовной ответственности, а также с вопросом применения наказания. Указанное правило таким образом гласит, что помилование никоим образом не должно подлежать регулированию нормами уголовно-процессуального законодательства и не должно подлежать разрешению судебным органом. Таким образом, осуществление замены смертной казни на лишение свободы должно происходить в каждом

---

из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 282–О–О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 283–О–О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 284–О–О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2008 г. № КАС08–64 // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

конкретном случае и не в порядке уголовного судопроизводства. Каждый конкретный случай должен быть рассмотрен, в порядке осуществления и реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование, предусмотренного ст. 89 (п. "в") Конституции РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации, достаточно большое количество раз акцентировал внимание, что ст. 50 (ч. 3) Конституции РФ представлено формальное право каждого осужденного право подавать прошение о помиловании или прошение о производстве смягчения наказания. Указанное право не должно предполагать обязательное удовлетворение каждой просьбы о помиловании. Таким образом, это не должно означать, что осужденный должен подлежать помилованию в обязательном порядке (Определения от 11 января 2002 г. N 60-О<sup>1</sup> и N 61-О<sup>2</sup>, от 19 февраля 2003 г. N 77-О<sup>3</sup> и от 21 декабря 2006 г. N 567-О<sup>4</sup>).

В Определении от 4 декабря 2007 г. N 957-О-О<sup>5</sup> суд определил, что ч. 2 ст. 85 УК РФ<sup>6</sup>, согласно которой актом помилования лицо, которое было осуждено за совершение преступления, может подлежать освобождению от последующего отбывания наказания либо наказание, которое было назначено может быть частично подлежать сокращению или подлежать замене наиболее мягким видом наказания; с лица, которое уже отбыло наказание, также может быть снята судимость. Также суд определил, что указанная норма права не указывает прямо на формальную невозможность применения акта помилования к той категории лиц, отбывание наказания которых было

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. № 60-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. № 61-О. // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. от 19 февраля 2003 г. № 77-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. от 21 декабря 2006 г. № 567-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда России от 4 декабря 2007 г. № 957-О-О // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 5 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

отсрочено. Это правило основывается на той норме, что само по себе понятие "осуществление освобождения от отбывания наказания дальнейшего" может предполагать осуществление освобождения не только от продолжения отбывания наказания, но и от процесса отбывания наказания в будущем. Это право уже само по себе возможно на том основании, что независимо от того лицо, которое обратилось с ходатайством о помиловании, отбывает уже наказание или еще не отбывает наказание. Положения статей 82 и 85 УК РФ<sup>1</sup>, ст. 176 УИК РФ<sup>2</sup> и п. 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации не должны правоприменителями быть рассмотрены как положения, которые ограничивают применение помилования в отношении женщин, которые были осуждены к лишению свободы с отсрочкой отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста, и которые нарушали бы право, которое имеет закрепление в ст. 50 (ч. 3) Конституции РФ.<sup>3</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что акт помилования сам по себе, как гуманная акция, ни в каких случаях не может нарушать права человека. Но и при применении помилования как акта милосердия нельзя в дальнейшем отказаться от того, что устраняющий преступность деяния закон имеет обратную силу, а неприменение такого закона к помилованному недопустимо нарушает его права. Нельзя, чтобы при помиловании наступали худшие последствия для конкретного лица, чем они могли бы для него наступить, если бы он помилован не был. Таким образом, нельзя в случаях с помилованием допустить реализацию в законодательстве, например, и реально предлагаемой идеи установить какие-то единые смыслы

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (в ред. от 5 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

<sup>2</sup> Уголовно–исполнительный Кодекс Российской Федерации закон от 08 января 1997 № 1–ФЗ. // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017).

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации : принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.

помилования для всех случаев, выработать в этом плане единую политику помилования.

С нашей точки зрения, это совершенно невозможно. Единая политика помилования может заключаться только в призыве соблюдать общеправовые принципы при освобождении от наказания. Другое мнение на научной арене: ввести в законе градацию видов деяний по степени их тяжести и в зависимости от этого установить те из них, по которым возможно или невозможно применять помилование. Практика применения помилования показывает, что в реальной нашей жизни оно распространяется в основном на осужденных за деяния средней тяжести. Известны редкие случаи в отношении тяжких деяний. Однако с введением таких условий для помилования нельзя согласиться – в силу конституционного закрепления неограниченного права ходатайствовать о помиловании. В действующем положении о комиссиях по помилованию, утвержденном указом президента, однако, также перечислены деяния, на которые помилование обычно не должно распространяться. Создание таких норм – антиконституционно.<sup>1</sup>

Тем более, не может допускаться формулирование на нормативном уровне - в качестве предпосылок помилования - таких дополнительных обязательных условий, как признание осужденным вины или возмещение причиненного преступлением ущерба.

Например, нельзя ограничивать круг субъектов, которые могут обращаться с ходатайством о помиловании, т.е. требовать, чтобы помилование осуществлялось только по просьбе самого осужденного. Кроме него самого, и другие лица не лишены права обратиться в его пользу к верховной власти с ходатайством о помиловании - иное ограничивало бы ее исключительное правомочие. Такой подход сформулирован и в практике конституционных судов многих стран, к примеру Конституционного суда

---

<sup>1</sup> Мещерякова Т. Институт помилования масштабно деградировал / Т. Мещерякова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mhgmai№.org/institutpomilovaniyamasshtabnodegradiroval> 30012015 (Дата обращения: 07.05.2017).

ФРГ, который прямо в своих решениях записал, что помилование возможно без всякой просьбы и даже вопреки воле осужденного.

Мы полагаем, что нельзя допускать никаких ограничений, связанных с моментом, когда возможно помилование. Помилование может осуществляться на любом этапе привлечения к уголовной ответственности. Акт помилования не отменяет состоявшееся судебное решение по поводу признания лица виновным. Он может распространяться на все стадии привлечения к уголовной ответственности, потому что помилование не связано с основаниями привлечения к ответственности и осуждения. Помилование ориентировано на другие обстоятельства. Особые обстоятельства, относящиеся к конкретному случаю, могут обнаружиться в любой момент, и послужить основанием для помилования.

Помилование, осуществляемое высшим должностным лицом государства, может служить знаком того, что уголовная репрессия по отношению к определенным деяниям оценивается им как необоснованная, например, в связи с отсутствием достаточных оснований для их криминализации. Безусловно, это может приниматься во внимание при помиловании и будет определенным сигналом тем, кто привлекает к ответственности за такие виды деяний - будет показывать, что их деятельность объективно бессмысленна. Это может стать и знаком для законодателя, который уполномочен корректировать такие ситуации. Также мы полагаем, что в качестве основы помилования должны рассматриваться доводы и о судебных ошибках, и об ошибках криминализации, и об ошибках уголовной политики государства - в широком плане.

На основе такого анализа, мы пришли к выводу о том, что процедура обращения осужденных с ходатайством о помиловании требует более детального закрепления в нормах уголовно-исполнительного законодательства, а не создание Федерального закона о помиловании.

Таким образом, на основании всего вышесказанного мы определили, что требуется большая осторожность при обсуждении предложений о принятии особого федерального закона о помиловании и, тем более о его содержании. Полагаем, что на настоящей стадии развития уголовного законодательства следует дополнять существующие нормы федерального законодательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении многих веков человеческое общество задается вопросами наказания за совершенные преступления и вопросами их предупреждения. На этой основе в системе предупредительных мер не последнее место занимают положения, связанные с назначением наказания за совершенное преступление и освобождение лица - от отбывания наказания. Исторический опыт убедительно доказывает, что от правильного применения этих институтов зависит не только последующее поведение виновного лица, но и отношение к закону, к уголовно-правовой политике со стороны всего общества. Иначе говоря, они должны влиять не только на лицо, в отношении которого выносятся указанные меры, но и в порядке общей превенции на других граждан, создавая атмосферу нетерпимости к преступлениям, защищая их права и интересы.

Цель настоящей работы состояла в комплексном теоретическом исследовании институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве России. В соответствии с намеченной целью в работе нами были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить историко-правовой опыт исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации;
- 2) рассмотреть особенности применения актов амнистии и помилования в зарубежных странах;
- 3) исследовать правовой механизм реализации актов амнистии и помилования в Российской Федерации;
- 4) проанализировать практику применения актов амнистии и помилования в Российской Федерации с 1990 годов по настоящее время.
- 5) изучить правовые и организационные проблемы исполнения актов амнистии и помилования в Российской Федерации.

При решении стоящих перед нами задач, нами были сделаны следующие



ВЫВОДЫ:

1) Процесс закрепления в законодательстве институтов помилования и амнистии прошел длительный период времени. Помилование зародилось еще в Киевской Руси и прошло длительную апробацию временем. Последней вехой в настоящем развитии стало издание 28 декабря 2001 г. Указа Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» в целях совершенствования механизма реализации помилования. Были образованы комиссии по вопросам помилования.

2) При рассмотрении особенностей институтов амнистии и помилования в зарубежных странах, мы сделали вывод, что помилование и амнистия имеют свои специфические черты, или другими словами, имеют свои особенности. Указанные особенности связаны с особенностями местной истории, морали, политической составляющей, и социально-экономических характеристик региона. Стоит отметить, что несмотря на особенности, сам порядок амнистии и помилования не отличается разительными чертами.

3) Право на объявление амнистией для Государственной Думы предусмотрено ст. 103 Конституции РФ. На основании частей 2 и 3 указанной статьи Основного закона Государственная Дума по вопросам своего ведения, включая принятие амнистии, принимает постановления большинством голосов, если иное не предусмотрено Конституцией РФ.

4) Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» и «Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», стал основой того, что на территории всех субъектов Российской Федерации созданы свои комиссии по помилованию, что ускоряет весь процесс, обеспечивает подготовку материалов о помиловании, облегчает их более высокое качество.

5) Помилование в Российской Федерации, как определено в ст.2

Положения, применяется к лицам: которые осуждены судами Российской Федерации и отбывают наказание на территории России, которые осуждены судами иностранных государств, и отбывают наказание на территории России в соответствии с международным договором Российской Федерации, которые отбывают назначенное судом наказание и имеют не погашенную и не снятую судимость.

6) Определенные вопросы осуществления актов помилования и амнистии не урегулированы отдельно взятыми нормативно-правовыми актами. Амнистия, чаще всего носит определенно разгрузочный характер, так как чаще всего направлена на разгрузку исправительных учреждений. То есть при перелимите исправительных учреждений. Они в данном случае имеют одну цель освободить как можно больше мест в учреждениях. Но стоит отметить, что при разделении спецконтингента по видам режима, чаще всего под акты амнистии попадают лица, которые отбывают наказание на участках колоний-поселений и колоний общего режима. Поскольку в указанных учреждениях как раз в основном и отбывают наказание лица впервые осужденные к лишению свободы (категории «а», «б» ст. 128 УИК РФ) за преступления небольшой и средней тяжести.

7) Обобщая практику применения актов амнистии в Российской Федерации с 1990 года по настоящее время, мы отметили присущие амнистии специфические черты. Амнистия чаще всего служит специфическим инструментом органов государственной власти в целях, к примеру, урегулирования конфликтов в Чеченской Республике; как акт милосердия к пожилым людям, женщинам, беременным женщинам и несовершеннолетним.

8) Обобщая практику применения актов помилования в Российской Федерации с 1990 года по настоящее время, мы отметили специфические черты, присущие помилованию.

а) Институт помилования является одним из правовых рычагов в распоряжении главы государства не только для реализации принципов гуманизма и

милосердия в своей деятельности, но и конституционно-правовым средством внесудебного освобождения осуждённого от наказания за конкретное преступление.

б) Примерно с 1990 до 2001 года правом помилования Президент РФ пользовался достаточно часто, что привело к деградации настоящего института права.

в) С принятием Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» прошение осужденного о помиловании стало проходить череду инстанций.

г) После 2001 года и по причине смены политического курса, применение Президентом РФ акта помилования стало применяться чрезвычайно редко. Все акты помилования были приняты по политическим мотивам.

9) Существующие нормы в области помилования, содержащиеся в Указе Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»<sup>1</sup> и в утвержденном этим указом Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании закрепляют рекомендательный характер решений, принимаемых региональными комиссиями. Однако в действительности решения этих комиссий реализуются отнюдь не как рекомендательные. На практике ходатайства о помиловании обязательно проходят через региональные комиссии, хотя это явно ограничивает полномочия верховной власти.

Так, к примеру, при исследовании результатов заседаний Комиссии по вопросам помилования на территории Челябинской области с период времени с 20.01.2015 по 13.04.2017, мы пришли к выводу, что большинство вынесенных Комиссией решений, гласили о нецелесообразности применения

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. № 1500. // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.

актов амнистии к осужденным. Полагаем, что таким образом нарушается дарованное Конституцией РФ осужденным право рассмотрения их ходатайства непосредственно Президентом РФ.

10) В целях обеспечения прав потерпевшего необходимо установить случаи обязательного участия представителя для потерпевших.

Стоит отметить, что уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации в настоящее время не регламентирует полно все вопросы, связанные с осуществлением возмещения имущественного вреда, который был причинен при совершении преступления. Эта проблема также еще имеет обострение на том основании, что при осуществлении прекращения уголовного преследования, должен быть издан Государственной Думой Российской Федерации акт об амнистии. Также мы можем отметить, что в настоящее время не находят своего решения в законодательстве и при практическом применении вопросы, которые касаются обеспечения гражданского иска потерпевшего, осуществление определения размера ущерба имуществу, которое было причинено преступлением, осуществление расчета суммы денежной компенсации морального вреда и др. Полагаем, что указанные проблемы – это пробелы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Мы представляем, что законодательный орган Российской Федерации должен прямо ограничивать возможность осуществления прекращения уголовно-процессуального производства по причине издания акта об амнистии случаев не возмещения причиненного ущерба потерпевшему.

11) Для определения общественного мнения к институтам помилования и амнистии, нами был проведен опрос граждан. Всего в опросе приняло участие 100 человек в возрасте от 18 до 70 лет, преимущественно студенты специальности «Юриспруденция» (примерно 70 человек), высших учебных заведений г.Челябинска. На основании нашего опроса, мы сделали следующие выводы: большинство опрошиваемых относятся к амнистии и

помилованию или негативно или безразлично, но при полагают, что применение актов амнистии и помилования в отношении одних лиц, по отношению к другим осужденным – это несправедливо.

12) Целесообразным представляем принятие специального Федерального закона «Об амнистии в Российской Федерации», закрепляющего такие основные положения, как: круг лиц, представляемых к амнистированию; перечень составов преступлений, которые затрагивает амнистия; предельные сроки осуществления государственного прощения. Осуществляя уголовное преследование в отношении лиц, совершающих общественно опасные деяния, государство, в тоже время, оставляет право за собой прощать их.

13) На основе такого анализа, мы пришли к выводу о том, что процедура обращения осужденных с ходатайством о помиловании требует более детального закрепления в нормах уголовно-исполнительного законодательства, а не создание Федерального закона о помиловании.

Так, следовало бы в ст. 176 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации указать на обязанность администрации готовить мотивированное заключение, в котором отражать свое мнение о целесообразности помилования. Кроме того, следует расширить перечень лиц, которые могут обращаться с ходатайством о помиловании, включив в него кроме осужденного, его адвоката или законного представителя, а также близких родственников осужденного.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации : принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 5 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 15 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации // Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
5. Указ Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» от 28 декабря 2001г. № 1500// Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
6. Указ Президента РФ «О Комиссии по вопросам помилования» от 12 января 1992 г. № 17 (утратил силу) // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.
7. Закон СССР «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы» от 01.11.1991 г. № 63-Н // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1991. – 6 ноября.
8. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении политической и экономической амнистии» от 23.12.1994 г. № 65–1. // Российская газета. – 1994. – 26 февраля.
9. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации» от 23.02.1994 № 63–1 ГД.// Российская газета. –1994. – 26 февраля.

10. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 19.04.1995 № 713–1 ГД. // Российская газета. – 1995. – 21 апреля.
11. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооружённым конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года» от 09.02.1996 № 60–II ГД. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 19 февраля.
12. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооружённым конфликтом в Чеченской Республике» от 12.03.1997 № 1199–II ГД. // Российская газета. – 1997. – 15 марта.
13. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 18.06.1999 № 4147–II ГД. // Российская газета. – 1999. – 22 июня.
14. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 18.06.1999 № 4147–II ГД. // Российская газета. – 1999. – 22 июня.
15. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в ходе проведения антитеррористической операции на Северном Кавказе» от 13.12.1999 № 4784–II ГД // Российская газета. – 1999. – 16 декабря.
16. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» от 26.05.2000 № 398-III ГД // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2015. – 27 апреля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; (Дата обращения 10.05.2017)
17. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30.11.2001 № 2172–III ГД.// Парламентская газета. – 2001. – 1 декабря.

18. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики» от 06.06.2003 № 4125–III ГД. // Российская газета. – 2003. – 7 июня.
19. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 60–летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 20.04.2005 № 1761–IV ГД. // Парламентская газета. – 2005. – 26 апреля.
20. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи со 100–летием учреждения Государственной Думы в России» от 19.04.2006 № 3043–IV ГД. // Российская газета. – 2006. – 21 апреля.
21. Постановлением ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа» : от 22.09.2006 № 3498–4 ГД. // Парламентская газета. – 2006. – 23 сентября.
22. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 65–летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 16.04.2010 № 3519–5 ГД. // Российская газета. – 2010. – 21 апреля.
23. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии» от 02.07.2013 № 2559–6 ГД. // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2013. – 3 июля.
24. Постановление ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 20–летием принятия Конституции Российской Федерации» от 18.12.2013 г. N 3500-6 ГД. // Российская газета. – 2013. – 19 декабря.
25. Постановлением ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70–летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 24.04.2015 г. № 6576–6 ГД. // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2015. – 24 апреля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru); (Дата обращения 10.05.2017)



## Раздел 2 Литература

26. Авдеев В.А. Правовая природа условно-досрочного освобождения несовершеннолетних / В.А. Авдеев // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 4-11.
27. Анашкин Г.З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность / Г.З. Анашкин // Советская юстиция. – 1980. – № 16. – С. 23-55.
28. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности / М.М. Бабаев. – М. : Юристъ, 2017. – 719 с.
29. Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Бриллиантов. – М. : Проспект, 2016. – 405 с.
30. Владимир Путин помиловал двух осужденных россиян. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/624929> (Дата обращения 10.05.2017)
31. Грачева, Ю. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Грачева. – М.: Проспект, 2016. – 778 с.
32. Еникеев М. И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. Учебник для вузов. / М. И. Еникеев. – М.: Норма, 2015. – 610 с.
33. Дубровский Б. Южноуральская комиссия по вопросам помилования отметила 15-летие. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravmin74.ru/novosti/yuzhnoural-skaya-komissiya-po-voprosam-pomilovaniya-otmetila-15-letie-38147> (Дата обращения: 07.05.2017).
34. Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. №2 (2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-storony-realizatsii-amnistii->

- prinyatoy-k-70-letiyu-pobedy-v-velikoy-otechestvennoy-voyne (Дата обращения: 07.05.2017).
35. Землюков С.В. Преступный вред: теория, законодательство, практика / С.В. Землюков. – М.: Наука, 2014. – 65 с.
  36. Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда / С.В. Землюков. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2017. – 233 с.
  37. Зюзиков А.В. Помилование и амнистия в Российском праве. – М., Право, 2016. – 658 с.
  38. Карташов В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества / В.Н. Карташов. – Ярославль, 2016. – 155 с.
  39. Комольцева А.А. Институт амнистии: правовая природа и проблемы применения в современной России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=3817> (Дата обращения: 07.05.2017).
  40. Крашенинников П.В. К вопросу о применении акта амнистии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/> (Дата обращения 10.05.2017)
  41. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – 565 с.
  42. Люблинский П.И. Право амнистии. / П.И. Люблинский. – М., 1907. – 647 с.
  43. Малиновский И. Лекции по истории русского права / И. Малиновский. – М., 1988. – 355 с.
  44. Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве / И.Л. Марогулова. - М., 2016. – 688 с.
  45. Мещерякова Т. Институт помилования масштабно деградировал / Т. Мещерякова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [78](http://mhg-</a></li></ol></div><div data-bbox=)

main.org/institut-pomilovaniya-masshtabno-degradiroval-30012015 (Дата обращения: 07.05.2017).

46. Минская В.С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности / В.С. Минская // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. – 2015. – С. 114-123.
47. Назаренко Г. В. Вина в уголовном праве. / Г. В. Назаренко. – Орел, 1996. – 290 с.
48. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. / Э.Я. Немировский. – Одесса, 1985. – 554 с.
49. Никифоров А.Л. Деятельность, поведение, творчество / А.Л. Никифоров // Деятельность: теории, методология, проблемы. – 2014. – №8. – С. 52-53.
50. Пионтковский А.А. Учение о преступлении / А.А. Пионтковский. – М., 1961. – 158 с.
51. Ромашин П.С. Амнистия и помилование в СССР. / П.С. Ромашин. – М., 1969. – 255 с.
52. Саженов Ю В О юридической природе права осужденного просить о помиловании / Ю.В. Саженов // Уголовно-исполнительная система России' стратегия развития Материалы научно-практической конференции (26-27 мая 2005 года). – М, 2005. – С.45-55.
53. Скутина Е.В. Проблема обеспечения прав потерпевшего при применении акта об амнистии / Е.В. Скутина // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008: Материалы X международной научно-практической конференции 3-4 апреля 2008 года. Часть III. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2008. - С.283-285.
54. Танцеров М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России / М.В. Танцеров. – Томск, 2014 – 598 с.

55. Фоков А.П. Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов / А.П. Фоков // Российский судья. 2010. № 6. С.6-8.
56. Чучаев, А. И Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). / А. И. Чучаев. - М. : «Юридическая фирма«КОНТРАКТ», 2016 г. – 405 с.
57. Шаргородский М.Д. Советское уголовное право. / М.Д. Шаргородский. – Ленинград, 1960. – 688 с.

### Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

58. Определение Конституционного Суда России от 27 мая 2004 г. № 190-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
59. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 276-О-О.//Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
60. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 280-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
61. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 281-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
62. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 282-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
63. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 283-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)

64. Определение Конституционного Суда России от 15 января 2009 г. № 284-О-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
65. Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. № 60-О //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
66. Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. № 61-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
67. Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. от 19 февраля 2003 г. № 77-О. //Доступ из СПС Консультант плюс Дата обращения 10.05.2017)
68. Определение Конституционного Суда России от 11 января 2002 г. от 21 декабря 2006 г. № 567-О. //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
69. Определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2008 г. № КАС08-64 //Доступ из СПС Консультант плюс (Дата обращения 10.05.2017)
70. Определение Конституционного Суда России от 4 декабря 2007 г. N 957-О-О//Доступ из СПС Консультант плюс; (Дата обращения 10.05.2017)
71. Постановление Государственной Думы РФ. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24.04.2015 № 6576-6 ГД // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. – 2015. – 24 апреля. – Режим доступа: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4272/> (Дата обращения 10.05.2017)