

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

**Особенности уголовной ответственности и наказания
несовершеннолетних**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.085ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ М.С.Кириенко
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-455
_____ Е.В.Бренер
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
1.1 Институт уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России	10
1.2 История становления института уголовной ответственности и наказания.....	18
1.3 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.....	27
2 ОСОБЕННОСТИ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
2.1 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним	33
2.2 Особенности назначения наказания несовершеннолетним	42
3 ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ	
3.1 Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.....	57
3.2 Освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы определяется происходящими изменениями уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации, уголовном праве, в частности, законодательстве, регламентирующем наказание несовершеннолетних. В качестве основных направлений совершенствования уголовного законодательства в области определения наказания в настоящее время выделяются: совершенствование практики применения наказания, правового закрепления положения виновных, отбывающих наказание, и тех, кто освобожден от его отбывания, для оптимальной последующей ресоциализации преступных элементов, расширение перечня и условий применения наказаний, не связанных с лишением свободы.

Современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство РФ опирается на гуманистические подходы к наказанию. Это выражается, в частности, в расширении сферы наказаний, альтернативных лишению свободы, введении дополнительных ограничений при их применении. Такая позиция отразилась в последних изменениях и дополнениях, внесенные в УК РФ. В настоящее время количество лиц, находящихся в местах лишения свободы, считается неоправданно большим. Соответственно, из них многие могли бы понести наказание, не предусматривающее изоляцию от общества и разрыв социальных связей.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращают внимание на более широкое применение альтернативных наказаний и принудительных мер воспитательного воздействия по отношению к несовершеннолетним взамен наказаний в виде лишения свободы. Вместе с тем сама практика определения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним за последнее время принципиально не трансформировалась.

Изменение уголовно-исполнительного законодательства, особенно применительно к несовершеннолетним, в первую очередь, связано с повышением эффективности системы наказаний. Перспективными направлениями считаются: сокращение численности несовершеннолетних, отбывающих наказания в виде лишения свободы, посредством преимущественного использования альтернативных наказаний и других уголовно-правовых мер, не требующих изоляции от социума; организация комплекса постпенитенциарного сопровождения и ресоциализации несовершеннолетних; организация системы мероприятий по предупреждению преступности в среде несовершеннолетних. Соответственно, уголовное наказание несовершеннолетних должно, во-первых, полностью учитывать их права и законные интересы, личностное своеобразие, во-вторых, наказание должно способствовать действительному исправлению несовершеннолетних и предотвращению рецидивов преступного поведения.

Проблемы назначения уголовного наказания несовершеннолетним рассматриваются в работах В.А. Авдеева, З.А. Астемирова, А.А. Ашина, М.М. Бабаева, Р.А. Базарова, Л.И. Беляевой, Е.В. Болдырева, А.И. Долговой, А.П. Дьяченко, В.Д. Ермакова, Г.И. Забрянского, К.Е. Игошева, И.И. Карпеца, В.В. Мальцева, С.Ф. Милюкова, А.А. Примаченка, Ю.Е.Пудовочкина, Н.А. Селезневой, М.Н. Становского, О.В. Старкова, Е.И.Цымбала.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при определении наказания несовершеннолетним.

Предмет исследования составляют применимые к объекту исследования уголовно-правовые нормы, а также практика их применения.

Целью работы является исследование норм, которые предусматривают назначение уголовного наказания несовершеннолетним, а также разработка

научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-правового регулирования этой сферы.

Для достижения обозначенной цели были определены следующие задачи:

- рассмотреть историко-правовой аспект применения уголовного наказания по отношению к несовершеннолетним;
- проанализировать зарубежный опыт регламентации уголовного наказания несовершеннолетних;
- изучить нормативную базу, определяющую специфику уголовной ответственности несовершеннолетних;
- проанализировать понятие несовершеннолетнего в контексте российского уголовного права;
- выявить специфику других уголовно-правовых мер, применяемых к несовершеннолетним;

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых в юриспруденции: логический, исторический, системно-структурный, специально-юридический, а также теоретические положения, выработанные в уголовном праве.

Нормативная база работы представлена Конституцией Российской Федерации, действующим российским и зарубежным уголовным законодательством, регламентирующим назначение наказания несовершеннолетним, нормативными правовыми актами уголовно-процессуального характера, влияющими на особенности применения наказаний к несовершеннолетним.

Эмпирической основой работы являются материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Структура выпускной работы включает введение, три главы, заключения, библиографический список.

1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1 Институт уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России

Определение понятия «несовершеннолетний» в рамках уголовного права наполняется специфическим содержанием, обусловленным особенным характером социальных взаимодействий, регулируемых посредством этой отрасли права. Вместе с тем общее юридическое понятие несовершеннолетия касается общей демографической характеристики людей конкретного возраста. Законодательство чаще использует понятие «несовершеннолетний», чем «несовершеннолетие». Данный нюанс возникает в связи с акцентированием прав, свобод и обязанностей несовершеннолетних.

Несовершеннолетним является лицо, не достигшее конкретного возраста, с наступлением которого право связывает его полную гражданскую дееспособность, проявляющуюся в возможности реализовывать полностью осуществлять субъективные права, свободы и правовые обязанности установленные в Конституции РФ и в других законах страны.

Совершеннолетний – это человек, достигший возраста восемнадцать лет, с которого наступает уголовная ответственность, но не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток¹.

Совершеннолетие наступает в разному возрасте в различных государствах, не признающих универсального подхода к этому вопросу. Часто совершеннолетие связывается с возрастом восемнадцать лет. В

¹Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред.А. И. Рарога. – М.: ООО «Издательство Проспект», 2005. – С.49.

некоторых государствах совершеннолетним считается лицо, достигшее возраста пятнадцати, двадцати лет и даже двадцати одного года. Соответственно, упоминание возрастной группы несовершеннолетних в международном праве предполагает границу совершеннолетия в восемнадцать лет с существенной оговоркой о возможности установления иного возраста национальными законодательствами. Таким образом определяется несовершеннолетие Минимальными стандартными правилами ООН, которые касаются осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних и утверждаются Пекинскими правилами ООН 1984 года¹.

Понятие «несовершеннолетний» является порождением национальных систем права, поэтому его синонимами выступают слова «ребенок», «подросток», «частично дееспособный». Данную особенность необходимо учитывать, чтобы не исключить из категории несовершеннолетних отдельные национальные или международные акты, в которых используется какой-либо вариант из данного синонимического ряда. Например, в самом универсальном документе, направленном на защиту детства – Конвенции ООН по правам ребенка 1989 года содержится разъяснение того, что «ребенком» является несовершеннолетний в возрасте до восемнадцати лет. Соответственно, Конвенция 1989 года может применяться ко всей возрастной группе несовершеннолетних, но не только к детям.

Включение в правовое пространство понятия несовершеннолетнего, позволяет законодателям отдельных государств и мирового сообщества устанавливать правовую границу между несовершеннолетием и совершеннолетием, обеспечивая создание посредством этого автономной демографической группы людей – обладателей особых прав и обязанностей. Необходимость формирования данной изолированной группы

¹Филимонов, В. Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. – М., 2008. – С. 57–99.

определяется целями особенной правовой защиты несовершеннолетних, связанной со специфическими психофизическими и социальными свойствами людей данной возрастной категории¹.

Восемнадцатилетний возраст устанавливается в качестве рубежа в достижении совершеннолетия. Этот рубеж является условным, так как некоторые государства установили другой возраст. Кроме того, процесс развития личности отдельных людей не соответствует определенному законом моменту наступления правовой зрелости. Личность подростка иногда отстает в развитии, но может, напротив, опережать возрастные нормы. Подобные случаи часто сопровождаются конфронтацией. Специфические правовые нормы различных отраслей права защищают несовершеннолетних в таких ситуациях. Защита несовершеннолетних в судебном процессе обеспечивается с помощью большого объема прав, предоставляемых законным представителям (родителям или лицам, их заменяющим).

Разные отрасли права содержат отличные возрастные границы осуществления несовершеннолетними предоставляемых прав и обязанностей. Данные границы зависят от возраста и от особенностей правоотношений, в которые вступают несовершеннолетние.

Например, в Гражданском Кодексе РФ (п.2 ст.28) устанавливается разрешение даже для детей шести – четырнадцати лет в определенных законодательством случаях самостоятельно совершать имущественные сделки. Однако заключение трудового договора становится возможным только для подростка пятнадцати лет².

Уголовным Кодексом РФ устанавливаются два возраста наступления уголовной ответственности: шестнадцать и четырнадцать лет. Уголовная

¹Чистяков, А.А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания: монография / А.А.Чистяков. – М., 2002. – С. 36.

² Гражданский кодекс РФ (Ч.1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 27.06.2012 № 15-П) // Собрание законодательства Российской Федерации. –1994 г. – № 32. – Ст.3301.

ответственность с более раннего возраста – с четырнадцати лет – наступает при совершении преступлений, имеющих повышенную общественную опасность. В рамках судебного процесса выделяются особые возрастные группы несовершеннолетних, на которые распространяются особенные правила защиты прав и интересов¹.

Под уголовная ответственностью понимается предусмотренное уголовным законодательством и осуществляемое в рамках государственного принуждения ущемление правового статуса лица, совершившего преступление. Данное ущемление проявляется в ограничении прав, свобод и частных интересов преступника и ужесточении условий реализации этим лицом поведения, требуемого законом, подчиненного интересам государства независимо от воли самого лица.

Юридическая литература содержит большое количество подходов к определению понятия уголовной ответственности. Такое многообразие связано в первую очередь с недостатками нормативно-правового определения уголовной ответственности, кроме того с потребностью правильно понимать данную важную категорию уголовного законодательства в прикладном аспекте, например, при определении наказания, а также в научных теоретических исследованиях.

Основная масса правоведов под уголовной ответственностью понимают опирающуюся на нормы уголовного права обязанность лица, совершившего преступление:

- 1) нести ответственность за поведение, которое определяется уголовным правом как преступное;
- 2) испытывать определяемый законом личный или имущественный ущерб, обозначенный в санкции применяемых статей уголовного кодекса;
- 3) подвергаться наказанию, суть которого составляют лишения личного

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2015. – № 13. – Ст. 1811.

или имущественного свойства;

4) претерпевать указанный законом неблагоприятные последствия, которые заключаются в мерах уголовно-правового характера, используемые специальными правомочными органами¹.

Данный подход к пониманию уголовной ответственности страдает односторонним характером, потому что он игнорирует важное свойство ответственности как ответной реакции государства на пренебрежение установленными государством запретами. Вместе с тем высказываются мнения о том, что в рамках правоприменительных отношений ответственность принимает форму «осуществления двоякого рода обязанностей: со стороны государства – применить взыскание, наказание, а со стороны виновного – исполнить, претерпеть их»².

В отечественном законодательстве возрастом уголовной ответственности являются четырнадцать и шестнадцать лет, во французском – тринадцать и шестнадцать, в английском – двенадцать и семнадцать, в немецком – четырнадцать и семнадцать, в американском – от десяти до семнадцати лет. Однако все перечисленные государства, как и Российская Федерация, выделяют по два возраста наступления уголовной ответственности с похожими возрастными рамками³.

Формулировку понятия «несовершеннолетний», которая присутствует в ст. 87 УК РФ не толкуют буквально, потому что данное определение сложилось как результат не совсем удачного технико-юридического решения задачи по сокращению текста кодекса, поэтому к нему применяется не буквальное, а ограниченное толкование. Потому что совершение

¹Филимонов, В. Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству / В.Д.Филимонов. – М., 2008. – С. 57–99.

²Игнатов А.Н. Курс российского уголовного права. Общая часть: Учебное пособие. / А.Н. Игнатов. – М.: НОРМА-ИНФРА – М, 2007. – С.112.

³Подчерняев, А.Н. Некоторые аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних / А.Н.Подчерняев // Актуальные проблемы противодействия незаконному обороту наркотиков: материалы международной научно-практической конференции, 18 октября 2012 года. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2012. – С. 193–198.

преступного деяния в несовершеннолетнем возрасте способно отразиться на всей последующей судьбе такого подростка. Соответственно, преступление, которое было совершено человеком в несовершеннолетнем возрасте, не только наносит ущерб определенной группе социальных отношений, но и ставит под угрозу сам процесс становления личности подростка, способствуя усвоению негативного социального опыта.

Возрастная специфика юношеского возраста заключается в том, что в данное время происходит формирование фундаментальных личностных качеств, системы ценностных ориентиров, которые становятся базовыми для будущей жизни.

В соответствии с ч.1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности применяется к лицам, которые до совершения преступления достигли возраста шестнадцать лет.

Ч.2 ст.20 включает перечень составов преступлений, за которые виновный привлекается к уголовной ответственности с возраста четырнадцать лет. В этот перечень входят следующие преступления:

- 1) убийство;
- 2) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;
- 3) умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью;
- 4) похищение человека;
- 5) изнасилование;
- 6) насильственные действия сексуального характера;
- 7) кража;
- 8) грабеж;
- 9) разбой;
- 10) вымогательство;
- 11) неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;

- 12) умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах;
- 13) террористический акт;
- 14) захват заложника;
- 15) заведомо ложное сообщение об акте терроризма;
- 16) хулиганство при отягчающих обстоятельствах;
- 17) вандализм;
- 18) хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
- 19) хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ;
- 20) приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

Необходимо отметить, на виновного, достигшего ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, налагается уголовная ответственность только за те преступления, которые доступны пониманию подростка, а их общественная опасность несомненна. Минимальный предел при установлении возраста наступления ответственности зависит от исторических и культурных традиций¹.

Современный подход к преступному поведению несовершеннолетних предусматривает необходимость определения способности подростка вынести моральные и психические нагрузки, возникающие по поводу ответственности, то есть обязательное определение самой возможности привлечения подростка, обладающего индивидуальными особенностями сознания и зрелости, к ответственности за антиобщественные поступки. Когда установленный возрастной порог ответственности слишком низкий или совсем отсутствует, тогда понятие ответственности превращается в бессмысленное.

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей ред. В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова. – М.: Юрайт, 2015. – С.245.

Соответственно, ст.22 УК РФ устанавливает, что виновный, достигший совершеннолетия, однако в момент совершения преступления находившийся в состоянии психического расстройства и не способный полностью понимать фактический характер и общественную опасность своего поведения, управлять им, подлежит уголовной ответственности. Статья рассматривает положение, согласно которому вменяемый человек, который в процессе совершения преступления не мог из-за психического расстройства осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения, подлежит уголовной ответственности. Основанием, которое полностью исключает уголовную ответственность, является только невменяемость¹.

Вместе с тем категория вменяемых лиц не исключает из своего состава людей, имеющих разные отклонения психического состояния. К ним относятся разные степени психопатии, слабоумия в степени дебильности и некоторые другие. Люди с обозначенными отклонениями в состоянии осознать фактический характер собственных действий и управлять ими, но указанная способность у них находится в сниженном и ослабленном состоянии. Такие нарушения психического состояния не подтверждают невменяемость человека, однако и полностью вменяемым такой человек считаться не может. Само понятие «уменьшенной вменяемости» в уголовном праве не содержится, но психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может быть учтено судом при определении наказания и будет являться основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч.2 ст.22 УК РФ), а также основанием для решения вопроса об уменьшенной или ограниченной вменяемости.

Особые психические состояния человека во время совершения преступления могут являться основаниями для смягчения наказания, однако суд принимает во внимание характер совершенного преступления, степень

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и судебной практикой. / Под общей ред. С.И. Никулина. – М.: Издательство НОРМА-ИНФРА – М, 2007. – С.531.

его общественной опасности, специфику личности и степень диагностируемого психического расстройства, оценивает все обстоятельства дела в совокупности¹.

Таким образом несовершеннолетним по российскому законодательству считается человек, не достигший возраста совершеннолетия на момент совершения преступления. Для назначения наказания имеет значение точный возраст человека, совершившего преступление, а также степень его психологической зрелости.

1.2 История становления института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Историческое развитие уголовного права России сопровождалось утверждением принципа гуманизма по отношению к несовершеннолетнему, преступившему закон, поиском способов исправления подростков без применения уголовной ответственности и уголовных наказаний.

Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» устанавливал, что для исправления несовершеннолетних преступников должны использоваться в первую очередь воспитательные меры. Это установление отразилось на разработке уголовного законодательства, регламентирующего ответственность несовершеннолетних. Статья 13 Руководящих начал 1919 г. предусматривала освобождение от суда и наказания несовершеннолетних до 14 лет с применением по отношению к ним только воспитательных мер. Те же меры использовались в отношении лиц переходного возраста от 14 до 18 лет, которые «действовали без разумения». Те несовершеннолетние, которые

¹Наумов, А.В. Российское уголовное право: Курс лекций для студентов вузов / А.В. Наумов. – М.: ПБОЮЛ А.В. Ротников, 2007. – С.323.

«действовали с разумением», сознавали общественную опасность своего поведения, привлекались к уголовной ответственности¹.

В декрете СНК РСФСР от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях», был повышен до 18 лет возраст несовершеннолетних, действия которых рассматривались комиссиями. Соответственно, на основании ст. 4 Декрета, комиссия получала право передавать в судебные органы дело о правонарушении лица четырнадцати – восемнадцатилетнего возраста только после исчерпания всех мер медико-педагогического характера.

На 1920 г. территория РСФСР была разделена между 245 комиссиями по делам несовершеннолетних, были тщательно проработаны меры, которые комиссии применяли к своему контингенту. Мер медико-педагогического свойства перечислялись Инструкцией, которая была утверждена в 1920 г. в совместном постановлении народного комиссариата просвещения, здравоохранения и юстиции².

В деятельности комиссий активно использовались предоставляемые возможности, поэтому им удалось внести свой вклад в ликвидацию беспризорности и предупреждение преступности в среде несовершеннолетних. Но было замечено, что некоторые подростки, лишенные семьи и попавшие под влияние преступного сообщества, требуют более действенных методов исправления с изоляцией в воспитательных или лечебно-воспитательных учреждениях.

¹Полещук, Г.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с принятием постановления Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 / Г.А.Полещук // Развитие уголовно-исполнительной системы: актуальные вопросы юридической науки и правоприменительной практики: материалы научной и научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов ВЮИ ФСИН России. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2012. – С. 100.

²Саркисян, М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. / М.В.Саркисян // Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 4 (30). – С. 7-8.

Первые подобные заведения создавались еще в 1918 г. Среди них выделялись детские дома, приемники-распределители, школы-коммуны, институты трудового воспитания для особо трудных подростков, реформатории, которые должны были обучать и готовить подростков к труду. Однако экономические трудности, кадровый дефицит привели к закрытию многих воспитательных учреждений.

Комиссии по делам несовершеннолетних действовали чаще всего на общественных началах, поэтому оказались не способны осуществлять работу с педагогически и социально запущенными подростками. Нестабильность кадрового состава и отсутствие педагогического образования усугубляли проблему¹.

Поэтому Третья сессия ВЦИК первого созыва 1922 г. расширила компетенцию судебных органов в противодействии преступности несовершеннолетних. Результатом стало усиление уголовно-правовых санкций по отношению к несовершеннолетним. В Уголовном Кодексе РСФСР 1922 г. был снова снижен возраст уголовной ответственности с восемнадцати до шестнадцати лет. Для детей младше шестнадцати лет основным средством воздействия составляли воспитательные мероприятия.

В документе под названием «Основные начала» 1924 г. содержались определения категорий «малолетний» и «несовершеннолетний» правонарушитель. Ст. 7 Основных начал определяла необходимость применения к первой категории только медико-педагогических мер, а ко второй категории те же меры применяются только при признании невозможности назначения мер судебного-исправительного свойства. Союзные республики должны были самостоятельно определять возраст малолетия и

¹Семенова, Н.Ф. Актуальные вопросы совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения / Н.Ф.Семенова // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 232.

несовершеннолетия и основания для обязательного привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Но в Уголовном Кодексе РСФСР 1926 г. не указывался конкретный возраст уголовной ответственности. Разделение малолетних и несовершеннолетних осуществлялось в теории, а закон не содержал самих этих понятий. Только ст. 12 УК (в ред. 1935 г.) давала список деяний, за которые назначалась уголовная ответственность для лиц, достигших к моменту совершения преступления 12-летнего возраста. Содержание данной статьи позволяет отнести к малолетним детей младше двенадцати лет, а более старших включить в категорию несовершеннолетних.

В 1925–1931 гг. большая часть дел преступников, не достигших восемнадцатилетнего возраста была рассмотрена комиссиями по делам несовершеннолетних. В судебные органы попадало приблизительно 10% таких дел, которые касались несовершеннолетних правонарушителей, многократно привлекаемых за преступные действия или совершавшие побег из воспитательных учреждений¹.

Новый этап развития законодательства, определяющего уголовную ответственность несовершеннолетних начинается принятием постановления ЦИК и СНК от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних» и длится до 1957 г. Основными его характеристиками стали:

- 1) более четкая разработка мер, направленных на ликвидацию беспризорности и безнадзорности подростков,
- 2) резкое расширение и ужесточение уголовно-правовых способов противодействия преступности несовершеннолетних.

¹Уразгалиева, Ф.Т., Храмова, И.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних в России в контексте проблемы беспризорности в 20-х гг. XX в. / Ф.Т.Уразгалиева // Правовые, социальные и политические проблемы современной России: теория и практика: сборник научных статей. – Астрахань: Изд-во Астрахан. гос. ун-та, ИД «Астраханский университет», 2011. – С. 150.

Возникшее противоречие было обусловлено тем, что к 1935 г. в советском государстве удалось ликвидировать беспризорность несовершеннолетних, связанную с отсутствием семьи, смертью родителей и близких родственников. Поэтому к беспризорным начали относить подростков, которые более 2 месяцев отсутствовали в семье, учебном или трудовом коллективе. Существование таких беспризорников считалось виной не только родителей, но и местных Советов, партийных, профсоюзных, комсомольских организаций, не прилагавших необходимых усилий для ликвидации и профилактики такого состояния детей.

В то же время принимается Закон от 7 апреля 1935 г., утвержденный тем же постановлением ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», резко понизивший возраст уголовной ответственности за некоторые самые частые в среде несовершеннолетних преступления. С 12 лет начинают привлекать к уголовной ответственности с использованием уголовных наказаний подростков, совершивших кражу, насилие, телесные повреждения, увечья, убийство или попытку убийства.

Данные решения воспринимались как ошибочные многими практикующими сотрудниками судебных органов и прокуратуры. В этих условиях, судебные органы, лишённые возможности использовать по отношению к несовершеннолетним преступникам воспитательные мероприятия, прибегали к назначению наказания, связанного с непродолжительным лишением свободы и рассматривали такой вариант как меньшее зло.

Однако и такие действия имели отрицательные результаты. Подростки, осуждённые и отбывающие наказание вступали во взаимодействие со взрослым преступным сообществом, испытывали отрицательное влияние многократно судимых сверстников, усваивали навыки асоциального поведения, социально неприемлемые наклонности, привычки, убеждения.

Возвращение домой таких подростков приводило к появлению новых проблем, которых не существовало до осуждения.

Народный комиссариат юстиции СССР после обобщения судебной практики издает 15 апреля 1936 г. циркуляр «Об улучшении работы судов по борьбе с преступлениями, совершенными подростками». В данном документе судебным органам рекомендовалось проявить особое внимание при назначении наказаний несовершеннолетним. Наказание в виде лишения свободы могло использоваться в случаях совершения особо тяжких и опасных для общества преступлений к рецидивистам, которые неоднократно совершали побег из детских учреждений. Благодаря этому документу у судов появляется возможность для более широкого применения по отношению к несовершеннолетним мер наказания, не связанных с лишением свободы. Одновременно и прокуратура действовала подобным образом, ограничивая частоту привлечения к уголовной ответственности двенадцати – четырнадцатилетних преступников. Поэтому рост судимости в среде среди несовершеннолетних не происходит. Кроме того, к 1940 г. численность осужденных сократилась на 50% в сравнении с 1931 г.¹.

К попыткам скорректировать слишком строгий закон посредством создания ведомственных циркуляров прибегали неоднократно.

Например, в приказе Народного комиссариата юстиции СССР от 19 июня 1943 г. № 50 судебным органам предлагалось обратить особенное внимание на рассмотрение уголовных дел по отношению к несовершеннолетним правонарушителям младше пятнадцатилетнего возраста, обвиненных в мелком хулиганстве, мелких кражах и других незначительных преступлениях. Судебные органы наделялись правом прекратить уголовное

¹Чапурко, Т.М. Юридическая сущность и социально-политическое значение уголовной ответственности несовершеннолетних в России: историко-правовой взгляд / Т.М. Чапурко // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее (посвящается 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года): Материалы VIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 30-31 мая 2013 г. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 457.

дело указанных категорий в связи с нецелесообразностью привлечения подростка к уголовной ответственности, а также способствовать передаче таких подростков на попечение родителей, опекунов, в особых случаях направлять их в трудовые воспитательные колонии.

Вместе с тем, обозначенные возможности судебных органов по применению воспитательных мероприятий по отношению к подросткам, совершившим незначительные по степени общественной опасности преступления, были установлены только в Основах 1958 г. В то же время определился и возраст уголовной ответственности. Ст. 10 Основ (ст. 10 УК РСФСР 1960 г.) указывала на возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, которые до совершения преступления достигли возраста шестнадцати лет. Снижение возраста уголовной ответственности до 14 лет допускалось только при совершении ограниченного перечня преступлений. К ним были отнесены деяния, общественная опасность которых очевидна четырнадцатилетним подросткам. Это убийство, разбой, кража и другие.

Продолжительное время использования уголовного права применительно к несовершеннолетним продемонстрировало действенность подхода к определению возраста уголовной ответственности, возможность использовать воспитательные меры по отношению к подросткам, совершившим преступления, не представляющие значительной общественной опасности, и готовы к исправлению без уголовных репрессий. Практика показала правильность выбранного подхода.

Но при этом нормотворческая деятельность законодателя не исчерпала всех средств, направленных на продолжение процесса гуманизации законодательства об ответственности несовершеннолетних.

Теоретическая мысль и практический опыт призваны обеспечить оптимальное сочетание принудительных и воспитательных мер, выявление и ликвидацию причин, способствующих повышению уровня преступности

несовершеннолетних, оценку общественной опасности преступлений, за которые подростки подлежат уголовной ответственности. В процессе разработки Уголовного кодекса РФ 1996 г. учитывались современные социально-психологические особенности несовершеннолетних, включающие:

- 1) акселерацию как в физическом, так и в интеллектуальном плане,
- 2) расширяющееся участие подростков в социальной жизни в позитивной и негативной ее составляющих, например, более активная деятельность в преступных сообществах и групповой преступной деятельности,
- 3) распад семей и увеличение количества беспризорных и безнадзорных детей, легко пополняющими ряды преступников.

Опираясь на научные исследования в области педагогики, психологии, юриспруденции, законодатель нашел возможность сохранить прежние возрастные границы – четырнадцать и шестнадцать лет, существовавшие в предыдущем варианте Уголовного кодекса. При этом список преступлений, за которые несовершеннолетние подлежат уголовной ответственности с четырнадцати лет, был существенно увеличен. К ним относится убийство, причинение смерти по неосторожности, умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, похищение человека, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, кража, грабеж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах, терроризм, захват заложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство при отягчающих обстоятельствах, вандализм, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

Правоприменительная практика по определению наказаний за данную категорию преступлений, а также за другие преступления, ответственность за которые наступает с шестнадцати лет, показала необходимость в большей дифференцированности возрастных границ ответственности несовершеннолетних четырнадцати – восемнадцати лет. Степень общественной опасности младших подростков намного меньше по сравнению с теми, кто совершает преступление в семнадцать – восемнадцать лет. Учитывая выводы педагогов, психологов, правоведов, сотрудников уголовно-исполнительной системы, работающих в воспитательных колониях для несовершеннолетних, по оптимальным срокам исправления несовершеннолетних, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в уголовный кодекс Российской Федерации» установил дополнительную возрастную дифференциацию несовершеннолетних¹.

Несовершеннолетние, совершившие преступление в возрасте четырнадцати – шестнадцати лет, устанавливался максимальный срок наказания в виде лишения свободы не более шести лет. Лица семнадцати – восемнадцати лет могут лишаться свободы на срок до 10 лет, вне зависимости от максимальной санкции, определенной соответствующей статьей УК РФ. Срок не более 10 лет касается несовершеннолетних, которые в возрасте до шестнадцати лет совершали особо тяжкие преступления (убийства - ч. 2 ст. 105 УК РФ), разбой (ч. 2 ст. 162 УК РФ) и другие.

Установленная возрастная дифференциация, очевидно, положительно отражается на организации работы воспитательных колоний, способствует исправлению несовершеннолетних, осужденных за преступления. Однако продолжающиеся научные исследования будут повышать эффективность системы мер, направленных на предупреждение преступности

¹Черник, Н.Ю. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних в России в XVIII-XX вв.: историко-правовой взгляд / Н.Ю.Черник // Юристъ-Правоведъ. – 2010. – № 4. – С. 72.

несовершеннолетних. Благодаря этому в структуре криминологии выделился самостоятельный раздел – ювенальное право – специализирующееся на проблемах детской и юношеской преступности.

1.3 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Российское уголовное право признает несовершеннолетними лиц, которым к моменту совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет. По отношению к обозначенной категории лиц, совершивших преступление используются особые меры уголовной ответственности, отличные виды и размеры наказаний, чем в аналогичных ситуациях применяются по отношению к взрослым преступникам.

При этом ст. 96 УК РФ сохраняет возможность для суда в исключительных случаях, учитывая характер совершенных деяний и личности преступника применять положения главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» к людям, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, за исключением помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию. Указанная норма нуждается в дополнительных разъяснениях, потому что законодатель не указал, какие случаи считаются исключительными. Видимо, ведущим основанием для применения ст. ст. 87-95 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет становится их отставание в психофизическом развитии¹.

¹Нечепуренко А.А. Содержание уголовной ответственности: подходы к переосмыслению и перспективы законодательного регулирования // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. – № 1(36). – С.4.

Уголовные кодексы зарубежных государств также закрепляют особенности осуществления правосудия по отношению к несовершеннолетним. Определяются отличающиеся возрастные границы уголовной ответственности, специфика назначения наказания несовершеннолетним, виновных в совершении преступления. Складываются уголовно-правовые нормы, определяющие статус лиц молодежного возраста.

Национальное право некоторых стран Европы, примером которых являются Босния и Герцеговина, называет лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года «взрослыми, не достигшими двадцати одного года». По отношению к этой категории применяются воспитательные меры, как и в отношении несовершеннолетних. Основное условие применения обозначенных мер к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года – совершение преступления, наказуемое лишением свободы на срок не превышающий пяти лет. Одновременно суд учитывает все соответствующие обстоятельства дела, например, время, которое прошло с момента совершения преступления, особенности поведения преступника и возможности для исправления таких преступников при помощи воспитательных мер. Похожие правовые нормы, касающиеся молодежи существуют в Македонии.

В Черногории и в Словении действуют правовые нормы, по которым лица, не достигшие двадцати одного года, могут быть осуждены за совершение уголовного преступления в качестве несовершеннолетних, при учете тяжести преступления, времени, прошедшего после его совершения и поведения преступника. Такие лица могут ограничиться применением к ним мер интенсивного надзора органов власти в Черногории, а в Словении применением соответствующих образовательных мер. Меры интенсивного надзора реализуются особым опекунским органом власти, призванным наблюдать за получением образования, занятостью и изолированностью от неблагоприятных влияний антиобщественной среды. К образовательным

мерам могут быть отнесены выговоры; инструкции по поведению и запреты; контроль со стороны социальных служб; содержание в учебном заведении; содержание в учреждении для умственно отсталых¹.

Законодательство Германии относит к молодежи лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года, соответственно к ним применяются положения Закона об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних. Лицо, принадлежащее к этой категории может быть приравнено к несовершеннолетнему в нескольких случаях:

1) общая оценка личности преступника судом позволит установить, что уровень его морального развития соответствует несовершеннолетнему,

2) совершенные им преступления связаны с действиями, характерными для подросткового возраста².

Уголовный кодекс Испании применяет к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года, совершившим преступления, Закона об уголовной ответственности несовершеннолетних, учитывая личностные особенности таких преступников, характер и тяжесть совершенных ими деяний³.

Уголовное право Литовской Республики, а также Нидерландов, предусматривает использование некоторых правовых норм, определяющих уголовную ответственность несовершеннолетних, которым исполнилось восемнадцать лет, но еще нет двадцати одного года. К ним относятся следующие воспитательные меры:

1) предупреждение,

2) возмещение или заглаживание причиненного имущественного вреда,

3) безвозмездные работы,

¹Прохоров, Л.А., Прохорова, М.Л. Уголовное право: Учебник для высших учебных заведений. / Л.А. Прохоров. – М.: Юристъ, 2009. – С.248.

²Уголовный кодекс ФРГ. М.: Юрид. колледж МГУ, 1996. – С.153.

³Уголовный кодекс Испании / пер. В.П. Зыряновой, Л.Г. Шнайдер / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М., 1998. – С.176 .

4) запрет на перемену места жительства без разрешения соответствующих инстанций.

Помимо этого, суд в качестве наказания применяет:

- 1) обязательные работы,
- 2) штраф,
- 3) арест и лишение свободы на определенный срок.

В отдельных ситуациях требуется экспертное заключение о соответствии социальной зрелости обследуемого лица степени развития несовершеннолетнего.

Уголовное законодательство Швейцарии тоже применяет по отношению к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати пяти лет, виновных в совершении преступлений, в исключительных ситуациях воспитательные меры. При выявлении серьезных дефектов развития, когда виновному что-то угрожает, он относится к категории беспризорников, распущенных или уклоняется от работы, а его преступление обусловлено этими проблемами, судья может заменить уголовное наказание направлением в воспитательно-трудовое учреждение, если суд считает такую меру достаточной для пресечения рецидива преступления¹.

В § 34 (1) Уголовного Кодекса Австрии сказано, что «особым смягчающим обстоятельством является, совершение деяния в возрасте от 19 до 21 года, находясь под влиянием аномального психического состояния, если лицо плохо понимает сущность происходящего, или если оно является запущенным с точки зрения его воспитания».

Лицом молодежного возраста, согласно ст. 115 УК Польши, признается «лицо, которому на момент совершения запрещенного деяния не исполнилось 21 года и к моменту вынесения приговора в первой инстанции 24 лет». Так, суд может применить чрезвычайное смягчение наказания в

¹Уголовный кодекс Швейцарии / пер. с нем. А.В. Серебренниковой; под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., 2001. – С.350.

отношении лица молодежного возраста, если это будет достигать цели его исправления.

Таким образом, во многих развитых европейских странах существует норма уголовного законодательства, в соответствии с которой суд, в некоторых случаях, при назначении наказания лицам молодежного возраста, вправе облегчить его, применив требования закона об уголовной ответственности несовершеннолетних. Основным критерием при принятии такого решения в законодательствах всех вышеуказанных стран является отставание в психофизическом развитии лиц молодежного возраста, вместе с тем, судом учитываются и иные данные, в частности, такие сведения о личности, как: социальная среда, образование, взаимоотношения в семье, а также непосредственно обстоятельства совершенного им деяния. Кроме того, в некоторых странах молодежный возраст сам по себе является обстоятельством, смягчающим наказание.

Норма о смягчении уголовной ответственности лиц молодежного возраста существует и в других странах, но она менее разработана. Так, в соответствии со ст. 76 УК Таиланда если лицо, достигшее возраста 17 лет, но не достигшее возраста 20 лет, совершает преступление, суд может уменьшить наказание на одну треть или наполовину. При этом в законе не указано, какие именно обстоятельства должен учитывать суд при принятии такого решения.

Интересным является факт наличия понятия «молодой человек» в уголовном законодательстве Ирака, согласно ст. 66 Уголовного Кодекса «молодым человеком признается лицо в возрасте от 15 до 18 лет». Однако несовершеннолетним считается любое лицо в возрасте от 7 до 18 лет. Данный возрастной период разделен на две группы до 15 лет – «ребенок» и от 15 до 18, соответственно «молодой человек». Тем не менее, ст. 79 УК Ирака гласит, что «ни один человек в возрасте от 18 до 20 лет на момент

совершения преступления не может быть приговорен к смерти». В случае вынесения смертного приговора он заменяется пожизненным заключением.

В некоторых странах СНГ, например, в Казахстане и Таджикистане также существует норма об уголовной ответственности молодежи, но мы не можем перенять опыт этих стран, поскольку их нормы идентичны ст. 96 УК РФ¹.

Таким образом, проведя анализ уголовного законодательства различных стран, мы видим, что молодежь является не менее важной социальной группой для уголовного права, чем несовершеннолетние. Во многих уголовных кодексах различных стран существуют специальные нормы об уголовной ответственности таких лиц. Более того, четко определен порядок, при котором они применяются, и обстоятельства, являющиеся основанием для их реализации. К исключительным случаям в анализируемых странах относятся, прежде всего, личность молодого человека, совершившего преступление (поведение, свойственное несовершеннолетнему, уровень морального и духовного развития, дефекты в развитии, социальная незрелость и т.д.), а также обстоятельства преступления (тяжесть преступного деяния, время, прошедшее после его совершения и т.д.) Кроме того, в большинстве стран молодежный возраст составляет от 18 до 21 года, такой возрастной период увеличивает число лиц, к которым могут применяться те или иные особенности уголовной ответственности несовершеннолетних².

В связи с чем считаем необходимым ввести в уголовное законодательство России понятие «лицо молодежного возраста» и определить его в пределах от 18 до 21 года. Более того, требуется указать в ст. 96 УК РФ, что данная норма может применяться с учетом тяжести причиненного вреда, характера совершенного деяния и особенностей психологического развития личности,

¹Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб.: Юрид. центр Пресс», 2001. – С.410.

²Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: ЮНИСЕФ, – 2006. – С.786.

которые в данном случае устанавливаются комплексной психолого-психиатрической экспертизой.

2 ОСОБЕННОСТИ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

В соответствии с целями наказания, которое назначается несовершеннолетним статьей 88 УК РФ определяются подходящие виды наказаний для них. Сравнение видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним с теми наказаниями, которые установлены ст. 44 УК РФ для совершеннолетних преступников, показывает, что несовершеннолетние не могут быть лишены специального, воинского и почетного звания; ограничены по военной службе; подвергнуты конфискации имущества; смертной казни. Данные виды наказаний не применяются к несовершеннолетним принципиально в связи со спецификой совершаемых ими преступлений, а также особыми целями, стоящими перед наказанием несовершеннолетних преступников¹.

В отношении несовершеннолетних применяются следующие виды наказаний:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы на определенный срок.

Соответственно, из тринадцати видов наказаний, определенных УК РФ для всех любых осужденных, к несовершеннолетним преступникам применяются только шесть, отвечающих возрасту этих лиц, их социальному положению и действительным возможностям исправляющего воздействия на

¹Мельникова, Э.Б. Как уберечь подростка от конфликта с законом / Э.Б.Мельникова. – М.: Изд-во БЕК, 1998. – С.125.

них. Отличительными признаками наказаний для несовершеннолетних являются сокращение видов и ограничение сроков и размеров наказаний. Это распространяется на все шесть видов наказаний.

Для назначения наказания суд тщательно анализирует обстоятельства дела, учитывает личность подростка, выясняет причины, приведшие его к совершению преступления и выбирает достаточно эффективное наказание. К лишению свободы прибегают только тогда, когда другие меры не способствуют достижению цели наказания¹.

Среди всех видов наказаний, которые суд согласно закону может назначить несовершеннолетним, четыре считаются основными:

- 1) обязательные работы,
- 2) исправительные работы,
- 3) ограничение свободы,
- 4) лишение свободы.

Оставшиеся два вида наказания – штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью – можно отнести к категории смешанных видов наказания, которые назначаются в качестве основных или дополнительных, что зависит от того, как они обозначены в статьях Уголовного кодекса².

Назначение штрафа, в соответствии со ст. 88 УК РФ, возможно при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое обращается взыскание, а также и при отсутствии таковых. Штраф, который назначается несовершеннолетнему осужденному, согласно решению суда взыскивается с его родителей или иных законных представителей при наличии их согласия. Штраф варьируется в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух

¹Чапурко, Т. М. Уголовно-правовые проблемы предупреждения преступлений несовершеннолетних / Т.М.Чапурко. – Ростов, 2006. – С.371.

²Модецкий, Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен / Ю.Модецкий // Российская юстиция. – 2001. – №12. – С.54.

недель до шести месяцев. Статья 87 УК РФ устанавливает уголовную ответственность несовершеннолетних с 14 лет. Чаще всего, суд имеет дело с неработающими подростками, которые не имеют никакого имущества. Возможности несовершеннолетних даже в возрасте от 16 до 17 лет заплатить штраф, обычно, очень малы. А для несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет назначение наказания в виде штрафа вообще лишено смысла¹.

Это подтверждается примерами из судебной практики. Несовершеннолетний Клинкин по предварительному сговору с Серовым совершил кражу имущества с дачи Птицына в начале февраля 2016 года. Затем в ночь на 1 марта 2016 года в группе с Серовым, Калмыковым и Волковым совершили кражу имущества с другой дачи. Суд назначил в качестве наказания штраф в размере заработной платы за год, однако не учел норму ст. 88 УК РФ о том, что для несовершеннолетних назначается штраф в размере заработной платы за период от двух недель до шести месяцев. Соответственно, наложенный ранее размер штрафа на Клинкина подлежит снижению до суммы заработка до шести месяцев².

Обязательные работы согласно ст. 88 УК РФ могут быть назначены на срок от сорока до ста шестидесяти часов, их суть состоит в выполнении работ, которые посильны для несовершеннолетних, и исполняются им в свободное от обучения или основной работы время. Вместе с тем продолжительность обозначенного вида работ несовершеннолетних в возрасте до 15 лет не должна превысить два часа в день, а в возрасте от 15 до 16 лет – три часа в день. Обязательные работы осуществляются в сфере благоустройства городских и сельских поселений. Обязательные работы не требуют наличия квалификации, поэтому к ним относятся очистка улиц и

¹Уголовное дело № 1-213/2016 по обвинению Клинкина Р.А. по ч.2 ст.158 УК РФ Красноармейского районного суда Челябинской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krasnodar.chel.sudrf.ru>.

²Пудовочкин, Ю. Ювенальное уголовное право: понятия, структура, источники / Ю.Пудовочкин // Журнал российского права. – 2002. – № 3. – С.44.

площадей, уход за больными, погрузочно-разгрузочные и иные физические виды работы.

Исправительные работы применяются к несовершеннолетним на срок до одного года. При этом исправительные работы не назначаются на срок, меньший чем два месяца. Необходимо учесть, что наказание в виде исправительных работ ограничивается конкретным возрастом несовершеннолетних, а также самим видом и характерными особенностями такой меры наказания. Практически исправительные работы не могут назначаться несовершеннолетним в возрасте от 14 до 15 лет, потому что трудовой статус таких работников ограничен. Помимо этого, сейчас наблюдается избыток рабочей силы, в связи с чем устроить на работу данных лиц фактически нереально. Необходимо учитывать, что заработная плата у несовершеннолетних невысокая по причине низкой квалификации и небольшого опыта работы. Однако, назначение наказания в виде исправительных работ по отношению к несовершеннолетнему, когда возникает подобная возможность, является достойной альтернативой лишению свободы, применяемой за преступления средней тяжести, совершенные впервые¹.

Еще один вид наказания – это лишение права заниматься определенной деятельностью. При этом речь не идет о ст. 47 УК РФ, которая устанавливает запрет на занятие определенных должностей, так как несовершеннолетний из-за своего возраста данные должности не занимает. Несовершеннолетним назначается тот же срок запрещения заниматься определенной деятельностью, который назначается взрослым. Указанный срок продолжается пять лет для основного наказания и три года для дополнительного. Как правило, такая мера наказания применяется к несовершеннолетним в возрасте 16 –17 лет, потому что они с правовой точки

¹Скрябин, М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним / М.А.Скрябин. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1998. – С.94.

зрения могут заниматься легальной деятельностью. К примеру, заниматься торговлей газетами, мороженым¹.

Основной вид наказания – это ограничение свободы. Ограничение свободы применяется по отношению к несовершеннолетним осужденным как основное наказание на срок от двух месяцев до двух лет.

Лишение свободы на определенный срок как вид наказания может применяться к несовершеннолетним, но на срок не свыше десяти лет, при установленном минимальном сроке в шесть месяцев. Данное наказание отбывается в особых воспитательных колониях общего и усиленного режимов. Воспитательные колонии общего режима предназначаются для отбывания наказания несовершеннолетними лицами мужского пола, которые осуждены впервые к лишению свободы, а также несовершеннолетними лицами женского пола без каких-либо дополнительных условий. Воспитательные колонии усиленного режима предназначаются для отбывания наказания несовершеннолетними лицами мужского пола, которые раньше уже отбывали наказание в виде лишения свободы².

Оба вида воспитательных колоний устанавливают различные условия для отбывания наказания:

- 1) обычный,
- 2) облегченный,
- 3) льготный,
- 4) строгий.

Когда суд определяет несовершеннолетнему отбывание наказания в воспитательной колонии, он не решает вопроса о виде исправительной колонии, в которую осужденного необходимо перевести для последующего

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2015. – № 13. – Ст. 1811.

²Комментарий к Уголовному кодексу РФ. / Под ред. А.Г.Коробкова. – М.: Эксмо, 2006. – С.438.

отбывания наказания после достижения совершеннолетия. Это вопрос рассматривается по достижении осужденным восемнадцатилетнего возраста, когда суд вызывает в судебное заседание осужденного и определяется с видом колонии, в которую осужденный направится. Для тех осужденных, которые достигли совершеннолетия, определяется перевод из воспитательной колонии в исправительную колонию для дальнейшего отбывания наказания. Осужденные, находившиеся в воспитательной колонии общего режима, отправляются в исправительную колонию общего режима, находящиеся в воспитательной колонии усиленного режима – в исправительную колонию общего или усиленного режима, что зависит от степени общественной опасности совершенного преступления. При этом некоторые осужденные, которые достигли совершеннолетия, остаются в воспитательной колонии до полного отбытия срока наказания, но не дольше, чем до достижения ими двадцати одного года. В этой ситуации учитывается поведение осужденного за период содержания в воспитательной колонии. К средствам исправления и перевоспитания несовершеннолетних относятся: режим, общественно-полезный труд, воспитательная работа, общеобразовательное обучение. Данные средства используются в комплексе.

Специалисты отмечают, что нет должного внимания к работе с родителями осужденных. На поведение несовершеннолетнего после освобождения из воспитательной колонии сильно влияет обстановка в семье, в которую он возвращается. Активная работа с родителями ведется подразделениями по делам несовершеннолетних, однако после осуждения подучетного лица внимание инспекторов к семье утрачивается.

Еще А.С. Макаренко, оценивая функционирование колоний для несовершеннолетних, подчеркивал, что потенциал их ограничен, «так как

детская колония может обладать очень небольшим пучком влияний, идущих от всех элементов общества и наследственности»¹.

Такая оценка применима и к подразделениям по делам несовершеннолетних, а также любому другому субъекту профилактики из системы органов МВД.

Суд, рассчитывая при определении наказания несовершеннолетним достичь главным образом воспитательных целей, в соответствии со ст. 88 УК РФ, может дать органу, который исполняет наказание, указание учитывать при взаимодействии с несовершеннолетним осужденным какие-либо особенности его личности.

Таким образом, весь обозначенный перечень наказаний обладает декларативным характером, потому что многие из них можно использовать только в отношении работающих и имущих несовершеннолетних. Однако данная группа несовершеннолетних чаще всего зарабатывает с помощью квалифицированного воровства, относимого к числу тяжких преступлений. Поэтому суды вынуждены назначать им наказание в виде условного осуждения и лишения свободы². В большинстве подобных же случаев взрослые преступники получают более мягкие виды наказаний, потому что применение к ним штрафа, исправительных работ не связывается с наличием у них имущества, работы и не ограничено возрастным цензом.

А в тех случаях, когда несовершеннолетний прибегает к повторному аналогичному по тяжести преступлению, он уже автоматически направляется в места лишения свободы. Однако взрослый преступник, осужденному прежде к более мягкому виду наказания, повторно может получить наказание, не связанное с лишением свободы.

¹Арькова, В. И. Принудительные меры воспитательного характера / В.И.Арькова. – Иркутск, 1978. – С.270.

²Авдеев, В. А. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания / В.А.Авдеев. – Иркутск, 1996. – С.302.

В литературе приведен показательный пример несопоставимо строгого наказания, которое имело место в деле Олонецкого районного суда Республики Карелия. В 2000 году в этом суде была осуждена девятиклассница 16 лет, похитившая одежду из квартиры своей подруги. Было назначено наказание в виде условного лишения свободы. Спустя полгода эта же девочка за повторную кражу вещей у той же подруги была осуждена к трем годам лишения свободы с отменой условного осуждения, под амнистию она не попала¹.

В таком случае применение условного лишения свободы являлось единственно возможным. Здесь явно проявляется несовершенство законодательства, повлиявшее на судьбу девочки. А взрослому человеку за кражу брюк у товарища суд назначил бы более мягкое наказание.

Но указанные факты не исключают применения к несовершеннолетним неоправданно мягких наказаний. Например, семнадцатилетний Ш. в состоянии алкогольного опьянения совершил злостное хулиганство в отношении встреченных на улице двух незнакомых женщин, у одной из которых на руках была маленькая дочь. Он напал на женщин, нанес ребенку удар по голове, а беременной женщине – по животу и лицу. После этого Ш. оказал сопротивление с применением насилия работнику полиции, который прибыл на место происшествия, разбил ему губу и скрылся. До этого инцидента Ш. состоял на учете в инспекции по делам несовершеннолетних. Суд назначил Ш. наказание в виде трех лет лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора².

Эти два примера показывают, как несправедливо назначалось наказание, которое уравнило девочку, похитившую одежду у подруги и злостного

¹Меркунов, Д. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних / Д.Меркунов // Российская юстиция. – 2000. - № 6. – С. 21.

²Уголовное дело № 1-389/2014 по обвинению Шафикова Н.М. по ч.2 ст. 213 УК РФ Копейского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kopeysk.chel.sudrf.ru>.

хулигана без нравственных рамок, способного на насилие. Соответственно, действующая система уголовного наказания несовершеннолетних требует совершенствования. Этому может способствовать введение новых видов наказаний, действительно применимых несовершеннолетнему, впервые нарушившему закон, и не зависящих от его возраста, работы и имущественного положения.

2.2 Особенности назначения наказания несовершеннолетним

Общие принципы определения наказания касаются и несовершеннолетних. При этом ч. 1 ст. 89 УК РФ дополняет общие начала назначения наказания особым требованием учитывать условия жизни и воспитания несовершеннолетних, степень психической развитости, специфику личности, возможное влияние на него более старших лиц»¹. Суд обязывается при определении наказания несовершеннолетним рассматривать их возраст как смягчающее обстоятельство в совокупности всех других смягчающих и отягчающих обстоятельств. Необходимость строго соблюдать эти требования законодательства подчеркивается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»².

В ст. 60 УК РФ законодатель ориентирует суды на то, что более строгий вид наказания назначается только тогда, когда менее строгое наказание не обеспечивает достижения целей наказания. В развитие этих положений, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 1 февраля 2011 г. «О

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. – № 4.

судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» требует от нижестоящих судов при определении наказаний несовершеннолетних в первую очередь рассматривать возможность назначения наказания, которое не связано с лишением свободы.

В случае совершения преступления в соучастии выявляется роль несовершеннолетнего в группе и степень его участия в совершенном преступлении. При совершении несовершеннолетним преступления без соучастников повышенное внимание суда направлено на тяжесть наступивших последствий и поведение преступника перед совершением преступления и после преступного деяния.

В случае, если суд определит необходимость назначения наказания несовершеннолетнему организатору, подстрекателю и исполнителю преступления, то требуется рассмотреть вопрос о виде наказания и его способности оказать влияние на последующее поведение несовершеннолетнего без лишения свободы, когда деяние не является тяжким или особо тяжким.

Выбирая вид наказания несовершеннолетнему, суд обязан рассмотреть вопрос о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), и об условном осуждении (ст. 73 УК РФ), а также о необходимости назначения несовершеннолетнему общественного воспитателя в случаях условного осуждения, применения наказания, не связанного с лишением свободы.

При определении наказания суд рассматривает характер и степень социальной опасности преступного деяния, мотивы совершенного поступка, масштаб нанесенного ущерба, особенности личности несовершеннолетнего, совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Характер социальной опасности преступного деяния прежде всего связан с объектом преступления. Но факт совершения преступления

несовершеннолетним требует выяснения, осознает ли он ценность объекта. Не все несовершеннолетние способны полностью адекватно понимать многочисленные аспекты социальных отношений, которые находятся под охраной закона. Часто подросткам кажется, что объект посягательств представляет меньшую ценность, чем его реальная значимость.

В процессе расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, сотрудники правоохранительных органов нередко сталкиваются с тем, что даже при умышленных преступлениях умысел не всегда полностью осознается виновным лицом, отсутствует предвидение последствий. Преступления подростков отличаются в большинстве случаев спонтанным умыслом, из них около 30% обусловлены не умыслом, а жизненной необходимостью, своеобразным «инстинктом самовыживания» несовершеннолетних, возникшим в связи с тяжелыми жизненными ситуациями¹.

Ещё более сложной является оценка субъективного аспекта неосторожного преступления, совершенного несовершеннолетним. Например, при совершении преступления по легкомыслию, несовершеннолетний затрудняется спрогнозировать будущую вероятность возникновения социально-опасных последствий, а если такое предвидение появляется, то несовершеннолетний часто преувеличивает собственные возможности, самоуверенно рассчитывая предотвратить эти последствия.

В преступлениях, которые несовершеннолетние совершают по небрежности, тоже очень часто не выражен субъективный критерий, то есть способность несовершеннолетнего в связи с собственными индивидуальными качествами, такими как незавершённость процесса

¹Алехин, О.В. Возрастная незрелость как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность несовершеннолетних / О.В.Алехин // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С.6.

интеллектуального развития, возрастные особенности психики, нехватка жизненного опыта и образования, предсказывать наступление социально-опасных последствий. Поэтому, к кражам, грабежам, разбойным нападениям подростков подталкивают не только корыстные побуждения, но и мотивы озорства, стремление самоутвердиться в коллективе, желание чем-то занять себя в свободное время. Хулиганские действия, изнасилования часто обуславливаются желанием не отставать от товарищей, казаться взрослым, смелым, самостоятельным.

Необходимость учитывать личностные особенности виновного, закрепленная общими началами назначения наказания, в отношении несовершеннолетних конкретизирована тем, что несовершеннолетние рассматриваются как обстоятельство, смягчающее ответственность. Правовая сущность природа несовершеннолетия в качестве смягчающего ответственность обстоятельства выражается в том что подросток часто не понимает общественную значимость собственных поступков и вероятных результатов, не предвидит последствия, угрожающие его личному благополучию вследствие совершения преступления. При этом из-за возрастной специфики, с одной стороны, несовершеннолетние оказываются более чувствительными по сравнению с взрослыми к ограничениям, лишениям, обусловленным наказанием, а с другой стороны, несовершеннолетние гораздо легче поддаются исправительному влиянию, поэтому использовать для их наказания жесткие меры не является целесообразным¹.

Учет смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств при уголовно-правовой оценке преступления несовершеннолетнего

¹Гаврилов, С.Т. Некоторые особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации / С.Т.Гаврилов // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Воронеж, 27 июня 2013 г.). – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013, Ч. 1. – С. 74-78.

осуществляется таким образом, что любое смягчающее обстоятельство способно уменьшить ответственность преступника больше, а любое отягчающее обстоятельство повысить ответственность меньше, чем при совершении аналогичных деяний взрослыми людьми. Это обусловлено тем, что в любом уголовном деле несовершеннолетнего каждое смягчающее обстоятельство представляет собой совокупность по меньшей мере двух смягчающих обстоятельств, из которых вторым становится несовершеннолетие, а при наличии отягчающих обстоятельств несовершеннолетие все равно способствует смягчению этого обстоятельства

В преступлениях, которые совершают несовершеннолетние, намного чаще присутствуют следующие смягчающие ответственность обстоятельства: чистосердечное раскаяние и активное способствование раскрытию преступления, совершение преступления под давлением тяжёлых личных, семейных и иных обстоятельств; совершение преступления под воздействием угрозы или принуждения, а также по причине материальной, или другой зависимости. Последнее обстоятельство имеет место, если несовершеннолетний вовлечен в преступную деятельность родителями или лицами, их заменяющими, либо непосредственными руководителями на работе, например, бригадирами. В приговорах несовершеннолетним часто встречаются упоминания таких смягчающих обстоятельств, как присутствие взрослых подстрекателей, виновность самого потерпевшего, совершение преступного деяния под воздействием других людей¹.

Основное, отягчающее ответственность, обстоятельство для несовершеннолетнего – это совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, возникшем из-за употребления наркотических или токсических средств. В современном российском

¹Гревцева, А.Ю. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних / А.Ю.Гревцева // Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – С. 180-184.

обществе алкоголизм является серьезной проблемой, которая касается как взрослых, так и подрастающее поколение. 85% несовершеннолетних перед совершением преступления, особенно группового, «для смелости», или просто «за компанию», употребляют спиртные напитки, при этом одна треть несовершеннолетних – в чрезмерных количествах. В отдельных ситуациях совершеннолетние употребляют одурманивающие препараты. Такое состояние способствует совершению несовершеннолетними преступных деяний, вызывающих более тяжелые последствия, чем предполагались до реализации намерений.

Возрастной период 14 – 17 лет является с точки зрения возрастной психологии довольно продолжительным, в связи с чем 14-летний подросток в своем развитии принципиально отличается от 17-летнего. Поэтому предварительное расследование и судебное разбирательство должно установить точный возраст несовершеннолетнего. Это требуется для того, чтобы решить вопрос, может ли несовершеннолетний соответствовать требованиям субъекта преступления, а также для того, чтобы при индивидуализации ответственности и наказания возникла возможность учесть не только сам факт несовершеннолетия преступника, но и конкретный возраст, на который пришлось совершенное преступление.

При выяснении условий жизни и воспитания, следует установить наличие у несовершеннолетнего родителей, факт выполнения родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, его повседневное окружение. Круг общения. Статистика свидетельствует, что примерно 83% несовершеннолетних, которые совершили преступления различной степени тяжести в 2016 году в Узловском районе Тульской области, проживали в неполных семьях, среди них около 70% – в неблагополучных семьях, находящихся на учете в органах внутренних дел и других профилактических структурах. Неблагоприятные условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, как и воздействие

взрослых, способствующих вовлечению несовершеннолетнего в преступную деятельность, смягчают ответственность подростка¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что специфика назначения наказания несовершеннолетним, закрепленная уголовным и уголовно-процессуальным правом, ориентирована на тщательное изучение всех обстоятельств совершенного преступления, сведений о личности преступника, степени его участия в совершении преступления. Благодаря этому более справедливое наказание, назначенное несовершеннолетнему, способно предупредить совершение новых преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 УК РФ более строгое наказание, чем предусмотрено статьями Особенной части УК РФ, назначается только по совокупности преступлений или по совокупности приговоров. Но в такой ситуации максимальная величина конечного наказания не должна превышать максимального срока соответствующего наказания, предусмотренного для несовершеннолетних².

Например, наказание в виде лишения свободы для несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления в возрасте от 14 до 16 лет, измеряется сроком, не превышающем 6 лет, а при совершении ими особо тяжких преступлений, а также в случае совершения лицами в возрасте от 16 до 18 лет тяжкого или особо тяжкого преступления, входящего в совокупность, максимальный срок лишения свободы не может превысить 10 лет.

Выход за пределы нижней границы санкции конкретной статьи может быть связан или с более низким порогом, предусмотренным для данного вида наказания в отношении несовершеннолетнего (в этом случае применение ст. 64 УК РФ не требуется), или назначением наказания ниже низшего предела в соответствии со ст. 64 УК РФ.

¹Долгополов, К.А. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних / К.А.Долгополов // Закон и право. – 2013. – № 7. – С.13.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

При определении наказания несовершеннолетнему суд обязан принять во внимание характер и степень социальной опасности содеянного, то есть принадлежность совершенного преступного деяния к конкретной категории, форму вины, характер и объем нанесенного ущерба, возникновение дополнительных, не обозначенных законом последствий, характер участия и роль несовершеннолетнего в совершении группового преступления, особенности личности преступника, наличие положительных или отрицательных характеристик с места работы или учебы, факты совершения в прошлом преступления или правонарушения, склонность к употреблению алкоголя или наркотиков, вынужденное совмещение учебы и работы, наличие на иждивении у несовершеннолетнего нетрудоспособных нуждающихся родителей, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, которые перечислены в ст. 61 и 63 УК РФ. Однако, необходимо отметить, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, может быть расширен, а перечень отягчающих обстоятельств изложен исчерпывающим образом¹.

В ст. 61 УК РФ несовершеннолетие виновного отнесено к обстоятельствам, которые смягчают наказание, что в соответствии с ч. 2 ст. 89 УК РФ должно оцениваться в совокупности с другими обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание.

Уголовное законодательство обязывает суд при назначении наказания учесть его воздействие на возможности исправления осужденного и на условия жизни его семьи. Соответственно, назначенное наказание не должно препятствовать получению несовершеннолетним общего (среднего) или профессионального образования, усугублять состояние лиц, которые находятся на его иждивении, вмешиваться в медицинскую реабилитацию.

¹Карелин, Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности / Д.В.Карелин // Уголовная юстиция. Научно-практический журнал. – 2013. – № 1 (1). – С. 9.

Суд также учитывает условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, факт самостоятельного обособленного проживания или с родителями, наличие у несовершеннолетнего своей семьи, условия жизни, обеспеченность жилым помещением и его соответствие социальным и санитарным стандартам, возможность получать образование, уровень материальной обеспеченности семьи, характер реального влияния родителей на несовершеннолетнего, случаи привлечения несовершеннолетнего к употреблению алкоголя или наркотиков.

Оценка личности несовершеннолетнего, в частности подростков 14 – 15 лет, предполагает выяснение соответствия развития личности преступника возрастной норме. Учет уровня психического развития несовершеннолетнего прежде всего основывается на определении соответствия социального возраста (интеллектуального развития) несовершеннолетнего его биологическому возрасту. Эта процедура представляется чрезвычайно важной в связи с тем, что в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ несовершеннолетний, который достиг возраста уголовной ответственности, вследствие отставания в своем психическом развитии, не обусловленного психическим расстройством, не несет уголовную ответственность, если он в момент совершения социально опасного действия не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность собственного поступка или управлять собственными действиями¹.

В отличие от невменяемости в данной ситуации не присутствует медицинский критерий. Причина невозможности понимания несовершеннолетним социальной опасности своего поведения или неспособности управлять своими действиями часто заключается в

¹Капустина, Л.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних: проблемы законодательного регулирования / Л.С.Капустина // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VIII Всероссийской научной конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – С. 311.

социальной инфантильности, вызванной неправильным подходом к воспитанию, изоляцией от сверстников, содержанием в закрытых условиях.

Яркий пример такой социальной инфантильности – жизнь известного героя произведений Р.Киплинга Маугли. Невозможно ждать адекватного поведения в социуме от человека, который в данном социуме не воспитывался. Определение уровня психического развития несовершеннолетнего находится в компетенции комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Необходимо учесть и иные возможные расстройства психики несовершеннолетнего, не вызывающие развития у него психического заболевания. К ним можно отнести повышенную вспыльчивость, возбудимость, гипертрофированное восприятие окружающей действительности, детский максимализм.

Другие особенности личности несовершеннолетнего, которые учитываются судом, связаны с наличием у преступника каких-либо заболеваний, тяжелое материальное положение семьи, наличие физических недостатков, вредных привычек, своеобразие характера несовершеннолетнего.

Воздействие более старших по возрасту лиц может учитываться судом при определении наказания в двух направлениях. Такое воздействие способно стимулировать противоправное поведение несовершеннолетнего, например, вовлекать его в совершение преступлений, а также обеспечивать возможное отрицательное влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц при исполнении назначенного судом наказания¹.

Например, при обнаружении факта злоупотребления родителями несовершеннолетнего спиртными напитками, систематического унижения его чести и достоинства, содержания притона, суд может прийти к

¹Бойко, Т.К. Проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступления и иных антиобщественных действий: монография / Т.К.Бойко. – М.: РПА Минюста России, 2013. – С.24.

заклучению о возможности исправления несовершеннолетнего без изоляции от социума, о целесообразности решения вопроса о лишении таких родителей родительских прав, передаче несовершеннолетнего в специализированные воспитательные учреждения.

В своем Постановлении № 1 от 1 февраля 2011 г «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» Пленум Верховного Суда РФ установил, что при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, суды должны детально анализировать особенности взаимоотношений взрослых и несовершеннолетних, роли взрослых и несовершеннолетних в совершенном преступном деянии, а при обнаружении необходимых оснований, привлекать совершеннолетних лиц к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или другой антиобщественной деятельности¹.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 1 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» заострил внимание судов на том, что в соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за нанесенный ущерб на общих основаниях и только при отсутствии у несовершеннолетнего собственного дохода или другого имущества, достаточного для возмещения вреда, этот вред возмещается целиком либо в недостающей части его родителями. Это призвано обеспечить воспитательный эффект, направленный на развитие чувства социальной ответственности.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

Моральный вред, который причиняется действиями несовершеннолетнего лица в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии с ст. 1074 ГК РФ возмещается непосредственным причинителем вреда. И только при недостаточности у него имущества дополнительная ответственность возлагается на его родителей, усыновителей, попечителей, приемных родителей, учреждение, являющееся его попечителем, если они не докажут, что вред произошел не по их вине.

В таких ситуациях размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего, степени вины несовершеннолетнего причинителя вреда и лиц, осуществляющих надзор за ним, а также имущественного положения виновных лиц и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Если суд приходит к решению о необходимости назначения несовершеннолетнему исправительных работ или лишения свободы сроком не более 8 лет, то он обязан рассмотреть вопрос о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания при помощи условного осуждения.

Назначение условного осуждения в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ осуществляется судом при изучении конкретных обстоятельств дела, особенностей личности преступника, его поведения в семье. При этом суд может возложить на него исполнение обязанностей как перечисленных в ч. 5 ст. 73 УК РФ, так и других, не перечисленных в ней (например, обязать подростка продолжить обучение, вернуться в воспитательное заведение и т.п.).

Пленум Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указал, что в случае решения суда о возможности условного осуждения в отношении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не по каждому преступлению в отдельности, а при

окончательном назначении наказания по совокупности преступлений. В случае назначения наряду с основным наказанием дополнительного наказания условным может быть признано только основное наказание, а дополнительные наказания приводятся в исполнение реально¹.

Условный характер осуждения определяется тем, что при его назначении суд должен установить подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление. Этот срок дифференцируется в зависимости от вида и размера назначенного наказания и является одинаковым как для взрослых, так и для несовершеннолетних. Его продолжительность должна лежать в пределах от 6 месяцев до 3 лет, если виновному назначены лишение свободы сроком до 1 года или исправительные работы, и от 6 месяцев до 5 лет — при назначении лишения свободы на срок свыше 1 года.

В случае уклонения лица, которому испытательный срок был назначен в максимальном размере, от исполнения возложенных обязанностей либо совершения в период испытательного срока нарушения общественного порядка, за которое на лицо было наложено административное взыскание, суд в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ может продлить испытательный срок, выйдя за его максимальную продолжительность, но не более чем на 1 год.

Условный характер осуждения состоит и в том, что в соответствии со ст. 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда реально,

¹Левченкова, К.А. Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Проблема назначения несовершеннолетнему уголовного наказания и мер воспитательного воздействия / К.А.Левченкова // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. 30 ноября 2012 г. – Смоленск: Маджента, 2013. – С.211.

в случае систематического или злостного неисполнения таким лицом в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей¹.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», под систематичностью следует понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом, а под злостностью — неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения либо когда условно осужденный скрылся от контроля.

Если в период испытательного срока несовершеннолетний совершит неосторожное преступление или умышленное преступление небольшой тяжести, то с учетом характера и степени общественной опасности первого и второго преступления, данных о личности виновного, его поведении в период испытательного срока суд в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ может либо отменить условное осуждение за первое преступление, установив, что в период испытательного срока условно осужденный вел себя отрицательно, уклонялся от выполнения возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., либо сохранить условное осуждение по первому приговору с обязательным указанием мотивов принятого решения. В последнем случае условное осуждение исполняется самостоятельно.

¹Мартынов, И.В., Мартынова, С.И. Концептуальные аспекты развития института уголовной ответственности несовершеннолетних в России / И.В.Мартынов, С.И.Мартынова // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 136-139.

3 ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

3.1 Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним

Уголовная ответственность несовершеннолетних граждан, которым в момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но еще не исполнилось восемнадцать лет, обладает рядом особенностей. К ним относится возможность заменять наказание принудительными мерами воспитательного воздействия. Указанные меры применяются лишь в тех случаях, когда несовершеннолетний первый раз совершает преступление небольшой или средней тяжести и его можно исправить посредством воспитательных мер.

В законодательствах государств, в которых создана и функционирует судебная система по делам несовершеннолетних, устанавливают возможность применения к несовершеннолетним принудительных воспитательных мер.

Выбирая такие меры воздействия, суд принимает во внимание три общих условия:

- 1) возраст несовершеннолетнего подсудимого,
- 2) степень тяжести содеянного, а также его последствий,
- 3) уровень воспитуемости несовершеннолетнего, позволяющий суду в конкретной ситуации отказаться от уголовного наказания.

Принудительными мерами воспитательного воздействия называют не являющиеся уголовным наказанием особые меры государственного принуждения. Их назначение несовершеннолетнему приводит к освобождению от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) или от

наказания (ст. 92 УК РФ). Главным отличием обозначенных этих мер от наказания является последующее отсутствие судимости.

Суды также учитывают, что согласно ст. 90 УК РФ к несовершеннолетнему может одновременно применяться несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

Соответственно, применение принудительных мер воспитательного воздействия характеризуется следующими особенностями:

1) применяются только к несовершеннолетним, совершившим преступное деяние впервые;

2) совершенное преступление отличается небольшой тяжестью (ч.2 ст.15 УК РФ) или средней тяжестью (ч.3 ст.15 УК РФ);

3) в данной норме не указывается каким органом или должностным лицом назначаются указанные меры. Например, освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности может осуществляться на основании постановления следователя, прокурора, а также суда, однако, применение данных мер становится возможным, исключительно по решению суда. Но вопрос о их использовании может ставится на разных стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства¹.

Устанавливаются правовые последствия постоянного неисполнения несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия. По представлению специализированного органа указанная мера отменяется, а материалы направляются для привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности. Создавая возможность отмены в такой ситуации назначенной несовершеннолетнему принудительной меры и последующее привлечение к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, законодательство

¹Городинец, Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации / Ф.М.Городинец // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2 (54). – С. 121-125.

практически выделяет условный характер применения принудительных мер воспитательного воздействия по отношению к несовершеннолетним.

Суд способен избирать по отношению к несовершеннолетнему любую меру воспитательного воздействия, способствующую его исправлению, а также недопущению рецидивов преступности.

Применение мер воспитательного характера к несовершеннолетнему заключается в убеждении, доведении до сознания отрицательного смысла совершенного поступка, неприемлемости социально рискованного поведения.

Соответственно, принудительные меры воспитательного характера можно охарактеризовать как воспитательные по содержанию и принудительные по исполнению. Они обладают внешним сходством с уголовным наказанием, что связано с их разной правовой природой. Данные меры нельзя разделить на основные и дополнительные разновидности.

Ст. 90 УК РФ устанавливает такие принудительные меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга и определение особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрыто ст. 91 УК РФ.

Предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, которое причинено его деянием, и последствий, возникающих при повторном совершении преступных деяний, установленных УК РФ. Несовершеннолетнего предупреждают, что если он совершит новое преступление, то его привлекут к уголовной ответственности и осудят.

Данная мера воздействия содержит воспитательное и правовое значение. Предупреждение считается эффективным, достигнувшем своей цели, если несовершеннолетний понимает и правильно оценивает совершенное преступление.

Передача под надзор реализуется как возложение на родителей или лиц, их заменяющих, в том числе при отсутствии их согласия, либо на специализированный государственный орган, такие как инспекции по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел обязанности оказывать на несовершеннолетнего воспитательное воздействие и контролировать его действия. В качестве примера воспитательного воздействия на несовершеннолетнего силами инспекторов по делам несовершеннолетних можно привести организацию занятости несовершеннолетних. Инспекторы трудоустраивают несовершеннолетних, привлекают их к полезной работе, оформляют в спортивные секции¹.

Обязанности родителей или лиц, их заменяющих, по надзору за несовершеннолетними, происходят из норм семейного права. В соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ на родителей возлагается ответственность за воспитание и развитие своих детей, их здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии. Таким образом, ответственность родителей за своих детей прямо установлена законом. Назначение принудительной меры призвано стимулировать их оказывать более активное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и усилить контроль над свободным временем ребенка. Однако данная мера действенна только при условии, что родители или лица, их заменяющие, способны влиять на несовершеннолетнего и установить за ним каждодневный контроль. Иначе

¹Гаврилов, С.Т. Некоторые особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации / С.Т. Гаврилов // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Воронеж, 27 июня 2013 г.). – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013, Ч. 1. – С. 74-78.

назначение принудительных мер воспитательного воздействия в рамках семьи не имеют смысла.

Несовершеннолетнему может быть определена обязанность загладить нанесенный вред, что требует учета имущественного положения преступника и обладания им соответствующими трудовыми навыками. Несовершеннолетний способен трудовыми усилиями и поведением компенсировать причиненный материальный ущерб и по возможности ущерб посредством публичных извинений. Возмещение имущественного вреда может осуществляться родителями или иными законными представителями, если они докажут, что сами не являются виновниками причиненных убытков.

Например, приговором Ленинского районного суда г. Челябинска 30 апреля 2016 года несовершеннолетний К., 2001 года рождения, был осужден к лишению свободы по п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.162 УК РФ. С законного представителя осужденного была взыскана денежная сумма в пользу потерпевшей Л¹.

В качестве подобного примера возмещения родителями или лицами, их замещающими, вреда, нанесенного несовершеннолетними, можно привести дело Орджоникидзевского районного города Магнитогорска Челябинской области от 11 июня 2015 года. Черненко Ю.А. осужден по ч.4 ст.117 УК РФ к лишению свободы. Постановлено взыскать с его матери в счет матери потерпевшей Мироновой М.Г. в счет компенсации морального вреда 3 миллиона рублей².

И в первом и во втором случае суд не принял во внимание, что в соответствии со ст.1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих

¹Уголовное дело № 1-117/2016 по обвинению Карпова А.Д. по ч.2 ст.162 УК РФ Ленинского районного суда г. Челябинска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lench.chel.sudrf.ru>.

²Уголовное дело № 1-432/2015 по обвинению Черненко Ю.А. по ч.4 ст. 117 УК РФ Орджоникидзевского районного города Магнитогорска Челябинской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magord.chel.sudrf.ru>.

основаниях. При отсутствии дохода или другого имущества, этот вред возмещается родителями полностью или частично родителями. Соответственно, суд, в первую очередь, рассматривает вопрос о возможности возмещения вреда самими несовершеннолетними¹.

К самому полному ограничению свободы выбора вариантов проведения времени несовершеннолетним преступником относится ограничение досуга и установление особых требований к его поведению. Она позволяет оградить несовершеннолетнего от отрицательного влияния среды и сформировать установку на правомерные формы досуговой деятельности².

В рамках данной принудительной меры воспитательного воздействия возможны следующие ограничения: запрет на посещение конкретных криминальных мест; запрет на определенные формы досуга; ограничение нахождения вне дома в определенный период времени; запрет покидать место жительства без особого разрешения специального органа власти. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению, выражается в обязанности вернуться к обучению или трудовой деятельности под контролем специализированного органа³.

При этом перечень требований и ограничений, изложенных в ч.4 ст.91 УК РФ, не является исчерпывающим и может быть дополнен. Но здесь еще уместно замечание С.И. Никулина, «творчество» в части установление запретов и ограничений не должно привести к тому, что фактически

¹Орлов, В.В. Эффективность норм об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних / В.В.Орлов // Современные вопросы государства, права, юридического образования: Материалы VIII Общероссийской научно-практической интернет-конференции 22 декабря 2011 г. – Тамбов: Изд. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – С. 268-270.

²Гревцева, А.Ю. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних / А.Ю.Гревцева // Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – С.180.

³Михаэлян, И.Э. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних / И.Э.Михаэлян // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 февраля 2013. – М.: Изд-во СГУ, 2013. – С. 281-289.

несовершеннолетний окажется в положении лица, отбывающего домашний арест и лишенного возможности нормального общения с друзьями и близкими.

В УК РФ не указывается кем (каким органом) может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия и кем (каким образом) могут быть назначены эти меры. Следовательно, не исключается освобождение от уголовной ответственности органом дознания, следователем с согласия прокурора или прокурором, а также судом, но назначение этих мер с учетом их принудительного характера исполнятся, возможно, только судом. Суд может назначить одновременно несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия. Решение вопроса о степени общественной опасности несовершеннолетнего и возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия зависит от установления самых различных обстоятельств, относящихся к личности виновного и совершению им преступления. Таких, как: положительное поведение несовершеннолетнего до совершения преступления, совершение преступления впервые, отсутствие судимости, чистосердечное раскаяние и других обстоятельств.

3.2 Освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания

Основанием освобождения несовершеннолетних от наказания, так же как и освобождение от уголовной ответственности, является невысокая степень общественной опасности деяния и личности, позволяющая достичь целей наказания другими, не уголовно-правовыми мерами.

Освобождение от наказания делится на три вида: 1) освобождение до начала отбывания наказания с применением мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК. РФ); 2) освобождение до начала отбывания

наказания с помещением осужденного несовершеннолетнего в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних (ч. 2 ст. 92 УК РФ); Первый вид освобождения применяется тогда, когда преступление, за совершение которого осуждается несовершеннолетний, относится к категории небольшой или средней тяжести, а характеристика личности и обстоятельства совершения преступления показывают, что виновный может быть исправлен путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия взамен наказания. Суд при наличии этих условий выносит обвинительный приговор по делу, но освобождает подсудимого от наказания, применив к нему принудительные меры воспитательного воздействия. Общий контроль за исполнением меры воздействия суд осуществляет самостоятельно. Констатацией сохранения уголовной ответственности служит обвинительный приговор¹.

Второй вид освобождения от наказания применяется в тех случаях, когда несовершеннолетний хотя и осуждается за преступление средней тяжести либо тяжкого преступления, но в суде выясняется, что цели наказания могут быть достигнуты только путем помещения осужденного в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних. Такая ситуация может возникнуть в случае обнаружения каких-либо аномалий в психическом развитии подсудимого, не позволяющих ему находиться в колонии среди здоровых осужденных, либо установлении педагогической (социальной) запущенности, которую можно

¹Подковыров, Е.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних и ее особенности / Е.А.Подковыров // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 286-290.

устранить лишь в специализированном учреждении при сугубо индивидуальном подходе к несовершеннолетнему¹.

Срок пребывания в специализированных учреждениях не может превышать максимального срока наказания, предусмотренного Уголовным кодексом за преступление, совершенное несовершеннолетним. В соответствии с понятием преступления средней тяжести срок направления в названные учреждения колеблется в пределах от двух до пяти лет. Пребывание в указанных учреждениях может быть прекращено и до истечения срока, если по заключению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление, несовершеннолетний не нуждается более для своего исправления в дальнейшем применении данной меры².

Вместе с тем закон предусматривает и продление срока пребывания несовершеннолетнего в названных учреждениях после истечения срока. Это допускается только в случае необходимости завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, вместе с тем, предусмотрел отдельную категорию несовершеннолетних, к которым не может применяться освобождение от наказания с направлением в специальные учреждения закрытого типа, подчиняющегося органу управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ). К таким лицам отнесены несовершеннолетние, совершившие тяжкие преступления корыстно-насильственного характера при наличии квалифицирующих признаков.

¹Петрова, Н.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / Н.С.Петрова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. – М.: РПА Минюста России, 2012. – С. 176-182.

²Оловенцова, С.Ю. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности или наказания (сравнительно-правовой анализ) / С.Ю.Оловенцова // Проблемы уголовной ответственности и наказания: сборник материалов научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров Н. А. Огурцова и В. А. Елеонского. – Рязань: Акад. ФСИН России, 2012. – С. 69.

К особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних относится указание на сроки давности и сроки погашения судимости. Они значительно сокращаются по сравнению со взрослыми (ст. 94, 95 УК РФ). Важное, не известное ранее положение установлено ст. 96 УК РФ, где говорится, что в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения гл. 14 УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних.

На решение вопроса могут повлиять также установление причин совершения преступления и педагогические прогнозы по исправлению лица при условии применения к нему льгот и особенностей, регламентированных законом для несовершеннолетних.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило выявить множество аспектов проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних. Преступность несовершеннолетних является тревожным фактором жизни общества. Опасными признаками современного преступного поведения данной категории лиц стали высокая криминальная активность, трансформация криминальной мотивации в направлении приобретения материальных благ от совершенных незаконных деяний, непрерывное омоложение преступной среды.

Несовершеннолетние преступники легко овладевают техникой новых видов преступных действий, прежде не свойственных этой возрастной группе в связи с необходимостью особых специальных навыков, трудоемкостью. Соответственно, изменяются способы совершения общественно опасных действий.

На основе рассмотрения истории назначения уголовного наказания несовершеннолетним можно прийти к заключению, что отечественное уголовное право, закрепляющее уголовную ответственность несовершеннолетних, уже с XVII века устанавливает двойственное отношение к подростку, совершившему преступление. С одной стороны, определялся предельно низкий возраст, достаточный несения уголовной ответственности, с другой стороны, прослеживается более мягкое отношение к несовершеннолетним, совершившим преступление, по сравнению с представителями более зрелых возрастных групп.

Появление в структуре УК РФ главы 14, регламентирующей специфику уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, многие российские правоведы считают свидетельством прогресса российского уголовного законодательства в направлении укрепления гарантий законных интересов личности несовершеннолетнего. Исторический путь

отечественного уголовного права до принятия УК РФ 1996 г. отражал только снисходительное отношение государства к несовершеннолетним. Такое снисхождение не нуждается в правовом обосновании, не обладает собственным правовым содержанием. В связи с этим обозначенная уголовно-политическая идея приобретала в уголовном праве разные формы.

Многие развитые европейские страны устанавливают такую норму уголовного права, которая позволяет суду в отдельных случаях, при определении наказания лицам молодежного возраста, облегчать его, применяя положения закона, регламентирующего уголовную ответственность несовершеннолетних. Основным критерий для принятия данного – установленное отставание в психофизическом развитии представителей молодежного возраста, с учетом таких обстоятельств, как особенности социальной среды, образования, взаимоотношений в семье, помимо этого – сама ситуация совершения преступного деяния. Некоторые страны рассматривают молодежный возраст как обстоятельство, смягчающее наказание.

В уголовном законодательстве зарубежных государств молодежь выделена в такую же важную социальную группу, как и несовершеннолетние. Многие уголовные кодексы разных стран содержат особые нормы, определяющие уголовную ответственность молодежной категории. Помимо этого, установлен конкретный порядок, на основании которого они применяются. Большинство государств определяют молодежный возраст от 18 до 21 года, что позволяет существенно увеличить количество лиц, в отношении которых можно применять какие-либо нормы уголовной ответственности несовершеннолетних.

В связи с этим, является обоснованным мнение некоторых правоведов, предлагающих включить в российское уголовное право термин «лицо молодежного возраста», определяя его по европейскому примеру в пределах от 18 до 21 года. Кроме того, на наш взгляд, будет уместным обозначенное в

ст. 96 УК РФ уточнение, что такая норма применяется при учете тяжести причиненного вреда, особенностей совершенного преступного деяния и своеобразия психологического развития личности, которое может быть установлено с помощью комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Существующий комплекс норм уголовного права, регламентирующий ответственность несовершеннолетних, нуждается в совершенствовании с целью обеспечить более эффективные подходы к исправлению несовершеннолетнего и предупреждению рецидивов преступного поведения. Например, требуется внести изменения в ч.2 ст. 88 УК РФ, обусловленные тем, что назначение наказания в виде штрафа происходит только при существовании у подростка собственного источника дохода или имущества, на которое можно обратить взыскание. Отсутствие у несовершеннолетнего заработка или собственности влечет назначение более строгого наказания. Штраф может быть отсрочен до времени достижения подростком совершеннолетия.

Существенной проблемой отечественного уголовного права является отсутствие законодательно установленных мер, следующих из ч.3 ст. 23 УК РФ. Несовершеннолетний, к которому применяется ч.3. ст. 20 УК РФ, не несет уголовную ответственность, при этом к нему нельзя применять меры воспитательного характера. Но данный подросток может представлять опасность для общества. Соответственно, необходимы нормы, позволяющие обеспечивать контроль и воспитание подростков. Такие функции способна взять на себя особая служба, специализирующаяся на социальной адаптации несовершеннолетних и профилактике правонарушений в их среде. С помощью увеличения срока исправительных работ до двух лет, назначения штрафов только тем подростками, которые признаны полностью дееспособными в соответствии со ст.ст. 26 и 27 ГК РФ, можно добиться индивидуализации их наказания.

В уголовное законодательство требуется ввести положение о том, что исчисление срока наказания несовершеннолетним должно основываться на ст.88 УК РФ и только после этого – на других нормах, предусматривающих сокращение сроков или размеров наказания.

Преступления, которые совершают подростки, являются свидетельством неблагополучия общества, проблем в морально- нравственном воспитании подрастающих поколений. Успешное нравственное воспитание молодежи связано с созданием позитивной атмосферы в обществе, отдельных коллективах, семьях, с органическим сочетанием массового и индивидуального подхода к молодым людям, с развитием непримиримого отношения к нарушению моральных норм.

Современная практика наказания несовершеннолетних, совершивших преступления, характеризуется правоведами и правоприменителями как недостаточно эффективная. Основным аргументом является то, что ее существование не способствует сокращению подростковой и молодежной преступности молодежи и подростков во многих государствах. Уголовное право отдельных стран предлагает разные альтернативные варианты, заменяющие судебное вмешательство в дела несовершеннолетних. Однако в российской практике регламентация уголовной ответственности несовершеннолетних нуждается в дальнейшей разработке. В связи с этим уголовная ответственность несовершеннолетних становится постоянным предметом интересов специалистов по уголовному праву.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативно-правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 25 декабря 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс РФ(Ч.1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 27.06.2012 № 15-П) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст.3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2015. – № 13. – Ст. 1811.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (30 марта 2015 г. № 62-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921; 2015. – № 13. – Ст. 1806.

Раздел 2 Литература

5. Алехин О.В. Возрастная незрелость как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность несовершеннолетних // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 6-10.
6. Антюфеева О.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних в России (на пути к ювенальной юстиции). – Воскресенск, 2010. – С. 172.
7. Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание

- несовершеннолетних. – М., 1970. С. 7–80.
8. Бардаханова И.О. Законодательный опыт решения вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних в некоторых странах АТР // Дружественное к ребенку правосудие и проблемы ювенальной уголовной политики: материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию Верховного суда Республики Бурятия (г. Улан-Удэ, 3-4 октября 2013 г.). – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2013. – С. 263-267.
 9. Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по уголовному законодательству Германии и УК Российской Федерации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции 27-28 января 2011 г. – М.: Проспект, 2011. – С. 616-620.
 10. Бойко Т.К. Проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступления и иных антиобщественных действий: монография. – М.: РПА Минюста России, 2013. – С. 120.
 11. Боровиков С.А. Вопросы применения отдельных положений Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности наказания несовершеннолетних» // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 17-22.
 12. Боршевский А.П. Правовые основы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в Молдове // Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 1 (27). – С. 23-27.
 13. Бултаев С. Уголовная ответственность за посягательство на интересы

- несовершеннолетних // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева, 20-21 декабря 2012 года. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2013. – С. 250-252.
14. Волошин П.В. Современное состояние института уголовной ответственности несовершеннолетних в Республике Казахстан // Уголовная и уголовно-исполнительная политика на современном этапе развития общества и государства: отечественный и зарубежный опыт: материалы международной научно-практической конференции, Владимир, 29-30 ноября 2012 г. – Владимир, 2013. – С. 57-60.
15. Воронцова С.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Англии // Вопросы ювенальной юстиции. – 2013. – № 5 (49). – С. 24-25.
16. Гаврилов С.Т. Некоторые особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Воронеж, 27 июня 2013 г.). – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013, Ч. 1. – С. 74-78.
17. Гасанова Э.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних по уголовному закону России и стран СНГ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2012. – № 2 (76). – С. 39-44.
18. Городинец Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-

- правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2 (54). – С. 121-125.
19. Гревцева А.Ю. Влияние категории совершенного преступления на уголовную ответственность несовершеннолетних // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 45-52.
20. Гревцева А.Ю. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – С. 180-184.
21. Гриднев М.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних // Механизм обеспечения и защиты прав человека в России и зарубежных государствах: материалы Международной научной конференции адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей (25 мая 2012 г.). – Самара: Изд-во Самар. юрид. ин-та ФСИН России, 2012. – С. 65-68.
22. Гурезов А.К. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы современного законодательства: сборник статей студентов, аспирантов, соискателей и преподавателей. – М.: МФЮА, 2013. – С. 211-216.
23. Долгополов К.А. Законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних в послевоенный период // Актуальные проблемы современного российского права: Материалы II Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 11-12 февраля 2010 года. – Невинномысск: НГГТИ, 2010. – С. 366-370.

24. Долгополов К.А. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. – 2013. – № 7. – С. 13-19.
25. Загрядская А.М. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн.: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. – М.: РПА Минюста России, 2013, Кн. 5. – С. 103-108.
26. Капустина Л.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних: проблемы законодательного регулирования // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VIII Общероссийской научной конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – С. 311-316.
27. Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности // Уголовная юстиция. Научно-практический журнал. – 2013. – № 1 (1). – С. 9-12.
28. Киселева В.А., Писаренко А.П. Историко-правовой анализ эволюции уголовной ответственности несовершеннолетних в России // XIV научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2013. – С. 318-320.
29. Кольцов М.И. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве России XVIII-XIX вв. (на примере практики судов Тамбовской области) // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы IX

- Международной научно-практической конференции 26-27 января 2012 г. – М.: Проспект, 2012. – С. 135-140.
30. Колячкина И.В., Третьяк М.И. Либерализация уголовного законодательства об ответственности за преступления несовершеннолетних // Общество и право. – 2013. – № 1 (43). – С. 119-121.
 31. Кочеткова Е.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних по российскому законодательству XIX - начала XX вв. // Ученые записки. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству. – Оренбург: ОГУ, 2010. – С. 86-90.
 32. Кругликов Л., Скрипченко Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Уголовное право. – 2012. – № 1. – С. 40-44.
 33. Крюкова Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. – 2013. – № 6 (50). – С. 23-27.
 34. Кузнецов А.В., Кузнецова И.А. О возрастных критериях уголовной ответственности несовершеннолетнего // Вестник Омской юридической академии. – 2012. – № 2 (19). – С. 115-118.
 35. Купирова Ч.Ш. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних в законодательстве ряда зарубежных стран // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник материалов 3-й Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 12 декабря 2013 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2013. – С. 327-331.
 36. Левченкова К.А. Привлечение несовершеннолетнего к уголовной

- ответственности. Проблема назначения несовершеннолетнему уголовного наказания и мер воспитательного воздействия // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. 30 ноября 2012 г. – Смоленск: Маджента, 2013. – С. 211-215.
37. Малыхина Т.А., Эмигенова С.Б. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы Международной научно-практической конференции. – Иркутск: ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2012. – С. 206-208.
38. Мартынов И.В., Мартынова С.И. Концептуальные аспекты развития института уголовной ответственности несовершеннолетних в России // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 136-139.
39. Михаэлян И.Э. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 27 февраля 2013. – М.: Изд-во СГУ, 2013. – С. 281-289.
40. Оловенцова С.Ю. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности или наказания (сравнительно-правовой анализ) // Проблемы уголовной ответственности и наказания: сборник материалов научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров Н. А. Огурцова и В. А. Елеонского. – Рязань: Акад. ФСИН России, 2012. – С. 65-67.
41. Орлов В.В. Эффективность норм об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних // Современные вопросы государства, права, юридического образования: Материалы VIII Общероссийской научно-практической интернет-конференции 22 декабря 2011 г. – Тамбов: Изд. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – С.

- 268-270.
42. Петрова Н.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. – М.: РПА Минюста России, 2012. – С. 176-182.
 43. Писаренко А.П., Силивестров А.Л. Снижение возрастного порога наступления уголовной ответственности у несовершеннолетних: «за» и «против» // Теория и практика современной юридической науки: тезисы научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. 26 апреля 2013 года. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – С. 234-235.
 44. Платонова Т.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних и обратная сила уголовного закона: вопросы теории и практики // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 188-193.
 45. Подковыров Е.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних и ее особенности // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам VII Общероссийской научной юридической конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 286-290.
 46. Подчерняев А.Н. Некоторые аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы противодействия незаконному обороту наркотиков: материалы международной научно-практической конференции, 18 октября 2012 года. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2012. – С. 193-198.
 47. Полещук Г.А. Особенности уголовной ответственности

- несовершеннолетних в связи с принятием постановления Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Развитие уголовно-исполнительной системы: актуальные вопросы юридической науки и правоприменительной практики: материалы научной и научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов ВЮИ ФСИН России. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2012. – С. 100-103.
48. Потапов Д.П. Модернизация уголовной ответственности несовершеннолетних (некоторые вопросы подхода к проблеме) // Правовая система общества: преемственность и модернизация: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Барнаул, 4-5 октября 2012 г. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – С. 271-273.
49. Самедова Ш.Т. Категории преступлений и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в УК Азербайджанской Республики // Закон и право. – 2010. – № 1. – С. 110-115.
50. Саркисян М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. // Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 4 (30). – С. 7-8.
51. Семенова Н.Ф. Актуальные вопросы совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения // Актуальные проблемы применения уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Вологда, 27-28 апреля 2011 г.). – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – С. 232-239.
52. Сивограк В.А. Проблемы ответственности несовершеннолетних по уголовному праву России // Актуальные проблемы права: Сборник научных работ преподавателей, аспирантов и студентов факультета юриспруденции и ювенальной юстиции Российского государственного

- социального университета по итогам Фестиваля науки 13 октября 2012 года. – М.: АПКиППРО, 2012. – С. 295-296.
53. Уразгалиева Ф.Т., Храмова И.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних в России в контексте проблемы беспризорности в 20-х гг. XX в. // Правовые, социальные и политические проблемы современной России: теория и практика: сборник научных статей. – Астрахань: Изд-во Астрахан. гос. ун-та, ИД «Астраханский университет», 2011. – С. 150-154.
54. Усипова А. Особенности условий освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Современные проблемы юридической науки: Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4-5 мая 2012 г.) В 2-х частях. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2012, Ч. II. – С. 219-220.
55. Чапурко Т.М. Юридическая сущность и социально-политическое значение уголовной ответственности несовершеннолетних в России: историко-правовой взгляд // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее (посвящается 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года): Материалы VIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 30-31 мая 2013 г. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 457-462.
56. Черник Н.Ю. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних в России в XVIII-XX вв.: историко-правовой взгляд // Юристъ-Правоведъ. – 2010. – № 4. – С. 72-74
57. Щербакова М.В. Отдельные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних // Преступность несовершеннолетних как социальный феномен: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Шадринск: Каргап. филиал ОГУП

«Шадринский Дом Печати», 2012. – С. 248-250.

58. Эккельман Н.А. Эволюция понятия возраста уголовной ответственности несовершеннолетних в законодательных актах дореволюционной России (исторический аспект) // Уголовная и уголовно-исполнительная политика на современном этапе развития общества и государства: отечественный и зарубежный опыт: материалы международной научно-практической конференции, Владимир, 29-30 ноября 2012 г. – Владимир, 2013. – С. 372-375.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 г. (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11.
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» № 1 от 1 февраля 2011 г. // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.
61. Уголовное дело № 1-213/2016 по обвинению Клинкина Р.А. по ч.2 ст.158 УК РФ Красноармейского районного суда Челябинской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krasnodar.chel.sudrf.ru>.
62. Уголовное дело № 1-389/2014 по обвинению Шафикова Н.М. по ч.2 ст. 213 УК РФ Копейского городского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://koreysk.chel.sudrf.ru>
63. Уголовное дело № 1-117/2016 по обвинению Карпова А.Д. по ч.2 ст.162 УК РФ Ленинского районного суда г. Челябинск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lench.chel.sudrf.ru>.

64. Уголовное дело № 1-432/2015 по обвинению Черненко Ю.А. по ч.4 ст. 117 УК РФ Орджоникидзевского районного города Магнитогорска Челябинской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magord.chel.sudrf.ru>.