

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

Множественность преступлений, ее формы и виды

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017.123 ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент кафедры
_____ А.В. Кудряшов
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-458
_____ А.Д. Караваева
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
1.1 Понятие и признаки множественности преступлений	8
1.2 Характеристика множественности преступлений. Отличие множественности преступлений от единого преступления	13
1.3 Обязательства, исключающие множественность преступлений	22
2 МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1 Совокупность преступлений как форма множественности преступлений	32
2.2 Рецидив преступлений: понятие и виды	40
2.3 Значение института множественности преступлений	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	60

ВВЕДЕНИЕ

Правоохранительные органы в своей деятельности часто встречаются с ситуациями, когда лицо совершает не одно, а несколько преступных деяний. В некоторых случаях содеянное следует квалифицировать по одной норме, в других – необходимо применить несколько норм уголовного права. В данном случае речь идет о множественности преступлений. Данная тема всегда привлекала к себе внимание со стороны множества теоретиков и практиков. Ведь степень общественной опасности у лица, совершившего несколько преступлений на порядок выше.

Актуальность работы состоит в том, что в настоящее время, в условиях современной действительности, существует огромное многообразие форм противоправных преступных деяний, и зачастую сложно выделить отдельное преступление в цепочке взаимосвязанных фактов и событий. Иными словами, затруднительно сделать вывод о том, какие события являются частями одного целого, а какие случайно совпали в пространстве и времени.

Объектом работы выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации институту множественности преступлений в практической деятельности сотрудников следствия, дознания и суда.

Предметом данной работы выступает институт множественности преступлений как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Целью работы является комплексный, всесторонний теоретико-правовой анализ института множественности преступлений.

Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

- 1) изучить понятие и признаки множественности преступлений;
- 2) определиться, чем множественность преступлений отличается от единичного преступления;
- 3) проанализировать формы и виды данного уголовно-правового института;

4) подробно остановиться на совокупности и рецидиве преступлений, как на формах множественности преступлений;

5) сделать выводы о том, каково же на данный момент значение института множественности преступлений.

В ходе написания работы использованы следующие методы познания: исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и некоторых других. Методологическим принципом при исследовании послужило соблюдение взаимосвязи общего, особенного и единичного, исторического и логического, абстрактного и конкретного.

Теоретическую базу исследования составили научные работы и книги таких ученых, как Малкова В.П., Давыдова А.А., Тимершина Х.А., Агаева И.Б., Боголюбова М.М., Нагайцева Н.А., Ветровой Н.И. и др.

Нормативно-правовую основу работы составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и иные федерально конституционные, федеральные законы, устанавливающие ответственность за множественность преступлений.

Эмпирическая основа работы представлена судебной практикой Кассационные постановления судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области.

Структура и объем работы соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Понятие и признаки множественности преступлений

Преступление является противоправным деянием, которое причиняет вред обществу и государству, вызывает негативную оценку со стороны граждан. Следовательно, еще более негативную реакцию вызывает совершение лицом не одного, а нескольких преступлений, так как в данном случае причиняется больший материальный и моральный вред как отдельной личности, социальной группе, так и обществу в целом. Все это может привести его к дестабилизации, возрастанию социальных конфликтов в стране.

Каждое входящее в множественность противоправное деяние должно представлять собой самостоятельный состав преступления. Данные составы могут отличаться друг от друга в зависимости от признаков, объективной, субъективной стороны и объекта посягательства. Однако преступления, которые составляют множественность, обладают общим признаком, элементом – субъект преступления, который является одним лицом¹.

Каждое преступление, входящее в множественность несет уголовно-правовое значение и за каждое деяние лицо может быть привлечено к уголовно-правовой ответственности. Если по одному из двух деяний, входящих в множественность, возникают обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия, то множественность преступлений отсутствует. Следует также отметить, что в юридической литературе есть мнение, что множественность преступлений необходимо рассматривать как

¹ Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юрист, 2010. – С. 43.

отдельный институт уголовного права и все касающиеся его вопросы следует рассматривать комплексно.

Так правоведами выделяется несколько видов множественности, таких как множественность наказаний, множественность участников одного преступления, множественность преступлений. Р. Р. Галиакбаров в силу этого высказывает мнение о том, что множественность преступлений следует рассматривать в плоскости отдельного уголовно-правового института, который, по его мнению, должен объединять как множественность преступлений, так и множественность участников¹.

Данная позиция не нашла поддержку со стороны законодателя, однако споры об обособлении института множественности продолжаются.

Само понятие множественности преступлений в теории права также формируется неоднозначно. Разные авторы имеют собственную точку зрения на данный вопрос. Так, В.Н. Кудрявцева считает, что «множественность преступлений характеризуется тем, что все совершенное не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление, в то же время, содеянное иногда может быть разделено на ряд эпизодов, каждый из которых образует самостоятельное преступное деяние»².

Другой ученый-правовед В.П. Малкова пишет: «множественность преступлений следует определять как случай совершения лицом двух или более преступлений независимо от того, подвергалось оно осуждению или нет, если при этом хотя бы по двум из них не погашены юридические последствия либо не имеется процессуальных препятствий к уголовному преследованию»³.

¹ Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство. – М., 2010. – С. 265.

² Кудрявцев В.Н. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009. – С. 191.

³ Малков В.П., Тимершин Х.А. Множественность преступлений. Уфимская Высшая Школа, 2011. – С. 27.

И.М. Гальперин пишет, что «множественность преступлений заключается в том, что виновный совершает до привлечения к уголовной ответственности несколько преступных деяний, содержащих признаки различных составов преступлений, либо нескольких преступных деяний, содержащих признаки одного состава, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, вновь совершает любое другое преступление после осуждения за предыдущее»¹.

А.М. Яковлев также пишет: «понятие множественности преступных деяний находит свое конкретное воплощение в понятиях рецидива и совокупности преступлений»².

Такие учение, как Е.А. Фролов и ранее упомянутый Р.Р. Галиакбаров, пишут: «множественность преступлений есть стечение нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом в поведении одного и того же лица, потому что каждый из актов общественно опасного поведения субъекта обязательно должен представлять собой самостоятельный состав преступления»³. Они также отмечают, что началом, объединяющим все преступления, является субъект. По их мнению, все деяния, входящие в множественность, должны сохранять свою юридическую значимость.

Все вышеперечисленные точки зрения достаточно полно раскрыты и аргументированы. Однако понятие, содержащееся в трудах И.Б. Агаева, отражаются все признаки, присущие множественности, вся сущность данного правового явления.

Следовательно, множественность преступлений следует понимать как «совершение лицом двух или более преступлений, содержащих признаки самостоятельного состава преступления, независимо от того, привлекалось

¹ Шнитенков, А. В. Множественность преступлений в уголовном праве: учебное пособие / А. В. Шнитенков. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2014. – С. 7.

² Семернева Н.К., Новоселов Г.П., Николаева З.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания. – Екб., 2009. – С. 17.

³ Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство. – М., 2010. – С. 269.

ли лицо за совершенные преступления к уголовной ответственности или нет, если хотя бы по двум из совершенных преступлений нет обстоятельств, исключających уголовно-правовые последствия»¹.

Основываясь на вышеприведенном определении можно установить несколько признаков, характеризующих множественность преступлений. Данные признаки позволяют не только раскрыть сущность данного правового явления, но и дают возможность отличить его от иных схожих понятий. Это такие признаки, как:

1) множественность имеет место тогда, когда лицо совершило два и более преступления. Это означает, что множественность преступлений можно усмотреть в случае, когда в противоправном поведении лица усматривается несколько правонарушений, каждое из которых должно иметь юридическую значимость и представлять собой общественно опасное уголовно наказуемое деяние. Следовательно, если одно из деяний является дисциплинарным или административным правонарушением, то множественность преступлений в данном случае будет отсутствовать. Поэтому же признаку необходимо отграничивать множественность преступлений от единичных преступлений, имеющих сложный состав;

2) преступления, составляющие множественность, имеют один общий элемент – субъект преступления. Именно он является тем звеном, которое объединяет все противоправные деяния в единое целое. Каждый из актов преступного поведения субъекта множественности преступлений сохраняет уголовно-правовое значение;

3) каждое из входящих в множественность преступлений имеет самостоятельный состав, то есть каждое деяние соответствует определенному составу преступления. Данный признак позволяет, прежде всего, отграничивать единичные преступления от множественности;

¹ Указ. Соч. И.Б. Агаева. – С. 48.

4) И.Б. Агаев привел такой признак: «множественность преступлений образуется независимо от того, привлекалось ли лицо за совершенные преступления к уголовной ответственности или нет»¹;

5) если по одному из двух совершенных преступлений существуют обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия, то множественность преступлений отсутствует. Это такие обстоятельства, как освобождение от уголовной ответственности в связи с изданием закона, устраняющего преступность и наказуемость входящего в структуру множественности деяния, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии или помилования, освобождение от уголовной ответственности в связи со снятием или погашением судимости².

б) множественность преступлений образуется независимо от одновременности и одновременности совершенных преступлений. Это означает, что не имеет значение тот факт, каким образом совершаются преступления последовательно или одновременно. При этом одновременным совершением преступлений следует считать такое их совершение, когда между первым и последующими преступлениями имеется разрыв во времени, даже и незначительный. Тогда как при одновременном совершении преступлений лицо совершает лишь одно действие, по результатам которого образуется несколько преступлений.

Таким образом множественность можно определить как совершение двух или более уголовно наказуемых деяний, содержащих признаки самостоятельного состава преступления, совершенные одним лицом независимо от того, привлекалось ли оно к уголовной ответственности за совершенные преступления или нет, если хотя бы по двум из совершенных преступлений нет обстоятельств, исключающих уголовно-правовые

¹ Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юрист, 2010. – С. 48.

² Указ. соч. Агаева И.Б. – С. 49.

последствия. Такая множественность содержит ряд обязательных признаков, раскрытых ранее: множественность имеет место тогда, когда лицо совершило два и более преступления; преступления, составляющие множественность, имеют один общий элемент – субъект преступления; каждое из входящих в множественность преступлений должно иметь самостоятельный состав, то есть каждое деяние соответствует определенному составу преступления, предусмотренного уголовным кодексом; множественность преступлений образуется независимо от того, привлекалось ли лицо за совершенные преступления к уголовной ответственности или нет; если по одному из двух совершенных преступлений существуют обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия, то множественность преступлений отсутствует; множественность преступлений образуется независимо от одновременности и одновременности совершенных преступлений.

1.2 Характеристика множественности преступлений. Отличие множественности преступлений от единого преступления

Само понятие «множественность» означает наличие несколько входящих в нее элементов. Как говорилось ранее, множественность преступлений предполагает совершение лицом двух или более преступных деяний, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления.

Если говорить о понятии «единичный», оно означает «к единице относящийся, ее составляющий, соединенный с чем-либо нераздельно; тесная связь, приводящая к единству, сплоченности»¹. То есть единое преступление есть целое, состоящее из взаимосвязанных и взаимозависимых деяний.

В юридической литературе принято подразделять единое преступление на два вида: единое простое и единое сложное преступление. Единое простое,

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. ред. Н.Ю. Швецовой. 22-е изд., стер. – М., 2009. – С. 514.

прежде всего, характеризуется тем, что его признаки выделяются в единственном числе (один объект посягательства, совершение одного действия или бездействия, субъективная сторона выражается в виде одной формы вины и такое деяние влечет одно последствие). При этом не стоит забывать какова конструкция конкретного состава преступления: формальная или материальная.

Что касается единых сложных преступлений, то в них либо происходит умножение элементов состава, либо имеет место удлинение процесса совершения преступления, либо элементы составов альтернативны. Учитывая данные положения, в науке выделяются различные виды единых сложных преступлений, притом, что в уголовном законе их понятие не раскрывается вообще.

В уголовно-правовой литературе представлены различные точки зрения по данному вопросу. Так, Н.Ф. Кузнецова пишет: «к сложным преступлениям следует отнести те, где имеется либо несколько действий, либо преступное последствие слагается из ряда отдельных, более мелких ущербов, причем каждый из этих ущербов не имеет самостоятельного значения, либо единый ущерб наносится особым способом, либо преступление наносит два ущерба, в отношении которых имеются две разные формы вины»¹.

Ученый-правовед И.Б. Агаев считает, что «единичные сложные преступления делятся на следующие виды: составные преступления, преступления с двумя действиями, длящиеся преступления, продолжаемые преступления, преступления, квалифицируемые наличием тяжких последствий»².

В.П. Малков в своих трудах отмечает, что «среди сложных преступлений следует различать: составные преступления, преступления, в основе которых лежат альтернативные действия, преступления с двумя действиями,

¹ Кузнецова Н.Ф. Квалификация сложных составов преступлений // Уголовное право. – 2007. – № 1. – С. 25.

² Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юрист, 2010. – С. 27.

продолжаемые преступления, длящиеся преступления, преступления, квалифицированные наличием тяжких последствий, преступления, в основе которых лежат повторные действия»¹.

Представляет интерес и мнение Т.Э. Караева: «сложные преступления подразделяются на: сложные (составные или со сложным составом) преступления, продолжаемые преступления, длящиеся преступления, преступления, характеризующиеся определенной деятельностью»².

М.Н. Становский пишет: «единичные сложные преступления делятся на следующие виды: составные преступления, преступления с альтернативными деяниями, преступления с неоднократными деяниями, продолжаемые преступления, длящиеся преступления, преступления с двумя действиями»³.

Наиболее подробную классификацию в своих трудах А.А. Пионтовский. Он выделяет среди единичных сложных преступлений следующие виды:

1) длящиеся преступления, при которых осуществленный состав преступления непрерывно продолжает существовать впредь до наступления обстоятельств, которые его устранят;

2) продолжаемые преступления, слагаемые из нескольких преступных действий, каждое из которых включает в себе признаки одного и того же состава преступления и в последствии образуют вместе один состав преступления, так как конечный результат един;

3) собирательные преступления, которые образуются из нескольких тождественных преступных деяний, совокупность которых уголовным законом признается единым преступлением, обладающим повышенной общественной опасностью;

4) составные преступления, которые слагаются из нескольких разнородных действий, каждое из которых в отдельности включает в себе

¹ Малков В.П. Совокупность преступлений. – Казань, 2009. – С. 91.

² Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М., 2003. – С. 8.

³ Становский М.Н. Назначение наказания при совокупности преступлений. – Спб., 2005. – С. 8.

состав самостоятельного преступления, но которые в силу их внутреннего единства рассматриваются как одно преступление;

5) рецидив преступления¹.

По мнению А.С. Никифорова, к сложным следует отнести преступления, которые «объединяют или предполагают разнородные преступные действия»².

М.И. Бажанов вообще не выделяет сложных преступлений, а к единичным относит простые, длящиеся, продолжаемые и составные преступления³.

На основе анализа мнений различных ученых по поводу классификации единичных преступлений можно выделить следующие виды, с существованием которых согласно большинство ученых-правоведов:

- 1) продолжаемые преступления;
- 2) составные преступления;
- 3) длящиеся преступления;
- 4) преступления, образующиеся неоднократными действиями;
- 5) преступления, образующиеся альтернативными деяниями.

Следует остановиться подробнее на каждом из этих видов. Составное преступления – это единое общественно опасное деяние, состоящее из нескольких взаимосвязанных действий. Если рассматривать каждое из данных действий изолировано, то в них можно усмотреть самостоятельный состав преступления, однако вследствие их общей направленности законодатель рассматривает их как единое сложное преступление.

Например, к таким преступлениям можно отнести разбой, который состоит из двух самостоятельных преступлений: преступления против собственности и преступления против личности. К ним также следует

¹ Пионтовский А.А. Совокупность преступлений. – М., 2003. – С. 12.

² Севастьянов А.П., Козлов А.П. Единичные и множественные преступления. – СПб., 2011. – С. 18.

³ Бажанов М.И. назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. – СПб., 2002. – С. 3.

относить и изнасилование, которое повлекло за собой особо тяжкие последствия, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего.

Структура составного преступления включает в себя два посягательства, имеющие разные объекты: основное, совпадающее по направленности с видовым объектом и дополнительное, которое является именно тем элементом, позволяющим отнести деяние к конкретному составу преступления.

Составное единичное преступление отличается следующими признаками:

1) последствия такого преступления несут большую ответственность, чем обычные преступления;

2) образует взаимосвязанными деяниями, объединенными единством умысла, совершаемыми одновременно либо одно за другим, но в течение непродолжительного периода времени;

3) одно из преступных деяний является способом совершения другого либо является его составной частью;

4) субъект в данном преступлении посягает на два различных, но взаимозависимых объекта (основной и дополнительный);

Следующим видом единичных преступлений выступает продолжаемое преступление. Данное деяние посягает на один объект, однако состоит из совокупности тождественных преступных действий, которые направлены на общую цель и которые составляют в конечном итоге единичное преступление.

Каждое деяние, исключая первое, по объективным и субъективным признакам является продолжением предшествующего. Важно заметить, что все последовательно совершаемые противоправные деяния объединены едиными намерениями и целью. Например, как таким преступлениям можно отнести систематическое нанесение побоев одному и тому же лицу.

Признаки продолжаемого преступления следующие:

1) все деяния, составляющие продолжаемое преступление, объединены посягательством на один и тот же объект;

2) продолжаемое преступление состоит из совокупности последовательно совершаемых деяний;

3) элементы продолжаемого преступления (деяния) являются этапами, продолжением одного и того же преступления, следовательно, они не должны быть юридически оценены изолированно, не должны получать самостоятельную квалификацию;

4) единый умысел, объединенный одной целью, направлен на конкретный предмет;

5) деяния, составляющие продолжаемое преступление, юридически однородны.

Длительное преступление является следующим видом единичных преступлений. Как и продолжаемое преступление, оно имеет один объект посягательства. Отличие выражается в том, что длительно совершаемое преступление выражается в непрерывном осуществлении состава определенного преступления в течение длительного времени.

Так, лицо, которое изначально совершило определенное преступное деяние, в последствии, в течение длительного промежутка времени отказывается от выполнения обязанностей, предусмотренных уголовным законом. Например, к таким преступлениям можно отнести хранение или ношение оружия, боеприпасов, хранение наркотических средств, укрывательство преступления.

В юридической литературе сложилось мнение, согласно которому длительно совершаемые преступления делят на две группы: хранение запрещенных предметов (ядовитые и сильнодействующие вещества, оружия, наркотиков) и уклонение от выполнения возложенных обязанностей (побег из-под стражи, из мест лишения свободы).

Началом длительно совершаемого преступления будет являться совершение определенного преступного деяния. Окончанием будут выступать такие

обстоятельства, как пресечение преступления сотрудниками правоохранительных органов, отпадение обязанностей, невыполнение которых ранее считалось уголовно противозаконным, добровольное прекращение лицом преступного действия либо бездействия, наступление событий, которые препятствуют совершению преступления.

Как и другие виды единичных преступлений длящееся обладает рядом признаков:

1) как и продолжаемое преступление, длящееся имеет один объект посягательства;

2) деятельность субъекта такого преступления осуществляется таким образом, что она постоянно воспроизводит состав преступления;

3) длящееся преступление совершается не одновременно, а в течение длительного времени;

4) начинается данное преступление с деяния, которое само по себе образует состав оконченного преступления;

5) длящееся преступление считается оконченным с момента наступления обстоятельств, указанных выше.

Преступления, образуемые альтернативными действиями, являются следующим видом единичных преступлений. Наличие состава данного преступления будет признаваться уже с момента совершения одного из деяний, указанных в диспозиции соответствующей статьи. Следовательно, совершение каждого из них уже достаточно, чтобы признать данное преступление совершенным. Например, к таким преступлениям можно отнести государственную измену, бандитизм, шпионаж.

Ответственность за ряд альтернативных действий (бездействие) предусматривает ст. 222 УК РФ.

Так, в Определении суда надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации говорится, что гражданин Б. в сентябре 2005 года нашел не пригодный для стрельбы пистолет ИЖ-79 и патроны, которые хранил у себя дома, а впоследствии передал С. Суд квалифицировал действия

Б. по ч. 1 ст. 222 УК РФ как незаконные приобретение, хранение, ношение основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов и по ч. 1 ст. 222 УК РФ как незаконную передачу основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и квалифицировала действия Б. как единое преступление по ч. 1 ст. 222 УК РФ, указав следующее. Диспозиция ч. 1 ст. 222 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение основных частей огнестрельного оружия и боеприпасов. Совершение любого из указанных в диспозиции действий в отношении одного и того же предмета преступления образует единое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ¹.

Преступления, которые образуются альтернативными действиями, имеют всего два признака:

1) к наступлению последствий в равной степени ведет совершение различных действий или актов бездействия;

2) для признания преступления оконченным достаточно совершения любого из указанных в диспозиции статьи действий.

Последним видом единичных преступлений являются преступления, которые образуются неоднократными действиями. Для наличия такого преступления достаточно совершение нескольких действий, каждое из которых изолировано не может рассматриваться в качестве самостоятельного состава преступления.

Деяния, составляющие данное преступление, являются дисциплинарными, административными правонарушениями или антиобщественными поступками, однако в совокупности они могут рассматриваться как единичное преступление. Например, таким

¹Дело № 69-Д12-26/2012. Определение суда надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70144510/> (дата обращения 04.04.2017).

преступлением будет являться доведение до самоубийства, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, побор.

Признаки преступлений, образующихся неоднократными действиями, следующие:

1) для признания такого преступления оконченным необходимо совершение нескольких деяний, каждое из которых в отдельности не может рассматриваться как самостоятельный состав преступления;

2) деяния, составляющие такое преступление, по своей природе являются административными, дисциплинарными и антиобщественными;

3) совокупность таких деяний рассматривается как единичное преступление.

Множественность в свою очередь состоит из двух и более полностью самостоятельных, и не связанных друг с другом составами преступлений, объединёнными лишь наличием единого субъекта, лица их совершившего. Во множественности преступлений каждое из деяний несет за собой наступление различных уголовно-правовых последствий, в случаях совершения преступлений с материальным составом различны наступающие общественно опасные последствия. Если единичные преступления характеризуются обязательным наличием общей направленности умысла, то во множественности такой признак отсутствует. Также единичные преступления, как уже было указано выше, имеют один объект посягательств, а множественность преступлений определяется альтернативой объекта, он может быть, как общим во всех преступлениях, так и различным. Единые преступления, состоящие из нескольких эпизодов одного и того же деяния, охватываются одной уголовно правовой нормой и, следовательно, применением одной конкретной санкции. В свою очередь множественность характеризуется альтернативой не только объекта, но и альтернативой норм Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, применяемых при квалификации входящих в эту множественность преступлений.

Таким образом, рассматривая основные виды единичных преступлений, существующих в теории уголовного права, а также их признаки, представляется возможным отличить множественность преступлений от таких единичных преступлений, как составные преступления, продолжаемые преступления, длящиеся преступления, преступления, образующиеся альтернативными действиями, преступления, образующиеся неоднократными действиями.

На основе всего вышесказанного, исходя из совокупности всех признаков, определяющих как единичное преступление, так и множественность преступлений, можно сделать вывод о том, что основным их отличием является то, что множественность всегда состоит из совершения субъектом нескольких преступлений, содержащих признаки самостоятельного состава преступления. Причем не важно, привлекалось ли лицо за совершенные преступные деяния к уголовной ответственности или нет, если хотя бы по двум из них нет обстоятельств, исключающих уголовно-правовые последствия. Множественность также отличается повышенной общественной опасностью, обусловленной зачастую наличием рецидива преступлений, являющегося опасным социальным явлением, требующим принятия от правоохранителей кардинально решительных мер для его дальнейшего искоренения. Подробно это отличие будет рассмотрено в следующем параграфе.

1.3 Обязательства, исключающие множественность преступлений

Как известно, совершение лицом нескольких преступлений вызывает наступление более тяжких последствий для общества. Однако существуют обстоятельства, при которых совершение лицом нескольких преступных деяний не может рассматриваться как свидетельство его повышенной опасности, как признак множественности преступлений. К примеру, если

между первым и последующим преступлением есть значительный промежуток времени (исчисляемый годами), то вряд ли здесь можно говорить о повышенной степени общественной опасности.

В соответствии с указанными факторами теория уголовного права и судебная практика к числу таких обстоятельств относит истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или сроков давности исполнения обвинительного приговора суда.

Давность следует рассматривать как «истечение определенных сроков, исключающих при наличии указанных в законе обстоятельств уголовную ответственность (осуждение) или исполнение назначенного судом наказания»¹. Причем уголовное законодательство предусматривает два вида давности: давность обвинительного приговора и давность как основание освобождения лица от уголовной ответственности.

По истечении установленного законом периода времени с момента совершения преступления субъект не подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступное деяние. Данное явление и есть освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Тогда как суть освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности заключается в том, что когда истекает установленный законом период времени со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу, субъект преступления освобождается от исполнения наказания.

В юридической литературе по-разному смотрят на вопрос истечения сроков давности. Некоторые ученые считают, что институт давности существует в связи с отпадением общественной опасности совершенного преступного деяния. Данная точка зрения представляется не совсем верной. Так, общественная опасность не может отпасть сама по себе с истечением даже длительного промежутка времени, однако она может устраниться

¹ Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть : Учебник. – Краснодар, 2008. – С. 232.

вследствие возникновения определенных обстоятельств либо изменения обстановки.

Другие ученые-правоведы считают, что основой института давности выступает нецелесообразность по истечении срока давности применять к виновному лицу наказание. Например, П.Я. Мшвениерадзе пишет: «основанием давности является нецелесообразность применения наказания в отношении лица, совершившего покушение, если со дня совершения преступления произошло более или менее продолжительное время. Применение наказания при таком положении вещей не может служить ни целям общего предупреждения, ни целям специального предупреждения»¹.

Действительно, большее превентивное значение имеет именно своевременное назначение наказания, а не то, которое назначается по истечении значительного промежутка времени с момента совершения преступления. Однако мы не можем утверждать, что последний подход никогда не достигает своих целей. Так, уголовным законом предусмотрены преступные деяния, на которые институт давности не распространяется (это преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст.ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ²).

При приостановлении течения давности срока с момента совершения лицом преступления и до начала отбывания наказания также может пройти значительное время, однако наказание все же назначается. В таких случаях наказание рассматривается законодателем как целесообразное. При определении целесообразности и нецелесообразности следует учитывать, что лежит в основе института давности.

Интересно заметить, что действующий УК РФ, в отличие от УК РСФСР 1960 года, не включает в себя положений о прерывании сроков давности. В теории права не раз отмечалось, что это является упущением со стороны

¹ Мшвениерадзе П.Я. Проблемы определения института давности. – М., 2001. – С. 11.

² Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

законодателя. Например, при расследовании объемных многоэпизодных дел, которые включают преступления различных категорий, сроки давности по некоторым из них истекают уже в ходе предварительного расследования либо на протяжении продолжительного судебного разбирательства, что в свою очередь идёт в разрез с принципами гуманности, справедливости и неотвратимости наказания, предусмотренного уголовным законодательством, с целью предотвращения совершения новых преступлений, борьбой с преступностью.

Как говорилось ранее, в основе института давности лежит либо отпадение общественной опасности лица, совершившего преступное деяние, либо такое снижение степени общественной опасности, при котором исполнение наказания является нецелесообразным. Причем лицо своим поведением должно показать и доказать, что общественная опасность в его действиях отсутствует. Следовательно, при совершении лицом в период давности нового преступления оно показывает, что не утратило свою общественную опасность и, следовательно, должно подлежать уголовной ответственности как совершившее преступление повторно, а значит его деяние квалифицируются как совершенные при отягчающих обстоятельствах, что в свою очередь ведет за собой применение наиболее строго наказания в отношении этого лица.

Такое негативно поведение должно влечь для субъекта неблагоприятные последствия. Так, общественная опасность лица, совершающего умышленное преступление в период давности сроки, выше, чем у лица, совершившего одно преступление и уклоняющегося от следствия или суда от отбывания наказания. Однако, как не удивительно, последний за свои действия понесет ответственность, а первый – нет.

Следующим обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является погашение или снятие судимости за ранее совершенное преступление. Судимость есть осуждение лица к определенному наказанию за конкретное преступление. Ст. 86 УК РФ

предусматривает возможность погашения или снятия судимости. В этом случае снятие судимости судом, может свидетельствовать об исправление осужденного, отсутствии в его дальнейшем поведении проявления общественно опасных деяний.

Судимость выражается в особом правовом положении, в возможности наступления для него неблагоприятных последствий, в основном, уголовно-правового характера. Предупреждение рецидива преступлений является основным социальным назначением института судимости. В.Д. Филимонов в своих трудах пишет: «назначение судимости состоит в осуществлении двух функций – криминологической и уголовно-правовой. Криминологическая функция заключается в том, что, предусматривая для виновного ряд правовых ограничений, судимость создает условия для закрепления результатов его исправления, препятствует совершению им новых преступных действий и играет, таким образом, профилактическую роль. Уголовно-правовая функция выражается в установлении срока, в течение которого совершенное лицом преступление может служить обстоятельством, влияющим на содержание и размер уголовной ответственности и наказания»¹.

Лицо утрачивает общественную опасность, если в течение периода погашения судимости не совершает новых преступных деяний. Так, ч. 6 ст. 86 УК РФ гласит: «Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью»².

Нельзя не согласиться с тем, что преступление совершается после погашения судимости, то не обязательно оно связано с теми же факторами

¹ Филимонов В.Д. Погашение и снятие судимости. – М., 2007. – С. 23.

² Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

человеческого сознания, которые присутствовали при совершении первого преступления¹.

Следовательно, погашение или снятие судимости означает, что правовые последствия первого преступления исчерпали себя, и оно не может рассматриваться как структурный элемент множественности преступлений.

Как и при первом обстоятельстве, указанном в данной работе, есть некоторые упущения и в институте судимости. Это верно отметила в своих трудах З.А. Незнамова: «во многих случаях, связанных с совершением нескольких преступлений, невозможно будет констатировать наиболее опасные разновидности рецидива, так как уже во время отбывания наказания за второе преступление могут истечь сроки погашения судимости за первое преступление, и данное преступление не будет учтено при определении вида рецидива в случае совершения лицом очередного преступления»².

Следующим обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является освобождение лица от уголовной ответственности за предыдущее преступление в связи с деятельным раскаянием.

Так, ч. 1 ст. 75 УК РФ гласит: «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением вследствие деятельного раскаяния, перестало быть общественно опасным»³. В данном случае основанием освобождения лица от наказания является его позитивное посткриминальное поведение, что свидетельствует об утрате лицом общественной опасности и, следовательно, не целесообразности применения к нему уголовной ответственности, а равно и применения какого-либо наказания.

¹ Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть : Учебник. – Краснодар, 2008. – С. 240.

² Незнамова З.А. Уголовное право : Особенная часть. – М.: Норма, 2001. – С. 223.

³ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

Исходя из этой же статьи, можно выделить критерии утраты общественной опасности. Таким критерием, прежде всего, является явка с повинной, то есть виновное лицо добровольно обращается в органы прокуратуры, следствия, дознания или в суд с заявлением о совершенном им преступлении. Еще одним критерием выступает способствование раскрытию преступления, что проявляется в оказании существенной помощи со стороны виновного лица в обнаружении орудия преступления, изобличении соучастников и других активных действиях.

Возмещение ущерба является формой деятельного раскаяния, которая проявляется в проведении ремонта, восстановлении поврежденного имущества, в денежной компенсации причиненного преступным деянием ущерба. Причем требование о возмещении причиненного вреда может относиться лишь к тем случаям, которые прямо предусмотрены конкретной статьей Особенной части УК РФ. Следовательно, для некоторых случаев данное требование не является обязательным.

В ч. 2 ст. 75 УК РФ речь идет о специальных видах освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в статьях Особенной части УК РФ. Введение специальных видов освобождения от уголовной ответственности во многом обусловлено спецификой соответствующих преступлений. В связи с этим в одних статьях УК РФ – статья 126 (похищение человека), статья 206 (захват заложника) – в качестве юридического основания освобождения от ответственности указывается освобождение похищенного человека или захваченного заложника, в других – статья 205 (терроризм), статья 208 (организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем), статья 228 (незаконное изготовление, приобретение наркотических средств или психотропных веществ), – содействие в предотвращении преступления, прекращение преступного поведения, способствование раскрытию преступления.

В ряде статей УК РФ в качестве основания освобождения от ответственности выступает добровольная сдача оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В некоторых статьях УК РФ освобождение от уголовной ответственности связывается с сообщением органам власти о совершенном преступлении, изблечении лиц, совершивших преступление. Это специальные основания освобождения от ответственности, вытекающие из идей компромисса, которые установлены в целях защиты интересов человека, общества и государства, а также в целях предупреждения, прекращения и раскрытия преступлений.¹

Анализируя ст. 75 УК РФ, можно сделать вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности по предусмотренным в ней основаниям является окончательным и безусловным. Следовательно, если по конкретному преступлению юридические последствия погашены, то такое преступное деяние не может выступать элементом множественности преступлений.

Следующим обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является освобождение от уголовной ответственности за предшествующее преступление в связи с примирением с потерпевшим.

Так, ст. 76 УК РФ гласит: «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред»². То есть, как и в предыдущем обстоятельстве, здесь также основанием является позитивное посткриминальное поведение виновного лица.

Примирение виновного лица с потерпевшим означает, что последний считает нецелесообразным привлекать виновного к уголовной

¹ Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. – М., 2008. – С. 44-45.

² Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

ответственности в связи с заглаживанием виновным причиненного вреда. Причем об этом потерпевший обязан сообщить органам следствия или суду. Мотивы примирения значения не имеют, однако важно, чтобы оно было добровольным, а не вынужденным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является безусловным и окончательным, следовательно, учитывая данное обстоятельство, не считается возможным признание множественности преступлений, если лицом в последующем будет совершено новое преступление.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является еще одним обстоятельством, исключающим множественность преступлений. Данное обстоятельство предусмотрено ст. 80.1 УК РФ. Анализируя данную статью, можно выделить два самостоятельных основания освобождения от наказания: отпадение общественной опасности личности виновного вследствие изменения обстановки и отпадение общественной опасности совершенного деяния вследствие изменения обстановки, что исключает саму возможность квалифицировать деяние как преступление, без обязательных для него признаков, определенных ч.1 ст. 14 УК РФ.

Освобождение от уголовного наказания, предусмотренное ст. 80.1 УК РФ является окончательным и не зависимым от последующего совершения лицом преступных деяний. Поэтому данное обстоятельство является исключающим множественность преступлений.

Издание акта амнистии является обстоятельством, исключающим множественность преступлений. Данное обстоятельство предусмотрено ст. 84 УК РФ. Если издается акт амнистии, то отношения, возникшие между государством и виновным лицом вследствие совершения последним преступления, прекращаются. Следовательно, в случае совершения лицом нового преступления оно будет являться единичным, а данное лицо будет признано субъектом, впервые совершившим преступление.

Таким образом, на основании всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Множественность преступлений – это отражение совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений вне зависимости от привлечения виновного к уголовной ответственности за все содеянное. При определении множественности преступлений следует помнить его отличия от единичных преступлений (продолжаемое, длящееся и др.), а также знать, что существуют обстоятельства, при наличии которых данный институт исключается.

2 ВИДЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Совокупность преступлений как форма множественности преступлений

Для выяснения юридической сущности института множественности преступлений недостаточно обозначить лишь понятие и признаки. Необходимо подразделение множественности преступлений на отдельные формы. Исходя из действующего уголовного законодательства России, можно говорить о том, что на сегодняшний день существует две формы множественности преступлений: совокупность преступлений и рецидив преступлений. Следует подробнее остановиться на каждой из указанных форм.

Определение совокупности преступлений обозначено в ст. 17 УК РФ и звучит следующим образом: «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса»¹.

Признается совокупностью преступлений также совершение одного деяния, которое содержит признаки преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК РФ. Стоит отметить, что совокупность преступлений будет отсутствовать и уголовная ответственность наступит по специальной норме, если преступление предусмотрено общей и специальной

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

нормами УК РФ, что является основным правилом квалификации уголовно правовых деяний по целому и частному.

Анализируя данную статью, можно выделить ряд признаков совокупности преступлений:

1) лицо должно совершить несколько преступлений;

2) лицо не должно быть осуждено ни за одно из совершенных преступлений;

3) преступления, составляющие совокупность, могут быть разнородными, однородными, но никак не тождественным, то есть преступления должны предусматриваться различными статьями либо различными частями одной статьи¹.

Из смысла ст. 17 УК РФ можно сделать вывод, что уголовный закон различает два вида совокупности: реальную и идеальную. Реальная совокупность будет в том случае, когда лицо выполняется несколько составов преступлений, предусмотренных различными статьями (частями статьи), последовательно совершая деяния. Причем для такой совокупности характерно именно одновременное совершение преступных деяний.

К примеру, в кассационной инстанции рассматривалось судебное дело гражданина А.В. Гаскарова, который был осужден на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний на 3 года и 6 месяцев лишения свободы. Он последовательно совершил несколько преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ (преступление от 26 августа 2011 года), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление от 13 мая 2013 года), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление от 20 мая 2013 года), ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 27

¹ Уголовное право. Общая часть : Учебник / под. ред. Н.И. Ветрова. Ю.И. Ляпунова. – М., 2005. – С. 152.

мая 2013 года), п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 2 июня 2013 года), п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 27 июня 2013 года)¹.

Также в качестве примера можно привести апелляционное постановление Омского областного суда в отношении гражданина Башкирова А.П., <...> года рождения, <...>, зарегистрированный по адресу: <...>, на момент совершения преступлений судимостей не имеющий, судим:

1) 10.12.2015 Омским районным судом Омской области по п. «Б», «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления), п. «Б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления), п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

2) 11.02.2016 Кормиловским районным судом Омской области по п. «З» ч. 2 ст. 111 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 11.02.2015) к наказанию в виде 300 часов обязательных работ, ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление в период с 01.03.2015 по 02.03.2015) к наказанию в виде 320 часов обязательных работ, п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 28.03.2015) к 1 году 5 месяцам лишения свободы без ограничения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначено 1 год 5 месяцев лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Кормиловского районного суда Омской области от 11.02.2016, окончательно к отбытию Башкирову А.П. определено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе осужденный Башкиров А.П. с дополнениями к ней находит приговор суда незаконным. Считает, что районному суду следовало применить постановление Государственной Думы Федерального

¹ Дело № 21-4725/2015. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 1 июля 2015 г. - <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>

Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.», вступившее в законную силу 24.04.2015, освободив его от назначенного наказания, так как преступления он совершил, будучи не судимым, в период с 11.02.2015 по 28.03.2015. Оспаривает размер исковых требований, удовлетворенных судом в пользу потерпевшего Б.С.Н., а материальный ущерб, причиненный потерпевшим И.А.С. и И.Е.С, значительным не находит.

Действия Башкирова А.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 преступления) и п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При этом, суд апелляционной инстанции отмечает несостоятельность доводов осужденного о том, что в результате его действий, потерпевшим И.А.С. и И.Е.С. он не причинял значительного материального ущерба, поскольку данный квалифицирующий признак ему не инкриминировался.

Согласно п. 22 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 6578-6 ГД от 24.04.2015 «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.» в случае, если вопрос о применении акта об амнистии возникает по истечении шести месяцев со дня вступления в силу акта об амнистии, он подлежит исполнению.

Башкиров А.П., будучи не судим, совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ, за которые ему назначены наказания не связанные с лишением свободы, до вступления в силу акта об амнистии.

Вместе с тем, осужденный не учел, что акт об амнистии применяется не к преступлению, а к лицу при условии отнесения его к одной из категорий амнистируемых. В связи с этим, акт об амнистии не подлежит применению в отношении указанного лица, если хотя бы на одно из преступлений, входящих в совокупность, распространяются ограничения на применение амнистии. При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ и ч. 5 ст. 69 УК РФ совокупность преступлений имеет место и в случае, когда после вынесения

судом приговора по делу установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

Учитывая, что в совокупность преступлений Башкирова А.П. входят преступления, на которые распространяются ограничения на применение амнистии, последний не может быть освобожден от наказания на основании ст. 84 УК РФ.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, апелляционный суд не находит.¹

Другой вид совокупности преступлений – идеальная, характеризующаяся тем, что субъект одним своим деянием выполняется сразу несколько составов, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Примером может служить случай, когда лицо изнасиловало потерпевшего, заразив его при этом ВИЧ-инфекцией, то есть одним деянием совершило несколько преступлений, которые квалифицируются правоприменителями по совокупности.

В качестве примера применения ст.132 ч.1 УК РФ можно рассмотреть приговор, вынесенный Бологовским городским судом Тверской области в 2012 г. по уголовному делу в отношении К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.2, 30 ч.3, 132 ч.1 УК РФ, а именно в том, что К. следуя в качестве пассажира электропоезда увидел в вагоне П., которая находилась в вагоне одна. У К. возник преступный умысел на хищение у нее принадлежащего ей имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Реализуя свой умысел, он подсел к потерпевшей, достал из кармана нож и, приставив лезвие к горлу потребовал передать денежные средства и украшения. После получения вышеуказанных

¹Дело № 22-356/2017. Апелляционное постановление Омского областного суда от 06 февраля 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-553434939/> (дата обращения 04.04.2017).

предметов у К. возник преступный умысел на совершение действий сексуального характера в отношении потерпевшей. Продолжая угрожать потерпевшей ножом, К. решил удовлетворить свои половые потребности, создавая реальную угрозу причинения вреда здоровью потерпевшей, однако не смог довести свой умысел до конца. Потерпевшая выбежала из вагона по прибытию электропоезда на станцию.¹

Идеальная совокупность отсутствует в следующих случаях:

1) при наличии в деянии признаков разных квалифицированных составов одного и того же преступления, при этом один квалифицированный состав поглощается другим квалифицированным составом;

2) если одно деяние является этапом, составной частью другого, более опасного преступления (например, разбой включает в себя причинение легкого вреда здоровью, поскольку последнее является составной частью насильственного хищения имущества);

3) при наличии в деянии признаков квалифицированного и особо квалифицированного составов одного преступления. В данном случае квалификация будет проходить по более строгой норме, однако в конечном процессуальном документе будут указаны и другие квалифицирующие признаки. Не стоит забывать о том, что преступное деяние может квалифицироваться и по нескольким частям одной статьи, если каждая из них содержит самостоятельный состав преступления.

Не стоит путать данное правовое явление с таким понятием, как «конкуренция норм». Оно означает, что при наличии общей и специальной норм ответственность наступает по специальной норме (к примеру, ст. 105 и другие убийства).

Назначение наказания по совокупности преступлений предусмотрено ст. 69 УК РФ. Так, наказание назначается по каждой статье отдельно, а затем по

¹ Обзор судебной практики Бологовским городским судом Тверской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://bologovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=154 (дата обращения 10.04.2017).

совокупности. Из смысла этой же статьи становится ясно, что по каждой статье могут назначаться и дополнительные наказания, складываемые или поглощаемые. Причем основное и дополнительное наказанием исполняются самостоятельно.

Уголовным законом предусмотрено несколько принципов назначения наказания по совокупности преступлений:

1) принцип поглощения, который означает, что более строгое наказание поглощает менее строгое, то есть менее строгое наказание во внимание не принимается и на общий срок не оказывает влияния;

2) принцип частичного или полного сложения наказаний. Частичное сложение означает, что к более строгому присоединяется часть менее строгого наказания, в результате чего итоговое наказание получается больше, чем более строгое, но меньше, чем сумма этих наказаний. Полное сложение есть соединение всех наказаний за совершение преступлений, составляющих совокупность. Причем последний принцип не может применяться, если сумма превышает максимальный размер, указанный в Общей части УК РФ.

При сложении наказаний за совершение преступлений, предусмотренных тремя и более статьями, суд имеет право применять одновременно несколько принципов. К примеру, назначенное по двум статьям лишение свободы частично складывается, а исправительные работы, назначенные по третьей статье, поглощаются.

Следует отметить, что УК РФ в ст. 71 предусмотрен порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Так, в данной статье прописано: «... одному дню лишения свободы соответствуют один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части, два дня ограничения свободы, три дня исправительных работ или ограничения по военной службе, восемь часов обязательных работ»¹.

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

Выбор принципа назначения наказания делает суд. Если все преступления, входящие в совокупность, являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. При этом должны учитываться степень общественной опасности содеянного, мотивы, цели и форма вины, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

За совершение лицом преступлений небольшой тяжести ему могут назначить наказание, которое не должно превышать максимального срока или размера, предусмотренного в санкции наиболее тяжкого из преступлений, составляющих совокупность.

Если одно из преступлений, составляющих совокупность, является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким, то суд не вправе применять принцип поглощения. При этом суд имеет право назначать наказание, превышающее двадцатилетний срок, однако в приговоре не может быть указано более 25 лет. Следовательно, законодатель дает правоприменителю возможность повышать максимальный срок наказания лицу, совершившему несколько преступлений, а значит, имеющему высокую степень общественной опасности, требующей более длительную изоляцию от общества осужденного.

Следует отметить, что если после вынесения приговора будет установлено, что лицо до его вынесения совершило дополнительно еще другое преступление, то наказание такому лицу назначается по общим правилам (имеет значение момент вынесения приговора, а не его вступление в законную силу). Однако наказание, которое лицо отбыло по первому приговору, засчитывается в срок окончательного наказания.

Здесь имеет значение, чтобы срок, который назначен по совокупности преступлений, был выше срока наказания, назначенного по первому приговору. Причем в приговоре должно быть указано, что в срок отбывания наказания засчитывается та его часть, которая отбыта по предыдущему

приговору. При условном осуждении лица по первому приговору, а по второму к реальной мере наказания, последнее наказание должно поглотить условное.

Таким образом, совокупность преступлений является одной из форм множественности, характеризующаяся тем, что ни по одному из совершенных преступлений, лицо их совершившее, не было привлечено к уголовной ответственности за них на момент осуществления соответствующего предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства. Нормативная закрепление данная норма получила в ст. 17 УК РФ. Из смысла статьи можно сделать вывод, что есть два вида совокупности: реальная и идеальная. Ст. 69 УК РФ также предусмотрено назначение наказания по совокупности преступлений.

2.2 Рецидив преступлений: понятие и виды

Рецидив преступлений является еще одной формой множественности преступлений. Определение данного понятия закреплено в ч.1 ст. 18 УК РФ и звучит следующим образом: «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление»¹. Данный вид рецидива также называют «простым»².

К примеру, в апелляционной инстанции Липецкого областного суда рассматривалось уголовное дело гражданина Семьянихина, который ранее судим 02. 10. 1998 года Абаканским городским судом Красноярского края по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобождён ДД.ММ.ГГГГ года по отбытию наказания.

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический комментарий / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2010. – С. 51.

Осужден по ч.1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства, по п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Семьянихину назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

В апелляционной жалобе осужденный Семьянихин просит приговор суда изменить, смягчить назначенное ему наказание, ссылаясь на следующие обстоятельства. При проведении предварительного следствия им было заявлено ходатайство о том, чтобы судебное разбирательство было проведено в особом порядке, которое в дальнейшем он подтвердил и при проведении судебного разбирательства. При вынесении приговора суд по обоим преступлениям признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание: явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, состояние здоровья, возраст его матери. При наличии обстоятельств, отягчающих наказание, суд назначил наказание по правилам ч.2 ст. 68 УК РФ. Однако принимая во внимание то обстоятельство, что суд признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, суд вправе назначить наказание по правилам ч.3 ст. 68 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений.

Согласно положениям ч.1 ст. 18 УК РФ УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Как следует из материалов дела, Семьянихин осужден 02. 10. 1998 года приговором Абаканского городского суда Красноярского края по ч.1 ст. 105

УК РФ к 11 годам лишения свободы, то есть судим за преступление, относящееся к категории особо тяжкого.

Данная судимость на момент совершения преступления по настоящему уголовному делу не снята и не погашена в установленном законом порядке, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно усмотрел в действиях Семьянихина рецидив преступлений.¹

Сущность данного определения заключается в том, что необходимо наличие у лица хотя бы одной не погашенной и (или) не снятой судимости за ранее совершенное преступление. Данное обстоятельство и является отличительной чертой рецидива преступлений от совокупности преступлений.

Не учитываются при определении рецидива судимости за преступления, совершенные виновным лицом до 18 лет, снятые и погашенные судимости также не учитываются.

В ст. 16 УК РФ не случайно акцентируется внимание на указании умышленного совершения преступления, как предыдущего, так и настоящего. Это означает, что рецидивистом не может быть признано лицо, если у него, к примеру, есть судимость за совершение неосторожного преступления².

В этой же статье нормативно закреплена одна из классификаций рецидива преступлений. Так, законодательно закреплена простой, опасный и особо опасный рецидив: простой. При признании простого рецидива не важно, к какому виду наказания виновное лицо было осуждено за предыдущее преступление и к какому виду наказания оно будет осуждено за новое преступное деяние, кроме случаев, предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ.

¹ Уголовное дело 22-665/2017 от 18 мая 2015г. по обвинению Семьянихина по ч.1 ст. 139 УК РФ и по п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-556564116/> (дата обращения 19.05.2017).

² Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность: Монография. – Саратов, 2008. – С. 14.

В свою очередь в ст. 18 УК РФ нам дается определение, в каких случаях рецидив считается опасным. Так опасным рецидивом признается рецидив преступлений совершенный:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

2) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ особо опасным рецидивом признается рецидив:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

2) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление¹.

Примером этого можно привести уголовное дело гражданина Хрусталева, которое рассматривалось в апелляционной инстанции Липецкого областного суда. Так, Хрусталев отбыл наказание по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ – кража с незаконным проникновением в жилище и по отбытию наказания был осужден повторно по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В апелляционной жалобе осужденный Хрусталев просит приговор суда изменить, смягчить назначенное ему наказание, ссылаясь на свое состояние

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

здоровья. По мнению осужденного при назначении наказания суд учёл только обстоятельства, отягчающие наказание.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо опасный рецидив преступлений.

Как уже было сказано ранее, согласно положениям п. «а» ч.3 ст.18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Как видно из материалов уголовного дела суд на основании п. «а» ч.3 ст. 18 УК РФ установил в действиях Хрусталева особо опасный рецидив преступлений и назначил ему отбывание наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, в исправительной колонии особо режима, мотивировав тем, что на момент совершения преступления, Хрусталев ранее был дважды судим за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы и вновь совершил тяжкое преступление.¹

Следует отметить, что в теории уголовного права существуют и иные точки зрения на классификацию рецидива преступления. Так некоторые авторы выделяют такие виды, как фактический или криминологический (простое повторение преступлений) и легальный (за него законом специально установлена особая ответственность) рецидив.

Другие ученые считают верным делать рецидив на криминологический (совпадает с понятием фактического), уголовно-правовой и пенитенциарный. Уголовно-правовым рецидивом можно признать совершение нескольких преступлений, если за ранее совершенное деяние назначено наказание любого вида. Определение понятия пенитенциарного рецидива исходит из

¹Уголовное дело 22-629/2017 от 18 мая 2015г. по обвинению Хрусталева по п «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-556564126/> (дата обращения 19.05.2017).

самого названия – «совершение нового преступления лицом, которое отбывает наказание в местах лишения свободы»¹.

Имеется также мнение такого автора, как А.И. Ситникова, которая пишет: «действующая редакция ст. 18 УК РФ, содержащая конструктивный элемент – «реальное лишение свободы», имеет неопределенный характер и не отражает факт отбытия наказания в виде лишения свободы»².

Помимо этого, в уголовном законодательстве используются юридические фикции, признающие рецидив несуществующим при наличии судимостей за ранее совершенные умышленные преступления небольшой тяжести, за преступления, совершенные лицом до совершеннолетия и преступления, которые связаны с условным осуждением либо отсрочкой исполнения приговора.

Именно классификация рецидива на определенные виды, группы позволяет разобраться в сущности данного института, осуществить индивидуализацию уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

А.В. Армашова в своих трудах пишет: «в ряде случаев уголовный закон придает значение квалифицирующего признака конкретного состава неоднократности и рецидиву однородных либо разнородных преступлений (например, п. «а» ч. 2 ст. 113, п. «в» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 229 УК РФ)»³.

Рецидив преступлений является наиболее опасной формой множественности преступлений. Так, в ч. 5 ст. 18 УК РФ указано, что он влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также иные последствия, предусмотренные законодательством РФ. Исходя из смысла данной статьи, также можно говорить о том, что размер наказания при рецидиве преступления не может

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М., 2010. – С. 524.

² Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. – 2009. – № 3. – С. 12.

³ Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственность за него по уголовному праву РФ. – 2010. – С. 27.

быть ниже половины (за опасный – не менее двух третей, за особо опасный – не менее трех четвертей) максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей, в соответствии с которой лицо привлекается к уголовной ответственности.

Казалось бы, это справедливо, однако уголовным законом предусмотрены несколько исключений из данного правила.

Так, ч. 3 ст. 68 гласит: «при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление»¹.

Следует заметить, что установленный данной статьей размер в виде одной трети от размера санкции лишь формальный, так как зачастую нижний порог санкции оказывается выше, чем одна треть от установленного максимального срока уголовной ответственности². Кроме того, некоторые ученые выражают мнение, что подобная ситуация может привести даже к смягчению наказания по сравнению с санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ³. Однако данная точка является неверной, так как в вышеуказанных случаях наказание должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи⁴.

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

² Степашин В.В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 4.

³ Благов Е.В. Применение уголовного права. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 437; Дядькин Д.А. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 39.

⁴ Степашин В.В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 6.

С целью лучше разобраться в сущности такого уголовно-правового института, как рецидив преступлений, следует привести несколько примеров из судебной практики.

Так, в надзорной жалобе осужденный С. просит приговор суда изменить, исключить указание на наличие в его действиях рецидива преступлений, признанного в качестве отягчающего наказание обстоятельства, на назначение наказания с применением требований ч. 2 ст. 68 УК РФ и смягчении наказания, назначенного по ст. 119 УК РФ. Ссылается на то, что суд необоснованно учел его предыдущую судимость за преступления, совершенные им в несовершеннолетнем возрасте. Проверив материалы дела, президиум находит надзорную жалобу осужденного подлежащей удовлетворению, а приговор суда подлежащим изменению на основании п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона. Указанная судимость не могла учитываться при признании рецидива преступлений, в связи с чем из приговора мирового судьи подлежит исключению указание как на отягчающее наказание С. обстоятельство на рецидив преступлений и на применение положений ч. 2 ст. 68 УК РФ. С учетом изложенного назначенное осужденному наказание за преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, подлежит смягчению¹.

Примером сложности определения вида рецидива преступления может служить нижеследующий пример из судебной практики.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Хлызова О.А. указывает, что приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью. Ссылается на п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года, согласно которому, если по первому приговору лицо было

¹ Дело № 001268-03/2010. Кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 7 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: - <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>.

осуждено за умышленное преступление к лишению свободы условно, и если при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

Отмечает также, что подсудимый М. был осужден 10 сентября 2012 года и 17 мая 2013 года за совершение преступлений, относящихся к категории тяжких. Полагает, что в действиях М. усматривается наличие особо опасного рецидива преступлений, а не опасного, как указал суд. В связи с казанным, считает назначенное наказание несправедливым ввиду его чрезмерной мягкости. Кроме того, неверно определен вид исправительного учреждения, так как в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, осужденный должен отбывать наказание в исправительной колонии особого режима.

Таким образом, суд постановил, что каких-либо обстоятельств, прямо предусмотренных уголовным законом в качестве смягчающих, достоверные сведения о которых имеются в материалах дела, но не учтенных судом, не усмотрено. Соглашаясь с доводами апелляционного представления о неправильном определении вида рецидива преступлений, суд считает, что приговор в этой части подлежит изменению с признанием в действиях М. особо опасного рецидива преступлений и определением местом отбывания назначенного ему наказания исправительной колонии особого режима¹.

Рецидив преступлений по своему существу и по законодательной значимости является одной из важнейших разновидностей множественности преступлений. Анализируя все вышесказанное о данном институте, можно сделать следующие выводы: во-первых, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за

¹ Дело № 004834-03/2016. Кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 1 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>.

ранее совершенное умышленное преступление; во-вторых, основными признаками данного уголовно-правового явления будут выступать совершение виновным лицом нескольких преступных деяний в разное время и наличие судимости за ранее совершенное преступление. По степени общественной опасности выделяются простой рецидив, опасный рецидив, особо опасный рецидив.

Сравнивая нормативные положения УК РСФСР 1960 года и действующего УК РФ, можно говорить о том, что законодатель существенно изменил отношение к совершению преступления лицом, ранее судимым. Так, государство в настоящее время делает акцент не на личности преступника, называя его «рецидивистом», а на самом преступном деянии, совершенным данным лицом. До принятия действующего УК РФ в уголовном законе можно было встретить такие понятия, как «рецидивист», «особо опасный рецидивист», которые в настоящее время исключены из текста закона.

Таким образом, в данном параграфе было отражено понятие рецидива преступлений, раскрыты его классификации, основная из которых закреплена в ст. 18 УК РФ, приведены примеры судебной практики. Выступая одной из форм множественности преступлений, данный институт до сих пор имеет дискуссионные вопросы, решение которых будет способствовать правильному законодательному применению норм, касающихся рецидива преступлений.

2.3 Значение института множественности преступлений

Говоря о значении множественности преступлений, целесообразно будет рассмотреть его в двух аспекта. Во-первых, в качестве специфического состояния, выражающегося в различных случаях и ситуациях, то есть в совершении виновным лицом нескольких преступных деяний, влекущих уголовно-правовые последствия.

Во-вторых, множественность преступлений следует рассматривать в качестве уголовно-правового института, который отчасти охватывается некоторыми нормами Особенной части УК РФ.

Так, ст. ст. 68-69 УК РФ предусматривают назначение наказания при рецидиве преступлений и по совокупности преступлений.

Множественность преступлений предполагает, что виновным лицом совершено несколько преступных деяний, каждое из которых содержит самостоятельный состав. Исходя из судебной практики и теории уголовного права, можно говорить, что по общему правилу множественность преступлений несет в себе более высокую степень общественной опасности, чем единичное преступление.

В юридической литературе имеет место множество определений множественности преступлений, однако наиболее удачным мы считаем то, которое привел в своих трудах С.Д. Шапченко: «множественность преступлений – разновидность общественно опасного поведения одного и того же лица, что в сочетании с другими обстоятельствами образует два или более отдельных составов преступлений, каждый из которых, имея самостоятельное уголовно-правовое значение, в той или иной степени влияет на содержание и объем совокупной уголовной ответственности лица»¹.

Исследуя институт множественности преступлений на практике, возникает ряд проблем, связанных как с объективными, так и с субъективными факторами.

Так, к объективным факторам, прежде всего, можно отнести частую смену отношения законодателя к лицам, совершившим несколько преступных деяний, изменение государственной политики по отношению к множественности преступлений.

Данное явление можно разделить на несколько периодов (до 1 января 1997 г., с 1 января 1997 г. по декабрь 2003 г., с декабря 2003 г. по июль 2004

¹ Шапченко С.Д. Проблемы определения множественности преступления как уголовно-правового института. – М., 2011. – С. 24.

г., с июля 2004 г. по настоящее время). Субъективным фактором в данной ситуации выступает отношение к данному институту правоприменителя, которое является недостаточным, что является необоснованным с точки зрения закона и морали.

Как уголовно-правовой институт, множественность преступлений обладает определенным объектом, которым являются группы тождественных общественных отношений, регулируемых совокупностью норм данного института.

Сравнивая нормативное закрепление данного правового явления с законодательством СНГ, в частности Украины, можно заметить, что в УК Украины институту множественности преступлений посвящен целый раздел, в котором перечислены даже формы множественности: повторность, совокупность и рецидив преступлений. Что касается УК РФ, то в нем закреплено лишь несколько статей, посвященных данному вопросу (ст.ст. 17, 18). Это указывает на недостаточность нормативной разработки данного уголовно правового института.

Исследуя институт множественности преступлений, возникает еще одна важная проблема – его отграничение от единичного преступного деяний. Как было указано в первой главе данной выпускной квалификационной работы, некоторые ученые делят единичные сложные преступления на: продолжаемые, длящиеся, составные, преступления с альтернативными действиями, преступления, представляющие противоправную антиобщественную деятельность. Однако российский законодатель данную проблему не рассматривает должным образом. Положительный пример можно взять из УК Украины, в котором закреплен хотя бы один вид сложных преступление – продолжаемое.

Следующая проблема возникает при определении форм множественности преступлений. Российский законодатель для решения данного вопроса использовал рекомендацию Модельного уголовного кодекса стран СНГ и установил две формы: совокупность преступлений и рецидив. Однако,

анализируя Особенную часть УК РФ, можно встретить ряд квалифицирующих признаков определенных норм, отражающих иные формы проявления множественности преступлений.

Также следует отметить, что в ряде стран СНГ в нормах права установлена территориальная преюдиция, то есть обязанность в процессуальном праве для всех судов, рассматривающих дело в одной стране, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором по какому-либо другому делу суда другой страны.

Рекомендации, согласно которым правоприменителю следует учитывать при признании рецидива приговоры суда иностранных государств не имеют в российском праве законодательного закрепления. В ст. 90 УПК РФ говорится лишь о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Придание преюдициальной силы обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу приговором суда, направлено на исключение противоречий между актами правосудия, способствует экономии сил и средств органов расследования и судов, укреплению принципа законности в судопроизводстве.

Существуют некоторые различия и в области исчисления срока погашения судимости. Так, в современной России данный срок зависит от таких факторов, как вид наказания, наличие условного осуждения, категория преступления. Тогда как в советский период зависел от срока реального назначенного наказания. В соответствии с российским уголовным законодательством судимость за каждое преступное деяние погашается самостоятельно по истечении указанного в законе срока.

Получив законодательную регламентацию в ст.ст. 17, 18 УК РФ, институт множественности преступлений позволяет решать вопросы, связанные с формированием единообразной судебной практики по различным категориям уголовных дел. Понимание сущности данного уголовно-правового явления позволяет юридически правильно оценить совершенное преступное деяние, обеспечить точную квалификацию, учесть правовые последствия совершения преступлений, входящих в множественность.

При точном понимании и применении положений закона, касающихся множественности преступлений, уголовные дела разрешаются в строгом соответствии с буквой и духом закона, правоохранительные органы, органы правосудия соблюдают законность и обеспечивают правопорядок. Суть уяснения института множественности преступления состоит в том, что органы дознания, следствия и суда могут с точностью давать правовую оценку действиям виновных лиц, которые совершают несколько преступных деяний.

Наряду с этим, законодателю целесообразнее было бы поместить положения о множественности преступлений в виде самостоятельного раздела и разместить его после раздела, касающегося соучастия в преступлении. Это в значительной мере облегчит правоприменителю

В юридической литературе у некоторых ученых-правоведов возникают попытки объединить множественность и понятие преступления. Такой подход вызывает трудности при уяснении студентами темы множественности преступлений, так как без освещения всех элементов состава преступления, без предварительного изучения проблем неоконченного преступления и соучастия невозможно точно определить понятие и признаки множественности преступлений.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1) институт множественности требует доработки, российскому законодателю, следует доработать понятие рецидива, учитывая для его

признания все судимости за умышленные преступления, исключая судимости за преступные деяния небольшой тяжести и совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

2) тесно связанный с множественностью преступлений институт судимости следует подробнее регламентировать;

3) решения на законодательном уровне требует вопрос о территориальной преюдиции;

4) целесообразно было бы также выделить институт множественности преступлений в качестве отдельной главы и разместить ее после института соучастия, но до обстоятельств, исключающих преступность деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение выпускной квалификационной работе следует сказать, что, не смотря на наличие в теории уголовного права различных подходов к понятию множественности, на основе общих элементов, можно составить определение, наиболее полное отражающее всю специфику и признаки множественности.

Так множественность в конечном итоге определяется как совокупность совершение двух или более уголовно наказуемых деяний, содержащих признаки самостоятельного состава преступления, совершенные одним лицом независимо от того, привлекалось ли оно к уголовной ответственности за совершенные преступления или нет, если хотя бы по двум из совершенных преступлений нет обстоятельств, исключающих уголовно-правовые последствия.

Множественность образуется из ряда обязательных признаков:

1) множественность имеет место тогда, когда лицо совершило два и более преступления;

2) преступления, составляющие множественность, имеют один общий элемент – субъект преступления;

3) каждое из входящих в множественность преступлений должно иметь самостоятельный состав, то есть каждое деяние соответствует определенному составу преступления, предусмотренного уголовным кодексом;

4) множественность преступлений образуется независимо от того, привлекалось ли лицо за совершенные преступления к уголовной ответственности или нет;

5) если по одному из двух совершенных преступлений существуют обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия, то множественность преступлений отсутствует;

б) множественность преступлений образуется независимо от разновременности и одновременности совершенных преступлений.

В свою очередь, исследуя институт множественности преступлений, была выявлена проблема отграничения множественности от единичного преступного деяния.

Исходя из совокупности всех признаков, определяющих как единичные преступление, так и множественность преступлений, основным отличием выступает то, что множественность всегда состоит из совершения субъектом нескольких преступлений, содержащих признаки самостоятельного состава преступления, причем не важно, привлекалось ли лицо за совершенные преступные деяния к уголовной ответственности или нет, если хотя бы по двум из них нет обстоятельств, исключающих уголовно-правовые последствия.

Множественность также отличается повышенной общественной опасностью, обусловленной наличием рецидива преступлений, являющегося опасным социальным явлением, требующим принятия от правоохранительных органов кардинально решительных мер для его дальнейшего искоренения.

При изучении форм множественности преступлений была выявлена проблема, заключающаяся в том, что российский законодатель установил всего две формы множественности: совокупность преступлений и рецидив.

Однако, анализируя Особенную часть УК РФ, можно встретить ряд квалифицирующих признаков определенных норм, отражающих иные формы проявления множественности преступлений.

Помимо законодательно закрепленной существуют и другие точки зрения на классификацию множественности преступлений, однако указанные совокупность и рецидив закреплены в законе, следовательно, они оказывают непосредственное уголовно-правовое влияние на поведение конкретного виновного лица.

В свою очередь конкретно рецидив преступлений по своему существу и по законодательной значимости является одной из важнейших разновидностей множественности преступлений. По степени общественной опасности выделяются простой рецидив, опасный рецидив, особо опасный рецидив. Выступая одной из форм множественности преступлений, данный институт до сих пор имеет дискуссионные вопросы, решение которых будет способствовать правильному законодательному применению норм, касающихся рецидива преступлений.

Так, один из дискуссионных вопросов заключается в том, что в ряде стран СНГ в нормах права установлена территориальная преюдиция, а именно рекомендации, согласно которым правоприменителю следует учитывать при признании рецидива приговоры суда иностранных государств. В российском же законодательстве такого понятия нет. Хотя данная проблема рассматривается российскими учеными-правоведами, законодательного закрепления она до настоящего времени так и не получила.

Вопрос о правильном понимании множественности преступлений, ее признаках и формах до сих пор находится в научной разработке ученых правоведов (С.Д. Макаров, В.А. Симаков и др.).

В свою очередь некоторые ученые выражают мнение о выделении данного института в уголовном кодексе в качестве отдельной главы или раздела. Законодателю целесообразнее было бы поместить положения о множественности преступлений в виде самостоятельного раздела и разместить его после раздела, касающегося соучастия в преступлении.

Получив законодательную регламентацию в ст.ст. 17, 18 УК РФ, институт множественности преступлений позволяет решать вопросы, связанные с формированием единообразной судебной практики по различным категориям уголовных дел. Понимание сущности данного уголовно-правового явления позволяет юридически правильно оценить совершенное преступное деяние, обеспечить точную квалификацию, учесть правовые последствия совершения преступлений, входящих в множественность.

При точном понимании и применении положений закона, касающихся множественности преступлений, уголовные дела разрешаются в строгом соответствии с буквой и духом закона, правоохранительные органы, органы правосудия соблюдают законность и обеспечивают правопорядок. Суть уяснения института множественности преступления состоит в том, что органы дознания, следствия и суда могут с точностью давать правовую оценку действиям виновных лиц, которые совершают несколько преступных деяний.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

5) институт множественности требует доработки, российскому законодателю, следует доработать понятие рецидива, учитывая для его признания все судимости за умышленные преступления, исключая судимости за преступные деяния небольшой тяжести и совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

6) тесно связанный с множественностью преступлений институт судимости следует подробнее регламентировать;

7) решения на законодательном уровне требуют вопрос о территориальной преюдиции;

8) целесообразно было бы также выделить институт множественности преступлений в качестве отдельной главы и разместить ее после института соучастия, но до обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В выпускной квалификационной работе были рассмотрены теоретические вопросы об институте множественности преступлений, затронуты и рассмотрены такие важные его составляющие как:

1) понятие и признаки множественности преступлений;

2) формы данного института и обстоятельства, исключающие множественность преступлений;

3) отличительные признаки множественности преступлений и единичного преступления;

4) совокупность и рецидив преступлений как формы множественности.

Принимая во внимание все вышесказанное, мы считаем, что цель работы, поставленная перед нами во введении выпускной квалификационной работы, достигнута, и в ней раскрыты максимальные знания, касающиеся института множественности преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2014. – 04 август. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Российская газета. – 2003.

Раздел 2 Литература

4. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юрист, 2010. – 157 с.
5. Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственность за него по уголовному праву РФ. – 2010. – С. 27.
6. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство. – М., 2010. – С. 269.
7. Бажанов М.И. назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. – СПб., 2002. – С. 3.
8. Благов Е.В. Применение уголовного права. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 437; Дядькин Д.А. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 39.

9. Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность: Монография. – Саратов, 2008. – С. 14.
10. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть : Учебник. – Краснодар, 2010. – 432 с.
11. Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М., 2003. – С. 8.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический комментарий / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2010. – С. 51.
13. Кудрявцев В.Н. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009. – С. 191.
14. Кузнецова Н.Ф. Квалификация сложных составов преступлений // Уголовное право. –2007. – № 1. – С. 25.
15. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М., 2010. – С. 524.
16. Малков В.П. Совокупность преступлений. – Казань, 2009. – С. 91.
17. Малков В.П., Тимершин Х.А. Множественность преступлений. Уфимская Высшая Школа, 2011. – С. 27.
18. Мшвениерадзе П.Я. Проблемы определения института давности. – М., 2001. – С. 11.
19. Незнамова. З.А. Уголовное право : Особенная часть. – М.: Норма, 2001. – С. 223.
20. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. ред. Н.Ю. Швецовой. 22-е изд., стер. – М., 2009. – С. 514.
21. Пионтовский А.А. Совокупность преступлений. – М., 2003. – С. 12.
22. С.Д. Шапченко. Проблемы определения множественности преступления как уголовно-правового института. – М., 2011. – С. 24.

23. Севастьянов А.П., Козлов А.П. Единичные и множественные преступления. – СПб., 2011. – С. 18.
24. Семернева Н.К., Новоселов Г.П., Николаева З.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания. – Екб., 2009. – С. 17.
25. Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. – 2009. – № 3. – С. 12.
26. Становский М.Н. Назначение наказания при совокупности преступлений. – СПб., 2005. – С. 8.
27. Степашин В.В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 4 – 6.
28. Уголовное право. Общая часть : Учебник / под. ред. Н.И. Ветрова. Ю.И. Ляпунова. – М., 2005. – С. 152.
29. Указ. соч. И.Б. Агаева С. 49 – 50.
30. Филимонов. В.Д. Погашение и снятие судимости. – М., 2007. – С. 23.
31. Филимонов. В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. – М., 2008. – С. 44-45.
32. Шнитенков, А. В. Множественность преступлений в уголовном праве: учебное пособие / А. В. Шнитенков. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2014. – С. 7.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

33. Дело № 21-4725/2015. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 1 июля 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php> (дата обращения 16.04.2017).
34. Обзор судебной практики Бологовским городским судом Тверской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

- http://bologovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=154
(дата обращения 10.04.2017).
35. Дело № 69-Д12-26/2012. Определение суда надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70144510/> (дата обращения 04.04.2017).
36. Дело № 22-356/2017. Апелляционное постановление Омского областного суда от 06 февраля 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-553434939/> (дата обращения 04.04.2017).
37. Дело № 001268-03/2010. Кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 7 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>. (дата обращения 07.04.2017).
38. Уголовное дело 22-629/2017 от 18 мая 2015г. по обвинению Хрусталева по п «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-556564126/> (дата обращения 19.05.2017).
39. Уголовное дело 22-665/2017 от 18 мая 2015г. по обвинению Семьянихина по ч.1 ст. 139 УК РФ и по п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-556564116/> (дата обращения 19.05.2017).
40. Дело № 004834-03/2016. Кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам областного суда Челябинской области от 1 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>. (дата обращения 21.03.2017).