

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2017 г.

Судимость и её уголовно-правовое значение
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017.122 ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент кафедры
_____ А.В. Кудряшов
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-458
_____ Н.Н. Кацюба
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СУЩНОСТЬ И ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	
1.1 Институт судимости в истории российского уголовного законодательства.....	8
1.2 Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России.....	14
1.3 Общеправовые последствия судимости.....	20
1.4 Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное значение судимости....	32
1.5 Институт судимости в некоторых зарубежных странах.....	37
2 РЕАЛИЗАЦИЯ СУДИМОСТИ, ВИДЫ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ АННУЛИРОВАНИЯ	
2.1 Погашение судимости по российскому уголовному законодательству...	40
2.2 Проблемы прекращения судимости при освобождении от наказания.....	45
2.3 Снятие судимости по российскому уголовному законодательству.....	54
2.4 Судимость и проблемы ресоциализации личности осужденного.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Согласно ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Судимость, в первую очередь, связана с личностью человека, с его правовым положением, определяющим во многих случаях его социальную позицию и роль в обществе. Это, в свою очередь, требует повышенного внимания к вопросу о правовой сущности и социальной природе судимости, поскольку негативные последствия, порождаемые ею в жизни конкретного лица, играют определяющую роль.

Судимость имеет прямое отношение к исполнению наказания, адаптации лиц, отбывших наказание, - проблеме сложной и многогранной, охватывающей комплекс вопросов нравственного, психологического и практического характера по ресоциализации личности. Одно из главных назначений института судимости состоит в использовании его в борьбе с рецидивной преступностью.

В настоящее время судимость не потеряла своей важности. Ввиду своей комплексности, судимость находит выражение в различных отраслях права.

Немаловажную роль институт судимости играет в защите основ конституционного строя и целостности государства, прав и законных интересов граждан. Многообразие функций судимости как уголовно-правового и общеправового явления свидетельствует о том, что она представляет собой сложный правовой феномен, юридическая природа и назначение которого до конца не раскрыты.

Объектом работы выступают общеправовые и уголовно-правовые последствия судимости.

Предметом исследования выступает институт судимости.

Цель работы - исследовать правовую и теоретическую основу судимости, раскрыть её уголовно-правовое значение.

Для достижения цели необходимо разрешить следующие задачи:

- 1) раскрыть цели института судимости по действующему уголовному законодательству;
- 2) провести исторический анализ института судимости в российском уголовном законодательстве;
- 3) проанализировать институт судимости в зарубежных странах;
- 4) исследовать общеправовые последствия судимости;
- 5) изучить уголовно-правовое и уголовно-исполнительное значение судимости;
- 6) рассмотреть проблемы снятия и погашения судимости по действующему российскому законодательству;
- 7) ознакомиться с проблемами ресоциализации личности осужденного.

В ходе написания работы использованы следующие методы: анализ нормативных правовых актов, периодических изданий и научной литературы; сравнительно-правовой и формально-правовой метод.

Структура и объем работы соответствуют логике исследования. Работа состоит из введения, двух глав, девяти параграфов, в которых проводится сравнительно-правовой анализ института судимости, рассматриваются сущность и цели судимости, исследуются проблемы ресоциализации личности осужденного, а также заключения и библиографического списка.

1. СУЩНОСТЬ И ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1 Институт судимости в истории российского уголовного законодательства

Любой правовой институт имеет свою историю развития, свои исторические корни. Институту судимости свойственны свои исторические особенности, которые связаны с установлением определённых ограничений лицам, отбывшим уголовное наказание за совершенное преступление. Главной особенностью, на мой взгляд, необходимо отметить позднее появление данного понятия в уголовном праве. Термин «судимость» появился в уголовном законодательстве России лишь в двадцатых годах XX века, то есть в период, когда в России шло становление социализма.

Однако, анализируя содержание судимости, необходимо отметить, что элементы судимости были присущи уголовному законодательству более раннего периода. Их можно обнаружить во многих памятниках отечественного права. Так, в Псковской Судной грамоте и Двинской Уставной грамоте, относящихся к XIV веку, упоминается о рецидиве преступлений, так как идет речь о совершении нового преступления лицом, которое ранее наказывалось за совершение преступления, а это говорит о появлении судимости в уголовном праве России.¹

Так, в ст.8 Псковской Судной грамоты указывается: «Если что либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив в воровстве, наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять так же, как вора, обокравшего Кремль» Весьма схожие по смыслу положения, касающиеся рецидива преступлений, содержались в ст.5 Двинской Уставной грамоты.

¹ Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость. // Рязань: Логос, – 2010. – С. 58.

Таким образом, законодательные акты XIV века (уставные и судные грамоты) уже содержат нормы, по содержанию свидетельствующие об уголовно-правовом значении судимости, что нашло выражение в указании на рецидив преступлений.

Последующее формирование норм права, касающихся судимости, произошло с принятием в 1497 году Судебника, своего рода первого кодекса централизованного русского государства. В нем говорится уже не только о рецидиве преступлений, но и о неоднократности, где указывается на совершение нового преступления после осуждения за предыдущее, что было закреплено в ст. 11 Судебника.

Судебник 1550 года предусматривал повышенную ответственность за рецидив (ст.56 Судебника): за второе воровство, совершенное лицом, уже наказанным за первое, назначалась смертная казнь. Однако в отличие от Судебника 1497 года, он позволял ее назначение только в том случае, если вор под пыткой сам сознается в содеянном, а в противном случае ему назначалось пожизненное наказание в тюрьме.

Соборное Уложение 1649 года существенно расширило круг преступлений, предусматривающих рецидив в качестве квалифицирующего признака. Если говорить о более ранних источниках права рецидив предусматривался в статьях о воровстве, а в данном правовом документе он стал проявляться в статьях о корчемстве (незаконное изготовление и сбыт вина - ст. ст. 1 и 2 главы XXV), о хранении и продаже табака, о вымогательстве путем предъявления поклепного иска.

Таким образом, в отмеченных правовых документах судимость непосредственно не указывается, однако она находит свое отражение в нормах права, предусматривающих повышенную ответственность за рецидив преступлений, который возможен лишь в случаях совершения нового преступления лицом, ранее осуждавшимся за совершение тождественного преступления. При этом уголовно-правовое значение рецидива преступления

заключалось не только в отягчении наказания, но этот факт влиял и на квалификацию преступления.

В период становления абсолютизма центральное место в развитии уголовного законодательства отводится Артикулу воинскому, Морскому Уставу и Указу от 10 ноября 1721 года. В них делалось указание на рецидив преступлений, причем рецидив специальный. Так, в Артикуле 189 было сформулировано следующее положение: «Ежели кто в воровстве пойман будет, а число краденого более двадцати Рублев не превозыдет, то надлежит вора впервые шестью сквозь полк прогнать шпицрутен, вдругорядь двенадцатью, а втретие, отрезав нос и уши, сослать на каторгу, а украденное всегда от него отобрать». Артикул 191 гласил: «Если кто украдет... в четвертые... имеет быть повешен».¹

Элементы судимости были свойственны и Уставу благочиния Екатерины II, принятом в 1782 году, где в качестве необходимого условия признания преступления повторным являлся факт отбытия наказания за первое преступление, однако это положение распространялось лишь на некоторые виды имущественных преступлений.

В Своде законов 1832 года рассматривался рецидив в качестве обстоятельства, увеличивающего вину, в котором он именовался повторением. Ст. 124 Свода законов гласила: «Повторением преступления считается то, когда преступник, будучи наказан за преступление, учинил тоже самое в другой или третий раз», что позволило Н.С. Таганцеву заметить, что он «внес понятие повторения в число общих условий преступности и сделал его приложимым ко всем видам преступлений»

Таким образом, Свод законов повторение преступлений связывал с условием отбытия наказания за предшествующее преступление, однако признак специального повторения в нем был заменен признаком тождественности преступлений, образующих повторение.

¹ Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость. // . – Рязань: Логос, 2010. – С.94.

Уголовное уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также восприняло эту формулу. Так как отбытие наказания за предыдущее преступление отграничивало повторение преступлений от совокупности, то уголовный закон закрепил, чтобы наказание при предшествующем осуждении было отбыто полностью. Поэтому совершение преступления во время отбывания наказания или побег из мест лишения свободы не образовывали повторения, а влекло за собой применение ст.57 Уголовного уложения, специальных постановлений Устава о ссыльных или Устава о содержании под стражей. Кроме этого в Уголовном уложении были предусмотрены ряд ограничений для лиц, совершивших преступления и отбывших уголовное наказание, которые присущи институту судимости и мерам пост пенитенциарного воздействия в настоящее время.

Так, ст.29 Уголовного уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в качестве последствий по отбытию каторжных работ указывала «поселение в Сибирь навсегда», а ст. 46 Уложения закрепляла, что осужденный «даже и по освобождении из временного заключения или от работы... лишается как почётных титулов, дворянства, чинов и всяких знаков отличия» и при этом он не может: «1) вступать в государственную или общественную службу; 2) записываться в гильдии или получать какого-либо рода свидетельства на торговлю; 3) быть свидетелем при каких-либо договорах и других актах и давать по делам гражданским свидетельские показания, под присягою или без присяги, кроме лишь случаев, в коих судом будет признано необходимым потребовать его показаний.

В качестве необходимого условия повторения преступлений по Уголовному Уложению 1903 г. рассматривался факт полного отбытия лицом наказания за предшествующее преступление. Так как отбытие наказания за предыдущее преступление отграничивало повторение преступлений от совокупности, уголовный закон требовал, чтобы наказание при предшествующем осуждении было отбыто полностью. По этой причине

совершенное преступление во время отбывания наказания или побег из мест лишения свободы не образовывали повторения, а влекли за собой применение ст. 57 Уголовного Уложения, специальных постановлений Устава о ссыльных или Устава о содержании под стражей.

В зависимости от вида наказания определялись и моменты, с которыми закон связывал факт отбытия наказания, истечение срока наказания (при назначении одного вида наказания), отбытие по истечении сроков всех частей составных наказаний (например, каторги с последующим поселением), а так же освобождение виновного от дальнейшего отбывания наказания при сокращении назначенного судом срока, согласно закону 1892 г. аналогичное значение для установления факта наличия судимости имело помилование виновного.

В соответствии с Уголовным Уложением 1903 г. факт предшествующего осуждения имел уголовно правовое значение постольку, поскольку определял юридические признаки нового преступления как повторного. При определении пределов действия судимости законодатель исходил из внутреннего соотношения между новым преступлением и прежним и не придавал значимости внешнему виду и размеру отбытого за предыдущее преступление наказания. По этой причине законодательное закрепление сроков влияния судимости связывалось с характером совершенного ранее преступления, а не с размером определенного за него наказания. При таком учете значения судимости (юридическом, а не социальном) момент, с которого лицо считалось судимым, совпадал с моментом начала исчисления срока погашения судимости, полным отбытием наказания.

Понятие судимости впервые появилось в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года, где в ст. 55 было закреплено, что лицо, совершившее преступление, считается несудимым, если он, будучи осужденным условно, не совершит в течение испытательного срока нового не менее тяжкого преступления.¹

А.А. Герцензон писал о появлении понятия судимости в уголовном

¹ "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)

законодательстве России: «В вопросе о наказании Уголовный кодекс РСФСР 1926 года пополнился таким важным институтом, как институт погашения судимости, чего не знало законодательство предшествующих лет». Исходя из этого, значит, что он связывает возникновение судимости с принятием в 1926 году дополнений в Уголовный кодекс РСФСР 1926 года.

В советском законодательстве до 1952 г. встречается всего три упоминания о судимости:

- 1) как об обстоятельстве, препятствующем применению амнистии
- 2) как о квалифицирующем признаке получения взятки (УК РСФСР 1922 г. И УК РСФСР 1926г.)
- 3) в связи с определением в уголовном законе сроков погашения судимости для определенных категорий осужденных.

М.М. Исаев о появлении понятия судимости говорил следующее: «Виновный может отбыть наказание, суд может, признав его виновным, освободить от наказания, и все же данное лицо считается имеющим «судимость» - последствие, тяжелое для каждого гражданина. Поэтому в советском уголовном праве не мог не возникнуть вопрос о снятии и погашении судимости». К 1927 году в российском праве советского периода формируется понятие судимости и ее аннулирования.¹

1.2 Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения и снятия судимости. Законодательно понятие судимости не закреплено. В литературе предлагаются различные научные определения судимости, однако

¹ Грамматчиков, М.В. Судимость. Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2010. – С.10.

единообразного понимая, вышеуказанного определения не достигнуто. Так, нередко принято считать, что судимость “есть такое правовое положение лица, созданное фактом осуждения его... судом к определенной мере наказания за совершенное им преступление, которое в случаях, предусмотренных законом, может выражаться в наступлении для этого лица определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера”¹. Подобного подхода в сущности придерживаются и современные авторы, которые считают судимостью правовое состояние (положение) лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию.² Существует также мнение, что судимость – это уголовно-правовое последствие осуждения к наказанию, определяющее особое правовое положение такого лица.³ Довольно часто судимость рассматривается как формально установленный факт, свидетельство осуждения и наказания лица, совершившего преступление. Таким образом предлагаемые определения понятия судимости как правило содержат в себе следующие признаки: а) судимость порождается фактом осуждения лица, совершившего преступление; б) официальным его подтверждением и основанием возникновения судимости является обвинительный приговор суда с назначением наказания; в) судимость представляет собой уголовно-правовое последствие такого осуждения, вызывающее (определяющее) особое правовое положение (состояние) осужденного. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П излагается собственное, в виде правовой позиции, представление о судимости. Оно основывается на названных ранее признаках, именуется правовым состоянием лица и отличается указанием на то, что судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования,

¹ Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф. “Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве” М.: Изд-во Московск. ун-та, 1963. – С.15.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2001. – С. 468.

³ Евтеев “Погашение и снятие судимости” М., 1964. – С.6.

публично-правовые отношения осужденного с государством. Судимость действительно представляет собой сложное социально-правовое явление, которое зачастую рассматривается как особый (комплексный, межотраслевой) правовой институт. Он может быть охарактеризован как с социальной так и с собственно юридической сторон.¹

В социальном смысле наличие судимости является официальным свидетельством того, что осужденный, в отношении которого вынесен приговор с назначением наказания, отличается значительным, относительно высоким уровнем общественной опасности. Это обстоятельство подразумевает установление над данным лицом определенных мер социального контроля, а также усиления мер социальной ответственности (в виде уголовной ответственности) в случае повторения им преступных посягательств. Следует отметить, что социальный аспект судимости гораздо шире ее уголовно-правового и общеправового значения. В правовом (юридическом) отношении в первую очередь судимость представляет собой уголовно-правовое последствие осуждения лица за совершенное преступление. Она становится одним из компонентов уголовной ответственности тогда, когда факт осуждения преступника проявляет себя в определенной процессуальной форме – вынесении обвинительного приговора с назначением наказания.² Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ).³ По этой причине судимость справедливо рассматривается в теории как форма реализации уголовной ответственности. “Возникнув с момента осуждения, – пишут Н.М. Кропачев и В.С. Прохоров, – уголовная ответственность прекращается в момент истечения срока судимости, а вместе с тем исчезает и обязанность отвечать

¹ Постановление Конституционного Суда РФ “По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений” от 19 марта 2003 г. № 3-П// Российская газета. – 2003. – №61.

² Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. В 3 т. Т. 1: Общая часть. М., 2011. – С.671.

³ “Уголовный кодекс Российской Федерации” от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – № 25. – Ст. 2954.

за содеянное”¹ Реализация уголовной ответственности может осуществляться и вне рамок судимости. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 18 марта 1970 г. “Об исчислении сроков погашения судимости” разъяснил, что при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а кроме того в связи с освобождением осужденного от наказания в силу акта амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости независимо от продолжительности предварительного заключения.²

Таким образом, судимость связана с наказанием в том отношении, что возникает только в связи с осуждением лица к наказанию, но эта зависимость не абсолютная: судимость продолжает иметь место (существовать) и после отбытия наказания до ее аннулирования путем погашения или снятия. Иными словам, судимость как особая форма реализации уголовной ответственности относительно самостоятельна.

Таким образом, судимость, будучи уголовно-правовым последствием осуждения лица к определенному наказанию, существует в двух временных отрезках: 1) с момента вступления приговора в законную силу и до отбытия (исполнения) наказания (или до истечения испытательного срока – в отношении лиц условно-осужденных); 2) после реализации наказания до аннулирования судимости путем погашения или снятия. По этой причине судимость иногда именуется состоянием осуждения, развернутым во времени, в динамике.³ Весь этот (подчас довольно длительный) период времени осужденное (или отбывшее наказание) лицо находится под воздействием судимости, в ее “режиме”. Очевидно, согласно данному обстоятельству судимость нередко называют “правовым состоянием”, хотя такой подход вызывает возражения. Судимость вряд ли можно рассматривать

¹ Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. СПб., 2000. – С.45.

² Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. М., 2003. – С.95.

³ Ткачевский Ю.М. Судимость // Уголовное право. 2000. – № 3. – С.36.

как правовое состояние или особое правовое положение (статус) осужденного, либо лица, отбывшего наказание. Она предполагает собой фактор, влияющий на правовое положение (статус) указанных лиц, особый, самостоятельный элемент (компонент), включенный в содержание этого статуса. В социальном смысле судимость представляет собой обременение¹, которое оказывает негативное влияние на положение лица в обществе. В праве такие обременения обретают вид правоограничений, которые представляют собой изъятия из общего правового статуса гражданина. Для лица, отбывающего наказание, большую часть подобного рода “изъятий” составляет совокупность правоограничений, образующих содержание самого наказания. Наряду с ними имеется еще и судимость. Уголовная ответственность лица, отбывшего наказание, реализуется только в виде судимости как официального (юридического) свидетельства состоявшегося осуждения лица к наказанию. Ее обременительный характер заключается в том, что она влечет за собой правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами (ч. 1 ст. 86 УК РФ).

Таким образом, судимость является уголовно-правовым последствием осуждения лица к наказанию и самостоятельной формой реализации уголовной ответственности. Ее наличие предполагает особый правоограничительный элемент правового статуса лица, осужденного к наказанию. Социальные и правовые последствия судимости связаны с ее наличием, однако в содержание самой судимости не входят. Такой подход позволяет сформулировать определение судимости. Судимость представляет собой уголовно-правовое обременение, которое, является элементом правового статуса лица, осужденного за совершение преступления к определенному наказанию и влечет негативные для него правовые последствия в случаях и в порядке, установленных федеральным законом.¹

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. – С.758.

Правовое, в том числе и уголовно-правовое значение, того или иного юридически значимого факта принято связывать с вопросом о его правовых последствиях, то есть влиянием этого факта на применение правовой нормы и правовое положение лица, в отношении которого применяется закон. Уголовно-правовое значение судимости по действующему уголовному УК РФ сформулировано в ч.1 и ч. 6 ст. 86 УК РФ: судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней.¹ Данная формулировка вызывает ряд вопросов. Во-первых, означает ли она то, что по смыслу закона уголовно-правовое значение судимости исчерпывается указанными в ч. 1 ст. 86 УК РФ аспектами? Во-вторых, не противоречат ли указанному положению закона те статьи Общей и Особенной части УК РФ, согласно которым судимость учитывается и в других аспектах?

УК РФ, определяя уголовно-правовое значение судимости, склоняется к различным формулировкам. В одних случаях речь идет о наличии судимости (п. "в" ч.3 ст. 158 УК РФ), в других - об отсутствии факта судимости (ч.1 ст. 17 УК РФ). В ряде случаев уголовно-правовое значение судимости вытекает из указания в законе на факт отбывания наказания в виде лишения свободы (ч.б ст. 88 УК) или факт осуждения к лишению свободы на определенный срок за преступления определенной категории. Так же и условия применения некоторых статей Общей части УК РФ, связанные с совершением преступления впервые, можно трактовать с точки зрения уголовно-правового значения судимости: наличие судимости препятствует применению тех статей УК, в которых предусмотрено условие совершения преступления впервые.

Как видно, термин "судимость" используется не во всех законодательных дефинициях, отражающих ее уголовно-правовое значение. Представляется,

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

что это нельзя расценивать как несогласованность терминологии уголовного закона. Напротив - уяснение смысла закона, прибегающего к различным формулировкам, позволяет уяснить и дифференцировать уголовно-правовое значение судимости, вернее - конкретизировать представление о ее уголовно-правовом значении.

В уголовном законе закреплено уголовно-правовое значение не только факта судимости как обстоятельства, образующего множественность преступлений и в силу этого влияющего на основания и пределы наказания, но и института аннулирования судимости. Юридический факт наличия судимости учитывается как: 1) квалифицирующий признак в некоторых составах преступлений; 2) признак рецидива преступлений; 3) факт, препятствующий применению некоторых статей Общей части УК РФ; 4) факт, влияющий на порядок назначения наказания; 5) факт, влияющий на порядок применения условно-досрочного освобождения от наказания (п. "в", ч. 3 ст. 79 УК); порядок определения вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК) и порядок определения вида воспитательной колонии для отбывания несовершеннолетними мужского пола наказания в виде лишения свободы (ч.б ст. 88 УК); 6) обстоятельство, учитываемое судом при индивидуализации наказания.

Отсутствие факта осуждения является условием совокупности преступлений (ст. 17 УК РФ). В некоторых случаях допустимо использовать в качестве синонимов термины "осуждение" и "судимость". Но это не допустимо в данном контексте. Отсутствие осуждения не тождественно аннулированию судимости. Отсутствие осуждения является условием образования совокупности преступлений. Аннулирование судимости не может рассматриваться в качестве такого условия - при аннулировании судимости у лица за первое преступление в случае совершения им нового не может идти речи о совокупности преступлений. Эта форма множественности

преступлений предполагает отсутствие как факта судимости, так и факта ее аннулирования.¹

1.3 Общеправовые последствия судимости

Судимость как юридическая категория способна вызывать не только уголовно-правовые и уголовно-исполнительно-правовые, но и последствия иного рода. Ее содержание предусматривает возможность изменения конституционно-правового, административно-правового, трудового и т. п. статусов личности путем установления соответствующими отраслями права определенных ограничений.

В теории подобного рода последствия чаще всего именуется общеправовыми. Их существование оценивается неоднозначно и непоследовательно не только в уголовно-правовой догме, но и в судебной практике, в частности, Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в постановлении от 23 июля 1995 г. 8-Н «По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Ващука» Конституционный Суд РФ назвал дискриминацией в жилищных правах отдельных категорий граждан по признаку наличия у них судимости и признал это нарушение гарантируемого государством принципа равенства прав и свобод человека и гражданина.²

При этом Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что исходя из положений Конституции России и международных документов, любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном

¹ Шаутаева Г.Х. «Судимость в уголовном праве России и её правовое значение» Ижевск, 2000 – С.33.

² Постановление «По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Ващука» от 23 июля 1995 г. 8-Н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: «Официальный интернет-портал правовой информации» – www.pravo.gov.ru

законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Рассматриваемые последствия характеризуются рядом особенностей. Изначально одна из них заключается в том, что они закреплены различными отраслями законодательства. Так, судимость предусматривает ограничение прав и наступление неблагоприятных последствий, предусмотренных в конституционном, трудовом, административном, гражданском, семейном законодательстве. При этом ч. 3 ст. 55 Конституции России определяет, что права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом.¹

Особенностью данного блока последствий судимости является бессрочное действие некоторых ограничений, обусловленных судимостью, в различных сферах общественных отношений. При этом в ряде случаев судимость, течение сроков которой уже прекращено, выступает прямым препятствием для возможности занимать определенную должность и заниматься отдельными видами деятельности.

Еще одно свойство общеправовых последствий судимости состоит в том, что ограничения, создаваемые для осуществления различного рода деятельности, возникают в силу совершения отдельных составов преступлений (чаще всего материального характера), тяжести и формы умысла. Не просто судимость, а ее признаки и отдельные виды совершенных ранее преступлений могут иметь значение для возникновения последствий общеправового характера.

¹ "Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Особенность общеправовых последствий судимости заключается также в том, что до ее аннулирования поведение субъекта не может влиять на их прекращение или приостановление. Судимость в этом случае выступает основой негативной характеристики, иногда учитываемой и после снятия или погашения судимости.

Поскольку судимость является заключительным этапом реализации уголовной ответственности, представляет интерес вопрос значения ее общеправовых последствий в данном аспекте. Следует согласиться с точкой зрения В.И. Селиверстова, который указывает, что в правовой форме государственное принуждение не может выражаться иначе, чем в препятствии реализации некоторых общегражданских законных интересов и прав. В рамках достижения целей наказания и исправления необходимо не только ограничить его права, но и требовать выполнения всесторонних обязанностей, которые, к сожалению, регламентированы отчасти. Роль судимости состоит в выражении общеправовых свойств личности, наполняемый рядом ограничений и предписаний, обуславливающих ее правовой статус.

Значение общеправовых последствий судимости невозможно переоценить, однако при всей нормативной определенности ограничения рассредоточены по множеству законов и отраслей права. В связи с этим о необходимости создания нормативного акта, который объединил бы все правовые последствия, обязанности и ограничения лиц, отбывших наказание и имеющих судимость, в свое время заявлялось на страницах юридической печати .

Однако еще в конце 80-х годов прошлого столетия при разработке теоретической модели Уголовного кодекса было высказано отрицательное мнение к этой точке зрения. Подобная позиция присутствует и в современной теории уголовного права, где существует суждение, что бесперспективна реализация этой идеи в новых правовых реалиях; это будет противоречить ст.

15, 55 Конституции РФ, обязательствам РФ, вытекающим из международно-правовых актов.

Проведенный опрос сотрудников исправительных учреждений показал, что они занимают неоднозначную позицию по указанной проблеме. На вопрос «Есть ли необходимость объединения правовых последствий судимости в единый закон?» положительно ответили 26,8 % респондентов, отрицательно – 23,1 %. Однако 50,1 % полагают, что закон нужен, но в нем должны содержаться только общеправовые последствия судимости.

Исходя из этого, заслуживает внимания мнение А.М. Яковлева, который еще в 60-х годах прошлого века указывал, что институт судимости имеет два различных аспекта, нуждающихся в самостоятельных оценках: уголовно-правовой и административно-правовой. Дальнейшее развитие этого института должно идти в направлении уменьшения административно-правового и возрастания уголовно-правового его значения. Тем не менее к настоящему времени объем общеправовых ограничений достаточно велик и они требуют специального и конкретного рассмотрения. Изначально наличие судимости ограничивает ряд конституционных прав граждан, в частности право избирать и быть избранными. Так, ст. 32 Конституции России определяет, что не имеют права избирать и быть избранными граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.¹ Статья 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями; осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности,

¹ "Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.¹

Однако в указанном случае, по мнению некоторых авторов, существует определенное противоречие. Так, И.А. Стародубцева полагает, что лишение пассивного избирательного права лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющих на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, противоречит Конституции России, поскольку нарушает не только положения ст. 32 Конституции России, но и конституционный принцип равенства, предусмотренный ст. 19. Так, ст. 32 Конституции России содержит закрытый перечень лиц, не имеющих право избирать и быть избранными, поэтому вызывает сомнение сама возможность лишить законом избирательных прав иных граждан, если в Конституции России это уже сделано.

Избирательные права граждан Российской Федерации ограничены фактом наличествующей судимости, соответственно законом устанавливается запрет на участие в качестве субъекта голосования при выборе Президента Российской Федерации.²

1. Ограничение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с правосудием. Так, судимое лицо не может быть судьей, присяжным заседателем или арбитражным заседателем. В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» судьей может быть

¹ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.// Российская газета. – 2002. – № 106.

² Зинин Григорий Юрьевич. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зинин Григорий Юрьевич; – Рязань, 2014. – С. 196.

гражданин России, не имеющий или не имевший судимости.¹ Определенные требования предъявляются и к членам Конституционного Суда Российской Федерации. Так, согласно ст. 8 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», одним из требований, предъявляемых к кандидату при избрании его в члены Конституционного Суда РФ, является наличие безупречной репутации.² Следовательно, исходя из простой логики, судимость, в том числе погашенная или снятая, никак не совместима с этим условием. Если говорить о присяжных заседателях, присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели так же не могут быть лица, имеющие непогашенную или не снятую судимость. Согласно Федеральному закону от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" одним из требований предъявляемых к арбитражным заседателям, является безупречная репутация, арбитражными заседателями не могут быть лица, имеющие не снятую или не погашенную в установленном порядке судимость.³

2. Ограничение юридической деятельности. Третейским судьей не может быть физическое лицо, имеющее судимость. Согласно Федеральному закону от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О третейских судах в Российской Федерации" третейским судьей не может быть физическое лицо, имеющее судимость либо привлеченное к уголовной ответственности.⁴ В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" Не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской

¹ Закон РФ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 № 3132-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская юстиция. – 1995. – № 11.

² Федеральный конституционный закон (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21.07.1994 № 1- ФКЗ // Российская газета. – 1994. – № 138-139.

³ Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" от 30.05.2001 № 70-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 105.

⁴ Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 № 102-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 137.

деятельности лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления.¹

3. Ограничение права заниматься правоохранительной деятельностью, а также иной деятельностью, связанной с ней. В случае наличия неснятой и непогашенной судимости гражданин не может быть: принят на работу в ведомственную охрану; назначен на должность судебного пристава; принят на службу в таможенные органы.

Более жесткие ограничения установлены для граждан, принимаемых на службу в полицию или прокуратуру. Не могут быть приняты на такую службу лица, не только имеющие, но и имевшие судимость. Снятие или погашение судимости не аннулирует ограничений в приеме на службу в полицию. Согласно ст. 29 Закона «О полиции» одним из ограничений при приеме на службу является наличие судимости, в том числе снятой или погашенной.² Аналогичного рода требование предусмотрено при назначении на должность прокурора. Так, ч. 2 ст. 40.1 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» гласит, что лицо не может быть принято на службу в органы и учреждения прокуратуры и находиться на указанной службе, если оно имело или имеет судимость.³ Так же гражданин не может проходить службу в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в случае наличия судимости в настоящее время или в прошлом. Во всех этих случаях даже снятая или погашенная судимость является препятствием для службы в данных правоохранительных органах.

4. Ограничение права заниматься педагогической деятельностью. К педагогической деятельности в образовательных учреждениях не допускаются лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за

¹Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 № 63-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 100.

²Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 25.

³Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Действующая редакция ч. 2 ст. 331 Трудового кодекса РФ указывает на то, что установлен пожизненный запрет на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих или имевших судимость за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, против общественной безопасности.¹

5. Ограничение права занимать определенные должности в коммерческих организациях. Подобные ограничения установлены в отношении арбитражных управляющих, руководителей и главных бухгалтеров, некоторых других категорий сотрудников кредитных организаций. На основании Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации: отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления.²

В открытых акционерных обществах (за исключением кредитных организаций), страховых организациях и негосударственных пенсионных фондах, акционерных инвестиционных фондах, управляющих компаниях паевых инвестиционных фондов, в иных экономических субъектах, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах (за исключением кредитных организаций), в органах управления

¹ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 2001. – № 256.

² Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Парламентская газета. – 2002. – № 209-210.

государственных внебюджетных фондов, органах управления государственных территориальных внебюджетных фондов главный бухгалтер или иное должностное лицо, на которое возлагается ведение бухгалтерского учета, не может иметь неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики.¹

6. Ограничение, избирательного права и прав на участие в избирательном процессе. Членами избирательной комиссии с правом решающего голоса не могут быть лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость. Не имеют права избирать, быть избранными, осуществлять другие избирательные действия, участвовать в референдуме граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.² Не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации: осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления; осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.³

¹Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред.от23.05.2016) // Парламентская газета. – 2011. – № 54.

²"Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993 // // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. – 2002. – № 106.

7. Ограничения, связанные с военной и альтернативной гражданской службой. Наличие судимости определяет также запрет призыва граждан РФ на военную службу. Закон «О воинской обязанности и военной службе» запрещает призыв на военную службу граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы (п. «а», ч. 3 ст. 23), имеющих не снятую или не погашенную судимость за совершение преступления (п. «б», ч. 3 ст. 23).¹

Такие же ограничения действуют и на военнослужащих органов федеральной службы безопасности. Согласно п. «в», ч. 3 ст. 16 Закона «Об органах федеральной службы безопасности» гражданин не может быть принят на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности при наличии судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной.²

Данные категории граждан также не направляются на альтернативную гражданскую службу.

8. Ограничение права на деятельность, связанную с теми или иными предметами, веществами, ограниченными в свободном гражданском обороте. Работники, которые в силу своих служебных обязанностей получают доступ непосредственно к наркотическим средствам и психотропным веществам, не должны иметь непогашенную и неснятую судимость за преступление средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров либо с незаконным культивированием наркосодержащих растений, в том числе совершенное вне

¹ Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28.03.1998 № 53-ФЗ // Российская газета. – 1998. – № 63-64.

² Федеральный закон "О Федеральной службе безопасности" от 03.04.1995 № 40-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.

пределов Российской Федерации.¹ При получении лицензии на приобретение оружия, в соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об оружии» лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам РФ, имеющим неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия, а также отбывающим наказание за совершение преступления.²

9. Ограничения, связанные с общественной безопасностью. В соответствии со ст. 52 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что на должности авиационного персонала (к авиационному персоналу относятся работники, имеющие специальную подготовку и сертификат (свидетельство) и осуществляющие деятельность по обеспечению безопасности полетов воздушных судов или авиационной безопасности, а также деятельность по организации, выполнению, обеспечению и обслуживанию воздушных перевозок и полетов воздушных судов, авиационных работ, организации использования воздушного пространства, организации и обслуживанию воздушного движения) не принимаются лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления.³

10. Ограничения по допуску к сведениям, составляющим государственную тайну. В соответствии с Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне» основанием для отказа гражданину в допуске к государственной тайне может являться нахождение его под судом или следствием за государственные или

¹ Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" от 08.01.1998 № 3-ФЗ // Российская газета. – 1998. – № 7.

² Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 № 150-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 51. Ст. 5681.

³ "Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 № 60-ФЗ // Российская газета. – 1997. – № 59-60.

иные тяжкие преступления, наличие у гражданина неснятой судимости за эти преступления.¹

11. Ограничения по замещению должностей гражданской службы. В соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае, осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности государственной службы (гражданской службы), по приговору суда, вступившему в законную силу, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости.²

12. Ограничение права на усыновление. Усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также за преступления против жизни и здоровья, против свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), против семьи и несовершеннолетних, против здоровья населения и общественной нравственности, против общественной безопасности, мира и безопасности человечества.³ Перечисленные запреты вполне понятны и связаны с особой общественной опасностью ранее совершенного гражданином деяния.

¹ Постановление Правительства РФ "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне" от 6 февраля 2010 г. № 63. // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 7. – Ст. 762.

² Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 № 79-ФЗ // Парламентская газета. – 2004. – № 140-141.

³ "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

1.4 Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное значение судимости

Лицо, признанное виновным в совершении преступления, считается осужденным после провозглашения обвинительного приговора. Однако не во всех случаях факт осуждения порождает у виновного судимость. Согласно ч. 2 ст. 86 УК не имеющими судимости признаются лица, признанные виновными, но освобожденные от наказания. При вынесении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением от наказания в силу акта амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказания, признается не имеющим судимости независимо от продолжительности предварительного заключения.

Так в силу акта амнистии, суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия постановил: приговор Усть-Абаканского районного суда РХ от 06 марта 2017 года в отношении Гурьева В.А. изменить. В соответствии с п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освободить Гурьева В.А. от назначенного наказания со снятием с него судимости.¹

Поэтому не следует отождествлять понятия "осуждение" и "судимость". Возникновение судимости связано лишь с вынесением обвинительного приговора и назначением уголовного наказания. Судимость характеризует юридический аспект состоявшегося осуждения и выступает как его правовое подтверждение. После аннулирования судимости (путем погашения или снятия) лицо не может рассматриваться как судимое. Следовательно, аннулирование судимости влечет за собой устранение

¹ Решение по делу 22-633/2017 от (17.05.2017, Верховный Суд Республики Хакасия (Республика Хакасия)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-hakasiya-respublika-hakasiya-s/act-556505734/>

правовых последствий предшествующего осуждения. В ч. 6 ст. 86 УК специально подчеркнуто, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.¹

Судимость - это уголовно-правовое обременение, которое вызвано фактом состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания, с наличием которого закон связывает наступление неблагоприятных для лица последствий общесоциального и правового характера. Действующее законодательство не содержит специального акта, который давал бы перечень правовых ограничений, связанных с наличием судимости. Согласно некоторым нормативным актам запрещается принимать лиц, имеющих судимость, на определенные должности, им запрещается приобретать огнестрельное оружие и т.д. Лица, имеющие судимость, не могут занимать должности следователя, прокурора, быть членами коллегии адвокатов и т.п.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Тем самым уголовно-правовые последствия судимости законодатель связывает только с совершением нового преступления. Наличие судимости в этом случае:

- 1) является препятствием к освобождению от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76, 90 УК;
- 2) учитывается в качестве отягчающего наказание обстоятельства (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК);
- 3) учитывается при признании в деяниях лица рецидива, опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК);

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4) влияет на применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и др.

Судимость погашается по истечении установленного законом срока, либо она может быть снята судом. Наличие судимости предполагает возможность наступления для осужденного негативных последствий не только при назначении и после отбытия наказания, но и в процессе его исполнения. Если виновные лица осуждены к срочному наказанию (лишению свободы на определенный срок, исправительным работам и пр.), то срок судимости складывается из двух составных частей: судимости в течение срока наказания и судимости после его исполнения. Соответствующие ограничения, наложение на осужденного дополнительных обязанностей предусмотрены и нормами уголовно-исполнительного права. В связи с чем указанные последствия именуются уголовно-исполнительными.

В теории уголовного права отношение к существованию подобного рода последствий различно. Далеко не все авторы их выделяют, и довольно часто в источниках речь идет только об уголовно-правовых и общеправовых последствиях судимости.

В то же время некоторые авторы, признавая наличие уголовно-исполнительных последствий судимости, предлагают значительно расширить их объем. Так, например, М.В. Грамматчиков полагает, что ограничения общеправового характера необходимо именовать постпенитенциарными мерами и закрепить в качестве отдельного раздела в уголовно-исполнительном законодательстве. С подобной позицией сложно согласиться, поскольку она, по существу, представляет собой попытку расширить предмет уголовно-исполнительного права, который, как известно, составляют только общественные отношения, связанные с исполнением наказания и иных мер уголовно-правового характера а также при применении к осужденным средств исправления. Общеправовые последствия, главным образом, обуславливают ограничение прав и законных интересов граждан после отбытия наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Естественно, они не могут быть урегулированы нормами уголовно-исполнительного права. Действительно, администрация исправительных учреждений в ряде случаев может иметь определенное отношение к применению общеправовых ограничений, однако ее роль сводится к решению чисто процедурных, процессуальных вопросов. Так, согласно ст. 173.1 УИК РФ администрация исправительного учреждения подает в суд заявление об установлении административного надзора за определенными категориями лиц, освобождаемых из места лишения свободы, информирует соответствующий орган внутренних дел о принятом решении.¹ Однако сама она не устанавливает и тем более не применяет данную меру постпенитенциарного контроля. Эта обязанность возлагается на органы внутренних дел и регламентируется нормами административного права.

Анализ норм уголовно-исполнительного права показывает, что судимость, а именно ее производные признаки играют важную роль в процессе исполнения наказания, главным образом лишения свободы на определенный срок. При этом уголовно-исполнительные последствия в ряде случаев детализируют те ограничения, которые предусмотрены нормами уголовного права. В значительной мере это относится к определению конкретного места отбывания наказания, изменению вида исправительного учреждения, решению ряда вопросов содержания осужденных в местах лишения свободы и др.

Так, по общему правилу, установленному ч. 1 ст. 73 УИК РФ, осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Однако при наличии судимости за определенные категории преступлений, а также при особо опасном рецидиве из него закон делает исключение. Часть 4 ст. 73 УИК РФ определяет, в частности, что осужденные за преступления, предусмотренные

¹ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

статьей 126, частями второй и третьей статьи 127.1, статьями 205–206, 208–211, 275, 277–279, 281, 282.1, 282.2, 317, частью третьей статьи 321, частью второй статьи 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы. Наличие подобной нормы в уголовно-исполнительном праве оправдано. Так, исправительные колонии особого режима, где отбывают наказание осужденные при особо опасном рецидиве, имеются далеко не во всех регионах Российской Федерации. В настоящее время в системе УИС 23 учреждения подобного вида.

Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает, что в исключительных случаях лица, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть с их согласия оставлены в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Однако эта норма не распространяется на лиц, которые ранее уже отбывали лишение свободы.

При направлении осужденных к лишению свободы и перемещении их из одного места отбывания наказания в другое также учитываются некоторые производные признаки судимости. В частности, ч. 2 ст. 76 УИК РФ предусматривает, что перемещение осужденных под конвоем осуществляется с соблюдением правил отдельного содержания осужденных за совершение преступления в соучастии.¹

Наличие предыдущих судимостей учитывается при отдельном содержании осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях. Лица, впервые осужденные к лишению свободы, содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы.²

¹ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

² Зинин Г.Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: диссертация ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014 – С. 233.

1.5 Институт судимости в некоторых зарубежных странах

При определении уголовно-правового и социального значения судимости (либо факта осуждения, предшествующего совершению лицом нового преступления) в уголовном законодательстве зарубежных государств усматриваются подходы, отличные от тех, которые являются традиционными для российского уголовного права. В уголовном законодательстве зарубежных государств судимость не представлена в качестве самостоятельного института; часто отсутствует общее определение понятия судимости; не закреплены отдельно положения о порядке исчисления сроков погашения судимости и последствия их истечения. В то же время положения, касающиеся факта предшествующего осуждения, закрепленные в уголовном законодательстве зарубежных государств, “привязаны” к решению конкретных вопросов (назначение наказания определенным лицам при совершении определенных преступлений, ужесточение наказания “привычных” преступников, основания применения “мер безопасности” и т.п.). Уголовное законодательство государств с англосаксонской системой права (США, Англия) характеризуется тем, что в нем преобладают конкретные предписания об условиях и порядке применения уголовно-правовых норм в обозначенных законодателем случаях. В этой системе институты уголовного права не имеют того значения, которое им придается в российском уголовном праве, а также романо-германских системах права. Уголовное законодательство стран с англосаксонской системой права не содержит положений, закрепляющих общие для всех случаев применения уголовного закона понятия судимости, в том числе - положения о сроках сохранения судимости и порядке их исчисления, а также ее правовых последствиях. Превентивные задачи, задачи социального контроля над неблагополучной в криминальном отношении личностью решаются на началах индивидуализации ответственности при применении мер probation, условного освобождения и т.п. В Уголовном

кодексе ФРГ не закреплено понятия судимости как факта, имеющего уголовно-правовое значение и влияющего на применение наказания или освобождения от него. В соответствии с УК ФРГ лицо, отбывшее наказание за совершенное преступление, а также совершившее преступление, но освобожденное от наказания, либо лицо, в отношении которого истек срок давности, находится в особом правовом положении (связанном с лишением правового положения или лишением прав) в течение установленного законом срока в целях специальной превенции.¹ В Уголовном кодексе Франции 1992 г. термин “судимость” используется, однако само понятие судимости законодательно не раскрывается, отсутствуют положения, регламентирующие сроки погашения или снятия судимости, а также порядок их исчисления. Судимость не упоминается в числе обстоятельств, отягчающих наказание. Уяснить уголовно-правовое значение факта предшествующего осуждения или отбывания наказания по УК Франции возможно благодаря содержанию понятия рецидива. Судимость по УК Франции не порождает дополнительных юридических последствий (как по УК ФРГ) и не служит основанием для применения мер безопасности, а также не препятствует освобождению от наказания. Таким образом, можно сделать вывод, что судимость по УК Франции - это факт осуждения лица за совершение преступления, проступка или нарушения, который учитывается при определении признаков рецидива и его разновидностей, а также при определении продолжительности сроков для реабилитации по закону. Уголовный кодекс Японии 1907 г. и другие специальные уголовные законы не содержат специальных норм о понятии и правовом значении судимости. Факт осуждения по УК Японии не порождает дополнительных социальных последствий для осужденного. В УК Японии не упоминается и о системе мер безопасности. Уголовно-правовое значение факта предшествующего осуждения по УК Японии связано с признаками повторности преступлений

¹ Уголовный кодекс федеративной республики Германии в редакции от 13 ноября 1998 г.

(ст. 56 УК Японии). Уголовный кодекс Испании 1995г. содержит прямое указание на судимость как на обстоятельство, связанное с уголовной ответственностью лица, совершившего преступление (ст. 136,137 главы 2 раздела VII УК Испании). Законодатель не определяет существо понятия судимости, связанное с правовым статусом лица, подвергнутого наказанию. Речь идет только о праве лица, отбывшего наказание, на снятие судимости. Это право не может быть реализовано иначе, как по решению суда и при наличии предусмотренных в законе оснований (исполнение гражданской ответственности; признание drobных выплат материального ущерба; несовершение новых преступлений в установленные законом сроки).¹

¹ Шаугаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение Ижевск 2000. – С. 153.

2 РЕАЛИЗАЦИЯ СУДИМОСТИ, ВИДЫ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ АННУЛИРОВАНИЯ

2.1 Погашение судимости по российскому уголовному законодательству

В ч. 3 ст. 86 УК РФ закреплены сроки погашения судимости с учетом видов наказаний и преступлений: для условно осужденных лиц — окончание испытательного срока: для лиц, получивших более мягкие виды наказаний, чем лишение свободы — истечение 1 года с момента, когда наказание отбыто или исполнено; для осужденных за правонарушения средней либо небольшой тяжести — истечение 3 лет после отбытия наказания; для осужденных за тяжкие преступления — истечение 8 лет после отбытия наказания; для осужденных за особо тяжкие правонарушения — истечение 10 лет после отбытия наказания.¹

Согласно закону, исчисление срока погашения судимости стартует с момента освобождения гражданина от отбывания наказания. В ч. 4 ст. 47 УК РФ есть особое указание по этому вопросу. Если лишение права занимать некоторые должности либо заниматься какой-либо деятельностью является дополнительным наказанием к ограничению или лишению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, оно распространяется на весь период отбывания основной меры наказания. Однако его срок исчисляется с момента окончания отбывания основного вида наказания. Действующее на 2017 год законодательство, в отличие от УК 1960 года, не предусматривает возможности прерывания срока погашения судимости. Это правило действует, даже если до его окончания происходит рецидив. В таком случае сроки погашения судимости исчисляются для каждого преступления по отдельности.

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

В ч. 2 ст. 86 УК РФ есть указания относительно наказаний без лишения свободы. В таких случаях судимость считается погашенной через год после отбывания наказания либо после его исполнения. Так, при штрафе достаточно его выплатить в полном объеме. Срок погашения судимости при УДО исчисляется с учетом реально отбытого срока наказания с того момента, когда гражданина отпускают на свободу досрочно. По-другому регулируется вопрос о погашении судимости в случае замены наказания, если виновный фактически отбывал наказания двух видов. Исходным считается то, которое значится в приговоре. Допустим, согласно ч. 3 ст. 50 УК РФ, исправительные работы заменили лишением свободы, потому что они игнорировались. В подобном случае срок погашения судимости будет исчисляться с учетом наказания в виде лишения свободы. Если устраняется преступность и наказуемость деяния, лицо, которое было осуждено за его совершение, признается не имеющим судимости. Это происходит сразу после вступления нового закона в силу.

Отдельно в законе регулируются сроки погашения судимости для несовершеннолетних. Они сокращены для этой категории граждан. Для взрослых срок погашения судимости за преступления небольшой и средней тяжести составляет 3 года, за тяжкие деяния — 8 лет. Однако для детей и подростков соответствующие сроки составляют 1 год и 3 года. Осужденные младше 18 лет, приговоренные за преступления небольшой и средней тяжести к принудительным мерам воспитательного характера, и вовсе на бумаге не имеют судимости.

Правовое значение погашения судимости заключается в том, что оно полностью аннулирует правовые последствия осуждения. Это означает, что с правовой точки зрения лицо считается не совершавшим преступления, не привлекавшимся к уголовной ответственности, не подвергавшимся наказанию и не отбывавшим его. Погашенная или снятая судимость никак не влияют на квалификацию вновь совершаемых преступлений, на назначение

наказания и на иные вопросы применения мер уголовно-правового воздействия.

Судимость определяет продолжительность пребывания преступника в состоянии принудительной подверженности осужденного ограничениям, обусловленным применением мер уголовной ответственности. В соответствии с приговором и уголовным законом в течение судимости реализуется уголовная ответственность как правовое последствие совершенного преступления и таким образом сохраняется правовая между совершенным преступлением и уголовной ответственностью, возложенной на осужденного за его совершение.

Выделяют основные последствия судимости:

- учитывается в качестве отягчающего ответственность обстоятельства при назначении наказания за вновь совершенное лицом преступление;
- является квалифицирующим признаком конкретных составов преступлений;
- оказывает влияние на решение вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом;
- ограничивает возможность применения условно досрочного освобождения от наказания и замены наказания более мягким;
- препятствует применению отсрочки исполнения.

Значение состояния судимости проявляется в нескольких направлениях:

Во-первых, наличие состояния судимости является основанием для установления таких форм множественности преступлений, как повторность и рецидив. Более того, это состояние влияет также на определение разновидности рецидива (опасного и особо опасного).

Во-вторых, состояние судимости является основанием для применения к лицу мер превентивного надзора или профилактического наблюдения, когда на лицо возлагаются дополнительные обязанности и правоограничения (не посещать определенных мест, находиться по месту жительства по наступлении определенного времени, являться в контролирующий орган для

регистрации, давать пояснения (при необходимости — письменные) относительно образа жизни, который ведет и но и т.д.).

Так, Отдел МВД России по Арзамасскому району обратился в суд с административным иском к Саткевичу М.И. об установлении административного надзора сроком до погашения судимости и установлении в связи с этим ему ограничений, а именно просит обязать его проходить два раза в месяц регистрацию в органе внутренних дел по месту жительства или пребывания; запретить пребывание вне жилого помещения, являющегося его местом жительства или пребывания с 22.00ч. до 06.00ч. утра за исключением времени пребывания на работе и исполнения трудовых обязанностей; запретить выезд за пределы субъекта Российской Федерации, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, без уведомления органа внутренних дел по месту жительства или пребывания, указывая, что Саткевич М.И. осужден районным судом по ст.ст.228 ч.2, 62 ч.5, 68 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии со ст. 15 УК РФ Саткевич М.И. был осужден за совершение преступления, относящегося к категории тяжких преступлений. При вынесении данного приговора суд учитывал обстоятельство, отягчающее наказание Саткевич М.И. в соответствии с п."б" ч.2 ст.18 УК РФ, которым является опасный рецидив преступления.¹ Опасный рецидив преступления у Саткевич М.И. является основанием к установлению административного надзора в отношении него, поскольку, в соответствии с ч.2 ст.3 Федерального закона №64-ФЗ от 6 апреля 2011 года «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

преступлений, устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных частью 3 ст.3 данного Закона. В соответствии с п.2 ч.1 ст.5 данного Закона административный надзор, в отношении лиц, совершивших преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, устанавливается на срок, установленный законодательством РФ для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания. Таким образом, наличие рецидива преступлений устанавливается судом при вынесении приговора на момент совершения преступления, в связи с чем наличие рецидива при разрешении вопроса об установлении административного надзора доказыванию не подлежат.

Из содержания приговора суда, следует, что Саткевич М.И. совершил преступление, относящееся к категории тяжких преступлений, при наличии в его действиях опасного рецидива преступлений.

На основании п.2 ч.1 ст.5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" от 06 апреля 2011г. №64-ФЗ, административный надзор устанавливается в отношении лиц, указанных в ч.2 ст.3 настоящего Федерального закона, на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания.¹

С учетом того, что Саткевич М.И. освобожден из мест лишения свободы, имеет непогашенную судимость за совершение преступления при опасном рецидиве преступлений, с учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу об установлении административного надзора в отношении Саткевича М.И. Установить в отношении Саткевича М.И. административный надзор сроком на 6 (шесть) лет до погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания, со следующими административными ограничениями:

¹ Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" от 06.04.2011 № 64-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 75.

- проходить регистрацию два раза в месяц в органе внутренних дел по месту жительства или пребывания;

- запретить пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства или пребывания поднадзорного лица в период с 22 часов до 06 часов утра, за исключением времени пребывания на работе и исполнения трудовых обязанностей;

- запретить выезд за пределы субъекта Российской Федерации, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, без уведомления органа внутренних дел по месту жительства или пребывания.

Срок административного надзора в отношении поднадзорного исчислять со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания.¹

В-третьих, состояние судимости является фактором, препятствующим лицу занимать некоторые должности (правоохранительные, органы, органы судебной системы, представительные должности и т.д.).²

2.2 Проблемы прекращения судимости при освобождении от наказания

Актуальность рассмотрения института освобождения от наказания имела место на всем протяжении истории его существования и возросла в современных условиях. Численность "тюремного населения" в России вызывает обоснованные опасения. Российское государство взяло курс на уменьшение осужденных, отбывающих лишение свободы. Освобождение от наказания является одним из важнейших правовых инструментов для достижения поставленной цели, а также реальной его альтернативой. При

¹ Решение по делу 2а-1379/2017 ~ М-1127/2017 от (18.05.2017, Арзамасский городской суд (Нижегородская область)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-553920487/>

² Вырастайкин, В. В. "Порядок погашения судимости" / В. В. Вырастайкин // Российская юстиция, – 2009. – №4. – С. 46.

этом является наряду с другими и важнейшим средством уголовно-правовой охраны. Однако недостаточно обоснованное применение данного института может привести к обратному результату. Например, при условно-досрочном освобождении от наказания наблюдается значительный процент рецидива. Вместе с тем эффективность применения освобождения от наказания зависит в значительной мере от гармоничности его соотношения с другими уголовно-правовыми нормами.

Основания освобождения от наказания закреплены в различных главах УК РФ. К ним относятся ст. 73 УК РФ (условное осуждение), ст. 79 УК РФ (условно-досрочное освобождение от наказания), ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания), ст. 80.1 УК РФ (освобождение от наказания в связи с изменением обстановки), ст. 81 УК РФ (освобождение от наказания в связи с болезнью), ст. 82 УК РФ (отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей), ст. 83 УК РФ (освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда), ст. 84 УК РФ (амнистия), ст. 85 УК РФ (помилование), ст. 92 УК РФ (освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия). В литературе выделяют и условно-досрочное освобождение несовершеннолетнего как отдельный вид наказания, но данная норма по своей сути не отличается от ст. 79 УК РФ, поэтому отдельно ее выделять не представляется целесообразным.

Приведём некоторые примеры из судебной практики. Так если говорить об освобождении от наказания в связи с применением ст.85 УК РФ Алагирский районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алагирского районного суда РСО-Алания ходатайство о снятии судимости в отношении ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, судимого Калининским районным судом Тверской области от 14.04.2011 года по п. «г» ч.3 ст. 161 УК РФ к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима без штрафа, освободившегося

02.07.2012 года по отбытии срока наказания. Выслушав пояснения осужденного, мнение участвующего в деле старшего помощника прокурора Алагирского района РСО-Алания, не возражавшего против удовлетворения заявленного ходатайства, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему. Согласно ст. 400 УПК РФ, вопрос о снятии судимости в соответствии со статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства данного лица. В силу требований ст. 86 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

С учетом положений ст.ст. 15, 86 УК РФ, ФИО имеет судимость за преступление, относящееся к категории особо тяжких. В отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, судимость погашается - по истечении десяти лет после отбытия наказания. В соответствии с ч.5 ст. 85 УК РФ, если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 400, 401 УПК РФ суд, постановил: ходатайство осужденного ФИО о снятии судимости в его отношении, удовлетворить. Снять судимость с ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, по приговору Калининского районного суда.¹

Освобождение от наказания в связи с болезнью, - Холмогорский районный суд Архангельской области рассмотрев в открытом судебном

¹ Решение по делу 4/17-25/2016 от (29.09.2016, Алагирский районный суд (Республика Северная Осетия-Алания)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-alagirskij-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-oseitiya-alaniya-s/act-535124584/>

заседании в помещении Холмогорского районного суда Архангельской области представление начальника ФКУ ИК-12 УФСИН России по Архангельской области Алиева Ф.Ш. об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного Матвеева Р.Н.

Матвеев Р.Н., 11 октября 1988 года рождения, уроженец г. Архангельска, осужден приговором Октябрьского районного суда г. Архангельска от 2 июля 2009 года, ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Начальник ФКУ ИК-12 УФСИН России по Архангельской области Алиев Ф.Ш. обратился в суд с представлением об освобождении осужденного Матвеева Р.Н. от отбывания наказания в связи с болезнью. Представление мотивирует наличием у осужденного Матвеева Р.Н. заболевания, препятствующего отбыванию наказания, которое включено в перечень заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Изучив материалы дела, личное дело осужденного, выслушав представителя учреждения, исполняющего наказание Моисеева П.В., адвоката Новрузова З.А., поддержавших доводы представления, мнение помощника прокурора, полагавшего представление удовлетворить, суд считает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии со ст.81 ч.2 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. Согласно разъяснениям, данным в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет

установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.¹ Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Согласно заключению специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 20 марта 2017 года осужденный Матвеев Р.Н., страдает заболеванием, препятствующим отбыванию наказания, а именно – «полная слепота». В соответствии с пунктом 25 указанного выше Перечня заболеваний, полная слепота является заболеванием, которое препятствует отбыванию наказания. Таким образом в судебном заседании установлено, что у Матвеева Р.Н. отбывающего наказание в виде лишения свободы, имеется заболевание, которое включено в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, в связи с чем он подлежит освобождению от наказания. На основании изложенного и руководствуясь ст.81 ч.2 УК РФ, ст.ст.397 ч.6 и 399 УПК РФ суд, постановил: представление начальника ФКУ ИК-12 УФСИН России по Архангельской области Алиева Ф.Ш. об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного Матвеева Р.Н. удовлетворить.

Освободить Матвеева Р.Н., от дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору Октябрьского районного суда г.Архангельска от

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" от 21.04.2009 № 8 // Российская газета. – 2009. – № 75.

2 июля 2009 года, на основании ст.81 ч.2 УК РФ, в связи с тяжелой болезнью.¹

Отсрочка отбывания наказания на основании ст. 82 УК РФ. Московский районный суд города Твери рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Симаковой О.А., об отсрочке отбывания реального наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ, Приговором ... городского суда Тверской области от 30.06.2010 года Симакова О.А. осуждена по ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.); по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 г.); по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в ред. ФЗ от 27.07.2009 г.) с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Симакова О.А. обратилась в суд с ходатайством о применении отсрочки отбывания реального наказания, в связи с наличием у нее малолетнего ребенка ФИО2 ... года рождения. В ходатайстве указала, что состоит в браке с ФИО2, однако брак носит формальный характер. От брака имеет двоих малолетних детей ... года рождения и ... года рождения. После осуждения воспитанием детей занимается ее мать – ФИО4 Отец детей помощи в содержании и воспитании детей не оказывает. В местах лишения свободы характеризуется положительно, вину признала в полном объеме, осознала совершенное. В случае отсрочки исполнения приговора имеет возможность трудоустроиться, будет проживать по прежнему месту жительства в квартире, принадлежащей ее отцу.

Выслушав мнение участников процесса, рассмотрев представленные материалы дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 398 УПК РФ исполнение приговора об осуждении лица к лишению свободы может быть отсрочено судом на определенный

¹ Решение по делу 4/3-2/2017 от (10.05.2017, Холмогорский районный суд (Архангельская область)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-holmogorskiy-rajonnyj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-556310025/>

срок в связи с беременностью осужденной или наличием у нее малолетних детей – до достижения младшим ребенком возраста четырнадцати лет, за исключением осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

В силу ст. 82 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.02.2010 № 16-ФЗ) осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Принимая во внимание изложенное, поведение Симаковой О.А. в период отбывания наказания, отношение к содеянному, учитывая интересы несовершеннолетних детей Симаковой О.А., суд считает возможным применить в отношении нее ст.82 УК РФ. Руководствуясь ст. 396 ч. 1, 398 ч.1 п. 2 УПК РФ, ч. 1 ст. 82 УК РФ, суд постановил: удовлетворить ходатайство Симаковой О.А. На основании ст. 82 ч. 1 УК РФ отсрочить реальное отбывание наказания по приговору городского суда Тверской области от 30.06.2010 года в виде 6 лет лишения свободы Симаковой О.А., до достижения ее ... ФИО2, ... года рождения четырнадцатилетнего возраста. Симакову О.А. из-под стражи освободить.¹

В литературе выделяют и иные виды освобождения от наказания. И.Я. Козаченко отмечает, что к видам освобождения от наказания относятся освобождение от наказания в связи с его отбытием и зачет содержания под стражей, а А.И. Рарог относит к видам освобождения от наказания и освобождение от наказания в силу изменения уголовного закона.² Думается,

¹ Решение по делу № 4/7-35/2011 от (16.08.2011, Московский районный суд (Тверская область)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-nelidovskogo-rajona-s/act-200080965/>

² Уголовное право. Общая часть. М., 2001. – С. 283.

что отмеченные основания освобождения от наказания таковыми не являются. Законодатель, закрепляя институт освобождения от наказания, предполагает его как юридический факт, а не как процесс, что имеет место в рассматриваемых случаях. Отмечу также, что отсутствует обязанность лица подвергнуться наказанию, а соответственно и обязанность государства реализовать свою обязанность - подвергнуть преступника наказанию. Если явление, от которого следует освободить, отсутствует, то от чего освобождать? В первых двух случаях основание применения наказания исчерпано, погашены его юридические последствия, а в третьем - оно отпадает в силу отсутствия в уголовном законе. Тем самым отсутствует юридический факт, на основании которого может быть применено наказание, а также освобождение от него. Этим юридическим фактом является преступление, которое дает начало существованию уголовного правоотношения. Если данное правоотношение завершено, то какие-либо нормы уголовного закона применять недопустимо. Этот вопрос не получил однозначной оценки в литературе и представляется, что помимо обособленности в уголовном законе института освобождения от наказания следует уточнить ряд формулировок словами, указывающими, что наказание не отбыто, - например, освобождение от неотбытого наказания. При подобном формулировании вопрос о включении указанных видов в институт освобождения от наказания, по крайней мере, будет стоять менее остро.¹

Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не судимым. Однако другие положения уголовного закона указывают на другое. Хотя в литературе и отмечается, что в ч. 2 ст. 86 УК РФ отсутствуют какие-либо указания относительно видов освобождения осужденного от наказания, влекущих признание его несудимым, но из логического толкования данной нормы можно сделать иные выводы. Судимость имеет место при так называемых условных видах освобождения от наказания - условное осуждение, условно-досрочное освобождение от наказания,

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2004. – С. 236.

отсрочка наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, а также при замене наказания более мягким видом наказания. Как видно, практически половина указанных в УК РФ видов освобождения от наказания не устраняет судимости. Следовательно, возникает вопрос о корректности формулировки ч. 2 ст. 86 УК РФ. Предпочтительнее было бы отразить безусловность видов освобождения от наказания в данной норме следующим образом - лицо, безусловно освобожденное от наказания, считается несудимым. Судимость является правовым последствием не только наказания, но и преступления. Преступление является первичным, а осуждение и наказание являются уже его следствием. Без указанного юридического факта не может быть судимости. Представляется, что методологически верным вопрос об установлении судимости связывать прежде всего с преступлением, а конкретизировать положения данного института в связи с наказанием. Законодатель подошел неоднозначно к решению вопроса о наличии судимости у лиц, совершивших преступление. Судимость имеет место со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда до ее погашения или снятия. Главная цель судимости - установление правового состояния осужденного. Тем самым законодатель признает, что цели наказания не всегда могут быть достигнуты (даже при отбытии наказания) и налагает ряд ограничений на осужденного, то есть, как верно отмечал А.Л. Ременсон, существует возможность опровержения презумпции исправления осужденного. 1

Базовое криминологическое обоснование института освобождения от наказания - утрата лицом или деянием общественной опасности. Однако при освобождении от наказания лицо не всегда оказывается утратившим общественную опасность (о чем свидетельствует практика). В связи с этим законодатель ряду указанных норм об освобождении от наказания придает

¹ Малков В. “Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости” // Уголовное право. 2001. – № 3. – С. 25.

условный характер, то есть при освобождении от наказания имеет место, помимо ряда установленных требований, судимость. В связи с этим представляется целесообразным придать условный характер и другим видам освобождения от наказания с сохранением в течение условного срока судимости. Условный срок и наличие судимости позволят на законном основании осуществлять контроль за освобожденным лицом. При этом следует внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 86 УК РФ либо исключить ее вовсе. Может возникнуть вопрос об освобождении от наказания в связи с давностью исполнения приговора суда. Некоторые авторы указывают на законопослушное поведение осужденного в течение указанного срока. Однако в ныне действующей ст. 83 УК РФ отсутствует положение о прерывании сроков давности (его предусматривал УК РСФСР 1960 г.) в связи с совершением нового преступления, следовательно, сам по себе прошедший срок не свидетельствует об утрате осужденным общественной опасности.¹

2.3 Снятие судимости по российскому уголовному законодательству

Снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости специальным судебным актом. Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости (ч. 5 ст. 86 УК). Закон не устанавливает, по истечении какого минимального срока после отбытия наказания может быть снята судимость. Представляется, что этот срок должен быть достаточным для того, чтобы отбывший наказание смог доказать безупречность своего поведения. Досрочное снятие судимости

¹ Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2005. – №4 – С.24.

может иметь место также в силу актов амнистии (ст. 84 УК) или помилования (ст. 85 УК).

Как показывает практика, амнистии за редким исключением не предусматривают снятия судимости с осужденных. К ним применяются другие виды смягчения их участи. Акты о помиловании иногда снимают судимость с лиц, освобождаемых или ранее освобожденных от наказания. Как правило, помилование применяется к лицам, отбывшим не менее половины срока наказания. Это касается и снятия судимости, но в законе этот вопрос не регламентирован.

Вопрос о снятии судимости с лица, отбывшего наказание, решается судом соответствующего уровня по месту его жительства в момент обращения с ходатайством о снятии судимости. Порядок рассмотрения ходатайства о снятии судимости регламентирован ст. 400 УПК РФ. В случае отказа судьи в снятии судимости, повторное ходатайство об этом может быть возбуждено не ранее чем по истечении года со дня вынесения постановления об отказе.¹

Ряд федеральных законов предусматривает ограничение прав и граждан в связи с судимостью и за пределами действия уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Чаще всего эти ограничения связаны с запретом на занятие определенными видами деятельности.

Смысл снятия судимости заключается в том, что прекращаются все её социальные последствия для человека. А их немало.

Наряду с погашением судимости Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность снятия судимости до истечения указанных сроков.²

Согласно ч. 5 ст. 86 УК РФ, если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может досрочно снять с него судимость. При этом действующее законодательство не определяет, после

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

² Ткачевский, Ю. "Судимость" Москва 2009. – № 3. – С. 35.

истечения какой части срока судимости возможно обращение с таким ходатайством. Вопрос о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК РФ разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства данного лица. Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно. В судебном заседании вправе участвовать прокурор, который извещается о поступившем ходатайстве.

Рассмотрение ходатайства начинается с заслушивания объяснений лица, обратившегося с ходатайством, после чего исследуются представленные материалы и выслушиваются прокурор и иные лица, приглашенные в судебное заседание. В случае отказа в снятии судимости повторное ходатайство об этом может быть возбуждено перед судом не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе.

Помимо судебного порядка снятия судимости с лица, отбывшего наказание, законодательство предусматривает возможность такого снятия актом об амнистии и посредством помилования. Право на издание актов амнистии предоставлено Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

На основании актов амнистии виновные в преступлениях либо освобождаются от наказания полностью или частично, либо назначенное наказание заменяется более мягким, либо происходит освобождение от дополнительного наказания.

При этом с лиц, отбывших наказание, может быть снята судимость. Как правило, в актах амнистии имеются специальные указания на категории лиц, к которым она не может применяться. Согласно п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации право помилования предоставлено Президенту

Российской Федерации как главе государства. Оно осуществляется указами Президента в отношении отдельных (индивидуально определенных) лиц.¹

Во исполнение своих полномочий Президент имеет право помиловать любого осужденного независимо от тяжести совершенного им преступления. Помилование в виде снятия судимости может применяться только после отбытия осужденным основного и дополнительного наказания, а при условно-досрочном освобождении от отбытия наказания – после истечения срока не отбытой части наказания.

Лицо, отбывшее назначенное судом наказание и имеющее неснятую судимость, обращается с ходатайством о помиловании в виде снятия судимости к Президенту Российской Федерации в письменной форме. Ходатайство о помиловании в виде снятия судимости с приобщенными необходимыми документами направляется заявителем самостоятельно в комиссию по вопросам помилования по месту жительства заявителя.

Правовое значение снятия судимости состоит в том, что все ограничения, связанные с судимостью, так же как и при погашении судимости аннулируются. Это означает снятие всех ограничений правового статуса лица, обусловленных наличием судимости при безупречном поведении лица после отбытия наказания.

Таким образом, судимость за совершенное преступление порождается вынесенным от имени РФ приговором, которым виновному назначено наказание, подлежащее отбытию, безусловно, или после совершения в течение определенного судом испытательного срока нового умышленного преступления.

Вынесенный судом первой инстанции обвинительный приговор может быть отменен кассационной или надзорной инстанцией. Как правило, это означает, что судимость не существовала и, следовательно, совершенное до

¹ "Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

отмены приговора повторное преступление не является рецидивом. Исключения должны составлять те случаи, когда обвинительный приговор отменяется, и дело направляется на новое судебное рассмотрение по основаниям, не подвергающим сомнению виновность осужденного. При указанном условии совершенное до отмены приговора повторное преступление остается рецидивом. Судимость существовала, и она соответствовала тому, что еще раз подтверждается новым обвинительным приговором.

Возникшая после провозглашения обвинительного приговора судимость ограничена во времени. Она сохраняется до тех пор, пока не будет устранена в установленном порядке. Новое умышленное преступление может быть расценено, как рецидив при условии, что судимость по предыдущему приговору не была погашена или снята.¹

2.4 Судимость и проблемы ресоциализации личности осужденного

Цели исполнения уголовного наказания в отношении преступников были разными. Согласно воззрениям классической школы криминологии, которая в прошлом делала акцент на преступлении и на вине правонарушителя, смысл наказания состоит в искуплении вины и возмездии. С точки зрения исполнения наказания эта теория была реализована в практике содержания осужденного в заключении. Существование этой модели наказания аргументировалось тем, что лишение преступника свободы причиняет ему зло и что одно лишь это заставляет его осознать свою вину.

Позитивистская школа криминологии оценивала преступника и степень его опасности с точки зрения его будущего поведения: наказание обретает смысл и цель только при исправлении правонарушителя, а также в частном и

¹ Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. - 2011. - №3. - С. 16.

общем устрашении. В практике исполнения наказания эта теория нашла свое выражение в модели специального обращения и в медико-психологической терапии преступника. В основе ее лежит идея использования при исполнении наказания достижений психологии, социологии, педагогики, психотерапии путем диагностики личности и построенной на этой основе терапии и соответствующего психологического воздействия.

Согласно медицинской модели, являющейся особой формой модели специального обращения с преступником, преступность вытекает из структурных нарушений личности, которые поддаются излечению специальными психиатрическими методами.

Уголовно-правовые понятия и нормы предполагается сохранить и развить дальше путем открытой и широкой пропаганды, направленной против нежелательного поведения, недостойного в социально-этическом плане.

В настоящее время можно утверждать, что чем меньше кара и слабее изоляция, тем больше шансов уберечь личность от разрушения и укрепить в ней позитивное начало, необходимое для законопослушной жизни.

Ресоциализация является результатом усвоения десоциализированной личностью социального опыта, системы знаний, социально одобряемых форм поведения и ценностей. Ресоциализация осужденных – это процесс восстановления навыков вхождения в социальную среду после освобождения от наказания, предполагающий социальное познание и общение, овладение навыками практической деятельности, то есть преобразование самого человека (самоперевоспитание). Ресоциализация осужденных представляет собой систему реабилитационных мероприятий по восстановлению утраченных или ослабленных в результате отбывания уголовного наказания социальных функций и статуса личности. Это усвоение осужденными стандартов поведения и ценностных ориентации, осознанное подчинение правовым и иным нормам.¹

¹ Исправительные программы различных категорий преступников. – Домодедово, 1991. – С. 4.

Важнейшей целью применения наказания в виде лишения свободы, как считают западные пенитенциаристы, должна быть социализация преступника. У заключенного нужно выработать способность и волю жить, отвечая за свои поступки: он должен научиться существовать без правонарушений. Социализация – это процесс усвоения личностью вырабатываемых обществом норм ценностей под воздействием внешних условий, в качестве которых выступает прежде всего социальная среда, это деятельность самой личности. Социальная реабилитация как синоним ресоциализации включает ценности, принципы, которые осужденный должен усвоить и следовать им (социализированная, десоциализированная, криминогенная личность). Таким образом, под социализацией следует понимать процесс приспособления осужденного к принятым в обществе нормам и образцам поведения и восприятия.

Простое внешнее приспособление (адаптация) к господствующим ценностям и образцам поведения оказывается недостаточным, поэтому изменение мировоззрения путем убеждения и переубеждения оказывает на личность осужденного более сильное влияние. При этом желательно, чтобы он попробовал вжиться в какие-то новые для него социально-конформные роли и обрел новые жизненные установки. Целями уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами: «Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам, традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения»

Выявляется следующая закономерность: чем раньше человек попадает в сферу действия уголовной юстиции, тем дольше он остается в ней. Но есть две взаимосвязанные и усиливающие друг друга причины, носящие эмоциональный и социальный характер, затрудняющие позитивное приспособление бывшего осужденного в обществе: во-первых, тюремная

обстановка еще более усугубляет криминальные отклонения; во-вторых, она противопоставляет индивида властям и приводит к «институционализированной» апатии и зависимости, которые снижают возможность успешного правового приспособления на свободе.¹

Переоценка практики исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в условиях изменяющегося государственного строя привела, с одной стороны, к гуманизации средств исправления, а с другой, в силу нарастающей криминализации общества и среды мест лишения свободы, – к отказу от формирования коллектива осужденных и тенденции к подмене цели исправления целью исполнения наказания. Подобная позиция может лишить деятельность уголовно-исполнительной системы воспитательной перспективы. Она означает несомненный регресс, возвращение к идее «возмездия», «устрашения» и тем самым определяет движение нашей пенитенциарной системы вновь в сторону, противоположную той, куда движется мировая цивилизация. Негативное отношение к предшествующей практике советского периода, бездоказательное отбрасывание позитивного отечественного опыта как якобы не соответствующего новым социальным условиям ничего хорошего не сулит. Отечественная пенитенциарная практика стремилась гуманизировать исполнение наказания, забывая о том, что он имеет предел, и выход за него нередко приводил к потере управляемости уголовно-исполнительной системы. На наш взгляд, цель исправления преступника, его ресоциализация и подготовка к будущей правопослушной деятельности после освобождения – это задачи, имеющие гуманистическое значение, которые не должны зависеть от конъюнктурных политических изменений. И в настоящее время пенитенциарная система превалирует излишествами тюремной атрибутики, ограничением прав и свобод осужденных, не позволяя в полной мере дифференцировать условия исполнения уголовных наказаний и осуществлять их исправление и

¹ Познышев С.В. «Основы пенитенциарной науки» – М., 1923. – С. 218.

ресоциализацию в соответствии с особенностями осужденных и степенью их социально-криминальной запущенности.

Неудачи в исправлении и ресоциализации осужденных в местах заключения обусловлены в основном следующими причинами.

1. Среда, в которой находятся осужденные, искусственна и обособленна. Они живут в режимном заведении, их деятельность целиком регламентирована, связь с семьей ослабевает или даже прекращается. Они оказываются социально изолированными. Их роль ограничена только одной функцией – исполнением. Осужденные многое не могут сделать по своей воле, а главное – проявлять самостоятельность, инициативу, что постепенно приводит их к десоциализации.

2. Привыкание к СИЗО, колонии (тюрьме) – это процесс глубокого или внешнего усвоения нравов, обычаев и привычек данной общности, а также ориентации на тюремный мир. Это негативный процесс «тюремной» социализации, в ходе которого осужденные знакомятся с установившимися нормами и ценностными представлениями тюремной субкультуры, в результате чего их личность становится еще больше криминализированной.

3. Слабая эффективность воспитательного воздействия связана с жесткими правилами внутреннего распорядка колонии (тюрьмы). Оказать по-настоящему психолого-терапевтическое воздействие на осужденного часто затруднительно в силу разных причин:

а) осужденный, как правило, ощущает прессинг криминализированной среды, развращающее влияние которой дополнительно усиливается ввиду скученности, бесконтрольности досуга, отсутствия труда, господства воровской (тюремной) идеологии, принуждения к поведению, одобряемому тюремными традициями и обычаями, которые по значимости превалируют над требованиями администрации;

б) пассивность администрации, ее нежелание нарушать сложившийся баланс и проводить более «жесткую» дифференциацию.

4. Свертывание производства, закрытие вечерних школ в ИУ, формальность и ограниченность деятельности самодеятельных организаций и прекращение работы по формированию положительных традиций и обычаев в общностях осужденных приводят к отрицательным результатам.

Неэффективность процесса исправления связана также с низким уровнем психолого-педагогической компетенции сотрудников СИЗО, колоний и тюрем и слабой материальной базой. Таким образом, теория и практика психологической службы исправления и ресоциализации должны иметь необходимую воспитательную концепцию, учитывающую, что уже само по себе лишение свободы объективно не формирует, а разрушает личность, что перевоспитание невозможно без личной ответственности. Чтобы современные пенитенциарные учреждения стали учреждениями исправления и ресоциализации преступников, они должны быть сами ресоциализированы. При осуществлении воспитательного воздействия на осужденного персонал учреждений часто сталкивается с первоначальным отрицательным отношением к этому воздействию. Всякая попытка изменить взгляды и отношения в сложившемся образе жизни встречает сопротивление столь значительное, сколь устойчивы установки личности и инертен разум индивида.¹

Осужденные к лишению свободы должны работать в местах и на работах, определяемых администрацией колонии. Осужденные привлекаются к общественно полезному труду с учетом имеющихся производственных мощностей, учитывая при этом пол, возраст, работоспособность, состояние здоровья и специальность. Осужденные привлекаются к труду, как правило, на предприятиях, в мастерских колоний, а также на государственных или других форм собственности предприятиях при условии обеспечения их надлежащей охраны и изоляции.

¹ Понкратов В.А. “Ресоциализация осужденных в условиях развития гражданского общества” Киров – 2014. – С. 275.

Социально-воспитательная работа с осужденными организуется в индивидуальных, групповых и массовых формах на основе психолого-педагогических принципов и методов. В органах и учреждениях исполнения наказаний проводится нравственное, правовое, трудовое, эстетическое, физическое, санитарно-гигиеническое воспитание осужденных, а также другие его виды, способствующие становлению их на жизненную позицию, которая отвечает правовым нормам и требованиям общественно полезной деятельности.

Социально-воспитательная работа направлена на формирование и закрепление у осужденных стремления к занятию общественно полезной деятельностью, добросовестного отношения к труду, соблюдение требований законов и других принятых в обществе правил поведения, повышения их общеобразовательного и культурного уровней.

Участие осужденных в воспитательных мероприятиях, которые проводятся в колониях, учитывается при определении степени их исправления, а также при применении мер поощрения и взыскания.

Стимулирование правопослушного поведения осужденных осуществляется при помощи программ дифференцированного воспитательного воздействия с учетом их поведения, психического состояния и степени социальной запущенности.¹

¹ Трухин, А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности / А. М. Трухин. Красноярск: Логос, 2009. – С. 85.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена изучению судимости и её уголовно-правовому значению. Тема актуальна, потому что в первую очередь судимость связана с личностью человека, с его правовым положением, определяющим во многих случаях его социальную позицию и роль в обществе. Это, в свою очередь, требует повышенного внимания к вопросу о правовой сущности и социальной природе судимости, поскольку негативные последствия, порождаемые ею в жизни конкретного лица, играют значительную роль. Судимость играет важную роль в борьбе с рецидивной преступностью, охватывает комплекс вопросов нравственного, психологического и практического характера по ресоциализации личности.

Институт судимости оказывает воспитательное воздействие на судимых лиц. Наличие права ограничений побуждает лицо своим поведением доказать свое исправление, заслужить уважение у окружающих и добиться тем самым судебного снятия судимости. Если предупредить повторное преступление со стороны судимого лица не получилось, то институт судимости содействует назначению виновным более строгих мер наказания с целью искоренения рецидивной преступности. В таких случаях прошлая судимость выступает как признак, отражающий специфически повышенную опасность виновного. Рецидив же, как наиболее опасная разновидность повторности преступлений характеризует повышенную общественную опасность личности виновного-рецидивиста, обуславливает применение к нему предусмотренных законом более строгих мер уголовно-правового воздействия с целью предотвращения роста рецидивной преступности.

В начале исследования был проведён анализ института судимости в истории российского уголовного законодательства. Понятие судимости появилось в российском уголовном законодательстве лишь в двадцатых годах XX века. Однако, анализируя содержание судимости, необходимо отметить, что элементы судимости были присущи уголовному

законодательству более раннего периода. Их можно обнаружить во многих памятниках отечественного права. Понятие судимости впервые появилось в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года, где в ст. 55 было закреплено, что лицо, совершившее преступление, считается несудимым, если он, будучи осужденным условно, не совершит в течение испытательного срока нового не менее тяжкого преступления. К 1927 году в российском праве советского периода формируется понятие судимости и ее аннулирования.

Далее были исследованы понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России, общеправовые последствия судимости, уголовно-правовое и уголовно-исполнительное значение судимости, реализация судимости, виды и проблемы её аннулирования.

В заключении отметим, что рецидивная преступность стала серьезным фактором, осложняющим криминологическую ситуацию в стране. Она находится в тесной связи с динамикой первичной преступности и судимости, поскольку увеличение числа лиц, имеющих судимость, при остальных равных условиях предполагает последующее увеличение количества рецидива преступлений. Это обстоятельство определяет необходимость новых подходов к исследованию проблематики судимости, определению ее потенциала и роли в борьбе с преступностью с учетом существенных изменений, происходящих в уголовной политике государства, соответственно, в правоохранительной и правосудной практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2 – Ст. 198.
4. "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)
5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Парламентская газета. – 2001. – № 241-242.
6. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 2001. – № 256.
7. Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.
8. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
9. Уголовный кодекс федеративной республики Германии в редакции от 13 ноября 1998 г.

10. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская юстиция. – 1995. – № 11.
11. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2010 г. № 63 "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне" // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 7. – Ст. 762.
12. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Российская газета. – 1994. – №. 138 – 139.
13. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – № 106.
14. Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" от 30.05.2001 № 70-ФЗ // Парламентская газета. – 2011. – № 99.
15. Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 № 102-ФЗ // Парламентская газета. – 2002. – № 140-141.
16. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 № 63-ФЗ // Парламентская газета. – 2002. – № 104.
17. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 25.
18. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

19. Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28.03.1998 № 53-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.
20. Федеральный закон "О Федеральной службе безопасности" от 03.04.1995 № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 15. – ст. 1269.
21. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219.
22. Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 № 150-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 51. – Ст. 5681.
23. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Парламентская газета. – 2004. – № 140-141.

Раздел 2 Литература

24. Уголовное право. Общая часть. М., 2001. – С. 483.
25. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2004. – С. 236.
26. Грамматчиков, М.В. Судимость. Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2010. – С. 298–310.
27. Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость. / А.Я. Гришко, А.М. Потапов. - Рязань: Логос, 2010. – С.76.
28. Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М.: Изд-во Московск. ун-та, 1963. – С.15.
29. Евтеев "Погашение и снятие судимости." М., 1964. – С.6.
30. Исправительные программы различных категорий преступников." – Домодедово, 1991. – С.4.

31. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. В 3 т. Т. 1: Общая часть. М., 2011. – С.668–671.
32. Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. СПб. 2000. – С.45.
33. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. М., 2003. – С.95.
34. Ткачевский Ю.М. Судимость // Уголовное право. 2000. № 3. – С.36–40.
35. Малков В. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. 2001. № 3. – С.25.
36. Шаутаева Г. Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Ижевск, 2000 – С.213.РГБ ОД, 61:01-12/274-8 – С.333.
37. Понкратов В.А. “Ресоциализация осужденных в условиях развития гражданского общества” Киров – 2014. – С.275–277.
38. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2005, – № 4 – С.46.
39. Ткачевский, Ю. Судимость / Ю. Ткачевский // Уголовное право. 2009. – № 3. – С.35
40. Познышев С.В. Основы пенитенциарной науки. – М., 1923. – С.218
41. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости / Уголовное право. – 2011. – №3. – С.16–34.
42. Зинин Григорий Юрьевич. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Зинин Григорий Юрьевич; [Место защиты: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний - ФКОУВПО].- Рязань, 2014. – С.196.
43. Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение Ижевск 2000. – С.245.

44. Скляр, С.В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России / С. В. Скляр // Российская юстиция. – 2007. – №4. – С.10 – 12.
45. Соболев, А. Ю. Сроки судимости в уголовном праве / А.Ю. Соболев. М.: Юриздат, 2010. – С.6.
46. Ткачевский, Ю. Судимость / Ю. Ткачевский // Уголовное право. 2009.– № 3. – С. 35.
47. Трухин, А. М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности / А. М. Трухин. Красноярск.: Логос, 2009. – С.80–85.
48. Шаутаева, Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение / Г. Х. Шаутаев. Ижевск.: 2010. – С.213.
49. Питецкий, В. Судимость в уголовном праве / В. Питецкий // Законность. - 2006. - № 4. – С.546–552.
50. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости / Уголовное право. - 2011. - №3. – С.116.
51. Минаков, Г. Л. Судимость и ее правовые последствия / Г.Л. Минаков. - Орел.: Издательский дом «Слово», 2008. – С.150.
52. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Проспект, 2010. – С.510–514.
53. Непринцев, А. Признание судимости / А. Непринцев // Российская юстиция. – 2009. – № 6. – С.45–47.
54. Трухин, А. М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности / А. М. Трухин. Красноярск.: Логос, 2009. – С.485.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П “По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые

- последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений” // Российская газета. – 2003. – № 61.
56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Российская газета. – 1995. – № 247.
57. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П “По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений” // Российская газета. – 2003. – № 61.
58. Постановление от 23 июля 1995 г. 8-Н «По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Ващука»
59. Решение по делу 2а-1379/2017 ~ М-1127/2017 от (18.05.2017, Арзамасский городской суд (Нижегородская область)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-553920487/>
60. Решение по делу 22-633/2017 от (17.05.2017, Верховный Суд Республики Хакасия (Республика Хакасия)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-hakasiya-respublika-hakasiya-s/act-556505734/>
61. Решение по делу 4/17-25/2016 от (29.09.2016, Алагирский районный суд (Республика Северная Осетия-Алания)) // [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lagirskij-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-oseiya-alaniya-s/act-535124584/>
62. Решение по делу 4/3-2/2017 от (10.05.2017, Холмогорский районный суд (Архангельская область)) // [электронный ресурс]. – Режим

доступа: <https://rospravosudie.com/court-xolmogorskij-rajonnyj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-556310025/>

63. Решение по делу № 4/7-35/2011 от (16.08.2011, Московский районный суд (Тверская область)) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-nelidovskogo-rajona-s/act-200080965/>