

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра Профессиональной подготовки и управления
в правоохранительной сфере

«РАБОТА ПРОВЕРЕНА»

Рецензент:

Заместитель начальника отдела
организации работы по реализации
имущества должников УФССП
России по Челябинской области

Н.А. Черкасова

« ____ » _____ 2016 года

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»

Заведующий кафедрой

д.п.н., доцент

З.Р. Танаева

« ____ » _____ 2016 года

Правовые основы обращения взыскания на имущество в рамках
исполнительного законодательства

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ-40.04.01.2014.74 ВКР

Консультант

Доцент кафедры

к.п.н., доцент

_____ Г.А. Казарцева

« ____ » _____ 2016 года

Руководитель работы:

Заведующий кафедрой

д.п.н., доцент

_____ З.Р. Танаева

« ____ » _____ 2016 года

Автор работы

Студент группы Ю-307

_____ А.Г. Искандырова

« ____ » _____ 2016 года

Нормоконтролер

Специалист по УМР

_____ С.Г. Кондратьева

« ____ » _____ 2016 года

Челябинск, 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра Профессиональной подготовки и управления
в правоохранительной сфере

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
д.п.н., доцент
З.Р. Танаева
« ____ » _____ 2014 года

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Искандыровой Айши Газизовны
Группа Ю-307

1. Тема работы Правовые основы обращения взыскания на имущество
в рамках исполнительного законодательства

утверждена приказом по университету _____ № _____.

2. Срок сдачи студентом законченной работы 13.01.2017 г.

3. Исходные данные к работе

Определение тематики работы совместно с научным руководителем и составление плана исследования. Подбор нормативных правовых актов, научной литературы, статей в специальных периодических изданиях по теме исследования.

4. Перечень вопросов подлежащих разработке:

- рассмотреть правовое регулирование исполнительного производства;
- изучить зарубежный опыт в сфере исполнительного производства;
- раскрыть основания и правовую природу обращений взысканий на заложенное имущество;
- изучить порядок обращения взыскания на заложенное имущество;

- выявить особенности реализации заложенного имущества;
- сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования исполнительного производства.

5. Иллюстративный материал нет

6. Дата выдачи задания «01» ноября 2014 г.

Руководитель _____ /З.Р. Танаева/

Задание принял к исполнению _____ /А.Г. Искандырова/

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка руководителя о выполнении
1. Составление и согласование плана-содержания магистерской диссертации. Работа с исследовательскими работами в данной области	07.11.2014 – 12.01.2015	
2. Подготовка и написание реферата по теме диссертационной работы, введения	13.01.2015 – 13.02.2015	
3. Написание основной части работы. Согласование с руководителем	14.02.2015 – 02.10.2016	
4. Написание заключения. Оформление приложений	03.10.2016 – 01.12.2016	
5. Нормоконтроль	15.12.2016 – 30.12.2016	
6. Предоставление работы на отзыв руководителю и на рецензирование	15.12.2016 – 15.01.2017	
7. Предоставление работы на кафедру для допуска к защите	15.01.2017	

Заведующий кафедрой _____ /З.Р. Танаева/

Руководитель работы _____ /З.Р. Танаева/

Студент _____ /А.Г.Искандырова/

АННОТАЦИЯ

Искандырова А.Г. Правовые основы обращения взыскания на имущество в рамках исполнительного законодательства. – Челябинск, ЮУрГУ, гр. 307-ЮИ, 2016. – 101 с., библиографический список – 64 наименований

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе исполнения судебных актов по обращению взыскания на имущество.

Целью исследования является комплексный анализ правовых оснований обращения взыскания на имущество в рамках исполнительного производства и разработка практических рекомендаций по совершенствованию деятельности судебных приставов по обращению взыскания на имущество.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть правовое регулирование исполнительного производства.
2. Изучить зарубежный опыт в сфере исполнительного производства.
3. Раскрыть основания и правовую природу обращений взысканий на заложенное имущество.
4. Изучить порядок обращения взыскания на заложенное имущество.
5. Выявить особенности реализации заложенного имущества.
6. Сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования исполнительного производства.

Результаты работы (положения, выносимые на защиту):

1. Исполнительное производство является частью гражданского процесса, его завершающей стадией, общим объектом является субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты достигается исполнением судебного решения.

2. Необходимость законодательного регулирования исполнительного производства в части обращения взыскания на имущество:

– установить критерии, однозначно определяющие возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на тех или иных счетах должника-организации, в связи с применением такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на безналичные денежные средства;

– ввести самостоятельную меру принудительного исполнения в виде запрета банкам и иным кредитным организациям зачислять на счет должника поступающие в его адрес денежные средства в целях воспрепятствования должнику распоряжаться средствами, которые поступят на его счет во время обращения взыскания на иное имущество;

– внести дополнение в п.2 ст. 120 ГК и установить, что учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и доходами, полученными от осуществления приносящей доход деятельности, в том числе имуществом, приобретенным за счет этих доходов.

– предусмотреть в законе, что арест безналичных денежных средств не препятствует списанию платежей, очередность исполнения которых в соответствии с ГК предшествует исполнению требования, обеспеченного арестом;

– ввести норму, регулирующую случаи столкновения запретов различных органов («конкуренция арестов»), адресуемых банку в отношении денежных средств одного должника;

– введение самостоятельной меры принудительного исполнения – запрета другим лицам передавать должнику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	13
1.1 Становление и развитие института исполнительного производства	13
1.2 Правовое регулирование исполнительного производства	20
1.3 Зарубежный опыт в сфере исполнительного производства.....	45
2 ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО.....	56
2.1 Основания и правовая природа обращения взыскания на заложенное имущество.....	56
2.2 Порядок обращения взыскания на заложенное имущество.....	58
2.3 Особенности реализации заложенного имущества.....	66
2.4 Обзор судебной практики рассмотрения дел, связанных с исполнительным производством.....	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Исполнительное производство – динамично развивающаяся сфера российского права, приобретающая в последнее время все более существенное значение. Одной из важных задач судебной-правовой реформы в Российской Федерации является реформирование исполнительного производства и создание эффективного механизма обеспечения установленного порядка деятельности судов в области исполнения решений (определений), постановлений в различных стадиях процесса. Таким образом, руководством страны уделяется пристальное внимание вопросам исполнительного производства.

Правовую основу исполнительного производства составляют: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральные законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», иные нормативные правовые акты, в том числе указы Министерства юстиции Российской Федерации.

Задачей исполнительного производства является обеспечение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов, уполномоченных применять меры административной ответственности.

Вопросы, связанные с исполнительным производством, являются одними из наиболее широко обсуждаемых в последнее время в правовой литературе. Они затрагивают проблему эффективности защиты государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Эта защита выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в ст. 45 Конституции Российской Федерации.¹

Сущность исполнительного производства состоит в предусмотренной законодательством возможности принудительной реализации судебных актов и

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.

актов иных органов. Для этого Федеральным законом «Об исполнительном производстве» установлены меры принудительного исполнения:

- обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализацию;
- обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;
- обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;
- изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;
- иные меры, предпринимаемые в соответствии с законом, обеспечивающие требование исполнительного листа.¹

На действия судебного пристава-исполнителя или отказ в совершении исполнительных действий может быть подана жалоба в суд в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Стадия исполнения постановления по делам об административных правонарушениях обусловлена необходимостью исполнения вынесенного решения. Это завершающая стадия производства, ее сущность заключается в практической реализации административного наказания. В отличие от других стадий она характеризуется большей автономностью, что обусловлено особенностями проявления процессуальных принципов, спецификой решаемых задач и осуществляемых функций, специфическим составом и ролью субъектов исполнительной деятельности, сущностью складывающихся правоотношений и наступлением свойственных только данной стадии правовых последствий.

На повышение исполнимости судебных решений было направлено принятие Федеральных законов «О судебных приставах»² и «Об исполнительном

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета. – 2007. – № 223.

² О судебных приставах: федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – ст. 3590.

производстве»¹, цель которых заключалась в реформировании принудительного исполнения вследствие изменений, произошедших в политике и экономике нашей страны. Названные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования, ее научном и практическом значении.

Степень разработанности. Теоретическую основу исследования составляют труды ученых Р.Х. Валеевой, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, О.В. Исаенковой, А.К. Сергун, Ю.К. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в ходе исполнения судебных актов по обращению взыскания на имущество.

Предмет исследования – нормативно-правовая основа обращения взыскания на имущество в рамках исполнительного законодательства.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ правовых оснований обращения взыскания на имущество в рамках исполнительного производства и разработка практических рекомендаций по совершенствованию деятельности судебных приставов по обращению взыскания на имущество.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть правовое регулирование исполнительного производства.
2. Изучить зарубежный опыт в сфере исполнительного производства.
3. Раскрыть основания и правовую природу обращений взысканий на заложенное имущество.
4. Изучить порядок обращения взыскания на заложенное имущество.
5. Выявить особенности реализации заложенного имущества.
6. Сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования исполнительного производства.

Методы исследования. Методологической основой исследования служат *теоретические методы*: общенаучный диалектический метод и частно-научные

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. – 2007. – № 223.

методы (исторический, сравнительно-правовой, логический и системно-структурный, анализ нормативных правовых актов и терминологический анализ); *эмпирические методы*: анализ судебной практики по обращению взыскания на имущество в рамках исполнительного производства, статистический анализ, наблюдение.

Научная новизна. Анализ правовых положений, устанавливающих обращение взыскания на имущество в рамках исполнительного производства, позволил выявить пробелы в действующем законодательстве РФ и обосновать предложения, направленные на его дальнейшее совершенствование.

Практическая применимость. Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы в процессе совершенствования исполнительного производства в части обращения взыскания на имущество.

Положения, выносимые на защиту:

1. Исполнительное производство является частью гражданского процесса, его завершающей стадией, общим объектом является субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения.

2. Необходимость законодательного регулирования исполнительного производства в части обращения взыскания на имущество:

– установить критерии, однозначно определяющие возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на тех или иных счетах должника-организации, в связи с применением такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на безналичные денежные средства;

– ввести самостоятельную меру принудительного исполнения в виде запрета банкам и иным кредитным организациям зачислять на счет должника поступающие в его адрес денежные средства в целях воспрепятствования должнику распоряжаться средствами, которые поступят на его счет во время обращения взыскания на иное имущество;

– внести дополнение в п.2 ст. 120 ГК и установить, что учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и доходами, полученными от осуществления приносящей доход деятельности, в том числе имуществом, приобретенным за счет этих доходов.

– предусмотреть в законе, что арест безналичных денежных средств не препятствует списанию платежей, очередность исполнения которых в соответствии с ГК предшествует исполнению требования, обеспеченного арестом;

– ввести норму, регулиющую случаи столкновения запретов различных органов («конкуренция арестов»), адресуемых банку в отношении денежных средств одного должника;

– введение самостоятельной меры принудительного исполнения – запрета другим лицам передавать должнику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Апробация результатов работы осуществлялась посредством выступлений на III ежегодной Международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию создания в России института судебных приставов «Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики» (г. Челябинск, 2015 г.); IV ежегодной Международной научно-практической конференции «Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики» (г. Челябинск, 2016 г.).

По теме магистерской диссертации опубликована 1 научная статья, в которой отражены ее основные результаты¹.

Структура и объем выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

¹ Искандырова А.Г. Зарубежный опыт в сфере исполнительного производства // Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики: материалы международной научно-практической конференции, 22 апреля 2016 г. / отв. ред. З.Р. Танаева. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2016. – С. 223-231.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Становление и развитие института исполнительного производства

Развитие норм о принудительном исполнении решений государственных органов в России имеет достаточно богатую историю. Были в ней и периоды, когда принудительное осуществление кредитором своих претензий проводилось личными силами и средствами самого кредитора, причем сначала даже без какого бы то ни было предварительного разбора и подтверждения правильности самой претензии, а затем – с введением предварительного, чаще всего судебного, признания права кредитора и ограничения пределов допустимого самоосуществления права, т.е. самоуправства со стороны кредитора.

Значительная часть норм устного обычного права в обработанном виде вошла в Русскую Правду. Созданию новых правовых норм, в свою очередь, способствовала судебная деятельность князей. Текст Русской Правды был обнаружен в составе летописей, а также в различных более поздних юридических сборниках. Всего известно более ста ее списков, которые в зависимости от их содержания принято делить на три редакции: Краткая Правда, Пространная Правда и Сокращенная Правда. Древнейшей является Краткая редакция.¹

В Пространной Правде предусматривалась возможность поступать с должником-купцом по «произволу» хозяина погибшего по вине этого купца товара. Указанные правила практически дословно повторяют положения древнеримского права, по которому сам кредитор при наступлении срока платежа мог арестовать должника и путем продажи его с публичных торгов получить удовлетворение из вырученной суммы либо держать ответчика у себя до полной отработки долга. Таким образом, расправа по обязательствам могла производиться без суда и состязательного или следственного начала.

Процесс становления общерусского права, интенсивно протекавший на протяжении второй половины XV века, обрел зримые очертания с появлением

¹ Аболонина В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / под ред. Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 416 с.

нового общегосударственного сборника законов – Судебника 1497 г. («Судебник Ивана Великого»). Основными источниками Судебника были Русская Правда, Псковская судная грамота, уставные и судные грамоты московских князей, судебные решения по отдельным вопросам. Главная задача Судебника заключалась в распространении власти московского государя на территории присоединенных княжеств и земель. По этой причине преобладающая часть его статей посвящена судебному процессу, который с ликвидацией самостоятельности удельных князей подчинялся администрации московского царя.¹

В Судебнике 1497 г. неоднократно упоминаются особые судебные исполнители-недельщики. В нем были изложены их права и обязанности.

Недельщик – должностное лицо, в обязанность которого входили вызов в суд сторон, арест и пытка обвиняемых и передача в суд дел о воровстве, организация судебного поединка и исполнение решения суда. Наименование свое недельщики получили потому, что они исполняли свои обязанности по неделям, чередуя службу с отдыхом. Недельщики могли назначаться судом по просьбе истца для помощи ему в отыскании ответчика и обеспечения его явки в суд.²

В целом в исторической литературе отмечается, что в Судебнике 1497 г. институт приставов продолжает носить еще частный характер. Это проявляется в том, что приставы ездили за ответчиками и на поруки отдавали их сами либо посылали своих племянников или зависимых людей, но отправлять посторонних людей им запрещалось.

Судебники 1497 и 1550 гг., а также Уложение 1649 г. начинают разделять три способа исполнения судебных решений:

- взыскание с имущества должника;
- правёж;

¹ Михайлов М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. – М., 1848. – 165 с.

² Самохвалов С.В. Судебные приставы допетровской Руси: Очерк истории института судебных приставов в XII-XVII веках. – М., 2012. – 87 с.

– отдача головою.

Последний способ применялся только в тех случаях, когда в течение одного месяца правож не дал желаемых результатов, а должник не имел ни имущества, ни поручителей по оплате долга.¹

В 1628 году законодательно закрепляется первый перечень имущества (к такому имуществу были отнесены поместья и вотчины ответчика), на которое нельзя обращать взыскание в порядке исполнительного производства, что предопределило впоследствии выделение современного принципа неприкосновенности минимума средств существования должника.²

Новый этап в развитии системы исполнения решения судов связан в первую очередь с петровскими преобразованиями, развитием государственной власти в рамках общеевропейской традиции и первой попыткой отделить судебные органы от государственной администрации. Так, Указом от 24 мая 1700 г. «О посылке солдат дворцового караула для сыска и представления в Судный приказ ответчиков и для взыскания с них пошлинных денег и истцовых исков» прекращено направление подьячих и приставов из Судного приказа. Для данных целей Преображенскому приказу отдавалось распоряжение направлять солдат по мере надобности.³

Таким образом, постепенно служебные функции судебных приставов переходят к другим категориям государственных служащих, в том числе к военным служащим. Соответственно в конце XVII-начале XVIII века судебные приставы перестают существовать как вспомогательный институт судебной и административной власти в России. Их полномочия передаются мелким судебным чинам, полицейским и другим государственным служащим.

¹ Алексеев Ю. Г. Статьи о недельщиках: Реформа центрального судебно-полицейского аппарата при Иване III // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. Выпуск 1. Санкт-Петербург, 2014. – С. 3

² Самохвалов С.В. Судебные приставы допетровской Руси: Очерк истории института судебных приставов в XII-XVII веках. – М., 2012. – 87 с.

³ Макаров В. Б. История государственного управления и местного самоуправления в России. IX в. – 1917 г. – Нижний Новгород, 2013. – С. 24.

Вехой в развитии российского права, в том числе исполнительного производства, стало создание начиная с середины 20-х годов XIX века свода законов, в один из разделов которого вошли «законы гражданские и межевые», включавшие в себя «законы о судопроизводстве гражданском и законы о мерах гражданских взысканий». В своде законов гражданское право впервые было выделено как особая отрасль права, хотя материальное право еще не было отделено от процессуального.

В результате судебной реформы 1864 года, основываясь на Уставе гражданского судопроизводства, были пересмотрены старые способы исполнения решений. К мерам принудительного исполнения стали относить:

- 1) передачу имущества натурой лицу, которому оно было присуждено;
- 2) производство за счет ответчика тех действий или работ, которые должны быть совершены в назначенный судом срок;
- 3) обращение взыскания на имущество должника (движимое и недвижимое).¹

Советскому этапу развития законодательства об исполнительном производстве была присуща известная специфика, являющаяся частью социально-политического курса страны в целом.

В жизнь проводился принцип, согласно которому даже права, признанные судебным решением, предполагалось охранять законом лишь постольку, поскольку их осуществление не входило в противоречие с их социально-хозяйственным назначением.²

Принятый 7 июля 1923 г. первый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, вступивший в силу с 1 сентября того же года, содержал специальный раздел 5, где находились нормы, регулирующие исполнительное производство. Исполнение судебных решений было предоставлено сторонам. И только в случае

¹ Шалыгин В.В. Становление и развитие Службы судебных приставов в России во II половине XIX века (историко-правовой аспект) // История государства и права, 2014. – №9.

² Туйчиев В.М. Правовой статус судебного пристава в дореволюционной России // Ведомости ССП. – 2014. – №3.

отказа от добровольного исполнения взыскатель мог просить суд, вынесший решение, о принудительном исполнении последнего и о выдаче исполнительного листа. Целью исполнительного производства стало быстрое, удобное и дешевое исполнение требований кредитора при сохранении должника как хозяйственной и рабочей силы.

После Октябрьской революции функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Стоит заметить, что такое положение дел сохранялось вплоть до реформы исполнительного производства 1997 года. Полиция, приставы как органы исполнения прекратили свое существование, а судебные исполнители назначались на должность и увольнялись распоряжением председателя губернского или окружного суда.¹

После принятия Конституции СССР 1936 г. многие отрасли российского права подверглись реформированию, целью которого было показать успехи социалистического государства и победу социализма в нашей стране. Не избежали этой участи и гражданское процессуальное право и его институты, одним из которых в тот период считалось исполнительное производство. Нормативным актом, являвшимся основой для развития исполнительного производства конца 30-х годов XX века, была Инструкция о порядке исполнения судебных решений, утвержденная Народным комиссариатом юстиции СССР 28 сентября 1939 г. Исполнению судебных решений как важному средству укрепления социалистической законности стало придаваться особое значение. Инструкция подробно регламентировала порядок применения различных мер принудительного исполнения решения, делопроизводство и отчетность судебных исполнителей, обжалование их действий и призвана была способствовать реальному осуществлению прав участвующих в деле лиц, установленных и подтвержденных судебными решениями.

¹ Голубев В. М. Эволюция института судебных исполнителей в 1940-е-1980 гг. // Практика исполнительного производства. – 2012. – №3

В середине 60-х годов XX века в СССР была проведена кодификация гражданского процессуального законодательства, которая отразилась и на регулировании исполнительных правоотношений.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года (далее – ГПК РСФСР 1964 г.) исполнительному производству был посвящен V раздел (главы 38-42), а также приложения № 1 и № 2. Многие из норм V раздела «Исполнительное производство» ГПК РСФСР 1964 г. регулировали правоотношения в сфере исполнительного производства вплоть до 1 февраля 2003 г. Примечательно, что исполнительное производство практически целиком регламентировалось гражданским процессуальным законодательством и считалось частью гражданского процесса, его заключительной стадией. Это являлось своеобразным признаком исполнительного производства в тот период. К числу других признаков относились: государственный характер исполнительного производства; приоритетная защита государственной, общественной и кооперативной собственности; отсутствие механизма защиты прав и свобод человека в ходе исполнительного производства.¹

В течение длительного времени действовала Инструкция об исполнительном производстве, утвержденная приказом Министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985 г. № 22.

Тесная связь исполнительного и гражданского процессов предопределялась тем фактом, что судебные исполнители состояли при районных судах (ст. 348 ГПК РСФСР 1964 г.).

Следующий этап в развитии законодательства об исполнительном производстве связывается лишь со второй половиной 90-х годов XX века. В 1997 году, 21 июля, принимаются два федеральных закона: № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и № 118-ФЗ «О судебных приставах», что дает право говорить о начале реформы системы принудительного исполнения с целью

¹ Кондрашов Б.П. Служба судебных приставов: стадия становления // Журнал российского права. – 2013 – №3/4.

придания ей нового облика, соответствующего современным социально-экономическим реалиям.¹

Принятые в 1997 году законы подорвали устоявшееся за многие десятилетия в юридической литературе положение о том, что исполнение судебных решений и иных юрисдикционных актов – завершающая, заключительная стадия гражданского процесса.

Необходимо отметить, что государство впервые после 1917 г. посчитало возможным и необходимым принять специальные законы, регулирующие правоотношения в сфере принудительного исполнения исполнительных документов, главным образом судебных актов.

Ключевым моментом в преобразованном нормативно-правовом регулировании исполнительного производства того периода стало создание самостоятельной службы судебных приставов как органа принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Указанная служба первоначально была организована в рамках Министерства юстиции Российской Федерации и возглавлялась заместителем министра юстиции Российской Федерации – главным судебным приставом Российской Федерации. В 2004 году в результате проводившейся административной реформы она была преобразована в Федеральную службу судебных приставов (далее также ФССП России).

Учитывая наметившуюся в целом положительную тенденцию в правовом регулировании данной сферы общественных отношений с конца 90-х годов XX века, тем не менее следует признать, что законодательство об исполнительном производстве за 10 лет своего применения обнаружило в себе целый ряд недостатков и безусловно находилось еще в стадии своего реформирования.

Руководствуясь стремлением к совершенствованию нормативной базы в сфере исполнительного производства, 2 октября 2007 г. был подписан, а 6 октября 2007 г. опубликован новый Федеральный закон «Об исполнительном

¹ Беляев И. Д. История русского законодательства. Санкт-Петербург, 2013. С. 451

производстве», вступивший в силу с 1 февраля 2008 г., который и действует в настоящее время.

Закон об исполнительном производстве, как представляется, реформу в исполнительном производстве не произвел, хотя существенно отличается от Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве 1997 г.).¹ Отдельные положения нового законодательного акта не в полной мере согласованы с частным законодательством, а некоторые – попросту неудачно сформулированы с точки зрения юридической техники. Сказанное позволяет предположить, что реформа отечественного законодательства об исполнительном производстве еще далека от своего завершения, и принятие нового Закона является лишь очередным этапом на ее пути.

Современное же состояние развития исполнительного производства в России станет предметом отдельного рассмотрения в соответствующих разделах настоящей работы.

1.2 Правовое регулирование исполнительного производства

Исполнительное право, регулирующее исполнительное производство в Российской Федерации, представляет собой одну из самых молодых отраслей российского права, проходящую в настоящее время период активного формирования. Этот момент особенно важен, так как заложенные в исполнительное законодательство на данном этапе основные принципы и аксиомы будут влиять на все последующие преобразования правовой надстройки нашего общества. Ближайшее время определит концепцию российского исполнительного права на десятилетия и либо обеспечит его стабильное

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета. – 2007. – № 223.

позитивное развитие, либо затормозит реформирование, предопределив низкий коэффициент полезного действия механизма правовой системы России.¹

За годы экономических и политических реформ в Российской Федерации создана большая правовая база, регулирующая систему новых экономических и социальных отношений. Вместе с тем по мере роста числа законов и иных правовых актов все более и более на первый план стала выходить проблема реализации нового законодательства. В обществе появилось понимание того вопроса, что исполнение представляет собой важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию поведения человека. Если предписания правовых норм не реализуются в действиях участников гражданского оборота и публично - правовых отношений, то такое право, по сути дела, не является действующим и существующим.²

Отсутствие возможностей принудительного исполнения приводит к ситуации, когда в отношениях гражданского оборота выгоднее быть должником, нежели кредитором, снижается уровень конкуренции и возможности выбора партнеров в экономическом обороте. В конечном счете все это снижает эффективность экономики и побуждает в ряде случаев к использованию не правовых способов взыскания и понуждения к исполнению обязательств, приводит к криминализации отношений гражданского оборота. Кроме того, плохая система принудительного исполнения напрямую снижает эффективность и авторитет органов судебной власти, поскольку судебное решение, которое не может быть реализовано, не имеет реальной юридической ценности.

Система органов принудительного исполнения по своему социальному назначению и месту в системе в системе органов государственной власти Российской Федерации призвана обеспечить реализацию правовых норм с помощью мер правового принуждения в действиях участников правовых отношений. Развитие Федеральной службы судебных приставов в современных

¹ Вставская И.М. Исполнительное производство: учебное пособие. – М.: Проспект, 2012

² Чашин А. Н. Исполнительное производство. – М.: Дело и сервис, 2015. – 480 с.

условиях является одной из главных задач, напрямую влияющей на ход и темпы проведения в нашей стране судебной реформы, совершенствование законодательства, прежде всего гражданского, на инвестиционную привлекательность российской экономики. Именно Служба судебных приставов обеспечивает неотвратимость имущественной и иной юридической ответственности должников в гражданском обороте, без чего невозможно решение значительной части экономических проблем современной России.¹

Вопросы, связанные с исполнительным производством, затрагивают проблему эффективности защиты государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, которая выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в ст. 45 Конституции РФ. При отсутствии реальной возможности претворить решение суда в жизнь выигранный судебный процесс может потерять всякий смысл. На повышение исполнимости судебных решений было направлено принятие 21 июля 1997 г. первого из федеральных законов «О судебных приставах» и № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», цель которых заключается в реформировании принудительного исполнения вследствие изменений, произошедших в политике и экономике нашей страны. На сегодняшний день действует Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 27.07.2010).²

Исполнительное производство в Российской Федерации является завершающим этапом реализации механизма защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Принудительное исполнение, реализуемое в рамках исполнительного процессуального правоотношения, входит в систему административного процесса. Таким образом, исполнительное производство является структурно обособленной частью административного процесса, регулирующей правоотношения, складывающиеся в процессе исполнения

¹ Морозова И. Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. – М.: Городец, 2015. – 560 с.

² Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета – 2007. – № 223.

вступившего в законную силу судебного решения путем применения механизма государственного принуждения и иных государственно-управленческих функций.

Современное исполнительное производство имеет государственно-управленческую правовую природу, поскольку по своей организационно-правовой сути и административно-правовому характеру выполняемых задач является государственно-властной и нормативно-урегулированной деятельностью.

Процесс исполнительного производства, базируясь на судебном решении, начинается с возбуждения исполнительного производства, которое осуществляется на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя судебным приставом-исполнителем. Что касается природы этого названного исполнительного документа, то она несомненна – это акт административного права, поскольку издается он специально уполномоченным на то лицом исполнительной власти.

Посредством постановления судебного пристава-исполнителя осуществляется своеобразная инверсия процессуальных отношений в рамках правосудия в отношении административного процесса. И именно форма и само существование данного постановления является зримым воплощением перехода от одной отрасли права к другой и, следовательно, границей между судебной и исполнительной властью в их взаимодействии в связи с реализацией судебного решения.¹

В рамках исполнительной власти исполнительное производство осуществляется в форме государственного административного управления и регулируется административным правом, посредством которого нормы других отраслей интегрируются в единый институт исполнительного производства с относительно самостоятельным правовым регулированием. По своему месту в системе административного права исполнительное производство является

¹ У судебных приставов впереди много дел // Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. – 2012. – № 1. – С. 4.

разновидностью административного процесса, а точнее – видом административного производства.

Перспектива принятия Исполнительного кодекса РФ (далее – ИК РФ) в обозримом будущем уже не так туманна, как еще пару лет назад, и определена Распоряжением министра юстиции РФ В. В. Устиновым от 24 января 2006 г. № 2 «О создании межведомственной рабочей группы по разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации». Если еще несколько лет назад ставилось под сомнение само существование отдельного закона, регулирующего исполнение юрисдикционных актов, то сегодня необходимость принятия кодифицированного источника исполнительного права мало у кого вызывает возражения.

Развитие исполнительного права в настоящее время происходит по следующим направлениям:

– рабочей группой под руководством профессора МГУ им. В. М. Ломоносова В. М. Шерстюка разработан проект ИК РФ;

– сформулированы общие требования к исполнительному законодательству Российской Федерации: структурность, непротиворечивость, доступность для правоприменителя и участников исполнительного производства, соответствие экономическому базису современного российского общества;

– 14 сентября 2007 г. Государственной Думой принят новый ФЗ «Об исполнительном производстве», вступивший в силу с 1 февраля 2008 г.;

– рекомендовано широкое освещение процесса текущей работы над кодифицированным источником исполнительного права в специализированных правовых изданиях во избежание негативной тенденции последних лет, в силу которой некоторые законодательные акты появляются спонтанно, об их разработке не знают даже ведущие специалисты в соответствующей отрасли права.¹

¹ Гуреев В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство. – М.: Юрайт, 2014. – 560 с.

Конституционное право на судебную защиту может быть реализовано в окончательном виде только тогда, когда гражданин или организация, обратившиеся в компетентную инстанцию за защитой нарушенного или оспоренного права, реально получили присужденное им юрисдикционным органом. Действенность судебной защиты и авторитет власти зависят не только от того, насколько грамотны, законны и обоснованны судебные акты, исходящие от суда и других государственных органов, но и от того, насколько быстро и реально произойдет их исполнение, претворение в жизнь. Написать на бумаге, даже именем государства, можно что угодно, но осуществление права на защиту не достигнет своей цели до тех пор, пока лицо, обратившееся за помощью к власти, фактически не реализует свое субъективное право.

Исполнительное право призвано не только служить реальному осуществлению установленных и подтвержденных судебными решениями и иными актами, подлежащими принудительному исполнению, нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав, но и способствовать укреплению законности в области гражданских (в широком смысле) правоотношений.

Как и любая другая отрасль права, исполнительное право имеет собственный предмет правового регулирования, специфический метод правового регулирования, свою нормативную базу. Исполнительное право характеризуется особыми принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала исполнительного производства. Оно регулирует деятельность специальных субъектов – участников исполнительного производства.¹

В процессе занятий предстоит уяснить основополагающие моменты, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации, правовое положение органов принудительного исполнения, лиц, участвующих в исполнительном производстве, изучить систему защиты их прав, представительство, сроки

¹ Исполнительное производство в Российской Федерации. Курс лекций: учебное пособие для ВУЗОВ / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008.

исполнения юрисдикционных актов, расходы, связанные с исполнительным производством, ответственность по исполнительному праву. Необходимо также разобраться в вопросах движения, развития исполнительного производства по стадиям от его возбуждения до окончания, а также в особенностях реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов.

Исполнительное производство обеспечивает достижение материально-правовой цели юрисдикционной деятельности, именно по нему можно судить об эффективности и действенности правовой защиты в целом. Ошибки, допущенные в ходе исполнительного производства, могут свести на нет всю правоохранительную деятельность по защите конкретных прав и привести к противоположному результату – нарушению субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов субъектов правоотношений.

Исполнительное производство в настоящее время представляет собой предмет регулирования одной из отраслей российского права – исполнительного права, без которого система права не может нормально функционировать.

Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения.¹

Таким образом, исполнительное производство представляет собой деятельность судебных приставов-исполнителей и других участников правоотношений, складывающуюся в процессе реализации судебных исполнительных листов и иных исполнительных документов, указанных в ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве», посредством государственного принуждения.

¹ Исполнительное производство в Российской Федерации. Курс лекций: учебное пособие для ВУЗОВ / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2014.

Задачи исполнительного производства определяются задачами правосудия по гражданским делам, но не совпадают с ними. Главной задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Точки зрения на место исполнительного права и норм, его регулирующих, в системе российского права зачастую диаметрально противоположны: от обоснования комплексного характера норм исполнительного законодательства (М. К. Юков), существования отрасли исполнительного производства (Д. Х. Валеев) до определения исполнительного производства как стадии гражданского судопроизводства и включения исполнительных норм в гражданское процессуальное право (Д. Я. Малешин).

Такая разноплановость связана с тем, что до вступления в силу 6 ноября 1997 г. ФЗ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», исполнительное производство регулировалось гражданским процессуальным законодательством (V разделом ГПК РСФСР 1964 г.) и являлось частью гражданского процесса, его заключительной стадией.

Указанные законы, ГПК РФ, вступивший в силу с 1 февраля 2003 г., а также новый ФЗ от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», вступивший в силу с 1 февраля 2008 г., подорвали устоявшееся за многие десятилетия в российской юридической литературе положение о том, что исполнение судебных решений и иных юрисдикционных актов – завершающая, заключительная стадия гражданского процесса. Сами исполнительные органы в связи с проведенной в 1997 г. реформой исполнительного производства были не только переименованы, превратившись из судебных исполнителей, подчиненных судам, в судебных приставов-исполнителей, судебный контроль за которыми ограничивается предусмотренной законом возможностью оспаривания в

судебном порядке их действий (как и действий любых других должностных лиц в нашем государстве), но и получили совершенно новое качество.

Исполнение судебных актов, урегулированное нормами исполнительного права, является, по существу, тем конечным результатом, по которому можно судить об эффективности всей правоохранительной деятельности.

Исполнительный процесс происходит в установленной законом процессуальной форме с предоставлением определенных процессуальных прав участвующим в нем заинтересованным лицам.

Российское исполнительное право – система процессуальных правовых норм, регулирующих исполнительное производство в Российской Федерации, которое представляет собой установленный законом порядок деятельности судебных приставов-исполнителей и иных органов по принудительной реализации актов, указанных в ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно:

- 1) исполнительных листов, выдаваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- 2) судебных приказов;
- 3) нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов;
- 4) удостоверений, выдаваемых комиссиями по трудовым спорам;
- 5) актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков и иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
- 6) судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- 7) постановлений судебного пристава-исполнителя;

8) актов иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.¹

Исполнительное право призвано не только служить реальному осуществлению установленных и подтвержденных судебными решениями и иными актами, подлежащими принудительному исполнению, нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав, но и способствовать укреплению законности в области гражданских (в широком смысле) правоотношений.

Итак, исполнительное право – системная целостная совокупность норм, регулирующих исполнение юрисдикционных актов неуголовного характера – является самостоятельной процессуальной отраслью российского права.

Предметом правового регулирования исполнительного права выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства.

Исполнительное право – это процессуальная отрасль права, характеризующаяся тем, что она регулирует правоотношения в их динамике. Потому в предмет его регулирования входят не только юридические связи между участниками правоотношений, но и процессуальная деятельность по реализации этих связей. Предмет правового регулирования исполнительного права достаточно сложен. Его основу составляет совокупность отношений, складывающихся между органами принудительного исполнения (ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве»), с одной стороны, и взыскателем, должником и иными участниками исполнительного производства – с другой.

Практически принудительная реализация юрисдикционных актов не является отдельным, однородным правоотношением, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных актов. Дифференциация исполнительных процедур производится по различным признакам в зависимости от:

- вида (сущности) исполняемого акта;

¹ Мамыкин А.С. Исполнительное производство. – М.: Книга по Требованию, 2016. – 418 с.

– обязанного субъекта (граждане, коммерческие и некоммерческие организации, органы законодательной и исполнительной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, иностранные юридические и физические лица);

– характера действий, которые должны быть совершены должником;

– системы юридических действий, характерных для конкретного вида исполнения.

Вопрос о правовой природе данной отрасли права является на сегодня в юридической науке весьма дискуссионным. Кроме того, далеко не все авторы признают ее самостоятельность в системе права Российской Федерации, что, по нашему мнению, также служит сдерживающим фактором в развитии доктрины исполнительного права. В современной литературе пока еще не сложилось даже устойчивого понятия такой отрасли, которую разные авторы именуют и «исполнительное право», и «исполнительное процессуальное право», и «гражданское исполнительное право» или же, наконец, говорят просто об «исполнительном производстве».

Условно можно выделить следующие подходы к правовой природе норм об исполнительном производстве:

1) исполнительное производство рассматривается в качестве неотъемлемого элемента (стадии) гражданского процесса и соответственно является частью гражданского процессуального права. Стоит сказать, что такое понимание являлось традиционным для советского этапа развития законодательства и науки. Указанная точка зрения основывалась в первую очередь на том, что принудительное исполнение судебных решений регулировалось нормами Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РСФСР. Сторонниками этого подхода являлись ГС. Юдельсон, М.Г. Авдюков. Кроме того, в наши дни его сторонниками являются: М.С. Шакарян, И.Б. Морозова, А.Т. Боннер и некоторые другие ученые;

2) исполнительное производство является подотраслью административного права (административного процесса). Здесь главным аргументом служит утверждение об особом правовом положении органов принудительного исполнения – службы судебных приставов, относящейся к органам государственной власти и управления. Следовательно, судебный пристав-исполнитель, будучи должностным лицом исполнительного органа власти, наделен властными полномочиями по отношению ко всем другим участникам исполнительного производства. Данный подход реализован в работах И.И. Стрелковой, И.П. Кононова, А.Н. Сарычева, Н.Е. Бузниковой и др;

3) исполнительное производство образует самостоятельную комплексную отрасль права. Причем в рамках настоящего подхода одни авторы склонны относить данную отрасль к числу внепроцессуальных (материальных) отраслей права (В.В. Ярков), другие же, напротив, подчеркивают ее процессуальный характер (О.В. Исаенкова, Е.Н. Сердитова, Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев).¹

Особенности исполнительного производства определяют и специфику правового регулирования. В настоящее время исполнительное производство выведено из системы гражданского и арбитражного законодательства. Кроме того, применение мер принудительного исполнения и к несудебным актам (нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов, удостоверениям комиссий по трудовым спорам, постановлениям органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и т.д.) свидетельствует о том, что исполнительная деятельность не сводится лишь к «логическому завершению судопроизводства».

Исполнительное производство вряд ли возможно рассматривать и через призму административного права (процесса), исходя из различий предмета правового регулирования. Административное право призвано регулировать общественные отношения, непосредственно связанные с государственно-управленческой деятельностью. Исполнительное же производство отличается

¹ Чашин А. Н. Исполнительное производство. – М.: Дело и сервис, 2015. – 480 с.

тем, что ориентировано не столько на государственно-управленческую деятельность (в узком смысле), сколько на исполнение судебных и несудебных исполнительных документов как неотъемлемого элемента общего механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. По методу правового регулирования как критерию разграничения отраслей права между собой полагаем также затруднительным отнесение напрямую исполнительного производства к административному праву (процессу) на том основании, что в первом достаточно велико значение диспозитивных начал. Так, к примеру, одним из оснований прекращения исполнительного производства является отказ взыскателя от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Административное право характеризуется в большей степени императивностью начал правового регулирования.

Первым за самостоятельность исполнительного производства выступил еще в 1975 году М.К. Юков. По его мнению, производство по исполнению судебных решений и решений иных юрисдикционных органов – это не стадия гражданского процесса. М.К. Юков считает, что исполнительное право «представляет собой одну из отраслей права, без которого система права не может нормально функционировать. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, реализуется через механизм государственного принуждения». Ученый пришел к выводу, что эта отрасль права имеет юридическую целостность, свой обособленный предмет и особый метод правового регулирования, собственные принципы и общие положения.¹

Исполнительное производство возбуждается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства

¹ Гуреев В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство. – М.: Юрайт, 2014. – 560 с.

составленного в трехдневный срок на основании направленного взыскателем в структурное подразделение территориального органа ФССП России заявления и исполнительного документа, отвечающего требованиям ст. 13 Закона об исполнительном производстве и срок предъявления которого не истек в соответствии со ст. 21 упомянутого закона. При этом взыскатель вправе указать в заявлении ходатайство о наложении ареста на имущество должника и об установлении временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации.

В силу ст. 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами являются исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов; судебные приказы; нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов; удостоверения комиссии по трудовым спорам, выдаваемые на основании ее решений; акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств. Имея на руках исполнительный документ о взыскании, либо аресте денежных средств, в силу ч. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве взыскатель вправе направить его в банк или иную кредитную организацию напрямую, минуя службу судебных приставов, однако делать это стоит лишь в том случае, если взыскатель уверен в наличии денежных средств у должника на конкретном банковском счете. Получить информацию о счетах должника взыскатель вправе в органах Федеральной налоговой службы, которая обязана предоставить данные сведения в течение семи дней со дня получения запроса и предъявления взыскателем подлинника исполнительного листа или его нотариально заверенной копии. Порядок приема и исполнения исполнительных документов банками и иными кредитными организациями урегулирован в Положении о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями. Если же такой уверенности нет, то обращение к судебному приставу-исполнителю неизбежно, поскольку на

основании возбужденного исполнительного производства именно пристав сможет направить запросы во все известные банки, в которых у должника открыты счета, а также запросить и получить информацию о наличии у должника иного имущества.

Кроме того, если взыскатель намерен предъявить к взысканию сразу несколько исполнительных документов в отношении одного и того же должника, исполнительные производства подлежат объединению в сводное исполнительное производство в силу ст. 34 Закона об исполнительном производстве, что на практике делает работу, как взыскателя, так и судебного пристава-исполнителя, более удобной и организованной. Если в процессе исполнительного производства потребуется замена стороны исполнительного производства, то судебный пристав-исполнитель самостоятельно выносит постановление о замене, обращаться в суд по данному вопросу не требуется.

В силу закона, взыскание может быть обращено на имущество должника, в том числе денежные средства, ценные бумаги, товарный знак и иное имущество, принадлежащее должнику на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится, имущественные права, в том числе права требования, права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании данных прав.

Порядок обращения взыскания на имущество должника определен Главой 8 Закона об исполнительном производстве. Особое внимание стоит обратить на тот факт, что в силу ст. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель имеет право наложить арест на имущество должника, в том числе не дожидаясь окончания срока, данного им на добровольное исполнение исполнительного документа, который в соответствии с ч. 12 ст. 30 Закона об

исполнительном производстве не должен превышать пяти дней, на практике же этот срок приставы ограничивают в постановлениях до двух дней. Здесь важно также знать, что срок, определенный Законом об исполнительном производстве, для наложения ареста на имущество должника является организационной процедурой для пристава, и его несоблюдение не влечет за собой утрату взыскателем права на удовлетворение своих требований за счет имущества, принадлежащего должнику. Возможно отложение исполнительных действий по заявлению взыскателя или по собственной инициативе судебным приставом-исполнителем, отложение исполнительных действий на основании заявления должника недопустимо.¹

В силу ст. 69 Закона об исполнительном производстве в первую очередь взыскание обращается на денежные средства должника, в рублях, затем в иностранной валюте, а затем на иное имущество. При этом при недостаточности денежных средств на счетах должника судебный пристав-исполнитель вправе предписать перечислять на депозитный счет отдела судебных приставов также денежные средства, поступающие в кассу должника, вплоть до полного погашения задолженности, а также изымать денежные средства из кассы, сейфов, банковских ячеек и инкассаторских сумок.

В силу ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве денежные средства, взысканные с должника, а также полученные от реализации его имущества должны быть перечислены на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, когда взыскатель сам передает исполнительный лист в банк, и подлежат перечислению взыскателю в течение пяти операционных дней со дня их поступления, в соответствии с очередностью, установленной ч. 3, 4 ст. 110 и ст. 111 Закона об исполнительном производстве. Денежные средства перечисленные должником в установленный в постановлении срок на добровольное исполнение не являются взысканными и соответственно не должны распределяться судебным приставом-исполнителем, поскольку

¹ Стешин А.Ю. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся в общей совместной собственности супругов // Законодательство. – 2012. – № 5. – С. 22-26.

осуществляя перечисление должник указывает в платежных поручениях конкретные номера постановлений на основании которых он производит погашение долга, где указаны суммы и наименования должников. Особое внимание следует обратить на тот факт, что денежные средства вырученные от принудительной реализации земельных участков в рамках исполнительного производства, принадлежащих должнику и их долей не облагаются НДС на основании п. 6 п. 2 ст. 146 НК РФ и следовательно исключение НДС из суммы вырученных от реализации денежных средств является незаконным. Вопрос учета денежных средств, поступающих на депозитный счет подразделения судебных приставов, регламентирован совместной инструкцией Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации.¹

При недостаточности у должника денежных средств обращение взыскания производится за счет другого имущества, сначала движимого имущества, непосредственно не участвующего в производстве, готовой продукции, затем имущественных прав (дебиторской задолженности), затем недвижимости, не участвующей в производстве и лишь затем имущества, непосредственно участвующего в производстве (объекты недвижимости и пр.). Обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. Запрет или ограничение права распоряжаться имуществом действует с момента доведения постановления об этом до собственника (владельца) имущества и оформляется актом идентифицирующим арестованное имущество. При аресте имущества его запрещено дарить, продавать, менять, сдавать в аренду и совершать иные действия по его отчуждению.

В силу п. 5 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве арест имущества может являться самостоятельной мерой принудительного исполнения только в случае, когда исполнительное производство было возбуждено на основании судебного акта об аресте имущества и может быть наложен даже в период приостановления исполнения судебного акта. Кроме того, отсутствие

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. – 2007. – № 223.

государственной регистрации права собственности на объект не исключает возможность его ареста в рамках исполнительного производства, т.к. в последующем пристав-исполнитель может сам обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, с требованием о регистрации права собственности.

В силу ст. 80 Закона об исполнительном производстве арест имущества производится с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), форма которого утверждена ФССП России и с присутствием понятых, которые помимо судебного пристава-исполнителя, лица, получившего имущество на хранение или под охрану и иных лиц, присутствовавших при аресте, также должны подписать акт. Любое лицо, присутствовавшее при аресте имущества вправе указать в акте описи имущества свои замечания и заявления. Арест может производиться лишь в отношении того имущества, которое в последствии может быть реализовано или передано взыскателю, а сам пристав ограничен при аресте размером задолженности, взыскиваемой по исполнительному документу. При этом имущество должника может быть арестовано, описано и изъято судебным приставом-исполнителем только, когда у пристава имеются документальные подтверждения о принадлежности имущества должнику. Акт о наложении ареста (описи имущества) не является документом, подтверждающим оценку имущества, а лишь содержит его опись.

Имущество, находящиеся у других лиц может быть изъято по решению (определению) суда. А в случае наличия спора о принадлежности должнику имущества, на которое налагается взыскание, должнику, в силу ст. 119 Закона об исполнительном производстве заинтересованные лица вправе обратиться в суд об исключении такого имущества из описи и о снятии с него ареста. Следует учитывать, что не извещение взыскателей и учредителя должника о произведенных исполнительных действиях, в том числе о замене должника правопреемником, не относится к нарушениям самих торгов. Не является нарушением и продажа на торгах недвижимого имущества не

зарегистрированного за должником, за исключением случаев, когда будет доказано, что право должника на продаваемое имущество не могло возникнуть до государственной регистрации этого права.

В случае выбытия имущества должника, за счет которого мог быть исполнен судебный акт о взыскании с должника денежных средств, если это связано с незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и не доказана возможность исполнения судебного акта за счет иного имущества, у взыскателя имеется основание для возмещения ему вреда. Орган государственной власти, передавший арестованное имущество на хранение хранителю и в дальнейшем обратив его в доход государства по решению суда несет бремя расходов по хранению такого имущества. Кроме того, в силу ст. 393 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем.

В силу того, что обязанность по принятию всех допустимых законом мер для сохранности арестованного имущества законом возложена именно на судебного пристава-исполнителя, правоотношения по хранению в исполнительном производстве возникают не между хранителем и собственником (владельцем) имущества, а между хранителем и судебным приставом-исполнителем.¹

Законом предусмотрена и такая мера взыскания, как обращение взыскания на товарный знак. Эта мера является очень действенной, учитывая, что владеют товарными знаками в основном крупные компании, которые достаточно оперативно изыскивают средства на погашение задолженности, дабы иметь возможность дальнейшего использования своего товарного знака при ведении бизнеса.

Согласно ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства

¹ Аболонина В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / под ред. Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 416 с.

снимаются все ранее наложенные аресты на имущество должника, а наложение новых арестов не допускается. В силу ч. 3 ст. 115 УПК РФ снимаются также и ограничения распоряжения имуществом, обеспечивающие в уголовном судопроизводстве интересы истца, являющегося конкурсным кредитором в деле о банкротстве должника.

Из чего следует вывод, что взыскание долга с лица, в отношении которого начата процедура банкротства через службу судебных приставов является неэффективной мерой, в данном случае в соответствии с Законом о банкротстве необходимо включить свои требования в реестр требований кредиторов, написав на имя арбитражного управляющего соответствующее заявление приложив необходимые документы.

Самой действенной мерой воздействия на пристава является посещение его в приемные дни. Если на приеме видно, что пристав не особенно заинтересован в разрешении вопроса, медлит с вынесением постановления, не принимает меры по розыску должника и его имущества и т.д., то эффективной мерой воздействия является жалоба на его действия (бездействие), в порядке подчиненности, то есть направленная начальнику структурного подразделения территориального органа ФССП России и/или главному судебному приставу субъекта Российской Федерации.

Для соблюдения формальной процедуры письменные обращения на имя судебного пристава-исполнителя необходимо сдавать в канцелярию структурного подразделения территориального органа ФССП России и уже с копией данного письма идти к приставу на прием. Дожидаться реакции пристава на письменное обращение, которое поступит к нему из канцелярии не стоит, так как единственное что быстро попадает к приставу на стол, так это ответы из банков и иных органов об аресте денежных средств и иного имущества должника, остальные же письма могут пролежать в канцелярии до 15-30 дней. Парадокс заключается в том, что сдавая обращение в канцелярию, заявителю ставят на него штамп с реальной датой приема, а к судебному приставу-исполнителю это

обращение попадает уже с другой датой, которая максимально приближена к дате реальной передачи обращения из канцелярии пристава. Этот недочет подразделений судебных приставов можно с легкостью использовать в суде для исчисления сроков.

Судебный пристав-исполнитель в силу ст. 12 Закона о судебных приставах должен принять все предусмотренные законом меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного документа, розыску должника и его имущества, и непринятие данных мер свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя и дает основание обжаловать его действия.¹

Жалоба на постановление, действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается в порядке подчиненности начальнику отдела - старшему судебному приставу структурного подразделения территориального органа ФССП России, в подчинении которого находится пристав, в десятидневный срок по правилам ст. 123-124 Закона об исполнительном производстве, и в силу ст. 126 Закона об исполнительном производстве подлежит рассмотрению в срок, не превышающий десяти дней. По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы ФССП России должно либо признать постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий судебного пристава-исполнителя правомерными и тогда отказать заявителю в удовлетворении его жалобы, либо признать жалобу заявителя обоснованной полностью или частично. При этом нахождение пристава в отпуске или на больничном не является основанием для нарушения указанного срока.

Срок, указанный в ст. 122 Закона об исполнительном производстве установлен только для лиц, права и законные интересы которых затрагиваются постановлением судебного пристава-исполнителя либо его действиями (бездействием) и не имеет отношения к обращениям органов прокуратуры и пр.

Обжаловать постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление, действие (бездействие) начальника

¹ Сарычев А. Судебный пристав – лицо должностное // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 14.

отдела – старшего судебного пристава структурного подразделения территориального органа ФССП России, заместителя главного судебного пристава субъекта Российской Федерации в силу ч. 2 ст. 123 Закона об исполнительном производстве можно главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого они находятся, а постановление главного судебного пристава субъекта Российской Федерации или заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, их действия (бездействие) – главному судебному приставу Российской Федерации.

Особое внимание следует обратить на тот факт, что постановление, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации, а также постановление о взыскании исполнительского сбора в силу ст. 121 Закона об исполнительном производстве могут быть оспорены только в судебном порядке.

При этом подача жалобы в порядке подчиненности никак не влияет на сам ход исполнительного производства вплоть до принятия решения по ней, а приостановление ее рассмотрения происходит в случае принятия судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов. Жалоба должна содержать информацию о нарушениях принципов исполнительного производства, подробно поименованных в ст. 4 Закона об исполнительном производстве. Требования к форме и содержанию жалобы, поданной в порядке подчиненности, установлены в ст. 124 Закона об исполнительном производстве. В случае, когда жалоба не соответствует требованиям ст. 124 Закона об исполнительном производстве, старший судебный пристав вправе рассмотреть ее как обращение в порядке и в сроки, которые установлены ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», и дать на нее ответ в соответствии со ст. 10 названного закона, а не в сроки, установленные Законом об исполнительном производстве.

Чтобы хоть как-то сделать процедуру подачи и рассмотрения жалоб на

постановления, действия (бездействия) судебных приставов прозрачной, ФССП России 29.09.2011 г. утвердило «Методические рекомендации об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности», которые подробно прописывают порядок принятия, рассмотрения и движения жалоб в структурных подразделениях ФССП России и которые юристам следует учитывать в работе.

В 2013 году в центральный аппарат ФССП России и ее территориальные органы поступило 45000 жалоб, из них 33% были признаны обоснованными, что значительно превышает количество удовлетворенных заявлений в судебном порядке. Основная часть жалоб касалась именно бездействия судебных приставов исполнителей.

Длительное время существовало заблуждение, что только стороны исполнительного производства могут обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, однако в силу ст.ст. 198, 329 АПК РФ и ст. 441 ГПК РФ действие судебного пристава-исполнителя могут обжаловаться и лицами, не являющимися сторонами в исполнительном производстве (например, залогодержателями и пр.), права и законные интересы которых нарушены. Подача заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) в суд в силу ч. 1 ст. 128 Закона об исполнительном производстве осуществляется по месту нахождения судебного пристава-исполнителя и не облагается государственной пошлиной. Заявление в соответствии со ст. 122 Закона об исполнительном производстве необходимо подать в суд не позднее десяти дней со дня вынесения постановления, совершения действия или отказа совершения действия. Течение данного срока, для лица, не извещенного о времени и месте совершения исполнительного действия начинается со дня, когда данному лицу стало об этом известно. При этом, при исчислении десятидневного срока необходимо руководствоваться нормами ч. 3 ст. 113 АПК РФ, в которой

говорится, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.¹

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

4) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя (о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора), если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

5) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.²

При обращении в суд, важно учитывать, что в силу ч. 2 ст. 126 Закона об исполнительном производстве принятие судом к рассмотрению заявления об

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета – 2007. – № 223.

² Мамыкин А.С. Исполнительное производство. – М.: Книга по Требованию, 2016. – 418 с.

оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Если в результате действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя сторонам исполнительного производства причинен материальный вред, то в силу ст. 1069 ГК РФ и ст. 330 АПК РФ он подлежит возмещению в судебном порядке, однако для получения возмещения необходимо признание акта пристава недействительным в соответствии со ст.13 ГК РФ и доказать суду наличие причинно-следственной связью между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и возникновением убытков у стороны исполнительного производства. Несмотря на то, что ст. 1069 ГК РФ прямо не предусматривает возможность получения компенсации морального вреда, ВАС РФ пришел к выводу, что в случае вмешательства судебного пристава-исполнителя в осуществление лицом предпринимательской деятельности подлежит денежной компенсации и нематериальный вред. Иск о возмещении вреда подается по общим правилам искового производства и подлежит оплате государственной пошлиной в соответствии с гл. 25.3 НК РФ. В качестве представителя ответчика по таким делам в силу ст. 1069 ГК РФ и ст. 158 БК РФ выступает казна Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации или ФССП России.¹

При этом истечение срока действия или отмена оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя не может являться препятствием к рассмотрению судом заявления о признании постановления недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.²

За 2013 год в отношении судебных приставов-исполнителей было подано 69000 заявлений в суд в отношении судебных приставов-исполнителей, из них только 6% было удовлетворено судами. При этом ФССП России и ее

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Собрание законодательства РФ. – 1998. – №31. – ст. 3823.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015).

территориальным органам удастся урегулировать в досудебном порядке порядка 30-35% споров.

По нашему мнению, данный подход с учетом сущности и специфики регулируемой сферы общественных отношений, характера и цели такого регулирования, является более предпочтительным, с тем лишь уточнением, что исполнительное производство необходимо рассматривать в качестве основы процессуальной отрасли права.

Таким образом, по нашему мнению, исполнительное производство – процессуальная отрасль права, предмет правового регулирования которой составляют процессуальные отношения, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава исполнителя, облеченные в особую процессуальную форму.

1.3 Зарубежный опыт в сфере исполнительного производства

В настоящее время наблюдается острая конкуренция различных правовых систем, когда государства, создающие лучшие правовые условия для ведения бизнеса, защиты прав инвесторов, предлагающие более удобные юрисдикционные условия для разрешения споров и исполнения судебных решений, в конечном счете привлекают к себе капиталы и людей.

Необходимо оценивать роль российской правовой системы как важнейшего фактора конкурентоспособности нашей страны и работать над ее совершенствованием. Это имеет прямое отношение к судебной и в целом к юрисдикционной системе (включая исполнительное производство), поскольку она в значительной степени создает правовой образ страны и определяет ее привлекательность для предпринимательской деятельности.

Без надлежащего и своевременного исполнения судебного решения невозможно говорить о состоятельности судебной власти и полноценном осуществлении ее полномочий в правовой системе страны. При этом эффективная

система принудительного исполнения важна не только для повышения авторитета судебной власти. Главный результат ее деятельности – экономический: сильная система принудительного исполнения самим своим существованием способна превентивно воздействовать на поведение участников гражданского оборота и регулировать экономические процессы в обществе, т. е. сделать правомерное поведение более выгодным.

При выборе направления развития исполнительного производства и системы принудительного исполнения следует определить модель организации системы принудительного исполнения и решить, необходим ли переход к иной модели, которая, возможно, обеспечит более эффективное решение задач, стоящих перед органами принудительного исполнения, или лучше совершенствовать действующую модель исполнения. Таким образом, вопрос о форме организации Федеральной службы судебных приставов и всей системы принудительного исполнения в России сейчас относится к наиболее дискуссионным.

Для определения тенденций развития мировых систем принудительного исполнения необходимо рассмотреть классификацию этих систем. Системы принудительного исполнения различают по ряду критериев.

Например, профессор А. Uzelac выделяет судебную систему исполнения, систему исполнения как часть исполнительной власти и частную систему исполнения.

Профессор Б. Хесс (B. Hess) классифицирует системы принудительного исполнения, подразделяя их на централизованные и децентрализованные, а органы исполнения делит на ориентированные на исполнение через судебного исполнителя, судебно-ориентированные, смешанные и административные.

При классификации систем принудительного исполнения по способу организации профессии судебного исполнителя, а также по возможности и пределу участия негосударственных организаций в исполнительном производстве выделяют публично-правовую, частноправовую (небюджетную) и публично-

правовую с элементами частноправовой (смешанную) модели исполнительного производства.

В чистом виде публично-правовая (полностью государственная по форме) организация исполнительного производства сложилась в советское время, когда и судебный исполнитель, и сотрудники всех вовлеченных в процесс исполнения организаций состояли на государственной службе. Публично-правовая организация исполнительного производства характеризуется полным огосударствлением всех ее сторон, отсутствием частной инициативы при совершении отдельных видов исполнительных действий. В настоящее время такая организация, возможно, сохранилась в Северной Корее, на Кубе, но, как отмечают исследователи, собрать достоверный материал на этот счет достаточно сложно.

В связи с тем что как достоинства и потенциал, так и недостатки публично-правовой и смешанной систем хорошо известны, все большее внимание привлекает частноправовая система принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Она характеризуется тем, что профессия судебного исполнителя организована на либеральной основе: судебный исполнитель является профессионалом, самостоятельно организующим свою деятельность и несущим полную имущественную ответственность за результаты своей работы. Таким образом организована система принудительного исполнения во Франции, Бельгии, Люксембурге, Нидерландах, Италии, Греции и ряде других стран, которые восприняли французскую систему либерализации деятельности специалистов юридических профессий. В Великобритании наряду с приставами – государственными служащими есть и небюджетные приставы.

По мнению ряда авторов, такая система исполнения юрисдикционных актов наиболее приспособлена к потребностям общества и государства, к осуществлению хозяйственной деятельности субъектов гражданского оборота; она в большинстве случаев гарантирует своевременное исполнение актов органов

гражданской юрисдикции, что и обуславливает ее привлекательность для стран, реформирующих свои системы принудительного исполнения.

Несомненно, частноправовая организация системы принудительного исполнения заслуживает пристального внимания. При этом необходимо видеть как положительные результаты принятия такой модели организации принудительного исполнения, так и отрицательные. К числу первых можно отнести то, что государство снимает с себя бремя финансирования системы органов принудительного исполнения – оно ложится исключительно на должников. Оплата труда судебного пристава-исполнителя напрямую зависит от результатов его деятельности по исполнению юрисдикционных актов, что позволяет повысить эффективность системы принудительного исполнения.

Но возможны и отрицательные последствия введения частноправовой системы принудительного исполнения: злоупотребления со стороны судебных приставов-исполнителей, поскольку стимулом их работы будет стремление к получению как можно большей прибыли; угроза криминализации этого сегмента правовой деятельности ввиду его значимости и возможности получения через судебного пристава-исполнителя информации о должнике и его платежеспособности.

Нельзя не учитывать и того, что переход к частноправовой системе исполнения может привести к значительному увеличению доходов судебных приставов-исполнителей по сравнению с доходами представителей других юридических профессий.

Одной из последних стран, внедривших французскую либеральную модель исполнительного производства, стала Литва. С января 2003 года литовские судебные исполнители перестали быть государственными служащими, получив статус свободных профессионалов на основе Закона о судебных исполнителях.¹

¹ Розенберг Я. Реформа гражданского процесса в суде первой инстанции в государствах региона балтийского моря и центральной Европы // Материалы международной научно-практической конференции. – Вильнюс, 2015. – С. 260-266.

Более распространена в современных правовых системах смешанная модель организации исполнительного производства, когда при публично-правовой организации профессии судебного пристава-исполнителя в разной степени в процесс исполнения допускаются организации, действующие на самой различной организационно-правовой основе, в частности, специализирующиеся на розыске должников и их имущества, оценке, хранении и реализации имущества должника.¹ При этом в разных странах степень «приватизации» процесса исполнения различна. Например, в Германии судебный пристав, являясь должностным лицом судебной системы, часть денежных средств получает непосредственно за осуществление своих функций.

Публично-правовая организация системы исполнения с элементами частноправовой модели существует в странах Северной Европы (Швеции, Финляндии, Дании), Германии, США и в ряде других государств.

В США розыском активов должника занимаются адвокаты взыскателя, которые при этом используют как формальные пути розыска (например, с помощью запроса через суд, кредитные агентства), так и неформальные (через частных детективов). Взыскатель также может прибегнуть к услугам специальных агентств по сбору долгов.

Работа таких агентств распространена в ФРГ, Дании, Швеции, Финляндии и бывает достаточно успешной.

Несомненно, опыт стран, которые перешли или переходят на частноправовую или смешанную модель исполнения, заслуживает изучения и осмысления и может быть учтен при обсуждении реформирования системы принудительного исполнения России.

Судебная модель. Судебные исполнители являются должностными лицами при судах, либо сами функции принудительного исполнения возложены на суды.

¹ Вишинскис В., Веливис С. Реформа исполнительного процесса в Литве // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. – СПб., 2015. – 50-75с.

Такая модель принудительного исполнения действует, к примеру, в Германии, Дании, Испании, на Кипре.

Типичным примером судебной модели служит организация принудительного исполнения в Германии, где исполнительное производство осуществляют регистраторы суда, у которых имеется специальный сертификат, дающий право исполнять решения суда. Основным субъектом исполнительного производства является судебный исполнитель.

Однако и здесь ряд полномочий по принудительному исполнению принадлежит органам исполнительной власти: например, служба поземельного кадастра занимается исполнением решений в части, относящейся к недвижимости. Принудительное исполнение решений по гражданским делам производится только государственными органами. Возможность принудительного исполнения решений частными лицами.¹

Особого внимания потребовало исследование вопросов, касающихся реформы исполнительного производства Франции 1991-1992гг. и современного состояния исполнительного производства Франции. Следует отметить, что в ходе данной реформы исчезли некоторые архаизмы процедур исполнения, введён институт судьи по исполнению судебных постановлений (Juge de l'execution), уточнены условия принудительного исполнения (в особенности, полномочия судебного исполнителя), усилено значение, исполнительного документа, введены новые виды арестов, не существовавшие ранее, модифицированы действовавшие процедуры обращения взыскания, в том числе путём упрощения некоторых видов арестов и т.д.

В этом отношении необходимо отметить европейские тенденции развития исполнительного производства в начале XXI века, касающиеся Франции непосредственным образом. Изменения идут на качественном уровне: речь идёт не о простом восприятии тех или иных положений, зарекомендовавших себя на

¹ Некрошюс В. Гражданско-процессуальная реформа в Литве // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2012-2013. – № 2 / под ред. В.В. Яркова. – СПб., 2014. – 56-78 с.

практике в какой-либо стране, а о попытке трансформировать исполнительные процедуры, улучшить их, сделать их более эффективными, гибкими, отвечающим социально-политическим и экономическим условиям существования Европейского Союза в целом и каждой страны в отдельности. Так, в последнее время в Европе юридической общественностью широко обсуждается возможность выработки единой европейской концепции исполнительного производства, создания и развития транснационального, межгосударственного исполнительного производства. Речь идёт, в частности, о едином для стран Европейского Союза понятии «исполнительное производство», о внедрении единого исполнительного документа для Европы («европейского исполнительного листа» – *litre exécutoire européen* – ТЕЕ), что, по мнению отдельных ученых (J. Isnard), позволит полностью отменить институт экзекватуры. Учитывая тенденции всё большего сближения европейских стран, в том числе и в юридической сфере, такие предложения имеют реальные шансы на практическое осуществление и положительный результат применения.

Современное состояние французского исполнительного производства, его значение для юридической практики, для общества и Государства, для эффективного функционирования и развития французской экономической системы, являются закономерным результатом исторического развития Права. Нельзя не отметить высокую степень значимости норм французского исполнительного производства, поскольку направления унификации и гармонизации «европейского «судебного пространства» во многом основаны на принципах и идеях французского исполнительного производства, которое по праву может считаться если не идеалом, то целью многих государств.¹

Несмотря на то, что сами французские учёные говорят о недостаточной урегулированности норм исполнительного производства, о неэффективности многих мер принудительного исполнения, следует отметить, что французская система исполнения самодостаточна, автономна, малозатратна и, в конечном

¹ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2014. – 27 с.

счёте, эффективна как для конкретного взыскателя, так и для современного общества и государства.

Несмотря на исторические различия правовых систем, в настоящее время намечается процесс их сближения в сфере как материального, так и процессуального права. Однако одной из предпосылок взаимодействия различных правовых систем является их сходство в области материального частного, но не материального публичного и процессуального права, поскольку, по справедливому выражению профессора К. Осаке, «в основе материального публичного и процессуального права лежит больше «политики», чем «чистого права».

Для Франции характерным является подразделение права на публичное и частное, причём приоритет отдан именно частному праву. Поскольку длительное время исследованиями публичного права занимались не юристы, а философы, социологи и политологи, во Франции в понятие частного права входит не только гражданское, коммерческое и международное частное, но и гражданское процессуальное право. Кроме этого, для французской правовой системы характерна, первичность материального права над процессуальным. Именно поэтому гражданский процесс рассматривается как подотрасль гражданского права Франции.

В свою очередь, французское исполнительное производство традиционно рассматривается как часть гражданского процессуального права, как неотъемлемое условие доступа к правосудию, поскольку без реального исполнения требований юрисдикционного акта невозможна практическая защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод, охраняемых законом интересов. Путём осуществления исполнительного производства (*voies d'exécution*) во Франции исполняются юрисдикционные акты только в сфере частного права. Что касается публичного права, то в его рамках действует особая система исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах публичного права..

Для российской правовой системы не характерно столь очевидное, как во Франции, деление права на публичное и частное. Во многом по данной причине вопрос о месте исполнительного производства и правоотношений, возникающих в ходе его осуществления, в правовой системе Российской Федерации является дискуссионным. В частности, в отечественной процессуальной доктрине значительная часть учёных придерживается той точки зрения, что исполнительное производство является стадией гражданского процесса (Ю.К. Осипов, А.Ф. Козлов, М.С. Шакарян). Иной позиции придерживается другая группа учёных, часть из которой стала говорить о целесообразности рассмотрения норм исполнительного законодательства в качестве комплексной отрасли права, имеющей определенную целостность и специфику (М.К. Юков), а другая часть стала высказывать предложения о полностью внепроцессуальном характере исполнительного производства, о существовании самостоятельной отрасли права, регулирующей вопросы исполнительного производства (В.М. Шерстюк, О.В. Исаенкова, В.В. Ярков, Д.Х. Ванеев).

Действительно, исследование вопросов и специфических черт исполнительного производства в Российской Федерации свидетельствует о том, что оно в настоящее время носит относительно самостоятельный характер, обусловленный спецификой предмета и метода правового регулирования, наличием самостоятельной правовой базы, принципиальным отличием от механизма осуществления судебной власти, особенностью правового статуса субъектов, наличием самостоятельных стадий осуществления исполнительного производства и т.д.

Исполнительное производство Франции фактически также играет самостоятельную, автономную роль в системе права, лишь формально являясь частью гражданского процессуального права. Сама суть исполнительного производства коренным образом отличается от деятельности суда в рамках гражданского процесса – в ходе исполнительного производства не вершится правосудие; судебный исполнитель действует по поручению и в интересах

клиента, осуществляя свои полномочия в рамках, определённых законом. Но, согласно действующему французскому законодательству, исполнительное производство носит производный характер от гражданского процесса, и, в конечном счете, гражданского права Франции.

Специфика французской доктрины заключается в том, что органом принудительного исполнения является не любой судья или суд, а четко определённое должностное лицо органов судебной власти – судья по исполнению (*juge d'exécution*), который обладает существенными полномочиями в ходе осуществления исполнительного производства во Франции. Именно по этому основанию данный судья включается в состав органов принудительного исполнения.¹

Особый интерес для российской доктрины к данному процессуальному институту может быть вызван тем, что только судья по исполнению во Франции вправе единолично разрешать споры, возникающие в исполнительном производстве, а также иные вопросы, связанные с ходом принудительного исполнения (установление обеспечительных мер, предоставление отсрочки по исполнению и т.д.). Он является судьёй, имеющим специализированную компетенцию, что чётко определено особыми нормативными актами. По своему статусу, этот судья – магистрат, т.е. должностное лицо, наделенное судебными полномочиями, вмешательство которого в исполнительные действия недопустимо.

Особого внимания заслуживает вопрос о статусе судебного исполнителя в исполнительном производстве Франции, поскольку он выступает как основной субъект исполнительного производства, наделённый властными полномочиями от имени Государства, но не являющийся государственным служащим. Судебный исполнитель во Франции обладает многообразными функциями. Это одновременно и свободный профессионал, и государственное должностное лицо, и помощник Правосудия.

¹ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2014. – 27 с

Крайне важен вопрос об организации судебных исполнителей в соответствующие палаты по региональному принципу. В частности, в настоящее время во Франции действуют три уровня палат судебных исполнителей - департаментские, региональные и Национальная палата, которые обладают представительскими функциями (перед административными и судебными органами) и дисциплинарными полномочиями в отношении всех судебных исполнителей на территории Франции. В целом, деятельность палат разного уровня дополняет одна другую, но конкуренции компетенции между палатами различного уровня нет. Централизующим органом, "двигателем" профессии судебных исполнителей Франции является Национальная палата судебных исполнителей, которая, помимо осуществления роли арбитра во взаимоотношениях других палат между собой, представляет профессию перед государственными органами.

В целях повышения эффективности исполнительного производства в Российской Федерации, представляется целесообразно реформировать организацию профессии судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации. Так, объединение судебных приставов-исполнителей в палаты по региональному признаку, обладающие представительскими и дисциплинарными полномочиями, позволит реально усилить ответственность судебных исполнителей за совершение исполнительных действий, существенно повысить качество таких действий и результативность их применения на практике. Одним из последствий реформирования профессии судебных приставов-исполнителей будет являться введение правила, согласно которому по обязательствам вследствие причинения вреда в ходе исполнительного производства возникший ущерб будет возмещаться гарантийной кассой конкретной Палаты, в которую входит соответствующее должностное лицо.

В данной связи необходимо обсуждение вопроса о предоставлении российским судебным исполнителям самостоятельного статуса «свободных профессионалов», как во Франции. В частности, они могли бы стать

представителями «либеральной», «небюджетной» профессии, с одновременным сохранением статуса должностных лиц, уполномоченных на осуществление исполнительных действий от имени Государства. Профессиональная ответственность указанных должностных лиц будет подлежать обязательному предварительному страхованию. За осуществляемые в ходе исполнительного производства действия судебные исполнители должны отвечать перед своими профессиональными объединениями – Палатами, которые, в свою очередь, будут покрывать ответственность судебных исполнителей перед третьими лицами. Следует иметь в виду, что в целом ряде государств Восточной Европы и Прибалтики за основу взята именно французская система организации профессии судебного исполнителя, например, в Польше, Литве, Венгрии и т.д.

2 ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО

2.1 Основания и правовая природа обращения взыскания на заложенное имущество

Основаниями обращения взыскания на заложенное имущество являются юридические факты:

- неисполнение должником обеспеченного залогом обязательства;
- ненадлежащее исполнение должником указанного обязательства.¹

Причем для обращения взыскания на заложенное имущество необходимо, чтобы такое поведение должника (действие, бездействие) было обусловлено обстоятельствами, за которые он отвечает (п. 1 ст. 348 ГК). Если, например, должник за неисполнение какого-либо обязательства несет ответственность лишь при наличии вины и он докажет ее отсутствие при неисполнении обязательства (ст. 401 ГК), то не может быть обращения взыскания на заложенное имущество.

Даже если имеются указанные основания обращения взыскания на предмет залога, залогодержателю в удовлетворении соответствующего требования может быть отказано при одновременном наличии двух условий:

- нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно;
- размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества (п. 2 ст. 348 ГК, п. 1 ст. 54 Закона об ипотеке).

Удовлетворение интересов залогодержателя за счет заложенного имущества происходит в результате последовательного совершения ряда действий:

- обращение взыскания на заложенное имущество;
- реализация предмета залога;
- удовлетворение требований залогодержателя за счет суммы, вырученной в результате реализации заложенного имущества (в некоторых случаях

¹ Буркова А.Ю. Многообразие залоговых форм в России // Законодательство и экономика. – 2013. – №7.

залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой п. 4 ст. 350 ГК)¹

Следует, однако, помнить важное правило, предусмотренное п. 7 ст. 350 ГК, использование которого делает ненужным совершение указанных действий либо, если некоторые из них уже совершены, перечеркивает их правовое значение: должник и залогодатель, являющийся третьим лицом, вправе в любое время до продажи предмета залога прекратить обращение на него взыскания и его реализацию, исполнив обеспечение залогом обязательства или ту его часть, исполнение которой просрочено. Соглашение, ограничивающее это право должника (залогодержателя), ничтожно.²

2.2 Порядок обращения взыскания на заложенное имущество

Порядок обращения взыскания на предмет залога различается в зависимости от того, является ли предметом залога недвижимость или движимое имущество.

В случае, если предметом залога является движимое имущество, то порядок обращения взыскания на него различается в зависимости от вида залога: с оставлением заложенного имущества у залогодателя или с передачей его залогодержателю. При залоге без передачи имущества залогодержателю требования залогодержателя удовлетворяются за счет заложенного имущества по решению суда, если иное не установлено соглашением сторон договора о залоге. Соглашение, устраняющее судебный порядок, может быть составной частью договора о залоге; оно может быть достигнуто позднее, как до появления оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, так и после появления таких оснований; нотариальное удостоверение такого соглашения не требует. На предмет залога, переданный залогодержателю, взыскание может быть

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015).

² Валеов Д.Х. Исполнительные документы как основания принудительного исполнения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – №2. – С. 53 - 56.

обращено в порядке, установленном договором о залоге, если законом не установлен иной порядок (п. 2 ст. 349 ГК). (Различия в порядке обращения взыскания на заложенное движимое имущество в зависимости от вида залога носят скорее теоретический характер. С точки зрения практической эти различия не имеют существенного значения.)

Законом (п. 3 ст. 349 ГК) установлено три случая, когда невозможно миновать судебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, независимо от того, является ли предмет залога недвижимостью или движимым имуществом, передан ли он залогодержателю или оставлен у залогодателя.¹

Взыскание на предмет залога обращается только по решению суда в случаях, когда:

– для заключения договора о залоге требовалось согласие или разрешение другого лица или органа (например, п. 2 ст. 295 ГК);

– предметом залога является имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества (данное правило об ограничении усмотрения сторон договора о залоге обязательной судебной процедурой работает лишь отчасти, хотя бы потому, что невозможно учесть все имущество, имеющее указанную ценность. К тому же в ряде случаев значительность ценности еще только предстоит установить);

– залогодатель отсутствует и установить его место нахождения невозможно.

Кроме того, Законом об ипотеке установлена недопустимость соглашения об удовлетворении требований залогодержателя, если:

– предметом ипотеки является предприятие как имущественный комплекс;

– предметом ипотеки является имущество, находящееся в общей собственности, и кто-либо из его собственников не дает согласия в письменной или иной установленной федеральным законом форме на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке (п. 2 ст. 55).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015).

Принято считать, что независимо от того, каков порядок обращения взыскания на заложенное имущество, во всех случаях должна производиться реализация заложенного имущества по правилам, установленным ст. 350 ГК.

В соответствии со статьей 24.1. ФЗ «О залоге» порядок обращения взыскания на заложенное движимое имущество для удовлетворения требований залогодержателя осуществляется в порядке, установленном Законом, если иное не установлено другими федеральными законами.¹

Требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного движимого имущества по решению суда.

Стороны могут предусмотреть в договоре о залоге условие о порядке реализации по решению суда и (или) условие о возможности обращения взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке.

В случае, если залогодателем и залогодержателем в договор о залоге включено условие о порядке реализации заложенного движимого имущества по решению суда и залогодержатель обращается в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное движимое имущество и о его реализации в соответствии с условиями указанного договора, суд, принимая решение об обращении взыскания на заложенное движимое имущество, устанавливает порядок реализации заложенного имущества в соответствии с условием о порядке, установленном указанным договором.

Удовлетворение требований залогодержателя за счет заложенного движимого имущества во внесудебном порядке допускается в случае, если это предусмотрено договором о залоге. Условие о возможности обращения взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке включается в договор о залоге.

Стороны договора о залоге вправе включить в этот договор условие об обращении взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке в любое время.

¹ Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).

В случае, если договор о залоге, содержащий условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, предусматривает несколько способов реализации заложенного движимого имущества, право выбора способа его реализации при условии, что указанным договором не предусмотрено иное, принадлежит залогодержателю.

Если договор о залоге, содержащий условие об обращении взыскания на заложенное движимое имущество во внесудебном порядке, удостоверен нотариально, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства допускается обращение взыскания на предмет залога по исполнительной надписи нотариуса без обращения в суд в порядке, установленном ст. 94.1 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 05.04.2013) и ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об исполнительном производстве».¹

В соответствии со статьей 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об исполнительном производстве", установлено, что взыскание на заложенное имущество производится исключительно по исполнительному документу, являющемуся судебным актом или выданному на основании судебного акта, т.е. исполнительному листу или судебному приказу.

Законодательство об исполнительном производстве устанавливает два относительно самостоятельных порядка обращения взыскания на заложенное имущество. При этом в качестве критерия их разграничения выступает залогодержатель, который может являться или не являться залогодержателем. В соответствии с указанным критерием целесообразно выделить:

- обращение взыскания на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя;
- обращение взыскания на заложенное имущество для удовлетворения

¹ О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 332-ФЗ.

требований взыскателя, не являющегося залогодержателем.

В первом случае обращение взыскания в пользу залогодержателя на заложенное движимое имущество может производиться без судебного акта об обращении взыскания. Более того, статья 349 ГК РФ предусматривает, что на предмет залога, переданный залогодержателю, взыскание может быть обращено в порядке, установленном договором о залоге, если законом не установлен иной порядок.¹

Требования же залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда. Допускается, однако, и внесудебный порядок – на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога.

Согласно п. 1.1 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель на основании исполнительной надписи нотариуса:²

1) изымает предмет залога у залогодателя или, если предметом залога является недвижимое имущество, принимает постановление о наложении ареста на предмет залога и направляет это постановление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для регистрации ареста в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в отношении воздушного судна, подлежащего государственной регистрации, в Едином государственном реестре прав на воздушные суда, в отношении морского судна, судна внутреннего плавания, подлежащих государственной регистрации, в соответствующем реестре судов Российской Федерации или судовой книге, принимает меры по охране такого объекта недвижимости либо, если предметом залога являются ценные бумаги,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015).

² Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) / Российская газета. – 2007. – № 223.

налагает арест в соответствии со статьей 82 настоящего Федерального закона;

2) передает соответствующие предмет залога или документы залогодержателю для последующей реализации заложенного имущества в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации «О залоге».

В соответствии с пунктом 4.9. письма ФССП РФ от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество», особенностью обращения взыскания на заложенное имущество при внесудебном порядке является право взыскателя-залогодержателя самостоятельно (вне рамок исполнительного производства) осуществлять реализацию заложенного имущества либо ходатайствовать о реализации имущества судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Намерение взыскателя реализовать имущество в рамках исполнительного производства оформляется соответствующим ходатайством, которое подается судебному приставу-исполнителю в письменном виде и может быть включено в заявление о возбуждении исполнительного производства. Если ходатайство о реализации заложенного имущества в рамках исполнительного производства поступит от залогодержателя до передачи ему имущества должника для самостоятельной реализации, указанное ходатайство подлежит удовлетворению.

В случае отсутствия данного ходатайства судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительной надписи нотариуса, на основании части 1.1 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве», совершает следующие действия:

– в отношении заложенного движимого имущества – изымает заложенное имущество у залогодателя (с составлением акта изъятия имущества), выносит

постановление о передаче имущества на реализацию, копию которого направляет организатору торгов, и передает соответствующий предмет залога и документы по акту приема-передачи залогодержателю для последующей реализации имущества. После подписания данного акта приема-передачи судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве»;

– в отношении заложенных ценных бумаг – налагает арест в соответствии со статьей 82 Закона, передает соответствующий предмет залога и (или) документы по акту приема-передачи залогодержателю для последующей реализации имущества. После подписания данного акта приема-передачи судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве»;

– в отношении заложенного недвижимого имущества – принимает постановление о наложении ареста на предмет залога, направляет это постановление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, принимает меры по охране имущества, передает соответствующие документы залогодержателю для последующей реализации имущества. При передаче залогодержателю для самостоятельной реализации документов в отношении заложенного недвижимого имущества судебный пристав-исполнитель предлагает залогодержателю сообщать о ходе реализации имущества должника. Исполнительное производство с учетом необходимости организации охраны заложенного недвижимого имущества подлежит окончанию после завершения процедуры реализации на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве».¹

Реализация заложенного имущества во внесудебном порядке осуществляется залогодержателем в соответствии с ГК РФ, Законом об ипотеке и

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета – 2007. – № 223.

Законом о залоге (часть 1.1 статьи 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Залогодержатель, оставивший за собой заложенное имущество вне рамок исполнительного производства, самостоятельно обращается в регистрирующий орган для регистрации перехода права собственности¹.

На основании ходатайства залогодержателя судебный пристав-исполнитель осуществляет реализацию предмета залога в порядке, установленном Федеральным законом. (ч. 1.2 ст. 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Если на исполнение к судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист, выданный на основании решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество в порядке, установленном соглашением сторон договора залога, необходимо учитывать следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 349 ГК РФ в договоре о залоге, содержащем условие о порядке реализации заложенного имущества на основании решения суда, могут быть предусмотрены способ либо несколько способов реализации заложенного имущества, которые залогодержатель вправе использовать по своему усмотрению, в том числе в определенной последовательности или в зависимости от каких-либо иных условий.

Реализация заложенного движимого имущества в указанном случае осуществляется залогодержателем в соответствии со статьями 447 и 448 ГК РФ, Законом о залоге и соглашением сторон (пункты 2 и 6 статьи 28.1 Закона о залоге), реализация заложенного недвижимого имущества – в соответствии со статьями 447 - 449 ГК РФ, Законом об ипотеке и соглашением сторон (п. 2 ст. 56 Закона об ипотеке).²

Законом об исполнительном производстве установлено специальное правило, в соответствии с которым если взыскание на имущество обращено для

¹ Письмо ФССП России от 13.12.2011 N 12/02-30404-ТИ.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015).

удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества (ч. 2 ст. 78). Указанная норма, в свою очередь, является исключением из общего порядка очередности при обращении взыскания на имущество должника (ст. 69) и специального порядка очередности, предусмотренного для случаев обращения взыскания на имущество должника-организации (ст. 94).

2.3 Особенности реализации заложенного имущества

Заложенное имущество, взыскание на которое обращено для удовлетворения требований залогодержателя, реализуется в порядке, установленном для реализации заложенного имущества. Такой порядок установлен в статье 350 ГК РФ.

Заложенное имущество реализуется в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации «О залоге», а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 4.3. письма ФССП РФ от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП реализация заложенного имущества в рамках исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном Законом, с учетом особенностей, предусмотренных Законом об ипотеке, Законом о залоге, а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества (пункт 3 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункт 1 статьи 350 ГК

РФ, пункт 1 статьи 56 Закона об ипотеке, пункт 1 статьи 28.1 Закона о залоге).¹

Кроме того, следует руководствоваться Порядком взаимодействия ФССП России и Росимущества по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (приказ ФССП России и Росимущества от 25.07.2008 № 347/149 (в редакции приказа ФССП России и Росимущества от 17.09.2009 № 396/265

Требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 Федерального закона.

В соответствии со статьей. 6. Закона «О залоге», если более длительный срок не установлен договором о залоге между залогодержателем и залогодателем, реализация заложенного движимого имущества не допускается ранее истечения десяти дней со дня, когда залогодатель считается получившим соответствующее уведомление. Реализация заложенного движимого имущества может быть осуществлена до истечения этого срока при существенном риске гибели или повреждения предмета залога, а также при существенном риске значительного снижения цены предмета залога по сравнению с ценой (начальной продажной ценой), указанной в уведомлении.

В соответствии со статьей. 7. Закона «О залоге» положения распространяются также на предмет залога, который в соответствии с договором о залоге находится у залогодержателя.

Если в соответствии с договором о залоге, содержащим условие о внесудебном порядке обращения взыскания, предмет залога находится у залогодержателя, обращение взыскания на такое заложенное имущество и его реализация могут осуществляться залогодержателем без совершения исполнительной надписи нотариуса.

¹Об ипотеке (залоге недвижимости) : федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).

Если обращение взыскания на предмет залога осуществляется по основанию, указанному в пункте 7 статьи 24.1 Закона «О залоге», при наступлении оснований для обращения взыскания залогодержатель направляет залогодателю в порядке, установленном статьей 28.6 Законом «О залоге» уведомление, содержащее предложение исполнить это обязательство.¹

Так, в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Подробнее об обращении взыскания будет сказано ниже.

Что касается реализации предмета залога, то она осуществляется по общему правилу путем продажи имущества с публичных торгов.

Результаты торгов непосредственно влияют на залоговое правоотношение. Если вырученная сумма превысит размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, она делится на две части: сумма в размере обеспеченного требования передается залогодержателю, разница же возвращается залогодателю, поскольку было продано принадлежавшее ему имущество (п. 6 ст. 350 ГК РФ).²

Моментом передачи названной суммы кредитору-залогодержателю определяется момент прекращения его требований из основного договора и договора залога. Если вырученная сумма недостаточна для удовлетворения требований залогодержателя, она передается залогодержателю целиком, что прекращает основное обязательство в соответствующей части, а залоговое – полностью.

Если нет иного указания в законе или договоре, кредитор может получить недостающую сумму из прочего имущества должника, не пользуясь преимуществом, основанным на залоге (п. 5 ст. 350 ГК). Другими словами, он может защищать свои права из основного договора в общем порядке.

¹ Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015).

Отметим, что залогодатель, не являющийся должником по основному обязательству, связан с залогодержателем только договором залога. Таким образом, его долг перед залогодержателем ограничен стоимостью заложенного имущества. Если вырученная на торгах сумма меньше той, что причитается залогодержателю по основному договору, остаток может быть взыскан только с должника.

Договор залога, будучи разновидностью гражданско-правового договора, прекращается на общих для всех договоров основаниях и, кроме того, в случаях, перечисленных в статье 352 ГК РФ:

- с прекращением основного обязательства, которое обеспечивается залогом;
- по требованию залогодателя, если залогодержатель не обеспечивает сохранность переданного ему предмета залога;
- при продаже предмета залога с публичных торгов;
- если выставленное на торги заложенное имущество не нашло покупателя и залогодержатель отказался приобрести его;
- если заложенная вещь погибла или прекратилось заложенное право, и предмет залога не был восстановлен или заменен.¹

Так, реализация (продажа) заложенного имущества, на которое обращено взыскание, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок. То есть при невыполнении обязательства, обеспеченного залогом, его предмет не может перейти в собственность залогодержателя. Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015).

квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (ст. 409, 414 ГК РФ). Данное правило охраняет интерес слабой стороны – залогодателя, так как в конечном счете обеспечивает реализацию заложенного имущества по его рыночной стоимости.

По просьбе залогодателя суд вправе в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его продажу с публичных торгов на срок до одного года. При этом отсрочка не затрагивает прав и обязанностей сторон по обязательству, обеспеченному залогом этого имущества, и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора и неустойки.

В случае судебного порядка обращения взыскания на имущество начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда, а в остальных случаях – соглашение залогодержателя с залогодателем.

Торги проводятся в форме аукциона, так как заложенное имущество продается лицу, предложившему наивысшую цену (абз. 2 п. 3 ст. 350 ГК РФ).

Если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, недостаточна для покрытия требования залогодержателя, он имеет право, при отсутствии иного указания в законе или договоре, получить недостающую сумму из прочего имущества должника, не пользуясь преимуществом, основанным на залоге. И наоборот, если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя – разница возвращается залогодателю.

В том случае, если торги объявляются несостоявшимися, залогодержатель вправе по соглашению с залогодателем приобрести на основании договора купли-продажи заложенное имущество и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные залогом. При объявлении несостоявшимися повторных торгов залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме не более чем на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

Применительно к объявлению несостоявшимися торгов в рамках обращения взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25% ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах (п. 4 ст. 58 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; далее – Закон об ипотеке).¹

Если залогодержатель не воспользуется правом оставить за собой предмет залога в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися, то договор о залоге прекращается (абз. 3 п. 4 ст. 350 ГК РФ).

Залогодатель, являющийся третьим лицом, и должник вправе в любое время до продажи предмета залога прекратить обращение на него взыскания и его реализацию, исполнив обеспеченное залогом обязательство или ту его часть, исполнение которой просрочено. Все соглашения, ограничивающие это право, являются ничтожными.

Если залоговые правоотношения возникают на основании договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке), то взыскание на имущество должника будет обращаться в соответствии с Законом об ипотеке (ч. 8 ст. 78 Закона об исполнительном производстве).

По договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона – залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны – залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

По договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 статьи 130 ГК РФ, права на которое зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое

¹ Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).

имущество и сделок с ним, в том числе земельные участки, за исключением земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также части земельного участка, площадь которой меньше минимального размера, установленного нормативными актами субъектов Российской Федерации и нормативными актами органов местного самоуправления для земель различного целевого назначения и разрешенного использования; предприятия, а также здания, сооружения и иное недвижимое имущество, используемое в предпринимательской деятельности; жилые дома, квартиры и части жилых домов и квартир, состоящие из одной или нескольких изолированных комнат; дачи, садовые дома, гаражи и другие строения потребительского назначения; воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и космические объекты¹.

Здания, в том числе жилые дома и иные строения и сооружения, непосредственно связанные с землей, также могут быть предметом ипотеки при условии соблюдения правил статьи 69 Закона об ипотеке.

При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для ипотеки таких земельных участков.

Законом об ипотеке установлено, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части. Однако иное может быть предусмотрено самим договором.

Действует правило, согласно которому при расхождении условий договора об ипотеке и условий обеспеченного ипотекой обязательства в отношении требований, которые могут быть удовлетворены путем обращения взыскания на заложенное имущество, предпочтение отдается условиям договора об ипотеке.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015).

По общему правилу обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, т.е. при нарушении сроков внесения платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна.

По требованиям, вызванным неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, взыскание на заложенное имущество не может быть обращено, если в соответствии с условиями этого обязательства и применимыми к нему федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации должник освобождается от ответственности за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение.¹

Обращение взыскания на заложенное по договору об ипотеке имущество может осуществляться: 1) в судебном порядке; 2) во внесудебном порядке.

Взыскание по требованиям залогодержателя в большинстве случаев обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда.

В свою очередь, при обращении взыскания на имущество, заложенное по двум или более договорам об ипотеке, залогодержатель должен представить в суд, в который предъявляется соответствующий иск, доказательства соблюдения досудебного порядка. В частности, до обращения взыскания на имущество, залогом которого обеспечены требования по предшествующей и последующей ипотекам, залогодержатель, намеренный предъявить свои требования к взысканию, обязан в письменной форме уведомить об этом залогодержателя по другому договору об ипотеке того же имущества.

Если из материалов дела об обращении взыскания на заложенное имущество видно, что ипотека была или должна была быть осуществлена с согласия другого лица или органа, суд, в который предъявлен иск об обращении взыскания, уведомляет об этом соответствующее лицо или орган и предоставляет

¹ Гражданское право. Обязательственное право: учебник: в 4 т. /В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2012. – Т. 3. – 800 с.

ему возможность участвовать в данном деле.

Имеющие основанное на законе или договоре право пользования заложенным имуществом лица (арендаторы, наниматели, члены семьи собственника жилого помещения и другие лица) или вещное право на это имущество (сервитут, право пожизненного пользования и другие права), также вправе участвовать в рассмотрении дела об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно установленному правилу в обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного ипотекой обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Кроме того, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем:

- суммы, подлежащие уплате залогодержателю из стоимости заложенного имущества, за исключением сумм расходов по охране и реализации имущества, которые определяются по завершении его реализации. Для сумм, исчисляемых в процентном отношении, должны быть указаны сумма, на которую начисляются проценты, размер процентов и период, за который они подлежат начислению;

- являющееся предметом ипотеки имущество, из стоимости которого удовлетворяются требования залогодержателя;

- способ реализации имущества, на которое обращается взыскание;

- начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации.

Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора - самим судом;

- меры по обеспечению сохранности имущества до его реализации, если таковые необходимы;

- особые условия проведения публичных торгов.

По заявлению залогодателя суд при наличии уважительных причин вправе в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его реализацию на срок до одного года в случаях, когда: залогодателем является гражданин независимо от того, какое имущество заложено им по договору об ипотеке, при условии, что залог не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности; предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Суд при определении срока, на который предоставляется отсрочка реализации заложенного имущества, учитывает в том числе то, что сумма требований залогодержателя, подлежащих удовлетворению из стоимости заложенного имущества на момент истечения отсрочки, не должна превышать стоимость заложенного имущества по оценке, указанной в договоре об ипотеке. Отсрочка реализации заложенного имущества не затрагивает прав и обязанностей сторон по обязательству, обеспеченному ипотекой этого имущества, и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, причитающихся кредитору процентов и неустойки.

Если должник в пределах предоставленного ему отсрочкой времени удовлетворит требования кредитора, обеспеченные ипотекой в том объеме, который они имеют к моменту удовлетворения требования, суд по заявлению залогодателя отменяет решение об обращении взыскания.

Закон об ипотеке предусматривает, что отсрочка реализации заложенного имущества не допускается, если: она может повлечь существенное ухудшение финансового положения залогодержателя; в отношении залогодателя или залогодержателя возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом).

В определенных законом случаях допускается обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке. Удовлетворение требований залогодержателя за счет имущества, заложенного по договору об ипотеке, без обращения в суд допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения между залогодержателем и залогодателем, заключенного после

возникновения оснований для обращения взыскания на предмет ипотеки. При этом данное соглашение по последующему договору об ипотеке действительно, если оно заключено с участием залогодержателей по предшествующим договорам об ипотеке.

Удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке, как следует из закона, не допускается, если:

- для ипотеки имущества требовалось согласие или разрешение другого лица или органа;
- предметом ипотеки является предприятие как имущественный комплекс;
- предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения;
- предметом ипотеки являются земельные участки, указанные в пункте 1 ст. 62.1 Закона об ипотеке;
- предметом ипотеки является имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества;
- предметом ипотеки является имущество, находящееся в общей собственности, и кто-либо из его собственников не дает согласия в письменной или иной установленной федеральным законом форме на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке.

Во всех перечисленных случаях взыскание на заложенное имущество обращается только по решению суда.

Что касается реализации имущества, заложенного по договору об ипотеке, то она обладает определенной спецификой.

Так, имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется по общему правилу путем продажи с публичных торгов.

Сам порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется Законом об ипотеке и в части, ему не противоречащей, – процессуальным законодательством.

Принимая решение об обращении взыскания на заложенное имущество, суд может с согласия залогодателя и залогодержателя установить в решении, что имущество подлежит реализации путем проведения аукциона. Такой же способ реализации заложенного имущества, кстати, может быть предусмотрен залогодателем и залогодержателем в соглашении об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке.

Порядок продажи имущества, заложенного по договору об ипотеке, на аукционе определяется правилами статей 447-449 ГК РФ и Законом об ипотеке, а в том, что ими не предусмотрено, определяется соглашением об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке. В случаях обращения взыскания на заложенное право аренды недвижимого имущества оно реализуется в соответствии с правилами Закона об ипотеке с последующим оформлением уступки данного права.

Публичные торги по продаже заложенного имущества организуются и проводятся органами, на которые в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации возлагается исполнение судебных решений – службой судебных приставов.

Публичные торги по продаже заложенного имущества проводятся по месту нахождения этого имущества. Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 30 дней, но не ранее чем за 60 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, с указанием даты, времени и места проведения публичных торгов, характера продаваемого имущества и его начальной продажной цены.

Лица, желающие принять участие в публичных торгах, вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые должны быть указаны в извещении о публичных торгах. Размер задатка не может превышать 5% от начальной продажной цены заложенного имущества. При этом лицам, которые участвовали

в публичных торгах, но не выиграли их, задаток возвращается немедленно по окончании публичных торгов. В том случае, если торги не состоялись, задаток также подлежит возврату.

Выигравшим публичные торги признается лицо, предложившее на публичных торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Это лицо и организатор публичных торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах публичных торгов. Обеспечительная функция задатка проявляется в том, что если лицо, выигравшее торги, уклоняется от подписания протокола - оно утрачивает внесенный задаток. В свою очередь, организатор торгов, уклонившийся от подписания протокола, обязан вернуть задаток в двойном размере, а также возместить лицу, выигравшему торги, убытки, причиненные участием в торгах, в части, превышающей сумму задатка (п. 5 ст. 448 ГК РФ).

Лицо, выигравшее публичные торги, должно в течение пяти дней после их окончания внести сумму, за которую им куплено заложенное имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором публичных торгов. При невнесении этой суммы задаток не возвращается. В течение пяти дней с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим публичные торги, организатор публичных торгов заключает с ним договор купли-продажи. Этот договор и протокол о результатах публичных торгов являются основанием для внесения необходимых записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Законодательно установлены основания объявления публичных торгов несостоявшимися.

К их числу относятся следующие обстоятельства:

- на публичные торги явилось менее двух покупателей;
- на публичных торгах не сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества;
- лицо, выигравшее публичные торги, не внесло покупную цену в установленный срок.

Причем публичные торги должны быть объявлены несостоявшимися не позднее чем на следующий день после того, как имело место какое-либо из указанных обстоятельств.

В течение 10 дней после объявления публичных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе по соглашению с залогодателем приобрести заложенное имущество по его начальной продажной цене на публичных торгах и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные ипотекой этого имущества. К данному соглашению применяются правила гражданского законодательства Российской Федерации о договоре купли-продажи. Ипотека, в свою очередь, прекращается.

Если соглашение о приобретении имущества залогодержателем не состоялось, не позднее чем через месяц после первых публичных торгов проводятся повторные публичные торги. Начальная продажная цена заложенного имущества на повторных публичных торгах снижается на 15%, кроме случая, когда первоначальные торги были признаны несостоявшимися вследствие невнесения победителем торгов покупной цены в установленные сроки.

В случае объявления и повторных публичных торгов несостоявшимися, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25% ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах. Если залогодержатель оставил за собой заложенное имущество, которое по своему характеру и назначению не может ему принадлежать, в том числе имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества, земельный участок, он обязан в течение одного года произвести отчуждение данного имущества в соответствии со статьей 238 ГК РФ.

В том случае, если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается.

В соответствии со статьей 59 Закона об ипотеке в качестве организатора

аукциона по продаже заложенного имущества выступает избранная для этого залогодержателем с согласия залогодателя специализированная организация, которая действует на основании договора с залогодержателем и выступает от его или от своего имени. При этом продажа заложенного имущества на аукционе допускается, если аукцион является открытым. Продажа заложенного имущества на закрытом аукционе допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В течение пяти дней с момента выполнения требования об оплате имущества лицом, выигравшим аукцион, организатор аукциона заключает с ним договор купли-продажи. Этот договор и протокол о результатах аукциона являются основанием для внесения необходимых записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Должник по обеспеченному ипотекой обязательству и залогодатель, являющийся третьим лицом, вправе прекратить обращение взыскания на заложенное имущество при условии удовлетворения всех обеспеченных ипотекой требований залогодержателя, в объеме, какой эти требования имеют к моменту уплаты соответствующих сумм. Это право может быть осуществлено в любое время до момента продажи заложенного имущества на публичных торгах, аукционе или по конкурсу, а также приобретения права на это имущество в установленном порядке залогодержателем.

Лицо, которое требует прекращения обращения взыскания на заложенное имущество или его реализации, обязано возместить залогодержателю расходы, понесенные в связи с обращением взыскания на это имущество и его реализацией.

Действующее законодательство специально оговаривает и порядок распределения сумм, вырученных от реализации имущества, заложенного по договору об ипотеке. Указанная сумма после удержания из нее сумм, необходимых для покрытия расходов в связи с обращением взыскания на это имущество и его реализацией, распределяется между заявившими свои требования к взысканию залогодержателями, другими кредиторами залогодателя

и самим залогодателем. Распределение проводится: 1) органом, осуществляющим исполнение судебных решений (службой судебных приставов); 2) нотариусом, удостоверившим соглашение, если взыскание на заложенное имущество было обращено во внесудебном порядке.

Если предметом ипотеки, на который обращается взыскание, является государственное или муниципальное имущество, суммы, подлежащие перечислению залогодателю в порядке и очередности, которые определены статьей 61 Закона об ипотеке, зачисляются в соответствующий бюджет.

В соответствии с частью 9 статьи 78 Закона об исполнительном производстве требования залогодержателя, возникшие на основании закона, удовлетворяются из стоимости заложенного имущества без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 этого же Закона.

Кроме того, как уже было отмечено, законодательство допускает возможность обращения взыскания на заложенное имущество в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей (ч. 4 статьи 78 Закона об исполнительном производстве).

Безусловно, в подобной ситуации возникает вопрос о том, не утрачивает ли залог свою обеспечительную роль как гарантия исполнения основного обязательства. Однако, как справедливо отмечают В.В. Ярков и С.Е. Устьянцев¹, исполнительное производство имеет публично-правовой характер, поэтому при противоречии частноправового регламента Гражданского кодекса Российской Федерации и публично-правового регламента исполнительного производства приоритет принадлежит нормам исполнительного законодательства. В противном случае, при ином решении данного вопроса, недобросовестные должники могли бы выводить практически полностью все имущество из-под взыскания, заключая «задним числом» договоры залога в отношении имущества, которое не подлежит

¹ Еременко М.С., Устьянцев С.Е., Ярков В.В. Обращение взыскания на имущество коммерческих организаций. Учебно-практический курс. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2006.

регистрации.

При недостаточности у должника имущества для удовлетворения требований всех взыскателей взыскание на заложенное имущество может быть обращено на основании судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей, требования которых в соответствии с частью 1 ст. 111 Закона об исполнительном производстве относятся к первой или второй очереди, имеют преимущество перед требованием залогодержателя и возникли до заключения договора залога.

К таким требованиям относятся, во-первых, требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда и, во-вторых, требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Отметим, что для обращения взыскания на заложенное имущество в интересах взыскателей-не залогодержателей необходимо в совокупности наличие следующих условий:

- у должника недостаточно иного (незаложенного) имущества для удовлетворения требования взыскателей;
- требования в соответствии со статьей 111 Закона об исполнительном производстве относятся к требованиям первой или второй очереди;
- требования имеют преимущество перед требованиями залогодержателя;
- требования возникли до заключения договора залога.

В этой ситуации залогодержатель, оставивший за собой заложенное имущество, при отсутствии у должника другого имущества или при недостаточности этого имущества для удовлетворения требований всех взыскателей обязан удовлетворить требования подобных взыскателей в размере, не превышающем стоимости оставленного им за собой имущества. Стоимость имущества определяется в порядке, установленном главой 9 Закона об

исполнительном производстве.

Реализация заложенного имущества при обращении взыскания на него в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей осуществляется по общим правилам реализации имущества должника в рамках исполнительного производства. Соответственно согласия залогодержателя на реализацию этого имущества в данном случае не требуется.

2.4 Обзор судебной практики рассмотрения дел, связанных с исполнительным производством

Нижегородским областным судом проведено изучение практики рассмотрения судами Нижегородской области гражданских дел, связанных с исполнительным производством.

Цель обобщения – выявление правоприменительных проблем и спорных вопросов, возникающих при рассмотрении дел, выработка единых подходов к их разрешению и формированию единообразного и правильного применения законодательства при разрешении указанных споров.

Перечень вопросов, которые отражены в обобщении: соответствие изучаемых судебных актов действующему законодательству и судебной практике.

Объектом изучения выступили принятые в 2013 году и в первом полугодии 2014 года судебные акты по результатам рассмотрения соответствующих заявлений.

Эффективность судебной системы Российской Федерации напрямую зависит от надлежащего исполнения принимаемых судами Российской Федерации судебных актов. Целью судебного постановления является фактическое восстановление нарушенного или оспариваемого права, что достигается путем быстрого и эффективного исполнения судебного акта.

Важнейшим элементом судебной защиты прав и свобод, соответствующим смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и правовой позиции,

изложенной в ряде постановлений Европейского Суда по правам человека, является исполнение судебных и иных актов. Невозможность для кредитора в разумный срок добиться исполнения решения, принятого в его пользу, является нарушением его права на судебную защиту, закрепленного в пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также его права на уважение собственности, гарантированного ст. 1 Протокола №1 к Конвенции, о чем неоднократно указывалось в постановлениях Европейского суда по правам человека.

Задачи по исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, возложены на судебных приставов-исполнителей, правовой статус и компетенция которых определены Федеральными законами от 21.07.97 №118-ФЗ «О судебных приставах» и от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ).

Отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц помимо Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» регулируются и иными нормативными правовыми актами.

К ним относятся:

– процессуальные законы: Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ;

– материальные законы: Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Бюджетный кодекс РФ, Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценке и оценочной деятельности в РФ», Федеральный закон от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон от 24.04.1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федеральный закон от 21.07.1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федеральный закон от 25.02.1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 16.07.1998 года №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Закон Российской Федерации от 29.05.1992 года №2872-1 «О залоге» (действовавший до 01.07.2014 года) и другие. Указанные отношения регулируются также международными правовыми актами, в том числе, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между государствами-участниками Содружества Независимых Государств, подписанная 22 января 1993 г. и ратифицированная Федеральным Собранием РФ (Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 г.); Нью-йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. и др.

В соответствии с положениями ч. 2, 4 ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора.

При этом указанные отношения регулируются также и подзаконными нормативно-правовыми актами – Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации принимают нормативные правовые акты

по вопросам обеспечения исполнительного производства (часть 3 статьи 3 Федерального закона №229-ФЗ).¹

При рассмотрении дел данной категории суды должны учитывать правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов применения судами норм материального и процессуального права по делам данной категории.

В частности, суды должны учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», в Постановлении Пленума Верховного суда от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 настоящего Постановления, при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При разрешении споров об освобождении имущества от ареста необходимо судам руководствоваться разъяснениями, содержащимися в Постановлении Верховного Суда СССР от 31.03.1978 №4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)».

На обобщение поступило за 12 месяцев 2013 года – 1105 дел, за 6 месяцев 2014 года – 426 дел, из них прекращено производством – 467 дел.

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета. – 2007. – № 223 (в ред. от 03.07.2016).

Суды Нижегородской области, в основном правильно, в соответствии с действующим законодательством, рассматривают дела указанной категории.

Вместе с тем имеются недостатки применения судами Федерального закона «Об исполнительном производстве», как материального так и процессуального характера, влекущие отмену судебного постановления, а также имеются спорные вопросы рассмотрения дел, связанных с применением данного закона, что влечет не единообразную судебную практику.

В 80% случаев обращения в суд с заявлениями в рамках исполнительного производства – жалобы на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, 7% – заявления о рассрочке, отсрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных актов, 8% - иски об освобождении имущества от ареста, 1% – иски об отсрочке, рассрочке, уменьшении или освобождении от исполнительского сбора и др.

Как показало обобщение судебной практики, в некоторых случаях судебными приставами-исполнителями, чья деятельность регулируется указанными выше нормативными актами, не исполняются своевременно требования исполнительных документов, допускаются просрочки возбуждения исполнительных производств, не высылаются в адрес сторон исполнительного производства копии вынесенных в рамках исполнительного производства постановлений, преждевременно принимаются решения об окончании исполнительных производств без осуществления всех предусмотренных законом действий по исполнению исполнительных документов, не получают должного внимания обращения сторон исполнительного производства по вопросам связанным с исполнением требований исполнительных документов, неверно производятся расчеты задолженностей по алиментам, не предпринимаются все необходимые, своевременные и действенные меры по принудительному исполнению требований исполнительных документов, а в случае их принятия допускаются нарушения требований законодательства об исполнительном

производстве, что приводит к необходимости обращения в суд граждан и юридических лиц с заявлениями об обжаловании их действий (бездействия).

Анализ судебной практики показал, что в 21 % случаев обращения в суд с заявлениями на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя такие заявления удовлетворялись судами области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исполнительное право, регулирующее исполнительное производство в Российской Федерации, представляет собой одну из самых молодых отраслей российского права, проходящую в настоящее время период активного формирования. Этот момент особенно важен, так как заложенные в исполнительное законодательство на данном этапе основные принципы и аксиомы будут влиять на все последующие преобразования правовой надстройки нашего общества.

Исполнительное производство в Российской Федерации является завершающим этапом реализации механизма защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Принудительное исполнение, реализуемое в рамках исполнительного процессуального правоотношения, входит в систему административного процесса. Таким образом, исполнительное производство является структурно обособленной частью административного процесса, регулирующей правоотношения, складывающиеся в процессе исполнения вступившего в законную силу судебного решения путем применения механизма государственного принуждения и иных государственно-управленческих функций.

Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения.

Российское исполнительное право – система процессуальных правовых норм, регулирующих исполнительное производство в Российской Федерации, которое представляет собой установленный законом порядок деятельности судебных приставов-исполнителей и иных органов по принудительной реализации актов, указанных в ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно:

1) исполнительных листов, выдаваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;

2) судебных приказов;

3) нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов;

4) удостоверений, выдаваемых комиссиями по трудовым спорам;

5) актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков и иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

б) судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

7) постановлений судебного пристава-исполнителя;

8) актов иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Публично-правовая организация системы исполнения с элементами частноправовой модели существует в странах Северной Европы (Швеции, Финляндии, Дании), Германии, США и в ряде других государств.

Основаниями обращения взыскания на заложенное имущество являются юридические факты:

- неисполнение должником обеспеченного залогом обязательства;
- ненадлежащее исполнение должником указанного обязательства.

Порядок обращения взыскания на предмет залога различается в зависимости от того, является ли предметом залога недвижимость или движимое имущество. В случае, если предметом залога является движимое имущество, то порядок обращения взыскания на него различается в зависимости от вида залога: с оставлением заложенного имущества у залогодателя или с передачей его залогодержателю.

Залог является одной из форм обеспечения исполнения гражданско-

правовых обязательств.

Среди наиболее важных черт залога, присущих большинству видов залога, можно отметить следующие: во-первых, права залогодержателя (право залога) есть права на чужое имущество; во-вторых, право залога следует за вещью (переход права собственности или права хозяйственного ведения от залогодателя к другому лицу не прекращает залоговых отношений); в-третьих, залог произведен от основного обязательства. Производность залога от обеспечиваемого им обязательства проявляется в том, что залоговое обязательство возникает постольку, поскольку существует основное обязательство. Не может возникнуть залоговое отношение, если нет основного обязательства;

В-четвертых, залог зависим от основного обязательства.

Регулирование залоговых отношений в первую очередь осуществляется ГК РФ. Закон о залоге применяется в части, не противоречащей ГК РФ.

Залог недвижимого имущества (ипотека) регулируется Законом об ипотеке.

Гражданское законодательство предусматривает следующие основные виды залога: ипотека, залог товаров в обороте, залог вещей в ломбарде.

Особенностью предмета залога является то, что оно трактуется очень широко – залогом может быть не только само имущество, включая движимое и недвижимое (ипотека) (п. 1 ст. 130 ГК РФ), но и другие объекты гражданских прав (ст. 129 ГК РФ): товар в обороте, в том числе имущественные права; работы, услуги, информация; интеллектуальная собственность; нематериальные блага (ст. 128 ГК РФ) и т.д.

Согласно п. 3 ст. 334 ГК РФ залог возникает в силу договора, т.е. договор является основанием возникновения залоговых правоотношений. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

Выводы по выпускной квалификационной работе:

1. Исполнительное производство, несмотря на принятие отдельных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», продолжает оставаться частью гражданского процесса, его завершающей стадией, обосновывается в ВКР, помимо уже приводившихся в литературе аргументов, единством объекта процессуальных отношений в исполнительном производстве и в предшествующих стадиях процесса – таким объектом, является то субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения. Отсутствие существенных отличий тех правоотношений, которые возникают в исполнительном производстве, от гражданских процессуальных правоотношений означает, что они не образуют самостоятельного предмета правового регулирования, а потому не могут обосновать появления самостоятельной отрасли исполнительного права.

2. В связи с применением такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на безналичные денежные средства в законодательстве об исполнительном производстве необходимо установить критерии, однозначно определяющие возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на тех или иных счетах должника-организации. Такие счета должны отвечать одному из следующих требований:

- порядок ведения счета регулируется гл. 45 ГК;
- порядок ведения счета, установленный иным федеральным законом, предусматривает списание денежных средств со счета на основании исполнительных документов независимо от согласия владельца счета.

3. Объектом взыскания должны быть не только денежные средства, находящиеся на счете должника к моменту наложения ареста, но и все позднее поступающие для него деньги. В целях воспрепятствования должнику распоряжаться средствами, которые поступят на его счет во время обращения взыскания на иное имущество, необходимо ввести самостоятельную меру принудительного исполнения в виде запрета банкам и иным кредитным

организациям зачислять на счет должника поступающие в его адрес денежные средства. Все причитающиеся должнику денежные средства и поступившие на корреспондентский счет обслуживающего банка, должны направляться на депозитный счет службы судебных приставов до полного погашения взыскиваемой суммы, с учетом исполнительского сбора и расходов по исполнению.

4. Взыскание в отношении имущества должника-организации может быть обращено не только на денежные средства, отраженные на расчетных счетах, но также на средства, депонированные на аккредитиве, поскольку они входят в состав имущества должника.

5. Следует внести дополнение в п.2 ст. 120 ГК и установить, что учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и доходами, полученными от осуществления приносящей доход деятельности, в том числе имуществом, приобретенным за счет этих доходов.

6. Арест денежных средств, находящихся на счете должника, не должен препятствовать удовлетворению требований более ранних очередей (ст. 855 ГК). Необходимо предусмотреть в законе, что арест безналичных денежных средств не препятствует списанию платежей, очередность исполнения которых в соответствии с ГК предшествует исполнению требования, обеспеченного арестом.

7. В закон следует ввести норму, регулирующую случаи столкновения запретов различных органов («конкуренция арестов»), адресуемых банку в отношении денежных средств одного должника. Необходимо предусмотреть, что приостановление операций по счетам должника в обслуживающем банке по распоряжению налоговых органов за непредставление налоговой декларации не должно препятствовать аресту и списанию денежных средств по исполнительным документам.

8. Взыскание может обращаться на денежные средства или иное имущество, которые по различным основаниям должны быть переданы должнику третьими

лицами. Для этого требуется введение самостоятельной меры принудительного исполнения – запрета другим лицам передавать должнику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Судебный пристав-исполнитель будет уведомлять этих лиц о том, что перечисление денежных средств по наступлении срока их платежа должно производиться на счет службы судебных приставов, а передача вещей должна происходить только в присутствии судебного пристава-исполнителя, который сможет при этом обратить на вещи взыскание.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений : федеральный закон от 18.07.2011 № 239-ФЗ (ч. 3.19 ст. 3).

3. О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 332-ФЗ.

4. Об ипотеке (залоге недвижимости) : федеральный закон от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).

5. О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве : федеральный закон от 05.04.2013 № 33-ФЗ.

6. О судебных приставах : федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ – 1997. – N 30, ст. 3590.

7. Об исполнительном производстве : федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Российская газета. – 2007. – № 223, 06.10. (в ред. от 03.07.2016).

8. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2013) /Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, № 31, ст. 3823

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015).

10. Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение

взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений: приказ ФССП России № 308, Приказ Казначейства России № 218 от 30.09.2013.

11. Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество : приказ ФССП РФ № 347, Приказ Росимущества № 149 от 25.07.2008 (ред. от 17.09.2009).

Раздел 2 Литература

12. Аболонина, В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / под ред. В.О. Аболонина, В.В. Яркова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 416 с.

13. Алексеев, Ю. Г. Статьи о недельщиках: Реформа центрального судебнополицейского аппарата при Иване III / Ю.Г. Алексеев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. Выпуск 1. Санкт-Петербург, 2014. – С. 3

14. Ахметьянова, З.А. Вещное право: учебник / З.А. Ахметьянова. – М.: Статут, 2011. – 360 с.

15. Беляев, И. Д. История русского законодательства / И.Д. Беляев. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 451

16. Большой юридический словарь / под ред. А.Б. Борисова. – М.: Норма, 2012.

17. Буркова, А.Ю. Многообразие залоговых форм в России / А.Ю. Буркова // Законодательство и экономика. – 2013 – №7.

18. Вишинскис, В. Реформа исполнительного процесса в Литве // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства / В. Вишинскис, С. Веливис. – СПб., 2015.

19. Воронов, Е.Н. Организация принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Воронов Е.Н. – М., 2014. – 26 с.

20. Вставская, И.М. Исполнительное производство: учебное пособие / И.М. Вставская. – М. Проспект, 2012.

21. Гайфутдинова, Р.З. Актуальные проблемы оценки недвижимого имущества в исполнительном производстве /Р.З. Гайфутдинова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 4. – С. 44 - 47.

22. Гальперин, М.Л. Исполнительное производство / М.Л. Гальперин, – М.: Юрайт, 2015. – 454 с.

23. Голубев, В. М. Эволюция института судебных исполнителей в 1940-е-1980 гг./ В.М. Голубев // Практика исполнительного производства – 2012. – №3.

24. Гуреев, В.А. Исполнительное производство / В.А. Гуреев, В.А. Гуцин, В.В. Гуцин. – М.: Юрайт, 2014. – 560 с.

25. Гуреев, В.А. Проблемы оценки имущества должника в рамках исполнительного производства / В.А. Гуреев, В.А. Гуцин, И.А. Аксенов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 8. – С. 25-28.

26. Гуцин, В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству / В.В. Гуцин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – №3

27. Захаров, В. В. Система вознаграждения судебных приставов в России в 1864-1917 гг. / В.В. Захаров //Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 7.

28. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. – М.: Норма, 2013. – 120 с.

29. Кондрашов, Б.П. Служба судебных приставов: стадия становления /интернет источник // Журнал российского права. – 2013. – №3/4.

30. Костылева, Н. Новые нормы обращения взыскания на заложенное имущество. Опыт рецензии на законодательный акт / Н. Костылева, В. Костылев // Исполнительное право. – 2013. – №1.

31. Кузнецов, Е.Н. Исполнительное производство Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Кузнецов. – Екатеринбург, 2014. – 27 с.

32. Кучкин, В. А. Судебник 1497 г. и договорные грамоты московских князей XIV-XV веков / В.А. Кучкин // Отечественная история. – 2014. – № 1. – С. 107.

33. Лысенко, А.Н. Имущество в гражданском праве России / А.Н.Лысенко. – М., 2012. – 200 с.

34. Макаров, В. Б. История и местного самоуправления в России / IX в. – 1917 г./ В. Б. Макаров. – Нижний Новгород, 2013. – С. 24.

35. Мамыкин, А.С. Исполнительное производство / А.С. Мамыкин. – М., 2016.

36. Марданов, Д.А. Исполнительное производство в системе российского права / Д.А. Марданов // Юрид. мысль. – 2013. – № 4. – С. 64-71.

37. Михайлов, М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года / М. Михайлов. – М., 2002. – 165 с.

38. Молчанова, В. А. Гражданско-правовые вопросы обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество / В.А. Молчанова. – М., 2013. – 224 с.

39. Морозова, И. Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. – М.: Городец, 2015. – 560 с.

40. Некрошюс, В. Гражданско-процессуальная реформа в Литве // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – СПб., 2014. – 56-78 с.

41. Никифoryк, Е.О. Исполнимость как требование к судебным актам / Е.О. Никифoryк // Исполнительное право. – 2013. – № 1. – С. 40-41.

42. Новоселова, Л.А. Некоторые проблемы залога в исполнительном производстве / Л.А. Новоселова // Вестник гражданского права. – 2014. – №3. – С. 107-122.

43. Обязательственное право: учебник: в 4 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2012. – Т. 3. – 800 с.

44. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка/ под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Оникс, 2012. – С. 356.

45. Пашов, Д.Б. Использование залога для обеспечения кредитных обязательств / Д.Б. Пашов // Право и государство: теория и практика. – 2015. – №4. – С.12-15.

46. Проблемы развития частного права: сборник статей к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2011. – 559 с.

47. Розенберг Я. Реформа гражданского процесса в суде первой инстанции в государствах региона балтийского моря и центральной Европы / Я. Розенберг // Материалы международной научно-практической конференции. – Вильнюс, 2015. – С. 260-266.

48. Русецкий, А.Е. Договор об ипотеке / А.Е. Русецкий // Право и экономика. – 2012. – № 12. – С. 21.

49. Самохвалов, С.В. Судебные приставы допетровской Руси: Очерк истории института судебных приставов в XII-XVII веках / С.В. Самохвалов. – М., 2012. – 87 с.

50. Сарычев, А. Судебный пристав – лицо должностное / А. Сарычев // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 14.

51. Свириц, Ю. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права / Ю. Свириц. – М.: Оверлей, 2016. – 232 с.

52. Стешин, А.Ю. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся в общей совместной собственности супругов / А.Ю. Стешин // Законодательство. – 2012. – № 5. – С. 22-26.

53. Суханов, Е.А. Российское гражданское право : учебник / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011.

54. Туйчиев, В.М. Правовой статус судебного пристава в дореволюционной России / В.М. Туйчиев // Ведомости ССП. – 2014. – №3.

55. У судебных приставов впереди много дел // Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. – 2012. – № 1. – С. 4.

56. Харченко, К. В. Власть. Имущество. Человек; Русский Двор / К.В. Харченко. – М., 2013. – 268 с.

57. Чашин, А. Н. Исполнительное производство / А.Н. Чашин. – М.: Дело и сервис, 2015. – 480 с.

58. Шалыгин, В.В. Становление и развитие Службы судебных приставов в России во II половине XIX века (историко-правовой аспект) // История государства и права. – 2014. – №9.

59. Шарон, А.А. Актуальные проблемы обращения взыскания на денежные средства должников-граждан на счетах в банках / А.А. Шарон // Практика исполнительного производства. – 2012. – № 6. – С. 16-18.

Раздел 3 Материалы правоприменительной практики

60. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996.

61. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных

служащих : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 10.02.2009 г.

62. О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) : постановление Верховного Суда СССР №4 от 31.03.1978.

63. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного суда № 5 от 10 октября 2003 г.

64. Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество : письмо ФССП РФ от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2012. – № 2.