

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра Профессиональной подготовки и управления
в правоохранительной сфере

«РАБОТА ПРОВЕРЕНА»

Рецензент

Начальник СО майор юстиции

А.К. Альменев

« ___ » _____ 2017 года

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»

Заведующий кафедрой

д.п.н., доцент

З.Р. Танаева

« ___ » _____ 2017 года

Тема выпускной квалификационной работы
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СО
СЛЕДСТВЕННЫМ АППАРАТОМ
ЮУрГУ-40.04.01.2014.201 ВКР

Консультант

Доцент кафедры, к.п.н., доцент

Г.А. Казарцева

« ___ » _____ 2017 года

Руководитель работы

Доцент кафедры, к.и.н., доцент

А.И. Семенов

« ___ » _____ 2017 года

Автор работы

Студент группы Ю-307

Е.В. Неяскина

« ___ » _____ 2017 года

Нормоконтролер

Специалист кафедры по УМР

С.Г. Кондратьева

« ___ » _____ 2017 года

Челябинск, 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра Профессиональной подготовки и управления
в правоохранительной сфере

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
д.п.н. , доцент З.Р. Танаева
« ___ » _____ 2014 года

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Неяскиной Елены Владимировны

Группа Ю-307

1. Тема работы: Организация взаимодействия органов дознания со следственным аппаратом

утверждена приказом по университету от _____ № _____.

2. Срок сдачи студентом законченной работы 13.01.2017 г.

3. Исходные данные к работе

Определение тематики работы совместно с научным руководителем. Подбор базы нормативных документов, правовых актов, научной литературы, статей в специализированных периодических изданиях, составление плана работы.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке

Задачи:

-уточнить понятие, выявить принципы и правовые основы взаимодействия работы органов дознания со следственным аппаратом;

-провести анализ норм действующего законодательства, регулирующих вопросы форм и методов взаимодействия органов дознания и следственного аппарата;

-определить основные принципы и условия взаимодействия в структуре органов предварительного расследования;

-рассмотреть основные формы взаимодействия органов дознания и следствия

-выявить основные проблемы и противоречия в правовом регулировании организации форм взаимодействия следственного аппарата и органов дознания.

5. Иллюстративный материал не имеется

6. Общее количество иллюстраций 0

7. Дата выдачи задания «1» ноября 2014 г.

Руководитель _____/А.И. Семенов /

Задание принял к исполнению _____/Е.В. Неяскина/

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка руководителя о выполнении
1. Составление плана работы, подбор литературы	01.11.2014- 01.02.2015	
2. Подготовка реферата, введения	01.02.2015 – 20.04.2015	
3. Написание основной части работы. Согласование с руководителем	20.04.2015 – 01.09.2016	
4. Написание заключения	01.09.2016 – 01.12.2016	
5. Нормоконтроль	15.12.2016 – 30.12.2016	
6. Представление работы на отзыв руководителю и на рецензирование	30.12.2016 – 10.01.2017	
7. Представление работы на кафедру	13.01.2017	

Заведующий кафедрой _____ З.Р. Танаева
 Руководитель работы _____ А.И. Семенов
 Студент(ка) _____ Е.В. Неяскина

АННОТАЦИЯ

Неяскина Е.В. Организация взаимодействия органов дознания со следственным аппаратом.
– Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-307, 2016. – 93 с., иллюстраций – 0, библиографический список – 52 наименований, приложений – 2.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и осуществления взаимодействия между органами дознания и предварительного следствия в процессе расследования преступлений.

Целью работы является анализ действующего законодательства, последующая разработка теоретических положений взаимодействия и внесения предложения по совершенствованию законодательства в сфере организации взаимодействия предварительного следствия и органов и дознания.

Задачи:

1. Уточнить понятие, выявить принципы и правовые основы взаимодействия работы органов дознания со следственным аппаратом.

2. Провести анализ норм действующего законодательства, регулирующих вопросы форм и методов взаимодействия органов дознания и следственного аппарата.

3. Рассмотреть основные формы взаимодействия органов дознания и следствия.

4. Выявить основные проблемы и противоречия в правовом регулировании организации форм взаимодействия следственного аппарата и органов дознания для формулирования предложений и рекомендаций их совершенствования.

Результаты работы (положения, выносимые на защиту):

1. В исследовании понятие взаимодействия в рассматриваемой сфере определяется как совместная согласованная деятельность органов предварительного следствия и дознания, осуществляемая в пределах компетенции, присущими им средствами и методами, направленными на решение задач уголовного судопроизводства.

Организация взаимодействия при этом выступает как деятельность управленческая, связанная с принятием и реализацией решений в данной сфере. Она обладает такими присущими ей специфическими чертами, как наличие субъектов, объектов и предмета совместной деятельности, общих целей, информационного обеспечения, оценки результатов совместной деятельности.

2. Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания должна осуществляться в соответствии с определенными принципами: законности, руководящей роли следователя, равенства всех участников, непрерывности. При этом важно соблюдать требования невмешательства, неразглашения сведений, своевременности обмена информацией, инициативности.

3. Органы следствия и дознания как субъекты взаимодействия по расследованию и раскрытию преступлений осуществляют взаимодействие в различных формах, которые могут быть сведены в две группы: процессуальную и организационную. Первая из них основывается на законе, вторая - в большей степени на ведомственных нормативных актах, опыте управленческой деятельности. Указанные формы взаимодействия взаимосвязаны и в своей основе носят правовой характер.

4. В исследовании предложена система критериев и показателей оценки эффективности, взаимодействующих сторон, которая учитывает стадии расследования преступлений, а также специфику следственных действий, которые в ряде случаев затруднительно выразить количественно.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Неопределенная и нестабильная обстановка в сфере государственно-правового устройства, а также сокращение материально-технической базы науки, в том числе юридической, привели к отставанию научной мысли от потребностей практики, отсутствию стимулов для разработки фундаментальных и прикладных проблем. Обострившаяся социально-экономическая обстановка, правовая безграмотность обуславливают непрекращающийся, идущий быстрыми темпами рост преступности в Российской Федерации. Новая криминогенная обстановка и связанные с этим новые задачи ставят вопрос о создании таких форм организации и деятельности правоохранительных органов, которые обеспечат укрепление правопорядка и эффективность борьбы с преступностью. Это касается и такой специфической области деятельности, как взаимодействие органов предварительного следствия и дознания. Оно занимает преобладающее место в структуре взаимоотношений органов, непосредственно осуществляющих деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Практика по раскрытию и расследованию преступлений, испытывает острый недостаток в правовом и организационном регулировании этого процесса. Зачастую сотрудники следственного аппарата и органов дознания имеют слабое представление, каким образом разграничивается их компетенция. Вследствие этого при оформлении поручений органом дознания допускается постановка задач, которые выходят за пределы компетенции конкретного учреждения.

Также немало важной причиной данной проблемы являются пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, это обусловлено, прежде всего, недостаточно четкой регламентации правоотношений между взаимодействующими субъектами, так как не все практически

значимые положения закреплены нормативными актами. Эффективность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений в значительной степени зависит от четко налаженной и согласованной деятельности следователей и органов дознания, сочетания процессуальных и оперативно-розыскных форм, получения доказательств и установления истины по делу.

В связи с создавшимся положением, проблема взаимодействия органов дознания и предварительного следствия является важной темой для исследования.

Степень разработанности. Вопросы организации управления становятся все более актуальными, что делает исключительно значимыми соответствующие исследования как общетеоретического, так и прикладного характера. Взаимодействие органов следствия и дознания является предметом специальных научных исследований (А.П. Дербенев, Т.А. Паутова, Л.П. Плеснева и др.), в том числе по его отдельным организационным формам (А.С. Есина, И.Ф. Герасимов, Е.А. Доля, И.С. Смирнова и др.).

Немало работ посвящено непосредственно проблемам управления в правоохранительных органах, и прежде всего, в системе органов внутренних дел (А.П. Коренев, Е.В. Мещерякова, О.В. Синеокий и др.). Вместе с тем управленческие аспекты проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного расследования, которые рассматривались бы в качестве динамически развивающейся системы, не нашли в них должного отражения.

Освещение отдельных проблем взаимодействия органов дознания и следователя имеет место в работах таких ученых, как Е.Л. Гаркуша, В.Д. Дармаева, О.В. Мичурина, И.А. Цоколов и многих других. Однако решение поставленных перед работой задач осложняется тем, что в настоящее время отсутствуют систематизированные научные разработки, позволяющие

установить правовую природу, основополагающие теоретические характеристики взаимодействия органов дознания и следователя.

Объект исследования. Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и осуществления взаимодействия между органами дознания и предварительного следствия в процессе расследования преступлений.

Предмет исследования. Предметом исследования являются организационные и правовые основы взаимодействия органов дознания следственного аппарата.

Цель и задачи исследования. Для решения данной проблемы необходимо провести анализ действующего законодательства, разработать теоретические положения взаимодействия и внести предложения по совершенствованию законодательства в сфере взаимодействия предварительного следствия и органов дознания.

-уточнить понятие, выявить принципы и правовые основы взаимодействия работы органов дознания со следственным аппаратом;

-провести анализ норм действующего законодательства, регулирующих вопросы форм и методов взаимодействия органов дознания и следственного аппарата;

-рассмотреть основные формы взаимодействия органов дознания и следствия;

-выявить основные проблемы и противоречия в правовом регулировании организации форм взаимодействия следственного аппарата и органов дознания для последующего формулирования предложений и рекомендаций по его совершенствованию.

Методы исследования. Исследование разработано на основе как общенаучных методов познания, комплексного и системного подходов, так и частнонаучных методов: сравнительно-правового, социально-правового, системно-структурного.

Научная новизна. Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа взаимодействия органов дознания и следователя как правового явления, института, присутствующего в российском законодательстве.

Практическая применимость. Практическое значение исследования состоит, прежде всего, в содержащихся в нем выводах и предложениях, которые в свою очередь способствуют дальнейшему совершенствованию организационных форм и методов взаимодействия. Они также могут оказать влияние на обновления нормативно-правовой базы.

Положения, выносимые на защиту:

1. В исследовании понятие взаимодействия в рассматриваемой сфере определяется как совместная согласованная деятельность органов предварительного следствия и дознания, осуществляемая в пределах компетенции, присущими им средствами и методами, направленными на решение задач уголовного судопроизводства.

Организация взаимодействия при этом выступает как деятельность управленческая, связанная с принятием и реализацией решений в данной сфере. Она обладает такими присущими ей специфическими чертами, как наличие субъектов, объектов и предмета совместной деятельности, общих целей, информационного обеспечения, оценки результатов совместной деятельности.

2. Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания должна осуществляться в соответствии с определенными принципами: законности, руководящей роли следователя, равенства всех участников, непрерывности. При этом важно соблюдать требования невмешательства, неразглашения сведений, своевременности обмена информацией, инициативности.

3. Органы следствия и дознания как субъекты взаимодействия по расследованию и раскрытию преступлений осуществляют взаимодействие в

различных формах, которые могут быть сведены в две группы: процессуальную и организационную. Первая из них основывается на законе, вторая - в большей степени на ведомственных нормативных актах, опыте управленческой деятельности. Указанные формы взаимодействия взаимосвязаны и в своей основе носят правовой характер.

4. Исследование показало, что на практике наблюдаются многочисленные недостатки, связанные с реализацией основной процессуальной формы взаимодействия, выполнение поручений и указаний следователей о производстве органами дознания розыскных и следственных действий. Для их устранения обосновывается целесообразность издания специального нормативного акта в виде Инструкции об организации взаимодействия при расследовании и раскрытии преступлений.

Апробация результатов работы. Основные результаты, полученные в магистерской диссертации, представлялись во время научно-практических конференций, в которых были отражены основные ее результаты¹.

Структура и объем выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения библиографического списка и двух приложений.

¹ Неяскина Е.В. О взаимодействии органов дознания со следственным аппаратом // Управление в правоохранительной сфере: направления развития теория и практики: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию создания в России института судебных приставов, 18 апреля 2015 г. / отв. ред. З.Р. Танаева. – Челябинск: Издат. Центр ЮУрГУ, 2015. – С. 234-236.

1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СО СЛЕДСТВЕННЫМ АППАРАТОМ

1.1 Понятие, задачи, принципы и сущность взаимодействия органов дознания и следствия

Понятие «взаимодействие» многогранно и разные науки определяют его с различных сторон. Так, с точки зрения философии взаимодействие - философская категория, отражающая процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого.

Взаимодействие – это объективная и универсальная форма движения, развития, которая определяет существование и структурную организацию любой материальной системы¹. При конкретизации данного понятия, можно рассмотреть взаимодействие органов внутренних дел, так как это делает наука оперативно-розыскная деятельность (далее ОРД). С точки зрения ОРД, взаимодействие – это деятельность, которая заключается в наиболее целесообразном выборе и реализации организационных и тактических мер, направленных на создание оптимальных условий для решения задач борьбы с преступностью, путем осуществления упорядоченных и взаимосвязанных действий двух или более субъектов. Еще более конкретизируя понятие и оставаясь в рамках науки ОРД, можно вывести, что: взаимодействие органов дознания и предварительного следствия это основанная на законе, согласованная АО целям, месту и времени, деятельность данных субъектов, осуществляемая в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также розыска преступников².

Необходимость тесного сотрудничества следственного аппарата с органами дознания, определяется тем, что общие задачи они решают разным методами. Следственные органы это делают в процессуальной форме,

¹Советский энциклопедический словарь. Издание 2. М. 1983. – С. 49.

²Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя? // Российский следователь.-2002.-№2 – С. 11.

посредством производства следственных, процессуальных действий, в то время как органы дознания - главным образом посредством, оперативно-розыскных мер.

Характеризуя сущность взаимодействия следственного аппарата и органов дознания, С.В. Мурашов отметил, что оно "предполагает совместные усилия в раскрытии и расследовании преступлений путем сочетания методов и средств, присущих этим службам. При четком разграничении полномочий предварительного следствия и дознания".

Взаимодействие следователя и органов дознания обусловлено объективными предпосылками:

- общностью стоящих перед ними задач по раскрытию преступлений. Работники органов следствия и дознания по своему служебному положению обязаны предотвращать, пресекать, и раскрывать преступления, направлять свои действия. На ликвидацию преступности и порождающих ее причин;

- различием их полномочий. Действия следователя направлены на получение судебных доказательств. А органа дознания на установление источников доказательных фактов, реализуемых в доказательства следственных¹.

- специфичностью их сил, средств и методов борьбы с преступностью.

Деятельность следственного аппарата строго регламентирована уголовно-процессуальным законом, что и определяет характер применяемых им при взаимодействии средств и методов. Работа органа дознания формируется из административно-правовой, процессуальной (в виде производства дознания), а также оперативно-розыскной деятельности. Последняя характерна только для него и занимает наиболее важное значение

¹ Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. – С. 22-23.

в общем, объеме средств и методов, применяемых им при взаимодействии со следователем;

- самостоятельностью следователя и органа дознания, вытекающей из отсутствия административной подчиненности их друг другу. В процессе взаимодействия они применяют по своему усмотрению те или иные присущие им средства и методы. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из сотрудничающих органов;

- повышением уровня работы по предупреждению и раскрытию преступлений. Правильно организованное взаимодействие помогает правоохранительным органам повысить качество и эффективность своей работы, позволяет достичь решения стоящих перед ними задач с минимальными затратами сил и средств. Тем не менее, тесная и всесторонняя взаимосвязь служб, осуществляющих правоохранительную функцию, общность целей и задач не устраняет значительной дифференциации в правовом регулировании их деятельности, не исключает некоторых различий в зависимости от особенностей каждого органа, осуществляющего свои функции, предписанные законом. В процессе следователь и орган дознания принимают от имени государства властные решения, подтверждающие наличие у каждого из них определенных прав и обязанностей либо их отсутствие. Принятые ими решения в отношении физических и юридических лиц обладают властным характером и подлежат обязательному исполнению. Таким образом, реализуемым решениям в процессе взаимодействия между органами дознания и следствия присущ метод властных предписаний. Взаимодействие является одной из функций управленческой деятельности, оно обеспечивает разделение труда и согласованность действий, позволяет экономить силы, средства, время. С помощью взаимодействия реализуются задачи, которые невозможно решить разрозненными, разобщенными действиями. Управление взаимодействием в борьбе с преступностью предполагает наличие определенного режима данного взаимодействия.

Поддержание этого режима в заданном состоянии; постоянное его совершенствование в целях обеспечения все большей эффективности непосредственной правоохранительной деятельности. Все это позволяет сделать вывод, что одним из важнейших путей активизации и оптимизации взаимодействия в сфере уголовной политики является как раз система управления борьбой с преступностью¹.

Одной из задач взаимодействия органов дознания и следователя является организация как объединение людей. Организация позволяет сформировать единую управленческую систему, определенное строение, схему, место и роль каждой стороны, дает возможность отработать приемы и способы взаимодействия. Организация взаимодействия включает установление прав и обязанностей сторон, порядок отношений, расстановку сил и средств. Организация взаимодействия между органами дознания и следственным аппаратом не возможна без информационного обеспечения. Взаимодействуя, стороны собирают, накапливают, хранят, анализируют поступающую информацию, которая впоследствии реализуется через принятие важных управленческих решений по конкретным уголовным делам. Взаимодействуя между собой, органы дознания и следователь постоянно отслеживают обстановку, стараются предвидеть ее изменения, определяют и прогнозируют динамику роста и спада преступных проявлений. Взаимодействие между органами дознания и следствия невозможно без надлежащего руководства. С помощью руководства уточняются цели и задачи взаимодействия, конкретизируются приемы и методы, отрабатывается тактика и стратегия, повышается эффективность, достигается конечный результат. Наряду с этим оказывается влияние на поведение конкретных людей, участвующих в процессе взаимодействия.

¹ Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений. // Российский следователь. - 2002. - №5. - С. 51.

Особое значение в процессе взаимодействия органов дознания и следственного аппарата отводится контролю. Контроль позволяет своевременно выявлять возможные недостатки и упущения в процессе взаимодействия, конкретизировать ранее принятое решение, оценивать промежуточный и конечный результат деятельности¹.

Касаясь вопроса о нормативной основе, необходимо отметить, что основным нормативным актом, регулирующим процесс взаимодействия дознания и предварительного следствия Органов Внутренних дел является Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334 "Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений" (с изменениями от 13 февраля 1997 г.). Данный нормативно-правовой акт не дает определения взаимодействия, но определяет его основополагающие принципы такие как:

- соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан;
- комплексное использование сил и средств органов внутренних дел;
- персональная ответственность следователя, руководителей оперативных подразделений и начальников полиции оперативных подразделений и начальников полиции общественной безопасности, за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- самостоятельность следователя в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно процессуальным законодательством;
- самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства;
- согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

¹Процессуальные и организационные основы деятельности следственных и следственно-оперативных групп. // Законодательство и практика.-2000. -№1. – С. 71.

- непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу¹.

Рассмотрим указанные принципы более подробно:

1) Принцип соблюдения законности, конституционных прав граждан неразрывно связан с соответствием закону конкретных действий и актов, неуклонным исполнением законов всеми участниками общественных отношений². Сказанное в полной мере относится и к рассматриваемому взаимодействию. Более того, можно смело утверждать, что лишь при осуществлении принципа законности в полной мере могут быть реализованы требования всех других принципов этого взаимодействия применительно к нему принцип законности находит свое конкретное проявление:

- в строгом соблюдении следователем и работниками органа дознания уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов МВД РФ;

- в предупреждении, пресечении и устранении иных нарушений законности со стороны любого лица, о которых становится известно следователю и органам дознания в процессе их взаимодействия³.

2) Комплексное использование сил и средств, которыми располагают следователь и оперативные работники, предполагает, во-первых, что взаимодействие будет осуществляться во всех формах с учетом конкретных ситуаций; во-вторых, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия должны составлять единый процесс установления истины по делу. При комплексном подходе к использованию сил и средств в процессе взаимодействия усилий следственного аппарата и оперативных работников

¹ См. ПРИЛОЖЕНИЕ А

² Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. М., 1983. – С. 15-18.

³ Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика – М., 1992. – С. 34-36.

по раскрытию преступления являются звеньями одной цепи, порождающими и дополняющими друг друга. На основе информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, следователь возбуждает уголовное дело. Результаты проведенных им следственных действий часто требуют осуществления оперативно-розыскных мер, которые позволяют в свою очередь наметить и провести следственные действия по установлению и закреплению в деле доказательств. И так до конца расследования.

3) Самостоятельность следователя в принятии решений. Действие этого принципа вытекает из процессуального статуса следователя и характера его процессуальных отношений с органом дознания. При производстве предварительного следствия все решения о его направлении и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Кроме того, он оценивает собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом¹.

4) Самостоятельность органов дознания, в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности, (в пределах действующего законодательства) состоит в том, что оперативный работник самостоятельно осуществляет оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; сам определяет те поисковые мероприятия, для проведения которых должны быть использованы силы и средства других служб и своевременно привлекает к сотрудничеству эти службы; несет ответственность за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2013 г. по делу № 4-Д13-34 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – №2. – С. 14.

5) Плановость взаимодействия – важнейший принцип. Необходимо осуществлять согласованное планирование следственных и розыскных мероприятий, строить всю работу на плановой основе. Планирование помогает взаимодействующим следственным и дознавательным органам при выполнении своих функций учитывать различные ситуации, эффективно использовать свои возможности. В плане необходимо предусматривать участие всех заинтересованных служб. План расследования предопределяет сферы и порядок их взаимодействия. Планирование может быть как единым для всех, так и раздельным. Раздельный план применяют, когда требуется расшифровать конкретное содержание оперативно-розыскных мер, отражение которых в общем плане нецелесообразно. Также раздельный план составляют для производства наиболее сложных следственных действий.

б) Непрерывность взаимодействия при расследовании преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия предопределяются обстоятельствами и интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация.¹

Прежде всего, обращает на себя внимание конкретность указанных принципов в отличие от приведенных ранее, что и не удивительно, поскольку непосредственно закон, как регулятор практической деятельности ОВД должен быть более конкретен, нежели общетеоретические научные выкладки. Кроме того из списка, установленного законом исчезают некоторые принципы: принцип научности, принцип равноправия субъектов. Так, например, органы следствия вправе назначать поручения органам дознания для проведения теми отдельных следственных и оперативно-

¹ Гапанович, Н.Н., Мартинович, И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. – С. 62.

розыскных действий, которые орган предварительного следствия сам произвести не в состоянии. В практической деятельности зачастую происходит превышение следователями своих полномочий, в виде вынесения поручений, выполнение которых возможно и должно производиться органами предварительного следствия во взаимодействии с иными службами.

Кроме принципов закон определяет основные задачи взаимодействия:

- обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, при совершении преступлений;

- всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;

- осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям вне зависимости от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

Необходимо отметить, что если две первые задачи решаются в настоящее время органами внутренних дел на достаточно высоком уровне, то третья задача, а конкретнее возмещение материального ущерба в современных условиях является почти недостижимой.

1.2 Правовые основы взаимодействия следователя и органов дознания

История по становлению и развитию правового регулирования взаимодействия следственных органов с органами дознания прошла сложный и противоречивый путь. Начиная с 1917 и по настоящее время, были разработаны и приняты нормативные правовые акты, которые освещали в той или иной степени вопросы взаимодействия следователей ОВД с органами дознания. В 1960 году был принят УПК РСФСР, в котором были закреплены процессуальные отношения вышеуказанных субъектов (ч. 4 ст. 127 УПК 1960 г.), а также упоминалась возможность применения групповых методов расследования (ч. 3 ст. 129 УПК 1960 г.).¹ Но вопрос о возможном объединении в одну группу работников следственных органов и сотрудников органов дознания УПК РСФСР не затрагивал. Изменения в регулировании взаимодействия нашли свое отражение и в УПК РФ. При этом тенденция к слиянию органов дознания и предварительного следствия, а также возможность возрастания роли дознания в предварительном расследовании, достигла своего наивысшего развития в ныне действующем УПК РФ 2001 г. Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

- органы дознания по УПК РФ начали пониматься как независимая форма по предварительному расследованию;
- процессуальный статус дознавателя по УПК РФ практически не отличается от статуса следователя;
- круг дел, подследственных дознавателям по УПК РФ значительно превышает количество дел, подследственных органам дознания по последней редакции УПК РСФСР 1960 г., действовавшей непосредственно перед вступлением в действие УПК РФ 2001 г.

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (в редакции от 18 декабря 2001 г.) (утратил силу). // Российская газета от 20 декабря 2001 года.

Дознание в том виде, в котором оно регулируется в УПК РФ 2001 г. на самом деле является ничем иным как следствием, производимым должностным лицом органа дознания дознавателем.

Решение всех возникающих вопросов невозможно без правового регулирования положения взаимодействующих сторон.

Правовую основу взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений составляют:

- Конституция Российской Федерации;
- международные договоры Российской Федерации, рассматривающие вопросы по взаимодействию правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;
- законодательные акты в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности, в частности Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности";
- уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации.

Правовая основа по взаимодействию органов следствия и дознания состоит из двух уровней – законодательного и подзаконного. В каждый уровень входит ведомственное и межведомственное регулирование. Рассмотрим их последовательно¹.

Законодательное регулирование:

Уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает взаимодействие следственных органов и органов дознания по находящимся в производстве следователя уголовным делам. В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ предусмотрено право следователя предоставлять органу дознания для

¹Тихомиров. Ю. А., Котелевская, И. В. Правовые акты: учеб.-практ. и справ. пособие. М., 1999. - С. 33.

исполнения обязательные письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении распоряжения, о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении этих действий¹.

В случае, возникновения необходимости производства следственных действий или иных розыскных мероприятий на территории другого района или населенного пункта, следствие зачастую не имеет возможности произвести их лично. В связи с этим возникла необходимость по взаимодействию с органами дознания, осуществляющими свои действия в интересующем следователя районе. Важной особенностью является четко определенный законом срок для выполнения поручений и задач следователя в порядке ст.152 УПК РФ, не превышающий 10 суток.² Для реализации данного права, следователь составляет письменное поручение о производстве розыскных и следственных действий на имя руководителя органов дознания.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает и регламентирует и другие случаи взаимодействия органов дознания со следствием. Например, осуществление дознанием оперативно-розыскных мер по делам, которые были переданы следователю до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (ч.4 ст.157 УПК РФ). Эта форма взаимодействия образуется в случаях, когда ни следователю ни органу дознания, не удалось "по горячим следам" установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. В данном случае органы дознания до передачи уголовного дела следствию и без поручения последнего принимают необходимые меры к установлению и обнаружению данного лица, а затем сообщает следователю, в письменном виде, о результатах своей работы.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ(ред. от 30.03.2016). // КонсультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ(ред. от 30.03.2016). // КонсультантПлюс.

Определяющей целью принимаемых оперативно-розыскных мер при этом является сбор и установка данных о лице, совершившем преступление, свидетелях, документах или предметах, которые могли бы поспособствовать установлению всех обстоятельств совершенного преступления, а также лиц, виновных в его совершении. В остальных случаях, вслед за выполнением неотложных следственных действий и направлением уголовного дела прокурору, дознаватель вправе производить по нему следственные и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя¹.

Статья 164 ч. 7 УПК РФ предусматривает право следователя на привлечение к участию в следственных действиях должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. В отличие от права следственных органов получать содействие от органов дознания при производстве процессуальных действий, предусмотренного п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, эта норма закрепляет за следователем право на привлечение должностного лица субъекта оперативно-розыскной деятельности, к участию в следственном действии, даже если это лицо не является сотрудником органа дознания.²

По мнению И.А. Цоколова, сотрудники оперативных служб, о которых сказано в ч. 7 ст. 164 УПК РФ, либо работают в следственно-оперативной группе, либо выполняют оперативное сопровождение расследования в других формах. Участие этих сотрудников, обычно, связывается с проведением особых трудоемких следственных действий, таких как обыск, осмотр, выемка. Вместе с тем, по смыслу данного закона, следователь вправе привлекать их для выполнения и других следственных действий, в том числе допроса.³

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016). // КосультантПлюс.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016). // КонсультантПлюс.

³ Цоколов И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой. М., 2003. С. 23-24.

Статья 210 УПК РФ предусматривает взаимодействие органов дознания со следственным аппаратом при розыске обвиняемого или подозреваемого. При этом если место нахождения подозреваемого или обвиняемого неопределенно, следователь поручает его розыск дознанию. Об этом указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносятся отдельные постановления (ч. 1 ст. 210 УПК РФ). Розыск подозреваемого или обвиняемого может быть объявлен во время производства предварительного следствия, а так же одновременно с его приостановлением (ч. 2 ст. 210 УПК РФ)¹.

Регулирование взаимодействия следственных органов с органами дознания и оперативно-розыскными подразделениями необходимо разграничивать в зависимости от того, приостановлено или нет предварительное следствие по уголовному делу. В случае если по уголовному делу предварительное следствие не приостановлено, то взаимодействие следователя и дознавателя (оперативно-розыскных подразделений) направлено на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, осуществляется на основании ч. 5 ст. 208 УПК, в которой указано, что следователь принимает меры по розыску либо установлению лица, совершившего преступление до приостановления предварительного следствия. Приостановление предварительного следствия представляет собой перерыв в ведении дела по причине возникших условий, которые являются препятствием для завершения расследования уголовного дела в обычном порядке. Приостановление предварительного следствия приостанавливает срок расследования, но предполагает его продолжение после преодоления препятствующих этому условий и возобновления расследования. При этом время, на которое было приостановлено расследование, не будет включаться в срок следствия.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016). // КонсультантПлюс.

К обстоятельствам, препятствующим к завершению расследования, относятся основания приостановления следственных действий. Ст.208 УПК относит случаи когда:

- 1) лицо, предназначенное к привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, или место его нахождения не установлено по другим причинам;
- 3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, затрудняет его участие в следственных действиях.

Данный перечень обстоятельств является исчерпывающим, и никакие иные обстоятельства (тяжелое заболевание потерпевшего, свидетеля, невозможность производства в данный момент экспертиз и иных следственных действий и т.п.) не могут служить основанием для приостановления предварительного следствия. В этих ситуациях следователь возбуждает ходатайства о продлении сроков предварительного следствия, но не приостанавливает его.

Особый интерес вызывает положение, закрепленное в УПК РФ о том, что в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудников органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело (ч. 2 ст. 95 УПК РФ)¹. Употребляемая в данной норме формулировка "в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий" не дает возможность достоверно

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016). // КонсультантПлюс.

определить, с какой целью воспрещается встреча сотрудников органов дознания с подозреваемым. В данном случае, такая встреча может быть проведена с целью осуществления опроса либо распознавания личности, поскольку проведение других оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных в ст. 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", в этом случае невозможно.

В ст. 95 УПК РФ не содержится определения, с какой целью может проводиться опрос подозреваемого, содержащегося под стражей. По мнению С. П. Щербы, проведение допросов с участием подозреваемого имеет целью сбор фактических данных об обстоятельствах преступления, а также решение иных задач выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступления и установления всех лиц, его совершивших.¹ Ввиду этого возникает вопрос о том, правомерно ли проведение оперативным работником опроса подозреваемого, содержащегося под стражей, об обстоятельствах совершенного им преступления, в частности, о его роли в совершении преступления, цели, мотивах, способах совершения и сокрытия преступления и иных обстоятельствах, сведения о которых могут иметь значение как изобличающие его.

Законность и эффективность проведения таких мероприятий на стадии предварительного следствия зависит во многом от правильно организованного взаимодействия следственных органов и сотрудников органов дознания. Следовательно, предоставляя разрешение на встречу сотрудника органа дознания с подозреваемым по делу, который содержится под стражей, для проведения оперативно-розыскных мероприятий, должен помнить, что именно он несет ответственность за соблюдение прав и интересов подозреваемого. В связи с этим разъяснить сотруднику дознания непозволительность нарушения законности. Рассмотренные нормы, при

¹Щерба, С.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Глава 50. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Экзамен XXI, 2002. С. 67-68.

правильной организации взаимодействия следственного аппарата и сотрудников дознания, позволяют на настоящем этапе оперативно решать задачи по получению информации по уголовному разбирательству, не нарушая при этом законные права и интересы подозреваемого или обвиняемого лица, содержащегося под стражей¹.

Вышеназванные нормы УПК РФ регламентируют взаимодействие следствия и дознания. Впрочем, взаимодействие этих субъектов не ограничивается только рамками уголовного процесса. Наиболее важные направления взаимодействия следователя с дознанием заключаются в применении возможностей последних как субъектов оперативно-розыскной деятельности, а не как органов дознания. Именно такой не процессуальный вид взаимодействия является наиболее распространенным и имеет собственную правовую базу.

Важным историческим моментом в создании правовой основы для взаимодействия следствия и дознания стало принятие в 1995 году Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Ранее следователь имел право поручать органам дознания производство розыскных и следственных действий. В настоящее время, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 7 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности", следователь по находящимся в его производстве уголовным делам имеет право назначать сотрудникам дознания проведение любого оперативно-розыскного мероприятия, предусмотренных в ст. 6 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности", а именно: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;

¹Абузова, Г. А., Казарина, А. Х., Соколова, И. А. Прокурорский надзор за законностью правовых актов субъектов Российской Федерации: учеб. пособие для прокуроров. М., 2003. - С. 44.

прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент¹. Некоторые из вышеперечисленных оперативно-розыскных мероприятий следователь и ранее поручал проводить оперативным подразделениям, но, не на основании Закона, а в соответствии с ведомственными нормативными актами. Законодательное урегулирование данной деятельности ощутимо способствует взаимодействию следователя и дознавателя. Однако не все разделяют такую точку зрения. По мнению В.Д. Дармаева, "наделение следователя правом дачи поручений по проведению оперативно-розыскных мероприятий приведет к смешению уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Не каждый следователь владеет знаниями о методах и возможностях оперативно-розыскных мероприятий, которые не являются уголовно-процессуальными действиями. Поэтому целесообразнее сформулировать данную норму как в прежнем законе".² Следователю целесообразно объединиться с сотрудником дознания, и обсудить дальнейшее поручение, чтобы исключить возможное неправильное толкование или ненадлежащее исполнение.

УПК РФ и Закон "Об оперативно-розыскной деятельности" не могут регламентировать весь диапазон взаимоотношений между следственным аппаратом и органом дознания. Такие вопросы регулируются ведомственными, а также межведомственными подзаконными актами, такими как: приказы, инструкции, указания.

Ведомственное и межведомственное регулирование:

Многие вопросы взаимодействия следствия и органов дознания регламентируются межведомственной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Данная инструкция состоит из разделов.

¹Об оперативно – розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – 18 авг.

²Дармаева, В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя / В.Д. Дармаева // Следователь. – 2002. – № 10. – С.81- 87.

В общих положениях дается определение результатов ОРД, под которыми понимаются фактические данные, которые были получены сотрудниками органов дознания в установленном Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Итоги работы ОРД отображаются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. К документам, приобщаются (если таковые имеются) полученные (выполненные) при проведении оперативно-розыскных мер: материалы фото и киносъемки, аудио и видеозаписи и другие носители информации, а также материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть отнесены к вещественным доказательствам.

Всю полученную информацию в ходе проведения оперативно-розыскных мер необходимо отразить в рапорте об обнаружении признаков преступления.

В случае если, необходимо описать индивидуальные признаки указанных материалов, документов и других объектов может быть изложено в отдельном приложении к рапорту.¹

¹Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Утвержденную приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков и Минобороны РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 // КонсультантПлюс.

Органам дознания, следственным органам, прокурору или в суд представляются только те результаты оперативно-розыскной деятельности, которые могут:

- являться поводом или основанием для возбуждения уголовного дела;
- быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить как основой для формирования всех видов доказательств, так и выстраивать условия и предпосылки для их установления.

Во втором разделе инструкции освещаются требования, которые предъявляют к результатам оперативно-розыскной деятельности, представляемым органам дознания, следствию, прокурору или в суд.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, должны заключать в себе веские данные, которые в указывают на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут использовать как вещественные доказательства; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Также, сведения должны позволять сделать вывод о наличии события и его противоправности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, которые были представлены для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны заключать в себе сведения (при установлении таковых) о

местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов, перечисленных в части первой статьи 81 УПК РФ – перечисляются вещественные доказательства:

- 1) служащие орудиями преступления или сохранившие на себе следы преступления;
- 2) объекты, на которые были направлены преступные действия;
- 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.¹

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволить формирование доказательств, удовлетворяющих требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения в себе, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

В третьем разделе Инструкции рассматривается порядок по представлению результатов оперативно-розыскной деятельности органам дознания, следователю, прокурору или в суд.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями органам дознания, следователю, прокурору или в суд реализуется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Основание

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016). // КонсальтунтПлюс.

устанавливает передачу в установленном законодательством Российской Федерации и подзаконными нормативными правовыми актами порядке конкретных оперативно-служебных документов. После определения относимости и значимости для уголовного судопроизводства, они могут быть приобщены к уголовному делу.

Четвертый раздел Инструкции посвящается защите сведений об органах, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, и обеспечивают безопасность ее участников.

В качестве приложения к Инструкции помещена таблица "Документы, оформляемые на проводимые оперативно-розыскные мероприятия, а также документы и предметы, представляемые органу дознания, следователю, прокурору или в суд с результатами ОРМ".

Некоторые вопросы взаимодействия оперативно-розыскных подразделений и следователя регулируются ведомственными нормативными актами, такими как, "Положение об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений", утвержденным приказом МВД России № 280 дсп от 26 марта 2008 г. Данное Положение разработано в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и определяет основные требования к организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел при осуществлении ими полномочий по раскрытию и расследованию преступлений.¹

Положение об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений является, на наш взгляд, единственным ведомственным

¹ Приложение к приказу МВД России, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН и МО России от 17.04.2007 г. №368/185/164/481/32/184/97/147 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд".

нормативным правовым актом, отвечающим современным требованиям взаимодействия следователя и оперативного работника при раскрытии и расследовании преступлений.

Таким образом, проанализированные выше нормы уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административного права в полной мере регламентируют вопросы по взаимодействию следствия и оперативно-розыскных подразделений при обнаружении, раскрытии и расследовании уголовных дел.

В завершении представления результатов исследования относительно правовой основы взаимодействия следователя и органов дознания, были сформулированы следующие выводы:

1) Правовой основой взаимодействия между следователями и сотрудниками органов дознания служат нормы уголовно-процессуального права и оперативно-розыскной деятельности, а также ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты.

2) Возможно, выделить два уровня правового регулирования взаимодействия: законодательное регулирование и ведомственное, межведомственное регулирование.

3) Приказ МВД России, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН и МО России от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд" в общем, положительно влияет на взаимодействие органом следствия и дознания, оптимизируя процесс доказывания по уголовному делу в силу того, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть доказательствами по уголовному делу.

2 ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СО СЛЕДСТВЕННЫМ АППАРАТОМ

2.1 Процессуальные формы взаимодействия

Взаимодействие органов дознания со следственным аппаратом осуществляется в двух основных формах: организационной и процессуальной.¹

Процессуальные формы взаимодействия следственных органов с органами дознания законодательно закреплены в УПК РФ. А также предусмотрены и в других законодательных актах, в связи с этим отношения между субъектами взаимодействия носят правовой характер.

К процессуальным формам относятся:

- возбуждение уголовного дела, подследственных следователем, и проведение по этому делу неотложных следственных действий органом дознания (ст. 157 УПК, ст. 11 Закона об ОРД);

- осуществление производства органом, исполнявшим ОРД, розыскные и следственные действия по поручению следователя, которые обязательны для исполнения (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК, ст. 14 Закона об ОРД);

- оказание органам, осуществляющим ОРД, по требованиям следователя содействия при производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК, ст. 11 Закона об ОРД);

- привод подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего (ст. 113 УПК);

- производство по постановлению следователя розыска обвиняемого, скрывшегося от следствия до и после приостановления дела по этому основанию органом, осуществляющим ОРД (ст. 210 УПК, ст. 2, 11 Закона об ОРД);

¹ См. ПРИЛОЖЕНИЕ Б

- исполнение поручения следователя органам, осуществляющим ОРД, мер к установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, по делам, приостановленным производством (п.1 ч.2 ст.209 УПК, ст. ст. 2, 14 Закона об ОРД)¹.

Как было отмечено, раннее взаимодействие органов предварительного следствия и дознания есть вид правоприменительной деятельности, осуществляемый в особых процессуальных формах, которые отражают функциональный характер решения конкретного дела в зависимости от его особенностей, представляют собой последовательные процессуальные действия, закрепляются в разнообразных правоприменительных актах и имеют целью достижение результата, предусмотренного применяемой нормой.

Соответственно, под процессуальной формой взаимодействия следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата получения и проверки доказательств, розыска и ареста подозреваемого (обвиняемого) и проч. Другими словами, она представляет собой особую юридическую конструкцию наиболее целесообразной процедуры осуществления определенных полномочий. Применительно к рассматриваемой сфере процессуальной деятельности можно выделить следующие элементы этой конструкции:

- 1) предмет взаимодействия;
- 2) круг лиц, участвующих во взаимодействии;
- 3) содержание и характер их деятельности;
- 4) правоприменительный акт, служащий основой взаимодействия;

¹ Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений. // Российский следователь. - 2002. -№5. – С. 3-5

5) процессуальные гарантии эффективности взаимодействия¹.

Предметом взаимодействия органов предварительного следствия и дознания может быть сбор и проверка доказательств, установление, розыск и арест (привод) подозреваемого (обвиняемого), для чего могут быть использованы как следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия, которые являются средствами достижения поставленных целей.

Следует заметить, что в юридической литературе они иногда определяются в предмете взаимодействия, что не вполне обоснованно, поскольку, рассматривая взаимодействие как правоотношение, надо определять его предмет как то, на что непосредственно направлена деятельность его участников, т.е. конкретный материально-правовой результат, который может выражаться в получении или проверке доказательства, задержании подозреваемого (обвиняемого) и тд. Круг лиц, участвующих в рассматриваемой процессуальной деятельности, включает следователя, начальника следственного подразделения, начальника органа дознания и оперативных работников².

Следователь, как правило, выступает инициатором взаимодействия: он определяет форму взаимодействия и целесообразность ее осуществления на каждом конкретном этапе расследования, а также сроки исполнения даваемых поручений. Соответственно возникает вопрос об обоснованности и целесообразности принимаемых им решений. Решение о взаимодействии является обоснованным, если оно соответствует конкретной следственной ситуации, требующей для получения необходимой информации производства органом дознания определенных следственных и розыскных действий, а также принятие оперативно-розыскных мер. Целесообразность

¹Чашин, А.Н. Предварительное расследование: сущность, формы и общие условия / А.Н. Чашин. - М.: Дело и сервис, 2011. – С. 75.

²О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 22.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.01.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

данной формы взаимодействия, оценивается по тому, насколько она способна обеспечить быстрое и полное получение от органа информацию, имеющей значение для дела.

Начальник следственного подразделения в системе процессуального взаимодействия выполняет обеспечительную и контрольную функцию. Контролируя расследование по уголовному делу, он выясняет, имеется ли потребность в привлечении следователем сил и средств органов дознания, организовал ли следователь взаимодействие, все ли формы в данной ситуации использованы. Если следователь не прибегает к помощи органов дознания, явно нуждаясь в ней, начальник следственного подразделения вправе потребовать от него объяснений и дать соответствующие указания. Когда же орган дознания не выполняет письменные поручения и указания следователя либо медлит с их выполнением, именно начальнику следственного подразделения, а не следователю целесообразно поставить вопрос перед начальником органа дознания о принятии мер к повышению эффективности взаимодействия¹.

Содержание и характер деятельности участников позволяет выделить несколько форм. Если ориентироваться на их содержательную характеристику, то можно объединить некоторые из выделяемых в качестве самостоятельных процессуальных видов взаимодействия:

- поручений и указаний следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, розыскных и следственных действий;
- принятие органом дознания розыскных и оперативно-розыскных мер по уголовному делу, которое находится в производстве у следователя, в целях установления лица совершившего преступление;

¹Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2015. – С. 81.

- оказание содействия следователю при производстве отдельных следственных действий¹.

Важным условием повышения эффективности взаимодействия является установление и соблюдение сроков исполнения поручений следователя. Этому в немалой степени может способствовать их законодательное закрепление. В действительности ст. 157 УПК РФ не указывает срок исполнения поручения следователя. В правоприменительной же практике существует устойчивое мнение, что он составляет 10 суток. Однако он установлен законом только для поручений, исполнение которых предполагается вне места производства предварительного следствия (ст. 152 УПК РФ), следовательно, можно предположить, что в него заложено некоторое время на пересылку ответа следователю. Кроме того, нельзя не согласиться с утверждением о том, что здесь возникает вопрос об установлении единого срока применительно ко всем поручениям. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность использования следователем помощи органов дознания при расследовании преступлений. Так, в частности, ст. 38 УПК РФ, устанавливая полномочия следователя, указывает на его право давать органу дознания письменные поручения, обязательные для исполнения, о производстве отдельных следственных действий и, кроме того, о производстве иных процессуальных действий. При расследовании преступлений следователи довольно часто используют предоставленную им возможность пользоваться содействием и помощью органов дознания².

Самостоятельной процессуальной формой взаимодействия является оказание содействия следователю при производстве отдельных следственных действий. Здесь речь идет прежде всего о совместной деятельности следователя и органов дознания, в то время как дача поручения предполагает

¹Цукрук, М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. – С. 90.

²Есина, А.С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя? / А.С. Есина // Российский следователь. 2002. -№ 2. – С. 7.

самостоятельное их выполнение работниками органов дознания. Более того, следователь не может вмешиваться в производство оперативно-розыскных действий.

Потребность в оказании следователю такого содействия возникает тогда, когда ему одному физически трудно осуществить следственное действие, а также когда в связи с таким действием возникает необходимость осуществить функции, присущие органам дознания. В соответствии с Инструкцией по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений это содействие может выражаться:

- в обеспечении условий успешного проведения следственных действий;
- в непосредственном участии оперативного работника в деятельности следователя;
- в принятии оперативных мер, направленных на повышение эффективности следственных действий.

В свою очередь, принятие органом дознания мер по обеспечению наиболее успешного производства следователем отдельных следственных действий включает:

- оцепление и охрану места происшествия работниками органа дознания, что имеет место преимущественно до прибытия следователя на место происшествия. Своевременность такого содействия создает необходимые условия для обнаружения и изъятия следов преступления и других улик, имеющих значение для дела;
- оцепление жилого дома либо здания или иного помещения, где будет производиться обыск, в целях предупреждения выноса заинтересованными лицами искомых объектов и недопущения исчезновения разыскиваемого. Вопрос об оказании такого содействия следователь должен поставить перед органом дознания уже в ходе подготовки к производству обыска;

- наблюдение за лицами, находящимися в помещении или месте, в котором производится обыск, либо пришедшими туда, во избежание контактов между ними или несанкционированного оставления помещения или иного места проведения обыска;

- сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей (при производстве следственных действий с его участием, если есть основания полагать, что оно будет использовано для побега или имеются основания опасаться других противоправных действий со стороны данного лица).

Обеспечительный характер носит также применение органом дознания принудительных мер в целях создания следователю условий для производства отдельных следственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида содействия является доставление приводом обвиняемого и свидетеля (подп. 4 п. 2 ст. 38 УПК РФ) в случае их неявки к следователю без уважительной причины. По требованию следователя в случае неподчинения его законным требованиям орган дознания вправе применить принудительные меры по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства отдельных следственных действий.

Правовой основой непосредственного участия работников органа дознания в производстве следователем отдельных следственных действий является норма, закрепленная в подп. 4 п. 2 ст. 38 УПК РФ, в соответствии с которой следователь уполномочен получать содействие при производстве процессуальных действий. В отличие от ранее рассмотренной формы содействия, позиция органа дознания здесь более активна: он берет на себя часть работы, входящей в содержание осуществляемого действия. Целесообразность такого содействия может быть обусловлена большим объемом работы, необходимостью одновременного производства следственных действий в разных местах и другими обстоятельствами. Но в

любом случае соответствующий протокол должен всегда быть составлен от имени следователя¹.

Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий является очень важной формой взаимодействия, призванной компенсировать недостаточность или отсутствие у следователя специальных познаний. Особое значение она имеет на начальной стадии расследования, и прежде всего при производстве осмотра места происшествия. В ходе расследования проблема использования специальных познаний решается путем назначения экспертизы. Здесь же стоит задача более эффективного применения научно-технических средств в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и предметов, которые могут быть вещественными доказательствами по делу. В последнее время следователем при раскрытии преступлений, совершаемых в результате ДТП, используется информация, полученная при помощи навигатора², но по отдельным категориям дел могут привлекаться работники ГИБДД, противопожарной службы МЧС и другие³.

Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого и свидетеля в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Он вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного анализа. Речь идет о тех случаях, когда, например, подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться освидетельствованию с целью обнаружения на его теле укуса

¹ Корнев А.П. Основы управления в ОВД. – М.: Щит-М, 2001. С. 27.

² Киселев, Е.А., Забавина, А.Ю. Проблемы законодательной регламентации использования данных спутниковых навигационных систем в раскрытии и расследовании преступлений / Е.А. Киселев, А.Ю. Забавина // Российский следователь. - 2015. - № 4. - С. 7 - 11.

³ Иванова, А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве / А.А. Иванова // Российский следователь. -2014. - № 3. - С. 11 - 15.

зубов потерпевшей при изнасиловании или получении образцов крови, необходимых для сравнительного анализа, а без этого установить истину по делу не представляется возможным. Аналогичные ситуации могут быть с потерпевшим или свидетелем. Если следователь еще до начала производства следственного действия имеет основания полагать, что ему будет оказано противодействие, то он заблаговременно обращается с требованием к органу дознания о выделении необходимых работников. Если же противодействие оказалось неожиданным, то с подобным требованием он обращается в процессе проведения следственного действия.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и методов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допросу подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены оперативно-розыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайников и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т.п. Оперативно-розыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его привычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех уловках, к которым он может прибегнуть на допросе. Получив соответствующую информацию следователь должен тщательно продумать как пути и способы ее использования, так и линию собственного поведения при производстве того или иного следственного действия. Уведомление следователя о результатах оперативных мероприятий по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника. Данная процессуальная форма взаимодействия, в отличие от ранее рассматриваемых, применяется не часто. Объясняется это

тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственностиследователи органов внутренних дел возбуждают сами¹.

Таким образом, особой формой оказания содействия следователю в вопросах взаимодействия является проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства им отдельных следственных действий, и привлечение специалистов для участия в отдельных следственных следствиях.

¹Мещерякова, Е.В. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений / Е.В. Мещерякова // Российский следователь. – 2002. – № 5. – С. 9.

2.2 Организационные формы взаимодействия

Организационная форма взаимодействия органов дознания со следственным аппаратом является производной от процессуальной формы и тесно связана с ней. Организационная форма формируется практикой и регламентируется ведомственными нормативными актами. К организационным формам относятся:

1. Создание и оценка результатов взаимодействия следственно-оперативных групп;
2. Взаимный обмен информацией между органами дознания со следственным аппаратом;
3. Согласование и планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий.
4. Ознакомление следователя с информацией, полученной оперативно-розыскным путем¹.

Основными организационными формами взаимодействия являются следственные и следственно-оперативные группы.

Разница между следственными группами и следственно-оперативными заключается в следующем:

- следственные группы создаются в случае сложности дела или его большого объема;
- работа нескольких следователей по одному делу способствует сокращению сроков, достижению полноты и всесторонности расследования.

По сравнению с группой следователей следственно-оперативная группа имеет свои преимущества:

¹ Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. – С. 72.

- она дает лучшие результаты в раскрытии преступлений по горячим следам, а также неочевидных, наиболее замаскированных экономических преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет;

- обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и оперативных работников при расследовании конкретных уголовных дел;

- следственно-оперативная группа, в отличие от группы следователей может создаваться для производства только одного следственного действия, например, осмотра места происшествия¹.

Создание следственно-оперативных групп стало возможным в условиях организованного объединения следственных и оперативных аппаратов в системе органов внутренних дел.

В следственной практике сложилось несколько видов следственно-оперативных групп, различающихся между собой по задачам (для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим следам, расследованию дел прошлых лет), составу (следственные органы и оперативные работники милиции и т.п.), периоду деятельности (для работы по одному делу и постоянно действующие). При этом каждая из них имеет отдельную специфику в их организации.

Вместе с тем все следственно-оперативные группы, независимо от этапа и периода деятельности, имеют много общего, как по составу, так и по порядку их организации.

Рассмотрим некоторые из них.

Следственно-оперативные группы по осмотру мест происшествия (дежурная). Для быстрого раскрытия преступлений по горячим следам большое значение имеет осмотр места происшествия, это связано с расширением возможностей использования в розыскных и процессуальных

¹Юрин, В. Формы взаимодействия в расследовании / В. Юрин // Законность. – 2003. – № 1. – С. 39.

целях материальных следов преступления и др. объектов осмотра, а также с внедрением в практику экспертно-криминалистических, следственных и оперативно-розыскных подразделений, новых видов научно-технических средств и приборов¹.

Согласно ст. 178 УПК, в задачу СОГ входит и раскрытие преступления, то есть розыск и задержание преступника. Для этого параллельно с осмотром места происшествия проводятся поисковые и оперативно-розыскные мероприятия на территории, принадлежащей к месту происшествия. В этом состоит основная особенность деятельности данной СОГ, которые одновременно проводят осмотр места происшествия (руководитель – следователь) и поисковые, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на розыск и задержание преступника (руководитель – сотрудник уголовного розыска, а по делам о пожарах – сотрудник ОЭП).

Специализированные следственно-оперативные группы.

Данные СОГ создаются для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе, по которым лица их совершившие, не установлены. Такая СОГ является постоянно действующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах и на транспортных узлах. Количество создаваемых СОГ и пределы обеспечиваемых ими территорий определяются с учетом сложившейся оперативной обстановки. Специальная следственно-оперативная группа формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалистов. Основной задачей данных групп является раскрытие умышленных убийств, в том числе убийств прошлых лет, дела о которых приостановлены за не установлением виновных. Характерной особенностью такой группы является то, что следователь СОГ проводить

¹Соловьев, А., Токарева, М. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ / А. Соловьев, М. Токарева // Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 97.

расследование до момента установления лица, совершившего преступление и, после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности, по указанию руководителя прокуратуры передает дело для дальнейшего расследования по территориальности¹.

Следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия конкретного преступления (целевая).

Ведомственными нормативными актами предусмотрено создание целевой (временной) СОГ – для расследования преступлений по конкретному уголовному делу. Такая СОГ создается через некоторое время после обнаружения факта преступления, если к этому времени оно не было раскрыто и прекращает свою деятельность после установления лица, совершившего преступление.

Совместная следственно-оперативная группа.

Ведомственными нормативными актами предусмотрено создание совместных следственно-оперативных групп (бригад) – для расследования тяжких преступлений, в том числе совершенных организованными преступными группами, либо для расследования сложного уголовного дела с большим объемом работы. В состав группы могут включаться по согласованию сотрудники органов прокуратуры, МВД, ФСБ и федеральной службы налоговой полиции. Рассмотрим деятельность такой следственно-оперативной группы на примере СОГ по пресечению и расследованию деятельности организованных преступных групп. Данная СОГ (бригада) создается в целях объединения усилий следственных, оперативных, технических и других служб и расследованию деятельности организованной преступной группы. Инициатором создания СОГ (бригады) может быть надзирающий прокурор, следователь, принявший дело к своему производству, либо орган, осуществляющий проверку реализацию

¹Синеокий, О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ / О.В. Синеокий // Государство и право. -№ 1. -1997. -С. 64.

материалов оперативно-розыскной деятельности. Руководителем СОГ назначается прокурор, начальник ОВД, начальник следственного подразделения или один из следователей, в производстве которых находится дело. При значительном объеме работы и большой численности СОГ, могут назначаться заместители руководителя, создаваться штаб во главе с начальником штаба. Начальник ОВД, начальник следственного подразделения, оперативных подразделений (последние только в части проведения оперативно-розыскных действий) организованное руководство осуществляют в силу своего должностного положения¹.

Взаимодействие сотрудников органов следствия и дознания в следственно-оперативных группах осуществляются несколькими путями:

1) На основании согласованных планов проведения оперативно-розыскных и следственных действий; реже одного раза в неделю, оценивание промежуточного и конечного результата работы.

Старший оперативный сотрудник, как один из членов следственно-оперативной группы разрабатывает план проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу, ведет контроль над его выполнением, систематизирует оперативно-розыскную информацию и в положенный срок предоставляет ее руководителю группы. Также он принимает личное участие в проведении поисковой и оперативно-розыскной работы. Результаты работы следственно-оперативной группы обуславливаются как совместной деятельностью (анализ, планирование, оценка полученных материалов), так эффективностью деятельности каждого ее сотрудника. При этом необходимо соблюдать дифференцированную оценку работы оперативных работников следователей.

Одной из важных задач оперативных сотрудников является постоянное результативное обеспечение расследования при сборе информации о

¹Синеокий, О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ / О.В. Синеокий //Государство и право. -№ 1. -1997. - С. 68.

вероятных источниках получения доказательств о событиях преступления и о лице его совершившем. Задачей следователя здесь, является получение доказательств по делу, в том числе и с помощью оперативного использования информации. Так, оперативному сотруднику, после осмотра места преступления необходимо провести поквартирный обход, опросы, другие поисковые действия, для выявления очевидцев и свидетелей преступления. При этом если кто-то из свидетелей остается не установленным, то ответственность за это несет оперативный сотрудник. Если же следователь, получив информацию о том или ином свидетеле, избрал неправильную тактику допроса, не сумев получить от него правдивые показания, ответственность остается за деятельностью следователя. В связи с этим следственно-оперативные группы целесообразно формировать с учетом профессиональной подготовки и опыта следователей. Наиболее опытным следователям необходимо поручать работу по отдельным эпизодам преступления, а менее опытным - выполнение отдельных следственных действий. Данное положение целесообразно отнести и к оперативным сотрудникам¹.

2) Взаимный обмен информацией между органами дознания со следственным аппаратом. Взаимодействием в данной форме предоставляет собой передачу друг другу информации, которая была получена в процессе оперативно - розыскных мер и следственных действий и представляет взаимный интерес. Передача этой информации возможна как в устной, так и в письменной форме.

Используя сведения, полученные оперативно-розыскным путем, следователю в первую очередь необходимо ознакомить с имеющимися в деле материалами сотрудников органов дознания, занимающимися раскрытием данного преступления. Это способствует согласованию, координации совместных действий в соответствии с полученной информацией, в

¹ Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика – М., 2004. - С. 47-51.

противном случае оперативно-розыскные меры будут направлены на выполнение уже имеющихся обстоятельств, при этом вопросы, подлежащие разьяснению, могут оказаться не выясненными.¹

Исследование уголовных дел и опрос сотрудников показали, что взаимный обмен информацией представляет собой необходимую и эффективную форму взаимодействия при выявлении и обнаружении лица, причастного к совершению преступления. Но на практике данная форма применяется не часто. Так при опросе следователей только 15% и 10% оперуполномоченных уголовного розыска указали, что они всегда располагают оперативной и следственной информацией; а 73% следователей и 83% оперуполномоченных уголовного розыска - иногда, остальные (12% и 2%) - не располагают вовсе. При этом 95% следователей и 98% оперуполномоченных утверждают, что обмен информацией содействует установлению лица, совершившего преступление. В тоже время только 44% следователей и 45% оперуполномоченных сотрудников уголовного розыска при опросе обозначили, что они сообщают взаимодействующим с ними лицами, полученные ими сведения.²

3) Согласование и планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Планирование следственно-оперативных мероприятий относится, как принято, к подготовительному и организационному этапу, в ходе которого происходит согласование и фиксация организационно-тактических и правовых вопросов взаимодействия. При этом учитываются роль и место каждой из взаимодействующих сторон. Эта форма взаимодействия может быть применена как в стадии при возбуждении уголовного дела, так и на любом другом этапе расследования преступления.

¹ Мичурина, О.В. О компетенции государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве и ее разграничении на примере органов дознания / О.В. Мичурина // Российский судья. - 2006. - № 6. - С. 101.

² Гапанович, Н.Н., Мартинович, И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений Минск, 2003. - С. 75-77.

Инициатива в согласовании и планировании в одинаковой мере принадлежит следователю и оперативному сотруднику. Это определено тем, что обязанность принятия обязательных мер по раскрытию преступлений поручена как на оперативного сотрудника, так и на следователя. Ввиду этого они оба заинтересованы во взаимодействии своих усилий. Однако ответственность за совместное планирование возлагается на следователя как организатора и руководителя коллективной деятельности по расследованию преступлений.

Смысл в совместном планировании заключается в том, что следственный аппарат и органы дознания разрабатывают систему координированных мероприятий, которые направлены на определение конкретных задач, отражающихся в плане следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Руководитель следственного, а также оперативного подразделения, рассматривает общий согласованный план, после чего предоставляет начальнику органа внутренних дел для утверждения. Далее план передается на хранение следователю, у которого находится дело в производстве. Разработка плановых мероприятий - совокупность организационно-тактических мер, которые направлены на подготовку решений поставленной задачи. Разработка предоставляет возможность взаимодействующим органам дознания и следствия, учитывая научно-методические рекомендации по уголовному делу, имеющийся опыт и сложившийся практики, разрабатывать наиболее целесообразные пути достижения конечного результата. Взаимодействующие стороны при этом занимаются распределением имеющихся в их распоряжении сил и средств, уточняют цели и задачи, намечают наиболее оптимальные и приемлемые приемы и методы их решения, обеспечивают требуемый уровень готовности своих работников к исполнению запланированных мероприятий¹.

¹ Можяева И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Российский следователь. – 2011. - № 16. – С. 199.

Осуществление плана контролирует следователь, начальники следственных и оперативных подразделений. На них возлагается обязанность еженедельного обсуждения результатов выполнения плана. В случае невыполнение планового мероприятия оперативным сотрудником будет, является нарушением служебной дисциплины, так как план, который был утвержден начальником органа внутренних дел, становится управленческим распоряжением.

В форму согласования и планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий взаимодействия, включается также совместный анализ по имеющейся информации, а также выдвижение и проверка следственных и розыскных версий.

4) Ознакомление следователя с информацией, полученной оперативно-розыскным путем. Следователь имеет право ознакомиться с полученными оперативным путем сведений, это закреплено внутриведомственными актами. Но, для сохранности засекреченных средств и методов по раскрытию преступлений, следователю материалы для ознакомления предоставляют без указания источника и способа их получения. Ознакомление с материалами, для следователя, способствует лучшему представлению картины преступления, помогает глубже понять механизм преступных действий, подлинно определить роль каждого соучастника и обозначить наиболее рациональные пути расследования¹.

Следователю необходимо освоить материалы, которые поступают от органов дознания, и принять по ним решение в сроки, которые устанавливает УПК РФ. Критерием оценки готовности оперативных материалов для возбуждения уголовного дела служит наличие в них достаточных данных, указывающие на признаки преступления, такие как: время, место, способ

¹ Смирнова, И.С. Процессуальные и организационные основы деятельности следственных и следственно-оперативных групп / И.С. Смирнова // Законодательство и практика. - 2000. - № 1. - 31.

совершения, ущерб, конкретные обстоятельства, сведения о лицах, причастных к преступлению.

В случае, когда содержащиеся сведения в оперативных материалах препятствует принятию решения о возбуждении уголовного дела, следователь, либо начальник следственного подразделения, вворачивает их с письменным объяснением обстоятельств, которые препятствуют возбуждению уголовного дела, а также мероприятиям, подлежащих выполнению для устранения пробелов. Исполнив поручения следователя, сотрудников органов дознания предоставляют ему материалы в том же порядке, что и при первоначальном их направлении¹.

Таким образом, положительные стороны работы следственно-оперативных групп состоит в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных действий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения документов по делу, избличения виновных лиц и возмещении материального ущерба.

¹Образцов, В.А. Взаимодействие в структуре деятельности следователя / В.А. Образцов // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. Свердловск, 2007. – С. 21.

3 ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

3.1 Взаимодействие следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела

В органах внутренних дел сложилась четкая система дежурных частей, деятельность которых регламентируется ведомственными нормативными актами.

В соответствии, с которыми взаимодействие между следователем, оперативным работником и дежурной частью начинается, как правило, с момента поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, подследственном следователю.

Дежурная часть призвана по поступлению сообщения о совершении или готовящемся преступлении, незамедлительно на него реагировать. В связи с этим дежурному органу внутренних дел подчинены постовые, патрульные полицейские группы и дежурные части ГИБДД, которые он информирует обо всех происшествиях на обслуживаемой им территории. Организовав на этом этапе четкое взаимодействие следователя, оперативных работников, эксперта-криминалиста и других сотрудников, и их незамедлительный выезд на место происшествия, с целью его осмотра, раскрытия преступления по горячим следам и задержании преступника.

При поступлении заявления или сообщения в срок не более 3 суток со дня его получения (в исключительных случаях срок не более 10 суток) должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о производстве по делу¹.

¹ Невский, С.А., Сычев, Е.А. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно- розыскную деятельность при расследовании преступлений. / С. А. невский, Е.А. Сычев // Российский следователь. -2003. - №9. – С. 7

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса, которая создает необходимые основания для дальнейших следственных действий. Сам факт возбуждения уголовного дела указывает на то, что правоохранительные органы установили признаки состава преступления в том или ином деянии. С выявлением повода, орган дознания, следователь, прокурор или суд принимают меры для установления оснований возбуждения уголовного дела. Наука уголовного процесса трактует их как фактические данные о наличии в деянии признаков состава преступления и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

УПК РФ определяет, что единственным следственным действием, проведение которого возможно до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия¹.

Правильная и своевременная организация выезда на место происшествия, его квалифицированный осмотр следователем – непереносимое условие успешного раскрытия преступлений. Осмотр места происшествия и осуществление сопутствующих ему оперативно-розыскных мер является одним из наиболее эффективных способов сбора информации о преступлении и преступнике. Благодаря этому, в большинстве случаев, обеспечивается возможность изобличения лица, совершившего преступление, а нередко способствует и раскрытию преступления по «горячим следам»².

¹Паутова, Т.А. Об организации эффективного обмена информацией между следователями органов внутренних дел и органами дознания в ходе производства предварительного расследования / Т.А. Паутова // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов докладов и сообщений на всероссийской научно-практической конференции (8-9 декабря 2004 г.) – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2004. – С. 57.

²Невский, С.А., Сычев, Е.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений (сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства РФ и Российской Империи)/ С.А. Невский, Е.А. Сычев // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного «круглого стола» / Под. ред. Д.ю.н., проф., О.А. Галустьяна, к.ю.н., доцента О.И. Цоколовой. М.: МосУ МВД России, 2003. – С. 89.

Существует тесная взаимосвязь между данными, полученными при осмотре места преступления и содержанием проводимых мероприятий, характер, цели и направленность которых зависят от полноты и качества осмотра. Изучение практики показывает, что отсутствие надлежащей информационной базы именно в начале расследования, неквалифицированный осмотр места совершения преступления и неумелое составление протокола осмотра, затрудняют раскрытие и расследование преступлений¹.

Также успех работы на месте совершения преступления во многом зависит как усилий самого следователя, так и других лиц, выезжающих на место преступления. А так как основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, то поэтому важным вопросом является комплектование этой группы, налаживание взаимодействия входящих в нее лиц и управления их деятельностью. Ведомственными нормативными актами закреплено, что следователь является руководителем СОГ, выезжающей на место происшествия. Именно он осуществляет руководство в период осмотра, определяет его порядок работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов. Указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников осмотра, как в процессе подготовки, так и при его проведении.

Перед осмотром, в зависимости от категории совершенного преступления, его особенностей, наступивших последствий и т.п. следователь должен проверить, соответствует ли состав группы объекту и особенности предстоящей работы, и при необходимости по согласованию с дежурной частью может привлечь к осмотру помимо оперативных

¹Паутова, Т.А. Правовое регулирование взаимодействия следователей органов внутренних дел с другими службами и подразделениями при осмотре места происшествия / Т.А. Паутова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – С. 89.

работников и экспертов, работников других служб и специалистов. В ходе осмотра, следователь определяет его границы, составляет протокол осмотра, дает указания оперативному работнику, эксперту-криминалисту, специалисту в области судебной медицины, кинологу и другим. Это обеспечивает необходимую координацию следственных и оперативных действий, позволяет наиболее эффективно использовать в следственной и оперативно-розыскной работе материальные следы преступления, выявленные и изъятые на месте происшествия. Таким образом, при осмотре места происшествия большое значение имеет правильное распределение обязанностей среди лиц, участвовавших в его проведении, четкое определение характера их действий, своевременное взаимное информирование. Тактические особенности места осмотра состоят в том, что место происшествия исследуется членами следственно-оперативной группы с разных точек зрения и с применением различной методики. Иными словами, это исследование носит комплексный характер. В осмотре места происшествия специфическая роль отводится специалисту-криминалисту. В соответствии с ведомственными нормативными актами он оказывает содействие следователю в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных вещественных доказательств, отборе сравнительных образцов, а также другую помощь, требующую специальных познаний¹.

Члены группы первоначальную информацию о совершенном преступлении получают от участковых уполномоченных. Ведомственными нормативными актами закреплено, что участковый уполномоченный милиции прибывает первым на место происшествия, он обязан обеспечить его охрану до приезда следственно-оперативной группы и собрать предварительную информацию о происшествии, причастных к нему лицах, а также лицах, осведомленных о его обстоятельствах. Он информирует

¹Смирнова, И.С. Процессуальные и организационные основы деятельности следственных и следственно-оперативных групп / И.С. Смирнова // Законодательство и практика. – 2000. – № 1. – С. 81 – 88.

следователя и оперативных работников и характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес; исполняет поручения руководителя СОГ. Участковый уполномоченный, не будучи специалистом, как правило в осмотре участия не принимает. За исключением случаев, когда он знаком с местом, где совершено преступление и может помочь восстановлению обстановки.¹

Обязанность следователя собрать воедино разнообразные данные осмотра, проанализировать их в связи с полученными результатами решить вопрос о дальнейшем направлении работы. Он должен быстро и оперативно определить обстоятельства, при которых было совершено преступление.

Следователь обязан решить и другую задачу – в зависимости от результатов осмотра места происшествия и оперативных данных принимать меры к установлению и задержанию преступника. В связи с этим, он еще до окончания осмотра дает поручение участникам группы о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий. Основная работа по установлению и розыску преступников возлагается на оперативного работника и взаимодействующую с ними дежурную часть.

Согласно ведомственным нормативным актам он в ходе осмотра места происшествия осуществляет необходимые оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; установлению очевидцев, способных дать показания об обстоятельствах преступления и о преступнике, организует розыск преступника по горячим следам. Он должен сообщить в дежурную часть сведения о характере преступления. Приметы подозреваемых, похищенного, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников.²

¹ Гаркуша, Е.Л. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами: Лекция. М.: МИ МВД России, 2007. - С. 291.

² Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М.: «Российское право». -1992. – С. 39.

Таким образом, в ходе осмотра, следователь взаимодействует с дежурной частью опосредованно - через оперативного работника. Это имеет большое практическое значение, поскольку его внимание, сосредоточенное на осмотре места происшествия, не должно отвлекаться чисто технической стороной взаимодействия.

В соответствии с ведомственными нормативными актами, дежурный по органу внутренних дел информирует о происшествии патрульных, постовых, сотрудников ГИБДД, участковых уполномоченных, а также сотрудников ОВД на транспорте и при необходимости информируются дежурные части других горрайорганов. Дежурная часть принимает все сообщения о приметах преступника, маршруте его движения и возможном месте нахождения, организует перекрытие путей отхода и задержание преступника, высылает группы немедленного реагирования.¹

В ходе осмотра следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист и участковый уполномоченный информируют друг друга и дежурную часть о данных, имеющих значение для выявления подозреваемого и установления обстоятельств совершенного преступления. По делам, по которым следователь выезжает на место происшествия с оперативной группой, с самого начала возникает необходимость в решении организационных и тактических вопросов, связанных как с самим выездом, так и с производством других, вытекающих из результатов осмотра неотложных следственных и оперативно-розыскных действий.

Большое значение приобретает оперативность использования информации с целью проверки полученных данных, особенно по горячим следам. Как показывает практика, наиболее быстро реализуются устные поручения. При осмотре места происшествия, когда следователь и оперативный работник находятся рядом, эта форма задания является самой целесообразной.

¹Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2. – М. «Спарк». -1997. – С. 224.

Совместное обсуждение непосредственно перед осмотром и в его начальной стадии является первоначальной формой обмена информацией. На этой стадии работы еще нет возможности составить план следственных мероприятий. При дальнейшем осмотре и начальной стадии оперативно-розыскных мероприятий количество полученных данных увеличивается, в связи, с чем возникает необходимость в их дальнейшем обсуждения для сопоставления и систематизации. К окончанию осмотра намечаются определенные версии, и составляется единый план первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий. Ошибочно считать, что осмотр и выдвижение версий при раскрытии преступлений по горячим следам отделены друг от друга во времени. В действительности очень редко бывает так, чтобы члены следственно-оперативной группы сначала собрали сведения о преступлении, а потом обсуждали их и планировали свои действия на будущее. На практике эти два рода деятельности переплетены между собой. Совместное обсуждение получаемой информации должно происходить еще при осмотре, и уже в ходе него сторонами принимаются меры по реализации собранных данных для выдвижения первых розыскных версий. Вместе с тем сразу же после осмотра, пока еще не изгладились в памяти его результаты, следует снова собраться, чтобы обстоятельно их обсудить.

Роль следователя и оперативного работника в построении первичных розыскных версий обусловлена характером информации, который каждый из них располагает в результате осуществления своих функций при осмотре места происшествия.

Следователь получает прежде всего информацию об изменениях в материальной обстановке осматриваемого места, которые появились там в результате преступления и по которым можно разыскать лицо, его совершившее.

Оперативный работник получает сведения о преступлении от потерпевших, очевидцев, свидетелей и других, осведомленных о нем лиц. Указанное разделение информации на два вида в достаточной степени условно, так как на практике оперативный работник может участвовать в осмотре места происшествия и прилегающей территории, а потому получать сведения о происшедших изменениях, а следователь до осмотра или в ходе него может устно опросить потерпевших, свидетелей.

После завершения осмотра, взаимодействие следователя и оперативного работника продолжается вплоть до момента, пока следователь, возглавивший группу не сообщит, что необходимость в этом отпала.

Следователь и оперативный работник обязаны совместно обсуждать и анализировать результаты осмотра и на основе полученных данных разработать согласованные следственные и розыскные действия. При этом оперативный работник самостоятельно определяет средства и методы производства оперативно-розыскных действий, а следователь – если есть основания – немедленно возбуждает уголовное дело и начинает производство необходимых следственных действий¹.

Итогом взаимодействия следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является принятие следователем одного из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по посредственности или подсудности. О каждом принятом решении в книгах учета делается соответствующая запись².

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является важным этапом работы по

¹Сидоров, В. Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М., 1992. – С. 34.

² Илясов, Д.Н. О практике выполнения требований временной инструкции об особенностях взаимодействия подразделений органов предварительного следствия по расследованию организованной преступной деятельности и оперативных подразделений криминальной милиции./ Д.Н. Илясов// Информационный бюллетень СК при МВД России. – 2004. – № 1. – С. 49.

раскрытию преступлений. Центральным элементом этой работы является совместная организованная деятельность дежурного по органу внутренних дел, следователя и следственно-оперативной группы.

Неправильная организация взаимодействия на данном этапе способна породить неправильное применение уголовно-процессуального закона.

3.2 Взаимодействие следователя с органами дознания на стадии предварительного следствия

Совместная деятельность органов дознания и предварительного следствия по раскрытию и расследованию преступлений имеет цель обеспечить в максимально сжатые сроки установление и привлечение к ответственности лиц, совершивших уголовно-наказуемые деяния, принятие эффективных мер по возмещению причиненного вреда, устранению способствующих преступлению причин и условий.

В ходе предварительного расследования тщательно выясняются обстоятельства совершенного преступления. Для этого законодатель и предоставляет право органам, осуществляющим предварительное следствие и органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность одновременно проводить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Их совместная деятельность осуществляется на базе: комплексного применения сил и средств; совместного планирования оперативно-служебных и тактических задач, непрерывного контроля за их реализацией; активного проведения согласованных оперативно-розыскных и процессуальных мероприятий; полного использования возможностей баз данных, информационно-поисковых систем, постоянного их пополнения путем своевременного выставления соответствующих учетно-регистрационных документов, а также обмена сведениями, представляющими совместный интерес.

При наличии признаков преступления, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и, руководствуясь правилами уголовно-процессуального закона, производит неотложные следственные действия по установлению и закреплению доказательств преступления: осмотр, обыск, выемку,

освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевших и свидетелей.

Об обнаруженном преступлении и начале расследования по уголовному делу он немедленно уведомляет прокурора¹.

Для работы по конкретным уголовным делам формируются следственно-оперативные группы, в состав которых совместным распоряжением начальника (руководителя) органа дознания и предварительного следствия назначаются:

- следователь (старший группы);
- оперативный работник органа дознания (в зависимости от вида совершенного преступления);
- эксперт-криминалист;
- участковый инспектор по зоне обслуживания;
- инспектор ИДИ (по делам в отношении несовершеннолетних);
- сотрудник ГАИ (по делам о ДТП, незаконном завладении транспортными средствами, использовании их в преступных целях)².

Выполнив неотложные следственные действия, орган дознания обязан передать дело следователю для производства предварительного следствия. После этого он не может самостоятельно без поручения следователя производить по делу какие-либо следственные и розыскные действия.

В случае же передачи дела, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившее преступление, орган дознания, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, продолжает принимать

¹ Русяев А., Кругликов А. Роль прокурора в организации, осуществлении и обеспечении законности взаимодействия следователей и органов дознания. / А. Русяев, А. Кругликов // Закон и право. – 2004. – №12. – С. 25.

² Паутова, Т.А. Правовое регулирование взаимодействия следователей органов внутренних дел с другими службами и подразделениями при осмотре места происшествия / Т.А. Паутова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – С. 90-91.

оперативно-розыскные меры для установления преступника, периодически уведомляя следователя о результатах этой работы.

Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно традиционно предшествует следствию.

Взаимодействие следователя и оперативных работников органа дознания в процессе предварительного следствия на практике имеет место по делам о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно.

Срок проведения дознания по делам с обязательным предварительным следствием не может быть продлен независимо от того, раскрыто или не раскрыто преступление в течение этого времени.¹

Смысл указанных ограничений в производстве дознания по рассматриваемой категории дел состоит, в том, что имеющиеся у органа дознания возможности временного и концентрированного сосредоточения сил и средств для обнаружения и закрепления доказательств обычно позволяет раскрыть преступление, и дальнейшее расследование уже может проводиться следователем с меньшим напряжением.

Своевременное обнаружение и закрепление доказательств устраняет опасность их уничтожения или утери вследствие вмешательства множества разнообразных факторов. Следственной практике известны многочисленные случаи осложнений предварительного следствия именно в результате несвоевременного и небрежного выполнения неотложных следственных действий. Нередко по данным причинам опасные преступления остаются нераскрытыми.

Удельный вес неотложных следственных действий, осуществляемых органом дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, в каждом случае расследования различен и обуславливается

¹ Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. – М.:ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2009. - С. 76

конкретными обстоятельствами преступления. Потребность в них может быть исчерпана проведением всего исключительно нескольких следственных действий или всем их комплексом; при этом преступление все равно может остаться нераскрытым.

Сроки проведения неотложных следственных действий колеблются только в границах десяти суток. Дело может быть передано следователю ранее этого срока, если выполнены все необходимые неотложные следственные действия и преступление раскрыто. По истечении этого срока дело подлежит передаче в производство следователя и в том случае, когда преступление раскрыть не удалось, несмотря на то, что для этого были приняты все надлежащие меры.

Неотложные следственные действия проводятся для установления и закрепления следов преступления. Этими действиями названы: осмотр, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, предъявление для опознания, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертиз¹.

При проведении неотложных следственных действий орган дознания принимает решения самостоятельно и не обязан каждое из них согласовывать со следователем. В случае возникновения разногласий тактического характера следователь должен воспользоваться правом, предоставленным ему ст. 36 УПК, и принять дело к своему производству.

Содержание взаимодействия следователя и органа дознания в стадии предварительного следствия зависит от того, в чем производстве находится дело - органа дознания или следователя (в течение первых десяти суток со дня возбуждения дела).

¹Мещерякова, Е.В. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений / Е.В. Мещерякова // Российский следователь. – 2002. – № 5. – С. 13-15.

В первом случае взаимодействие носит преимущественно консультативно-методический характер и может выражаться в даче советов и рекомендаций по возникающим у сотрудников органа дознания вопросам, в обсуждении плана неотложных следственных и оперативно-розыскных действий.

При этом отношения взаимодействующих сторон не порождают обязательств, присущих сотрудничеству, возникающему в случае принятия уголовного дела следователем к своему производству сразу же с момента его возбуждения.

Но, как указывалось ранее, интересы быстрого раскрытия опасных преступлений нередко диктуют необходимость поручать проведение предварительного следствия опытному следователю, в помощь которому органом дознания выделяется один или несколько оперативных работников.

Решением о выделении сотрудников практически закрепляется взаимодействие, начавшееся при осмотре места происшествия.

Оперативно-розыскную работу по делу традиционно поручают тем сотрудникам органа дознания, которые выезжали на осмотр вместе со следователем, либо закрепленным за конкретной зоной (линией).

В определенных ситуациях, когда личность потерпевшего или преступника неизвестна, (например, убийство, разбой, грабеж, изнасилование и некоторые другие преступления) до проведения оперативно-розыскной работы возможно выполнение исключительно некоторых следственных действий (например, проведение судебно-медицинской, судебно-биологической экспертизы и др.).

Основной же упор делается на осуществление неотложных оперативно-розыскных действий, проводимых с целью установления личности потерпевшего, подозреваемого, изъятого у потерпевшего имущества и т. п.

Стоит сказать, что каждая из оперативно-розыскных мер, как и определенный их комплекс, обусловлена данной следственной ситуацией.

Некоторые из них могут планироваться и не в качестве первоначальных мероприятий, а как неизбежно вытекающие из обстоятельств, установленных другими оперативно-розыскными или следственными действиями.

Оперативно-розыскные меры должны согласовываться со следственными мероприятиями и проводиться в рамках выдвинутых версий.

Объем и содержание неотложных оперативно-розыскных мер, проводимых по делам различных категорий, обусловлены спецификой вида преступлений и исходными данными расследуемого дела, с учетом которых данные меры и планируются.

Как ранее уже отмечалось, поручение следователя органу дознания о производстве розыскных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Так как именно в максимальном использовании оперативно-розыскных возможностей этого органа, в интересах следствия и состоит, прежде всего, сама идея взаимодействия.

В практической деятельности следователи часто прибегают к поручениям о производстве розыскных действий.

Взаимодействие следователя и работников дознания так же может быть начато с момента передачи материалов, собранных в ходе производства по делу оперативного учета, следовательно, и продолжится до полного разоблачения преступников, противоправная деятельность которых была задокументирована оперативно-розыскным путем.

Другим по характеру будет оперативно-розыскное сопровождение по уголовному делу в тех случаях, когда имело место неочевидное преступление. С учетом этого в деятельности оперативных подразделений разведывательно-поискового сопровождения требуют дела:¹

- возбуждаемые по материалам оперативной проверки;

¹ Горяинов, К.К., Кваша, Ю.Ф., Сурков, К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий. – М: Новый юрист. -1997. – С. 228.

- возбуждаемые по факту неочевидных преступлений, виновники которых остались не установленными.

В оперативно-поисковом деле сосредотачиваются материалы по обнаружению и оперативной проверке лиц, подозреваемых в совершении данного неочевидного преступления. Для этого оперативный работник, на основании собранных данных, выносит согласованное со следователем, осуществляющим расследование по уголовному делу, постановление о заведении дела. К нему приобщается план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию преступления. Далее все документы согласовываются с непосредственным начальником оперативного работника и докладываются руководителю, имеющему право давать разрешение на заведение такого дела. Последний изучает и анализирует представленные ему материалы, после чего утверждает либо не утверждает постановление о заведении оперативно-поискового дела и план дальнейших мероприятий.

Согласно п.п.1, 3 ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, ее осуществляющие имеют право мочно проводить разведывательно - поисковую работу, включающую добывание и оценку информации о планируемых и осуществляемых объектами оперативно-розыскной деятельности действиях, предпринимаемых для достижения преступных целей¹.

В п.2 ч.1 ст. 7 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сказано, что в распоряжении органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в результате разведывательно-поисковой работы может оказаться информация о криминальных фактах, допускающих двойное толкование, т.е. не являющаяся полной. В соответствии со ст. 3, 12 ФЗ «Об органах Федеральной службы безопасности в РФ» от 22.02.95 г. на указанную спецслужбу возложена

¹ Масленков, С.Л. О соотношении дознания, неотложных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности / С.Л. Масленков// Следователь. – 2004. – № 5. – С. 15.

обязанность, добывать информацию о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ. Однако данные сведения могут быть обнаружены и оперативными подразделениями органов внутренних дел в процессе осуществляемой ими разведывательно-поисковой работы. В связи с этим на основании ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» эти данные должны быть переданы в соответствующие подразделения ФСБ. Если результат разведывательно-поисковой работы в сфере и инфраструктуре уголовных преступлений имеет форму криминальной информации, то проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление достоверности указанной информации, сбор дополнительных сведений о лицах и фактах. Решая вопрос о необходимости проведения дознания, предварительного следствия, разбирательства по факту административного правонарушения. В связи с этим, все поступающие к оперперсоналу данные по ходу их обнаружения перепроверяются за счет дублирования источников, а также соотносятся между собой для определения взаимосвязи сведений, касающихся одного и того же объекта. В зависимости от содержания информации, общественной опасности лиц и фактов, а также необходимого объема работы оперативный работник определяет виды оперативно-розыскных мероприятий. Подлежащих проведению в этом случае. По общему правилу оперативный работник, осуществляющий предварительную оперативную проверку, обязан в письменной форме зафиксировать информацию, на основании которой начато производство по рассматриваемому делу, а также излагать в соответствующих оперативно-служебных документах результаты проведенных или проверочных мероприятий. Эти документы и иные материалы, получаемые в ходе этой работы, подлежат сосредоточению в деле предварительной оперативной проверки. Предварительная оперативная проверка может завершаться использованием собранных материалов для профилактики противоправного

поведения объектов ОРД, а также для нейтрализации преступных замыслов, подготовительных к преступлению действий¹.

Совершенно очевидно, что наиболее эффективному комплексу использованию возможностей следователя и органа дознания в процессе расследования преступлений непосредственно выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функций. Практически такое положение несущественно потому, что следователь физически не в состоянии выполнить в один и тот же период времени всю совокупность следственных действий, диктуемых конкретной ситуацией. Имеются в виду не только сложные или большие по объему дела. Что касается остальных следственных действий, то в принципе их производство следователь может поручить органам дознания в зависимости от конкретной ситуации, обстоятельств расследуемого дела и решаемых задач².

Содействие органа дознания следователю в производстве отдельных следственных действий представляет собой помощь, которая оказывается ему работниками этих органов в процессуальных действиях, выполняемых самим следователем. Потребность в оказании следователю такой помощи возникает тогда, когда одному ему фактически трудно (а подчас и не возможно) осуществить данное следственное действие, а также когда в связи с таким действием возникает необходимость осуществить функции, присущие органам дознания.

В соответствии с ведомственными актами содействие органа дознания следователю может выражаться:

¹Арестова, Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия / Е.Н. Арестова// Российский следователь. – 2003. – № 10. – С. 5.

² Плеснева, Л.П. Условия взаимодействия следователя с органами дознания / Л.П. Плеснева// Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – Барнаул: 2004. – С. 92.

- в обеспечении условий успешного проведения отдельных следственных действий;
- в непосредственном участии оперативного работника в производстве следователем отдельного следственного действия;
- в выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных следственных действий;
- в предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных следственных действий;
- в применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных следственных действий;
- в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий.

Принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных действий. К ним относятся:

- оцепление и охрана места происшествия районными органами дознания;
- оцепление жилого дома, здания или иного помещения, где будет проводиться обыск;
- сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, при выходе с ним на место происшествия с целью проверки данных им показаний путем проведения следственного эксперимента, а также при производстве других следственных действий с его участием;
- сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, на допрос к следователю, при проведении очной ставки или предъявления для

опознания, когда имеются основания опасаться эксцессов со стороны данного лица¹.

Непосредственное участие работников дознания в производстве следователем отдельных следственных действий. УПК РФ не содержит прямых указаний о праве следователя привлекать работников органа дознания к непосредственному участию в производстве отдельных следственных действий. Однако он может привлекать их к такому содействию. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, работники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия².

Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий. В качестве таких специалистов чаще всего выступают эксперты-криминалисты. Особенно полезно оказываемое или содействие при производстве осмотра места происшествия. Какими бы хорошими познаниями ни обладал следователь в области криминалистической техники, специалист-криминалист всегда может более эффективно применить научно-технические средства в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и предметов, могущих быть вещественными доказательствами по делу. Кроме того, участие специалиста значительно освобождает следователю время, необходимое для более тщательного изучения и описания места происшествия. Второе место по степени оказания содействия занимают работники ГИБДД. Они участвуют в каждом случае осмотра места происшествия по делам о ДТП, а также при производстве следственного эксперимента. Третью категорию лиц, которые оказывают содействие при производстве осмотра места происшествия по делам о поджоге и преступном нарушении

¹ Кругликов, А.П. Исполнение органом дознания постановлений следователя – форма их взаимодействия / А.П. Кругликов // Успехи современного естествознания. - № 3. - 2010. - С.181

² Арестова, Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия / Е.Н. Арестова // Российский следователь. – 2003. – № 10. – С. 5.

противопожарных правил, составляют работники государственной противопожарной службы¹.

Представление органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных следственных действий. Хотя на практике научные и технические средства при производстве отдельных следственных действий преимущественно применяются специалистами-криминалистами, тем не менее ими приходится пользоваться и непосредственно следователю. Поэтому он обращается к работникам органов дознания с просьбой о предоставлении тех или иных поисковых средств (металлоискателя, электрощупа и т.п.). Особенно часто следователи используют находящиеся в ведении органа дознания фото, аудио и видеоаппаратуру.

Применение органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователя возможностью производства отдельных следственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого (ст. 147 УПК) и свидетеля (ст. 73 УПК) в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Он вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного анализа. Речь идет о тех случаях, когда, например, подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться освидетельствованию с целью обнаружения на его теле укуса зубов потерпевшей при изнасиловании или получении образцов крови, необходимых для сравнительного анализа, а без этого установить истину по делу не представляется возможным².

¹ Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., Юрист. 2001. – С. 227.

² Мещерякова, Е.В. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений / Е.В. Мещерякова // Российский следователь. – 2002. – № 5. – С. 8.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и методов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допросу подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены оперативно-розыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайников и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т.п.¹.

Оперативно-розыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его привычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех уловках, к которым он может прибегнуть на допросе. Получив соответствующую информацию следователь должен тщательно продумать как пути и способы ее использования, так и линию собственного поведения при производстве того или иного следственного действия. Уведомление следователя о результатах оперативных мероприятий по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника. Данная процессуальная форма взаимодействия, в отличие от ранее рассматриваемых, применяется не часто. Объясняется это тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственности следователи органов внутренних дел возбуждают сами. Ведомственными нормативными актами МВД РФ установлено, что следственные подразделения МВД РФ должны организовывать работу таким образом, чтобы дела о преступлениях, связанных с деятельностью организованных преступных групп, а также в

¹Арестова, Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия / Е.Н. Арестова// Российский следователь. – 2003. – № 10. – С. 5.

сфере экономики, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел, как правило, возбуждались ими же.¹

Практика расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных преступными сообществами (преступными организациями), свидетельствует о том, что их успешное раскрытие, изобличение виновных во многом зависят от правильной организации взаимодействия следователей с подразделениями органов дознания, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Важно заметить, что одним из важных условий такого взаимодействия будет своевременный обмен ориентирующей информацией.

Планирование и осуществление оперативно-розыскных мер должно быть согласовано со следственными действиями. Результаты тех и других должны немедленно реализоваться. Только при этом условии взаимодействие следователя и оперативных работников органа дознания может оказаться эффективным.

¹Соловьев, А., Токарева, М. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ / А. Соловьев, М. Токарева // Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 99.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе борьба с преступностью требует не только максимального использования всех сил правоохранительных органов, но и четкой организации, обеспечивающей их высокую эффективность. Необходимость увеличения доли раскрываемых преступлений, повышения качества предварительного расследования в условиях усложнившегося процесса доказывания, усиливающегося противодействия расследованию со стороны преступников и их связей требуют активного использования средств и методов криминалистики в раскрытии преступлений, совершенствования организации их расследования.

Одним из путей такого совершенствования является улучшение организации и осуществления взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, устранение пробелов в его законодательном, ведомственном и межведомственном регулировании. Необходимость взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений обусловлена рядом объективных факторов.

К важнейшему из них можно отнести наличие общих целей и задач деятельности субъектов взаимодействия. Уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан.

Следующим важным фактором, обуславливающим необходимость взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений, является различие в средствах и методах деятельности субъектов взаимодействия. Следователь по находящимся в его производстве уголовным делам имеет право проводить следственные и иные процессуальные действия. В своей деятельности он руководствуется

нормами уголовно-процессуального законодательства. Оперативно-розыскные подразделения в процессе своей деятельности проводят в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными нормативными правовыми актами оперативно-розыскные мероприятия. Следователь указанные мероприятия проводить не может, а также не вправе даже участвовать в них либо присутствовать во время их проведения.

Помимо объективных факторов, обуславливающих необходимость взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений, большое значение приобретают субъективные факторы, среди которых: незнание оперативными работниками сущности формирования доказательств по уголовным делам, что приводит к бессистемному подбору материалов, сосредоточенных в делах оперативного учета; неумение оперативных работников дать правильную правовую оценку оперативной информации, что связано с отсутствием у них достаточных знаний положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства и недостаточными навыками применения их на практике; отсутствие у значительного количества следователей и оперативных работников необходимого опыта работы и др.

С принятием ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», нового УПК РФ и других нормативных правовых актов изменилась правовая основа взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений, что повлекло и изменение процесса организации взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Тем не менее, анализ практики расследований свидетельствует, что организация взаимодействия еще не отвечает предъявляемым требованиям. Несовершенна система взаимного обмена информацией, наблюдается несогласованность при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Следователи нерешительно, порой с неоправданным недоверием относятся к оперативно-розыскной информации при планировании и производстве расследования, а

оперативные сотрудники не всегда своевременно и качественно выполняют их поручения о производстве розыскных и отдельных следственных действий по уголовным делам. Одной из причин этого является недостаточная теоретическая разработка вопросов взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений и отсутствие выработанных на научной основе рекомендаций для практических работников.

Сущность процессуального вида взаимодействия состоит в том, что оперативно-розыскные подразделения – органы дознания привлекаются следователем к выполнению отдельных поручений, связанных с расследованием (например, выполняют поручения о проведении следственных и иных процессуальных действий, розыскных действий, оперативно-розыскных мероприятия) либо к совместному участию в производстве отдельных следственных действий. Такое взаимодействие предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ.

Непроцессуальное взаимодействие осуществляется на административной основе, в соответствии с положениями, содержащиеся в ведомственных нормативных актах: приказах, инструкциях, указаниях. Непроцессуальное взаимодействие имеет место при оказании следователем помощи оперативно-розыскному подразделению в правовой оценке оперативных материалов, в высказывании рекомендаций по реализации оперативно-розыскных материалов, при использовании в процессе предварительного следствия оперативных сил и средств и в некоторых других случаях.

Особого внимания заслуживают такие формы организации взаимодействия, как создание оперативно-следственных групп (пока еще не возбуждено уголовное дело) и создание следственно-оперативных групп (по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя). Процессуальная и организационная роль следователя в таких группах

различна. В тех случаях, когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, либо оно скрылось от органов следствия, розыск поручается оперативно-розыскному подразделению, и его участие в этом вопросе выходит на первый план.

Таким образом, в процессе взаимодействия, в зависимости от этапов и направлений деятельности, изменяются роль участников взаимодействия, его виды, формы организации и его результаты. При взаимодействии следователю недостаточно руководствоваться только принципами уголовного процесса, а оперативным подразделениям – только принципами оперативно-розыскной деятельности.

Правовой основой взаимодействия между следователями и оперативно-розыскными подразделениями служат нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права, а также ведомственные нормативные правовые акты. Улучшению взаимодействия следователя и оперативных подразделений правоохранительных органов в значительной степени будет способствовать более детальное нормативное урегулирование этого процесса.

Например, отсутствие четких сроков выполнения органом дознания поручений следователя в порядке ст. 38 УПК РФ приводит к тому, что отдельные поручения следователя органы дознания выполняют по прошествии месяца, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на сроках расследования уголовных дел. Вместе с тем, было бы неверно устанавливать одинаковые сроки для выполнения поручений при расследовании разных уголовных дел, которые отличаются по составу, сложности, объему следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В связи с изложенным представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 38 УПК РФ положением о том, что в поручении следователя должен быть указан желательный срок его исполнения, а орган дознания должен стремиться выполнить такое поручение в кратчайший срок. Помимо

закрепления в УПК РФ, данное положение целесообразно закрепить в ведомственных нормативных правовых актах, в которых также предусмотреть административную ответственность лиц, виновных в затягивании или нарушении сроков выполнения таких поручений.

Предлагается дополнить ст. 144 УПК РФ и ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» нормой, закрепляющей право следователя давать в ходе рассмотрения сообщений о преступлении поручения органу дознания (субъекту оперативно-розыскной деятельности) о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Для оценки эффективности взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений необходимы объективные критерии, например, результативность, т.е. насколько успешно решены задачи, ради которых объединялись усилия взаимодействующих сторон. Если говорить об эффективности взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений в целом, то критерием будет раскрытие преступлений как результат рассмотрения в суде уголовных дел, возбужденных по материалам оперативно-розыскной деятельности, т.е. оценка по конечному результату оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Нацеленность оперативных работников на конечный результат, рассмотрение в качестве одной из важнейших задач оперативно-розыскной деятельности создания необходимых и достаточных предпосылок для быстрого и полного раскрытия преступлений способами уголовного судопроизводства – это тот ориентир, который позволяет объективно оценить эффективность взаимодействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Рос. газ. – 1993. – 25 декабря.

2. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921, Собрание законодательства РФ. – 2006, № 31 (1 ч.), ст. 3452.

3. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 1995 – № 33. – Ст. 3349, Собрание законодательства РФ. – 2005 – № 49 – Ст. 5128.

4. О Федеральной службе безопасности : федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 1995 – № 15 – Ст. 1269, Собрание законодательства РФ. – 2006 – № 31 (1 ч.) – Ст. 3452.

5. О Прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 2005 – № 45 – Ст. 4586.

6. Положение о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп. Утверждено совместным приказом Генеральной прокуратуры, МВД, ФСБ, ФСНП № 32.

7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях : Приказ МВД РФ от

01.12.2005 № 985 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от – 2005 – № 52.

8. Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений : Приказ МВД РФ от 20.06.1996 № 334

(с последующими изменениями и дополнениями) // Бюллетень текущего законодательства, МВД РФ, выпуск 16, часть III, М., 1996.

9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд : Приложение к приказу МВД России, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН и МО России от 17.04.2007 г. №368/185/164/481/32/184/97/147.

10. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Утвержденную приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ. Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков и Минобороны РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 // КонсультантПлюс.

Раздел 2 Литература

11. Арестова, Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия / Е.Н. Арестова // Российский следователь. – 2003. – № 10. – 5 с.

12. Абузова, Г. А., Казарина, А. Х., Соколова, И. А. Прокурорский надзор за законностью правовых актов субъектов Российской Федерации: учеб. пособие для прокуроров. М., 2003. - 44 с.

13. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно- розыскную деятельность при расследовании преступлений. // Российский следователь. -2002. -№5. – С. 3-51.
14. Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2. – М. «Спарк». -1997. – 224 с.
15. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. – С. 22-77.
16. Гаркуша, Е.Л. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами: Лекция. М.: МИ МВД России, 2007. – 291 с.
17. Гуткин, И.М. Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. - М., 1967. – 80 с.
18. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий. – М: Новый юрист. -1997. – 228 с.
19. Дармаева, В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя / В.Д. Дармаева // Следователь. – 2002. –№ 10. – 81 с.
20. Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. -М.: «Спарк». -1996. – 13 с.
21. Есина, А.С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя? // Российский следователь. – 2002. – № 2. – 7 с.
22. Иванова, А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2014. – № 3. - С. 11-15.
23. Илясов, Д.Н. О практике выполнения требований временной инструкции об особенностях взаимодействия подразделений органов предварительного следствия по расследованию организованной преступной деятельности и оперативных подразделений криминальной милиции // Информационный бюллетень СК при МВД России. – 2004. – № 1. – 49 с.

24. Корнев, А.П. Основы управления в ОВД. – М.: Щит-М, 2001. – 27 с.
25. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя? // Российский следователь. - 2002. - №2. – 11 с.
26. Киселев Е.А., Забавина А.Ю. Проблемы законодательной регламентации использования данных спутниковых навигационных систем в раскрытии и расследовании преступлений // Российский следователь. – 2015. – № 4. – С. 7-11.
27. Кругликов, А.П. Исполнение органом дознания постановлений следователя – форма их взаимодействия // Успехи современного естествознания. – 2010. – № 3 – 181 с.
28. Мещерякова, Е.В. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании преступлений // Российский следователь. – 2002. – № 5. – С. 8-15.
29. Масленков, С.Л. О соотношении дознания, неотложных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности // Следователь. – 2004. – № 5. – 15 с.
30. Мичурина, О.В. О компетенции государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве и ее разграничении на примере органов дознания // Российский судья. – 2006. – № 6. – 101 с.
31. Можяева, И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Российский следователь. – 2011. – № 16. – 199 с.
32. Невский С.А., Сычев Е.А. Взаимодействие следователя прокуратуры и органов, осуществляющих оперативно - розыскную деятельность при расследовании преступлений. // Российский следователь. – 2003. – № 9. – С. 87-89.

33. Образцов, В.А. Взаимодействие в структуре деятельности следователя // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. Свердловск, – 2007. – 21 с.

34. Процессуальные и организационные основы деятельности следственных и следственно-оперативных групп. // Законодательство и практика. – 2000. – № 1. – 71 с.

35. Паутова, Т.А. Об организации эффективного обмена информацией между следователями органов внутренних дел и органами дознания в ходе производства предварительного расследования // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов докладов и сообщений на всероссийской научно-практической конференции (8-9 декабря 2004 г.) – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России – 2004. – С. 57-91.

36. Плеснева, Л.П. Условия взаимодействия следователя с органами дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – Барнаул: 2004. – 92 с.

37. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. – М.:ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2009. – 76 с.

38. Русяев А., Кругликов А. Роль прокурора в организации, осуществлении и обеспечении законности взаимодействия следователей и органов дознания // Закон и право. – 2004. – № 12. – 25 с.

39. Советский энциклопедический словарь. Издание 2. М. 1983. – 49 с.

40. Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика – М., 1992. – С. 34-51.

41. Соловьев А., Токарева М. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ // Уголовное право. – 2003.

– С. 97-99.

42. Синеокий, О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ // Государство и право. – № 1. – 1997. – С. 64-68.

43. Смирнова, И.С. Процессуальные и организационные основы деятельности следственных и следственно-оперативных групп // Законодательство и практика. – 2000. – № 1. – С. 31-88.

44. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., Юрист. 2001. – 227 с.

45. Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В. Правовые акты : учеб.-практ. и справ. пособие. М., 1999. – 33 с.

46. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2015. – 23 с.

47. Цоколов, И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой. М., 2003. – С. 23-24.

48. Цукрук, М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. / М.В. Цукрук. – М., 2007. – 90 с.

49. Чашин, А.Н. Предварительное расследование: сущность, формы и общие условия / А.Н. Чашин. - М.: Дело и сервис, 2011. – 75 с.

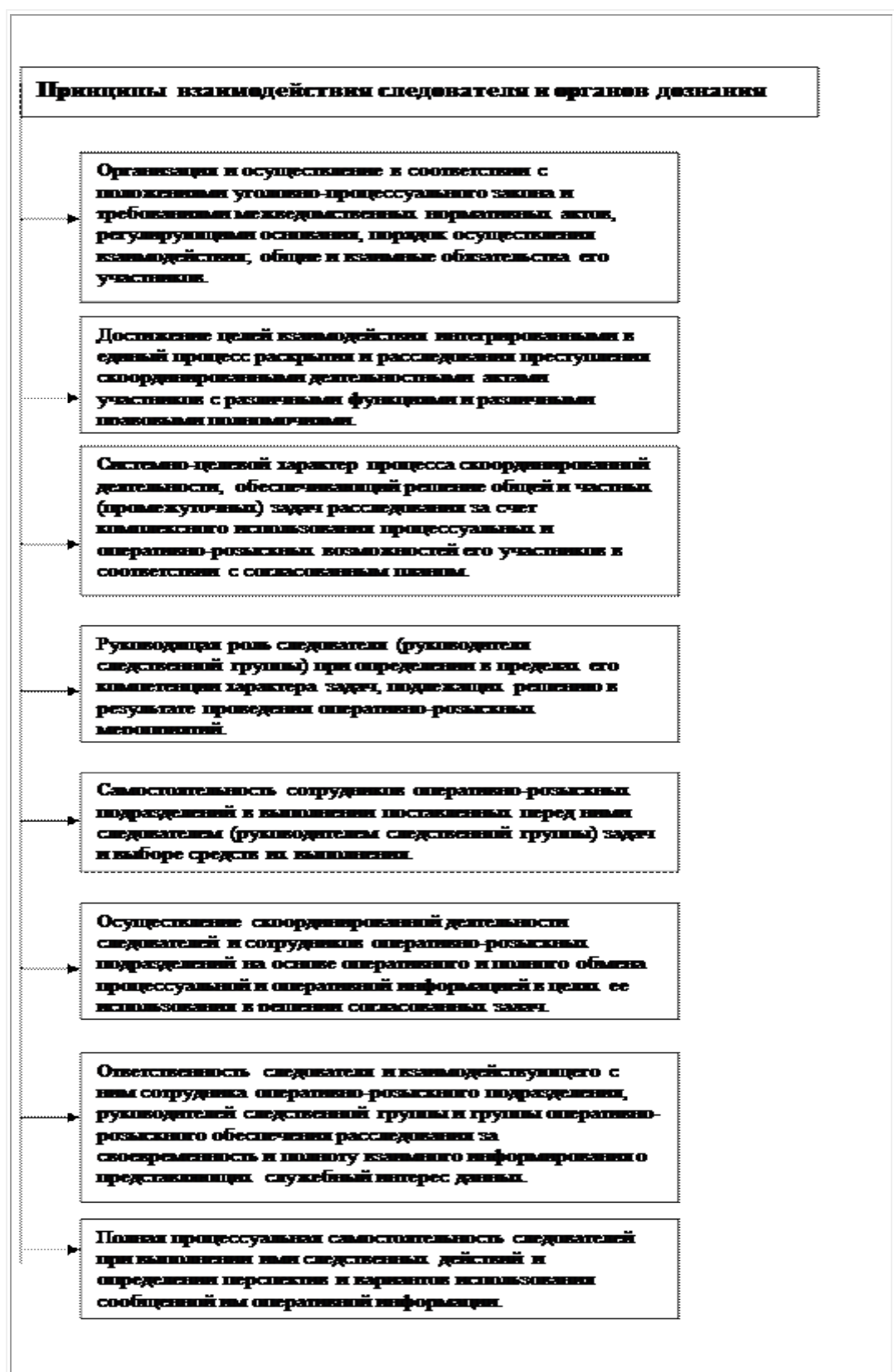
50. Щерба, С.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Глава 50. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Экзамен XXI, 2002. – С. 67-68.

51. Юрин, В.М. Формы взаимодействия в расследовании // Законность. – 2003. – 39 с.

Раздел 3 Материалы правоприменительной практики

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2013 г. по делу № 4-Д13-34 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – №2. – С. 14.

ПРИНЦИПЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ



ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И
ДОЗНАВАТЕЛЕМ

