

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Теория государства и права,  
конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В. Титова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ НАПРАВЛЕНИЯ  
ПОДГОТОВКИ «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»)**

ЮУрГУ – 38.04.02.2017.251 Ю

Руководитель научно-  
квалификационной работы  
д.ю.н., профессор кафедры  
\_\_\_\_\_ А.В. Минбалеев  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студентка группы Ю-251  
\_\_\_\_\_ И.М. Беяева  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_ К.С. Филистович  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Теория государства и права,  
конституционное и административное право»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В. Титова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

ЗАДАНИЕ  
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

\_\_\_\_\_ Беляевой Ирины Михайловны \_\_\_\_\_

(Фамилия, Имя, Отчество)

Группа Ю-251 \_\_\_\_\_

1 Тема работы

Вопросы оценки качества образовательных программ высшего образования  
(на примере направления подготовки «Юриспруденция») \_\_\_\_\_

2 утверждена приказом по университету от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. № \_\_\_\_\_

3 Исходные данные к работе

Конституция Российской Федерации, законодательство, регулирующее  
вопросы оценки качества образования в Российской Федерации, приказы,  
письма и методические рекомендации Министерства образования и науки  
Российской Федерации, научная и учебная литература по теме  
исследования. \_\_\_\_\_

#### 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

Общие вопросы оценки качества образовательных программ высшего образования, в том числе по направлению подготовки «Юриспруденция»; соотношение требований ФГОС и профессиональных стандартов; \_\_\_\_\_

влияние компетентного подхода на качество освоения образовательной программы на примере набора компетенций по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01; системы гарантий качества обучения; \_\_\_\_\_

оценка качества реализации образовательных программ в рамках лицензирования, государственной и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ \_\_\_\_\_

#### 5 Иллюстративный материал

Схемы, сравнительные таблицы в тексте и приложениях \_\_\_\_\_

#### 6 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Март 2017 года
Глава 1 (три параграфа)	Апрель 2017 года
Глава 2 (два параграфа)	2017 года
Заключение, библиографический список	2017 года

Руководитель работы

Профессор кафедры

доктор юридических наук \_\_\_\_\_ А.В. Минбалева «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

Автор работы

Магистрант группы Ю-251 \_\_\_\_\_ И.М. Беляева «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

## АННОТАЦИЯ

Беляева И.М. магистерская диссертация «Вопросы оценки качества образовательных программ высшего образования (на примере направления подготовки «Юриспруденция»)»: ЮУрГУ, Ю-251, 132 с., библиогр. список – 125 наим.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при оценке качества образовательных программ по направлению «Юриспруденция» в рамках лицензирования и аккредитации в сфере высшего образования.

Цель исследования заключается в комплексном изучении критериев оценки качества образовательных программ в сфере высшего образования в современный период.

Достижение данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- 1) сопоставить требования ФГОС и требования, предъявляемые профессиональными стандартами;
- 2) определить влияние компетентностного подхода, закрепленного в ФГОС, на качество освоения образовательной программы;
- 3) проанализировать системы гарантий качества обучения;
- 4) определить полноценность и достаточность механизмов государственного воздействия при проведении процедур лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных программ для оценки их качества;
- 5) дать характеристику основным критериям качества образовательных программ в современных профессионально-общественных аккредитационных требованиях в области юриспруденции.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	
1.1. Соотношение требований федеральных государственных стандартов и профессиональных требований .....	16
1.2. Влияние компетентностного подхода на качество освоения образовательной программы .....	2730
1.3. Системы гарантий качества обучения.....	4646
ГЛАВА 2. КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	
2.1. Оценка качества реализации образовательных программ в рамках лицензирования и государственной аккредитации .....	55
2.2. Оценка качества реализации образовательных программ в рамках профессионально-общественной аккредитации 88	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	111
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	1155
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	131

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы<sup>1</sup>. Государственная политика Российской Федерации провозгласила область образования одной из приоритетных. Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы определила основные направления создания новой структуры высшего образования и системы оценки деятельности образовательных учреждений, что, безусловно, будет способствовать повышению качества образования, соответствующего стратегии модернизации страны и мировому уровню развития образования.

Характерными чертами настоящего этапа, свидетельствующими о формировании новых тенденций в системе качества образования, можно назвать:

- введение механизмов мотивации развития вузов (создание федеральных и национальных исследовательских университетов);
- новая образовательная политика, направленная на укрупнение вузов и ликвидацию филиалов;
- совершенствование государственных функций по контролю и надзору в сфере образования;

---

<sup>1</sup> ст. 2, Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/)

– актуализация разработки процедур общественно-профессиональной аккредитации (например, юридических специальностей);

– привлечение к образовательному процессу ассоциаций работодателей и внедрение международной практики аккредитации.

В свою очередь и структура высшего образования претерпевает серьезные изменения. Меняется не только количество учебных заведений, но появляются их новые виды.

Сложившаяся ранее в Российской Федерации трехступенчатая система контроля за качеством образования (первая ступень – лицензирование, вторая – аттестация, а третья – государственная аккредитация образовательной организации) не в полной мере позволяла воздействовать на нарушителей законодательства Российской Федерации об образовании. Не позволила устранить негативные тенденции в данной области и двухступенчатая система контроля за качеством образования (лицензирование и аккредитация). Практика контрольно-надзорной деятельности уполномоченных федеральных и региональных государственных органов, показывает, что в деятельности образовательных учреждений достаточно часто имеют место серьезные нарушения законодательства об образовании, которые не могут быть устранены имеющимися правовыми средствами либо за которые не установлен определенный вид ответственности.

Задачи повышения качества образования и совершенствования контрольно-надзорных мер должны объективироваться в праве в четких и конкретных мерах и требованиях. Тем не менее, действующие нормативные правовые акты содержат множество отсылочных норм. Кроме того, правовое регулирование в области образования характеризуется множеством ведомственных актов, регулирующих процедуры лицензирования, аккредитации и контроля и надзора в сфере образования. При этом в целом состояние законодательной базы о лицензировании образовательной

деятельности отличается несовершенством, отсутствием коммуникаций, согласованности.

Проблемам правового регулирования повышения качества образования посвящены многочисленные научные публикации и монографические исследования, но до настоящего времени, комплексное исследование и анализ правового регулирования процедуры лицензирования и аккредитации образовательной деятельности высшего образования на современном этапе развития не проводилось.

Повышение роли высшего образования в обеспечении устойчивого развития и конкурентоспособности государств на мировых экономических и финансовых рынках неизменно сопровождается усилением роли государственных органов управления высшим образованием в оценке соответствия условий, содержания и качества образования. Важнейшим инструментом гарантии качества образования является процедура аккредитации образовательных программ. Аккредитация призвана гарантировать сохранение качества подготовки выпускников, укрепить автономию образовательного учреждения, повысить его ответственность за результаты деятельности, ее основная задача – обеспечить государственный контроль за соблюдением государственных образовательных стандартов.

В то же время еще не разрешены до конца вопросы регламентации порядка проведения аккредитации, перечня показателей деятельности образовательных учреждений, внедрения государственно-общественных процедур управления высшим образованием, открытости и общедоступности информации об их деятельности и др.

Указанные обстоятельства с учетом их существенного практического значения актуализируют необходимость теоретического осмысления закономерностей развития системы оценки деятельности образовательных учреждений в целях обеспечения качества образования, формирования теоретической концепции и поиска путей повышения эффективности деятельности органов управления образованием в данной сфере.

Цель исследования заключается в комплексном изучении критериев оценки качества образовательных программ (на примере направления подготовки 40.00.00 «Юриспруденция») с использованием таких инструментов как лицензирование образовательной деятельности, государственной и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, а также формулировании научных и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования такой оценки в сфере высшего образования в современный период.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- сопоставить требования федеральных государственных образовательных стандартов и требования, предъявляемые к выпускнику работодателями (в том числе требования, предъявляемые профессиональными стандартами);

- определить влияние компетентностного подхода, закрепленного в ФГОС, на качество освоения образовательной программы;

- проанализировать системы гарантий качества обучения;

- определить полноценность и достаточность механизмов государственного воздействия при проведении процедур лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных программ для оценки их качества;

- дать характеристику основным критериям качества образовательных программ в современных профессионально-общественных аккредитационных требованиях в области юриспруденции.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при оценке качества образовательных программ по направлению «Юриспруденция» в рамках лицензирования и аккредитации в сфере высшего образования.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие основы и порядок осуществления оценки качества образовательных программ по направлению подготовки 40.00.00 «Юриспруденция» в сфере высшего образования в Российской Федерации, акты правосудия, правоприменительная практика по данной проблематике.

Степень научной разработанности темы исследования. При написании работы были использованы выводы и практические рекомендации, содержащиеся в исследованиях следующих ученых, специализирующихся в сфере образования: И. Алещева, С.В. Барабановой, В.А. Болдырева, В.М. Голубицкого, В.В. Кваниной, С.В. Курова, В.Н. Протасова, В.М. Сырых, Г.Н. Мотовой, В.Г. Наводнова, Л.В. Тихоновой, Н.В. Барановой.

Вместе с тем, следует констатировать отсутствие научной проработки в современной науке целого блока научных проблем, связанных с особенностями оценки качества в сфере высшего образования образовательных программ по направлению подготовки «Юриспруденция».

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, отечественное законодательство об образовании, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Методологическая основа диссертационного исследования представляет собой совокупность общенаучных (анализа и синтеза) и частнонаучных (формально-логического, формально-юридического, сравнительно-правового, системно-функционального) методов, использованных автором в ходе изучения и систематизации научных источников, нормативного правового материала и правоприменительной практики.

Эмпирическую базу исследования составили практика проведения аккредитации и внутреннего аудита в образовательных российских

учреждениях высшего образования, нормативные акты, изданные органами управления образованием, а также данные статистики и социологических исследований.

Научная новизна работы определяется авторским подходом к исследованию вопросов оценки качества образовательных программ по направлению «Юриспруденция» в рамках лицензирования и аккредитации в сфере высшего образования.

Научная новизна отражена в представленных и обоснованных теоретических положениях, выводах и предложениях по совершенствованию правового регулирования процедуры аккредитации в сфере высшего образования в современный период.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или содержащими элементы новизны:

1. Обоснован вывод о том, что существующий компетентностный подход к подготовке бакалавров и магистров юриспруденции не связан непосредственно с требованиями профессиональных стандартов.

2. Обоснован вывод о том, что сформировать универсальный профессиональный стандарт для «универсального» юриста невозможно в связи с многообразием профессиональной юридической деятельности как с точки зрения специфики система российского права, так и с точки зрения сферы профессиональной деятельности (судебная система, государственная гражданская служба, служба правоохранительных органах различной специализации, правозащитная деятельность, научная и педагогическая деятельность, правотворческая и др. виды деятельности).

3. Расширение перечня общепрофессиональных и профессиональных компетенций, их излишняя детализация в образовательных стандартах может вносить существенные противоречия в структуру образовательной программы, поскольку все компетенции, заложенные в образовательный стандарт, должны быть освоены выпускником и проверены в процессе итоговой государственной аттестации или в рамках текущего и

промежуточного контроля, что может привести, соответственно, к снижению качества образовательной программы.

4. Обоснован вывод, что в целях обеспечения соответствия качества образования федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям и государственного контроля за соблюдением государственных образовательных стандартов необходимо законодательно установить обязательность прохождения процедуры государственной аккредитации для всех образовательных учреждений высшего образования независимо от организационно-правовой формы, ведомственной принадлежности и статуса собственника-учредителя, что позволит установить одинаково высокие требования к условиям реализации образовательной программы, ее обеспечению материально-техническими и преподавательскими ресурсами, и, как следствие, качественное освоение образовательных программ одного уровня в различных образовательных учреждениях.

5. Обоснован вывод о том, что эффективность процедуры лицензирования будет иметь результат в случае неукоснительного соблюдения требований по трем направлениям:

- перманентного проведения лицензионного контроля;
- осуществления действенного прокурорского надзора;
- совершенствования судебного контроля, посредством создания системы административного судопроизводства.

5. Обоснована необходимость законодательного закрепления процессуальной регламентации следующих стадий процедуры аккредитации:

- 1) самообследование и подготовка отчета о результатах самообследования;
- 2) возбуждение аккредитационного дела;
- 3) рассмотрение и принятие решения по аккредитационному делу;
- 4) исполнение решения по аккредитационному делу.

Каждая из перечисленных стадий обладает присущими ей признаками, назначением, обособленностью нормативной регламентации, наличием самостоятельного юридически значимого результата, выражаемого, прежде всего в виде юрисдикционного акта, имеющего юридическое значение, в том числе и для перехода в следующую стадию.

7. Совершенствование правового регулирования образовательной деятельности достигается посредством формирования комплексной, скоординированной системы правовых актов, которая позволит оптимизировать законодательный процесс в системе высшего образования. С этой целью необходима разработка нормативных правовых актов, определяющих механизм реализации осуществления оценки качества реализации образовательных программ.

8. Аргументирован вывод о том, что в целях повышения качества образования и широкого информирования общественности об образовательных организациях, реализующих образовательные программы в соответствии с европейскими стандартами гарантии качества образования, общественная и профессионально-общественная аккредитации должны быть признана обязательной для прохождения государственной аккредитации для всех образовательных учреждений независимо от их организационно-правовой формы, ведомственной принадлежности и статуса собственника-учредителя. Общественная и профессионально-общественная аккредитации является «подготовительной» стадией, она предшествует проведению государственной аккредитации высшего учебного заведения. Материалы общественной и профессионально-общественная аккредитации должны учитываться при проведении государственной аккредитации.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что сформулированные в работе выводы и предложения создают научно-практическую базу для дальнейших исследований в данном направлении, могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, при разработке новых нормативных правовых актов.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся предложения и рекомендации могут быть использованы в процессе реализации образовательных программ по направлению подготовки 40.00.00 «Юриспруденция» в юридических вузах, на юридических факультетах и при подготовке к процедурам лицензирования образовательной деятельности, аккредитации образовательных программ.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре Теории государства и права, конституционного и административного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Основные теоретические положения, рекомендации и выводы проведенного диссертационного исследования нашли отражение в публикациях и докладах автора на научно-практических конференциях, включая международные, семинарах, круглых столах.

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Южно-Уральского государственного университета при подготовке к процедурам государственной и профессионально-общественной аккредитации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

# ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## 1.1 Соотношение требований федеральных государственных стандартов и профессиональных требований

Развитие высшего образования в России происходит в новых, достаточно сложных условиях. С одной стороны, оно неизбежно становится массовым, с другой, – должно сохранить свои функции по формированию кадров высшей квалификации. Одновременно с показателями охвата растут и показатели вариативности реализуемых образовательных программ. Если в 1990 г. в РФ велась подготовка примерно по 10 тыс. программам, то на начало 2010-х гг. это число превысило 32 тыс.<sup>1</sup> и, по различным данным, продолжает расти.

В этом контексте наблюдается заметный всплеск интереса ученых и практиков к проблематике, связанной с образовательными программами высшего образования. Традиционное понимание «программы» в образовании,

✓ как документа, фиксирующего учебное содержание в виде набора дидактических единиц, который предстоит усвоить, принципиально меняется. Это изменение фиксирует новый Закон об образовании в Российской Федерации (Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ), в котором понятие *образовательной программы* является базовыми используется как основание:

✓ для определения других базовых понятий Закона: «обучающийся», Программа – «перечень учебных предметов и указание их содержания, распределение их по классам» (Чудинов, А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – СПб, 1894); учебная программа – «краткое систематическое изложение содержания обучения по

---

<sup>1</sup> Наводнов, В. Г. Если доверить «сомелье» оценку качества образования / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова, Т. В. Сарычева // Аккредитация в образовании. – 2011. – № 2 (46). – С.40.

определенному предмету, преподаваемому в учебном заведении, круг званий, умений и навыков, подлежащих усвоению учащимися» (Новый словарь иностранных слов. // EdwART, 2009); «образовательная деятельность», «направленность (профиль) образования», «качество образования», «отношения в сфере образования (образовательные отношения)» (ст. 2);

– для определения типа образовательной организации: типология образовательных организаций (ст. 23.1) строится исходя как производная от типологии образовательных программ (ст. 12);

– для построения типологии обучающихся, осваивающих определенный тип образовательной программы – воспитанники, учащиеся, студенты и др. (ст. 33);

– для построения «трехмерной системы координат», которую нормируют Федеральные государственные образовательные стандарты:

- 1) требования к структуре и объему образовательных программ
- 2) требования к условиям реализации образовательных программ
- 3) требования к результатам образовательных программ (ст. 11.3).

В работах современных авторов понятие «образовательная программа» определяется несколькими различными способами, в зависимости от того, какая сторона этого понятия акцентируется.

1. Образовательная программа как социальная *норма* (комплекс нормативных характеристик):

– «комплексная развернутая социальная норма институционального ... уровня по отношению ко всем основным содержательным и организационным характеристикам ... образования для отдельного направления (специальности) подготовки, уровня квалификации и профиля»<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Блинов, В. И. Методика преподавания в высшей школе: учеб.-практич. пособие / В. И. Блинов, В. Г. Виненко, И. С. Сергеев. – М.: Юрайт, 2013. – С. 16.

- «социальная норма по отношению к результатам ... образования, структуре образовательного процесса и образовательной среде и ... системе образования в целом»<sup>1</sup>;
- «комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и ... форм аттестации» (Закон об образовании в РФ);
- «нормативный текст, определяющий цели, ценности образования, учебный план, учебные программы, педагогические технологии и методики их практической реализации и определения результата»<sup>2</sup>.

2. Образовательная программа как *проект* образовательного процесса (либо как сам *процесс*):

- «комплексный проект образовательного процесса в вузе по определенному направлению, уровню и профилю подготовки, представляющий собой систему взаимосвязанных документов»<sup>3</sup>;
- «комплексный проект образовательного процесса ..., определяющим каким должен быть выпускник ... в перспективе и что, когда и как для этого нужно сделать»<sup>4</sup>;
- «определение образа будущего и организация собственной деятельности в движении к нему»<sup>5</sup>;

---

<sup>1</sup> Проектирование основных образовательных программ, реализующих ФГОС ВПО: методич. рек. для рук. и актива учебно-методич. объединений вузов / Науч. ред. Н. А. Селезнева. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2009. – С. 14

<sup>2</sup> Громова, Л. А. Новые возможности управления качеством образовательных программ / Л. А. Громова, С. Ю. Трапицын // *Universum: Вестник Герценовского университета*. – СПб., 2011. – № 9. – С. 53.

<sup>3</sup> Проектирование основных образовательных программ, реализующих ФГОС ВПО: методич. рек. для рук. и актива учебно-методич. объединений вузов / Науч. ред. Н. А. Селезнева. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2009. – С. 14.

<sup>4</sup> Методические рекомендации по разработке и реализации на основе деятельностно-компетентностного подхода образовательных программ ВПО, ориентированных на ФГОС третьего поколения / Т. П. Афанасьева, Е. В. Караваева, В. С. Лазарев и др. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – С. 53..

<sup>5</sup> Громова Л.А. Указ соч. – С.53.

- «описание алгоритма предстоящих действий» участников образовательного процесса<sup>1</sup>;
- «способ организации деятельности участников» образовательного процесса<sup>2</sup>;
- «специально организованный целенаправленный процесс по достижению заданных результатов ... образования (обучения, подготовки) определенного уровня и направленности»<sup>3</sup>.

3. Образовательная программа как особый документ (комплект документов):

- «система учебно-методических документов, регламентирующих цели, ожидаемые результаты, содержание, условия и технологии реализации образовательного процесса, систему оценки качества подготовки выпускника вуза»<sup>4</sup>;
- «документ, в котором фиксируется и логически, аргументировано представляется цель учебного процесса, тематический и учебный планы; способы и методы их реализации, критерии оценки результатов в условиях конкретного образовательного учреждения»<sup>5</sup>;
- «нормативно-управленческий документ образовательной организации, который в числе прочего характеризует специфику содержания образования по определенному направлению подготовки и особенности организации

<sup>1</sup> Барылкина, Л. П. Образовательная программа – ключевой документ в управлении образовательной организацией / Л. П. Барылкина // Глобальный научный потенциал. – Тамбов 2013. – № 10 (31). – С. 198.

<sup>2</sup> Волкова, Ж. В. Управление разработкой и реализацией образовательной программы: построение гипотезы исследования / Ж. В. Волкова // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2010. – № 330. – С. 156.

<sup>3</sup> Словарь-справочник современного российского профессионального образования / авт.-сост.: В. И. Блинов, И. А. Волошина, Е. Ю. Есенина, А. Н. Лейбович, П. Н. Новиков. – Вып. 1. – М.: ФИРО, 2010.

<sup>4</sup> Азарова, Р. Н. Проектирование компетентностно-ориентированных и конкурентоспособных основных образовательных программ ВПО, реализующих ФГОС ВПО. Методические рекомендации / Р.Н. Азарова, Н.В. Борисова, В.Б. Кузов // Материалы XVIII Всеросс.научно-методич. конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования на компетентностной основе». – М., Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. –С.12.

<sup>5</sup> Громова Л.А. Указ соч. – С.53.

образовательного процесса в зависимости от ее типа, уровня, вида и категории»<sup>1</sup>.

#### 4. Образовательная программа как *продукт*:

- «сложный, многофункциональный и многоцелевой продукт, сочетающий в себе свойства как социального, педагогического, экономического продукта, так и маркетинговые и управленческие решения»<sup>2</sup>;
- «продукт, с которым вуз выходит на рынок»<sup>3</sup>;
- «товар, с которым вузы выходят на рынок образовательных услуг и предлагают их различным группам потребителей»<sup>4</sup>.

Приведенные определения взаимно дополняют друг друга, характеризуя различные функции образовательной программы.

Положение о том, что образовательную программу сегодня необходимо рассматривать именно как *«продукт, с которым вуз выходит на рынок, а не просто как «совокупный процесс обучения и воспитания»*<sup>5</sup>, по мнению Н.В. Барановой<sup>6</sup>, является наиболее принципиальным с точки зрения изменения в управленческих подходах. При этом образовательную программу следует рассматривать как *сложный, многофункциональный и многоцелевой* продукт, имеющий несколько измерений, а именно:

*социальный продукт, «определяющий миссию вуза и опосредованно влияющий на ценности общества в целом»*<sup>7</sup>;

---

<sup>1</sup> Гончарова, Н. А. Проектный подход к управлению образовательными программами в вузе / Н. А. Гончарова // Вестник Гуманитарного университета. – Екатеринбург, 2015. – № 4 (11). – С. 37.

<sup>2</sup> Дугарова, Д. Ц. Об управлении развитием профессиональных образовательных программ с учетом основных требований Болонского и Туринского процессов / Д. Ц. Дугарова // Инновационные технологии в технике и образовании. VII Международная научно-практическая конференция: Сб. ст. / Отв. ред. М. И. Мелихова. – Чита, 2015. – С. 51-58.

<sup>3</sup> Громова Л.А. Указ соч. – С.53.

<sup>4</sup> Гончарова, Н. А. Проектный подход к управлению образовательными программами в вузе / Н. А. Гончарова // Вестник Гуманитарного университета. – Екатеринбург, 2015. – № 4 (11). – С. 37.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Баранова Н.В. Подготовка преподавателей вузов к управлению образовательными программами высшего образования. Дисс. канд. пед. наук. – М., 2016. – С. 21.

<sup>7</sup> Блинов, В. И. Методика преподавания в высшей школе: учеб.-практич. пособие / В. И. Блинов, В. Г. Виненко, И. С. Сергеев. – М.: Юрайт, 2013. – С.17.

*экономический продукт*, который ориентирован на потребности рынка труда и служит инструментом экономического развития отрасли и/или региона;  
*маркетинговый продукт*, с которым вуз выходит на рынок образовательных услуг;

*педагогический продукт*, предполагающий достижение определенных задач, связанных с обучением, воспитанием и развитием личности студента и поэтому неизбежно отвечающий идеям той или иной образовательной парадигмы;

*управленческий продукт*, обеспечивающий **качество образования** и конкурентоспособность конкретного вуза.

Понятие «качество образование» в настоящее время определяется следующим образом:

– как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» («Закон об образовании в РФ»);

– как «процесс и результат взаимных усилий потребителей образовательных услуг, соответствующий их потребностям и уровню требований, являющийся источником благополучия деятельности человека, подготовки высококвалифицированных кадров, динамичного развития общества и государства в целом»<sup>1</sup>;

– как «форма организации учебного процесса, позволяющая реализовать комплекс образовательных программ в вузах как систему, обеспечивающую

---

<sup>1</sup> Ананьина, Ю. В. Образовательная среда: развитие образовательной среды среднего профессионального образования в условиях сетевой кластерной интеграции / Ю. В. Ананьина, В. И. Блинов, И. С. Сергеев: Под общ. ред. В. И. Блинова. – М.: ООО «АВАНГЛИОН-ПРИНТ», 2012. – 152 с.

выполнение требований всех заинтересованных сторон (студентов, их родителей, сотрудников вуза, работодателей, государства)»<sup>1</sup> и т.д.

Все приведенные определения, как и большинство других известных нам определений качества образования, базируются на общем определении понятия «качество», которое трактуется как «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности»<sup>2</sup> [63, с. 30]. Соответственно, качество образования определяется относительно потребностей основных заказчиков (государство, работодатели, частные лица – обучающиеся и абитуриенты, их родители). При этом качество образования сегодня обеспечивается не отдельными педагогами, а организацией (при развитии сетевых форм – образовательной сетью). Качественное образование – это серьезный проект, основанный на работе команд специалистов, их согласованных действиях, постоянном партнерстве, взаимодополняемости педагогов, свободном движении и развитии лучших практик.

Качество высшего образования, являясь производным от понятия «качество образования», определяется как совокупный показатель, включающий качество условий, качество образовательного процесса и качество результатов деятельности вуза, при этом «системообразующий элемент – качество педагогического взаимодействия в системе «обучающий – обучающийся», которое составляет ядро образовательного процесса» (А.А. Факторович<sup>3</sup>).

В современной образовательной системе Российской Федерации миссия гарантов качества образования возложена на Федеральные государственные образовательные стандарты. Они характеризуют

---

<sup>1</sup> Дугарова, Д. Ц. Об управлении развитием профессиональных образовательных программ с учетом основных требований Болонского и Туринского процессов / Д. Ц. Дугарова // Инновационные технологии в технике и образовании. VII Международная научно-практическая конференция: Сб. ст. / Отв. ред. М. И. Мелихова. – Чита, 2015. – С. 53.

<sup>2</sup> Ершов, А. К. Управление качеством: учеб. пособие / А. К. Ершов. – М.: Университетская книга; Логос, 2008. – С 30.

<sup>3</sup> Факторович, А. А. Методология ценностно-мотивационного управления качеством образования в вузе: Автореф. ... д. п. н. (13.00.08) / А. А. Факторович. – М., 2012. – С 16.

«минимальный, но достаточный уровень образования» и, соответственно, круг минимально необходимых для этого ресурсов, гарантия предоставления которых становится обязательной прерогативой государства.

Введение ФГОС высшего образования предусматривает целый ряд системных изменений в работе вуза с образовательными программами.

Во-первых, в новых условиях, образовательная программа становится ключевым документом любой образовательной организации, направленным на решение стратегических задач, на удовлетворение перспективных образовательных потребностей, реализацию социального образовательного заказа<sup>1</sup>.

Во-вторых, в контексте введения ФГОС высшего образования образовательным организациям предлагается самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательную программу. Это приводит к неизбежному росту количественного и качественного разнообразия образовательных программ разного уровня, типа и профиля. Так, по данным В.Г. Наводнова, в период с 1990 по 2012 г. количество различных образовательных программ, реализуемых в РФ, выросло в 3,2 раза<sup>2</sup>. Очевидно, что и далее эта тенденция будет лишь нарастать.

В-третьих, реализуемая ныне в нашей стране концепция реформирования вузовского образовательного процесса опирается на опыт ведущих зарубежных западных вузов, где управление строится именно по образовательным программам<sup>3</sup>. В связи с этим, как подчеркивают специалисты в области управления программами, вузам необходимо «сменить культуру, политику всей организации... иерархию принятия решений, роли, должностные обязанности, ключевые компетенции и

---

<sup>1</sup> Барылкина, Л. П. Образовательная программа – ключевой документ в управлении образовательной организацией / Л. П. Барылкина // Глобальный научный потенциал. – Тамбов 2013. – № 10 (31). – С. 198.

<sup>2</sup> Наводнов, В. Г. Если доверить «сомелье» оценку качества образования / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова, Т. В. Сарычева // Аккредитация в образовании. – 2011. – № 2 (46). – С. 40.

<sup>3</sup> Аммосов, И. Н. Управление образовательной программой вуза в контексте процессного подхода / И. Н. Аммосов // Современные тенденции в образовании и науке: Сб. научн. тр. по материалам Междунар. научно-практ. конференции: в 14 чч. – Тамбов, 2014. – С. 15-18.

политический ландшафт организации»<sup>1</sup> – т.е., полностью изменить управленческие подходы.

«Требования ФГОС к ежегодному обновлению образовательных программ, их ориентация на запросы динамичного рынка труда, необходимость научно-исследовательского сопровождения ОП делают образовательную программу главным объектом управления в вузе», - справедливо замечает по этому поводу Л.А. Громова<sup>2</sup>.

В современных условиях существенное значение для заключения трудового договора и осуществления своих профессиональных обязанностей имеют профессиональные стандарты.

В соответствии со ст. 195.1 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 05 мая 2015 года 122-ФЗ)<sup>3</sup>, профессиональный стандарт – характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности.

Этим же законом в ТК РФ введена ст. 195.3, предусматривающая обязанность работодателя применять профессиональный стандарт в случае, если федеральные законы или подзаконные акты устанавливают требования к квалификации работника, необходимой для выполнения им определенной трудовой функции. Во всех остальных случаях профессиональный стандарт для работодателя является только ориентиром для правильного определения требуемого уровня квалификации работника с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда

Федеральный закон от 05 мая 2015 года 122-ФЗ в ст.4 четко устанавливает для Правительства РФ с учетом мнения Российской

---

<sup>1</sup> Астафьева, Л. А. Организационная структура в управлении программами стратегических изменений / Л. А. Астафьева // Бизнес, менеджмент и право. – Екатеринбург 2012. – № 2 (26). – С. 110.

<sup>2</sup> Громова, Л. А. Новые возможности управления качеством образовательных программ / Л. А. Громова, С. Ю. Трапицын // Universum: Вестник Герценовского университета. – СПб., 2011. – № 9. – С. 53-57.

<sup>3</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/)

трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений возможность устанавливать особенности применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности.

С точки зрения профессиональных стандартов в юридическом образовании современная правовая база достаточно неопределенна и коллизионна.

Профессиональные стандарты применяются работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда с 01.01.2017 года. До 01.01.2017 года, при решении вопросов, связанных с квалификационными требованиями, предъявляемыми к педагогическим работникам следует руководствоваться Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих<sup>1</sup>; п. 23 приложения к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 апреля 2014 г. № 276<sup>2</sup> (подробнее см. Письмо Минобрнауки России от 10.08.2015 № 08-1240 «О квалификационных требованиях к педагогическим работникам организаций,

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2002 г. № 787 «О порядке утверждения единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=45740&rnd=263249.2735720177&dst=100011&fld=134#0>

<sup>2</sup> Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 апреля 2014 г. № 276 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163666/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163666/)

реализующих программы дошкольного и общего образования»<sup>1</sup>). В 2016 году в пилотных регионах осуществлялась апробация профессиональных стандартов в сфере образования (Подробнее см. Письмо Минобрнауки России от 02.11.2015 № АК-3192/06 «О пилотном введении профессиональных стандартов»<sup>2</sup>).

В соответствии с Графиком разработки и применения профессиональных стандартов в сфере образования и науки на 2015-2018 годы, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 27 мая 2015 г. № 536<sup>3</sup>, Департамент государственной политики в сфере высшего образования и Департамент государственной политики в сфере подготовки рабочих кадров и ДПО подготовили профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»(утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. № 608н<sup>4</sup>).

Данный профстандарт подлежит апробации как пилотный проект в некоторых регионах 2016 года, и только с 2018 года предполагается введение его в действие на всех территории Российской Федерации.

В соответствии с этим документом основная цель вида профессиональной деятельности преподавателя, в том числе преподавателя вуза, состоит в организации деятельности обучающихся по освоению знаний, формированию и развитию умений и компетенций, позволяющих осуществлять профессиональную деятельность, обеспечение достижения ими нормативно установленных результатов образования; создание педагогических условий для профессионального и личностного развития

---

<sup>1</sup> Письмо Минобрнауки России от 10.08.2015 № 08-1240 «О квалификационных требованиях к педагогическим работникам организаций, реализующих программы дошкольного и общего образования // <http://monm.rk.gov.ru/rus/info.php?id=619455>

<sup>2</sup> Письмо Минобрнауки России от 02.11.2015 № АК-3192/06 «О пилотном введении профессиональных стандартов» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW)

<sup>3</sup> Приказ Министерства образования и науки РФ от 27 мая 2015 г. № 536 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=649090;dst=100001#0>

<sup>4</sup> Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. № 608н // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186851/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdad518/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186851/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdad518/)

обучающихся, удовлетворения потребностей в углублении и расширении образования; методическое обеспечение реализации образовательных программ.

Развивая данный тезис, профстандарт определяет трудовые функции преподавателя вуза:

I. Преподавание учебных курсов, дисциплин (модулей) по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и (или) ДПП.

II. Профессиональная поддержка специалистов, участвующих в реализации курируемых учебных курсов, дисциплин (модулей), организации учебно-профессиональной, исследовательской, проектной и иной деятельности обучающихся по программам ВО и (или) ДПП.

III. Руководство научно-исследовательской, проектной, учебно-профессиональной и иной деятельностью обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и (или) ДПП.

IV. Разработка научно-методического обеспечения реализации курируемых учебных курсов, дисциплин (модулей) программ бакалавриата, специалитета, магистратуры и (или) ДПП.

В соответствии с «ОК 010-2014 (МСКЗ-08). Общероссийский классификатор занятий» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 г. № 2020-ст<sup>1</sup>), профессорско-преподавательский персонал университетов и других организаций высшего образования отнесен к группе 2310: «Профессорско-преподавательский персонал университетов и других организаций высшего образования готовят и читают лекции, проводят занятия по одному или нескольким предметам в рамках установленного курса обучения в университете или другой организации высшего образования. Они проводят научно-исследовательскую работу и ведут подготовку учебников и учебных пособий.

В их обязанности входит:

---

<sup>1</sup> Приказ Росстандарта от 12.12.2014 г. № 2020-ст // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_177420/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177420/)

- разработка и изменение учебных программ и подготовка учебных курсов в соответствии с требованиями;
- подготовка и чтение лекций и проведение учебных занятий, семинаров и лабораторных работ;
- побуждение студентов к дискуссиям и независимым размышлениям;
- наблюдение за экспериментальной и практической работой студентов;
- проведение, проверка и оценка контрольных работ и экзаменов;
- руководство научными исследованиями аспирантов или других соискателей;
- проведение научных исследований и развитие концепций, теорий и методов для применения в промышленности и других областях;
- подготовка учебных изданий, пособий и статей;
- участие в заседаниях кафедры и факультета, а также в конференциях и семинарах».

Анализируя соответствующие компетенции ФГОС по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»<sup>1</sup>, можно сделать однозначный вывод о том, что бакалавр не осваивает компетенцию преподавания, однако в ЕКТС такая возможность предусмотрена относительно преподавания юридических дисциплин по образовательным программам среднего профессионального образования. Действующий до 01 сентября 2017 года ФГОС по данному направлению<sup>2</sup>, устанавливает, что «бакалавр по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция должен решать следующие профессиональные задачи в соответствии с видами профессиональной деятельности: ... педагогическая деятельность: преподавание правовых дисциплин; осуществление правового воспитания».

---

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки России от 01.12.2016 № 1511 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата)» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/)

<sup>2</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 4 мая 2010 г. № 464 «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 юриспруденция

В связи с этим выпускник должен обладать следующими компетенциями: в педагогической деятельности:

- способен преподавать правовые дисциплины на необходимом теоретическом и методическом уровне (ПК-17);
- способен управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-18);
- способен эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-19).

Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»<sup>1</sup> в пп. «ж» п. 4.3 также предусматривает педагогическую деятельность как один из видов профессиональной деятельности выпускника (преподавание юридических дисциплин; осуществление правового воспитания). Выпускник должен обладать следующими профессиональными компетенциями в педагогической деятельности: способностью преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12); способностью управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-13); способностью организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14); способностью эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-15). Относительно полное соответствие перечисленным компетенциям отражается в тех же ФГОС применительно к требованиям, предъявляемым к научно-педагогическим работникам, участвующим в реализации программы по уровню и профильности базового высшего образования. В то же время, к указанным работникам предъявляются еще целый ряд требований в рамках образовательной программы – определенный процент из общего числа научно-педагогических работников лиц, являющихся штатными работниками вуза, либо представителями работодателя, определенный процент лиц, имеющих ученую степень (ученое звание), систематическое занятие научной деятельностью, регулярное повышение квалификации и т.д.

---

(квалификация (степень) "бакалавр") (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 31.05.2011 № 1975) // <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/3/20111115115332.pdf>

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 14.12.2010 № 1763 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего

Стоит отметить, что далеко не для всех юристов к моменту введения профстандартов успели ввести соответствующие нормы, однако планируется, что к концу 2017 года практически вся юридическая сфера будет ими охвачена. По состоянию же на конец июня 2017 года действует лишь профстандарт для следователя-криминалиста<sup>1</sup>. Само по себе упоминание профессиональных стандартов в ТК РФ появилось еще в 2012 году, когда в этот нормативный акт были внесены соответствующие изменения.

А какую – специалиста или магистра; на какую должность может претендовать магистр, закончивший бакалавриат по другой специальности, кроме юридической. Так, например, одна из проблем трудоустройства юристов с дипломом бакалавра долгое время состояла в том, что работодатели предпочитали принимать на работу магистров, даже если такая подготовка была вовсе не обязательной для той должности, на которую претендовал соискатель.

Предполагается, что с широким применением профессиональных стандартов повысится квалификация юристов, работающих на предприятиях, поскольку работодатели станут ответственнее подходить к подбору персонала. Кроме того, профстандарты должны дать ответ на множество вопросов, возникших при переходе на болонскую систему высшего образования.

Например, определить: на какую должность может претендовать бакалавр, а на какую магистр; может ли на должность судьи, следователя или прокурора претендовать магистр, если степень бакалавра он получал не по юридической специальности.

---

профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

<sup>1</sup> Приказ Минтруда России № 183н от 23 марта 2015 г., Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О следственном комитете Российской Федерации», статьи 15, 16, 17, 18, 34 // Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru/57746200/#block\\_9#ixzz4kZKulrlt](http://base.garant.ru/57746200/#block_9#ixzz4kZKulrlt)

Вопросы эти тем более актуальны, что многие работодатели старой закалки воспринимают бакалавров скорее как своеобразный «полуфабрикат» юриста, чем как компетентного специалиста, и требуют наличия степени магистра даже там, где в такой подготовке нет никакой необходимости.

Таким образом, в настоящее время в отечественном законодательстве отсутствуют даже пилотные профессиональные стандарты для профессиональной юридической деятельности в различных сферах, с различной спецификой.

Существующий компетентностный подход к подготовке бакалавров и магистров юриспруденции не связан непосредственно с требованиями профессиональных стандартов.

Представляется, что сформировать универсальный профессиональный стандарт для «универсального» юриста невозможно в связи с многообразием профессиональной юридической деятельности как с точки зрения специфики системы российского права, так и с точки зрения сферы профессиональной деятельности (судебная система, государственная гражданская служба, служба правоохранительных органах различной специализации, правозащитная деятельность, научная и педагогическая деятельность, правотворческая и др. виды деятельности).

## 1.2. Влияние компетентностного подхода на качество освоения образовательной программы

Вхождение России в мировое образовательное пространство сопровождается значительными изменениями в педагогической теории и практике образовательного процесса, переходом на двухуровневую систему высшего образования: базового (бакалавр) и последипломного (магистр), переходом от традиционного приоритета знаний, навыков и умений как конечных целей образования выпускников вузов к формированию у них профессионально значимых компетенций, зафиксированных в ФГОС ВО.

Федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования обеспечивают:

- 1) единство образовательного пространства Российской Федерации;
- 2) преемственность основных образовательных программ;
- 3) вариативность содержания образовательных программ соответствующего уровня образования, возможность формирования образовательных программ различного уровня сложности и направленности с учетом образовательных потребностей и способностей обучающихся;
- 4) государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения.

Содержание образования определяют образовательные программы. Содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений, обеспечивать развитие способностей каждого человека, формирование и развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями. Содержание профессионального образования и профессионального обучения должно обеспечивать получение квалификации. Установлена единая трудоёмкость для ГИА.

Образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность. Организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, разрабатывают образовательные программы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и с учетом соответствующих примерных основных образовательных программ.

Порядок разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ, особенности разработки, проведения экспертизы и включения в такой реестр примерных основных профессиональных образовательных программ, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, и примерных основных профессиональных образовательных программ в области информационной безопасности, а также организации, которым предоставляется право ведения реестра примерных основных образовательных программ, утвержден приказом Минобрнауки России от 28.05.2014 № 594<sup>1</sup>.

Сопоставление федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования уровней бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01 Юриспруденция показал, что в качестве видов профессиональной деятельности для бакалавров<sup>2</sup> определены нормотворческая, правоприменительная, правоохранительная, экспертно-консультационная, педагогическая (преподавание правовых дисциплин в образовательных учреждениях, кроме высших учебных заведений). Как уже отмечалось, в настоящее время, принят новый ФГОС по данному направлению<sup>3</sup>, вступающий в действие с 01 сентября 2017 года, не предусматривает педагогический компонент в

---

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки России от 28.05.2014 № 594 (ред. от 09.04.2015) «Об утверждении Порядка разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.07.2014 № 33335) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166761/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166761/)

<sup>2</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 4 мая 2010 г. № 464 «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 юриспруденция (квалификация (степень) "бакалавр") (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 31.05.2011 № 1975) // <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/3/20111115115332.pdf>

<sup>3</sup> Приказ Минобрнауки России от 01.12.2016 № 1511 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата)» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/)

комплексе компетенций юриста-бакалавра. Для магистров<sup>1</sup> – правотворческая, правоприменительная, правоохранительная, экспертно-консультационная, организационно-управленческая, научно-исследовательская, педагогическая.

Таблица 1

Сопоставление видов профессиональной деятельности бакалавров и магистров по направлению подготовки Юриспруденция

№ п/п	Бакалавры	Магистры
1	нормотворческая	правотворческая
2	правоприменительная	правоприменительная
3	правоохранительная	правоохранительная
4	экспертно-консультационная	экспертно-консультационная
5	педагогическая (бакалавр может преподавать правовые дисциплины в образовательных учреждениях, кроме высших учебных заведений) до 01.09.2017 г.	педагогическая
6		организационно-управленческая
7		научно-исследовательская

Из табл. 1 видно, что практически различия зафиксированы в отношении нормотворческой и правотворческой деятельности и касаются, в основном, степени участия студентов в деятельности. Так, если нормотворческая деятельность означает участие в подготовке нормативно-правовых актов, т.е. бакалавр способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности, то правотворческая деятельность предусматривает подготовку магистром нормативно-правовых актов в соответствии с профилем профессиональной деятельности самостоятельно,

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 14.12.2010 № 1763 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»)» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

т.е. магистр способен разрабатывать нормативно-правовые акты. Кроме того магистр должен быть готов к выполнению организационно-управленческой и научно-исследовательской деятельности.

Виды профессиональной деятельности – это совокупность типовых юридических действий, осуществление которых и составляет деятельность бакалавра или магистра в отрасли «Юриспруденция». Для их успешного осуществления юрист должен уметь решать систему типовых профессиональных задач, в которые заложены основополагающие принципы, правила, законы.

Профессиональные задачи – совокупность типовых задач, решаемых юристом, которые сгруппированы по функциональному признаку.

Рассмотрев задачи, которые должны решать бакалавр и магистр по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01 Юриспруденция, мы разделили их на основании наличия или отсутствия в уровне образования на две группы:

- 1) задачи, которые совпадают у бакалавров и магистрантов;
- 2) задачи, которые различаются.

Таблица 2

Типы задач, решаемых бакалаврами и магистрами по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01 Юриспруденция

Профессиональные задачи			
№ п/п	Совпадающие	Различающиеся	
		Бакалавры	Магистры
1	Обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; составление юридических	Участие в подготовке нормативно-правовых актов	Подготовка нормативных правовых актов

	документов		
2	Обеспечение законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства; охрана общественного порядка; предупреждение, пресечение, выявление, раскрытие и расследование правонарушений; защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности	Консультирование по вопросам права; осуществление правовой экспертизы документов	Оказание юридической помощи, консультирование по вопросам права; осуществление правовой экспертизы нормативных правовых актов
3		Преподавание правовых дисциплин; осуществление правового воспитания	Преподавание юридических дисциплин; осуществление правового воспитания
4			Осуществление организационно-управленческих функций
5			Проведение научных исследований по правовым проблемам; участие в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности

Таким образом, совпадающие профессиональные задачи, которые должны решать и бакалавры, и магистры в соответствии с видами профессиональной деятельности:

в области правоприменения – обосновывать и принимать в пределах

должностных обязанностей решения, а также совершать действия, связанные с реализацией правовых норм; составлять юридические документы;

в области правоохранения – обеспечивать законность, правопорядок, безопасность личности, общества и государства; охранять общественный порядок; защищать частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности; предупреждать, пресекать, выявлять, раскрывать и расследовать правонарушения.

Профессиональные задачи, различающиеся у бакалавров и магистров, которые они должны решать в соответствии с видами профессиональной деятельности, являются следующими:

– у бакалавров:

нормотворческая – участвовать в подготовке нормативно-правовых актов;

экспертно-консультационная – консультировать по вопросам права; осуществлять правовую экспертизу документов;

педагогическая – преподавать правовые дисциплины; осуществлять правовое воспитание;

– у магистров:

а) правотворческая – осуществлять подготовку нормативных правовых актов;

б) экспертно-консультационная – оказывать юридическую помощь, консультировать по вопросам права; осуществлять правовую экспертизу нормативных правовых актов;

в) организационно-управленческая – осуществлять организационно-управленческие функции;

г) научно-исследовательская – проводить научные исследования по правовым проблемам; участвовать в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности;

д) педагогическая деятельность – преподавать юридические дисциплины; осуществлять правовое воспитание.

Для решения первой задачи были выполнены следующие виды работы:

- проведено сопоставление и выявлены различия в видах профессиональной деятельности бакалавров и магистров на основе ФГОС ВО уровней бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01 Юриспруденция;
- по основанию наличия или отсутствия в уровне образования были выделены две группы (совпадающие и различающиеся) типов задач, решаемых бакалаврами и магистрами,
- даны рабочие определения понятий «виды профессиональной деятельности», «профессиональные задачи».

При сопоставлении видов профессиональной деятельности и типов профессиональных задач, решаемых бакалаврами и магистрами, было выявлено существенное различие в уровне профессиональной подготовки бакалавров и магистров – наличие организационно-управленческой и научно-исследовательской деятельности и ряда соответствующих профессиональных задач в уровне образования магистра.

Далее необходимо определить, какой смысл современная педагогика вкладывает в понятия «компетенция» и «профессиональная компетенция».

А.В. Хуторской считает, что компетенция включает совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов, и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним<sup>1</sup>.

При рассмотрении понятия «профессиональные компетенции» в научно-исследовательских работах в современной педагогике изучаются следующие проблемные вопросы: определение и обоснование сущностных характеристик (базовых компонентов, структурных составляющих) профессиональных компетенций, определяющих конкретную

---

<sup>1</sup> Гейхман, Л.К. Интерактивное обучение общению. Подход и модель. / Л.К. Гейхман – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2002. – С. 88.

профессиональную деятельность (С.Н. Копылов<sup>1</sup>, Н.В. Папуловская<sup>2</sup>, Е.А. Кухарева<sup>3</sup>, М.А. Николаева<sup>4</sup>); разработка моделей образования, представляющих специфику условий обучения и профессиональной деятельности; теоретическое обоснование и экспериментальная проверка совокупности педагогических условий, обеспечивающих эффективность формирования и развития профессиональных компетенций (А.В. Гурвич, Л.Л. Кифа); проектирование технологий формирования профессиональных компетенций; возможности разработки и применения критериально-диагностического инструментария, позволяющего оценивать формирование профессиональных компетенций.

И.Л. Плужник определяет профессиональную компетенцию как интегративный способ реализации личности в контексте ситуаций профильной сферы деятельности, который гармонично сочетает в себе свойственные ей когнитивную базу, деятельностные характеристики и поведенческие образцы<sup>5</sup>.

Таблица 3

Сопоставление профессиональных компетенций бакалавров и магистров по направлению подготовки 40.03.01, 40.04.01

№ п/п	Бакалавр	Магистр
1	Способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем	Способен разрабатывать нормативные правовые акты

<sup>1</sup> Копылов, С.Н. Формирование структурных составляющих профессиональных компетенций будущих техников при изучении общепрофессиональных дисциплин в колледже: автореферат ... канд. пед. наук / С.Н. Копылов. – Екатеринбург, 2012. – 27 с.

<sup>2</sup> Папуловская, Н.В. Формирование социально-профессиональных компетенций для полипрофессионального взаимодействия у будущих разработчиков программных продуктов: автореферат ... канд. пед. наук / Н.В. Папуловская. – Екатеринбург, 2012. – 27 с.

<sup>3</sup> Кухарева, Е.А. Формирование профессиональных компетенций бакалавров экономического профиля в процессе изучения интегрированного курса математики и информатики: автореферат ... канд. пед. наук / Е.А. Кухарева. – Тольятти, 2013. – 23 с.

<sup>4</sup> Николаева, И.С. Развитие профессиональной компетентности социального педагога в процессе профессиональной деятельности: автореферат ... канд. пед. наук / И.С. Николаева. – Магнитогорск, 2011. – 23 с.

<sup>5</sup> Плужник, И.Л. Формирование межкультурной коммуникативной компетенции студентов в процессе профессиональной подготовки. Монография. – М.: РАН, Институт научной информации по общественным наукам, 2003. – С. 44-45.

	своей профессиональной деятельности	
2	<p>Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры;</p> <p>способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права;</p> <p>способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;</p> <p>способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности;</p> <p>способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;</p> <p>владеет навыками подготовки юридических документов</p>	<p>Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности</p>
3	<p>Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства;</p> <p>способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина;</p> <p>способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;</p> <p>способен осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению;</p> <p>способен выявлять, давать оценку коррупционного</p>	<p>Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства;</p> <p>способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;</p> <p>способен осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению;</p> <p>способен выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения</p>

	поведения и содействовать его пресечению; способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации	
4	Готов принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции; способен толковать различные правовые акты; способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности	Способен квалифицированно толковать нормативные правовые акты; способен принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности
5	Способен преподавать правовые дисциплины на необходимом теоретическом и методическом уровне; способен управлять самостоятельной работой обучающихся; способен эффективно осуществлять правовое воспитание	Способен преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне; способен управлять самостоятельной работой обучающихся; способен организовывать и проводить педагогические исследования; способен эффективно осуществлять правовое воспитание
6		Способен принимать оптимальные управленческие решения; способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной

		деятельности
7		способен квалифицированно проводить научные исследования в области права

Для решения второй задачи были выполнены следующие виды работы:

- дано рабочее определение понятий «компетенции», «профессиональные компетенции»;
- выделен круг проблемных вопросов при рассмотрении учеными понятия «профессиональные компетенции» в современных научно-исследовательских работах по педагогике;
- проведено сопоставление и выявлено различие в профессиональных компетенциях бакалавров и магистров в условиях двухуровневой подготовки, выявлено существенное различие в составе профессиональных компетенций бакалавров и магистров – наличие исследовательской компетенции в уровне образования магистра.

При решении профессиональных задач в профессиональной деятельности формируются и реализуются компетенции. Выделено понятие «профессиональные компетенции». При сопоставлении видов профессиональных компетенций бакалавров и магистров выявлено их существенное различие в составе профессиональных компетенций – наличие исследовательской компетенции в уровне образования магистра, которая заключается в способности магистра организовывать и проводить педагогические исследования и научные исследования в области права.

Для определения понятия «исследовательская компетенция» существенное значение имеет следующая совокупность понятий:

- уровни современного образования;
- профессиональная деятельность и её виды;
- профессиональные задачи;
- компетенция;
- профессиональная компетенция.

Изучению специфики исследовательской деятельности посвящены труды А.А. Булатбаевой, Е.С. Гайдамак, Е.С. Заир-Бек, Ю.И. Миняжовой, Е.И. Муратовой, С.В. Осиной, Ю.В. Соляникова, Н.С. Амелиной, В.В. Афанасьева, Г.Б. Баировой, С.И. Брызгаловой и др. Б.Ш. Баймухамбетова под научно-исследовательской деятельностью магистрантов понимает специально-организованную деятельность по овладению методологией научного познания и организации исследовательского поиска, результатом которой является соответствующий уровень сформированности исследовательских знаний, умений и личностных качеств, обеспечивающих успешное функционирование этой деятельности.

Готовность магистрантов к исследовательской деятельности – это целостное личностное образование магистранта, отражающее отношение и результат его внутреннего интеллектуального и личностного развития, включающее мотивационно-ценностное отношение к исследовательской деятельности, систему методологических знаний и исследовательских умений, профессионально-значимые личностные качества, обеспечивающие успешность исследовательской деятельности<sup>1</sup>.

При организации исследовательской деятельности могут быть использованы следующие формы обучения: учебные занятия, посредством использования инновационных технологий (слайд-лекции, проблемные лекции, практические занятия с выполнением исследовательских заданий, семинары-дискуссии, семинары в форме «деловой игры»), а также внеучебные формы (участие в научно-практических конференциях, конкурсах, олимпиадах).

Одним из важных средств формирования готовности магистрантов к исследовательской деятельности являются педагогическая и исследовательская практики.

---

<sup>1</sup> Баймухамбетова, Б.Ш. Формирование готовности магистрантов к исследовательской деятельности: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / Б.Ш. Баймухамбетова – Челябинск, 2011. – 225 с.

Результатом освоения исследовательских компетенций у магистров-юристов является выполнение собственного диссертационного исследования, в процессе которого у них формируются следующие исследовательские компетенции:

- способность к самостоятельному овладению новыми методами исследования;

- использование на практике умений и навыков в организации исследовательских работ, управлении коллективом;

- способность самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий новые знания и умения и использование их в практической деятельности, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой профессиональной деятельности;

- применение перспективных методов исследования и решения профессиональных задач на основе знания мировых тенденций развития информационных технологий.

Основой исследовательской компетенции является готовность к исследовательской деятельности, которая всегда связана с получением нового знания, открытием ранее неизвестного, решением познавательной задачи. Для исследовательской деятельности характерен проблемный характер – способы исследования, решения проблемы заранее не известны исследователю; исследование всегда представляет шаг в неизвестное. Поэтому исследовательскую деятельность следует понимать как деятельность человека по получению нового знания. П.Н. Пономарчук определяет исследовательскую компетенцию как итоговую готовность выпускника к исследовательской профессиональной деятельности, связанной с предметно и целенаправленно производимым получением нового знания, которая формируется в результате образовательного процесса, и основана на совокупности усвоения обобщенных способов исследовательской

деятельности с мотивацией, знаниями, умениями, навыками, способностями и личностными качествами, необходимыми при этой деятельности<sup>1</sup>.

Таким образом, под исследовательской компетенцией мы понимаем личностное качество, определяющееся суммой знаний, умений, навыков, способов деятельности, формирующееся в процессе обучения и исследовательской деятельности, направленное на самостоятельное познание неизвестного, творческое решение практических задач в собственной профессиональной деятельности; успешное разрешение проблемных ситуаций.

Для решения третьей задачи были выполнены следующие виды работы:

- определена совокупность понятий, имеющая существенное значение для рассмотрения понятия «исследовательская компетенция»,
- охарактеризована исследовательская деятельность магистра, выделена готовность к исследовательской деятельности как основы исследовательской компетенции,
- дано рабочее определение понятия «исследовательская компетенция», выделены компоненты в структуре исследовательской компетенции.

Важнейшей чертой исследовательской деятельности является ее проблемный характер; средствами организации исследовательской деятельности выступают формы обучения, внеучебные формы; средствами формирования готовности магистров к исследовательской деятельности являются педагогическая и исследовательская практики; готовность магистров к исследовательской деятельности является основой исследовательской компетенции.

Еще одна современная тенденция в рамках федеральных образовательных стандартов так называемых «3+» по укрупненной группе направлений подготовки и специальностей «Юриспруденция» является

---

<sup>1</sup> Пономарчук, П.Н. Содержание и диагностика исследовательской компетенции студентов-юристов / П.Н. Пономарчук // Право и образование. – 2009. – № 11. – С. 82.

стремление разработчиков максимально детализировать общепрофессиональные и профессиональные компетенции, что приводит к увеличению их количества и иногда дублированию, повторам знаний, умений, навыков и способностей в разных компетенциях, излишняя детализация

Расширение перечня общепрофессиональных и профессиональных компетенций, их излишняя детализация в образовательных стандартах может вносить существенные противоречия в структуру образовательной программы, поскольку все компетенции, заложенные в образовательный стандарт, должны быть освоены выпускником и проверены в процессе итоговой государственной аттестации или в рамках текущего и промежуточного контроля, что может привести, соответственно, к снижению качества образовательной программы. Ярким примером такого «раздувания» количество компетенций в профессиональном блоке может служить<sup>1</sup> федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета), в который разработчики включили более 50 компетенций. Очевидно, что такое многообразие и количество компетенций вряд ли позволит дать качественную оценку профессиональных знаний, умений и навыков выпускника и оценить качество образовательной программы.

Еще одной проблемой, на наш взгляд, является отсутствие единой политики в области разработки образовательных стандартов, что приводит к разнообразию в определении содержания общепрофессиональных компетенций бакалавриата, специалитета (в том числе и по отдельным специальностям нет единообразия), магистратуры. Такой подход негативно влияет, на наш взгляд на общую политику формирования профессиональных

---

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки России от 16.02.2017 № 144 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета)» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213914/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213914/)

стандартов в области юриспруденции. И, безусловно, мешает оценить и сопоставить качество образовательных программ в рамках непрерывного образования бакалавриат → магистратура по направлению подготовки 40.00.00.

Очевидно, в рамках работы УМО по юриспруденции стоит решить данный вопрос и консолидировать усилия разработчиков проектов ФГОС в рамках единой концепции общепрофессиональных компетенций для всей укрупненной группы направлений подготовки и специальностей 40.00.00. «Юриспруденция».

### 1.3. Системы гарантий качества обучения

Высшие учебные заведения во всем мире создают свои системы гарантий качества обучения, основанные на соответствии их образовательных программ, материальных ресурсов, научно-методического обеспечения, кадров, а также системы управления определенным требованиям со стороны общества, личности и государства.

Проблема оценки качества образования существовала всегда, но лишь в последние годы в Казахстане наметился системный комплексный подход к ее решению. Отечественные и зарубежные ученые и практики исследуют проблематику качества образования: разрабатывают само понятие качества образования, критерии оценки, выявляют факторы, обуславливающие высокое качество, изучают вопросы управления качеством образования и мониторинга и т.п.

Среди всего многообразия систем оценки качества высшего образования, сложившихся в различных странах, можно условно выделить три модели: «английскую», «французскую» и «американскую».

В основе первой модели — «английской» — лежит внутренняя самооценка вузовского академического сообщества. Эта модель

функционирует, прежде всего, в Великобритании и странах Латинской Америки.

Вторая модель — «французская» — реализуется в тех странах, где имеются соответствующие государственные структуры, регулирующие развитие высшей школы. В частности, такая модель используется во Франции, скандинавских странах, Чехии, Латвии, Эстонии и других странах, где государственные органы формулируют цели оценки, определяют наиболее важные аспекты оценки, принимают решение в организации учебного процесса. Эта модель основана на проведении внешней оценки вуза посредством лицензирования, аттестации, аккредитации.

В Великобритании создана многоступенчатая система аккредитации университетов и их образовательных программ при главенствующей роли правительственной организации Quality Assurance Agency (QAA). К вузам, проходящим аккредитацию, предъявляются такие требования, как:

создание соответствующей образовательной среды, независимость в реализации образовательных программ;

эффективная организация академической активности;

эффективная система гарантий качества;

наличие интеллектуальной собственности;

открытость для внешних рекомендаций;

финансовая безопасность.

Производятся следующие виды оценок:

диагностическая, определяющая способность и готовность к реализации образовательных программ, а также выявляющая возможные проблемы в обучении (интервью, тесты);

формирующая, изучающая элементы обратной связи как части образовательного процесса (задания, рефераты, рабочие тетради, семинары);

итоговая, оценивающая достижения и недостатки в отношении результатов учебного процесса (устные и письменные экзамены, проекты).

Основные критерии оценок при этом имеют следующие черты:

отсутствие количественных показателей;

поощрение академической и исследовательской активности преподавателей в областях, соответствующих преподаваемым курсам;

требования к системе гарантий качества образования, включая систематический мониторинг студенческой академической активности и ее результатов со стороны внутренних и внешних экзаменаторов, в том числе производственных экспертов.

В Германии до недавнего времени, как и в Великобритании, главная роль в обеспечении качества образования отводилась внутренней составляющей, которая, в свою очередь, базировалась на компетентности и ответственности преподавательского состава, руководителей вузов и учебных подразделений. Внутренний контроль качества в вузах Германии осуществлялся в основном факультетами, а точнее, их специальными комиссиями, отвечающими за учебный процесс. Аккредитация учебных заведений на федеральном уровне отсутствовала — государственные вузы получали аккредитацию автоматически. Но уже с 1995 г. в Германии начала вводиться система внешней оценки качества, функционирующая по сложной многоступенчатой схеме под эгидой Конференции ректоров высших учебных заведений. Переход к данной системе привел к созданию в Германии ряда аккредитующих организаций. Так, в настоящее время активно работает агентство ASIIN, аккредитующее образовательные программы в области информатики, техники, естественных наук и математики. Основными критериями при проведении аккредитации здесь являются:

- цели образовательной программы;
- содержание программы;
- студенты и учебный процесс;
- профессорско-преподавательский состав;
- подготовка к профессиональной деятельности;
- материально-техническая база;
- информационное обеспечение;

финансы и управление;

выпускники, их трудоустройство и карьерный рост.

«Американская модель» оценки качества образования представляет собой наиболее удачное сочетание первых двух. Система самооценки в США наиболее развита. Это связано с тем, что в отличие от стран, где образование регулируют государственные органы, американское высшее образование контролируется преимущественно самими учебными заведениями. Процедура аккредитации университетов осуществляется Региональными ассоциациями университетов и колледжей. Эти Ассоциации имеют специальные комиссии по высшему образованию, которые проводят аккредитацию на территории региона. Каждое из шести региональных аккредитационных агентств США разрабатывает свои критерии, которые широко обсуждаются, детально описываются, регулярно пересматриваются и доводятся до сведения университетов. Общепринятыми являются девять критериев:

целостность университета;

цели, планирование и эффективность;

управление и администрация;

образовательные программы;

профессорско-преподавательский состав и обслуживающий персонал;

библиотека, компьютеры и другие источники информации;

обслуживание студентов и обеспечение условий для образования;

материальные ресурсы, помещения, оборудование;

финансы.

Аккредитация образовательных учреждений в США представляет собой, прежде всего, систему коллективной саморегуляции для сохранения баланса между правами университетов на академическую свободу и их ответственностью перед государством и обществом. В основе американской системы саморегуляции лежит желание улучшить систему образования путем оценки, проводимой на уровне всего учебного заведения. Следует

также отметить, что важную роль в США в процессе аккредитации образовательных программ и специальностей высших учебных заведений играют профессиональные общественные ассоциации (ассоциации медиков, юристов, инженеров и т.п.). Считая одной из своих важных задач поддержание высокого престижа своей профессии и компетенции ее представителей, эти ассоциации очень строго оценивают и сравнивают результаты деятельности вузов.

В Казахстане до последнего времени преобладала «французская модель» оценки качества высшего образования. И только последние несколько лет, связанные с кардинальными преобразованиями в системе отечественной высшей школы, в практику казахстанских вузов все шире входят процессы институциональной и специализированной аккредитации, проводимой, в том числе, и независимыми международными аккредитационными агентствами. Наметилась тенденция к развитию и распространению процессов самооценки вузов, являющейся одним из ключевых моментов аккредитации. Однако это еще не процесс, специально проводимый учебным заведением в целях улучшения работы. Самооценка в этом контексте является подготовкой к подтверждению получения официальной оценки для убеждения сторонних наблюдателей.

На постсоветском пространстве, значительный опыт внедрения институтов независимой аккредитации имеет Республика Казахстан. В Государственной программе

развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 гг. прописано:

- с 2012 г. аккредитация осуществляется некоммерческими неправительственными организациями;
- с 2014–2015 учебного года государственная аттестация заменена национальной институциональной аккредитацией для вузов и колледжей;

- государственный орган передает часть своих полномочий неправительственному сектору в свете поручений Президента РК Правительству по сокращению контрольно-надзорных функций;

- развитие системы государственно-частного партнерства в системе образования в различных формах и на различных уровнях.

Механизм стимулирования вузов Казахстана к проведению независимой аккредитации включает:

- введение документа об образовании собственного образца для аккредитованных вузов;

- освобождение от процедуры государственной аттестации программ, прошедших специализированную аккредитацию и институциональную аккредитацию<sup>1</sup>.

В то же время все большее число экспертов, изучающих проблему оценки качества высшего образования, склоняются к тому, что системы оценки, организованные самими университетами, — это наиболее прогрессивные формы саморегуляции. А одним из механизмов, гарантирующих непрерывность совершенствования качества образования, является налаживание в университете эффективной схемы управленческих действий, которые устанавливают и поддерживают связи между следующими основными процессами: оценка — программа улучшения — реализация — оценка (так называемая «петля качества»). В данном контексте основной функцией оценивания становится не столько фиксация наличного состояния системы, сколько определение стратегии улучшения ее качества. А вузу требуется показать, что результаты оценки были использованы в качестве основы для постоянного самосовершенствования.

При проведении самообследования важным является выбор методов и средств сбора и оценки деятельности вуза. Среди наиболее используемых методов сбора данных можно выделить:

---

<sup>1</sup> Мустафаев А.Г. Независимая общественно-профессиональная аккредитация как фактор повышения качества российского образования // <https://science-education.ru/pdf/2015/1/1898.pdf>

опросы мнений, интервью студентов и потенциальных работодателей;  
оценка работы преподавателей;  
успеваемость студентов;  
обзоры учебных программ;  
изучение деятельности выпускников.

Считается, что академические достижения студентов — это критический компонент для определения того, достиг или нет университет своих образовательных и других целей. Следовательно, общая оценка вуза в обязательном порядке должна фиксировать академические достижения обучающихся. Причем оценка этих достижений должна быть объективной и информативной. Этим целям как нельзя лучше удовлетворяет балльно-рейтинговая система оценки знаний, согласно которой итоговая оценка студента за семестр по каждой дисциплине выводится на основе суммирования рейтинговых баллов, полученных им во всех контрольных мероприятиях по данной дисциплине в течение семестра (текущий и рубежный контроль) и при сдаче итогового контроля (экзамена). Правильное применение рейтинговой системы в учебном процессе способствует повышению объективности контроля знаний, умений, навыков и систематического труда студентов, что является залогом прочности знаний. Она позволяет наиболее полно охватить содержание учебных предметов и оценить уровень усвоения знаний и умений обучающегося при изучении той или иной дисциплины или групп дисциплин. В этой связи на первый план выходит проблема качества разработки контрольно-измерительных материалов, применяемых как при текущем и рубежном, так и при промежуточном контроле. Большое значение имеет также разработка критериев оценки знаний. И именно здесь преподаватели сталкиваются с наибольшими трудностями.

Не менее остро стоит вопрос о критериях оценки выпускников вузов при проведении итогового государственного контроля. Зачастую выпускник получает оценку на основе общего впечатления о самой работе и

выступления в процессе защиты. Однако в современных условиях большое значение имеют также реальность тематики выпускных работ, возможность внедрения их результатов в производство или использование этих результатов в совместных вузовских методических разработках, например, при постановке лабораторных работ. Безусловно, в последнем случае выпускные работы должны оцениваться на порядок выше. Кроме того, необходимо продумать дополнительное поощрение обучающихся, участвующих в период обучения в выполнении хоздоговорных тем, принимающих участие в конференциях различного уровня, имеющих публикации в различных журналах. В этом случае может быть полезным опыт американских вузов по созданию «портфолио» обучающихся, в котором собрана информация о значительных результатах работы отдельного студента с течением времени, куда входят курсовые работы, лабораторные отчеты, эссе, программы, научные статьи и т.п. И именно оценка «портфолио» студентов может лечь в основу оценки их академических достижений как при процедуре самообследования, так и при аккредитации вуза.

Одним из проблемных вопросов процесса самообследования в отечественных вузах является участие в этой процедуре преподавателей. Как правило, эта процедура проводится определенной группой людей, в которую входят представители административно-управленческого персонала вуза и наиболее активные преподаватели. Большинство ППС при этом остаются незадействованным. Тем не менее, привлечению преподавателей к процедуре оценки должно придаваться особое значение, чтобы они могли сохранять приверженность к результатам проверки по прошествии времени и стремились в итоге к реализации позитивных изменений.

Преподаватели должны начать на своем уровне разработку проекта оценки так, чтобы в итоге ответить на ключевые вопросы: что должны изучать студенты; насколько хорошо они это изучают; как мы это узнаем; как эта информация может улучшить обучение.

При оценке качества образовательных программ на первый план, безусловно, выходят такие критерии, как: современность и гибкость каждой программы; четкость их целей и задач (соотношение планируемых целей и получаемых результатов); соответствие учебных программ и планов требованиям профессионально-квалификационных характеристик (степень соответствия).

Условия современной ситуации таковы, что каждая образовательная программа должна согласовываться, прежде всего, с потенциальными работодателями и реализовывать их требования и ожидания, предъявляемые к будущему специалисту. Большое значение здесь имеет также опрос представителей данной профессии об их удовлетворенности качеством подготовки специалистов, выпускаемых вузами. Однако здесь необходима разработка единых критериев к характеристикам, которые дают работодатели, чтобы иметь возможность сравнивать деятельность вузов, реализующих образовательные программы по подготовке специалистов для одной сферы деятельности. Здесь следует отметить, что высокое качество программ позволяет университету стать лидером рынка дополнительного профессионального образования, предлагающим на рынке более качественные программы. Сформировавшийся брэнд позволяет открывать новые факультеты и специализации, исходно добиваясь высокого конкурса и значительного коммерческого приема абитуриентов. Все это открывает новые возможности для творческой активности профессорско-преподавательского корпуса.

В заключение хочется отметить, что проблема качества высшего образования в условиях перехода к двухступенчатой системе подготовки кадров в соответствии с требованиями Болонского процесса является весьма значимой. Она ставит много вопросов, на которые и политики, и преподаватели и студенты (будущие специалисты) должны найти разумный ответ, непрерывно повышая качество подготовки специалистов двадцать первого столетия.

## ГЛАВА 2 КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

### 2.1. Оценка качества реализации образовательных программ в рамках лицензирования и государственной аккредитации

Федеральный государственный контроль качества образования – это деятельность Рособнадзора по оценке соответствия образовательной деятельности и подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов посредством организации и проведения проверок качества образования и принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и устранению выявленных нарушений требований федеральных государственных образовательных стандартов.

Административный регламент исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного контроля качества образования, утвержден приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 № 370<sup>1</sup> определяет сроки и последовательность административных процедур и действий при исполнении указанной государственной функции Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Предметом Федерального государственного контроля качества образования является установление соответствия содержания и (или) качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (государственных

---

<sup>1</sup> Приказ Минобрнауки России от 02.05.2012 № 370 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного контроля качества образования» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_132333/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132333/)

образовательных стандартов - до завершения их реализации в образовательных учреждениях) или федеральным государственным требованиям в процессе осуществления образовательными учреждениями и научными организациями образовательной деятельности, а также выполнение предписаний Рособнадзора.

При осуществлении государственной функции проводятся:

- ✓ анализ и экспертиза документов и материалов, характеризующих деятельность организации, средств обеспечения образовательного процесса по вопросам, подлежащим проверке (в том числе учебно-методической документации, учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов) (при проведении документарных и выездных проверок);
- ✓ анализ использования в образовательном процессе объектов, необходимых для осуществления образовательной деятельности (зданий, строений, сооружений, помещений и территорий), учебно-методической документации, учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса (при проведении выездных проверок);
- ✓ экспертиза качества освоения обучающимися образовательных программ (при проведении выездных проверок);
- ✓ анализ результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, итоговой аттестации выпускников организации (при проведении документарных и выездных проверок).

Возможны 2 подхода к оценке качества подготовки:

- Оценивание формирования компетенций во время процесса обучения  
Данный подход может быть реализован на основе анализа результатов промежуточных аттестаций обучающихся, а также при аккредитационной экспертизе на определенных этапах обучения
- Оценивание степени сформированности компетенций в конце обучения

Этот подход может быть реализован в рамках итоговой аттестации обучающихся, но, как правило, не может быть использован при аккредитационной экспертизе, проводящейся в любой период учебного процесса.

Направления оценки качества образования:

- Существенное расширение самостоятельности образовательных организаций в формировании образовательных программ и собственных образовательных стандартов
- Требования ФГОС об использовании фондов оценочных средств (ФОС) при оценке качества подготовки обучающихся и выпускников
- Необходимость создания и поддержки систем внутреннего мониторинга качества образования в образовательных организациях

*Модели оценки качества*

- ✓ Формирование оценочного инструментария по образовательным программам с учетом компетентностной ориентации ФГОС
- ✓ Установление требований к оценке качества ФОС, как инструмента достижения образовательных результатов
- ✓ Оценка систем внутреннего мониторинга качества образования
- ✓ Повышение независимости государственной итоговой аттестации

*Модели внешнего мониторинга качества подготовки обучающихся и выпускников, проводимого профессиональными сообществами*

- ✓ Возможность учета сертификации квалификаций выпускников, проводимых объединениями работодателей
- ✓ Учет результатов оценки качества, проведенных аккредитованными зарубежными агентствами профессиональными общественными объединениями.

Образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению.

4. Лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление образовательной деятельности (далее - лицензия), являются:

а) наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам<sup>1</sup>;

б) наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами;

в) подпункт утратил силу с 25 ноября 2016 года - постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177;

г) наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

д) наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>2</sup> санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии

---

<sup>1</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 25 ноября 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (последняя редакция) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/)

населения», а также статьи 41 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup>;

е) наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

ж) наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со статьей 79 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

5. При намерении соискателя лицензии реализовывать образовательные программы, указанные в настоящем пункте, предъявляются лицензионные требования, установленные в подпунктах «а» - «ж» пункта 4 настоящего Положения, а также следующие требования:

а) наличие условий для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий и соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися независимо от их местонахождения

---

<sup>1</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 25 ноября 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177.

образовательных программ в полном объеме, в соответствии со статьей 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» - для образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;

б) наличие документа, подтверждающего допуск организации, осуществляющей образовательную деятельность, к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с частью 4 статьи 81 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также в соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»<sup>1</sup> - для профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, предусматривающих в период их освоения доведение до обучающихся сведений, составляющих государственную тайну, и (или) использование в учебных целях секретных образцов вооружения, военной и специальной техники, их комплектующих изделий, специальных материалов и веществ;

в) наличие условий для практической подготовки обучающихся, обеспечивающейся путем их участия в осуществлении медицинской деятельности или фармацевтической деятельности, в соответствии с частью 4 статьи 82 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» - для образовательных программ медицинского образования и фармацевтического образования;

г) соответствие требованиям статьи 15.2 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»<sup>2</sup> - для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения для работы в качестве частных детективов, частных охранников и дополнительным

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) «О государственной тайне» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/)

<sup>2</sup> Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 03.07.2016) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_385/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/)

профессиональным программам руководителей частных охранных организаций;

д) наличие согласованных с Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации программ подготовки (переподготовки) водителей автотранспортных средств, трамваев и троллейбусов, а также ее заключения о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям - для образовательных программ подготовки водителей автотранспортных средств в соответствии с частью 1 статьи 16, частью 1 статьи 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения».

6. Лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются:

а) наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам<sup>1</sup>;

б) наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами;

в) подпункт утратил силу с 25 ноября 2016 года - постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177;

г) наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ

---

<sup>1</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 25 ноября 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177.

в соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

д) наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам<sup>1</sup>;

е) наличие печатных и (или) электронных образовательных и информационных ресурсов по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам, в соответствии со статьей 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>2</sup>;

ж) наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии

---

<sup>1</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 15 декабря 2015 года постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2015 года № 1313.

<sup>2</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 25 ноября 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177.

населения», а также статьи 41 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup>;

з) наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

и) наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со статьей 79 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

к) наличие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, научных работников в соответствии со статьей 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Как отмечалось ранее, административные процедуры в области образования имеют свои особенности, обусловленные объектом процедурного регулирования.

Значение образования (особенно высшего) в современном мире трудно переоценить. Текущая действительность недвусмысленно свидетельствует о

---

<sup>1</sup> Подпункт в редакции, введенной в действие с 25 ноября 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1177.

том, лидирующие места на мировом рынке ресурсов уверенно занимают интеллектуальные ресурсы, как основа уверенного функционирования экономики современного государства. Спрос на инновационные технологии неуклонно растет, несмотря на потрясения, сотрясающие традиционные рынки.

Основа интеллектуальных ресурсов закладывается и развивается в системе образования. Создавая основу для формирования устойчивой динамики развития и роста инновационной экономики, образовательная область так же поддерживает и иные направления функционирования государства, включая социально-культурную, оборонную, внешнеполитическую и др. Таким образом, образование оказывает влияние практически на все сферы функционирования общества и государства.

Круг специфических действий органов публичного администрирования по реализации административных процедур в области образования достаточно широк и в зависимости от специфики реализуемых действий может носить как правовой характер, то есть характер юридически значимых действий, влекущих за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношений, так и неправовой (обеспечительный) характер, то есть такие действия, которые прямо не влекут правовых последствий, однако носят вспомогательный по отношению к правовым характер.

Понятие административных процедур в области образования в современном законодательстве России своего отражения пока не нашло. На наш взгляд, образовательная административная процедура должна получить свою дефиницию. *«Под административной процедурой в области образования следует понимать нормативно закрепленный порядок совершения уполномоченными органами управления образованием в пределах их компетенции последовательных действий, направленных на установление, изменение и прекращение конкретных образовательных прав и обязанностей».*

Как уже отмечалось, отсутствие четкой правовой базы не позволяет говорить об официальном закреплении многообразия административных процедур в образовании. По степени участия заинтересованных субъектов административные процедуры в области образования возможно подразделить на процедуры с «живым» участием заявителя и процедуры «без живого» участия заявителя. Следует отметить, что в большинстве стран западной Европы процесс информатизации и автоматизации управленческой деятельности носит установившийся характер. В рамках реализуемой административной реформы в Российской Федерации так же была разработана концепция «электронного правительства», а в проекте федерального закона «Об административных регламентах»<sup>1</sup> было сформулировано определение электронного административного регламента. Под ним авторы законопроекта понимают «систему требований к автоматизации административных процессов, обеспечивающих разработку и реализацию административного регламента с помощью информационно-коммуникационных технологий». Несмотря на указанное, повсеместной информатизации управленческой деятельности в нашей стране пока не произошло. Вместе с тем, отдельные элементы концепции были реализованы в деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации и подведомственных ему федеральных органах исполнительной власти, что позволяет проводить классификацию административных процедур по указанному основанию.

Спектр административных процедур в области образования, реализуемых в России, достаточно разнообразен. Их изучение и анализ позволили условно разделить процедуры на пять крупных групп. В зависимости от специфики реализуемых действий, а так же от правовых последствий их реализации, можно выделить следующие группы:

---

<sup>1</sup> Об административных регламентах в исполнительных органах государственной власти в Российской Федерации: проект федерального закона от 03.09.2004. См. ст. 1.3 // Официальный сайт г. Ижевск, 2009 г. // [http://www.izh.ru/res\\_ru/0\\_value\\_6957\\_1691.rtf](http://www.izh.ru/res_ru/0_value_6957_1691.rtf)

*Статусные административные процедуры в области образования*, то есть такие административные процедуры, которые устанавливают и юридически закрепляют положение образовательного учреждения. К ним можно отнести следующие группы процедур:

- *административные процедуры государственной регистрации образовательного учреждения в качестве юридического лица.* Действие указанных процедур распространяются на высшие и средне-специальные учебные заведения профессионального образования. Свое правовое закрепление данные процедуры получили на уровне Административного регламента исполнения государственной функции по принятию в порядке установленным законодательством Российской Федерации решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий, торгово-промышленных палат, иных юридических лиц<sup>1</sup>.

- *административные процедуры лицензирования образовательной деятельности.* Правовое регулирование лицензионной деятельности в России осуществляется на основании положений Федерального закона от 08 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>2</sup>. Однако указанный федеральный закон норм о лицензировании непосредственно образовательной деятельности не содержит. Основы реализации данного вида образовательных процедур закреплены в Положении «о лицензировании образовательной деятельности», утверждённом Постановлением Правительства РФ от 16 марта 2011 г. № 174 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Рос. газ. – 2006 – 28 дек.

<sup>2</sup> Собр. Законодательства РФ. – 2001. – № 33 (ч. I), ст. 3430.

<sup>3</sup> Собр. Законодательства РФ. – 2011. – № 12, ст. 1651.

- *административные процедуры государственной аккредитации образовательных учреждений.* Аккредитация учебных заведений в Российской Федерации осуществляется на основании Положения «О государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций» утверждённом постановлением Правительства РФ от 21 марта 2011 г. № 184<sup>1</sup>.

Выдающийся учёный-административист В.Д. Сорокин отмечал, что существует значительное количество учреждений, для которых получение лицензии на осуществление определённого вида деятельности является лишь «начальным» юридическим результатом, необходимым для достижения, так сказать «главного» юридического результата – получения государственной аккредитации. Сказанное касается, прежде всего, таких учреждений, как высшие учебные заведения различных форм собственности<sup>2</sup>. Законное осуществление ВУЗом образовательной деятельности возможно лишь при проведении трёх обязательных производств:

- регистрационное производство;
- лицензионное производство;
- аккредитационное производство.

На каждом из указанных этапов специальные властные субъекты инициируют и реализуют соответствующие административные процедуры, обеспечивающие приобретение высшим образовательным учреждением права на занятие образовательной деятельностью, а высшее образовательное учреждение, в свою очередь, является неотъемлемым участником реализации данных образовательных процедур.

Государственная аккредитация образовательного учреждения - это процедура установления (подтверждения) государственного статуса (типа и вида) образовательного учреждения на основе признания соответствия его деятельности, уровня реализуемых программ, содержания и качества

---

<sup>1</sup> Собр. Законодательства РФ. – 2011. – № 13, ст. 1772.

<sup>2</sup> Сорокин В.Д. Избранные труды. – СПб., 2005. – С.674-675.

подготовки обучающихся государственным требованиям, предъявляемым к данному типу и виду учебных заведений и образовательным программам<sup>1</sup>.

Государственная аккредитация осуществляется на основании заявления образовательного учреждения и заключения по его аттестации, которая проводится Государственной аттестационной службой Министерства образования и науки России.

Основу правового статуса учебного заведения как образовательного учреждения, приобретающего право на оказание образовательных услуг, устанавливают именно лицензионные образовательные процедуры.

Вопрос об отраслевой принадлежности процедур лицензирования в среде ученых-юристов является дискуссионным уже не первый год. Изучение реализации лицензионных процедур в области образования осложняется степенью общественной значимости образования, а так же межотраслевым характером регулирования указанных общественных отношений. Следует согласиться с С.Н. Булгаковой, отмечающей что, процесс лицензирования, характеризующий развитие образовательных систем, настолько переплетен и взаимосвязан, что изучение его стало возможным с позиции междисциплинарных наук, в частности, экономической социологии, которая исследует социальные механизмы<sup>2</sup>. Схожую позицию высказывает и В.В. Кванина, подчеркивающая, что институт лицензирования выступает в качестве многофункционального института (является точкой отсчета возникновения у субъекта реального права на осуществление деятельности, подлежащей лицензированию, и формой государственного контроля за осуществлением деятельности, представляющей потенциальную угрозу для окружающих), что позволяет сделать вывод о его междисциплинарном характере<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учеб пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – С. 226.

<sup>2</sup> Булгакова С.Н. Лицензирование как форма управления образовательным учреждением: дис. ... канд. педагог. наук. – СПб., 2003. – С. 19.

<sup>3</sup> Кванина В.В. Высшее учебное заведение как субъект права: проблемы частного и публичного права. – Челябинск, 2004. – С. 271.

Соглашаясь с точкой зрения ученых о комплексном междисциплинарном характере лицензионных процедур, на наш взгляд следует указать на то, что с позиции правового регулирования реализации лицензионных процедур в образовании необходимо понимать первичность административно-правовой составляющей в указанной деятельности. Представляется, что лицензирование образовательной деятельности нельзя вырывать из системы административного права. Административные процедуры лицензирования образовательной деятельности находятся в теснейшем взаимодействии с иными образовательными процедурами. Прежде всего, с процедурами аккредитации и аттестации образовательных учреждений. Из всех отраслей российского права, именно нормы административного права регулируют весь огромный спектр управленческой деятельности органов государственной власти, а в условиях продолжающегося становления гражданского общества в нашей стране вопросы организации взаимоотношений общества и управленческого аппарата приобретают особую актуальность. По меткому замечанию американского юриста Э. Фроина – «административное право – это право контролирующее администрацию, а не право, созданное администрацией»<sup>1</sup>.

Изучение различных подходов к пониманию сущности процедур лицензирования образовательной деятельности позволяет сделать вывод, что традиционно цели и задачи реализации административных процедур лицензирования образовательной деятельности в работах исследователей указанной проблематики напрямую соотносятся с понятием «качество образования»<sup>2</sup>. Действительно, специфика лицензионной деятельности направлена на реализацию механизма отсеивания образовательных

---

<sup>1</sup> Цит. по: Габречидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Административное право. – М., 2003. – С. 29.

<sup>2</sup> См. например: Кванина В.В. Высшее учебное заведение как субъект права: проблемы частного и публичного права. Челябинск, 2004.; Булгакова С.Н. Лицензирование как форма управления образовательным учреждением: дис. ... канд. педагог. наук. СПб., 2003.; Лысенков В.И. Лицензирование и аттестация образовательных учреждений как механизм управления качеством образования: дис. ... канд. педагог. наук. Кемерово, 2005.; Саханский Н.Б. Филиалы и представительства образовательного учреждения высшего профессионального образования: порядок создания и лицензирования. М., 2007.

учреждений в случае несоответствия образовательных программ последних стандартам качества в образовании. Качество образования является основополагающим фактором в жизнедеятельности любого организованного сообщества, однако применительно к основным целям и задачам реализации административных процедур в области образования стоит отметить, что не менее важным фактором, проистекающим из специфики любой лицензионной деятельности, является осуществление государством в лице органов управления системой образования определенных превентивных процедур по охране законности в указанной области, защите публичных интересов, а так же противодействию различным негативным практикам, в том числе, и коррупционным. На наш взгляд, справедлива позиция В.И. Новоселова, характеризовавшего лицензирование как форму «контроля за законностью предполагаемых действий гражданина или организации, разрешение совершать только безусловно законные действия и отказ в совершении действий противоправных, что обуславливает вид и меру допустимой активности, а также реализацию надзора за фактически осуществляемыми действиями»<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось, основы механизма непосредственной реализации административных процедур лицензирования образовательной деятельности закреплёны на уровне подзаконного акта, в Положении о лицензировании образовательной деятельности<sup>2</sup> (далее - Положение).

Ранее нормы Положения устанавливали, что решение о выдаче лицензии принимается лицензирующим органом на основании заключения экспертной комиссии и оформляется соответствующим документом - лицензией на право занятия образовательной деятельностью

Процедура лицензирования образовательного учреждения включала в себя:

---

<sup>1</sup> Новоселов В.И. Граждане как субъекты административного права. – Саратов, 1985. – С. 32.

<sup>2</sup> Собр. Законодательства РФ. – 2011. – № 12, ст. 1651.

- экспертизу представленных образовательным учреждением документов;
- экспертизу реальных условий, предлагаемых образовательным учреждением, для организации образовательного процесса;
- принятия решения о выдаче (отказе в выдаче) образовательному учреждению лицензии на право ведения образовательной деятельности в соответствии с поданным заявлением;
- оформление лицензии.

Как видно из вышеуказанного перечня процедур, необходимым условием принятия Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (лицензирующим органом субъекта Российской Федерации) специального административного акта – решения о выдаче образовательному учреждению лицензии на право занятия образовательной деятельностью являлось проведение лицензионной экспертизы.

Однако со вступлением в силу 1 января 2011 г. Федерального закона № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования»<sup>1</sup> указанный порядок претерпел значительные изменения.

Согласно п. 17 ранее действовавшего Положения «О лицензировании образовательной деятельности» лицензия выдавалась лицензирующим органом на основании заключения экспертной комиссии. В экспертную комиссию входило должностное лицо (лица) лицензирующего органа, представители органов исполнительной власти, органа местного самоуправления, на территории которого расположен соискатель лицензии, представители образовательных учреждений, научных организаций, эксперты из числа лиц, прошедших соответствующую подготовку в порядке, установленном Министерством образования и науки Российской Федерации. Экспертиза проводилась в месячный срок с даты создания экспертной

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 46, ст. 5918.

комиссии. По результатам экспертизы экспертная комиссия лицензирующего органа оформляла заключение о соответствии или несоответствии условий образовательного процесса лицензионным требованиям и условиям (п. 19 Положения). Таким образом, реализация должностными лицами компетентного органа управления образованием процедур лицензионной экспертизы являлась важнейшим звеном во всей цепочке контроля за соблюдением субъектом образовательной деятельности требований режима законности.

Вместе с тем, на уровне высших должностных лиц государства значимость лицензионной экспертизы деятельности образовательных учреждений не представляется необходимостью. 5 марта 2010 г. Правительством Российской Федерации было издано Распоряжение № 297-р «О мероприятиях по совершенствованию контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования»<sup>1</sup>, согласно которому в рамках проводимой административной реформы в Российской Федерации, а так же в целях совершенствования контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования предложено исключить обязательность проведения экспертизы при лицензировании образовательной деятельности.

Отмеченные требования Правительства были официально проведены через принятие законодательного акта. Согласно п. 8 Федерального закона № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере образования» из Закона РФ «Об образовании» была исключена ст.33, а ее место заняла ст. 33.1, полностью посвященная вопросу государственного регулирования лицензирования образовательной деятельности. Нормы указанной статьи аннулировали необходимость проведения лицензионной

---

<sup>1</sup> Рос. газ.– 2010 – 17 март.

экспертизы, а так же закрепили бессрочный характер образовательной лицензии.

Стремление органов администрирования функционально упростить порядок реализации лицензионных процедур является положительным, однако, по нашему мнению, наличие лицензионной экспертизы препятствовало допуску на рынок образовательных услуг потенциальных нарушителей образовательного законодательства, а также иных субъектов, реализующих в своей деятельности различные неформальные практики. На наш взгляд, изменение федеральным законодательством порядка реализации лицензионных процедур в области образовательных услуг, приведет к снижению требований к уровню осуществления образовательной деятельности, что создает возможность для недобросовестных субъектов предоставления ложных сведений о характере своей деятельности, а также злоупотребления правом. К тому же, отсутствие лицензионной экспертизы и делегирование бессрочной лицензии фактически освобождает образовательные учреждения от необходимости соблюдения образовательных стандартов, что, в свою очередь, усиливает деструктивные тенденции в образовании.

Стоит подчеркнуть, что авторы указанных изменений при их разработке ставили основной целью оптимизацию процедур лицензирования образовательной деятельности, государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, подтверждения документов об образовании, об ученых степенях и ученых званиях в части повышения «прозрачности» административных процедур, снижения административных барьеров для заявителей. Данные цели актуальны в рамках современной социально-экономической действительности. С.Н. Булгакова, справедливо подчеркивает, что официальная лицензионная экспертиза, как средство снижения социально-педагогического риска

используется лишь фрагментарно, вне зависимости от сложности и значимости принимаемых решений<sup>1</sup>.

Кроме того, проведение лицензионных экспертиз, на наш взгляд, может создавать угрозу недобросовестных действий со стороны должностных лиц, осуществляющих лицензирование, в том числе действия в сфере недобросовестной конкуренции и коррупционные проявления. Однако проявление коррупции возможно и на иных стадиях получения образовательным учреждением своего статуса. Поэтому, несмотря на все противоречия, считаем, что ликвидация лицензионной экспертизы является ошибочным шагом со стороны органов управления образованием.

В рамках исследования стоит отметить, что вместо исключения императивных норм о порядке проведения лицензионной экспертизы образовательного учреждения, необходимо дополнить действующее Положение «О лицензировании образовательной деятельности» нормами о допустимости проведения независимой (общественной) лицензионной экспертизы, организацией, аккредитованной с соответствии с действующим законодательством федеральным органом исполнительной власти в области контроля и надзора за образованием. Таким образом, лицензиату будет предоставлена возможность альтернативы официальной лицензионной экспертизы, что позволит снизить организационную нагрузку на лицензирующие органы, функционально упростить процедуры экспертизы, а так же выведет заинтересованных субъектов из-под безальтернативной возможности ускорить решение вопросов путем дачи взяток должностным лицам, либо иных коррупционных проявлений.

Характеризуя реализацию административных процедур лицензирования образовательной деятельности, нельзя не отметить, что современная структура лицензирования образования недостаточно эффективна, избыточно сложна для заинтересованных субъектов, а также

---

<sup>1</sup> Булгакова С.Н. Лицензирование как форма управления образовательным учреждением: дис. ... канд. педагог. наук. – СПб., 2003. – С. 94.

мало прозрачна для общественного контроля. Кроме того, в условиях низкой правовой культуры и повсеместного роста коррупции, реализация лицензионных процедур в образовании не способствует повышению законности в области образовательной деятельности.

«Развитие системы лицензирования по принципу «лицензировать все» буквально снизило инициативу негосударственных образовательных учреждений, которая стала носить, некоторым образом, декларативный характер: ибо в настоящее время для того, чтобы открыть негосударственное образовательное учреждение, необходимо учесть нещадную конкуренцию практически во всех областях различных видов деятельности; развитая сеть криминальных структур, оказывающая порой повышенное внимание к деятельности негосударственных образовательных учреждений (особенно начинающим), не позволяют достигнуть этим структурам достаточно стабильного уровня развития»<sup>1</sup>.

*Контрольно-надзорные* административные процедуры в области образования. Данные административные процедуры позволяют обеспечивать органам управления системой образования соблюдение положений законодательства об образовании и предотвращать правонарушения при оказании образовательных услуг. В указанную группу входят административные процедуры контроля за образовательной деятельностью, а также административные процедуры по надзору за образованием.

Система образования России, а особенно высшее профессиональное образование продолжает развиваться в сторону пошаговой децентрализации, и этот процесс носит закономерный характер. Учитывая, что уровень финансирования государством образовательных учреждений ежегодно снижается, высшие учебные заведения вынуждены самостоятельно искать источники доходов. В настоящее время основным источником доходов таких учреждений являются средства, поступающие от потребителей образовательных услуг по договорам на обучение в ВУЗе. Присоединение

---

<sup>1</sup> Булгакова С.Н. Указ соч. – С. 98.

Российской Федерации к Болонской хартии и переход на новую многоуровневую модель высшего профессионального образования так же способствуют росту хозяйственной самостоятельности учебных заведений. Указанное, в свою очередь, создаёт опасность снижения качества выполнения основной функции ВУЗов – подготовки квалифицированных кадров для различных отраслей жизнедеятельности общества.

Необходимо подчеркнуть, что полный уход государства из области управления высшим профессиональным образованием невозможен ни сейчас, ни в обозримом будущем. Государство в лице своих специальных органов продолжает осуществлять управленческое воздействие. Важнейшим инструментом такого воздействия являются контрольная и надзорная деятельность органов государственной власти за образовательной сферой.

В науке административного права контроль рассматривается как одна из важнейших функций государства. Как отмечает А.И. Гурин, «государственный контроль отражает процессы, происходящие в жизни общества и государства, в праве, экономике и политической системе, и изменяется в соответствии с механизмом управления»<sup>1</sup>. «В системах социального управления контроль – важнейший вид обратной связи, по каналам которой субъекты власти получают информацию о фактическом положении дел, о выполнении решений»<sup>2</sup>. По мнению А.Б. Боровского, «в современном обществе государственный контроль выражается в юридической деятельности соответствующих государственных органов, их должностных лиц; он неразрывно связан с другими функциями государства; контроль как бы пронизывает все сферы жизнедеятельности государства, направляя их в русло законности и правопорядка»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гурин А.И. Государственный контроль как форма осуществления исполнительной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 4.

<sup>2</sup>Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. – 3-е изд., пересм. и доп. – М., 2008. – С. 761.

<sup>3</sup> Боровский А.Б. Контроль: его сущность, цели и признаки // Право и государство. – 2007. – №8. – С. 41 – 42.

Область оказания образовательных услуг претерпела за последние 20 лет значительные изменения. Переход к рыночным отношениям не мог не отразиться на регулировании отношений в сфере образовательных услуг. Если в советский период нашей истории сфера высшего профессионального образования регулировалась преимущественно нормами административного права, то с принятием в 1992 г. Закона РФ «Об образовании»<sup>1</sup>, и особенно с последующим принятием Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса РФ стало возможным говорить о том, что значение частноправовых институтов в высшем образовании расширилось. Таким образом, в данной сфере сложилась система комплексного правового регулирования, характерной чертой которого стало наличие регуляторов, входящих как в систему публичного, так и частного права.

29 ст. Федерального закона «О высшем и послевузовском образовании» закрепила право высшего учебного заведения оказывать образовательные услуги на возмездной основе, на основе договора о подготовке специалиста (бакалавра, магистра). Договор на оказание образовательных услуг между ВУЗом и потребителем по своей сути является гражданско-правовым, а отношения между сторонами попадают под действие норм гражданского права. Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» узаконил возможность высших учебных заведений обладать на праве оперативного управления имуществом (в том числе и недвижимым), а так же иметь в постоянном (бессрочном) пользовании земельные участки. Закон так же делегировал право высшему учебному заведению выступать стороной по ряду гражданско-правовых договоров, например аренды, что можно также рассматривать как элемент хозяйственной самостоятельности рассматриваемых учреждений.

В последние годы возникла опасность перекоса в деятельности образовательных учреждений в сторону расширения предпринимательского

---

<sup>1</sup> Рос. газ. – 1992 – 31 июля.

характера деятельности. В частности, согласно Закону РФ «Об образовании» образовательное учреждение может осуществлять следующие виды предпринимательской деятельности:

- а) торговля покупными товарами, оборудованием;
- б) оказание посреднических услуг;
- в) корпоративное участие в деятельности других учреждений (в том числе образовательных) и организаций;
- г) приобретение акций, облигаций, иных ценных бумаг и получение доходов (дивидендов, процентов) по ним;
- д) осуществление иных приносящих доход внереализационных операций, непосредственно не связанных с собственным производством предусмотренных уставом продукции, работ, услуг и их реализацией.

Смещение акцентов в сторону усиления предпринимательской составляющей в деятельности ВУЗов создает опасность обвального падения качества подготовки обучающихся. В этой связи, возрастает значение приобретает государственных функции по осуществлению контроля и надзора за образованием.

Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре органов исполнительной власти»<sup>1</sup> а так же постановление Правительства от 11 ноября 2005 г. № 679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг»<sup>2</sup> закрепили компетенцию по выполнению контрольно-надзорных функций за такими федеральными органами исполнительной власти, как федеральные службы. Применительно к системе образования, основным органом, реализующим функции по контролю, является Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор РФ).

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства РФ. – 2004. – № 11, ст. 945.

<sup>2</sup> Собр. законодательства РФ. – 2005. – № 47, ст. 4933.

Как и ряд иных федеральных служб, на которые были возложены функции по реализации контрольных административных процедур, Рособназор России получил название федеральной службы по надзору. Подобное обстоятельство, на наш взгляд, не корректно и может быть объяснено лишь тем, что по мысли разработчиков концепции структуры федеральных органов исполнительной власти, понятия «контроль» и «надзор» являются идентичными. Однако большинством учёных – административистов давно уже высказана позиция, согласно которой «контроль» и «надзор» являясь родственными понятиями, несут в себе различную смысловую и функциональную нагрузку<sup>1</sup>.

Анализ отечественного законодательства позволяет выявить общую тенденцию смешивания и подмены понятий, в силу чего органы по надзору на практике реализуют исключительно контрольные полномочия, не имея прямого отношения к надзорной деятельности. Как, справедливо, отмечает В.П. Беляев «пора поставить точку в затянувшейся дискуссии о сущности, содержании, соотношении контроля и надзора, развести эти неодинаковые (хотя и весьма схожие) понятия»<sup>2</sup>.

Несмотря на отмеченное, Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки России делегированы полномочия как по осуществлению контрольных, так и надзорных административных процедур. Свою деятельность служба осуществляет, руководствуясь действующим в указанной области законодательством. К нему, прежде всего, относится Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и

---

<sup>1</sup> См. например: Беляев, В. П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н., Административное право: учеб. для вузов. – 3-е изд., пересм. и доп. – М., 2008.; Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., С.В. Тихомиров Административное право России: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.; Ю.А. Дмитриев, А.А. Евтеева, С.М. Петров Административное право: учебник. – М., 2005.; Ю.А. Тихомиров Административное право и процесс: полный курс. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2008.

<sup>2</sup> Беляев В.П. О проблемах эффективности государственного контроля // Известия высших учебных заведений. Правоведенье. – 2006. – № 2. – С. 69.

послевузовском профессиональном образовании», Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»<sup>1</sup>, Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>2</sup>, Указ Президента Российской Федерации от 3 марта 1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики»<sup>3</sup>, Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. №300 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки»<sup>4</sup>, Постановление Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 г. № 164 «Об осуществлении государственного контроля (надзора)»<sup>5</sup>. Кроме того, в настоящее время Министерством образования и науки приняты три административных регламента в указанной области.

Контрольные административные процедуры в образовании закреплены в Административном регламенте исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению контроля качества образования (в части федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований и образовательных стандартов и требований, самостоятельно устанавливаемых государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования, перечень которых утверждается Указом Президента Российской Федерации), утвержденный приказом Минобрнауки России от 22 августа 2008 г. № 242<sup>6</sup>.

В свою очередь, административные процедуры по надзору за образованием в России закреплены в другом административном регламенте.

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства РФ. – 2001. – №33, ст. 3436.

<sup>2</sup> Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 19, ст. 2060.

<sup>3</sup> Собр. законодательства РФ. – 1998. – №10, ст. 1159.

<sup>4</sup> Собр. законодательства РФ. – 2004. – №26, ст. 2670.

<sup>5</sup> Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 12, ст. 1641.

<sup>6</sup> Сайт министерства образования и науки РФ, 2009 г. // <http://mon.gov.ru/dok/adm/242.pdf>

Правовой статус реализации указанных процедур закрепляется Административным регламентом исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению надзора за исполнением законодательства Российской Федерации в области образования, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 22 августа 2008 г. № 243<sup>1</sup>.

На наш взгляд, ненадлежащее исполнение органами государственной власти функций по контролю и надзору во многом спровоцированы низким уровнем правового регулирования указанной деятельности, что, в свою очередь, непосредственным образом затрагивает права и свободы граждан, «поскольку контроль относится к средствам, в некотором смысле ограничивающим права и свободы граждан, а такие ограничения, как установлено нормой ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, допускаются только федеральным законом и постольку, поскольку это необходимо в целях закреплённой той же нормой»<sup>2</sup>. Более того, действующие в указанной области административные регламенты и правила по осуществлению контроля за образовательной деятельностью, закрепляя специфику деятельности федерального органа исполнительной власти по контролю, деятельность органов по контролю за образованием субъектов Российской Федерации вообще не затрагивает. Хотя существует и применяется административный регламент по надзору за исполнением законодательства об образовании органами субъектов Российской Федерации.

Предполагается, что деятельность органов по контролю за образованием субъектов Российской Федерации должна регулироваться актами субъектов, и на уровне субъектов, действительно, создаются подобные органы. Однако о разграничении предметов ведения Рособнадзора и органов субъектов, а так же о границах полномочий

---

<sup>1</sup> Бюллетень нормативных актов фед. органов исп. власти. – 2008. – № 47

<sup>2</sup> Низиков М.А. Проблемы контроля негосударственных высших учебных заведений // Право и образование. – 2005. – № 1. – С. 50.

последних вопрос пока не решен. На практике, зачастую, деятельность региональных органов по контролю за сферой образования идёт вразрез с деятельностью Рособнадзора, так как органы субъектов не имеют прямого подчинения федеральному органу. По нашему мнению, необходимо создать чётко выстроенную структуру органов по контролю за областью оказания образовательных услуг в субъектах федерации, с установлением единых стандартов деятельности последних. Конституция Российской Федерации устанавливает, что область управления образованием относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, поэтому необходимо нормативно закрепить границы компетенции при реализации контрольных административных процедур между федерацией и её субъектами. Более того, представляется, что принятие Федерального закона «Об организации государственного контроля и надзора» будет способствовать ликвидации пробелов, позволит закрепить основные термины и принципы реализации контрольных и надзорных административных процедур, определить цели и задачи указанной деятельности, обозначить круг органов, к компетенции которых будет относиться деятельность по реализации контрольных административных процедур. Кроме того, указанный федеральный закон должен на самом высоком уровне разграничить термины «контроль» и «надзор».

*Социальные административные процедуры* в области образования. Данная группа административных процедур связана с исполнением органами исполнительной власти государственных функций по рассмотрению заявлений и обращений заинтересованных лиц. Указанная деятельность органов управления системой образования направлена на обеспечение реализации заявителями своих прав и законных интересов в области образования. Правовое регулирование рассмотрения обращений и заявлений граждан по вопросам образования в России осуществляется на основании Административного регламента исполнения государственной функции «Организует прием граждан, обеспечивает своевременное и полное

рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление по ним ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок», утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 июня 2007 г. №177<sup>1</sup>.

Отмеченный административный регламент закрепляет, что административные процедуры рассмотрения обращений граждан по вопросам образования реализуются на основании устных, письменных обращений граждан и их объединений.

Правовое регулирование разработки, принятия и введения в действие государственных образовательных стандартов осуществляется в Российской Федерации в соответствии с Правилами разработки и утверждения федеральных государственных образовательных стандартов, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 142<sup>2</sup>.

Стоит подчеркнуть, что правовые основы регулирования стандартизации в России закреплены в Федеральном Законе от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>3</sup>, под которой ст. 2 закона понимает деятельность по установлению правил и характеристик в целях их добровольного многократного использования, направленная на достижение упорядоченности в сферах производства и обращения продукции и повышение конкурентоспособности продукции, работ или услуг. Требования стандартизации закрепляются в документах под названием «стандарты». Федеральный закон предусматривает значительное видовое многообразие стандартов, относя к ним стандарты качества продукции, услуг, работ, процессов, соответствия и т.д. Несмотря на указанное, согласно п. 3 ч.1 ст. 1 Федерального закона «О техническом регулировании» действие закона не распространяется на федеральные государственные образовательные

---

<sup>1</sup> Бюллетень нормативных актов фед. органов исп. власти. – 2007. – №4 4.

<sup>2</sup> Собр. законодательства РФ. – 2009. – № 9, ст. 1110.

<sup>3</sup> Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 52 (часть I), ст. 5140.

стандарты. Однако стоит подчеркнуть, что указанная норма касается порядка разработки, применения и сферы воздействия государственных образовательных стандартов. Признаки и функции стандартизационных процедур, сформулированные в Федеральном законе «О техническом регулировании» распространяются и на административные процедуры стандартизации в области образования.

Согласно ч. 1 ст.7 Закона Российской Федерации «Об образовании»<sup>1</sup> федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию. Исходя из смысла определения, государственный образовательный стандарт представляет собой основу реализации образовательной программы конкретного уровня по конкретному направлению обучения. Принятие Правительством Российской Федерации Правил разработки и утверждения федеральных государственных образовательных стандартов ознаменовало переход государства к разработке и внедрению образовательных стандартов третьего поколения, пришедших на смену стандартам второго поколения.

Следует отметить, что стандарты второго поколения за время своего применения не раз становились объектами критики со стороны научного и преподавательского сообщества. Более того, необходимо подчеркнуть, что анализ государственной политики России в области образования периода начала XXI в. вызывает нарекания к принимавшимся решениям. Как, справедливо, отмечает Е. Куркин «Минобрнауки параллельно ввело систему оценки качества образования (ОСОКО) и разработало образовательные стандарты второго поколения, основой которых являлся уровень требований

---

<sup>1</sup> Ведомости Съезда народных деп. РФ и Верховного Совета РФ – 1992. – № 30, ст. 1797.

к результатам образования»<sup>1</sup>. Таким образом, Министерством образования и науки России на уровне внесения изменений в действующее законодательство создаются параллельно две системы оценки уровня образования, фактически дублирующие друг друга. В контексте реализации административной реформы, основными целями которой, как уже упоминалось, были провозглашены унификация администрирования и отказ от избыточных дублирующих функций, указанное дублирование представляется неверным.

Педагогическое сообщество возлагает большие надежды на вводимые в настоящее время образовательные стандарты третьего поколения. Несмотря на указанное, на наш взгляд, вводимые стандарты еще неоднократно будут скорректированы с учетом замечаний тех, кто их применяет на практике. Как, справедливо, отмечает Н.И. Побежимова: «на данном этапе развития государства стандарты необходимы для школы и высшей школы, но при их обсуждении и принятии, в первую очередь, должно учитываться мнение общественно-профессиональных организаций (УМО, Ассоциаций или Научно-методических советов), а также мнение профессорско-преподавательского состава»<sup>2</sup>.

Создаваемые государственные образовательные стандарты нового поколения позволяют выделить в каждом направлении подготовки ядро минимально необходимых компетенций (четыре-пять учебных предметов), которые могут служить показателем соответствия оцениваемой образовательной программы стандарту. Указанное позволит существенно упростить процедуру реализации процедур стандартизации, так как минимальные компетенции будут четко определены стандартом. С другой стороны, существует опасность недобросовестного поведения со стороны образовательных учреждений, делающих упор на приведение в соответствие

---

<sup>1</sup> Куркин Е. Судьба образовательного стандарта: что дальше, каким ему быть? // Народное образование. – 2008. – № 4. – С. 51.

<sup>2</sup> Побежимова Н.И. Право на образование в России и проблемы повышения его качества // Научные труды Евразийской академии административных наук Т. 1. – М., 2008. – С. 195.

со стандартом лишь тех образовательных программ, которые соответствуют минимальным компетенциям<sup>1</sup>.

Анализируя значимость процедур стандартизации в образовании, необходимо указать еще одну важнейшую роль образовательных стандартов. В связи с массовым ростом в России правового инфантилизма и неуважения к закону, современное правосознание и правовая культура находятся в прямо-пропорциональной зависимости от осуществления образовательных процедур стандартизации, что особенно актуально для реализации образовательных стандартов по юриспруденции. Более того, на самом высшем уровне руководства страны признано, что качество приведения в жизнь указанного вида процедур играет важнейшую роль в формировании антикоррупционной составляющей в обществе.

Утвержденный Президентом России 31 июля 2008 г. № Пр-1568 Национальный план противодействия коррупции в п. «в» ч. 2 раздела IV закрепил, что одним из важнейших направлений государственной политики в области противодействия коррупции является разработка мер, направленных на совершенствование высшего и послевузовского профессионального образования в области юриспруденции, уделив, наряду с реализацией мер, указанных в разделе III данного Национального плана, особое внимание разработке федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, вопросу о целесообразности реализации программ высшего и послевузовского образования в области юриспруденции в непрофильных вузах, оптимизации количества диссертационных советов<sup>2</sup>. Необходимо уже на стадии разработки государственных образовательных стандартов, стандартов XXI в., воплотить в жизнь новый комплексный порядок исследования проблем экономики и права, их взаимосвязи, учесть влияние принципов рыночной экономики на систему высшего юридического образования, его содержания, принимая во

---

<sup>1</sup> Кузьминов Я., Мау В., Синельников-Мурылев С. Страна, где много плохих ВУЗов // Эксперт. – 2009. – № 37(674). – С. 76.

<sup>2</sup> Рос. газ. – 2008 – 5 авг.

внимание многие из тех процессов, которые происходят в жизни как России, так и в мировом пространстве<sup>1</sup>.

Необходимо так же подчеркнуть, что приведенная классификация не является исчерпывающей, так как система отечественного образования характеризуется весьма значительным спектром административных процедур, которые, зачастую, не имеют общего классификационного признака. Указанные процедуры не всегда объединены общим предметом, однако реализуются при управлении значительным спектром разнообразных отношений, связанных, например, с деятельностью высших учебных заведений в области высшего профессионального образования.

Поведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

Под административными процедурами в области образования, автор предлагает понимать «нормативно закрепленный порядок совершения уполномоченными органами администрирования системы образования в рамках их компетенции специфических последовательных действий направленных на установление, изменение и прекращение конкретных образовательных прав и обязанностей».

Административные процедуры в области образования предложено условно разделить на пять групп: статусные, контрольно-надзорные, социальные, организационные, оценочные. Классификация административных процедур в области образования, предложенная автором, учитывает специфику процедурной деятельности, а также возникающие правовые последствия.

---

<sup>1</sup> Побежимова Н.И. Основные тенденции развития высшего профессионального юридического образования в России (в контексте обсуждения государственных образовательных стандартов третьего поколения) // Сб. науч. стат. по мат. III Междунар. науч.-практ. конф. «Юридическая наука и методология преподавания юридических дисциплин в условиях реформирования системы высшего образования». – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 21.

## 2.2. Оценка качества реализации образовательных программ в рамках профессионально-общественной аккредитации

В настоящее время, в контексте принятия и использования нового поколения образовательных стандартов (ФГОС СПО и ВО), построенных на основе модульно-компетентностного подхода, одним из ключевых элементов системы образования становится *оценка образовательных результатов*, под которой понимается выявление степени соответствия реального уровня сформированности компетенций, умений, знаний выпускников – требованиям, заданных соответствующими ФГОС.

В рамках реализуемой в России концепции оценки качества образования<sup>1</sup> выделяются два относительно автономных блока:

- *внутренняя оценка качества образования*, субъектами которой выступают работники образовательной организации (учителя, преподаватели, представители руководства), а также обучающиеся (школьники, студенты, слушатели);
- *внешняя оценка качества образования*, субъектами которой могут выступать все стороны, заинтересованные в объективной и достоверной информации о качестве образовательных услуг, и в первую очередь потребители результатов системы образования (государственные структуры, предприятия экономической сферы, общественные организации и отдельные граждане).

Идея организационного отделения процесса осуществления деятельности от ее оценивания, а также принцип приоритетности внешней оценки качества над внутренней<sup>2</sup> родились за пределами образовательной сферы. Они исходили от академической группы теоретиков управления и

---

<sup>1</sup> Концепция общероссийской системы оценки качества образования / Авт. колл.: А. Н. Лейбович, А. О. Татур, А. М. Новиков, К. Г. Митрофанов, Г. Б. Голуб. – М.: Би., 2006. – 16 с.

<sup>2</sup> Будкина, Л. В. Формирование региональной системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ / Л. В. Будкина, В. В. Перминова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – Новосибирск, 2013. – № 10. – С. 30.

впервые получили распространение в западной управленческой практике в конце 60-х гг. прошлого века. Методологической основой выступает теория организационного контроля (известная также как принцип проверок и балансов), согласно которой любая организация не склонна к самокритике и придерживается самоохранительной практики (на отчеты о достижениях организации возлагают задачи оправдать бюджет следующего года). В такой ситуации имело смысл передать функцию оценивания осуществляло отдельным подразделениям или внешним организациям, которым никакие бюджетные ограничения не мешали давать честные оценки. Впоследствии эта практика была перенесена и на управление образованием. В настоящее время общепризнанным является положение о том, что «привлечение к оцениванию внешних экзаменаторов... повышают уровень ответственности образовательных учреждений и каждого отдельного преподавателя за качество предоставляемых ими образовательных услуг, обеспечивают объективную информацию о подготовке обучающихся на разных этапах освоения ими образовательной программы»<sup>1</sup>.

Частным случаем внешней оценки качества образования является *независимая оценка качества образования*. Согласно Закону «Об образовании в Российской Федерации» (ФЗ-273, ст. 95), такая оценка «осуществляется в отношении организаций, выполняющих образовательную деятельность, и реализуемых ими образовательных программ в целях определения соответствия предоставляемого образования потребностям физического или юридического лица».

В отечественных работах термин «независимая оценка качества образования» употребляется в широком и в узком смысле. Независимая оценка, *в широком смысле* – это любая оценка качества образования, проводимая независимыми экспертами (т.е., специалистами, не являющихся работниками данной организации). Задача независимых экспертов –

---

<sup>1</sup> Факторович, А.А. Методология ценностно-мотивационного управления качеством образования в вузе: Автореф. ... д. п. н. (13.00.08) / А. А. Факторович. – М., 2012. – С. 17.

«удостоверить общественность, что образовательная программа обеспечивает фактическое достижение студентами предполагаемых результатов обучения, или сообщить, что она неэффективна и фактические результаты обучения не соответствуют предполагаемым результатам обучения»<sup>1</sup>.

Особенность понимания независимой оценки качества образования *в узком смысле* поясняет Ю.Б. Рубин: «Как известно, на рынке образовательных услуг действуют разного рода заинтересованные стороны, проявляющие реальный жизненный интерес к деятельности в сфере профессионального образования. Это учащиеся и/или плательщики, ... государство, ... работодатели, ... образовательные учреждения и их ассоциации, а также различные государственно-общественные объединения в сфере образования. Все эти социальные агенты имеют право и могут заниматься процедурами оценки качества ... естественно, в соответствии с собственными интересами. В этом смысле такая аккредитация является зависимой. <...> Вместе с тем мы также выделяем кластер, который называем независимой аккредитацией. Ее суть заключается в том, что она осуществляется независимыми организациями, т.е. такими, которые не являются порождением интересов сторон.... В этом смысле и должна проводиться так называемая политика уравнивания сил... Задача... состоит в обеспечении ... баланса» интересов всех заинтересованных сторон<sup>2</sup>.

Что это за «независимые организации», о которых говорит Ю.Б. Рубин?

Это – специализированные аккредитационные агентства, которые не учреждены сторонами, заинтересованными в определенной оценке, и которым поэтому безразличны их интересы.

---

<sup>1</sup> Будкина Л.В. Указ. соч. – С. 29.

<sup>2</sup> Рубин, Ю. Б. Внутренние гарантии качества процедур независимой аккредитации в образовании / Ю. Б. Рубин, Э. Ю. Соболева // Высшее образование в России. – М., 2011. – № 2. – С. 13-17.

В 2010 г. в России был создан Общественно-государственный совет системы независимой оценки качества профессионального образования, определены основные направления его деятельности: оценка квалификаций; оценка качества образовательных программ профессионального образования и профессиональной подготовки; оценка деятельности организаций, реализующих программы профессионального образования<sup>1</sup>.

Одной из ведущих форм внешней и независимой (в широком смысле) оценки качества образования выступает аккредитация образовательных программ. В мировой практике под *аккредитацией образовательной программы* понимают официальную экспертизу, производимую каким-либо уполномоченным на то агентством с целью установления соответствия подготовки по данной программе принятым в данном агентстве требованиям.

Аккредитация «гарантирует, что соответствующая программа удовлетворяет требованиям стандартов, предъявляемым к выпускникам для овладения определенным набором личных и профессиональных компетенций, необходимых для начала профессиональной деятельности»<sup>2</sup> (Г.).

С конца 1990-х гг. термин «аккредитация», до этого редко использовавшийся в области европейского высшего образования, становится популярным. При этом в различных странах, в различных областях знаний и даже в различных агентствах сложились различные определения понятия «аккредитация» и соответственно различное понимание целей и задач аккредитации. Тем не менее во всех случаях суть аккредитации состоит в подтверждении того, что объем, уровень и качество образования, полученного в результате обучения по данной программе, соответствуют минимальным требованиям определенных стандартов, а также других показателей (критериев) аккредитации, используемых в данном агентстве, в

---

<sup>1</sup> Измайлова, М. А. Проблемы независимой оценки качества образования / М. А. Измайлова // Вестник Финансового университета. – М., 2015. – № 1 (85). – С. 108.

<sup>2</sup> Аугусти, Г. Происхождение, современное состояние и перспективы развития европейской системы аккредитации инженерных образовательных программ EUR-ACE / Г. Аугусти // Инженерное образование. – М., 2013. – № 12. – С. 23.

стране и в отношении к данному профилю обучения. Из факта успешной аккредитации возникает не только *оценка* качества, но и *признание* и *доверие* к качеству деятельности, на что среди отечественных исследователей впервые обратила внимание Г.Н. Мотова<sup>1</sup>.

В европейской практике «аккредитация образовательной программы гарантирует не только ее соответствие предписанному уровню академических стандартов, но также обеспечивает достойное место на рынке труда выпускникам аккредитованной программы»<sup>2</sup>. Этот эффект достигается за счет участия в процессе аккредитации представителей профессионального сообщества – работодателей, заинтересованных в качественной подготовке квалифицированных кадров. Кроме того, во всех европейских странах к аккредитации образовательных программ привлекаются студенты<sup>3</sup>.

Введенная Законом об образовании 1992 г. в России «государственная аккредитация» (с 2005 г. носит обязательный характер для всех образовательных организаций, желающих выдавать документ об образовании государственного образца), в соответствии с международной терминологией, должна скорее называться «авторизацией» или «лицензированием»<sup>4</sup>. Международному семантическому пространству понятия «аккредитация» более соответствуют такие понятия, используемые в российской практике образования, как «общественная аккредитация» и «профессионально-общественная аккредитация». С учетом этих особенностей, Г.Н. Мотова в 2004 г. предложила дифференциацию форм аккредитации на основании трех критериев:

- *по структуре* или, точнее сказать, по объекту аккредитации (институциональная аккредитация – оценивание деятельности

---

<sup>1</sup> Мотова, Г. Н. Концептуальные основы аккредитации образовательных систем: Автореф. ... д. п. н. (13.00.01) / Г. Н. Мотова. – М., 2004. – С. 11.

<sup>2</sup> Аугусти, Г. Указ. соч. – С. 28.

<sup>3</sup> Какая аккредитация нужна «вузам легкого поведения» // Аккредитация в образовании. – Йошкар-Ола, 2012. – № 4 (56). – С. 10.

<sup>4</sup> Аугусти, Г. Указ. соч. – С. 28-29.

образовательной организации; специализированная аккредитация – оценка образовательных программ);

- *по субъекту* (государственная аккредитация и общественная аккредитация);
- *по территории действия* (национальная аккредитация и международная аккредитация)<sup>1</sup>.

Вступивший в силу в 2013 году «Закон об образовании в РФ» (ФЗ-273) официально закрепил действие следующих видов аккредитации: государственная, общественная, профессионально-общественная и международная. Одновременно, такой объект аккредитации, как образовательная программа, отнесен к области компетенции профессионально-общественной аккредитации; объектом общественной аккредитации признаны условия, определяющие эффективность процесса образования, которые созданы в образовательной организации; институциональное оценивание деятельности образовательной организации в целом закреплено за государственной аккредитацией<sup>2</sup> В свою очередь, международная аккредитация образовательных программ – это «экспертиза образовательных программ, осуществляемая каким-либо международным или национальным агентством, решения которого признаются на международном уровне»<sup>3</sup>. Для образовательной организации международная аккредитация – это не только констатация факта соответствия международным стандартам, но и консалтинг экспертного сообщества и погружение в лучшие мировые практики.

Современный этап развития аккредитации в нашей стране характеризуется исследователями как начатый в 2011 году и продолжающийся в настоящее время период поиска адекватного сочетания

---

<sup>1</sup> Мотова Г.Н. Указ. соч. – С. 20.

<sup>2</sup> Зырянов, И. В. Что сдерживает развитие профессионально-общественной аккредитации? / И.В. Зырянов // Аккредитация в образовании. – Йошкар-Ола, 2014. – № 2 (70). – С. 58-61.

<sup>3</sup> Гребнев, Л., Попов В. Аккредитация и контроль качества образовательных программ в США / Л. Гребнев, В. Попов // Высшее образование в России. – М., 2005. – № 2. – С. 121.

государственной и общественной оценки качества образовательных услуг. Фактически речь идет о распределении полномочий между различными субъектами управления качеством образования в условиях смещения акцента с регламентирующей функции управления на контрольно-оценочную<sup>1</sup>.

Важность внедрения новых подходов к независимой оценке качества образования была подчеркнута в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»<sup>2</sup>, согласно которому Правительству Российской Федерации было поручено в декабре 2014 г. представить предложения по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего профессионального образования, разработанные с участием общероссийских объединений работодателей, ведущих университетов, ученых Российской академии наук и международных экспертов.

Важным фактором, влияющим на процесс развития всех форм независимой оценки, является становление государственно-частного партнерства образования и бизнеса. Одной из целей такого партнерства выступает совместная деятельность по разработке и совершенствованию образовательных программ, в ходе которой представители бизнеса участвуют в управлении качеством профессионального образования<sup>3</sup>. В числе конкретных направлений государственно-частного партнерства образования и бизнеса можно обозначить: разработку нормативных рамок для принятия коллегиальных решений и свободного партнерства; долевыми инвестициями государства и организаций работодателей; реализацию дуальной модели обучения и других форм обучения на рабочем месте с участием как

---

<sup>1</sup> Татарина, И. С. Педагогические основы общественно-государственной аккредитации современных вузов: Автореф. ...к. п. н. (13.00.01) / И. С. Татарина. – М., 2012. – 18 с.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_129346/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129346/)

<sup>3</sup> Государственно-частное партнерство в образовании / Науч. ред. О. П. Молчанова, А. Я. Лившин. – М.: КДУ, 2009. – 242 с.

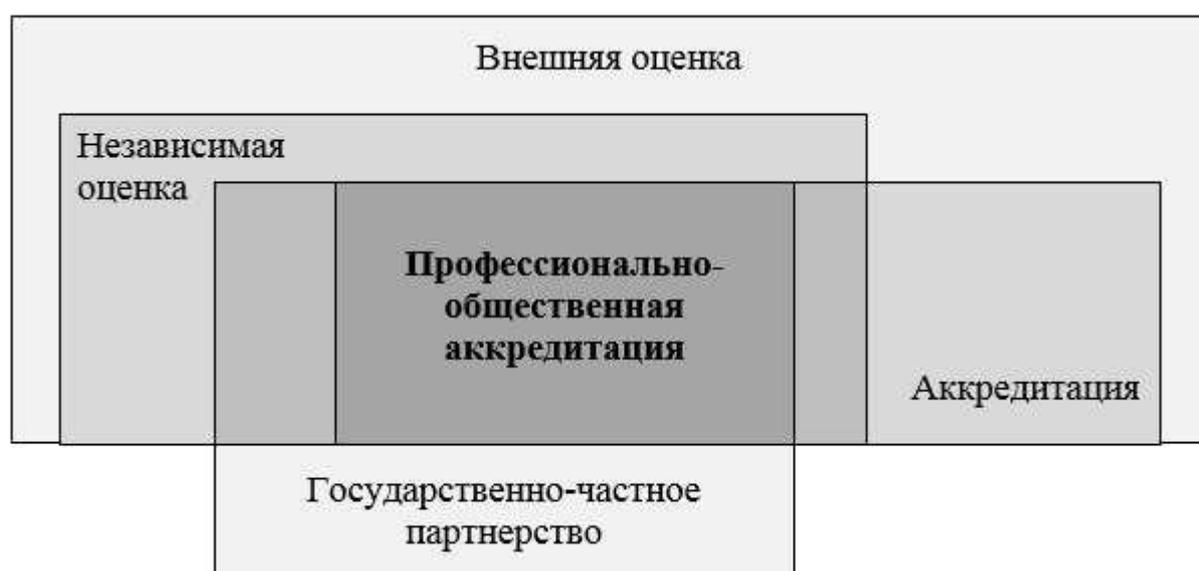
работодателей, так и образовательных организаций; развитие системы независимой оценки качества подготовки (выпускников, преподавателей) и профессионально-общественную аккредитацию программ; формирование института наставничества на производстве, реализацию совместных программ повышения квалификации, стажировок и т.д.

В то же время действующие механизмы государственно-частного партнерства – это необходимое, но не достаточное условие для развития профессионально-общественной аккредитации. Второе условие – наличие четко оформленных внешних эталонов, на соответствие которым можно было бы проверять образовательные программы. В роли таких эталонов выступают профессиональные стандарты.

Итак, интересующее нас понятие «профессионально-общественная аккредитация» (далее ПОА) находится в едином семантическом ряду с такими понятиями, как «внешняя оценка», «независимая оценка», «аккредитация», «государственно-частное партнерство». Соотношение между ними показано на схеме 1.

*Схема 1*

**Соотношение понятия «профессионально-общественная аккредитация» со смежными понятиями**



Процесс развития ПОА получил существенную поддержку с принятием Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Федерации», в котором она, впервые в истории отечественного образовательного права, получила законодательную регламентацию. В соответствии с указанным законом (ст. 96.4), профессионально-общественная аккредитация «представляет собой признание качества и уровня подготовки выпускников, освоивших такую образовательную программу в конкретной организации, осуществляющей образовательную деятельность, отвечающими требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочими служащим соответствующего профиля»<sup>1</sup>.

Ш.З. Валиев формулирует следующее определение профессионально-общественной аккредитации: «это процедура, институционализирующая квалификацию и уровень образовательной программы в качестве компонентов институционального механизма высшего профессионального; способствующая международному признанию дипломов российских вузов; позволяющая заложить основы профессиональной сертификации, а следовательно, улучшать качество кадрового обеспечения и ответственности высококвалифицированных участников рынка труда в ходе модернизации экономики»<sup>2</sup>.

Данное определение будет нами далее уточнено и конкретизировано в результате анализа целей, задач и других значимых характеристик ПОА.

Рассматривая вопрос о *целях* ПОА, исследователи, как правило, рассматривают их в контексте сопоставления и противопоставления целям государственной аккредитации образовательных программ:

- цель государственной аккредитации – обеспечить защиту граждан от некачественного образования, общественно-профессиональной – дифференцировать образовательные программы по качеству;

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил участия объединений работодателей в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования: постановление Правительства РФ от 24 декабря 2008 г. № 1015.// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=83123>

<sup>2</sup> Валиев, Ш. З. Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ вузов России: институциональные противоречия и пути их преодоления / Ш. З. Валиев, С. В. Шендерова // Вестник УГАЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – Уфа 2012. – № 1 (1). – С. 86-90.

государственная аккредитация не способна справиться с последней задачей, «поскольку 99,9% образовательных программ имеют государственную аккредитацию»<sup>1</sup>;

- «цель государственной аккредитации состоит в установлении соответствия деятельности минимальным требованиям, то назначение общественно-профессиональной – выявление лучших практик, значительных достижений»<sup>2</sup>;

- «цель обязательной государственной аккредитации заключается в том, чтобы выявить показатели (хотя бы минимально достаточные), которые необходимы для осуществления образовательной деятельности... Целью же профессионально-общественной аккредитации является не столько поиск недостатков, сколько выявление достижений, передовой практики, лучших образовательных программ»<sup>3</sup>;

- если государственная аккредитация предполагает анализ выполнения требований Федерального государственного образовательного стандарта, то в основе профессионально-общественной аккредитации роль «эталона» качества программ отведена профессиональному стандарту<sup>4</sup>.

Основными *задачами* ПОА образовательных программ являются<sup>5</sup>:

- 1) удостоверение уровня подготовки выпускников данной ООП с точки зрения ее достаточности для ведения профессиональной деятельности, учитывая современные запросы рынка труда;

---

<sup>1</sup> Какая аккредитация нужна «вузам легкого поведения» // Аккредитация в образовании. – Йошкар-Ола, 2012. – № 4 (56). – С. 11.

<sup>2</sup> Соловьева, И. В. Новые процедуры независимой оценки качества образования в вузе / И.В. Соловьева, Е. Е. Пучкова // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. – Чебоксары, 2015. – № 2 (4) . – С. 165-170.

<sup>3</sup> Колосова, Н. Н. Профессионально-общественная аккредитация в системе независимой оценки качества высшего образования / Н. Н. Колосова // Вестник Донского государственного аграрного университета. – Персиановский, 2015. – № 1-3 (15). – С. 30-38.

<sup>4</sup> Тимирясова, А. В. Развитие института профессионально-общественной аккредитации в России: проблемы и решения / А. В. Тимирясова, Ю. Л. Камашева, Р. Х. Хайбрахманов // Педагогическое образование и наука. – М 2015. – № 4. – С. 50-54.

<sup>5</sup> Концепция общероссийской системы оценки качества образования / Авт. колл.: А. Н. Лейбович, А. О. Татур, А. М. Новиков, К. Г. Митрофанов, Г. Б. Голуб. – М.: Б.и., 2006. – 16 с.

2) удостоверение профессиональным сообществом (работодателями) достаточности условий реализации ООП, нацеленной на формирование итоговых компетенций выпускников образовательных программ;

3) предоставление профессиональному сообществу гарантий того, что ООП, прошедшие ПОА, располагают достаточными образовательными, финансовыми и материально-техническими и инновационными ресурсами для поддержания достигнутого уровня образования в ближайшие несколько лет;

4) предоставление потребителям образовательных услуг и другим заинтересованным сторонам достоверной информации об уровне качества образования в рамках программ, прошедших ПОА;

5) предоставление образовательным организациям возможности более четко осознать сильные и слабые стороны оцениваемых программ, выявить факторы, сдерживающие развитие программ, объективно оценить соответствие заявленных целей программ имеющимся ресурсам;

6) обеспечение и расширение участия профессионального сообщества в развитии и реализации программ, в формировании профессиональных компетенций выпускников;

7) стимулирование образовательных организаций к внедрению современных образовательных методик и технологий для приведения в соответствие результатов обучения интересам работодателей; к обновлению профессорско-преподавательского состава, учебно-методических материалов, технологий и методик обучения, позволяющему гарантировать формирование компетенций выпускников, ориентированных на современные потребности рынка труда.

Среди наиболее *значимых характеристик* ПОА можно выделить следующие:

1. Обязательными компонентами реализации процедуры ПОА являются:

во-первых, наличие системы утвержденных профессиональных стандартов;

во-вторых, наличие экспертов, обладающих сведениями о требованиях рынка труда к работникам соответствующего профиля и уровня квалификации.

2. ПОА не рассматривается в качестве государственной услуги; ее проводят работодатели, созданные ими профессиональные и общественные объединения, ассоциации, союзы или уполномоченные ими организации, которые вправе самостоятельно определять содержание и технологию процедуры ПОА. Сфера обращения услуг ПОА «характеризуется свободой заключения контрактов, возмездностью, платностью и упорядоченностью отношений, отраслевой конкуренцией между исполнителями услуг»<sup>1</sup>.

3. Профессионально-общественная аккредитация проводится на добровольной основе. Образовательная организация вправе самостоятельно определять как целесообразность прохождения общественно-профессиональной аккредитации, так и перечень выносимых на аккредитацию программ.

4. ПОА – это процедура надления доверием, ориентированная не на контроль, а на развитие, выявление достижений и лучшей практики.

Доверительный характер ПОА как особой услуги подтверждается такими ее свойствами, как «неосязаемость; гетерогенность; непостоянство качества услуги; неразделимость производства и потребления; неотделимость от источника; невозможность хранения и транспортировки; отложенный полезный эффект»<sup>2</sup>.

5. Объект ПОА – конкретные образовательные программы, а не образовательная организация в целом. При этом, в первую очередь, «анализируется способность программы обеспечить качественную подготовку для соответствующей отрасли, ее соответствие требованиям

---

<sup>1</sup> Панкова, Н. В. Методологические основы формирования государственной политики в сфере образования: Дисс. ... д. э. н. (08.00.05) / Н. В. Панкова. – СПб., 2009. – 429 с.

<sup>2</sup> Там же. – С.17.

профессиональных стандартов, рынка труда»<sup>1</sup>. Частными объектами ПОА могут выступать: «формы взаимодействия образовательных организаций с потребителями и заказчиками образовательных услуг, в число которых входят: организация на предприятиях и фирмах практик и стажировок студентов и преподавателей вузов; наставничество на рабочих местах; участие в переоборудовании учебно-производственной базы вуза; совместная с работодателями разработка образовательных программ и квалификационных требований к запрашиваемым специалистам; социальные программы поддержки и привлечения молодых специалистов; оценка качества подготовки»<sup>2</sup> и т.д.

6. Многосубъектность оценки: в состав комиссии по ПОА могут включаться не только представители аккредитационных агентств, но и студенчества, работодателей, зарубежных аккредитационных органов.

7. Технология проведения ПОА базируется на получении не столько количественных, сколько качественных оценок работы, анализе содержания образовательной программы; при этом она предъявляет более высокие критерии, чем государственная аккредитация.

8. Результаты ПОА отражаются, в первую очередь, на репутации образовательной программы и вуза в целом. По этой причине в отношениях с государственной аккредитацией ПОА носит дополнительный характер.

С учетом обозначенных характеристик мы поддерживаем формулировку уточненного определения ПОА, предложенное Н.В. Барановой<sup>3</sup>: **профессионально-общественная аккредитация** представляет собой процесс оценивания, признания и наделения доверительным статусом конкретных образовательных программ, реализуемый работодателями, их

---

<sup>1</sup> Концепция общероссийской системы оценки качества образования / Авт. колл.: А. Н. Лейбович, А. О. Татур, А. М. Новиков, К. Г. Митрофанов, Г. Б. Голуб. – М.: Б.и., 2006. – 16 с.

<sup>2</sup> Леднева, И. Н. Повышение качества подготовки кадров в системе среднего профессионального образования: Автореф. ... к. э. н. (08.00.05) / И. Н. Леднева. – Саратов. – 2010. – С. 9.

<sup>3</sup> Баранова Н.В. Указ. соч. – С. 47.

объединениями и уполномоченными органами на основе профессиональных стандартов и потребностей рынка труда.

Изучая ПОА как особый феномен образовательной реальности, исследователи выявили следующие закономерности:

- ПОА зависит «от состояния рынка образовательных услуг, поскольку именно он является финансовой, технологической, кадровой и организационно-методической базой услуг профессионально-общественной аккредитации»<sup>1</sup>; указанная зависимость носит как ресурсный, так и структурный характер;

- ПОА способна оказывать положительное влияние на внешние для аккредитации сферы, к числу которых относятся: образовательные организации и их профессорско-преподавательский состав, работодатели, студенты и абитуриенты вузов<sup>2</sup>;

- стратегии развития образования и стратегии развития аккредитации (как и систем оценки качества образовательных услуг, в целом) находятся в отношении взаимосвязи и взаимозависимости<sup>3</sup> – данная закономерность является суммарным следствием двух предыдущих;

- в отличие от системы государственной аккредитации, задающей продуктовые границы рынка образовательных услуг, рынок профессионально-общественной аккредитации как эффективный механизм распределения специфического блага способствует: упорядочиванию отношений на рынке образовательных услуг, повышению качества образовательных услуг, кластеризации образовательных учреждений, противодействию недобросовестному поведению образовательных организаций<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Ахтари́ев, И. З. Особенности формирования рынка услуг общественной аккредитации образовательных программ и учреждений в России: Автореф. ... к. э. н. (08.00.05) / И. З. Ахтари́ев. – М., 2010. – С. 17.

<sup>2</sup> Котов, С. С. Модель управления учебными планами компетентностно-ориентированных образовательных программ в системе «колледж-вуз»: Дисс. ... к. т. н. (05.13.10) / С. С. Котов. – Пермь, 2010. – 152 с.

<sup>3</sup> Мотова Г.Н. Указ. соч.

<sup>4</sup> Ахтари́ев, И. З. Указ. соч.

- конкурентоспособность организации, осуществляющей ПОА, на рынке соответствующих услуг зависит от ряда показателей, среди которых: «репутация организации; высокий уровень квалификации экспертов; официальный статус предоставляемых услуг; адекватность и инновационность разработанных и используемых критериев и показателей качества образования»<sup>1</sup>;

- ПОА может быть использована в системе управления вузом в качестве эффективного инструмента, обеспечивающего мобилизацию коллектива на развитие<sup>2</sup>.

Стандартизированная процедура ПОА включает, как правило, следующие этапы<sup>3</sup>:

- 1 выбор вузом аккредитуемых программ;
- 2 оформление заявки на прохождение ПОА;
- 3 подготовку комплекта документов, включая отчет о самообследовании;
- 4 формирование аккредитующей организацией комиссии, состоящей из внешних экспертов;
- 5 визит внешних экспертов в вуз; (6) подготовку аналитических материалов членами комиссии; (7) проведение внешней экспертизы аккредитуемой ООП;
- 8 принятие решения об аккредитации образовательной программы;
- 9 публикацию результатов ПОА.

Вопрос о возможных путях использования результатов ПОА в настоящее время является в значительной степени теоретическим. Называя те или иные способы использования результатов ПОА теми или иными субъектами (вузами, обучающимися, работодателями) исследователи исходят

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 15-16.

<sup>2</sup> Бугрова, О. Л. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ высшего образования: сущность и технология / О. Л. Бугрова // Актуальные вопросы реализации в вузе федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения: XLII научно-методич. конференция преподавателей, аспирантов и сотрудников. – Самара: СГАКИ, 2016. – С. 28.

<sup>3</sup> Там же. – С. 29.

преимущественно из зарубежного опыта, поскольку в настоящее время в нашей стране необходимый для этого комплекс условий сформирован не полностью. В числе потенциально возможных непосредственных путей использования результатов ПОО называют:

1) выявление и распространение (путем внесения в единый реестр) подтвердивших свою результативность образовательных программ и создание, таким образом, информационно-ориентировочной базы для абитуриентов и для работодателей, а также для самих образовательных организаций;

2) формирование рейтингов аккредитованных образовательных программ и реализующих их образовательных организаций;

3) предоставление преференций программам, прошедшим процедуру ПОО при проведении конкурса для определения контрольных цифр приема на бюджетное обучение;

4) получение вузами по результатам ПОО объективной, достоверной информации о качестве реализуемых ими ООП, что облегчает и делает более предметным процесс корректировки программ и может быть использовано для построения стратегической программы развития вуза;

5) использование вузами информации о результатах ПОО в рекламных целях.

В качестве возможных конечных результатов использования ПОО в системе высшего образования называют следующие социально-педагогические и социально-экономические эффекты<sup>1</sup> (И.З. Ахтариев, О.Л. Бугрова, А.Г. Иванов, В.И. Калязин, Г.Н. Мотова, Ю.П. Похолков и др.):

1) рост социально-экономических показателей развития региона;

2) обеспечение экономической сферы квалифицированными профессиональными кадрами;

3) расширение практики участия работодателей в управлении качеством высшего и среднего профессионального образования;

---

<sup>1</sup> Баранова Н.В. Указ. Соч.

4) повышение конкурентоспособности и профессионально-трудовой мобильности выпускников;

5) повышение уровня и достоверности информированности потребителей образовательных услуг о качестве образования в конкретных образовательных организациях;

6) модернизацию системы высшего и профессионального образования в аспекте обеспечения современных подходов к оценке и управлению качеством образования;

7) интеграцию российских образовательных организаций в международное образовательное пространство;

8) рост уровня качества образования;

9) развитие конкурентной среды высшего образования и цивилизованных отношений на рынке образовательных услуг;

10) формирование в СМИ позитивного имиджа вузов, реализующих аккредитованные образовательные программы;

11) формирование экспертных сообществ;

12) стратификацию вузов в соответствии с уровнями репутации и ценовой политики;

13) пресечение недобросовестной деятельности образовательных организаций;

14) усиление ответственности руководителей, сотрудников и студентов вузов в соответствии с требованиями государственных и профессиональных стандартов качества подготовки специалистов;

15) повышение эффективности управления качеством образовательных программ и развитие культуры менеджмента в вузах.

Принципы регулирования аккредитационной деятельности были впервые заложены Г.Н. Мотовой, сформулировавшей шесть основополагающих принципов аккредитации:

1 добровольности участия,

2 объективности,

- 3 гласности,
- 4 субъектных отношений в оценивании,
- 5 привлечения общественности,
- 6 стимулирования участия в аккредитации с помощью дополнительных прав, льгот и полномочий.

ПОА образовательных программ, как феномен, находящийся на стыке «независимой оценки» и «аккредитационной деятельности» в образовании, требует учета и другой группы принципов, регулирующих деятельность в области независимой системы оценки квалификаций. Данная группа принципов обозначена в работе М.А. Измайловой (2015) и включает в себя принципы:

- 1 информационной интеграции и прозрачности;
- 2 проведения верификации и валидации;
- 3 учета отраслевой специфики;
- 4 автономности профессиональных сообществ и объединений работодателей.

Принципиально значимо, что согласование позиций участников процесса ПОА должно происходить уже на уровне целей и интересов. Однако на практике введение ПОА в систему российского высшего образования тормозится в силу наличия целого ряда барьеров.

Кратко охарактеризуем базовые противоречия и дефициты, которые, по мнению отечественных исследователей, являются главными препятствиями для широкого распространения ПОА.

1. *Системная проблема*, выступающая базовой причиной для всех последующих противоречий и дефицитов – *отсутствие связи между ПОА и национальной системой квалификаций*.

Эффективность профессионально-общественной аккредитации зависит от того, насколько она соответствует ожиданиям заинтересованных в ней сторон, составляющих ближайшее аккредитационное окружение. В их число входят: профессиональные образовательные организации, их выпускники, бизнес- и профессиональные сообщества, субъекты РФ, на территории

которых функционируют вузы. Современным работодателем востребованы сложные, наукоемкие программы, тогда как массовое население ориентируется на простые и «престижные» направления подготовки (экономист, юрист, менеджер). Иными словами, «конъюнктура рынка образования не в полной мере соответствует конъюнктуре рынка труда»<sup>1</sup>.

При этом программы, успешно прошедшие ПОА, не дают никаких преимуществ выпускникам в плане возможности получения более высокого квалификационного статуса. Таким образом, ООП, аккредитованная в системе ПОА, может иметь отличия в глазах работодателей, но ничем не отличается от аккредитованных программ в глазах заказчиков образовательных услуг и не стимулирует их выбор. В современных условиях, когда вузы ориентированы на рынок образовательных услуг, а не на рынок труда, это означает, что ПОА не является для вузов инструментом, позволяющим повысить экономическую эффективность образовательной деятельности. Ш.З. Валиев формулирует эту проблему как слабую институционализацию взаимосвязи рынка образовательных программ и рынка труда<sup>2</sup>.

## *2. Общие проблемы на уровне взаимодействия участников ПОА*

- *нормативно-правовой* – результаты ПОА на практике не учитываются или учитываются крайне слабо в процессе государственной аккредитации; отсутствие четкой нормативной базы, учитывающей интересы работодателей-партнеров образовательных организаций;

- *ресурсный* – необязательная ПОА во многом более ресурсоемка для образовательной организации, чем обязательная государственная аккредитация. «Учитывая, что и государственная, и профессионально-общественная аккредитация ставят цель оценки одних и тех же образовательных программ, руководители образовательных организаций

---

<sup>1</sup> Барылкина, Л. П. Образовательная программа – ключевой документ в управлении образовательной организацией / Л. П. Барылкина // Глобальный научный потенциал. – Тамбов 2013. – № 10 (31). – С. 198-200.

<sup>2</sup> Валиев Ш.З. Указ. соч. – С. 91.

прибегают к той процедуре, которая способна принести большую пользу при одинаковых ресурсозатратах»<sup>1</sup>;

- *квалификационный* – вузы испытывают сомнения в качестве и объективности ПОО и в добросовестности аккредитующих организаций;

- *функциональный* – подмена процедур профессионально-общественной аккредитации консалтингом в процессе подготовки образовательных программ к государственной аккредитации;

- *институционально-ролевой* – монопольное, доминирующее положение большинства региональных вузов не способствует их стремлению к повышению качества ООП; при подготовке выпускников они могут диктовать местным работодателям свои собственные условия и не нуждаются во внешнем инструменте подтверждения качества их работы; в силу отсутствия в нашей стране традиций государственно-частного партнерства работодатели в целом проявляют слабую заинтересованность в развитии образования и оценке его качества. «У образовательных организаций основным заказчиком и работодателем является государство, которое выделяет целевые субсидии на подготовку специалистов и контролирует выполнение госзаказа... оно же и определяет качество подготовки выпускников (ФГОС)»<sup>2</sup>; в этой модели нет места работодателям, но она выгодна им, поскольку снимает с них ответственность за качество образования;

- *институционально-статусный* – для работодателей авторитет и статус вуза традиционно играет более значимую роль, чем статус отдельной образовательной программы. «Работодателей нельзя обязать отдать предпочтение при приеме на работу выпускнику образовательной программы, имеющей профессионально-общественную аккредитацию,

---

<sup>1</sup> Тимирясова А.В. Указ. соч. – С. 53.

<sup>2</sup> Зырянов И.В. Указ. соч.

поскольку для работодателей эта аккредитация также носит добровольный характер»<sup>1</sup>;

- *структурно-содержательный* – работодателя, как правило, интересует только один аспект качества образования, а именно, сформированность у выпускников необходимого набора профессиональных компетенций; другие критерии ПОА не представляют для него интереса.

Определенное развитие получила практика ПОА в вузах юридического профиля. В то же время по множеству направлений подготовки прецеденты профессионально-общественной аккредитации образовательных программ носят единичный характер.

- *кадровый дефицит* для проведения независимой оценки качества образования. «Последствия нерешенности данной проблемы, - подчеркивает М.А. Измайлова, - могут проявиться в получении недостоверных результатов и, как следствие, в дискредитации всей идеи независимой оценки качества образования»<sup>2</sup>.

- *информационный дефицит* – «отсутствие целостного информационного пространства, которое необходимо для получения достоверных сведений о проведенной независимой оценке ... Это затрудняет использование образовательными организациями результатов независимой оценки качества образования ...; обучающиеся и абитуриенты испытывают сложности при выборе образовательной организации»<sup>3</sup>.

В качестве возможных средств преодоления обозначенных проблем и рисков исследователи называют:

- связь результатов ПОА с определением уровня ООП в национальной системе квалификации;

- введение обязательной общественно-профессиональной аккредитации в качестве неотъемлемой процедуры государственной аккредитации;

---

<sup>1</sup> Колосова Н.Н. Указ. соч.

<sup>2</sup> Измайлова М.А. Указ. соч. – С. 100.

<sup>3</sup> Измайлова М.А. Указ. соч. – С. 100.

- включение в индикаторы программ развития вузов четких критериев, определяемых на основе ПОА и не идентичных параметрам государственной аккредитации;

- использование результатов ПОА при проведении конкурса для определения контрольных цифр приема для обучения за счет бюджетных средств;

- формирование рейтингов аккредитованных образовательных программ и реализующих их образовательных организаций с последующим размещением указанных рейтингов в СМИ;

- государственное и/или общественное регулирование аккредитационной деятельности и аккредитационных организаций;

- формирование реестра добросовестных участников рынка независимой оценки, формируемого государственными органами;

- приоритетное использование ПОА там, где ее эффективность очевидна, в т. ч. в контексте трансграничных контактов;

- организация в вузах управленческих команд, ориентированных на развитие, готовых к партнерству с потребителями образовательных услуг и работодателями, заинтересованных во внешней оценке;

- разработка методического сопровождения экспертно-аккредитационных процедур (руководств и положений), определяющих порядок, содержание и критериальную базу ПОА, подготовки отчета экспертов, процедуры апелляций, этичности поведения экспертов, программ их подготовки и т.д.

В заключение параграфа следует отметить, что аккредитация как инструмент оценки качества образовательных программ изучена достаточно досконально.

Научно-педагогические и административно-правовые исследования раскрывают сущность аккредитационной деятельности, определяют ее цели и задачи, выделяют различные виды аккредитации, этапы ее развития в РФ, конструируют структуру, предлагают технологию, рассматривают спектр

функций аккредитации, формулируют фундаментальные абстрактные нормы (принципы) аккредитационной деятельности. При этом отмечается, что аккредитация, и в первую очередь ПОА, может быть использована в системе внутривузовского менеджмента качества, как инструмент управления качеством образовательных программ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Качество образования – многогранное и многофакторное явление. Вопрос о том, как его обеспечить, можно отнести к числу «вечных вопросов». Тем не менее, реальная образовательная практика требует прикладного, технологичного и своевременного ответа. На наш взгляд, определяющим фактором для качества высшего образования изначально был и продолжает оставаться «человеческий фактор». Эффективное управление качеством высшего образования, и в первую очередь – управление качеством проектирования и реализации образовательных программ невозможно, если не поставлена задача специальной подготовки компетентных специалистов по управлению образовательными программами.

Другой важнейший аспект проблемы качества вузовских образовательных программ – привлечение к оценке качества данных программ представителей экономической сферы, заинтересованных в развитии образования. Институциональным механизмом в данном случае выступает профессионально-общественная аккредитация образовательных программ.

Проведенное нами исследование было нацелено на поиск оптимальной модели обеспечения оценки качества образовательного процесса в рамках реализации образовательных программ в вузе в условиях, когда качество образования определяется прежде всего на основе требований со стороны работодателей. Основным итогом исследования стали разработка, обоснование научно-методических основ оценки качества образовательных программ высшего образования на примере направления подготовки 40.00.00 «Юриспруденция».

Проведенное исследование привело к получению следующих результатов.

1. Обоснован вывод о том, что существующий компетентностный подход к подготовке бакалавров и магистров юриспруденции не связан непосредственно с требованиями профессиональных стандартов.

2. Обоснован вывод о том, что сформировать универсальный профессиональный стандарт для «универсального» юриста невозможно в связи с многообразием профессиональной юридической деятельности как с точки зрения специфики система российского права, так и с точки зрения сферы профессиональной деятельности (судебная система, государственная гражданская служба, служба правоохранительных органах различной специализации, правозащитная деятельность, научная и педагогическая деятельность, правотворческая и др. виды деятельности).

3. Расширение перечня общепрофессиональных и профессиональных компетенций, их излишняя детализация в образовательных стандартах может вносить существенные противоречия в структуру образовательной программы, поскольку все компетенции, заложенные в образовательный стандарт, должны быть освоены выпускником и проверены в процессе итоговой государственной аттестации или в рамках текущего и промежуточного контроля, что может привести, соответственно, к снижению качества образовательной программы.

4. Обоснован вывод, что в целях обеспечения соответствия качества образования федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям и государственного контроля за соблюдением государственных образовательных стандартов необходимо законодательно установить обязательность прохождения процедуры государственной аккредитации для всех образовательных учреждений высшего образования независимо от организационно-правовой формы, ведомственной принадлежности и статуса собственника-учредителя, что позволит установить одинаково высокие требования к условиям реализации образовательной программы, ее обеспечению материально-техническими и преподавательскими ресурсами, и, как следствие,

качественное освоение образовательных программ одного уровня в различных образовательных учреждениях.

5. Обоснован вывод о том, что эффективность процедуры лицензирования будет иметь результат в случае неукоснительного соблюдения требований по трем направлениям:

- перманентного проведения лицензионного контроля;
- осуществления действенного прокурорского надзора;
- совершенствования судебного контроля, посредством создания системы административного судопроизводства.

5. Обоснована необходимость законодательного закрепления процессуальной регламентации следующих стадий процедуры аккредитации:

- 1) самообследование и подготовка отчета о результатах самообследования;
- 2) возбуждение аккредитационного дела;
- 3) рассмотрение и принятие решения по аккредитационному делу;
- 4) исполнение решения по аккредитационному делу.

Каждая из перечисленных стадий обладает присущими ей признаками, назначением, обособленностью нормативной регламентации, наличием самостоятельного юридически значимого результата, выражаемого, прежде всего в виде юрисдикционного акта, имеющего юридическое значение, в том числе и для перехода в следующую стадию.

7. Совершенствование правового регулирования образовательной деятельности достигается посредством формирования комплексной, скоординированной системы правовых актов, которая позволит оптимизировать законодательный процесс в системе высшего образования. С этой целью необходима разработка нормативных правовых актов, определяющих механизм реализации осуществления оценки качества реализации образовательных программ.

8. Аргументирован вывод о том, что в целях повышения качества образования и широкого информирования общественности об

образовательных организациях, реализующих образовательные программы в соответствии с европейскими стандартами гарантии качества образования, общественная и профессионально-общественная аккредитации должны быть признана обязательной для прохождения государственной аккредитации для всех образовательных учреждений независимо от их организационно-правовой формы, ведомственной принадлежности и статуса собственника-учредителя. Общественная и профессионально-общественная аккредитации является «подготовительной» стадией, она предшествует проведению государственной аккредитации высшего учебного заведения. Материалы общественной и профессионально-общественная аккредитации должны учитываться при проведении государственной аккредитации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты, иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 №7 – ФКЗ, от 05.02.2014 №2 – ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // СЗ РФ от 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ от 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
4. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 03.07.2016) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_385/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/)
5. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) «О государственной тайне» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc/)
6. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (последняя редакция) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/)
7. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/)
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 31.12.2014г. № 500-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

10. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_129346/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129346/)
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2002 г. № 787 «О порядке утверждения единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=45740&rnd=263249.2735720177&dst=100011&fld=134#0>
12. Постановление Правительства РФ «О лицензировании образовательной деятельности» от 28.10.2013 № 966 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
13. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил участия объединений работодателей в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования» от 24 декабря 2008 г. № 1015:// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW>
14. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» от 10 июля 2013 года, № 582 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
15. Постановление Правительства РФ «Об осуществлении мониторинга системы образования» от 5 августа 2013, № 662 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
16. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил оказания платных услуг» от 15 августа 2013, № 706 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

17. Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 18.11.2013» от 09 сентября 2015 г. № 953 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/953](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/953)
18. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности» от 18.11.2013 г. № 1039 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/1039](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/1039)
19. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (Квалификация (Степень) «Магистр»). Утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. № 1763. (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.02.2011 № 19648) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110623/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110623/)
20. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (Квалификация (Степень) «Бакалавр»). Утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 мая 2010 г. № 464. [http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_10/prm464-1.pdf](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_10/prm464-1.pdf).
21. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата). Утвержден Приказом Минобрнауки России от 01.12.2016 № 1511 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210457/ee369dc9fb89a8ddae72ae5c0fa014f37e7c91f3/) .
22. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета). Утвержден Приказом Минобрнауки России от 16.02.2017 № // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213914/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213914/).
23. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении форм документов, используемых федеральной службой по надзору в сфере образования и

- науки в процессе лицензирования образовательной деятельности» от 12.03.2015 № 279. // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
24. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение» от 02.07.2013 г. № 513 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
25. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования» от 12.09.2013 г. № 1061// [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
26. Приказ Минобрнауки России «Об установлении соответствия направлений подготовки высшего образования» от 18 ноября 2013 года № 1245// [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
27. Приказ Минобрнауки «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» от 19 декабря 2013 года № 1367// [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
28. Приказ Минобрнауки России «Об установлении соответствия направлений подготовки высшего образования - подготовки кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре» от 02 сентября 2014 года № 1192// [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
29. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного контроля качества образования» от 02.05.2012 № 370 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
30. Приказ Минобрнауки России «О внесении изменений в приказ Минобрнауки России от 12 сентября 2013 года № 1061» от 25 марта № 270 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

31. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» от 14.06.2013 г. № 462 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
32. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении форм заявлений по государственной аккредитации образовательной деятельности, о выдаче временного свидетельства о государственной аккредитации...» от 19.03.2014 №193 (зарегистрирован в Минюсте РФ от 30 апреля 2014 №32162) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
33. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении форм сведений о реализации образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации образовательной деятельности» от 06.07.2015 г. № 667 (зарегистрирован в Минюсте РФ от 28 июля 2015 № 38235) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)
34. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. № 608н // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186851/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddf518/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186851/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddf518/)
35. Приказ Минтруда России № 183н от 23 марта 2015 г., Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О следственном комитете Российской Федерации», статьи 15, 16, 17, 18, 34 // [http://base.garant.ru/57746200/#block\\_9#ixzz4kZKulrt](http://base.garant.ru/57746200/#block_9#ixzz4kZKulrt)
36. Приказ Росстандарта от 12.12.2014 г. № 2020-ст // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_177420/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177420/)
37. Приказ Рособрнадзора «О признании утратившим силу приказов Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки» от 09 сентября 2014 года № 1455// [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc](http://www.consultant.ru/document/cons_doc)
38. Письмо Рособрнадзора от 23.12.2011 г. № 05-4806 «Методические рекомендации по организации и проведению контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении

образовательной деятельности» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

39. Письмо Рособрнадзора от 04.03.2013 г. № 06-94 «О государственной пошлине при осуществлении процедуры лицензирования образовательной деятельности» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

40. Письмо Рособрнадзора от 02.02.2014 г. № 01-19/06-01 «О лицензировании образовательной деятельности» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

41. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 02 февраля 2014 г. № 01-20/06-01 "О государственной аккредитации образовательной деятельности" // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW/)

## 2. Статьи в журналах и сборниках

1. Азарова, Р. Н. Проектирование компетентностно-ориентированных и конкурентоспособных основных образовательных программ ВПО, реализующих ФГОС ВПО. Методические рекомендации / Р. Н. Азарова, Н. В. Борисова, В. Б. Кузов // Материалы XVIII Всеросс.научно-методич. конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования на компетентностный основе». – М., Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 81 с.
2. Аммосов, И. Н. Управление образовательной программой вуза в контексте процессного подхода / И. Н. Аммосов // Современные тенденции в образовании и науке: Сб. научн. тр. по материалам Междунар. научно-практ. конференции: в 14 ч. – Тамбов, 2014. – С. 15-18.

3. Астафьева, Л. А. Организационная структура в управлении программами стратегических изменений / Л. А. Астафьева // Бизнес, менеджмент и право. – Екатеринбург 2012. – № 2 (26). – С. 110-112.
4. Аугусти, Г. Происхождение, современное состояние и перспективы развития европейской системы аккредитации инженерных образовательных программ EUR-ACE / Г. Аугусти // Инженерное образование. – М., 2013. – № 12. – С. 22-31.
5. Барылкина, Л. П. Образовательная программа – ключевой документ в управлении образовательной организацией / Л. П. Барылкина // Глобальный научный потенциал. – Тамбов 2013. – № 10 (31). – С. 198-200.
6. Беляев В.П. О проблемах эффективности государственного контроля // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2006. – № 2. – С. 69.
7. Боровский А.Б. Контроль: его сущность, цели и признаки // Право и государство. – 2007. – №8. – С. 41 – 42.
8. Бугрова, О. Л. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ высшего образования: сущность и технология / О. Л. Бугрова // Актуальные вопросы реализации в вузе федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения: XLII научно-методич. конференция преподавателей, аспирантов и сотрудников. – Самара: СГАКИ, 2016. – С. 26-37.
9. Будкина, Л. В. Формирование региональной системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ / Л. В. Будкина, В. В.Перминова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – Новосибирск, 2013. – № 10. – С. 28-32.
10. Валиев, Ш. З. Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ вузов России: институциональные противоречия и пути их преодоления / Ш. З. Валиев, С. В. Шендерова //

Вестник УГАЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – Уфа 201

11. Волкова, Ж. В. Управление разработкой и реализацией образовательной программы: построение гипотезы исследования / Ж. В. Волкова // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2010. – № 330. – С. 156-159.
12. Гончаров, С. А. Управление инновационной образовательной программой и профессиональные компетентности участников / С. А. Гончаров // Universum: Вестник Герценовского университета. – СПб., 2008. – № 2. – С. 15-16.
13. Гончарова, Н. А. Проектный подход к управлению образовательными программами в вузе / Н. А. Гончарова // Вестник Гуманитарного университета. – Екатеринбург, 2015. – № 4 (11). – С. 37-42.
14. Гребнев, Л., Попов В. Аккредитация и контроль качества образовательных программ в США / Л. Гребнев, В. Попов // Высшее образование в России. – М., 2005. – № 2. – С. 120-133.
15. Громова, Л.А. Новые возможности управления качеством образовательных программ / Л. А. Громова, С. Ю. Трапицын // Universum: Вестник Герценовского университета. – СПб., 2011. – № 9. – С. 53.
16. Дугарова, Д.Ц. Об управлении развитием профессиональных образовательных программ с учетом основных требований Болонского и Туринского процессов / Д. Ц. Дугарова // Инновационные технологии в технике и образовании. VII Международная научно-практическая конференция: Сб. ст. / Отв. ред. М. И. Мелихова. – Чита, 2015. – С. 51-58.
17. Жетесова Г.С., Ерахтина И.И. Тенденции развития мировой образовательной системы // современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; // [www.science-education.ru/105-6751](http://www.science-education.ru/105-6751)

18. Зернова, И. Основные направления государственного регулирования образовательной деятельности / И. Зернова // Учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2014. – № 1. – С. 37 - 46.
19. Зырянов, И. В. Что сдерживает развитие профессионально-общественной аккредитации? / И. В. Зырянов // Аккредитация в образовании. – Йошкар-Ола, 2014. – № 2 (70). – С. 58-61.
20. Измайлова, М. А. Проблемы независимой оценки качества образования / М. А. Измайлова // Вестник Финансового университета. – М., 2015. – № 1 (85) . – С. 103-111.
21. Какая аккредитация нужна «вузам легкого поведения» // Аккредитация в образовании. – Йошкар-Ола, 2012. – № 4 (56). – С. 7-11.
22. Колосова, Н. Н. Профессионально-общественная аккредитация в системе независимой оценки качества высшего образования / Н. Н. Колосова // Вестник Донского государственного аграрного университета. – Персиановский, 2015. – № 1-3 (15). – С. 30-38.
23. Кузьминов Я., Мау В., Синельников-Мурылев С. Страна, где много плохих ВУЗов // Эксперт. – 2009. – № 37(674). – С. 76.
24. Куревина, Л.В. Особенности правового регулирования в сфере дополнительного профессионального образования / Л.В. Куревина // Отдел кадров государственного (муниципального) учреждения. – 2015. – № 10. – С. 9 - 20.
25. Куркин Е. Судьба образовательного стандарта: что дальше, каким ему быть? // Народное образование. – 2008. – № 4. – С. 51.
26. Мацепуро, Н.А. Когда на обучение нужна лицензия / Н.А. Мацепуро // Главная книга. – 2013. – № 24. – С. 72 - 75.
27. Мустафаев А.Г. Независимая общественно-профессиональная аккредитация как фактор повышения качества российского образования // <https://science-education.ru/pdf/2015/1/1898.pdf>Наводнов, В. Г. Если доверить «сомелье» оценку качества образования / В. Г. Наводнов, Г. Н.

- Мотова, Т. В. Сарычева // Аккредитация в образовании. – 2011. – № 2 (46). – С. 38-45.
28. Николаева, А.Д. Самообследование как ключевое направление государственной аккредитации вуза [Электронный ресурс] / А. Д. Николаева, И.С. Алексеева // Современные проблемы науки и образования. – Пенза, 2014. – № 6. – С. 904.
29. Никулина, Т.В. Показатели эффективности образовательной деятельности с применением электронного обучения в рамках государственной аккредитации / Т. В. Никулина // Педагогическое образование в России. Екатеринбург, 2015. – № 7. – С. 106-112.
30. Новиков, П.Н. Профессионально-общественная аккредитация как механизм повышения эффективности и качества услуг в сфере профессионального образования / П. Н. Новиков // Транспортное дело России. – М., 2011. – № 11. – С. 8-9.
31. Побежимова Н.И. Основные тенденции развития высшего профессионального юридического образования в России (в контексте обсуждения государственных образовательных стандартов третьего поколения) // Сб. науч. стат. по мат. III Междунар. науч.-практ. конф. «Юридическая наука и методология преподавания юридических дисциплин в условиях реформирования системы высшего образования». – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 21.
32. Побежимова Н.И. Право на образование в России и проблемы повышения его качества // Научные труды Евразийской академии административных наук Т. 1. – М., 2008. – С. 195.
33. Пономарчук, П.Н. Содержание и диагностика исследовательской компетенции студентов-юристов / П.Н. Пономарчук // Право и образование. – 2009. – № 11. – С. 80-88.

34. Рубин, Ю. Б. Внутренние гарантии качества процедур независимой аккредитации в образовании / Ю. Б. Рубин, Э. Ю. Соболева // Высшее образование в России. – М., 2011. – № 2. – С. 12-23.
35. Семенихин, В.В. Образовательные программы - регулирование и учет / В.В. Семенихин // Налоги. – 2014. – № 34. – С. 3 - 9.
36. Сеницкая Н.Я. Качество профессионального образования: приоритеты и критерии оценки // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2.
37. Соловьева, И.В. Новые процедуры независимой оценки качества образования в вузе / И. В. Соловьева, Е. Е. Пучкова // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. – Чебоксары, 2015. – № 2 (4) . – С. 165-170.2. – № 1 (1). – С. 86-90.
38. Тимирясова, А. В. Развитие института профессионально-общественной аккредитации в России: проблемы и решения / А. В. Тимирясова, Ю. Л. Камашева, Р. Х. Хайбрахманов // Педагогическое образование и наука. – М 2015. – № 4. – С. 50-54.

### 3. Учебники, книги, монографии

39. Ананьина, Ю.В. Образовательная среда: развитие образовательной среды среднего профессионального образования в условиях сетевой кластерной интеграции / Ю. В. Ананьина, В. И. Блинов, И. С. Сергеев: Под общ. ред. В. И. Блинова. – М.: ООО «АВАНГЛИОН-ПРИНТ», 2012. – 152 с.
40. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н., Административное право: учеб. для вузов. – 3-е изд., пересм. и доп. – М., 2008.;
41. Блинов, В. И. Методика преподавания в высшей школе: учеб.-практич. пособие / В. И. Блинов, В. Г. Виненко, И. С. Сергеев. – М.: Юрайт, 2013. – 315 с.
42. Габречидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Административное право. – М., 2003. – С. 29.

43. Гейхман, Л.К. Интерактивное обучение общению. Подход и модель. / Л.К. Гейхман – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2002. – 260 с.
44. Государственно-частное партнерство в образовании / Науч. ред. О. П. Молчанова, А. Я. Лившин. – М.: КДУ, 2009. – 242 с.
45. Громова, Л.А. Новые возможности управления качеством образовательных программ / Л. А. Громова, С. Ю. Трапицын // *Universum: Вестник Герценовского университета*. – СПб., 2011. – № 9. – С. 53-57.
46. Дмитриев, А.А. Евтеева, С.М. Петров Административное право: учебник. – М., 2005.;
47. Дугарова, Д.Ц. Об управлении развитием профессиональных образовательных программ с учетом основных требований Болонского и Туринского процессов / Д. Ц. Дугарова // *Инновационные технологии в технике и образовании. VII Международная научно-практическая конференция: Сб. ст. / Отв. ред. М. И. Мелихова*. – Чита, 2015. – С. 51-58.
48. Ершов, А. К. Управление качеством: учеб. пособие / А. К. Ершов. – М.: Университетская книга; Логос, 2008. – 288 с.
49. Кванина В.В. Высшее учебное заведение как субъект права: проблемы частного и публичного права. Челябинск, 2004. С. 271.
50. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учеб пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – С. 226.
51. Концепция общероссийской системы оценки качества образования / Авт. колл.: А. Н. Лейбович, А. О. Татур, А. М. Новиков, К. Г. Митрофанов, Г. Б. Голуб. – М.: Б.и., 2006. – 16 с.
52. Ласкина Н.В., Новикова Н.А., Лежнева Н.С., Тимофеева Н.Ю., Слесарев С.А., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.
53. Методические рекомендации по разработке и реализации на основе деятельностно-компетентного подхода образовательных программ

- ВПО, ориентированных на ФГОС третьего поколения / Т. П. Афанасьева, Е. В. Караваева, В. С. Лазарев и др. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – 96 с.
54. Новоселов В.И. Граждане как субъекты административного права. – Саратов, 1985. – С. 32.
55. Плужник, И.Л. Формирование межкультурной коммуникативной компетенции студентов в процессе профессиональной подготовки. Монография. – М.: РАН, Институт научной информации по общественным наукам, 2003. – 215 с.
56. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., С.В. Тихомиров Административное право России: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.; Ю.А.
57. Проектирование основных образовательных программ, реализующих ФГОС ВПО: методич. рек. для рук. и актива учебно-методич. объединений вузов / Науч. ред. Н. А. Селезнева. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2009. – 84 с.
58. Саханский Н.Б. Филиалы и представительства образовательного учреждения высшего профессионального образования: порядок создания и лицензирования. М., 2007.
59. Словарь-справочник современного российского профессионального образования / авт.-сост.: В. И. Блинов, И. А. Волошина, Е. Ю. Есенина, А. Н. Лейбович, П. Н. Новиков. – Вып. 1. – М.: ФИРО, 2010. – 19 с.
60. Сорокин В.Д. Избранные труды. – СПб., 2005. – С.674-675.
61. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: полный курс. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2008.
62. Чучкалова Е.И., Мосунова О.Г. Характеристика мировых систем высшего профессионального образования; Рос. гос. проф.-пед. ун-т. // Инновационные стратегии и технологии реформирования систем

управления образованием : монография / Под ред. В. П. Линьковой, В. В. Бондаренко. — Пенза, 2010. — С. 83–90

#### 4. Диссертации и авторефераты

63. Ахтариев, И. З. Особенности формирования рынка услуг общественной аккредитации образовательных программ и учреждений в России: Автореф. ... к. э. н. (08.00.05) / И. З. Ахатриев. – М., 2010. – 24 с.
64. Баймухамбетова, Б.Ш. Формирование готовности магистрантов к исследовательской деятельности: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / Баймухамбетова Б.Ш. – Челябинск, 2011. – 225 с.
65. Баранова Н.В. Подготовка преподавателей вузов к управлению образовательными программами высшего образования. Дисс. канд. пед. наук. – М., 2016. – 192 с.
66. Беляев, В. П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.;
67. Булгакова С.Н. Лицензирование как форма управления образовательным учреждением: дис. ... канд. педагог. наук. СПб., 2003. С. 19.
68. Булгакова С.Н. Лицензирование как форма управления образовательным учреждением: дис. ... канд. педагог. наук. СПб., 2003.;
69. Гурин А.И. Государственный контроль как форма осуществления исполнительной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 4.
70. Копылов, С.Н. Формирование структурных составляющих профессиональных компетенций будущих техников при изучении общепрофессиональных дисциплин в колледже: автореферат ... канд. пед. наук / С.Н. Копылов. – Екатеринбург, 2012. – 27 с.

71. Котов, С. С. Модель управления учебными планами компетентностно-ориентированных образовательных программ в системе «колледж-вуз»: Дисс. ... к. т. н. (05.13.10) / С. С. Котов. – Пермь, 2010. – 152 с.
72. Кухарева, Е.А. Формирование профессиональных компетенций бакалавров экономического профиля в процессе изучения интегрированного курса математики и информатики: автореферат ... канд. пед. наук / Е.А. Кухарева. – Тольятти, 2013. – 23 с.
73. Леднева, И. Н. Повышение качества подготовки кадров в системе среднего профессионального образования: Автореф. ... к. э. н. (08.00.05) / И. Н. Леднева. – Саратов. – 2010. – 16 с.
74. Лысенков В.И. Лицензирование и аттестация образовательных учреждений как механизм управления качеством образования: дис. ... канд. педагог. наук. Кемерово, 2005.;
75. Мотова, Г.Н. Концептуальные основы аккредитации образовательных систем: Автореф. ... д. п. н. (13.00.01) / Г. Н. Мотова. – М., 2004. – 39 с.
76. Николаева, И.С. Развитие профессиональной компетентности социального педагога в процессе профессиональной деятельности: автореферат ... канд. пед. наук / И.С. Николаева. – Магнитогорск, 2011. – 23 с.
77. Панкова, Н.В. Методологические основы формирования государственной политики в сфере образования: Дисс. ... д. э. н. (08.00.05) / Н. В. Панкова. – СПб., 2009. – 429 с.
78. Папуловская, Н.В. Формирование социально-профессиональных компетенций для полипрофессионального взаимодействия у будущих разработчиков программных продуктов: автореферат ... канд. пед. наук / Н.В. Папуловская. – Екатеринбург, 2012. – 27 с.
79. Татарина, И. С. Педагогические основы общественно-государственной аккредитации современных вузов : Автореф. ...к. п. н. (13.00.01) / И. С. Татарина. – М., 2012. – 18 с.

80. Факторович, А. А. Методология ценностно-мотивационного управления качеством образования в вузе: Автореф. ... д. п. н. (13.00.08) / А.А. Факторович. – М., 2012. – 48 с.

#### 5. Материалы правоприменительной практики

81. Об административных регламентах в исполнительных органах государственной власти в Российской Федерации: проект федерального закона от 03.09.2004. См. ст. 1.3 // Официальный сайт г. Ижевск, 2009 г. URL.: [http://www.izh.ru/res\\_ru/0\\_value\\_6957\\_1691.rtf](http://www.izh.ru/res_ru/0_value_6957_1691.rtf) (дата обращения 21.09.2009).

82. Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации// <http://mon.gov.ru/>

83. Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации // <http://www.rosmintrud.ru/>

84. Рейтинг вузов России // <http://www.raexpert.ru/rankings/>

