

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Теория государства и права,
конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ПРОЦЕДУРАХ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**
ЮУрГУ – 40.04.01.2017.240 Ю

Руководитель магистерской
диссертации
д.ю.н., профессор кафедры
_____ А.В. Минбалеев
_____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации
магистрант группы Ю-240
_____ Л.М. Новикова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
_____ К.С. Филистович
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Теория государства и права,
конституционное и административное право»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ
НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ
Новиковой Лидии Максимовны

Группа Ю-240

1 Тема работы

Административная ответственность арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротства)

утверждена приказом по университету от _____ 20__ г. № _____

2 Срок сдачи законченной работы _____ 20__ г.

3 Исходные данные к работе:

Законодательство Российской Федерации, учебники, монографии, научные статьи, материалы судебной практики

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:

- Изучение характера правовых отношений, связанных с процедурами несостоятельности (банкротства);

- Изучение проблемы защиты прав должника, его кредиторов и общества в процессе реализации процедур несостоятельности (банкротства);

- Изучение эффективности деятельности арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротства);

- Изучение видов и оснований административной ответственности арбитражных управляющих;

- Определение основных направлений совершенствования законодательства применительно к процедурам несостоятельности (банкротства);

- Анализ существующей законодательной базы в сфере несостоятельности (банкротства).

5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Выбор и согласование темы с научным руководителем	Октябрь 2015 г.
Изучение научной и учебной литературы по теме исследования, определение целей, задач и методов исследования	Ноябрь 2015 – январь 2016
Глава 1 Административная ответственность арбитражных управляющих: понятие и сущность	Февраль – апрель 2016
Глава 2. Административная ответственность арбитражных управляющих: виды и основания наказаний	Май – июль 2016
Глава 3. Проблемы и перспективы развития института административной ответственности арбитражных управляющих	Август – октябрь 2016
Выводы	Ноябрь – декабрь 2016
Устранение недостатков и замечаний научного руководителя	Январь – февраль 2017
Предоставление окончательного надлежаще оформленного варианта магистерской диссертации на вторичную проверку научному руководителю	Март 2017
Нормоконтроль	Апрель 2017
Предоставление надлежаще оформленной работы, отзыва научного руководителя и рецензии на магистерскую диссертацию на кафедру для регистрации	Май 2017
Предоставление окончательного надлежаще оформленного варианта магистерской диссертации на вторичную проверку научному руководителю	Июнь 2017
Защита работы	Июнь 2017

Руководитель работы,
должность, научная степень _____

А.В. Минбалеев

«___» _____ 2017 г.

Автор работы,
Магистрант группы Ю-240 _____

Л.М. Новикова

«___» _____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Новикова Л.М. магистерская диссертация «Административная ответственность арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротстве)»: ЮУрГУ, Ю-240, 84 с., библиогр. список – 62 наим.

Объектом исследования являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, финансовая и экономическая стабильность государства в целом, иные общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур несостоятельности (банкротства), на которые арбитражным управляющим были допущены посягательства в ходе ведения процедур банкротства.

Целью диссертационного исследования является раскрытие механизмов привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, выявление противоречий и предложения по усовершенствованию действующего законодательства.

Достижение данной цели исследования непосредственно связано с решением следующих задач:

- 1) исследовать характер правовых отношений, связанных с процедурами несостоятельности (банкротства);
- 2) исследовать проблему защиты прав должника, его кредиторов и общества в процессе реализации процедур несостоятельности (банкротства);
- 3) исследовать эффективность деятельности арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротства);
- 4) исследовать виды и основания административной ответственности арбитражных управляющих;
- 5) определить основные направления совершенствования законодательства применительно к процедурам несостоятельности (банкротства);
- 6) провести анализ существующей законодательной базы в сфере несостоятельности (банкротства).

Ключевые слова: административное право, процедуры несостоятельности (банкротства), правовое регулирование, арбитражный управляющий, законодательство о несостоятельности (банкротстве).

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ.....	15
1.1. Административная ответственность в системе юридической ответственности.....	15
1.2. Административная ответственность арбитражных управляющих: понятие и особенности.....	23
ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ВИДЫ И ОСНОВАНИЯ НАКАЗАНИЙ.....	32
2.1. Основания административной ответственности арбитражных управляющих.....	32
2.2. Административные наказания: виды, порядок и особенности назначения.....	42
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования данной темы обусловлена неразрывностью современной рыночной экономики с институтом банкротства, эффективность которого в свою очередь напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего.

Институт банкротства в России, в отличие от зарубежных, имеет довольно непродолжительную историю. С 1992 года в России было издано всего три основных закона, регулирующих правоотношения в области несостоятельности (банкротства):

- Закон РФ от 19.11.1992 г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»,
- Федеральный закон РФ от 08.01.1998 г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее «Закон о банкротстве 1998 года»),
- Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Все новеллы законодательства о банкротстве преследовали цель установления оптимального баланса интересов должника и кредиторов, например, когда кредитор может контролировать процесс банкротства, а должник может в любой момент погасить требования кредиторов.

Типичными предпосылками банкротства являются:

- увеличение кредиторской задолженности, в том числе задолженность по заработной плате и налоговым платежам,
- увеличение материальных запасов (медленно реализуемые активы),
- уменьшение активов,
- уменьшение ликвидных средств,
- рост дебиторской задолженности.

Результат оценки данных предпосылок является главным ориентиром в выявлении уровня платежеспособности и недопущения ухудшения ситуации.

Банкротство представляет собой упорядоченную и регламентированную продажу имущества должника и расчет с кредиторами.

В соответствии с Федеральным законом от 26.12.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», банкротством организации является признанная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Банкротство основывается на принципе неплатежеспособности, поэтому для арбитражных судов большую роль играет тщательный анализ экономического и финансового состояния предприятия¹, который возложен на арбитражного управляющего. То есть, арбитражный управляющий является главной фигурой при проведении процедур несостоятельности (банкротства) предприятия.

Деятельность арбитражного управляющего имеет публичный характер и исключает любую возможность личной заинтересованности и имущественной выгоды. Так, в п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26 декабря 2002 г. №127-ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)» сказано, что арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В распоряжении арбитражного управляющего находится все имущество должника, которое в свою очередь включает в себя имущество, которым незаконно владеют третьи лица, доходы будущих периодов, возможная прибыль. Институт банкротства является единственным способом защиты нарушенных прав кредиторов, поэтому арбитражный управляющий должен быть независимым и незаинтересованным лицом, которое обеспечит соблюдение прав всех кредиторов. Арбитражный управляющий должен быть заинтересован в соблюдении законодательства РФ, в частности тех законов, которые регулируют процедуру несостоятельности (банкротства).

¹ Астраханцева Е.А., Леухина Т.Л., Лукачанова Е.А. Финансовое оздоровление предприятия: методология учетно-аналитического обеспечения: монография. – Казань, - 2013. - С. 74.

Следует отметить, что законодательная база, регулирующая процедуру несостоятельности (банкротства), довольно обширна: начиная с Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 декабря 2002 года №127-ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)», Постановлениями пленумов Верховного суда Российской Федерации, заканчивая Трудовым кодексом Российской Федерации, регулирующим трудовые отношения между работниками должника и должником, и другие нормативно-правовые акты, регулирующие все специальные отношения, выходящие за рамки Закона о несостоятельности (банкротстве). При этом Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность арбитражного управляющего за несоответствие его действий действующему законодательству при проведении процедур несостоятельности (банкротства) (ч.3 ст.14.13, ч.3.1. ст.14.13).

Степень научной разработанности темы исследования. Общетеоретические правовые положения, посвященные как материальным, так и процессуальным составляющим института административной ответственности исследованы и разработаны многими учеными: Э. Е. Липатов, С. Е. Чаннов, Л. С. Явич, Н. А. Огурцов, Р. З. Лившиц, М. Х. Фарукшин, С. С. Алексеев, М. Д. Шиндяпина, В. Якуба, Д. А. Липинский, А. В. Филатова, О. Э. Лейст, Ю. А. Демидов, Н. С. Малеин, И. С. Самощенко, Н. И. Загородников, А. И. Петелин и О. М. Бахрах.

Примечательно то, что арбитражный управляющий всегда вызывал большой интерес у ученых-юристов, но проблемы привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности не изучались.

Цель работы - изучение вопроса административной ответственности арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротства), с учетом внесения в законодательства изменений и дополнений, а также выявление проблем и тенденций его развития.

Объектом исследования являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, финансовая и экономическая стабильность государства в целом, иные общественные

отношения, возникающие в ходе проведения процедур несостоятельности (банкротства), на которые арбитражным управляющим были допущены посягательства в ходе ведения процедур банкротства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие административную ответственность и особенности реализации административной ответственности арбитражного управляющего.

Целью диссертационного исследования является раскрытие механизмов привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, выявление противоречий и предложения по усовершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- установление особенностей арбитражного управляющего, как специального субъекта;
- изучение понятия административной ответственности как разновидности юридической ответственности;
- определение органов, осуществляющих надзор за деятельностью арбитражных управляющих;
- изучение механизмов привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности;
- изучение судебной практики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности.

В процессе диссертационного исследования применялись сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, технико-юридический и статистический методы.

Теоретическую основу исследования составили положения, идеи, выводы, содержащиеся в трудах отечественных авторов, посвящённых вопросу административной ответственности арбитражных управляющих.

Нормативной базой исследования явились Федеральные Конституционные законы Российской Федерации, Федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В настоящей работе сформулированы комплексные проблемы, которые могут служить основой для дальнейшего научного теоретического исследования, а также совершенствования действующего законодательства, касающегося несостоятельности (банкротства), в частности деятельности арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротства). Сформулированные теоретические положения и практические выводы, полученные автором, способствуют расширению и углублению имеющихся в современной науке представлений о ведении процедур несостоятельности (банкротства).

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего совершенствования Законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Положения, выносимые на защиту:

1. Институт несостоятельности (банкротства) представляет собой процесс, где объектом управления являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, финансовая и экономическая стабильность государства в целом, иные общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур несостоятельности (банкротства), а предметом – правовые нормы, регулирующие административную ответственность и особенности реализации административной ответственности арбитражного управляющего в рамках проведения процедур несостоятельности (банкротства).

2. Отсутствие в стране четкой, последовательной и систематической проверки всех процедур несостоятельности (банкротства), в частности законности действий арбитражных управляющих ставит под сомнение соблюдение законных прав должника, кредиторов и иных лиц, участвующих в делах о несостоятельности (банкротстве). Вне зависимости от характера совершенного деяния и причинно-следственной связи между действиями и последствиями правонарушения, КоАП РФ устанавливает единственную и единую норму для привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего,

что в сравнении с иными видами административной ответственности является безусловной особенностью. Сущность деятельности арбитражного управляющего заключается в том, что в случае наступления административной ответственности, он должен ее претерпевать и продолжать вести свою профессиональную деятельность.

Следует отметить, что состав административных правонарушений является формальным, то есть нарушение прав кредиторов, причинение им ущерба и наступление каких-либо общественно-опасных деяний не являются обязательным для привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Однако, количество судебных дел о несостоятельности (банкротстве) постоянно увеличивается, в связи с чем орган, осуществляющий контроль за деятельности арбитражных управляющих, не всегда имеет возможность отслеживать и вовремя реагировать на нарушения арбитражных управляющих.

Вместе с тем, правовая образованность участников процедур банкротства и возможность их обращения с жалобами на действия/бездействия арбитражных управляющих обеспечивает «многосторонний» контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

Анализ действий/бездействий арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротстве), проведенный автором, свидетельствует о том, что арбитражные управляющие зачастую крайне безответственно относятся к исполнению своих обязанностей.

Среди последствий сохранения существующих организационной структуры и распределения полномочий в области интеллектуальной собственности наиболее негативными являются отсутствие стратегического видения развития института интеллектуальной собственности в Российской Федерации, единых подходов и своевременной адаптивности в регулировании административных процедур по оказанию государственных услуг; несоответствие структуры, полномочий и уровня взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. В целях повышения эффективности осуществления контроля за деятельностью арбитражных управляющих необходимо принятие Федерального закона «О внесении изменений в некоторые нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность арбитражных управляющих».

Так, например, в ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ слова «Неисполнение арбитражным управляющим» стоит заменить на «Неисполнение арбитражным управляющим, действующим или действовавшим во время проведения каждой конкретной процедуры банкротства», чтобы к административной ответственности мог быть привлечен каждый конкретный арбитражный управляющий, который в период ведения процедур банкротства своими действиями нарушил права должника, его кредиторов и общества.

В тексте ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ стоит внести следующие изменения: фразу «влечет дисквалификацию должностных лиц» заменить на «влечет дисквалификацию должностных лиц, а также арбитражных управляющих применительно ко всем действующим процедурам банкротства», что позволит ответить на вопрос, подлежит ли дисквалификации арбитражный управляющий относительно всех процедур банкротства, на которые он назначен, или исключительно по тому делу, в рамках которого выявлено нарушение.

Что касается рекомендации для арбитражных управляющих, то стоит отметить, что при совершении каких-либо действий (бездействий) необходимо руководствоваться нормами Закона, соблюдать все требования и рекомендации и учитывать сложившуюся профессиональную и судебную практики. Совокупность данных действий позволит избежать привлечения к административной ответственности и повысить свой профессиональный уровень.

4. Также необходима разработка долгосрочной государственной стратегии совершенствования института банкротства, что позволит осуществлять еще более системный подход к контролю деятельности арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротстве).

Основные положения исследования докладывались следующих Международных научно – практических конференциях:

- 1) «Международная научно-практическая конференция - Россия и Европа связь культуры и экономики» (г. Прага, Чехия – 13 ноября 2015 г., Чешское научно-исследовательское общество «URAL Intellect s.r.o.»);
- 2) Совместная XVI международная научно-практическая конференция и IX Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» «Стратегия национального развития и задачи Российской юридической науки» (г. Москва, 24-26 ноября 2016 г., Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА);
- 3) Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (г. Москва, 1-2 октября 2015 г., Институт стратегических исследований);
- 4) Международная Научно-практическая конференция «АЛДАМЖАРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ-2015» (г. Костанай, Казахстан, 4-5 декабря 2015 г., Костанайский социально-технический университет имени академика з. Алдамжар);
- 5) Шестая международная научно-практическая конференция «Принеманские научные чтения» (г. Гродно, Республика Беларусь, 29 апреля 2016 г.);
- 6) Международная Научно-практическая конференция «АЛДАМЖАРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ-2016» (г. Костанай, Казахстан, 4-5 декабря 2016 г., Костанайский социально-технический университет имени академика з. Алдамжар.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

1.1 Административная ответственность в системе юридической ответственности

Административная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности, которая в свою очередь является фундаментальным правовым явлением.

Понятие юридической ответственности введено около пятидесяти лет назад, но ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению относительно ее понятия и содержания.

Активное участие в изучении юридической ответственности принимали такие ученые, как С. Н. Братусь, И. п. Трайнин, М. С. Строгович, Д. Л. Керимов, С. С. Алексеев, О. А. Красавчиков, В. М. Чхиквадзе, Н.С. Малеин, и др.

Рассмотрим несколько понятий юридической ответственности, которые дают современные ученые.

«Государственное принуждение к исполнению требования права, как правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»¹, - таким образом, М. Ю. Тихомиров определяет юридическую ответственность как средство охраны правопорядка, целью которого является поддержание баланса интересов любых субъектов (начиная с конкретного гражданина, заканчивая государством в целом), то есть, он считает государственный механизм принуждения защитной реакцией на противоправные деяния.

О. Е. Кутафин считает, что «юридическая ответственность в собственном смысле – это применение компетентным государственным органом санкции правоохранительной нормы, что выражается в негативных последствиях для правонарушителя в виде лишения или ограничений личного или имущественного

¹ Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. - М. - 2000. - С. 503.

характера»¹. В. Е. Крутских и А.Я. Сухарева сводят понятие юридической ответственности к «предусмотренной нормами права обязанности субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия»². М.Н. Марченко под юридической ответственностью понимает «применение к лицам, совершившим правонарушение, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке»³.

Все ученые имеют разные мнения относительно понятия юридической ответственности, но все без исключения признают, что это безусловное существование юридической ответственности за определенное правонарушение.

Различность взглядов ученых на понятие юридической ответственности связана с тем, что каждый ученый связывает данное понятие с непосредственными целями юридической ответственности: восстановление социальной справедливости, предотвращение правонарушений, охрана прав и законных интересов субъектов правовой жизни, законность и правопорядок, наказание правонарушителя⁴.

Некоторые ученые дают юридической ответственности односложные и простые определения: оценка (осуждение), содержащаяся в приговоре суда или иного компетентного органа (Ю. А. Демидов, Н. А. Огурцов); реализация санкции (О. Э. Лейст, Л. С. Явич); наказание (Н. С. Малеин); реакция общества на правонарушение (Р. З. Лившиц); обязанность претерпевать лишения (А. И. Петелин, М. Д. Шиндяпина); мера государственного принуждения (М. Х. Фарукшин, И. С. Самощенко); правоотношение (Н. И. Загородников); принудительно исполняемая обязанность (С. Н. Братусь) и т.д.⁵

Анализируя многочисленные определения юридической ответственности, можно сделать вывод о том, у каждого ученого есть свое мнение, отличное от

¹ Кутафин О. Е. Юридический энциклопедический словарь. - М. - 2002. - С. 336.

² Сухарева А. Я., Крутских В. Е. Большой юридический словарь. - М. - 2001. - С. 694.

³ Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. - М. - 2013. - С. 710.

⁴ Чернявский А. Г., Кузнецов С. М. Юридическая ответственность: учебное пособие. - М. - 2012. - С. 51.

⁵ Липинский Д. А. Проблемы юридической ответственности: монография. - СПб. - 2004. - С. 58.

других, но в каждом таком определении есть несколько обязательных условий, без которых определение понятия юридической ответственности невозможно:

- 1) Субъект,
- 2) Наличие государства, как властного субъекта правоотношений,
- 3) Правила поведения субъекта, выраженные через норму права,
- 4) Санкции за нарушение установленных правил поведения,
- 5) Реализация санкции.

Обобщая все определения, можно сделать вывод, что юридическая ответственность – это обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормами права и реализуемых через поведение субъектов, одобряемом государством, а в случае нарушения – обязанность нарушителя претерпеть ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализацию¹.

Рассматривая основания возникновения юридической ответственности, можно увидеть ее деление на виды, каждый из которых определяется характером конкретного правонарушения.

На данный момент ученые-юристы не пришли к какой-то единой классификации юридической науки, но мы рассмотрим ее с точки зрения отраслевой принадлежности.

Традиционно выделяют следующие виды юридической ответственности, неразрывно связанные с соответствующими отраслями права: гражданско-правовая, уголовная, материальная, административная и дисциплинарная. Данная закономерность вытекает из того, что любая отрасль права не может существовать без собственного института юридической ответственности².

Очень интересное замечание сделал О. Э. Лейст, который сказал, что «в одной отрасли права может существовать сразу несколько видов ответственности,

¹ Липинский Д. А. Проблемы юридической ответственности. - СПб. - 2003. - С. 10, 13, 15.

² Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. - М. - 2002. - С. 812.

а отдельным из них не соответствует самостоятельная отрасль права»¹. Так, например, Дисциплинарного права нет, а административная ответственность есть.

Если рассматривать уголовную ответственность, то стоит отметить, что ее сущность не однозначна и отличается от любых иных тем, что воздействует непосредственно на личность правонарушителя. Ю. А. Денисов рассматривает ее «в применении к правонарушителям предусмотренной санкцией правовой нормы меры государственного принуждения»².

Целью уголовной ответственности является восстановление нарушенного общественного порядка. Она носит публичный характер, а государство является субъектом привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Если говорить о гражданско-правовой ответственности, то стоит отметить, что она связана с восстановлением нарушенных прав и принудительным исполнением неисполненной обязанности, то есть она является видом правоспособительной ответственности.

Гражданско-правовая ответственность заключается в восстановлении нарушенного права, причиненного в результате неправомерного действия виновного лица, посредством полного возмещения вреда, ущерба в виде компенсации или в натуре»³.

В соответствии со ст. 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, основной задачей гражданско-правовой ответственности является защита прав участников гражданского оборота, таких как право собственности, прав на результаты интеллектуальной собственности, других имущественных и связанных с ним личных неимущественных прав и отношений, основанных на равенстве автономии воли и имущественной самостоятельности их участником, неотчуждаемых прав и свобод, и других нематериальных прав человека.

¹ Лейст О. Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение. - М. - 1977. - С. 36.

² Денисов Ю. А. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты). - М. - 1983. - С. 140.

³ Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. Российская академия правосудия. - М. - 2009. - С.228

Также ее целью является нравственно-психологическое воздействие на правонарушителей, с помощью которого появляются установки по проявлению степени осмотрительности и ответственности. Не менее важным фактом является то, что гражданско-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю мер карательного характера. Ее субъектами могут являться как физические и юридические лица, обладающие дееспособностью и правоспособностью.

Гражданско-правовая ответственность, как правило, наступает вследствие нарушения договорных обязательств имущественного характера.

Материальная ответственность примечательна тем, что она является видом трудо-правовой юридической ответственности, а субъектами являются работник и работодатель. Она непосредственно связана с трудовыми отношениями, имеет междисциплинарный характер, но по своей природе ближе к гражданско-правовой ответственности, чем к административной, что характерно для дисциплинарной ответственности¹.

Особенностями данного вида ответственности является:

- возникновение только в трудовых правоотношениях;
- строгое ограничение пределами прямого ущерба, то есть упущенная выгода возмещению не подлежит. Гражданский кодекс РФ сходные правоотношения регулирует по-другому;
- характер ответственности при множественности лиц на стороне причинителя вреда;
- в случае правомерно заключенного с работником договора о полной материальной ответственности действует презумпция вины работника в причинении ущерба, пока он не докажет иное. Пленум Верховного суда РФ в п. 4 Постановления №52 отмечает, что «если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие

¹ Ситникова Е. Г., Сенаторова Н. В. Материальная ответственность работодателя и работника: ошибки, рекомендации, судебная практика. - М. - 2015. - С. 17.

своей вины в причинении ущерба». В случае отсутствия такого договора действует презумпция невиновности работника.

Ни одна из сторон не несет штрафной материальной ответственности, так как ответственность сторон несет только компенсационный характер.

Дисциплинарная ответственность является обязанностью работника претерпевать предусмотренные нормами трудового права негативные последствия личного характера за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него трудовых обязанностей¹. Наказания выражаются в виде дисциплинарных взысканий.

Можно выделить два вида дисциплинарной ответственности: общая и специальная. Общая распространяется на всех субъектов трудовых отношений и регламентирована Трудовым кодексом РФ, а применение специальной ограничивается специальными правовыми нормами (федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников).

При общей ответственности дисциплинарными взысканиями за совершение дисциплинарного проступка являются: замечание, выговор и увольнение по соответствующим основаниям. Специальными правовыми нормами для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены другие дисциплинарные взыскания. Применение любого из видов дисциплинарного взыскания для работодателя является правом, а не обязанностью, равно как и право выбора в наложении на работника какого-либо взыскания, независимо от последовательности, в которой они закреплены в Трудовом Кодексе Российской Федерации (статья 192).

Следующим видом является административно-правовая ответственность. Этот вид ответственности и является предметом исследования настоящей работы, поэтому ее исследование будет более подробное. Для начала необходимо определить ее сущность.

Обращаясь к действующему КоАП РФ и действовавшему ранее КоАП РСФСР, стоит отметить, что они не дают единого и универсального понятия

¹ Гейхман В.Л., Дмитриева И. К., Маукевич О. В. Трудовое право: учебник. - М. - 2015. - С. 77.

административной ответственности. В одном из проектов п.2 ст. 2.1 КоАП РФ административная ответственность определялась как «официальное порицание от имени государства физического или юридического лица, совершившего административное правонарушение, путем применения к нему уполномоченными на то судом, должностным лицом, в установленном в настоящем Кодексе процессуальном порядке и форме административного наказания морального, личного, имущественного или организационного характера»¹. Стоит отметить, что данный проект не был принят.

Ученый-юрист И.В. Максимов утверждал, что «Административная ответственность является понятием достаточно сложным, многомерным и полифункциональным»².

Обращая внимание на других современных ученых, стоит отметить, что А. Б. Агапов рассматривает административную ответственность как «меру принудительного воздействия, которая применяется к виновному в совершении административного правонарушения лицу»³.

Е. А. Кузьмичева считает, что административная ответственность – это «способность лица в связи с совершением административного правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно-правовой нормой и выраженные в виде административного наказания»⁴.

В. Якуба и О. М. Бахрах определяют административную ответственность как «ответственность граждан и должностных лиц перед органами государственного управления, а в случаях, предусмотренных законодателем, - перед судом (судьями), общественными организациями за виновное нарушение

¹ Проект Федерального закона №957581-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1997-2017. URL: http://www.consultant.ru/law/doc/pr_koap.

² Максимов И. В. Концепции позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право, 2006. - №8. - С. 29.

³ Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник. - М. - 2007. - С. 131.

⁴ Попов Л. Л. Административное право России: учебник. - М. - 2007. - С. 131.

общественных административно-правовых норм, реализуемой в применении к нарушителям установленных санкций»¹.

А вот, например, А. В. Филатова, С. Е. Чаннов, Э. Е. Липатов считают, что административная ответственность является видом государственного принуждения, выражающийся в применении административного наказания к субъектам права, совершившим административное правонарушение, виновность которых была установлена в процессе производства по делам об административных правонарушениях².

Д. Н. Бахрах отмечал, что «административная ответственность представляет собой особый вид юридической ответственности, в то же время, являясь частью административного принуждения, обладает всеми его качествами. Ей присущи все признаки юридической ответственности, она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти»³.

О. Н. Ефремова рассматривает административную ответственность как вид юридической ответственности, выражающийся в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение⁴.

Обобщая все понятия, можно сказать, что административная ответственность – это самостоятельный институт административного права, выступающий правовым механизмом, с помощью которого государство выступает регулятором общественных отношений и способно защищать законные интересы граждан и юридических лиц от неправомерного поведения правонарушителей.

¹ Мелехин А. В. Административное право Российской Федерации: курс лекций. - М. - 2009. - С. 125.

² Липатов Э. Е., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность: учебник. - М. - 2010. - С. 147.

³ Бахрах Д. Н. Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: учебник. - М. - 2005. - С. 517.

⁴ Ефремова О. Н. Понятие административной ответственности // Административное право: учебник. - М. - 2005. - С. 517.

Самым отличительным признаком административной ответственности является то, что она не предполагает имущественного возмещения ущерба.

Выделяют несколько видов административной ответственности:

1. Карательная. Предусматривает наличия у виновного состояния наказанности, призывающие к законопослушному поведению.

2. Превентивная. В свою очередь делится на два вида: частнопревентивную и общепревентивную. Частнопревентивная оказывает влияние на ощущение вины, а общепревентивная является своего рода предупреждением административных проступков и преступлений.

3. Регулятивная. Посредством этой функции устанавливаются запреты, обязательства, поощрения.

4. Воспитательная. Отличительной чертой этой функции является то, что она не может существовать отдельно от вышеназванных, так как она реализуется вместе с ними.

Обращаясь к сущности административной ответственности, стоит отметить то, что она отличается особым порядком производства по делам об административных правонарушениях¹, наступает за нарушение административно-правовых норм и наступает исходя из правонарушений в области частных и общегосударственных споров.

Также стоит отметить тот факт, что деяния, за которые наступает административная ответственность, не несут для общества какой-либо опасности, а должностные лица субъектов исполнительной власти являются обязательными субъектами административной ответственности.

1.2 Административная ответственность арбитражных управляющих: понятие и особенности

Арбитражный управляющий обладает особым административно-правовым статусом и является субъектом административного правонарушения. Он

¹ Козлов Ю. М. Административное право: учебник. - М. - 2001. - С. 239.

участвует в деле о банкротстве с момента введения первой процедуры банкротства и до признания должника банкротом, причем это не всегда один и тот же специалист¹.

Федеральный закон РФ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) устанавливает ряд требований для получения статуса арбитражного управляющего, одним из которых является обязательное членство саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее - СРО).

Закон о банкротстве предусматривает разные стадии банкротства, каждая из которых в свою очередь имеет определенную специфику. В зависимости от каждой конкретной процедуры банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство) понятие «арбитражный управляющий» заменяется на иное, предусмотренное каждой конкретной процедурой. Например, в процедуре наблюдения арбитражный управляющий будет называться временным управляющим, в процедуре финансового оздоровления – административным управляющим, в процедуре внешнего управления – внешним управляющим, в процедуре конкурсного производства – конкурсным управляющим. Отличительным моментом является то, что в любой процедуре в деле о банкротстве гражданина арбитражный управляющий будет называться финансовым управляющим.

В силу того, что арбитражный управляющий является многофункциональной фигурой в процедурах банкротства, и ему предоставлены широкие полномочия, Закон о банкротстве устанавливает достаточно жесткие требования к квалификации, компетенции и независимости арбитражных управляющих².

Законом о банкротстве определены следующие требования для получения статуса арбитражного управляющего:

¹ Кузнецов А. П. Банкротство застройщика: теория и практика защиты прав граждан участников строительства. - М. - 2015. - С. 42.

² Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1997-2017.

1. Наличие высшего образования;
2. Наличие стажа работы на руководящих должностях не менее года и стажировки в качестве арбитражного управляющего не менее шести месяцев, либо стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего не менее двух лет. Примечательно то, что указанные сроки не являются императивными, и стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными СРО, могут быть предусмотрены более продолжительные сроки;
3. Сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих. Данный экзамен является проверкой комплексных знаний арбитражного управляющего в правовой, экономической, финансовой и других сферах;
4. Отсутствие судимости за совершение умышленного преступления;
5. Отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения, либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
6. Членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Однако список данных требований является лишь формальным для того, чтобы стать арбитражным управляющим. Чтобы стать надлежащим субъектом административной ответственности, существует еще ряд требований к арбитражному управляющему, каждое из которых зависит от каждой конкретной процедуры банкротства, на которую назначается арбитражный управляющий.

Не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые:

1. Не имеют заключенного договора страхования ответственности деятельности арбитражных управляющих на случай применения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве;

2. Дисквалифицированы или не имеют права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность;

3. В отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве (банкротство физического лица);

4. Являются заинтересованными лицами по отношению к лицам, участвующих в деле о банкротстве (кредиторы, должник);

5. Имеется факт неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах банкротства, факт причинения которых подтвержден вступившим в законную силу решением суда;

6. Отсутствует допуск к государственной тайне, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным управляющим;

7. Имеется вступивший в законную силу судебный акт об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего, которые повлекли за собой нарушение прав или убытки должника или его кредиторов, если до даты утверждения представляемой кандидатуры не истек один год с момента вступления в законную силу данного судебного акта. Исключением является обжалование данного судебного акта в кассационной инстанции и по нему не кассационной инстанцией не вынесен судебный акт, либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции данного указанного судебного акта.

При соблюдении всех указанных требований арбитражного управляющего можно считать надлежащим субъектом административной ответственности в делах о несостоятельности (банкротстве).

В Кодексе об административной ответственности Российской Федерации содержится два состава, за которые предусмотрена административная ответственность в процедурах банкротства: ст. 14.12 «Фиктивное или

преднамеренное банкротство», ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве».

Привлечение арбитражного управляющего к ответственности предусмотрено только за совершение действий, предусмотренных ч. 3 и ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно подпадающих под признаки административного правонарушения – неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно ст. 28.3 КоАП РФ, должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по надзору за деятельностью арбитражных управляющих и СРО арбитражных управляющих уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, совершенных в процедурах несостоятельности (банкротства).

С жалобами в арбитражный суд на незаконные действия (бездействия) арбитражного управляющего вправе обращаться все лица, участву.

Контролирующие органы, указанные выше, практически контролируют процедуры банкротства, в которых участвуют арбитражные управляющие, и совершенно не контролируют правоотношения в сфере незаконных банкротств, возникающих вне рамок процедур банкротства, то ни фиктивное и преднамеренное банкротство (ст. 14.12 КоАП РФ), ни правонарушения предусмотренные ч. 1,2 ст. 14.13 КоАП РФ, чем объясняется практическое отсутствие правоприменительной практики по составами, предусмотренными указанными статьями (кроме ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ).

Таким образом, арбитражные управляющие могут быть привлечены к административной ответственности по единственной статье – ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как было сказано ранее, арбитражный управляющий является многофункциональной фигурой в процедурах банкротства, и ему предоставлены широкие полномочия, вследствие чего он должен исполнять свои обязанности, возложенные на него следующими нормативно-правовыми актами:

- Федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ;

- Федеральными стандартами профессиональной деятельности арбитражных управляющих и федеральными стандартами деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, соответствующими Закону о банкротстве. Такие стандарты разрабатываются национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, утверждаются Министерством экономического развития Российской Федерации и являются обязательными для исполнения арбитражными управляющими и саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих. К таким стандартам относятся¹:

- Федеральный стандарт деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих», утвержденный Приказом Министерством экономического развития Российской Федерации от 26.12.2013 г. №786;

- Федеральный стандарт профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений», утвержденный Приказом Министерством экономического развития Российской Федерации от 20.02.2012 г. №72;

- Федеральный стандарт профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Требования саморегулируемой организации арбитражных управляющих к арбитражному управляющему по исполнению им обязанности заключить договор обязательного страхования ответственности», утвержденный Приказом Министерством экономического развития Российской Федерации от 11.03.2011 г. №102;

¹ Аксенов И. А., Агишева А. Р., Гревцова О. А. Банкротство физических лиц. Часть II. Изменения в уголовном, гражданском, административном законодательстве и другие. - М. - 2015. - Вып. 20. - С. 98.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное правонарушение.

Таким образом, вне зависимости от характера совершенного деяния и причинно-следственной связи между действиями и последствиями правонарушения, КоАП РФ устанавливает единственную и единую норму для привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего, что в сравнении с иными видами административной ответственности является безусловной особенностью.

Ранее санкция, предусмотренная ч.3 ст. 14.3 КоАП РФ, предусматривала в качестве наказания штраф в размере от 2 500 рублей до 5000 рублей или дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 3-х лет. Федеральным законом от 28.06.2013 г. №134-ФЗ данная санкция была изменена и в настоящее время предусматривает штраф от 25 000 рублей до 50 000 рублей, а за повторное правонарушение – дисквалификацию на срок от шести месяцев до 3-х лет.

Федеральным законом от 30.12.2008 г. №296-ФЗ (вступила в действие с 01.01.2011 г.) отменено требование о регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя. Также данным Законом было закреплено, что деятельность арбитражных управляющих в делах о банкротстве не является предпринимательской деятельностью, а также то, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности.

В соответствии со ст. 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, отнесенные федеральными законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее – Пленум ВАС РФ) в Постановлении от 17.02.2001 №9 разъяснил, что дела о

привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности относятся к подведомственности арбитражных судов.

Сущность деятельности арбитражного управляющего заключается в том, что в случае наступления административной ответственности, он должен ее претерпевать и продолжать вести свою профессиональную деятельность.

Статьей 203 АПК РФ предусмотрено, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Пленум ВАС РФ указал на то, что выбор между арбитражными судами, которым подсудны дела по заявлениям о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу (Постановление от 10.11.2011 г. №71).

Следует отметить, что состав административных правонарушений является формальным, то есть нарушение прав кредиторов, причинение им ущерба и наступление каких-либо общественно-опасных деяний не являются обязательным для привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. В силу того, что ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ носит отсылочный характер, предполагается применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» достаточно обширный и емкий, предусматривает и трактует все вопросы, касающиеся процесса банкротства, и является основным законом, регулирующим процесс банкротства на всех стадиях: устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности

(банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства, права и обязанности должника и его кредиторов, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии со ст. 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в процедурах банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Это означает, что действия арбитражного управляющего должны соответствовать определенным стандартам, которые, помимо Закона о банкротстве, установлены правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации.

Добросовестность арбитражных управляющих заключается в отсутствии умыслов причинения вреда обществу, должнику и его кредиторам.

Таким образом, основной задачей арбитражного управляющего является создание и обеспечение баланса интересов всех участников процедур банкротства, а также обязанность обеспечения и соблюдения их законных прав. В случае несоблюдения таких обязанностей наступает административная ответственность, предусмотренная Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ВИДЫ И ОСНОВАНИЯ НАКАЗАНИЙ

2.1 Основания административной ответственности арбитражных управляющих

Для раскрытия сущности административного правонарушения необходимо рассмотреть его как самостоятельное понятие.

Как и определение административной ответственности, в науке нет какого-то единого определения понятия правонарушения. Оно подвергалось и продолжает подвергаться изучению, и до сих пор является спорным предметом среди ученых-юристов, в связи с чем, каждый из которых по-разному определяет его сущность.

Например, М. Н. Марченко трактует правонарушение как «виновное противоправное деяние, совершенное деликтоспособным лицом»¹, то есть лицом, способным нести юридическую ответственность. При этом М.Н. Марченко отмечает, что всякое правонарушение – это, прежде всего, деяние, которое выражается через действие или бездействие, где под действием следует понимать акт активного поведения, а под бездействием – деяние, которое в силу служебного долга или по ситуации нужно было сделать, но по каким-то причинам сделано не было.

О. В. Стариков дает следующее определение правонарушению - это «совершенное виновное деяние, наносящее вред общественным отношениям, нарушающее предписания правовых норм и влекущее за собой применение мер юридической ответственности»².

Н. С. Малеина считает, что правонарушение – это «нарушение права, его норм, содержащие юридические обязанности и запреты»³.

¹ Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. - М. - 2013. - С. 701.

² Стариков О. В., Упоров И. В. Теория государства и права: учебник. - М. - 2015. - С. 311.

³ Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность: аналит. исслед. – М. - 1985. - С.27

В. Н. Кудрявцев дает следующее понятие правонарушению: «действие (бездействие) конкретных людей, их сознательные волевые поступки, которые наносят урон (вред) интересам общества»¹.

Несмотря на различность определений, все их можно считать верными, так как любое из правонарушений является противоправным и представляет собой нарушение установленных запретов, указанных в нормативно-правовых актах.

Отличительной чертой административного правонарушения является то, что оно относится исключительно к тем запретам, которые устанавливает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..

В отличие от административной ответственности, административному правонарушению дается четкое определение, которое закреплено в ст. 2.1 КоАП РФ, и определяется как противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Для понятия уникальности административного нарушения необходимо отделить его от каких-либо социальных явлений и детально рассмотреть его признаки, четыре из которых являются основными².

Первым и основным признаком административного правонарушения является его общественная опасность, сущность которой состоит в том, что любое совершенное противоправное деяние выражается как через действие, так и через бездействие. В первую очередь это связано с тем, что оно причиняет вред законным интересам, в том числе и конституционным (фундаментальным) интересам личности, общества и государства в целом. Здесь стоит отметить, что административное правонарушение может причинить как реальный, так и возможный ожидаемый (физический), имущественный, моральный вред, чего нельзя сказать об иных социальных правонарушениях.

¹ Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений; АН СССР, Институт государства и права. - М. - 1976. - С. 39.

² Страхов А. И. Административная ответственность: учеб. пособ. - М. - 2014. - С. 46.

В Госдуму РФ 18 декабря 2015 года был внесен проект нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) (законопроект № 957581-6), который говорил о том, что административное правонарушение – это виновное совершенное противоправное причиняющее вред охраняемым законом общественным отношениям деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица. Таким образом, проект настоящего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо закрепил сущность административного правонарушения, суть которого заключается в его вредоносном характере.

Вторым признаком административного правонарушения является административная противоправность, смысл которой сводится к тому, что она осуществляется через деяния, совершаемые лицом, которые прямо запрещены нормами права. То есть в данном случае речь идет не только о нормах административного права, но и о других отраслях права. Например, таких, как: финансовое, налоговое, конституционное и т.д. Такие нормы также могут содержаться в федеральных законах, иных нормативных актах РФ, нормативных правовых актах субъектов РФ и органов местного самоуправления. Основным компонентом противоправности является то, что их соблюдение охраняется мерами административной ответственности, которые, в свою очередь, устанавливаются КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях¹.

Третьим признаком административного правонарушения является виновность лица, которая проявляется через результат свободного волеизъявления. Физическое лицо является виновным, если оно осознавало противоправность своего поведения, но при этом желало наступления вредных последствий, либо способствовало наступлению таких последствий. Для юридического лица виновным деянием является возможность исполнить (выполнить) правовые нормы, которые охраняются мерами административной

¹ Бондарчук Р. Ч., Виноградов В. А, Вержбицкий А. Б. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 – 10. Постатейный научно-практический комментарий. - М. - 2016. - Вып. VIII-IX. - С. 123.

ответственности, но по каким-либо причинам не были исполнены надлежащим образом из-за того, что юридическое лицо не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, российский законодатель стоит на позиции привлечения к административной ответственности только при наличии вины, то есть придерживается позиции субъективного вменения.

Признание субъективного вменения подтверждается наличием ст. 1.5 КоАП РФ, в соответствие с которой лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Четвертым признаком административного правонарушения является обязательная наказуемость, суть которой заключается в реальном наложении административного наказания за совершение определенного деяния.

Наличие данных признаков не позволяет привлечь к административной ответственности лицо, совершившее административное правонарушение, для этого обязательным и необходимым условием является наличие состава административного правонарушения в действиях (бездействиях) правонарушителя. Однако, перечисленные признаки в совокупности позволяют должностным лицам и правоохранительным органам обнаружить и отграничить административное правонарушение от любого иного антисоциального поведения физических и юридических лиц, что позволяет им сделать вывод о наличии события административного правонарушения.

Как в юридической практике, так и в правовой науке, сформировался четкий подход к структуре юридического состава правонарушения. Как было сказано ранее, административное правонарушение является самостоятельным видом правонарушения, в связи с чем составы у данных понятий схожие.

Юридическим составом правонарушения является совокупность элементов, которые необходимы для привлечения правонарушителя к юридической ответственности, в том числе и к административной. Объект, субъект,

объективная сторона и субъективная сторона – это все элементы состава административного правонарушения.

Рассмотрим отдельно каждый из элементов, необходимых для привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего:

1. Объект правонарушения – это общественные отношения, охраняемые нормами права, на которые направлены противоправные действия и бездействия виновного лица. Объекты посягательства могут быть абсолютно разные: здоровье, жизнь человека, частная собственность, общественный порядок и т.д.

Объектом правонарушения в сфере привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности выступают общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур банкротства и регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве), права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена несостоятельностью (банкротством) и на которые арбитражным управляющим допущены посягательства в ходе ведения процедур наблюдения и конкурсного производства.

2. Субъект правонарушения – это лицо, совершившее виновное противоправное деяние и обладающее дееспособностью (вменяемостью). Субъектами административного правонарушения могут быть как физические, так и юридические лица.

Предметом данного исследования выступает специальный субъект, которым может быть только арбитражный управляющий, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

3. Объективная сторона – это внешнее проявление противоправного деяния правонарушителя. Объективная сторона является неотъемлемым элементом состава административного правонарушения и позволяет объективно судить о том, что произошло, где, когда, и какой вред был причинен.

Объективная сторона является сложным элементом и, в свою очередь, состоит из нескольких элементов:

- деяние, выражающееся через действие (бездействие);
- противоправность, то есть ее противоречие нормам закона;
- вред, причиненный деянием;
- причинная связь между деянием и наступившим вредом;
- место, время, способ, обстановка совершения деяния.

В рамках исследования административной ответственности арбитражного управляющего под объективной стороной стоит понимать неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

4. Субъективная сторона – наличие вины, мотива, цели.

В юридической литературе виной является психическое отношение субъекта права к совершенному им противоправному деянию¹. Для каждой из категорий лиц (юридические и физические лица), привлекаемых к административной ответственности, выделяются самостоятельные формы вины.

Для физических лиц выделяют две формы вины:

1) Умышленная вина (предполагает прямой или косвенный умысел).

- прямой умысел – когда лицо осознает противоправный характер своего действия (бездействия) и/или его общественную опасность, вредоносность, то есть угрозу причинения вреда общественным отношениям. Когда предвидит вредные последствия своего деяния, то есть то, что они непременно наступят, если деяние будет выполнено до конца и желает наступления именно таких последствий;

- косвенный умысел – когда лицо осознает противоправный характер своего действия (бездействия) и его общественную опасность, то есть угрозу причинения вреда общественным отношениям, предвидит или может предвидеть вредные последствия своего деяния и сознательно допускает наступление таких последствий, либо относится к ним безразлично.

2) Неосторожная вина (подразделяется на легкомыслие и небрежность).

¹ Старков О. В., Упоров И. В. Теория государства и права: учебник. - М. - 2015. - С. 310.

- легкомыслие – это осознание лицом противоправности характера своего действия (бездействия) и/или его общественной опасности, предвидит возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение таких последствий как вследствие своих действий, так и объективного хода событий или вмешательства каких-либо третьих сил.

- небрежность – это осознание лицом противоправного характера своего действия (бездействия) и/или его общественной опасности, не предвидит возможности наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было, вследствие учета объективно сложившейся жизненной ситуации, обычного хода событий в таких случаях и могло, на основе учета его жизненного, профессионального опыта, возраста и прочих его субъективных качеств их предвидеть.

Помимо вины, как основного элемента субъективной стороны правонарушения, включают еще:

- мотив (внутренне побуждение к совершению правонарушения);
- цель (конечный результат, к которому стремился правонарушитель, совершая противоправное деяние).

В данной работе субъективной стороной административного правонарушения выступает нарушение, характеризуемое виной, деянием в форме действия, либо бездействия, и проявляемое в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующих процедур банкротства.

В соответствии со ст. 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в делах о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Принцип разумности в отношении арбитражного управляющего означает соответствие его действий установленным стандартам, которые установлены Законом о банкротстве и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утверждаемые Постановлениями Правительства

Российской Федерации, либо иным стандартам, которые появились в процессе проведения процедур банкротства. Добросовестность арбитражного управляющего выражается в соблюдении всех прав должника, его кредиторов и общества и отсутствии умысла причинить им какой-либо вред.

Самой важной задачей арбитражного управляющего в процедурах банкротства является соблюдение прав и законных интересов должника и его кредиторов, предусмотренных Законом о банкротстве, нарушение которых порождает наступление административной ответственности, предусмотренной Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы являются органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Данная норма закреплена в таких нормативно-правовых актах, как:

- Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
- Постановление Правительства Российской Федерации №52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулирующих организаций арбитражных управляющих».

Регламент исполнения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственной функции контроля и надзора за деятельностью арбитражных управляющих утвержден Приказом Минэкономразвития РФ от 07.10.2011 № 549 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственной функции по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков и о внесении изменений в Порядок осуществления надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 29 апреля 2011 г. №203», который содержит в себе исчерпывающие данные относительно

прав и обязанностей должностных лиц, требований к порядку исполнения и срокам выполнения, форм контроля и порядка проведения проверок.

Согласно ст. 28.1 КоАП РФ, дела об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, только при наличии двух условий, а именно наличия повода для возбуждения дела об административном правонарушении и достаточности данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ и ст.29 Закона о банкротстве, должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.12, ч. 1 – 3 ст. 14.13, ст. 14.23 ч. 1. Ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6 и ст. 19.7 КоАП РФ, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Статьей 28.1 КоАП РФ до 23 июля 2013 года поводами для возбуждения административного правонарушения являлись: сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дел о банкротстве собрания (комитета) кредиторов.

Федеральным законом от 23.07.2013 №202-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» была принята новая редакция ст. 28.1 КоАП РФ, которая предусматривает следующие поводы для возбуждения дела об административном правонарушении: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных

объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника – юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатель значительно расширил список лиц, которым предоставлены полномочия за фактическим осуществлением арбитражным управляющим своей деятельности. То есть на данный момент контроль деятельности арбитражного управляющего может осуществлять любое лицо, имеющее хотя бы малейшее отношение к должнику и каждой конкретной процедуре банкротства, а в случае малейших нарушений своих прав и документальным подтверждением данных нарушений, обратиться с соответствующим заявлением в территориальный орган Росреестра.

Стоит также заметить, что ранее обращения кредиторов не являлись поводом для возбуждения дела об административном правонарушении. Конкурсный кредитор, считавший, что его права нарушены, должен был обращаться с заявлением в соответствующую саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, что в дальнейшем становилось поводом для проведения саморегулируемой организацией проверочных мероприятий. На данный момент права кредиторов максимально защищены, так как они являются основными действующими лицами в процедурах банкротства, а следовательно, и наиболее заинтересованными в том, чтобы деятельность арбитражного управляющего отвечала всем требованиям Закона.

¹ О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций: Федеральный закон от 23 июля 2013 №202-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - №30 - (Часть I) - ст. 4035.

Обязанности арбитражного управляющего предусмотрены Законом о банкротстве, а также многими другими нормативно-правовыми актами в сфере законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч.4 ст.28 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения.

2.2 Административные наказания: виды, порядок и особенности назначения

Согласно статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным наказанием является установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (п. 1), а также не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица (п.2).

Административное наказание, как правило, выражается в ограничении правонарушителя его прав и свобод и обременении его дополнительными обязанностями.

Основной функцией административного наказания является предупреждение последующих административных нарушений, воздействие на психологическую составляющую через возмездие за неблагоприятное для общества поведение.

Статья 3.2 КоАП РФ устанавливает следующий перечень административных наказаний:

- предупреждение;
- административный штраф;

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Данный перечень является исчерпывающим и представляет собой различные методы принуждения через прямое воздействие на волю лица¹.

Для арбитражного управляющего предусмотрены такие виды административных наказаний, как: предупреждение, административный штраф и дисквалификация.

Предупреждение является таким административным наказанием, которое выражается в официальной порицании лица. Его можно назвать моральным видом административного наказания, так как реализуется исключительно через моральное воздействие на правонарушителя², в связи с чем является наиболее легкой по карательному воздействию.

Если такое предусмотрено законом, то повторное совершение административного правонарушения в течение года с момента вынесения административного наказания в виде предупреждения может быть квалифицировано как иное административное правонарушение. Однако согласно п. 2 ст.4.3 КоАП РФ, факт наложения административного наказания в виде предупреждения будет являться отягчающим обстоятельством.

Административный штраф представляет собой денежное взыскание.

¹ Солдатов А. П., Мельников В. А. Административное право Российской Федерации. М. - 2006. – С. 115.

² Пехтерев А. Ф. Меры административного наказания, применяемые в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности. М. - 2004. – С. 22.

Так, согласно ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, размер административного штрафа устанавливается: для должностных лиц – от 25 000 до 50 000 рублей, а для юридических лиц – от 200 000 до 250 000 рублей. Сумма административного штрафа подлежит уплате и зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ст. 3.11 КоАП РФ, дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в сфере проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

В отношении арбитражного управляющего дисквалификация как мера административного наказания может устанавливаться на срок от шести месяцев до трех лет. При этом данное наказание может назначаться только в случае повторного нарушения, что установлено ст. 14.13 КоАП РФ, а привлекать арбитражного управляющего к административной ответственности может только арбитражный суд.

Самым распространенным нарушением, за которое арбитражные управляющие привлекаются к ответственности, является несоблюдение «Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»,

утвержденный Постановлением правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299¹.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 №195 утверждены типовые формы, наиболее емко и понятно отражающие все действия арбитражного управляющего за время ведения процедуры банкротства. Очень важным нюансом является то, что если в ходе проведения процедур банкротства была утверждена не одна кандидатура арбитражного управляющего, это никак не повлияет на информативность отчета арбитражного управляющего, так как данный отчет ведется непрерывно, а добавляются только вновь совершенные действия.

Например, в типовой форме отчета конкурсного управляющего в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» обязательно должны быть указаны № и дата протокола собрания кредиторов при наличии согласования, виды расходов, цели расходов, сумма расходов (тыс. руб.). Очень часто арбитражные управляющие допускают ошибку при указании сумм расходов, забывая, что единицей измерения является «тыс. руб.», а не «руб.». При привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по указанной причине, арбитражные управляющие зачастую ссылаются на то, что это является технической ошибкой, но фактически это является серьезнейшим нарушением, которое занижает размер расходов в тысячу раз, что на самом деле таковым не является.

Следующим наиболее распространенным нарушением является неисполнение обязанности по своевременному опубликованию сведений о банкротстве на сайте Единого федерального реестра (далее - ЕФРСБ) и в газете «Коммерсантъ» сведений о процедурах банкротства должника, подлежащих опубликованию.

Первым принципом процедур банкротства является их открытость, в связи с этим каждое лицо имеет возможность отслеживать ход проведения процедур

¹ Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего: Постановление Правительства РФ от 22 мая 2003 №299 // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №21. – Ст. 2015.

через электронный ресурс ЕФРСБ, который в первую очередь направлен на систематизацию сведений о введении процедур банкротства, датах и времени проведения собраний кредиторов, результатах проведения собраний кредиторов, инвентаризации имущества, привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего и так далее.

Обобщая судебную практику, одной из основных ошибок также является неправильная организация работы с привлеченными лицами и вытекающие последствия в виде нарушения лимитов на оплату их услуг.

Во-первых, многие управляющие забывают о запрете наличия заинтересованности по отношению к таким специалистам. Очень часто фамилии помощников совпадают с фамилией управляющего или бухгалтера, что обоснованно вызывает вопросы у кредиторов. Необходимо быть готовым защищать стоимость услуг привлеченных специалистов, несмотря на то, что формально обязанность доказывания неразумности расходов лежит на заявителе соответствующей жалобы.

Некоторые управляющие продолжают привлекать оценщиков, невзирая на изменение Закона о банкротстве в части отмены ее обязательности. Кстати, в порядке обмена положительным опытом один из самых профессиональных арбитражных управляющих (Евгений Семченко, член ПАУ ЦФО) при публикации итогов инвентаризации одновременно делает публичную оферту на предложения по заключению договора на оказание оценочных услуг.

К сожалению, до настоящего времени нет однозначной практики на предмет того, кого же считать привлеченным специалистом. Очень часто суды признают необоснованным привлечение бухгалтеров и охранников, а также иных работников предприятий-банкротов, относя их к категории привлеченных лиц. Однако очевидно, что привлеченным специалистом можно считать лиц, которые помогают выполнять функции, прямо возложенные на управляющего, а не функционал работы предприятия. Иногда суды определяют привлеченных специалистов по формальному признаку: если трудовой договор или договор подряда заключил управляющий - значит, он привлек специалиста. Если работник

был в штате (или уже работал по договору подряда), значит, не привлекал. Ошибки же зачастую совершают сами управляющие, отражая в отчете в разделе "Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности" сведения о лицах, явно не относящихся к данной категории. Показательным по данному делу является определение Арбитражного суда

Республики Мордовия по делу №А39-2439/2010. К сожалению, арбитражный управляющий не обжаловал данный судебный акт в вышестоящих инстанциях. На мой взгляд, шансы оспорить отдельные выводы суда имелись.

В ряде случаев суды, учитывая высшее образование управляющего, делают выводы об отсутствии объективной необходимости привлечения специалистов из той же сферы. При защите от подобных претензий необходимо представлять в суд документы, подтверждающие объем работы, проведенной специалистами, а акты выполненных работ с подрядными организациями составлять наиболее развернутыми, позволяющие определить конкретный результат работы. Проводя процедуры банкротства в иных регионах, перед заключением договоров желательно подстраховываться местной официальной статистикой о средних зарплатах и тарифах.

Интересный случай находился в рассмотрении суда первой инстанции по делу №А43-21996/2012. Арбитражный управляющий в процедуре конкурсного производства МУП имел спор с собственником - местной администрацией относительно прав на имущество и выиграл при помощи привлеченной юридической фирмы. В рамках данного спора управляющий обратился за взысканием судебных расходов на привлеченных специалистов с проигравшей стороны. Судебные расходы были взысканы частично, как указал суд, "в разумном размере". Данная формулировка дала повод администрации обратиться с исковым заявлением о взыскании убытков с управляющего в связи с нарушением им принципа разумности и обоснованности.

Причем при рассмотрении жалоб на превышение лимитов арбитражным управляющим на привлеченных специалистов суды не учитывают факт взыскания судом судебных издержек с проигравшей стороны.

Еще одной из самых распространенных претензий к арбитражным управляющим являются упреки в пассивной работе по формированию конкурсной массы и возврату имущества.

Арбитражному управляющему следует быть очень осторожным при фиксации результатов инвентаризации и сдачи бухгалтерской отчетности должника. Так как включенные в инвентаризационные описи и бухгалтерскую отчетность, подписываемую управляющим, активы должны быть фактически подтверждены при дальнейшей их реализации.

Пункт 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 установил неприятную практику, что если срок исковой давности по оспариванию сделок должника пропущен по вине арбитражного управляющего, то данный факт дает основание для взыскания убытков с последнего. Судебная практика пошла дальше, и данный принцип распространяется и на случаи пропуска срока исковой давности по взысканию дебиторской задолженности должника. Как известно, надлежащая и полная передача документации и имущества должника от органов управления должника управляющему является крайне редкой ситуацией. Именно поэтому в качестве защиты от подобных претензий могут быть только скрупулезное и детальное описание документов и имущества должника (составление подробных актов приема-передачи) и своевременное обращение в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа на принудительную передачу имущества и документов от бывшего руководства.

Неподача исков об оспаривании сделок должника по требованию кредиторов или собрания кредиторов является также наиболее проблемной темой. Бывают ситуации, когда кредиторы требуют от управляющего оспаривания сделок, в законности которых управляющий не сомневается. Однако в этой ситуации, если управляющий проигнорирует данное требование, он должен быть готов защищать данное мнение при подаче на него жалобы. Показательна практика, где управляющий защитил свое мнение, отличное от позиции уполномоченного органа, по делу №А10-2434/2011. В данном деле налоговый орган требовал от управляющего оспорить сделку, совершенную с

заинтересованным лицом, а не дождавшись этого, потребовал отстранения управляющего. Однако в апелляционной инстанции управляющий отстоял свое мнение, что кроме факта заинтересованности кредитор должен предоставить в своем требовании всю совокупность необходимых для оспаривания сделки условий. Хотя иногда проще формально выполнить данное требование и получить отказ в удовлетворении исковых требований, чем доказывать суду, что неподача иска - это результат тщательного анализа сделок, а не простое нежелание выполнять свои обязанности. Так, по делу №06-2185/2010 пострадал конкурсный управляющий от рук своего преемника по иску на убытки в связи с невзысканием первым неосновательных платежей в пользу налогового органа.

Поскольку речь зашла о компетенции собраний кредиторов, то позволю сказать на эту тему несколько слов. Не стоит переоценивать роль данных собраний. Встречаются ситуации, когда процедура осуществляется под общим контролем одного или подавляющего большинства кредиторов, полностью лояльного к действующему арбитражному управляющему. Очень часто управляющие в подобных случаях проводят собрания с одобрением различного ряда вопросов, таких как установление дополнительного вознаграждения, увеличение лимитов, списание с баланса должника дебиторской задолженности и неликвидных активов, а бывает, что собрание устанавливает и иную очередность распределения денежных средств. Часто решения собрания кредиторов выходят за рамки его компетенции и, соответственно, являются ничтожными. А действия арбитражного управляющего, пытающегося прикрыться подобными решениями, остаются противозаконными.

При анализе практики встречаются случаи, когда временный управляющий в своих отчете и анализе хозяйственной деятельности должника выявил сомнительные сделки, но, перейдя в процедуру конкурсного производства, оспаривания сделок не произвел.

Не стоит забывать, что и в наблюдении временный управляющий вправе заявлять ходатайства об обеспечительных мерах. В случае получения

информации о возможных противоправных действиях со стороны органов управления должника управляющий обязан воспользоваться данным правом.

По делу №А11-13162/2009 арбитражный управляющий был признан бездействующим за несвоевременное получение исполнительного листа по выигранному им делу. Особенность спора заключалась в том, что заявителем жалобы был уполномоченный орган, который, располагая сведениями о движении денежных средств дебитора, выявил, что в период после вступления в силу решения суда и до предъявления исполнительного листа управляющим на расчетном счете дебитора прошли денежные средства, а после запоздалого предъявления денежных средств больше не было. Что и послужило основанием признать его бездействие незаконным.

Непринятие мер по защите имущества или его сохранности является одной из волнующих тем многих процедур банкротства. Очень часто бывает, что конкурсное производство вводят на фактически брошенное собственниками и расхищаемое предприятие, но обладающее имуществом. С момента введения процедуры банкротства арбитражный управляющий ответственен за сохранность имущества и обязан принимать меры по его защите и охране. Однако на практике с финансированием данных процедур возникают проблемы, особенно на первых этапах работы.

Как ни странно, много жалоб и исков о признании торгов и заключенных по их результатам договоров по продаже имущества должника недействительными.

В качестве ошибок, которые совершают арбитражные управляющие, можно привести нарушение сроков публикаций о предстоящих торгах, поскольку требование законодательства и судебная практика на этот счет достаточно жесткие. Формальное нарушение сроков – торги признаются недействительными. Некоторые арбитражные управляющие упускают момент, что торги в форме публичного предложения также являются торгами по смыслу ст. 110 Закона о банкротстве и так же требуют 30 дней между публикацией и началом приема заявок¹.

¹ Постановление ФАС Центрального округа от 18.07.2013 по делу №А23-1114/09Б-8-120

Признание торгов по вине арбитражного управляющего недействительными является прямой угрозой предъявления ему претензий по затягиванию процедуры банкротства.

Очень частым нарушением является нарушение порядка продажи имущества должника, предусмотренного ст. ст. 110, 111 Закона о банкротстве. Например, п.18 ст. 110 Закона о банкротстве устанавливает, что при признании торгов несостоявшимися и последующего незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов арбитражный управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного для принятия решений, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия, что также подлежит обязательному опубликованию.

Следующей актуальной проблемой является правильное распределение денежных средств в соответствии с очередностью погашения кредиторской задолженности, предусмотренной Законом о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кроме установления залоговым кредитором начальной продажной цены предмета залога, порядка и условия проведения торгов, добавлены полномочие по установлению порядка и условия обеспечения сохранности предмета залога.

Также на практике встречаются ситуации в виде споров и жалоб между арбитражными управляющими, участвовавшими в банкротстве одного должника. Много жалоб бывших временных управляющих на коллег, ведущих следующую процедуру, за невыплату вознаграждения и расходов по делу. В то время как у действующего управляющего недостаточно средств не только на выплату вознаграждения, но и на проведение необходимых начальных мероприятий в процедуре. Во избежание данных споров необходимо до согласия на процедуру предвидеть и попытаться разрешить данный вопрос. Кроме того, в п. 12.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 дается возможность

действующему управляющему обращаться за отсрочкой выплаты процентов по вознаграждению временному управляющему до реализации активов должника в ходе конкурсного производства.

Еще одним наиболее важным нарушением является неуведомление кредиторов о предстоящих собраниях (комитетов) кредиторов. Арбитражный управляющий при каждом новом созыве собрания (комитета) кредиторов обязан публиковать сообщение о его проведении на сайте ЕФПСБ, не менее чем за четырнадцать дней до даты его проведения. Это связано с тем, что при почтовом уведомлении могут произойти сбои по срокам доставки, может быть указан неверный адрес кредитора, отсутствие адресата по указанному адресу, нахождение адресата в командировке, либо нахождение кредитора в другом городе (регионе), что требует дополнительного времени для прибытия на собрание кредиторов.

Все вышеперечисленные нарушения являются основаниями для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, однако на практике нарушений гораздо больше, мной были указаны лишь наиболее распространенные.

Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 10.11.2011 №71 указал на то, что выбор между арбитражными судами, рассматривающими заявление о привлечении к административной ответственности принадлежит административному органу.

А Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) в статье 203 указывает на то, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Нарушение Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367, и Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855, является основанием для привлечения к административной ответственности.

Арбитражном управляющему, в свою очередь, чтобы снизить риски назначения административной ответственности, стоит проявлять должную предусмотрительность в отношении самого должника еще на этапе согласия на ведение процедуры банкротства. Во-первых, давая согласие на назначение на процедуру, необходимо тщательно собрать информацию о должнике и предусмотреть возможные риски. Во-вторых, данные вопросы необходимо заранее проработать с органами управления должника, либо с кредиторами или потенциальными инвесторами. В-третьих, при назначении на процедуру необходимо оперативно начинать инвентаризацию и назначение материально ответственных лиц. При освобождении от процедуры по различным обстоятельствам необходимо обеспечить тщательную передачу имущества и документов новому управляющему или органам управления должника при восстановлении платежеспособности.

Хочется напомнить о наличии у всех арбитражных управляющих договоров о страховании своей профессиональной ответственности. В условиях увеличивающихся рисков наступления страхового случая не стоит забывать уведомлять страховые компании о фактах предъявления исков и требовать привлечения их в качестве третьих лиц в данные споры. Однако рассчитывать на скорую и быструю выплату со стороны страховой компании не приходится. По складывающейся судебной практике лицам, имеющим право на взыскание убытков с управляющего, придется обращаться с самостоятельным иском к Саморегулируемой организации.

В российском законодательстве наметился общий тренд на усиление ответственности руководителей, членов коллегиальных исполнительных органов

и собственников хозяйственных обществ. Не исключением стали и арбитражные управляющие как лица, осуществляющие функции по управлению активами и хозяйственной деятельностью должников. А учитывая то обстоятельство, что в сфере банкротства всегда сходятся и обостряются конфликты интересов кредиторов, собственников, менеджмента, трудового коллектива, налоговых и прочих государственных органов, арбитражный управляющий вынужден работать в условиях постоянных, часто необоснованных, претензий к его работе. Нередки случаи профессионального шантажа арбитражного управляющего со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве, в целях понуждения управляющего к совершению действий в пользу отдельных лиц.

Арбитражные суды создали устоявшуюся практику по применению ст. 2.9. КоАП РФ о малозначительности. Формулировкой «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием» законодатель предоставляет суду полномочия по своему усмотрению освободить лицо от административной ответственности и самостоятельно в каждом случае определять признаки малозначительности.

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 5 ноября 2003 г. №349-О сказал о том, что по смыслу ст. 2.9. КоАП РФ следует, что применение данной нормы не зависит от того, каким является состав - формальным или материальным. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность, возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно. То есть не может быть

отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния, а применение малозначительности не должно нарушать принцип неотвратимости ответственности.

Пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 г. №60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, а применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано¹.

Пунктом 18 Постановления Пленума Арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. №10 и пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 предусмотрено, что личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, а также добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 №60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» // "Вестник ВАС РФ". - №1. - 2009.

ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба¹.

Одним из главных положений, позволяющих выработать критерии малозначительности, является презумпция соответствия предусмотренных в законодательстве об административных правонарушениях наказаний степени угрозы охраняемым общественным отношениям.²

Стоит заметить, что применение института малозначительности при назначении административных наказаний освобождает арбитражного управляющего от уплаты штрафа, но только в том случае, если арбитражный управляющий, в отношении которого вынесено постановление о возбуждении административного правонарушения, совершил административное правонарушение впервые и в течение года не имел административных наказаний.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 №-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // «Российская газета». – № 18. – 2013.

² Шишкина О. Е. , Сайко Н. А. Малозначительность в административно-деликтном праве. – М. - 2015. – С. 54.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

В настоящей главе будет рассмотрена общая статистика привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, а также основные проблемы привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности.

Согласно данным Управления Государственной службы кадастра и картографии (далее – Росреестр) в 2016 году общее количество жалоб на всей территории Российской Федерации, рассмотренных должностными лицами по России в 2016 году составило 8843, из них количество заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности направлены в суды – 4502. Арбитражными судами вынесено 3202 решения о наложении административных штрафов на арбитражных управляющих на общую сумму около 50 000 000 рублей и 56 решений о дисквалификации арбитражных управляющих.

Несомненно, данные показатели свидетельствуют о том, что к арбитражным управляющим, как к субъектам профессиональной деятельности, установлены жесткие требования. Очевидно, что арбитражные управляющие не справляются с возложенными на них обязанностями, вследствие чего несут административную ответственность.

В 2016 году должностными лицами Управления Росреестра по Челябинской области составлено и направлено в Арбитражный суд 73 заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ, из которых 52 удовлетворено, арбитражным управляющим назначено административное наказание в виде штрафа. В удовлетворении остальных заявлений отказано в связи с малозначительностью, арбитражным управляющим объявлены устные замечания.

Общая сумма административных штрафов, наложенных на арбитражных управляющих в 2016 году, составила 1 344 200 рублей¹.

Арбитражным судом Свердловской области в 2016 году рассмотрено 66 заявлений Управления Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, 54 из которых удовлетворено арбитражным судом, а общая сумма наложенных штрафов составила 1 390 500 рублей².

Указанные данные свидетельствуют о том, что арбитражные управляющие не справляются со своими обязанностями и систематически допускают нарушения в своей профессиональной деятельности.

Рассмотрим самые распространенные нарушения арбитражных управляющих:

1) Одними из распространенных нарушений являются несоблюдение «Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.03.2003 №299 (далее – Общие правила).

В соответствии с п. 4 Общих правил, отчеты арбитражного управляющего составляются по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации. Типовые формы отчетов конкурсного управляющего утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 № 195.

Согласно типовой форме отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства в разделе "Сведения о расходах на проведение конкурсного производства" указываются вид расходов, цель расходов, сумма расходов (тыс. руб.), дата и номер протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования, а также общий итог по суммам расхода. В разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и

¹ Отдел по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Государственной службы кадастра и картографии Российской Федерации // Привлечение к административной ответственности. Арбитражный управляющий. – 2015. – №4 – С. 15.

² Там же.

результатах оценки имущества должника» указывается информация о незавершенном строительстве.

Так, в ходе проведения административного расследования в рамках дела А76-1450/2015 установлено, что арбитражный управляющий Маханов А.В. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности. В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» не указана итоговая строка по сумме расходов денежных средств на проведение конкурсного производства.

В отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника» не заполнена графа «Незавершенное строительство».

При сравнении отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства и отчета об использовании денежных средств должника выявлены расхождения в суммах поступления на счет должника.

Арбитражный управляющий указывал, что в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства не заполнена графа «Незавершенное строительство», так как оценка незавершенного строительства объектом не проводилась, им проводилась только оценка прав застройщика на незавершенный строительством объект и права застройки земельного участка.

Арбитражным судом Челябинской области довод конкурсного управляющего был отклонен, поскольку при наличии объекта незавершенного строительства в графе «Незавершенное строительство» должны быть указаны наименование и адрес такого объекта.

Кроме того, довод арбитражного управляющего о том, что расхождение по суммам в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и движении

денежных средств в сумме поступлений на расчетный счет должника является опечаткой, суд посчитал необоснованным, не подтвержденным материалами дела. Уточненные отчеты конкурсным управляющим не представлялись, на дату составления протокола об административном правонарушении конкурсным управляющим разночтения в отчетах устранены не были.

Арбитражным судом Челябинской области вынесено решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 26 000 руб.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.02.2015 года по делу №А76-28647/2015¹ арбитражный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Стандарт Плюс» (далее – ООО «ПК «Стандарт Плюс») Колодкин Дмитрий Владимирович привлечен к административной ответственности за то, что он в соответствии с определением суда от 13.04.2015 года о рассмотрении отчета конкурсного управляющего 05.1.2015 года, не представил отчет о результатах проведения конкурсного производства, что вызвало увеличение срока банкротства предприятия и нарушило требования п.3 ст. 143 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); Арбитражным управляющим не представлено заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, чем нарушены требования п.2 ст. 67, п.7 ст.12 Закона о банкротстве; в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и проведению конкурсного производства по состоянию на 26.10.2015 года в таблице «Сведения об арбитражном управляющем» указаны недостоверные сведения: наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего, номер договора страхования, дата его заключения и срок действия договора. Согласно отчету конкурсного управляющего о ходе конкурсного управляющего о

¹ Дело №А76-28647/2015 // Архив Арбитражного суда Челябинской области. – 2015. – Электрон.дан. – URL:http://kad.arbitr.ru/A76-28647-2015_20151230.pdf

ходе конкурсного производства по состоянию на 26.10.2015 года договор страхования №13959 от 25.08.2014 года заключен на срок с 01.09.2014 года по 31.08.2015 года. В связи с чем выявленные в результате проверки нарушения являются нарушением требований п. 6.1 и п. 6.2 ст.28, п.4, п.7 ст. 12, п.1 и п.3 ст. 143, п.2 ст.67, п.1 и п.2 ст.143 Закона о банкротстве, пп. «г» п.5 «Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299. Судом установлено, что арбитражный управляющий осознавал противоправный характер своих действий (бездействий), предвидел его вредные последствия, сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично, что свидетельствует об умышленном совершении правонарушения. Арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

2) Согласно п. 11 Общих правил к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

В ходе проведения административного расследования по делу №А45-25374/2009 установлено, что арбитражный управляющий Царев Сергей Игоревич представил в арбитражный суд отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства без приложенных копий документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Арбитражным судом Новосибирской области вынесено решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 2 500 руб.;

3) Еще одним наиболее распространенным нарушением выделено неисполнение арбитражным управляющим обязанности по своевременному опубликованию сведений о банкротстве на сайте Единого Федерального реестра (далее - ЕФРСБ) и в газете «Коммерсантъ» сведений о процедурах банкротства должника, подлежащих опубликованию.

Пунктом 1 ст. 28 Закона о банкротстве установлено, что сведения, подлежащие опубликованию, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

В соответствии с п. 2 ст. 28 Закона о банкротстве ЕФРСБ представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно абз. 3 п. 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и ЕФРСБ, утвержденного Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178 (далее - Порядок), в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Из материалов дела №76-10621/2016 следует, что арбитражный управляющий Тарасов Алексей Николаевич несвоевременно разместил на сайте ЕФРСБ информацию о дате проведения торгов.

Арбитражный суд Челябинской области в своем решении указал, что «арбитражный управляющий разместил на сайте ЕФРСБ сообщение №719050 от 21.08.2015 года о проведении торгов, назначенных на 31.08.2015 года с нарушением установленного срока – за 10 дней до проведения торгов, в то время как обязан был опубликовать такое сообщение за 30 дней до даты проведения торгов, чем нарушил требования п.9 ст.110 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве), разместив на сайте ЕФРСБ сообщение №719050 от 21.08.2015 года о проведении торгов, назначенных на 31.08.2015 года, и сообщение №722066 от 25.08.2015 года о проведении торгов с датой окончания 05.10.2015 года. Арбитражный управляющий должен был

опубликовать на сайте ЕФРСБ сообщение о результатах проведения торгов в течение 15 рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися, то есть 21.09.2015 года и 26.10.2015 года. Однако сообщений о результатах проведения торгов не опубликовал, чем нарушил требования п.15 ст.110 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)»¹. Также суд указал на то, что доказательств тому, что у арбитражного управляющего Тарасова А.Н. отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, суду не представлено. Также ответчиком не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля арбитражного управляющего, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о банкротстве. Доводы заявителя о том, что, им было совершено малозначительное административное правонарушение, за совершение которого арбитражный управляющий должен быть освобожден от административной ответственности, судом не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15 июня 2016 года по делу №А76-10621/2016 Арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.12.2015 года по делу №А45-23576/2015² арбитражный управляющий Решетов А.В. привлечен к

¹ Дело №А76-10621/2015 // Архив Арбитражного суда Челябинской области. – 2015. — URL:http://kad.arbitr.ru/A76-10621-2016_20160615.pdf

² Дело №А45-23576/2015 // Архив Арбитражного суда Новосибирской области. – 2015. — URL:http://kad.arbitr.ru/A45-23576-2015_20151203.pdf

административной ответственности за то, что им не были исполнены следующие обязанности:

- информация о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, опубликованная в газете «Коммерсантъ» от 18.04.2015 года №69, номер сообщения 54030241520, не соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве, а именно: в публикации не указаны сведения о саморегулируемой организации (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика), неправильно указан срок закрытия реестра требования кредиторов (вместо двухмесячного срока указан срок в тридцать дней);

- сообщение о проведении собрания кредиторов должника, назначенного на 14.07.2015 года, не включено арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке и в сроки, установленные Законом о банкротстве;

- информация о том, что собрание кредиторов должника 14 июня 2015 года не состоялось, на сайте ЕФРСБ арбитражным управляющим не размещена.

Судом установлено, что неоднократное неисполнение привлекаемым лицом прямо предусмотренной законом обязанности по своевременному внесению сведений в ЕФРСБ нарушает права кредиторов и иных заинтересованных лиц, несвоевременное получение информации о ходе конкурсного производства препятствует осуществлению оперативного контроля за действиями (бездействием) арбитражного управляющего, что обусловлено признанием рассматриваемого деяния противоправным, создающим существенную угрозу охраняемым правоотношениям в сфере предпринимательской деятельности. Также судом было принято во внимание, что ранее арбитражный управляющий привлекался к административной ответственности, что подтверждается решением суда Новосибирской области по делу №А45-8973/2015¹ (штраф – 26 000 рублей) за однородные административные правонарушения.

¹ Дело № А45-8973/2015 // Архив Арбитражного суда Новосибирской области. – 2015. – URL:<http://kad.arbitr.ru/A45-8973-2015.pdf>

Таким образом, арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

4) Следующим наиболее распространенным нарушением выделено нарушение порядка продажи имущества должника, предусмотренного ст. ст. 110, 111 Закона о банкротстве.

В п. 18 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия.

Согласно абз. 1 п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

Так, в ходе проведения административного расследования по делу № А19-5887/2015¹ установлено, что арбитражным управляющим Б. назначено проведение повторных торгов с нарушением срока.

Арбитражный суд Курской области в своем решении указал, что довод арбитражного управляющего о том, что действия конкурсного управляющего в виде несвоевременной публикации сообщения о проведении повторных торгов по реализации имущества, находящегося в залоге у банка, не привели к затягиванию процедуры конкурсного производства, необоснованному увеличению расходов на

¹ Дело № А19-5887/2015 // Архив Арбитражного суда Курской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A19-5887-2015_20150708.pdf

проведение процедуры, а также нарушению прав и законных интересов редитора, не является основанием для вывода об отсутствии состава правонарушения.

Арбитражным судом Курской области вынесено решение о привлечении арбитражного управляющего Б. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 руб.

5) Законом о банкротстве не предусмотрено право арбитражного управляющего на свое усмотрение определять объем информации, подлежащей опубликованию.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2014 по делу №А03-17665/2014 установлено следующее (аналогичная позиция отражена в Решении Арбитражного суда от 27.07.2014 по делу № А03-7664/2014).

Конкурсным управляющим Плуталовым Е.В. в сообщениях о проведении конкурса по продаже имущества должника, опубликованных в ЕФРСБ, а также в публикациях газеты

"Коммерсантъ", не были указаны сведения о критериях выявления победителей, а также не указаны дата, время и место подведения результатов торгов. Кроме того, в нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в публикациях о проведении повторных торгов, которые были размещены в газете «Коммерсантъ», а также в сообщениях ЕФРСБ, отсутствовали все сведения, перечисленные в Законе о банкротстве, вместо этого в публикациях имеется отсылка к газете «Коммерсантъ», в которой ранее была опубликована необходимая информация.

Указанные нарушения арбитражного управляющего привели к тому, что кредиторы, а также потенциальные покупатели имущества должника были лишены информации о ходе реализации имущества. Довод арбитражного управляющего о том, что содержащаяся в сообщениях отсылка к газете «Коммерсантъ» согласована с кредиторами должника, судом был отклонен, поскольку п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве предусмотрен обязательный перечень информации, подлежащей опубликованию. Законом о банкротстве не

предусмотрено право арбитражного управляющего на свое усмотрение определять объем информации, подлежащей опубликованию.

Указание в сообщениях номеров телефонов для справок также не освобождает арбитражного управляющего от обязанности по опубликованию сведений, предусмотренных п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

Арбитражные управляющие по вышеуказанным делам привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 25 000 руб.

б) Несоблюдение установленной Законом периодичности представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности и иной информации о финансовом состоянии должника (п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве) влечет привлечение к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Неосуществление должником экономической деятельности и отсутствие поступления денежных средств не освобождают арбитражного управляющего от обязанности представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности.

Законом о банкротстве четко установлены сроки представления отчетов собранию кредиторов; пояснения арбитражного управляющего о том, что собрание кредиторов не было проведено по причине болезни арбитражного управляющего, признаны судом несостоятельными, поскольку доказательств болезни арбитражного управляющего или нахождения на больничном в материалы дела не представлено. Неосуществление должником экономической деятельности и отсутствие поступления денежных средств не освобождают арбитражного управляющего от обязанности представления собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчета о своей деятельности.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2014 по делу №А03-6179/2014 арбитражный управляющий К. привлечен к административной ответственности с назначением штрафа в размере 30 000 руб.

7) Арбитражный управляющий обязан самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых средств связи.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 29.05.2014 по делу №А03-6181/2014¹ установлено следующее: согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве, требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Как следует из материалов дела, 17.01.2014 г. конкурсным управляющим было проведено собрание кредиторов должника, в котором приняли участие три кредитора. Однако установлено, что Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2013 по делу №А03-6181/2014 Определение арбитражного суда от 16.08.2013 о включении требований одного из кредиторов в реестр требований кредиторов должника было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Согласно ч. 5 ст. 289 АПК РФ постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Таким образом, на момент проведения собрания кредиторов (17.01.2014) представитель этого кредитора утратил право на участие в собрании кредиторов должника.

В соответствии с п. 5 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 года, изменения в записи реестра вносятся на основании судебного акта, за исключением изменений сведений о каждом кредиторе. В случае изменения сведений о кредиторе делается отметка в соответствующей записи реестра на основании уведомления кредитора.

В обоснование своих возражений арбитражный управляющий указал, что на дату проведения собрания кредиторов он не располагал информацией о вступившем в силу судебном акте об отмене Определения арбитражного суда от 16.08.2013 года, в связи с чем представитель указанного кредитора был допущен к участию в собрании кредиторов должника.

¹ Дело №А03-6181/2014 // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A03-6181-2014_20140529.pdf

Однако суд не принял данный довод в качестве обоснованного, поскольку согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых средств связи.

Из сведений, размещенных на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует, что Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2013 было опубликовано 27.12.2013, то есть до проведения собрания кредиторов. Таким образом, арбитражный управляющий обязан был предпринять меры по получению указанной информации, внести изменения в реестр требований кредиторов должника, действуя добросовестно и разумно, не допускать к участию в собрании кредиторов лиц с правом голоса без соответствующего решения суда.

Арбитражный суд Алтайского края принял решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности с назначением штрафа в размере 25 000 руб.

8) Заключение конкурсным управляющим возмездного договора хранения имущества должника вместо действий, направленных на его реализацию, привело к затягиванию сроков конкурсного производства и несению должником необоснованных расходов.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.12.2014 по делу №А03-16479/2014¹ установлено следующее: арбитражным управляющим был установлен факт принадлежности должнику семян зерновых культур. Таким образом, 19.08.2013 спорное имущество в виде зерновых культур было признано за должником. В связи с тем что указанное имущество арбитражный управляющий посчитал продукцией, изготовленной должником в процессе своей хозяйственной деятельности, в соответствии с п. 6 ст. 139 Закона о банкротстве арбитражный управляющий мог после его обнаружения немедленно приступить к

¹ Дело №А03-16479/2014 // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A03-16479-2014_20141216.pdf

его реализации без утверждения кредиторами положения о порядке и сроках реализации имущества должника.

Между тем 08.10.2013 года конкурсный управляющий заключил договор комплексного оказания услуг по хранению, сушке и переработке пшеницы, принадлежащей должнику, в количестве 200 тонн. Указанный договор является возмездным. Однако вопрос о заключении договора на хранение зерновых культур с кредиторами не обсуждался, хотя заключение такого договора соответственно ведет к увеличению расходов в ходе конкурсного производства.

24.04.2014 года по инициативе арбитражного управляющего указанное имущество было реализовано. Согласно счету-фактуре стоимость пшеницы составила 462 384,00 рублей за услуги транспортировки, по хранению и приемке зерна к уплате подлежало 350 000 рублей.

В результате проведенного взаимозачета должником было получено 112 384 рублей. Арбитражным управляющим не представлено обоснований целесообразности своих действий по хранению указанного имущества в течение полугода с несением необоснованных расходов вместо того, чтобы сразу его реализовать по рыночной цене в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, действия конкурсного управляющего по сдаче на хранение части зерновых культур в виде пшеницы вместо действий, направленных на его реализацию, привели к затягиванию процедуры конкурсного производства, соответственно, затягиваются сроки расчетов с кредиторами, а необоснованные расходы ведут к уменьшению конкурсной массы, что говорит о недобросовестности и неразумности действий арбитражного управляющего.

Конкурсный управляющий, не приступив сразу к реализации имущества должника, а заключив возмездный договор хранения имущества должника, что привело к затягиванию сроков конкурсного производства и несению необоснованных расходов, нарушил требования п. 2 ст. 124, п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, чем не исполнены обязанности, установленные абз. 10 п. 2, п. 4 ст. 20.3 указанного Закона.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.12.2014 по делу №А03-16479/2014 суд освободил арбитражного управляющего от административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в связи с малозначительностью правонарушения и ограничился замечанием.

Не согласившись с данным решением, Управлением была подана апелляционная жалоба. Постановлением Седьмого апелляционного суда от 26.02.2015 г. Решение Арбитражного суда Алтайского края отменено. Принят по делу новый судебный акт о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

9) Следующим распространенным нарушением является неуведомление кредиторов о предстоящих собраниях и комитетах кредиторов и нарушение порядка продажи имущества должника.

Решением Арбитражного суда Томской области от 01.10.2015 года по делу А67-5296/2015¹ арбитражный управляющий Войцик Ф.А. привлечен к административной ответственности за то, что кредиторам было направлено уведомление о собрании кредиторов, проводимого по инициативе арбитражного управляющего, согласно которому собрание кредиторов должно было состояться 27.04.2015 года в 10-30, однако в указанное в уведомлении время арбитражным управляющим собрание кредиторов проведено не было. Арбитражным управляющим время проведения собрания кредиторов было изменено с 10-30 на 15-00, о чем кредиторы уведомлены не были, что подтверждается актом об отсутствии конкурсного управляющего на собрании кредиторов от 27.04.2015 года в 10-30, составленным представителями кредиторов. Фактически собрание кредиторов было проведено конкурсным управляющим в 15-00, о чем свидетельствует протокол собрания кредиторов от 27.04.2015 года, что привело к

¹ Дело №А67-5296/2015 // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-5296-2015_20151001.pdf

нарушению п.1 ст.12, п.1 ст.13, п.4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, пп. «а» п.4 Общих правил.

Арбитражным управляющим созывались собрания кредиторов 25.03.2015 года и 27.04.2015 года, однако сведения о проведении собраний кредиторов должника, назначенных на указанные даты, в ЕФРСБ включены не были, таким образом, арбитражный управляющий своим бездействием нарушил п.4 ст.13, абз.10 п.7 ст. 12 Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий не произвел оценку заложенного имущества должника, что свидетельствует о неисполнении им обязанностей, предусмотренных п. 2 ст. 129, п. 1 ст. 130, п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим на электронной площадке были размещены сведения о проведении торгов по продаже имущества должника, однако проекты договоров о задатке и договора купли-продажи имущества, подписанные электронной подписью организатора торгов по продаже имущества должника арбитражным управляющим размещены не были. То есть, действия арбитражного управляющего должника не соответствовали требованиям, установленным п.10 ст. 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.15 ст. 110 Закона о банкротстве, в течение пятнадцати рабочих дней с момента подписания протокола результатов проведения торгов или принятия решения о признании и торгов несостоявшимися, организатор торгов (арбитражный управляющий) обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. Арбитражным управляющим такие данные опубликованы не были.

Управление Росреестра обратилось в суд с заявлением о назначении наказания в виде дисквалификации арбитражного управляющего из-за систематических грубых нарушений Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий Войцик Ф.А. ранее привлекался в административной ответственности в соответствии с п.3 ст.14.13 КоАП РФ, о чем свидетельствует Решение Арбитражного суда Томской области от 20.08.2014 года по делу №А67-3814/2014¹ (штраф 26 000 рублей), Решение Арбитражного суда Томской области от 15.05.2014 года по делу А67-2180/2014² (штраф 25 000 рублей), Решение Арбитражного суда Томской области от 03.12.2013 года по делу №А67-6687/2013³ (штраф 25 000 рублей), Решение Арбитражного суда Томской области от 17.02.2014 года по делу №А67-7055/2014⁴ (штраф 25 000 рублей).

Учитывая совокупность всех обстоятельств, арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 35 000 рублей.

Анализ судебной практики позволяет увидеть то, что, несмотря на разное количество нарушений Закона о банкротстве, суды привлекают арбитражных управляющих к административной ответственности в виде штрафа в размере 25 000 рублей. Несмотря на то, что в каждом случае степень нарушение и санкции не соотносимы: в одном случае нарушение арбитражного управляющего не повлияло на ход процедуры банкротства, а в другом – срок процедуры был увеличен, что стало следствием увеличения затрат на ее проведение (в том числе вознаграждение арбитражного управляющего), что в свою очередь повлекло уменьшение денежных средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов.

Также анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что количество административных нарушений арбитражными управляющими достаточно велико, и с каждым годом имеется тенденция к росту таких нарушений, однако суды привлекают арбитражных управляющих за совершение

¹ Дело №А67-3814/2014 // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-3814-2014_20140820.pdf

² Дело № А67-2180/2014 // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-2180/2014_20140834.pdf

³ Дело № А67-6687/2013 // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2013. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-6687/2013_20133456.pdf

⁴ Дело № А67-7055/2014 // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-7055/2014_20135456.pdf

в совокупности нескольких нарушений, применяя, как правило, такую санкцию, как административный штраф размером 35 000 рублей, а не дисквалификацию, что, на мой взгляд, является объективным решением в силу того, что нарушения арбитражных управляющих не являются необратимыми, а дисквалификация носит необратимый характер и делает невозможным ведение арбитражным управляющим профессиональной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1) Административная ответственность является самостоятельным видом ответственности, которая, в свою очередь, является фундаментальным правовым явлением;

2) административная ответственность является самостоятельным институтом административного права, выступающим правовым механизмом, с помощью которого государство выступает регулятором общественных отношений и способно защищать законные интересы граждан и юридических лиц от неправомерного поведения правонарушителей;

3) Основным признаком административного правонарушения является его общественная опасность, сущность которой состоит в том, что любое совершенное противоправное деяние выражается как через действие, так и через бездействие;

4) Отличительной чертой административного правонарушения является то, что оно относится исключительно к тем запретам, которые устанавливает Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

5) Арбитражные управляющие при ведении процедур банкротства систематически допускают множество административных правонарушений, но, несмотря на это, суды привлекают арбитражных управляющих к административной ответственности чаще всего в виде штрафа.

Также сделан вывод о том, что арбитражные суды при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности руководствуются не только видом правонарушения и предусмотренным за это административным наказанием, но еще и на такие составляющие, как:

- обстоятельства, отягчающие административную ответственность (повторное совершение однородного правонарушения);

- малозначительность (при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, которое в последующем станет отягчающим обстоятельством ,если арбитражный управляющий будет привлечен в ответственности по однородному административному правонарушению);

- судебная практика (назначаемый размер административного штрафа за аналогичные административные правонарушения).

Также, на основе проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что административная ответственность арбитражных управляющих в достаточной степени урегулирована действующим законодательством Российской Федерации. Однако, несмотря на это, существует необходимость совершенствования и конкретизации соответствующих правовых институтов.

В частности, необходимо уделить внимание установлению степени тяжести совершенного административного правонарушения и соблюдению принципа неотвратимости применения административного наказания за неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей.

Так, например, в ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ слова «Неисполнение арбитражным управляющим» стоит заменить на «Неисполнение арбитражным управляющим, действующим или действовавшим во время проведения каждой конкретной процедуры банкротства», чтобы к административной ответственности мог быть привлечен каждый конкретный арбитражный управляющий, который в период ведения процедур банкротства своими действиями нарушил права должника, его кредиторов и общества.

В тексте ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ стоит внести следующие изменения: фразу «влечет дисквалификацию должностных лиц» заменить на «влечет дисквалификацию должностных лиц, а также арбитражных управляющих применительно ко всем действующим процедурам банкротства», что позволит

ответить на вопрос, подлежит ли дисквалификации арбитражный управляющий относительно всех процедур банкротства, на которые он назначен, или исключительно по тому делу, в рамках которого выявлено нарушение.

Стоит отметить, что деятельность арбитражного управляющего отличается многофункциональностью. Ему приходится решать множество разнообразных задач: от комплексного анализа проблем предприятия на разных стадиях банкротства до нахождения наиболее приемлемых и максимально эффективных путей финансового оздоровления организации. Более того, нормы законодательства РФ возлагают на арбитражного управляющего весьма обширный перечень требований и обязанностей, с которыми, порой, невозможно справиться в одиночку, что влечет за собой нарушение данных требований.

Что касается рекомендации для арбитражных управляющих, то стоит отметить, что при совершении каких-либо действий (бездействий) необходимо руководствоваться нормами Закона, соблюдать все требования и рекомендации и учитывать сложившуюся профессиональную и судебную практики. Совокупность данных действий позволит избежать привлечения к административной ответственности и повысить свой профессиональный уровень.

При наличии сомнений по распределению денежных средств необходимо обратиться в суд за разъяснениями или разрешением разногласий в порядке ст. 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Судебный акт, вынесенный в рамках процедуры банкротства, даже если он будет противоречить судебной практике, сложившейся в других регионах, будет гарантией защиты управляющего от привлечения его к ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные и иные правовые акты, официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета – 25.12.1993 г.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002 г.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) // "Российская газета". - №256 - 31.12.2001.
4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002.- №43. - ст. 4190.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.12.2008 №296-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, - №267, - 31.12.2008.
6. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 №3929-1 (Утратил силу с 01.03.1998 г.) // Федеральный закон от 08.01.1998 -№6-ФЗ.
7. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 22.05.2003 г. №299 // Собрание Законодательства РФ. – 2003. - №21. – ст. 2015.
8. Постановление Правительства РФ «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов» от 06.02.2004 г. №56 // Собрание Законодательства РФ. – 2004. - №7. – ст. 526.

9. Постановление правительства РФ «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» от 03.02.2005 г. // Собрание законодательства РФ. – 2005. - №6. – ст. 464.

10. Постановление Правительства РФ «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с "Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии") от 01.06.2009 №457 (ред. от 15.02.2017) // "Собрание законодательства РФ. - 22.06.2009. -№25. - ст. 3052.

11. Приказ Минэкономразвития РФ «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Требования саморегулируемой организации арбитражных управляющих к арбитражному управляющему по исполнению им обязанности заключить договор обязательного страхования ответственности» от 12.03.2011 №102 // Российская газета. - №294. - 29.12.2011.

12. Приказ Минэкономразвития РФ «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений» от 20.02.2012 г. №72 // Российская газета. - №55 - 14.03.2012.

13. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих» от 26.12.2013 г. №786 //Российская газета. - №21 - 31.01.2014.

14. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Перечень обязательных сведений, включаемых саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в реестр арбитражных управляющих, и порядок ведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих такого реестра» от 10.07.2015 г. №465 // Российская газет. - №157. - 20.07.2015.

15. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15.12.2004 г. №29 (ред. от 14.03.2014) // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». - №12. – 2005.

16. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 №10 (ред. от 10.11.2011) // Вестник ВАС РФ. - №8. – 2004.

17. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 22.05.2003 г. №299 // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №21. – Ст. 2015.

18. Постановление Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» от 20.11.2008 г. №60 // Вестник ВАС РФ, - №1, - 2009.

19. Дело №А76-28647/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Челябинской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A76-28647-2015_20151230.pdf.

20. Дело №А76-10621/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Челябинской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A76-10621-2016_20160615.pdf.

21. Дело №А45-23576/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Новосибирской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A45-23576-2015_20151203.pdf.

22. Дело № А45-8973/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Новосибирской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A45-8973-2015_20150608.pdf.

23. Дело № А19-5887/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Курской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A19-5887-2015_20150708.pdf.
24. Дело №А03-6181/2014 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A03-6181-2014_20140529.pdf.
25. Дело №А03-16479/2014 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Алтайского края. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A03-16479-2014_20141216.pdf.
26. Дело №А67-5296/2015 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2015. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-5296-2015_20151001.pdf.
27. Дело №А67-3814/2014 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-3814-2014_20140820.pdf.
28. Дело № А67-2180/2014[Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Томской области. –2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-2180/2014_20140834.pdf.
29. Дело № А67-6687/2013 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2013. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-6687/2013_20133456.pdf.
30. Дело № А67-7055/2014 [Электронный ресурс] // Архив Арбитражного суда Томской области. – 2014. – URL:http://kad.arbitr.ru/A67-7055/2014_20135456.pdf.

Раздел 2. Научная и учебная литература, иные источники.

31. Административное право Российской Федерации: курс лекций \ сост. А.В. Мелехин. - М., 2009. – 125 с.

32. Агапов, А. Б. Административная ответственность: учебник /а. Б. Агапов. - М.: Право, 2007. - 131 с.
33. Аксенов, И. А. Банкротство физических лиц. Часть II. Изменения в уголовном, гражданском, административном законодательстве и другие / И. А. Аксенов, А.Р. Агишева, О. А. Гревцова. - М.: Юрайт, 2015. – 98 с.
34. Астраханцева, Е.А., Леухина, Т.Л., Лукачанова, Е.А. Финансовое оздоровление предприятия: методология учетно-аналитического обеспечения: монография / Е.А. Астраханцева. – Казань, 2013. – 74 с.
35. Бахрах, Д. Н. Административное право: учебник / Д, Н.Бахрах, Б. В. Россинский, Ю.Н. Стариков. - М.: Просвещение, 2005. – 517 с.
36. Бондарчук, Р. Ч. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 – 10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч. Бондарчук, В.А. Виноградов, А.Б. Вержбицкий. - М.: Юрайт, 2016. - Вып. VIII-IX. – 123 с.
37. Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности. / Н.В. Витрук. - М.: Просвещение, 2009. -228 с.
38. Гейхман, В.Л. Трудовое право: учебник / В.Л. Гейхман, И.К. Дмитриева, О.В. Маукевич, - М.: Право, 2015. – 77 с.
39. Денисов, Ю. А. Общая теория правонарушения и ответственности / Ю.А. Денисов. - М.: Азбука, 1983. – 140 с.
40. Ефремова, О. Н. Понятие административной ответственности.: учебник / О. Н. Ефремова. - М.: Просвещение, 2005. – 517 с.
41. Козлов, Ю. М. Административное право: учебник / Ю. М. Козлов. - М., 2001. – 239 с.
42. Кудрявцев, В. Н. Причины правонарушений; АН СССР, Институт государства и права / В.Н. Кудрявцев. - М.: Наука, 1976. – 39 с.
43. Кузнецов, А. П. Банкротство застройщика: теория и практика защиты прав граждан участников строительства / А. П. Кузнецов. - М.: Государство, 2015. – 42 с.

44. Кутафин, О. Е. Юридический энциклопедический словарь / О.Е. Кутафин. - М., 2002. – 336 с.
45. Лейст, О. Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение / О. Э. Лейст. - М.: Наука, 1977. – 36 с.
46. Липатов, Э. Е.. Административная ответственность: учебник / Э. Е. Липатов, А.В. Филатова, С.Е. Чаннов. - М.: Мир, 2010. – 147 с.
47. Липинский, Д. А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. - СПб., 2004. – 58 с.
48. Липинский, Д. А. Общая теория юридической ответственности / Д.А. Липинский. – М., 2002. – 812 с.
49. Максимов, И. В. Концепции позитивной административной ответственности в теории и праве / И.В. Максимов // Государство и право. - М., 2006. - №8. – 29 с.
50. Малеин, Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность: аналит. исслед. / Н.С. Малеин. – М., 1985. – 27 с.
51. Марченко, М. Н. Теория государства и права: учебник / М.Н. Марченко. - М.: Юрайт, 2013. – 701 с.
52. Пехтерев, А. Ф. Меры административного наказания, применяемые в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности / А.Ф. Пехтерев. -М., 2004. – 22 с.
53. Попов, Л. Л. Административное право России: учебник / Л. Л. Попов. - М.: Наука, 2007. – 31 с.
54. Стариков, О. В., Теория государства и права: учебник / О.В. Стариков, И.В. Упоров. - М.: Издательство «Эксмо», 2015. – 311 с.
55. Старков, О. В., Упоров И. В. Теория государства и права: учебник / О.В. Старков, И.В. Упоров. - М.: Экспо, 2015. -310 с.
56. Страхов, А. И. Административная ответственность: учебник / А.И. Страхов, Н.В. Румянцева.- М., 2014. – 46 с.
57. Солдатов, А. П., Мельников В. А. Административное право Российской Федерации / А.П. Солдатов, В.А. Мельников. - М., 2006. – 115 с.

58. Ситникова, Е. Г. Материальная ответственность работодателя и работника: ошибки, рекомендации, судебная практика / Е.Г. Ситникова, Н.В. Сенаторова. - М., Наука, 2015. – 17 с.
59. Сухарева, А. Я., Большой юридический словарь / А.Я. Сухарева, В. Е. Крутских. - М., 2001. – 694 с.
60. Тихомиров, М. Ю. Юридическая энциклопедия / М.Ю. Тихомиров. - М.: Проспект, 2000. – 503 с.
61. Чернявский, А. Г., Юридическая ответственность: учебное пособие / А. Г. Чернявский, С.М. Кузнецов. – М.: Просвещение, 2012. – 51 с.
62. Шишкина, О. Е. Малозначительность в административно-деликтном праве / О.Е. Шишкина, Н.А. Сайко. – М.: Зерцало-М, 2015. – 54 с.