

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Теория государства и права,
конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА
АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**
ЮУрГУ – 40.04.01.2017.240 Юм

Руководитель магистерской
диссертации
к.ю.н., доцент
_____ И.С. Щербина
_____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации
магистрант группы Ю-240
_____ М.О. Хуторной
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
_____ К.С. Филистович
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Теория государства и права,
конституционное и административное право»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017г.

ЗАДАНИЕ
НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ
Хуторной Максим Олегович

(Фамилия, Имя, Отчество)

Группа Ю-240

- 1 Тема работы
Особенности административно-правового статуса арбитражного управляющего
утверждена приказом по университету от _____ 20__ г. № _____
- 2 Срок сдачи законченной работы 10 мая 2017 г.
- 3 Исходные данные к работе

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке
Исследовать историю развития института арбитражного управляющего;
Исследовать преемственность прав и обязанностей арбитражного управляющего на разных этапах исторического развития;
Определить основные требования, предъявляемые к гражданам для получения статуса арбитражного управляющего, а также для утверждения в качестве арбитражного управляющего в делах о банкротстве;
Исследовать особенности правового статуса арбитражного управляющего;
Выявить актуальные проблемы, возникающие при привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

6. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Выбор и согласование темы с научным руководителем	20.10.2015
Изучение научной и учебной литературы по теме исследования, определение целей, задач и методов исследования	10.03.2016
Написание 1 главы	15.07.2016
Написание 2 главы	20.10.2016
Устранение недостатков и замечаний научного руководителя и предоставление окончательного надлежаще оформленного варианта диссертации на вторичную проверку научному руководителю	15.02.2017
Нормоконтроль	01.05.2017
Предоставление надлежаще оформленной работы, отзыва научного руководителя и рецензии на диссертацию на кафедру для регистрации	10.05.2017
Защита работы	10.06.2017

Руководитель работы,
доцент, к.ю.н.

И.С. Щербина

_____ 2017 г.
(И.О. Фамилия)

Автор работы,
Магистрант группы Ю-240

М.О. Хуторной

_____ 2017 г.
(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Хуторной М.О. магистерская диссертация «Административно-правовой статус арбитражного управляющего»: ЮУрГУ, Ю-240, 92 с., список использованных источников и литературы – 73 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере регулирования деятельности арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства.

Целью исследования является изучение правовых проблем, связанных с осуществлением своей профессиональной деятельности арбитражным управляющим.

Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- 1) исследовать историю развития института арбитражного управляющего;
- 2) исследовать преемственность прав и обязанностей арбитражного управляющего на разных этапах исторического развития;
- 3) определить основные требования, предъявляемые к гражданам для получения статуса арбитражного управляющего;
- 4) исследовать особенности правового статуса арбитражного управляющего;
- 5) выявить актуальные проблемы, возникающие при привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, правовой статус арбитражного управляющего, правовое регулирование, административная ответственность, банкротство.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.....	9
1.1 История развития банкротства и арбитражных управляющих в Российской Федерации и за рубежом.....	9
1.2 Получение гражданином Российской Федерации статуса арбитражного управляющего.....	23
1.3 Процедура саморегулирования деятельности арбитражного управляющего и правовой статус саморегулируемых организаций.....	30
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.....	42
2.1 Правовой статус арбитражного управляющего: понятие, содержание, особенности.....	42
2.2 Ответственность арбитражного управляющего.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	84

ВВЕДЕНИЕ

Согласно теории иерархии потребностей Абрахама Маслоу потребность человека в безопасности связана со стремлением и желанием находиться в стабильном и безопасном состоянии, защищающем от страха, боли, болезней и других страданий, которые может принести жизнь человеку, и находится она на второй ступени пирамиды после физиологических потребностей (потребности в пище, воде, воздухе, убежище и т.п.)¹.

Вместе с тем, финансовая безопасность, так или иначе, относится к основным, первичным потребностям человека, неразрывно связана с его жизнедеятельностью и должна быть защищена со стороны государства. В связи с этим отмечается высокая социальная значимость института банкротства, как способа освобождения от безнадежной задолженности, что не может не обуславливать необходимости проведения исследования эффективности правового регулирования института банкротства в целом, и административно-правового статуса арбитражного управляющего в частности.

Сегодня в условиях экономического кризиса в России одной из основных проблем является проблема неплатежей между субъектами экономических отношений, которые, возникая у отдельных физических и юридических лиц, постепенно охватывают всю экономическую систему. Именно поэтому особое значение приобретают установленные государством механизмы преодоления волны неплатежей и возвращение экономики в нормальное состояние, одним из таких механизмов является институт несостоятельности (банкротства), в котором одну из важнейших ролей играет арбитражный управляющий.

Эффективность процедуры банкротства напрямую зависит, в том числе, и от деятельности арбитражного управляющего: его квалификации, профессионализма и компетентности, что во многом определяют дальнейшую судьбу должника и кредиторов, является гарантией максимально эффективного устранения

¹ Менеджмент: учебник / О. С. Виханский, А. И. Наумов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Экномистъ, 2006. — с. 325

неплатежеспособного должника (ликвидации или финансового оздоровления). Поэтому определение административно-правового статуса арбитражного управляющего, выраженного в совокупности прав, обязанностей и требований, предъявляемых к нему, представляется на сегодняшний день одной из актуальных тем для исследования.

В настоящее время профессия арбитражного управляющего находится в процессе становления, поэтому первоочередной задачей является повышение квалификационного уровня арбитражных управляющих, создание условий для формирования их реальной независимости, применения справедливых мер ответственности. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы создания эффективного административно-правового регулирования их правового статуса.

Несмотря на актуальность проблемы, данный вопрос российскими специалистами изучен не полностью. Среди данных ученых можно назвать следующих: М.В. Телюкина, Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Ефимченко, С.А. Зинченко, И.В. Ершова, Е.Е. Енькова, Т.П. Шишмарева.

Целью данной работы является изучение административно-правового статуса арбитражного управляющего, а также практики реализации соответствующих административно-правовых норм. Достижение данной цели связано с реализацией ряда задач:

- изучение истории развития арбитражных управляющих, преемственности прав и обязанностей в результате исторического становления данного института;
- исследование особенностей правового статуса арбитражного управляющего на современном этапе в Российской Федерации;
- изучение процесса получения гражданином Российской Федерации статуса арбитражного управляющего;
- определение проблем саморегулирования деятельности арбитражных управляющих;
- раскрытие понятия, содержания, особенностей правового статуса арбитражного управляющего;

- исследования проблем привлечения арбитражного управляющего к административной и дисциплинарной ответственности;

- разработка рекомендаций по совершенствованию действующих норм, регулирующих административно-правовой статус арбитражного управляющего.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу реализации административно-правовых норм, регулирующих правовой статус арбитражного управляющего.

Предметом исследования являются административно-правовые нормы, оправляющие правовой статус арбитражного управляющего, складывающаяся практика их применения, учебная и научная литература по теме настоящего исследования

В процессе исследования применялись такие методы, как сравнение, формально – юридический метод, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и метод толкования правовых норм.

Содержащиеся в выпускной квалификационной работе выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных исследований, в законотворческой, правоприменительной деятельности и учебном процессе.

Основные положения работы опубликованы в сборнике «Материалах XIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей»¹, а также в журнале «Достижения науки и образования»².

¹ Современные проблемы юридической науки: Материалы III Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 12-13 мая 2017 г.). В 2-х частях. Ч. I. – Челябинск : Цицеро, 2017. – с. 391.

² Хуторной М.О. К вопросу о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности/Хуторной М.О.// Достижения науки и образования. № 5(18). - Иваново, 2017. - С. 31-36.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

1.1 История развития банкротства и арбитражных управляющих в Российской Федерации и за рубежом

Термин арбитражный управляющий в современном понимании сформировался не сразу. На протяжении долгого времени во всем мире, одновременно с развитием правовых и экономических отношений, развивался институт банкротства. Вместе с тем, при развитии каждого этапа конкурсного права происходило становление такого немаловажного института как институт арбитражного управляющего, который играет огромную роль в процессе банкротства.

Банкротство имеет историю в тысячи лет. Впервые об этом упоминается в письменном источнике, который дошел до наших дней – в Законах Хаммурапи в Древнем Вавилоне, дата которого - 1789 г. до н.э. Данными Законами устанавливались условия освобождения свободного человека от долгов (в отличие от раба). Согласно ст. 117 Законов: «Если долг одолел человека, и он продал за серебро свою жену, своего сына и свою дочь или отдал их в кабалу, то три года они должны обслуживать дом их покупателя или их закабалителя, в четвертом году им должна быть предоставлена свобода». Должник считался освобожденным от долга после момента выдачи в кабалу. Законы запрещают дальнейшую перепродажу членов семьи «человека»: все три года они должны обслуживать именно первого покупателя или закабалителя.

Также упоминания конкурсного права, как института гражданского, торгового, процессуального права зародилось в римском праве.

Раннее законодательство о банкротстве было достаточно жестоким, так в римском законе XII таблиц, например, было записано, что неудовлетворенные кредиторы имели право разрубать на части тело несостоятельного должника.

Позднее в Древнем Риме сформировалось два вида конкурса - первоначально

процедура *emptio bonorum*, а позднее процедура ликвидации с участием конкурсного попечителя *distractio bonorum*.

Производство *emptio - venditio bonorum* осуществлялось по заявлению кредитора, в Риме оно не вводилось *ex officio*, совершалось под надзором претора или наместника провинции, которые давали приказ о вводе кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in possessionem*), если должник не исполнял решения суда добровольно. По этому приказу кредиторы, по мнению К.И. Малышева, приобретали право держания имущества должника под своим надзором и наблюдением (*custodio et observatio*), которое он признает по источникам преторским залогом.

Продажа имущества должника производилась оптом, с соблюдением ряда формальностей, на публичных торгах (*bonorum venditio*), а покупатель имущества совершал сделку купли-продажи с условием уплатить долги кредиторам в определенных процентах (*pro portione*), сделка утверждалась претором, который присуждал имущество покупателю (*addictio*).

Должник, реализация имущества которого не приводила к погашению всех требований, должен был в течение неограниченного времени из вновь появляющегося имущества удовлетворять существовавшие требования

Постепенно в римском праве, в императорский период, появляется иная процедура - *distractio bonorum*, которая вводилась при участии *curator bonorum* (особого попечителя), которому поручалось временное управление имуществом должника. *Curator bonorum* как орган хозяйственного управления был известен преторской практике. Для отношений с несостоятельным должником он использовался с целью предъявления претензий кредиторами при отсутствии должника, для продажи имущества должника в розницу, что было более выгодно. Имущество должника оставалось у него на праве собственности, а сам должник не всегда объявлялся бесчестным. Процесс исполнения согласно *distractio bonorum* исключал применение таких мер, как ввод кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in bona*) и отметка о бесчестье (*infamia*).

Bonorum emptor и *curator bonorum* - прообразы конкурсного управляющего.

«В случае недостатка массы на полное удовлетворение кредиторов они получали платежи по соразмерности. По римскому выражению, удовлетворение производилось в этом случае по конкурсу (*concurso partes habemus*). Слово *concurrere* употребляется римскими юристами в различных сочетаниях.

Попечителей (кураторов) могло быть несколько, в этом случае они несли солидарную ответственность, «если каждый из них в отдельности не был ограничен определенным, местным, кругом действия»¹.

Каждый из кураторов являлся законным представителем конкурсной массы, и впоследствии чего «мог предъявлять иски в интересах массы, был обязан являться к ответу по претензиям других лиц к массе или же уполномочивать на то особых поверенных.

Производное от него слово *concursum* употребляется в буквальном смысле или же в смысле стечения нескольких лиц в каком-либо праве или притязании на имущество. О конкурсном процессе стали говорить только в Средние века. Римской терминологии это выражение неизвестно»².

В римском праве проявляется схожесть с современным институтом арбитражного управляющего, когда, к примеру, конкурсный управляющий является представителем должника – юридического лица, и в интересах кредиторов предъявляет иски по истребованию дебиторской задолженности у контрагентов должника, либо оспаривает подозрительные сделки должника.

Кроме того, современный арбитражный управляющий также представляет интересы должника, заявляет возражения при претензиях кредиторов.

Также усматривается преемственность обязанности по пропорциональному распределению конкурсной массы между кредиторами соответственно размеру их требований и несение ответственности за сохранность имущества.

¹ Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В.Телюкина. - М.: Дело, 2002. – С. 16.

² Мальшев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Мальшева. - СПб.: 1881. – С.3-62.

Английское право было достаточно суровым к должникам и служило в интересах кредиторов.

Одним из первых законов о банкротстве в Англии был принят в 1542 г. во времена правления короля Генриха VIII, он рассматривал банкротов в качестве мошенников.

В 1570 г. был принят первый Закон о банкротстве, который в комплексе заложил основы английской системы банкротства, действовал до революции США и изменился лишь в части добавления регулирования прощения долга. Инициировать процедуру банкротства могли только кредиторы, данное ограничение существовало на протяжении трех веков - освобождение осуществлялось не для должников, а от должников. Должники могли быть подвергнуты тюремному заключению за «злостное» банкротство. Раннему законодательству о банкротстве принцип прощения долгов был незнаком и противоречил его основополагающим принципам.

Для инициирования процедуры банкротства кредитором являлось основание объявления должником себя банкротом, это означало, что осуществлялось прекращение выплат по всем признаваемым им долгам. На основании данного объявления о прекращении всех выплат кредитор обращался к лорд-канцлеру об открытии процедуры банкротства.

Для наблюдения за процедурой лорд-канцлер назначал комиссаров, которые не являлись госслужащими, а были уважаемыми гражданами, чаще всего юристами или торговцами¹. Сама процедура напоминала современную процедуру конкурсного производства – имущество изымалось у должника, производилась оценка и продажа, полученные средства погашали пропорционально долг перед кредиторами. О принципе пропорционального удовлетворения требований говорится в судебном решении лорда Коука 1584 г., известном в практике как дело о банкротах (The Case of Bankrupts)².

¹ Kadens E. The Last Bankrupt Hanged: Balancing Incentives in the Development of Bankruptcy Law / E. Kadens //Duke Law Journal. Vol. 59. - 2010. 1242 P.

² Tabb C. A Brief History of Bankruptcy Laws / American Bankruptcy Institute of Law Review. Vol. 3. 1995. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.wisbar.org/> (дата обращения: 21.02.2017).

В XIX в. в США Конгресс не мог реализовать выработку стабильного и приемлемого банкротского законодательства, единого для страны. Во многих штатах принимались собственные законы, для заполнения правовых пробелов. Федеральные законы о банкротстве действовали с 1800 по 1803 г., с 1841 по 1843 г. и с 1867 по 1878 г. Поводами для принятий федерального закона являлись серьезные экономические потрясения в стране, например, закон о банкротстве 1800 г. – был принят после паники 1797 г., закон 1841 г. – приняли после экономического кризиса 1837 г., закон 1867 г. – установлен после кризиса 1857 г. и Гражданской войны, закон 1898 г. - после паники 1893 г. Однако, последний закон 1898 г. стал постоянным законом о банкротстве. Так, в Америке в XIX в. банкротство регулировалось федеральным законом всего 16 лет.

Акт о банкротстве (*Bankruptcy Act of 1800*) - первый федеральный закон о банкротстве, принят в Соединенных Штатах Америки в 1800 г., через 11 лет после ратификации Конституции. Необходимость его принятия возникла во время кризиса 1792 г., но до кризиса 1797 г. ничего не было сделано, он привел к разрухе в США, тысячи должников были заключены под стражу. Один из главных финансистов Американской революции - Роберт Морис, не погасил долг 12 000 000 долларов, попал в тюрьму, где провел 3 года. Судья Верховного суда США Джеймс Уилсон, чтобы не разделить подобной судьбы, покинул штат Пенсильвания.

Bankruptcy Act of 1800 был похож на действовавший в тот период в Англии Закон о банкротстве 1732 г. (*English 1732 Statute of Anne Bankruptcy*), в связи с чем вобрал в себя принципы банкротства, стоящие на стороне кредиторов: долг уменьшался или прощался тем, кто сотрудничает. Смертная казнь ожидала за «злостное» банкротство, которое приравнивалось к мошенничеству. Долг прощали, аналогично английскому закону, если комиссар подтверждал в суде сотрудничество должника и две трети кредиторов соглашались с прощением долга.

После паники 1837 года и поражения демократов перед консерваторами в 1840 году, был принят Акт о банкротстве 1841 г. (*Bankruptcy Act of 1841*). В законе согласовали добровольное и принудительное банкротство. Если у любого лица не было возможности расплатиться с кредиторами оно могло объявить себя

банкротом. Для лиц, осуществляющих коммерческую деятельность могло применяться принудительное банкротство. Дела о банкротстве рассматривали районные суды США, комиссары были упразднены. Мероприятия по ликвидации и распределению имущества производились теперь управляющими.

Освобождение от долгов должник получал лишь если добровольно раскрывал свое имущество, которое подлежало изъятию. Кредиторы также могли противостоять такому освобождению, но теперь должно было это мотивировать в письменной форме, а должник имел судебную защиту, путем разбирательства в суде присяжных, либо обжалования отказа в освобождении в окружной суд.

В Европе (Франции, Германии) законодательство о банкротстве развивалось в связи с политическими переменами.

Во Франции правосудие развивалось по примеру средневековых торговых городов Италии, где были созданы коммерческие суды: все споры проходили без участия присяжных заседателей, не происходило приостановление исполнения судебных актов при обжаловании, судебные разбирательства осуществлялись бесплатно, стороны напрямую проводили свои возражения суду, судьями были наиболее известные торговцы. Все это сохранилось в французском коммерческом правосудии до настоящего времени.

Частью правовых реформ, которые были проведены новой властью после свержения французской монархии, явился Коммерческий кодекс Наполеона 1808 года. Его треть была посвящена банкротству. Дела о банкротстве, согласно кодексу, рассматривались судами, судьи избирались из числа почтенных коммерсантов. Решение коммерческого суда подлежало обжалованию в гражданский суд общей юрисдикции, что значило наделение таких судов статусом специализированных судов, находящихся в подчинении судам общей юрисдикции.

Банкротство было определено как прекращение выплаты долга, но процедура не начиналась без вынесения судом решения, в соответствии с которым, суд подтверждал, что частное лицо или предприятие соответствует этому признаку.

Банкротство инициировалось самим должником (в соответствии с представленным им бухгалтерским балансом), судом или кредиторами. Судья

обладал административными полномочиями, на него возлагалась ответственность за проведение процедуры в интересах кредиторов (заключалось соглашение с кредиторами о порядке расчетов и продаже активов должника), а банкрот заключался под стражу. Суд определял достаточно ли имущества должника для проведения процедуры банкротства. Если такого имущества было недостаточно для осуществления расходов, то суд прекращал процедуру. Далее суд определял список обычных кредиторов, которые заключали соглашение о расчетах, а также устанавливал, какие долги являются привилегированными и должны погашаться в первую очередь¹.

Процедура банкротства была дорогостоящей и затягивалась, вследствие того, что должник заключался в тюрьму. Это способствовало исправительному характеру и предостерегало к банкротству других торговцев, однако действовало против кредиторов. Кроме того, это не служило экономическому развитию, поскольку добросовестному должнику, потерпевшему экономическую неудачу, трудно было начать свой бизнес сначала. Помимо указанного, он лишался не только своего имущества, но и политических и некоторых гражданских прав. Редко удавалось должнику избавиться от такого статуса и пройти процедуру реабилитации (rehabilitation), согласно которой выплачивались все долги с процентами.

В настоящее время французская концепция регулирования несостоятельности основывается на принципах, базирующихся на сохранении деятельности предприятия, направленных на сохранение рабочих мест, а также на удовлетворение требований кредиторов.

Судом, в зависимости от обстоятельств, первоначально может быть назначена процедура несостоятельности, направленная на оздоровление предприятия. В период наблюдения составляется отчет об экономическом и социальном состоянии положения предприятия, а также разрабатывается план и предложения по дальнейшей деятельности предприятия либо о передаче прав на

¹ Hautcoeur P.C., Levratto N. Bankruptcy law and practice in XIXth century. France. P. 3.

него. Если продолжение деятельности не представляется экономически эффективным суд ликвидирует предприятие.

В случае открытия процедуры наблюдения судом назначается специальный судья и два уполномоченных: администратор и представитель кредиторов. Администратор наделяется такими функциями, как наблюдение за управлением, помощи по управлению и осуществления самостоятельного управления. Однако, судом, на свое усмотрение, функции администратора могут измениться в любой момент.

Должник может продолжать управление и распоряжение своим имуществом, а также вправе осуществлять действия, которые не связаны с полномочиями администратора.

После принятия решения суда об открытии соответствующей процедуры автоматически запрещаются выплаты по всем обязательствам, которые возникли до даты указанного решения, накладывается запрет на подачу любых исков со стороны кредиторов, обязательства перед которыми возникли до этой даты.

В истории России впервые упоминается о материально-правовых и процессуальных положениях конкурсного права уже в Русской Правде. По мнению Г.Ф. Шершеневича, «зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России»¹. Согласно Русской Правде несостоятельность разделялась на два вида - несчастная (невиновная), которая возникла по вине должника, и злонамеренная (виновная), возникшая в случае легкомысленного поведения купца.

В данный период существовали положения, которые определяли очередность удовлетворения требований кредиторов. Так, в соответствии со ст. ст. 54-55 Русской Правды, очередность погашения долга перед кредиторами устанавливалась следующим образом: на первом месте гасился долг князю, далее долг иногородним и иностранным кредиторам и последним долги местным кредиторам.

Таким образом, иностранные кредиторы обладали преимуществом перед местными.

В ст. 68 Русской Правды раскрывается понятие несчастной

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Суханов Е.А. / Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Суханов. – М.: Фирма «СПАРК», 1995. – С. 320.

несостоятельности, под ней понимали несостоятельность, которая возникла не по вине должника. Ст. 69 наоборот определяет злонамеренную несостоятельность, в случае, если должник «скроется от оплаты долгов бегством в чужую землю». По возвращению на свою родину должник не мог ссылаться на уважительные обстоятельства. Со стороны кредиторов он подвергался преследованию, состоящем в том, что его продавали на торгах, а денежные средства распределлись пропорционально требованиям между кредиторами.

Ст. 69 содержит элементы конкурсного права, раскрывающие понятие пассива имущества должника. Так, к возможности удовлетворить свои требования не допускались кредиторы, которые успели взыскать значительную сумму процентов по займу, в связи с чем они покрыли почти полностью всю данную в займы сумму. Также указанная ст. содержала порядок удовлетворения требований кредиторов должника.

Данные положения воспринимались очень важными и справедливыми, что доказывает их переложение на иные законодательные акты российского права. Судебник Ивана III содержал нормы, отражающие статью 68 Русской Правды.

В соответствии с Судебником ответственность, которая наступала, если должник растратил или потерял чужое имущество, зависела также от умысла:

1) в связи с несчастным случаем – должник обязан был вернуть товар или его стоимость денежными средствами. В случае, если несостоятельность возникала по независящим от должника причинам, он мог возратить долг в рассрочку, о чем составлялась полетная грамота, скреплялась она великокняжеской печатью, и давала гарантию защиты кредиторам.

2) по вине должника – должник передавался истцу в холопство.

В Уложении московского царя Алексея Михайловича 1649 года встречается переложение ст. 69 Русской Правды в части удовлетворения требований кредиторов. Требования иностранных кредиторов, а также «государева казна» пользовались преимущественным удовлетворением. Однако было и отличие, состоявшееся в том, что теперь кредиторы не решали вопросы о наказании должника.

В 1800 году был принят Банкротский устав, согласно которому стечение

нескольких кредиторов не признавалось существенным обстоятельством для введения конкурсного производства, А.Х. Гольмстен не усматривал без этого самого понятия «конкурсное производство»¹. Должник мог быть освобожден под поручительство кредиторов.

На данном этапе законодательство России не было полностью рецепцией Римского права, а наоборот отличалось своей индивидуальностью и вбирало в себя многие продвижения Европы позднего периода.

При процедуре конкурсного производства назначался куратор, который устанавливал размер конкурсной массы. При удовлетворении требований преимуществом пользовалась церковь, что объясняется особым ее положением в России того времени, а также работники. Иные требования удовлетворялись по соразмерности.

Торговую несостоятельность того времени регулировал Устав судопроизводства торгового, принятый в 1832 году (далее – Устав)

В соответствии со ст. 420 Устава делами должника управлял присяжный попечитель (или несколько попечителей), которых указывали кредиторы «посторонних благонадежных лиц» или из числа присяжных и частных поверенных².

При превышении суммы заявленных требований кредиторов $\frac{1}{2}$ пассива должника присяжный попечитель созывал собрание кредиторов, в следствии чего избиралось конкурсное управление (ст. 431 Устава).

Понятие конкурсного управления раскрывалось в ст. 459 устава о несостоятельности «Конкурсное управление принимает в свое распоряжение все дела несостоятельного и, в качестве уполномоченного от всех заимодавцев, управляет оным в пользу их, как доброму хозяину свойственно»³.

¹ Дювернуа Н.Л. К вопросу о конкурсном процессе (разбор сочинения г-на Гольмстена по поручению юридического факультета) / Н.Л. Дювернуа. - СПб.,: 1892.- С. 27.

² Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е, перераб. / Е.В. Васильковский. - М.: 1917. – С. 500 – 505.

³ Носенко Д.А. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям гражданского кассационного, четвертого судебного департаментов и общих собраний Правительствующего

Конкурсное управление включало в себя: председателя, кураторов, которые избирались большинством голосов из кредиторов или иных лиц, согласных на избрание (ст. 432-434 Устава). Если лица уже состояли председателями и кураторами в двух других конкурсах, то их избрание не допускалось.

После утверждения состава конкурсного управления присяжные попечители прекращали свою деятельность.

Перед конкурсным управлением стояли задачи: формирование конкурсной массы, ее оценка и распределение между кредиторами. Для этого конкурсным управлением осуществлялся розыск имущества должника, производилось дебиторское взыскание с третьих лиц, заложенное имущество могло быть выкуплено для передачи в конкурсную массу (ст. 479). Кроме того осуществлялась оспаривание сделок должника, которые были совершены во вред кредиторам.

После распределения имущества и денежных средств в соответствии с требованиями, конкурсным управлением составлялось заключение о причинах несостоятельности, устанавливался ее вид: несчастная, простое банкротство, злонамеренное банкротство.

Кроме конкурсного управления, русскому законодательству известна также администрация по делам торговым (ст. 400 Устава). Она избиралась кредиторами, до того момента как должника объявляли несостоятельным, а имущество еще не вошло в конкурсную массу. В данных отношениях имели влияние также органы государства и биржевые комитеты. Должник отстранялся от управления своим имуществом с целью восстановления платежеспособности, для удовлетворения требований в полном объеме (глава 3 Устава).

Согласно мнению Г.Ф. Шершеневича, частная администрация являлась мировой сделкой. Администрация по делам торговым признавалась Сенатом в качестве представителя должника, но в доктрине существовало мнение, согласно которому администрация была представительным органом кредиторов.

После того, как был принят Гражданский кодекс Российской Советской

Сената. Выпуск 2 (раздел 3 Устава судопроизводства торгового). Устав о несостоятельности. Изд. 4-е. / Д.А. Носенко. - СПб.: 1909. – С 55.

Федеративной Социалистической Республики 1922 года несостоятельность встречалась, в частности в договорах займа, поручения, и в главе о юридических лицах.

Вместо ликвидации юридического лица было предложено сохранение несостоятельных должников. Придерживалась точка зрения о конкурсном производстве, как о «бедствии и для кредиторов, и для должников, и для общества в целом»¹. Но для частных юридических лиц конкурс сохранялся.

Для ликвидации несостоятельных юридических лиц создавалась ликвидационная комиссия или ликвидаторы, которые представляли интересы в первую очередь государства.

В дальнейшем несостоятельность и ликвидация государственных предприятий была признана недопустимой. «Единство государственной социалистической собственности и плановый характер советского хозяйства несовместимы с признанием возможности ликвидировать государственное предприятие по мотивам несостоятельности, по требованиям кредиторов. Это противоречило бы плановой организации социалистического хозяйства».

Несостоятельность исчезла в результате реформы гражданского законодательства в 1960-х годах.

Институт несостоятельности в России был возрождён после принятия в 1992 году Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Основные принципы для закона были взяты из законодательного опыта регулирования отношений несостоятельности США.

С принятием данного закона конкурсный управляющий стал принимать участие в процедурах внешнего управления, конкурсного производства. Однако данный закон носил множество недоработок. В частности, не был определен статус арбитражного управляющего в конкретных процедурах. Также не был решен вопрос его вознаграждения. Отсутствовали разработки и рекомендации по порядку

¹ Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // Еженедельник советской юстиции. - 1924. - № 43. - С. 1029

проведения процедур, по управлению несостоятельными организациями.

Указанный закон играл роль некоего переходного в истории банкротства нашего времени. Для управляющих, судей, должников и кредиторов формировалась практика применения банкротского законодательства.

Следующим этапом стал Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», принятый 10.12.1997 Государственной думой, вступил в силу 01.03.1998. В указанном законе раскрывалось обобщающее определение «арбитражный управляющий», которое определялось как физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя. В зависимости от процедуры банкротства различали временного, внешнего, конкурсного управляющего. Данный закон также предусматривал лицензирование деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих.

В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливается расширенный перечень требований, предъявляемых к арбитражным управляющим, подробно урегулирован порядок их назначения, увеличен объем полномочий по осуществлению контроля за их деятельностью, утверждена новая роль управляющего – административный управляющий.

Реформы, проводимые в российском законодательстве о банкротстве, с 1992 года обуславливаются развитием рыночных отношений, в связи с чем и развитие института конкурсного управляющего не завершается на этом этапе.

Возникновение и формирование в России института несостоятельности (банкротства) положительно влияют на развитие рыночных отношений, института собственности, закрепляют права и обязанности субъектов экономической деятельности. Правоотношения, которые возникают при рассмотрении дел о банкротстве, прошли ряд некоторых этапов, связанных с совершенствованием правового регулирования и принятием трех Законов о несостоятельности (банкротстве) с 1992 года по настоящее время. Это свидетельствует о достаточно динамическом развитии таких правоотношений, о необходимости совершенствования современной системы несостоятельности (банкротства),

принимая во внимание существенное влияние многих социально-экономических факторов государства, особенности правового статуса субъектов экономической деятельности.

Подводя итог исследования развития института банкротства на всем историческом этапе, можно сделать вывод о том, что в каждой исторически сложившейся системе норм о несостоятельности (банкротстве), так или иначе, законодатель приходит к необходимости наличия контрольной фигуры, будь то арбитражный управляющий, попечитель, комиссар или *curator bonorum*.

Мы видим, что с самого начала развития банкротных правоотношений (начиная с Древнего Рима) у контрольной фигуры наблюдаются основополагающие функции, которые непосредственно определяют сущность процедур несостоятельности.

Так на всех этапах развития существовала необходимость контроля сохранности имущества должника, и тому или иному прототипу современного арбитражного управляющего вверялось имущество должника.

Также, в целях недопущения фиктивного нарастания задолженности должника, во всех концепциях развития «арбитражные управляющие» представляли его интересы, вправе были оспаривать подозрительные сделки и предъявлять иски к дебиторам.

Основным полезным итогом процедур банкротства является удовлетворение кредиторов. В связи с чем, наблюдается правопреемственность управляющих в части обязанности по пропорциональному распределению конкурсной массы.

Анализируя вышеизложенное можно выделить основные неизменные функции арбитражных управляющих, которые по своей сути определяют смысл и цели банкротства: представительство должника, осуществление сохранности его имущества, выявление подозрительных сделок и их оспаривание, продажа имущества и распределение конкурсной массы между кредиторами в пропорциональном порядке.

Также необходимо отметить, что с течением времени, определеннее закрепляется административно-правовой статус арбитражного управляющего. В законодательных актах устанавливаются конкретные права и обязанности

арбитражных управляющих при конкретной процедуре банкротства, а также вводится различная правовая ответственность при тех или иных нарушениях законодательства, регулирующего банкротства.

1.2 Получение гражданином Российской Федерации статуса арбитражного управляющего

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)¹ арбитражным управляющим может быть физическое лицо, которое является гражданином России. Указанное лицо должно состоять в саморегулируемой организации.

Для утверждения в процедуре банкротства арбитражный управляющий должен состоять в саморегулируемой организации. П. 2 ст. 20 Закона о банкротстве устанавливает обязательные требования для членства в таких организациях. Ст. 20.2 Закона о банкротстве устанавливает требования к арбитражным управляющим для утверждения их в деле о банкротстве.

Все предъявляемые требования М. В. Телюкина² делит на позитивные и негативные. К позитивным требованиям относятся требования, предусматривающие наличие необходимых качеств, к негативным же – обязательное их отсутствие.

Позитивными требованиями к кандидатуре Закон о банкротстве устанавливает, во-первых, обязательное наличие высшего образования.

Закон о банкротстве не устанавливает наличие определенных специализаций и направлений программ подготовки, однако в соответствии с п. 3 ст. 20.2 Закона к арбитражному управляющему может быть предъявлено дополнительное требование о наличии высшего юридического либо экономического, либо образования по специализации деятельности должника.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Р. – 2002. - № 43. - ст. 4190.

² Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В.Телюкина. - М.: Дело, 2002. - С. 192

Также требованием к кандидатуре арбитражного управляющего является наличие определенного стажа работы на руководящих должностях.

Стаж работы на таких должностях устанавливается продолжительностью не менее чем 1 год, а также обязательна стажировка в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее двух лет.

Саморегулируемая организация может утвердить более длительные сроки, указанные в стандартах и правилах профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

Пункт 6 ст. 20 Закон о банкротстве разъясняет, какие должности являются руководящими. Так, закон к таким должностям относит руководителя юридического лица или его заместителя, высшие и главные должности государственной гражданской службы, при этом только РФ, руководителя органа местного самоуправления или его заместителя, деятельность в качестве арбитражного управляющего при исполнении им обязанностей руководителя должника (кроме отсутствующего).

Кандидат в арбитражные управляющий должен сдать теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих.

Постановление Правительства РФ от 28.05.2003 № 308 «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих»¹ устанавливает правила проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих

Полномочия по формированию комиссии по организации и проведению теоретического экзамена Постановление возлагает на Федеральную регистрационную службу.

¹ Постановление Правительства РФ от 28.05.2003 № 308 (ред. от 24.12.2014) «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 22. – ст. 2169.

В настоящее время указанный орган, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457¹ имеет название Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

Теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражных управляющих проводится устно.

При успешной сдаче экзамена претенденту выдается свидетельство, установленного Федеральной регистрационной службой образца.

Арбитражный управляющий должен заключить договор обязательного страхования ответственности, который отвечает установленным ст. 24.1 Закона о банкротстве требованиям.

Договор заключается со страховой организацией, которая должна быть аккредитована саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

Минимальный размер страховой суммы должен составлять десять миллионов рублей в год. Такая сумма установлена законодателем с 30.11.2016. Ранее указанная сумма составляла три миллиона.

Возможно предположить, что такое увеличение связано с накопленной практикой применения возмещения страховой компанией убытков, причиненных арбитражными управляющими.

Кроме того, сумма в три миллиона рублей была установлена в момент введения самой обязанности к обязательному страхованию – 30.12.2008 и с тех пор не изменялась. Однако, согласно только официальной статистике, указанной на сайте Федеральной службы государственной статистики² с 2009 по 2016 годы инфляция составила около 60 %.

¹Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 15.02.2017) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Сборник законодательства РФ. - 2009. - № 25. - ст. 3052.

² Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2017 гг. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] / URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (Дата обращения: 21.05.2017).

Через десять дней с момента утверждения внешнего и конкурсного управляющего они обязаны заключить дополнительный договор страхования (кроме дел о банкротстве отсутствующего должника, а также если стоимость активов должника не превышает сто миллионов рублей), минимальный размер страховой суммы определяется в соответствии с размером активов должника.

В соответствии с решением коллегиального органа управления должника арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования на минимальную сумму, которая может быть выше указанной в Законе о банкротстве.

Кроме того, арбитражный управляющий обязан уплачивать взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Ст. 25.1 Закона о банкротстве раскрывает сущность компенсационного фонда, определяет его, как принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности обособленное имущество, которое формируется в результате взносов членами саморегулируемой организации в денежной форме. Установлен минимальный размер – не менее двухсот тысяч рублей на каждого ее члена.

За счет данного фонда при определенных законом условиях производятся выплаты лицам, в пользу которых взысканы убытки с арбитражных управляющих.

Расходы, понесенные арбитражным управляющим, которые связаны с заключением договоров страхования не возмещаются управляющему за счет средств должника или кредиторов.

В подтверждение того, что кандидат в арбитражные управляющие соответствует всем позитивным требованиям Закона о банкротстве, саморегулируемой организацией ему выдается документ.

Как уже было указано выше, кроме позитивных требований к кандидатуре управляющего предъявляются также и негативные, такие как:

1. Обязательное отсутствие судимости за совершение умышленного преступления. Уголовный кодекс Российской Федерации¹ в ст. 25 раскрывает

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - ст. 2954.

понятие умышленного преступления и раскрывает его, как деяние, совершенное с прямым (если лицо осознавало общественную опасность своих действий и желало наступления общественно опасных последствий) или косвенным умыслом (если лицо осознавало общественную опасность своих действий, но не желало, а сознательно допускало эти последствия).

2. Кандидат не должен быть дисквалифицированным за административное правонарушение, либо лишенным права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за преступления. Так, согласно ст. 3.11 Кодекса об административных правонарушениях¹ раскрывает понятие такого вида административного наказания, как дисквалификация, сущность которого заключается в лишении физического лица права занимать определенные должности либо осуществлять определенную деятельность, назначается судьей на срок от шести месяцев до трех лет. Из ст. 47 УК РФ следует, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью накладывает запрет на замещение определенных должностей государственной службы, в органах местного самоуправления либо на занятие определенной профессиональной, либо иной деятельностью. Устанавливается на срок до пяти лет.

Кандидат не должен быть в течение трех лет до даты подачи заявления в саморегулируемую организацию быть исключен из саморегулируемой организации за нарушение Закона о банкротстве или иных законов, стандартов и правил.

Арбитражный управляющий не должен быть заинтересован по отношению к должнику и кредиторам. Понятие заинтересованности раскрыто в ст. 19 Закона о банкротстве. Так, например, заинтересованными лицами признаются лица, которые в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»² входят в одну группу лиц с должником, а также аффилированные лица должника.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - ст. 3434.

Понятие аффилированных лиц раскрывается в ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»¹. В абз. 3 ст. 4 указанного закона определено, что аффилированные лица могут быть как физические, так и юридические, которые способны оказать влияние на физических или юридических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Заинтересованными лицами также признаются лица, занимающие руководящие должности должника, даже если они были освобождены не более чем за один до возбуждения производства по делу о банкротстве (устанавливается датой определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом).

Заинтересованными лицами в отношении должника – гражданина признаются его родственники, супруг, сестры, братья, их родственники, родители, дети, а также братья и сестры супруга.

Арбитражный управляющий не может быть назначен в процедуре банкротства, если он полностью не возместил убытки, которые были причинены им в предыдущих процедурах банкротства в следствие ненадлежащего исполнения обязанностей должнику, должнику, кредиторам или иным лицам. Несение убытков в данном случае должно быть установлено судебным актом.

Помимо позитивного требования – направленного на обязательное заключение договоров страхования, законодатель также устанавливает негативное требование, говоря о том, что не может быть утвержден арбитражный управляющий, который не заключил предусмотренные Законом о банкротстве договоры страхования, тем самым подчеркивая особую важность данного требования, как обеспечения безопасности от негативных последствий незаконных действий управляющих.

¹ Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. - № 16. - ст. 499

Не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые не имеют доступ к государственной тайне установленной формы, если это является необходимым.

В деле о банкротстве не могут быть утверждены арбитражные управляющие, которые в течение одного года были отстранены от исполнения своих обязанностей в следствие причинения убытков должнику либо кредиторам.

Указанное требование вытекает из следующего.

На основании п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Исходя из содержания абз. 3 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹, арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

Таким образом, исходя из смысла и содержания абз. 8 п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями п. 4 ст. 20.4 Закона, кандидатура арбитражного управляющего не подлежит утверждению только при совокупности таких обстоятельств как отстранение от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и причинение его соответствующими действиями (бездействием) убытков должнику или его кредиторам, что нашло свое подтверждение вступившим в законную силу судебным актом.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 14.03.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. – 2005. - № 2.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что набор требований, которые предъявлены Законом о банкротстве к арбитражным управляющим является достаточно жестким, не каждый кандидат может подпадать под них. Это, прежде всего, определяется высокой ответственностью, возложенной на указанную фигуру в процедуре банкротстве, а также высокой значимостью социальной, публичной функции арбитражного управляющего.

1.3 Процедура саморегулирования деятельности арбитражного управляющего и правовой статус саморегулируемых организаций

Как уже установлено выше, каждый арбитражный управляющий должен состоять в саморегулируемой организации.

Статус такой организации регулируется нормами ГК РФ, Законом о банкротстве, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО)¹, а также иными федеральными законами. Нормы Закона о банкротстве являются специальными по отношению к нормам Закона о СРО.

Организационно-правовая форма саморегулируемой организации определяется подпунктом 3 пункта 3 ст. 50 ГК РФ, и устанавливается как ассоциация (союз).

В соответствии с пунктом 3 ст. 49 ГК РФ саморегулируемая организация, как юридическое лицо, приобретает правоспособность с момента внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц, а как саморегулируемая организация момента записи в государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих².

¹ Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О саморегулируемых организациях» Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 49. - ст. 6076.

² Приказ Минэкономразвития России от 08.07.2010 № 284 (ред. от 22.11.2012) «О порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2010. - № 44.

Такая организация включается в указанный реестр при соблюдении требований, предусмотренных ст. 21 Закона о банкротстве: 1) состав членов должен состоять не менее чем из 100 арбитражных управляющих, которые соответствуют условиям членства; 2) участие членов организации не менее, чем в 100 процедурах банкротства (учитывая не завершенные, но не учитывая процедуры, введенные в отношении отсутствующих должников); 3) у организации должен быть компенсационный фонд, размеру порядку которому посвящена ст. 25.1 Закона о банкротстве; 4) наличие утвержденных стандартов и правил профессиональной деятельности; 5) наличие органов управления, а также специализированных органов организации.

Саморегулируемые организации в качестве профессиональной деятельности исполняют функции, которые делегированы им государственными органами в сфере арбитражного управления, а также выполняют регулирование деятельности своих членов, утверждая определенные стандарты и правила их профессиональной деятельности.

Для управления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих должны создаваться органы управления юридического лица.

Так, ст. 15 Закона о СРО, ст. 21.1. Закона о банкротстве устанавливают органы управления: 1) общее собрание членов, которое является высшим органом управления саморегулируемой организации; 2) коллегиальный орган управления, состоящий не менее, чем из семи человек; 3) исполнительный орган саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Пункт 4 ст. 21.1 Закона о банкротстве устанавливает высшим органом управления саморегулируемой организации собрание членов. Полномочия коллегиального управления и единоличного органа юридического лица определяется пунктами 7, 8 ст. 21.1 Закона о банкротстве.

Также у саморегулируемых организаций арбитражных управляющих действуют специализированные органы, такие как: орган для отбора кандидатур арбитражных управляющих; 2) орган по рассмотрению вопросов о применении мер дисциплинарного воздействия; 3) орган, осуществляющий контроль за

соблюдением арбитражными управляющими Закона о банкротстве, а также иных федеральных законов, правил и стандартов профессиональной деятельности.

Права и обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих устанавливаются пунктами 3-6 Закона о СРО, пунктом 1 ст. 22 Закона о банкротстве. Так, саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе: быть представителем членов своей организации при взаимоотношениях с органами государственной, муниципальной власти Российской Федерации; оспаривать решения, акты, действия (бездействие) органов государственной и муниципальной власти Российской Федерации, которые затрагивают права и обязанности организации, а также ее членов; участвовать в обсуждении законопроектов, а также других нормативных правовых актов, как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления, направлять в соответствующие органы заключения независимых экспертиз по указанным проектам; вносить на рассмотрение предложения, которые касаются вопросов направления политики в сферах несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления; запрашивать у соответствующих органов необходимую информацию; подавать иски в суды в целях защиты прав членов саморегулируемых организаций, в том числе о взыскании ущерба; заявлять ходатайства в деле о банкротстве об освобождении или об отстранении арбитражного управляющего, являющегося членом саморегулируемой организации; обжаловать судебные акты об освобождении или об отстранении арбитражного управляющего от своих обязанностей, а также те, которые затрагивают их права и законные интересы, принятые при производстве дела о банкротстве; иные права, предусмотренные федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 ст. 22 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана: разрабатывать условия членства, а также стандарты и правила профессиональной деятельности; контролировать деятельность членов саморегулируемой организации по соблюдению законов, рассматривать жалобы на их действия, применять меры дисциплинарного воздействия, в том числе исключение из членов организации; обращаться в

арбитражный суд с ходатайством об отстранении члена организации – арбитражного управляющего в случае исключения его из организации, в случае нарушения им нормативных правовых актов, в случае дисквалификации за совершение административного правонарушения, а также в иных случаях установленных федеральными законами; составлять отчеты о деятельности арбитражных управляющих, на основании информации, предоставляемой ими в организацию и хранить их в течение пяти лет с момента составления; вести реестр членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих и включать в него в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующие сведения; организовывать порядок прохождения стажировки граждан Российской Федерации, а также повышение уровня профессиональной подготовки своих членов; формировать компенсационный фонд для обеспечения возможности возмещения убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при осуществлении своей деятельности в качестве арбитражных управляющих; предоставлять по запросам компетентных органов документы об арбитражном управляющем об исполнении им своих обязанностей; иные обязанности, предусмотренные федеральными законами.

Надзор за деятельностью арбитражных управляющих осуществляет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. Порядок проверки осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом»¹.

Как уже было отмечено членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих могут быть только граждане Российской Федерации. Условия такого членства можно разделить на те, которые основаны на нормативных правовых актах и на те, которые предъявляет сама саморегулируемая

¹ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом» //Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 26. - ст. 2662.

организация, они являются дополнительными требованиями к профессиональной квалификации, компетентности и служат для привлечения наиболее высококвалифицированных и добросовестных работников.

Коллегиальный орган управления саморегулируемой организации принимает решение о приеме в организацию, оно вступает в силу с момента предоставления кандидатом всех документов (п. 8 ст. 20 Закона о банкротстве).

Для исключения из саморегулируемой организации ее член должен подать заявление о выходе. Также членство прекращается по иным основаниям: при нарушении арбитражным управляющим условий членства (требований), при совершении правонарушения, нарушающим требования Закона о банкротстве и иных федеральных законов. Если одновременно имеются основания для прекращения членства в организации добровольно и принудительно, то приоритет отдается добровольному прекращению, поскольку на арбитражного управляющего не могут быть возложены полномочия против его воли, привлечение его в ответственности не исключается¹.

Моментом прекращения членства устанавливается момент внесения записи в реестр членов саморегулируемой организации.

При производстве дела о несостоятельности (банкротстве) выбирается саморегулируемая организация арбитражных управляющих, член которой должен быть утвержден в качестве финансового, временного, административного, внешнего или конкурсного управляющего либо выбирается конкретная кандидатура арбитражного управляющего.

В случае обращения конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника о признании должника (юридического лица) банкротом может быть выбрана конкретная кандидатура арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве, а также при освобождении или отстранении арбитражного управляющего.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8.

В случае обращения должника – юридического лица с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) саморегулируемая организация определяется в соответствии с п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, а именно, в следствие случайного выбора, осуществляемого в порядке, установленном регулирующем органом при опубликовании уведомления об обращении в суд с заявлением.

В соответствии с п.6 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»¹ до того момента, как истечет шестьдесят дней с даты опубликования порядка определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, при подаче заявления должника определение саморегулируемой организации, осуществляет суд.

В соответствии с указанной нормой права должник утратил право самостоятельно выбирать кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемую организацию, из числа членов которой он должен быть утвержден.

Введение указанного порядка выбора кандидатуры законодатель предусмотрел в целях устранения влияния должника на выбор кандидатуры на утверждение².

При подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) должником - физическим лицом, последний должен указать саморегулируемую организацию, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий (п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

¹ Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 1 (часть I). - ст. 35.

² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2016 № Ф09-8070/16 по делу № А60-5354/2016 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0f993830-e519-4cff-9326-ce5d289596e4>.

В арбитражной практике существует следующая проблема при утверждении финансового управляющего в деле о банкротстве должника-гражданина, в той ситуации, когда он сам подает заявление о несостоятельности.

Поскольку круг обязанностей финансового управляющего достаточно широк, а вознаграждение в размере 25 000 руб. (10 000 руб. было ранее) за проведение процедуры, в сравнении с вознаграждением, например, в процедуре конкурсного производства – 30 000 руб. в месяц, является невысоким (не смотря на то, что арбитражному управляющему также уплачивается сумма процентов по вознаграждению в объеме 7 % (2% ранее) размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок, поскольку, как правило, должник-гражданин не имеет большого объема имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, как и дебиторской задолженности) арбитражные управляющие не имеют огромного желания на утверждение в деле о банкротстве физических лиц.

При подаче гражданином заявления о признании его банкротом, он обязан указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Далее, после возбуждения дела о банкротстве, арбитражный суд запрашивает сведения из саморегулируемой организации арбитражных управляющих о соответствии управляющего требованиям Закона о банкротстве, а также его согласие на утверждение в деле о банкротстве.

Однако, в связи с невысокой оплатой деятельности финансового управляющего, количество выражающих согласие на утверждение в процедуре остается критически низким.

Известна порочная практика, когда гражданам, обращающимся с заявлением о признании их несостоятельными, приходится «договариваться» с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, либо с арбитражными управляющими, и компенсировать им трудовые затраты дополнительной оплатой. А в связи с неудовлетворительным финансовым

состоянием, добросовестным гражданам, которые, в силу различных обстоятельств, оказались в такой ситуации, оплатить дополнительное вознаграждение не представляется возможным.

Такой гражданин несет риск прекращения производства по делу о банкротстве, поскольку в силу п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с настоящим Федеральным законом должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

При анализе судебных актов, наблюдается противоречивая практика по применению п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве в делах о банкротстве граждан.

Так, определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.09.2016 по делу № А76-14644/2016¹ в связи с неоднократными ответами саморегулируемой организации об отсутствии кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения финансовым управляющим должника, производство по делу прекращено. Однако, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, указанное определение отменено, направлен вопрос на новое рассмотрение. При этом, коллегия судей отметила, что прекращение производства по делу при данных обстоятельствах фактически привело к отказу заявителю в судебной защите, ограничению его прав и свобод, что не отвечает смыслу нормы, закрепленной законодателем в пункте 9 ст. 45 Закона о банкротстве, принципу справедливости и эффективности судебной защиты. Аналогичная ситуация сложилась и по иным делам.

Однако, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.08.2016 по делу № А43-4169/2016, которым производство по делу о банкротстве гражданина

¹ Определение Арбитражного суда Челябинской области от 19.09.2016 по делу № А76-14644/2016 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/5acce86e-9350-42a7-9b6c-8117f08ff9a5>.

прекращено по аналогичным основаниям, оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Таким образом, достаточно либеральный механизм утверждения финансового управляющего (исключительно с его согласия) в процедуре банкротства физического лица не способствует эффективной реализации конституционного права граждан на судебную защиту, порождает возникновение внеправовых отношений между гражданином и арбитражным управляющим, позволяющим последним получать неучтенный государством доход. Одним из решений данной проблемы может быть внесение изменений в законодательство, обязывающих саморегулируемые организации, при определенных правовых условиях, назначать финансового управляющего для утверждения в процедурах банкротства граждан.

В соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 45 Закона о банкротстве заявителем допускается замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации до того момента, как определение суда о принятии заявления или протокол собрания кредиторов будут направлены в заявленную организацию.

Саморегулируемая организация при поступлении такого определения производит выбор кандидатуры одного из членов, отвечающих требованиям, установленным для утверждения в данной процедуре банкротства данного должника.

Далее организация обязана представить суду информацию о том, что указанный член саморегулируемой организации, соответствует требованиям, предусмотренным ст.ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Саморегулируемая организация несет ответственность за указанные сведения. Суд не проверяет и не опровергает достоверность такой информации, если в материалы дела не поступило доказательств, опровергающих такие сведения¹.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 9.

Однако в соответствии с абз. 2, 3 ст. 45 Закона о банкротстве, если саморегулируемая организация предоставила сведения о несоответствии арбитражного управляющего требованиям, предъявляемым ст. 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд может утвердить такого управляющего, однако последний обязан заключить дополнительный договор страхования гражданско-правовой ответственности, при этом размер страховой суммы должен быть не меньше чем размер компенсационного фонда данной саморегулируемой организации на последнюю отчетную дату.

После освобождения или отстранения арбитражного управляющего в соответствующей процедуре правом выбора кандидатуры наделяется собрание кредиторов, при отсутствии такого решения в течение 10 дней после отстранения или освобождения заявитель либо иные лица, участвующие в деле могут заявить ходатайство об утверждении арбитражного управляющего из иной саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация за счет средств компенсационного фонда возмещает убытки, причиненные арбитражным управляющим в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 25.1 Закона о банкротстве минимальный размер компенсационного фонда саморегулируемой организации должен составлять двадцать миллионов рублей. На данный фонд не может быть обращено иное взыскание, кроме как по выплате по указанным основаниям. Если организация теряет статус саморегулируемой организации или при ее ликвидации средства фонда передаются национальному объединению саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ с

¹ Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I). - ст. 11.

01.01.2019 минимальный размер компенсационного фонда будет составлять пятьдесят миллионов рублей.

Этим же законом увеличится и максимальный размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда с пяти миллионов до 50 процентов от фонда.

На наш взгляд данные увеличения также связаны с негативной сложившейся практикой, а именно с большим количеством случаев причинения арбитражными управляющими убытков при исполнении своих обязанностей. Данные изменения могут способствовать увеличению контроля со стороны саморегулируемых организаций за деятельностью своих членов, а также тщательному отбору при вступлении в организацию.

Лицо, которому причинены убытки членом саморегулируемой организации вправе подать требование к данной организации о компенсации вреда. Такую ответственность следует рассматривать как субсидиарную, поскольку убытки возмещаются только в непокрытой страховой выплатой, а также арбитражным управляющим, части.

Размер такой выплаты не должен превышать 5 миллионов рублей по одному случаю, а если при утверждении арбитражного управляющего саморегулируемая организация предоставляла сведения о его несоответствии ст. 20.2 Закона о банкротстве – один миллион (пункт 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 7 ст. 25.1 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих может быть освобождена от указанных выплат, при случаях: если сумму убытков покрыла сумма страховой выплаты; если арбитражный управляющий на момент совершения противоправных действий (бездействия) не являлся членом такой организации; незаконные действия арбитражного управляющего не подтверждены судебными актами, не имеется доказательств выплаты страхового возмещения, а также не имеется доказательств отказа арбитражного управляющего от возмещения убытков, либо направления ему заявления о возмещении таких убытков.

Указанная ответственность саморегулируемой организации арбитражных управляющих рассматривается, как гражданско-правовая ответственность за

действия (бездействие) третьего лица, подразумевается ненадлежащее осуществление контроля за деятельностью такого арбитражного управляющего.

Подводя итог исследования статуса саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, можно констатировать факт того, что вопросы урегулирования деятельности саморегулируемых организаций, занимающих важное место в любом секторе экономике, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в частности, остаются крайне актуальными, поскольку, не смотря на внесение изменений в соответствующие нормативно-правовые акты остается еще много проблем в процессе деятельности указанных саморегулируемых организаций.

Обязательное требование о членстве арбитражного управляющего в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является признаком, характеризующим деятельность арбитражного управляющего как профессиональную. Основной тенденцией правового регулирования деятельности арбитражного управляющего является ослабление роли государства в проведении процедур банкротства и усиления саморегулирования, что соответствует общим направлениям правового регулирования профессиональной деятельности.

Создание саморегулируемых организаций арбитражных управляющих предусмотрено в рамках административной реформы, проводимой в Российской Федерации, основным направлением которой является ограничение вмешательства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регламентирования, а также развития системы саморегулируемых организаций в области экономики. При этом обязательность членства в саморегулируемых организациях не является ограничением закрепленной в статье 30 Конституции Российской Федерации свободы вступления в какое-либо объединение и пребывания в нем, а также запретом на профессиональную деятельность, поскольку в саморегулируемые организации арбитражных управляющих вступают лица уже избравшие для себя соответствующий вид деятельности.

Основной идеей саморегулируемых организаций является переложение контрольных и надзорных функций за деятельностью арбитражных управляющих. При этом с государства снимаются явно избыточные функции и, как следствие, снижаются бюджетные расходы, а фокус собственно государственного надзора смещается с надзора за деятельностью в сторону надзора за результатом деятельности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

2.1 Правовой статус арбитражного управляющего: понятие, содержание, особенности

Для того, чтобы раскрыть сущность правового статуса арбитражного управляющего, нужно определиться с термином «статус». Данное понятие произошло от латинского слова *status*, в переводе, как положение или состояние.

В настоящее время слово статус употребляется в различных значениях, одним из которых является правовое положение человека в обществе, то есть совокупность его прав и обязанностей. Они закреплены в Конституциях и иных важнейших законодательных источниках, провозглашены в декларациях.

Правовой статус определяет реальное положение политико-юридической системы, демократических принципов, государственных основ общества.

Правовой статус арбитражного управляющего при банкротстве представляет собой специальный правовой статус, имеющий комплексный характер, при котором доминирует гражданско-правовая составляющая. Данный статус имеет специальную правосубъектность, под которой понимается совокупность нормативно закрепленных прав и обязанностей, способствующих осуществлять процедуры банкротства, индивидуализирующих его от иных субъектов права.

Объем полномочий арбитражного управляющего достаточно широк и различен на стадиях банкротства. Это связано с разными постановками задач, перед управляющими, множеством функций и полномочий на соответствующих стадиях. Однако, несмотря на это, «основными принципами деятельности

арбитражного управляющего являются независимость, объективность и беспристрастность»¹.

Полномочия арбитражного управляющего при ведении отдельных процедур банкротства направлены, в первую очередь, на обеспечение сохранности имущества и иных активов несостоятельного лица, на контроль деятельности его органов, изучения совершенных должником сделок, а также на формирование и распределение конкурсной массы пропорционально между кредиторами. Арбитражному управляющему важно уметь анализировать финансовое состояние должника, искать возможности восстановления его платежеспособности, правильно оценивать состав активов.

В ст. 20 Закона о банкротстве законодательно закреплён статус арбитражного управляющего. Так, под арбитражным управляющим понимается субъект профессиональной деятельности, которая регулируется данным законом и является результатом его частной практики.

В науке ведутся споры относительно роли арбитражного управляющего при различных процедурах банкротства, относительно лица, чьи интересы он все-таки представляет.

Теоретическое толкование неоднозначно. Существует несколько теорий, обозначающих статус арбитражного управляющего. Данный вопрос является неоднозначным и многогранным, исследуется различными учеными в научных статьях и диссертационных исследованиях. Теория представительства² является самой распространённой.

Наиболее распространённые модификации теории представительства представляют арбитражного управляющего, как представителя должника, кредиторов, а также одновременно представителя как должника так и его кредиторов.

¹ Ефимченко Е.А. Правовой статус арбитражного управляющего в процедуре банкротства / Е.А. Ефимченко // Налоги. – М.: Юрист, 2013. - № 16. - С. 21–23.

² Телюкина М.В. Полномочия конкурсного управляющего и теоретические проблемы определения его статуса / М.В. Телюкина. – М: Юридический мир, 1999. - № 1-2. – С. 37.

В теории различают статус временного, конкурсного и внешнего управляющих, подразумевая представителем должника только внешнего управляющего¹.

А. В. Егоров полагает, что такой подход находит свое отражение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 06.06.2014) «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»². В доказательство теории отношений представительства можно выделить следующие доводы: а) арбитражный управляющий вправе действовать от имени должника; б) он распоряжается имуществом должника.

Т. П. Шишмарева опровергает данную позицию, указывая то, что внешний и конкурсный управляющие в некоторых случаях действуют от своего имени, а иногда от имени должника, что является не характерным для института представительства. Полагает, что ранее действующая редакция пункта 2 ст. 182 ГК РФ не признавала конкурсного управляющего представителем должника, в действующей редакции не перечисляются субъекты, которые хотя и действуют в чужих интересах, но от собственного имени. Арбитражный управляющий не всегда действует от собственного имени, что не позволяет применить указанную норму к внешним и конкурсным управляющим³.

М.А. Говорухи полагает, что конкурсный и внешний управляющие «в тех случаях, когда они реализуют дееспособность самого должника и действуют от его имени», являются его законными представителями.

М. В. Телюкина, опровергая позицию теории представительства, отмечает, что в равной мере арбитражный управляющий выступает в качестве представителя не только должника, но и кредиторов, а также действует в публичных интересах.

¹Полуэктов М. Правовой статус арбитражного управляющего / М. Полуэктов // Законодательство и экономика. – М., 2000. - С. 28.

²Егоров А.В. Процедура банкротства граждан-предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики / А.В. Егоров // Арбитражная практика. – М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2014. - № 12. - С. 38 – 39.

³Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. – М.: Статут. – 2015, 345 с.

Также теория представительства подвергается критике со стороны О.В. Пантелишиной. Она полагает, что следует отличать представительство от иных правовых форм участия третьих лиц в реализации гражданских правоотношений, в том числе участие арбитражного управляющего, который не является представителем¹.

В процессе предпринимательской деятельности за управление деятельностью отвечает собственник предприятия, который действует в своих интересах. Однако при условиях несостоятельности интерес на получение выгоды от деятельности предприятия имеют кредиторы должника.

Должник по закону обязан погашать любую задолженность перед кредиторами, в связи с чем не предполагается возможным дополнительно обязать его действовать в интересах кредиторов. Кредиторы в свою очередь конкурируют между собой за право удовлетворения требований, в связи с чем не видится целесообразным передавать им имущество должника в управление. Кроме того, по мнению И.В. Ершовой, Е.Е. Еньковой², кредиторы должника не имеют права на переход права собственности к ним, для распоряжения и пользования имуществом. В связи с чем и возникает необходимость в появлении третьей фигуры арбитражного управляющего, для осуществления действий по управлению имуществом в интересах, как должника, так и третьих лиц.

Закон о банкротстве определяет должника, как участника дела о банкротстве в некоторых процедурах (в наблюдении, во внешнем управлении, конкурсном производстве, реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина) для установления механизма реализации его правоспособности.

Во время указанных процедур арбитражный управляющий выполняет роль руководителя должника (либо же попечителя в делах о несостоятельности граждан). В период внешнего управления в интересах должника действует его

¹Пантелишина О.В. Правовое регулирование отношений представительства в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // О.В. Пантелишина - Краснодар, 2007. С. 7, 14

² Ершова И.В. Банкротство хозяйствующих субъектов. Учебник для бакалавров: учебник / И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. – М.: Проспект, 2016. — С. 271.

коллегиальный орган (при банкротстве юридических лиц), который наделен правами принятия определенных решений, однако данные органы не являются участниками в деле о банкротстве. При конкурсном производстве конкурсный управляющий выполняет как функции руководителя должника, так и функции всех его органов управления, в противовес этому в деле о банкротстве появляется принимающее участие лицо – представитель учредителей (собственника) должника.

Арбитражный управляющий не может при осуществлении своей деятельности представлять интересы собственника, в связи с чем не может быть заинтересованным к нему лицом.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что арбитражный управляющий представляет свои собственные интересы, является носителем своих прав и обязанностей. Одновременно он представляет интересы должника, кредиторов, а также публичные интересы. Такая позиция находит свое отражение и в трудах М. Полуэктова.

В современной доктрине также выделяют публичную теорию. При определении статуса управляющего ученые усматривают в его процессе деятельности публичные аспекты¹.

Е. В. Богданов признает арбитражного управляющего как судебного управляющего, который назначается судом от имени государства и контролируется государством, оценивает деятельность управляющего как судебно-управленческую.

Полагает, что гражданин Российской Федерации, который только принят в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, пока не обладает никакими правами, полномочиями и обязанностями не обладает.

Гражданин Российской Федерации, после принятия его в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, становится ее членом. Он не обладает какими-либо правами и обязанностями, а также полномочиями арбитражного

¹Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего юридическим лицом / Е.В. Богданов // «Гражданское право». – М. – 2001. - № 1. – С. 113-129.

управляющего. Чтобы приобрести полноценный статус арбитражного управляющего необходимо его утверждение судом в соответствии с определенной процедурой банкротства. Законом, в зависимости от процедуры банкротства, по-разному именуется арбитражный управляющий: член саморегулируемой организации, который утвержден для процедуры наблюдения называется временным управляющим, административным управляющим именуется член саморегулируемой организации, утвержденный судом для проведения финансового оздоровления. Внешним или конкурсным управляющим утверждается член саморегулируемой организации утверждается для проведения процедур внешнего управления или конкурсного производства.

В соответствии с изменениями, внесенными в 2015 г. в Закон о банкротстве для проведения процедур банкротства граждан утверждается член саморегулируемой организации и именуется финансовым управляющим.

Однако административный управляющий, временный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий и финансовый управляющий являются в первую очередь арбитражными управляющими, и различаются лишь тем, что соответствующий управляющий утверждается судом для проведения конкретной процедуры банкротства.

Контроль деятельности арбитражного управляющего кредиторами, как указывает Е. В. Богданов, не влияет на общий вывод, поскольку в конечном итоге, в полной мере деятельность арбитражного управляющего контролирует суд: назначает члена саморегулируемой организации своим определением в качестве арбитражного управляющего, а также отстраняет и освобождает его от исполнения обязанностей.

Кроме того, суд по собственной инициативе может назначить заседание по утверждению какого-либо лица в качестве арбитражного управляющего, при определении или возникновении обстоятельств, препятствующих утверждению прежней кандидатуры управляющего.

Также суд, при рассмотрении ходатайства об отстранении управляющего, совершенно не связан доводами, указанными в ходатайстве, а оценивает все

доказательства и отстраняет арбитражного управляющего только если установит существенные нарушения.

М.В. Телюкина полагает, что арбитражный управляющий сочетает в себе элементы органа юридического лица должника, представителя должника и доверительного управляющего, и сочетает в себе элементы статуса каждого из них, однако не является в полной мере ни одним из них¹.

Согласно Закона о банкротстве (абзац 1 пункт 1 статьи 20) арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, который является членом одной из саморегулируемых организаций.

В то же время, законодателем предусматривается ситуация, при которой арбитражным управляющим утверждается юридическое лицо – Агентство по страхованию вкладов. Данное лицо утверждается при банкротстве должника – кредитной организации (пункты 2,3 статьи 189.68 Закона о банкротстве).

Законодатель устанавливает обязательные условия членства в саморегулируемых организациях. Однако этот перечень не является исчерпывающим. Саморегулируемые организации могут устанавливать и другие требования к компетентности, добросовестности и независимости, предъявляемые к арбитражным управляющим (Закон о банкротстве, пункт 4 статья 20).

Статья 20.2 Закона о банкротстве предъявляет требования к арбитражному управляющему для утверждения его в деле о банкротстве.

Абзац 2 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве говорит о том, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, данная деятельность является частной практикой. Под частной практикой законодатель подразумевает осуществление деятельности без регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

Ст. 20.3 Закона о банкротстве устанавливает права и обязанности арбитражных управляющих, а ст. 66, 67, 99, 129, пункты 7, 8 ст. 213.9 дополняют их применительно к определенной процедуре.

¹Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: Постатейный научно-практический комментарий / М.В. Телюкина. – М.: Статут, 2003. С. 97.

Так, можно выделить следующие права, которыми наделен арбитражный управляющий.

Во-первых арбитражный управляющий наделен правом на созыв собрания кредиторов или комитета кредиторов (абз. 2-3 п. 1 ст. 20.3).

Управляющий вправе созывать собрания или комитеты кредиторов, для обсуждения и решения необходимых, предусмотренных определенными процедурами вопросов. Регулирование организации и проведения собрания осуществляются Общими правилами организации и подготовки проведения, арбитражными управляющими собраний и заседаний комитета кредиторов¹. При созыве собрания кредиторов арбитражным управляющим он составляет повестку собрания. Кредиторы также вправе включить в повестку свои вопросы.

Управляющий также обладает правом на обращение в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в предусмотренных Законом о банкротстве случаях (абз. 4 п. 1 ст. 20.3).

Управляющий может обращаться с заявлениями и ходатайствами в арбитражный суд, в том числе, если между ним и кредиторами, также, если между ним и должником возникают разногласия, в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

Управляющий наделен правом на обращение в арбитражный суд с ходатайством о превышении расходов на оплату услуг лиц, привлеченных им, если превышен лимит расходов на их оплату, который устанавливается пунктами 3,4 ст. 20.7 Закона о банкротстве. При этом он должен доказать, что привлечение таких специалистов, а также затраты на их оплату обоснованно (п. 6 ст. 20.7 Закона).

Финансовый управляющий в свою очередь вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, которое рассматривается в течение 10 дней (п. 6 ст. 213.9 Закона).

¹ Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 56 (ред. от 28.07.2004) «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 7. - ст. 526.

Законом установлено право арбитражного управляющего принимать участие в заседаниях арбитражного суда, по рассмотрению обоснованности требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявлять свою позицию (п. 2 ст. 71, п. 3 ст. 100 Закона).

Временный управляющий имеет право на обращение к арбитражному суду с ходатайством об отстранении от должности руководителя должника (абз. 5 п. 1 ст. 66 Закона).

Внешний, финансовый и конкурсный управляющие могут обращаться в суд с заявлениями о признании сделок должника недействительными, при этом могут действовать как по своей инициативе, так и на основании решения собрания кредиторов.

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего является по своему характеру возмездной (п. 1 ст. 20.6). Управляющий обладает правом на вознаграждение и на возмещение расходов, которые он понес при осуществлении своих полномочий в процедуре банкротства. Вознаграждение арбитражного управляющего включает в себя: фиксированную сумму, проценты и дополнительное вознаграждение, которое выплачивается из средств кредиторов.

Ст. 20.7 Закона о банкротстве устанавливает, что расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. К таким расходам закон относит почтовые расходы, расходы, связанные с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

В абзаце 2 пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»¹ установлено, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника.

Указанное постановление также устанавливает, что в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель по делу обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Таким образом, несмотря на сложившуюся практику, при которой арбитражные управляющие вынуждены за счет собственных средств оплачивать расходы на проведение процедуры банкротства, указанный механизм позволяет при любом случае (установленном законом) компенсировать такие затраты.

Арбитражный управляющий вправе привлекать лиц, для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Законодательством о банкротстве предусматривается привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения своей деятельности в процедуре банкротства иных лиц, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве,

¹Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2010. - № 2.

соглашениями арбитражного управляющего с кредиторами а также стандартами и правилами профессиональной деятельности (аб. 6 п. 1 ст. 20.3, пп. 2-4 ст. 20.7, абз. 2 п. 2 ст. 70, абз. 1 п. 6 и абз. 1 п. 8 ст. 110, абз. 3 п. 2 ст. 129, абз. 1 п. 1 ст. 130, п.3 ст. 131, абз. 1 п. 6 ст. 213.9).

Право финансового управляющего на привлечение иных лиц реализуется только на основании определения арбитражного суда, в соответствии с п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

В то же время Закон о банкротстве предписывает арбитражному управляющему выполнение своих полномочий лично (п. 5 ст. 20.3 Закона).

Как разъясняется в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹ относительно п.5 ст. 20.3 Закона о банкротстве, данный пункт не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Но указанная норма запрещает передачу третьим полномочий, которые именуется, как исключительные, принадлежащие арбитражному управляющему, как специальному участнику процедур банкротства и связанные, прежде всего, с принятием решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве. К таким полномочиям Пленум относит принятие решений по утверждению и подписанию заключения о финансовом состоянии должника, иных отчетов, включение в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, даче согласия на совершение сделок, предусмотренных п. 2 ст. 64 Закона, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю).

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 9.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2013 по делу № А19-13517/2012¹, судом признано, что исключительной обязанностью временного управляющего должника является проведение финансового анализа должника, в соответствии с п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве, привлечение иных лиц для выполнения указанной обязанности не представляется обоснованным.

Однако, в некоторых случаях Законом о банкротстве предусмотрено обязательное привлечение лиц. Так, например, абз. 2 п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве предусмотрено обязательное привлечение аудитора при отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника.

Абз. 8 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве устанавливается, что привлекаемые арбитражным управляющим профессиональные участники рынка ценных бумаг, которые осуществляют ведение реестра кредиторов, аудиторы, оценщики, организаторы торгов и операторы электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией, они не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Арбитражный управляющий также вправе делать запросы необходимых сведений о должнике, о лицах, входящих в органы управления должника, сведений о лицах, контролирующих должника, об имуществе, принадлежащем им, об обязательствах должника и о его контрагентах.

Указанные сведения арбитражный управляющий вправе запрашивать у физических и юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну (абз. 7 п. 1 ст. 20.3).

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2013 по делу № А19-13517/2012 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/8cc3e354-4c1d-419e-9f78-85cd27129677>.

В объеме запрашиваемой информации законодатель арбитражного управляющего не ограничивает¹. Однако на такое право арбитражных управляющих не всегда указывается в нормативных правовых актах, регулирующих получение такой информации. Высший арбитражный суд РФ ранее в своих определениях разъяснял, на правомочность получения арбитражным управляющим такой информации.

Так управляющие имеют право на получение информации о принадлежащем должнику имуществе. Однако в нормативных правовых актах имеются пробелы, которые создают препятствия арбитражному управляющему на получение необходимых сведений.

Так, по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя, на запрос конкурсного управляющего в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии о получении сведений о принадлежащем имуществе супруги должника, он получил отказ в предоставлении. Согласно п. 3 ст. 7 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество² (в ранее действующей редакции) предоставление информации, отражающей сведения о содержании правоустанавливающих документов, обобщенные сведения о правах отдельного лица на имеющиеся или имевшиеся у него объекты недвижимости, а также сведения о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным предоставляются лицам, перечисленным в указанной статье, в том числе арбитражному управляющему в деле о банкротстве в отношении принадлежащих соответствующему должнику объектов недвижимого имущества, однако данная норма не распространяется на сведения в отношении супруги должника.

Право на обращение в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии с запросом о зарегистрированных правах на недвижимое

¹ Определение ВАС РФ от 06.06.2012 № ВАС-7243/12 по делу № А14-3797/2011 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2c55fe51-0729-49b9-952f-4458ee8f77af>.

² Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - ст. 3594.

имущество регулируется Приказом Минэкономразвития России от 23.12.2015 № 968 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, и порядка уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости». Для подтверждения своих полномочий арбитражный управляющий должен предоставить судебный акт о назначении его в качестве какого-либо управляющего в процедуре банкротства, а также судебный акт о продлении его полномочий¹.

Одной из важнейших обязанностей арбитражного управляющего является обязанность на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника, в связи с чем у него возникает потребность в сведениях о совершенных должником сделках, об имуществе, не принадлежащем должнику, в связи с чем такое право признано судебной практикой².

Абз. 5 п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве установлено право финансового управляющего на получение информации об имуществе должника-гражданина у органов государственной власти и местного самоуправления.

Исходя из практики применения п.1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, за арбитражным управляющим признано право на получение сведений, которые составляют нотариальную тайну. Однако ст. 5,16 Основ законодательства о нотариате³, которыми устанавливаются гарантии нотариальной деятельности, запрещают разглашение сведений, ставших известными нотариусу в связи с осуществлением им своей деятельности, исключая некоторые органы и должностных лиц, однако, арбитражный управляющий в это число не входит.

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 20.03.2014 № Ф09-1222/14 по делу № А47-9236/2013 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9f3e9178-a1f8-43e9-a755-32b96e89ec3f>.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 31.03.2014 по делу № А55-17643/2013 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9f91d46f-a9cf-48e1-9005-3f9fa7ab8576>.

³ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 10. - ст. 357.

Одновременно п. 6 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹ установлена возможность предоставления информации, которая составляет профессиональную тайну, к которой, в том числе, отнесена и нотариальная, третьим лицам в случаях предусмотренных федеральными законами.

В соответствии со сложившейся судебной практикой, системное толкование норм ст. 9 Закона об информации, пункта 20.3 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что в данном случае за арбитражным управляющим признается право на получение такой информации².

Управляющий вправе получать в кредитных организациях сведения о счетах должника. Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»³ предусмотрено предоставление справок по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, должностным лицам в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности. Арбитражный управляющий не относится к должностным лицам, но право на запрос таких сведений, составляющих банковскую тайну предусмотрено ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Право на подачу в арбитражный суд заявления об освобождении от исполнения возложенных арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве устанавливается за арбитражным управляющим в соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Абзацем 8 п. 1 ст. 20.3, абз. 2 п. 4 ст. 65, абз. 2 п. 5 ст. 83, абз. 2 п. 1 ст. 97, абз. 2 п. 1 ст. 144, п. 12 ст. 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено право

¹Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. – 2006. - № 165.

² Постановление ФАС Московского округа от 26 июня 2013 г. по делу № А40-49663/12-106-235 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c63ede74-136e-4033-94a2-db5b66cc4867>.

³ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2016) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6.- ст. 492.

арбитражного управляющего на подачу в арбитражный суд заявления о досрочном освобождении его от исполнения обязанностей.

Кроме того, в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»¹ разъяснено, что заявление конкурсного управляющего является безусловным основанием для его освобождения. Следует заметить, что согласно сложившейся практике при подаче такого заявления не принимаются во внимание причины, которые побудили арбитражного управляющего к этому².

Как уже было отмечено выше арбитражный управляющий обладает широким перечнем обязанностей. Так, в частности, управляющий обязан принимать меры по защите имущества должника (абз. 2 п. 2 ст. 20.3).

Поскольку имущество должника требует защиты в интересах как самого должника так и его кредиторов, перед арбитражным управляющим, в соответствии с абз. 1 п 1 ст. 67, абз. 2, 4, 6 п. 2 ст. 99, абз. 2, 3, 5, 7 п. 2 ст. 129, абз. 2 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве, ставится обязанность необходимые меры по сохранности имущества должника в надлежащей степени.

Сделки в процедуре наблюдения (указанные в п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве), финансового оздоровления (указанные в п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве), реализации имущества гражданина (указанные в п. 5 ст. 213.11 Закона о банкротстве), реструктуризации долгов гражданина (указанные в п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве) осуществляются с письменного согласия арбитражного управляющего в целях обеспечения сохранности имущества.

Важнейшей целью банкротства является максимальное удовлетворение требований кредиторов, в связи с чем перед арбитражным управляющим ставится

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27 декабря 2012 г. № Ф03-5657/2012 по делу № А73-2298/2011 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b2c32126-2e90-4d70-86f2-956229b203b6>.

задача по выявлению, поиску и возвращению в конкурсную массу имущества должника.

Также арбитражный управляющий обладает правом обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

Арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности (согласно абз. 3 п 2 ст. 20.3). В разных процедурах производства по делу о банкротстве арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника, а также результаты его хозяйственной деятельности. Цели проведения арбитражным управляющим финансового анализа деятельности должника, а также инвестиционной деятельности отражены и определяются в Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа¹.

Результат оценки финансового состояния должника играет большую роль при разрешении судом вопроса об определении целесообразности введения следующей процедуры банкротства².

Арбитражный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов (абз. 4 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве). На арбитражного управляющего возложена обязанность по ведению реестра требований кредиторов, если это не поручено реестродержателю.

Если число конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр, превышает пятьсот, то привлечение реестродержателя обязательно (абз. 3 п. 2 ст. 16 Закона о банкротстве). До проведения первого собрания кредиторов решение о привлечении и выборе реестродержателя принимает временный управляющий, после – собрание кредиторов.

При проведении процедур банкротства гражданина финансовый управляющий обязан самостоятельно вести реестр требований кредиторов (абз. 5

¹ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 26. – ст. 2664.

² Определение ВАС РФ от 25.11.2010 № ВАС-15838/10 по делу № А76-16112/2009-32-232/68-2 Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/f51ebecd-b050-4a33-9c7b-9ff7e08dbe7f>.

пункта 8 ст. 213.9). Данную обязанность предусмотрел законодатель в связи с тем, что, как правило, в процедурах банкротства физических лиц присутствует больший недостаток денежных средств. Кроме того, подразумевается, что у физических лиц, в отличие от юридических, имеется небольшое количество кредиторов. Данная обязанность также способствует минимизации расходов на проведение процедур банкротства гражданина.

Общими правилами ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов¹ устанавливается ведение арбитражным управляющим реестра требований кредиторов. Реестр требований кредиторов ведется на русском языке, в бумажном и электронном виде. При несоответствии между записями приоритет отдается записи на бумажном носителе. Реестр составляется в трех разделах, в каждом из которых ведется нумерация, а в третьем разделе – в каждой его части (абз. 8 п. 3 Правил). Записи в каждый из разделов вносятся в хронологическом порядке в соответствии с определениями арбитражного суда о включении соответствующих требований в реестр. Для ведения реестра требований кредиторов согласно Приказам Минэкономразвития² разработаны методические рекомендации по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов.

Арбитражный управляющий обязан предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов (абз. 5 п. 2 ст. 20.3).

Согласно п. 9 ст. 16 Закона о банкротства управляющий обязан направить или передать кредитору выписку из реестра требований кредиторов должника по требованию такого кредитора.

¹ Постановление Правительства РФ от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 29. - ст. 3052.

² Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» // Российская газета. – 2004. - № 212; Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 234 «Об утверждении Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов» // Российская газета. – 2004. - № 212.

Арбитражный управляющий при осуществлении своей профессиональной деятельности обязан при выявлении каких-либо признаков административного правонарушения либо преступления сообщать об этом в компетентные органы (абз. 6 п. 2 ст. 20.3).

Управляющий обязан информировать собрание кредиторов о тех сделках или действиях, которые повлекут или могут повлечь ответственность третьих лиц (абз. 7 п.2 ст. 20.3). Данная обязанность вменена арбитражному управляющему, поскольку кредиторы самостоятельно не обладают правом на обращение в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника может быть подано арбитражным управляющим по собственной инициативе либо по решению собрания кредиторов, либо комитета кредиторов, а также, в некоторых случаях, самим конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом (ст. 10 Закона о банкротстве).

Управляющий обязан осуществлять расходы разумно и обоснованно (абз. 8 п. 2 ст. 20.3). Арбитражный управляющий при осуществлении своей деятельности должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Если оказанные услуги не были связаны с целями процедуры банкротства или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями, расходование средств должника было необоснованным, или при явной завышенной оплате стоимости оказанных услуг, то такая оплата по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, может быть признана необоснованной.

Расходы финансового управляющего на такие цели могут производиться только после судебной проверки арбитражным судом и на основании определения суда (п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве). Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов

по делу о банкротстве»¹ при определении судом обоснованности несения дополнительных расходов на услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим, следует обращать внимание на то, соответствует ли такое привлечение целям процедуры банкротства, и выполнению своих функций арбитражным управляющим, следует принимать во внимание объем работы (учитывая количество имущества должника, место его расположения), мог ли арбитражный управляющий самостоятельно выполнить данную работу, необходимы ли специальные знания, умения, навыки, имеются ли специальные познания у привлеченного лица. Также управляющему необходимо учитывать, возможна ли оплата с учетом размера имущества должника.

Управляющий также обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства (абз. 9 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве). Арбитражный управляющий проверяет наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Данной обязанностью арбитражный управляющий наделен в целях пресечения злоупотреблений своими правами должником.

Порядок проведения проверки на наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства регулируется Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»². Данная проверка осуществляется за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве должника, а также в ходе проведения процедуры банкротства. По итогам проведения анализа арбитражным управляющим составляется заключение, требования к которому предъявляются п. 14 указанного Постановления Правительства № 855.

Арбитражный управляющий представляет заключение собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 дней в органы, которые

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2010. - № 2

² Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 52 (часть 2). - ст. 5519.

уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях о фиктивном и преднамеренном банкротстве.

По своему содержанию деятельность арбитражного управляющего не является предпринимательской, поскольку не соответствует признакам предпринимательской деятельности, предусмотренным законодательством, а также в силу наличия в деятельности арбитражного управляющего публично-правовых полномочий: обеспечения баланса интересов различных субъектов, имеющих разнонаправленные интересы; оздоровление сферы экономических отношений путем устранения из нее неплатежеспособных лиц, либо путем восстановления платежеспособности лиц, имеющих для этого соответствующие ресурсы. В то же время, арбитражный управляющий обладает и частно-правовыми полномочиями. В связи с этим, можно отметить, что правовая природа деятельности арбитражного управляющего носит смешанный характер.

2.2 Ответственность арбитражного управляющего

При исполнении своих обязанностей арбитражному управляющему приходится решать многочисленное количество разнообразных задач: от анализа финансового положения предприятия при разных процедурах банкротства до поиска путей для эффективного и максимально быстрого финансового оздоровления предприятия. Однако арбитражные управляющие при исполнении своих профессиональных функций нередко допускают нарушения законодательства. Видами ответственности для арбитражных управляющих являются: дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, а также уголовная.

В законодательстве о регулировании деятельности саморегулируемых организаций используется термин «меры дисциплинарного воздействия».

Правовая природа мер дисциплинарного воздействия на члена саморегулируемой организации вызывает дискуссии в доктрине¹. И. В. Ершова предлагает рассматривать эту ответственность как особую корпоративную ответственность. К члену саморегулируемой организации согласно части 4 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях могут быть применены следующие меры в случаях, установленных такой организацией: а) предписание, обязывающее члена саморегулируемой организации устранить выявленные нарушения и устанавливающее сроки устранения таких нарушений; б) предупреждение; в) штраф; г) рекомендация об исключении лица из членов саморегулируемой организации, подлежащая рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации; д) иные установленные внутренними документами саморегулируемой организации меры.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего носит, внедоговорный характер, так как у него отсутствуют договорные отношения с должником и его кредиторами.

С.А. Карелина отмечает, что к арбитражному управляющему применяются также общие положения об ответственности органа юридического лица². Указанные положения, несомненно, применимы к ответственности внешних и конкурсных управляющих.

Основания и условия гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего регулируются гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и Законом о банкротстве.

Основанием гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего следует признать причинение им имущественного вреда должнику, кредиторам, иным лицам.

¹ Ершова И.В. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») / И.В. Ершова // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». – М.: Юрист, 2014. - № 3. - С. 2-15.; Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений / Ю.Г. Лескова. М.: Статут, 2013. – С. 265.

² Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебно-практ. пособие. / Карелина С.А. . – М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 77.

Условиями деликтной ответственности арбитражного управляющего согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации выступают: неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, причинная связь между причиненным вредом и противоправным поведением, вина арбитражного управляющего.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего наступает в форме возмещения убытков. Привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, как предусмотрено Законом о банкротстве, возможно исключительно в судебном порядке (п. 4 ст. 20.4).

К уголовной ответственности арбитражный управляющий может быть привлечен в случаях совершения им деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. Следует отметить, что в процедуре внешнего управления и конкурсного производства арбитражный управляющий выполняет функции руководителя юридического лица, что означает приобретение им специального статуса.

Наиболее распространенной ответственностью, которая применяется к арбитражным управляющим, является административная. В связи с чем появляется необходимость проанализировать основные аспекты привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности.

Несмотря на то, что у арбитражного управляющего, в соответствии с действующей редакцией закона о банкротстве отсутствует обязанность регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, дела о привлечении его к административной ответственности рассматриваются в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации арбитражными судами.

В арбитражной практике суды часто сталкиваются с различными проблемами в процессе привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Основными причинами данных проблем является недостаточная разработка теоретических вопросов привлечения управляющего к

административно-правовой ответственности, изучение которых может иметь важное практическое применение.

Как уже установлено в первой главе, обязанности арбитражного управляющего регулируются ст. 20.3 Закона о банкротстве. Нарушение указанных обязанностей управляющим образует состав административного правонарушения, отраженный в ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ), объективная сторона которого выражается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона (неисполнение арбитражным управляющим своих обязанностей) может проявляться в таких нарушениях как непредставление положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в нарушение п. 1 ст. 313.26 Закона о банкротстве), реализация имущества без проведения торгов и без публикации в ЕФРСБ сведений о проведении торгов (в нарушение п. 3 ст. 313.26 Закона о банкротстве) – указанные нарушения были установлены Арбитражным судом Челябинской области при рассмотрении дела № А07-26424/2016; непредставление собранию кредиторов заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализа финансового состояния должника (п. 15 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»), неразмещение в ЕФРСБ сведений о результатах инвентаризации имущества должника (абз. 2 пункта 2 ст. 129 Закона о банкротстве) – данные нарушения установил Арбитражный суд Оренбургской области при рассмотрении дела № А47-11967/2016; невключение в инвентаризационную опись дебиторской задолженности должника (п. 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, п. 1.3

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.

Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»), непроведение в установленный законом срок собрания кредиторов, не извещение Управления Росреестра о проведении такого собрания (п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 13, п. 1, п. 3 ст. 14 Закона о банкротстве), непредставление в арбитражный суд документов к отчету арбитражного управляющего, подтверждающих указанные в отчете сведения (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, п.п. 11,13 Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»), использование нескольких расчетных счетов должника в процедуре конкурсного производства (п. 4 ст. 20.3, п. 1, п. 2 ст. 133, п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве), необоснованное использование денежных средств должника (п. 2, п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), составление отчета с нарушением п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве, п. п. 11, 12, 13 Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» - указанные нарушения установил Арбитражный суд Республики Башкортостан при рассмотрении дела № А07-18169/2016.

В соответствии с п. 3 ст. 14.13 КоАП РФ среди видов административных наказаний законодатель упоминает, такие как предупреждение, административный штраф в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей, то есть закрепляет так называемую альтернативную санкцию

В п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ устанавливается ответственность за повторное нарушение, которое предусмотрено ч. 3 этой же статьи, и устанавливает ответственность для арбитражного управляющего исключительно в виде дисквалификации от шести месяцев до трех лет.

Для возбуждения дел об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих законодатель в ст. 28.1 КоАП РФ установил следующие поводы:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях,

достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 5.27 и ст. 14.52 настоящего Кодекса);

4) заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В редакции п. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ до 23.07.2013 отсутствовали такие поводы к привлечению арбитражных управляющих к административной ответственности, как заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Указанные изменения позволили заинтересованным физическим и юридическим лицам не допустить нарушения своих прав и своевременно реагировать и устранять такие нарушения управляющих на разных стадиях процедур банкротства.

В то же время данные изменения, при указании случая заявлений лиц участвующих в деле о банкротстве, в процессе по делу о банкротстве, органов управления должника и саморегулируемой организации, ввели такое понятие как «достаточные данные».

В практике применения судебные органы сталкиваются с проблемой уяснения правового смысла понятия «достаточные данные», поскольку само по себе оно не раскрывает определенных критериев, по которым можно оценить представленную физическими и юридическими лицами информацию.

Как отмечает Е. Е. Горб¹, чаще всего при обращениях заявители ограничиваются лишь общими фразами, которые характеризуют деятельность арбитражных управляющих с недобросовестной стороны, иногда без ссылок на нормы законодательства, регулирующие несостоятельность (банкротство). Кроме того, заявители не прикладывают документы в подтверждение своих предположений, что отрицательно сказывается на выявлении состава административного правонарушения.

Е.Е. Горб предлагает установить в КоАП РФ понятие достаточные данные, как «совокупность сведений или материалов, являющихся неоспоримыми доказательствами, свидетельствующими о нарушении лицом конкретных норм законодательства Российской Федерации, образующими событие или состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ.

Однако данное предположение не является содержательным, поскольку понятие «неоспоримые доказательства» также является оценочным и не раскрывает термин достаточности данных. Именно достаточность должно установить лицо, рассматривающее такое заявление.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Е.Е. Горб также в своей работе указывает, что такое увеличение поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях в отношении

¹ Горб Е.Е. Проблематика рассмотрения саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих жалоб на действия своих членов / Е.Е. Горб. // Арбитражный и гражданский процесс. – М.: Юрист. 2014. - № 3. - С. 23 – 27.

арбитражных управляющих будет способствовать увеличению обязательных проверок в форме административных расследований по поступившим жалобам. Такая тенденция приведет к подмене функций саморегулируемых организаций по контролю за деятельностью своих членов обязанностью территориальных органов Росреестра проводить указанные проверки.

Увеличение поводов для возбуждения дел об административном правонарушении, а также увеличение размера административного штрафа (в 2013 году штраф составлял от 2,5 тысяч рублей до 5 тысяч рублей) указывают на актуальность регулирования деятельности управляющих, на неизменное большое количество нарушений при осуществлении ими своей деятельности, на увеличение контроля за арбитражными управляющими, а также на высокую ответственность арбитражных управляющих перед обществом.

Среди наиболее часто встречающихся форм неисполнения арбитражным управляющим требований законодательства о банкротстве являются: нарушения порядка осуществления расчетов с кредиторами, нарушения по порядку организации и проведению собраний кредиторов должника, нарушения при предоставлении отчетов арбитражными управляющими о своей деятельности, нарушения, связанные с предоставлением информации заинтересованным лицам о производимых действиях.

О. В. Кистринова, М. А. Кузнецов¹ отмечают, что суды зачастую склоняются к применению административного штрафа в минимальном размере. Так они указывают, что более чем в 20 % случаев суды освобождают управляющих от ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения (в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ), ограничиваясь устным замечанием.

Общественная опасность правонарушений, совершаемых арбитражным управляющим, состоит не столько в негативных материальных последствиях,

¹ Кистринова О.В. К вопросу об административно-правовой ответственности арбитражных управляющих / О.В. Кистринова, М.А. Кузнецов // Юрист. – М.: Юрист, 2016. - № 22. С. 27 - 31.

сколько в пренебрежительном, халатном отношении к своим профессиональным обязанностям. Судебная практика отнесения правонарушений к малозначительным исходит из того, что оно должно иметь формальный характер и не влечь за собой общественно опасных последствий. Целесообразно законодательно, основываясь на наработанной на сегодняшний день практике, раскрыть содержание термина «малозначительность» и определить критерии отнесения правонарушений, совершаемых арбитражными управляющими, к малозначительным.

Наименее строгим видом административного наказания для арбитражных управляющих за совершение административного правонарушения является предупреждение (ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ). Данное наказание применяется, как правило, при наличии смягчающих обстоятельств. Перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств содержится в ст. 4.2 КоАП РФ. В судебной практике таковыми признавались: последующее устранение арбитражным управляющим допущенных нарушений законодательства; отсутствие ущерба государственным интересам, должнику, конкурсным кредиторам; отсутствие претензий к арбитражному управляющему со стороны кредиторов должника¹.

Наиболее строгим видом административного наказания для арбитражного управляющего за совершение административного правонарушения является дисквалификация на срок от шести месяцев до трех лет. Так, в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривается ответственность за повторное совершение административного правонарушения, отраженного в ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (ответственность введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу с 29.12.2015).

Повторное совершение однородного административного правонарушения по общему правилу является отягчающим обстоятельством (статья 4.3 КоАП РФ).

¹ Шевченко И.М. О некоторых вопросах привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего / И.М. Шевченко // Арбитражные споры. – М., 2008. - № 2. - С. 23.

Пункт 2 ст. 4.3 КоАП РФ раскрывает понятие повторного совершения однородного административного правонарушения, как совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Дисквалификацию как меру административного наказания, как показывает судебная практика, арбитражные суды назначали крайне редко.

Так, по статистическим данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии¹ за 2016 год зарегистрировано 11 626 жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих в отчетном периоде, составлено 3 564 протоколов об административных правонарушениях, в том числе 3 084 по результатам административных расследований, 3 739 заявлений и протоколов направлено в суд в отчетном периоде (с учетом дел, оставшихся на начало отчетного периода), вынесено 1 655 решений о наложении административных штрафов (в общей сумме 43 783 000 руб.), вынесено 39 решений о дисквалификации арбитражного управляющего (20 из которых по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, 18 по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, 1 по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ), из них 16 решений в Приволжском Федеральном округе (15 из которых по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ), 6 Южном Федеральном округе, 4 в Сибирском Федеральном округе.

В Уральском Федеральном округе было вынесено всего одно решение (Арбитражным судом Челябинской области) о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности с наказанием в виде дисквалификации по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

¹ Статистическая отчетность. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. [Электронный ресурс] / URL: https://rosreestr.ru/site/open-service/statistika-i-analitika/statisticheskaya-otchetnost/?clear_cache=Y (дата обращения: 21.05.2017).

Большинство судов в своей практике не применяли наказание в виде дисквалификации.

Однако Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, устанавливая ответственность за совершение административного правонарушения арбитражным управляющим повторно, предусмотрел для правоприменителя возможность назначения административного наказания только в виде дисквалификации.

Представляется, что такой способ усиления административной ответственности за нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве, является не совсем оправданным, может привести к ряду негативных последствий.

Ранее повторное нарушение являлось обстоятельством, отягчающим ответственность. При этом суд мог применить более строгий вид наказания, назначив административный штраф в большем размере. Например, решением Арбитражного суда Воронежской области от 24 декабря 2014 г. по делу № А14-15091/2014 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей. А решением того же суда за совершение однородного правонарушения тем же арбитражным управляющим, «что свидетельствует о систематическом пренебрежительном отношении заинтересованного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а также о неэффективности применения административного штрафа как меры воздействия»², назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 25 100 рублей.

Однако после внесения изменений в КоАП РФ, при повторности некоторых нарушений, арбитражный управляющий может понести несоразмерное наказание.

¹ Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I). - ст. 11.

² Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-13063/2015 от 20.10.2015// Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/95582882-b506-4a76-b4b3-a353c16e1f05>.

Для примера проанализируем решение арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2014 по делу № А12-32575/2013¹, которым арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000 руб.

Сущность данного административного правонарушения состояла в том, что арбитражный управляющий своевременно не направил уведомление о проведении собрания кредиторов 13.09.2013 в орган по контролю (надзору), то есть в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области.

Ст. 13 Закона о банкротстве (в редакции от 28.12.2013, действовавшей на момент вынесения решения) предусматривала обязанность арбитражного управляющего направить конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Однако арбитражный управляющий направил контрольному органу уведомление за 10 дней, а не за 14, которое получено за 3 дня, а не за 5 дней, как это было предусмотрено Законом о банкротстве (в новейшей редакции обязанность исчисляется в рабочих днях).

Таким образом, извещение Росреестра о предстоящем собрании кредиторов на 2 дня позже установленного законом срока, при том обстоятельстве, что собрание кредиторов не состоялось из-за отсутствия кворума (что свидетельствует об отсутствии нарушения прав лиц, извещенных ненадлежащим образом о собрании) повлекло административное наказание в отношении арбитражного управляющего в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.

¹ Решение арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2017 по делу № А12-32575/2013// Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d3464186-116a-4227-8d65-9226993e7b28>.

При повторном неисполнении арбитражным управляющим требований законодательства о несостоятельности, в соответствии с действующей редакцией ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, законодатель предусматривает лишь возможность назначения такого вида наказания, как дисквалификация.

В свою очередь, применение к арбитражному управляющему данной меры административной ответственности, неизбежно повлечет для него и применение иных мер юридической ответственности. Так, как указывалось ранее, для утверждения в деле о банкротстве арбитражный управляющий должен состоять в саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Член саморегулируемой организации, не соответствующий условиям членства в саморегулируемой организации, исключается из ее членов в течение одного месяца с даты выявления такого несоответствия.

Одним из условий членства, согласно Закона о банкротстве, является отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления.

В связи с чем, саморегулируемая организация в течение месяца со вступления в законную силу судебного акта о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации обязана исключить его из рядов своих членов.

После того, как будет исполнено решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации, арбитражный управляющий вынужден будет вступить в новую саморегулируемую организацию, однако одним из условий членства в такой организации является отсутствие в течение трех лет до дня представления в саморегулируемую организацию заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации факта исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением Федерального закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устранившим

в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер.

Таким образом, фактически арбитражный управляющий лишается права осуществлять профессиональную деятельность не на шесть месяцев, а как минимум на три года.

Кроме того, для вступления в саморегулируемую организацию арбитражному управляющему вновь необходимо оплатить вступительный компенсационный взнос.

Так, согласно сайту Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия»¹, каждый арбитражный управляющий при вступлении в Партнерство обязан внести членский взнос в компенсационный фонд в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, каждый арбитражный управляющий вносит ежегодный членский взнос в размере 5000 (пять тысяч) руб., данный взнос подлежит уплате не позднее 31 декабря ежегодно.

Кроме того, согласно ст. 20.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, не исполнявший обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве более трех лет подряд, обязан повторно сдать теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих.

Согласно сайта Международного банковского института² стоимость обучения с последующей сдачей теоретического экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих составляет 50 000 руб.

Таким образом, применение к арбитражному управляющему такого наказания, как дисквалификация, даже на минимальный срок в шесть месяцев, неизбежно повлечет за собой применение так называемых мер дисциплинарной ответственности в виде исключения его членом саморегулируемой организации и

¹ Союз «СРО АУ «Стратегия». Условия членства в союзе. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.sro-strategy.ru/about/info/>.

² Международный банковский институт. Единая программа подготовки арбитражных управляющих. [Электронный ресурс] / URL: http://www.ibispb.ru/sveden/education/fakultet-dopolnitelnogo-obrazovaniya/additional_education/arbitration.

невозможности осуществления своей профессиональной деятельности более, чем в течение трех лет.

В связи с изложенным, считаем необходимым установить так называемую альтернативную санкцию за совершения административного правонарушения, состав которого предусмотрен в ч. 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ и предложить следующую редакцию административно-правовой нормы: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей». В таком случае также необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ.

В таком случае у суда будет возможность назначения справедливого наказания в зависимости от характера, совершенного арбитражным управляющим административного правонарушения в области законодательства о банкротстве, обстоятельств дела, так как дисквалификация является достаточно строгим видом административного наказания, которое влечет для арбитражного управляющего дополнительные негативные правовые последствия.

Так, например, решением по делу № А14-8869/2015 от 14.10.2015¹ дисквалификация как крайняя мера последовала только после того, как арбитражный управляющий шесть раз привлекался к административной ответственности за неисполнение своих профессиональных обязанностей.

Также, в дополнение к предложенному нами изменению содержания санкции ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ целесообразно внесение изменений в пункт 5 статьи 20 Закона о банкротстве, а именно исключение из обязанностей арбитражного

¹ Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-8869/2015 от 14.10.2015. Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d8ea4d93-700f-432a-92b0-84683241c439>.

управляющего, в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих соответствовать требованиям абзаца 5 пункта 2 статьи 20 Закона о банкротстве (отсутствие наказания в виде дисквалификации).

Поскольку дисквалификация арбитражного управляющего является временной мерой, то необходимости исключения его из саморегулируемой организации на период наказания нет, а по его истечению срока дисквалификации он может продолжить свою деятельность состоя в той же саморегулируемой организации.

Для утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве в ст. 20.2 Закона о банкротстве предусматривается самостоятельное требование для арбитражного управляющего об отсутствии применения в отношении арбитражного управляющего такой меры административной ответственности, как дисквалификация. Поэтому, дисквалифицированный управляющий, даже если он не утратил статус члена саморегулируемой организации не сможет быть утвержденным в деле о банкротстве, а значит не может фактически осуществлять свою профессиональную деятельность, то есть и без исключения арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации, последний не имеет фактической возможности осуществления профессиональной деятельности.

Срок дисквалификации в соответствии с КоАП РФ может составлять от шести месяцев до трех лет. Однако, анализируя практику арбитражных судов первой и апелляционной инстанции, в подавляющем большинстве случаев суды в качестве наказания назначают дисквалификацию на минимальный срок – полгода.

Ужесточение ответственности арбитражного управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей в ведении процедуры банкротства объективно необходимо, однако, следует учесть, что дисквалификация является достаточно строгим видом административного наказания. Как указано выше дисквалификация неизбежно влечет за собой применение иных мер юридической ответственности, поэтому многие дисквалифицированные опытные профессиональные управляющие больше не

возвращаются в профессию, что негативно сказывается на качестве проводимых процедур банкротства.

На наш взгляд, ч. 3.1 ст.14.13 КоАП РФ может послужить основанием для массовой дисквалификации профессиональных арбитражных управляющих даже за совершение правонарушений незначительной тяжести.

Указанная позиция также подтверждается приведенной статистикой Росреестра, согласно которой за 2016 год 51% наказаний в виде дисквалификации было назначено по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, принимая во внимание то обстоятельство, что по указанной части привлекается лицо, которое повторно совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ после вступления в законную силу изменений в КоАП РФ (введение п. 3.1 ч. 14.13), т.е. как первичное так и повторное правонарушение арбитражный управляющий должен был совершить только в 2016 году, поскольку закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (позиция Первого арбитражного апелляционного суда, постановление от 15.09.2016 по делу № А43-5260/2016).

Соответственно реальное изменение статистики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности в виде дисквалификации возможно будет увидеть в 2018 году, анализируя статистическую отчетность Росреестра за 2017 год. С учетом приведенных обстоятельств число случаев дисквалификации арбитражных управляющих возрастет.

Кроме того, в современных условиях кредиторам не составляет особого труда привлечь управляющего к ответственности. Это может стать инструментом замены «нежелательного» арбитражного управляющего на «своего» для недобросовестных участников процедуры банкротства, прежде всего для кредиторов. Поэтому представляется целесообразным изложить часть 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, а также Закон о банкротстве в предложенных нами редакциях.

Данная редакция даст возможность судьям индивидуально рассматривать каждый случай исходя из личности правонарушителя и тяжести совершенного им

правонарушения. Это позволит арбитражным управляющим пересмотреть свое отношение к выполнению профессиональных обязанностей, повысит уровень их ответственности. В то же время защитит от возможных злоупотреблений дисквалификацией как мерой административного наказания со стороны третьих лиц.

Таким образом, арбитражный управляющий в процессе своей профессиональной деятельности несет, в большинстве случаев, административно-правовую ответственность. Реформирование института административной ответственности арбитражных управляющих идет по пути ужесточения административного наказания для данных субъектов, однако, в настоящее время, как показывает практика, такая позиция законодателя не совсем оправдана, поскольку не позволяет при установлении признаков состава административного правонарушения в действиях арбитражного управляющего повторно, назначить адекватное характеру и степени общественной опасности, справедливое наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На всех этапах развития законодательства о банкротстве в мировой практике законодатель приходил к необходимости наличия арбитражного управляющего при должнике. Все прототипы современного управляющего наделялись схожими функциями: представляли интересы должника, следили за сохранностью его имущества, оспаривали подозрительные сделки банкрота, обеспечивали продажу имущества и распределяли вырученные средства или оставшееся имущество между кредиторами.

В российском современном законодательстве категория «арбитражный управляющий» не является новой. Аналогичная категория под названием

«попечитель» существовала еще в дореволюционном законодательстве о банкротстве, в котором были определены статус и соответствующие ему функции «попечителя». В законодательстве послесоветской России понятие «попечитель» было заменено на понятие «арбитражный управляющий», однако основополагающие принципы данной правовой категории были сохранены. По мере становления и развития рыночной экономики в России понятие категории арбитражного управляющего претерпело изменения, целью которых было обеспечение справедливого правосудия, учитывающего все спорные вопросы в делах о несостоятельности. Арбитражный управляющий как значимая фигура в деле о банкротстве была впервые введена федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в 1998 г. Далее произошли некоторые изменения законодательства о банкротстве, воплотившиеся в новом законе 2002 г. Именно этот закон сегодня является основополагающим при определении статуса арбитражного управляющего. Под статусом арбитражного управляющего понимается сумма прав и обязанностей, принадлежащих субъекту права. При этом выделяют как общие права и обязанности арбитражного управляющего, так и конкретные полномочия данного субъекта, возникающие на конкретных стадиях банкротства предприятия.

Арбитражный управляющий не вполне самостоятелен в осуществлении своей деятельности. Одним из ограничений его самостоятельности является воля конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, выражающаяся в решениях собраний кредиторов и комитетов кредиторов. Также Закон о банкротстве предусматривает механизм контроля кредиторов за деятельностью арбитражного управляющего со стороны саморегулируемой организации. Также такой контроль осуществляется кредиторами путем ознакомления с материалами дела о банкротстве, содержанием отчетов арбитражного управляющего.

Набор требований, который предъявляется к арбитражному управляющему, является достаточно жестким, и не каждая кандидатура подпадает под такие требования. Это, прежде всего, определяется высокой ответственностью, возложенной на указанное лицо, ведь арбитражный управляющий выполняет

важнейшие социальные публичные функции.

Поддерживать высокий уровень квалификации арбитражных управляющих помогает институт саморегулируемых организаций, обязательное членство в которых предусмотрено Законом о банкротстве. Указанные организации позволяют уменьшить вмешательство государственного аппарата в предпринимательскую деятельность. Основной идеей саморегулируемых организаций является переложение контрольных и надзорных функций за деятельностью арбитражных управляющих.

Статус арбитражного управляющего подразумевает широкий спектр прав и обязанностей на всех стадиях банкротства. Полномочия управляющего направлены на обеспечение сохранности имущества и иных активов несостоятельного лица, на контроль деятельности его органов, изучение совершенных им сделок, формирование и распределение конкурсной массы между кредиторами.

В теории ведутся споры о природе статуса арбитражного управляющего.

Подробный анализ основных правомочий арбитражного управляющего позволил прийти к выводу о том, что арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства выражает собственные интересы, интересы должника, кредиторов, а также публичные интересы. В тоже время он назначается судом от имени государства и контролируется государством.

В процессе своей деятельности арбитражные управляющие чаще всего подвергаются гражданско-правовой и административной ответственности. Развитие административного законодательства направлено на ужесточение наказания за совершение административных правонарушений арбитражными управляющими в процессе проведения процедуры банкротства.

Ужесточение ответственности управляющих при совершении правонарушений не является самоцелью для законодателя, данные мероприятия проводятся в целях повышения квалификации арбитражного управляющего. Однако также имеются и много неразрешенных вопросов. Современные новеллы в законодательства иногда носят неоднозначный характер.

Так, с введением п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ при повторности некоторых

нарушений, арбитражный управляющий может понести несоразмерное наказание в виде дисквалификации сроком до трех лет. Такой способ усиления административной ответственности за нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве, не является оправданным, может привести к ряду негативных последствий, таких как: исключение из членов саморегулируемой организации, невозможность вступления в новую саморегулируемую организацию в течение трех лет, необходимость сдачи теоретического экзамена, дополнительные расходы в виде вступительного взноса, а также в виде стоимости сдачи экзамена.

Считаем необходимым предложить следующую редакцию п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей». В таком случае также необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ.

В дополнение к предложенному нами изменению содержания санкции ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ необходимо внесение изменений в пункт 5 статьи 20 Закона о банкротстве, а именно исключение из обязанностей арбитражного управляющего, в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих соответствовать требованиям абзаца 5 пункта 2 статьи 20 Закона о банкротстве (отсутствие наказания в виде дисквалификации).

Предложенные изменения дадут возможность судьям индивидуально рассматривать каждый случай исходя из личности правонарушителя и тяжести совершенного им правонарушения. Вместе с тем изменения защитят арбитражных управляющих от возможных злоупотреблений дисквалификацией как мерой административного наказания со стороны третьих лиц, а также от несоразмерных последствий правонарушений.

В то же время ужесточение ответственности в виде введения законодателем ч. 3.1 ч 14.13 КоАП РФ заставит арбитражных управляющих пересмотреть свое отношение к выполнению профессиональных обязанностей и повысит уровень их ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные акты и иные официальные акты

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - ст. 2954.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Р. – 2002. - № 43. - ст. 4190.
4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - ст. 3434.

5. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О саморегулируемых организациях» Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 49. - ст. 6076.
6. Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 1 (часть I). - ст. 35.
7. Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I). - ст. 11.
8. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - ст. 3594.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. – 2006. - № 165.
10. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2016) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6.- ст. 492.
11. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. - № 16. - ст. 499.
12. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 14.03.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. – 2005. - № 2.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 9.
14. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.07.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 10. - ст. 357.

15. Постановление Правительства РФ от 28.05.2003 № 308 (ред. от 24.12.2014) «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 22. – ст. 2169.

16. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 15.02.2017) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 25. - ст. 3052.

17. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 26. - ст. 2662.

18. Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 56 (ред. от 28.07.2004) «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 7. - ст. 526.

19. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 26. – ст. 2664.

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2010. -№ 2.

21. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2009. - № 9.

22. Постановление Правительства РФ от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 29. - ст. 3052.

23. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия

признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 52 (часть 2). - ст. 5519.

24. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 52 (часть 2). - ст. 5519.

25. Приказ Минэкономразвития России от 08.07.2010 № 284 (ред. от 22.11.2012) «О порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2010. - № 44.

26. Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» // Российская газета. – 2004. - № 212.

27. Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 234 «Об утверждении Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов» // Российская газета. – 2004. - № 212.

28. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. – 2012. –№ 8.

Раздел 2. Судебные акты

29. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2016 № Ф09-8070/16 по делу № А60-5354/2016 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0f993830-e519-4cff-9326-ce5d289596e4>.

30. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2013 по делу № А19-13517/2012 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/8cc3e354-4c1d-419e-9f78-85cd27129677>.

31. Постановление ФАС Уральского округа от 20.03.2014 № Ф09-1222/14 по делу № А47-9236/2013 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9f3e9178-a1f8-43e9-a755-32b96e89ec3f>.
32. Постановление ФАС Поволжского округа от 31.03.2014 по делу № А55-17643/2013 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9f91d46f-a9cf-48e1-9005-3f9fa7ab8576>.
33. Постановление ФАС Московского округа от 26 июня 2013 г. по делу № А40-49663/12-106-235 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c63ede74-136e-4033-94a2-db5b66cc4867>.
34. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27 декабря 2012 г. № Ф03-5657/2012 по делу № А73-2298/2011 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b2c32126-2e90-4d70-86f2-956229b203b6>.
35. Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-13063/2015 от 20.10.2015 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/95582882-b506-4a76-b4b3-a353c16e1f05>.
36. Решение арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2017 по делу № А12-32575/2013 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d3464186-116a-4227-8d65-9226993e7b28>.
37. Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-8869/2015 от 14.10.2015. Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d8ea4d93-700f-432a-92b0-84683241c439>.
38. Определение ВАС РФ от 25.11.2010 № ВАС-15838/10 по делу № А76-16112/2009-32-232/68-2 Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/f51ebecd-b050-4a33-9c7b-9ff7e08dbe7f>.
39. Определение ВАС РФ от 06.06.2012 № ВАС-7243/12 по делу № А14-3797/2011 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2c55fe51-0729-49b9-952f-4458ee8f77af>.
40. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 19.09.2016 по делу № А76-14644/2016 // Электронное правосудие [Электронный ресурс] / URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/5acce86e-9350-42a7-9b6c-8117f08ff9a5>.

Раздел 3. Научная и учебная литература и иные источники.

41. Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего юридическим лицом / Е.В. Богданов // «Гражданское право». – М. – 2001. - № 1. – С. 113-129.
42. Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право / Н. Бончковский // Еженедельник советской юстиции. - 1924. - № 43. – С. 1027-1031.
43. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е, перераб. / Е.В. Васьковский. - М.: 1917. – 624 с.
44. Виханский О.С. Менеджмент: учебник / О. С. Виханский, А. И. Наумов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Экономистъ, 2006. — 670 с.
45. Горб Е.Е. Проблематика рассмотрения саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих жалоб на действия своих членов / Е.Е. Горб. // Арбитражный и гражданский процесс. – М.: Юрист. 2014. - № 3. - С. 23 – 27.
46. Дювернуа Н.Л. К вопросу о конкурсном процессе (разбор сочинения г-на Гольмстена по поручению юридического факультета) / Н.Л. Дювернуа. - СПб.: 1892.- 259 с.
47. Егоров А.В. Процедура банкротства граждан-предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики / А.В. Егоров // Арбитражная практика. – М.: Акцион-Медиа, 2014. - № 12. - С. 38 – 39.
48. Ершова И.В. Банкротство хозяйствующих субъектов. Учебник для бакалавров: учебник / И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. – М.: Проспект, 2016. — 336 с.
49. Ершова И.В. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») / И.В. Ершова // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». – М.: Юрист, 2014.- №3. – С. 2- 15.
50. Ефимченко Е.А. Правовой статус арбитражного управляющего в процедуре банкротства / Е.А. Ефимченко // Налоги. – М.: Юрист, 2013. - № 16. - С. 21–23.
51. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебно-практ. пособие. / Карелина С.А. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 360 с.

52. Кистринова О.В. К вопросу об административно-правовой ответственности арбитражных управляющих / О.В. Кистринова, М.А. Кузнецов // Юрист. – М.: Юрист, 2016. - № 22. С. 27 - 31.
53. Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений / Ю.Г. Лескова. М.: Статут, 2013. - 384 с.
54. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Малышева. - СПб.: 1881. – 321 с.
55. Носенко Д.А. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям гражданского кассационного, четвертого судебного департаментов и общих собраний Правительствующего Сената. Выпуск 2 (раздел 3 Устава судопроизводства торгового). Устав о несостоятельности. Изд. 4-е. / Д.А. Носенко. - СПб.: 1909. – 167 с.
56. Пантелишина О.В. Правовое регулирование отношений представительства в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // О.В. Пантелишина - Краснодар, 2007.
57. Полуэктов М. Правовой статус арбитражного управляющего / М. Полуэктов // Законодательство и экономика. – М., 2000. - С. 28.
58. Современные проблемы юридической науки: Материалы III Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 12-13 мая 2017 г.). В 2-х частях. Ч. I. – Челябинск : Цицеро, 2017. – 402 с.
59. Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. - М.: Дело, 2002. - 355 с.
60. Телюкина М.В. Полномочия конкурсного управляющего и теоретические проблемы определения его статуса / М.В. Телюкина. – М: Юридический мир, 1999. - № 1-2. – 132 с.
61. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: Постатейный научно-практический комментарий / М.В. Телюкина. – М.: Статут, 2003. 450 с.

62. Хуторной М.О. К вопросу о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности / Хуторной М.О. // Достижения науки и образования. № 5(18). - Иваново, 2017. – 250 с.

63. Шевченко И.М. О некоторых вопросах привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего / И.М. Шевченко // Арбитражные споры. – М., 2008. - № 2. - С. 23.

64. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Суханов Е.А. / Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Суханов. – М.: Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.

65. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. – М.: Статут. – 2015, 345 с.

66. Kadens E. The Last Bankrupt Hanged: Balancing Incentives in the Development of Bankruptcy Law / E. Kadens //Duke Law Journal. Vol. 59. - 2010. 1242 P.

67. Hautcoeur P.-C., Levratto N. Bankruptcy law and practice in XIXth century. France. 312 p.

Раздел 4. Электронные источники.

68. Tabb C. A Brief History of Bankruptcy Laws / American Bankruptcy Institute of Law Review. Vol. 3. 1995. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.wisbar.org/> (дата обращения: 21.02.2017).

69. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2017 гг. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] / URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (Дата обращения: 21.05.2017).

70. Статистическая отчетность. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. [Электронный ресурс] / URL: https://rosreestr.ru/site/open-service/statistika-i-analitika/statisticheskaya-otchetnost/?clear_cache=Y (дата обращения: 21.05.2017).

71. Союз «СРО АУ «Стратегия». Условия членства в союзе. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.sro-strategy.ru/about/info>.

72. Международный банковский институт. Единая программа подготовки арбитражных управляющих. [Электронный ресурс] / URL: http://www.ibispb.ru/sveden/education/fakultet-dopolnitelnogo-obrazovaniya/additional_education/arbitration.