

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Теория государства и права,  
конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В.Титова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
**НАЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ**  
ЮУрГУ – 40.03.01.2017.450 Ю

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
ст. преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_ Е.В. Барт  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-450  
\_\_\_\_\_ Хусаинов А.Р.  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_ К.С. Филистович  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Теория государства и права,  
конституционное и административное право»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В. Титова  
\_\_\_\_\_ 2017г.

ЗАДАНИЕ  
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ  
Хусаинов Артем Ринатович

---

Группа Ю-450

1. Тема работы

Назначение административных наказаний

утверждена приказом по университету от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. № \_\_\_\_\_

2. Срок сдачи законченной работы \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

3. Исходные данные к работе

(Указать перечень основных нормативных правовых актов, используемых при написании выпускной квалификационной работы)

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 1 (ч.1). - Ст. 1.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. -№ 30- Ст. 3012.

Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. - М., 2006.

Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период.// Административное право и процесс. 2009. № 5.

Цветков Р.В. Обеспечение законности при выборе вида и размера административного наказания. // Российский судья. 2007. №1.

---

Жданова А.Н. Индивидуализация административной ответственности граждан:  
Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2010.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке

Определить понятие и выявить основные признаки административных наказаний;

Исследовать систему и виды административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ;

Проанализировать принципы назначения административных наказаний, их сущность и значение;

Рассмотреть вопросы применения сроков давности привлечения к административной ответственности;

Раскрыть общие правила назначения административных наказаний физическим лицам;

Исследовать общие правила назначения административных наказаний юридическим лицам;

Проанализировать правила назначения административных наказаний при множественности совершенных административных правонарушений;

5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Выбор темы	Октябрь 2015
Подбор источников	Сентябрь 2016
Введение	Октябрь 2016
Глава 1. Понятие, система и общие начала назначения административных наказаний	Декабрь 2016
Глава 2. Общие правила назначения административных наказаний физическим и юридическим лицам	Февраль 2017
Заключение	Апрель 2017

АННОТАЦИЯ

Руководитель работы,  
должность, научная степень \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(И.О. Фамилия)

Автор работы,  
Студент группы Ю-450 \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(И.О. Фамилия)

Хусаинов А.Р. выпускная квалификационная работа «Назначение административных наказаний»: ЮУрГУ, Ю-450, 65 с., библиогр. список – 55 наим.

Объектом исследования выступают административные правоотношения, возникающие при назначении судьями, административно-юрисдикционными органами и должностными лицами административных наказаний физическим и юридическим лицам, совершившим административные правонарушения.

Целью исследования является комплексный анализ норм КоАП РФ, закрепляющих общие начала назначения административных наказаний, принципы, сроки давности, а также назначение административных наказаний физическим и юридическим лицам.

Достижение данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- 1) определить понятие и выявить основные признаки административных наказаний;
- 2) рассмотреть вопросы применения сроков давности привлечения к административной ответственности;
- 3) раскрыть общие правила назначения административных наказаний физическим лицам;
- 4) исследовать общие правила назначения административных наказаний юридическим лицам;
- 5) проанализировать правила назначения административных наказаний при множественности совершенных административных правонарушений

*Ключевые слова:* административное право, административные правоотношения, административное регулирование, административное наказание, сроки давности.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА И ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ .....	9
1.1 Понятие административного наказания и его назначения .....	9
1.2 Принципы назначения административного наказания .....	20
1.3 Понятие и порядок исчисления сроков давности назначения административных наказаний.....	27
ГЛАВА 2 ОБЩИЕ ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ .....	37
2.1 Назначение административных наказаний физическим лицам .....	37
2.2 Назначение административных наказаний юридическим лицам .....	44
2.3 Назначение административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений .....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

## ВВЕДЕНИЕ

Во введенном в действие с 1 июля 2002 Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ) по сравнению с ранее действовавшим кодексом РСФСР об административных правонарушениях предусмотрена система новых административных наказаний, дополнены и изменены общие принципы и правила их назначения. В течение 2002-2013 г.г. в главы 2-4 КоАП РФ было внесено достаточно большое число изменений и дополнений, касающихся установления новых видов административных наказаний, условий и порядка назначения административных наказаний. Кроме того, как показывает анализ литературы по административному праву и административно-юрисдикционной практики, в период действия КоАП РФ возникли определенные проблемы в понимании и применении норм данного кодекса, регламентирующих общие правила назначения административных наказаний. В числе таких проблемных вопросов можно, в частности, выделить вопросы применения принципов справедливости и индивидуализации административного наказания, недопустимости двойного привлечения к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, применения срока давности привлечения к административной ответственности, назначения административных наказаний при наличии множественности административных правонарушений. При решении указанных вопросов на практике отсутствует единообразие. В то же время и в науке административного права не выработаны единые теоретические подходы к их решению.

Названные обстоятельства свидетельствуют о необходимости обобщения и системного научного анализа нормативного материала, содержащегося в КоАП РФ, возникших в теории и в административно-юрисдикционной практике дискуссионных вопросов назначения административных наказаний.

Целью исследования является комплексный анализ норм КоАП РФ, закрепляющих общие начала назначения административных наказаний,

принципы, сроки давности, а также назначение административных наказаний физическим и юридическим лицам.

Задачей данной выпускной квалификационной работы является:

– определить понятие и выявить основные признаки административных наказаний;

–исследовать систему и виды административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ;

– проанализировать принципы назначения административных наказаний, их сущность и значение;

– рассмотреть вопросы применения сроков давности привлечения к административной ответственности;

– раскрыть общие правила назначения административных наказаний физическим лицам;

–исследовать общие правила назначения административных наказаний юридическим лицам;

– проанализировать правила назначения административных наказаний при множественности совершенных административных правонарушений;

Объектом исследования выступают административные правоотношения, возникающие при назначении судьями, административно-юрисдикционными органами и должностными лицами административных наказаний физическим и юридическим лицам, совершившим административные правонарушения.

Предметом исследования являются содержащиеся в КоАП РФ правовые нормы, регламентирующие общие начала и правила назначения административных наказаний, определяющие меры административной ответственности за совершение предусмотренных указанным кодексом административных правонарушений.

Административные взыскания и порядок их назначения в советский период развития науки административного права и в период действия Кодекса РСФСР об административных правонарушениях 1984 года исследовались в работах таких известных ученых- административистов, как Д.Н. Бахрах, И.А.



Галаган, Л.А. Калинина, Г.А. Кузьмичева, Б.М. Лазарев, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, М.С. Студеникина, А.П. Шергин, О.М. Якуба.<sup>1</sup> После введения в действие КоАП РФ 2001 года вопросы системы, видов, принципов и порядка назначения административных наказаний наряду с трудами названных ученых рассматривались также в научных и учебных работах таких авторов, как А.И. Андреев, А.В. Бутков, В.Н. Васильев, И.Ш. Киясханов, Г.В. Лукьянова, И.В. Максимов, А.И. Стахов, А.В. Тархов, Р.В. Цветков. Вместе с тем в работах перечисленных выше и других авторов предметом исследования главным образом являлись сущность и система административных наказаний в целом, содержание и особенности применения отдельных видов административных наказаний.<sup>2</sup> Комплексно же проблематика назначения административных наказаний в науке административного права после введения в действие КоАП РФ не исследовалась.

---

<sup>1</sup>Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан. Свердловск, 1989; Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Воронеж, 1970; Якуба О.М. Административная ответственность. М. 1972; Студеникина М.С. Что такое административная ответственность. М., 1990; Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. М., 2000.

<sup>2</sup>Андреев А.И. Обеспечение прав граждан при назначении административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Бутков А.В. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Васильев В.Н. Административный арест как мера административного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005; Каленский П.В. Дисквалификация как вид административного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005; Лукьянова Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА И ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

## 1.1. Понятие административного наказания и его назначения.

Проблемы общей теории административных наказаний, всегда находились и находятся в настоящее время в сфере научных интересов ученых-административистов.

В административно-правовой науке понятие административного наказания (до 2002 года - взыскания) определялось и определяется как:

- 1) реакция государства на совершенное административное правонарушение<sup>3</sup>;
- 2) мера ответственности за административное правонарушение<sup>4</sup>;
- 3) санкция за совершение административных проступков<sup>5</sup> или как применение государством предусмотренных в административно-правовой норме карательных (штрафных) санкций к правонарушителям<sup>6</sup>;
- 4) выражение отрицательной оценки государством совершенного правонарушения и самого правонарушителя<sup>7</sup>;

---

<sup>3</sup>Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц: понятие и признаки // Труды Московской государственной юридической академии: Сб. ст. Вып. 5. М., 1999. С. 33; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. А.А. Николаева: В 2 т. Т. 1. М., 2003. С. 38; Якуба О.М. Административная ответственность по советскому праву в свете дальнейшего усиления охраны прав личности: Дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1963. С. 142.

<sup>4</sup>Административное право России: Учебник: В 3 ч.: Административная юрисдикция / Под ред. А.П. Коренева, В.Я. Кикотя. М., 2002. С. 20; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2002. С. 36; Ответственность за нарушение таможенных правил / Под ред. А.Н. Козырина. М., 1999. С. 15; Гув А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М., 2002. С. 48; Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: Полный курс. М., 2001. С. 590; и др.

<sup>5</sup>Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: Учебник. М., 2005. С. 294 - 295; Жмотов А.И. Государственное управление охраной природы в СССР / Под ред. В.М. Манохина. Саратов, 1983. С. 111, 115.

<sup>6</sup>Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учеб. пособие. М., 1999. С. 39.

<sup>7</sup>Комментарий к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях / Под ред. И.И. Веремеенко, Н.Г. Салищевой, М.С. Студеникиной. М., 1997. С. 57; Лунев А.Е.

5) кара, т.е. причинение виновному в совершении административного правонарушения определенных страданий, лишений и т.д.<sup>8</sup>;

6) вид административного принуждения или принудительная мера государственного воздействия на нарушителя соответствующих административных правил<sup>9</sup>.

Часть 1 ст. 3.1 действующего с 01 июля 2002 года Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ) определяет административное наказание как установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основе комплексного анализа соответствующих норм глав 2-4 КоАП РФ и сформировавшихся в науке административного права подходов по рассматриваемому вопросу выделим основные сущностные характеристики (признаки) административного наказания.

1. Административное наказание как прерогатива государства выражает прежде всего официальную государственную оценку административных деликтов и лиц, их совершающих.

2. Применение административного наказания представляет собой государственное принуждение, то есть не просто необходимость и обязанность отвечать за противоправное действие (бездействие), а обязанность принудительно возлагаемую государством на лицо, совершившее

---

Административная ответственность за правонарушения. М., 1961. С. 30; Шергин А.П. Понятие административного взыскания // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1968. N 6. С. 41.

<sup>8</sup>Агапов А.Б. Федеральное административное право России: Курс лекций. М., 1997. С.155; Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник. Часть общая. М., 1993. С. 223; Производство по административным правонарушениям: Учеб. пособие / Отв. ред. Д.Н. Бахрах. Свердловск, 1980. С. 56; Розенфельд В.Г., Серегина В.В. Административное принуждение (понятие, виды административного принуждения, процессуальное регулирование их применения): Учеб. пособие. Воронеж, 1996. С. 73 – 74.

<sup>9</sup>Евтихийев И.И., Власов В.А. Административное право СССР: Учебник. М., 1946. С. 101 - 102; Игнатенко В.В. Законодательная регламентация ответственности за административные правонарушения: Проблемы совершенствования Общей части Кодекса об административных правонарушениях. Иркутск, 1998. С. 72.

административное правонарушение.

3. В силу пункта 2 части 1 ст. 1.3 КоАП РФ установление перечня видов административных наказаний и правил их применения относится к исключительному ведению Российской Федерации.

4. Единственным фактическим основанием применения к физическому или юридическому лицу административного наказания может являться лишь совершение этим лицом административного правонарушения из числа предусмотренных КоАП РФ или законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

5. Административное наказание представляет собой карательную санкцию, содержание которой состоит в установлении в отношении лица, совершившего административное правонарушение, определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия.

6. Целью применения административного наказания выступает предупреждение совершения лицом, привлекаемым к административной ответственности, а также другими лицами новых административных правонарушений.

7. Административные наказания могут назначаться как судьями судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировыми судьями, так и иными административно-юрисдикционными органами, образованными в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации и уполномоченными на рассмотрение дел об административных правонарушениях, их должностными лицами.

8. Назначение лицу административного наказания влечет возникновение у него состояния административной наказанности, которое в силу ст. 4.6 КоАП РФ существует в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении данного административного наказания.

Рассмотрим далее систему административных наказаний, предусмотренную КоАП РФ.

Под системой наказаний в литературе по уголовному праву обычно понимается установленный законом, обязательный для правоприменителя перечень видов наказания, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести<sup>10</sup>.

По мнению И.В. Максимова, система административных наказаний в философско-правовом (широком) понимании представляет собой внутренне организованное единство, состоящее из иерархически упорядоченного множества относительно самостоятельных видов административных наказаний, совокупность которых выражает функциональное предназначение административного наказания в социальной среде.<sup>11</sup>

Значение системы как уголовных, так и административных наказаний состоит в том, что она позволяет обеспечить выбор назначаемого конкретному лицу вида наказания с учетом всех обстоятельств совершенного им правонарушения и субъективной характеристики этого лица, то есть обеспечить справедливость и индивидуализацию наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- предупреждение (ст. 3.4 КоАП РФ);
- административный штраф (ст. 3.5 КоАП РФ);
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (ст. 3.7 КоАП РФ);
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу (ст. 3.8 КоАП РФ);
- административный арест (ст. 3.9 КоАП РФ);

---

<sup>10</sup>Стручков Н.А. О наказании, системе его видов и иных мерах уголовно-правового воздействия // Уголовная политика и ее реализация в борьбе с преступностью.- Саратов,1978.- С.103; Михлин А.С. Проблемы совершенствования системы наказаний в советском уголовном праве//Актуальные проблемы уголовного права: Сборник научных работ. М.,1988.- С.103.

<sup>11</sup>Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации. Саратов, 2004.- С. 18.

- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (ст. 3.10 КоАП РФ);
- дисквалификация (ст. 3.11 КоАП РФ);
- административное приостановление деятельности (ст. 3.12 КоАП РФ);
- обязательные работы (ст. 3.13 КоАП РФ);
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (ст. 3.14 КоАП РФ).

В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 1 - 4, 9 ч. 1 ст. 3.2.

Предусмотренные КоАП РФ меры административной ответственности взаимосвязаны и образуют единую систему административных наказаний. В рамках данной системы административные наказания в литературе по административному праву классифицируются по следующим основаниям.<sup>12</sup>

1. В зависимости от характера лишений, которые претерпевают лица, привлеченные к административной ответственности:

- административные наказания личного характера: предупреждение, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация, административное выдворение за пределы Российской Федерации;
- административные наказания имущественного характера: штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- административные наказания организационно-технического характера: административное приостановление деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ),

---

<sup>12</sup>Общее административное право: учебник / Под ред. Ю.Н. Старилова.– Воронеж, 2007.- С. 546-547; Россинский Б.В. Административная ответственность.- М., 2009.– С. 75-77; Административная ответственность / Под ред. И.Ш. Киясханова, А.И. Стахова.- М., 2009.- С. 18-20; Жамбиева Е.М. Система административных наказаний и их классификация// Административное право и процесс.-2006.- № 1// СПС «Консультант Плюс».

оказания услуг.

2. В зависимости от вида субъектов, к которым применяются административные наказания, с учетом их специфики:

– административные наказания, применяемые как к физическим, так и к юридическим лицам: предупреждение, административный штраф, административное приостановление деятельности;

– административные наказания, применяемые только к физическим лицам: лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, дисквалификация.

3. В зависимости от порядка назначения административные наказания подразделяются на основные и дополнительные.

К основным административным наказаниям относятся административные наказания, которые не могут присоединяться, сочетаться с другими видами административных наказаний. В их число входят: предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и административное приостановление деятельности.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного наказания (ст. 3.3 КоАП РФ).

4. В зависимости от вида субъектов, уполномоченных назначать административные наказания:

– административные наказания, назначаемые исключительно судьями судов общей юрисдикции, арбитражных судов, мировыми судьями: административный арест, дисквалификация, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального

права, предоставленного физическому лицу, административное приостановление деятельности;

– административные наказания, назначаемые компетентными должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, структурных подразделений этих территориальных органов, иных федеральных государственных органов: предупреждение, административный штраф, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства;

– административные наказания, назначаемые уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их должностными лицами, административными комиссиями и иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, а также комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав: предупреждение и административный штраф.

5. В зависимости от порядка нормативного установления административных наказаний за определенные административные правонарушения все административные наказания можно подразделить на два вида: административные наказания, устанавливаемые централизованно, т.е. на федеральном уровне и предусмотренные нормами Особенной части КоАП РФ и административные наказания, устанавливаемые децентрализованно, т.е. на уровне субъектов Российской Федерации.

6. В зависимости от вида санкции, определенной в норме КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за совершение того или иного административного правонарушения административные наказания подразделяются на императивные и альтернативные.

Альтернативные наказания -это закрепленные в санкции нормы два или более основных административных наказания, применение одного из которых



исключает правовую возможность назначения другого. Закрепление же в санкции статьи одного основного административного наказания - свидетельство безальтернативности наказания, т.е. его императивности. В качестве примеров императивных наказаний можно назвать административный штраф (ст. 5.24 КоАП РФ), конфискацию (ч. 4 ст. 11.17 КоАП РФ), административный арест (ст. 20.25 КоАП РФ), дисквалификацию (ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ).

7. Административные наказания также подразделяются в зависимости от степени их жесткости, тяжести (строгости) на более строгие и менее строгие или менее тяжкие и более тяжкие.

Далее рассмотрим юридическую сущность назначения административного наказания.

Предусмотренные КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) за совершение конкретных административных правонарушений административные наказания начинают реально действовать только после применения их уполномоченными названными законами судьями, иными административно-юрисдикционными органами и их должностными лицами, то есть после их назначения индивидуально определенным физическим или юридическим лицам, совершившим соответствующие правонарушения.

В общей теории права принято выделять три основные стадии применения норм права:

а) установление фактических обстоятельств (фактической основы) индивидуального дела;

б) выбор и анализ подлежащей применению по делу нормы права (установление юридической основы индивидуального дела), то есть юридическая квалификация установленных фактических обстоятельств индивидуального дела;

в) принятие решения по индивидуальному делу, посредством принятия

(издания) правоприменительного акта.<sup>13</sup>

На основе указанных положений общей теории права можно сделать вывод о том, что действия правоприменителя по назначению административного наказания совершаются на третьей стадии, то есть на стадии принятия решения, с учетом результатов, полученных им на первых двух стадиях правоприменительной деятельности. Назначение административного наказания, осуществляемое на третьей стадии применения норм законодательства об административных правонарушениях (административной ответственности), включает в себя совершение судьей, иным административно-юрисдикционным органом или должностным лицом следующих логико-юридических действий:

а) выбор с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, субъективной характеристики лица, его совершившего, вида основного административного наказания, из числа предусмотренных санкцией соответствующей нормы КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности);

б) определение с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, субъективной характеристики лица, его совершившего, размера избранного вида основного административного наказания в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей нормы КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности);

в) решение с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, субъективной характеристики лица, его совершившего, вопроса о необходимости назначения данному лицу дополнительного административного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей нормы КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации

---

<sup>13</sup>Алексеев С.С. Общая теория права.- М., 2008.- С. 536; Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько.- М., 2004.- С. 458-460.

об административных правонарушениях (административной ответственности), в случае, если его назначение возможно, но не обязательно.

г) решение с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, субъективной характеристики лица, его совершившего, вопроса о возможности освобождения данного лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным КоАП РФ.

д) официально-документальная фиксация избранного вида и размера основного и дополнительного административных наказаний либо принятого решения об освобождении лица от административного наказания в правоприменительном акте: постановлении о назначении административного наказания, постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в решении арбитражного суда о привлечении к административной ответственности или об отказе в привлечении к административной ответственности.

На основании выделенных выше действий, образующих в совокупности содержание понятия «назначение административного наказания» можно сформулировать понятие назначения административного наказания.

Назначение административного наказания представляет собой совокупность логико-юридических действий судьи, иного уполномоченного органа или должностного лица по определению физическому или юридическому лицу, в действиях (бездействии) которого установлен состав административного правонарушения, вида и меры (размера) основного и при необходимости дополнительного административного наказания на основании и в пределах санкции статьи (части статьи) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности), предусматривающей административную ответственность за названное правонарушение, либо по освобождению указанного лица от административного наказания по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, и официально-документальной фиксации избранных административных наказаний или решения об освобождении от

административного наказания в соответствующем правоприменительном акте (постановлении, решении).

В завершение параграфа представляется возможным сделать следующие основные выводы:

1. Решающее воздействие на определение понятия административного наказания оказывает ряд положений содержащихся в нормах глав 1 и 2 КоАП РФ, определяющих задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях, общее содержание и характер административно-карательной политики Российского государства.

2. Нормативно определить и закрепить в законе соотношение различных по своей природе административных наказаний по степени их строгости (тяжести) вряд ли возможно. Степень жесткости (строгости, тяжести) административного наказания должна оцениваться субъективно применительно к конкретному физическому или юридическому лицу, которому назначается соответствующее наказание и с учетом конкретных обстоятельств совершения им административного правонарушения.

## 1.2. Принципы назначения административного наказания

Назначение административного наказания должно осуществляться на основе общих принципов (общих начал) применения мер административной ответственности, вытекающих из положений Конституции Российской Федерации и КоАП РФ.

Следует отметить, что в действующем КоАП РФ не сформулировано определение понятия «принципы (общие начала) административной ответственности» (принципы назначения административного наказания). Более того, не все выделяемые в научной литературе принципы (общие начала) административной ответственности (назначения административного наказания) формально юридически закреплены в КоАП РФ.

Наиболее полно и последовательно теория принципов назначения наказания разработана в науке уголовного права. Сформировавшиеся в этой

науке подходы по рассматриваемому вопросу, с нашей точки зрения, могут быть использованы и административно-правовой наукой применительно к назначению административных наказаний.

В современной литературе по уголовному праву под принципами (общими началами) назначения наказания понимаются основополагающие идеи (требования, критерии) закрепленные в уголовном законе или вытекающие из его толкования, которые определяют всю природу системы наказаний и которыми руководствуется суд при назначении наказания лицу, виновному в совершении конкретного преступления (конкретных преступлений).<sup>14</sup>

Применяя по аналогии предложенное выше понимание принципов (общих начал) назначения уголовного наказания, сформулируем понятие принципов (общих начал) назначения административных наказаний.

Под принципами (общими началами) назначения административных наказаний, по нашему мнению, необходимо понимать основополагающие идеи, подходы, закрепленные в Общей части КоАП РФ или вытекающие из системного толкования содержащихся в ней правовых норм, устанавливающие общие требования к определению вида и размера административного наказания (административных наказаний), назначаемого (назначаемых) лицу, совершившему административное правонарушение, которыми обязаны руководствоваться судья, орган или должностное лицо, рассматривающие дело о конкретном административном правонарушении.

Исходя из анализа положений Общей части КоАП РФ, в литературе по административному праву, как правило, выделяют следующие принципы назначения административного наказания:

- 1) законность назначения административного наказания;
- 2) справедливость административного наказания;
- 3) индивидуализация административного наказания.

---

<sup>14</sup>Велиев С.А. Принципы назначения наказания. СПб, 2004.- С. 113; Уголовное право России. Общая часть /под ред. А.И. Рарога.- М., 2010.- С. 342.

4) недопустимость освобождения правонарушителя от исполнения возложенной на него обязанности, в связи с неисполнением которой он был привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию;

5) недопустимость назначения административного наказания дважды заодно и то же административное правонарушение.<sup>15</sup>

Рассмотрим далее подробно каждый из перечисленных принципов, выделяемых в науке административного права.

#### 1. Законность назначения административного наказания.

Конституция Российской Федерации возлагает на все органы государственной власти, местного самоуправления, их должностных лиц, граждан и их объединения обязанность строгого соблюдения законов.

Законность - это определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного исполнения всеми органами, должностными лицами, физическим и юридическими лицами законов и иных нормативных правовых актов.<sup>16</sup>

С нашей точки зрения, содержание принципа законности назначения административного наказания полностью может быть раскрыто лишь на основе системного анализа положений статей 1.1, 1.4-1.8, 2.1, 4.1 КоАП РФ. Данный анализ позволяет выделить следующие основные требования законности.

1. Административное наказание может быть назначено физическому или юридическому лицу только в случае установления в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения, в том числе вины в его совершении (ч. 1 ст. 1.5, ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

---

<sup>15</sup>Телегин А.С.: указ раб. С.22-23; Бахрах Д.Н., Татарян В.Г.: указ раб.- С. 507-509; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С. 108.

<sup>16</sup>Законность в Российской Федерации. М.: СПАРК, 1998. С. 4; Дугенец А.С. Обеспечение законности в деятельности сотрудников СОБ при применении административной ответственности // Вопросы совершенствования деятельности милиции общественной безопасности: Сборник № 11М., 2004.- С. 11.

2. Административное наказание может быть назначено лицу, совершившему административное правонарушение, в соответствии с нормой КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности), предусматривающей ответственность за это правонарушение, и действовавшей во время и в месте его совершения ( ч. 1 ст.1.7, ст. 1.8 КоАП РФ).

3. Судья, иной орган или должностное лицо вправе назначить физическому или юридическому лицу только такой вид основного и (или) дополнительного административного наказания и только в тех количественных пределах (сумм денежных средств, суток, месяцев, лет) которые предусмотрены санкцией конкретной статьи (части статьи) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за совершенное указанным лицом административное правонарушение.

4. Административное наказание может быть назначено судьей, иным органом или должностным лицом в пределах их компетенции, предусмотренной КоАП РФ.

5. Административное наказание может быть назначено судьей, иным органом или должностным лицом только в рамках производства по делу об административном правонарушении или в рамках административного судопроизводства и с соблюдением процедуры, предусмотренной статьей 28.6, главой 29 КоАП РФ, а также параграфом 1 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Справедливость административного наказания.

В КоАП РФ принцип справедливости назначаемого административного наказания официально не закреплен.

В то же время данный принцип раскрывается в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной нормой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть

соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В науке административного права содержание данного принципа понимается по разному.

Одни ученые полагают, что справедливость административного наказания заключается в том, что более строгое наказание из числа предусмотренных за совершенное правонарушение назначается только в тех случаях, когда менее строгий вид наказания явно недостаточен для достижения целей наказания.<sup>17</sup> По мнению других авторов, принцип справедливости означает, что меры административной ответственности, то есть административные наказания, должны соответствовать тяжести совершенного административного правонарушения.<sup>18</sup> Третья точка зрения сводится к тому, что справедливость административного наказания означает соответствие его характеру и обстоятельствам совершенного правонарушения, имущественному положению и личности виновного.<sup>19</sup> Подобный подход разделяется и авторами другого комментария к КоАП РФ.<sup>20</sup> Таким образом, авторы указанных комментариев к КоАП РФ включают в содержание принципа справедливости административного наказания не только соответствие его характеру и тяжести совершенного правонарушения, но и назначение его с учетом имущественного (финансового) положения, личности и иных характеристик лица, привлекаемого к административной ответственности.

При определении характера конкретного совершенного лицом административного правонарушения в целях назначения этому лицу административного наказания, по нашему мнению, необходимо учитывать

---

<sup>17</sup>Телегин А.С.: Цит. раб.- С. 23.

<sup>18</sup>Административная ответственность/ Под ред. И.Ш. Киляшанова, А.И. Стахова.- М., 2009.- С. 10.

<sup>19</sup>Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях/ Под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 60.

<sup>20</sup>Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С. 110.



следующие объективные качественные и количественные параметры указанного правонарушения:

а) степень значимости (ценности) охраняемых соответствующей нормой Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) общественных отношений;

б) особенности совершения противоправного деяния (действия, бездействия), в частности, такие факторы как, время, место, обстановка и способы его совершения, используемые при его совершении орудия;

в) наличие (отсутствие) реального вреда охраняемым соответствующей нормой Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) общественным отношениям, его характер и размер либо наличие (отсутствие) угрозы причинения такого вреда, степень реальности и существенности такой угрозы.

Учет административно-юрисдикционным органом всех перечисленных выше объективных качественных и количественных параметров совершения лицом административного правонарушения при назначении данному лицу административного наказания будет являться свидетельством реализации принципа справедливости административного наказания.

### 3. Индивидуализация административного наказания.

В КоАП РФ принцип индивидуализации административного наказания в числе принципов административной ответственности прямо не назван. Вместе с тем содержание данного принципа можно раскрыть на основе системного анализа положений глав 2-4 КоАП РФ.

В литературе по административному праву сущность индивидуализации административного наказания, как правило, сводится к тому, что административное наказание должно назначаться с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, степени его вины, имущественного (финансового) положения, обстоятельств,

смягчающих и отягчающих административную ответственность правонарушителя.<sup>21</sup> В некоторых работах в качестве критериев индивидуализации административной ответственности выделяются: вид административного правонарушения, количество правонарушений, совершенных лицами, форма вины, характер последствий правонарушения, данные, характеризующие личность правонарушителя, поведение лица после совершения административного правонарушения.<sup>22</sup> Таким образом, понятие «индивидуальность» применяется как при оценке самого противоправного деяния, в частности объекта его посягательства и его объективной стороны, так и субъективных качеств лица, совершившего данное деяние.

4. Недопустимость освобождения правонарушителя от исполнения возложенной на него обязанности, в связи с неисполнением которой он был привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию.

Данный принцип назначения административного наказания нашел нормативное закрепление в части 4 ст. 4.1 КоАП РФ.

Сущность рассматриваемого принципа сводится к тому, что факт назначения лицу, совершившему административное правонарушение, объективная сторона которого состоит в неисполнении этим лицом возложенной на него в установленном порядке обязанности, не освобождает указанное лицо от последующего исполнения данной обязанности.

Например, назначение административных наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 15.6 КоАП РФ (непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля), 19.5 КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица),

---

<sup>21</sup>Телегин А.С.: Цит. раб.- С.23; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /Под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 60; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /Под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С.

<sup>22</sup>Общее административное право: учебник / под ред. Ю.Н. Стариков.- Воронеж, 2007. С.504.

осуществляющего государственный надзор (контроль) не освобождает лиц, привлеченных к административной ответственности по названным статьям от исполнения соответствующих неисполненных ими обязанностей.

5. Недопустимость назначения административного наказания дважды за одно и то же административное правонарушение.

Данный принцип закреплен в части 5 ст. 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которой никто не может нести административную ответственность, а значит и административное наказание, дважды за одно и то же административное правонарушение.

В литературе по административному праву в содержание рассматриваемого принципа включается необходимость соблюдения при назначении административного наказания следующих правил.

1. Недопустимо вынесение постановления о назначении лицу административного наказания за совершенное им административное правонарушение, если по факту совершения этого же правонарушения уже было вынесено постановление о назначении указанному лицу административного наказания или постановление о прекращении производства по делу либо постановление о возбуждении уголовного дела (п. 7 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

2. Недопустимо одновременное назначение лицу административного наказания в соответствии с общей и специальной нормами Особенной части КоАП РФ, предусматривающими административную ответственность по существу за одно и то же административное правонарушение. Нарушение данного правила будет иметь место, например, в случае привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности за продажу товара без сертификата соответствия по ст. 14.15 КоАП РФ (общая норма) и части 2 ст. 14.4 КоАП РФ (специальная норма).

В завершении данного параграфа полагаем, что следует выделить основные положения, которые были исследованы. Статья 4.1 КоАП РФ содержит материально-правовые нормы, определяющие общие принципы

назначения административных наказаний, а не процессуальные нормы. Также, следует отметить, что в действующем КоАП РФ не сформулировано определение понятия «принципы (общие начала) административной ответственности». Более того, не все выделяемые в научной литературе принципы (общие начала) административной ответственности (назначения административного наказания) формально юридически закреплены в КоАП РФ.

### 1.3. Понятие и порядок исчисления сроков давности назначения административных наказаний.

Одним из обязательных требований, которые необходимо учитывать судьям, иным органам и должностным лицам, рассматривающим дела об административных правонарушениях, при назначении административных наказаний физическим и юридическим лицам, совершившим эти правонарушения, является соблюдение установленных статьей 4.5. КоАП РФ сроков давности привлечения указанных лиц к административной ответственности (далее также - давностные сроки) и порядка их исчисления.

Статья 4.5. КоАП РФ определяет продолжительность давностных сроков и общие правила их исчисления при совершении однократных и длящихся административных правонарушений, при отказе в возбуждении уголовного дела или при прекращении уголовного дела.

Давностный срок привлечения лица к административной ответственности- это срок, по истечении которого исключается возможность назначения указанному лицу административного наказания за совершенное им административное правонарушение. Причем необходимо иметь в виду, что в случае истечения давностного срока административное наказание не может быть применено независимо от:

а) характера и последствий совершенного административного правонарушения, иных обстоятельств его совершения, в том числе отягчающих ответственность;

б) субъективной характеристики лица, совершившего административное правонарушение;

в) причин пропуска указанного срока, в том числе их уважительности.

В силу положений ст. 24.5 КоАП РФ к процессуально-правовым последствиям пропуска срока давности привлечения лица к административной ответственности относятся:

а) невозможность возбуждения производства по делу о соответствующем административном правонарушении;

б) возникновение у судьи, иного органа или должностного лица, разрешающего возбужденное дело о соответствующем административном правонарушении, обязанности вынести постановление о прекращении производства по данному делу.

Несмотря на кажущуюся ясность и определенность норм, сформулированных в статье 4.5 КоАП РФ, регламентирующих виды, продолжительность и порядок исчисления давностных сроков, изучение литературы по административному праву, материалов конкретных дел об административных правонарушениях, судебных решений по таким делам, показывает наличие целого ряда проблемных вопросов, возникающих в процессе их понимания и применения на практике.

1. Вопрос о продолжительности сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно положениям частей 1-2 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, по общему правилу не может быть вынесено позднее двух месяцев со дня совершения административного правонарушения или двух месяцев со дня обнаружения длящегося административного правонарушения.

Вместе с тем, нормами частей 1 и 3 ст. 4.5 КоАП РФ предусмотрено исключение из указанного общего правила и установлены специальные давностные сроки, составляющие три месяца и один год.

Трехмесячный давностный срок применяется в случае, когда дело об административном правонарушении рассматривается судьей.

Годичный давностный срок применяется в двух случаях:

а) в случае совершения административного правонарушения, объективная сторона которого заключается в нарушении отдельных видов законодательства, исчерпывающим образом перечисленных в части 1 ст. 4.5 КоАП РФ;

б) в случае, если за совершение административного правонарушения предусмотрен такой вид административного наказания, как дисквалификация.

Таким образом, законодатель предусмотрел два вида сроков давности привлечения физических и юридических лиц к административной ответственности: общий продолжительностью два месяца и специальные продолжительностью три месяца и один год. Причем общий двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности подлежит применению в настоящее время только при рассмотрении дел об административных правонарушениях административно-юрисдикционными органами и их должностными лицами. В этой связи не совсем понятно, чем руководствовался законодатель, установив трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности только в случаях, когда дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями. Почему при рассмотрении дел административных правонарушениях судьями подлежит применению трехмесячный давностный срок, а в случае рассмотрения аналогичных дел иными органами и должностными лицами - двухмесячный срок давности? На практике при привлечении физических и юридических лиц к административной ответственности за совершение некоторых административных правонарушений административно-юрисдикционные органы далеко не всегда успевают выполнить до истечения установленного частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ общего двухмесячного давностного срока все

процессуальные действия, необходимые для сбора и фиксации доказательств по делам об указанных административных правонарушениях и по подготовке их к рассмотрению.

2. Вопрос о критериях выбора законодателем видов административных правонарушений, при совершении которых продолжительность давностного срока устанавливается в один год.

В части 1 ст.4.5 КоАП РФ содержится перечень видов законодательства, за нарушение которого, образующее состав административного правонарушения, лицо может быть привлечено к административной ответственности в течение одного года со дня совершения или обнаружения соответствующего правонарушения. Данный перечень постоянно расширяется законодателем. Так со дня введения в действие КоАП РФ, то есть с 1 июля 2002 года по настоящее время в него было внесено более двадцати дополнений. При этом не совсем понятно, какими критериями руководствуется законодатель, включая в указанный перечень те или иные виды законодательства. В литературе по этому вопросу имеется точка зрения, согласно которой увеличение давностных сроков за совершение нарушения перечисленных в части 1 ст. 4.5 КоАП РФ видов законодательства до одного года обусловлено следующими обстоятельствами:

а) наличием временного разрыва между моментом фактического совершения противоправного деяния и моментом проявления признаков административного правонарушения (например, при нарушении законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма);

б) продолжительным переходом проявления причинно-следственной связи между совершенным административным правонарушением и наступившими в результате его совершения вредными последствиями (например, при нарушении законодательства об охране окружающей среды);

в) особенностями осуществления государственного контроля и надзора в соответствующей сфере правового регулирования (например, при нарушении

законодательства об использовании атомной энергии), в том числе календарной отчетности (например, при нарушении законодательства о налогах и сборах).<sup>23</sup>

Нам представляется, что названные обстоятельства безусловно в определенной степени должны учитываться законодателем при определении перечня административных правонарушений, давностный срок привлечения к административной ответственности, за которые установлен в один год. Вместе с тем, следует согласиться с мнением Н.Г. Салищевой о том, что основным критерием включения административного правонарушения в указанный перечень выступает степень значимости для государства и общества охраняемых мерами административной ответственности общественных отношений, образующих объект данного правонарушения.<sup>24</sup> Именно такой подход к определению сроков давности привлечения к уголовной ответственности заложен в Уголовном кодексе Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации продолжительность давностных сроков напрямую увязана с тяжестью совершенного преступления.

Оценивая в целом нормы части 1 ст. 4.5 КоАП РФ в части установления продолжительности давностных сроков с учетом практики их применения судьями и другими административно-юрисдикционными органами, приходим к следующим выводам.

1. Критериями установления законодателем специального давностного срока должны выступать:

а) значимость объектов административных правонарушений определенного вида;

б) специфика возникновения (обнаружения) последствий совершения административных правонарушений определенного вида;

---

<sup>23</sup>Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 68; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /Под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С. 129.

<sup>24</sup>Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс.- 2009.- № 5 // СПС «Консультант Плюс».



в) особенности выявления (обнаружения) и фиксации административных правонарушений определенного вида.

2. Продолжительность специального давностного срока должна быть дифференцирована. Иными словами, в части 1 ст. 4.5 КоАП РФ следует установить несколько специальных давностных сроков, применение которых позволило бы учесть степень значимости объектов тех или иных видов административных правонарушений, особенности возникновения (обнаружения) последствий их совершения, особенности их выявления (обнаружения) и фиксации.

3. На практике нередко возникают сложности при определении вида давностного срока, подлежащего применению при привлечении лица к административной ответственности за совершение определенного административного правонарушения. Такие сложности обуславливаются тем, что административное правонарушение может иметь два и более объекта, то есть посягать на общественные отношения, регулируемые и (или) охраняемые разными видами законодательства, за нарушение которых предусмотрены как общий, так и специальные сроки давности привлечения к административной ответственности. Например, в судебной практике возник вопрос о том, какой давностный срок: два месяца или один год, следует применять при привлечении лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.14 КоАП РФ, выразившегося в розничной продаже алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственного стандарта. Давая оценку возникшей ситуации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что поскольку объектом противоправного посягательства, установленного ст. 6.14 КоАП РФ, являются требования государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, соблюдение которых направлено в том числе на защиту прав потребителей, ответственность за совершение данного правонарушения обеспечивает соблюдение законодательства о защите прав потребителей и

соответственно срок давности привлечения к этой ответственности в силу части 1 ст. 4.5 КоАП РФ составляет один год.<sup>25</sup>

4. Вопрос о понятии дня совершения административного правонарушения и порядок исчисления от данного дня давностного срока.

Понятие «день совершения административного правонарушения» в ст. 4.5 КоАП РФ не раскрыто. В этой связи ответ на поставленный вопрос может быть найден лишь на основе анализа административно-юрисдикционной практики, в частности, практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам об административных правонарушениях.

Изучение такой практики показывает, что днем совершения однократного административного правонарушения признается день, во временных пределах которого было совершено противоправное действие или бездействие, образующее объективную сторону соответствующего правонарушения. Например, нецензурная брань в общественном месте, обман покупателей, нарушение правил дорожного движения, продажа товара с нарушением установленных правил и т.п. При этом Верховный суд Российской Федерации в пункте 14 Постановления Пленума «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 г. № 5 разъяснил, что срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения. Кроме того, в названном пункте Постановления Пленума Верховный суд указал, что срок давности привлечения лица к административной ответственности за правонарушение, совершенное в форме бездействия, выразившегося в неисполнении этим лицом к определенному сроку возложенной на него в установленном порядке обязанности, начинается течь с момента наступления данного срока.

---

<sup>25</sup>Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.06.2008 г. № 253/08 по делу № А60-13317/2007-С8 // СПС «Консультант Плюс».

6. Вопрос о понятии длящегося административного правонарушения, дня обнаружения такого правонарушения и порядок исчисления от данного дня давностного срока.

В силу части 2 статьи 4.5. КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении указанной нормы на практике возникают два основных вопроса:

а) что следует понимать под длящимся административным правонарушением;

б) какой момент следует считать днем обнаружения длящегося административного правонарушения;

Данное понятие было определено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Под длящимся административным правонарушением Верховный суд РФ предлагает понимать такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

С учетом приведенного выше понимания длящегося административного правонарушения на практике к числу таких правонарушений, относят, в частности, использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов (ст. 7.1 КоАП РФ), пользование недрами без разрешения (лицензии) (ст. 7.3 КоАП РФ), строительство объектов капитального строительства без разрешения на строительство (ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ), осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) (ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ), проживание гражданина Российской Федерации без удостоверения личности гражданина (паспорта) или без регистрации (ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ).

Отвечая на вопрос о том, какой день следует считать днем обнаружения длящегося административного правонарушения, Верховный суд Российской Федерации в этом же Постановлении Пленума разъясняет, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения является день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

7. Вопрос о порядке исчисления давностных сроков в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела.

В силу части 4 ст. 4.5 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, сроки, предусмотренные частью 1 названной статьи, начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

В практике судов общей юрисдикции возник вопрос о том, с какого момента следует исчислять сроки давности привлечения к административной ответственности в случае прекращения уголовного дела. По данному вопросу Верховный Суд Российской Федерации разъяснил следующее.

Днем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела следует считать дату вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а в случае прекращения уголовного дела - день вынесения постановления о его прекращении.

8. Вопрос о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности.

Часть 5 ст. 4.5 КоАП РФ предусматривает возможность приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности только в одном случае, а именно в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении данного дела по месту его жительства. Необходимость приостановления течения давностного срока в указанном случае обуславливается тем, что дело об административном правонарушении

подлежит направлению для рассмотрения по существу в компетентный административный орган или в суд, расположенный по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, что требует определенных временных затрат.

## ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

### 2.1. Назначение административных наказаний физическим лицам.

В соответствии с частью 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу, совершившему административное правонарушение, должны учитываться:

- а) характер совершенного административного правонарушения;
- б) личность физического лица;
- в) имущественное положение физического лица;
- г) обстоятельства, смягчающие административную ответственность физического лица;
- д) обстоятельства, отягчающие административную ответственность физического лица.

Рассмотрим далее подробно каждый из перечисленных факторов, подлежащих учету при назначении административного наказания физическому лицу.

1. Характер совершенного физическим лицом административного правонарушения.

При оценке характера конкретного совершенного физическим лицом административного правонарушения учитываются такие обстоятельства, как степень значимости (ценности) охраняемых отношений, особенности совершения противоправного деяния: время, место, обстановка и способы его совершения, используемые при его совершении орудия; наличие (отсутствие) реального вреда охраняемым отношениям, его характер и размер либо наличие (отсутствие) угрозы причинения такого вреда, степень реальности и существенности такой угрозы.

2. Личность физического лица, привлекаемого к административной ответственности.

Основы учения о личности правонарушителя, а именно преступника

достаточно основательно разработаны в науке уголовного права. С тем, чтобы исследовать сущность и основные элементы понятия «личность физического лица, совершившего административное правонарушение» обратимся к соответствующим положениям уголовно-правовой науки.

По мнению, известного ученого П.С. Дагеля, под личностью виновного понимается совокупность социально-политических, психических и физических признаков лица, совершившего преступление, имеющих уголовно-правовое значение.<sup>26</sup> С точки зрения С.А. Велиева, личность виновного как объекта применения уголовного наказания представляет собой совокупность социальных, психологических и биологических свойств индивида, признанного виновным в совершении преступления, которые существуют к моменту вынесения приговора и имеют важное значение для выбора меры уголовно-правового воздействия с точки зрения целей и принципов назначения наказания.<sup>27</sup> При этом в литературе по уголовному праву подчеркивается, что при назначении наказания суд не обязан выяснять все признаки личности подсудимого, достаточно установить лишь наиболее важные признаки, имеющие значение для назначения наказания, необходимые и достаточные для вынесения справедливого и обоснованного приговора по уголовному делу.<sup>28</sup>

Все характеристики личности лица, совершившего преступление, имеющие значение при назначении ему наказания, подразделяются на следующие виды:

- а) биологические: пол, возраст, состояние здоровья;
- б) социальные: семейное положение, отношение к труду, отношение к обучению, отношение к военной службе, отношение к своему микросоциуму, социально значимое поведение;
- в) психологические: свойства характера и темперамента;

---

<sup>26</sup> Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970. С.15.

<sup>27</sup> Велиев С.А. Личность виновного и ее исследование при назначении наказания. // Правоведение. 2002. №4. С.158.

<sup>28</sup> Курц А.В. Значение личности виновного при назначении уголовного наказания. // Юридическая психология. 2006. № 3. // СПС «Консультант Плюс».

г) правовые<sup>29</sup>.

Предлагаемые в науке уголовного права подходы к пониманию характеристики личности преступника, с нашей точки зрения, в полной мере могут быть использованы и при оценке личности физического лица, совершившего административное правонарушение.

3. Имущественное положение физического лица, совершившего административное правонарушение.

При учете имущественного положения физического лица, привлекаемого к административной ответственности, необходимо принимать во внимание следующие фактические обстоятельства:

1) наличие у этого лица источника дохода (заработной платы, пенсии, стипендии и т.п.);

2) вид источника дохода (постоянный, временный, сезонный и т.п.)

3) размер месячного дохода лица;

4) наличие ежемесячных удержаний из дохода лица (уплата налогов, алиментов, гашение ссудной или иной задолженности и т.п.)

5) наличие на содержании лица иждивенцев (супруга, детей, престарелых и инвалидов и т.п.);

6) наличие у лица иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Исследование всей совокупности перечисленных факторов позволит достаточно полно определить имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности. Между тем на практике при привлечении физических лиц к административной ответственности достаточно редко в комплексе изучаются и учитываются все названные показатели имущественного состояния данных лиц. В лучшем случае должностные лица административно-юрисдикционных органов и судьи устанавливают размер заработной платы физического лица, привлекаемого к административной ответственности. Вопрос о наличии и размере ежемесячных

---

<sup>29</sup>См. Там же.



расходных обязательств данного лица, как правило, не исследуется.

Между тем учет имущественного положения физического лица, привлекаемого к административной ответственности, имеет существенное значение при выборе вида административного наказания и (или) его размера.

В частности, имущественное положение физического лица подлежит учету при выборе между такими видами административного наказания как предупреждение и административный штраф, административный штраф и административный арест, административный штраф и дисквалификация, административный штраф и лишение специального права. Кроме того, имущественное положение физического лица следует учитывать при решении вопроса о необходимости назначения ему в качестве дополнительного административного наказания конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения.

4. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность физического лица.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относятся установленные КоАП РФ или признаваемые в качестве таковых объективные и субъективные факторы и условия (существенные обстоятельства), при наличии которых судья, орган или должностное лицо, уполномоченные рассмотреть дело об административном правонарушении, могут назначить менее строгие меры административной ответственности (административные наказания), из числа предусмотренных соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности).<sup>30</sup>

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность определен в ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ. Все эти обстоятельства достаточно подробно проанализированы в литературе по административному

---

<sup>30</sup>Административная ответственность/ под ред. И.Ш. Киясханова, А.И. Стахова. М., 2009. С. 29; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. А.Ф. Ноздрачева. - М., 2010. С. 115.

праву.<sup>31</sup> В этой связи нет необходимости останавливаться на таком анализе.

5. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность физического лица.

Под обстоятельствами, отягчающими административную ответственность понимаются установленные КоАП РФ или признаваемые в качестве таковых объективные и субъективные факторы и условия (существенные обстоятельства), при наличии которых судья, орган или должностное лицо, уполномоченные рассмотреть дело об административном правонарушении, могут назначить более строгие меры административной ответственности (административные наказания), из числа предусмотренных соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности)<sup>32</sup>.

Перечень таких обстоятельств исчерпывающим образом определен в ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ и в отличие от установленного ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ перечня смягчающих обстоятельств не подлежит расширительному толкованию. Это означает, что судья, орган или должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, не вправе признать какое-либо иное обстоятельство, не указанное в ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность физического лица.

Предусмотренные ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельства, отягчающие административную ответственность, достаточно полно исследованы в административно-правовой литературе, в связи с чем в рамках данной работы

---

<sup>31</sup>Росинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций. - М., 2009. С. 98-101; Научно-практическое пособие по применению КоАП РФ/ под ред. П.П. Серкова. - М., 2006. С. 62-64.; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2009. С. 61-63; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /под ред. А.Ф. Ноздрачева. - М., 2010. С. 115-117.

<sup>32</sup>Административная ответственность /под ред. И.Ш. Киясханова, А.И. Стахова. М., 2009. С. 30; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /под ред. А.Ф. Ноздрачева. - М., 2010. С. 119.

отсутствует необходимость их подробного анализа.<sup>33</sup>

Некоторые ученые-административисты полагают, что необходимо нормативное закрепление еще одного фактора: наличие у физического лица специального правового статуса.

Специальным правовым статусом обладают лица, относящиеся к определенной категории физических лиц, занимающих особое положение в системе правоотношений, выполняющих специальные публичные функции или осуществляющих иные специальные общественно-полезные виды деятельности, и наделенных в этой связи комплексом специальных прав и обязанностей. Например, специальным правовым статусом обладают государственные гражданские служащие, военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов, дипломатические представители, индивидуальные предприниматели, арбитражные управляющие, пенсионеры, ветераны и т.п.

Рассмотрим далее особенности назначения административного наказания каждой из перечисленных категорий физических лиц, обладающих специальным правовым статусом.

1. Должностные лица и приравненные к ним физические лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ сформулировано понятие должностного лица, как субъекта административной ответственности. Согласно данной норме статус должностных лиц имеют лишь руководители и иные работники государственных органов, органов местного самоуправления и других государственных организаций, военнослужащие, выполняющие функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

---

<sup>33</sup>Росинский Б.В. указ. раб. С. 101-102; Научно-практическое пособие по применению КоАП РФ / под ред. П.П. Серкова. М., 2006. С. 64-68; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2009. С. 63-65; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. А.Ф. Ноздрачева. М., 2010. С. 118-123.

Должностные лица за совершенные ими административные правонарушения несут более строгую по сравнению с обычными физическими лицами административную ответственность. В частности, в санкциях статей Особенной части КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) в отношении должностных лиц предусмотрены более высокие размеры административного штрафа

2. Военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы и лица, имеющие специальные звания (ст. 2.5 КоАП РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 2.5 КоАП РФ военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов за совершенные ими административные правонарушения по общему правилу подлежат привлечению не к административной, а к дисциплинарной ответственности. Это означает, что к перечисленным лицам в случае совершения ими административных правонарушений по общему правилу не могут быть применены административные наказания.

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства (ст. 2.6 КоАП РФ).

В силу ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, по общему правилу подлежат административной ответственности наравне с гражданами России. Иными словами, им могут быть назначены административные наказания, предусмотренные соответствующими нормами Особенной части КоАП РФ или законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) в отношении граждан или должностных лиц.

Итак, при назначении административного наказания физическому лицу,

совершившему административное правонарушение должны учитываться ряд обстоятельств, которые обеспечат всесторонний и объективный подход к совершенному правонарушению, а также личности правонарушителя и помогут назначить справедливое и законное административное наказание.

## 2.2. Назначение административных наказаний юридическим лицам

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу должны учитываться следующие факторы:

- а) характер совершенного им административного правонарушения;
- б) имущественное и финансовое положение юридического лица;
- в) обстоятельства, смягчающие административную ответственность;
- г) обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По нашему мнению, при назначении административного наказания юридическому лицу подлежит обязательному учету еще один фактор — особенности организационно-правового положения юридического лица.

Рассмотрим каждый из перечисленных факторов.

1. Характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения.

При анализе характера совершенного юридическим лицом административного правонарушения следует оценивать те же факторы, которые подлежат оценке при привлечении к административной ответственности физического лица, то есть степень значимости (ценности) охраняемых отношений, особенности совершения противоправного деяния: время, место, обстановка и способы его совершения, используемые при его совершении орудия; наличие (отсутствие) реального вреда охраняемым отношениям, его характер и размер либо наличие (отсутствие) угрозы причинения такого вреда, степень реальности и существенности такой угрозы). Все эти факторы подробно исследованы нами в предыдущем параграфе. В то же время

применительно к юридическим лицам помимо перечисленных, с нашей точки зрения, может быть использован еще один дополнительный критерий оценки характера совершенного административного правонарушения. Таким критерием является территориальные границы совершенного правонарушения и действия его возможных последствий. Выделение данного критерия обусловлено тем, что некоторые юридические лица как непосредственно, так и через свои филиалы и представительства действуют в пределах достаточно большой территории: муниципального района, города, субъекта Российской Федерации, нескольких субъектов Российской Федерации или всей страны. В этой связи нередко совершаемые такими юридическими лицами в процессе осуществления ими основных видов своей уставной деятельности административные правонарушения затрагивают права и законные интересы большого числа физических лиц и иных юридических лиц, могут существенно влиять на социально-экономическую ситуацию на той или иной территории. К числу таких административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, можно, в частности, отнести правонарушения, предусмотренные ст. ст. 14.3 (нарушение законодательства о рекламе), 14.10 (незаконное использование товарного знака), 14.31 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке), 14.33 (недобросовестная конкуренция), 15.17 (недобросовестная эмиссия ценных бумаг) КоАП РФ.

## 2. Имущественное и финансовое положение юридического лица.

В соответствии с ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ в отличие от случая назначения административного наказания физическому лицу при назначении административного наказания юридическому лицу требуется учитывать не только его имущественное, но и финансовое положение. В соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская отчетность определяется как единая система данных об имущественном и финансовом положении организации.<sup>34</sup> В этой связи, содержащееся в ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ правило о необходимости

---

<sup>34</sup>Собрание законодательства Российской Федерации. 1996.- № 48.- Ст. 5369.

учета не только имущественного, но и финансового положения юридического лица, очевидно, основано на названной норме Федерального закона «О бухгалтерском учете». При этом законодатель ни в КоАП РФ, ни в указанном законе не конкретизирует, в чем состоит различие между понятиями «имущественное положение» и «финансовое положение». Исходя из того, что под финансами принято понимать денежные средства представляется, что в содержание понятия «имущественное положение юридического лица» необходимо включать такие характеристики, как форма принадлежности имущества (собственность, хозяйственное ведение, оперативное управление), объем и общая стоимость находящегося в его собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении движимого и недвижимого имущества за исключением денежных средств. В содержание понятия «финансовое положение юридического лица», с нашей точки зрения, необходимо вкладывать такие характеристики, как форма принадлежности денежных средств, способы и объемы финансирования (поступления денежных средств), размер принадлежащих ему или находящихся в его ведении денежных средств, имеющихся в наличии на счетах в банках, текущие денежные обязательства юридического лица. При оценке имущественного и финансового положения юридического лица необходимо также учитывать такие факты, как обращение взыскания на денежные средства и иное имущество юридического лица по его обязательствам, приостановление операций по его счетам в банках.

3. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность юридического лица.

Предусмотренный ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ неисчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, является общим как для физических, так и для юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности. В то же время при назначении административного наказания юридическому лицу в качестве смягчающих могут быть учтены не все обстоятельства, содержащиеся в этом перечне. Это обусловлено тем, что некоторые из этих обстоятельств в силу их характера

применимы только в отношении физических лиц. В данной связи к числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которые могут быть применены при назначении административного наказания юридическому лицу в литературе по административному праву относят только два обстоятельства: добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.<sup>35</sup>С таким подходом следует согласиться, поскольку все остальные предусмотренные ч 1. ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельства имеют отношение только к физическим лицам и связаны с их личностью.

4. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность юридического лица.

Перечень таких обстоятельств исчерпывающим образом определен в статье 4.3. КоАП РФ и не может быть расширен органом (должностным лицом), рассматривающим в отношении юридического лица дело об административном правонарушении.

Из числа перечисленных в названной норме отягчающих обстоятельств при назначении административного наказания юридическому лицу не могут быть учтены такие, относящиеся только к физическим лицам обстоятельства, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения, совершение административного правонарушения группой лиц и совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Особенности организационно-правового положения юридического лица.

Часть 3 ст. 4.1. КоАП РФ не предусматривает учета при назначении юридическому лицу административного наказания такого фактора, как особенности его правового статуса или организационно-правового положения.

Согласно ч 1 ст. 1.4 КоАП РФ юридическое лицо подлежит

---

<sup>35</sup>Россинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций. - М, 2009. С. 101; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях/ под ред. А.Ф. Ноздрачева. - М., 2010. С. 117.



административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств. Данная норма закрепляет принцип равенства юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, перед законом. Однако, учет при назначении юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, административных наказаний определенных особенностей их правового статуса (организационно-правового положения) не нарушает названный принцип.

По нашему мнению, прежде всего, следует учитывать основные цели, задачи и виды деятельности юридического лица, предусмотренные его уставом или иным нормативным документом, реализация которых связана с совершенным административным правонарушением. Речь идет, в частности, о тех случаях, когда юридическое лицо совершает административное правонарушение в ходе профессионального осуществления видов деятельности, являющихся для него основными или наоборот в ходе непрофессионального осуществления не основных для него видов деятельности. Например, при назначении юридическому лицу административного наказания по ст. 7.3 КоАП РФ за пользование недрами без лицензии необходимо учитывать, для каких целей осуществляется недропользование, является ли добыча полезных ископаемых или иных ресурсов, например, воды, основным видом деятельности юридического лица. Если юридическое лицо профессионально занимается добычей ресурсов с целью их последующей реализации на рынке, его административная ответственность за совершение указанного выше административного правонарушения должна быть более строгой, чем административная ответственность юридического лица, попутно добывающего какой-либо ресурс, в частности, воду для собственных производственных нужд или для нужд населения. При назначении административного наказания за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 15.19 КоАП РФ (нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг), необходимо учитывать

каким юридическим лицом совершено данное правонарушение: профессиональным участником рынка ценных бумаг, иной специализированной организацией на данном рынке или хозяйственным акционерным обществом, являющимся эмитентом акций.

Таким образом, учет указанных особенностей организационно-правового положения юридического лица, совершившего административное правонарушение, с нашей точки зрения, обеспечивает действие принципа индивидуализации административного наказания и позволяет тем самым назначить ему индивидуально определенное наказание.

Завершая рассмотрение общих правил назначения административных наказаний юридическим лицам с учетом изложенного в данном параграфе представляется возможным сделать следующие выводы:

а) При анализе характера совершенного юридическим лицом административного правонарушения следует оценивать те же факторы, которые подлежат оценке при привлечении к административной ответственности физического лица.

б) В соответствии с ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ в отличие от случая назначения административного наказания физическому лицу при назначении административного наказания юридическому лицу требуется учитывать не только его имущественное, но и финансовое положение.

в) Предусмотренный ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ неисчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, является общим как для физических, так и для юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности.

г) Перечень таких обстоятельств исчерпывающим образом определен в статье 4.3. КоАП РФ и не может быть расширен органом (должностным лицом), рассматривающим в отношении юридического лица дело об административном правонарушении.

д) Часть 3 ст. 4.1. КоАП РФ не предусматривает учета при назначении юридическому лицу административного наказания такого фактора, как

особенности его правового статуса или организационно-правового положения. Данная норма закрепляет принцип равенства юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, перед законом. Однако, учет при назначении юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, административных наказаний определенных особенностей их правового статуса (организационно-правового положения) не нарушает названный принцип.

### 2.3. Назначение административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений

В административно-юрисдикционной практике нередко возникают случаи, когда физическое или юридическое лицо совершает два и более административных правонарушения (множественность административных правонарушений), за которые ему должно быть назначено обоснованное и справедливое административное наказание.

Совершение одним и тем же лицом двух и более административных правонарушений характеризуется понятием «множественность административных правонарушений».

Общие правила назначения административных наказаний в случае множественности административных правонарушений определены в настоящее время положениями частей 1-2 ст. 4.4 КоАП РФ.

Данные правила сводятся к следующему.

1. Если лицо совершило два и более административных правонарушения административное наказание назначается за каждое совершенное правонарушение (ч.1 ст. 4.4 КоАП РФ).

2. Если лицо совершило одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и

рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ).

Таким образом, в части 1 ст. 4.4 КоАП РФ по существу определяется правило назначения административных наказаний в случае реальной совокупности административных правонарушений, а в части 2 ст. 4.4. КоАП РФ- в случае идеальной совокупности административных правонарушений. Именно такое толкование приведенных норм КоАП РФ дается и в научно-практической литературе по административному праву. При этом под реальной совокупностью административных правонарушений ученые-административисты понимают совершение двух или более административных правонарушений, а под идеальной совокупностью- совершение одного действия (бездействия), содержащего составы различных административных правонарушений, ни за одно из которых лицо не подвергалось административному наказанию.<sup>36</sup>

Проанализируем далее существо и проблемы практического применения предусмотренных ст. 4.4 КоАП РФ правил назначения административных наказаний при наличии множественности административных правонарушений.

1. Назначение административных наказаний при реальной совокупности административных правонарушений (ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ).

В административно-правовой литературе применение правила назначения административных наказаний, предусмотренного ч.1 ст. 4.4 КоАП РФ, увязывается с наличием следующих обязательных условий:

а) совершение лицом одновременно двух или более действий (бездействия), каждое из которых образует состав самостоятельного

---

<sup>36</sup>Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. Административное право России: Учебник.- М., 2009.- С. 511; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях/ под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 65; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С. 124-125.

административного правонарушения, предусмотренного отдельной статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях;

б) по каждому из административных правонарушений, образующих реальную совокупность, не истекли предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, сроки давности привлечения к административной ответственности;

в) ни за одно из административных правонарушений, образующих реальную совокупность, лицо, совершившее их, не подвергалось административному наказанию.<sup>37</sup>

В целом можно согласиться с перечисленными условиями назначения административных наказаний при реальной совокупности административных правонарушений. Вместе с утверждение о том, что каждое из входящих в реальную совокупность противоправное действие (бездействие) должно образовывать состав самостоятельного административного правонарушения, предусмотренного отдельной статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности) не вытекает из смысла нормы, содержащейся в части 1 ст. 4.4 КоАП РФ. По существу идет речь о том, что реальную совокупность могут составлять только деяния, образующие административные правонарушения, квалифицируемые по разным статьям (частям статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности). В этой связи исключается возможность включения в реальную совокупность двух и более тождественных административных правонарушений, квалифицируемых по одной и той же статье (части статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности),

---

<sup>37</sup>Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. - указ. раб. - С. 511; Россинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций.- М., 2009.- С. 105; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях/ под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 65-66.

совершенных одним лицом в разное время и возможно в разных местах. Вместе с тем в части 1 ст. 4.4 КоАП РФ отсутствует указание на то, что совершенные в рамках реальной совокупности административные правонарушения, должны квалифицироваться по разным статьям (частям статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности). Следовательно, правило, предусмотренное данной нормой, распространяется и на случаи, когда возникает реальная совокупность тождественных административных правонарушений.

Подводя итог рассмотрению вопроса о назначении административных наказаний при реальной совокупности административных правонарушений, представляется возможным сделать вывод о том, что правило, предусмотренное ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ, должно применяться только в случае, когда лицо совершило два или более административных правонарушения, предусмотренные разными статьями (частями статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности), и дела о которых рассматриваются различными судьями, органами или должностными лицами.

2. Назначение административных наказаний при идеальной совокупности административных правонарушений (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ).

Под идеальной совокупностью административных правонарушений в литературе по административному праву понимается совершение лицом одного действия (бездействия), которое одновременно образует составы двух или более административных правонарушений, предусмотренных разными статьями (частями статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности).<sup>38</sup> Таким образом, при идеальной совокупности в отличие от

---

<sup>38</sup>Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. Административное право России: Учебник.- М., 2009.- С. 511; Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Н.Г. Салищевой.- М., 2009.- С. 66; Комментарий к Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. А.Ф. Ноздрачева.- М., 2010.- С. 125.

реальной совокупности лицо совершает не два или более действий (бездействия), каждое из которых образует отдельный состав административного правонарушения, а одно действие (бездействие), одновременно образующее два или более отдельных составов административных правонарушений. Причем указанным действием (бездействием) одновременно могут быть совершены только разные административные правонарушения, предусмотренные различными статьями (частями статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности). Невозможно совершить одним и тем же действием (бездействием) единовременно два или более тождественных административных правонарушений, предусмотренных одной и той же нормой Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности). В этой связи идеальная совокупность в отличие от реальной может включать лишь разные административные правонарушения, квалифицируемые по различным статьям (частям статей) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности).

Как показывает анализ положений Особенной части КоАП РФ и практики их применения административно-юрисдикционными органами, случаи идеальной совокупности административных правонарушений возникают в целом не часто. В качестве примеров одновременного совершения лицом разных административных правонарушений можно, в частности, назвать управление транспортным средством в состоянии опьянения (ч. 1. ст. 12.8 КоАП РФ) и нарушение при этом правил маневрирования (ст. 12.14. КоАП РФ) или проезда перекрестка (ст. 12.12.-12.13. КоАП РФ), продажу населению товаров без сертификата соответствия (ч. 2. ст. 14.4. КоАП РФ) и нарушение при этом соответствующих норм Правил продажи отдельных видов товаров (ст. 14.15. КоАП РФ), невыполнение работ по очистке лесосеки, образующее нарушение

правил санитарной безопасности в лесах (ч. 1 ст. 8.31 КоАП РФ) и нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32 КоАП РФ).

Большинство же административных правонарушений, дела о которых рассматриваются одновременно одним и тем же судьей, органом или должностным лицом, совершается физическими и юридическими лицами в рамках реальной совокупности. В этой связи второе предусмотренное ст. 4.4. КоАП РФ правило назначения административных наказаний на практике применяется достаточно редко.

В части 1 ст. 4.4 КоАП РФ по существу определяется правило назначения административных наказаний в случае реальной совокупности административных правонарушений, а в части 2 ст. 4.4. КоАП РФ- в случае идеальной совокупности административных правонарушений. Именно такое толкование дается в научно-практической литературе по административному праву.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение проведенного исследования представляется необходимым сформулировать его основные выводы.

1. Административное наказание- это предусмотренная Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях мера административной ответственности, применяемая судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение, состоящая в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами новых аналогичных или иных административных правонарушений и влекущая возникновение у указанного лица временного состояния административной наказуемости.

2. Назначение административного наказания представляет собой совокупность логико-юридических действий судьи, иного уполномоченного органа или должностного лица по определению физическому или юридическому лицу, в действиях (бездействии) которого установлен состав административного правонарушения, вида и меры (размера) основного и при необходимости дополнительного административного наказания на основании и в пределах санкции статьи (части статьи) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности), предусматривающей административную ответственность за названное правонарушение, либо по освобождению указанного лица от административного наказания по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, и официально-документальной фиксации избранных административных наказаний или решения об освобождении от

административного наказания в соответствующем правоприменительном акте (постановлении, решении).

3. К числу принципов назначения административного наказания следует относить:

а) законность назначения административного наказания, то есть назначение административного наказания в полном соответствии с материальными и процессуальными нормами, содержащимися в КоАП РФ и в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности);

б) справедливость административного наказания, то есть соразмерность назначаемого лицу административного наказания характеру совершенного им административного правонарушения, характеру и степени угрозы, созданной охраняемым мерами административной ответственности общественным отношениям;

в) индивидуализация административного наказания, то есть учет субъективных особенностей совершения лицом соответствующего административного правонарушения, выполнения им объективной стороны данного правонарушения, последующего его поведения, а также субъективных особенностей его личности (характеристики), правового статуса и имущественного (финансового) положения;

г) недопустимость освобождения правонарушителя от исполнения возложенной на него обязанности, в связи с неисполнением которой он был привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию;

д) недопустимость назначения административного наказания дважды за одно и то же административное правонарушение;

е) допустимость одновременного назначения административного наказания юридическому и физическому лицу за совершение одного и того же административного правонарушения.

ж) возможность освобождения лица, совершившего административное

правонарушение, от административного наказания в случаях, предусмотренных КоАП РФ.

4. Предусмотренные частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности требуют большей дифференциации в пределах от трех месяцев до одного года, в связи с чем возможно установление следующих сроков давности: общего продолжительностью три месяца и специальных продолжительностью шесть, девять месяцев и один год.

5. При назначении административного наказания физическому лицу необходимо учитывать:

а) характер совершенного им административного правонарушения (степень значимости (ценности) охраняемых отношений, особенности совершения противоправного деяния: время, место, обстановка и способы его совершения, используемые при его совершении орудия; наличие (отсутствие) реального вреда охраняемым отношениям, его характер и размер либо наличие (отсутствие) угрозы причинения такого вреда, степень реальности и существенности такой угрозы);

б) личность физического лица (физические (биологические) свойства физического лица: пол, возраст, состояние здоровья; психологические свойства физического лица, то есть особенности его характера и темперамента; социальные свойства физического лица (семейное положение, занятость общественно полезным трудом и отношение к труду, поведение в трудовом коллективе, поведение по месту постоянного жительства, законопослушность, наличие фактов совершения преступлений или административных правонарушений в прошлом);

в) наличие у физического лица специального правового статуса (должностного лица или приравненного к нему лица, военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, лица, имеющего специальное звание);

г) форма и степень вины физического лица в совершении

административного правонарушения (умысел или неосторожность, размер вины данного лица в сравнении с другими лицами, участвовавшими в совершении правонарушения, или способствовавшие его совершению);

д) имущественное положение физического лица (наличие источника дохода и его вид, размер ежемесячного дохода, наличие ежемесячных удержаний из дохода, иждивенцев, иного имущества, на которое может быть обращено взыскание);

е) обстоятельства, смягчающие его административную ответственность;

ж) обстоятельства, отягчающие его административную ответственность.

Данные правила предлагается сформулировать в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ.

6. При назначении административного наказания юридическому лицу следует учитывать:

а) характер совершенного им административного правонарушения (степень значимости (ценности) охраняемых отношений; особенности совершения противоправного деяния: время, место, обстановка и способы его совершения, используемые при его совершении орудия; наличие (отсутствие) реального вреда охраняемым отношениям, его характер и размер либо наличие (отсутствие) угрозы причинения такого вреда, степень реальности и существенности такой угрозы);

б) особенности организационно-правового положения юридического лица (цели, задачи и виды деятельности);

в) форма и степень вины юридического лица в совершении административного правонарушения исходя из формы и степени вины руководителя и (или) иных физических лиц, действующих от имени юридического лица, которые непосредственно совершили противоправное действие (бездействие);

г) имущественное и финансовое положение юридического лица (форма принадлежности имущества: собственность, хозяйственное ведение, оперативное управление; объем и общая стоимость находящегося в его собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении

движимого и недвижимого имущества; способы и объемы финансирования (поступления денежных средств); размер принадлежащих ему или находящихся в его ведении денежных средств, имеющихся в наличии на счетах в банках; текущие денежные обязательства юридического лица);

д) обстоятельства, смягчающие административную ответственность;

е) обстоятельства, отягчающие административную ответственность».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты.

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. № 4 // Собрание законодательства РФ. – 2009. – 26 января.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 1.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30– Ст. 3012.
4. Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 27 мая 2010 г. №584–ЗО// СПС «Консультант Плюс».

### 2. Литература.

5. Агапов А.Б. Федеральное административное право России: Курс лекций. – М., 1997.
6. Алексеев С.С. Общая теория права.– М., 2008.
7. Андреев А.И. Обеспечение прав граждан при назначении административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.
8. Барина И.И. Современное морское право и практика его применения./ И.И. Барина– М.: Проспект, 1985–145 с.
9. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. – Свердловск, 1989.
10. Бахрах Д.Н. Административная ответственность. – М., 1999.

11. Бахрах Д.Н., Котельникова Е.В. Длющиеся административные правонарушения: вопросы правоприменительной практики //Административное право и процесс., 2005. № 3
12. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. – М., 2006.
13. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. – М., 2006.
14. Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. Административное право России: учебник. – М., 2009.
15. Братановский С.Н. Административное право. Особенная часть: учебник. – М., 2013.
16. Бутков А.В. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.
17. Васильев В.Н. Административный арест как мера административного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005.
18. Волкова В.В. Административный процесс: учебное пособие. – М., 2013.
19. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. – Воронеж, 1970.
20. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. – Владивосток, 1970.
21. Демин А.А. Субъекты административного права Российской Федерации: Учебное пособие. – М., 2010.
22. Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: Учебник. –М., 2005.
23. Дугенец А.С. Обеспечение законности в деятельности сотрудников СОБ при применении административной ответственности // Вопросы совершенствования деятельности милиции общественной безопасности: Сборник № 11. –М., 2004.

24. Евтихийев И.И., Власов В.А. Административное право СССР: Учебник.– М., 1946.
25. Жамбиева Е.М. Система административных наказаний и их классификация. // Административное право и процесс. 2006. №1.
26. Жданова А.Н. Индивидуализация административной ответственности граждан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2010.
27. Жмотов А.И. Государственное управление охраной природы в СССР / Под ред. В.М. Манохина. – Саратов, 1983.
28. Игнатенко В.В. Законодательная регламентация ответственности за административные правонарушения: Проблемы совершенствования Общей части Кодекса об административных правонарушениях. – Иркутск, 1998.
29. Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц: понятие и признаки // Труды Московской государственной юридической академии: Вып. 5.– М., 1999.
30. Копытов Ю.А. Административное право: учебник. – М., 2015.
31. Коренев А.П., Кикотя В.Я. Административное право России: Учебник: В 3 ч.: Административная юрисдикция. –М., 2002.
32. Курц А.В. Значение личности виновного при назначении уголовного наказания. // Юридическая психология. 2006. № 3.
33. Лукьянова Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб, 2007.
34. Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения. – М., 1961.
35. Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации. –Саратов, 2004.
36. Михлин А.С. Проблемы совершенствования системы наказаний в советском уголовном праве//Актуальные проблемы уголовного права: Сборник научных работ. –М.,1988.



37. Попов Л.Л. Административное право России: учебник. – М., 2015
38. Розенфельд В.Г., Серегина В.В. Административное принуждение (понятие, виды административного принуждения, процессуальное регулирование их применения): Учеб. пособие. –Воронеж, 1996.
39. Россинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций.– М., 2009.
40. Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период.// Административное право и процесс. 2009. № 5.
41. Стручков Н.А. О наказании, системе его видов и иных мерах уголовно-правового воздействия // Уголовная политика и ее реализация в борьбе с преступностью.– Саратов,1978.
42. Телегин А.С. Административная ответственность по законодательству Российской Федерации: учебное пособие. – Пермь, 2005.
43. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: Полный курс. – М., 2001.
44. Цветков Р.В. Обеспечение законности при выборе вида и размера административного наказания. // Российский судья. 2007. №1.
45. Цветков Р.В. Назначение административных наказаний органами внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007.
46. Шергин А.П. Понятие административного взыскания // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1968. № 6.
47. Штатина М.А. Административный процесс: учебник. – М., 2015
48. Якуба О.М. Административная ответственность. – М., 1972.
49. Яркова В.В. Административное судопроизводство: Учебное пособие. – М.: Статут, 2016.

3. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики.

50. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс».

51. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс».

52. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Рос. газета. - 2005. - 19 апр.

53. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс».

54. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года // СПС «Консультант Плюс».

55. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года // СПС «Консультант Плюс».

56. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года // СПС «Консультант Плюс».

4. Недействующие нормативные правовые акты.

57. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г. // СПС «Консультант Плюс».