

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2017 г.

«Практика и проблемы методики расследования убийств совершенных
с использованием взрывных устройств»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.532. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ И.И. Пиндюр
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-532
_____ Б.А. Чернявский
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ	
1.1 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ	7
1.2 Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ	17
ГЛАВА II ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ	
2.1 Возбуждение уголовного дела и начальный этап расследования убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ	27
2.2 Особенности производства осмотра места происшествия по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ.....	33
2.3 Тактика допроса лиц по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ	39
2.4 Производство иных следственных действий по делам исследуемой категории преступлений.....	46
ГЛАВА III НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ	
3.1 Особенности назначения и производства взрывотехнической экспертизы.....	50
3.2 Экспертное исследование конструкций взрывных устройств и следов взрыва.....	54
3.3 Иные виды судебных экспертиз исследуемого вида преступлений.	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71

ВВЕДЕНИЕ

Тема выпускной квалификационной работы «Практика и проблема методики расследования убийств, совершенных с использованием взрывчатых веществ».

За последние несколько лет в РФ произошли существенные изменения картины преступности, которые, по сути, можно анализировать, как эволюцию, переход данного отрицательного социального явления в новое качественное состояние. Значительную трансформацию претерпела, например, насильственная преступность, так либо иначе оказывающая наиболее существенное воздействие на криминогенную обстановку во всей стране. Анализ практики деятельности правоохранительных структур говорит о том, что кроме простого количественного роста умышленных убийств, происходит значительное изменение качественных характеристик и параметров представленного преступного деяния, его постоянная модификация и усложнение.

В современное время все чаще приходится сталкиваться с мало, подпадающими под привычные стереотипы и мерки специально организованными убийствами, связанными с завладениями материальными ценностями, выступающими следствием «разборок» в криминальной области, в кругах полукриминальных предпринимателей, убийствами осуществляемыми по найму и другими.

Убийства, осуществленные с использованием взрывных устройств, выделяются своей предумышленностью, ввиду того, что они, как правило, довольно тщательно разрабатываются и планируются. Во многих случаях при подготовке к преступному деянию за намеченной жертвой организуется слежка, в том числе с применением видеоаппаратуры, подслушивающих устройств и иных средств техники, позволяющих определить маршруты ее передвижения, распорядок дня и, в результате, просчитать наиболее безопасный и удобный для злоумышленников механизм осуществления

убийства, включающий установление места закладки взрывного устройства, высокий процент поражения намеченной жертвы, выбора способа инициирования взрыва, путей отхода после осуществления преступного деяния и отдельные иные детали.

Для осуществления данного преступного деяния зачастую применяются современные боевые наступательные и оборонительные гранаты, мины, гранатометы.

Свидетели установки взрывных устройств, большей частью, отсутствуют, взрыв осуществляется дистанционно, а наемные исполнители могут вообще быть незнакомы с жертвой и даже не видеть ее в лицо.

Все указанное представляет существенные трудности в работе правоохранительных структур, и вместе с тем, методика расследования анализируемого вида преступных деяний, отвечающая требованиям современных реалий в настоящее время не разработана с достаточной полнотой, что и обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Краткий анализ литературы показал, что в различных источниках исследуемая тема отражена не полностью. Наиболее полно, на наш взгляд, данная тема разработана в монографических исследованиях, вузовских учебниках и учебных пособиях по уголовному процессу и криминалистике следующих авторов: Н.С. Алексеев, В.П. Божьев, В.В. Вандышев, О.П. Копылова, П.А. Lupинская, Н.С. Манова, М.В. Савельева, А.В. Смирнов, А.Г. Филиппов, С.Н. Чурилов, Н.Г. Яблоков и др.

Объект настоящего исследования – общественные отношения в сфере расследования убийств, совершенных с использованием взрывчатых веществ.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, материалы специализированной литературы и периодической печати, материалы правоприменительной практики, раскрывающие практические стороны и проблемы методики расследования убийств, совершенных с использованием взрывчатых веществ.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать практические стороны и проблемы методики расследования убийств, совершенных с использованием взрывчатых веществ.

Задачи настоящего исследования:

— рассмотреть уголовно-правовую характеристику убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ;

— раскрыть криминалистическую характеристику убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ;

— изучить порядок возбуждения уголовного дела и начальный этап расследования убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ;

— проанализировать особенности производства осмотра места происшествия по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ;

— рассмотреть тактику допроса лиц по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ;

— изучить производство иных следственных действий по делам исследуемой категории преступлений;

— раскрыть особенности назначения и производства взрывотехнической экспертизы;

— рассмотреть экспертное исследование конструкций взрывных устройств и следов взрыва;

— изучить иные виды судебных экспертиз исследуемого вида преступлений.

В процессе исследования использованы следующие методы: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования включает в себя следующие источники:

— Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;

— Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ;

— Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ и др.

Информационная основа исследования представлена материалами правоприменительной практики и периодической печати.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам методики расследования убийств, совершенных с использованием взрывчатых веществ, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА I ПРАВОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ

1.1 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ

В современных условиях российской реальности одной из основных трудностей продолжают оставаться преступные деяния, взаимосвязанные с незаконным оборотом взрывных устройств и взрывчатых веществ, распространение которых существенно дестабилизирует оперативную обстановку в государстве и угрожает в целом всему общественному правопорядку. Согласно статистическим сведениям МВД РФ лишь в 2014 году с применением оружия было осуществлено 7,2 тыс. преступных деяний (-4,6 %), 207 из которых сопровождались применением взрывных устройств и взрывчатых веществ. Очевидно, что преступные деяния, взаимосвязанные с применением боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ, выражают особую угрозу для социума и страны, заключающуюся, в первую очередь, в том, что при ненадлежащем обращении с опасными предметами образуется объективная угроза для жизни и здоровья неопределенного числа лиц. Более того, указанные преступные деяния в своей основе стимулируют рост тяжких и особо тяжких преступных деяний, большей частью, экстремистской и террористической направленности¹.

Особенно остро проблема незаконного оборота взрывных устройств и взрывчатых веществ ощущается в Северокавказском федеральном округе (СКФО). В последние годы криминальные взрывы в республиках в составе СКФО стали одним из главных факторов, значительно осложняющих криминальную ситуацию в целом по всей стране. Так, только с января по июнь 2014 года произошло 93 теракта и взрыва, в которых убито в общей

¹ Пермяков, В.А. Общая характеристика преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ // Юридическая практика. – 2015. – № 5. – С. 57.

сложности 42 человека, в том числе, 12 участников вооруженного подполья, 6 силовиков и 24 мирных жителя. Ранено 94 лица, в том числе 63 силовика, 30 мирных жителей, 1 предполагаемый участник подполья. По имеющимся данным, с 2012 по ноябрь 2015 года в Северокавказском федеральном округе выявлено и изъято 2 тысячи 78 единиц взрывных устройств, 1 тонна 356 кг. взрывчатых веществ¹.

По сравнению с п. «д» ст. 102 УК РСФСР трактовка п. «е» ч. 2 ст. 105 УК изменена. В ней идет речь не об убийстве способом, опасным для жизни многих лиц, а об убийстве общепасным способом. Указанное определяет, что подразумевается не только опасность представленного способа для жизни многих лиц, но и опасность возникновения иных отрицательных последствий, к примеру, разрушения транспортных средств, домов, средств связи и других при убийстве с помощью взрыва, или заражение местности либо источников воды, когда убийство осуществляется с использованием вредных химических веществ.

П. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за осуществление убийства, то есть умышленное причинение смерти иному лицу, осуществленное общепасным способом.

А.А. Сезева отмечает, что для верной квалификации убийства по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ имеет значение определение способа осуществления убийства, его общепасности. Зачастую общепасность способа не вызывает сомнения². Это определено, к примеру, к тем случаям, когда убийство совершается посредством взрыва. М. с целью убийства жены во время ее поездки в автобусе подложил ей в хозяйственную сумку сконструированное им взрывное устройство. От взрыва в автобусе шесть человек были ранены и три человека погибли.

¹ Тесленко, О.Д. Объективные признаки общепасного способа убийства // Наука. Практика. Право. – 2016. – № 8. – С. 68.

² Сезева, А.А. Убийство, совершенное с применением взрывчатых веществ: вопросы квалификации // Право и жизнь. – 2016. – № 9. – С. 28.

Пленум Верховного Суда РФ сформулировал определение общеопасного способа совершения убийства, в соответствии с п. 9 Постановления от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст.105 УК РФ) необходимо подразумевать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного выражает опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного субъекта (к примеру, посредством поджога, взрыва, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления пищи и воды, которыми, кроме потерпевшего, пользуются иные люди)¹.

Среди исследователей также существует множество различных подходов к рассмотрению представленной категории.

Так, к примеру, Е.Н. Гордеева следующим образом проанализировала понятие общеопасного способа – это способ который по своему характеру, в состоянии вызвать смерть хотя двух лиц, хотя в реальности, последовало только убийство одного лица. К подобным ученый относит: случаи поджога дома, отравление колодца и другие².

Как отмечает Н.Г. Яблоков, под анализируемым способом подразумеваются случаи, когда образуется опасность для жизни определенного и не определенного количества лиц³.

Г.М. Торопов же не согласен с представленной позицией в осмыслении категории общеопасного способа убийства, он полагает, что в основе выделения анализируемого квалифицируемого свойства находится способ действий злоумышленника, а не число жертв осуществленного преступного деяния⁴.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

² Гордеева, Е.Н. Категория «общеопасный способ» в нормах российского уголовного законодательства // Проблемы в законодательстве. – 2015. – № 7. – С. 19.

³ Яблоков, Н.Г. Криминалистика. – М.: Приор, 2015. – С. 211.

⁴ Торопов, Г.М. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Юридическая наука. – 2015. – № 10. – С. 38.

А.Г. Филиппов формулирует иную трактовку категории «общеопасный способ», на основании которой, представленный способ необходимо рассматривать, как опасность причинения смерти не только потерпевшему, но еще хотя бы одному человеку, соответственно, по мнению ученого, убийство квалифицируется как осуществленное способом опасным для многих лиц и тогда, когда с учетом применяемых орудий убийства опасность угрожала жизни одного лица, но жертвой мог выступить любой находившийся в данном месте¹.

Е.И. Ковалев подошел иным образом к раскрытию категории общеопасный способ, обозначив позицию, что опасность указанного способа выражается не только в отношении угрозы жизни многих лиц, но и последствий возникающих при осуществлении представленного способа, к примеру, разрушение домов, средств связи, транспортных средств и других с помощью взрыва, или заражения местности либо источников воды и другими, когда убийство осуществляется посредством использования вредных химических средств и веществ².

На основании вышеизложенного, можно обобщив, обозначить, что сущность общеопасного способа убийства выражается в том, что действия злоумышленника одинаково опасны как для погибшего (либо того, на жизнь которого преступник покушался), так и для хотя бы еще одного субъекта, оказавшегося по воле злоумышленника на краю гибели, а также если, при осуществлении представленного способа образовались последствия, по сути, угрожающие жизни неопределенному количеству лиц.

Определение взрывчатых веществ в нормах российского законодательства не находит своего официального отражения. В 2004 г. предпринимались попытки принять единый специализированный правовой источник – ФЗ «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих», но данные попытки не увенчались успехом. До настоящего времени подобный

¹ Филиппов, А.Г. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2014. – С. 227.

² Ковалев, Е.И. Способы совершения преступлений с применением взрывных устройств // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 37

правовой акт не принят. Однако, стоит определиться с понятием взрывчатого вещества. Так, согласно проекту № 103558-4 вышеуказанного акта взрывчатое вещество – конденсированное химическое вещество либо смесь данных веществ, способные при конкретных условиях под воздействием внешних воздействий к самораспространяющемуся быстрому химическому превращению (взрыву) с выделением значительного количества газообразных продуктов и тепла. Анализируемые вещества классифицируются на инициирующие и бризантные взрывчатые вещества, пороха, ракетные топлива и пиротехнические составы; конденсированные взрывчатые вещества – твердомонокристаллические, порошкообразные, чешуйчатые, гранулированные, пластичные, пастообразные, эластичные, желеобразные и жидкие рассматриваемые вещества¹.

Изделие, включающее взрывчатое вещество, – изделие из взрывчатого вещества либо содержащее данное вещество, в том числе заряды взрывчатых веществ, средства взрывания, взрывные устройства, пиротехнические изделия и боеприпасы.

В зависимости от целей использования и применения анализируемые вещества и изделия, их включающие, классифицируются на: взрывчатые вещества и изделия, их включающие, военного назначения; взрывчатые вещества и изделия, их включающие, гражданского назначения.

Взрывное устройство – это изделие, предназначенное и способное к взрыву в конкретных условиях. Данные устройства можно классифицировать на взрывные устройства самодельного (СВУ) и промышленного изготовления².

Взрывное устройство промышленного изготовления выражает собой устройство, изготовленное промышленным способом на основании нормативно-технической документации. Под СВУ подразумевается

¹ Проект Федерального закона № 103558-4 «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих». – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru>

² Савельева, М.В. Криминалистика. – М.: Приор, 2013. – С. 216.- С.54.

устройство, в котором хотя бы один из компонентов изготовлен самодельным способом, либо устройство, имеющее непромышленную нерегламентированную сборку, а именно конструкцию окончательно подготовленного к взрыву устройства.

Следует отметить, что применение взрывчатых веществ при совершении преступления является отягчающим обстоятельством.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством считается осуществление преступного деяния с применением оружия, взрывчатых веществ, боевых припасов, взрывных либо имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, психотропных, наркотических средств, сильнодействующих, радиоактивных и ядовитых веществ, лекарственных и других химико-фармакологических препаратов, а также с использованием психического либо физического принуждения¹.

Ключевыми свойствами, раскрывающими общепаспортный способ убийства, выступают средства и обстановка убийства.

Средства – это объекты материального мира, посредством которых злоумышленник причиняет смерть жертве и формирует опасность для жизни иных лиц.

В специализированных источниках все средства убийства в зависимости от их поражающих признаков классифицируются на три вида:

1) ситуативно-опасные – средства, использование которых опасно как для жизни жертвы, так и для иных лиц в момент посягательства (стрельба дробью из ружья, из автоматического оружия, применение взрывного устройства и другие);

2) ограниченно опасные – средства, использование которых формирует опасность для жизни лишь одного из нескольких лиц в момент посягательства (применение самострела, бросок ножа в толпу, выстрел из арбалета и другие) – применение подобных средств не формирует опасности

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 3451.

нескольким лицам, и данный способ убийства не стоит рассматривать общепасным;

3) долговременно-опасные – средства, использование которых опасно для жизни неустановленного круга лиц продолжительное время с момента их применения (применение сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных и других смертельных веществ)¹.

При этом само по себе использование данных средств, объективно опасных для жизни многих лиц, без учета обстановки осуществления убийства, не может рассматриваться как квалифицирующий признак убийства (к примеру, убийство посредством взрыва либо поджога в пустыне, тайге).

В.Д. Царькова отмечает, что обстановка убийства – это система необходимых (закономерных) и косвенных (случайных) взаимосвязанных, взаимообусловленных и взаимодействующих субъектов социальных отношений и объектов материального мира, их расположение, условия и обстоятельства существования, в которых осуществляется посягательство на жизнь жертвы².

Обстановка должна указывать на то, что используемые злоумышленником средства действительно опасны для жизни нескольких лиц. Опасность раскрывается:

а) поражающими признаками орудия (автомат, ружье, заряженное дробью и другие);

б) присутствием иных лиц и их местонахождением по отношению к жертве;

в) расстоянием от преступника до жертвы;

г) величиной зоны поражения и иными обстоятельствами, характеризующими обстановку осуществления преступного деяния;

¹ Макушина, И.В. Особенности расследования преступлений, совершенных путем взрыва // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 7. – С. 89.

² Царькова, В.Д. Некоторые проблемы расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Законность. – 2015. – № 4. – С. 46.

д) спецификой осуществления выстрела либо совершения других действий (бездействия), ориентированных на убийство;

Правильная квалификация убийства по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ зависит также от установления свойств субъективной стороны данного преступного деяния. В данном случае следует иметь в виду, что «заведомость знания виновного об общественной опасности способа», о чем указывается в п. 9 Постановления Пленума, охватывает лишь умысел – как прямой, так и косвенный. Соответственно, выяснению подлежит характер умысла злоумышленника как в отношении жертвы, так и в отношении лиц, для жизни которых способ убийства опасен. большей частью, преступник при подобном убийстве преследует цель лишения жизни какого-то конкретного лица и безразлично относится к тому, что он ставит в опасность жизнь иных лиц, то есть в отношении конкретного потерпевшего он действует с прямым, а в отношении иных людей – с косвенным умыслом¹.

Если в итоге использованного злоумышленником общественного способа убийства возникла смерть не только конкретного лица, но и иных лиц, содеянное необходимо квалифицировать, кроме п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения иным лицам вреда здоровью – по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, закрепляющим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство посредством взрыва, поджога либо другим общественным способом сопряжено с повреждением либо уничтожением чужого имущества или с повреждением либо уничтожением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, вместе с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, необходимо квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 либо ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ.

¹ Пермяков, В.А. Общая характеристика преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ // Юридическая практика. – 2015. – № 5. – С. 57.

В рамках работы над представленным вопросом темы, уделим внимание материалам правоприменительной практики, относительно рассматриваемого состава преступления.

Приведем в качестве примера материалы судебной практики Верховного Суда Республики Крым – Приговор Верховного Суда Республики Крым от 25 сентября 2015 г. по делу № 1-14/2015 в отношении подсудимого Марков С.А. Как следует из материалов уголовного дела, подсудимый Марков С.А. осуществил бандитизм, а именно участие в устойчивой вооруженной группе, а также умышленное убийство и покушение на убийство двух лиц¹.

Организаторы банды в неопределенных следствием местах приобретали огнестрельное оружие иностранного и отечественного производства: пистолеты системы «ПМ» (пистолет Макарова) калибра 9 мм, пистолеты системы «ТТ» (Тульский Токарев) калибра 7.62 мм, пистолеты системы «GLOCK» калибра 9 мм, пистолеты системы «RUGER P89», пистолеты системы «ПСМ» (пистолет самозарядный малокалиберный), автоматы «УЗИ», автоматы Калашникова системы «АКМ» калибра 7,62 мм, ружья и обрезы охотничьих ружей, а также боеприпасы к ним, боевые гранаты и тротилловые шашки, выступающие бризантным взрывчатым веществом нормальной мощности, а также иное оружие. Участники банды периодически пополняли боевой запас боеприпасов и огнестрельного оружия, который хранили в тайниках и арендуемых ими гаражах на территории, а также носили оружие при себе.

Для изготовления взрывного устройства, с целью применения его для осуществления убийства ФИО, привлек соучастника, предоставив ему помещение, а также все требуемые для изготовления радиоуправляемого взрывного устройства компоненты, а конкретно – пульт и исполнительное устройство для автоматического открывания ворот зарубежного

¹ Приговор Верховного Суда Республики Крым от 25 сентября 2015 г. по делу № 1-14/2015 // Сборник судебных решений. – 2015. – № 21.

производства RESIVER, DIGINAL, микропереключатель МТ-1, отрезки проводов, элементы питания «Варта» 4,5В – 2 шт., взрывчатое вещество тротил и конденсатор ЭДП, а также урну, подобную той, которая находилась у входа в корпус, где проживал ФИО. Изготовив радиоуправляемое самодельное взрывное устройство, состоящее из заряда тротила весом до 600 грамм, выступающего бризантным взрывчатым веществом нормальной мощности, соучастник поместил его в урну для мусора. После того, как данное устройство было изготовлено, соучастник сообщил Маркову С.А. о планируемом способе убийства ФИО, а конкретно подрыве представленного устройства, заложенного в урну около крыльца корпуса туристической базы, где проживал ФИО, а также то, что изготовленное анализируемое устройство следует перевезти в адрес.

Преступление было доведено до конца. В итоге преступных действий ФИО причинены телесные повреждения: множественные огнестрельные, осколочные ранения передних поверхностей тела (лица, шеи, груди, живота, нижних конечностей, задней поверхности левого предплечья), из которых 9 проникающих слепых ранений живота с повреждением тонкого кишечника (по клиническим сведениям); травматическая ампутация средней фаланги с переломом основной фаланги третьего пальца правой кисти, оскольчатый перелом костей левой голени в верхней трети, краевой перелом головки основной фаланги второго пальца правой кисти, которые повлекли за собой причинение тяжкого вреда здоровью по свойству опасности для жизни и находятся в прямой причинной связи со смертью жертвы.

Смерть ФИО наступила в Симферопольской городской больнице № 6 от множественных огнестрельных осколочных слепых проникающих ранений живота с повреждением тонкого кишечника, осложнившихся развитием гнойно-септических осложнений (фибринозно-гнойного перитонита) и полиорганной недостаточности¹.

¹ Приговор Верховного Суда Республики Крым от 25 сентября 2015 г. по делу № 1-14/2015 // Сборник судебных решений. – 2015. – № 21.

Таким образом, убийство, осуществленное с применением взрывчатых веществ, является убийством, совершенным общеопасным способом, по категориям преступлений данное деяние – особо тяжкое преступление, за осуществление которого установлено наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, или в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни. Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) необходимо подразумевать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для злоумышленника выражает опасность для жизни не только жертвы, но хотя бы еще одного лица (к примеру, посредством поджога, взрыва, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления пищи и воды, которыми, кроме жертвы, пользуются иные лица).

1.2 Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ

За последние несколько лет особо актуальной стала проблема борьбы с преступными деяниями, осуществляемыми с использованием взрывных устройств. Посредством данных устройств осуществляются убийства, хулиганство, причиняются телесные повреждения, повреждается либо уничтожается имущество. Участились взрывы террористической направленности. Одной из главных причин, способствующих увеличению совершения преступных деяний посредством представленных устройств, выступает доступность взрывчатых веществ и взрывных устройств для широкого перечня лиц¹. Практически все разновидности анализируемых веществ (за исключением пороха для охотничьих ружей), а также средства взрывания определены к предметам, изъятым из гражданского оборота.

¹ Долгополов, А.О. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных с применением взрывных устройств // Общество и право. – 2016. – № 10. – С. 48.

Свободное приобретение их физическими лицами по правовым источникам РФ запрещено. Соответственно, наиболее распространенным источником нелегального приобретения анализируемых веществ и устройств выступают кражи и хищения, осуществляемые на производстве и в воинских частях. Указанному способствуют: социальные потрясения, происходящие в социуме, кризис в экономике, инфляция и, как результат, ненадлежащая охрана складов с боеприпасами и представленными веществами; затоваривание складов; несовершенство технических средств охранной сигнализации, их изношенность и другие.

В структуре преступности в целом преступным деянием, осуществленным с использованием взрывных устройств, принадлежит небольшой удельный вес. При этом, указанное обстоятельство ни в коей мере не снижает остроты проблемы с ними¹.

Анализируемые преступные деяния имеют повышенную социальную опасность, ввиду того, что вызывают существенный общественный резонанс и могут быть сопряжены с огромными человеческими жертвами. Зачастую в итоге взрывов гибнут случайные люди. Не всегда преступные замыслы достигают желаемого результата (физического устранения определенного субъекта), но всегда влекут за собой тяжкие последствия. Материальный ущерб от взрывов составляет миллионы рублей. Преступные деяния, осуществляемые с использованием рассматриваемых устройств, имеют свои особенные признаки, прежде всего, определенные применением специальных орудий преступления – взрывных устройств.

Типичными способами сокрытия преступных деяний анализируемой категории выступают: применение взрывного устройства, закамуфлированного под разные предметы либо приборы, и размещение данных устройств в местах, где они не могут быть выявлены визуально.

¹ Семенова, Н.Г. Взрывные устройства, взрывчатые вещества и следы взрыва как объекты криминалистического исследования // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 73.

1. Место осуществления убийств. Взрывные устройства (большой частью, радиоуправляемые) часто устанавливаются около подъезда жилого дома, входной двери квартиры, ее окон, в офисах. Так, в 2014 г. подобным способом было осуществлено 109 преступных деяний, в 2015 г. – 121, что за два года образовало 13,6 % от всех преступлений, осуществленных с использованием взрывных устройств¹.

Применение взрывных устройств подразумевает знание привычек, способов, маршрутов передвижения потерпевшего. Предположительно, по данной причине второе место среди способов осуществления убийств с применением рассматриваемых устройств занимает установка их в автомашине потерпевшего. В 2014 г. данным способом было осуществлено 167 (16,3 %), а в 2015 г. – 199 (18,1%) преступных деяний². В указанное число входят и взрывы на автостоянках, что по цели, характеру и локализации, может быть сопоставимо со взрывами автомашин. Исследование всех обстоятельств предоставляет основание для вывода о том, что данные способы, большей частью, применяются для осуществления умышленных, в том числе «заказных» убийств. Объясняется это запрограммированным местом появления потерпевшего, которым выступает автомашина, относительной несложностью установления данного устройства, существенной результативностью достижения цели, принимая во внимание замкнутое пространство салона автомобиля, а также сложностью установления злоумышленника при отсутствии непосредственного контакта с потерпевшим.

Статистика взрывов в жилых помещениях образует, в свою очередь, 112 случаев в 2013 г. (10,2 %) и 91 случай (12,1 %) в 2014 г.³ При этом необходимо принимать во внимание, что часть взрывов, произошедших на

¹ Драгунов, В.А. Методика расследования убийств с применением взрывных устройств // Современная юриспруденция. – 2016. – № 9. – С. 72.

² Там же. С. 75

³ Бекетова, А.Л. Некоторые особенности механизма расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 28.

улице, в служебных и жилых помещениях выступили следствием неосторожного обращения с взрывными устройствами и взрывчатыми веществами.

2. Время осуществления убийств. Сопоставление данных статистики по временным промежуткам велось по основным шести временным периодам: от 6 до 10, от 10 до 14, от 14 до 18, от 18 до 22, от 22 до 02 и от 02 до 6 часов.

Осуществленное исследование выявило, что наиболее часто использование взрывчатых веществ и взрывных устройств в 2014 – 2015 гг. происходило в отрезок от 22 до 02 часов – 511 из 1792 случаев, что образовало 29,2 % от суммарного количества. Затем, с довольно близкими количественными показателями следуют периоды времени с 02 до 6, с 18 до 22 и с 10 до 14 часов, на которые пришлось, в свою очередь, 368 (19,3 %), 360 (19,9 %) и 271 (15,1 %) случай и гораздо меньше – на периоды с 14 до 18 и 6 до 10 часов, на которые, в свою очередь, пришлось 163 (9,4 %) и 84 (5,3 %) случаев.

Соответственно, в ночное время с 22 до 06 часов осуществляется 50 % всех убийств с применением рассматриваемых устройств (что определено отсутствием свидетелей, довольно спокойным психологическим состоянием исполнителя, присутствием достаточного количества времени для установки данного устройства и иными обстоятельствами)¹.

Непроизвольное срабатывание взрывных устройств в данное время минимально. Как свидетельствует практика на дневное время, наоборот, приходится большое число незапланированных, случайных взрывов.

3. Мотивы убийств. Достаточно распространенным мотивом осуществления убийств анализируемой группы выступает корысть, зачастую сопряженная со стремлением избавиться от нежелательного конкурента в сфере предпринимательства. Многие предприниматели становятся жертвами

¹ Бекетова, А.Л. Некоторые особенности механизма расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 30.

убийц на почве разногласий в разделе прибыли и в связи с расчетами по долгам. Представители уголовного мира гибнут, большей частью, в итоге передела сферы влияния. Реже мотивом выступает месть, хулиганство, желание скрыть иное преступное деяние, личные неприязненные отношения и другие¹.

4. Подготовка убийств. Убийства, осуществленные с использованием взрывных устройств, ввиду своей специфичности подготавливаются довольно профессионально, тщательно. Приобретаются все требуемые технические средства, прежде всего, взрывчатые вещества, средства инициирования, литература по взрывному делу либо готовое взрывное устройство. Часто приобретается, в том числе посредством хищения, автомобиль, который применяется для того, чтобы незаметно и быстро скрыться с места преступного деяния.

Определяется место жительства и трудовой деятельности потенциального потерпевшего, состав его семьи, анализируется образ жизни, маршруты передвижений, распорядок дня, приметы автомашины, внешность намеченной жертвы. В подготовку зачастую входят изучение системы охраны будущего потерпевшего, обнаружение ее слабых мест. В достижении получения наиболее подробной и точной информации в окружение потерпевшего внедряется агент².

Особо необходимо обозначить, что существенное внимание уделяется мерам по сокрытию преступного деяния. Это достигается разработкой детального плана операции, применением элементов конспирации, сужением перечня ее участников и строгим разделением функций субъектов, обеспечивающих подготовку и фактическое осуществление акции, выбором взрывного устройства, происхождение которого невозможно определить, планированием быстрой эвакуации исполнителей (выезд за границы субъекта РФ либо в другое государство).

¹ Копылова, О.П. Уголовный процесс. – М.: Юнити, 2013. – С. 196.

² Смирнов, А.В. Криминалистика. – М.: Проспект, 2014. – С. 213.

5. Средства осуществления убийств. Анализ сведений об использовании злоумышленниками рассматриваемых устройств свидетельствует о том, что вместе со штатными зачастую применяются и самодельные, хотя после взрыва не всегда удается верно установить тип устройства. В 2015 г. для осуществления убийств использовались:

- в 241 случаях (34,8 %) – самодельные взрывные устройства;
- в 228 случаях (32,1 %) – пластиковые взрывчатые вещества;
- в 152 случаях (21,2 %) – радиоуправляемые взрывные устройства;
- в 48 случаях (6,7 %) – гранаты разных систем;
- в 19 случаях (2,4 %) – гранатометы;
- в 14 случаях (1,5 %) – тротиловые шашки;
- в 12 случаях (1,3 %) – мины, снаряды¹.

Находят применение также взрывные устройства с дистанционным управлением, камуфлируемые, зачастую, под бытовые предметы – портфель-дипломат, консервную банку, игрушку, банку пива, пакет из-под сока, коробку для конфет и другие.

6. Потерпевшие. Необходимо отметить, что в рамках исследования анализируются потерпевшие, в отношении убийства которых был умысел; при этом, потерпевшими, в значительной части случаев, выступают абсолютно посторонние лица, случайно находившиеся в районе взрыва и, соответственно, анализ представленных данных нерационален.

Следственная практика указывает: жертвами убийств осуществленных с использованием взрывных устройств, большей частью, выступают коммерсанты и предприниматели. Так в 2015 г. на жизнь коммерсантов покушались 226 раз (в 2014 г. – 237 раз). Далее следуют неработающие; на них в 2015 г. осуществлено 214 покушений (в 2014 г. – 207). При этом, к понятию «неработающий» следует подходить осторожно в связи с тем, что, в значительной части случаев, они выступают участниками преступных

¹ Драгунов, В.А. Методика расследования убийств с применением взрывных устройств // Современная юриспруденция. – 2016. – № 9. – С. 74.

группировок. Реже данным способом покушаются на жизнь работников полиции: в 2015 г. 29 раз (в 2014 г. – 22). На лидеров преступных группировок в 2015 г. покушались 19 раз (в 2014 г. – 10)¹. Среди убитых встречаются и банкиры, а также чиновники общегосударственных структур и муниципальных служб, так либо иначе связанные с предпринимательством, журналисты, представители депутатского корпуса.

Практически все потерпевшие являются мужчинами в возрасте 24 – 60 лет (большой частью, возрастная группа 30 – 45 лет). Значительная доля – лица с высшим, незаконченным высшим и средним образованием. В группе потерпевших оказывается немало лиц, имеющих криминальные связи с представителями преступного мира. Отдельные в прошлом привлекались к административной либо уголовной ответственности.

7. Заказчики (по делам об осуществлении убийств по найму). Нанимателями по представленной категории дел, в значительной части случаев, выступают предприниматели (коммерсанты, бизнесмены, лица, занимающиеся финансовой деятельностью и другие), как правило, с высшим, большей частью, с юридическим образованием. Достаточно существенная часть среди них – главари преступных группировок. При этом в данной роли не раз были лица, не занимающие руководящего положения в определенных структурах².

Большой частью, убийства анализируемой категории инициируют представители мужского пола среднего возраста. При анализе значительной части уголовных дел о раскрытых убийствах с использованием взрывных устройств выявилось, что потерпевший и наниматель проживали либо занимались предпринимательством в одном и том же населенном пункте либо субъекте РФ, а накануне убийства их отношения носили характер конфликта.

¹ Яровая, А.В. Взрыв как способ совершения преступления // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2016. – № 1. – С. 78.

² Чурилов, С.Н. *Криминалистика.* – М.: Норма, 2013. – С. 237.

8. Посредники (по делам об осуществлении убийств по найму). Услуги посредников, большей частью, оказывают лица мужского пола в возрасте 25 – 50 лет. Среди них есть сотрудники служб охраны, коммерческих организаций, в отдельных случаях, должностные лица, а также лица без конкретных занятий. Нередко люди с уголовным прошлым, связями в криминальной среде либо участники преступных группировок. Как указывают материалы практики, многие из них проживали в одном населенном пункте с нанимателем и исполнителем, находясь и с тем и с другим в отношениях простого знакомства¹.

9. Исполнители (по делам об осуществлении убийств по найму). Преступные деяния с использованием анализируемых устройств, большей частью, осуществляют лица, в той либо другой степени знакомые с техникой взрывного дела, знающие признаки взрывчатых веществ, умеющие с ним обращаться. В зависимости от уровня знаний злоумышленников можно классифицировать на следующие категории:

— первую образуют специалисты-взрывники по профессии, хорошо знакомые с техникой взрывного дела, обладающие профессиональными умениями в устройстве взрывов (мастера-подрывники в горнодобывающей промышленности, техники, инженеры, саперы и другие);

— следующая группа – лица, не выступающие специалистами-взрывниками, но обладающие конкретной подготовкой по взрывному делу (в связи с обучением в горном колледже либо институте, со службой в армии и другие);

— третья группа – субъекты, которые не имеют профессиональной подготовки, но знакомы со взрывным делом по роду своей деятельности (бурильщики, шахтеры, сотрудники складов взрывчатых веществ);

— последняя категория – субъекты, не обладающие профессиональной подготовкой и не связанные по роду трудовой деятельности со взрывным делом. Источниками сведений о технике взрывания может выступать для

¹ Яблоков, Н.Г. Криминалистика. – М.: Приор, 2015. – С. 218.

данных лиц независимое изучение литературы, эксперименты с представленными веществами, рассказы сведущих лиц и другие¹.

Порядка 80 % подобных преступных деяний осуществлены лицами, ранее имеющими опыт деятельности со взрывчатыми веществами. Значительная доля проходила службу в Вооруженных силах. Другие имеют высшее, средне-специальное образование. Возраст злоумышленников колеблется в интервале от 25 до 40 лет. Среди них немало профессиональных убийц. Отдельные находятся на постоянном содержании конкретной криминальной группировки. Из соображений конспирации места их проживания меняются периодически. Как правило, они проживают на конспиративных квартирах, в гостиницах. Осуществив задание, профессиональный убийца временно переезжает в иной субъект РФ либо в другую страну.

Зачастую в качестве исполнителей могут быть иногородние лица из дальнего и ближнего зарубежья, большей частью, из категории лиц с криминальной направленностью. Следует указать, что довольно значительная группа лиц, осуществляющих убийства с использованием взрывных устройств, имеет отклонения в психике. Отсутствие чувства ответственности за свои поступки и достаточно яркие световые и звуковые эффекты, возникающие при взрыве, неустойчивая психика, зачастую выступают причиной того, что конкретно данный способ выбирают несовершеннолетние (так, в 2014 г. в суд передано 13 уголовных дел, где обвиняемые – несовершеннолетние, в 2015 г. данных дел было 15)².

Таким образом, изучение следственной практики указывает на устойчивый рост количества случаев применения взрывных устройств в криминальных целях. Посредством данных устройств осуществляются убийства, причиняются телесные повреждения, уничтожается или

¹ Макушина, И.В. Особенности расследования преступлений, совершенных путем взрыва // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 7. – С. 89.

² Бекетова, А.Л. Некоторые особенности механизма расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 30.

повреждается имущество. Одной из главных причин, способствующих росту осуществления преступных деяний посредством анализируемых устройств, выступает доступность представленных веществ и устройств для значительного круга лиц. В структуре преступности в целом, деяния, осуществляемые с использованием взрывных устройств, имеют небольшой удельный вес. При этом, данное обстоятельство ни в какой мере не снижает остроты проблемы борьбы с ними. Анализируемые преступные деяния обладают повышенной социальной опасностью, так как вызывают существенный общественный резонанс и могут быть сопряжены с огромными человеческими жертвами. Так, взрывы, прогремевшие в Грозном, Буйнакске, Москве, Волгограде, Волгодонске, Махачкале и в иных городах государства, унесли жизни ни в чем не повинных лиц. Как указывают материалы следственной практики, взрывные устройства злоумышленники устанавливают в квартирах, домах, офисах, сбрасывают сверху, минируют лифты и автомобили, направляют взрывающиеся посылки и другие. В использовании представленных устройств очевиден криминальный прогресс. Вместо тротила и иной традиционной взрывчатки, большей частью, применяют пластиковые взрывчатые вещества, незаметно и быстро прикрепляемые в лифтах, к транспортным средствам, дверям помещений, технологическим механизмам и другим. Все масштабнее используются радиоуправляемые взрывные устройства, а не только теплового и контактного действия.

ГЛАВА II ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ

2.1 Возбуждение уголовного дела и начальный этап расследования убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ

В последнее время участились случаи использования ВУ при осуществлении преступных посягательств на личность и имущество физических лиц. При указанном наблюдаются конкретные качественные изменения в выборе субъектами, реализующими посягательство, орудий совершения преступных деяний.

До конца 1980-х годов злоумышленники, большей частью, в качестве ВВ, используемого при изготовлении СВУ, применяли разные виды охотничьих порохов. Так, к примеру, житель Челябинска, С., не желая платить алименты на содержание детей, живущих с матерью в Томске, принял решение их убить изощренным способом. Он изготовил ВУ и поместил его в посылочный ящик. Своей сожительнице К. он поручил написать на ящике адрес бывшей жены и отправить посылку из иного города. Круглова, в свою очередь, с целью замести следы, под благовидным предлогом попросила одного из своих соседей по купе подписать адрес, а второго, выходявшего в Сызрани, сдать там на почту посылку. Последняя пришла в Томск. При попытке вскрыть ее, бывшая жена и дочь С. погибли¹.

При изготовлении самодельного ВУ С. применил охотничий порох, разместив заряд его в оболочку, изготовленную на токарном станке, использовал электрический способ подрыва.

¹ Ковалев, Е.И. Способы совершения преступлений с применением взрывных устройств // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 37.

С начала 90-х годов, в связи с ростом количества хищений ВВ и средств взрывания со складов оборонных предприятий, войсковых частей, а также со складов промышленных организаций, применяющих данные вещества в промышленных целях (карьеры, шахты, строительные подразделения и другие), в незаконном обороте находится огромное количество рассматриваемых средств и веществ взрывания как промышленного так и военного назначения. Данный фактор, безусловно, сказывается и на выборе злоумышленниками орудия преступного деяния и на способах подготовки к нему (изготовление самодельных ВУ).

Как отмечает Н.С. Алексеев, стадия возбуждения уголовного дела – это первая, независимая стадия уголовного судопроизводства, состоящая в определении уполномоченным государственным органом условий, требуемых для производства по уголовному делу, и в принятии решения о возбуждении представленного дела либо об отказе в таковом¹.

Независимый характер вышеуказанной стадии устанавливается тем, что она выражает собой целый этап уголовно-процессуальной деятельности и правовых отношений, при этом ни одно уголовное дело не может миновать данный этап, образоваться вне указанного этапа.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела выступают: 1) заявление о преступном деянии; 2) явка с повинной; 3) сообщение об осуществленном либо готовящемся преступном деянии, приобретенное из других источников; 4) постановление прокурора о передаче определенных материалов в орган предварительного расследования для разрешения вопроса об уголовном преследовании.

Поводами к возбуждению уголовного дела по факту взрыва выступают: — заявления о преступном деянии (физических лиц, должностных лиц);

¹ Алексеев, Н.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М.: Норма, 2013. – С. 156.

— сообщения о преступных деяниях, приобретенные из других источников (фактическое обнаружение признаков преступного деяния правоохранительными структурами, средства массовой информации).

Реже поводом к возбуждению представленных уголовных дел выступает явка с повинной¹.

Основанием для возбуждения вышеуказанного дела выступает присутствие достаточных сведений, указывающих на признаки преступного деяния.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа должны принять, осуществить проверку сообщения о каждом осуществленном либо готовящемся преступном деянии и в рамках полномочий, предусмотренных УПК РФ, принять по нему решение в период не позже 3 суток со дня поступления данного сообщения. При проверке сообщения о преступном деянии вышеуказанные должностные лица имеют право **получать** объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать предметы и документы, изымать их в порядке, закрепленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать экспертное заключение в разумный период, осуществлять осмотр места происшествия, трупов, предметов, документов, освидетельствование, требовать осуществления ревизий, документальных проверок, исследований предметов, документов, трупов, привлекать к участию в данных действиях специалистов, предоставлять органу дознания обязательное для реализации письменное поручение об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Участники проверки сообщения о преступном деянии могут быть предупреждены о неразглашении сведений досудебного производства в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК РФ. При потребности безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке,

¹ Смирнов, А.В. Криминалистика. – М.: Проспект, 2014. – С. 208.

закрепленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступном деянии.

Приобретенные в процессе проверки сообщения о преступном деянии данные могут быть применены в качестве доказательств при условии соблюдения предписаний ст. 75 и 89 УПК РФ. Если после возбуждения уголовного дела потерпевшим либо стороной защиты будет заявлено ходатайство о реализации повторной либо дополнительной судебной экспертизы, то данное ходатайство подлежит удовлетворению.

По сообщению о преступном деянии, распространенному в средствах массовой информации, проверку осуществляет орган дознания по поручению прокурора, а также следователь по поручению руководителя следственного органа. Главный редактор, редакция определенного средства массовой информации должны передать по требованию следователя, прокурора либо органа дознания имеющиеся в распоряжении данного средства массовой информации материалы и документы, удостоверяющие сообщение о преступном деянии, а также сведения о лице, представившем данную информацию, за исключением случаев, когда указанное лицо поставило условие о сохранении в тайне источника сведений.

Начальник органа дознания, руководитель следственного органа имеют право по мотивированному ходатайству, в свою очередь, дознавателя, следователя увеличить до 10 суток период, закрепленный ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

И.В. Макушина отмечает, что по делам об убийствах, совершенных с применением взрывных устройств, на стадии возбуждения уголовного дела могут образоваться три наиболее типичные ситуации¹.

1. Взрыв не состоялся, но выявлено ВУ.

¹ Макушина, И.В. Особенности расследования преступлений, совершенных путем взрыва // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 7. – С. 90.

В данном случае уголовное дело по свойствам ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ возбуждается после приобретения акта взрывотехнического исследования, в котором имеются сведения о том что:

а) обнаруженный предмет будет ВУ (а не муляжом, в последнем случае возбуждается уголовное дело по факту хулиганства);

б) ВУ не сработало по причине обстоятельств, не зависящих от воли лица его закрепившего;

в) ВУ в силу своих конструктивных признаков и места установки, при его срабатывании могло причинить смерть не меньше чем одному лицу, и образовалась опасность для жизни и здоровья иных субъектов.

2. Взрыв имел место (в значительной части случаев сообщения о взрывах поступают в дежурные части ОВД, но сообщения о готовящихся покушениях на убийство с использованием взрывных устройств могут поступать в разные структуры).

В данном случае сформированная в сжатые периоды оперативно-следственная бригада выезжает на место происшествия и осуществляет его осмотр. Необходимо указать – получив данные о том, что в представленном случае осуществлено убийство с использованием ВУ, и от данного пострадали либо могли пострадать (за исключением потерпевшего) иные лица, возбуждается уголовное дело по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

К представленным данным можно определить:

а) присутствие на месте происшествия остатков ВУ;

б) объяснения очевидцев (видел как бросил какой-то предмет кто-то, после чего возник взрыв, видел лицо, осуществляющее выстрел из гранатомета и другие);

в) заключение специалистов-взрывотехников о том, что взрыв был произведен в результате срабатывания ВУ и количество ВВ было достаточным для причинения смерти одному либо большему числу субъектов, а место установки ВУ грозило гибелью жертве и выражало опасность для жизни и здоровья иных лиц;

г) присутствие на месте происшествия погибших¹.

В случае если количество ВВ, как отмечают специалисты-взрывотехники, было недостаточным для причинения смерти лицу, то в зависимости от ситуации уголовное дело возбуждается по признакам статей УК РФ, закрепляющих ответственность за умышленное уничтожение либо повреждение имущества, причинение тяжкого вреда здоровью общеопасным способом либо хулиганство.

3. Поступило о готовящемся взрыве телефонное сообщение.

В данном случае организуются оперативно-розыскные мероприятия в достижении определения месторасположения ВУ и его обезвреживания. При указанном принимаются меры к эвакуации лиц из места предполагаемого взрыва, с участием специалистов, криминалистической техники и служебных собак осуществляются мероприятия по выявлению местонахождения и обезвреживания ВУ, а равно к закреплению следов осуществления преступного деяния. В случае отсутствия ВУ возбуждается уголовное дело по ст. 207 УК РФ (обязательным условием для указанного выступает присутствие данных о взрыве, формирующем опасность гибели лиц, причинении существенного материально-имущественного ущерба либо наступлении других социально опасных последствий)¹.

Подводя итог, отметим, что целью расследования любого преступного деяния выступает выявление истины по уголовному делу. Достижение данной цели возможно только тогда, когда следователь оперативно выберет оптимальный путь познания указанного преступного деяния на базе информации, которой он будет располагать на начальном этапе расследования. Эффективное раскрытие и расследование убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ, в существенной степени зависит от умения субъекта, осуществляющего расследование, верно оценить

¹ Карпов, А.С. Особенности расследования уголовных дел, возбужденных по фактам взрывов // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 11. – С. 31.

¹ Макушина, И.В. Особенности расследования преступлений, совершенных путем взрыва // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 7. – С. 92.

и разрешить образовавшуюся по делу ситуацию исходя из существующей информации у него в распоряжении.

2.2 Особенности производства осмотра места происшествия по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ

Типичными следственными действиями, реализуемыми на первоначальном этапе расследования, выступают следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов), обыск, выемка, допрос, назначение экспертиз.

Исследователи-криминалисты в своих работах указывают, что по делам, взаимосвязанным с подготовкой или производством взрыва, местом происшествия, как правило, выступают: место выявления ВУ; место, где производилось изготовление ВУ или изготавливалось ВВ; место транспортировки (хранения) ВВ либо ВУ; место испытаний ВВ и ВУ; место взрыва и прилегающая к нему территория или место нахождения трупа с повреждениями, свидетельствующими о применении ВВ для осуществления преступного деяния; место засады и место нахождения передатчика дистанционно-управляемого ВУ (если его применяли злоумышленники)¹.

А.М. Зацепин обращает внимание на то, что при осмотре места происшествия, по делу о применении ВУ, осматривают не только определенные участки местности, но и здания, транспорт, трупы и их части, ВУ и их фрагменты и другие. Указанные факторы определяют трудоемкость и сложность осмотра. Требуется осуществление различных по характеру подготовительных и организационных мероприятий, разрешение трудных задач².

¹ Смирнов, А.В. Криминалистика. – М.: Проспект, 2014. – С. 195.

² Зацепин, А.М. Особенности организации осмотра места происшествия при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 98.

К главным задачам осмотра места происшествия по уголовным делам рассматриваемой категории, можно определить поиск, фиксацию и изъятие вещественных доказательств и следов, способствующих приобретению данных о характере ВУ, способе подрыва, его мощности, определению субъектов, причастных к осуществлению преступного деяния, а также действия по устранению последствий взрыва.

Следователь как руководитель следственно-оперативной группы подбирает состав участников для вышеуказанного следственного действия.

Эффективность представленного следственного действия во многом зависит от качественного осуществления организационно-подготовительных мероприятий. До выезда на место происшествия необходимо иметь максимальные сведения о происшествии, а именно, приобрести ответы на следующие вопросы: Когда и где произошел взрыв?; кто о нем сообщил?; имеются ли потерпевшие, предоставлена ли им помощь и где они находятся?; каковы последствия взрыва, существуют ли разрушения, не образовался ли пожар, нет ли выбросов бытового газа, воды, каких-нибудь химических веществ либо возникновения радиационного излучения?¹

В зависимости от приобретенных сведений разрешаются вопросы об организации охраны места происшествия, экипировки, получении средств защиты, потребности дополнительного привлечения для осмотра следователей, работников полиции, в том числе кинолога с собакой, обученной для поиска ВВ, специалистов, понятых.

Специфика организации осмотра места происшествия по фактам взрыва либо выявления взрывоопасных изделий определена тем, что место взрыва может представлять большую площадь, характеризуемую разлетом осколков ВВ и частей, предметов окружающей обстановки, разрушенных под влиянием воздушной ударной волны, которые в зависимости от вида и массы вещества заряда могут разлетаться на сотни метров.

¹ Чурилов, С.Н. Криминалистика. – М.: Норма, 2013. – С. 184.

К специфике осмотра определено и то обстоятельство, что обстановка на месте происшествия может требовать немедленного осуществления спасательных и аварийно-восстановительных мероприятий, к примеру, при взрыве на борту самолета или теплохода либо в многоэтажном жилом доме. Следует помнить об опасности повторных взрывов, к которым может привести присутствие на месте осмотра невзорвавшихся ВУ либо иных взрывоопасных предметов, к примеру, емкостей с растворителями, нефтепродуктами либо газовых баллонов. Многократно повышается степень опасности при осмотре места взрыва на складах боеприпасов, в гаражах, газифицированных строениях.

В достижении наибольшей эффективности и полноты осмотра, осматриваемый участок следует разделить на малые секторы. Данные участки должны быть закреплены за одним либо несколькими участниками следственно-оперативной группы¹. Соответственно, в осмотре может участвовать несколько групп и в каждую из них должны быть включены понятые – не меньше двух. Имеется несколько способов детального осмотра следов взрыва: участковый, секторный и узловой. Участковый используется, когда территория разграничивается на определенные участки в зависимости от имеющихся на них сооружений либо строений. Секторный используется в случаях, когда открытый участок места происшествия разбивается на определенные участки. Узловой, когда осмотр начинается в конкретных местах на той территории, где подразумевается первоочередное осуществление аварийно-спасательных и восстановительных работ с изменением материальной обстановки.

Обозначенные особенности вызывают потребность привлечения к осмотру места происшествия специалистов разных областей знаний.

При анализируемом следственном действии, по делам взаимосвязанным с использованием ВУ требуется помощь специалиста-

¹ Зацепин, А.М. Особенности организации осмотра места происшествия при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 99.

взрывотехника. Желательно применять газоанализатор для взятия проб воздуха в месте взрыва, а при отсутствии данного – отобрать пробы воздуха посредством банок с притертыми пробками и ветеринарного шприца.

В целом, все изымаемые объекты желательно упаковать в несколько слоев фольги, или в банки с притертыми пробками (в достижении сохранения запаховых следов).

Следует также изъять пробы воды, грунта, окопчения из очага взрыва и контрольные пробы воды и грунта.

При оформлении протокола осмотра места происшествия следует обозначить очаг (эпицентр) взрыва и расстояние до преград, на которых выявлены следы взрыва.

Выявленные частицы ВВ следует изымать по правилам работы с микроследами (удобно применять пылесос со специальной насадкой).

Для поиска металлических частей ВУ необходимо применять магнитный трал (при поиске в водоеме) либо металлоискатель.

Исходя из сведений, приобретенных при осмотре выявленных фрагментов ВУ, можно сформулировать предположение о его возможной конструкции и, в свою очередь, лице, осуществившем посягательство.

Так, к примеру, применение в полном объеме самодельного ВУ, может выступить основанием для выдвижения версий о мотивах убийства, несвязанных с коммерческой деятельностью жертвы либо с «выяснением отношений» среди участников преступных группировок¹.

Чертами электрического способа подрыва выступают находящиеся на месте происшествия остатки источников электропитания (аккумуляторы, батарейки), провода, следы присоединения к стационарным электро- и телефонным сетям, обрывки ПВХ-изоляционной ленты. Присутствие на месте взрыва лесок, бечевки, шнуров и других, а также выявление частей стандартного («Карандаш», УЗРГМ и другие) либо подобного самодельного

¹ Попова, О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2015. – № 19. – С. 103.

взрывателя (чеки с кольцом, боевая пружина, металлоэлемент, ударник, корпус), позволяет выдвинуть версию о механическом способе подрыва.

Выявление укупорки огнестойкого шнура, терочного воспламенителя, окурка, спичек, остатков парафиновой свечи и средств, ПВХ-изоляционной ленты позволяет предположить применение огневого способа подрыва.

При взрыве небольшой мощности выявить остатки детонатора реально.

Присутствие специалиста-взрывотехника на указанном месте позволит не только предоставить помощь следователю в выявлении остатков взорванного изделия и объектов со следами взрыва, установлении пределов места происшествия, оформлении протокола и схем к нему, но и сформировать предварительное суждение о характере происшествия (сущности взрыва), разновидности взорванного изделия (его принадлежности к изделиям промышленного назначения либо спецтехники, боеприпасам ВУ), способах его подрыва и приведения в функционирование, массе и виде ВВ заряда. Указанные сведения, прежде всего, позволят следователю разработать «рабочие» версии, организовать оперативно-розыскные мероприятия и другие.

М.В. Савельева указывает на то, что специалисты-взрывотехники осуществляют поиск, осмотр «подозрительных» либо взрывоопасных изделий, формулируют рекомендации следователю о порядке их изъятия и транспортировке либо указывают на потребность ликвидации на месте¹.

До приезда данных специалистов все работы на месте происшествия должны быть прекращены и участники осмотра удалены на безопасное расстояние.

На заключительном этапе анализируемого следственного действия следователь: оформляет протокол осмотра и требуемые чертежи, планы (специалист при данном предоставляет помощь в описании следов); упаковывает объекты, изъятые с места происшествия (специалист в

¹ Савельева, М.В. Криминалистика. – М.: Приор, 2013. – С. 176.

требуемых случаях также предоставляет помощь следователю в упаковке изъятых следов, и иных вещественных доказательств, и при присутствии постановления о назначении экспертизы (либо письменного задания оперативного сотрудника) доставляет их в экспертное учреждение); принимает меры к сохранению объектов, имеющих доказательственное значение, которые не представляется возможным с места происшествия изъять; принимает меры по поступившим от участников осмотра и других лиц заявлениям, определенным к данному следственному действию.

В случае ликвидации взрывоопасных объектов на месте осмотра к протоколу следственного действия приобщается справка об уничтожении данных объектов. Если они ликвидируются в другом месте – дополнительно оформляется протокол осмотра места происшествия.

Осмотр трупа на месте взрыва осуществляется следователем с обязательным привлечением врача – специалиста в сфере судебной медицины либо другого врача. Специалист в представленной сфере помогает должностному лицу: определить ориентировочное время **наступления** смерти; осуществить наружный осмотр трупа, одежды, имеющейся на нем; отыскать, осмотреть, изъять и упаковать следы, вещества и предметы биологического происхождения; установить вопросы медицинского аспекта, образовавшиеся у должностного лица. При описании трупа обозначается его местонахождение по отношению к центру взрыва и предметов окружающей обстановки. При выявлении нескольких трупов, обозначается по отношению к центру взрыва положение каждого из них. Подобным образом следует зафиксировать определенные части трупа. На схематическом плане обозначается центр взрыва, положение трупа и оторванных частей его тела¹.

При осмотре трупа следует детально описать повреждения одежды. Все выявленные при указанном осколки ВУ, частицы грунта, дерева и иные следует изъять. Одежда трупа должна осматриваться вся и в такой

¹ Зацепин, А.М. Особенности организации осмотра места происшествия при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 100.

последовательности: пальто, пиджак, сорочка, майка, брюки, трусы, обувь, носки. Вместе с одеждой подлежит осмотру головной убор, место его нахождения, повреждения на нем, загрязнения и следы иных наложений.

Таким образом, осмотр места происшествия как неотложное следственное действие играет значительную роль в расследовании и раскрытии данных преступлений. Полный и своевременный и тактически верный осмотр места происшествия в последующем позволит разработать верные версии, направить раскрытие преступного деяния по необходимому пути, установить злоумышленника и не дать ему осуществить новое преступное деяние, а также приобрести значимые данные, по вопросу многих обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу: места, времени, способа, целей и мотивов осуществления преступного деяния, факторов, способствующих его осуществлению, характера и величины ущерба и другие.

2.3 Тактика допроса лиц по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ

При расследовании убийств огромное значение имеет допрос субъектов, имеющих информацию о расследуемом событии.

Как отмечает В.Д. Царькова, эффективность допроса обвиняемого (подозреваемого), а из данного, и значение для дела приобретенных показаний зависят от умелого выбора и искусного, результативного использования разработанных теорией и практикой тактических приемов допроса¹. При допросе в условиях бесконфликтной ситуации, когда допрашиваемый удостоверяет верность образовавшегося в отношении его

¹ Царькова, В.Д. Некоторые проблемы расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Законность. – 2015. – № 4. – С. 46.

подозрения, а обвиняемый себя виновным признает, ключевое внимание должно быть ориентировано на приобретение подробных, полных, детализированных показаний обо всех обстоятельствах осуществленного преступного деяния. Оценивая сообщаемые данные, необходимо учитывать, что допрашиваемый, даже признавая себя виновным, зачастую сознательно, а в отдельных случаях, неосознанно стремится по возможности умалить свою роль в расследуемом событии, выразить себя в более выгодном свете, изобразить себя жертвой отрицательного стечения обстоятельств. Возможно также выражение стремления скрыть либо преуменьшить участие в преступном деянии субъектов, к которым допрашиваемый испытывает чувство привязанности. Все представленные моменты таят угрозу превращения бесконфликтной ситуации в конфликтную. В связи с этим не стоит, особенно на первом допросе, без потребности при постановке после свободного рассказа вопросов сразу же акцентировать внимание допрашиваемого на противоречивых, спорных сторонах его показаний.

В конфликтной ситуации единым правилом выступает применение возможностей свободного рассказа для закрепления психологического контакта с допрашиваемым, более глубокого анализа его личностных специфических черт и приобретения как можно более полных показаний по всем обстоятельствам, интересующим следствие¹.

Достаточно часто конфликтная ситуация образуется при допросе подозреваемого. Конфликтность представленного допроса определена, в первую очередь, позицией допрашиваемого, отрицающего свою причастность к осуществленному преступному деянию. Более того, ввиду того, что допрос осуществляется в начале расследования, следовательно, как правило, не располагает достаточной системой доказательств для полного изобличения допрашиваемого. Кроме того, еще и нет полной уверенности, что подозреваемый – то самое лицо, которое виновно в преступном деянии.

¹ Семенова, Н.Г. Взрывные устройства, взрывчатые вещества и следы взрыва как объекты криминалистического исследования // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 73.

Соответственно, первый допрос подозреваемого носит в конкретной мере разведывательный характер и ориентирован на установление личностных специфических признаков допрашиваемого, его аргументов, позиции и приобретение той информации, которую он намерен сообщить.

Примерный перечень характерных вопросов выясняемых у подозреваемого (обвиняемого):

— Кто, где, когда, при каких обстоятельствах планировал осуществление преступного деяния, распределял роли и по каким основаниям?

— Когда, где, при каких обстоятельствах, у кого, в связи с чем образовался умысел на осуществление преступного деяния конкретно данным способом?

— Когда, где, кем, при каких обстоятельствах были приобретены ВВ, ВУ?

— Роль и действия каждого участника группы на стадиях подготовки, осуществления и сокрытия преступного деяния?

— Что представляло собой ВУ: принципиальная схема, взаиморасположение компонентов, вес, габариты, расцветка, конфигурация, камуфляж, как каждого компонента, так и всего устройства в целом, средства подрыва, средства крепления?

— Если было изготовлено самодельное ВУ, то кем, где, когда, при каких обстоятельствах были приобретены, изготовлены детали СВУ, инструменты, применявшиеся при его изготовлении. Что стало в последствии с остатками материалов, инструментами, которые были применены при изготовлении СВУ. Кем, где, когда, при каких обстоятельствах осуществлялись испытания ВВ, СВУ? Количество изготовленных ВУ? и др.¹

Кроме обозначения единых вопросов, которые эффективно формулировать в ходе допроса подозреваемым (обвиняемым) по делам

¹ Филиппов, А.Г. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2014. – С. 164.

данной категории, представляется необходимым остановиться на отдельных особенностях допросов представленных субъектов разных категорий.

Специфика допроса определенных категорий обвиняемых.

1. Допрос лица, осуществившего преступное деяние по «заказу».

При допросе данного подозреваемого (обвиняемого) следует дополнительно задать следующие вопросы:

— не выступало ли целью преступного деяния убийство иного субъекта, случайно оставшегося невредимым;

— причастен ли он к деятельности преступных группировок либо имеет другие связи с представителями криминальных структур;

— кто еще знал о приобретенном им «заказе», при каких обстоятельствах данное произошло;

— когда, где, через кого, при каких обстоятельствах, каким образом поступил «заказ» на осуществление преступного деяния;

— какое вознаграждение было предложено за осуществление преступного деяния;

— имел ли место «аванс», когда, где, при каких обстоятельствах он был приобретен, то же самое об остальной части вознаграждения; если расчет не был осуществлен, то в связи с чем¹.

2. Допрос субъекта, имеющего навязчивое влечение к ВВ либо ВУ, определенных показаниями свидетелей, косвенными данными, психолого-психиатрическими экспертизами.

В процессе допроса данного лица стоит использовать технические термины, отмечающие заинтересованность следователя в «хобби» обвиняемого. Данный подход может вызвать обвиняемого на разговор о его деятельности. Чтобы предотвратить замкнутость, при обсуждении ВВ, стоит постараться сформировать отношения взаимопонимания, наладить с ним контакт.

¹ Драгунов, В.А. Методика расследования убийств с применением взрывных устройств // Современная юриспруденция. – 2016. – № 9. – С. 72.

В ходе допроса можно установить причины осуществления преступных деяний с применением ВВ и ВУ. Ими могут выступать:

а) выражение интереса к визуальным и звуковым эффектам, взаимосвязанным с детонацией ВУ;

б) сила – подозреваемый относится к ВУ и ВВ как к источнику силы, а не средству уничтожения;

в) реакция на любое (даже несущественное) ограничение личной свободы.

В качестве свидетелей могут быть допрошены лица, наблюдавшие событие преступного деяния либо его определенные обстоятельства или знающие о них со слов иных лиц. Возможен также допрос лиц, которые участвовали в осуществлении осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, следственного эксперимента, предъявления для опознания в качестве понятых и могут рассказать об осуществлении указанных процессуальных действий¹.

Допрос свидетеля (потерпевшего) включает три стадии: подготовительную, свободный рассказ и ответы на вопросы.

На подготовительной стадии следователь, удостоверившись в личности вышеуказанных участников, оформляет вводную часть протокола, указывает анкетные данные в ней. После чего следователь должен разъяснить допрашиваемому предписание ст. 51 Основного Закона РФ о том, что «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, перечень которых устанавливается федеральным источником».

Стадия свободного рассказа начинается с предложения допрашиваемому рассказать все, что ему известно об обстоятельствах расследуемого преступного деяния. При указанном свидетеля следует вкратце проинформировать о деле, по которому он вызван на допрос, чтобы ему было ясно, что интересуется следователь конкретно. В отдельных случаях

¹ Яблоков, Н.Г. Криминалистика. – М.: Приор, 2015. – С. 184.

стоит разъяснить допрашиваемому порядок дачи показаний: сообщить известные ему обстоятельства в конкретной последовательности, со ссылками на их источники¹.

Главные вопросы, которые следует установить в процессе допроса свидетеля-очевидца:

— с какого расстояния и места очевидец наблюдал взрыв? Состояние органов слуха и зрения, опьянение и другие?

— когда, где, с кем, в связи с чем, при каких обстоятельствах он оказался на месте происшествия? Маршрут движения, где находился в момент взрыва, что делал?

— какие возникли последствия (разрушения, характер, масштабы повреждения определенных объектов, пострадавшие). Их характер повреждений, локализация?

— каковы обстоятельства взрыва (взрывов) – их место, время, количество; примерная мощность; погодные условия; внешние выражения, такие, как громкость и характер шума (грохот резкий, глухой), объем, цвет, интенсивность, направление распространения пламени, дыма; присутствие ударной волны; не выступил ли причиной взрыва пожар либо напротив – пожар выступил причиной взрыва?

— присутствие орудия преступного деяния (взрывные устройства, оружие и другие), обстоятельств их использования и индивидуальные свойства?

— бывал ли на месте происшествия ранее, если да, то когда, с кем, в связи с чем, при каких обстоятельствах? Не было ли на месте происшествия в момент взрыва либо накануне каких-нибудь подозрительных лиц? Не находились ли там до взрыва какие-нибудь подозрительные предметы?

— знаком ли свидетель с подсудимым, потерпевшим и в каких отношениях с каждым из них находится?

¹ Царькова, В.Д. Некоторые проблемы расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Законность. – 2015. – № 4. – С. 48.

— последовательность и характер действий каждого из злоумышленников? и др.

Как отмечает Н.Г. Яблоков, тактика допроса потерпевшего и свидетеля имеет как сходство, так и различия, определенные процессуальным положением. Более того, свидетель воспринимает преступное событие как сторонний наблюдатель, которого происходящее непосредственно не касается. Потерпевшему же данным событием причиняется ущерб, что и накладывает на его восприятие происходящего эмоциональный отпечаток¹.

Ключевые вопросы, подлежащие установлению в процессе допроса потерпевшего:

— где, когда и при каких обстоятельствах осуществлено преступное деяние? Слышимость, видимость, освещенность, а также погодные условия в момент осуществления преступного деяния?

— когда, с кем, в связи с чем, при каких обстоятельствах он оказался на месте происшествия? Маршрут движения, где находился в момент взрыва, что делал, последующие события? Сведения о физическом состоянии потерпевшего в момент происшествия (состояние слуха, зрения, опьянение, болезнь и другие), а также его психическое состояние? Кому, когда, в связи с чем, при каких обстоятельствах он рассказывал о происшедшем?

— кто еще находился в данное время на месте происшествия?

— число злоумышленников и предельно детальное описание внешних свойств каждого из них?

— обстоятельства, предшествовавшие преступному деянию?

— имел ли связи с представителями криминальных структур?

— каково служебное положение пострадавшего и его отношение с подсудимыми?

— что известно потерпевшему об осуществленном преступном деянии, в том числе, действия злоумышленников до осуществления данного деяния,

¹ Яблоков, Н.Г. Криминалистика. – М.: Приор, 2015. – С. 188.

при осуществлении преступных действиях и после, о разведывательных действиях злоумышленников?

— были ли в отношении него угрозы, в чем они проявлялись, от кого они исходили? и другие¹.

Таким образом, тактически верно проведенный допрос позволяет установить обстоятельства события преступления, установить личность самого преступника, выявить иные значимые для расследования уголовного дела обстоятельства. Ценность результатов данного следственного действия очень высока.

2.4 Производство иных следственных действий по делам исследуемой категории преступлений

Особенности осуществления обыска по делам взаимосвязанным с использованием ВУ. Подготовка к обыску по делам об убийствах, совершенных с применением ВУ, имеет некоторые особенности. При подготовке к осуществлению данного обыска стоит определить: какое ВУ было применено; какое ВВ было использовано; где используются данные ВУ. Если ВУ, использованное при взрыве, было кустарного изготовления, то желательно установить: 1) тип ВВ (либо его элементы, если подразумевается применение самодельно-изготовленного ВВ); 2) марку и цвет проводов, внешний вид шнура, бечевки, примененных в конструкции ВУ; 3) материал корпуса ВУ. При обыске желательно участие специалиста-взрывотехника, а также кинолога с собакой минно-розыскной службы, натренированной на поиск ВВ.

Необходимо, при этом, принимать во внимание, что собака ищет запах нитрогрупп, соответственно, ее использование при поиске веществ, не имеющих (NO)₂-н в своей формуле, к примеру, диперикиси ацетона,

¹ Чурилов, С.Н. Криминалистика. – М.: Норма, 2013. – С. 218.

смесевых ВВ, в которых в качестве окислителя применяются хлораты и перхлораты, не имеет смысла. Искомыми объектами в представленном случае выступают: 1) запаховые следы, микрочастицы ВВ; 2) записи, книги по взрывному делу; 3) предметы, материалы, подобные выявленным на месте взрыва; 4) ВУ и их элементы (детонаторы, взрыватели); 5) инструменты, которые, возможно, были применены при изготовлении ВУ; 6) укупорка и упаковка ВВ и средств взрывания; 7) ВВ и элементы, применяемые при их кустарном изготовлении (глицерин, пудра алюминия (так называемая «серебрянка»), магния, сплава «электрон», кислоты, калиевая, аммиачная и натриевая селитра, перманганат калия – «марганцовка», свинцовый сурик и другие); 8) компоненты внутреннего устройства какого-нибудь предмета, если есть предположение о камуфлировании ВУ под данный предмет¹.

К участию в обыске следует привлекать специалистов с определенной специальной поисковой и криминалистической техникой. Для поиска и выявления объектов обыска необходимо использовать газоанализаторы, реагирующие на молекулы ВВ в воздухе, а также набор инструментов – для экспресс-анализа ВВ; малогабаритный индикатор неоднородности диэлектрической проницаемости материальной среды (детектор «ИН-1»); магниты с чехлами из полиэтиленовой пленки либо криминалистическую магнитную кисточку – для изъятия металлических опилок; источники инфракрасных и ультрафиолетовых лучей – для установления различий в химическом составе объектов; магнитометры – для регистрации искажений магнитного поля; портативные рентгеновские установки и металлоискатели – для обнаружения в предметах возможного присутствия закамуфлированных ВУ; пылесосы со специальными насадками – для изъятия микрочастиц порошкообразных веществ. Так, при производстве обыска по месту жительства Кочетова, подозреваемого в осуществлении взрыва в Костроме, на кухне в щелях между половыми досками были найдены и изъяты

¹ Царькова, В.Д. Некоторые проблемы расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Законность. – 2015. – № 4. – С. 49.

порошкообразные частицы белого цвета. На допросах Кочетов указал, что снаряжал ВУ за кухонным столом, а эксперты при исследовании изъятого установили марку ВВ, подобного использованному при взрыве¹.

К производству обыска необходимо также привлекать специалиста-взрывотехника, кинолога со служебно-розыскной собакой, натренированной на выявление ВВ, медицинских сотрудников, в случае потребности предоставления первой медицинской помощи.

Если существуют достаточные сведения считать, что на месте производства обыска могут находиться взрывоопасные предметы, то на основании ч. 3 ст. 170 УПК РФ представленное следственное действие должно осуществляться без участия понятых, так как это может быть взаимосвязано с опасностью для их жизни и здоровья.

По прибытию к месту производства рассматриваемого следственного действия следователю необходимо распределить имеющиеся у него средства и силы, в том числе поставить под окна обыскиваемого помещения пост, ввиду того, что могут быть выброшены определенные предметы.

Принимая во внимание, что по месту осуществления обыска возможно нахождение ВВ, ВУ и оружия, в число участников обыска следует включать работников специализированных силовых подразделений, которые должны первыми входить в обыскиваемое помещение. После проникновения в него необходимо осмотреть все комнаты, чтобы установить всех, в том числе и скрывающихся субъектов. Потом необходимо осуществить личный обыск всех обнаруженных лиц в целях выявления ВУ и оружия.

По рассматриваемой категории преступлений, выемка, большей частью, осуществляется с целью изъятия материалов и веществ, которые хранятся в помещениях либо участках местности.

Данные вещества и предметы, большей частью, требуются для сравнительного исследования с объектами, изъятыми при осмотре места взрыва либо при обыске. Таковыми могут выступать ВВ, детонирующий

¹ Филиппов, А.Г. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2014. – С. 199.

либо огнепроводный шнур, электродетонаторы и капсули-детонаторы, упаковочные материалы, боеприпасы и другие. При данном достаточно изъять от каждой партии взрывчатых материалов следующие их количества: 1-2 метра огнепроводного шнура, 2-3 электродетонатора (капсюля-детонатора), 2-3 фасовки ВВ по 20-30 граммов каждая.

В отдельных случаях выемке подлежат: материалы, фиксирующие перевозку, поставку, уничтожение, расходование взрывчатых материалов; материалы, свидетельствующие о присутствии профессиональных знаний взрывного дела у конкретных лиц; материалы, выражающие участие подозреваемого в работах, взаимосвязанных с осуществлением взрывов. Выемке, в отдельных случаях, подлежат абонементные формуляры из читальных залов и библиотек, а также литература по взрывному делу, которой подозреваемый пользовался. Например, при конструировании самодельных ВУ, в дальнейшем взорванных в г. Москве, З. неоднократно брал в библиотеке книги Богала Л.О. «Химия и технология инициирующих взрывчатых веществ» и Орловой Е.Ю. «Химия и технология бризантных взрывчатых веществ». На полях данных изданий им производились рукописные пометки, которые выступили значимой уликой, изобличающей его в преступной деятельности¹.

Таким образом, по делам об убийствах, совершенных с применением взрывчатых веществ, типичными следственными действиями, осуществляемыми на первоначальном этапе расследования, выступают следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов), обыск, выемка, допрос, назначение экспертиз.

¹ Юрьев В.В. Первоначальный этап расследования преступлений по делам о взрывах // Законность. – 2015. – № 9. – С. 36.

ГЛАВА III НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ

3.1 Особенности назначения и производства взрывотехнической экспертизы

Полученная на стадии предварительного исследования следов взрыва экспресс-информация, необходимая для проведения оперативно-розыскных мероприятий и осуществления следственных действий, не отличается своей полнотой, и ее результаты не имеют доказательного значения. Экспертные исследования в лабораторных условиях способны ответить на значительно более широкий круг вопросов, разрешение которых будет способствовать раскрытию преступления, связанного с противоправным взрывом. Эффективность получаемой информации при проведении таких исследований во многом определяется не только правильностью фиксации и изъятия следов взрыва, но и последовательностью назначения той или иной экспертизы и накладывает определенные требования на их производство¹.

Взрывотехническая экспертиза, как правило, носит комплексный характер, и ее проведение требует привлечения специалистов, обладающих познаниями в различных областях науки, техники, ремесла. Кроме того, по факту взрыва нередко возникает необходимость в назначении других экспертиз, последовательность проведения которых определяется с учетом информативности выявленных на стадии предварительного исследования признаков и необходимости обеспечения сохранности криминалистических следов, являющихся основными объектами последующих исследований. В противном случае важная для следствия и розыска информация может быть утрачена, а вещественные доказательства преждевременно видоизменены

¹ Ильченко, А.А. Взрывотехническая экспертиза в уголовном процессе: правовые и организационные основы // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 2. – С. 38.

или разрушены. Избежать этого – одно из главных требований криминалистического подхода к исследованию всей совокупности признаков, выражающих свойства вещественных доказательств и характеризующих их основные особенности. Тем не менее, как производит практика, указанное требование не всегда выполняется на стадии обнаружения и фиксации следов взрыва, так как отсутствует тщательная сохранность следов на изымаемых с места происшествия объектах.

В.С. Латыпов отмечает, наличие на вещественных доказательствах следов папиллярных узоров рук, оставленных, возможно, лицами, причастными к совершению противоправных действий, вызывает необходимость проведения дактилоскопической экспертизы с решением традиционных для этого вида исследований вопросов до назначения взрывотехнической экспертизы¹.

Следы папиллярных узоров остаются после взрыва на отдельных элементах устройства, по той или иной причине не подвергшихся значительным деформациям и разрушениям. Так, например, при попытке поджога с помощью бензина магазина в городе М. произошел мощный взрыв паровоздушной смеси от специально изготовленного нагревающего (поджигающего) устройства с часовым механизмом. При проведении предварительного исследования частей устройства были обнаружены следы папиллярных узоров пальцев рук, дактилоскопическое исследование которых позволило посредством их сравнения с папиллярными узорами пальцев подозреваемого получить важную доказательственную информацию.

К сожалению, как показывает практика, традиционные следы (рук, ног, инструмента, транспортных средств) на местах взрывов в подавляющем большинстве случаев безвозвратно утрачиваются как за счет царящей неразберихи, так и в результате бесконтрольного присутствия на месте происшествия большого количества случайных лиц.

¹ Латыпов, В.С. Особенности назначения и производства экспертиз по делам о взрывах // Государство и право. – 2016. – № 8. – С. 109.

Полезная информация о лице-изготовителе ВУ может быть получена после проведения биологической экспертизы выявленных на месте взрыва следов потожировых выделений, крови, волос и других. Исследования в рамках физико-химической экспертизы обнаруженных микрообъектов, таких как волокна одежды, следы лакокрасочного материала, нефтепродуктов, частицы веществ и другие, позволяет получить информацию об их природе, виде материала и свойствах.

Указанные экспертные исследования проводятся с использованием соответствующих инструментальных методов по разработанным методикам без разрушения объектов-носителей. Они осуществляются до проведения химического исследования по обнаружению следовых количеств взорванного вещества в рамках взрывотехнической экспертизы. В связи с этим основным требованием, предъявляемым к проведению дактилоскопической, биологической, физико-химической (возможно, и других видов) экспертиз по факту взрыва, является обеспечение сохранности микроколичеств ВВ на исследуемых вещественных доказательствах – возможных носителях следов взорванного вещества¹.

Как отмечает П.П. Оганесян, эффективность проведения взрывотехнической экспертизы нередко зависит от правильности постановки вопросов, выносимых на ее разрешение. Обобщение практики показывает, что часто на экспертизу по факту взрыва выносятся более 20 вопросов, что неоправданно затягивает сроки ее проведения². На многие из них ответить не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующих вещественных доказательств. Другие исключаются по логике события или не имеют отношения к существу дела. Встречаются вопросы, не входящие в компетенцию эксперта-взрывотехника. Особенно это касается вопросов установления причинно-следственных связей между взрывом и действиями

¹ Оганесян, П.П. Особенности назначения взрывотехнической экспертизы // Общество и право. – 2016. – № 4. – С. 97.

² Там же. С.100.

конкретных лиц. В связи с этим необходимо указать перечень основных вопросов, разрешаемых взрывотехнической экспертизой:

1. Какова природа взрыва и техническая причина его возбуждения?
2. Каковы конструкция и способы изготовления (самодельный, промышленный) ВУ и его основных элементов?
3. Имеются ли на представленных на исследование объектах остатки ВВ? Если да, то какого именно, каковы его свойства и область применения?
4. Какова мощность взрыва в эквиваленте по массе взорванного тротила и каковы поражающие свойства ВУ?
5. Каков способ подрыва ВУ и последовательность его осуществления?
6. Относится ли взорванное ВУ к категории боеприпасов?
7. Если ВУ промышленного изготовления, то какова его видовая принадлежность и марка (артиллерийские снаряды, мины, гранаты, имитационные средства, средства детонирования и другие)?
8. Если ВУ самодельного изготовления, то каковы профессиональные навыки лица, его изготовившего?¹

Отдельно хотелось бы обратить внимание на то, что в научной среде остро стоит вопрос о самих экспертах, то есть о субъектах использования специальных знаний. В соответствии с действующим УПК РФ, эксперт – это «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения» (ст. 57). Но закон не раскрывает, в чем именно заключаются специальные знания, в связи с чем некоторые ученые и практики высказывают мнение, что для исследования промышленных ВУ не требуется назначения экспертизы. Несмотря на то что следователь или судья обязаны в соответствии с УПК РФ оценивать заключение эксперта, на наш взгляд, весьма проблематично завышать компетенцию этих лиц и ставить ее выше компетентности эксперта, когда решается вопрос об отнесении

¹ Матюшенков, А.Н. Взрывотехническая экспертиза как источник использования специальных знаний по делам о взрывах // Общество и право. – 2015. – № 11. – С. 87.

отдельных объектов к категории взрывных устройств, их внешнем виде, техническом состоянии. Ведь только эксперты обладают необходимыми знаниями в области криминалистической взрывотехники, так как прошли специальную подготовку и имеют практический опыт работы с подобными взрывоопасными объектами. Маловероятным представляется факт обладания подобными знаниями следователями и судьями, так как подавляющее их большинство имеют все же юридическое образование, на сегодняшний день профессионально не связанное с криминалистической взрывотехникой.

Эксперты постоянно совершенствуют свои знания (как на местах происшествий, так и в лабораторных условиях, а также путем прохождения курсов повышения квалификации), ибо научно-технический прогресс, а нередко и всеобщая криминализация общественных отношений обуславливают появление новых разновидностей средств инициирования, боеприпасов и взрывных устройств, а также усовершенствование существующих образцов¹.

Таким образом, взрывотехническая экспертиза является самостоятельным видом экспертиз, объектом которой являются ВУ и ВВ. В процессе проведения взрывотехнической экспертизы также исследуются непосредственно место взрыва, предметы-носители следов взрыва, соскобы и смывы с мест взрыва и другие.

3.2 Экспертное исследование конструкций взрывных устройств и следов взрыва

Экспертизы по делам, связанным со взрывом, как правило, сложны и требуют длительного времени для их проведения. Однако ответы на целый ряд вопросов, а также промежуточные результаты могут быть получены

¹ Матюшенков, А.Н. Взрывотехническая экспертиза как источник использования специальных знаний по делам о взрывах // Общество и право. – 2015. – № 11. – С. 87.

следователем в кратчайшие сроки при условии его тесного контакта с экспертом-взрывотехником. Эта информация полезна для уточнения версии, организации неотложных оперативно-розыскных мероприятий по «горячим следам».

В процессе осмотра представленных на экспертизу вещественных доказательств эксперт, специализирующийся по производству взрывотехнических экспертиз объединяет их в группы, оценивает возможную информативность и выделяет характерные следы, пригодные для более глубокого изучения. Кроме того, намечаются направления исследований, необходимые для разрешения поставленных вопросов, требующие использования более узкоспециализированных познаний в области физики, химии, металловедения, трасологии и других. При этом, в первую очередь, проводятся исследования, не приводящие к разрушению и уничтожению вещественных доказательств¹.

Установление вида ВУ и ВВ осуществляется путем сопоставления внешнего вида, размеров, конструктивных особенностей, состава вещества заряда, вида конструктивных материалов, маркировочных обозначений и поражающих свойств неизвестных объектов и изделий промышленного изготовления, содержащих ВВ определенной группы с использованием сравнительных образцов и/или автоматизированных информационно-поисковых систем характеристик ВВ и ВУ.

Совпадение цвета, консистенции, качественного состава исследуемых веществ и известных ВВ, используемых в качестве сравнительных образцов, позволяет сделать вывод о том, что представленные на экспертизу вещества являются ВВ. Определенное относительное содержание компонентов смесевых ВВ позволяет назвать их марку, а, следовательно, подтвердить промышленный способ производства, указать определенную область применения взрывчатых веществ, их целевое назначение.

¹ Коновалов, С.И. Значение взрывотехнической экспертизы в расследовании преступлений // Юридическая наука. – 2014. – № 11. – С. 37.

Независимо от вида ВВ, их физико-химические характеристики определяются для конкретного ВВ заводского изготовления соответствующими Государственными стандартами и техническими условиями. По отношению к самодельным ВВ, на которые не распространяется действие стандартов, представляется обязательным наличие у них следующих основных свойств:

— иметь пределы чувствительности, обеспечивающие как легкость возбуждения взрыва, так и относительную безопасность при их использовании;

— выделять при взрывчатом превращении количество энергии, достаточное для производства надлежащего метательного действия или разрушительного эффекта;

— сохранять способность к взрывчатым превращениям на протяжении относительно длинного промежутка времени¹.

На самодельный способ изготовления индивидуальных ВВ обычно указывают наличие в них примесей, не характерных для ВВ промышленного производства, отличный от состава смесевых промышленных ВВ качественный состав веществ, иное, чем у ВВ определенной марки, относительное содержание компонентов.

Сам факт самодельного изготовления индивидуальных ВВ и специфические технологические примеси, способствующие выявлению особенностей процесса производства ВВ, позволяют косвенно судить о наличии у их изготовителя специальных знаний в области химии, условиях производства и хранения взрывчатых веществ.

Установление конструкции неизвестных предметов, которые могут быть взрывными устройствами, проводится с помощью рентгеновских установок типа «Особняк-4», «Инспектор» и других. При этом устанавливается наличие в их конструкции средств инициирования, зарядов

¹ Ильченко, А.А. Взрывотехническая экспертиза в уголовном процессе: правовые и организационные основы // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 2. – С. 39.

взрывчатых веществ, мест расположения названных элементов внутри корпуса. Демонтаж устройств заключается в извлечении средств инициирования из зарядов изделий, содержащих ВВ, с целью исключения возможности их случайного срабатывания в процессе дальнейшего исследования.

Экспериментальные подрывы ВУ, направленные на установление их конструкции и оценку поражающих свойств, могут проводиться на полигонах и в лабораторных условиях, например, во взрывных камерах.

Оценка осуществляется на основе сопоставления данных проведенных экспериментов исследуемых взрывных с известными результатами действия определенных промышленно изготовленных изделий, содержащих ВВ. Если свойства исследуемых объектов и сравнительных образцов одинаковы, делается вывод об их пригодности к использованию по назначению.

Результаты сравнения самодельных ВУ с промышленно изготовленными изделиями на основе ВВ позволяют оценить их поражающие свойства, уровень развития профессиональных навыков и специальных познаний у изготовителей самодельных ВУ.

Установление конструкции сработавшего устройства сводится к восстановлению их корпуса (оболочки), оценке размеров и массы заряда, установлению типа средств инициирования и предохранительно-исполнительного механизма в целом, определению вида (типа, марки) конструкционных материалов. При этом выявляются конструктивные особенности устройств, сопоставляются общие технологические признаки разрушенных элементов¹.

Определение мощности ВУ осуществляется на основе анализа следов их взрыва, выраженных в виде воронки в грунте, в повреждениях и разрушениях каких-либо зданий и сооружений, предметов вещной обстановки места происшествия. Для этого используют методы, основанные

¹ Оганесян, П.П. Особенности назначения взрывотехнической экспертизы // Общество и право. – 2016. – № 4. – С. 99.

как на неконтактном, так и контактном действии взрыва на объекты окружающей обстановки.

Успешным примером проведения комплексной взрывотехнической экспертизы является экспертиза, назначенная по уголовному делу по факту взрыва в Московском метрополитене. В результате проведенного исследования было установлено, что взрыв в вагоне метро является круговым, произошел на высоте 0,8 м от пола, в 1 м от второй двери вагона. Во ВУ были использованы наполнители – болты типа М-16, состав взрывчатки смешанный – аммиачная селитра и тротил. На месте происшествия была обнаружена аккумуляторная батарейка «Дюрасел». ВУ по типу является идентичным ВУ, использованным ранее при совершении преступлений террористического характера в г. Краснодаре и г. Кисловодске¹.

При расследовании преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств) в 100 % случаев назначается взрывотехническая экспертиза. В качестве примера можно указать материалы судебной практики Свердловского районного суда г. Белгорода. Приговором от 30 сентября 2016 г. по делу № 1-194/2016 суд признал виновным Байраhtarян О.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 ст. 105 ч. 2 п. «е», ч. 1 ст. 222.1 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок: по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ – 3 года 6 месяцев; по ст. 30 ч. 3 – ст. 105 ч. 2 п. «е» УК РФ – 11 лет 6 месяцев². На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначил Байраhtarян О.В. наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет в исправительной колонии строгого режима. Как следует из материалов уголовного дела была проведена взрывотехническая экспертиза.

¹ Ильченко, А.А. Взрывотехническая экспертиза в уголовном процессе: правовые и организационные основы // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 2. – С. 39.

² Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 30 сентября 2016 г. по делу № 1-194/2016 // Сборник судебных решений. – 2016. – № 24.

На основании заключения судебной взрывотехнической экспертизы, предоставленные объекты, выступают фрагментами самодельного взрывного устройства, относящегося к самодельным боеприпасам, изготовленного по типу мины-ловушки. Устройство имело комбинированный способ подрыва: дистанционное управление при помощи элементов беспроводного электрического звонка, с последующим механическим, при помощи электродвигателя, разблокированием, вероятно, терочного воспламенителя, срабатывающего за счет сжатия растянутой резиновой ленты: при надавливании на подвижную крышку устройства с кнопкой беспроводного электрического звонка, от кнопки поступает сигнал в приемник звонка; звонок при помощи реле, приводит в действие электрический двигатель «минишуруповерта», который приводит в действие терочный воспламенитель, от которого происходит взрыв устройства, с образованием осколков.

Приведем другой пример из судебной практики Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края. Приговором от 19 марта 2016 г. по делу № 1-105/2016 суд ФИО признал виновным в осуществлении преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 – п. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 УК РФ¹. В рамках расследования уголовного дела были проведены взрывотехническая судебная экспертиза и ситуационная взрывотехническая судебная экспертиза.

Из заключения взрывотехнической судебной экспертизы № 46 от 23 января 2015 г., следует, что представленный на исследование предмет является фрагментом корпуса метаемого артиллерийского осколочно-фугасного снаряда 53ОФ-412, калибра 100 мм промышленного изготовления. В окончательно снаряженном виде данный снаряд содержит разрывной заряд взрывчатого вещества бризантного действия тротила в количестве 1460 грамм (т. 4. л.д. 189-193). Из заключения ситуационной взрывотехнической

¹ Приговор Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 19 марта 2016 г. по делу № 1-105/2016 // Сборник судебных решений. – 2016. – № 12.

судебной экспертизы № 47 от 23 января 2015 г. следует, что изготовить СВУ способом и частями, описанными Шевчуком В.В. возможно. Учитывая озвученные подозреваемым Шевчуком В.В. особенности соединения электродетонатора с радиостанцией, а также их технические характеристики, можно сделать вывод о возможности управления СВУ способом, указанным Шевчуком В.В. Учитывая возможность использования радиостанций в качестве исполнительного механизма, закладка и приведение в действие СВУ способом, указанным Шевчуком В.В., возможна (т. 4. л.д. 201-208).

Подводя итог, отметим, что многообразие материалов и веществ, используемых в конструкциях ВУ, требует проведения криминалистического исследования по установлению их групповой принадлежности на основе различных экспертных методик. Следы ВВ в основном исследуются капельными аналитическими реакциями, методами тонкослойной хроматографии. Используются также газовая, газожидкостная и жидкостная хроматография, инфракрасная спектрометрия, рентгеноструктурный анализ. Для определения компонентов пиротехнических составов обычно применяются элементный спектральный и микроспектральный методы.

Установление конструкции ВУ и его отдельных элементов часто требует проведения металловедческого исследования, которое позволяет определить марку использованного металла, оценить мощность ВВ по изменению структуры металла в результате взрывного нагружения; при наличии сварных или паяных швов позволяет установить примененные сварочную технику, материалы, марку электрода, тип припоя и другие.

3.3 Иные виды судебных экспертиз исследуемого вида преступлений

При расследовании убийств, совершаемых с применением ВВ, следователю приходится иметь дело с самыми разнообразными судебными экспертизами. В связи с этим он должен знать возможности современных

экспертиз, тактику подготовки материалов, назначения и организации проведения таких исследований, иметь возможность правильно оценивать экспертные заключения и использовать полученные результаты в целях раскрытия преступления и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших.

Для того чтобы определиться в каждом конкретном случае, какая должна быть проведена экспертиза, следователю нужно ориентироваться в классификации судебных экспертиз. Практически все криминалисты и судебные эксперты согласны с тем, что специальным основанием для классификации экспертиз служат предмет, объект и метод экспертного исследования. Предмет экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании уголовного дела на основании специальных знаний в области науки (техники, искусства). Объекты экспертизы – это материальные носители информации о фактах и событиях. К ним относятся вещественные доказательства (или их копии, модели), документы, трупы и их части и другие. Проведенное изучение уголовных дел показало, что при расследовании преступных деяний, взаимосвязанных с применением ВУ, следователями, как правило, назначаются взрывотехнические (100 %), судебно-медицинские (56 %), пожарно-технические (15 %), трасологические (14%), баллистические (11 %), судебно-психиатрические (9 %), почерковедческие (5 %) и ряд других экспертиз¹.

Объектами судебно-медицинского исследования являются не только трупы и их части, но и живые лица, а также вещественные доказательства.

Судебно-медицинская экспертиза травмы от взрыва принципиально не отличается от судебно-медицинской экспертизы трупа, но имеет некоторые особенности, заключающиеся, в первую очередь, в характере разрешаемых ею вопросов и специфике объектов исследования. В большинстве случаев

¹ Кузнецова, С.Т. Использование специальных познаний при расследовании убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Пробелы в праве. – 2016. – № 3. – С. 26.

при расследовании анализируемой категории деяний, судебным медикам приходится исследовать сильно поврежденные трупы, нередко отдельные органы или обрывки ткани. Вопросы идентификации личности в данной ситуации приобретают важное значение.

Так, по результатам судебно-медицинской экспертизы по сопоставлению молекулярно-генетического кода родственников и фрагментов тел, обнаруженных на месте происшествия, были установлены лица, находившиеся в эпицентре взрыва в Московском метрополитене. Опознание 5 фрагментов трупов проводилось по результатам экспертизы ДНК. Из 45 документов, изъятых с места происшествия, установлена принадлежность 43 из них. Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой трупа при расследовании рассматриваемой нами категории преступлений сводятся к следующему¹.

Во-первых, перед экспертом ставятся вопросы о причине смерти (наступила ли она от взрывных травм или других причин), времени ее наступления; воздействию взрыва на человека или на труп человека, наличии на теле трупа ожогов (устанавливается их степень) и других повреждений, вызванных действием взрыва, их характере (повреждения от действия взрывной волны, осколков, высокой температуры).

Во-вторых, выясняется механизм образования телесных повреждений (в том числе при разрушении, деформации тела или разделении его на части); устанавливается, являются ли повреждения на теле трупа результатом действия взрыва или сопутствующих ему процессов (какие признаки об этом свидетельствуют); каким снарядом или ВВ причинены телесные повреждения. Также перед экспертом ставятся вопросы диагностического характера: на каком расстоянии от трупа произошел взрыв, какие признаки об этом свидетельствуют; мог ли потерпевший быть отброшен взрывной волной и на какое расстояние; каковы направление и сила действия травмирующих факторов взрыва; каково взаимоположение тела

¹ Филиппов, А.Г. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2014. – С. 200.

потерпевшего и травмирующих факторов (ударная взрывная волна, первичные или вторичные снаряды и др.) в момент взрыва; какова последовательность получения повреждений от взрыва и при комбинированных поражениях (механических, термических и других).

Особенности судебно-медицинской экспертизы по представленной категории преступлений заключаются также в том, что исследованию подвергаются трупы **людей**, смерть которых наступила не в результате прямого действия взрыва, а например, от механического воздействия предметов, отброшенных взрывом, обрушившихся деталей строения, от действия выделяемых при взрыве в помещении ядовитых газов, и других. Иногда на судебно-медицинское исследование поступают наряду с фрагментами тел погибших людей фрагменты тел домашних животных, которые при визуальном восприятии различить не представляется возможным. В этом случае перед экспертом необходимо поставить вопрос о принадлежности останков, найденных на месте происшествия, человеку или животному¹.

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц по анализируемой категории преступлений, как правило, назначается следователем для установления характера и степени тяжести телесных повреждений, состояния здоровья.

При назначении данной экспертизы следователь ставит перед экспертом следующие вопросы: имеются ли у потерпевшего какие-либо телесные повреждения, и если да, то каковы их характер, количество и локализация; какими ВВ или снарядами и каким способом нанесены телесные повреждения; какова давность повреждений, полученных потерпевшим; какова степень тяжести повреждений, имеющих у данного лица и другие.

¹ Кузнецова, С.Т. Использование специальных познаний при расследовании убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств // Пробелы в праве. – 2016. – № 3. – С. 28.

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц может назначаться также и для их освидетельствования. Чаще всего судебно-медицинскому освидетельствованию подвергаются лица, заподозренные в иницировании взрыва. Так, по уголовному делу о взрыве 04 ноября 2015 г. дома № 10 по ул. Коммунистической г. Иркутска, за совершение указанного преступления был задержан гр. Б. Свою причастность к взрыву он отрицал. Следователь при подозрении на наличие взрывных травм у задержанного назначил судебно-медицинскую экспертизу подозреваемого. В результате проведения которой, на теле гр. Б. были выявлены повреждения в виде ожогов, полученных от кумулятивной струи, примененного им противотанкового гранатомета РПГ-18 «Муха»¹.

Объектами судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств являются в основном выделения и части тела человека (кровь, слюна, волосы, кости, мягкие ткани и другие). В постановлении о назначении экспертизы рекомендуется указывать как долго и в каких условиях хранились вещественные доказательства, подлежащие исследованию.

В том случае, если взрыв сопровождается пожаром, возникает необходимость в проведении пожарно-технической экспертизы. Этот вид экспертного исследования, наряду с судебно-медицинской экспертизой по представленной категории преступлений, осуществляется достаточно часто.

Перед формулировкой вопросов, адресуемых эксперту, следователю целесообразно проконсультироваться со специалистом пожарного дела, что поможет правильно и четко сформулировать вопросы, употребить профессиональные термины. Вопросы, адресованные эксперту, можно сгруппировать по их предметному признаку. К ним относятся:

а) вопросы относительно установления технических данных, которые связаны с выяснением обстоятельств происшедшего пожара: какая температура воспламенения или самовозгорания определенного вещества; какие именно материалы горели при таком-то характере пламени, дыма;

¹ Савельева, М.В. Криминалистика. – М.: Приор, 2013. – С. 186.

какая максимальная температура возникает при сгорании определенного вещества, материала; могло ли произойти загорания от тех или иных объектов и веществ; продолжительности и условий горения различных объектов;

б) вопросы относительно установления места (очага) и времени возникновения пожара, а также направленности горения: где и когда возник пожар и каким образом распространился огонь; чем объясняется наибольшее выгорание конструктивных элементов в данном месте;

в) вопросы относительно непосредственной причины пожара: возник ли пожар от взрыва, либо наоборот, возгорание каких-либо объектов инициировало взрыв ВВ, топливно-воздушных смесей, газов.

Для проведения пожарно-технической экспертизы эксперту должны быть представлены протокол осмотра места происшествия, справка о моменте фиксации пожара, акт о пожаре, план сгоревшего или пораженного помещения, схема электропроводки, чертежи и фотоснимки оборудования, заключения взрывотехнической и других технических экспертиз (электротехнической, физико-технической, технологической), протоколы допроса свидетелей и потерпевших, вещественные доказательства и все другие материалы дела, которые следователь сочтет нужным предъявить эксперту¹.

Трасологическая экспертиза по анализируемой категории преступных деяний, назначается, как правило тогда, когда с места происшествия изымаются элементы различных ВУ и необходимо установить, какие повреждения на конкретных объектах исследования оставлены от того или иного ВУ. Также данная экспертиза позволяет разрешить вопросы об отождествлении оборудования и инструментов, используемых при изготовлении самодельного ВУ или его деталей. Перед экспертом может быть поставлен вопрос: не составляли ли ранее единое целое фрагменты ВУ,

¹ Яблоков, Н.Г. Криминалистика. – М.: Приор, 2015. – С. 207.

обнаруженные на различных местах взрывов, или отдельные части ВУ и материалы, изъятые у обвиняемых.

В ходе производства трасологических экспертиз могут осуществляться исследования обнаруженных на месте происшествия следов ног предполагаемых преступников, транспортных средств, остатков упаковки (экспертиза целого по частям).

На месте взрыва нередко изымаются предметы (элементы часовых механизмов, радио- и электровзрывателей, осколки корпуса и другие), на которых могут сохраниться следы рук, пригодные для идентификации. Наличие на вещественных доказательствах следов папиллярных узоров рук, оставленных, возможно, лицами, причастными к совершению противоправных действий, вызывает необходимость проведения дактилоскопической экспертизы с решением традиционных для этого вида исследований вопросов до назначения взрывотехнической экспертизы. Следы папиллярных узоров остаются после взрыва на отдельных элементах устройства, по той или иной причине не подвергшихся значительным деформациям и разрушениям¹.

Анализ экспертной практики показывает, что нередко по факту взрыва назначается физико-химическая экспертиза. В ряде случаев эксперты-химики и физики определяют лишь отдельные компоненты смесевых ВВ, при этом конкретную марку так и не удается установить. Целенаправленный поиск отдельных компонентов смесевых ВВ может осуществить лишь специалист, владеющий знаниями в области химии ВВ и технологии их изготовления.

Таким образом, при расследовании убийств, совершаемых с применением взрывчатых веществ, следователю приходится иметь дело с самыми разнообразными судебными экспертизами. В числе основных необходимо указать следующие: взрывотехнические, судебно-медицинские, пожарно-технические, трасологические, баллистические, судебно-психиатрические, почерковедческие, физико-химические экспертизы.

¹ Смирнов, А.В. Криминалистика. – М.: Проспект, 2014. – С. 213.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме выпускной квалификационной работы:

1. За последние несколько лет особо актуальной стала проблема борьбы с преступными деяниями, осуществляемыми с использованием ВУ. Посредством данных устройств осуществляются убийства, хулиганство, причиняются телесные повреждения, повреждается либо уничтожается имущество. Участились взрывы террористической направленности. Одной из главных причин, способствующих увеличению совершения преступных деяний посредством представленных устройств, выступает доступность ВУ и ВВ для широкого перечня лиц.

2. Убийство, осуществленное с применением взрывчатых веществ, является убийством, совершенным общеопасным способом, по категориям преступлений данное деяние – особо тяжкое преступление, за осуществление которого установлено наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, или в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни. Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) необходимо подразумевать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для злоумышленника выражает опасность для жизни не только жертвы, но хотя бы еще одного лица (к примеру, посредством поджога, взрыва, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления пищи и воды, которыми, кроме жертвы, пользуются иные лица).

3. Специфика расследования убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ, характеризуется определенными трудностями. Как правило, взрывы неожиданны для окружающих и сложны по своему механизму. Из-за быстротечности по времени взрывы затрудняют восприятие событий свидетелями и потерпевшими.

4. Поводами к возбуждению уголовного дела по анализируемой категории преступлений служат: заявления о преступлении (граждан, должностных лиц); сообщения о преступлениях, полученных из иных источников (средства массовой информации, непосредственное обнаружение признаков преступления правоохранительными органами, материалы проверки причин пожара). Реже поводом к возбуждению указанных уголовных дел является явка с повинной. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

5. Типичными следственными действиями, проводимыми на первоначальном этапе расследования, являются следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов), допрос, обыск, выемка, назначение экспертиз.

6. В рамках работы над представленной темой, нами было установлено, что при расследовании убийств, совершаемых с применением взрывчатых веществ, следователю приходится иметь дело с самыми разнообразными судебными экспертизами. В числе основных необходимо указать следующие: взрывотехнические, судебно-медицинские, пожарно-технические, трасологические, баллистические, судебно-психиатрические, почерковедческие, физико-химические экспертизы.

7. Важное место в тактике назначения судебной экспертизы занимает правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Считаем, что вопросы должны быть четкими, конкретными, ясными, грамотными, юридически обоснованными, не допускающими двоякого толкования и вопросов по установлению вины. Если вопросов несколько, то они должны задаваться в логической последовательности. Достаточно часто эксперты меняют формулировку вопросов в соответствии со своими специальными знаниями.

На основании вышеуказанного мы признаем целесообразным внести дополнения в действующий УПК РФ в части наделения эксперта

дополнительным правом переформулировать вопросы, предварительно согласовав с руководителем учреждения, который должен известить об этом орган или лицо, назначившее экспертизу. Таким образом, действующую ст. 57 УПК РФ необходимо дополнить п. 7 ч. 3 в следующей редакции «эксперт вправе переформулировать вопросы, предварительно согласовав их с руководителем учреждения, который должен известить об этом орган или лицо, назначившее экспертизу».

8. Если судебная экспертиза проводится не в экспертном учреждении, то следователь сам вручает постановление и объекты для исследования, а также разъясняет права и ответственность (ч. 4 ст. 199 УПК РФ). При производстве экспертизы в государственном экспертном учреждении следователь направляет постановление и необходимые материалы руководителю данного учреждения, который поручит ее производство определенному эксперту (экспертам). Следует обратить внимание, что в УПК РФ сейчас нет нормы, которая обязывала бы эксперта принять к производству и провести экспертизу. Она была исключена как не соответствующая ч. 2 ст. 37 Конституции РФ (принудительный труд запрещен). В ч. 2 ст. 199 УПК РФ предусмотрена обязанность руководителя судебно- экспертного учреждения каждый раз разъяснять эксперту его права и обязанность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупреждать его об ответственности в соответствии со ст. ст. 307 и 310 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования.

На практике дело обстоит следующим образом: все эксперты ознакомлены со ст. ст. 57 УПК РФ и 307, 310 УК РФ и по факту он же сам себе разъясняет данные положения, то есть данная процедура носит чисто формальный характер. Если руководитель экспертного учреждения будет каждому эксперту и по несколько раз в день разъяснять содержание указанных статей, то его работа сведется к минимуму.

На основании вышеизложенного, признаем целесообразным законодательное предусмотрение разовой присяги для государственных судебных экспертов. По нашему мнению, ч. 2 ст. 57 УПК РФ необходимо дополнить фразой следующего содержания «государственный судебный эксперт при производстве судебной экспертизы приносит разовую присягу».

9. Кроме того, мы считаем, что результативное применение специальных знаний при расследовании криминальных взрывов, особенно в последнее время, невозможно без наличия так называемых «неэкспертных» кадров. Наиболее эффективным следует считать обучение основам применения специальных знаний при расследовании подобных преступлений, организованное по «бригадному» методу, когда одновременно на занятиях присутствуют эксперты-криминалисты из органов полиции, следователи Следственного комитета России, сотрудники Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, различных оперативных служб, руководители патрульно-постовых нарядов и другие лица, входящие в состав следственно-оперативных групп, привлекаемых к расследованию анализируемых преступлений.

Таковы, в целом, итоги проведенного в настоящей работе исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 1993. – № 28. – Ст. 112.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 3451.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2415. Уточнить. Есть более новые издания

Раздел II Литература

4. Алексеев, Н.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Н.С. Алексеев. – Москва: Изд-во Норма, 2013. – 399 с.
5. Анищенко, К.Ф. Об объектах уголовно-правовой охраны при общеопасном способе совершения преступления / К.Ф. Анищенко // Журнал российского права. – 2015. – № 1. – С. 72 – 77.
6. Бекетова, А.Л. Некоторые особенности механизма расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ / А.Л. Бекетова // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 28 – 34.
7. Божьев, В.П. Уголовный процесс: учебник / В.П. Божьев. – Москва: Изд-во Проспект, 2014. – 427 с.
8. Буньков, М.И. Особенности организации осмотра места происшествия при расследовании убийств, совершенных с применением взрывных устройств / М.И. Буньков // Наука. Практика. Право. – 2016. – № 6. – С. 84 – 91.
9. Вандышев, В.В. Уголовный процесс: учебник / В.В. Вандышев. – Москва: Изд-во Юрайт, 2014. – 468 с.

10. Воронин, С.А. Правовой статус эксперта в уголовном процессе / С.А. Воронин // Журнал российского права. – 2014. – № 2. – С. 72 – 78.

11. Горбунов, А.М. О понятии способа совершения преступления / А.М. Горбунов // Общественные и гуманитарные науки. – 2015. – № 2. – С. 73 – 81.

12. Гордеева, Е.Н. Категория «общеопасный способ» в нормах российского уголовного законодательства / Е.Н. Гордеева // Проблемы в законодательстве. – 2015. – № 7. – С. 19 – 26.

13. Долгополов, А.О. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных с применением взрывных устройств / А.О. Долгополов // Общество и право. – 2016. – № 10. – С. 48 – 57.

14. Драгунов, В.А. Методика расследования убийств с применением взрывных устройств / В.А. Драгунов // Современная юриспруденция. – 2016. – № 9. – С. 72 – 81.

15. Зацепин, А.М. Особенности организации осмотра места происшествия при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств / А.М. Зацепин // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 98 – 107.

16. Ильченко, А.А. Взрывотехническая экспертиза в уголовном процессе: правовые и организационные основы / А.А. Ильченко // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 2. – С. 38 – 44.

17. Карпов, А.С. Особенности расследования уголовных дел, возбужденных по фактам взрывов / А.С. Карпов // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 11. – С. 31 – 39.

18. Каторгина, Н.П. Процессуальные и тактические особенности назначения и производства судебной взрывотехнической экспертизы на предварительном следствии / Н.П. Каторгина // Уголовный процесс. – 2016. – № 4. – С. 19 – 26.

19. Ковалев, Е.И. Способы совершения преступлений с применением взрывных устройств / Е.И. Ковалев // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 37 – 45.

20. Коновалов, С.И. Значение взрывотехнической экспертизы в расследовании преступлений / С.И. Коновалов // Юридическая наука. – 2014. – № 11. – С. 37 – 43.

21. Копылова, О.П. Уголовный процесс: учебное пособие / О.П. Копылова. – Москва: Изд-во Юнити, 2013. – 387 с.

22. Кузнецова, С.Т. Использование специальных познаний при расследовании убийств, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств / С.Т. Кузнецова // Пробелы в праве. – 2016. – № 3. – С. 26 – 35.

23. Латыпов, В.С. Особенности назначения и производства экспертиз по делам о взрывах / В.С. Латыпов // Государство и право. – 2016. – № 8. – С. 109 – 113.

24. Lupinskaya, P.A. Уголовный процесс: учебник / П.А. Лупинская. – Москва: Изд-во Норма, 2014. – 447 с.

25. Макушина, И.В. Особенности расследования преступлений, совершенных путем взрыва / И.В. Макушина // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 7. – С. 89 – 99.

26. Манова, Н.С. Уголовно-процессуальное право: учебник / Н.С. Манова. – Москва: Изд-во Инфра-М, 2013. – 394 с.

27. Матюшенков, А.Н. Взрывотехническая экспертиза как источник использования специальных знаний по делам о взрывах / А.Н. Матюшенков // Общество и право. – 2015. – № 11. – С. 87 – 93.

28. Оганесян, П.П. Особенности назначения взрывотехнической экспертизы / П.П. Оганесян // Общество и право. – 2016. – № 4. – С. 97 – 102.

29. Пермяков, В.А. Общая характеристика преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ / В.А. Пермяков // Юридическая практика. – 2015. – № 5. – С. 57 – 66.

30. Попова, О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела / О.А. Попова // Законность. – 2015. – № 19. – С. 100 – 109.

31. Савельева, М.В. Криминалистика: учебник / М.В. Савельева. – Москва: Изд-во Приор, 2013. – 465 с.

32. Сезева, А.А. Убийство, совершенное с применением взрывчатых веществ: вопросы квалификации / А.А. Сезева // Право и жизнь. – 2016. – № 9. – С. 28 – 36.

33. Семенова, Н.Г. Взрывные устройства, взрывчатые вещества и следы взрыва как объекты криминалистического исследования / Н.Г. Семенова // Государство и право. – 2015. – № 1. – С. 73 – 81.

34. Смирнов, А.В. Криминалистика: учебник / А.В. Смирнов. – Москва: Изд-во Проспект, 2014. – 400 с.

35. Тесленко, О.Д. Объективные признаки общепасного способа убийства / О.Д. Тесленко // Наука. Практика. Право. – 2016. – № 8. – С. 68 – 76.

36. Торопов, Г.М. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / Г.М. Торопов // Юридическая наука. – 2015. – № 10. – С. 38 – 46.

37. Филиппов, А.Г. Криминалистика: учебник / А.Г. Филиппов. – Москва: Изд-во Юрайт, 2014. – 463 с.

38. Царькова, В.Д. Некоторые проблемы расследования преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств / В.Д. Царькова // Законность. – 2015. – № 4. – С. 46 – 52.

39. Чурилов, С.Н. Криминалистика: учебник / С.Н. Чурилов. – Москва: Изд-во Норма, 2013. – 429 с.

40. Юдинцева, С.М. Общая характеристика взрывных устройств, применяемых при совершении преступлений / С.М. Юдинцева // Законность. – 2016. – № 1. – С. 27 – 34.

41. Юрьев, В.В. Первоначальный этап расследования преступлений по делам о взрывах / В.В. Юрьев // Законность. – 2015. – № 9. – С. 36 – 45.

42. Яблоков, Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Яблоков. – Москва: Изд-во Приор, 2015. – 466 с.

43. Яровая, А.В. Взрыв как способ совершения преступления / А.В. Яровая // Общественные и гуманитарные науки. – 2016. – № 1. – С. 78 – 82.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

45. Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 30 сентября 2016 г. по делу № 1-194/2016 // Сборник судебных решений. – 2016. – № 24.

46. Приговор Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 19 марта 2016 г. по делу № 1-105/2016 // Сборник судебных решений. – 2016. – № 12.

47. Приговор Верховного Суда Республики Крым от 25 сентября 2015 г. по делу № 1-14/2015 // Сборник судебных решений. – 2015. – № 21.

Раздел IV Интернет-ресурсы

48. Проект Федерального закона № 103558-4 «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих». – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru>