

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2017 г.

«Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных
категорий лиц, указанных в ст.477УПК РФ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.454. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
_____ А.В. Кочетова
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-454
_____ А.П.Абрамов
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСОБОГО СТАТУСА ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ В РОССИИ	
1.1 История возникновения особого статуса у отдельных категорий лиц, его законодательные и фактические обоснования.....	10
1.2 Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок возбуждения уголовных дел.....	17
ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ	
2.1 Особенности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих особым статусом.....	36
2.2 Особенности производства расследования в отношении отдельных категории лиц.....	52
ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, ОБЛАДАЮЩИХ ОСОБЫМ СТАТУСОМ В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	77

ВВЕДЕНИЕ

В целях создания эффективной системы гарантий деятельности некоторых категорий выборных и должностных лиц законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в их отношении предусмотрены специальные правила производства по уголовным делам. Эти правила призваны обеспечить дополнительные меры защиты от возможного использования незаконных методов для воспрепятствования законной деятельности указанных лиц, оказания давления на них за законную профессиональную деятельность.

В Уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц не были упорядочены, что заведомо создавало определенные трудности в случаях привлечения к уголовной ответственности лиц с особым правовым статусом. В настоящее время нормы, регламентирующие особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, выделены в самостоятельный правовой институт.

Положения уголовно-процессуального законодательства о привлечении к уголовной ответственности отдельных категорий лиц направлены на создание дополнительных гарантий независимости специальных субъектов. Но данные привилегии и сегодня являются объектом дискуссий, так как само их существование рассматривается как исключение из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Иногда такой порядок исключает возможность привлечения лиц к уголовной ответственности из-за необоснованных привилегий. Однако лица с особым правовым статусом не освобождаются от уголовной ответственности за совершённые ими преступления, особая процедура привлечения к уголовной ответственности обеспечивает им нормальные условия деятельности. Считается, что наличие

такой практики, в целом, не противоречит порядку, установленному во всех цивилизованных государствах.

Тем не менее, число дел в отношении должностных лиц, обладающих иммунитетом, растет, особенно - в отношении лиц, замешанных в коррупции.

В свете подобных реформ назрела необходимость совершенствования производства в отношении отдельных категорий лиц с тем, чтобы обеспечить эффективную деятельность правоохранительных органов по пресечению любых попыток со стороны лиц с особым правовым статусом избежать ответственности за совершенные преступления в силу занимаемого особого положения. В этих условиях поиск путей эффективного законодательного регулирования процессуального порядка привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности становится особенно актуальным. Изучение особенностей производства по уголовным делам в отношении лиц с особым правовым статусом приведет к усовершенствованию уголовно-процессуальных механизмов борьбы с преступностью лиц, обладающих процессуальным иммунитетом. Все вышесказанное определило актуальность данной работы.

Цель исследования – на основе рассмотрения особенностей осуществления уголовного судопроизводства в отношении лиц с особым правовым статусом выявить проблемы практического и теоретического характера и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели поставлены и решены следующие задачи:

- изучить историю возникновения особого статуса у отдельных категорий лиц, его законодательные и фактические обоснования;
- определить гарантии неприкосновенности лицам, осуществляющим особые виды деятельности;
- обозначить особенности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих особым статусом;

- выделить особенности производства следственных действий в отношении лиц, обладающих особым статусом;
- перечислить меры процессуального принуждения, избираемые в отношении лиц, обладающих особым статусом;
- исследовать особенности привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым статусом в зарубежном законодательстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с осуществлением уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц.

Предмет исследования составляют нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности правового статуса рассматриваемых категорий лиц, а также регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с осуществлением в отношении их уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, в том числе - конкретно-исторический, системный, аналитический, структурно-функциональный, метод комплексного подхода и др., а также ряд частно-научных методов – сравнительного правоведения, технико-юридический, статистический, конкретно-социологический и иные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, российское уголовное законодательство.

Выпускная квалификационная работа имеет следующую структуру – введение, основная часть (3 главы), заключение, библиографический список.

ГЛАВА I ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСОБОГО СТАТУСА ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ В РОССИИ

1.1 История развития законодательства России, устанавливающего особый порядок привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц

Формирование элементов порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц произошло в период образования Древнерусского государства в XI веке, характеризующегося быстрым ростом феодальных отношений, возникновением и расширением княжеского, боярского и монашеского землевладений. Последствием этого является обострение социального неравенства.

Русская правда отразила рост княжеской власти вообще и юрисдикции в частности. Основой Русской Правды является дифференциация ответственности, а именно – повышенная ответственность за убийство и истязание княжеских агентов. Одновременно с этим происходит формирование класса крупных землевладельцев – бояр, которые приобретают всё большую независимость от князя и становятся настоящими «государями» в своих вотчинах, присваивая функции управления и суда. Князья были вынуждены признать за ними соответствующие права: теперь бояре обладают не только личным иммунитетом, то есть неподчинением суду местных княжеских агентов, но ещё и правом суда и дани в отношении зависимого населения¹. «А ведает свои люди сам (боярин такой-то) или кому прикажет. А кому будет чего искать на боярина или на его прикашике, ино их сужу яз сам князь великий²», - такова была основная формула подтверждения личного иммунитета и дарования права вотчинного суда.

¹Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Спб. - 1995. - С. 9-10.

²Сергеевич, В. Н. Русские юридические древности. т. I. Спб. - 1890. – С.286- 287.

Судебник 1497 г., являясь актом, закрепляющими порядок судопроизводства в период централизации власти, не содержит конкретных норм, устанавливающих особые порядки для великокняжеских должностных лиц. Он оговаривает формы судопроизводства и устанавливает серьезные наказания за отступление от этих правил.

Судебник 1550 г. в отличие от Судебника 1497 г. содержит нормы о привилегированной подсудности. В ст. 64 указано следующее: «А детей боярских судить наместникам по всем городам по нынешним государевым жалованным вопчим грамотам¹».

В отечественной исторической науке нет единого мнения относительно толкования содержания этой статьи, однако, большинство исследователей считает, что данная норма отражала изъятие дворянства из-под юрисдикции царских наместников². Соборное уложение 1649 г., составившееся, по свидетельству В. О. Ключевского, «...среди тревожных вестей о мятежах, вспыхивавших ... в городах, и ... под влиянием толков о готовившемся новом восстании в столице³», содержало принцип всеобщего равенства перед законом и судом и декларировало идею объективного рассмотрения дел государевыми судами⁴.

Представители знати, судимые впервые, были вправе ходатайствовать о замене пытки на повальный обыск. Уложение, таким образом, впервые установило особый порядок проведения процессуального действия пытки в отношении управляющего сословия. А вскоре, принятый в период царствования Петра I Воинский устав (1716 г.) и вовсе освободил дворян и лиц, обладающих высшими чинами, от пытки.

Эпоха правления императрицы Екатерины II характеризуется закреплением привилегированного положения дворянства в обществе.

¹ Энциклопедия Якова Кротова. 1997. [Электронный документ]. Режим доступа: <http://krotov.info> (дата обращения 01.06.2017).

² Ключевский, В. О. Курс русской истории. - ч. 3 - С. 171.

³ Там же С.173

⁴ Латыпов, Т. Р. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. автореф. канд. дисс.. - Люберцы. - 2011. - С.16.

Екатерининские «Учреждения для управления губерний» 1775 г. утверждают выборные сословные суды: для дворян, купцов и мещан, и государственных крестьян¹. Одним из начал учреждённых судов была выборность судей из лиц того же сословия. Закон исходил из идеи „суда равных“, согласно которой дворяне должны были быть судимы лишь равными им по статусу судьями, избранными из числа дворян.

20 ноября 1864 г. вступил в силу Устав уголовного судопроизводства – центральный уголовно-процессуальный акт, просуществовавший с незначительными изменениями вплоть до революции 1917 г. По оценкам современников идея разделения властей и равенства перед законом судом «составляет душу судебных уставов... и представляет одно из прогрессивных достижений законодательства 60-х годов²»

Несмотря на это, Устав предусматривает многочисленные изъятия из общего порядка, в частности, он вводит Раздел III «О судопроизводстве по преступлениям должности», содержащий систему норм, особый порядок производства по уголовным делам отдельных категорий лиц. Раздел III устанавливает: субъектов, к которым применяется особый порядок, и их подсудность (гл. 1). Это чиновники различных классов чинов (от 14 до 1 класса) дела которых были подсудны Окружному суду, Суду палаты Кассационному департаменту Сената и Верховному уголовному суду соответственно в порядке, установленном табелем о рангах.

Особенности предания их суду (гл. 2), где установлено, что в статьях 1088, 1089 и 1090 предусматривались особые порядки возбуждения уголовного преследования для чинов судебного ведомства. Чины судебных ведомств предавались суду по постановлениям судебной палаты или кассационного департамента сената. Предание суду чинов прокурорского надзора было

¹ Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Спб. - 1995. - С.9-10.

² Анциферов, К. Д. К вопросу о реформе порядка преследования за служебные преступления по судебным уставам (1882 г.)/Анциферов, К. Д./ Сборник статей и заметок по уголовному праву и судопроизводству. Спб. - 1898. – С. 494.

возможным только при наличии предложения министра юстиции (генерал-прокурора). Уголовное преследование присяжных заседателей возбуждалось на основании разрешения кассационного департамента сената. Ст. 1083 содержала запрет на проведение предварительного следствия в отношении судьи (председателя суда) или прокурора следователем того судебного учреждения, к которому обвиняемый принадлежит. Особенности порядка проведения судебного разбирательства (гл. 3), а именно, производство в верховном уголовном суде определялось статьями 1062-1065 и имело следующие особенности. Во-первых, верховный уголовный суд, не входя в систему ординарных судов, являлся судом *ad hoc*, учреждаемым по особому указу императора для рассмотрения конкретного дела (ст. 1062). Во-вторых, его членами были не только судьи по званию, но и иные высшие чины – председатель государственного совета (председательствующий в суде), председатели департаментов государственного совета, первоприсутствующие обоих кассационных департаментов и общего собрания сената (ст. 1062). В-третьих, следствие по подсудным делам производил особо назначенный сенатор кассационного департамента сената, а обязанности прокурора были возложены на генерал-прокурора (ст. 1063). В-четвёртых, приговоры верховного уголовного суда не подлежали никакому обжалованию (ст. 1065).¹

Этот акт содержал в себе достаточно целесообразно выстроенный и эффективный механизм рассмотрения преступлений по должности, о чем косвенно свидетельствует срок его действия. Устав уголовного судопроизводства с незначительными изменениями действовал более 50 лет и прекратил своё существование в силу произошедшей революции.

Нельзя не отметить, что Устав 1864 г. более полно, чем нынешний УПК РФ, регулировал особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

¹Чельцов-Бебутов, М.А. Указ. Соч., стр. 760-761.

После Октябрьской революции советское правительство сразу же «отдало старый суд на слом». Первые декреты советской власти о суде упраздняли ранее существовавшие суды и устанавливали принципы организации советского суда. Декрет о суде № 2 формально допускал действие положений Устава уголовного судопроизводства в части, не противоречащей декретам ЦИК и СНК, социалистическому правосознанию. Естественно, что оставление института особого производства по преступлениям должности не соответствовало идеям революции, являясь „буржуазным элементом“¹

Декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. «Положение о народном суде РСФСР в примечании к ст. 22 прямо запретил судам в приговорах и решениях ссылаться «на законы свергнутых правительств». Разрешение уголовных дел было предоставлено «революционному правосознанию и революционной совести». Однако, нормы, предусматривающие особую процедуру привлечения должностных лиц к ответственности, появились в советском законодательстве в дальнейшем.

Процесс формирования этого института начался Декретом ВЦИК от 25 августа 1921 г. «Об усилении деятельности местных органов юстиции²», который устанавливал, что «никакие аресты народных судей и следователей не могут производиться без одновременного уведомления об этом президиума местного суда непосредственно или через губернский отдел юстиции (уездное бюро юстиции)».

Таким образом, ещё в первые годы существования советского государства была восстановлена привилегированная подсудность высших должностных лиц республики, воспринявшая в общем виде черты, заложенные дореволюционным законодательством. Были установлены гарантии от произвольного ареста должностных лиц юстиции, а также их

¹ Советская прокуратура: Сборник документов// М.: Юрид. лит.1981. - С. 30-32.

²Об усилении деятельности местных органов юстиции: Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) от 25 августа 1921 г. // СПС «Консультант Плюс»

должностные дела были подсудны по первой инстанции верховному трибуналу.

Образование СССР повлекло за собой закрепление особой подсудности по преступлениям должностных лиц на конституционном уровне. Так, Конституция СССР 1924 г. в ст. 47 устанавливала, что к компетенции Верховного Суда СССР относятся дела по обвинению высших должностных лиц в преступлениях по должности¹.

Расширяя положения основного закона, Положение «Об учреждении и компетенции Верховного Суда СССР²» от 24 октября 1924 г. в ст. 7 устанавливало разрешительный порядок привлечения высших должностных лиц юстиции к уголовной ответственности: «никто из членов Верховного Суда и его коллегий, а равно прокурор Верховного Суда и его помощники, не может быть предан суду или подвергнут личному задержанию, обыску и осмотру без ведома и согласия президиума ЦИК СССР или в экстренных случаях председателя ЦИК СССР». Подобная норма была продублирована в отношении прокурора Верховного Суда и его помощников в ст. 64 Положения 1929 г. «О Верховном Суде СССР и Прокуратуре СССР».

Принятый 25 мая 1922 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, вернулся к идее специальной подсудности для высших должностных лиц. В соответствии со ст. 456 судебной коллегии верховного трибунала наравне с делами особой важности были подсудны дела по обвинению в преступлениях по должности членов ВЦИК, народных комиссаров, членов коллегий народных комиссариатов, членов президиума Высшего Президиума Народного Хозяйства, помощников прокурора республики, членов коллегии ГПУ НКВД, полномочных послов и аккредитованных при иностранных правительствах, должностных лиц.

¹Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1924 "Об утверждении Конституции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики"//СПС «Консультант Плюс»

²Постановление Президиума ЦИК СССР от 23.11.1923 "Положение о Верховном Суде Союза Советских Социалистических Республик//СПС «Консультант Плюс»

Согласно части 3 статьи 456 Верховному трибуналу также были подсудны дела должностным преступлениям губернских прокуроров и их помощников, членов президиума губернского исполнительного комитета, председателей и членов президиума революционных трибуналов, председателей и членов совета народных судей¹

Конституция РСФСР 1936² г. ввела в советское законодательство институт депутатской неприкосновенности, установив в ст. 52, что «депутат Верховного Совета СССР не может быть привлечён к судебной ответственности или арестован без согласия Верховного Совета СССР или Президиума, в период между сессиями Верховного Совета». Ст. 112 Конституции подтверждала независимость судей.

УПК РСФСР 1960 года не содержал каких либо особых процедур по порядку возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц.

Конституция РСФСР 1977 г. расширила список лиц, обладающих иммунитетом. Так, в ст. 106 устанавливается неприкосновенность для члена Совета народных депутатов. В этой же статье дается ссылка на закон СССР «О статусе народных депутатов в СССР» от 20 сентября 1972 г.³

Так, в статье 33 указанного закона говорится о том, что «Депутат Верховного Совета СССР, депутат Верховного Совета союзной республики не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия соответственно Верховного Совета СССР, Верховного Совета союзной республики, а в период между их сессиями - без согласия Президиума Верховного Совета».

¹Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Спб. - 1995. - С. 9-10.

²"Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик" (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936)//СПС «КонсультантПлюс»

³Закон ВС СССР от 20.09.1972г. "О статусе народных депутатов в СССР"//СПС «КонсультантПлюс»

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года закрепила в ст. 98 неприкосновенность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. В ст. 112 установила неприкосновенность судей всех уровней в Российской Федерации.

Во вступившем в силу 1 июля 2002 года и действующим по сей день Уголовно–процессуальном кодексе Российской Федерации¹ вопросу производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц посвящена глава 52 УПК РФ: в ст. 447 перечислен список категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, в ст. 449,450 и 451 – особенности возбуждения уголовных дел, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий, а так же направления дела в суд в отношении отдельных категорий лиц.

Таким образом, проанализировав этапы исторического развития российского законодательства, устанавливающего особенности осуществления уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц, можно сделать вывод о том, что данный институт прошёл долгий путь от полной ликвидации и до восстановления в действующем законодательстве.

1.2 Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок возбуждения уголовных дел

Глава 52 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. К данным категориям законодатель в ст.447 относит:

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ " // Российская газета", N 249, 22.12.2001 – ст.447

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судью Конституционного Суда Российской Федерации, судью федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судью и судью конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

6) прокурора;

6.1) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

6.2) руководителя следственного органа;

7) следователя;

8) адвоката;

9) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

10) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Перечисление данных категорий лиц в статье 447 УПК обусловлено важностью для государства независимой и беспристрастной деятельности этих лиц.

Рассмотрим в отдельности понятие и особенности правового положения отдельных лиц, указанных в рассматриваемой статье.

Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лица органа местного самоуправления.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"¹, Членом Совета Федерации является представитель от субъекта Российской Федерации, уполномоченный в соответствии с Федеральным законом «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»² осуществлять в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Совет Федерации) законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом.

В свою очередь, Депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»³ представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) законодательные и иные полномочия,

¹Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"// "Российская газета 1994. - N88.

² Федеральный закон от 03.12.2012 N 229-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания// Собрание законодательства РФ 2012 - N 50 (часть 4). - С. 6952.

³Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ".2014. - N 8. - ст. 740.

предусмотренные Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Придание депутатам неприкосновенности выражается в особой государственной важности их деятельности, в необходимости обеспечения им независимости. Так Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 20 февраля 1996 года № 5 – П¹ отметил, что гарантия неприкосновенности депутатов более высокого уровня по сравнению с общими гарантиями неприкосновенности личности.

В этом же постановлении Конституционным Судом РФ было сказано, что неприкосновенность депутатов не является привилегией каждого депутата по отдельности, а имеет публично-правовой характер, она призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований, исключая любое вмешательство в их деятельность и обеспечивая их независимость, как органа государственной власти в целом.

Конституция Российской Федерации в ч.1 ст.98 устанавливает неприкосновенность для Членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Она выражается в невозможности их задержания, ареста, они не могут быть подвергнуты обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, а так же не могут быть подвергнуты личному досмотру, кроме случаев, когда это предусмотрено для обеспечения безопасности других людей.

Раскрывает и дополняет содержание депутатской неприкосновенности Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ – 1996 - N 9 - ст. 828.

Российской Федерации". В части 3 статьи 19 указанного федерального закона дополнительно указывается, что неприкосновенность депутатов распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

Однако в отношении депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатов, депутатов, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностных лица органа местного самоуправления Конституция РФ не закрепила гарантии их неприкосновенности. Но для этих категорий лиц предусмотрены гарантии неприкосновенности в ч. 8 ст. 40 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"¹.

В части указанной выше статьи Федерального закона говорится о гарантиях прав депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления при привлечении их к уголовной или административной ответственности, задержании, аресте, обыске, допросе, совершении в отношении их иных уголовно-процессуальных и административно-процессуальных действий, а также при проведении в отношении их оперативно-розыскных мероприятий.

В этой же статье делается ссылка на Главу 52 УПК РФ. Указанное позволяет утверждать, что депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления обладают гарантиями неприкосновенности.

Так же согласно ст. 15 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» депутат

¹Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"//Российская газета 2003. - N 202.

законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением его полномочий. Однако, стоит отметить, что в части 2 статьи 56 УПК данные лица не указаны.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации¹» судьями в Российской Федерации являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Отнесение судей к особой категории лиц, для которых установлены особые процедуры привлечения к уголовной ответственности, обусловлены особой функцией, осуществляемой судами, - правосудием. Правосудие возможно осуществлять только в условиях обеспечения неприкосновенности судей. Общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия. Так же конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти.

¹Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации"//Ведомости СНД и ВС РФ 1992. - N 30. - ст. 1792.

И.Л.Петрухин считает судебную неприкосновенность: «одним из достижений Российской демократии, позволяющий судам безбоязненно противостоять судам обвинительному уклону в работе следственных органов и прокуратуры¹». В тоже время И.Алешина отмечает: «Расширенное понимание иммунитета судьи нарушает права граждан, пострадавших от злоупотреблений и преступлений судьи²».

В Российском законодательстве общие положения о неприкосновенности судей всех уровней закреплены в Конституции Российской Федерации, а именно в части 1 статьи 112.

Конституционное положение о неприкосновенности судей раскрывается в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"³ и Законе РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"⁴.

Так в ст.15 Федерального конституционного закона N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" говорится о неприкосновенности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, а именно: «Судья Конституционного Суда Российской Федерации не может быть привлечен к какой-либо ответственности, в том числе после прекращения его полномочий, за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном Суде Российской Федерации, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность данного судьи в преступном злоупотреблении своими полномочиями». В этой же статье дается ссылка на статью 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации", разъясняющего содержание

¹ Петрухин И.Л. Человек и власть. – М. - 1999. - С.344

² Алешина И. Привлечение судьи к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности.// Законность 2005. № 6.// СПС – Консультант Плюс

³Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ 1994. - N 13 - ст. 1447.

неприкосновенности судей в Российской Федерации. А именно: «Судья неприкосновенен. Неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений)».

Так же, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за судьей, ушедшим в отставку, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, отсюда следует что нормы, предусмотренные в Главе 52 УПК РФ распространяются и на судей, пребывающих в отставке.

Так же перечисленные выше гарантии распространяются на присяжных и арбитражных заседателей.

В законодательстве Российской Федерации отсутствуют определение кто такие присяжные и арбитражные заседатели, по мнению П. П. Пусторослева присяжные и арбитражные заседатели это лица, временно призываемые к отбытию общественной судейской повинности в помощь профессиональным судьям. Это лица, призываемые к участию в выполнении судейской функции, при отправлении уголовного правосудия профессиональными судьями¹. Ю.В. Шидловская, в свою очередь, определяет присяжного и арбитражного заседателя как народного судью, призванного совместно с профессиональным судьей осуществлять правосудие².

¹Пусторослев П. П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев - 1911. - С. 4.

²Шидловская Ю. В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Томск. - 2007. - С. 8.

Гарантии неприкосновенности присяжных и арбитражных заседателей указаны в ст. 12 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"¹ и в ст. 7 Федерального закона от 30.05.2001 N 70-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"². В указанных выше статьях говорится о неприкосновенности арбитражных и присяжных заседателей и членов их семьи в период осуществления ими деятельности, гарантированных Конституцией и Федеральными законами.

Вместе с перечисленными процессуальными иммунитетами судья и присяжный заседатель обладают абсолютным свидетельским иммунитетом. Так, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель, так как им известны обстоятельства уголовного дела в связи с их участием в отправлении правосудия по данному уголовному делу. Следует особо отметить важный момент, что помимо судей, «свидетельским иммунитетом» уголовно процессуальное законодательство наделило и присяжных заседателей, поскольку «присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания³».

Таким образом, законодатель обеспечил независимость судей от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний, и не только независимость судьи как индивида, а независимость всей судебной системы в общем, как отдельной ветви государственной власти в Российской Федерации.

Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации

¹Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"// Российская газета 2004 - N 182.

²Федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ 2001. - N 23. - ст. 2288.

³Смолькова, И. «Свидетельский иммунитет» судей. К вопросу о тайне совещательной комнаты / И. Смолькова // Российская юстиция. – 1998. – № 5.– С. 5.

Счетная палата Российской Федерации – постоянно действующий высший орган внешнего государственного аудита (контроля), подотчетный Федеральному Собранию Российской Федерации. Счетная палата осуществляет свою деятельность на основе принципов законности, эффективности, объективности, независимости, открытости и гласности¹.

Исходя из функций Счетной палаты, мы сделали вывод о том, что наделив председателя, его заместителя и аудиторов Счетной палаты неприкосновенностью, законодатель исключил возможность незаконного вмешательства в деятельность органа, ответственного, по сути, за функционирование бюджетной системы Российской Федерации.

В Конституции РФ неприкосновенность Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации не предусмотрена. Положения неприкосновенности вышеназванных лиц отражены в ч.1 ст. 39 Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации"². В вышеназванной статье Федерального закона отсутствует термин «неприкосновенность», но, исходя из ее содержания, можно сделать вывод о наделении Председателя Счетной палаты, его заместителя и аудиторов неприкосновенностью. Но, в отличие от неприкосновенности судей и депутатов, неприкосновенность Председателя Счетной палаты, его заместителей и аудиторов уже. Она касается только невозможности их привлечения к уголовной ответственности, задержания и ареста без согласия на то той палаты Федерального Собрания, которая их назначила на должность в Счетную палату.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Должность уполномоченного по правам человека в Российской Федерации создана для обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами,

¹ Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/about/> (дата обращения 03.06.2017)

²Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации"//Российская газета 2013. - N 77.

органами местного самоуправления и должностными лицами¹. Свобода и независимость Уполномоченного при принятии решений, невмешательство в его работу являются обязательным условием его результативной правозащитной деятельности, гарантией объективности и беспристрастности².

Исходя из конституционного принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, наделение законодателем неприкосновенностью Уполномоченного по правам человека и гражданина является гарантией его независимости от любых посягательств на его деятельность, исключает возможность оказывать на него давление, а так же является одной из форм реализации вышеназванного Конституционного принципа.

Неприкосновенность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации определена в ч.1 ст.12 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"³. Данная статья гласит: « Уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть без согласия Государственной Думы привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц». Неприкосновенность Уполномоченного распространяется на его жилое и служебное помещения, багаж, личное и служебное транспортные

¹ Режим доступа : http://ombudsmanrf.org/ombudsman/content/status_auth (дата обращения 03.06.2017)

²Белобрагина Н. А. Уполномоченный по правам человека в конституционно-правовом механизме обеспечения и защиты права на жизнь // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - №1-2. - 2011.

³Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"// Российская газета 1997. - N 43-44.

средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы.

Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий.

Правовой иммунитет Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, является продолжением иммунитета, гарантированного действующему Президенту РФ. «Тем самым законодатель признает важность роли Президента в государственных и межгосударственных отношениях, поскольку именно на Президенте Российской Федерации, «которому российский народ вручил мандат доверия, лежит конституционная обязанность защищать интересы всего государства, гарантировать правовой порядок на территории всей страны»¹. Неприкосновенность Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, выступает как правовая гарантия его деятельности на посту главы государства. Данная гарантия выходит за рамки общих основ неприкосновенности личности, определенных Конституцией РФ, носит публично-правовой характер и призвана гарантировать повышенную охрану Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий в силу осуществления им в прошлом важных государственных функций.

Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, закреплена в Федеральном законе от 12 февраля 2001 г. N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"²

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. М. - 1997. - С. 64.

²Федеральный закон от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"// "Российская газета 2001. - N 32-33.

Часть 1 ст. 3 вышеуказанного закона гласит: «Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федерации». Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку.

Член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

В соответствии с пунктом 21 статьи 2 ФЗ Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"¹ избирательной комиссией признается: «коллегиальный орган, формируемый в порядке и сроки, которые установлены законом, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов».

Гарантии неприкосновенности членов избирательной комиссии состоят лишь в их невозможности привлечения к уголовной ответственности никем, кроме как на основании решения руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации в отношении члена комиссии с правом решающего голоса, и председателем Следственного комитета РФ в отношении члена Центральной избирательной

¹ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ 2002. - N 24. - ст. 2253.

комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Еще одна, по нашему мнению, гарантия неприкосновенности, указана в пункте 19 статьи 29 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в данном пункте статьи говорится: «Член комиссии с правом решающего голоса до окончания срока своих полномочий, член комиссии с правом совещательного голоса в период избирательной кампании, кампании референдума не могут быть уволены с работы по инициативе работодателя или без их согласия переведены на другую работу».

Как отмечает А.В. Иванченко: «современная организация демократического избирательного процесса и гарантированность избирательных прав и свобод граждан предопределяет содержание правового статуса избирательных комиссий, одной из основных компонент которого является природа избирательных комиссий как постоянно действующих органов (за исключением нижестоящих избирательных комиссий), занимающих особое место в системе государственных органов и механизме функционирования государственной власти».¹

Конституционный Суд РФ в одном из своих постановлений отметил: «гарантии, предоставляемые членам избирательных комиссий, не являются их личной привилегией, имеют публично-правовой характер, призваны служить публичным интересам, обеспечивая их повышенную охрану законом именно в силу осуществляемых ими публично-значимых полномочий, ограждая их в соответствующий период от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости».²

¹ Иванченко А.В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М. - 1996. - С.48-49.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 № 5-П « По делу о проверке

Гарантии неприкосновенности члена избирательной комиссии были закреплены в целях обеспечения независимости и исключения постороннего вмешательства в их деятельность. Верховный Суд в своем определении от 24 марта 2004 года по делу № 22-Г04-2 отметил: «гарантии, связанные с возможностью привлечения члена избирательной комиссии с правом решающего голоса к уголовной ответственности и административному взысканию, не должны ограничиваться только периодом подготовки и проведения выборов»¹ Действительно, функции избирательной комиссии, указанные в законе, ограничиваются не только реализацией и защитой избирательных прав граждан и осуществлением подготовки выборов, но и так же деятельность, осуществляемая вне периода проведения выборов: организация государственной системы регистрации (учета) избирателей, осуществление финансового контроля за деятельностью политических партий и т.д. Поэтому, по нашему мнению, ограничение неприкосновенности только периодом избирательной кампании может повлечь за собой воздействие на члена избирательной комиссии, с целью воспрепятствовать осуществлению им своих полномочий, что неизменно повлечет к снижению эффективности и, возможно, прозрачности, проведения выборов.

Адвокат.

Статья 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"² гласит: «Адвокатом является лицо, получившее в

конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 9. - ст. 828.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2004 N 22-Г04-2 «О признании частично противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 10 статьи 17 Конституционного закона Республики Северная Осетия-Алания от 15.06.2001 «О выборах Президента Республики Северная Осетия-Алания»// СПС «Консультант Плюс»

² Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ"2002. - N 23 - ст. 2102.

установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность»

Указание адвоката в части 1 статьи 447 УПК, по замыслу законодателя, обусловлено осуществляемой им функции защитника в рамках производства по уголовному делу. Придание ему процессуального иммунитета исключило возможность оказания давления, вмешательства в его деятельность со стороны органов, осуществляющих предварительное расследование и суда.

Однако нельзя не отметить, что общие нормы уголовно-процессуального законодательства регулируют проведение процессуальных действий в отношении адвокатов, однако в них не содержится дополнительных процессуальных гарантий, соответствующих публичному характеру адвокатской деятельности.

Частично, данный пробел восполнен в части 1 статьи 18 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Данная статья гласит: «Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются»

Прокурор.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"¹ Прокуратурой в Российской Федерации является: «Единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации»

Прокурором же является должностное лицо органов прокуратуры, наделенное полномочиями по осуществлению прокурорского надзора.

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 07.03.2017) "О прокуратуре Российской Федерации"// Ведомости СНД РФ и ВС РФ.1992. - N 8. - ст. 366.

Проанализировав функции Прокуроров в Российской Федерации, мы пришли к выводу о том, что указание Прокурора в части 1 статьи 447 УПК РФ обусловлено тем, что во время осуществления своих функции по надзору, на Прокурора может быть оказано давление со стороны поднадзорных органов и организаций.

Председатель Следственного комитета РФ, руководитель следственного органа, следователь.

Статья 1 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"¹ гласит: «Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства»

В соответствии со статьей 13 ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" Председателем Следственного комитета является лицо, возглавляющее Следственный комитет и несущее персональную ответственность за выполнение стоящих перед Следственным комитетом задач и реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности.

Указание в части 1 статьи 447 УПК РФ Председателя Следственного комитета в качестве лица, обладающего особым статусом, по нашему мнению, связано с выполнением возложенных на него исключительных обязанностей, связанных с принятием решения о возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. Данная гарантия призвана исключить любое незаконное вмешательство в его деятельность.

Так же, неприкосновенностью наделены Руководитель Следственного органа Следственного комитета и следователь Следственного комитета.

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О Следственном комитете Российской Федерации"// Парламентская газета 2011. - N 1-2.

В соответствии с пунктом 38.1 статьи 5 УПК РФ Руководитель следственного органа это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, либо его заместитель.

В соответствии с пунктом 41 части 5 УПК РФ Следователь это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия.

Предоставление им данных гарантий связано с их профессиональной деятельностью по ведению предварительного расследования в отношении лиц, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ.

Таким образом, законодатель, наделив отдельные категории лиц процессуальным иммунитетом в рамках их деятельности, обеспечил им гарантии независимости, беспристрастности и исключил любую возможность вмешательства в их деятельность со стороны третьих лиц. Представляется очевидным, что лица, обладающие иммунитетом, относятся ко всем ветвям власти в Российской Федерации и от их деятельности прямо зависит нормальное функционирование всего Российского государства.

Однако в науке существуют позиции, сторонники которых утверждают о необходимости сужения круга лиц, на которых распространяется особый порядок производства по уголовным делам.

Так А.С. Шаталов отмечает, что для демократического правового государства необходимо исключить из данного списка: прокурора, руководителя следственного органа; следователя адвоката; члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированный кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Неприкосновенность всех других лиц (члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного или представительного органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного

лица органа местного самоуправления ;судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в РФ; Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации) в ближайшие годы может быть сохранена, но при условии, что специальные процедуры привлечения их к уголовной ответственности будут предельно упрощены¹.

Следует согласиться с мнением автора о том, что решая эти задачи, не нужно принимать законы, по-новому определяющие статус каждого из этих лиц. Достаточно пересмотреть правовые нормы, лежащие в основе процедур лишения их неприкосновенности. Помимо этого, следуя рекомендациям Международной организации Совета Европы «Группа государств против коррупции» (GRECO)², российскому законодателю следует продумать и установить особенные и объективные критерии для принятия соответствующими органами решений о лишении иммунитета, а также создать алгоритм процессуального контроля за тем, чтобы они были полностью свободными от политических соображений и основывались только на существе поданных запросов³.

¹ Шаталов, А.С. Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации.// Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. - № 3. - С. 100–118.

²Отчет Greco Eval I-II Rep (2008) 2E. Рекомендации XII, XIII / Документ опубликован Группой государств против коррупции (ГРЕКО) 30 апреля 2009 г. // http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=8527 (дата обращения: 2.05.2017)

³ Шаталов, А.С. Указ.соч. – С. 108

ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

2.1 Особенности возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих особым статусом

Стадия возбуждения уголовного дела – это самостоятельная, первоначальная стадия уголовного процесса, представляющая собой деятельность по проверке поводов и оснований к возбуждению уголовного дела и принятию решения уполномоченным на то государственным органом о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении такового.¹

В рамках этой стадии выясняются как обстоятельства, влекущие возбуждение уголовного дела, так и обстоятельства, влекущие отказ в возбуждении уголовного дела.

Приведем примеры статистики возбужденных уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц:

- За 2008 г. Следственным комитетом при прокуратуре РФ было возбуждено 700 уголовных дел в отношении лиц с особым правовым статусом. Из них 95 следователей, в том числе 12 сотрудников Следственного комитета, 13 прокуроров, 18 судей, 72 адвоката, более 90 депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также три кандидата в депутаты Государственной Думы РФ².

- За 2009 г. в России было возбуждено 1525 уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. Среди них 23 судьи, 55 прокуроров (21 - по делам о коррупции), 168 адвокатов. Наибольшее количество привлеченных 1010 составили депутаты и выборные должностные лица органов местного самоуправления, а также депутаты законодательных

1 Пикалов, И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие 2005. - С.23

² Богданов В. Коррупция по списку // Российская газета 2008. – N 71.

собраний субъектов Федерации, было привлечено к ответственности 214 следователей, из них 46 следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ (в том числе 23 - по делам о коррупции), 150 следователей органов внутренних дел (98 - по делам о коррупции) и 18 следователей Службы по контролю за оборотом наркотиков (10 по делам о коррупции). В 2009 г. в суды направлены дела в отношении 1144 специальных субъектов, из которых 689 осуждены¹.

- В 2010 году в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом, возбуждено более полутора тысяч уголовных дел. В том числе более 900 в отношении депутатов и выборных глав органов местного самоуправления, 58 депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, 55 членов избирательных комиссий, 23 судей, 55 прокуроров, 168 адвокатов, около 200 следователей различных следственных органов².

- В 2014 году уголовные дела возбуждены в отношении 1525 лиц с особым статусом, и 758 из них подозреваются или обвиняются в совершении преступлений коррупционной направленности³.

Исходя из представленной статистики нами сделан вывод о возрастающем из года в год количестве преступлений, совершенных лицами, обладающими особым статусом. Поэтому нам представляется особо важным решение проблем, возникающих на стадии досудебного производства по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц особого статуса.

Процессуальными условиями для возбуждения уголовного дела в отношении категорий лиц, перечисленных в части 1 статьи 447 УПК РФ

¹ Интервью Заместителя Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ В.И. Пискарева // Режим доступа: <http://sledcom.ru/press/interview/item/507372/?print=1> (дата обращения 03.06.2017).

² Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина газете Итальянской Республики «Корьере делла Серра»// режим доступа: sledcom.ru/interview/34206.html (дата обращения 03.06.2017).

³ Добровлянина О.В./ Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: дис. ... канд. юрид. наук.//Екатеринбург, 2010. — С. 42–57, 152–193.

являются, также как и по всем остальным категориям дел, наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела, предусмотренных статьями 140 УПК РФ, и отсутствие обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела (статья 24 УПК РФ). В отношении каждой из указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ категории лиц закон устанавливает определенную специфику порядка возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого.

Изъятие лиц, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ из-под действия ряда общих уголовно-процессуальных требований, связано с необходимостью исключить саму возможность использования возбуждения уголовного дела как способа оказания давления на лиц, обладающих специальным правовым статусом, обеспечить их независимость при осуществлении социально-значимых функций и неприкосновенность в сфере уголовного судопроизводства. В конечном итоге, нормативное закрепление особого порядка возбуждения уголовного дела является важной гарантией согласованной деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, общественно-политических организаций, правозащитных и иных институтов гражданского общества Российской Федерации¹.

Уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие особый порядок возбуждения уголовного дела, не содержат специальных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Специфика уголовно-процессуальных привилегий, обеспечивающих преимущественное правовое положение лиц, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела, заключается в предоставлении исключительных полномочий определенному кругу должностных лиц органов государственной власти по проверке наличия законных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела и принятию соответствующего процессуального решения.

¹ Соловьев, А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева.//М. – Юрлитинформ. - 2010. - С.117.

Часть 1 статьи 448 УПК устанавливает особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. Данный порядок выражен в усложнении процедуры возбуждения уголовного дела, заключающийся в необходимости получения разрешения на возбуждение дела и привлечение лица в качестве обвиняемого. Решение о возбуждении уголовного дела, либо о привлечении в качестве обвиняемого (если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления) принимается:

1) в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы, полученного на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации;

2) в отношении Генерального прокурора Российской Федерации – Председателем Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации признаков преступления;

2.1) в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации - исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления;

3) в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Конституционного Суда Российской Федерации;

4) в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

5) в отношении иных судей - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

6) в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

7) в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

8) в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации – Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

9) в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

10) в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката – руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов – Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем;

11) в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

12) в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении члена Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

13) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы – в соответствии со статьями 146 и 171 настоящего Кодекса с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

14) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – в соответствии со статьями 146 и 171 настоящего Кодекса с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Как следует из содержания части 1 статьи 448 УПК РФ установленный порядок возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих особым процессуальным статусом, это сложная и комплексная процедура, призванная защитить гарантии лиц с особым статусом, указанных в Федеральных законах и УПК Российской Федерации.

Особой сложностью отличается возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, судей, поскольку закон требует в каждом конкретном случае

соответствующего согласия государственного или судебного органа на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого специального субъекта.

Как следует из части 4 статьи 448 УПК, закон не допускает привлечения к уголовной ответственности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за высказанное мнение или выраженную позицию при осуществлении ими парламентских функций, в том числе и по истечении срока их полномочий. В случае если указанные лица допустили иные правонарушения, предусматривающие уголовную ответственность (например, клевету, оскорбление), возбуждение уголовного дела, досудебное производство в отношении них осуществляется только после лишения их неприкосновенности.

Порядок лишения неприкосновенности и возбуждения уголовного дела в отношении Депутата Государственной думы и Члена Совета Федерации установлен в статьях 19 и 20 ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"¹

В части 4 статьи 19 вышеназванного закона говорится о том, что: «В случае возбуждения уголовного дела или начала производства в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, орган дознания или следователь в трехдневный срок сообщает об этом Генеральному прокурору Российской Федерации». Эти положения касаются действий депутатов, не связанных с их непосредственными полномочиями. Если же депутат привлекается к уголовной ответственности за действия, связанные с его непосредственной деятельностью в качестве парламентария, то в таком случае Генеральный прокурор Российской Федерации в

¹Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"//Российская газета 1994. - N 88.

недельный срок после получения сообщения органа дознания или следователя обязан внести в соответствующую палату Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности.

Таким образом, закон фактически допускает возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы при установлении в действиях, связанных с осуществлением ими своих полномочий, признаков преступления до получения согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ на лишение указанных лиц неприкосновенности. Очевидным представляется, что данное положение противоречит мнению Конституционного Суда РФ, в соответствии с которым «если в связи с действиями, соответствующими статусу депутата, депутатом были допущены нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законодательством, возбуждение уголовного дела, проведение дознания и предварительного следствия, могут иметь место только в случае лишения его неприкосновенности».¹

В статье 20 ФЗ от 08.05.1994 N 3-ФЗ установлен порядок лишения Депутата Государственной Думы и Члена Совета Федерации неприкосновенности. Часть 1 вышеуказанной статьи гласит, что: «Вопрос о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации».

Далее, после внесения представления, Совет Федерации или Государственная Дума рассматривают представление в соответствии с соответствующим палатой регламентом, и в трехдневный срок извещают о своем решении Генерального прокурора. Для принятия решения соответствующая палата может истребовать у Генерального прокурора

¹ Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц :диссертация ... кандидата юридических наук – Москва 2006. – С.220.

дополнительные материалы. Так же в этой же части статьи говорится о том, что в рассмотрении вопроса на заседании соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации вправе участвовать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, в отношении которого внесено представление.

Касаемо самого регламента, то в части 4 статьи 8 Постановления СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ «О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания»¹, говорится: «Вопрос о рассмотрении представления Генерального прокурора Российской Федерации о лишении члена Совета Федерации неприкосновенности включается в повестку дня очередного заседания Совета Федерации по предложению Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности и (или) Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. На заседание Совета Федерации может быть приглашен Генеральный прокурор Российской Федерации».

В части 5 вышеназванной статьи говорится, что депутат, в отношении которого вынесено соответствующее представление Генеральным прокурором РФ, вправе давать пояснения по поводу вынесенного в отношении него представления.

В части 7 говорится, что решение считается принятым после получения большинства голосов, и что оно должно быть мотивированным.

Однако, законодательно не урегулирован порядок действий Генерального прокурора после получения согласия соответствующей палаты на возбуждение в отношении парламентария уголовного дела. Как указывает, Т. Р. Латыпов, формально нижеуказанная согласительная процедура совершается в рамках проверки сообщения о преступлении в порядке, установленном статьи 145 УПК РФ². Также, по его мнению, на основании

¹ Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ// Ведомости ФС РФ 2002. - N 6. - ст. 279.

² Латыпов, Т. Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права 2010. – № 15.

взаимосвязи пункта 1 части 1 статьи 448 и статьи 6.1 УПК РФ Генеральный прокурор незамедлительно направляет материалы проверки Председателю СК РФ¹.

В части 3 статьи 20 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» говорится, что отказ дать согласие на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу и влечет его прекращение. Однако, закон, предусматривая право палаты Федерального Собрания решать вопрос о лишении парламентария неприкосновенности, не называет оснований для принятия такого решения, что, по мнению некоторых авторов, является почвой для различных злоупотреблений². Логичнее, с нашей точки зрения, было бы наделить Верховный суд функциями по лишению депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации неприкосновенности и даче согласия на возбуждение в отношении них уголовных дел. Судьи Верховного Суда РФ, исходя из их компетенции и высокого профессионализма, как отправители правосудия в Российской Федерации, смогут, по нашему мнению, беспристрастно и профессионально вынести решения в отношении данных лиц.

Такое решение может быть отменено лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Так, к примеру, в 2012 году был лишен неприкосновенности депутат Государственной думы РФ Бессонов В.И. в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела. Текст данного решения гласит: «Рассмотрев представление Генерального прокурора Российской Федерации

¹ Латыпов, Т. Р., Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц/ автореф. канд. дисс.//Люберцы 2011 – С.27.

² Казанков С. П., Конституционно-правовые гарантии при привлечении к уголовной и административной ответственности депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. - № 6.

от 27 июня 2012 года N 15/3-1831-12 "О даче согласия на лишение депутатской неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова В.И.", в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Дать согласие на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела.

2. Обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации с предложением не реже одного раза в месяц информировать Государственную Думу о ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному в отношении депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича.

3. Направить настоящее Постановление Генеральному прокурору Российской Федерации.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.»¹

В 2010 году в нижнюю палату Государственной думы обратился Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка с представлением о дачи согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной думы Ашота Егиазаряна. Третьего ноября 2010 года Государственная дума дала согласие на лишение неприкосновенности данного депутата фракции ЛДПР. Государственная Дума разрешила возбудить уголовное дело в отношении Егиазаряна по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Главное следственное управление Следственного комитета РФ

¹ Постановление ГД ФС РФ от 06.07.2012 N 652-6 ГД "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела"// Собрание законодательства РФ 2012. - N 29. - ст. 4016.

возбудило уголовное дело в отношении депутата Государственной Думы Федерального собрания РФ Ашота Егизаряна.¹

Неприкосновенность депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления установлена в части 8 статьи 40 ФЗ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"². Положения о неприкосновенности депутата органа местного самоуправления полностью соответствует положениям о неприкосновенности Депутатов Государственной Думы и Членов Совета Федерации.

Так, в январе 2017 года Следственным управлением Следственного Комитета РФ по Смоленской области было возбуждено уголовное дело в отношении депутата Смоленской областной думы, совладельца и руководителя ряда коммерческих предприятий Владимира Куприянова. Его подозревают в особо крупном мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения (часть 4 статьи 159 УК РФ)³.

В мае 2017 года исполняющий обязанности начальника регионального управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю возбудил уголовное дело в отношении бывшего руководителя города – курорта Эссентуки Ларисы Писаренко. Так как подозреваемая является депутатом Эссентукского городского совета и в отношении нее применяется особый порядок производства по уголовным делам. В отношении нее возбуждено 11

¹ Госдума лишила неприкосновенности депутата от ЛДПР Ашота Егизаряна// Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20101103/292239068.html> (Дата обращения 04.06.2017)

² Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"/ Российская газета 2003. - N 202.

³ В Смоленске возбуждено второе дело в отношении депутата облдумы //Российская газета 18.01.2017.

уголовных дел по статье превышение должностных полномочий (часть 2 статьи 286 УК РФ).¹

Так же, говоря про особенности, в УПК РФ не содержатся указания на территориальную подсудность рассмотрения материалов уголовных дел и принятие соответствующих решений о наличии признаков преступления в действиях депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В то же время, когда законодатель посчитал необходимым связать рассмотрение подобного рода представлений с конкретной территорией, он прямо на это указал в законе. В частности, в отношении следователя, адвоката, прокурора представления предписано рассматривать судьями соответствующего суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления (пункт 10 части 1 статьи 448 УПК РФ).

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта РФ с согласия руководителя следственного органа Следственного Комитета субъекта РФ в соответствии со статьями 146 и статьей 171 УПК и пунктом 14 части 2 статьи 448 УПК. Рассматривая порядок возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной думы РФ, принимаемое с согласия Председателя Следственного комитета РФ в порядке, предусмотренном статей 146 и статьей 171 УПК, О.В. Добровлянина и А.Д. Прошляков высказывают мнение о возможности возбуждения уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в Государственной думы РФ: «любым органом, имеющим право, на это органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа в пределах их компетенции».²

¹ СКР возбудил 11 уголовных дел в отношении бывшего главы Ессентуков// Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3306952> (дата обращения 04.06.2017).

² Добровлянина О.В., Прошляков А.Д. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: монография/ М.:Юрлитинформ. - 2011.

Мы не можем согласиться с данным мнением, так как в соответствии с пунктом «б» части 1 и пунктом 7 части 3 статьи 151 УПК, преступления, совершенные лицами с особым правовым статусом относятся к персональной подследственности следователей Следственного комитета РФ. Отсюда можно сделать вывод, что если дознаватель или следователь в ходе доследственной проверки выяснит, что преступление совершено лицом с особым правовым статусом, то все материалы должны быть переданы по подследственности в следственный орган Следственного комитета РФ для принятия решения этим органом о возбуждении уголовного дела, либо отказе в возбуждении.

Анализируя все вышесказанное, мы пришли к выводу о том, что депутатская неприкосновенность не является абсолютной, а распространяется только на непосредственную деятельность парламентария. Совершение же им преступления, не связанного с его непосредственной деятельностью, влечет к возбуждению уголовного дела в общем порядке, установленном статьей 146 УПК.

Особой сложностью, с практической точки зрения, отличается процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи. В Российской Федерации судьи всех уровней обладают неприкосновенностью. Часть 3 статьи 16 ФЗ «О статусе Судей в Российской Федерации¹» регулируется вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении судей всех уровней. Возбуждение уголовного дела в отношении судьи Конституционного Суда производится с согласия Конституционного Суда Председателем Следственного комитета РФ.

В отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа,

¹ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"// Ведомости СНД и ВС РФ 1992. - N 30 - ст. 1792.

военного суда, арбитражного суда с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Председателем следственного комитета РФ

В отношении судьи иного суда (районного или мирового) Председателем следственного комитета с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Так же в этой же части вышеуказанной статьи говорится: «Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации либо квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации».

Следует особо отметить, что судья, находясь в отставке, так же неприкосновенен, и вся процедура по привлечению судьи, находящегося в отставке, должна быть проведена в соответствии с частью 3 статьи 19 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации».

К примеру, 24 января 2017 года Высшая Квалификационная коллегия судей РФ по представлению председателя Следственного Комитета РФ А.И.Бастрыкина дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда г.Москва Игоря Когородова, обвиняемого в покушении на хищение путем обмана у гражданина денежных средств в особо крупном размере. Когородов подал жалобу в Верховный Суд РФ об отмене решения Высшей Квалификационной коллегии судей РФ. 17 апреля 2017 года Верховный суд РФ признал законным согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Когородова.¹

Еще один пример: в мае 2017 года Высшая Квалификационная коллегия судей РФ по представлению главы Следственного Комитета А.И.Бастрыкина дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении

¹ Режим доступа: http://rapsinews.ru/judicial_news/20170417/278284050.html (дата обращения 04.06.2017)

бывшей судьи Московского областного суда Юлии Забелиной. Ей инкриминируют превышение должностных полномочий (часть 2 статьи 286 УК РФ) и нанесение ущерба бюджету в размере одного миллиарда рублей.¹

Так же следует отметить, что в законе отсутствуют указания на сроки принятия решения Председателем следственного комитета на возбуждение уголовного дела в отношении судей. Отсюда следует, что положения статьи 448 УПК РФ в части, касающейся порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи, не согласуются с положениями о сроках доследственной проверки, содержащимися в статье 144 УПК РФ и не позволяют принять процессуальное решение ни в трех, ни в десяти суточные сроки. Основания и возможность продления сроков проверки до тридцати суток не всегда и возможны.

Обязательность получения согласия Конституционного Суда либо квалификационной коллегии судей может препятствовать проведению доследственной проверки по делу. Зачастую, результат расследования прямо зависит от своевременности сбора доказательств в процессе доследственной проверки по делу (особенно по делам о коррупции).

В случае возбуждения уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Председатель Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении указанного лица неприкосновенности. В случае принятия Государственной Думой решения о даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, указанное решение вместе с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации в течение 3 суток направляется в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента Российской Федерации,

¹ Золотые сотки// Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110)

прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем в течение 3 суток извещается Председатель Следственного комитета Российской Федерации. Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влечет за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с пунктом 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что привлечение к уголовной ответственности лиц с особым статусом очень трудоемкая, длительная, сложная процедура, нуждающаяся в оптимизации и доработке с целью совершенствования уголовно – процессуального законодательства и дальнейшей реализации Конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

2.2 Особенности производства расследования в отношении отдельных категории лиц.

Одно из правил производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (глава 52 УПК РФ) посвящено вопросам задержания специальных субъектов, и избрания в отношении них мер процессуального принуждения и пресечения.

Меры уголовно-процессуального принуждения - это предусмотренные уголовно-процессуальным правом решения и действия органов, ведущих производство по делу, ограничивающие права остальных участников процесса помимо их воли.

Особенности избрания мер пресечения (заключения под стражу) и производства отдельных следственных действий установлены

законодательством относительно судей, представителей федеральных органов государственной власти, зарегистрированных кандидатов в Президенты Российской Федерации и в депутаты.

Член Совета Федерации и депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть арестованы, подвергнуты обыску или допросу. Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы. Председатель Счетной палаты, заместитель Председателя Счетной палаты и аудиторы Счетной палаты не могут быть арестованы, привлечены к уголовной ответственности без согласия той палаты Федерального Собрания Российской Федерации, которая их назначила на должность в Счетную палату.

Судебное решение об избрании в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Законодатель предусмотрел гарантии неприкосновенности судей в сфере уголовного судопроизводства не только в УПК РФ, но и в законодательстве о судебной системе Российской Федерации и о статусе судей в Российской Федерации. Осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело, либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого: в отношении судьи

Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации; в отношении судьи иного суда – судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

В отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ следователь вправе заявить ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу с согласия Председателя Следственного комитета РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ – с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

В соответствии с со статьей 41 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации (соответственно уровню выборов). При даче соответствующего согласия Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации обязаны известить об этом избирательную комиссию зарегистрировавшую кандидата.

Лица отдельных категорий, задержанные по подозрению в совершении преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности. Исключение касается случаев задержания специальных субъектов на месте преступления. Процедура задержания и выяснения сведений о личности для подтверждения специального статуса, а также дополнение перечня лиц, на которые распространяется особый порядок задержания, - это вопросы, требующие законодательного разрешения.

В соответствии со статьей 449 УПК РФ указанные в ней лица, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, должны быть освобождены немедленно после установления их личности. Иначе говоря, по поводу фактического задержания указанных лиц формальный протокол задержания составлен быть не может, помещение их в изолятор временного содержания задержанных недопустимо, и речь идет, таким образом, о задержании для выяснения личности. Исключение касается случаев задержания их на месте преступления, то есть правило о немедленном освобождении после установления личности в этом случае не применяется. Такие лица могут быть доставлены на основании части 1 статьи 92 УПК РФ в орган дознания или к следователю. Но тогда следует признать, что в подобных ситуациях-исключениях уголовное преследование таких лиц начинается, минуя особые процедуры, то есть в обычном порядке, потому что задержание может иметь место только по уголовному делу, а задержанный на основании п. 2 ч. 1 ст. 46 УПК РФ приобретает статус подозреваемого.

Анализ указанной нормы вызывает и другие вопросы. Так, является ли перечень лиц, в отношении которых применяются особые процедуры задержания, исчерпывающим. В статье 449 УПК РФ названы члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи федеральных судов, мировые судьи, прокуроры, Председатель Счетной Палаты РФ, его заместители и аудиторы Счетной Палаты РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий,

в то время как перечень специальных субъектов по статье 447 УПК РФ гораздо шире. Лицами отдельных категорий являются также депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица органа местного самоуправления, судьи конституционных (уставных) судов субъектов РФ, присяжные или арбитражные заседатели в период осуществления ими правосудия, кандидат в Президенты РФ, Председатель Следственного комитета РФ, руководители следственных органов, следователи, адвокаты, члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, зарегистрированные кандидаты в депутаты Государственной Думы, зарегистрированные кандидаты в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов РФ.

Коротков А.П. считает, что перечень лиц, в отношении которых применяются особые процедуры задержания в силу ст. 449 УПК РФ, исчерпывающим не является. Например, в соответствии со статьей 17 Федерального Закона «О Федеральной службе безопасности»: «сотрудник органов Федеральной службы безопасности при исполнении служебных обязанностей не может быть подвергнут задержанию без официального представления органов Федеральной службы безопасности или решения суда»¹. Таким образом, на основании утверждения А.П. Короткова можно сделать вывод, что некоторые Федеральные Законы дополняют УПК РФ по вопросам производства в отношении отдельных категорий лиц.

Лебедев В.М. полагает, что положения главы 52 УПК РФ предусматривают лишь изъятия из общего порядка производства по уголовным делам, определенного другими главами уголовно-процессуального закона. В УПК РФ предусмотрен процессуальный порядок принятия решения в отношении отдельных категорий лиц, являющийся

¹ Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ. //М.: Изд-во «Экзамен»2005. - С.520-521.

единственно обязательным для органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу. Это означает, что порядок задержания специальных субъектов не может быть изменен или дополнен на основании иного нормативного акта.¹

Представляется, что положения статьи 449 УПК РФ о специальном порядке задержания распространяются только на перечень лиц отдельных категорий, предусмотренный в этой статье. Данный вывод можно сделать исходя из статьи 1 УПК РФ, закрепляющей правило о том, что порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ, основанным на Конституции РФ. Другие Федеральные Законы не должны восполнять положения УПК РФ. Таким образом, задержание лиц, не указанных в статье 449 УПК РФ, но названных в статье 447 УПК РФ, должно проходить по общим правилам статьи 91 УПК РФ.

Однако, исходя из текста статьи 91 УПК РФ гласящей: «После доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса» можно сделать вывод что, возбудить уголовное дело в отношении лиц отдельных категорий в течение трех часов с момента доставления в правоохранительный орган представляется невозможным, так как требуется получить соответствующие заключения судебных коллегий (судей) и иные согласования. Получается, что лицо, обладающее особым статусом, нужно освобождать, даже если им совершено тяжкое преступление².

Так же, представляется очевидным невозможность проведения в отношении этих лиц следственных действий в случаях, не требующих отлагательства.

¹ Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. // Под ред. В.М. Лебедева. //М.: Изд-во «Норма» - 2004. - С. 344.

²Добровлянина О. В. О задержании лиц отдельных категорий // Бизнес в законе. 2009. - №1. - С.338-339

По завершении досудебного этапа производства по уголовному делу в отношении лиц, обладающих процессуальным иммунитетом, проведенном в режиме особого порядка производства, материалы уголовного дела по решению прокурора направляются в суд для последующего судебного разбирательства. Поскольку соблюдение всех особенностей производства по уголовным делам в отношении рассматриваемой категории к стадии судебного разбирательства достигает цели данного вида особого производства, а именно - обеспечение лицам, обладающим уголовно-процессуальным иммунитетом, гарантий от незаконного вмешательства в их служебную деятельность, исключение попыток необоснованного привлечения их к уголовной ответственности, то последующей необходимости в дальнейшем соблюдении какого-либо исключительного порядка судопроизводства не имеется. Учитывая это обстоятельство, закон устанавливает положение, согласно которому после окончания предварительного расследования уголовное дело в отношении отдельных категорий лиц направляется в суд, которому оно подсудно, в соответствии с требованиями общей подсудности (ст. 451 УПК).

Таким образом, правила статьи 449 УПК РФ не применяются только в случаях, когда к моменту задержания указанное в ней лицо лишено в установленном законом порядке специального статуса, обуславливающего его неприкосновенность.

ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Законодательство зарубежных стран предусматривает специальные иммунитеты должностных лиц, обеспечивающие гарантии их законной деятельности на занимаемой должности. Основное назначение иммунитета – гарантирование надлежащей, в соответствии с законом, деятельности должностного лица и обеспечение защиты от необоснованного преследования. Так же, как в Российской Федерации неприкосновенностью наделяются: Президенты, главы государств, судьи, парламентарии и другие.

Рассмотрим неприкосновенность парламентариев в зарубежных странах.

В английском праве для обозначения гарантий независимости парламента и парламентариев употребляется понятие «парламентская привилегия», термины «иммунитет, неприкосновенность» ей неизвестны.¹ Ее цель - защита члена парламента при исполнении им своих парламентских функций, так и защита палаты в целом в ее отношениях с исполнительной и судебной властями.

Английские парламентарии не вправе претендовать на какие-либо привилегии, если они не относятся к исполнению их функций в палате. В ходе парламентских дебатов они обладают привилегией свободы слова и привилегией свободы от ареста. Первая из привилегий защищает любые выступления депутата, сделанные в ходе парламентского производства, против него не может быть возбуждено судебное преследование за любое слово, произнесенное им в парламенте. Он может выступать, зная, что свободен от преследования за клевету. Выступления же вне стен парламента объявляются внепарламентскими действиями, не связанными с деломпроизводством, и

¹Топорина, Б.Н. Очерки парламентского права (зарубежный опыт)/Топорина Б.Н // М. - 1993. - С. 8.

потому не защищаются указанной привилегией. Она также не распространяется на письма депутатов к внепарламентским организациям, хотя бы и написанные в связи с их деятельностью. Привилегия свободы слова не защищает также публикацию ими книг.

Член парламента не имеет привилегии свободы от ареста в связи с обвинением по уголовному делу. Здесь он подпадает под действующее право страны, как и любой другой гражданин. Депутат может быть арестован даже в самой палате, в случае если она даст разрешение на это. Поскольку палата сама устанавливает гарантии защиты своих прав, то она и определяет состав действий, образующих нарушение привилегий, в отношении которых вправе применять наказание.

Парламентские привилегии депутатов Национального собрания Франции закреплены в ст. 26 Конституции Французской республики 1958 года. Закрепляя традиционные принципы указанных привилегий, ее положения, она особо выделяет парламентскую: неотвечественность и неприкосновенность. Принцип неотвечественности депутата основывается на положении, что при осуществлении своих парламентских полномочий он независим, и эту его независимость необходимо оберегать. По мнению французских правоведов, «депутат в процессе своей общественной деятельности должен иметь возможность представлять общие интересы и защищать их, не опасаясь каких-либо последствий для себя. Выступая с речами или в печати, участвуя в голосованиях, он должен следовать исключительно велениям своего разума и совести. Он не должен подпадать под возможное влияние каких-либо внушений его избирателей; на него не должно влиять опасение ответственности за причинение ущерба, обвинения в клевете или за оскорбления в результате сделанных им разоблачений. Аксиомой представительного правления» является то, что «трибуна отвечает только перед палатой»¹

¹Марсель, Прело/ Конституционное право Франции// М.: издательство иностранной литературы. - 1957. - С.453.

Неответственность означает, что «ни один член парламента не может подвергаться преследованию, розыску, аресту, заключению или суду за высказанные мнения или за голосование при исполнении им своих функций».¹

Статья 26 Конституции Франции гласит, что неответственность освобождает все акты парламентария от ответственности гражданской, уголовной и политической, она не ограничена временем, и действует также после прекращения срока парламентского мандата (нельзя преследовать лицо, переставшее быть парламентарием, за его действия в качестве парламентария)

Следует отметить, что «парламентская неответственность» не покрывает действия парламентария, совершенные им не при исполнении обязанностей, например, его речь на публичном собрании, в телевизионной передаче, выступление в прессе и так далее».²

В соответствии с положениями Конституции «не могут служить основанием для возбуждения гражданского или уголовного преследования: речи, произнесенные в одной из двух палат, доклад или любые другие материалы, напечатанные по распоряжению той или другой палаты, добросовестно составленные отчеты в газетах о публичных заседаниях палат».³ Основанием для возбуждения преследования могут служить разговоры и толки в общественных собраниях, заседаниях административных собраний.

В отличие от неответственности парламентская неприкосновенность представляет собой специальную юридическую процедуру, гарантирующую депутату возможность осуществления полномочий во время уголовного преследования, имеющую место за иные действия, отличные от служебных обязанностей. В этом случае речь идет о парламентарии, как об индивидууме, который не может быть объектом уголовного преследования со стороны

¹Конституции зарубежных государств.//М.- Бек. - 1996. - С.111.

²М.А. Крутоголов./Парламент Франции: организация и правовые аспекты деятельности.// М. - Наука. - 1988. - С. 174-175.

³Марсель, Прело/ Конституционное право Франции.// М.: Издательство иностранной литературы 1957. - С. 453.

правоохранительных органов. Конституция формулирует парламентскую неприкосновенность следующим образом: «Ни один член парламента во время сессии не может подвергаться преследованию или аресту за преступления или проступки без разрешения палаты, в состав которой он входит, за исключением случаев задержания на месте преступления».¹

Вне сессии для его ареста или преследования требуется согласие бюро палаты, за исключением случаев, задержания парламентария на месте преступления, и когда его преследование разрешено или он окончательно осужден. Его задержание или преследование приостанавливается, если палата, в состав которой он входит, потребует этого.

Неприкосновенность не аннулирует нарушение (в отличие от неответственности), а лишь отодвигает во времени следственные действия, а именно: преследование или арест парламентария, чтобы не помешать надлежащему осуществлению им депутатских полномочий. Во время сессии лишь сама палата может лишить его неприкосновенности, и даже в случае задержания его на месте преступления она может путем голосования приостановить его преследование.

Как видно из французского законодательства, против парламентария не может быть возбуждено преследование без разрешения палаты, в которой он состоит, во время сессий, кроме случаев задержания на месте преступления. Неприкосновенность распространяется на него только на сессионные периоды

Однако и в промежутки между сессиями арест парламентария может быть произведен лишь с разрешения бюро палаты, кроме случаев вступления в силу обвинительного приговора, задержания на месте преступления или предварительного лишения его иммунитета. Неприкосновенность депутата не является препятствием для возбуждения против него гражданского иска или иска в полицейском суде.

В случае задержания парламентария на месте преступления палата, членом которой он является, может ходатайствовать о приостановлении

¹Конституции зарубежных государств./ М.: Бек. - 1996. - С. 111.

задержания или преследования. Вопрос освобождения от задержания или приостановления преследования члена парламента в отличие от лишения его иммунитета инициирует сама палата, именно она определяет необходимость его присутствия в ее составе и важность выполнения им как членом парламента обязанностей, что, по ее мнению, более существенно, чем интересы правосудия.

В законодательстве ФРГ важными гарантиями независимости депутата также служат правила о свободе выражений им мнений и высказываний (так называемый индемнитет) и гарантии неприкосновенности его личности в отношениях с правоохранительными органами (иммунитет).

Индемнитет в Конституции ФРГ, или принцип неотвественности, определяется следующим образом: «Депутат ни в коем случае не может быть подвергнут преследованию в судебном или административном порядке либо иным образом привлечен к ответственности вне бундестага за голосование или мнение, высказанное в Бундестаге либо в одном из его комитетов».¹

Правило индемнитета не распространяется на мнения депутата, высказанные вне парламента, в том числе и на публикации в прессе, предваряющие его выступления в бундестаге, кроме случаев, когда суть публикации известна общественности и без его участия в дискуссии. Индемнитет исключает меры уголовного и административного воздействия, а также гражданско-правовые санкции (требования о возмещении ущерба), но не исключает применение дисциплинарных мер, предусмотренных регламентом бундестага. Действие индемнитета распространяется и на бывшего депутата.

Депутатский иммунитет состоит в том, что «депутат может быть привлечен к ответственности или арестован за уголовно наказуемое действие лишь с согласия Бундестага».² По его требованию «всякое уголовное преследование ... всякий арест и любое иное ограничение личной свободы

¹Конституции 16 стран мира: Сборник конституций стран - членов СНГ, Балтии и ряда других государств мира/ Составители Ж.Н. Баишев, К.Н. Шакиров.// Алматы.: Жеты Жаргы. - 1995. - С. 18.

²Конституции 16 стран мира. / Алматы. ЖетыЖаргы. - 1995. - С. 18.

депутата должны быть приостановлены». Отличительной особенностью немецкого законодательства является то, что депутат может быть привлечен к ответственности или арестован за уголовно наказуемое действие и без получения согласия бундестага в случаях задержания на месте преступления или в течение дня, следующего за днем совершения такого действия.

Для преследования за транспортные деликты и малозначительные уголовно-правовые нарушения достаточно принимаемого в начале каждой легислатуры решения бундестага, разрешающего правоохранительным органам принимать меры против нарушителя без специального рассмотрения каждого персонального дела. В этих случаях бундестаг должен быть извещен о действиях полиции или суда, и его председатель имеет право возражения против отдельных процессуальных действий. В формах упрощенного производства может быть проведено лишь задержание депутата и предварительное расследование. Для ареста необходимо решение бундестага о лишении его парламентской неприкосновенности. Вопрос о лишении депутата парламентской неприкосновенности может быть поставлен прокурором, судом, вышеуказанным комитетом бундестага. Решение бундестага не может быть обжаловано в судебном порядке.

Иммунитет депутатов конгресса США от ответственности за выступления в федеральной легислатуре закреплен положениями Конституции страны: «Сенаторы и члены палаты представителей не могут допрашиваться ни в каком другом месте за выступления или участие в дебатах в Конгрессе», что, по сути, является закреплением свободы парламентских речей и прений¹.

В отличие от многих других стран в США депутаты Конгресса фактически не пользуются депутатской неприкосновенностью. Неприкосновенность конгрессменов законодательно закреплена, но она не распространяется на государственную измену, тяжкие преступления и нарушения общественного порядка. Основной закон США говорит о том, что

¹Конституции зарубежных государств. / М.: Бек. - 1996. - С. 18.

«депутаты во всех случаях, кроме измены, тяжкого уголовного преступления и нарушения общественного порядка, не могут быть подвергнуты аресту во время их присутствия на сессии соответствующей палаты, а также следования в палату и возвращения из нее». ¹ К тяжким преступлениям американское уголовное право относит любые преступления, наказуемые смертной казнью или лишением свободы на срок более одного года. Нарушение общественного порядка по их праву представляет собой обобщающее, широкое понятие, в которое включаются все разновидности противоправного поведения, сопряженного с насилием и угрожающего общественному порядку и спокойствию. Другими словами, Конституция США исключает действие привилегии от ареста в отношении любых уголовных правонарушений: депутаты, их совершившие, могут быть подвергнуты аресту на общих основаниях. ²

Государственная измена - единственное преступление, признаки состава которого даются в самой Конституции США. Она предполагает четкий, краткий и исчерпывающий перечень деяний, составляющих государственную измену. Первое - ведение войны против США, второе, как разъяснил Верховный суд США в решении по делу «Крамер против Соединенных Штатов» в 1945 году, «состоит из двух элементов: присоединения к врагу и предоставления ему помощи и поддержки» ³

В связи с нормой, содержащейся в Конституции США о неприкосновенности депутатов, следует подчеркнуть следующее: независимо от его иммунитета американскому депутату может быть вменено практически всякое нарушение.

Иммунитет или депутатская неприкосновенность может распространяться на все время избрания депутата (Германия, Италия), а

¹Арановский, К.В. / Государственное право зарубежных стран. Учебник. // М.:1998. – С. 18. - С. 439.

² Мишин, А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран// М 1996. - С. 179.

³ Очерки парламентского права (зарубежный опыт)./ Ред. Топорина, Б.Н. //М. 1993. - С. 57.

иногда только на период сессии (Япония) и на время в пути на сессию и обратно (США).

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении парламентария возложено на палаты Парламентов в Австрии, Бельгии, Дании, Греции, Исландии, Италии, Люксембурге, Монако, ФРГ, Финляндии, Франции и Швейцарии. В Бразилии, Израиле, Иране, Камеруне, Ливане, Ливии, Объединенной Арабской Республике, Сенегале, Сомали, Турции и Японии на возбуждение уголовного преследования против членов парламентов требуется согласие судов.

В целом тенденции развития конституционного права в демократических странах характеризуются ослаблением депутатского иммунитета. Он возник и был особенно необходим во времена противостояния парламентов и монархов, для ограждения представителей населения от своеволия последних и подчиненных им государственных служб.¹

Рассмотрим вопрос об особенностях возбуждения уголовных дел в отношении судей в зарубежных странах.

Ст.498 УПК Республики Казахстан определяет порядок производства предварительного следствия в отношении судьи. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики.

«Судья не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента РК, основанного на заключении Высшего Судебного Совета РК, либо в случае, установленном подпунктом 3 статьи 55 Конституции РК без согласия Сената, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений» (ч. 2 ст. 79).

¹ Чиркин, В.Е. / Конституционное право зарубежных стран. Учебник.// М.:1997. - С. 242.

Такая же норма закреплена в Конституционном законе РК от 25 декабря 2000г. №132-11 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (ч. 1 ст. 27). УПК Республики Казахстан определяет порядок производства предварительного следствия в отношении судьи (ст. 498).¹ Для того чтобы получить согласие на привлечение судьи к уголовной ответственности, предъявить ему обвинение в совершении преступления, заключить под арест, осуществить привод Генеральный прокурор Республики Казахстан вносит представление Президенту, в случае привлечения к уголовной ответственности судей Верховного Суда Республики Казахстан - в сенат Республики Казахстан. После получения Генеральным прокурором Республики Казахстан согласия Президента Республики Казахстан, сената Республики Казахстан дальнейшее производство по делу производится в обычном порядке.

В других бывших социалистических странах принципы судоустройства определены в Конституциях и законах.

В соответствии с Законом Республики Армения "О статусе судьи" уголовное преследование в отношении судьи может быть инициировано только Генеральным прокурором Республики Армения. Судья не может быть арестован, привлечен в судебном порядке к административной или уголовной ответственности без согласия на то Президента Республики, данного им на основании представления Совета правосудия (ст.11).

Иммунитет судей в Латвийской Республике гарантируется законом: уголовный процесс в отношении судьи может быть инициирован только Генеральным прокурором. Судья привлекается к уголовной ответственности только с согласия сейма. Постановление об аресте, принудительном приводе, задержании или обыске судьи принимает особо уполномоченный судья Верховного суда. Если судья задержан на месте преступления, постановление о принудительном приводе, задержании или обыске не

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.// Алматы 2005. - С.194.

требуется, но в течение 24 часов об этом должен быть проинформирован особо уполномоченный судья Верховного суда и Генеральный прокурор (ч. 2 ст. 120 Уголовно-процессуального закона Латвийской Республики).¹

Согласно статье 9 Конституционного закона Республики Таджикистан "О статусе судей в Республике Таджикистан" уголовное дело в отношении судей возбуждается только Генеральным прокурором Республики Таджикистан или лицом, исполняющим его обязанности. Судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Экономического Суда не могут быть привлечены к уголовной ответственности, заключены под стражу без согласия Маджлиси Оли Республики Таджикистан. А судьи других судов - без согласия Президента Республики Таджикистан.²

Уголовное дело в отношении судьи Конституционного Суда Украины и любого общего или арбитражного суда рассматривается по первой инстанции областным, Киевским судом, уголовное дело в отношении судьи любого военного суда рассматривается по первой инстанции военным судом региона или Военно-морских сил Украины. Подсудность дела определяется Председателем Верховного Суда Украины или его заместителем. При этом дело не может рассматриваться тем судом, в котором обвиняемый работал судьей (глава 3 Закона Украины "О статусе судей").

В Эстонии действующий судья не может быть подвергнут уголовному преследованию или аресту, только по требованию председателя государственного суда и с согласия Президента Республики. Председатель и члены государственного суда не могут быть привлечены к уголовной ответственности без санкции на то канцлера юстиции и с согласия большинства членов парламента.

Судейский иммунитет регулируется частью IX УПК Франции 1958 года (ст.679-688). При возникновении оснований для привлечения к

¹ Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики от 21 апреля 2005 г./Рига: Балтийский русский институт. -2005. - С.63.

² О состоянии законодательства об ответственности судей: Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. №УЗ-31 // СПС Гарант.

уголовной ответственности члена Кассационного суда, магистрата судебного ведомства, магистрата консульства, выполняющего судебские функции, или магистрата административного трибунала за совершение преступления или проступка при исполнении ими своих должностных обязанностей прокурор республики заявляет требование в палату по уголовным делам Кассационного суда, которая в течение 8 дней после получения требования прокурора выносит определение и указывает судебный орган, на который возлагается проведение следствия и судебного разбирательства по делу. Если преступление или проступок были совершены в связи с судебным преследованием и стали поводом к нарушению какой-либо процессуальной нормы, уголовный иск может быть возбужден только в том случае, если незаконный характер преследования или совершенных в связи с ним действий установлен окончательным решением соответствующего судебного органа, на рассмотрение которого поступило дело.¹

В Германии судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу, подвергнут приводу без согласия на то Федерального конституционного суда.²

В США неприкосновенности судьи могут быть лишены только в порядке процедуры импичмента.³

В большинстве Конституций зарубежных стран прописаны нормы, регламентирующие вопросы ответственности, прежде всего в отношении главы государства. В них, как и в Конституции России, формулируется принцип неприкосновенности главы государства.

Так, Конституция Республики Болгария предусматривает, что Президент, вице-президент не могут быть задержаны и в отношении них не может быть возбуждено уголовное преследование (ч. 4 ст. 103). В соответствии с Конституцией Чешской Республики Президент не может быть

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г.//М.:1967. - С.242-246.

² Конституции зарубежных стран / сост. В.Н. Дубровин//М.:2003. - С.160.

³ Там же.- С.160.

задержан, подвергнут уголовному преследованию, а также преследованию за проступок или иное административное правонарушение (ч.1 ст. 65).

Но есть и страны, которые вообще не предусматривают неприкосновенность главы государства, например, Венесуэла.

Следует отметить, что во многих странах ответственность главы государства связана только с действиями, совершаемыми им во время исполнения своих обязанностей, например во Франции.

Конституция Венгрии в этом отношении более конкретна. В ней устанавливается, что Президент может быть привлечен к уголовной ответственности в период исполнения должностных обязанностей по поводу уголовно-наказуемых действий, связанных с его должностной деятельностью. Здесь имеется ввиду конкретная категория преступлений, за которые президент ответственен в уголовно-правовом порядке.

В Конституции Мексики¹ четко предусмотрено различие между конституционной и уголовной ответственностью в отношении должностных лиц.

Таким образом, следует отметить, что одни Конституции предусматривают ответственность главы государства за различные правонарушения, в других речь об ответственности вообще не идет. Но, если уж речь и идет об ответственности, то должны быть установлены и основания такой ответственности, которые отличаются своим разнообразием.

Чаще всего в качестве оснований отрешения главы государства от занимаемой должности упоминаются такие, как государственная измена, совершение иного тяжкого преступления, нарушение Конституции, нарушение законов. Нередко законодатель при этом определяет форму вины, предусматривая умышленный характер деяния. Нарушение Конституции, как основание импичмента, предусмотрено в Австрии, Хорватии и Молдове. В Венгрии, Македонии установлена ответственность главы государства за

¹ Мексиканские соединенные штаты./ Конституция и законодательные акты.// М.:1986. - С. - 107.

нарушение Конституции или закона, в Азербайджане - за совершение тяжкого преступления, в Албании - за серьезное нарушение Конституции или совершение тяжкого преступления, в Армении, республики Беларусь - за государственную измену или иное тяжкое преступление, на Филиппинах ответственность главы государства в виде отрешения от должности наступает за нарушение конституции, за измену, взяточничество и другие тяжкие преступления, в Финляндии – за измену Родине, совершение тяжкого преступления или преступления против человечества.

Можно согласиться с мнением И.В. Решетникова, который высказал мнение: « что в мире нет и, скорее всего, никогда не будет идеальной системы права и процесса. Но важны желание и прилагаемые усилия к поиску путей, которые способны по возможности улучшить то, что есть. И это не означает, что одна система должна быть заменена другой. Речь идет об использовании собственного и зарубежного опыта для развития оптимальной для настоящего времени процедуры, которая была бы способна защитить тех, чьи права нарушены. Без изучения зарубежного права сегодня немыслимо развитие любой национальной правовой системы, любой отрасли права».¹

По нашему мнению, использование некоторых норм зарубежного законодательства, после соответствующей адаптации, позволило бы решить некоторые вопросы касаясь привлечения лиц особого статуса к ответственности, и пределов их неприкосновенности.

Так, в ФРГ применяются нормы о том, что депутат без получения согласия бундестага может быть привлечен к ответственности в случаях задержания на месте преступления или в течение дня, следующего за днем совершения такого действия. Введение данного положения именно в таком формате в Российской Федерации позволило бы органам, осуществляющим предварительное расследование проводить расследование по «горячим следам» и исключило бы случаи, когда парламентарии, скрываясь с места

¹ Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США/ И.В. Решетников.// Екатеринбург. - 1997. - С.9.

преступления, на следующий день уже снова подпадали под действие иммунитета.

Так же представляется интересным, что в ФРГ для преследования за транспортные деликты и малозначительные уголовно-правовые преступления, достаточно принимаемого в начале каждой легислатуры (заседания) решения бундестага, разрешающего правоохранительным органам принимать меры против нарушителя без специального рассмотрения каждого персонального дела. В этих случаях бундестаг должен быть извещен о действиях полиции или суда, и его председатель имеет право возражения против отдельных процессуальных действий. Применение данной нормы в России позволило бы упростить процедуру привлечения депутатов за совершение преступлений небольшой тяжести и привлечения их к административной ответственности.

Так же следует использовать положение, используемое во Франции в отношении парламентариев, которое гласит: «Ни один член парламента во время сессии не может подвергаться преследованию или аресту за преступления или проступки без разрешения палаты, в состав которой он входит, за исключением случаев задержания на месте преступления» Применение этой нормы позволило бы исключить неправомерное воздействие на депутата именно в рамках его непосредственной законотворческой деятельности во время парламентской сессии. А также частично привести гарантии неприкосновенности депутата в соответствие с Конституционным принципом равенства всех перед законом и судом.

Так же следует взять положения из законодательства США в отношении конгрессменов, устанавливающее их немедленное лишение неприкосновенности за совершение тяжких преступлений и преступлений против общественного порядка. Закрепление лишения неприкосновенности за нарушение общественного порядка служило бы дисциплинарным методом воздействия на депутатов, а лишение иммунитета за совершение тяжких и особо тяжких преступлений значительно облегчило бы производство по уголовным делам в отношении данной категории лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа главы 52 УПК РФ, законов Российской Федерации, анализа иностранного законодательства, рассмотрения мнений ученых в отношении особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст.477 УПК РФ, мы пришли к следующим выводам:

1. Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц, установленные главой 52 УПК РФ, необходимо рассматривать как совокупность исключительных юридических норм, регулирующих особый порядок производства процессуальных и следственных действий в отношении определенных законом категорий граждан либо с их участием. Глава 52 УПК РФ содержит специальные нормы, не подлежащие расширенному толкованию. В силу их исключительного характера, специальные нормы должны быть стабильными. Федеральный закон, устанавливающий иные правила привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности, отличные от УПК РФ, должен быть приведен в соответствие с УПК РФ.

Предлагается дополнить статью 447 УПК РФ, включив в нее часть 3, а именно, особый порядок производства для отдельных категорий лиц распространяющийся только на преступления, связанные с выполнением ими их функций, и на период осуществления соответствующих полномочий. В случае если преступление, связанное с должностными обязанностями, было совершено в течение срока полномочий, но выявлено по его истечении, соблюдение особого порядка, предусмотренного главой 52 УПК РФ, не требуется. Если лицо лишено специального правового статуса в период производства по уголовному делу, то особое производство следует прекратить, продолжив его в общем порядке.

Так же добавить часть 4 в вышеуказанную статью, устанавливающую автоматическое лишение неприкосновенности за совершение особо тяжких

преступлений и нарушение общественного порядка лицами, обладающими особым статусом.

2. При исследовании исторического аспекта рассматриваемого института нами было выяснено, что в нормативно – правовых актах Российского государства и в прошлом имелись гарантии неприкосновенности отдельных категорий лиц и особенности их привлечения к ответственности. Законодательство в данной сфере прошло долгий путь развития от первых шагов в Русской правде, дальнейшего развития и расширения этих норм и гарантий в Судебниках 1497 – 1550 годов, Соборном уложении 1649 года, до венца уголовно – процессуального законодательства дореволюционной России - Устава уголовного судопроизводства 1864 года. В советский период институт особого производства характеризуется закреплением особых гарантий на Конституционном уровне, появлением отдельных нормативно – правовых актов, устанавливающих гарантии отдельным категориям лиц, а так же порядок привлечения их к ответственности. В наше время гарантии отдельных категорий лиц указаны в Конституции и Федеральных законах. Особенности производства выделены в отдельную, 52 главу УПК Российской Федерации.

3. Следует расширить период распространения неприкосновенности Члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса определив таковым не только время реализации функций избирательной комиссии, связанные с проведением и подготовкой выборов, но и в течении деятельности, осуществляемая вне периода проведения выборов: организации государственной системы регистрации (учета) избирателей, осуществления финансового контроля за деятельностью политических партий и т.д.

Ограничение неприкосновенности только периодом избирательной комиссии может повлечь за собой воздействие на члена избирательной комиссии, с целью воспрепятствовать осуществлению им своих полномочий,

что неизменно повлечет к снижению эффективности и, возможно, прозрачности, проведения выборов.

4. Необходимо наделить Верховный Суд РФ функциями по лишению депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации неприкосновенности и даче согласия на возбуждение в отношении них уголовных дел. Судьи Верховного Суда РФ, исходя из их компетенции и высокого профессионализма, как отправители правосудия в Российской Федерации, смогут, по нашему мнению, беспристрастно и профессионально вынести решения в отношении данных лиц.

5. Так же было отмечено, что в УПК РФ не содержатся указания на территориальную подсудность рассмотрения материалов уголовных дел и принятие соответствующих решений о наличии признаков преступления в действиях депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Считаем нужным включить в положения уголовно – процессуального закона положения о территориальной подсудности рассмотрения уголовных дел в отношении депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

6. УПК РФ не устанавливает конкретного срока для принятия Председателем Следственного комитета РФ решения о возбуждении уголовного дела в отношении судей. Отсюда следует, что положения статьи 448 УПК РФ в части, касающейся порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи, не согласуются с положениями о сроках доследственной проверки, содержащимися в статье 144 УПК РФ и не позволяют принять процессуальное решение ни в трех, ни в десяти суточные сроки. Основания и возможность продления сроков проверки до тридцати суток не всегда и возможны.

7. Перечень лиц, в отношении которых применяются особые процедуры задержания, исчерпывающим не является. В соответствии со статьей 17 Федерального Закона «О Федеральной службе безопасности»: «

сотрудник органов Федеральной службы безопасности при исполнении служебных обязанностей не может быть подвергнут задержанию без официального представления органов Федеральной службы безопасности или решения суда». Отсюда мы сделали вывод, что отдельные законы дополняют список лиц, в отношении которых применяются особые процедуры задержания.

8. Использование некоторых норм зарубежного законодательства, после соответствующей адаптации, позволило бы решить некоторые вопросы касательно привлечения лиц особого статуса к ответственности, и пределов их неприкосновенности.

Так, в ФРГ применяются нормы о том, что депутат без получения согласия бундестага может быть привлечен к ответственности в случаях задержания на месте преступления или в течение дня, следующего за днем совершения такого действия. Введение данного положения именно в таком формате в Российской Федерации позволило бы органам, осуществляющим предварительное расследование проводить оперативно – розыскные мероприятия по «горячим следам» и исключило бы случаи, когда парламентарии, скрываясь с места преступления, на следующий день уже снова попадали под действие иммунитета.

Таким образом, нами был сделан вывод, что привлечение к уголовной ответственности лиц с особым статусом очень трудоемкая, длительная, сложная процедура, нуждающаяся в оптимизации и доработке с целью совершенствования уголовно – процессуального законодательства и дальнейшей реализации Конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"

3. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"

4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации " от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017)

5. Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

6. Федеральный закон от 03.12.2012 N 229-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания"

7. Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ(ред. от 28.12.2016) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

8. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

9. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации"

10. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016)
"О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"
11. Федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ (ред. от 19.12.2016)
"Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"
12. Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации"
13. Федеральный закон от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"
14. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"
15. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"
16. Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ// Ведомости ФС РФ 2002. - N 6. – ст.279.
17. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016)
"Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"//Собрание законодательстваРФ"2002. - N 23 - ст. 2102.
18. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 07.03.2017)
"О прокуратуре Российской Федерации"// Ведомости СНД РФ и ВС РФ.1992. - N 8. - ст. 366.
19. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016)
"О Следственном комитете Российской Федерации"// Парламентская газета 2011. - N 1-2.
20. "Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик" (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936)//СПС «Консультант Плюс».

21. Закон ВС СССР от 20.09.1972г. "О статусе народных депутатов в СССР"//СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1924 "Об утверждении Конституции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики"//СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Президиума ЦИК СССР от 23.11.1923 "Положение о Верховном Суде Союза Советских Социалистических Республик"//СПС «Консультант Плюс».

Раздел II Литература

24. Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права : Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Спб. - 1995. - С. 9-10.

25. Латыпов ,Т. Р. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. автореф. канд. дисс.. - Люберцы. - 2011. - С.16.

26. Анциферов, К. Д. К вопросу о реформе порядка преследования за служебные преступления по судебным уставам (1882 г.)/ Анциферов, К. Д./ Сборник статей и заметок по уголовному праву и судопроизводству. Спб. - 1898. – С. 494.

27. Советская прокуратура: Сборник документов. – М.: Юрид. лит. – 1981. - С. 30-32.

28. Петрухин И.Л. Человек и власть. – М. - 1999. - С.344.

29. Алешина И. Привлечение судьи к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности.// Законность 2005. № 6.// СПС – Консультант Плюс.

30. Пусторослев П. П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев - 1911. - С. 4.

31. Шидловская Ю. В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Томск. - 2007. - С. 8.
32. Смолькова, И. «Свидетельский иммунитет» судей. К вопросу о тайне совещательной комнаты/ И. Смолькова // Российская юстиция. – 1998. - № 5. – С.5
33. Белобрагина Н. А. Уполномоченный по правам человека в конституционно-правовом механизме обеспечения и защиты права на жизнь // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - №1-2. - 2011.
34. Иванченко А.В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М. - 1996. - С.48-49.
35. Шаталов А.С. Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации.// Право. Журнал Высшей Школы Экономики.2015. - № 3. – С.110 – 118.
36. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие 2005. - С.23
37. Добровлянина О.В./ Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: дис. ... канд. юрид. наук //Екатеринбург, 2010. — С. 42–57,152 – 193.
38. Соловьев, А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева.//М. – Юрлитинформ. - 2010. - С.117.
39. Красильников А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц :дис. ... канд. юрид. наук – Москва 2006. – С.220.
40. Добровлянина О.В., Прошляков А.Д. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: монография/ М.:Юрлитинформ. - 2011.
41. Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ. //М.: Изд-во «Экзамен»2005. - С.520-521.

42. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. // Под ред. В.М. Лебедева. //М.: Изд-во «Норма» - 2004. - С. 344.
43. Добровлянина О. В. О задержании лиц отдельных категорий // Бизнес в законе. 2009. - №1. - С.338-339.
44. Топорина ,Б.Н. Очерки парламентского права (зарубежный опыт)/Топорина Б.Н // М. - 1993. - С. 8.
45. Марсель Прело/ Конституционное право Франции// М.: издательство иностранной литературы. - 1957. - С.453.
46. Конституции зарубежных государств.//М.- Бек. - 1996. - С.111.
47. М.А. Крутоголов./Парламент Франции: организация и правовые аспекты деятельности.// М. - Наука. - 1988. - С. 174-175.
48. Конституции 16 стран мира: Сборник конституций стран - членов СНГ, Балтии и ряда других государств мира/ Составители Ж.Н. Баишев, К.Н. Шакиров.// Алматы.: ЖетыЖаргы. - 1995. - С. 18.
49. Арановский К.В. / Государственное право зарубежных стран. // Учебник. - М. - 1998. – С. 18. - С. 439.
50. В.Е. Чиркин / Конституционное право зарубежных стран. // Учебник. - М. - 1997. - С. 242.
51. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы, 2005. - С.194.
52. Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики от 21 апреля 2005 г./Рига: Балтийский русский институт. -2005. - С.63.
53. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. - М., 1967. - С.242-246.
54. Конституции зарубежных стран / сост. В.Н. Дубровин. - М., 2003. - С.160.
55. Мексиканские соединенные штаты./ Конституция и законодательные акты.// М. - 1986. С. - 107.
56. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США/ И.В. Решетников.// Екатеринбург. - 1997. - С.9.

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы судебной практики

57. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ – 1996 - N 9 - ст. 828.

58. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 № 5-П « По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 9. - ст. 828.

59. Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2004 N 22-Г04-2 «О признании частично противоречащим федеральному законодательству и не действующим пункта 10 статьи 17 Конституционного закона Республики Северная Осетия-Алания от 15.06.2001 «О выборах Президента Республики Северная Осетия-Алания»// СПС «Консультант Плюс».

60. Постановление ГД ФС РФ от 06.07.2012 N 652-6 ГД "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела"// Собрание законодательства РФ 2012. - N 29. - ст. 4016.

Раздел IV Электронные ресурсы

61. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/about/> (дата обращения 03.06.2017).

62. Режим доступа: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/content/status_auth (дата обращения 03.06.2017).

63. Отчет Greco Eval I-II Rep (2008) 2E. Рекомендации XII, XIII / Документ опубликован Группой государств против коррупции (ГРЕКО) 30 апреля 2009 г. // http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=8527 (дата обращения: 2.05.2017).

64. Госдума лишила неприкосновенности депутата от ЛДПР Ашота Егиазаряна// Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20101103/292239068.html> (Дата обращения 04.06.2017).

65. В Смоленске возбуждено второе дело в отношении депутата облдумы // Российская газета 18.01.2017.

66. СКР возбудил 11 уголовных дел в отношении бывшего главы Ессентуков// Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3306952> (дата обращения 04.06.2017).

67. Режим доступа: http://rapsinews.ru/judicial_news/20170417/278284050.html (дата обращения 04.06.2017).

68. Золотые сотки// Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110).