

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2017 г.

«Криминалистическая одорология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.454. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры
_____ А.В. Ордан
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-454
_____ Ю.И. Иванова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2017 г.

Челябинск, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	1
ГЛАВА I ОСНОВЫ КРИМИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ	
1.1 Общие понятия и свойства природы запаха.....	9
1.2 Криминалистическая одорология: понятие, цели, виды, задачи	24
ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ТЕХНИКИ И ТАКТИКИ В ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОДОРОЛОГИЧЕСКИХ СЛЕДОВ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1 Технические особенности обнаружения, фиксации и изъятия одорологических следов.....	33
2.2 Организация тактики отбора сравнительных одорологических образцов.....	41
ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ КРИМИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ	
3.1 Общие проблемы использования запаховых следов.....	53
3.2 Аспекты использования полученных результатов исследования запаховых следов в ходе доказывания.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Большую общественную опасность и распространенность в настоящее время в Российской Федерации получили тщательно организованные и спланированные преступления. В процессе совершения таких преступлений, как правило, остается немного следов, имеющих значение для раскрытия преступления. Необходимость раскрытия и расследования таких преступлений заставляет следователей и дознавателей применять все доступные средства и методы для их раскрытия и расследования. При этом установление лица, оставившего следы на месте преступления, занимает ведущие позиции в методике расследования преступлений. Поэтому практическими работниками следственных органов особенно ценятся следы, уничтожение или маскировка которых вызывают затруднения у преступников, к таким следам в первую очередь относятся одорологические (запаховые) следы. Возможности и проблемы использования средств криминалистической одорологии требуют постоянного анализа, именно этим обусловлена актуальность настоящего исследования.

Объектом исследования выступает криминалистическая одорология как отрасль криминалистической техники.

Предмет исследования образуют нормы российского законодательства и исследования отечественных ученых по вопросам применения средств и методов криминалистической одорологии.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный научный анализ современного состояния и путей совершенствования применения средств и методов криминалистической одорологии в раскрытии и расследовании преступлений.

Достижение обозначенной цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Рассмотреть общие понятия и свойства природы запаха;

2. Охарактеризовать понятие, цели, виды и задачи криминалистической одорологии;

3. Описать технические особенности обнаружения, фиксации и изъятия одорологических следов;

4. Рассмотреть организацию тактики отбора сравнительных одорологических образцов;

5. Проанализировать проблемы использования средств и методов криминалистической одорологии;

6. Разработать научно-обоснованные выводы и предложения по совершенствованию применения средств и методов криминалистической одорологии в раскрытии и расследовании преступлений.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания. Из общенаучных методов автором активно использовались такие методы, как диалектический, сравнение, научный анализ, дедуктивный метод, применение аналогии. К специально-юридическим методам, используемым в настоящем исследовании, относятся системный, структурный методы, сравнительно-правовой.

Нормативную основу исследования составили нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Эмпирическую базу составила практика судов Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды М.С. Строговича, Г.В. Федорова, И.Н. Горбулинской, О.А. Грошениковой и других ученых.

Структура работы определяется внутренней логикой исследования, в связи с чем включает в себя введение, три главы, разделенные на 6 параграфов, заключение, а также библиографический список

ГЛАВА I ОСНОВЫ КРИМИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ

1.1 Общие понятия и свойства природы запаха

В процессе своей жизнедеятельности человек выделяет различные химические соединения и продукты. Такие соединения образуются в организме человека в процессе обмена веществ, а затем выделяются в окружающую среду с выдыхаемым воздухом, секретами потовых и сальных желез и т.д. Некоторые из таких соединений содержат информацию о половой принадлежности, физиологическом и функциональном состоянии человека. Другие отражают временные (случайные) признаки, такие как место недавнего пребывания, съеденная пища и т.д. Используя соответствующие приемы, возможно обнаружение и изъятие, а также хранение молекул человеческого запаха.

Вместе с тем механизм обоняния до сих пор остается наименее изученным по сравнению с иными чувственными системами. Малая степень изученности объясняется недоступностью обонятельной области живых организмов для исследования ввиду близкого расположения к мозгу (верхняя носовая часть) и быстрым разрушением после смерти¹.

Вызывающие ощущение запаха вещества обычно называют пахучими или одорантами (от лат. odor - запах). В зависимости от характера образования одорологические следы делятся на запахи и источники запаха.

Запах – это ощущение, которое возникает при воздействии на обонятельные рецепторы тех или иных химических раздражителей. В Большой медицинской энциклопедии понятие запаха определено как

¹Грошенкова О.А. Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2000. – С. 14.

«свойство различных веществ воздействовать на рецепторы обонятельного анализатора, вызывая специфическое ощущение»¹.

Источники запаха – это образования животного, минерального, растительного происхождения, постоянно выделяющие в окружающую внешнюю среду частицы своего вещества.

Следы-запахи связаны с испарением молекул пахучих веществ, находящихся в замкнутом пространстве и быстро рассеивающихся за его пределами.

К оставленному человеком запаху также всегда примешиваются фоновые запахи, которые выделяются поврежденным почвенным покровом, раздавленными растениями и насекомыми и т.д. Экспериментально доказано, что фоновые запахи, а также запахи разных людей не смешиваются между собой и не образуют в результате новый запах².

Ольфакторные выделения человека представляют собой сложную многокомпонентную смесь, состоящую из секреторных выделений кожных желез и химических продуктов иного происхождения.

Запах человека зависит также от множества иных факторов, в число которых входят:

- изменения обмена веществ человека;
- изменения возрастного характера, которые влияют на состояние сального секрета и композицию жирных кислот;
- изменения, связанные с проведением различных гигиенических процедур, при которых с человеческого тела удаляется часть несущих запах веществ, однако их количество быстро восстанавливается за счет липидов;
- изменения, возникающие из-за предпочтения той или иной пищи.

Однако ни диета, ни использование парфюма не могут повлиять на запах определенного человека, различаемый собакой. В ходе различных

¹ Запах // БМЭ. – М, 1978. – Т.8. – С.34.

² Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – С. 113.

экспериментов было установлено, что собаки без труда различают по запаху людей, даже если они являются членами одной семьи. Исключение составляют лишь однояйцевые близнецы: в данном случае установление различий является возможным, но более сложным.

В настоящее время считается, что индивидуальность запаха predetermined генетически, поскольку именно данный факт объясняет указанную схожесть запахов близнецов. Напротив, установлено, что на индивидуальную составляющую запаха человека не влияет его питание, домашняя обстановка или одежда¹.

Классификация одорологических следов имеет не только теоретическое (научное) значение, но и важное практическое значение – классификация позволяет представлять путь для разработок средств и методов обнаружения, изъятия и исследования объектов-запахоносителей и самих запаховых следов.

Стоит отметить, что любые из существующих классификаций нельзя считать абсолютно исчерпывающими, поскольку при необходимости такие классификации могут быть дополнены путем разработки новых оснований разделения. Кроме того, каждый вид классификации может быть подвергнут дальнейшему делению на подвиды и т.д., при котором новые виды (подвиды), уменьшаясь в объеме, сохраняют содержание (признак) общего понятия одорологических следов

Одорологические следы можно классифицировать по многим основаниям.

Так, по источнику (объекту следообразования) запаховые следы делятся на следующие группы:

- а) следы живых организмов:
 - запаховые следы человека;
 - запаховые следы животных;
 - следы иных организмов.

¹ Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – С. 114-115.

б) следы неживой природы:

- запаховые следы естественного происхождения;
- следы искусственного происхождения.

Во-вторых, по критерию механизма слеодообразования выделяют запаховые следы:

- пространственные;
- следы-наложения.

Одородогические пространственные следы образуются в результате пассивного следового контакта, они являются газообразными образованиями, а потому практически не поддаются фиксации.

Запаховые следы-наложения, напротив, образуются в результате взаимодействия слеодообразующего и следовоспринимающего объектов в процессе активного следового контакта. Информация с таких следов в большей степени поддается фиксации, поскольку в этом случае происходит перенос криминалистически значимого объема информации с одного объекта (следа) на другой.

Деление одородогических следов на эти две группы позволяет установить специфические места локализации объектов-запахоносителей, выбрать методы и средства изъятия, а затем – методы сохранения и исследования.

По времени сохранения запаховые следы могут быть:

- постоянными;
- временными;
- кратковременными.

Постоянные запаховые следы – это следы крови, потовые выделения, волосы, содержащие индивидуализирующие лица запаховые составляющие (это подтверждено экспериментально); одежда, которая долго носилась субъектом, также длительный период сохраняет одородогическую информацию. Ряд других объектов также могут хранить одородогическую информацию постоянно, но этому должны способствовать

благоприятных условиях сохранения (средняя температура воздуха, отсутствие сильной вентиляции, сухость и пр.)

Временными носителями одорологической информации выступают объекты, сохраняющие какой-то период времени данные, полученные от объекта-запахоносителя. В качестве примера можно привести предметы и вещи, бывшие во временном контакте с субъектом (оружие, ручки дверей и т.д.).

Кратковременные одорологические следы являются носителями запахового следа относительно небольшой период времени. Восприятие таких следов возможно лишь в процессе расследования преступления по «горячим» следам. Такие следы можно изъять, однако они недолго будут выступать носителем идентифицирующей человека составляющей, поскольку быстро растворяются в окружающем воздухе и могут только учитываться при анализе наличия обонятельных помех в лабораторном исследовании запаховых следов.

Данная классификация важна с точки зрения установления возможности и необходимости использования таких следов.

Далее, в зависимости от степени выраженности выделяют следующие группы одорологических следов:

- осязаемые следы;
- слабо осязаемые следы;
- не осязаемые запаховые следы.

Основной критерий для разграничения подвидов запаховых следов по возможности их восприятия - обонятельные способности субъекта познавательной деятельности (при производстве следственного действия этим лицом является следователь) и тонкости чутья собак-детекторов.

В зависимости от давности образования и выявления запаховые следы делятся на три группы:

1. Свежими считаются следы, обнаруженные в течение часа с момента их оставления;

2. Нормальными следы являются в том случае, если они выявлены в период до 3 часов с момента оставления;

3. Старые следы предполагают их обнаружение по истечении 3 часов с момента оставления.

Однако несмотря на статус «старых» следов, на практике запаховые следы на хорошо впитывающих носителях и в закрытых непрветриваемых помещениях сохраняются до двух лет. А в истории зарегистрирован случай, когда хранившийся в музее корень валерианы сохранял свой запах более 200 лет¹.

Также запаховые следы достаточно хорошо сохраняются в тени и на холоде, на шероховатых и пористых поверхностях. Так, на зарытых в клумбу в металлической коробке учетных журналах следы-запахи могут быть обнаружены и по истечении семи месяцев с момента их оставления².

Объектами-носителями запаха человека могут быть:

- пот, кровь (в том числе в сухих пятнах), а также волосы, сохраняющие индивидуальный запах человека десятки лет;

- личные вещи: ношенные предметы одежды или обуви способны удерживать индивидуальный запах человека от нескольких дней до нескольких месяцев;

- различные предметы (оружие, средства совершения преступления). В случае если такие предметы находились в контакте с человеком 30 и более минут, они сохраняют его индивидуальный запах до двух суток.

Относительно вопроса сохранности одорологических следов интересны эксперименты, проведенные Ф. Климусом, З. Крейчи, З. Коваржем и М. Крайниковой.

Значение данных экспериментов заключается в том, что в ходе них было доказано, что запаховый след может сохраняться, а впоследствии

¹Грошенкова О.А. Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2000. – С. 14.

²Служебная собака. Руководство по подготовке специалистов служебного собаководства / Под ред. Крушинского Л.В. – М, 1951. – С. 169.

регистрироваться как минимум на протяжении 60 дней, причем не имеет значения - находился предмет с запаховым следом внутри или вне помещения. Причем предметы со следами запаха, размещенные вне помещения, были подвергнуты влиянию меняющихся погодных условий (дождь, снег). Несмотря на это, следы были найдены, и совпадение с носителем запаха было обнаружено. Также было доказано, что запаховый след на предметах может быть обнаружен, несмотря на то, что носитель запаха (лицо) вступал в контакт с предметом в течение относительно короткого периода времени - 60 секунд. След был найден даже через 60 дней после того, как он образовался¹.

Главным вопросом проведенных экспериментов был вопрос о том, как долго на предмете остается одорологический след человека, если предмет, на котором остался запах, находился в природной среде или в закрытом помещении.

В первом эксперименте участвовали четыре идентичные новые хлопковые футболки, которые носились непосредственно перед началом эксперимента на голое тело в общей сложности 10 часов в период с 6 ч 00 мин. 28 января 2013 г. до 6 ч 30 мин. 1 февраля 2013 г. одним из авторов статьи полковником Франтишком Климусом (далее – «лицо»).

Футболки находились вне помещения. Данное пространство никак не закрыто, т.е. не защищено от внешнего влияния погоды. Каждая отдельная футболка была помещена в ограниченный прямоугольник, т.е. в пространство 1 x 1 метр. Таким образом, было достигнуто то, что футболки не соприкасались одна с другой. Предметы от начала до конца эксперимента оставались на одном месте, никто ими не манипулировал.

Были приняты все меры для защиты футболок от случайного контакта с запахом других лиц или животных, то есть футболки были защищены от

¹ Климус Ф., Крейчи З., Коварж З., Фазекаш И., Крайникова М. Запах человека и срок его сохранения на вещественном доказательстве - метод идентификации по запаху // Эксперт-криминалист. – 2014. – N 2. – С. 29 - 35.

переноса запаха. Исследовательский эксперимент N 1 был построен так, чтобы непосредственная регистрация одорологического следа с каждой футболки проводилась во временных интервалах 5 (пять) дней, 14 (четырнадцать) дней, 30 (тридцать) дней и 60 (шестьдесят) дней.

В определенный день согласно временному графику изымался одорологический след с каждой футболки каждый раз другим криминалистом-техником.

При этом была обеспечена невозможность переноса запаха на другую футболку, т.е. отпечаток снимался с каждой футболки отдельно, после чего уничтожался. Регистрация запаховых следов реализовалась стандартным путем. Использовался материал «аратекс» - нетканый текстильный материал, состоящий на 75% из хлопка и 25% вискозы, размером 30 x 30 см. После регистрации фрагмент материала помещался в стеклянный вакуумный контейнер для изъятых запаховых следов, обозначаемый согласно стандарту, и вкладывался в пакет для улик с номерным кодом. Лицо не принимало участия в регистрации запаховых следов и не находилось непосредственно на территории его проведения при криминалистическом техническом акте.

С целью оценки всех запаховых следов 5 февраля 2013 г. была произведена регистрация образца одорологического следа «лица» в его кабинете.

Было высказано предположение, что одорологический след будет ослабевать с течением времени с момента его возникновения. В связи с вышеизложенным был выбран соответственно удлиненный срок для регистрации запаховых следов, т.н. всасывание запаха в аратекс. По этой причине запаховый след изымался: 1 час с предмета, лежащего 5 дней; 12 часов с предмета, лежащего 14 дней; 24 часа с предмета, лежащего 30 дней; 48 часов с предмета, лежащего 60 дней.

В результате первого эксперимента было установлено, что след сохранился и был обнаружен даже через 60 дней. Можно констатировать, что даже значительные изменения погодных условий и, как следствие, разность

температур не повлияли на сохранение запаха на предмете. Это позволяет однозначно утверждать, что с большой долей вероятности человеческий запах остается на предмете, несмотря на погодные условия.

Исходя из этих данных, можно с уверенностью утверждать, что человеческий запах сохранился в холодной среде непосредственно на используемом предмете, а именно хлопковой футболке. Происходило изменение качества футболок для сохранения человеческого запаха в хлопковом материале по причине изменения влажности, одновременно должны были замерзнуть и высыхать волокна футболок.

При этом действовала переменная составляющая - движение воздуха (ветер), а это исключает предположение, что подобные погодные условия могли стать причиной исчезновения одорологического следа как криминалистического показателя. Одновременно можно утверждать, что одорологический след сохраняется на предмете (хлопковая футболка) минимум 60 дней. Этот период времени можно трактовать для следственной практики так, что возникновение одорологического следа было возможно даже за 60 дней до снятия запаховых следов.

Условием второго эксперимента было то, что лицо надело футболки перед началом эксперимента (с 06.00 ч 28 января 2013 г. до 06.30 ч 1 февраля 2013 г.) и носило на себе в течение 10 часов, т.е. начало совпадает с началом первого эксперимента. Различие заключалось в том, что эти футболки были размещены внутри здания, в кабинете, который не используется сотрудниками постоянно.

Речь идет о кабинете с мебелью, в котором постоянная температура около 20 град. С и постоянная влажность. Здесь футболки были размещены на полках деревянного шкафа таким образом, чтобы исключить их взаимную контаминацию. В течение всего эксперимента с ними не производились манипуляции.

Одновременно были приняты меры для избежания переноса человеческого или животного, в частности собачьего, запаха, а одним из

способов был запрет на вход в кабинет на протяжении всего исследования, за исключением острой необходимости для выполнения служебных обязанностей, а сотрудник, который эксперимент проводил, не входил в этот кабинет вообще.

Подобно первому эксперименту, был составлен временной план с теми же интервалами. Непосредственное снятие запаховых следов производилось в тех же условиях, что и во время первого эксперимента. В данной статье упоминается результат последней регистрации следа эксперимента. Все предыдущие совпадали.

Этот научный эксперимент имел общую основу с описанным ранее. Тем не менее условия изменились - хлопковые футболки были размещены внутри помещения, т.е. не подвергались воздействию погодных условий, за исключением стандартной температуры около 20 град. С. Следует заметить, что кабинетом мало пользовались, но иногда в него входили люди (кроме полковника Климуса).

На протяжении всего эксперимента футболки лежали на полке шкафа, которая имела непористую структуру (наклеенный искусственный пластик, типичный для этого вида мебели). Если можно исключить, что в процессе исследовательского эксперимента в помещение входило лицо и что хлопковых футболок касался кто-то другой, то результат можно оценить как заслуживающий доверия и безошибочный.

В результате эксперимента было констатировано, что на хлопковом материале остался запах лица, т.к. этот запах не попал в помещение никаким другим путем. Условия проведения эксперимента N 2 привели впоследствии к подтверждению наличия человеческого запаха на материале, и этот запах оставался минимум 60 дней.

Условия третьего эксперимента были ограничены рамками обычной работы полиции, т.е. гипотезой о возможности сохранения человеческого запаха на часто используемой вещи в случае очень короткого контакта при совершении насильственного преступления. Для достижения целей этого

эксперимента был установлен требуемый срок контакта с предметом 60 секунд. Для этого измерялось время контакта личности с предметом (в эксперименте - кухонный нож). По истечении указанного периода времени каждый отдельный нож был расположен на определенном месте. Снова, как и при втором эксперименте, было обеспечено отсутствие последующего контакта лица с предметом.

Результат подтвердил, что времени контакта 60 сек. достаточно для того, чтобы на предмете остался запах человека. Кроме того, подтвердилось, что срок сохранения одорологического следа человека на таком предмете составляет не менее 60 дней. Результат эксперимента позволил утверждать, что длительность контакта человека с предметом не играет существенной роли при анализе наличия его запаховых следов и сроке их сохранения за период времени. По этой причине, подтвержденной научным экспериментом, можно допустить неопровержимое предположение о достоверности результатов использования метода одорологической идентификации как для осуществления деятельности полиции, так и для доказательства в судебном процессе.

Достаточная устойчивость запаховых следов, а также их способность удерживаться до нескольких суток на поверхности предметов позволяют собрать пахучие следы человека и удерживающие их предметы как вещественные доказательства, используя их в дальнейшем при проведении экспертизы запаховых следов человека.

Так, Л.Р. Садыков приводит в пример следующее уголовное дело.

В городе К. прошла серия квартирных грабежей. Преступники с целью сокрытия следов преступления были одеты в маски-чулки и в матерчатые перчатки. Потерпевших указанные преступники связывали веревками. Впоследствии с этих веревок в лаборатории были изъяты одорологические следы и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. В дальнейшем у подозреваемых И. и П. были изъяты запаховые образцы и проверены по указанной серии квартирных грабежей.

Экспертиза дала положительное заключение¹. В результате проведенная экспертиза способствовала раскрытию серии преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности².

К запаховым следам особого рода относятся также химические метки, которые криминалистическая одорология использует в борьбе с преступностью. Для нанесения таких меток используются пахучие и стойкие химические вещества. Химические метки применяются, например, с целью обнаружения похищенных ценностей и документов, определения движения преступников и т.д. Проработка пахучих меток требует участия специально подготовленных собак и инструментальных средств.

Запаховые следы обладают рядом свойств: это летучесть, растворимость, диффузия и адсорбция. Указанные свойства описаны учеными-биологами Р.М. Мазитовой, В.Н. Охотской, Б.И. Пучкиным³.

1. Летучесть - это способность пахучих веществ испаряться под воздействием тепловой энергии. При этом чем длительнее процесс воздействия тепловой энергии на пахучие вещества и выше ее температура, тем большее количество пахучего вещества испарится в окружающее пространство.

2. Растворимость понимается как способность запаховых следов растворяться. Чем больше количество жидкости, в которой происходит процесс растворения пахучих веществ, тем меньше концентрация этих веществ в растворе.

3. Диффузия – это способность пахучих веществ проникать в состав других веществ, в частности, в состав газов и жидкостей при непосредственном соприкосновении этих веществ с газами и жидкостями

¹ Уголовное дело № 66189 // Архив Кировского районного суда г. Казани.

² Садыков Л.Р. К вопросу об использовании запаховых следов человека при раскрытии и расследовании преступлений // Российский следователь. – 2009. – N 16. – С. 39 - 40.

³Мазитова Р.М., Охотская В.П., Пучкин Б.И. Обоняние и его моделирование. – Новосибирск, 1965. – С. 34-37.

или через пористую перегородку, отделяющую пахучие вещества от жидкостей и газов. От этого качества зависит воспринимаемость органами обоняния различных веществ.

4. Под адсорбцией следует понимать концентрирование и удерживание вещества на поверхности или в объеме пор твердого тела. В адсорбции участвуют, как минимум, два компонента:

- твердое вещество (адсорбент);
- поглощаемое вещество.

Иными словами, адсорбция – это способность пахучих веществ поглощаться поверхностным слоем других веществ, то есть поверхностью различных предметов. Это качество позволяет пахучим веществам на какое-то время оставаться на поверхности различных объектов. Адсорбция - это основное свойство, играющее огромную роль в обонянии и объясняющее механизм обоняния¹.

Учет названных физических свойств запаха имеет большое значение при сборе, хранении и использовании запаховых следов человека в раскрытии и расследовании преступлений, а также для определения сроков производства следственных действий, в течение которых возможно их обнаружение, фиксация и изъятие.

М.В. Салтевский к указанным общим свойствам запаховых следов добавляет свойства криминалистического значения, среди которых выделяет:

- это непрерывность механизма следообразования, то есть распространение запаха в пространстве;
- подвижность структуры (длительность процесса);
- рассеиваемость, что представляет собой перемешивание молекул с окружающей средой;

¹Грошенкова О.А. Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2000. – С. 17-18.

– делимость, под которой понимается возможность изъятия и сохранения части одорологического следа¹.

Механизм образования запаховых следов может происходить в двух вариантах:

1. При отделении молекул ольфакторных веществ с тела человека (образование за идущим человеком «шлейфа», состоящего из запахов косметики, парфюма и т.д.);

2. Вследствие физического контакта, при котором с одного объекта запаховые молекулы переносятся на другой. В этом случае ольфакторные вещества после отделения от поверхности тела и перед попаданием в окружающее пространство проходят определенные препятствия (ткань одежды, обуви), частично задерживаясь в этих препятствиях.

Элементами процесса следообразования выступают следообразующий объект, следовоспринимающий объект и следовой контакт.

Основным же свойством запаха, используемым криминалистикой, является его индивидуальность. Это же свойство запаха является, пожалуй, и наиболее спорным.

Так, в 1970 году, вскоре после «рождения» криминалистической одорологии, М.С. Строгович, будучи оппонентом данного метода, утверждал: «Никем и ничем не доказано, что каждому человеку присущ только ему одному свойственный запах..., что запах каждого человека совершенно индивидуален, - так, как индивидуальны папиллярные линии..., что запах, свойственный данному человеку, с течением времени не меняется»².

¹Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. – Киев, 1976. – С.12-14.

²Строгович М.С. О криминалистической одорологии // Вопросы борьбы с преступностью. Труды Иркутского университета. – Иркутск, 1970. – Т.85. – Вып. 10, часть 4. – С. 126.

В дальнейшем подобные аргументы приводились и другими противниками метода криминалистической одорологии (В.И. Шиканов, А.Л. Протопопов, А.М.Ларин)¹.

Напротив, по мнению Р.С. Белкина «индивидуальность и относительная неизменность запаха человека относится к числу бесспорно установленных закономерностей»². Его точку зрения разделяют и другие ученые-криминалисты: А.И. Винберг³, М.В. Салтевский, В.А.Снетков В.В., Корноухов⁴ и др.

Последнюю точку зрения подтверждают и представители естественных наук, утверждая, что каждый человек неповторимо индивидуален по четырем своим качествам:

- дактилоскопическому рисунку на пальцах;
- форме ушей;
- тембру голоса;
- запаху⁵.

В соответствии с современными разработками в эту группу можно включить ДНК. Таким образом, индивидуальный запах человека - генетически определенный признак специфических веществ (пота, крови), воспринимаемый как неповторимая особенность конкретного субъекта.

Таким образом, запаховые следы человека благодаря совокупности присущих им свойств (индивидуальность, относительная устойчивость,

¹Шиканов В.И., Копьева А.Н., Абраменкова В.С. Вопросы идентификации объектов по запаху при расследовании преступлений // Проблемы борьбы с преступностью. Сибирские юридические записки. –1973. – № 3. – С.105-122.; Протопопов А.Л. Сущность криминалистической одорологии // Правоведение. – 1998. – №3. – С.121-124.; Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. – М., 1996. – С. 152-153.

²Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М., 1997. – Т. 3. – С.79.

³Винберг А.И. Научные и правовые основания криминалистической одорологии // Труды Всесоюзного научно- исследовательского института судебных экспертиз. – 1973. – Выпуск 5. – С. 198.

⁴Корноухов В.В. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека. – Красноярск, 1982. – С.20.

⁵Сулимов К.Т. и др. Обонятельное различение собаками смесей трех высших жирных кислот по их количественному составу // Сенсорные системы. – 1995. – № 2. – С.43-49.

отражаемость) пригодны для решения различных идентификационных задач. Доказано, что человек имеет уникальный, генетически определенный запах, стабильный во времени, создаваемый секретом сальных желез. Следы-отпечатки этих кислот остаются на предметах, являются достаточно устойчивыми и сохраняют индивидуализирующие признаки человека.

1.2 Криминалистическая одорология: понятие, цели, виды, задачи

Современный уровень преступности, характеризующийся высокими показателями профессиональной преступности, увеличением числа «заказных» убийств и иных тяжких преступлений, предполагает тщательную подготовку к совершению преступлений и сокрытию возможных следов. В связи с этим в настоящее время повышается необходимость в использовании методов криминалистической одорологии, поскольку запаховые следы сложнее поддаются уничтожению и маскировке.

Криминалистическая одорология представляет собой отрасль криминалистической техники и составляет систему научных приемов и технических средств обнаружения, анализа, изъятия и хранения запаховых следов для их последующего использования на предварительном следствии в целях установления конкретного человека и принадлежащих ему предметов, вещей, документов и иных объектов по индивидуальному запаху.

Основной целью криминалистической одорологии является установление личности преступника. С этой целью криминалистическая одорология решает следующие задачи:

- 1) обнаружение участников преступления;
- 2) выявление индивидуального запаха одного и того же человека в одорологических следах, изъятых с разных мест происхождения;

3) установление принадлежности преступнику обнаруженных на месте происшествия предметов;

4) установление принадлежности потерпевшему предметов, изъятых у преступника или иных лиц;

5) определение происхождения запаха от конкретных лиц при комплексном исследовании вещественных доказательств¹.

Криминалистическая одорология включает в себя два вида, выделяемые в зависимости от способов анализа и регистрации запахов:

1. Кинологическая одорология, в которой анализатором пахучих веществ выступает орган обоняния служебной собаки.

2. Инструментальная одорология (ольфактроника), в которой в качестве анализаторов применяются физико-химические приборы, способные выделять спектр пахучих веществ, регистрировать его в виде ольфактограммы и с высокой чувствительностью детектировать отдельные компоненты пахучих выделений человека.

Эволюция метода криминалистической одорологии условно делится два значительных этапа.

Первый этап охватывает период с 1965 по 1980 гг. В этот период впервые было заявлено о криминалистической одорологии как о самостоятельной отрасли криминалистической техники.

В 1964 г. в журнале «Социалистическая законность» было впервые приведено описание способа сбора и консервации пахучих веществ при помощи простейших с современной точки зрения технических средств: полиэтиленовые фляги и мешки, шприцы, приборы типа «Шершень». Однако в дальнейшем подобный сбор и консервация были признаны неэффективными, поскольку, собранного количества материала было явно недостаточно для исследования: пахучие вещества рассеивались в воздухе, адсорбировались полиэтиленом, улетучивалась через стенки пакета.

¹Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – С. 114-115.

Далее стали выдвигаться предложения о процессуальном использовании результатов исследования. Первые разработки касались организации выборки, выполняемой в кинологических клубах, питомниках, и оформления результатов как документа в порядке ст. 88 УПК РСФСР.

Однако криминалистическая одорология развивается в России не обособленно. Зарубежные государства также вносят весомый вклад в развитие данного метода.

Так, роль немецких криминалистов трудно переоценить: они внесли в технику сбора запаховых веществ ряд новых приемов, благодаря своей простоте и удобству используемых до сих пор. Данные приемы сводились к получению проб на месте происшествия и образцов с тела проверяемых лиц путем контакта запахоносителя и хлопчатобумажной материи. В дальнейшем собранные запаховые пробы консервировались в специальных стеклянных емкостях.

Также именно в Германии была предложена и впервые применена методика лабораторного анализа запахов. Данная методика предполагала использование специальных собак-детекторов, которые были подготовлены и специализированы по особой системе. В результате данные способы не только позволяли длительно хранить одорологические пробы, но и позволяли усовершенствовать те качества применяемых собак, которые отвечали за их работу в качестве биологических детекторов.

Затем рассмотренная методика была усовершенствована и дополнена венгерскими учеными-криминалистами, среди которых Я. Фридеш, Я.Сцинак и др. Ученые установили, что для получения более достоверных результатов необходимо в течение одного этапа исследования использовать нескольких собак. Также указанными криминалистами впервые был применен прием длительного непринудительного занюхивания на старте исходного образца запаховой пробы.

В тот же период так называемый кинологический анализ запахов был признан законодательством Венгрии в качестве средства доказывания. Более того, были созданы коллекции запаховых образцов, такие банки на тот момент играли не последнюю роль в процессе раскрытия и профилактики преступлений.

Использование всех достижений одорологической методики, которая учитывала, например, необходимую температуру, требовала устранения звуковых и визуальных помех, создало оптимальные условия для использования собак в качестве биологических анализаторов запахов.

На втором этапе развития криминалистической одорологии, к которому относят период с начала 80-х гг. до настоящего времени важным направлением совершенствования системы исследования запаховых следов стало создание специальных одорологических лабораторий, в том числе в регионах. В этот период были созданы одорологические лаборатории при МВД Латвии, Литвы, Грузии, УВД Винницкого (Украина), Калининского (Тверь), Новосибирского, Омского облсполкомов.

Однако к 1988 г., в первую очередь, по организационным причинам, данные лаборатории перестали осуществлять свою деятельность.

В настоящее время лаборатории работают на базе экспертно-криминалистического центра в системе МВД. Перспективы развития лабораторного метода должны быть связаны с формированием подобных служб в составе экспертно-криминалистических подразделений на местном уровне, поскольку условия для развития в Российской Федерации данного метода есть, усовершенствование ольфакторных экспертиз это подтверждает.

Вместе с тем с 1979 г. специалисты ВНИИ МВД СССР (затем ВНКЦ МВД СССР, ныне ЭКЦ МВД РФ) исследовали и решали проблемы достоверности сигнальной информации собак-детекторов и результатов одорологических анализов.

В то же время разрабатывалась отечественная методика лабораторной кинологической идентификации человека по его запаховым следам. Такая

методика предполагала объективность интерпретации сигнальной информации, получаемой от собак-детекторов.

В настоящее время одним из наиболее спорных вопросов криминалистической одорологии является вопрос о возможности использования в экспертной практике искусственных анализаторов запаха¹.

В 50-е годы XX в. после успешных опытов по применению масс-спектрометрии и газовой хроматографии в молекулярной биохимии были созданы приборы, позволяющие проводить тончайшие исследования газовых тел². Такой прибор получил название газового хроматографа, а метод анализа - газовой хроматографии. В одорологии хроматографы предназначаются для количественного и качественного определения состава запаховых проб.

На сегодняшний день газовая хроматография – это один из наиболее популярных и эффективных методов анализа сложных смесей летучих соединений. Метод хроматографии позволяет разделить растворенные жидкие вещества, газы и пары. Такое разделение происходит либо путем многократного повторению цикла адсорбция-десорбция либо путем чередования абсорбции и десорбции³.

Еще одним прибором, используемым в одорологии, является масс-спектрометр. Масс-спектрометрия представляет собой совокупность двух отдельных процессов: ионизации и разделения ионов по массам и регистрации образующихся ионов, в результате становится возможной идентификация молекулы. Однако при попытке расшифровать масс-спектр образца, состоящего из нескольких веществ с большими молекулярными

¹ Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. – М., 1996; Строгович М.С. Криминалистическая одорология // Социалистическая законность. – 1972. – N 4; Шиканов В.И., Тарнаев Н.Н. Запаховые микроследы. – Иркутск, 1974; Федоров Г.В. Одорология: Запаховые следы в криминалистике. – Мн., 2000.

² Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в криминалистике. Вопросы и ответы. – М., 1974. – С. 12.

³ Березкин В.Г., Гавричев В.С., Коломиец Л.Н. и др. Газовая хроматография в химии. – М., 1985. – С. 6.

массами, приходится сталкиваться с определенными трудностями, обусловленными сложностями идентификации молекул уже не одного вещества, а смеси веществ. В то же время, если подключить к масс-спектрометру газовый хроматограф, то интерпретировать спектры станет значительно легче, так как смесь будет разделена на индивидуальные компоненты.

На этой основе был разработан гибридный метод анализа - хромато-масс-спектрометрия, представляющий собой сочетание хроматографии (газовой или жидкостной) и масс-спектрометрии. Процессы разделения и анализа здесь протекают совершенно независимо друг от друга. Сочетание газовой хроматографии с масс-спектрометрией дает метод, с помощью которого все компоненты сложной трехсоткомпонентной смеси можно разделить и идентифицировать, если даже их содержание в пробе составляет около 10⁻¹² г.

Для того чтобы реализовать весь потенциал, заключенный в громадном количестве данных, генерируемых хромато-масс-спектрометром, необходим специализированный компьютер. С подключением компьютера к прибору становятся возможными многие операции с данными, увеличивающие их аналитическую ценность. Полученные с помощью масс-спектрометрического детектора спектры дают такую информацию о качественном составе пробы, какую не могут дать иные газохроматографические детекторы. Масс-спектрометрический детектор обладает большей чувствительностью, кроме того, он разрушает пробу и дает информацию о массе.

Вместе с тем в настоящее время инструментальные (приборные) методы исследования одорологических следов, несмотря на пристальное внимание к ним криминалистов, незначительно применяются в практической деятельности. Главной причиной такого «забвения» является то, что качественные и количественные характеристики комплекса запаха человека (его пот и кровь) продолжают оставаться неизвестными.

В качестве второй причины можно назвать то обстоятельство, что, анализ смесей запаховых веществ обонятельной системой собак-детекторов и искусственными анализаторами принципиально отличается и может давать несопоставимые результаты¹.

При отсутствии приборных детекторов необходимым элементом при идентификации субъекта по его пахнущим следам одним из ее средств является обонятельная система живого существа. В данном случае используется собака, поскольку собаки обладают одной из наиболее совершенных обонятельных систем. Кроме того, собака с рождения наделена тонким селективным восприятием обонятельных характеристик объектов, а также способностью однозначного и наглядного проявления своих реакций в случае совпадения или различия запахов сравниваемых объектов.

Собаки-детекторы различают ольфакторные особенности исследуемых проб, служат в качестве биоиндикаторов эффективным средством тестирования специалистами свойств пахнущих следов человека.

В публикациях встречается порой и некое механистическое отношение к действиям применяемых собак. Однако В.А. Снетков, напротив, утверждает, что «из признания за животным значения средства идентификации по запаховым следам не следует, как это представляют некоторые авторы, что собака - это «прибор», «инструмент» в собственном смысле этого слова»².

Такое представление может породить ложную иллюзию о собаке как о механическом детекторе запаха, по существу не отличающемся от приборных детекторов. Так, Н.А. Селиванов утверждает, что необходимости при работе с собакой использования каких-либо специальных знаний нет: «Можно любого человека пригласить, и он своей подписью подтвердит, что

¹ Ганшин В.Н., Зинкевич Э.П. Химический наносенсор на свободные высшие жирные кислоты с люминесцентным откликом // Сенсорные системы. – 2006. – Т. 16. – С. 336.

² Снетков В.А. Кинологическая выборка // Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы Всесоюзного семинара-совещания. – 1983. – С. 19.

собака села именно у образца N 106... И поведение собаки, ее реакция на признаки, которые нам неизвестны и о которых она нам не может рассказать, воспринимается и фиксируются как очевидный факт»¹. На основании данного утверждения автор предлагает считать исследование пахнувших следов с применением собак специфической формой опознания.

Однако многолетний опыт практического применения одорологического метода с использованием собак-детекторов подтверждает невозможность объективного исследования пахнувших следов человека без квалифицированных специалистов и специальных научно проработанных методик.

Даже при отличной подготовке собак-детекторов без использования знаний специалистов получение достоверных знаний маловероятно. Так, венгерские специалисты² оценивают вероятность совершения собакой ошибки в 5%, а голландских ученые³, утверждают, что такая вероятность может достигать 30%. Объясняется это тем, что собаки – это не исследователи, их мотивация только биологическая, вследствие чего они не в состоянии дать ответы на те вопросы, для решения которых их применяют. Также нельзя забывать о многоплановости поведения собак-детекторов. В совокупности все эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости перепроверки сигналов группой собак-детекторов и, конечно, необходимости контроля специалистов.

Специальные знания исследователей одорологических объектов при работе с собаками-детекторами включают в себя следующие знания и навыки:

¹ Селиванов Н.А. Выступление на заседании Ученого совета // Методические и процессуальные аспекты криминалистической одорологии: Сб. науч. тр. – М.: ЭКЦ МВД России, 1992. – С. 39 - 40.

² Сцинак Я. Идентификация запахов: Сб. рефератов зарубежных публикаций. – М.: ГИЦ МВД СССР, 1986. – С. 39 - 40.

³ Schoon G. Scent identification by dogs (*Canis familiaris*): A new experimental design, *Applied Animal Behaviour*. – 1997. – P. 134, 7 - 8, 531 - 550.

- 1) умение подготовить и затем использовать средства исследования (например, дрессировка и подготовка собак-детекторов);
- 2) навыки препарирования одорологических объектов и получения адекватных сравнительных образцов;
- 3) навыки планирования, корректировки и реализации этапов одорологического исследования;
- 4) навыки в установлении и устранении запаховых помех;
- 5) умение оценить пригодность и достаточность пахучих веществ в одорологических следах;
- 6) владение методиками сопоставления одорологических проб;
- 7) навыки правильной оценки полученных данных, их перепроверки;
- 8) умение подготовить заключение, позволяющее другим лицам вникнуть в ход исследования, проанализировать его с целью выявления закономерностей и свойств исследованных одорологических следов.

Новой вехой в развитии криминалистической одорологии в настоящее время должно стать формирование базы данных о запаховых признаках¹.

Создание такой базы требует реализации следующих задач:

- формирование системы учета преступников по их запаховым отображениям;
- разработка правовых основ указанной базы,;
- создание технической базы с использованием прогрессивных средств сбора, переработки и хранения одорологической информации.

Решение указанных задач обеспечит новый уровень в получении и использовании в доказательственных целях информации о лицах, склонных к совершению преступлений.

Сбор одорологических следов преступников и возможность их длительного хранения позволяют сформировать коллекцию, массив одорологических следов с предметов-запахоносителей, изъятых с мест

¹ Черчен О.А. Предмет и история развития криминалистической одорологии // Царскосельские чтения. – 2015. – С. 232-235.

преступлений¹. Подобные запахотеки уже созданы на базе лабораторий исследования запаховых следов человека в соответствующих подразделениях, однако особенности одорологических объектов требуют специального подхода к созданию их базы.

В настоящее время по причине недостатка сведений об индивидуальном коде запаховых следов человека организация базы данных запахов зарегистрированных граждан в электронной и картотечной формах невозможна. С учетом того, что необходимая информация непосредственно не может быть представлена в электронном виде, вместо базы данных может быть организована справочная коллекция запаховых следов, полученных от зарегистрированных граждан.

Таким образом, криминалистическая одорология представляет собой отрасль криминалистической техники и составляет систему научных приемов и технических средств обнаружения, анализа, изъятия и хранения запаховых следов для их последующего использования на предварительном следствии в целях установления личности преступника по индивидуальному запаху. Криминалистическая одорология включает в себя кинологическую и инструментальную составляющие, различающиеся в зависимости от способов анализа и регистрации запахов.

¹ Старовойтов В.И, Шамонова Т.Н. Запаховые следы человека. – М., 1998. – С. 3.

ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ТЕХНИКИ И ТАКТИКИ В ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОДОРОЛОГИЧЕСКИХ СЛЕДОВ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Технические особенности обнаружения, фиксации и изъятия одорологических следов

Запаховые следы – это микрообъекты, поэтому их обнаружение, фиксацию и изъятие следователь должен организовать с соблюдением правил о собирании следов-микрообъектов, то есть таких следов, в отношении которых невозможно сделать однозначный вывод об их образовании и нахождении в том или ином месте.

Основной же особенностью запаховых следов, имеющей значение для их изъятия, является быстрое исчезновение. Такая особенность не только определяет методику работы с одорологическими следами на месте происшествия, но и ставит дополнительное условие: техника сбора запаховых следов должна быть известна и применяема всеми участниками следственно-оперативной группы.

Практика обнаружения, фиксации и изъятия одорологических следов на сегодняшний день наработана достаточно обширно, поскольку полученная информация используется при организации розыска людей и предметов по горячим следам, а также с целью получения иной доказательственной информации.

В первую очередь, в целях нахождения мест наличия одорологических следов и их объектов-носителей следователь должен составить представление о событии преступления, мысленно выстроив модель преступного поведения на основе собственного восприятия обстановки совершения преступления и анализе иных следов преступления. Познающий субъект (в данном случае – следователь) должен руководствоваться следующим правилом: «Для того, чтобы познать событие прошлого,

необходимо вначале выделить (найти) связанные с ним изменения, затем получить, «расшифровать» и осмыслить содержащуюся в них информацию»¹.

Стоит отметить, что обнаружение одорологических следов имеет вероятностный характер, поскольку их наличие на объектах-запахоносителях следователем определяется гипотетически, окончательно же определить наличие таких следов может только эксперт. Вместе с тем анализ результатов одорологических исследований, выполненный специалистами ЭКЦ МВД РФ по поручению следствия МВД и прокуратуры в период 1986-1996 г. показал, что индивидуальный запах проверяемых лиц при производстве следственных действий обнаруживается примерно в каждой третьей одорологической пробе².

Кусочек эпидермиса или отломанная часть ногтя могут находиться там, где взаимодействие преступника было сопряжено с большим физическим усилием. Пятна спермы чаще всего расположены на постельном белье, одежде потерпевшей, которые рекомендуется осматривать в ультрафиолетовом свете. Пятна замытой крови следует искать с помощью люминоала.

Частицы вещества, отделившиеся от человека, традиционно являются объектами судебно-медицинского исследования, хотя они несут сведения не только о внутренней структуре человека, но и служат источниками одорологической, генетической, а иногда и трасологической информации. Однако в этих качествах микроследы от человека почти не используются. Обнаруженные объекты описывают в протоколе, фотографируют и помещают в конверты, пробирки, полиэтиленовые кулочки. Следователю параллельно с этим надо изымать следы-источники запаха для возможного одорологического исследования либо применения служебно-розыскной собаки для выборки.

¹ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. – М, 1997. – С. 15.

² Криминалистика / Под ред. Образцова В.А. – М., 1997. – С.55.

Волосы преступника нередко остаются в руке либо на одежде потерпевшего, а волосы последнего — на средствах совершения преступления, например, на колюще-режущих орудиях, транспортных средствах. Однако описание использования волос в одорологических целях в литературе не встречается. Вместе с тем при расследовании убийств, дорожно-транспортных происшествий, изнасилований, разбойных нападений желательно обнаруженные волосы использовать как источники одорологической информации, производя консервацию их в стеклянных герметически закрывающихся емкостях. Последние можно закупоривать полиэтиленовыми или корковыми пробками, что позволит затем без разгерметизации шприцем брать через пробку пробу воздуха с молекулами запаха.

Часто практические работники следствия не уделяют обнаружению и изъятию одорологических следов необходимого внимания, в связи с этим полное использование информации, содержащейся в таких следах, становится затруднительным. Следовательно необходимо иметь в виду, что одорологические следы стоит изымать в начале осмотра, поскольку в последующем иные участники осмотра привнесут посторонние запахи. Кроме того, одорологическая информация сначала должна быть использована для работы служебно-розыскной собаки, и лишь после этого следователем оценивается целесообразность и возможность изъятия запаховых следов с объектов-запахоносителей.

Следует выделить правила, соблюдение которых необходимо для эффективного собирания запаховых следов:

1. Необходимо строго соблюдать стерильность всех технико-криминалистических средств, используемых одорологических следов. К числу таких средств относятся фланелевые салфетки, перчатки, ранее не использованная алюминиевая фольга, стеклянные банки емкостью 0,2-0,75, медицинские пинцеты и шприцы.

2. Изъятию предмета-запахоносителя должен предшествовать его осмотр на наличие следов папиллярных узоров и иных следов наложения – микро- и макрочастиц. При этом прежде чем взять обнаруженный предмет с возможными следами узоров, сотрудник правоохранительных органов должен оценить, как этот предмет предположительно держал преступник, чтобы не стереть возможные следы.

3. Осмотр предметов должен производиться только в резиновых перчатках, при этом при осмотре мелких предметов также должен использоваться пинцет.

4. По завершении осмотра предмет-запахоноситель должен быть законсервирован – помещен в герметичную емкость. Такими емкостями могут выступать различные предметы. Так, вещи обычно помещают в стеклянные банки с притертыми пробками или полиэтиленовыми крышками, замазывая возможные щели пластилином, крупные предметы помещают в полиэтиленовые пакеты, а затем завязывают, что также обеспечивает их герметичность¹. Кроме того, для лучшей герметичности иногда применяются двойные полиэтиленовые пакеты, в них запахи сохраняют свои индивидуальные свойства еще более продолжительное время.

5. В случае, когда предмет-запахоноситель не может быть изъят в натуре (например, это след на почве или полу), следует применять такие способы изъятия запаховых следов, как отсасывание (забор) молекул запаха медицинским шприцем; забор молекул запаха емкостью; адсорбирование одорологического следа на искусственные носители (например, фланелевую салфетку).

На сегодняшний день основным методом получения одорологических проб а месте происшествия и у конкретных лиц является метод адсорбции, при которой вещество из раствора или газа поглощается поверхностным слоем сорбента. Суть данного метода заключается в следующем: на предмет-

¹ Шамонова Т.Н. Криминалистическая одорологическая экспертиза: Методические рекомендации. – М., 2001. – С. 21.

запахоноситель накладывается адсорбент, в качестве которого чаще всего выступают фланелевые или марлевые салфетки размерами 10x10 см.

Перед наложением адсорбирующей салфетки предмет-запахоноситель увлажняют водой (рационально использование с этой целью пульверизатора), а затем предмет вместе с салфеткой накрывают несколькими слоями фольги, обжимая лентой для обеспечения более плотного контакта двух поверхностей. Для улучшения диффузии запаховых молекул иногда предмет-запахоноситель дополнительно накрывается полиэтиленом.

В течение всего периода осмотра места происшествия (не менее часа) адсорбент накапливает запах, при этом чем дольше происходит контакт адсорбирующей салфетки с предметом-запахоносителем, тем более качественной будет одорологическая проба.

Одновременно с одорологическим следом изымается и контрольный запах предмета-запахоносителя, свободный от запаха человека. Для этого приведенная выше процедура проводится на участке, где предположительно запаховый след отсутствует.

Процесс отбора, а также многократное предъявление запаха обеспечивается использованием специального прибора – «Шершень». Данный прибор представляет собой механизм, состоящий из двухцилиндрового ручного насоса и капсул с активированным углем. Активированный уголь для данных целей общепризнанно является подходящим сорбентом, поскольку способен не только сохранять одорологическую пробу в течение длительного времени (не менее двух лет), но обеспечить ее многократное использование (предъявление от 5 до 8 раз). Кроме того, после использования уголь путем прокаливанию может быть регенерирован и применен вновь.

В процессе изъятия одорологических следов необходимо учитывать, что не все предметы пригодны для снятия с них одорологических проб. Так, в

качестве следоносителей не могут быть использованы предметы с гнилостными изменениями, покрытые плесенью.

Напротив, различные загрязнения (ГСМ, парфюм) и напыления (специи, табак) на предмете-запахоносителе не препятствуют изъятию одорологической пробы. Последнее обусловлено тем, что запах человека формируют тяжелолетучие потожировые компоненты, в то время большинство других пахучих веществ типа одеколона или бензина состоят из легколетучих компонентов, испаряющихся значительно быстрее потожировых следов человека. В связи с этим перед изъятием подобной «загрязненной» одорологической пробы следует лишь дождаться испарения остропахнувших компонентов.

Фиксация одорологических следов – это система действий субъектов поисково-познавательной деятельности, направленная на процессуальное криминалистическое запечатление информации о запаховых следах в установленных законом и подзаконными актами формах.

Основным и обязательным способом фиксации одорологических следов, согласно российскому законодательству, является их описание в протоколе следственного действия (ст. ст. 141, 142, 182 УПК¹). Такой протокол должен содержать описание всех действий следователя, специалиста, последовательное описание всех обнаруженных и изъятых предметов.

Примером описания одорологических следов может являться следующий фрагмент протокола осмотра места происшествия (транспортного средства): « ...автомобиль «ВАЗ-2104» белого цвета, обнаружен на пересечении ул. М. Горького и ул. Мичурина...

Осмотр производился при ясной, сухой погоде, естественном освещении, температура воздуха + 23°C, сила ветра 4 м/с, резких запахов не выявлено.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Из салона автомашины изъяты предполагаемые запаховые следы со следующих объектов:

... С сиденья водительского места, покрытого бархатными чехлами темно- синего цвета, поверхность чехлов сухая, видимых загрязнений и посторонних наслоений при визуальном осмотре не обнаружено. Запаховые следы были изъяты вместе с объектом-запахоносителем (чехлами сиденья). Предварительно на внешнюю поверхность сиденья и спинки был прикреплен адсорбент (лоскуты хлобчатобумажной ткани размерами 15x20 см), затем чехлы были сложены внешней стороной внутрь, скатаны в рулон и помещены в бумажный пакет, снабженный биркой с пояснительной надписью следующего содержания: «Приложение № 1 к протоколу осмотра места происшествия.... Чехлы с запаховыми следами, изъятые с места происшествия. Подписи понятых, следователя, печать», после этого пакет был опечатан оттиском круглой печати № 10 следственного отдела УВД...»¹.

Для изъятия одорологических следов следователь вправе привлекать в порядке ст. 38 и ст. 168 УПК специалистов, в том числе из лаборатории криминалистической одорологии, обладающих навыками и знаниями в области сбора и консервации таких следов. При этом изъятию одорологических следов должно предшествовать статическое обозрение, фотографирование и (или) видеосъемка, а также применение розыскной собаки².

Запаховые следы, оставленные на небольших по размерам предметах, могут быть изъяты непосредственно с предметами, что иллюстрируется следующим примером. В нескольких аптеках Твери были найдены поддельные рецепты на получение наркотических лекарственных препаратов. Данные рецепты были изъяты и помещены в герметичные банки. По прошествии некоторого времени по подозрению в подделке

¹ Образцов В.А. Основы криминалистики. – М., 1996. – С.42.

² Дмитриев А.Н., Иванов П.Ю. Применение метода цифровой фотографии для фиксации объектов криминалистических экспертиз. – М., 1997. – С. 17.

рецептов и получении наркотиков было задержано двое лиц, в процессе предварительного расследования у них были отобраны экспериментальные образцы запахов. По заключению одорологической экспертизы, запаховые следы на изъятых рецептах были оставлены именно этими задержанными лицами¹.

Изъятые с места происшествия одорологические следы могут быть использованы:

1. На стадии возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверочных мероприятий;
2. На стадии предварительного расследования.

Таким образом, работа с одорологическими следами на месте происшествия, как и работа с любыми другими обнаруженными следами, стоит не на последнем месте и включает в себя их обнаружение, фиксацию, изъятие, с учетом их специфики.

Для организации розыска лица или предметов по горячим следам необходимо организовать грамотную, слаженную и оперативную работу, в главной степени следователя либо дознавателя и эксперта, так как запаховые следы можно легко «пропустить». Вследствие чего следователю, дознавателю необходимо составить собственное представление о событии преступления, анализируя материально-фиксированные «отпечатки» события (то есть следы преступления). Кроме того, запаховые следы должны изыматься незамедлительно в начале осмотра места происшествия, пока его участниками не будут привнесены какие-либо посторонние запахи.

Изъятые следы, в том числе и запаховые, могут использоваться в целях получения доказательственной информации в ходе установления обстоятельств совершения того или иного преступления, вследствие чего

¹ Горбулинская И.Н. Современные тенденции развития экспертизы запаховых следов человека // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 13. – С. 94-96.

необходимо должное внимание оказывать специфике изъятия и фиксации указанных следов.

2.2 Организация тактики отбора сравнительных одорологических образцов

В процессе раскрытия и расследования преступлений сотрудники следственного органа нередко сталкиваются с необходимостью изъятия одорологических проб у человека, проверяемого на причастность к преступлению.

Одорологические образцы, в соответствии с требованиями ст. 202 УПК РФ, могут быть отобраны у подозреваемого или обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего при особой необходимости.

С целью соблюдения принципов охраны чести и достоинства, а также здоровья лиц, практическими работниками следствия отработана методика отбора сравнительных образцов на хлопчатобумажные, байковые или фланелевые салфетки. При этом следственные работники руководствуются определенными правилами:

1. Работа по отобранию одорологической пробы у конкретного проверяемого субъекта должна проводиться только после вынесения соответствующего постановления следователем.

2. Во избежание повторения компонентов в одорологических пробах изъятие одорологических следов с места происшествия и отобрание проб индивидуального запаха должно производиться разными людьми.

3. Наиболее чистым и качественным источником индивидуального запаха человека является его кровь. Если же возможность отобрания запаха крови отсутствует, может быть использовано снятое с человека нижнее белье или образцы его потового запаха.

4. Для получения более качественной запаховой пробы следует предложить лицу, у которого отбирается образец индивидуального запаха, самостоятельно извлечь из герметичного сосуда фланелевые салфетки и поместить их на тело, сняв не менее чем через полчаса контакта;

5. Консервация индивидуального запаха человека осуществляется с применением тех же приемов и средств, что и изъятие одорологических следов на месте происшествия в стеклянные герметичные банки объемом 0,5-0,7 литра.

6. Отбор индивидуальных запаховых образцов человека должен производиться в присутствии понятых. Присутствие понятых призвано обеспечить достоверность происхождения отбираемых образцов, подтвердить правильность фиксации хода и результатов рассматриваемого следственного действия в протоколе.

Образцы для сравнительного одорологического исследования должны отбираться с не загрязненных посторонними пахучими веществами участков кожи¹.

Если процедура отбора образцов индивидуального запаха человека производится в помещении, необходимо отобрать и зафиксировать также фоновый запах самого помещения.

Существуют также критерии надежности, определяющие пригодность сравнительных одорологических образцов для проверки лица на причастность к происшествию, в частности, к таким критериям относятся:

- достоверность происхождения запаховой пробы от проверяемого лица;
- достаточность концентрации запаха в пробе;
- чистота пробы, то есть отсутствие или минимальное наличие в одорологической пробе посторонних запаховых включений.

¹ Федоров Г.В. Одорология: запаховые следы в криминалистике. – Мн.: Амалфея, 2000. – С.87.

Индивидуальные запаховые образцы человека должны быть упакованы и снабжены бирками (этикетками), на которых записываются данные о лице, у которого был изъят данный образец:

- Фамилия, имя, отчество лица;
- Род занятий проверяемого лица;
- Возраст;
- Часть тела, с которой у лица был отобран одорологический образец;
- Время контакта адсорбирующей салфетки с телом;
- Наличие или отсутствие специфических запахов в помещении, в котором был произведен отбор индивидуального запахового образца.

Если по каким-то причинам возникли обстоятельства, препятствующие возможности получения запаховой пробы, в постановлении следователя должны быть указаны эти обстоятельства.

Отобранные у проверяемых лиц запаховые образцы позволяют подтвердить или опровергнуть причастность таких лиц к происшествию, данная цель достигается решением следующих задач:

- устанавливается индивидуальный запах одного и того же лица в одорологических следах, изъятых с разных мест;
- устанавливается принадлежность предполагаемому преступнику оставленных на месте происшествия предметов;
- устанавливается принадлежность потерпевшему похищенного имущества;
- выявляется дополнительная информация в случае комплексного исследования вещественных доказательств.

Одорологические следы, изъятые с места происшествия и индивидуальные запаховые образцы лиц, проверяемых на причастность к происшествию, направляются в лабораторию криминалистической одорологии, где в дальнейшем проводится одорологическая (ольфакторная) экспертиза.

Основной метод одорологического (ольфакторного) – это метод выбора из множества по образцу на основе анализа рефлексии животных¹.

Судебная ольфакторная экспертиза использует данный метод в двух модификациях:

– при решении диагностических задач (например, для установления факта происхождения одорологического следа от человека как биологического вида);

– при решении идентификационных задач.

В первом случае собаки-детекторы перед применением должны быть специально обучены в нахождении соответствующего запахового раздражителя (например, специфического видового запаха человека) среди других одорологических проб, предложенных собаке для обнюхивания. Этот навык, таким образом, закладывается в долгосрочную память собаки и позднее используется в практической работе.

Для решения идентификационных задач (вторая модификация метода) используется уже оперативная память собаки. В данном случае собакам-детекторам предъявляется индивидуальная запаховая проба, отобранная у конкретного лица. Затем этот индивидуальный запах собаки узнают среди предложенных проб – исследуемой и нескольких контрольных.

Узнавание собакой искомого запаха проявляется сигнальным поведением – собака принимает определенную позу – усаживается или укладывается у объекта. Такая сигнальная реакция вырабатывается у собаки в процессе ее подготовки и дрессировки.

Кинологическая часть исследования должна проводиться в благоприятных условиях: должны быть устранены отвлекающие раздражители (звуковые и визуальные) или сокращено их воздействие. Также перед началом исследования следует оценить психологическое состояние собак-детекторов: оно должно быть максимально уравновешенным.

¹ Зорина З.А., Полетаева И.И. Зоопсихология. Элементарное мышление животных: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2002. – С. 102.

Эффективное решение вопросов, поставленных перед ольфакторной экспертизой обеспечивается использованием комиссионной формой ее проведения: один эксперт оперирует одорологическими следами в процессе выявления их свойств, а второй эксперт обеспечивает рабочее поведение собак-детекторов.

Само исследование представляет собой тестирование изучаемого следа пахнущих веществ на то, какими одорологическими свойствами (биологический вид, индивидуализирующая субъекта составляющая и др.) он характеризуется. Для выявления этого свойства первый эксперт составляет ряд из подобранных для этого пахнущих проб, затем подает команды второму эксперту о порядке обнюхивания собаками-детекторами пахнущих проб и документирует поведенческие реакции каждой из применяемых собак. Второй эксперт, применяющий собак-детекторов, добивается тщательного и последовательного обнюхивания ими каждого объекта сравнительного ряда, посредством команд и пищевого поощрения стимулирует их адекватную поисковую мотивацию.

Во время исследования ведется рабочий протокол поведения собак-детекторов (этограмма), если же существует техническая возможность – еще и видеозапись применения каждого животного. В этограмме отмечают особенности поведения каждой собаки-детектора, причины замены собак, контрольных и исследуемых пахнущих проб и т.д.

Одорологическая экспертиза состоит из тех же основных стадий, что и другие виды экспертиз.

Подготовительная стадия включает в себя знакомство экспертов с материалами дела для уяснения поставленных задач, осмотр представленных на экспертизу объектов, извлечение запаховых проб с предметов-запахоносителей, подготовку контрольных объектов для составления сравнительного ряда.

Также на этой стадии осуществляется подготовка помещения к проведению исследования. В помещении поддерживается температура 18 -

22°C и относительная влажность воздуха на уровне 60 - 80%, обеспечивается наличие свежей питьевой воды, подкормки для собак-детекторов в качестве их последующего поощрения, устраняются раздражители.

Описание объектов, предоставленных на исследование, осуществляют лишь после сбора с них пахнувших проб, это помогает предотвратить излишнее рассеивание пахнувших следов.

После изучения представленных на исследование материалов намечают тактический план, продумывают алгоритм исследования и готовят необходимые для этого средства. Сопоставление пахнувших проб возможно в двух основных вариантах:

1. По задаваемым собакам на старте сравнительным образцам, полученным от проверяемых лиц, тестируют пахнувшие следы, изъятые с места происшествия;

2. По изъятым пахнувшим следам изучают сравнительные образцы от проверяемых по делу лиц.

В каком варианте проводить исследование, решают, руководствуясь особенностями материалов дела, соотношением числа изъятых пахнувших следов и числа проверяемых лиц, а также числом готовых к применению собак-детекторов.

Подготовка к предстоящей проверке на наличие возможных визуальных и пахнувших помех заключается в унификации подлежащих сравнению пахнувших проб. Исследуемые и контрольные пахнувшие пробы стремятся подобрать или делают максимально одинаковыми по внешнему виду, материалу следоносителя, концентрации веществ и т.д., а также используют как можно более качественный сравнительный материал.

Получение сравнительных ольфакторных образцов, характеризующих проверяемых по делу лиц, - составная часть предварительного этапа исследования. Составление сравнительного ряда (рядов) проводят в соответствии с особенностями исследуемых объектов и сравнительных образцов, учитывая материал объекта, давность оставления следа, время

хранения предметов и собранных пахнувших проб до исследования. Каждому исследуемому объекту в сравнительном ряду должно соответствовать не менее двух-трех вспомогательных, схожих с ним по пахучему фону и степени сохранности пахнувших следов человека.

Аналитическая стадия ольфакторной экспертизы заключается в отдельном изучении качественных и количественных характеристик пахнувших следов, изъятых с представленных следоносителей, и полученных сравнительных образцов.

На этой стадии проводится проверка объектов сравнительного ряда - как исследуемых, так и контрольных - на наличие пахнувших помех, правильности подбора вспомогательных (контрольных) объектов, а также оценка функциональной пригодности намеченных к применению собак-детекторов. Для решения названных задач по ходу исследования на разных его стадиях проводят тест каждого вновь подготовленного ряда и применяемых собак, который заключается в контрольном выявлении пахнувших следов не причастного к происшествию человека (эталонный для этой проверки объект) в подготовленном сравнительном ряду.

Сравнительная стадия идентификационного ольфакторного исследования заключается в сопоставлении пахнувших проб известного происхождения (сравнительных образцов) с пахнувшими следами, происхождение которых не установлено (например, пахучие пробы с объектов, изъятых на месте происшествия).

В оптимальном варианте - поиск в сравнительном ряду пробы с изъятых предмета-следоносителя по заданному сравнительному образцу - перед отправкой собаки-детектора на обнюхивание пахнувших проб сравнительного ряда ей дают для обнюхивания сравнительный образец, характеризующийся индивидуальным запахом проверяемого лица. В другом варианте пробу с изъятых пахнувшего следа дают нюхать собаке как источник исходного к поиску запаха, а пробы, представляющие сравнительные образцы от проверяемых лиц, размещают в сравнительном ряду.

Контрольными объектами в сравнительном ряду служат пахнущие следы от не причастных к преступлению лиц одного пола (примерно одного возраста, профессии и др.) с проверяемым субъектом. Сигнальное поведение животного по обнаружению в ряду пробы с заданным к поиску запахом перепроверяют с ней же, а затем с двумя другими собаками-детекторами. Перед каждым пуском собаки-детектора на поиск заданного запаха объекты сравнительного ряда расставляют заново, обеспечивая случайный порядок их расположения. До проявления сигнальных реакций собаки-детектора применявшего ее специалиста для чистоты эксперимента об этом порядке не информируют.

Заключительная стадия исследования пахнущих следов состоит в оценке условий и особенностей проведенного исследования, а также в аналитическом сопоставлении результатов, полученных на различных его этапах. На основе такой оценки и анализа эксперты аргументируют ответы на вопросы, поставленные на их разрешение инициатором назначенной экспертизы, формулируют выводы по результатам проведенного исследования¹.

При анализе исследовавшихся объектов и полученных результатов учитывают внешний вид объектов и состояние их упаковки, сохранность пахнущих следов на объектах (время выветривания, интенсивность и длительность контакта с источником-следоносителем, удерживающие свойства следоносителя, своевременность предоставления объектов на исследование), использовавшийся способ сбора пахнущих проб и условия их хранения до исследования. О пригодности сравнительных образцов судят по их относимости к проверяемому субъекту, чистоте от случайных (сопутствующих) пахнущих примесей и количественной достаточности. При

¹ Панфилов П.Б. Биодетекция и интерпретация поведения собак-детекторов в идентификационном ольфакторном исследовании // Судебная экспертиза. – 2008. – № 3. – С. 104 - 112.

наличии веских причин может быть аргументирован вывод о невозможности решения поставленных вопросов.

По завершении исследования на основании обобщения полученных результатов, данных, зафиксированных в протоколах работы (этограммах) и видеозаписи работы с собаками-детекторами, составляют заключение эксперта, в котором делают вывод о наличии или отсутствии тождества источника происхождения сопоставлявшихся пахнущих следов с места происшествия и сравнительных пахнущих образцов от проверявшихся субъектов.

В заключении эксперта, направляемом инициатору выполненного поручения, отражают результаты осмотра присланных следоносителей и сравнительных материалов, полно и объективно описывают процесс ольфакторного исследования пахнущих следов. Здесь же показывают последовательность и условия, в которых проведены эксперименты по анализу пахнущих следов, подробно излагают приемы и методы исследования, указывают применявшиеся средства исследования.

В сформулированных выводах дают научное объяснение установленным фактам, приводят аргументированные ответы на поставленные перед экспертами вопросы.

Цель ольфакторной экспертизы – установление тождества конкретного человека по оставленному им запаху и определение, одним или разными людьми оставлены запахи на одном или нескольких представленных на исследование объектах (предметах).

Однако выводы по результатам ольфакторной экспертизы могут быть категорическими положительными (выявлены пахнущие следы проверяемого человека), категорическими отрицательными (в изъятых пахнущих следовых пробах не содержится (не выявлено) пахнущих следов проверяемых лиц) или вероятными. Последние используют, например, в выдвижении соответствующей розыскной или следственной версии, однако не должны применяться в доказывании по расследуемому делу. При выявлении

недостаточного количества или качества изъятых пахнущих следов или предоставленного сравнительного материала эксперты в выводах объясняют причины невозможности решения поставленных вопросов по существу.

Для вывода о наличии пахнущих следов конкретного человека на представленном для исследования объекте необходимо:

- установить отсутствие у собак-детекторов отличительной реакции на исследуемый объект;
- определить отсутствие пахнущих помех в исследуемом объекте;
- определить наличие пахнущих следов человека в исследуемом объекте;
- выявить наличие закономерной сигнальной реакции узнавания собакой-детектором следов пахнущих веществ от этого проверяемого в пахучей пробе с представленного на экспертизу объекта;
- воспроизвести результаты, полученные с одним биодетектором, в процессе применения еще двух собак-детекторов.

Нужно отметить, что интерес представляет не только положительный результат - выявление пахнущих следов определенного лица на предмете с места происшествия, но и установление факта его отсутствия. При этом появляется возможность рассмотрения версии о непричастности субъекта к образованию пахнущих следов, что важно для объективного расследования преступления.

Однако такой вывод эксперты или инициатор исследования вправе сделать лишь при определенных условиях: при наличии на изъятом предмете пахнущих человеческих следов, а также если есть основания считать, что с предметом-следоносителем вступал в контакт только один человек или его пахнущие следы на объекте в сложившихся обстоятельствах преобладают.

В противном случае невыявление пахнущих следов конкретного лица объясняется непригодностью представленного для исследования материала (отсутствие пахнущих следов человека, маскирующее влияние преобладающих на объекте следов пахнущих веществ от другого человека,

нарушение методики сбора пахнувших следов) и не может быть причиной снятия подозрения в причастности данного лица к событию.

Вывод о невиявлении пахнувших следов проверяемого субъекта делают в том случае, когда отмечались воспроизводимые сигналы применявшихся собак-детекторов на эталонные пробы и не отмечались на исследуемые и другие (кроме эталонного) контрольные объекты.

Вероятный вывод не может быть сделан на основе сигнального поведения одной собаки, если полученные при ее применении результаты не воспроизводились другими собаками-детекторами. Такой вывод делают либо при нечетких, но воспроизводившихся всеми применявшимися собаками сигналах, либо при отчетливых обозначениях исследуемого объекта частью применявшихся собак-детекторов.

Для разграничения вероятного и категорического положительного результата используют имеющиеся вероятностно-статистические расчеты ученых Российского федерального центра судебной экспертизы при МЮ РФ и Экспертно-криминалистического центра МВД России.

Пахнувшие пробы после проведения исследования отдельно плотно закупоривают в банках. Вопрос о дальнейшем их использовании (хранении, возвращении или уничтожении) согласуется с инициатором выполненного задания.

Результаты ольфакторного исследования оцениваются в комплексе с другими доказательствами, собранными в рамках расследования уголовного дела.

Следователь, дознаватель или судья при вынесении соответствующего постановления о назначении ольфакторной экспертизы, указывает в нем:

- 1) Субъекта, назначившего экспертизу;
- 2) Дату назначения экспертизы;
- 3) краткую фабулу уголовного дела;
- 4) орган (организацию, учреждение), которому поручено проведение ольфакторного исследования;

5) вопросы, для разрешения которых необходимы специальные познания;
б) предметы (образцы), представленные на исследование. Указанные образцы и предметы предоставляются в опечатанном и сохранном виде, снабжаются надписями пояснительного характера и заверяются понятыми.

Также указанное постановление должно быть подписано субъектом, назначившим экспертизу.

Таким образом, одорологические следы, изъятые с места происшествия и индивидуальные запаховые образцы лиц, проверяемых на причастность к происшествию являются сравнительными образцами, направляемыми в лабораторию криминалистической одорологии для проведения одорологической (ольфакторной) экспертизы.

Основной метод одорологического (ольфакторного) – это метод выбора из множества по образцу на основе анализа рефлексии животных. Судебная ольфакторная экспертиза использует данный метод в двух модификациях: при решении диагностических задач; при решении идентификационных задач.

Цель ольфакторной экспертизы – установление тождества конкретного человека по оставленному им запаху и определение, одним или разными людьми оставлены запахи на одном или нескольких представленных на исследование объектах (предметах). Результаты ольфакторного исследования оцениваются в комплексе с другими доказательствами, собранными в рамках расследования уголовного дела.

ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ

3.1 Общие проблемы использования запаховых следов

Одородологическая экспертиза – экспертиза пахнущих веществ пота и крови человека, как и любая другая экспертиза, не застрахована от ошибок. Причиной таких ошибок выступают как объективные, так и субъективные (в большинстве случаев) факторы.

Правовую основу деятельности судебных экспертов составляют следующие нормативно-правовые акты:

- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- Гражданский процессуальный кодекс РФ¹;
- Федеральный закон от 16 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»².

На экспертов в соответствии с действующим законодательством возложена обязанность по проведению полного исследования представленных на исследование объектов (изъятые с места происшествия одородологические следы и сравнительные индивидуальные запаховые пробы проверяемых на причастность к происшествию лиц) и необходимых материалов дела. В результате проведенного исследования эксперт обязан дать обоснованное и объективное заключение по вопросам, поставленным перед ним в постановлении о назначении экспертизы.

Главной особенностью одородологической экспертизы является то, что эксперт при проведении данного вида исследования использует не только

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – N 46. – Ст. 4532.

² Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. – N 23. – Ст. 2291.

свои специальные знания, навыки и приборы для препарирования, но навыки специальных собак-детекторов¹.

Применение такого специфического субъекта восприятия ольфакторной информации требует от эксперта постоянного контроля за двумя факторами:

1. обеспечение таких условий проведения эксперимента, которые могли бы способствовать максимально предсказуемому и однозначному поведению собак-детекторов;

2. постоянная оценка экспертом рефлекторных сигналов применяемых собак на предмет их адекватности.

Основная проблема одорологической экспертизы видится как раз в необходимости и сложности получения экспертом навыков создания благоприятных условий для проведения исследования, правильной его постановке и последующей интерпретации результатов.

Случайными ошибками при проведении одорологического исследования называют погрешности, возникающие под влиянием неконтролируемых экспертом факторов. К числу таких факторов можно отнести психофизиологическое состояние собаки-детектора в процессе обнюхивания одорологической пробы.

Недопущению таких ошибок призваны способствовать разработанные экспертные методики, которые устанавливают правила об использовании не только нескольких собак-детекторов, но и их повторное применение. Кроме того, при каждом пуске собаки для занюхивания эксперт обязан проверить и оценить состояние собаки-детектора.

Второй вид ошибок при проведении одорологической экспертизы – это систематические ошибки, которые делятся, в свою очередь, на:

¹ Приказ МВД РФ от 31.12.2005 N 1171 «Об утверждении Наставления по организации деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации» // Сборник приказов МВД России, признанных не нуждающимися в государственной регистрации 2005 - 2007 гг. (Бюллетень текущего законодательства). – М., 2007.

1. Методические ошибки, обусловленные неправильным выбором или непониманием правил той экспертной методики;

2. Инструментальные ошибки, возникающие при процедуре подготовки одорологических объектов к анализу;

3. Субъективные ошибки, зависящие от личных качеств эксперта.

Несмотря на то, что одорологическое исследование проводится экспертом по поручению следователя, эксперт должен оставаться независимым и беспристрастным, результаты проводимой экспертизы не должны быть подстроены под версию следствия. Для реализации принципа независимости эксперта обычно достаточно лишь четкого соблюдения последним требований методики проведения экспертизы.

На результаты одорологической экспертизы так же большое влияние оказывает и качество поступившего на исследование материала. Качество такого материала зависит от:

– эффективности и слаженности работы следственной группы при осмотре места происшествия;

– квалификации специалистов (специалист-эксперт, кинолог), привлекаемых следователем или дознавателем для работы с одорологическими следами;

– материальной и организационной обеспеченности работы по сбору и хранению запаховых следов (наличие морозильных камер, банок, адсорбирующих салфеток и иного инструментария).

Наиболее часто встречающаяся ошибка следователей и оперативных работников при изъятии одорологических следов – это несвоевременность такого изъятия. Подобная ошибка допускается и экспертами, в случае, если они откладывают экспертизу в связи, например, с выходными или праздничными днями. Несвоевременность работы с запаховыми следами, как уже было отмечено, может привести к ухудшению их качества, а значит – и результатов ольфакторной экспертизы.

Еще одной ошибкой при изъятии одорологических следов является недооценка одних источников запаха (пятна крови, упаковка, следы в местах засады) и переоценка других (трупная кровь с признаками гниения).

Распространены также ошибки при организации упаковки предметов-запахоносителей. Такой ошибкой является, например, нарушение правила отдельной упаковки предметов-запахоносителей, что неизбежно приводит к смешению запаховых проб.

Современные авторы относят к ошибкам упаковки даже распространенный в учебниках криминалистики¹ способ упаковки одорологических следов с порцией воздуха путем забора в шприцы или флаги, а также использование полиэтиленовых пакетов и полиэтиленовых крышек вместо рекомендуемых алюминиевой фольги и металлических крышек².

Так, в исследованиях отечественных ученых приводится пример зависимости сохранности запаховых проб от качества упаковки.

В ноябре 2010 г. на одорологическую экспертизу поступили перчатка и нож, изъятые с места преступления в декабре 2008 г. Предметы-запахоносители указанные два года хранились в полиэтиленовых пакетах, пакеты, в свою очередь, были затем завернуты в бумагу. В результате одорологической экспертизы запаховые следы человека на этих предметах обнаружены не были. Однако позднее в рамках этого же уголовного дела одорологической экспертизе была подвергнута рукоятка от автомата Калашникова, хранимая до экспертизы стеклянной банке под металлической крышкой. Одорологическая экспертиза, как и предполагалось, выявила на

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 123 - 124; Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 205 - 207.

² Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. – С. 311.

этом предмете запаховые следы Д., проверяемого на причастность к расследуемому преступлению¹.

В связи с длительностью и трудоемкостью процесса подготовки собак-детекторов важной практической проблемой одорологических исследований является и постоянная нехватка в этой сфере подготовленных собак и кинологов, готовящих и применяющих таких собак².

Достоверность одорологической экспертизы определяется также соблюдением процессуальных требований к ее проведению и предшествующих работ. К таким процессуальным требованиям относятся:

- обеспечение процессуального порядка изъятия, фиксации и хранения объектов-запахоносителей и порядка отбора индивидуальных запаховых проб человека;

- соблюдение установленного порядка назначения и производства ольфакторной экспертизы;

- наличие подтвержденной установленными документами компетентности эксперта в проведении одорологических исследований;

- оформление заключения эксперта согласно требованиям ст. 204 УПК РФ Заключение должно содержать не только обоснованные выводы по поставленным вопросам, но и указания на условия хранения предметов-запахоносителей, а также подробное описание процедуры ольфакторного исследования;

- обеспечение возможности проведения необходимых повторных или дополнительных исследований предметов-запахоносителей.

При оценке заключения эксперта по проведенной судебной экспертизе пахнущих следов человека важно обращать внимание на прилагаемые иллюстративные материалы, поясняющие последовательность и ход

¹ Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Проспект, 2012. – С. 337.

² Салтевский М.В. Криминалистическое следоведение. Следы запаха человека (криминалистическая одорология) // Криминалистика: Учеб.-практич. пособ. – Харьков: Рубикон, 1997. – С. 289 - 290.

проведения ольфакторного исследования (этограммы исследования, фототаблицы, видеоматериалы). Отсутствие в приложении таких первичных данных следует расценивать как недостаточный уровень квалификации, деятельностную ошибку исполнителей, так как без первичных материалов специалистам невозможно провести основательный анализ составленного заключения эксперта.

Аналізу подлежат и возможность наличия логических ошибок в умозаключениях эксперта; правильность и обоснованность сделанных им выводов по результатам выявления ольфакторных характеристик исследуемых объектов; их логическую непротиворечивость и соответствие как промежуточным результатам, так и проведенному исследованию в целом.

При рецензировании заключений эксперта по исследованию пахнущих объектов отмечаются и другие недочеты. В некоторых случаях в подготовленном заключении отсутствует ссылка на литературный источник, по которому можно было бы ознакомиться с использовавшимися при исследовании методическими рекомендациями, иногда в заключении эксперта методика его проведения и вовсе отсутствует. Не всегда в заключениях комиссионных экспертиз имеется синтезирующая часть, а выводы порой опираются лишь на результаты отдельных этапов исследования.

Остро стоит также проблема создания «банка» одорологических образцов лиц, склонных к совершению преступлений. На сегодняшний день создание такого банка, несмотря на упоминание о нем в СМИ практически невозможно.

Разумеется, в Российской Федерации достаточно развита система различных криминалистических учетов: дактилоскопический учет, пулегильзотека, ДНК-учет. Однако личные одорологические данные намного сложнее в хранении, поскольку подвержены выветриванию, их необходимо не только хранить в морозильных камерах, но и периодически обновлять,

поскольку пока не изобретен способ хранения ольфакторной информации в компьютерной системе.

Длительное хранение в тепле даже плотно закупоренных в стеклянных банках ольфакторных объектов - это еще одна методическая ошибка. Многолетняя практика и специально организованные опыты показали, что только при минусовых температурах на хранящихся объектах замирает жизнедеятельность разрушающей пахнущие вещества микрофлоры.

Методической экспертной ошибкой следует считать и нерациональное расходование исследовательского ольфакторного материала. Для возможности проведения дополнительных и повторной судебных экспертиз на подготовительной стадии должно быть проведено разделение порций (проб) собранных с объектов пахучих веществ, часть которых должна быть сохранена в условиях, обеспечивающих их возможное в последующем исследование, что согласуется со ст. ст. 85, 87, п. 1 ст. 206, ст. 207, п. 4 ст. 365 УПК.

Реализуя статус своей независимости, эксперт вправе по своему усмотрению выбрать наиболее адекватную, по его мнению, методику исследования пахнущих следов и наметить алгоритм решения поставленных перед ним вопросов. Однако его решение о производстве судебной экспертизы на основе методик оперативно-розыскной кинологии следует априори рассматривать как ошибочное. Используемая в розыскной работе «кинологическая выборка» - это, конечно, не экспертное исследование и даже не его этап, а только частный методический прием, применяемый в ольфакторном исследовании.

Дискуссии вызывает также перспектива исследования пахнущих следов человека приборными методами¹. Идея исследования запахов приборами

¹ Шиканов В.И., Тарнаев Н.Н. Запаховые микроследы: криминалистическое значение, процессуальный статус, возможность исследования на идентичность. Иркутск, 1974; Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации // Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1997. С. 245 - 249.

рекламируется журналистами, а в ряде пособий по криминалистике подается как одна из новелл: «Принципиально новым и наиболее значимым в судебной экспертизе представляется использование методов ионной и электронной спектроскопии в одорологических исследованиях», - сообщается в пособии Д.М. Плоткина и Е.П. Ищенко¹.

Примером подачи учебного материала в старой застывшей форме может быть изложение данной тематики на кафедре криминалистики в Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина, где до сих пор информацию об ольфакторном направлении исследований студенты получают по источникам тридцатилетней давности, с позиции одорологии - его, можно сказать, романтического прошлого 60-80-х годов XX в.²

Реализация мечты криминалистов о приборах для анализа индивидуализирующего фактора пахнувших следов человека находится за пределами современных научных и инженерных возможностей³. Попытки создать «нюхательный прибор» были и продолжаются, но четвероногие друзья человека для этих целей - вне конкуренции. В настоящее время приборные методы служат вспомогательным дополнением при решении задач биодетекции пахнувших следов человека⁴.

Сигнальное поведение применяемой в оперативной выборке собаки, как правило, объясняют одинаковым запахом сопоставляемой пары объектов. Однако эта «одинаковость» может определяться любыми общими пахучими

¹ Плоткин Д.М., Ищенко Е.П. Новейшие методы исследования вещественных доказательств в криминалистике: Науч.-практич. пособ. – Рязань: Пресса, 2005. – С. 200.

² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2006. – С. 201 - 209.

³ Старовойтов В.И., Чекунчикова Н.В., Сергиевский Д.А. и др. Проблемы технической и биологической детекции в криминалистическом исследовании ольфакторных следов человека // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. ст. – М., 2003. – С. 104 - 112.

⁴ Старовойтов В.И., Моисеева Т.Ф., Сергиевский Д.А. и др. Физико-химические и биосенсорные методы в собирании пахучих следов и установлении пола человека: Методич. рекомендации. – М., 2003. – С. 41.

включениями: от парфюмерии до профессиональных и различных групповых пахучих составляющих, а также интенсивностью пахнущих следов. Но опыт специалистов ЭКЦ МВД России, выверенный практикой трех десятилетий, показывает, что из-за смещения мотивации действия собак в отсутствие контроля могут привести к неадекватным результатам, сигналы могут быть и ложными.

В экспертном исследовании пахнущих следов собаки привлекаются к детекции - узнаванию задаваемых к поиску запахов, но только специалисты на основании наблюдений, воспроизведения получаемых данных, процедуры анализа и системы перепроверок сигнального поведения собак осуществляют в конечном счете выявление того или иного ольфакторного свойства испытуемых объектов.

В криминалистических экспертизах необходимость использования контрольного материала всем очевидна. Как нельзя без получения контрольных образцов, лишь по стреляной гильзе или пуле установить единичное оружие, так и без образцов текста или подписей, выполненных проверяемым лицом, невозможно установить или исключить его авторство. В других же видах судебных экспертиз бывает недостаточно использование только контрольных образцов, характеризующих человека или предмет, оставивших исследуемые следы.

Зачастую для получения адекватных результатов требуются дополнительные сравнительные материалы, характеризующие те или иные свойства предметов-носителей изучаемых следов.

Таким образом, одорологическая экспертиза, как и любая другая экспертиза, не застрахована от ошибок. Главной особенностью одорологической экспертизы является то, что эксперт при проведении данного вида исследования использует не только свои специальные знания, навыки и приборы для препарирования, но навыки специальных собак-детекторов.

Ошибки при поведении одорологической экспертизы могут быть случайными или систематическими: методическими; инструментальными; субъективными. Кроме того, также имеется ряд причин, которые могут повлиять на проведение эффективной судебной экспертизы: несвоевременность организации сбора пахучих проб с изъятых предметов, задержка с направлением носителей пахнущих следов на исследование, нарушение методики сбора и упаковки следоносителей.

Однако, не смотря на наличие столь многих факторов, критерием оценки достоверности результатов современных экспертных методик, используемых в судебной экспертизе пахнущих следов человека, может служить их утверждение методическим советом Экспертно-криминалистического центра МВД России и многолетняя (более 15 лет) их апробация судебно-экспертной практикой. Более полутора тысяч судебных экспертиз и исследований пахнущих следов человека ежегодно производится девятью региональными экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России.

Заинтересованность органов предварительного расследования и дознания ОВД России, а также прокуратуры и Следственного комитета РФ во внедрении экспертизы запаховых следов человека определяется большой информационной емкостью получаемых результатов, позволяющих использовать ольфакторную информацию с мест происшествий для решения как идентификационных, так и диагностических задач, в том числе по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности.

С использованием современных методик ольфакторного исследования в судебной экспертизе, следуя данным расчетов, вероятность получения ошибочного результата при категорическом положительном разрешении вопроса о наличии на исследуемом объекте запаховых следов конкретного лица, с применением в исследовании не менее трех собак-детекторов, сигнальное поведение которых закономерно воспроизводится относительно проверяемого объекта, не превосходит величину - $1,02 \times 10^{-6}$. При получении тех же результатов с

использованием в аналогичных условиях четырех собак-детекторов вероятность получения ошибочного результата не превосходит величину 2×10^{-10} (уровень, соответствующий надежности ДНК-анализа).

3.2 Аспекты использования полученных результатов исследования запаховых следов в ходе доказывания

Использование результатов одорологического метода в доказывании основано на появившейся в настоящее время возможности идентифицировать личность человека по его индивидуальному запаху уже не только в начале расследования на этапе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а практически в любой момент производства по делу.

Между тем такое расширенное использование одорологических методов поддерживается не всеми учеными, последние аргументируют необходимость применения ольфакторного метода только в рамках оперативно-розыскных мероприятий следующими положениями:

- применение собаки – это оперативно-розыскная мера непроцессуального характера;
- сигнальная информация собаки-детектора не имеет процессуального значения и не может выступать доказательством в рамках уголовного дела, поскольку уголовно-процессуальное законодательством не устанавливает указание собаки-детектора на определенное лицо или место в качестве доказательства;
- гарантировать достоверность поведения собаки-детектора при указании на определенное лицо или место не представляется возможным;
- индивидуальность и неизменяемость не являются доказанными свойствами запаха человека;

– выборка человека по запаху при помощи информационных сигналов собаки-детектора унижает его достоинство.

Этический аспект проблемы включает в себя довод об унижении достоинства людей, подвергаемых выборке, как подозреваемого, так и тех, заведомо непричастных к делу, кого предъявляют вместе с ним. Как и при решении вопроса о самой допустимости применения одорологического метода, подход к определению его этичности носит двоякий характер: если метод применяется в процессе оперативно-розыскной деятельности, нравственный его характер не вызывает сомнений. Но та же выборка при доказывании недопустима, нетерпима и оскорбительна.

Нравственная оценка одного и того же действия не должна зависеть от того, осуществляется ли это действие в сфере оперативно-розыскной деятельности или в сфере доказывания. Стало быть, нравственная оценка выборки человека не может быть связана с вопросом о доказательственном ее значении.

Кроме того, сомнения в нравственности выборки сейчас потеряли всякий смысл, поскольку она осуществляется по стандартным запахоносителям без участия подозреваемого или обвиняемого, так что они могут наблюдать за действиями собак, не подвергаясь никаким унижениям.

Однако центральным пунктом дискуссии по проблеме одорологического метода является вопрос о доказательственном значении его результатов.

Еще одним доводом противников использования одорологических следов в процессе доказывания является факт, что молекулы запаха и его признаки не могут быть непосредственно восприняты следователем, дознавателем или понятыми. Однако доказательственное значение «внутренних» свойств иных, незапаховых, объектов при этом сомнению не подвергается. Речь идет, например, о крови человека: ее типе и группе, региональном происхождении. Ведь часто доказательственное значение имеют именно эти «скрытые» свойства, а не форма или цвет пятна крови.

С развитием криминалистической науки и экспертной практики круг объектов, могущих приобрести значение вещественных доказательств по делу, будет постоянно расширяться. Можно предвидеть, что среди них появятся и новые категории объектов, чьи доказательственные свойства окажутся недоступными для непосредственного восприятия следователя.

Едва ли следует ожидать, что в законе будет когда-либо приведен исчерпывающий перечень этих объектов — вещественных доказательств с указанием процессуальных процедур их приобщения к делу, учитывающих специфику каждой разновидности таких объектов.

Очевидно, что эта процедура должна быть общей для вещественных доказательств, независимо от того, доступны ли их свойства непосредственному восприятию следователя или могут быть восприняты последним опосредованно (например, с помощью экспертизы).

Тактические приемы проведения одорологической выборки должны обеспечить:

- объективность,
- достоверность,
- убедительность,
- наглядность ее результатов.

Ознакомление с отечественной и зарубежной практикой показывает, что указанные задачи могут быть решены путем следующих тактических приемов.

1. Использование при выборке лишь специально дрессированных собак. Так, в Венгрии собаки, применяемые для работы со следами на месте происшествия, никогда не используются для выборки и наоборот. Там разработана специальная система дрессировки собак, предназначенных для выборки. Она основана на определенных ограничениях в режиме животного, сочетаемых с поощрительными стимулами.

2. Применение унифицированных предметов-запахоносителей, не отличающихся друг от друга своим внешним видом, что гарантирует

выборку исключительно по запаху. Это делает излишней трудновыполнимую рекомендацию подбирать для выборки хотя и однородные, но каждый раз различные предметы (шапки-ушанки, носовые платки и т. п.)

Чаще других такими унифицированными предметами являются куски специальной ткани, обладающей повышенной способностью адсорбировать запахи (например, некоторые сорта детских пеленок фабричного изготовления).

3. Сведение роли кинолога при выборке к минимуму, а именно: даче собаке проверяемого объекта-запахоносителя, подаче команд на выборку и возврат в исходное положение. Кинолог не должен приближаться к объектам выборки, собаку следует применять без поводка.

4. Неоднократное повторение выборки с переменой мест предъявляемых объектов и разными собаками.

5. Исключение воздействия на собаку во время выборки посторонних раздражителей, в том числе организация наблюдения за ходом выборки таким образом, чтобы это не влияло на поведение собаки.

Несмотря на то, что сама выборка производится в режиме технической процедуры, если она проводится в процессе доказывания, необходимо присутствие незаинтересованных наблюдателей, выполняющих, в сущности, функции понятых, а по возможности и лица, производящего расследование. Составляемая о выборке справка должна содержать подробное описание не только результатов, но и условий, и процесса выборки.

Как правило, обнаружение вещественных доказательств проводится в ходе следственных (судебных) осмотров. Очевидно, с предметами, на которых предполагается наличие пахучих следов, на месте происшествия целесообразно поступать таким же образом, как и с другими освоенными практикой объектами и следами, о местах нахождения которых следователь не может знать точно. «Если поиск микроследов производится по вероятностному методу, – замечает Д.А. Турчин, – то понятые, очевидно,

должны удостоверить лишь факт изъятия для последующего исследования предмета, выступающего в качестве носителя микроследов»¹.

Каждое доказательство в соответствии со ст. 88 УПК РФ подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. Процесс допустимости в качестве вещественных доказательств предметов, удерживающих пахучие следы, либо частей таких предметов или собранных с них пахучих проб – зависит от их процессуальной фиксации.

Обоснована позиция В.Д. Арсеньева, показывающего, что пробы веществ, воспринимаемых по запаху, приобретают доказательственное значение сразу же после их изъятия. Следовательно, относимым и допустимым по делу средством доказывания пахучие пробы становятся с момента их фиксации, а не только при положительном результате исследования, как предлагал одно время А.И. Винберг².

Ю.В. Корневский критически анализирует судебное использование результатов исследования пахучих следов и отвечает на вопрос: имеет ли ольфакторный метод перспективы в доказывании: «Очевидно, имеет. Но только при условии, что будут разработаны надежные способы проверки достоверности идентификации по запаху. Это – дело специалистов. Что же касается следственной и судебной практики, то поскольку заключения названной экспертизы уже использовались по ряду дел, необходимо изучать методы их исследования...»³.

В целом одорологические следы человека и предметы-запахоносители, изъятые в процессе поведения следственных действий, обладают всеми свойствами, характеризующими указанные объекты в качестве вещественных доказательств:

¹ Турчин Д.А. Микроследы – новое в криминалистике. Проблемы советского государства и права. Иркутск, 1974. Вып. 7. С. 34

² Винберг А.И. Научные и правовые основания криминалистической одорологии // Труды ВНИИСЭ. – 1973. – Вып. 5. – С. 194.

³ Корневский Ю.В. Экспертиза запаховых следов в следственной и судебной практике // Российская юстиция. – 2000. – № 8. – С. 29.

1) одорологические следы, оставляемые преступником на месте происшествия, имеют причинно-следственную связь с расследуемым событием;

2) пробы веществ с одорологических следов материальны, соответственно, они могут быть обнаружены, изъяты, зафиксированы, сохранены, препарированы и подвергнуты исследованию;

3) одорологические следы конкретного человека качественно отличаются от таких же следов других людей, а потому могут использоваться для целей идентификации лица;

4) одорологические следы и пробы могут помочь в установлении признаков состава преступления (или их отсутствия) в действиях лица, содействовать в определении или исключении его причастности к расследуемому преступлению;

5) одорологические следы человека обладают индивидуальными признаками, которые могут быть выявлены специалистами с применением собак-детекторов и контрольных запаховых проб при проведении ольфакторной экспертизы;

6) после проведения одорологической экспертизы и оценки заключения эксперта в совокупности с другими данными запаховые пробы могут быть приобщены к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Исследование запаховых следов процессуально оформляется заключением эксперта. Оценка заключения эксперта как источника доказательств состоит в рассмотрении следователем и судом вопросов соответствия законности способа получения фактических данных (доказательств) и их процессуального оформления.

Полученные результаты экспертизы должны при этом анализироваться не сами по себе, а в совокупности с другими имеющимися доказательствами и материалами. Примером использования результатов экспертизы запаховых следов в качестве одного из оснований для вынесения судом обвинительного

приговора, может служить Определение Верховного Суда РФ от 1.12.2006 № 46-о06-103¹.

Таким образом, проблема применения одорологического метода в доказывании все еще находится в стадии обсуждения. Разумеется, ее решение инструментальными методами положило бы конец спорам о допустимости одорологической экспертизы. Однако представляется, что в ожидании такого решения можно использовать уже существующие наработки. Так, уже в настоящее время заключения экспертизы запаховых следов принимаются судами как доказательство и служат одним из оснований для постановления обвинительного приговора.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2006 N 46-о06-103 // СПС «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе научной работы было проведено комплексное исследование современного состояния и проблем криминалистической одорологии.

В первую очередь автором выпускной квалификационной работы были исследованы основы криминалистической одорологии как отрасли криминалистической техники, составляющей систему научных приемов и технических средств обнаружения, анализа, изъятия и хранения запаховых следов для их последующего использования на предварительном следствии в целях установления личности преступника по индивидуальному запаху.

Анализ свойств природы запаха позволил автору настоящего исследования прийти к выводу о том, что одорологические следы человека благодаря совокупности присущих им свойств (индивидуальность, относительная устойчивость, отражаемость) пригодны для решения различных идентификационных задач.

Основным вопросом настоящего исследования стал вопрос об организации использования одорологических следов, особенности техники и тактики работы с запаховыми следами. Работа с одорологическими следами на месте происшествия включает в себя их обнаружение, фиксацию, изъятие, с учетом их специфики. Для организации розыска лица или предметов по горячим следам необходимо организовать грамотную, слаженную и оперативную работу, в главной степени следователя либо дознавателя и эксперта, так как запаховые следы можно легко «пропустить».

Изъятые следы, в том числе и запаховые, могут использоваться в целях получения доказательственной информации в ходе установления обстоятельств совершения того или иного преступления, вследствие чего необходимо должное внимание оказывать описанной в настоящей выпускной квалификационной работе специфике изъятия и фиксации указанных следов.

Вторым важным вопросом настоящего исследования стала проблема применения одорологического метода в доказывании, которая все еще

находится в стадии обсуждения. В настоящее время заключения экспертизы запаховых следов принимаются судами как доказательство и служат одним из оснований для постановления обвинительного приговора. Основная задача, стоящая перед одорологической экспертизой – установить тождество определенного человека по оставленному им запаху и определить, одним или же разными людьми оставлены запахи на одном или нескольких объектах (предметах), представленных на исследование. Полученные результаты исследования изъятых запаховых следов и образцов запаха оцениваются в комплексе с другими доказательствами, собранными по уголовному делу.

Разумеется, судебная экспертиза следов пахнущих веществ пота (крови) человека не застрахована от возможности проявления тех или иных экспертных ошибок, причиной которых могут быть объективные, однако чаще всего становятся субъективные факторы. Ошибки при проведении одорологической экспертизы могут быть случайными или систематическими: методическими; инструментальными; субъективными. Кроме того, также имеется ряд причин, которые могут повлиять на проведение эффективной судебной экспертизы: несвоевременность организации сбора пахучих проб с изъятых предметов, задержка с направлением носителей пахнущих следов на исследование, нарушение методики сбора и упаковки следоносителей.

Однако несмотря на вероятность возникновения ошибок при проведении одорологических экспертиз, в настоящее время девятью региональными экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России ежегодно производится более полутора тысяч судебных экспертиз и исследований пахнущих следов человека. Заинтересованность органов предварительного расследования и дознания ОВД России, а также прокуратуры и Следственного комитета РФ во внедрении экспертизы запаховых следов человека определяется большой информационной емкостью получаемых результатов, позволяющих использовать одорологическую информацию с мест происшествий для решения как идентификационных, так и

диагностических задач, в том числе по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности.

В настоящем исследовании были также освещены такие проблемы криминалистической одорологии, как:

- отсутствие разветвленной системы подготовки сотрудников правоохранительных органов к работе с одорологическими следами, что приводит на практике к частным ошибкам при обнаружении, фиксации и изъятии указанных следов;

- недостаточность количества учреждений, в которых воспитывались и содержались бы собаки, используемые для целей криминалистической одорологии;

- недостаточное внимание к проблемам криминалистической одорологии в процессе подготовки студентов юридических ВУЗов и специальностей;

- отсутствие системы учета одорологических проб.

Именно создание системы учета лиц, склонных к совершению преступлений по их запаховым следам и разработка соответствующих правовых основ, а также создание технической базы хранения одорологической информации могло бы стать новой ступенью развития криминалистической одорологии. Данное направление развития криминалистической одорологии представляется наиболее приоритетным и значимым.

Таким образом, в процессе работы автором была достигнута цель настоящего исследования и реализованы все поставленные задачи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Рос. газ. – 1999. – 21 января.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – N 46. – Ст. 4532.

4 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – N 23. – Ст. 2291.

5 Об утверждении Наставления по организации деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 31.12.2005 N 1171 [Текст] // Сборник приказов МВД России, признанных не нуждающимися в государственной регистрации 2005 - 2007 гг. (Бюллетень текущего законодательства). – М., 2007.

Раздел II Литература

6 Белкин, Р.С. Курс криминалистики [Текст] / Р.С. Белкин. – М., 1997. – Т. 3. – 480 с.

7 Винберг, А.И. Научные и правовые основания криминалистической одорологии [Текст] / А.И. Винберг // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз. – 1973. – Выпуск 5. – С. 194-217.

8 Горбулинская, И.Н. Современные тенденции развития экспертизы запаховых следов человека [Текст] / И.Н. Горбулинская // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 13. – С. 94-96.

9 Groshenкова, О.А. Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений : Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 [Текст] / О.А. Groshenкова. – Саратов, 2000. – 206 с.

10 Дмитриев, А.Н., Иванов, П.Ю. Применение метода цифровой фотографии для фиксации объектов криминалистических экспертиз [Текст] / А.Н. Дмитриев, П.Ю. Иванов. – М., 1997. – 104 с.

11 Зорина, З.А., Полетаева, И.И. Зоопсихология. Элементарное мышление животных: Учеб. пособие [Текст] / З.А. Зорина, И.И. Полетаева. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 320 с.

12 Исследование запаховых следов человека: Учеб. пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 2008. – 168 с.

13 Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Е.П. Ищенко. – М., 2010. – 784 с.

14 Климуc, Ф., Крейчи З., Коварж, З., Фазекаш, И., Крайникова, М. Запах человека и срок его сохранения на вещественном доказательстве - метод идентификации по запаху [Текст] / Ф. Климуc, З. Крейчи, З. Коварж, И. Фазекаш, М. Крайникова // Эксперт-криминалист. – 2014. – N 2. – С. 29 - 35.

15 Корневский, Ю.В. Экспертиза запаховых следов в следственной и судебной практике [Текст] / Ю.В. Корневский // Российская юстиция. – 2000. – № 8. – С. 29.

16 Корноухов, В.В. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека [Текст] / В.В. Корноухов. – Красноярск, 1982. – 182 с.

17 Криминалистика [Текст] / Под ред. Образцова В.А. – М., 1997. – 760 с.

18 Ларин, А.М. Криминалистика и паракриминалистика [Текст] / А.М. Ларин. – М, 1996. – 192 с.

19 Мазитова, Р.М., Охотская, В.П., Пучкин, Б.И. Обоняние и его моделирование [Текст] / Р.М. Мазитов, В.П. Охотская, Б.И. Пучкин. – Новосибирск, 1965. – 119 с.

20 Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника [Текст] / В.А. Образцов. – М, 1997. – 336 с.

21 Плоткин, Д.М., Ищенко, Е.П. Новейшие методы исследования вещественных доказательств в криминалистике: Науч.-практич. пособ. [Текст] / Д.М. Плоткин, Е.П. Ищенко. – Рязань: Пресса, 2005. – 279 с.

22 Протопопов, А.Л. Сущность криминалистической одорологии [Текст] / А.Л. Протопопов // Правоведение. – 1998. – №3. – С.121-124.

23 Садыков, Л.Р. К вопросу об использовании запаховых следов человека при раскрытии и расследовании преступлений [Текст] / Л.Р. Садыков // Российский следователь. – 2009. – N 16. – С. 39 - 40.

24 Салтевский, М.В. Криминалистическая одорология [Текст] / М.В. Салтевский. – Киев, 1976. – 47 с.

25 Салтевский, М.В. Криминалистическое следоведение. Следы запаха человека (криминалистическая одорология) [Текст] / М.В. Салтевский // Криминалистика: Учеб.-практич. пособ. – Харьков: Рубикон, 1997. – 311 с.

26 Служебная собака. Руководство по подготовке специалистов служебного собаководства [Текст] / Под ред. Крушинского Л.В. – М, 1952. – 224 с.

27 Старовойтов, В.И., Моисеева, Т.Ф., Сергиевский, Д.А., Панфилов, П.Б., Саламатин, А.В. Физико-химические и биосенсорные методы в собирании пахучих следов и установлении пола человека: Методич. Рекомендации [Текст] / В.И. Старовойтов, Т.Ф. Моисеева, Д.А. Сергиевский, П.Б. Панфилов. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2003. – 40 с.

28 Старовойтов В.И., Чекунчикова Н.В., Сергиевский Д.А. и др. Проблемы технической и биологической детекции в криминалистическом исследовании ольфакторных следов человека [Текст] / В.И. Старовойтов,

Н.В. Чекунчикова, Д.А. Сергиевский // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. ст. – М., 2003. – С. 104 - 112.

29 Строгович, М.С. О криминалистической одорологии [Текст] / М.С. Строгович // Вопросы борьбы с преступностью. Труды Иркутского университета. – Иркутск, 1970. – Т.85. – Вып. 10, часть 4. – С. 126.

30 Судебная экспертиза: типичные ошибки [Текст] / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.

31 Сулимов, К.Т. и др. Обонятельное различение собаками смесей трех высших жирных кислот по их количественному составу [Текст] / К.Т. Сулимов // Сенсорные системы. – 1995. – № 2. – С.43-49.

32 Топорков, А.А. Криминалистика: учебник [Текст] / А.А. Топорков. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2012. – 464 с.

33 Турчин, Д.А. Микроследы – новое в криминалистике [Текст] / Д.А. Турчин // Проблемы советского государства и права. – Иркутск, 1974. – Вып. 7. – С. 34

34 Федоров, Г.В. Одорология: запаховые следы в криминалистике [Текст] / Г.В. Федоров. – Мн.: Амалфея, 2000. – 144 с.

35 Черчен, О.А. Предмет и история развития криминалистической одорологии [Текст] / О.А. Черчен // Царскосельские чтения. – 2015. – С. 232-235.

36 Шамонова, Т.Н. Криминалистическая одорологическая экспертиза: Методические рекомендации [Текст] / Т.Н. Шамонова. – М., 2001. – 38 с.

37 Шиканов, В.И., Копьева, А.Н., Абраменкова, В.С. Вопросы идентификации объектов по запаху при расследовании преступлений [Текст] / В.И. Шиканов, А.Н. Копьева, В.С. Абраменкова // Проблемы борьбы с преступностью. Сибирские юридические записки. –1973. – № 3. – С.105-122.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

38 Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2006 N 46-о06-103 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

39 Уголовное дело № 66189 [Текст] // Архив Кировского районного суда г. Казани.