

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С. М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

«Проблемы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных  
заседателей»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.454. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ А. А. Барыгина  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы  
студент группы Ю-454  
\_\_\_\_\_ А. С. Поливода  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ИСТОРИЧЕСКИЙ И МИРОВОЙ ОПЫТ СУДА ПРИСЯЖНЫХ	
1.1 Исторические аспекты развития суда присяжных в России .....	10
1.2 Англо-американская модель судопроизводства в суде присяжных.....	19
1.3 Континентальная модель судопроизводства в суде присяжных.....	27
ГЛАВА II ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ	
2.1 Требования, предъявляемые к присяжным заседателям .....	34
2.2 Составление списка и формирование коллегии присяжных заседателей.....	40
2.3 Правовое положение присяжных заседателей.....	53
ГЛАВА III СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ	
3.1 Современные проблемы суда присяжных в России.....	59
3.2 Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных.....	71
3.3 Нормативные коллизии законодательства о суде присяжных.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	91
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	93

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы определена прежде всего возрождением в России суда с участием присяжных заседателей, как одного из направлений судебного реформирования, призванного обеспечить конституционное право граждан по данной форме судопроизводства, помимо этого суд присяжных обладает большей коллегиальностью и независим от узковедомственных соображений, предопределяет состязательность уголовного процесса, а также имеет иные преимущества, которые уменьшают риск судебных ошибок и злоупотребления в ходе судебного процесса. Как правило за основную роль суда присяжных в уголовном процессе принимают возможность обеспечения права обвиняемого быть признанным виновным не иначе как по решению равных ему людей – народных представителей. Большую роль в закреплении данного права имеет ст. 20 Конституции Российской Федерации, гарантирующая право обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных Федеральным законом. Исходя из того, что возможность изменить конституционный статус института суда присяжных обычным законом отсутствует и наличествует только при изменении его конституционным законом, принимаемом в усложненном порядке, следует полагать, что конституционное закрепление статуса суда присяжных является гарантией защиты от возможного конъюнктурного отказа от него во имя интересов руководства страны.

Деятельность института суда присяжных базируется на принципах и правилах, считавшихся не свойственными российскому уголовному судопроизводству (определение функции суда как арбитра, а не активного участника процесса доказывания) или же толковались в ином смысле (принцип состязательности). Особенности уголовного процесса в судах с участием присяжных заключаются еще и в оценке доказательств,

напутственном слове, в формировании вопросного листа и др. Таким образом предопределяется значимость исследуемой темы.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, связанные с нормативно-правовым регулированием, организацией и деятельностью института суда присяжных в России.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, а также нормы законодательства о судебной системе и судостроительстве, благодаря коим устанавливается правовой механизм и особенности организации деятельности суда присяжных в Российской Федерации.

Целью дипломной работы является исследование особенностей участия присяжных заседателей в уголовном процессе. В соответствии с данной целью в работе были поставлены и последовательно решены следующие задачи:

- рассмотрение истории возникновения и становления института суда присяжных в России;
- анализ понятий и определение места суда присяжных в российском судопроизводстве;
- сравнительно-правовой анализ института суда присяжных России с зарубежным опытом;
- изучение правовых основ деятельности суда присяжных заседателей;
- определение особенностей рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование и метод системного подхода, а также метод аналогии.

Научно-методическая база исследования включает в себя учебные пособия, монографии, статьи, таких прославленных в области юриспруденции и уголовного права в частности специалистов, как С. И.

Зарудный, И.Я. Фойницкий, А.А. Ильюхов, В.И. Радченко, П.А. Лупинская, М.В. Яровая, В.В.Золотых и др.

Нормативная база выпускной квалификационной работы представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим Федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ. В работе также учтено современное уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран (Франции, ФРГ, США и Великобритании).

Эмпирической базой исследования послужили материалы выборочно изученных (архивных) уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом РФ, а также судами субъектов РФ.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, три главы с подразделами, заключение, библиографический список.

# ГЛАВА I СУД ПРИСЯЖНЫХ: МИРОВОЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ

## 1.1 Исторические аспекты развития суда присяжных в России

В качестве самостоятельного правового института суды присяжных в России впервые были введены судебной реформой 1864 г. Были созданы всеобщие суды с участием представителей народа, каковыми и были присяжные заседатели. Теоретическое обоснование необходимости введения суда присяжных было дано главным его идеологом С.И. Зарудным: «Цель судеустройства в учреждении судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались общим доверием. Доверие обеспечит спокойствие в государстве: стабильность решений судов»<sup>1</sup>.

Современник той эпохи, выдающийся юрист И.Я. Фойницкий, писал по поводу судов присяжных в свойственной для того времени манере изъясняться с читателями: «Палладиум личной свободы и политической независимости народной, ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименее важные: Оно стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самой твердой ее опорой»<sup>2</sup>.

Однако этот институт попал на неподготовленную почву. Ведь он был учрежден в стране, где 9/10 населения составляли крестьяне, только что получившие личную свободу, в экономике сохранялись пережитки

---

<sup>1</sup> Зарудный, С.И. Общие соображения о составе суда. Материалы. Т. 17. - СПб., 1979. - С.1.

<sup>2</sup> Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. - СПб., 1996. - С. 391.

крепостничества, существовал сословный слой с его привилегиями и ограничениями, формой правления являлась абсолютная монархия, граждане были лишены политических прав и свобод.

С этого момента начинается поэтапное создание и развитие института присяжных заседателей. Первый этап создания и деятельности суда присяжных занимает период с 1864 по 1889 г.

Разбирательство дел в этот период производилось судом в составе двух коллегий - коронной и народной. Коронную составляли члены окружного суда, народную - присяжные в количестве двенадцати человек. Присяжными заседателями могли быть только мужчины в возрасте от 25 до 70 лет, русские подданные. Для них были установлены ценз оседлости (два года) и имущественный ценз. Не могли быть присяжными заседателями лица, состоявшие под судом и следствием, слепые, глухие, бедняки. Также в списки присяжных не включались священнослужители, лица, занимавшие судебные должности, работники нотариата, прокуратуры, чиновники полиции, военнослужащие, таможенники, железнодорожники, учителя и некоторые другие. Из сказанного выше можно сделать вывод, что не все сословия могли быть представлены в списках присяжных заседателей, т.е. отбор присяжных представлялся довольно жестким. Таким образом законодатель максимально исключал любое возможное участие представителей того или иного заинтересованного сословия в судебном разбирательстве в качестве присяжных. При вынесении вердикта присяжными заседателями решался вопрос о виновности подсудимого или отсутствии таковой.

Следует сказать, что институт присяжных заседателей в России имел смешанную модель судопроизводства, сочетающего в себе признаки как англо-американской, так и континентальной моделей. Англо-американская система правосудия основывалась на принципе состязательности - сторонам предоставлялись равные возможности, тогда как в континентальной модели в свою очередь присутствовала инквизиционная система правосудия. Так,

положения действовавшего в России Устава уголовного судопроизводства при решении вопроса исследования сведений, характеризующих личность подсудимого, соответствовали континентальной модели суда присяжных<sup>1</sup>. Однако Устав совместил необходимость исследования данных сведений с принципом состязательности, в определенной степени ослабив при этом силу предубеждения в отношении подсудимого, наличествующего у присяжных. Так, в соответствии с сенатским толкованием ст. 687 Устава в ходе судебного следствия по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или справки об обвинении его в других преступлениях. Но при этом устанавливалось обязательное и немедленное обращение председательствующего к присяжным, в котором он должен был разъяснить значение этих фактов для дела. Помимо того, подсудимый и его защитник имели право представлять свои объяснения по оглашенным справкам о судимости.

Следует отметить, что российская модель судопроизводства допускала установление и изучение сведений, характеризующих личность подсудимого, значительно уменьшая степень предубеждения, возникавшего у присяжных, предоставляя защитнику равные возможности изложения перед присяжными положительных сведений о нем.

Надлежит также указать на то, что в России судебное следствие в суде присяжных имело менее широкие и четко очерченные пределы, что можно объяснить, во-первых, более последовательной реализацией в судебном следствии доктрины разделения компетенции судебных коллегий, и, во-вторых, более четким определением относимости доказательств и выработанными наукой и практикой критериями относимости.

Существенной особенностью российского судебного следствия являлась возможность изменения его пределов в зависимости от позиции сторон: признание подсудимым вины являлось поводом для сокращения

---

<sup>1</sup> Радутная, Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. - 1995. - № 5.



судебного следствия. Вместе с тем в отличие от англо-американской модели отказ обвинителя не влек изменения пределов судебного следствия, что связано с особенностями реализации принципа состязательности<sup>1</sup>.

Следует указать, что с самого начала создания данного правового института в России законодатель стремился к тому, чтобы присяжные заседатели, судя по совести, были единодушны в своих выводах. Так, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. в ст. 813 указывалось, что присяжные заседатели должны склонять свои мнения к единогласному решению, но временного минимума не устанавливалось<sup>2</sup>.

Исторический анализ показывает, что данный институт права достаточно быстро прижился в России того времени. В судах высокой инстанции с начала реализации судебной реформы 1864 г. на долю присяжных заседателей приходилось 3/4 дел, разбиравшихся окружными судами. Ежегодно в масштабах Российской империи в 70-80-е гг. XIX в. судами присяжных разрешалось 15-20 тысяч дел.

В период кризиса в судебной системе в 1878-1889 гг., вызванного совокупностью юридических и политических причин, из компетенции судов присяжных заседателей был изъят ряд категорий дел, что уменьшило объем их юрисдикции. При этом качественно меняется состав подсудных суду присяжных преступлений - в ведении общественных судей остаются только уголовные дела без всякого политического оттенка. Анализ официальной статистики Министерства юстиции показывает, что в конце XIX-начале XX в. тенденция к сокращению объема юрисдикции присяжных заседателей получает дальнейшее развитие. В целом по России присяжные заседатели рассматривали в окружных судах только чуть более 40% всех дел. Однако такие цифры можно объяснить тем, что в большинстве российских окружных судов суд присяжных просто не был введен, и все дела там рассматривались

---

<sup>1</sup> Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. - 2006. - № 1

<sup>2</sup> Ильюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. - 2008. - № 1.

коронными судьями. В тех же губерниях, где наличествовали суды присяжных, на их долю приходилось примерно 60% всех поступавших в окружные суды уголовных дел. Фактически этот период характеризуется контрреформой судебной системы, что в конечном итоге свело на нет всю реформу, поскольку она перестала функционировать на 90% территории всей страны<sup>1</sup>.

Второй период развития суда присяжных (1890-1917 гг.) определяется качественными отличиями от суда присяжных модели 1864 г. Эти отличия выражались, прежде всего, в изменении состава заседателей, компетенции судов, объема их юрисдикции. В середине 90-х гг. XIX в. пришло осознание того, что суд присяжных в его новом варианте является для России «лучшей формой суда», отвечающей ее потребностям.

С началом I мировой войны изменился состав заседателей суда присяжных, увеличилось количество выносимых им обвинительных вердиктов. Но в целом российский суд присяжных функционировал в это время так же, как и суды присяжных других стран в условиях войны.

Следующий этап относится к периоду деятельности Временного правительства, пришедшего к власти в марте 1917 г. В этот период развитие российского суда присяжных вступило в стадию кризиса. За непродолжительный промежуток времени законодательство о суде присяжных подвергается значительным качественным изменениям. Временное правительство пошло по пути демократизации судебной сферы: расширилась компетенция суда присяжных, были отменены национальные и другие ограничения для заседателей, создается военный суд присяжных.

Особенностью кризиса данного периода времени является незавершенность указанных изменений - некоторые из законодательных мер Временного правительства не были реализованы на практике, а последствия реализации других проявились не в полной мере.

---

<sup>1</sup> Ильюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. - 2008. - № 1.

В период деятельности Временного правительства произошли значительные изменения в юрисдикции суда присяжных. Так, 4 марта 1917 г. указом Временного правительства упразднялись особые суды (верховный уголовный суд, особые присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с участием сословных представителей), которые ограничивали подсудность присяжным заседателям. Постановлением Временного правительства от 30 марта 1917 г. дела, подсудные особым судам, передавались судам присяжных заседателей. Также был упразднен не оправдавший себя институт сословных представителей, во всех судебных органах он был заменен на институт присяжных заседателей. «Судьи общественной совести», как и до кризиса 1878-1889 гг., стали участвовать не только в судопроизводстве окружных судов, но и судебных палат и даже Уголовно-кассационного департамента Сената. В ведение присяжных заседателей были возвращены преступления против порядка управления, должностные преступления, преступления против общественного благоустройства и благочиния и некоторые другие. Также на рассмотрение суда присяжных были переданы государственные преступления, которые никогда ранее ему не были подсудны. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 г. оказалась наиболее обширной за всю свою историю, и это не могло не отразиться на практике судопроизводства<sup>1</sup>.

История российского суда присяжных без какого-либо сопротивления со стороны населения была прервана 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде» N 1, упразднившим окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената. Соответственно упразднялся и институт присяжных заседателей. Однако из-за длившегося несколько месяцев процесса создания новых, советских судебных органов, суд присяжных прекратил свое фактическое существование только в начале 1918 г.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Демичев, А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: история и современность.- Н. Новгород, 2003. С. 23.

<sup>2</sup> Ильюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. - 2008. - № 1.

После упразднения суда присяжных в советский период право граждан России на рассмотрение дела этим судом было провозглашено только 13 ноября 1989 г. - с момента принятия Верховным Советом СССР Основ Союза ССР и республик о судеустройстве, ст. 11 которых гласила: «В порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)».

Стоит заметить, что приведенное положение основ не отражало сущности суда присяжных, его кардинальные отличия от суда с участием народных заседателей (по сути, суд присяжных понимался только как «расширенная коллегия» народных заседателей).

Радикальным шагом по возвращению в Россию суда присяжных стала разработка Концепции судебной реформы, в коей суду присяжных было отведено основополагающее место в демократизации уголовной юстиции.

Суд присяжных рассматривался Концепцией как средство «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы»<sup>1</sup>.

24 октября 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял Постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР», в п. 3 которого отмечалось, что в качестве важнейшего направления судебной реформы в России следует рассматривать «признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом».

16 июля 1993 г. Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных

---

<sup>1</sup> Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юристъ, 2005. С 286.

правонарушениях» возродил в России суд присяжных. Рассмотрение дел присяжными вводилось лишь в областных (краевых) судах, к подсудности которых по первой инстанции относятся дела о наиболее тяжких преступлениях (квалифицированные убийство и изнасилование, хищения в особо крупных размерах, преступления против безопасности государства и др.) и только в девяти регионах, которые выразили согласие на введение новой формы судопроизводства (Московской, Рязанской, Саратовской, Ивановской, Ульяновской и Ростовской областях, Ставропольском, Алтайском и Краснодарском краях)<sup>1</sup>.

В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г., суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека. Так же как и ранее действовавшая конституционная норма, ст. 20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом<sup>2</sup>.

Подход Конституции РФ к производству в суде присяжных как объекту права обвиняемого не мог не вызвать вопроса о конституционности положений федерального законодательства о постепенности введения этой формы судопроизводства. Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» установил постепенное введение суда присяжных на всей территории России.

20 августа 2004 г. принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В нем указаны суды, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей, и требования, предъявляемые к присяжным заседателям, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок и сроки исполнения гражданами обязанностей

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 16 июля 1993 № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости РФ. 1993. № 33. Ст. 1313.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. - 25 декабря 1993. - № 237.

присяжных заседателей, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей<sup>1</sup>.

Как одной из проблем суда с участием присяжных заседателей явилось затянувшееся его поэтапное введение на всей территории Российской Федерации, что порождало конституционное неравноправие граждан, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые возможно назначение исключительной меры наказания - смертной казни. Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П признано недопустимым назначение наказания в виде смертной казни до введения соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом присяжных. Одновременно было предложено Федеральному Собранию незамедлительно внести в законодательство соответствующие изменения.

Данные положения нашли отражение при принятии нового УПК РФ, с введением которого суд с участием присяжных заседателей должен был начать действовать на всей территории Российской Федерации с 1 января 2003 г. Однако Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» было установлено поэтапное введение в действие ч. 2 п. 2 ст. 30 УПК РФ о рассмотрении уголовных дел судом в составе судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей<sup>2</sup>.

Таким образом, предоставленное Конституцией РФ и уголовно-процессуальной нормой право обвиняемым на рассмотрение их дел судом с

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 25 августа 2004. - № 182.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – С.28.

участием присяжных заседателей явилось весьма востребованным. В период действия вышеуказанных актов в регионах России более 30% обвиняемых воспользовались данным им правом.

## 1.2 Англо-американская модель судопроизводства в суде присяжных

Возникновение судов присяжных в Англии связывают со средними веками. Позже рецепция английских правовых институтов перенесла данную модель судопроизводства в Америку, в которой она приобрела определенные самобытные черты, отличающие ее от английского прообраза. Вместе с тем наличие множества сходных признаков, характерных как для английского, так и для американского судопроизводства, позволяет говорить о существовании англо-американской модели судопроизводства в суде присяжных.

Первое время присяжными могли стать очевидцы преступления, к примеру соседи. К XV веку институт присяжных заседателей стал основной формой осуществления правосудия. В качестве присяжных стали приглашать посторонних людей, не являвшихся свидетелями преступления, кои обязывались принимать решения на основании показаний в суде.

Суд состоит из двух коллегий: коронных судей и присяжных заседателей (от 6 до 12 человек). Согласно англосаксонской доктрине первые решают вопросы права, а вторые – вопросы факта<sup>1</sup>.

Тема количественного состава коллегии присяжных заседателей заслуживает отдельного внимания и вызывает особый интерес касаясь тех систем уголовного процесса, в которых число присяжных заседателей

---

<sup>1</sup> Калиновский, К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие. – Петрозаводск. - ПГУ, 2000. С. 31.

отлично от устоявшегося регламента.

На сегодняшний день в США подобный количественный состав сохраняется для рассмотрения уголовных дел в федеральных судах, данное требование конституционно закреплено.

Стоит заметить, что в судах штатов количественный состав присяжных заседателей в каждом конкретном случае устанавливается уголовно-процессуальным законодательством соответствующего штата. Полагается, что толчком к сокращению количественного состава жюри, рассматривающего уголовные дела в судах штатов, явилось решение, принятое по делу «Williams v. Florida» (1970), в котором Верховный суд США признал соответствующим конституции закон штата Флорида, предусматривающий состав коллегии из шести присяжных заседателей по делам о преступлениях, не наказуемых смертной казнью, постановив, что состав жюри из двенадцати человек - это не что иное как «историческая случайность»<sup>1</sup>.

Должно указать, что статистический анализ судебной практики судов штата Флорида показал, что в целом вердикты, выносимые судами этого штата не отличаются от вердиктов судов с участием присяжных заседателей других штатов, имеющих традиционный количественный состав.

Стоит заметить, что результаты некоторых исследований права показывают, что небольшая группа более эффективна в вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов. Так, в США в 70-х гг. XX века Аланом Джелфаном и Гербертом Соломоном было проведено исследование, основанное на эмпирическом обобщении с использованием сложных моделей вероятности. Результаты исследования показали, что «сокращение количественного состава коллегии от 12 до 6 присяжных

---

<sup>1</sup> Коломенская, С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. – 2007. - № 9.



увеличивает вероятность того, что состав жюри «ошибочно» оправдает виновного, более чем вдвое: от 6,15% до 13,95%; вероятность осуждения невиновного также увеличивается почти наполовину: от 2,21% до 3,25%». Наоборот, коллегия, состоящая из двенадцати присяжных заседателей, действует менее решительно, затрачивает больше времени на принятие решения, так как часто колеблется даже в очевидных случаях.

Таким образом, в США коллегии присяжных заседателей в судах штатов разнятся по количественному составу.

Судебное разбирательство в англо-американской модели судопроизводства построено на принципе состязательности.

Особенностями судопроизводства данной модели выступают следующие его черты:

1. Судебное следствие и прения сторон не выделяются. Стороны выдвигают свой тезис (вступительная речь), затем представляют и исследуют доказательства для его подтверждения перед судом. На защиту возлагается бремя доказывания, если она что-либо утверждает, например, состояние необходимой обороны. После исследования доказательств обвинитель и защитник произносят заключительную речь перед присяжными.

2. Подсудимый имеет право на очную ставку со свидетелем обвинения.

3. Присяжные, как правило, обязаны вынести приговор единогласно. В противном случае их коллегия распускается, а дело слушается вновь.

4. Председательствующий коронный судья обладает большими полномочиями в части назначения наказания, так как он не связан уголовно-правовыми нормами в такой степени, как судья в континентальной системе. Наказания назначаются за каждое

преступление и суммируются, стоит заметить, что верхний предел наказания не ограничен. Наказание может быть определено также путем указания низшего и высшего предела.

5. Для получения сведений о личности осужденного этап назначения наказания может длиться неделю и дольше. Информация, необходимая для назначения наказания, истребуется от специальных должностных лиц исправительных учреждений либо же представляется обвинителем и защитником. Указанная процедура не входит в слушание дела по существу и регулируется иными правилами. Например, свидетели в суд не вызываются, и судья может признать любые сведения недопустимыми<sup>1</sup>.

Формирование коллегии присяжных, рассматривающих дело по существу, происходит после того, как обвиняемый не признал свою вину. После подготовительных процедур (ознакомления с доказательствами противной стороны или опровержения обвинения: заявление ходатайств о признании недопустимыми отдельных доказательств или необоснованным всего обвинения) начинается слушание дела. Подсудимые в американском процессе имеют право на суд присяжных по всем делам, за которые они могут получить наказание свыше шести месяцев лишения свободы.

Прежде чем привести их к присяге, выясняется, не заявляют ли стороны отвод присяжным. Присяжные, не подвергнутые отводу, приводятся к присяге и с этого момента считаются приступившими к исполнению своих обязанностей. Во время судебного разбирательства они могут покидать зал заседания суда только с согласия председательствующего.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей состоит из следующих этапов: подготовительная часть; обвинительная часть;

---

<sup>1</sup> Калиновский, К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие. – Петрозаводск. - ПГУ, 2000. С. 31.

защитительная часть; судебные прения; напутственное слово судьи присяжным; вынесение вердикта присяжными; принятие вердикта судьей; исследование личности обвиняемого; вынесение приговора. В роли обвинителя выступают представители службы государственных обвинителей, специальные офицеры полиции, в некоторых случаях - адвокаты по поручению полиции или частные лица (по более мелким делам). Сторона защиты - это представители двух корпораций английских правозащитников: барристеры или солиситоры.

Особенности процедуры вытекают из состязательности процесса. Процесс начинается со вступительной речи представителя обвинения, который в общих чертах излагает присяжным, что именно намерен доказать в процессе и какими доказательствами он располагает. После этого он вызывает свидетелей обвинения и осуществляет их прямой допрос, после чего они подвергаются перекрестному допросу со стороны защитника. Свидетели допрашиваются и передопрашиваются обвинителем в порядке очередности, установленной по его желанию.

Вслед за этим выступает со вступительной речью защитник и таким же образом представляет свои доказательства. Далее каждой стороне предоставляется право вызвать дополнительных свидетелей для дачи показаний, но только по поводу вопросов, затронутых в предшествующих показаниях свидетелей. После того, как допрошены все свидетели, представлены все доказательства, стороны вступают в судебное состязание.

Состязательность проявляется именно в этой поочередности представления и исследования доказательств, что придает процессу соответствующий ритм и симметрию, а сторонам позволяет оказывать равное воздействие на присяжных. Четкое деление процесса на обвинительную и защитительную части, напоминающее средневековый поединок, не допускает смешения функций обвинения, защиты и правосудия.

Система поочередности predetermined жестким делением всех свидетелей (а в их число входят и эксперты) на свидетелей защиты и свидетелей обвинения. В число свидетелей защиты входит подсудимый, если он желает давать показания.

Начинается допрос свидетеля с «прямого допроса» с целью получить показание, поддерживающее данную версию. При производстве прямого допроса запрещается задавать наводящие вопросы, а также «дискредитировать» свидетеля, то есть задавать ему вопросы о фактах, порочащих его репутацию. По форме прямой допрос представляет собой серию ответов свидетеля на вопросы вызвавшей его стороны. По окончании прямого допроса другая сторона приступает к допросу перекрестному. Этот допрос - лучшее средство проверки свидетельских показаний.

Перекрестный допрос, таким образом, - единственное средство, которым сторона ослабляет воздействие, оказанное свидетелем противника на присяжных. При производстве перекрестного допроса допускается предлагать свидетелю наводящие вопросы. Это правило основывается на предположении, что лицо, дающее показания, предрасположено в пользу той стороны, которая вызвала его в качестве свидетеля. При производстве этого допроса разрешается дискредитация не только показаний свидетеля, но и самого свидетеля.

По окончании перекрестного допроса сторонам предоставляется право перейти к повторному допросу. Задача повторного допроса состоит в том, чтобы объяснить, растолковать или изменить новые факты, о которых свидетель показал при перекрестном допросе.

Абсолютизация состязательности в англо-американском судебном следствии ставит в особое положение профессионального судью. С одной стороны, это нейтральный арбитр, лишь поддерживающий состязательную процедуру в суде, а с другой - участник процесса, наделенный полномочиями

и не ограниченный никакими рамками<sup>1</sup>. Эти полномочия используются судьей в исключительных случаях, когда судебное следствие усилиями сторон заходит в тупик. Так, судья может задавать свидетелю вопросы по окончании допроса сторонами, причем может использовать наводящие вопросы, так как предполагается, что судья выступает только как незаинтересованный арбитр. Он может вызвать свидетеля, не указанного ни обвинением, ни защитой, если он найдет это нужным в интересах правосудия. Но самым значимым правом судьи является право давать присяжным заключение об обязательном вынесении оправдательного вердикта (to direct an acquittal). Такое заключение дается судьей лишь после представления всех доказательств обвинением и заявления защиты, что обвинение не стоит ответа.

В дискреционных полномочиях судьи можно усмотреть компромисс между идеей состязательности и поиском истины в процессе. Судья имеет право применять дискреционную власть там, где нарушение правил состязания сторон может ввергнуть присяжных в заблуждение, увести их от истины, и делает он это не в интересах защитника или обвинителя, а в интересах правосудия. В то же время активная деятельность сторон по представлению и исследованию доказательств дает возможность судьям практически никогда не применять своих дискреционных полномочий.

Присяжные, как правило, должны вынести приговор единогласно. В противном случае их коллегия распускается, а дело слушается вновь. Вынесение приговора складывается из двух этапов: 1) вердикт присяжных (виновен или нет); 2) определение судьей наказания. Процедура определения наказания складывается из: анализа личности обвиняемого; определения наказания; коррекции приговора. Судья в течение 6 месяцев

---

<sup>1</sup> Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. – 2006. - № 1.

может изменить приговор, как в лучшую, так и в худшую сторону для обвиняемого<sup>1</sup>.

Итак, англо-американская модель судопроизводства основана на таких процессуальных правилах, которые максимально соответствуют сущности суда присяжных. Представляется, что именно поэтому многие особенности англо-американской модели судопроизводства, с учетом определенной переработки, вполне могут быть восприняты и действующей российской моделью судопроизводства в суде присяжных.

### 1.3 Континентальная модель судопроизводства в суде присяжных

Как альтернатива классической английской модели суда присяжных в конце XVI века в Европе была создана особая модель суда присяжных. Исторически первая форма континентального суда присяжных возникла во Франции, где она впервые была закреплена в годы революции декретом 1790 г. и в окончательном варианте - в УПК (Кодексе уголовного следствия) 1808 г. Хотя первоосновой для континентальной модели стала английская модель, она была существенно переработана, что позволяет говорить о возникновении новой модели суда присяжных<sup>2</sup>.

Возникшая первой, французская модель стала основным, «классическим» вариантом континентальной модели суда присяжных. Обусловлено это тем, что именно французская модель суда присяжных была введена на территориях завоеванных Наполеоном государств. С восстановлением своего суверенитета эти государства после некоторого

---

<sup>1</sup> Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. - М.: Университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 1969. С. 89.

<sup>2</sup> Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. - 2006. - № 1.

периода отказа от насильственно введенных инноваций вновь закрепили в своем уголовно-процессуальном законодательстве французскую модель.

Так, начиная с первой половины XIX века, суд присяжных (французская модель) был вновь введен в Бельгии, в Швейцарии (1842-1863 гг.), Италии (1859 г.), Испании. С 1842 г. по 1852 г. французская модель суда присяжных была введена во многих государствах Германского союза (Пруссии, Баварии и т.д.). После объединения Германии в 1871 году французская модель суда присяжных была закреплена в УПК Германии 1877 г. Континентальная модель судопроизводства просуществовала в своем «классическом» варианте более века. В 1924 году в Веймарской Германии, вследствие объединения судебных коллегий, суд присяжных был фактически упразднен. В 1940 г. ордонансом Петена был таким же способом ликвидирован суд присяжных во Франции. Такая же судьба постигла суд присяжных в Италии (1931 г.), Испании (1939 г.) и в других европейских странах.

С 1945 года суды присяжных во Франции действуют единой коллегией в составе трех магистратов и 9 присяжных и рассматривают дела о тяжких преступлениях. Их приговоры апелляционному обжалованию не подлежат. Отсутствие разделения коллегий и полномочий присяжных и коронных судей лишает французский суд присяжных его важнейшего признака и, по существу, приравнивает его к шеффенскому суду (народных заседателей).

Характерной чертой континентальной модели суда присяжных, отмечаемой большинством ученых, являлось то, что в отличие от англо-американской модели ей не было присуще достаточно четкое деление обстоятельств на исследуемые с участием и без участия присяжных. По этой причине судебное следствие данной модели приобрело следующие особенности предмета и пределов:

- 1) в предмет судебного следствия здесь входят обстоятельства

заявленного гражданского иска, т.к. континентальной модели присущ так называемый «соединенный процесс». Хотя присяжные и не наделялись правом разрешения гражданского иска (этот вопрос решался коронным судом после вердикта), обстоятельства причинения ущерба, доказательства, подтверждающие исковые требования, исследовались до вынесения вердикта, с участием присяжных. Гражданский истец наделялся полномочиями «присоединенной» стороны и имел право в ходе судебного следствия представлять доказательства, с разрешения председательствующего участвовать в допросах;

2) более широкие, чем в англо-американской модели, пределы судебного следствия (первой его части, проводимой с участием присяжных).

Эта отличительная особенность судебного следствия обусловлена двумя обстоятельствами: а) сильное влияние доктрины относимости доказательств (решение по относимости принимается по каждому отдельному делу, поэтому нет жестких правил); б) на расширение пределов судебного следствия сильное воздействие оказало розыскное начало, выразившееся в дискреционных полномочиях председательствующего использовать все средства для отыскания истины. Это также позволяло неограниченно расширять границы судебного следствия<sup>1</sup>.

Данные особенности предмета и пределов судебного следствия континентальной модели обусловили максимально широкое, не ограниченное никакими процессуальными рамками исследование (с участием присяжных) данных о личности подсудимого. Во Франции судьи считали своим долгом подвергать нравственной цензуре всякого, кто попал под суд.

Данные о личности подсудимого становились известны присяжным прежде всего из оглашавшегося в их присутствии обвинительного акта, затем

---

<sup>1</sup> Шарвен, Р. Юстиция во Франции. - М.: Прогресс, 1978. С. 126.



- в ходе его допроса, а также в ходе допроса свидетелей, среди которых была даже особая категория – «свидетели репутации подсудимого».

Излишне широкие предмет и пределы континентальной модели судебного следствия не совсем соотносятся с сущностью суда присяжных, поскольку эта особенность порождает объективную опасность возникновения предубеждения у присяжных, затрудняет вынесение ими справедливого вердикта.

В отличие от англо-американской модели, допускающей изменение (сокращение) пределов судебного следствия в зависимости от позиции сторон, континентальная модель, базирующаяся на принципе достижения материальной истины, не приемлет такого правила. Поэтому и признание подсудимым своей вины, и отказ прокурора от обвинения не влекут сокращения судебного следствия, т.е. изменения его пределов.

Судебное следствие континентального типа начиналось с оглашения секретарем суда или председательствующим обвинительного акта (позиция публичного обвинения), затем следовала вступительная речь прокурора. При этом прокурору разрешалось приводить в своей речи свидетельские показания, данные на предварительном следствии, что позволяло выставить поведение подсудимого в невыгодном свете. Так, уже в самом начале процесса происходило нарушение равенства прав сторон, оказывалось давление на позиции присяжных по делу<sup>1</sup>.

После вступительного слова прокурора и обращения судьи начиналось исследование доказательств, и судья приступал к допросу подсудимого, обладая при этом правом задавать ему дискредитирующие и уличающие вопросы.

В отличие от правил дачи показаний в англо-американской модели, свидетель после сообщения суду своих анкетных данных был обязан перед

---

<sup>1</sup> Мелешко, Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. - М.: Юрлитинформ, 2002. С. 205.

ответом на вопросы изложить в форме свободного рассказа свои сведения об обстоятельствах дела, причем во время свободного рассказа свидетеля запрещалось прерывать.

После председательствующего судьи подсудимого допрашивали ассессоры, присяжные и прокурор. Защитник всегда приступал к допросу последним и мог задавать вопросы только с разрешения председательствующего. В отличие от прокурора, защитник мог задавать вопросы подсудимому и свидетелям только через судью<sup>1</sup>.

Отказ законодателя от более широкой реализации состязательных начал в судебном следствии поставил стороны в неравноправное положение. Одним из важнейших признаков континентальной модели судебного следствия являлось неравное положение защитника по сравнению с прокурором, которому принадлежал статус главной стороны в уголовном деле. Такое положение прокурора объяснялось во французской процессуальной науке тем, что прокурор являлся одновременно и обвинителем, и органом надзора за законностью.

В отличие от англо-американской модели процедура судебного следствия континентального типа не предусматривала сложной регламентации порядка и последовательности допросов, исследования других доказательств в отсутствие присяжных.

Ориентация на поиск истины предопределила активную разъяснительную деятельность председательствующего в судебном следствии, который, первым допрашивая свидетеля и экспертов, стремился с максимальной полнотой довести до присяжных содержание их показаний. Таким образом, континентальная модель судебного следствия обеспечивала достаточно высокий уровень познавательной доступности исследуемых

---

<sup>1</sup> Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. - 2006. - N 1.

доказательств для присяжных. Однако процессуальное неравноправие сторон и обвинительный уклон председательствующих нередко делали разъяснения обстоятельств дела односторонними.

Второй особенностью континентальной модели судебного следствия, оказавшей воздействие на уровень его познавательной доступности для присяжных, является отделение этапа представления и проверки доказательств (собственно судебного следствия) от этапа их оценки сторонами (прений сторон). Это объясняется тем, что судебное следствие ведется здесь не сторонами, а судом, поэтому его нужно было поставить раньше речей сторон по делу и отделить от них. Разделение судебного следствия и прений сторон объективно предопределило запрещение сторонам допускать оценочные суждения по поводу исследованных доказательств в ходе судебного следствия. Присяжные при этом обладали широкими правами на участие в исследовании доказательств. В отличие от англо-американской модели континентальное судебное следствие не предусматривало особых процедур исследования каких-либо доказательств по делу. Все доказательства исследовались с участием присяжных, председательствующий мог только отстранить присяжных без удаления их из зала заседания.

Такой подход континентальной модели, с одной стороны, обеспечивает непрерывность судебного следствия и целостность восприятия присяжными всех доказательств. Но, с другой стороны, такой порядок создает серьезную угрозу возникновения предубеждения у присяжных и вынесения ими неправомерного вердикта. В этом видится недостаток континентальной модели.

Вердикт о виновности лица присяжные заседатели обсуждают и

выносят совместно с профессиональным судьей<sup>1</sup>.

Обобщая все вышесказанное о континентальной модели судебного следствия в суде присяжных, следует отметить целый ряд присущих ей свойств, не соответствующих сущности традиционного суда присяжных (в состязательном процессе), поэтому только некоторые из рассмотренных признаков (после соответствующей адаптации) могут быть использованы в российском судебном следствии. Пример континентальной модели, ликвидированной практически во всех странах, где она была закреплена в процессуальном законодательстве, должен обратить на себя должное внимание российских законодателей.

---

<sup>1</sup>Ефименко, С. Социально-экономические препятствия функционированию суда присяжных // Законность. - 2007. - № 4.

## ГЛАВА II ПОНЯТИЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Требования, предъявляемые к присяжным заседателям

Способность коллегии присяжных заседателей правильно и справедливо решать сложные и ответственные вопросы о виновности зависит, прежде всего, от ее качественного состава, наличия в составе коллегии присяжных заседателей людей, способных быстро и эффективно включиться в деятельность по исполнению обязанностей присяжного заседателя. Социально-психологическое понятие «включенность» означает степень вхождения человека в систему требований, норм, ролей, прав, обязанностей, ожиданий, которые предъявляет к нему сфера его деятельности<sup>1</sup>. Формированию качественного состава коллегии присяжных заседателей способствуют, прежде всего, предусмотренные законом требования к кандидатам в присяжные заседатели, которые позволяют:

1) составлять коллегию исключительно из лиц, которым присущи такие качества как общественная, нравственная и умственная зрелость и эмоциональная устойчивость, умение быстро и эффективно включиться в процесс и качественно выполнять свои обязанности;

2) исключить включение в состав коллегии: а) лиц, которые по состоянию здоровья, в силу возраста либо других причин не могут качественно выполнять обязанности присяжных заседателей; б) лиц, которые не могут отойти от выполнения своих должностных обязанностей на государственной службе либо в другой сфере деятельности.

Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» прямо предусматривает требования к гражданам,

---

<sup>1</sup> Парыгин, Б.Д. Социальная психология: Проблемы методологии, истории и теории. - СПб.: ИГУП, 2004. С. 206, 215.

участвующих в осуществлении правосудия посредством присяжных заседателей. Право граждан участвовать в осуществлении правосудия посредством суда с участием присяжных заседателей не зависит от их социального, материального, имущественного положения, а так же пола, расы и религии.

Освобождение участника коллегии присяжных от осуществления своей деятельности может быть исполнено как по его собственному желанию, так и в соответствии с требованием нормы права.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», к числу присяжных заседателей не допускаются лица<sup>1</sup>:

1. На момент составления списков присяжных не достигшие возраста 25 лет;
2. имеющие не снятую или не погашенную судимость;
3. признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными;
4. состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица<sup>2</sup>:

1. подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
2. не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 25 августа 2004. - № 182.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – С.28.

3. имеющие физические или психические отклонения, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Ранее в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» был рассмотрен вопрос об освобождении от обязанностей присяжных заседателей руководителей и заместителей руководителей органов представительной и исполнительной власти, военнослужащих, судей, прокуроров, следователей, адвокатов и других работников правоохранительных органов, в связи, с чем освобождать указанных лиц от обязанностей присяжных заседателей следует по их волеизъявлению, представляющего собой заявление об освобождении, поданного до их отбора по конкретному делу <sup>1</sup>. В случае отсутствия подобного волеизъявления, освобождению таковых лиц возможно только при наличии у председательствующего судьи обоснованного сомнения в их объективности по причине оказания физического или психологического воздействия, наличия у них предвзятого мнения, их осведомленности о деле, подлежащем рассмотрению, а также по другим причинам». В настоящее время Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1995. - № 3.

суде присяжных» признано утратившим силу<sup>1</sup>.

Подобная позиция изложена законодателем в ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в соответствии с которой от обязанностей присяжных заседателей на основании письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению этих обязанностей освобождаются<sup>2</sup>:

1. лица, замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
2. военнослужащие;
  - 2.1 граждане, уволенные с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;
3. судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы, должностные лица службы судебных приставов или частные детективы – в период осуществления профессиональной деятельности или в течении пяти лет со дня ее прекращения;
  - 3.1 имеющие специально звание сотрудников органов государственных дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно – исполнительной системы;
  - 3.2 граждане, уволенные со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте 3.1 настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения.

В случае не предоставления такого заявления председательствующий судья принимает решение об освобождении данных лиц от обязанностей

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. - 2 декабря 2005. - № 272.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 25 августа 2004. - № 182.



присяжных заседателей по своему усмотрению.

Применяемые при этом оценочные критерии неизбежно сложны и субъективны. Поэтому для того, чтобы исключить саму возможность проявления обвинительного уклона, а также профессиональных стереотипов в принятии решений, коллегия присяжных необходимо формировать из лиц, не являющихся юристами и не принадлежащих ни к одной из других указанных категорий. Этот важный принцип должен быть закреплён законодателем в качестве императива.

По письменному заявлению лица могут быть также освобождены:

1. лица, не владеющие языком, на котором ведётся судопроизводство;
2. лица, не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
3. лица, достигшие возраста 65 лет;
4. женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
5. лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
6. лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
7. иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

К сожалению, в законе о присяжных заседателях и в УПК РФ отсутствует предусматривавшееся статьей 80 Закона "О судостроительстве РСФСР" важное положение о том, что от исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу председательствующий судья освобождает всякого, чья объективность вызывает обоснованные сомнения

вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников, а также по другим причинам<sup>1</sup>.

Также вызывать обоснованные сомнения объективности лица, претендующего занять место в числе присяжных заседателей, могут различные обстоятельства, способные выступить источником произвола присяжных заседателей, противоречить принципам построения института суда присяжных, противостоять качественному и соответствующему закону и морали исполнению ими своих обязанностей, а как следствие и правильному и непредвзятому разрешению дела.

Для формирования качественного состава коллегии присяжных заседателей, обеспечения ее способности правильно и справедливо решать вопросы о виновности особенно важное значение имеют разнородный личный состав коллегии присяжных заседателей и ее возрастной состав (от 25 до 65 лет).

Как правильно отмечал С.И. Викторский, для решения вопросов, касающихся фактической стороны и виновности, самое главное - умение логически мыслить и житейский опыт, а у народных судей нельзя отнять первого из этих качеств, вторым же они богаче, чем коронные судьи, обстановка жизни которых гораздо однообразнее, как у людей одного и того же склада занятий<sup>2</sup>.

В социально-психологической литературе отмечается, что группы с неоднородным личным составом, со значительными индивидуально-психологическими различиями участников лучше, чем однородные (состоящие из личностей с примерно одинаковой системой качеств, имеющих значение для содержания совместной деятельности), справляются

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – С.28.

<sup>2</sup> Викторский, С.И. Русский уголовный процесс. - М., 1992. С. 36.

со сложными проблемами и задачами. Это объясняется тем, что неоднородный состав группы способствует активизации коллективного мышления. Благодаря различиям в опыте, в подходах к делу, в точках зрения, мышлении, особенностях восприятия, памяти и т.д. участники группы с разных сторон подходят к решению задач. В результате увеличивается число идей, разнообразных вариантов решения и, следовательно, вероятность эффективного выполнения поставленной задачи<sup>1</sup>.

## 2.2 Составление списка и формирование коллегии присяжных заседателей

Вопросы формирования списков присяжных заседателей в настоящее время регулируются Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Согласно указанному закону председатель суда не позднее, чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта

---

<sup>1</sup> Немов, Р.С. Психология: Учебник для студентов высших учеб. заведений: В 2 кн. Кн. 1. Основы общей психологии. - М.: Правоведение; Владос, 1994. С. 177-178.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 25 августа 2004. - № 182

Российской Федерации устанавливает порядок и сроки составления списков кандидатов в присяжные заседатели и сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований число граждан, которое необходимо включить в списки кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований. При составлении списков кандидатов в присяжные заседатели число указанных граждан может быть превышено не более чем на 10 процентов.

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан<sup>1</sup>.

О составлении списков кандидатов в присяжные заседатели исполнительно-распорядительный орган муниципального образования извещает граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, а также уведомляет граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, и в течение двух недель предоставляет им возможность ознакомиться с указанными списками и рассматривает поступающие от них письменные заявления об исключении граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели и исправлении в них неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели.

Уточненные списки кандидатов в присяжные заседатели, подписанные главами муниципальных образований (если уставом муниципального образования такая должность не предусмотрена, - лицом, уполномоченным

---

<sup>1</sup> Башкатов, Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. - М.: Проспект, 2009. С.507.

на то представительным органом местного самоуправления), представляются в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели составляет общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, который подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и скрепляется печатью.

Одновременно с составлением общего списка кандидатов в присяжные заседатели высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации составляет запасной список кандидатов в присяжные заседатели<sup>1</sup>. В него включаются только граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего суда. Запасной список кандидатов в присяжные заседатели подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и скрепляется печатью.

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования и содержат только фамилии, имена и отчества кандидатов в присяжные заседатели.

Граждане имеют право обращаться в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации с письменными заявлениями о необоснованном включении в списки кандидатов в присяжные заседатели, об исключении их из указанных списков или

---

<sup>1</sup> Демичев, А.А. Российский суд присяжных: история и современность: Учебное пособие. - Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2000. С.50.

исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели, содержащихся в этих списках. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в пятидневный срок рассматривает поступившие письменные заявления и принимает решения, которые могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Изменения и дополнения, внесенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования.

Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязаны ежегодно (или в более короткие сроки по представлению председателя суда) проверять и при необходимости изменять и дополнять в соответствии с положениями настоящей статьи списки кандидатов в присяжные заседатели, исключая из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включая в них тех, кто был отобран дополнительно.

В соответствии с действующим законодательством списки кандидатов в присяжные заседатели составляются сроком на четыре года.

В соответствии с ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. В последствии если окажется, что в составе коллегии присяжных заседателей окажутся лица, предоставившие не достоверные сведения или скрывшие информацию об отношениях с кем-либо из

участников судопроизводства, то приговор подлежит отмене<sup>1</sup>.

Вот несколько примеров из судебной практики<sup>2</sup>:

1. Верховным Судом Республики Коми Шумилов осужден по ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Из материалов уголовного дела было видно, что в состав коллегии присяжных заседателей была включена и участвовала в вынесении вердикта Б., родственник которой ранее был осужден за совершение преступлений. Однако о названном факте при формировании коллегии присяжных заседателей она не сообщила, хотя вопрос об этом перед кандидатами в присяжные заседатели ставился.

Данное обстоятельство повлияло на избрание беспристрастной, объективной коллегии присяжных заседателей и повлекло за собой отмену приговора.

2. На основании вердикта присяжных заседателей Верховного Суда Республики Марий Эл Спиридонов оправдан по ч. 1 ст. 111 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ч. 1 ст. 105 УК РФ - за непричастностью к совершению преступлению.

Из материалов уголовного дела видно, что при формировании коллегии кандидат в присяжные заседатели И. скрыла факт знакомства с подсудимым и его матерью.

Войдя в состав коллегии присяжных заседателей, она впоследствии была избрана старшиной.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло отмену приговора, поскольку участники процесса, и в их числе сторона обвинения, были лишены права на избрание беспристрастной и объективной

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – С.28.

<sup>2</sup> Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2005. - № 8.

коллегии присяжных заседателей, в частности, не смогли заявить отвод по основаниям, предусмотренным ст.ст. 61, 62 и чч. 7, 10 ст. 328 УПК РФ, а также безмотивный отвод в соответствии с чч. 13, 14 этой же статьи.

3. По приговору Магаданского областного суда от 27 декабря 2005 г. Ярин был оправдан по ч. 3 ст. 321 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления<sup>1</sup>.

Государственный обвинитель в кассационном представлении просил отменить приговор, указав, что вердикт присяжных заседателей был вынесен незаконным составом.

При рассмотрении дел в кассационной инстанции установлено, что при формировании коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующий разъяснил кандидатам их обязанность правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также представлять необходимую информацию (в том числе и данные о наличии судимости, о привлечении к уголовной и административной ответственности) о себе и близких родственниках. Однако трое кандидатов в присяжные заседатели не выполнили указанные обязанности.

Кроме того, стало известно, что присяжная М. привлекалась к уголовной ответственности за причинение телесных повреждений и оскорбление, на момент формирования коллегии присяжных заседателей уголовное дело в отношении ее находилось в производстве мирового судьи. Она скрыла от суда информацию о том, что в течение года пять раз привлекалась к административной ответственности, в том числе за распитие спиртных напитков в общественном месте. Кандидаты в присяжные заседатели З. и Д. также скрыли информацию о привлечении их к административной ответственности по ст. 19.15 КоАП РФ, хотя этот вопрос у

---

<sup>1</sup> Обзор кассационной практики СК за 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2007. - N 9.



них выяснялся государственным обвинителем.

Данные обстоятельства являются основанием для предположения о том, что названные присяжные заседатели предвзято относились к правосудию, имели реальную возможность повлиять на принятие вердикта, в то время как сокрытие ими указанной информации о себе лишило государственного обвинителя права заявить им отвод. Судебная коллегия отменила приговор, дело направила на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

После составления высшим органом исполнительной власти субъекта Федерации общих и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели направляются в соответствующий суд.

После назначения судебного заседания судья даёт распоряжение секретарю судебного заседания или своему помощнику о составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели в следующем порядке:

1. отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков путём случайной выборки;
2. проверка наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей;
3. непосредственное составление предварительного списка кандидатов с указанием их фамилий, имён, отчеств и домашних адресов. Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка. При этом лица, в отношении которых установлены обстоятельства, препятствующие их участию в присяжных, занесению в данный список не подлежат;
4. включённым в предварительный список кандидатам не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд.

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей должно быть начато не позднее 30 суток со дня вынесения постановления о его назначении.

Секретарь судебного заседания или помощник судьи методом случайной выборки отбирают из общего основного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели нужное число лиц для участия в данном судебном заседании. Это число определяется судьей и не должно составлять менее 20 лиц. Задача секретаря судебного заседания или помощника судьи состоит в том, чтобы выявить и не допустить к участию в судебном разбирательстве лиц, ошибочно включенных в общие списки кандидатов в присяжные заседатели руководителями исполнительной власти субъектов Федерации, а также изменивший свой статус (например, призванных в армию, достигших преклонного возраста и т.д.)<sup>1</sup>.

Если явилось менее 20 присяжных, судья дает указание аппарату суда дополнить состав присяжных из запасного списка методом случайной выборки<sup>2</sup>.

Председательствующий произносит перед присяжными краткое вступительное слово, объявляя, какое дело слушается, разъясняя, для чего вызваны присяжные, каковы цель и порядок предстоящего отбора присяжных заседателей.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены,

---

<sup>1</sup> Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юрист, 2005. С 290.

<sup>2</sup> Башкатов, Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Проспект, 2009. С.509.

исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, то очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

Для обеспечения качественного состава присяжных заседателей, способных добросовестно и эффективно исполнять эти обязанности, кандидатам могут быть поставлены следующие виды вопросов<sup>1</sup>:

1) вопросы для выявления лиц, которые по закону не могут быть присяжными заседателями либо могут быть освобождены от обязанностей присяжного заседателя;

2) вопросы для выявления предубежденности в связи с характером предъявленного подсудимому обвинения;

3) вопросы для выявления предубежденности в связи с возможностью назначения подсудимому исключительной меры наказания;

4) вопросы для выявления предубежденности в связи с личностью подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта.

Таким образом, основной смысл процедуры опроса кандидатов в присяжные заседатели заключается в том, чтобы предоставить каждой

---

<sup>1</sup> Мельник, В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие. – М: Новая правовая культура, 2006. С. 354-355.

стороне возможность своевременно выявить необъективных, предубежденных лиц.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий принимает меры, предусмотренные ч.3 ст.327 УПК РФ. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

Своеобразие суда присяжных состоит в том, что правом безмотивного отвода присяжных заседателей обладают прокурор и подсудимый или его защитник. Но такого права лишены потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Предоставление права на немотивированный отвод присяжных всем участникам судебного

разбирательства сделало бы процесс излишне громоздким.

Каждая из сторон может немотивированно отвести двух присяжных заседателей. Но принцип равноправия сторон нарушается в случаях, когда в деле участвуют несколько подсудимых. Независимо от их числа они все вместе могут отвести только двух присяжных заседателей. И лишь в случаях, когда прокурор не воспользовался правом заявления немотивированных отводов, защита может отвести до четырех присяжных заседателей (но таких случаев почти не бывает).

После заявления отводов должно остаться 14 присяжных заседателей, из них по жребию определяются 12 основных (комплектных) и два запасных. Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются четырнадцать первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано более 14 присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели<sup>1</sup>.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Тогда председательствующий выслушав мнение сторон разрешает данное заявление в совещательной комнате и выносит постановление. Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегия присяжных

---

<sup>1</sup> Мельник, В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие. – М: Новая правовая культура, 2006. С. 354-355.

заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ.

Например, по уголовным делам об изнасиловании в коллегии оказались только мужчины или только женщины, что ставит под сомнение объективность будущего вердикта. Уже при формировании коллегии присяжных могут создаться условия для постановления незаконного, в том числе оправдательного, приговора<sup>1</sup>.

После образования коллегии присяжных заседателей, но до приведения их к присяге присяжные удаляются в совещательную комнату и избирают старшину. В выборах участвуют как основные, так и запасные присяжные заседатели, но старшиной может быть избран лишь основной заседатель. Голосование проводится открыто.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает ее текст.

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь». Присягу принимают и запасные присяжные заседатели. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания.

---

<sup>1</sup> Воронина, Н.Ф. Пределы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных // Уголовный процесс. - 2005. - № 8.

После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

### 2.3 Права и обязанности присяжных заседателей

В отличие от ранее действовавшего законодательства, ч.1 ст.333 УПК РФ предоставила запасным присяжным заседателям такие же права, как и комплектным заседателям. Это обеспечивает возможность полноценного исполнения присяжным своих обязанностей в случае, если он будет включён в основной состав<sup>1</sup>.

Поскольку только присяжные вправе признавать доказанными или недоказанными фактические обстоятельства, имеющие значение для признания подсудимого виновным, председательствующий должен обеспечивать им возможность участия в исследовании доказательств. Присяжные вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам после того, как они будут допрошены сторонами. Свои вопросы они задают через председательствующего, поэтому должны сформулировать их в письменном виде. Председательствующий вправе не задать вопрос присяжного, если он не имеет отношение к делу. Если вопрос присяжного имеет отношение к делу, однако является наводящим либо оскорбительным, то председательствующий должен задать его в форме, которая соответствует судебной процедуре. При этом он может сообщить присяжным, что вынужден задать вопрос в иной форме.

Председательствующий должен передать присяжным через старшину все исследуемые в суде документы и вещественные доказательства.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – С.28.

Документы и вещественные доказательства должны осматриваться и изучаться присяжными только в ходе судебного следствия. В совещательную комнату они передаваться не могут.

Если председательствующий примет решение о проведении того или иного действия, то оно должно проводиться с участием присяжных, которые вправе обращать внимание председательствующего на любые обстоятельства, связанные с проводимым действием, и задавать ему вопросы.

Присяжные вправе обратиться к председательствующему с просьбой о возобновлении судебного следствия, если во время постановления вердикта у них возникнут сомнения по поводу доказанности тех или иных имеющих значение для дела обстоятельств.

Присяжные через старшину вправе обращаться к председательствующему за любыми разъяснениями. Если председательствующий сочтет, что такое разъяснение несвоевременно, он должен сказать присяжным, что даст необходимые разъяснения позже.

Присяжные вправе вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед ними вопросы. Но эти записи не должны стать достоянием кого-либо, так как это может привести к раскрытию тайны совещания и голосования присяжных. Поэтому председательствующий должен разъяснить присяжным, что они не должны никому показывать свои записи, а по окончании совещания присяжных должны быть уничтожены.

Присяжные заседатели не вправе<sup>1</sup>:

1. отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
2. высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание Законодательства РФ. - 24 апреля 1995. - № 17. Ст. 1455.



до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3. общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4. собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5. нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Кроме обязанностей, связанных с необходимостью соблюдать процедуру и установленные в суде порядки, к специфическим обязанностям присяжных относятся такие, как:

- запрет общаться по вопросам, связанным с рассматриваемым делом, с лицами, не входящими в состав суда

- запрещается самостоятельно собирать какие-либо сведения, имеющие отношение к делу, вне судебного заседания.

Оба указанных запрета направлены на то, чтобы присяжные основывали свой вердикт только на той информации, которую они получили в результате судебного разбирательства, и чтобы на них не было оказано какое-либо давление. Присяжным заседателям запрещается отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела и высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта. Присяжные заседатели обязаны сохранять тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам. Невыполнение этих правил ведет к отмене приговора.

Возможность реализации предоставленных присяжному заседателю прав и исполнения обязанностей гарантируется следующими правовыми положениями.

1. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 20 апреля 1995г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» присяжный заседатель,

члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры по обеспечению безопасности присяжного заседателя, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от присяжного заседателя, исполняющего обязанности в суде, поступит соответствующее заявление, а также в случаях, когда органы внутренних дел обнаружат другие свидетельства угрозы безопасности указанных лиц или сохранности их имущества.

Защищаемым лицам обеспечивается:

1) применение уполномоченными на то государственными органами (далее - органы, обеспечивающие безопасность) мер безопасности в целях жизни и здоровья указанных лиц, а также обеспечение сохранности их имущества;

2) применение мер правовой защиты, предусматривающих в том числе повышенную уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье и имущество<sup>1</sup>;

3) осуществление мер социальной защиты, предусматривающих реализацию установленного Федеральным законом права на материальную компенсацию в случае их гибели (смерти), причинения им телесных повреждений или иного вреда их здоровью, уничтожения или повреждения их имущества в связи с их служебной деятельностью.

2. На присяжного заседателя, в период осуществления им правосудия, в установленном ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи, установленные ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

3. Работодатель или лицо, его представляющее, под каким бы то ни

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - 29 июля 1992. - № 170.

было предлогом препятствующее явке в суд присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве подвергается административному штрафу в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

4. В то же время неявка гражданина без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя может быть квалифицирована как неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. В этом случае нарушитель может быть подвергнут административному штрафу в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административному аресту на срок до пятнадцати суток<sup>1</sup>.

5. Посягательство на жизнь присяжного заседателя, а равно его близких в связи с рассмотрением дел в суде, либо исполнением приговора или иного судебного акта, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц либо из мести за такую деятельность наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

6. Неуважение к суду, выразившееся в оскорблении присяжного заседателя наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев.

7. Клевета в отношении присяжного заседателя, в связи с рассмотрением дел или материалов в суде наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016.

работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

8. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении присяжного, а равно в отношении его близких, если это деяние совершено лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия наказывается лишением свободы на срок до пяти .

За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период.

Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда.

Граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время

рассмотрения этого дела<sup>1</sup>.

За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Таким образом, выполнение обязанностей присяжными очень важно, так как их вердикт не может быть обжалован в вышестоящем суде и пересмотрен, за исключением случаев, когда при разбирательстве дела судом или при совещании присяжных заседателей были нарушены процессуальные правила.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской

## ГЛАВА III СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

### 3.1. Современные проблемы суда присяжных в России

Судебная реформа 1864 г. о введении суда присяжных при рассмотрении уголовных дел просуществовала в России вплоть до 1917 г. Тем не менее первое упоминание о присяжных в составе 12 судебных мужей встречается в истории права Дании VIII в. Рагннар Дадброк, король датский, первый учредил думу из 12 присяжных на всей территории Скандинавии и на севере Европы, где она объединяла все племена норманнов (викингов)<sup>1</sup>.

На территории современной Франции 12 судных мужей - рахимбургов появляются после ее завоевания германскими племенами. В Англии 12 старшин - тэнов утверждаются после ее завоевания датскими племенами. В Киевской Руси 12 судных мужей в уголовном судопроизводстве появляются после утверждения династии Рюриковичей, имеющей норманнское происхождение.

Отметим, что в современном понимании (первоначально "присяжные" являлись собственно не судьями, а свидетелями обвинения. В классическом виде первоначально "присяжные" являлись "свидетелями факта" и отражали взгляды господствующих классов: Кларедонская ассиза (1166 г.), Нортгемптонская ассиза (1176 г.), Великая хартия вольностей (1215 г.), Вестминстерский статут (1275 г.) и др.<sup>2</sup>.

Сравнительный опыт деятельности суда присяжных в отдельных странах, в частности Западной Европы и США, дал нам возможность

---

<sup>1</sup> Карамзин, Н. М. История Государства Российского. 5-е изд.: В 12 т., в 6 кн. М., 1993. Кн. 2. Т. 3 – 4. С. 37

<sup>2</sup> Гордейчик, С.А. Еще раз о необходимости суда присяжных // Российский судья. 2007 №4.

классифицировать особенности этого института судебной власти, во-первых, самостоятельность судей права (юристы-профессионалы) и судей факта (коллегии присяжных заседателей); во-вторых, решение относительно виновности или невиновности подсудимого принимается самостоятельно коллегией непрофессиональных судей (жюри присяжных заседателей); в-третьих, суд присяжных есть не "суд улицы" и "не суд народа", а совокупная модель правосудия с участием как народного, так и профессионального элемента, роль каждого из которых конституирует суд присяжных как целое.

Концепция судебной реформы, одобренная Верховным Советом РСФСР, обосновала идею суда присяжных, реализованную в Законе от 16 июля 1993 г. "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях".

Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г. не только сохранила положения судопроизводства с участием присяжных заседателей, но и была дополнена.

Несмотря на скептические высказывания в адрес суда присяжных в юридической печати, центр внимания постепенно переносится на конструктивное обсуждение проблем совершенствования этой формы отправления правосудия.

Важные проблемы судебного следствия в суде присяжных в свое время раскрывал Пленум Верховного Совета РФ в Постановлении от 20 декабря 1994 г. N 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных", в ряде определений Кассационной палаты Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам, а также в обзорах судебной практики суда присяжных, публикуемых в Бюллетене Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что формирующаяся в суде присяжных практика породила множество таких вопросов, которые так и не получили однозначного разрешения на современном этапе развития суда присяжных.

Анализ литературы и опыт практической деятельности суда присяжных в России позволяют прийти к выводу, что значимый блок причин недостатков в практической деятельности современного российского суда присяжных лежит не в области народного правосознания, а в несовершенстве его организационной и процессуальной форм, в недостаточном социально-психологическом обеспечении.

На сегодняшний день у специалистов, в основном из правоохранительных органов, к народному правосудию накопилось много претензий. Довольно часто звучат суждения о том, что решения присяжные выносят на эмоциях, часто оправдывают преступников, да и в коллегию присяжных чаще попадают лишь пенсионеры и домохозяйки.

22 ноября 2005 г. состоялся очередной Пленум Верховного Суда РФ, где было принято Постановление N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей".

Пленуму предшествовало изучение 10-летней практики работы суда присяжных в России.

Так, например: в судах Российской Федерации в 2004 г. было рассмотрено 1000 уголовных дел с участием присяжных заседателей, в 16% дел из общего числа были вынесены оправдательные вердикты, т.е. количество оправдательных вердиктов присяжных намного больше, чем в общих судах. Из общего числа рассмотренных по существу уголовных дел 15% вердиктов впоследствии были отменены<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Российский судья. 2006. № 1.



Как признал Пленум Верховного Суда РФ, с начала возрождения в России этой формы судопроизводства около 20% обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей.

Пленум Верховного Суда РФ с целью обеспечения единообразного и правильного применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей, дал судам соответствующие разъяснения<sup>1</sup>.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то в этом случае следователь выносит мотивированное постановление о выделении дела в отдельное производство. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания.

В п. 2 Постановления расширены права обвиняемого на заявление ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей:

после ознакомления с материалами предварительного следствия; до назначения судебного заседания; в течение трех суток со дня получения копии обвинительного заключения ходатайствовать о проведении предварительного слушания; непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса, или по иным основаниям обвиняемый вправе заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Пункт 3 Постановления обязывает судью назначить дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей, если другие обвиняемые отказываются от такой формы судопроизводства, т.к. согласно

---

<sup>1</sup> Божьев, В. И. Пленум Верховного суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2006. № 4.

ст. 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда, судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела, потому что это прерогатива следователя.

Согласно п. 4 Постановления, если обвинительный приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей в отношении нескольких лиц, отменен вышестоящей судебной инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого (обвиняемых) должно быть принято к производству и рассмотрено судом, указанным в ч. 3 ст. 31 УПК РФ - единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда, без направления дела в нижестоящий суд, т.к. подсудность была определена ранее.

При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей участие защитника обязательно, согласно ч. 2 ст. 52 УПК отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда (п. 5).

С учетом требований ч. 1 ст. 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть назначено ранее суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и последующий отказ от подсудимого не принимается.

Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, а если в ходатайстве обвиняемого не отражено его желание слушания дела с участием присяжных заседателей, то такое дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ.

В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного

слушания и если при этом меняется подсудность дела, то судья своим постановлением направляет дело по подсудности либо прекращает дело производством при полном отказе прокурора от обвинения.

В ходе судебного разбирательства прокурор может частично отказаться от обвинения в пользу обвиняемого. В данном случае судья выносит постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

Очень важно, что Пленум Верховного Суда РФ окончательно определил, что списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ каждые 4 года в соответствии со ст. 10 Федерального закона и ч. 3 ст. 326 УПК, регулируемыми порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя не более одного раза в течение 10 рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

В этой связи повышаются меры ответственности к должностным лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей. Кандидаты в присяжные заседатели извещаются о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ достаточно подробно расписал процедуру формирования коллегии присяжных заседателей и иные права, предусмотренные гл. 42 УПК РФ.

Многие вопросы формирования кандидатов в присяжные заседатели разрешаются в судебном заседании без удаления в совещательную комнату, но до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.

Если же основания, предусмотренные ст. 61 УПК РФ, становятся

---

<sup>1</sup> Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юристъ, 2005. С 286.

известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей согласно ч. 2 ст. 256 УПК РФ в совещательной комнате.

В протоколе судебного заседания отражается весь ход формирования коллегии присяжных заседателей.

В п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ довольно подробно прописаны случаи роспуска коллегии присяжных заседателей во всех стадиях судебного разбирательства, например в силу тенденциозности до приведения присяжных заседателей к присяге, отвод конкретному присяжному заседателю и замене его запасным. В этих случаях постановление судьи должно соответствовать требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Если председательствующий признает заявление обоснованным, то он распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей согласно ст. 324 УПК РФ.

Исходя из требований ст. 341 - 345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, а также ст. 30 УПК РФ, определяющей состав суда (судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей), сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего в процессе вынесения и провозглашения вердикта. Председательствующий судья в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей не может заявить самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия, то вопросы о замене присяжных заседателей, об

отводах, самоотводах разрешаются в общем порядке.

При несогласии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующий судья по собственной инициативе принимает решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в указанных случаях<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 331 УПК РФ присяжные заседатели, входящие в коллегию, в совещательной комнате открытым голосованием избирают старшину, данные о котором заносятся в протокол судебного заседания. Выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем и в дальнейшем не участвует в судебном процессе. Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий согласно ч. 2 ст. 329 УПК РФ сначала должен доукомплектовать коллегию до двенадцати присяжных заседателей. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину.

Довольно часто на практике бывают случаи, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных. В этом случае состоявшиеся судебные заседания признаются недействительными, и в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если до провозглашения вердикта присяжными заседателями по каким-либо причинам выбывает председательствующий судья, то с учетом ст. 328 УПК РФ состоявшееся судебное разбирательство признается

---

<sup>1</sup> Башкатов, Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Проспект, 2009. С.243.

недействительным. Принявший дело к производству председательствующий судья приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке ст. 328 УПК РФ.

Особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей позволили Верховному Суду РФ сформировать круг вопросов, в обсуждении которых присяжные заседатели не принимают участия, например: в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения по делу, вопросы принудительного привода потерпевших, свидетелей, экспертов, оглашение приговора по другому делу, факты прежних судимостей, характеристики личности, справки о состоянии здоровья и т.д. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им согласно ст. 352 УПК РФ.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

По окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

Согласно ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому деянию в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не

могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении преступления.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, т.е. должны соблюдаться два обязательных условия: если не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту<sup>1</sup>.

В конечном итоге если подсудимый признан присяжными заседателями виновным, то ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. При этом согласно ст. 344 УПК РФ, а также в силу ч. 2 ст. 345, 338 УПК РФ председательствующий судья с учетом мнения участников процесса может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям ст. 340 УПК РФ. Напутственное слово, изложенное в письменном виде, обязательно приобщается к материалам дела, а в протоколе делается соответствующая отметка. В соответствии со ст. 341 УПК РФ присяжные заседатели при написании вердикта находятся в совещательной комнате, исключаяющей нахождение в ней иных лиц, в том числе и запасных присяжных заседателей.

Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ присяжные заседатели находятся в совещательной комнате для ответа на поставленные судом вопросы в течение

---

<sup>1</sup> Мельник, В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие. – М: Новая правовая культура, 2006. С. 312 - 313.

3 часов, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта.

При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора<sup>1</sup>.

В случае отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется по этой форме судопроизводства независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные ст. 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Башкатов, Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Проспект, 2009. С. 523



При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со ст. 63 УПК РФ не вправе принимать участие председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При новом рассмотрении дела после отмены приговора со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со ст. 347 - 353 УПК РФ.

Говоря о современных проблемах суда присяжных, стоит указать на основополагающую проблему данного института на сегодня.

В феврале 2016 года президент РФ Владимир Путин предложил распространить суд присяжных до уровня районных судов, чтобы предоставить как можно большему числу граждан избрать именно эту форму правосудия. В то же время, он поставил под вопрос установленное количество присяжных заседателей в 12 человек.

Глава государства предложил расширить применение института присяжных заседателей и ввести его в районных и военных судах. Таким образом, обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений смогут ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи райсуда, равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

Присяжные смогут участвовать при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 (убийство двух и более лиц), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь судьи или следователя), ст. 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), ст. 357 (геноцид), по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также

дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 (убийство) и ч. 4 ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего). Исходя из точки зрения представителей государственной власти, такое нововведение позволит расширить участие граждан в отправлении правосудия, усилит демократичность судопроизводства и сделает работу судов более чёткой и понятной населению.

Среди экспертов есть противники данной инициативы. Так, Тамара Морщакова, судья КС в отставке, заведующая кафедрой судебной власти НИУ ВШЭ считает, что по существу, расширение списка дел, в которых могут принимать участие присяжные, – довольно несущественно. Их очень мало и в таких делах никто даже не будет ходатайствовать о суде присяжных.

Кроме того, существенно уменьшится достоверность выводов присяжных заседателей. Все психологические исследования показывают, что уменьшение числа присяжных с 12 до 8 существенно сокращает объем их коллективной памяти и не позволяют им воспринять то, что было продемонстрировано в ходе исследования доказательств, а значит, и вывод будет не такой надежный, как при другом числе присяжных.

Придерживается той же точки зрения и адвокат Вадим Клювгант, называя предлагаемое количество присяжных нерепрезентативным и говоря о том, что мини-жюри из 6 человек (в районном суде) очень сильно повышают риски с двух сторон: на 6 человек гораздо проще влиять, чем на 12.

В целом, с точкой зрения Клювганта можно согласиться. На меньшую группу людей в данном случае проще повлиять, чем на группу, превышающую ее количество человек в два раза.

### 3.2 Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных

С учетом предписания ст. 334 УПК РФ о разделении полномочий профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей исследование фактических обстоятельств дела в ходе судебного следствия при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей происходит в два этапа. На первом этапе - до вынесения вердикта - исследуются такие элементы предмета доказывания, как событие преступления и виновность, на втором - после вынесения вердикта - иные, указанные в ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, подлежащие доказыванию. В связи с этим представляется интересным оценить, в каких условиях происходит исследование доказательств, с целью выработки теоретико-методических рекомендаций для судебного следствия с участием присяжных заседателей, соответствующих имманентным признакам данной формы отправления правосудия.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что существуют разные формы исследования и разрешения правовых вопросов в первой части судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей<sup>1</sup>.

- Во-первых, исследование и разрешение правовых вопросов в первой части судебного следствия возможно в форме реального (абсолютного) юридического и реального (абсолютного) фактического отстранения от этого присяжных заседателей.

- Во-вторых, они могут исследоваться и разрешаться в форме реального

---

<sup>1</sup> Божьев, В. И. Пленум Верховного суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2006. № 4.

(абсолютного) юридического и относительного (вне пределов их слышимости) фактического отстранения от этого присяжных заседателей.

- В-третьих, исследование и разрешение правовых вопросов в первой части судебного следствия возможно в форме реального присутствия присяжных (без их участия).

Рассмотрим каждую из указанных процедур.

Исследование и разрешение правовых вопросов в первой части судебного следствия в форме реального (абсолютного) юридического и реального (абсолютного) фактического отстранения от этого присяжных заседателей.

Согласно проведенному исследованию особую сложность представляет оценка заявления подсудимого о применении к нему недозволённых методов ведения следствия, поскольку она не может быть ограничена только "выслушиванием мнений сторон", для этого необходимо проверить факты нарушения процессуального закона путем исследования других доказательств (огласить документы, вызвать и допросить свидетелей и т.п.).

В связи с этим на практике и в теории возникли вопросы: как действовать в этой ситуации, должна ли такая проверка проводиться с участием присяжных, то есть должны ли допросы соответствующих лиц, оглашение необходимых документов происходить в присутствии присяжных?

В большинстве процессов, материалы которых изучались нами при подготовке данной работы, исследование этих доказательств происходило в отсутствие присяжных.

Так, в судебном следствии по делу А., Т., Б. при обсуждении вопроса о допустимости показаний (протокола допроса) потерпевшей З. в отсутствие присяжных защитник с разрешения председательствующего задал ей ряд вопросов об обстоятельствах дачи этих показаний на предварительном

следствии, после чего судья вынес постановление о допустимости этого доказательства<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ придерживается такой же позиции по этому вопросу: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя оправдательный приговор Томского областного суда по делу Б., Г. и З., которые в присутствии присяжных заседателей утверждали о применении к ним незаконных методов ведения следствия (по их ходатайствам были допрошены в качестве свидетелей в присутствии присяжных работники милиции и понятые, участвовавшие в проведении процессуальных действий по сбору доказательств), указала, что "нарушение председательствующим судьей ст. 334 ч. 2 УПК РФ, обязывающей его решать вопросы о допустимости доказательств единолично, оказало воздействие на присяжных, что могло повлиять на исход дела.

О том, что подобное решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ не является единичным, а представляет собой выработанную, четко определенную позицию, свидетельствует ряд определений, вынесенных по результатам кассационной проверки отдельных приговоров, постановленных с участием присяжных.

Верховный Суд РФ, отменяя оправдательный приговор в отношении Т. и др., так мотивировал установление существенного нарушения уголовно-процессуального закона, допущенного при разбирательстве этого дела: "Исходя из смысла и содержания ст. 334 ч. 2, 335 ч. 6, 336 ч. 2 УПК РФ, в суде присяжных присяжные заседатели принимают участие в разрешении вопросов путем исследования фактических данных, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно опасного деяния и вины подсудимого. Между тем эти требования закона по настоящему делу не

---

<sup>1</sup> Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2010 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2010. - № 8.

были выполнены. По данному делу оправданный Т. в присутствии присяжных заявил о применении к нему в ходе расследования недозволённых методов. О применении недозволённых методов в присутствии присяжных пояснял также подсудимый М. Председательствующий никого из этих лиц не останавливал и не удалял присяжных из зала суда, хотя с их участием такие обстоятельства исследованию не подлежат. Кроме того, в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по процессуальным и иным вопросам допрашивались работники оперативной службы С. и Б., свидетель С.

Следует отметить, что помимо указания на эти нарушения в определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ содержатся прямые рекомендации судьям допрашивать указанных свидетелей в отсутствие присяжных. Так, в определении по делу Б. и др., отменяя оправдательный приговор на том основании, что в присутствии присяжных свидетели и подсудимый давали показания о незаконных действиях следствия, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ особо подчеркнула: "При разрешении вопроса о допустимости протокола следственного эксперимента председательствующему следовало согласиться с ходатайством государственного обвинителя о допросе участников следственного эксперимента с соблюдением требований ст. 334 УПК РФ". Такой же подход прослеживается в определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ применительно к оправдательным приговорам. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила оправдательный приговор по делу К. и др., обвиняемых по ст. 105 ч. 2 п.п. "а, е" УК РФ, на том основании, что защита представила в присутствии присяжных сведения о незаконных действиях следствия с целью добиться признания обвиняемыми своей вины. По этому же основанию были отменены оправдательные приговоры по делу Ж.,

обвиняемого по ст. 111 ч. 4 УК РФ, по делу П., обвиняемого по ст. 105 ч. 2 п. "з", 162 ч. 3 УК РФ<sup>7</sup>, по делу А., обвиняемого по ст. 131 ч. 3 УК РФ, а также по ряду других дел.

Практика Челябинского областного суда подтверждает, что само по себе заявление о применении незаконных методов ведения следствия, сделанное в присутствии присяжных заседателей, неизбежно порождает сомнения, неразрешение которых может оказать влияние на беспристрастность и объективность "судей факта". С целью нейтрализации указанного негативного воздействия председательствующий судья после возвращения присяжных в зал судебного заседания доводит до их сведения результат рассмотрения ходатайства о признании доказательств недопустимыми, что, по нашему мнению, не противоречит требованиям закона<sup>1</sup>.

Таким образом, с учетом ч. 6 ст. 335 УПК РФ, согласно которой вопрос о недопустимости доказательств "рассматривается в отсутствие присяжных заседателей", допросы соответствующих лиц, оглашение необходимых документов при заявлении подсудимого по поводу применения к нему недозволенных методов ведения следствия должны происходить в форме абсолютного (реального) юридического и абсолютного (реального) фактического отстранения от этого присяжных заседателей.

Негативная сторона данной формы состоит в том, что слишком частое удаление присяжных в совещательную комнату препятствует целостному восприятию ими картины судебного следствия, рассеивает их внимание, порождает дискретное восприятие существенных обстоятельств дела<sup>2</sup>.

Именно поэтому в судебной практике появились другие формы исследования правовых вопросов в первой части судебного следствия.

---

<sup>1</sup> Архив Челябинского областного суда. Уголовное дело № 1-319/2011.

<sup>2</sup> Ефименко, С.М. Социально экономические препятствия функционированию суда присяжных // Законность. 2007. № 4.

Исследование и разрешение правовых вопросов в первой части судебного следствия в форме абсолютного (реального) юридического и относительного фактического отстранения от этого присяжных заседателей.

Суть этой формы заключается в том, что присяжные не удаляются из зала судебного заседания на время обсуждения правовых вопросов, однако это обсуждение происходит вне пределов их слышимости - у судейского стола. В данном случае отстранение присяжных является относительным, поскольку они имеют возможность наблюдать со своих мест за совещанием по правовым вопросам, однако не имеют возможности слышать, о чем идет речь. Юридическое же отстранение, так же как и в рассмотренной выше процедуре, является реальным (абсолютным), поскольку присяжные не участвуют в этом обсуждении, не имеют права высказывать свое мнение по затрагиваемым на нем вопросам.

В отличие от рассмотренной выше формы, совещание "у судейского стола" не урегулировано действующим законодательством. Этот способ рассмотрения и разрешения правовых вопросов является обыкновением судебной практики. Исследование процессов показало, что чаще всего этот способ применяется председательствующим для обсуждения со сторонами правомерности вопросов, предложенных присяжными лицам, допрашиваемым в судебном заседании (98%)<sup>1</sup>.

В крайне редких случаях (2%) эта форма применялась для обсуждения иных правовых вопросов (отложение слушания дела).

Оценивая данный способ рассмотрения и разрешения правовых вопросов в первой части судебного следствия, следует подчеркнуть, что позитивный его аспект состоит в быстром, исключаящем получение присяжными сведений о недопустимых доказательствах исследовании

---

<sup>1</sup> Кемпф, Н.Г., Пашков В.И. Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных // Российская юстиция. № 8 2012.



правовой коллизии, причем без присущих рассмотренной выше правовой процедуре негативных последствий (прерывание процесса и т.п.).

Негативная сторона совещания "у судейского стола" состоит в том, что, не будучи урегулированной в законе, оно нарушает принцип гласности судебного разбирательства, поскольку это совещание недоступно не только для присяжных, но и для всех лиц, присутствующих в зале судебного заседания. По этой же причине данная форма нарушает права потерпевшего и подсудимого, так как "у судейского стола" совещаются только обвинитель и защитник, а эти участники судебного следствия фактически лишаются права непосредственно высказать свое мнение по возникшим правовым вопросам. Кроме того, такие "дискуссии" труднодоступны для секретаря судебного заседания и поэтому могут быть неполно отражены в протоколе судебного заседания, что прямо противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

С учетом этого представляется, что данная форма вполне может быть применена к разрешению целого ряда правовых вопросов, не требующих оглашения материалов дела большого объема: обсуждению возражений стороны по поводу действий процессуального противника (в т.ч. возражения на вопросы при допросах), обсуждению возможности предъявления того или иного доказательства (по мотивам его относимости либо оказанию негативного воздействия на присяжных), обсуждению некоторых ходатайств сторон (о вызове дополнительных свидетелей и т.п.). Практика Челябинского областного суда идет по этому пути, однако в зависимости от судебной ситуации, в случае, например, возражений участников процесса на действия процессуальных противников, председательствующий судья реагирует незамедлительно.

Исследование и разрешение правовых вопросов в первой части судебного следствия в форме реального присутствия присяжных (без их

участия).

Эта наиболее часто применяемая форма исследования правовых вопросов представляет собой их обсуждение в таком же порядке, что и исследование всех доказательств дела, то есть без какого бы то ни было отстранения присяжных (в их присутствии). В то же время, в отличие от общей процедуры исследования доказательств, присяжные не имеют права участвовать в дискуссии профессиональных юристов, им отводится лишь роль пассивных зрителей, наблюдающих за действиями председательствующего судьи и сторон.

Данный порядок обсуждения правовых вопросов закреплен в действующем законодательстве как общий для всех форм судебного рассмотрения дела. Специфику этому порядку в суде присяжных придает ст. 334 УПК РФ, согласно которой все правовые вопросы, не входящие в компетенцию присяжных, разрешаются единолично судьей, без участия присяжных заседателей<sup>1</sup>.

Поскольку первая из рассмотренных выше форм применяется для решения очень узкого круга вопросов, а вторая не закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве и применяется крайне редко, основная группа вопросов права, возникающих в первой части судебного следствия в суде присяжных, на практике разрешается именно в рамках третьей формы. Так, например, в присутствии присяжных обсуждаются и разрешаются следующие правовые вопросы: порядок судебного следствия, обсуждение отказа государственного обвинителя от обвинения, вопрос о возможности оглашения показаний неявившихся свидетелей и т.д. Следует оговориться, что в практике Челябинского областного суда вопрос о возможности оглашения показаний неявившихся свидетелей разрешается в рамках

---

<sup>1</sup> Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Российский судья. 2006. № 1.

совещания "у судейского стола", так как достаточно высока опасность возникновения у присяжных заседателей сомнений в причинах отклонения председательствующим возражений адвоката на ходатайство государственного обвинителя о допросе неявившихся свидетелей.

Положительным аспектом данной формы является то, что она способствует лучшей ориентации присяжных на этапе судебного следствия, позволяет им определить позиции сторон по важным вопросам этого этапа, лучше уяснить процедуры судебного следствия. В то же время эта форма, на наш взгляд, не должна применяться к обсуждению некоторых правовых вопросов, где стороны до прений дают оценку исследованным доказательствам, поскольку это может повлиять на объективность присяжных. Присяжные не должны втягиваться в обсуждение вопроса о целесообразности привлечения дополнительных доказательств, о расширении пределов судебного исследования. Такие правовые вопросы, как необходимость вызова новых свидетелей, экспертов, специалистов, возвращение дела прокурору, прекращение дела, заявленные председательствующему либо присяжному отводы, и некоторые другие вопросы должны разрешаться в рамках либо первой, либо второй из рассмотренных выше форм.

### 3.3 Нормативные коллизии законодательства о суде присяжных

Рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, как известно, возрождено в России Законом от 16 июля 1993 г. Был проведен своеобразный эксперимент: с 1 ноября 1993 г. суды с участием присяжных заседателей были введены в пяти областях и краях, с 1 января 1994 г. - еще в четырех субъектах Федерации. Тогда процесс образования указанных судов был назван поэтапным. В действительности ввиду

отсутствия необходимых ресурсов дальнейший процесс их формирования был фактически приостановлен на девять лет. Лишь согласно Федеральному закону от 11 декабря 2002 г. предусмотрено действительно поэтапное формирование указанных судов во всех субъектах РФ с тем, чтобы завершить его в основном к 1 января 2004 г. (в Чеченской Республике - к 1 января 2007 г.)<sup>1</sup>.

Введение нового (альтернативного) порядка судопроизводства по уголовным делам позволило вскоре выявить ряд трудностей в применении норм права. Не случайно уже 20 декабря 1994 г. Верховный Суд Российской Федерации принял Постановление N 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных". Это Постановление сыграло важную роль в формировании единообразного применения судами нового (по тем временам) процессуального законодательства.

Практика применения норм УПК РФ судами с участием присяжных заседателей выявила ряд вопросов, необходимость решения которых обусловила разработку и принятие постановления Пленума Верховного Суда РФ. Так что вполне своевременным стало принятие Пленумом 22 ноября 2005 г. Постановления N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей". В преамбуле Постановления Пленум подчеркнул, что даваемые им разъяснения преследуют цель - достижение правильного и единообразного применения норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей. Надо учитывать, что Пленум Верховного Суда может дать разъяснение тех положений, которые закреплены в УПК РФ, но не может выполнять функцию восполнения пробелов, допущенных в Кодексе, так как это выходит за рамки его полномочий и относится к компетенции

---

<sup>1</sup> Карнозова, Л.М. Возрожденный суд присяжных. М., 2000. С. 28

законодательного органа<sup>1</sup>.

Представляется вполне уместным разъяснение Пленума о том, что по групповому уголовному делу ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных могут лишь те лица, которые обвиняются в совершении преступлений, обозначенных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

При отказе одного или нескольких обвиняемых от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей следователь не просто в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих лиц в отдельное производство: его решения, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. "При отсутствии такого постановления, - подчеркивает Пленум, - дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания.

Интерпретируя ч. 5 ст. 231 УПК, Пленум ВС РФ четко разъяснил право обвиняемого заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого было заявлено им или другими участниками процесса по иным основаниям. А вот констатация его права заявить указанное ходатайство "до назначения судебного заседания" нуждается в корректировке, так что точнее было бы указать: "до вынесения судьей решения о назначении судебного заседания". Видимо, это и имелось в виду Пленумом, но получило не вполне адекватное воплощение в тексте Постановления.

В Постановлении обоснованно отмечено, что отсутствие в заявлении обвиняемого о проведении в его отсутствие предварительного слушания ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей создает основания для рассмотрения дела другим составом суда согласно ст. 30 УПК

---

<sup>1</sup> Золотых, В.В. Суд присяжных: механизм эффективной работы // Уголовный процесс. - 2006. - № 11.

РФ.

Не вызывают возражений рекомендации судьям по поводу вынесения постановления о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, которое поддерживает государственный обвинитель, изменив первоначальное обвинение в сторону его смягчения либо частично отказавшись от него. При этом Пленум уместно сослался на Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П<sup>1</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 23 разъяснено важное положение о том, что одним из оснований отмены приговоров является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на представление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. "Исключение из разбирательства дела доказательств, - подчеркнул Пленум, - должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения".

Важное значение для обеспечения правильного применения ч. 4 ст. 329 УПК имеет разъяснение, данное в п. 37 Постановления. Там подчеркнуто, что в случае выявления во время вынесения вердикта обстоятельств, препятствующих участию в данном заседании кого-либо из присяжных заседателей, весь состав коллегии присяжных заседателей должен выйти в зал судебного заседания, а председательствующий - произвести доукомплектование присяжных заседателей из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия в обновленном составе удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных вопросов. При этом, если из состава коллегии выбывает старшина присяжных заседателей, то

---

<sup>1</sup> Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. - 2008. - № 1.

после доукомплектования старшина избирается на общих основаниях (ч. 1 ст. 331 УПК). Хотя изложенное в значительной части воспроизводит содержание ч. 4 ст. 329 УПК РФ, Пленум обратил на это внимание, так как предписания Кодекса иногда недооцениваются на практике.

В Постановлении N 23 содержится немало других разъяснений норм действующего УПК, которые окажут пользу не только судьям, но и прокурорам, адвокатам. Вместе с тем ряд положений, как представляется, нуждается в пояснениях.

Пленум Верховного Суда РФ дал развернутую интерпретацию оснований вынесения оправдательного приговора, основываясь на положениях ч. 2 ст. 302 УПК. В то же время вряд ли оправданно умолчание о положениях ст. 350, специально посвященной видам решений, принимаемых в суде с участием присяжных председательствующим в связи с окончанием судебного разбирательства. Не упомянута и ч. 4 ст. 348, допускающая вынесение оправдательного приговора при наличии обвинительного вердикта. В то же время надо признать, что свою позицию Пленум обоснованно выстроил, базируясь на предписаниях ст. 302 УПК, которая определила общие основания вынесения оправдательного приговора, хотя в ст. 324 оговорено, что производство с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой сорок второй.

Казалось бы, Пленум Верховного Суда РФ должен был прежде всего интерпретировать нормы о видах решений, принимаемых председательствующим в суде присяжных. Однако этого не сделано, так как в этих статьях предусмотрено такое основание оправдания, как отсутствие в деянии признаков преступления, что является ошибкой законодателя. Согласно закону указанные положения представляют собою формулу оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, а не для прекращения уголовного дела или оправдания лица по реабилитирующим основаниям. Реабилитирующие же основания прекращения уголовного дела или

оправдания - едины для всех стадий уголовного процесса: отсутствие события преступления; отсутствие состава преступления; непричастность обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, осужденного) к совершению преступления<sup>1</sup>.

Все эти основания, как нетрудно убедиться, присутствуют в тексте ч. 2 ст. 302 УПК. В этой статье вначале также была допущена неточность, но вскоре она была исправлена, в результате чего было восстановлено традиционное основание оправдания - отсутствие в деянии подсудимого состава преступления, а указание на отсутствие признаков преступления исключено. Однако, исправив текст ст. 302 УПК РФ, разработчики проекта закона от 29 мая 2002 г., видимо, забыли устранить аналогичные ошибки в текстах ст. ст. 348 и 350 УПК, которые не могут конкурировать с базовыми и более общими нормами, имеющими универсальный характер.

При обсуждении проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ предметом дискуссии стал вопрос о возможности оглашения показаний лиц, допрошенных в предыдущем судебном заседании, которое признано недействительным. Казалось бы, рассуждать не о чем: коль скоро судебное разбирательство признано недействительным, то его как бы и не было, и, следовательно, исключена даже постановка на обсуждение указанного вопроса. Между тем в действительности-то заседание суда состоялось, но оно не завершено ввиду того, что количество выбывших присяжных заседателей превысило количество запасных. Казалось бы, для этого случая необходимо предусмотреть в законе вынесение постановления об отложении судебного разбирательства. Вместо этого разработчики последней версии проекта УПК предпочли единственный выход из сложившейся ситуации - признание судебного разбирательства недействительным. Это "новшество"

---

<sup>1</sup> Кемпф, Н.Г., Пашков В.И. Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных // Российская юстиция. № 8 2012.



вызывает, по меньшей мере, недоумение<sup>1</sup>.

Напомним, что даже при отмене приговора вышестоящим судом ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона (в том числе при выявлении незаконного состава суда) состоявшееся судебное разбирательство, как и протокол заседания суда, не признается недействительным.

В сущности, правила, содержащиеся в ч. 3 ст. 329 УПК РФ, ориентируют суды на принятие фиктивных, т.е. не соответствующих действительности, решений. Это само по себе - свидетельство несовершенства закона. Но этого мало: такого рода решения программируют определенные процессуальные издержки. Между тем, если бы УПК ориентировал в рассматриваемом случае суды на отложение судебного заседания (ввиду необходимости формирования нового состава коллегии присяжных заседателей), то это адекватно отражало бы фактическое состояние уголовно-процессуальных отношений на рассматриваемом этапе судопроизводства.

Такой вариант решения юридически предпочтителен. К тому же он не создавал бы искусственных препятствий для возможного оглашения в будущем фрагментов протокола ранее состоявшегося судебного заседания по делу. Следовательно, он не ограничил бы средства доказывания при повторном рассмотрении дела (после отложения заседания) в основной стадии уголовного процесса у стороны обвинения, стороны защиты и у суда. Указанный дефект закона нетрудно устранить, немного изменив текст ч. 3 ст. 329 УПК при очередной корректировке Кодекса.

В заключительной части Постановления от 22 ноября 2005 г. Пленум разъяснил то, что приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, отменяется с направлением дела на новое рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта. Он, в частности,

---

<sup>1</sup> Божьев, В. И. Пленум Верховного суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2006. № 4

подчеркнул, что при новом рассмотрении дела председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении дела, приговор по которому отменен, в соответствии со ст. 63 УПК не вправе участвовать в новом рассмотрении дела. Этим вполне правильным по своей сути разъяснением закона замкнута в единую цепь смоделированная УПК РФ странная ситуация, допускающая рассмотрение одного уголовного дела двумя разными составами суда первой инстанции. Один из них исследует доказательства и решает вопрос о виновности подсудимого. Второй - на основе вердикта коллегии присяжных заседателей первого состава суда дает юридическую оценку содеянного, предварительно исследовав обстоятельства, связанные с квалификацией деяния, назначением наказания, разрешением гражданского иска и др.

Можно предполагать, что такую модель деятельности суда присяжных разработчики проекта УПК предложили законодателю из соображений "удобства" и процессуальной экономии. Это очевидно. Но очевидно и другое: присяжные заседатели ни в первом, ни при повторном рассмотрении не в состоянии (по уровню своих знаний) решить вопрос о виновности подсудимых по сложным, многотомным делам. Не будет лишним напомнить, что к подсудности областных и равных им судов традиционно отнесены наиболее сложные дела, требующие высокой квалификации и опыта судей. Не случайно в проекте УПК РФ, принятом в первом чтении, был предусмотрен дифференцированный подход к определению круга преступлений, дела о которых мог бы рассматривать суд с участием присяжных заседателей. Подобные идеи высказывал еще А. Кони, одобрительно высказываются на этот счет и видные современные юристы (например, В. Зорькин, В. Яковлев). Однако УПК РФ к ведению судов присяжных отнесены все дела, подсудные второму звену федеральных судов общей юрисдикции. Вот и пришлось разработчикам проекта УПК изобретать опереточный вариант повторного рассмотрения дел, приговоры по которым

отменены вышестоящим судом<sup>1</sup>.

Однако вернемся к существующему варианту решения указанного вопроса. Законодатель выпустил из виду, что повторное рассмотрение дела (после отмены приговора) со стадии после вынесения вердикта присяжных заседателей другим составом суда не только нарушает принцип непосредственности, но создает непреодолимые препятствия для применения председательствующим норм, содержащихся в ч. ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ. Напомним, что согласно ч. 5 этой статьи, если председательствующий судья признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и есть достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания<sup>2</sup>.

Может ли применить эту норму судья, рассматривающий повторно дело после отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей, если он не участвовал в исследовании доказательств на судебном следствии?

Не в состоянии судья, повторно рассматривающий дело после отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение со стадии после вынесения вердикта присяжных заседателей, применить и ч. 4 ст. 348 УПК, которая предоставляет ему право при наличии обвинительного вердикта вынести оправдательный приговор, если он признает, что деяние подсудимого "не содержит признаков преступления". Препятствие к ее применению у судьи одно - отторжение его от исследования доказательств на судебном следствии и, следовательно, отсутствие условий для оценки

---

<sup>1</sup> Гордейчик, С.А. Еще раз о необходимости суда присяжных // Российский судья. 2007 №4.

<sup>2</sup> Божьев, В. И. Пленум Верховного суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2006. № 4.

доказательств, без чего не могут быть выполнены предписания указанной статьи<sup>1</sup>.

В рассматриваемом случае налицо конкуренция процессуальных норм. Эта конкуренция норм должна решаться на практике в пользу предписаний п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК, так как ее правила основаны на общих положениях, обязательных для всех стадий и всех субъектов, наделенных правом применения норм уголовного процессуального закона, что подтвердил законодатель, внося срочные изменения в ст. 302 до начала ее применения. Аналогичным образом следует разрешать на практике конкуренцию норм, содержащихся в ч. 2 ст. 302, с одной стороны, и в ч. 4 ст. 348, с другой.

Представляется, что нуждается в пояснениях п. 5 Постановления, в котором указано: "Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей...". Это разъяснение не вполне адекватно закону, так как не учитывает, что: во-первых, ходатайство обвиняемым о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей может быть заявлено не ранее окончания предварительного следствия. Во-вторых, защитник по закону допущен к участию (в том числе на обязательных началах) на более ранних этапах расследования. Поэтому, если буквально выполнять рекомендации Пленума, следователь неминуемо нарушит ч. 3 ст. 49 УПК. Таким образом, чрезмерное желание подчеркнуть необходимость обеспечения участия защитника по указанным делам понятно, но оно не оправдывает вольностей при интерпретации других норм закона.

Нельзя формировать высококвалифицированных судей, следователей и других юристов, внушая им, что иногда в законе может быть написано одно, а на практике нужно делать другое. Это тем более недопустимо при регулировании уголовно-процессуальных отношений, поскольку в основе

---

<sup>1</sup> Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. - 2008. - № 1.

уголовно-процессуального закона лежит разрешительное начало.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были получены следующие выводы и результаты.

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ. Главенствующим отражением демократизма в суде присяжных служит тот факт, что присяжные заседатели принимают решение по рассматриваемому делу самостоятельно и независимо от профессионального судьи. В основе решения коллегии лежат фактические обстоятельства дела, воссозданные в ходе судебного разбирательства сторонами. При решении вопросов присяжные не прибегают к специальным юридическим знаниям, а основываются на жизненном опыте и здравом смысле. Как показывает судебная практика, данный институт находится на начальном этапе возрождения в России. Исходя из этого наличествуют ошибки при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, что ведет к отмене приговоров. Примером таких ошибок могут служить недопустимость доказательств в судебном следствии, использование доказательств в прениях сторон, определенные несоответствия в содержании напутственного слова председательствующего, неправильность постановки вопросов, подлежащих решению.

Тем не менее не смотря на имеющиеся недостатки рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, представляется возможным выделить и определенные преимущества в сравнении с традиционными формами правосудия. Среди таковых следует назвать большую коллегиальность процесса, его состязательность, объективность и независимость. Гарантии независимости судей от различных органов и лиц, увеличение доверия граждан к суду, стимуляция состязательности судебного процесса также непосредственно являются преимуществами данного института,

Суд присяжных представляет собой ярко выраженный показатель принципов демократии, при которой права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью для государства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – 274 с.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2017 года. – М.: Эксмо, 2017.
3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. - 06 января 1997. - № 3.
4. Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 31.03.2005 № 26-ФЗ, от 22.12.2008 № 265-ФЗ, от 25.11.2009 № 271-ФЗ, от 27.12.2009 № 350-ФЗ) // Российская газета. - 25 августа 2004. - № 182.
5. Федеральный закон от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (в ред. от 17.07.2014 № 164-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 24 апреля 1995. - № 17. Ст. 1455.
6. Закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» ( в ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) // Российская газета. - 29 июля 1992. - № 170.

### Раздел II Литература

7. Александров, А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы,



проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 2013. - 559 с.

8. Алиев, Т.Т., Громов, Н.А. Основные начала уголовного судопроизводства. – М.: Книга сервис, 2013. – 144 с.

9. Башкатов, Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Проспект, 2009.

10. Викторский, С.И. Русский уголовный процесс. - М., 1982.

11. Воронина, Н.Ф. Пределы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных // Уголовный процесс. - 2005. - № 8.

12. Гордейчик, С.А. Еще раз о необходимости суда присяжных // Российский судья. 2007 №4.

13. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. - М.: Университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 2007.

14. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов - М.: Эксмо, 2012. – 564 с.

15. Демичев, А.А. Российский суд присяжных: история и современность: Учебное пособие. - Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2000.

16. Зарудный, С.И. Общие соображения о составе суда. Материалы. Т. 17. - СПб., 1879.

17. Золотых, В.В. Суд присяжных: механизм эффективной работы // Уголовный процесс. - 2006. - № 11.

18. Ильюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. - 2008. - № 1.

19. Калиновский, К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие. – Петрозаводск. - ПГУ, 2000.

20. Карнозова, Л.М. Возрожденный суд присяжных. М., 2000. С. 28
21. Карамзин, Н. М. История Государства Российского. 5-е изд.: В 12 т., в 6 кн. М., 1993. Кн. 2. Т. 3 – 4. С. 37
22. Кемпф, Н.Г., Пашков В.И. Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных // Российская юстиция. № 8 2012.
23. Коломенская, С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. – 2007. - № 9.
24. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юристъ, 2005.
25. Мелешко, Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. - М.: Юрлитинформ, 2002.
26. Мельник, В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие. – М.: Новая правовая культура, 2006.
27. Немов, Р.С. Психология: Учебник для студентов высших учеб. заведений: В 2 кн. Кн. 1. Основы общей психологии. - М.: Правоведение; Владос, 1994.
28. Парыгин, Б.Д. Социальная психология: Проблемы методологии, истории и теории. - СПб.: ИГУП, 1999.
29. Прудников, М.Н. История государства и права зарубежных стран. - М.: Юрайт, 2013. – 811 с.
30. Радутная, Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. - 1995. - N 5.
31. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс. – М.: Юристъ, 2012. – 738 с.
32. Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. - 2008. - № 1.
33. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процессу. Судоустройство –судопроизводство. - СПб., 1973.

34. Уголовный процесс: Курс лекций: Учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов / Под общ. Ред. В.И. Качалова, О.В. Качаловой. - М.: Омега-Л, 2009.

35. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2006.

36. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. А.С. Кобликова. – М.: Экзамен, 2012. – 711 с.

37. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. - СПб., 1996.

38. Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Российский судья. 2006. № 1.

39. Шарвен, Р. Юстиция во Франции. - М.: Прогресс, 1978.

40. Шаталов, А.С. Уголовное судопроизводство в зарубежных странах: учеб.-метод. пособие. – М.: Директ-Медиа, 2016. – 53 с.

41. Ягофаров, С.М. Международные стандарты в уголовном судопроизводстве. – Оренбург: ОрГУ, 2013. – 180 с.

42. Якупов, Р.Х. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – М.: Эксмо, 2014. – 48 с.

43. Яровая, М.В. Особенности англоамериканской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. - 2006. - № 1.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

44. Обзор по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2010г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 6.

45. Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2009г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2010. - № 8.

46. Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2007. - № 9.

47. Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации - 2009. - № 7.

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, п. 1 и п. 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан // Собрание Законодательства РФ - 1999. - № 6. Ст. 867.

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. - 14 июля 1998. - № 131.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. - 2 декабря 2005. - № 272.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 № 26 ( в ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. - 13 декабря 2012. - № 286.

