Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____С.М. Даровских
_____2017 г.

«Заключение эксперта как вид доказательства»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.05.03.2017.516. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____Н.В. Ткачева
_____2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-516
_____В.В. Воронин
_____2017 г.

Нормоконтролер,
_____В.В. Гончаренко
_____2017 г.

Челябинск,2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..6
ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
1.1 Правовые основы судебно-экспертной деятельности……..9
1.2 Эксперт в системе судопроизводства……24
ГЛАВА II ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА В СИСТЕМЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
2.1 Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание…….....32
2.2 Заключение специалиста и его использование при оценке заключения эксперта……..39
2.3 Оценка заключения эксперта как вида доказательства……..51
ГЛАВА III ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ……..59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……..70

ВВЕДЕНИЕ

Экспертизы проводятся во многих сферах человеческой деятельности, проводить их могут как в государственных учреждениях, специально уполномоченными на то лицами, так и в негосударственных учреждениях, либо частными экспертами. В условиях большого разнообразия и потоков экспертных заключений, важно правильно оценить их по критериям относимости, достоверности, допустимости, так как это позволит установить истину по делу и избежать ошибочных решений.

Оценка экспертного заключения как доказательства требует знаний в области законодательства и экспертных методик. Исходя из того, что на данный момент существует множество направлений экспертиз, оценка по правильности применения методик вызывает затруднения у следователя, суда и других участников процесса.

Анализом и систематизацией знаний в сфере использованием специальных познаний занимались такие ученые, как Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Белкин Р. С., Герасимов А. В., Фойницкий И. Я.,Аверьянова Т. В., МайлисН. П., Моисеева Т. Ф., Барыгина А. А. и другие. Ими были разработаны критерии оценки экспертного заключения, которые по большей части идентичны, но у каждого автора имеются свои дополнения.

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в необходимости проанализировать сущность и задачи судебной экспертизы с точки зрения ее правовых основ, процессуального статуса эксперта и оценки заключения эксперта в системе доказательств, а также в разработке наиболее полного перечня критериев оценки заключения эксперта как доказательства, на основе изучения уже существующих критериев различных авторов, изучения судебной практики и теоретико-правового анализа проблем института судебной экспертизы.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы права, регулирующие назначение, производство и оценку судебной экспертизы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях при назначении, проведении и оценке экспертизы.

К методам исследования в выпускной квалификационной работы относятся: сравнительно-правовой метод, метод анализа и синтеза, метод индукции и дедукции, метод обобщения.

Целью написания данной выпускной квалификационной работы является анализ сущности и задач судебной экспертизы с точки зрения ее правовых основ, процессуального статуса эксперта и разработка наиболее полного перечня критериев оценки заключения эксперта как доказательства.

В соответствии с поставленной целью в процессе написания работы необходимо решить следующие задачи:

1) Рассмотреть предмет, объект, задачи судебной экспертизы;

2) Проанализировать правовые основы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводствах и в производстве по делам об административных правонарушениях;

3) Проанализировать права, обязанности, основания для отвода судебного эксперта в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводствах и в производстве по делам об административных правонарушениях;

4) На основе анализа Федерального закона «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса, Кодекса административного судопроизводствавыявить обязательные элементы структуры заключения эксперта;

5) Провести сравнительную характеристику процессуального статуса специалиста и эксперта, а так же рассмотреть возможность использования заключения специалиста в процессе доказывания;

6) Разработать критерии оценки заключения эксперта как вида доказательства;

7) Классифицировать ошибки, которые встречаются в экспертных заключениях;

8) Оценить заключения экспертов по разработанным критериям и выявить ошибки;

9) Предложить способы предупреждения экспертных ошибок.

Таким образом, задачи определили структуру выпускной квалификационной работы, которая состоит из введения, трёх разделов, библиографического списка и заключения.

Введение содержит актуальность выбранной темы, цели, задачи, а так же методы, предмет и объект исследования, описание теоретической и практической базы работы, практическую и прикладную значимость работы.

В первойглаверазбираются основные понятия и сущность судебной экспертизы в целом, проводится правовой анализ основ судебно-экспертной деятельности и анализ прав и обязанностей судебного эксперта.

Во второйглаверассматривается структура заключения эксперта, процессуальный статус специалиста и заключения специалиста, разрабатываются критерии оценки заключения эксперта как вида доказательства.

В третьейглаве на основе полученных знаний об особенностях назначения и проведения судебной экспертизы, оценки заключения эксперта как доказательства предлагается классификация ошибок, встречающихся в экспертных заключениях и их выявление в уголовных делах, находящихся в архиве Советского районного суда Г. Челябинска и других источниках.

В заключении приводятся выводы по оценке заключения эксперта как доказательства.

ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Правовые основы судебно-экспертной деятельности

Прежде чем перейти к понятию «судебная экспертиза», целесообразно рассмотреть, что представляет собой понятие экспертиза. Это важно с точки зрения понимания сущности судебной экспертизы.

Согласно книге «Настольная книга судьи: судебная экспертиза», понятие «экспертиза» (эксперт от лат. expertus - знающий поопыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке ипрактике для обозначения исследований, требующих использованияпрофессиональных знаний[1].

Определение «экспертиза», по малому академическому словарю А.П. Евгеньева - рассмотрение, исследование каких-либо вопросов, решение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства и т. д.

В этих определениях можно выделить две основные части. Первая – исследование, вторая – специальные (профессиональные) знания. Именно эти два критерия отличают экспертизу от других видов деятельности, и они же являются практически единственным сходством с «судебной экспертизой».

Согласно ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей,

[1]Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. -М., 2010. — С.3

органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу[1].

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Произведя сравнительный анализ статей, касающихся судебных экспертиз в выше указанных нормативных актах, были выделены отличительные признаки судебной экспертизы, от других видов экспертиз:

1. Назначение экспертизы, подготовка материалов и ее проведение должны проходить с соблюдением специального правового порядка.

2. В нормативно-правовых актах закреплены права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, арбитражного, гражданского процесса и административного судопроизводства.

3. Исследование проводится на основе использования специальных знаний вразличных областях науки, техники, искусствaили ремесла.

4. Дача заключения, имеющего статус источника доказательств.

Сущность судебной экспертизы состоит в исследовании по заданию следователя, дознавателя, суда экспертом представленных на экспертизу объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного решения дела.

Содержание предмета судебной экспертизы необходимо рассматривать с двух позиций – научной и практической.

Предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления.

---

[1]Федеральный закон Российской федерации "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31 мая 2001 г. N 73- ФЗ. Ст. 9.

В части 2 статьи 118 Конституции РФ указывается, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Основываясь на эту статью можно сказать, что с практической точки зрения предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в уголовном, гражданском, конституционном и административном судопроизводстве на основе специальныхзнаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла.

Определение предмета судебной экспертизы в общем виде конкретизируетсячерез определения предметов судебных экспертизразличных родов и видов.

На примере технико-криминалистической экспертизы документов, описанном в учебнике «Технико-криминалистическая экспертиза документов» под редакцией В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. С научной точки зрения - предмет «судебного документоведения» (судебно-экспертной отрасли криминалистических знаний) составляют закономерности возникновения и изменения свойств материалов документов, сведения о технологии и средствах их изготовления, о способах и средствах подделки бланков, подписей, оттисков печатей и штампов, методические рекомендации по решению типовых экспертных задач. С практической точки зрения предметом судебной экспертизы являются факты, имеющие значение для уголовного дела, связанные с исполнением документов и изменением их содержания, выявлением невидимых записей, отождествлением материалов документов и средств их изготовления, устанавливаемые на основе специальных познаний в предусмотренном законом порядке[1].

[1]Ляпичева, В.Е., Шведова, Н.Н. Технико-криминалистическая экспертиза документов.- Волгоград, 2005.-С.11

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи. Согласно ст. 10 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" к объектам в судебной экспертизе относят вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, частиего тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и другие.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

1) материальный носитель информации о данном факте, событии;

2) источник информации о факте;

3) механизм передачи информации от источника к носителю.

По виду носителя информации объекты делятся на объекты-отображения и объекты-предметы.

При идентификационных судебно-экспертных исследованиях выделяют следующие объекты:

- идентифицируемые (отождествляемые). К ним относятся люди, материальные предметы, животные, растения, участки местности, помещения и т.п.;

- идентифицирующие (с помощью которых решается задача идентификации). К данной категории относят:

1) следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметового одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах;

2) копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков;

3) документы, где производится отождествление печатей и штамповпо оттиску и т.д.;

4) участки местности;

5) части каких-то предметов для установления их принадлежностиединомуцелому.

В диагностических исследованиях объекты подразделяются на диагностируемые и диагностирующие объекты.

По процессуальному значению объекты судебной экспертизы классифицируются следующим образом: объекты - вещественные доказательства; объекты - образцы для сравнительного исследования; материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы. По характеру основных целей, разрешаемых судебными экспертизами можно выделить задачи:

- идентификационные;
- диагностические.

1. Идентификационные задачи – направлены на отождествление объекта по его отображениям (следам).

Криминалистическая идентификация как цель – это установление факта наличия или отсутствия тождества, который может быть доказательством по уголовному делу[1].

На экспертизу, как правило, направляют два вида объектов, это идентифицируемый (отождествляемый) и идентифицирующий (с помощью которого производится отождествление). У этих объектов выявляются общие

---

[1]Баранов, Ю. Н., Попова, Т. В.. Криминалистическая техника: учебник. – ЧЮИ МВД РОССИИ, 2009. – С.40

групповые и частные признаки (стадия раздельного исследования), затем производится их сравнение.

Установить возможно следующее:

- наличие тождества, в случаях, если установленная совокупность совпадающих признаков индивидуальна, а различия несущественны;

- вероятное предположение о тождестве, если полной уверенности в наличии тождества нет;

- установление групповой принадлежности объекта, образовавшего след, то есть отнесение его к определенной группе однородных объектов со свойственными им общими признаками, либо отнесение к единому источнику происхождения;

- отказ от решения вопроса о тождестве;

Причинами отказа могут быть:

а)Истечение срока идентификационного периода.

б) Установления факта изменения исследуемого орудия в период между совершением преступления и образования связанных с ним следов.

в) Недостаточный объем отобразившихся признаков.

- вывод об отсутствии тождества, в случаях, если установлены существенные различия при сравнении.

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление принтера на котором был исполнен документ, либо представленным ли на экспертизу ломом была взломана дверь), о принадлежности объектов к конкретной группе (например, след был оставлен одной из пяти заточек), об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление станка и принадлежности к определенной партии металла, из которых были изготовлены гвозди, изъятые при осмотре места происшествия), о принадлежности объекта единому целому, единой массе (например, принадлежность единому целому куска бумаги, в который были завернуты наркотические средства и части газеты, изъятой при обыске на квартире

подозреваемого), об изготовлении нескольких объектов одним и тем же лицом.

2. Диагностические задачи – установление обстоятельств совершения преступления по их следам.

Предметом диагностики является исследование свойств и состояния системы объектов, возникновение которых связано с преступлением, с целью установления обстоятельств события.

Различают объекты:

- диагностируемые (устанавливаемое условие);

- диагностирующие (объекты, на которые отобразились признаки, отражающие свойства и воздействие на них условий происшедшего события). К этой категории относят предметно-следовые комплексы, сложные системы следов (например, обстановка места происшествия), справочные данные и информационные базы, фиксирующие какие-либо объекты или явления, а при их отсутствии – индуктивные последовательности данных, формируемые в результате экспертных экспериментов.

Отличием диагностики от идентификации является то, что при идентификации проверяемый объект всегда существует материально, а при диагностировании этого может и не быть.

Задачами криминалистической диагностики являются:

1. Диагностические исследования свойств и состояния объекта при его непосредственном изучении.

1.1.Исследование свойств объекта, его соответствие определенным характеристикам.

1.2. Определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормальных параметров.

1.3. Установление первоначального состояния объекта.

1.4.Определение причин и условий изменения свойств (состояния) объекта.

2.Диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению.

2.1. Определение степени информативности следа Установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения.

2.2. Определение причины изменения свойств или состояния объекта.

3.Исследование механизмов, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям).

3.1. Определение структуры механизма.

3.1.1. Определение возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям).

3.1.2.Определение отдельных этапов (стадий, фрагментов) события.

3.1.3. Установление механизма события в его динамике.

3.2. Определение обстановки (условий)

3.2.1. Определение времени (периода) или хронологической последовательности действия (события).

3.2.2. Определение места действия (его локализация, границы), позиции участников.

3.2.3. Определение иных условий, при которых происходило событие.

3.3. Определение причинности.

3.3.1. Определение причины наблюдаемого результата.

3.3.2.Установление причинной связи между действиями и наступившими последствиями.

Оценка результатов диагностического исследования имеет особенности, выраженные в вероятном и условном характере выводов исследования.

Вероятный характер диагностики связан с необходимостью учета большого количества анализируемых факторов, с исследованием воссозданной обстановки события, при реконструкции которой отдельные обстоятельства могут оказаться неучтенными. В ряде случаев используется

условная форма выводов, которая означает признание факта только при соблюдении ряда условий.

Согласно статьи 3 ФЗ о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, правовой основой государственной судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодексРоссийской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы[1].

В ст. 2 приказа МВД России от 11.01.2009 N 7 (с изм. от 16.05.2016) "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России" указано, что правовую основу экспертно-криминалистической деятельности составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты, а также настоящее Наставление[2].

---

[1]Федеральный закон Российской федерации "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31 мая 2001 г. N 73- ФЗ. Ст.3.

[2]Приказ МВД России от 11.01.2009 N 7 (с изм. от 16.05.2016) "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России". Ст.2.

Основным законом, прежде всего, является Конституция Российской Федерации, имеющая высшую юридическую силу и прямое действие. В ст. 2 Конституции РФ написано следующее: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства»[1].

Это требование относится и к судебно-экспертной деятельности, так как в ходе ее осуществления недопустимо нарушение прав и свобод человека и гражданина.

В данном подпункте дипломной работы будут рассмотрены правовые основы назначения экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводствах и по делам об административных правонарушениях.

Назначение судебной экспертизы:

1. В уголовном процессе.

На стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем, дознавателем по необходимости на основании вынесенного постановления «о назначении судебной экспертизы» (ст. 195 УПК РФ).

В ст. 196 УПК РФ указаны обязательные случаи назначения судебной экспертизы, связанные с установлением:

1) причины смерти;

2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;

3) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когдавозникает сомнение в его вменяемости или способностисамостоятельно защищать свои права и законные интересыи уголовном судопроизводстве;

4) психического или физического состояния потерпевшего, когдавозникаетсомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и даватьпоказания;

[1]Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда этоимеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающиеего возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимопомещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судомходатайство, так как только судправомочен принимать такое решение.

Назначение судебной экспертизы в суде регламентируется ст. 283 УПК РФ, в которой указано, что по ходатайству сторон, либо по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В ч. 4 данной статьи указывается, что при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, суд по собственной инициативе, либо по ходатайству сторон назначает дополнительную либо повторную экспертизу.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке согласност. 365 УПК РФ экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции. При рассмотрениууголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК РФ) судвправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательствав соответствии с требованиями гл. 37 «Судебное следствие»УПК РФ, включающей возможность назначения судебной экспертизы.

При рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке суд невправе назначать экспертизы.

2. По делам об административных правонарушениях.

Экспертиза, согласно ч.2 ст. 59 Кодекса административного судопроизводства РФ, является доказательством.

В случаях, если при рассмотрении административного дела возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике,

искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Вопросы, поставленные передэкспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальныхзнаний эксперта.

Согласно п.4 ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, до направления определения для исполнения судья, орган, должностноелицо, в производстве которых находится дело об административномправонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, вотношении которого ведется производство по делу об административномправонарушении, потерпевшего, защитника и представителя, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных имилиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключенииэксперта[1].

Судебная экспертиза может быть назначена на любой стадиипроизводства по делу об административном правонарушении: привозбуждении дела, в процессеподготовки его к рассмотрению и в ходесамого рассмотрения.

3. В гражданском процессе.

Согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по

[1]"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ. Ст. 26.4.

которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экс пертизы[1].

Объекты для судебно-экспертных исследований, которые ужеимеют статус вещественных доказательств или могут приобрестиего после экспертного исследования, представляются сторонами идругими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить импредставить дополнительные доказательства. В случае если представлениенеобходимых доказательств для этих лиц затруднительно, судпо их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребованиидоказательств (ст. 57 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 57 ГПК РФ должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательствовообще или в установленный судом срок, должны известить об этомсуд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин.

В соответствии со ст. 283, 286 ГПК РФ при производстве по дела по признании гражданина недееспособным, ограниченно дееспособными о восстановлениигражданина в дееспособности обычно назначаетсясудебно-психиатрическая экспертиза.

Данная экспертиза должна назначаться при наличии достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина.

---

[1]"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья)должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешениеэксперта, и вынести мотивированное определение. Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоитиз трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 80 ГПК РФ).

Согласно ст. 188 ГПК РФ специалист дает разъяснения сторонами суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемойэкспертизы, содержание вопросов эксперту, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), полнотой и качествомпредставленных материалов, необходимых для решения экспертных задач.

Суд имеет право назначить дополнительную илиповторную экспертизу, в случаях противоречия между заключениямиразных экспертов. Отказ судьи назначить повторную экспертизу должен быть обоснованным.

Судебная экспертиза может быть назначена в апелляционной и кассационной инстанции, так как суд вправе устанавливать новые факты и исследоватьновые доказательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК РФ). Рассмотрение дела судомапелляционной инстанции проводится по правилам производства в судепервой инстанции. Исследование доказательств судом кассационнойинстанции проводится в порядке, установленном для суда первойинстанции.

4. В Арбитражном процессе.

Согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации, экспертиза может быть назначена судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначениеэкспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или

повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе[1].

Единолично судьей, судебная экспертиза может быть назначена при подготовке дела к судебному разбирательству, на основании п.3 ч.1 ст.135 АПК РФ.

В случае,если в установленный судом срок на депозитный счет не внесена сумма, подлежащая выплате экспертам, лицом (лицами), ходатайствующим о проведении экспертизы, суд вправе отклонить это ходатайство, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (ст. 108 АПК РФ).

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применениярб итражными судами законодательства об экспертизе», судебная экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями[2].

Право предлагать кандидатуры экспертов, определять круг и содержание вопросов есть у всех лиц, участвующих в деле в соответствии со ст. 82 АПК РФ. Окончательное содержание вопросов, поставленных перед экспертом, устанавливается арбитражным судом.

Ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статьи 164 АПК РФ), а при возобновлении их исследования - до объявления

---

[1]Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ. Ст. 82

[2]Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

законченным дополнительного исследования доказательств (статья 165 АПК РФ).

Ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

1.2 Эксперт в системе судопроизводства

Проанализировав статьи 57 УПК РФ, 55 АПК РФ, 79 ГПК РФ, 49КАС РФ, было составлено определение Эксперта. Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, назначаемое следственными органами либо судом в порядке, установленным процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

В качестве эксперта может привлекаться любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения специальными знаниями. Экспертиза может быть назначена в государственные и негосударственные экспертные учреждения, частным экспертам, сотрудникам неэкспертных учреждений, либо иным специалистам.

Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей[1].

Требования к специальным знаниям (уровень профессиональной подготовки) государственного эксперта прописаны в ст. 13 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в которой указано, что помимо экспертного образования,

[1]Федеральный закон Российской федерации "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31 мая 2001 г. N 73- ФЗ. Ст.12.

сотрудники должны раз в пять лет подтверждать квалификацию путем аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы.

В отношении негосударственных экспертов таких требований нет.

Компетенция судебного эксперта – это круг полномочий, представленных эксперту процессуальным законодательством о судебной экспертизе.

Различают компетенцию:

1. Объективную – объем необходимых для производства экспертизы знаний, которыми должен владеть эксперт.

2. Субъективную – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Определяется его стажем, специальной экспертной подготовкой, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными особенностями.

Недостаточная компетенция является основанием для отвода эксперта в уголовном процессе (п.3 ч.2 ст.70 УПК РФ).

В научной литературе сложилось два мнения по поводу отсутствия этого основания для отвода эксперта в других кодифицированных законах.

Ряд ученых-процессуалистов, например авторы комментария кАПК РФ 2007 г. под редакцией П. В. Крашенинникова[1]Считают, что это обосновано, так как:

- во первых, лицо, не обладающее достаточными специальными знаниями не сможет предоставить в суд квалифицированное заключение;

- во вторых, заключение эксперта подлежит оценке в суде наряду с другими видами доказательств и не будет принято судом при недостаточной обоснованности;

- в третьих, закон предусматривает проведение дополнительных и повторных экспертиз;

[1]Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации под редакцией П. В. Крашенинникова. Консультант Плюс: Версия Комментарии законодательства.

- в четвертых, эксперт может сам отказаться от дачи заключения, если не обладает достаточной компетенцией.

Противоположной точки зрения придерживаются авторы комментариев к АПК РФМ.С. Шакарян и ГПК РФВ.М. Жуйков, М.К. Треушникова[1].

По их мнению, если некомпетентность эксперта обнаружена еще на начальномэтапе при назначении экспертизы, должна быть обеспечена возможностьего отвода.Данная точка зрения основывается на том, что процесс оценки экспертизы как доказательства сложен, поскольку судьи не обладают специальными знаниями и оценивают в основном только по формальным признакам. Что касается отказа эксперта от производства экспертизы, то он может добросовестно заблуждаться и не видеть своих ошибок.

Я соглашусь с противоположным мнением на данную проблему, исходя из того, что если обнаружена некомпетентность эксперта и невозможно сделать его отвод, это может затянуть процесс, ввести в заблуждение стороны по поводу решаемых вопросов.

Согласно нормам процессуального права, судебный эксперт подлежит отводу:

- если он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела;

- является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

- находится или находился в служебной или иной зависимости отсторон, других лиц, участвующих в деле, или представителей;

- имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение вего беспристрастности.

---

[1]Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. М. С. Шакарян. С. 54—55 (автор гл. 3 «Отводы» А. Т. Боннер); Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. В. М. Жуйкова;д-раюрид. наук, проф. М. К. Треушникова. Щит.по: Консультант Плюс: Версия Комментарии законодательства.)

В уголовном процессе отводом эксперта может служить его некомпетентность (п.3 ч.2 ст.70 УПК РФ).

Основанием для отвода эксперта в арбитражном процессеявляется проведение им ревизии или проверки, материалы которыхстали поводом для обращения в арбитражный суд или используютсяпри рассмотрении дела (абз.2 ч.1 ст.23 АПК).

В производстве по делам об административных правонарушениях,если лицо участвовало в деле в качестве специалиста, оно не может вдальнейшем быть экспертом по данному делу.

Обязанности судебного эксперта прописаны в ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Эксперт обязан:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения,

составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу;

- эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения.

Права судебного эксперта даны в ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Согласно ей, эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к

производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения (это право подтверждается ч. 3 ст. 85 ГПК РФ и п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, указывающих, что эксперт имеет право ходатайствовать о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, в КоАП РФ иАПКРФ такой нормы нет);

- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

В п.2ч.3ст. 57 УПК РФ и в ст. 49КАС РФ прописано очень важное право судебного эксперта для объективного процесса доказывания, « давать заключение или указывать установленные в ходе проведения экспертизы обстоятельства, по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». Это право относится к инициативе эксперта и важно в таких случаях, когда были некорректно поставлены вопросы, либо в вопросах были учтены не все обстоятельства или возможности исследования по конкретному делу.

Проанализировав статьи 57 УПК РФ, 49КАС РФ, 85 ГПК РФ, 55 ГПК РФ общими правами для эксперта являются:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

- отказаться от дачи заключения, по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

- с разрешения суда в судебных заседаниях задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

- заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

В уголовном процессе эксперт имеет право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права[1].

Ответственность эксперта. Эксперт, работающий в судебно-экспертном учреждении по трудовому договору, в должностные обязанности которого входит производство судебных экспертиз, несет дисциплинарную ответственность за невыполнение изложенных в нем требований по Трудовому законодательству согласно Трудовому кодексу РФ ст. 192. «Дисциплинарные взыскания».

Эксперт не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение этих сведений наступает ответственность по ст. 310 УПК РФ.

Эксперт не вправе нарушать конфиденциальность персональных данных - обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания. В силу ст. 24 Федерального законаот 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, виновныев нарушении указанных требований, несут гражданскую, уголовную, административную, дисциплинарную и инуюпредусмотренную законодательствомРоссийской Федерации ответственность[2].

Ответственность за разглашение информации, содержащей коммерческую или банковскую тайну, судебныйэксперт может быть привлечен к уголовной

[1]"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016). Ст. 57.

[2]Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ. Ст.24

ответственности по ст. 183 УК РФ. Подобнаяинформация защищается способами, предусмотренными ст. 12 ГКРФ и другими правовыми актами, в частности Федеральным закономот 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информационных технологиях и озащите информации».

За дачу заведомо ложного экспертного заключения эксперт несетуголовную ответственность, предусмотренную ст. 307 УК РФ.

Согласно ст.7 Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в системе судопроизводства эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Важной стороной независимости эксперта является его процессуальная самостоятельность,которая гарантируется порядком назначенияи производства судебной экспертизы, а также обеспечивается возможностьюего отвода. Любой эксперт дает заключение от своего имени и несет за него персональную ответственность. Судебный эксперт независим в выборе средств, методов и методик экспертного исследования. Руководитель экспертного учреждения может советовать применить ту или иную методику, но окончательный выбор остается за экспертом.

Воздействие на эксперта со стороны лиц, участвующих в деле, иных лиц не допускается. Лица, виновные в оказании воздействия наэксперта, подлежат уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ.

ГЛАВА IIЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА В СИСТЕМЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

2.1 Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание

В статье 74 УПК РФ перечислены следующие доказательства:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Заключение эксперта как вид доказательства отличается от остальных по ряду признаков:

1. Заключение эксперта должно быть получено при соблюдении процессуального порядка назначения и производства экспертизы:

- заключение эксперта может быть получено только по постановлению о назначении экспертизы;

- заключение эксперта как доказательство формируется в результате производства отдельного следственного действия – экспертизы;

- заключение эксперта как доказательство формируется специальным субъектом – исходит от лиц, обладающих специальными знаниями.

2. Эксперт является независимым лицом, самостоятельно выбирающим методы и средства проведения исследования.

3. Заключение эксперта имеет только письменную форму. Согласно ст. 80 УПК РФ. Заключение эксперта – этопредставленные в письменном виде содержание исследования и выводы по поставленным вопросам.

4. Заключение эксперта обладает признаком исключительности. Сведения, полученные в результате производства экспертизы, не могут в

процессе доказывания быть закреплены в какой-либо иной форме. Согласно ст. 80 УПК РФ. Заключение эксперта – этопредставленные в письменном виде содержание исследования и выводы по поставленным вопросам, а заключением специалиста является представленное в письменном виде суждение по поставленным вопросам.

5. Результат экспертного исследования - новые фактические данные, которые являются самостоятельным источником доказательств по делу.

6. Результат полученного знания (новые фактические данные) при производстве экспертизы исходит из изучения нескольких источников к которым можно отнести: материалы уголовного дела, объекты экспертного исследования, специальные знания эксперта.

7. Заключение эксперта объективно по форме и объективно-субъективно по содержанию, так как выводы в экспертизе формулируются и на основе внутреннего убеждения эксперта.

Важной особенностью заключения эксперта как доказательства является незаинтересованность эксперта в исходе дела и научно обоснованная база (методика судебной экспертизы) на которую опирается эксперт при производстве экспертизы.

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Их Подписи удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.Подпись частного эксперта может быть заверена подписью.

В законодательстве, а в частности в ст. 86 АПК РФ,ст. 204 УПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, п. 5 ст. 82КАС РФ и ст. 25 ФЗ ГСЭД РФ регламентировано содержание экспертного заключения в общих чертах. Согласно ст.25 Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

1) Время и место производства судебной экспертизы.

2) Основания производства судебной экспертизы.

3) Сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу.

4) Сведения о судебно-экспертном учреждении, об эксперте, которым порученопроизводство судебной экспертизы.

5) Предупреждение эксперта в соответствии с законодательствомРФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

6) Вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов.

7) Объекты исследований и материалы дела, представленные экспертудля производства судебной экспертизы.

8) Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производствесудебной экспертизы.

9) Содержание и результаты исследований с указанием примененныхметодов;

10) Оценка результатов исследований, обоснование и формулировкавыводов по поставленным вопросам.

Структура заключения эксперта состоит из частей:

1. Вводной части, в которой содержатся:

- номер и дата составления заключения;

- номер и наименование дела по которому назначена экспертиза и краткие сведения об обстоятельствах дела относящихся к проведению исследования;

- сведения об органе и лице, назначившем экспертизу и о правовых основаниях для назначения экспертизы в виде постановления или определения;

- наименование экспертного учреждения и исходная информация о лице, производящем экспертизу (фамилия, имя, отчество, сведения о компетентности);

- род и вид экспертизы;

- наименование поступивших на экспертизу объектов, вид упаковки и ее целостность;

- перечень вопросов, выносимых на разрешение эксперта.

Выше перечисленные пункты являются обязательными для вводной части заключения эксперта.

Если экспертиза комплексная, комиссионная, дополнительная или повторная, это указывается во вводной части заключения эксперта. При повторной или дополнительной экспертизе указывается кем и когда были проведены предшествующие экспертизы и выводы, к которым пришел эксперт (эксперты), а также мотивы назначения повторной экспертизы.

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во вводной части без изменения формулировки. В случаях, если данные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта или для ответа на них не требуются специальные знания, это указывается в заключении эксперта.

На практике бывают случаи, когда формулировки вопросов не соответствуют общепринятым рекомендациям. В таком случае, эксперт должен уведомить орган или лицо, назначившее экспертизу о некорректной постановке вопросов с точки зрения теории и методики судебной экспертизы, а сотрудник судебно-экспертного учреждения согласует необходимость изменения формулировок вопроса со своим руководителем, который извещает об этом субъекта, назначившего экспертизу.Данное требование касается всех за исключением работников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, так как им в соответствии с п. 30 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, где говорится:«В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл»[1].

[1]Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. N 511 г. Москва "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации"

По моему мнению, это право хоть и экономит время эксперта на достижение более точной формулировки вопроса, но и может иметь негативные последствия, а именно:

1)Формулировка экспертом вопроса может быть уже данной первоначально, что ведет за собой отсутствие доказательного значения в ответе на вопрос в конкретном деле.

2) Эксперт, формулируя вопрос, может, добросовестно заблуждаясь изменить его смысл. Например, первоначальным вопросом был: «Как соотносится с пожаром оплавление медной проводки?», измененная формулировка вопроса с учетом экспертной методики: «Какова природа оплавления медных проводников? Если оплавление вызвано коротким замыканием, то произошло ли оно до начала пожара или в процессе его развития?». Эксперт дал категорический ответ, что оплавление медной проводки произошло до начала пожара. В данном примере субъекта назначившего экспертизу интересовал ответ на вопрос о причинно-следственной связи аварийного режима работы электропроводки и возникновения пожара.

Право изменять редакцию вопросов не закреплено ни в одном процессуальном кодексе и в ФЗ ГСЭД.

2. В исследовательской части описывается:

- упаковка объектов представленных на экспертизу, ее целостности и реквизиты;

- состояние этих объектов с указанием идентификационных и диагностических признаков (формы, размера, материала объекта, цвета, индивидуализирующих особенностей);

-используемое при исследовании оборудование и поверенный инструмент, специальная литература, методика;

- выявленные в результате исследования существенные признаки и свойства объектов;

- способы и приемы сравнительного исследования выявленных признаков, результаты оценки установленных между ними совпадений и различий;

- причины, по которым не представилось возможным решить вопрос в категорической форме либо пришлось отказаться от решения вопроса;

- формулировка промежуточных выводов.

Если нельзя провести исследование без частичного или полного разрушения объекта в постановлении о назначении экспертизы лицо, назначившее экспертизу, должно дать согласие на применение разрушающих методов исследования и о расходовании объекта.Эксперт в экспертизе указывает сведения о расходовании (изменении) объекта.

Если при производстве дополнительной экспертизы были использованы материалы другой экспертизы, на них делается ссылка. Если полученные результаты в повторной экспертизе не совпадают с первичной, указываются причины расхождений.

В комиссионной судебной экспертизе в случае возникновения разногласий между экспертами, в соответствии с положениями статьи 22 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

В комплексной экспертизе исследовательская часть завершается синтезирующей частью, в которой эксперты обобщают раздельно полученную информацию для формулирования общего вывода на поставленный вопрос.

3. Выводы эксперта.

К выводам эксперта применяются определенные принципы:

1) Принцип квалифицированности – формулирование только таких выводов, для которых необходимы соответствующие специальные знания.

2) Принцип определенности – недопустимы неопределенные выводы, допускающие различное их толкование.

3) Принцип доступности – выводы должны быть понятны без наличия специальных знаний.

Выводы могут быть конечными и промежуточными. Промежуточные выводы фиксируются в исследовательской части.

Конечные выводы подразделяются следующим образом:

А) Категорический вывод – достоверное суждение о факте независимо от условий его существования, при получении которого эксперта дал положительный или отрицательный ответ в однозначной форме на поставленный перед ним вопрос.

Б) Вероятностный вывод – допускает возможность существования факта, но и не исключает абсолютно другого (противоположного) вывода, другими словами это обоснованное предположение эксперта об устанавливаемом факте, который не может привести к однозначному выводу.

В) Альтернативный вывод – формируется, если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса. Такой вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов.

Г) Вывод о невозможности решения вопроса

Для наглядности и обоснованности судебной экспертизы, в заключении эксперта имеются приложения, на которые в исследовательской части делаются ссылки, к ним относятся: фототаблицы, схемы, графии и другие иллюстративные материалы, подтверждающие ход исследования и выводы эксперта.

Каждое приложение сопровождается пояснительными надписями и подписывается экспертом.

В соответствии с ч. 3 ст. 204 УПК РФ данные приложения являются составной частью заключения.

2.2 Заключение специалиста и его использование при оценке заключения эксперта

Участие в судопроизводстве специалиста предусмотрено процессуальными кодексами.

В Уголовно - процессуальном кодексе Российской Федерации специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию[1].

Вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются ст. 168 и 270 УПК РФ.

Специалист в своей деятельности наделен правами:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, еслион не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешениядознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в которомон участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежатзанесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве

[1]"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016). Ст. 58.

по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Условия отвода специалиста такие же как у эксперта, что подтверждает ст. 71 УПК РФ «Отвод специалиста» которая делает отсылку на ч. 2 ст. 70 УПК РФ «Отвод эксперта». Про отвод эксперта мною было написано в п 1.2 «Эксперт в системе судопроизводства». Решение об отводе специалиста регулируется п. 1 ст. 69 УПК РФ.

В рамках уголовного судопроизводства участие специалиста обязательно:

- при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно (ст. 191 УПК РФ);

- участие судебного медика, а при невозможности его участия - иного специалиста, в наружном осмотре трупа (ст. 178 УПК РФ);

- освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом (ст. 290 УПК РФ).

В не процессуальной форме деятельность специалиста может выражаться:

1) Дачи справочно-консультационной помощи, например, до начала производства по делу.

2) На основании Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе привлекать на

договорнойоснове специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказаниемюридической помощи[1].

Статья 74 УПК РФ «Доказательства» закрепляет заключение и показания специалиста как доказательство по уголовному делу.Согласно п.3 ч.1 ст. 53 УПК РФ с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 УПК РФ.Часть 4 ст. 80 УПК РФ указывает, чтозаключение специалиста - представленное в письменном виде суждениепо вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показанияспециалиста — сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения всоответствии с требованиями ст. 53, 168 и 271 УПК РФ.

Данные статьи закрепляют получение заключение специалиста в процессуальных рамках и предъявляют следующие требования к допустимости доказательства:

1. Выяснение компетентности специалиста.

2. Выяснение межличностных отношений между подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и специалистом.

3. Разъяснение специалисту его прав и ответственности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

4. В судебном заседании:

- председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове специалиста;

- суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Заключение специалиста, полученное вне процессуальных рамок, не признается допустимым доказательством. Например, если оно дано по

[1]Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ. Ст. 6

запросу адвоката, сделанному вне рамок судебного заседания, либо предварительного следствия.

В таком случае, процессуальный статус специалиста как участника уголовного судопроизводства, лица, привлекаемого адвокатом для дачи письменных консультаций, приобретает после удовлетворения со стороны защиты ходатайства о допросе этого лица в судебном заседании в порядке ч. 4 ст. 271 УПК РФ. Перед началом допроса специалиста предупреждают об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ и данные после предупреждения показания специалиста приобретают статус доказательства. И как все доказательства подлежат оценки с точки зрения их относимости, достоверности, допустимости.

Заключение специалиста, как и любое другое доказательство, обладает только ему присущими признаками:

1. В соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста представляет собой письменный документ, в котором содержится суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

2. Заключение специалиста как вид доказательства может быть сформировано только после письменного обращения следователя, дознавателя, прокурора, защитника и суда за получением необходимых разъяснений по вопросам, требующим специальных познаний.

3. Только лицо, обладающее статусом специалиста, может давать заключение специалиста как вид доказательства.

4. Заключение специалиста может быть получено и приобщено к материалам уголовного дела только в стадии предварительного расследования, судебного разбирательства и апелляционного производства.

5. Специалист самостоятельно выбирает методы и средства при проведении исследования.

6. Заключение специалиста отражает процесс познания и содержит в себе новое выводное знание, которое получается в результате исследования на

основе специальных знаний сведениях о фактах (объектах), которые были представлены на исследования.

7. Заключение специалиста носит объективно-субъективный характер.

Данные выше признаки схожи с признаками заключения эксперта. Для того, чтобы разграничить данные виды доказательств нужно провести их анализ с правовой точки зрения.

В уголовном судопроизводстве имеются следующие различия между заключением эксперта и заключением специалиста:

1. Заключение эксперта как вид доказательства возможно, только если было вынесено соответствующее постановление о назначении судебной экспертизы. Процессуальный порядок получения заключения специалиста законом не определен.

2. Имеется различие в субъектах, которые назначают производство экспертизы и заключения специалиста. Для экспертизы – это следователь, дознаватель, суд, в производстве которых находится уголовное дело. Для заключения специалиста – это выше перечисленные субъекты, а так же защитник, подозреваемый (обвиняемый), потерпевший и их представителями.

3. Постановление о назначении экспертизы носит обязательный характер для экспертного учреждения (эксперта). Обращение защитника, подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и их представителей к специалистам носит добровольный характер, и их отношения складываются в рамках гражданского законодательства.

4. Заключение эксперта как вид доказательств,получается посредством производства следственного действия – экспертизы, четко урегулированного УПК РФ и другими нормативными актами. Заключение специалиста не регламентируется законом.

5. Заключение эксперта всегда отражает процесс проведенного исследования и его результаты. Заключение специалиста отражает суждение

по поставленным вопросам, а проведение исследования является факультативным.

6. В законодательстве Российской Федерации регламентирована форма, структура и содержания заключения эксперта. Такие требования к заключению специалиста отсутствуют.

7. Заключение эксперта не может быть заменено каким-либо другим видом доказательств при наличии оснований обязательного назначения и проведения экспертизы, перечисленных в ст. 196 УПК РФ, данные требования закона отсутствуют применительно к получению заключения специалиста.

8. Объектом исследования специалиста может стать заключение эксперта, что невозможно при проведении экспертизы.

9. До производства экспертизы эксперт должен быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Отсутствие отметки о разъяснении ответственности эксперту, ведет к признанию заключения эксперта недопустимым доказательством. При отсутствии такой отметки в заключении специалиста, ему могут быть разъяснены соответствующие нормы уголовного права при его допросе.

10. При даче заключении экспертом, объектами исследования могут быть только первоначальные доказательства. Специалист может дать свое заключение и на основании производственных доказательств, например, на основании копий, представленных защитником. На их основании, заключение специалиста может быть использовано как доказательство, обосновывающее необходимость назначения повторной судебной экспертизы.

Пятый пункт сравнения заключения специалиста и заключения эксперта дискуссионный. Многие ученые считают, что одним из существенных

признаков и отличий заключения специалиста и заключения эксперта является отсутствие произведенного исследования специалистом[1].

Другие ученые, занимающиеся проблемами использования специальных знаний в доказывании по уголовным делам считают, что специалист вправе проводить исследование. Например, А.П. Рыжаков отмечает, что появление в редакции ч. 1 ст. 58 УПК РФ упоминания на возможность содействия специалиста в проведении исследования материалов уголовного дела…не позволяет согласиться с утверждениями некоторых авторов, считающих, что специалист не проводит специальных исследований и не составляет документов, отражающих результаты использования им специальных познаний (заключения)[2].

Мы, придерживаемся мнения Рыжакова А.П., так как эксперт, по различным причинам и обстоятельствам при производстве экспертизы может добросовестно заблуждаться в полученных выводах, так как он приходит к ним по внутреннему убеждению исходя из результатов проведенного исследования.

В свою очередь проведение исследования специалистом влияет на развитие принципа состязательности в уголовном судопроизводстве и позволяет стороне защиты представлять обоснованные исследования в качестве доказательств по уголовным делам в противовес заключению эксперта, которые могут привести к назначению дополнительной либо повторной экспертизы и тем самым существенно повлиять решение вопроса о виновности. Например, в уголовных делах по дорожно-транспортному происшествию, сложная ситуационная автотехническая экспертиза ложится в основу судебного решения, так как только она может научно, с применением расчетов дать объективную информацию о случившемся факте. Получается,

---

[1]Быков, В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004 №9. С. 21,22; Зайцева, Е. К вопросу о заключении специалиста // Уголовное право. 2006. - №4; Темираев, О. Компетенция специалиста // Законность. 2005. - №6. - С. 39

[2]Рыжаков, А.П. Специалист в уголовном процессе. М., 2007. - С. 36

что если бы специалист не мог проводить самостоятельное исследование по материалам уголовного дела и схеме ДТП, то и никакой состязательности в рамках этого дела и не могло бы быть.

Если говорить о важности заключения специалиста в оценке как доказательства судебной экспертизы, то суд, прокурор, следователь, защитник не всегда обладают достаточными знаниями, чтобы судить о правильности выбранных методах и правильности применения методики при производстве судебной экспертизы, то есть они не всегда могут в должной мере оценить заключения и документы, исходящие от сведущих лиц в процессе расследования преступления. Заключение или консультация специалиста дает возможность оценки достоверности представленных в суд заключений.

Как самостоятельный вид доказательств заключение специалистав уголовном судопроизводстве может быть истребовано и получено:

1) до назначения и производства соответствующей судебной экспертизы;

2) в ходе назначения первичной судебной экспертизы;

3) параллельно с проведением судебной экспертизы;

4) после проведения первичной судебной экспертизы в ходе назначения дополнительной или повторной экспертизы;

5) после проведения судебной экспертизы в целях содействия участникам процесса в оценке заключения эксперта;

6) после проведения судебной экспертизы в целях содействия участникампроцесса в допросе эксперта.

Как писалось выше, в законодательстве Российской Федерации не регламентирована форма, структура и содержания заключения специалиста, исходя из ч. 3 ст. 80 УПК РФ законодательство предусматривает простую письменную форму, в которую специалист должен облачить данное им заключение.

В научной литературе встречаются предложения по закреплению структуры и содержания заключения специалиста в нормативно-правовых

актах, которые до настоящего времени не восприняты законодателем, как необходимые.

Более полное содержание заключения специалиста предложил В.А. Снетков, он предлагает закрепить[1]:

1) наименование и реквизиты учреждения, сотрудником которого является специалист (для специалиста - частного лица должны быть указаны обычные данные участника судопроизводства);

2) фамилия, имя, отчество, данные об образовании, профессии, квалификации, ученые звание и степень, для работающего специалиста - должность;

3) данные о руководителе процессуального действия (следователя, судьи);

4) наименование процессуального действия, дата, время, место его производства;

5) основание подготовки заключения (определение, решение суда, постановление следователя);

6) сведения о предупреждении специалиста об ответственности за разглашение сведений, ставших ему известными во время следствия, обязанность специалиста заявить об отводе при личной заинтересованности в исходе дела (ст. 62, 71, 161 УПК РФ);

7) данные о сторонах и формулировки их вопросов специалисту;

8) обоснованные специальными знаниями ответы-суждения специалиста по заданным вопросам;

9) подпись специалиста.

В дополнение, к предложенной структуре заключения специалиста можно добавить:

- описание объектов, их признаков, материалов, представленных специалисту;

---

[1]Снетков, В.А. Заключение специалиста как особая уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний. Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения проф. Б.И. Шевченко. Тезисы. М., 2004. - С. 198.

- описание применения методик, сводов правил, оборудованием, которыми пользовался специалист.

Заключение специалиста отличается от даваемой им консультации тем, что консультация может касаться общих вопросов науки, техники, разъяснения некоторых технических правил и положений.

Выводы специалиста, так же как и выводы эксперта, могут быть категорическими или вероятными, альтернативными и однозначными.

Оценка заключения специалиста, как и любое другое доказательство, оценивается с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

Проводя оценку данного вида доказательства, учитываются следующие аспекты:

1. В уголовном процессе заключение специалиста должно быть получено до окончания судебного действия в суде первой или апелляционной инстанции, чтобы суд имел возможностьразрешить вопрос о приобщении заключения специалиста в качестве доказательства по уголовному делу. В кассационном, надзорном порядке суд не наделен правом давать оценку представленному заключению, так как ограничен в возможности устно и непосредственно исследовать доказательства.

2. При оценке заключение специалиста органы предварительного расследования и суд оценивают личность и компетентность лица, которое давало заключение (образование, стаж работы по специальности). Соответственно, для возможности оценки данного аспекта, к заключению специалиста должны прилагаться заверенные копии документов, подтверждающие образование специалиста, стаж его работы по специальности, сертификаты о прохождении обучения по определенным направлениям научной деятельности. Отсутствие данных документов может являться основанием к отказу органов предварительного следствия или суда приобщить заключение в качестве доказательства по уголовному делу.

3. По аналогии с постановлением о назначении судебной экспертизы, для получения заключение специалиста должен быть направлен письменный

запрос, в котором должны содержаться: исходящий номер, ФИО и должность лица направившего запрос; основания направления запроса; материалы, которые прилагаются к запросу; вопросы, подлежащие разъяснению; подпись должностного лица, заверенная печатью.

Письменный запрос будет являться документом, на основании которого было получено заключение специалиста, он приобщается к материалам уголовного дела.

Запрос составляется по правилам документооборота, его форма не предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, поэтому несоблюдение формы запроса не может привести к признанию доказательства недопустимым.

К письменному запросу приравнивается форма обращения защитника для получения заключения специалиста (адвокатски запрос). В таком запросе специалисту разъясняется право защитника привлекать специалиста для участия в уголовном процессе на основании п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», остальные элементы запроса соответствуют запросу из правоохранительных органов или суда.

Заключение специалиста должно быть приобщено к материалам уголовного дела на основании письменного заявленного ходатайства защитником, в котором как можно более полно необходимо описать относимость данного заключения к расследованию или рассмотрению уголовного дела.

4. При оценке заключения специалиста должны оцениваться наличие прав у лица обращаться за помощью к специалисту. Органы предварительного расследования и суд могут обращаться за помощью к специалисту, только по тому делу, которое находится в их производстве.

5. Оценка объектов, которые были представлены на исследование, оцениваются по следующим основаниям:

- объекты должны быть признаны доказательствами по уголовному делу;

- объектом исследования не могут быть копии, макеты и другие материалы, имеющие вторичную (производную) природу.

Исходя из этих требований, сторона защиты не может быть поставлена в равное положение со стороной обвинения, так как все подлинные документы должны находиться при уголовном деле, и не могут быть переданы защитникам для проведения исследования.

6. При оценке заключения специалиста оценке подлежит достаточность материала, на основании которого он мог прийти к правильному выводу и дать заключение.

7. При оценке заключения специалиста должны оцениваться методики, другая научная, техническая и правовая литература, на которую основывался специалист, давая свое заключение. Так же в заключении специалиста должно быть описано какими техническими средствами он пользовался и прошли ли они сертификацию, чтобы у суда или предварительного следствия не было сомнений в объективности заключения.

8. При оценке заключения специалиста должны оцениваться непротиворечивость и последовательность выводов, сделанных в ходе исследования.

9. Оценке подлежит обоснованность и полнота заключения специалиста (достоверность заключения). То есть выводы в заключении должны быть достаточно аргументированными исходя из правильно примененныхнеобходимых методов и методикисследования. Одним из способов оценки данного аспекта является допрос специалиста по следующим вопросам:

- какими нормативными актами и методическими рекомендациями специалист пользовался, давая свое заключение;

- вопрос об особенностях процесса исследования, если таковое требовалось для дачи заключения;

- вопрос об условиях получения результатов исследования;

- вопрос о разъяснении полученных выводов.

2.3 Оценка заключения эксперта как доказательства

Суд, следователь, должностное лицо или орган, осуществляющий рассмотрение дела об административном правонарушении оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности. Заключение эксперта оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ; ст. 67 ГПКРФ;ст. 71 АПК РФ; ст. 84 КАС РФ), устанавливается достоверность, относимость и допустимость.

Судебная практика и научные работники, занимающиеся использованием специальных познаний, разработали критерии оценки заключения эксперта.

В книге Россинской Е. Р., Галяшиной Е. И. «Настольная книга судьи: судебная экспертиза» процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы:

- Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции?;

- Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям,перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ; ст. 18 ГПК РФ; ст. 23 АПК РФ; ст. 33 КАС РФ)?;

- Соблюдены ли права участников процесса при назначении ипроизводстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ; ст. 82, 83, 86, 268 АПК РФ; ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ; ст. 77КАС РФ)?;

- Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксация в соответствующем протоколе (ст. 81 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ; ст. 166, 167, 202 УПК РФ; ст. 26.5, 63КАС РФ)?

- Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта иналицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 86 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ; ст. 204

УПК РФ; ч. 5 ст. 82КАС РФ)? Отсутствие какой-либо из частей заключения эксперта затрудняет или делает невозможнойего оценку.

2. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественныхдоказательств и образцов, при которой оценке подлежит подлинностьвещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведенияисследований и достаточность для того, чтобы дать заключение.

3. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерностиее применения в данном конкретном случае.

4. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.

5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертногоисследования.

6. Проверка относимостирезультатов экспертного исследования кданному уголовному или гражданскому делу, делу об административномправонарушении.

7. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делудоказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупностис другими доказательствами[1].

В монографии БарыгинойА.А. «Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве» написаны следующие критерии оценки заключения судебного эксперта:

1. При оценке заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами[2].

2. Должны оцениваться компетентность лица, которое назначило экспертизу.

---

[1]Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. -М., 2010. — С.3

[2]Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

3. Оценки подлежит соблюдение норм законодательства Российской Федерации, регулирующие порядок назначения и производства экспертизы.

4. Должны оцениваться вопросы, поставленные перед экспертом, так как выводы, представленные экспертом по данным вопросам, не могут выходить за пределы его специальных знаний.

5. Следует оценивать личность эксперта: его образование, стаж работы, квалификацию, имелись ли основания к его отводу.

6. Должны оцениваться объекты, которые были представлены на исследование: правильность их получения в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, правильность и целостность упаковки.

7. Должна оцениваться достаточность материала, по которому эксперт мог дать заключение, чтобы прийти к категоричному или вероятному выводу.

8. Должна оцениваться ясность заключения эксперта. Под недостаточной ясностью в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу[1].

9. Должны оцениваться непротиворечивость исследовательской части заключения самой себе и выводам, которые были сделаны экспертом на основе проведенных исследований.

10. Должна оцениваться полнота заключения эксперта. Данное экспертом заключение считается неполным, если в нем отсутствуют ответы на все

[1]Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

11. Должна оцениваться обоснованность заключения эксперта. Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования[1].

Исходя из рассмотренных выше рекомендаций оценки заключения судебных экспертов и изучения типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств, нами были разработаны следующие критерии оценки заключения эксперта как доказательства:

1. Проверка компетентности эксперта: его образование, стаж работы, квалификацию. Специальные знания эксперта должны соответствовать целям и задачам назначаемой экспертизы. Некомпетентным будет считаться эксперт, имеющий только юридическое образование, который проводит судебно-экономическую экспертизу.

2. Оценка оснований по отводу эксперта,перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ; ст. 18 ГПК РФ; ст. 23 АПК РФ; ст. 25.12 КоАП РФ).

3. Оценка вопросов, поставленных перед экспертом. Выводы эксперта по данным вопросам не должны выходить за рамки его специальных знаний.

4. В случаях, когда эксперт переформулировал экспертное задание, оценке подлежит правомерность изменения формулировок вопросов и конечный смысл этих вопросов. Если эксперт вышелза пределы экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ; ст. 86 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ; п. 3 ч. 5 ст. 33КАС РФ), оцениваетсяправомерность расширения экспертного задания с точки зренияквалификации эксперта, допустимости и относимости полученныхрезультатов.

---

[1]Барыгина, А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве. -М., 2013. – С. 125-126

5. Оценка соблюдения норм законодательства Российской Федерации при назначении ипроизводстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ; ст. 82, 83, 86, 268 АПК РФ; ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ; ст. 77КАС РФ).

6. Оценка законности получения объектов, представленных эксперту и оценка процессуального порядка при получении образцов для сравнительного исследования. При обнаружении нарушений, ставящих под сомнение достоверность результатов следственного действия или ущемляющих права граждан, вещественные доказательства признаются недопустимыми. Эти требования регулируются ст. 81 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ; п. 3 ст. 7 УПК РФ, ст. 166, 167, 202 УПК РФ; ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ.

7. Оценка соблюдения процессуальной формы заключения эксперта и наличия всех требуемых для нее реквизитов (ст. 86 ГПК РФ; ст. 86АПК РФ; ст. 204 УПК РФ; ч. 5 ст. 82КАС РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД).

8. Оценка правильности и целостности упаковки объектов, направленных на исследование. Упаковка должна содержать пояснительную записку, оттиски печати, а так же должна обеспечиватьсохранность объектов при транспортировке и хранении.

9. Оценка соответствия количества и внешнего вида объектов, описываемых в заключении эксперта с количеством и внешним видом объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы.

10. Оценка достаточности исследования материала, по которому эксперт мог дать заключение, чтобы прийти к категоричному или вероятностному выводу. Пригодность и достаточность материалов определяется исходя из методики конкретного экспертного исследования. Достаточность материалов определяется еще и установлением полного круга фактических данных, которые должны быть представлены в распоряжение эксперта для приведения к правильному выводу.

11. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае. Оценка этого критерия вызывает трудности,поскольку судья, прокурор, следователь,

дознаватель, лицо,рассматривающее дело об административном правонарушении, какправило, не являются специалистами в той области знаний, к которойотносится исследование. Сведения о рекомендуемой в данных условияхметодике и возможных результатах ее применения они получаютиз многочисленной справочной и методической литературы, которая постоянно обновляется.

Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса эксперта, результатом которого является получение следующих сведений:

- о нормативной базе, которой пользовался эксперт при проведении исследования;

- о применяемых методиках в ходе исследования, о наличии других методик, которые регулируют те же вопросы, их отличительных особенностях и почему именно конкретная методика была положена в основу исследования.

Для оценки данного критерия нередко привлекаются специалисты, в форму деятельности которых входит оценка заключения эксперта с точки зрения его полноты, ясности, непротиворечивости, достоверности выводов.

В ходе допроса специалиста по поводу научной обоснованности и правомерности ее применения в данном конкретном случае специалисту могут быть заданы следующие вопросы:

- какие ошибки были допущены экспертом при даче им заключения?

- какими нормативными актами и методиками должен был эксперт руководствоваться, давая свое заключение?

12. Оценка видов технических средств, которые применялись при исследовании. Технические средства должны обеспечивать получение достоверных результатов. Любой измерительный прибор должен проходить поверку, предписанную техническим регламентом

13. Проверка и оценка полноты и всесторонность заключения.

Для оценки этого критерия необходимо следующее:

- убедиться, что все представленные на экспертизу объекты были исследованы;

- исследование объектов должно проводиться в соответствии с рекомендованными современной наукой и судебно-экспертной практикой методами и методиками;

- в экспертном заключении должен быть полностью и всесторонне описан ход и результаты исследования с приложениями в виде иллюстраций;

- экспертом должны быть даны аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы.

14. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертногоисследования.

Производится путем анализа последовательностистадий экспертного исследования, логической обусловленности этойпоследовательности, логической обоснованности экспертных выводовпромежуточными результатами. В литературе приводятся формальнологическиеошибки, встречающиеся в экспертных заключениях:

а) вывод не является логическим следствием осуществленногоэкспертом исследования;

б) по одному и тому же предмету даны противоречивые выводыэкспертов;

в) заключение внутренне противоречиво;

г) выводы эксперта недостаточно мотивированы.

15. Проверка относимости экспертного заключения к делу. Проверка относимости результатов экспертногоисследования при его оценке заключается в выяснении того, входит лифакт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в числоиных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

16. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делудоказательствам, то есть оценка экспертного заключения в совокупностис другими доказательствами.

ГЛАВА III ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ

Экспертные ошибки — это не соответствующие объективной действительностисуждение эксперта или его действия, не приводящие кцели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестногозаблуждения[1].

С теоретической точки зрения, экспертные ошибки могут быть разделены на три группы:

1. Ошибки процессуального характера. К ним относят:

- нарушение экспертом процедурыпроизводства экспертизы и процессуального режима;
- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- выражение экспертной инициативы в непредусмотренных закономформах;
- самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатамиисследования;
- осуществление несанкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- принятие поручения на производство экспертизы и материаловот неуполномоченных лиц;
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта(в том числе отсутствие в заключении необходимых по законуреквизитов).

2. Гносеологические ошибки заключаются в сложности процесса экспертного познания. Такие ошибки могут быть допущены на стадии изучения свойств, сущности, признаков объектов экспертизы, отношений

[1]Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «БЕК», 1997.- С. 157.

между ними, а так же при оценке проведенного исследования и формулировании выводов.

Так как экспертное познание строится с учетом законов логики и определенных правил, гносеологические ошибки подразделяют на следующие виды:

- логическая ошибка, например обоснование тезиса аргументами, из которых данный тезис логически не вытекает;

- фактические ошибки, такие ошибки обусловлены незнанием предмета, фактического положения дела.

3. Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с осуществляемымиэкспертом операциями (процедурами) и могут заключатьсяв нарушении предписанной последовательности этих процедур, в неправильномиспользовании средств исследования или использованиинепригодных технических и иных средств исследования, в полученииинедоброкачественного сравнительного материала.

При изучении судебных экспертиз в уголовных делах, нами были выявлены следующие экспертные ошибки:

1. В структуре заключения эксперта по результатам психофизиологической экспертизы[1], проведенной экспертом В. в отношении гражданина Д.,в целях проверки ранее данных им показаний по данному уголовному делу была обнаружена ошибка деятельностного характера, а именно, не соблюдение последовательности в структуре заключения эксперта, которые указаны в ст. 25 ФЗ ГСЭД.

Так, в заключении эксперта в части выводы по проведенной экспертизе, были даны предварительные выводы исследования: «Оценивая результаты теста № 2 (составлен по методике контрольных вопросов) по методике сравнительной, качественной экспертной оценке полиграмм,

[1]Заключение эксперта по результатам Психофизиологической экспертизы от 29 декабря 2014 г. по материалам уголовного дела № 4812610

эксперт констатирует отсутствие выраженных, по сравнению с контрольными вопросами, психофизиологических реакций на проверочный вопрос теста: «По вашему мнению, М. являлась собственником фактически?» - ответ «нет». Что, с большой вероятностью, согласуется с данными гражданина Д. в ходе тестирования ответами «нет»».

Предварительные выводы должны завершать исследовательскую часть заключения. Соответственно в исследовательской части заключения таких выводов нет.

2. В производстве Советского районного суда города Челябинска находилось дело по иску граждан к юридическому лицу о защите прав потребителей.

Определением суда по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза[1], проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы зданий и сооружений».

Экспертом С. Подготовлено заключение по результатам судебной строительно-технической экспертизы конструкции системы отопления жилого дома.

Экспертиза оценивалась истцом, который нашел ошибки в экспертизе и обосновал свой вывод следующим:

1) В заключении эксперта, при расчете теплопотери, было указано что в обследуемом доме расположен подвал, на самом деле в нем расположен полноценный цокольный отапливаемый этаж с окнами, стены которого выполнены из бетонных фундаментных блоков, что значительно увеличивает теплопотери. Толщина перекрытий цокольного отапливаемого этажа 0,25 м.

2) В заключении эксперта расчетный коэффициент для стен первого и второго этажей был взят для пеноблока и равнялся 0,15. По проекту и по факту стены первого и второго этажей выполнены из кирпича, что видно и по

[1]Заключение эксперта № Э.61.09-2013 в деле № 2-2/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска

фотографиям, прикрепленным к заключению. Расчетный коэффициент для кирпича составляет 0,7.

В заключении в расчетах учтены стены только из ячеистого блока, несмотря на то, что стены первого и второго этажей выполнены из кирпича, что существенно влияет на расчет, так как коэффициент сопротивления теплопередачи по первому и второму этажам будет в 3,3 раза меньше расчетного.

Так как в представленных расчетах разница между расчетной тепловой нагрузкой и потерей теплоты (расчетной) составляет менее 0,001%, то это означает, что трубы диаметром 50 мм будет недостаточно для нормального функционирования системы отопления.

3) В расчетах эксперта приняты идеальные условия работы трубы, то есть труба идеально прямая и внутренний диаметр идеально чистый, не учтены потери сопротивления и занижения диаметра трубы от сварных швов, запорной арматуры, приборов учета, фильтрующих элементов и т.п.

4) В расчетах потерь теплоты не учтены ванные комнаты, уборные прихожие, в среднем 15 квадратных метров на каждую квартиру.

На основании вышеизложенного видно, что расчеты по теплопотерипроизведены не верно и занижены минимум на 40%, а это означает, что труба диаметром 50 мм на вводе в дом не обеспечивает требуемое количество теплоносителя для обогрева жилого дома.

Исходя из описанных выше несоответствий реальной компоновки дома, можно сделать вывод о том, что данные ошибки обусловлены незнанием предмета, фактического положения дела, которые относятся к категории гносеологических.

Так же в данном заключении была выявлена логическая ошибка:

- Эксперт в ответе на вопрос №1 о соответствии чертежей представленных в материалах дела системы отопления требованиям строительных норм – эксперт поясняет, что не соответствуют. При этом в ответе на вопрос №3 о том, что могла ли изначально спроектированная и

смонтированная система отопления обеспечивать установленный температурный режим, эксперт отвечает, что спроектированная система отопления соответствует, смонтированная не соответствует. При этом эксперт прямо на вопрос не отвечает, а его ответ противоречит ответу на вопрос №1 в части касающейся соответствия проектной документации системы отопления.

Исходя из того, что заключение эксперта противоречит совокупности имеющихся в материалах дела доказательств и вызывает сомнения в правильности и обоснованности суд назначил повторную экспертизу.

3. В психофизиологической экспертизе[1] от 25 мая 2006 года, выполненной экспертами центра независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий, по материалам уголовного дела № 54808 отсутствует отметка и подпись эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, и отметка о разъяснении прав и обязанностей эксперта. Нарушение этих требований ведет к недопустимости доказательства. В данной экспертизе выявлена ошибка процессуального характера, а именно, несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта.

4. В заключении эксперта №43 по итогам проведения амбулаторной судебно-психологической экспертизе, запись, свидетельствующая о разъяснении эксперту его ответственности была сделана после формулирования выводов. В данной экспертизе выявлена ошибка процессуального характера, а именно, несоблюдение процессуальных требований, так как запись с разъяснением прав и обязанностей эксперта и предупреждение его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ должна содержаться во вводной части заключения.

---

[1]Заключение эксперта по результатам психофизиологической экспертизы от 25 мая 2006 года, выполненной экспертами центра независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий по материалам уголовного дела №54808

Судебная коллегия Челябинского областного суда оценила выше описанную ошибку следующим образом: « что касается доводов об отсутствии в заключении подписи эксперта непосредственно под фразой предупреждения об уголовной ответственности, то указанное обстоятельство не может свидетельствовать о недопустимости данного доказательства»[1].

Возможности предупреждения экспертных ошибок во многомзависят от специфики того или иного рода или вида судебной экспертизы.

В общем виде можно выделить следующие подходы:

- полноценность, доброкачественность, полнота и достаточностьпредставляемых на экспертизу объектов и материалов;

- совершенствование методов и средств экспертного исследования, внедрение в экспертную практику современных, высокотехнологическихи компьютеризированных методов исследования объектовэкспертизы, активное развитие информационного обеспечияэкспертной деятельности;

- профессиональная подготовка квалифицированных экспертныхкадров, подтверждение и повышение квалификации экспертовв рамках целевой профессиональной переподготовки;

- контроль за качеством экспертных исследований, включая взаимноеи внешнее контрольное рецензирование экспертных заключенийс привлечением независимых специалистов.

[1]Уголовное дело №22-1878/2010. Архив Челябинского областного суда

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключалась внеобходимости проанализировать сущность и задачи судебной экспертизы с точки зрения ее правовых основ, процессуального статуса эксперта и оценки заключения эксперта в системе доказательств, а также в разработке наиболее полного перечня критериев оценки заключения эксперта как доказательства, на основе изучения уже существующих критериев различных авторов, изучения судебной практики и теоретико-правового анализа проблем института судебной экспертизы. Это для того, чтобы суд, следователь и другие участники процесса либо судопроизводства могли оценить допустимость, достоверность, относимость данного вида доказательства, а так же установить истину по делу и избежать ошибочных решений.

В итоге написания выпускной квалификационной работы были получены следующие результаты:

1) Рассмотрены предмет и объект судебной экспертизы, а также ее задачи, которые делятся на идентификационные и диагностические.

2) Проанализировав правовые основы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводствах и в производстве по делам об административных правонарушениях выявлены субъекты, которые вправе назначать экспертизу:

- по гражданским делам, согласно ст. 79 ГПК РФ суд назначает экспертизу.Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право проситьсуд поручить производство экспертизы конкретному эксперту илиназначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а такжезаявлять отвод эксперту.

- в арбитражномпроцессе суд назначает экспертизу по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле.

- в уголовном процессе на стадии предварительно расследования экспертиза назначается следователем, дознавателем на основании

вынесенного постановления «О назначении судебной экспертизы». Назначение судебной экспертизы в суде регламентируется ст. 283 УПК РФ, в которой указано, что по ходатайству сторон, либо по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В надзорном порядке суд не в праве назначать экспертизы.

- по делам об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Судебная экспертиза может быть назначена на любой стадиипроизводства по делу об административном правонарушении;

3) Выявлены общие для уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводств и в производстве по делам об административных правонарушенияхоснования для отвода эксперта, его права и обязанности, и основания, присущие только отдельным видам судопроизводства:

- В уголовном процессе отводом эксперта может служить его некомпетентность (п.3ч.2ст.70 УПК РФ).

- Основанием для отвода эксперта в арбитражном процессеявляется проведение им ревизии или проверки, материалы которыхстали поводом для обращения в арбитражный суд или используютсяпри рассмотрении дела (абз.2ч.1ст.23 АПК).

- В производстве по делам об административных правонарушениях,если лицо участвовало в деле в качестве специалиста, оно не может вдальнейшем быть экспертом по данному делу;

4) Обязательными составляющими структуры заключения эксперта являются вводная часть, исследовательская часть, выводы, в которых должны быть отражены элементы, прописанные вст. 86 АПК РФ,ст. 204 УПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 82 КАС РФ и ст. 25 ФЗ ГСЭД РФ;

5) Рассмотрены права, обязанности, основания для отвода специалиста, условия обязательного участия специалиста в уголовном процессе и

структуру заключения специалиста, его признаки, критерии оценки как вида доказательства;

6) Разработаны критерии оценки заключения эксперта как вида доказательства, которые включают следующие пункты: проверка компетентности эксперта; оценка оснований по отводу эксперта;оценка вопросов, поставленных перед экспертом; оценка правомерности изменения формулировок вопросов и конечный смысл этих вопросов; оценка соблюдения норм законодательства Российской Федерации при назначении ипроизводстве экспертизы;оценка законности получения объектов, представленных эксперту и оценка процессуального порядкапри получении образцов для сравнительного исследования; оценка соблюдения процессуальной формы заключения эксперта и наличия всех требуемых для нее реквизитов; оценка правильности и целостности упаковки объектов, направленных на исследование; оценка соответствия количества и внешнего вида объектов, описываемых в заключении эксперта с количеством и внешним видом объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы; оценка достаточности исследования материала, по которому эксперт мог дать заключение, чтобы прийти к категоричному или вероятностному выводу; оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае;оценка видов технических средств, которые применялись при исследовании; проверка и оценка полноты и всесторонность заключения;оценка логической обоснованности хода и результатов экспертногоисследования; проверка относимости экспертного заключения к делу; проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делудоказательствам;

7) Классифицированы ошибки, встречающиеся в экспертных заключениях на следующие группы: процессуальные, гносеологические идеятельностные;

8) На основании эмпирических данных была проведена оценка заключений экспертов из архива Советского районного суда г. Челябинска,

архива Челябинского областного суда, заключений экспертов, предоставленных ООО «Уральский центр независимых исследований сиспользованием полиграфа». Исследовано было более 50 заключений экспертов, на основании которых выявлены экспертные ошибки:

- в заключении эксперта по результатам Психофизиологической экспертизы от 29 декабря 2014 г. по материалам уголовного дела № 4812610 была обнаружена ошибка деятельностного характера, а именно, не соблюдение последовательности в структуре заключения эксперта, которые указаны в ст. 25 ФЗ ГСЭД;

- в заключении эксперта № Э.61.09-2013 в деле № 2-2/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска были выявлены ошибки обусловленные незнанием предмета, фактического положения дела, которые относятся к категории гносеологических и логическая ошибка;

- в заключении эксперта по результатам психофизиологической экспертизы от 25 мая 2006 года, выполненной экспертами центра независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий по материалам уголовного дела №54808 выявлена ошибка процессуального характера, а именно, несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта, выражающаяся в отсутствии отметки и подписи эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, и отметки о разъяснении прав и обязанностей эксперта.

- в заключении эксперта №43 по итогам проведения амбулаторной судебно-психологической экспертизе, находящейся в материалах уголовного дела №22-1878/2010архива Челябинского областного суда выявлена ошибка процессуального характера, а именно, несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта, заключающаяся в том, что запись с разъяснением прав и обязанностей эксперта и предупреждение его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ должна содержаться во вводной части заключения.

9) Предложены варианты предупреждения экспертных ошибок: доброкачественность и достаточность предоставляемых на экспертизу материалов; совершенствование методов и средств экспертного исследования; профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки;контроль за качеством экспертных заключений путем рецензирования их с привлечением независимых специалистов.

Таким образом, все задачи, поставленные в выпускной квалификационной работе, решены, цель исследования достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.(в ред от

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ(в ред от

3. Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ.(в ред от

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ.(в ред от

6. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ.(в ред от

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.(в ред от

9. Федеральный закон Российской федерации "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31 мая 2001 г. N 73- ФЗ.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.(в ред от

11. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1995 N 51-ФЗ.(в ред от

12. Приказ МВД России от 11.01.2009 N 7 (с изм. от 16.05.2016) "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России".

13. Аверьянов, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М: Норма, 2006.

14. Барыгина, А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве. -М., 2013.

15. Баранов, Ю. Н., Попова, Т. В. Криминалистическая техника: учебник. – ЧЮИ МВД РОССИИ, 2009.

16. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. М., 2004.

17. Быков, В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004 №9.

18. Быков, В.М., Ситникова, Т.Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. Вып.1 (9).

19. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во ≪БЕК≫, 1997.

20. Васяев, А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. М.: ВолтерсКлувер, 2010г.

21. Великий, Д. Процессуальное значение допроса эксперта // Российская юстиция. 2000. №9.

22. Гонгало, Б.М. Гражданское право: учебник в 2 томах. М., 2017.

23. Грудыцина, Л. Ю., Спектор, А.А. Гражданское право России: Учебник. М.: Юстицинформ, 2008.

24. Гришина Е.П., Абросимов, И.В. Специалист как сведущее лицо и участник процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2005. №8.

25. Зажицкий, В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. 2007. №9.

26. Зайцева, Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: учеб.пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2005.

27. Зинин, А.М, Участие специалиста в процессуальных действиях. М.: Проспект, 2011 г.

28. Золотых, В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-дону: Феникс, 1999.

29. Зайцева, Е. К вопросу о заключении специалиста // Уголовное право.- 2006. – Вып. 4.

30. Коновалов, Г. Г., Леонтьев, С. В. Заключение эксперта. Реальные факторы причин экспертных ошибок/ Волгоградская академия МВД России// Судебная экспертиза.- 2015.- Вып. 2 (42).

31. Латышов, И. В. Судебная экспертиза: российский и международный опыт 2016.-Волгоград :ВА МВД России, 2016.

32. Лазарева, Л. В. Проблема определения доказательственного статуса заключения и показаний специалиста в уголовном процессе // Мировой судья. 2008. №9.

33. Лябичева, И. В., Шведова, Н.Н.. Технико-криминалистическая экспертиза документов.- Волгоград, 2005.

34. Макаров, Ю. Я. Настольная книга мирового судьи. – «Проспект», 2010.

35. Манова, Н. С. Уголовный процесс. Курс лекций: учебн. пособие для вузов. М.: Экзамен, 2005.

36. Петрухин, И. Л. Заключение эксперта // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.

37. Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. -М., 2010.

38. Российская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном,административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008.

39. Рыжаков, А.П. Специалист в уголовном процессе. М., 2007.

40. Суханов, Е. А. Гражданское право, 4-е издание, учебник. М., 2010.

41. Снетков, В.А. Заключение специалиста как особая уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний. Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения проф. Б.И. Шевченко. Тезисы. М., 2004.

42. Темираев, О. Компетенция специалиста // Законность.- 2005.- Вып. 6.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

43. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам»от 21 декабря 2010 г. №28.

44. Заключение эксперта № Э.61.09-2013 в деле № 2-2/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

45. Дело № 2-6/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

46. Дело № 2-9/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

47. Дело № 2-13/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

48. Дело № 2-14/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

49. Дело № 2-21/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

50. Дело № 2-27/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

51. Дело № 2-28/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

52. Дело № 2-30/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

53. Дело № 2-32/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

54. Дело № 2-68/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

55. Дело № 2-71/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

56. Дело № 2-74/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

57. Дело № 2-75/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

58. Дело № 2-78/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

59. Дело № 2-79/2014 из архива Советского районного суда г. Челябинска.

60. дело №22-1878/2010 из архива Челябинского областного суда.

61. Заключение эксперта от 29 декабря 2014г. по результатам Психофизиологической экспертизы, выполненной экспертами ООО «Уральский Центр Независимых Исследований с Использованием Полиграфа» по материалам уголовного дела № 4812610.

62. Заключение эксперта от 17 декабря 2014г. по результатам Психофизиологической экспертизы, выполненной экспертами ООО «Уральский Центр Независимых Исследований с Использованием Полиграфа» по материалам уголовного дела № 5802440.

63. Заключение эксперта от 2 октября 2014г. по результатам Психофизиологической экспертизы, выполненной экспертами ООО «Уральский Центр Независимых Исследований с Использованием Полиграфа» по материалам уголовного дела № 3902516.

64. Заключение эксперта от 21 мая 2014г. по результатам Психофизиологической экспертизы, выполненной экспертами ООО «Уральский Центр Независимых Исследований с Использованием Полиграфа» по материалам уголовного дела № 4804098.

65. Заключение эксперта по результатам психофизиологической экспертизы от 25 мая 2006 года, выполненной экспертами центра независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий по материалам уголовного дела №54808.