

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Руководитель магистерской
программы, д.ю.н., профессор
заведующий кафедрой
_____С.М. Даровских
_____2017 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА**

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.336.Юм
Направление: «Юриспруденция»
Магистерская программа: 40.04.01 «Уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза»

Руководитель магистерской
диссертации, к.ю.н., доцент
Русман Галина Сергеевна
_____2017 г.

Автор магистерской диссертации
магистрант группы Юм-336
Лабухина Анна Павловна
_____2017 г.

Нормоконтролер,
Виталина Викторовна Гончаренко
_____2017г.

Челябинск, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА	
1.1 Понятие и значение стадии исполнения приговора.....	7
1.2 Генезис стадии исполнения приговора	17
ГЛАВА II УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА	
2.1 Процессуальное положение субъектов стадии исполнения приговора	40
2.2 Порядок обращения приговора, постановления, определения суда к исполнению.....	58
2.3 Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	105
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	111

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность исследования обусловлена современными правовыми процессами, а точнее эффективностью современных уголовных и уголовно-процессуальных рычагов наказания преступности, предотвращение повторного совершения, а так же реализация основных целей уголовного уголовно-процессуального законов. Все чаще и чаще возникают проблемные ситуации в стадии исполнения приговора, требующие внимания.

Исполнение приговора – сложная многогранная стадия уголовного процесса, вызывающая у большинства процессуалистов споры по вопросу ее самостоятельности. Недостаточно вынести приговор, необходимо довести его до конечной цели.

Содержание изучаемой стадии включает в себя порядок вступления приговора, определения или постановление суда в законную силу и процесс их обращения к исполнению. Данная стадия регулирует процесс снятия судимости, порядок и процесс обжалования приговора(постановления или определение суда), порядок и условия предоставления отсрочки. Стадия исполнения приговора регулирует процессуальный порядок разрешения широкого перечня вопросов, которые неоднородны и различны по своей правовой принадлежности и характеристики. Решение таких вопросов, присуще исключительно стадии исполнения приговора, так как зачастую эти вопросы возникают после вступления приговора в законную силу. Полный перечень вопросов закреплен в статье 397 (далее по тексту - ст.) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее по тексту - УПК РФ).

Стадия исполнения приговора обладает всеми признаками самостоятельного элемента уголовно-процессуальной деятельности: имеет задачи, характерные для изучаемой стадии; собственный предмет исследования, обусловленный характером вопросов, подлежащих рассмотрению; специфический процессуальный порядок

¹Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.09.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрения;исключительный круг субъектов, наделенных соответствующими для этой стадии правами и обязанностями между которыми, складываются своеобразные специфические правоотношения.

Степень научной разработанности исследования. Стадия исполнения приговора в уголовном процессе изучена достаточно слабо. Большая часть работ, характеризующих изучаемую стадию, отнесена к советскому периоду развития. Так, ограниченность стадии исполнения приговора, вопросы размытого состояния ее самостоятельности, рассмотрены в работах М.С. Строговича, Т.Н. Добровольской, М.К. Свиридова. Детальному анализу и определению сущности, а также генезису стадии исполнения приговора посвящены работы И.Д. Перлова, Э.Ф. Куцовой. Вопросам реализации приговора в изучаемой стадии посвящены работы М.А. Чельцова, Я.С. Авраха, В.И. Бибило, Е.А. Матвиенко.В условиях действия УПК РФ данная стадия исследована Е.В. Рябцевой, Д.В. Тулянским и другими авторами.

Отдельные вопросы стадии исполнения приговора разрешены в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту – Пленум ВС РФ).

Объект исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в стадии исполнения приговора, а так же деятельность специально уполномоченных субъектов, реализуемая в вышеуказанной стадии с учетом современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (далее по тексту - РФ).

Предмет исследования. Предмет включает нормативную регламентацию процессуальных аспектов стадии исполнения приговора; порядок вступления в законную силу и обращение приговора к исполнению; специфические вопросы стадии исполнения приговора; уголовно-процессуальную характеристику данной стадии; правовые пробелы и коллизии изучаемой стадии.

Цели и задачи. Целью выпускной квалификационной работы является исследование уголовно-процессуальных аспектов стадии исполнения

приговора, выявление проблем, пробелов и коллизий изучаемой стадии на современном этапе развития уголовного процесса.

Для достижения сформулированной цели, поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие, сущность и значение стадии исполнения приговора;
2. Проанализировать генезис стадии исполнения приговора в России;
3. Изучить и охарактеризовать процессуальное положение субъектов стадии исполнения приговора;
4. Исследовать порядок обращения приговора, постановлений, определений суда к исполнению;
5. Рассмотреть процессуальные аспекты производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Методологическая основа. Методологическую основу исследования составляет метод диалектического материализма и апробированные наукой методы комплексного исследования явлений и процессов: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, логический, конкретно-социологический метод.

Теоретическая основа. Законодательные основы различных отраслей права, к примеру, Федеральный закон (далее по тексту - ФЗ) «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. №229-ФЗ. Основополагающим нормативно-правовым актом, определяющим общие начала стадии является Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174 – ФЗ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08 января 1997 г. №1-ФЗ. Однако, официальные нормативно-правовые акты не раскрывают в достаточном объеме процессуальные аспекты изучаемой стадии. Раскрывая данную стадию следует обратиться и к международным стандартам: Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конвенция против пыток и других жестоких и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г. и т.д. Научные труды современных исследователей и исследователей советского периода. Международные нормативно-правовые

акты в сфере уголовного процесса на предмет сравнительно-правового анализа процессуальных аспектов стадии исполнения приговора.

Эмпирическая база исследования. В ходе выполнения исследования использовались официальные статистические данные, решения Верховного Суда РФ, Европейского суда по делам человека, Конституционного суда РФ, судебная практика субъектов РФ.

Научная новизна. Магистерская диссертация представляет собой комплексный анализ и характеристику процессуальных аспектов стадии исполнения приговора на основе действующего законодательства с учетом последних изменений и судебной практики. В ходе исследования выявлены существенные проблемы, пробелы и коллизии в изучаемой стадии. Предложены пути решения выявленных проблем, в том числе посредством совершенствования законодательства, регулирующего правоотношения стадии исполнения приговора.

Структура работы обоснована предметом и объектом исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

1.1 Понятие и значение стадии исполнения приговора

На современном этапе развития уголовно-процессуального права, достаточным актуальными и спорными являются вопросы, связанные со стадией исполнения приговора, которой в УПК РФ посвящена отдельная глава.

Уголовный процесс состоит из закономерно последовательных этапов – стадий, отделенных друг от друга итоговым процессуальным решением и характеризующимся непосредственными задачами, процессуальными процедурами и характером уголовно-процессуальных отношений. Каждая стадия уголовного процесса закладывает на своем этапе значимое процессуальное основание, которое преемствуется в последующих стадиях.

Основополагающей целью уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а так же защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод¹.

Реализация этой цели воплощается в итоговой стадии уголовного процесса, в стадии исполнения приговора.

Прежде чем приступить к изучению вышеуказанной стадии уголовного процесса, следует раскрыть содержание термина – приговор, так как именно приговор является базисом в рассматриваемой стадии. Понимание приговора законодатель закрепил в УПК РФ: «...Приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции»². Таким образом, приговор это итоговый, завершающий акт уголовного процесса. Исполнение приговора по своему смысловому содержанию значительно шире понятия «исполнение наказания», которое

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ- СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

означает не что иное, как конкретную форму практической реализации предписаний приговора в части, относящейся к наказанию.

Стадия исполнения приговора в теоретическом контексте является малоизученной и порождает множество дискуссии о самой природе данной стадии, ее определении и предназначении, самостоятельности, месте и статусе в уголовно-процессуальном праве.

Анализируя труды исследователей в вопросах исполнения приговора, необходимо сделать вывод о том, что единое понимание правовой характеристики данной стадии у различных теоретиков отсутствует, однако амплитуда взглядов на суть стадии исполнения приговора является достаточно широкой. Тем не менее, такое явление не является удивительным, так как российский законодатель, выделяя исполнение приговора в отдельную стадию, не раскрывает ее правовой природы.

По мнению М. С. Строговича исполнение приговора – это самостоятельная стадия в уголовном процессе, которой завершается уголовное дело. Уголовный процесс заканчивается в момент обращения приговора к исполнению. Действия органов, на которые возложено фактическое исполнение приговоров, в систему уголовного процесса не входят¹. М. С. Строгович считал, что в этой стадии решается лишь вопрос обращения приговора к исполнению, этим стадия и все судопроизводство заканчиваются. Другой точки зрения придерживался М.А. Чельцов, он включал в содержание данной стадии фактически все, связанное с реализацией приговора, а не только уголовно-процессуальную деятельность².

Со временем более обоснованной стала позиция И.Д. Перлова и Э.Ф. Куцовой, суть которой сводилась к тому, что содержание стадии исполнения приговора включает в себя деятельность суда по обращению приговора к исполнению, а также по разрешению вопросов, возникающих при исполнении

¹Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник: в 2 т. / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1970. – Т. 2. – С. 475-476.

²Белозеров, Ю.Н. Исполнение приговора в советском уголовном процессе: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, В.В. Николук. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. – С. 9.

приговора¹, такой позиции придерживаются следующие современные исследователи Е.В. Рябцева, Б.Т. Безлепкин, К.Б. Калиновский и другие. Так, С.Б. Россинский, в своих трудах раскрывает сущность стадии исполнения приговора следующим образом, исполнение приговора – это завершающая судебная стадия уголовного судопроизводства, в ходе, которой уполномоченные суды осуществляют деятельность по обращению к исполнению вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений, а также разрешают определенные процессуальные вопросы, возникающие в ходе такого исполнения².

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что исполнение приговора – это процессуальная деятельность суда по обращению приговора к исполнению, а также по разрешению вопросов, возникающих при исполнении приговора.

Однако возникает вопрос о роли стадии исполнения приговора, а именно является ли данная стадия завершающим конечным результатом уголовного процесса или же имеются основания полагать, что данная стадия лишь очередной этап уголовного судопроизводства. Анализируя предшествующие и последующие стадии уголовного судопроизводства, мы придерживаемся мнения, что данная стадия является завершающей, так как вне зависимости от рассматриваемой инстанции, результат рассматриваемого обстоятельства будет обличен в приговор и соответственно деятельность суда будет направлена, прежде всего, на обращение такого приговора к исполнению и разрешению вопросов, связанных с этим в случае их возникновения.

Исходя из позиций И.Д. Перлова³, М.К. Свиридова⁴, В.Н. Бибило, Е.А. Матвиенко¹, необходимо сделать вывод о том, что стадия исполнения

¹Перлов, И.Д. Исполнение приговора / И.Д. Перлов. – М.: Юридическая литература, 1963. – С. 5.

²Россинский, С.Б. Уголовный процесс: учебник / С.Б. Россинский. - М: Эксмо, 2009. – С. 536.

³Указ.соч. Перлов, И.Д.– С. 8.

⁴Свиридов, М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора / М.К. Свиридов. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. – С. 12.

приговора – это конечный этап правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности, поводящий своеобразный итог всему механизму функционирования уголовной юстиции государства.

Т.Н. Добровольская понимала под стадией исполнения приговора специфическое или особое производство суда первой инстанции по самостоятельным материалам. Ее особенность Т.Н. Добровольская усматривала в том, что данная стадия, во-первых, в отличие от других, не выполняет никаких контрольных функций по отношению к предшествующим ей стадиям, а также не создает никаких предпосылок для возникновения последующих стадий; во-вторых, здесь отсутствует единый предмет исследования².

Приведенные суждения являются спорными. Не возможно не согласиться с тем, что данная стадия не порождает предпосылки к возникновению последующих. Однако нельзя согласиться, и с мнением Т.Н. Добровольской об отсутствии контролирующих полномочий к предыдущим стадиям. Тут возникает вопрос об автономности начальной стадии уголовного процесса – стадии возбуждения уголовного дела. Теоретически эта стадия является начальным этапом в уголовном процессе и фактически у данной стадии отсутствуют контролирующие функции к предыдущей стадии, так как и предшествующей стадии нет, но в уголовном процессе она выделена в самостоятельную стадию. Абсолютно в любом процессе имеется начальный и завершающий этап отправления такого процесса, и, чаще всего это два самостоятельных этапов. Поэтому приведенные Т.Н. Добровольской суждения, не дают основания полагать, что стадия исполнения приговора не имеет самостоятельности. Более того, мы считаем, что основными критериями самостоятельности стадии исполнения приговора являются иные характеристики, такие как:

¹Бибило, В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора / В.Н. Бибило, Е.А. Матвиенко. - Минск: Изд-во БГУ, 1982. – С. 7-8.

²Добровольская, Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров: дис.... канд. юр. наук / Т.Н. Добровольская. - М., 1979. – С. 22-23.

1. Непосредственные задачи, вытекающие из общих задач судопроизводства, а также сопряженные с функциями осуществления правосудия, т.е. это составная часть, основанная на единых принципах уголовного процесса и строго регламентирована нормами уголовно-процессуального законодательства;

2. Уголовно процессуальная деятельность суда в этой стадии содержит: деятельность по обращению приговора и иных судебных решений по уголовным делам к исполнению; по разрешению вопросов, связанных с приведением приговора к исполнению.

Исходя из вышеперечисленного, задачи стадии, возможно, разделить на три группы¹. Первая группа посвящена функциям суда по обращению приговора к исполнению и обязательной проверке судом приведения в исполнение приговора уполномоченными на то органами (в большей степени эта деятельность регламентирована нормами уголовно-исполнительного права). В этой группе следует понимать действия суда по своевременной, чаще всего незамедлительной реализации решений, принятых и изложенных в приговоре. Эта процедура начинается с момента вступления приговора (иного судебного решения) в законную силу и заканчивается его обращением к исполнению.

Вторая группа задач связана с производством по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Тут можно выделить группу задач, направленных на разрешения всякого рода неясностей и сомнений, возникающих при исполнении приговора, включая правила применения изменившегося закона. Кроме того, вторая подгруппа задач связана с процессуальным установлением, исследованием и оценкой различных по своему содержанию фактов, не связанных с обстоятельствами самого преступления и вынесенного в связи с его совершением приговора, вступившего в законную силу, но вытекающих из правоотношений по исполнению этого приговора и прямо предусмотренных материальным и

¹Камардина, А.А. Исполнение приговора как стадия уголовного судопроизводства / А.А. Камардина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №3 (109). – С. 64-65.

процессуальным законодательством. Особенностью этой группы задач является то, что фактически сложно определить момент начала и завершения тех или иных событий. Теоретически отправной точкой можно считать момент начала обращения приговора, но разрешаемые вопросы в данной стадии могут возникнуть на любом этапе исполнения наказания, а завершающим итогом, скорее, момент окончания отбывания наказания.

Следует отметить, что невозможность установления момента возникновения и обращения по вышеуказанным вопросам, придает стадии исполнения приговора особенное своеобразие присущие только ей, так как решение таких вопросов нельзя отнести ни к одной из других стадий уголовного процесса в связи с тем, что подобные вопросы и задачи носят иной характер, они могут возникнуть лишь в процессе исполнения наказания, и это позволяет делать выводы о том, что задачи характеризуют данную стадию как самобытный самостоятельный этап в уголовном процессе.

Неоднозначные подходы имеются к определению предмета стадии исполнения приговора, так, по мнению Д.В. Тулянского, М.К. Свиридова данной стадии присуще отсутствие четко очерченного предмета исполнения приговора, и тем самым происходит смешение его с предметами иных стадий, что порождает неправильное отношение к этой стадии как к такой, где можно без осложнений решать все вопросы, которые затруднено рассматривать в других стадиях¹. В стадии исполнения приговора не решается основной вопрос всего уголовного судопроизводства - о наличии преступления, виновности в его совершении, наказании, предмет стадии исполнения приговора не является одноэлементным, по своему содержанию он сложен, элементы, составляющие его содержание, разнородны по характеру, что предопределяет различный характер осуществляемой в этой стадии уголовно-процессуальной деятельности, один из институтов стадии исполнения приговора - институт обращения приговоров к исполнению - носит не процессуальный, а

¹Тулянский, Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве / Д.В. Тулянский. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 10.

организационный характер, хотя структурно включен в уголовное судопроизводство.

М.К. Свиридов сетует на отсутствие достаточной совокупности четких, научно обоснованных критериев, которые позволяют определить относимость вопросов к стадии исполнения приговора. «...В связи с этим, - отмечает далее он, - предмет данной стадии часто определяется главным образом путем простого перечисления вопросов, которые могут разрешаться в порядке исполнения приговора, и тех, которые должны разрешаться в иных стадиях»¹.

Безусловно, стадия исполнения, в части обращения приговора по большей степени носит организационный характер и большинство вопросов, решаемых на данной стадии действительно не имеют отношения к основополагающей цели уголовного процесса, однако, в уголовно процессуальном праве, как и в других правовых отраслях должны быть определены поэтапные нормы, регулирующие заключительные моменты, иначе все предыдущие действия являются тогда бессмысленными и не имеющие своего логического завершения.

Также перечень вопросов, закрепленный законодателем в УПК РФ, подлежащий рассмотрению в данной стадии не является исчерпывающим и в связи с этим придает рассматриваемой стадии характер многогранности и исключительности. Более того перечень изложенных вопросов имеет ряд противоречий, порождая тем самым правовые коллизии, что будет рассмотрено далее.

По нашему мнению предмет стадии исполнения приговора вытекает из определяемых задач, поставляемых этой стадией. Исходя из этого предметом данной стадии являются: обращение к исполнению приговора, рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением наказания.

Круг субъектов, принимающие участие в стадии исполнения приговора достаточно специфичен и уникален. Здесь может быть прокурор, осужденный, другие участники судебного разбирательства (защитник, переводчик и т.д.),

¹Указ.соч. Свиридов, М.К.– С. 21-22.

представители учреждений и органов, исполняющих наказаний. Круг лиц специфичен тем, что в иных стадиях уголовного процесса, представители учреждений и органов, исполняющих наказание чаще всего, не участвуют в процессе той или иной стадии, более того в стадии исполнения приговора эти лица приобретают отличный от предыдущих стадий, статус участия и преследуют иные цели. По нормам уголовно исполнительного и уголовно процессуального права вышеуказанные органы ходатайствуют, направляют представления в суд, на основании которых рассматриваются вопросы, связанные с исполнением приговора. Они участвуют в судебных заседаниях, и, следовательно, становятся субъектами уголовно-процессуальных правоотношений, высказывая свое мнение по вопросам, требующим судебного разрешения. Вышеуказанные представители наделены определенными процессуальными полномочиями при рассмотрении и разрешении процессуальных вопросов, связанных с исполнением приговора¹.

Процессуальные формы, в которых судья и другие субъекты процесса осуществляют свою деятельность, имеют ярко выраженные особенности, которые в других стадиях процесса не встречаются. Это: наличие ходатайства заявителя в качестве акта для инициирования производства по вопросам, возникающим в процессе исполнения приговора; исключительно судебный порядок разрешения подобных инициатив; в некоторых вопросах рассмотрение без истребования и, соответственно, изучения уголовного дела. Следует отметить что, рассмотрение компетенции изучаемой стадии происходит исключительно в судебном порядке, так же как и другим стадиям уголовного процесса, стадии исполнения приговора присуще следующее: обязательность исполнения; иные органы, кроме суда не вправе осуществлять деятельность в вопросах стадии исполнения приговора.

Завершением цикла действий в стадии исполнения приговора, а в частности при рассмотрении задач второй группы является решение судьи,

¹Якубина, Ю.П. Субъекты уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора / Ю.П. Якубина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №2 (82). – С. 280-281.

обличенное в форму постановления, для дальнейшего исполнения на последующих этапах (если такой этап предполагается) уголовно-исполнительного права.

Стадия исполнения приговора обладает рядом отличительных особенностей, дискретность (прерывистость) стадии исполнения приговора; многоаспектность, разноплановость круга вопросов, разрешаемых при исполнении приговора; смешанность правового регулирования отдельных вопросов совместно с другими отраслями права¹.

Предшествующие стадии характеризуются тем, что они состоят из логически последовательных процессуальных этапов, действий и решений (возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого, направление дела в суд, назначение судебного заседания и т.п.). Стадия исполнения приговора складывается из самостоятельных, разделенных во времени уголовно правовых и уголовно-процессуальных вопросов, притом возникающих в процессе исполнения наказания (например, подойдет срок условно-досрочного освобождения осужденного, лицо заболело тяжелой болезнью, осужденный будет признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и, следовательно, подлежащим переводу из колонии-поселения в колонию общего режима и прочее). Завершенное производство по решению тех или иных вопросов, при определенных условиях и обстоятельствах может, а иногда обязано начаться вновь, но не как возобновленное производство (как, например, возобновление предварительного следствия по ранее прекращенному уголовному делу), а как самостоятельное и самодостаточное производство².

Стадия исполнения приговора многоплановая, включает в себя широкий спектр вопросов, различных по своей юридической природе. В иных стадиях уголовного процесса, решаемые задачи и вопросы однотипны и имеют четкое определение в рассматриваемой стадии, а также по временной протяженности

¹Указ.соч. Тулянский, Д.В.– С. 16.

²Там же. – С. 17-18.

возникают и решаются на протяжении этой стадии. В стадии исполнения приговора, вопросы, возникающие при исполнении приговора или при обращении приговора в исполнение могут возникнуть как во время вышеуказанного процесса, так и после реального отбытия наказания, к примеру, вопрос о замене наказания более строгим видом наказания, с уголовного штрафа на лишение свободы. И, здесь учитываться будут не материалы уголовного дела, где указано совершенное преступление, а, например поведение осужденного на период отбытия наказания, то есть юридические факты, имеющие прямое отношение к самому процессу отбывания наказания. Более того осужденный может не столкнуться с решением процессуальных вопросов при исполнении приговора (например, отбудет срок наказания в исправительном учреждении и освободится по концу срока, с ходатайством о снятии судимости не обратится и т.д.).

И, пожалуй, наиболее острая проблема, порождающая огромное количество дискуссии, это проблема соотношения стадии исполнения приговора к уголовно-процессуальному праву. Безусловно, на первый взгляд, кажется, что стадия исполнения приговора имеет отношение к уголовно-исполнительному праву, очень тонкая грань разделения места рассматриваемой стадии в правовом контексте. Так, по мнению В.В. Николюка: «... Уголовно-процессуальная деятельность, связанная с исполнением приговоров, включена в систему стадий уголовного процесса неоправданно. Мотивируется это в том числе и тем, что получив соответствующее разрешение, уголовное дело завершает свой путь с вступлением приговора в законную силу»¹.

На наш взгляд, такая точка зрения не совсем правильная, так как имеется очевидная разница в том, что стадия исполнения приговора несет в себе процессуальное решение вопросов, возникающих в рассматриваемой стадии, закрепляет процесс обращения приговора к исполнению. В уголовно-исполнительном праве исполнение приговора содержит в себе фактическое отбывание наказания осужденным. При рассмотрении вопросов, возникающих

¹Указ.соч. Белозеров, Ю.Н.– С. 8.

при исполнении приговора достаточно проблематично оценить какой из процессов имеет отношение к уголовно-процессуальной деятельности, а какой к уголовно-исполнительному праву. Иными словами уголовно-исполнительная деятельность не связана с возникновением, изменением или прекращением уголовно-процессуальных отношений, не рассматривает сам процесс и поэтому не может рассматриваться как содержание стадии исполнения приговора¹.

Таким образом, стадия исполнения приговора - это самостоятельная, многогранная стадия уголовного судопроизводства, охватывающая широкий спектр специфических вопросов, разрешаемых судом, возникающих в процессе исполнения наказания или после отбытия такового, имеющая своей целью завершить проведенную уголовно-процессуальную деятельность посредством процессуальной деятельности суда по обращению приговора к исполнению.

1.2 Генезис стадии исполнения приговора

Стадия исполнения приговора, в историческом контексте развивалась совместно с уголовным процессом в целом. Свое отражение стадия исполнения приговора нашла во всех систематизированных нормативно-правовых актах того времени, начиная с «Русской правды» и заканчивая современными стандартами в данной области². Однако характеризовать данную стадию как отдельный, самостоятельный институт уголовного процесса на тот период времени нельзя, так как основополагающие нормативно-правовые акты древности, средних веков носили смешанный характер в части отраслей права и в одном документе прописывались сразу все нормы и процессуальные действия в отношении прописываемого нарушения.

¹Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 19-20.

²Гужва, О.В. Генезис института исполнения приговора в Российском уголовном судопроизводстве / О.В. Гужва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – №3 (152). – С. 55.

Суверенный статус стадия исполнения приговора приобретает в XIX вв., в правовом памятнике того времени – Устав уголовного судопроизводства, принятый 20 ноября 1864 года. В Уставе уголовного судопроизводства содержался целый раздел, посвященный особенностям исполнения приговоров, первая глава которого регламентировала порядок вступления приговора в законную силу, вторая – обязанности органов и должностных лиц по исполнению приговоров, третья – особенности исполнения¹. У законодателя появляется осознание того, что в уголовном судопроизводстве имеются процессуальные вопросы, требующие отдельного рассмотрения и регулирования.

Большинство идей законодателя, отраженных в положениях главы 47 УПК РФ, были заимствованы из нормативных источников эпохи правления Петра I и правовых актов периода Судебной реформы 1864 г.

Примечательно, что Устав уголовного судопроизводства изначально определял основные положения по вступлению в законную силу уголовного приговора, и глава носила соответствующее обозначение, законодатель акцентировал внимание на принадлежности рассматриваемых вопросов к отрасли права. В Уставе уголовного судопроизводства имелся отдельный раздел, посвященный порядку обращения приговора к исполнению.

В части вступления в законную силу приговора, положения Устава уголовного судопроизводства идентичны современным нормам. Устав уголовного судопроизводства в данном разделе предусматривал процессуальные особенности вступления гражданского иска в законную силу: приговор, обжалованный только в отношении к гражданскому иску, вступает в законную силу во всех частях, не касающихся этого иска².

Особенностью Устава уголовного судопроизводства являлась процедура вступления некоторых приговоров в законную силу: приговоры суда, перед их обращением, должны были быть направлены на утверждение министру

¹Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // СПС «Гарант».

²Комментарий к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // <<http://constitution.garant.ru>>.

юстиции на усмотрение императорского величия. Однако это положение применялось в Российской империи только в случаях: если вынесенный приговор был в отношении привилегированного сословия или лиц, имеющих отличительные знаки, ордена, при назначении наказания в виде лишения всех особенных прав и преимуществ. Также это правило распространялось, когда суд ходатайствовал о смягчении подсудимому наказания в размере, выходящем из пределов предоставленной судебным местам власти, или в случае помилования преступника. Процессуальный порядок обращения приговора к исполнению при возникновении и рассмотрении вышеуказанных ситуации происходил следующим образом: министр юстиции предоставлял разрешение суду, которым был вынесен приговор на дальнейшее его обращение к исполнению, и после такого разрешения начинался процесс реализации наказания.¹

Положительным аспектом в Уставе уголовного судопроизводства является наличие четко распределенной иерархии полномочий и органов в части реализации исполнения приговора. Круг субъектов включал в себя: прокуратуру, судебных приставов, суд, губернские правления (исполнение наказания в виде ссылки, каторги), полиция, которая носила второстепенный дополняющий характер, в полномочия которой входило лишь сопровождение осужденных до места отбывания наказания².

Раздел Устава уголовного судопроизводства об обязанностях разных властей по исполнению приговора проблематично подвергать анализу в части принадлежности его к уголовно-процессуальной деятельности, так как регламентация этих норм носит скорее уголовно-исполнительную направленность.

Однако необходимо отметить некоторые особенности: процессуальный порядок реализации приговора отнесен к компетенции прокурора, за

¹Указ.соч. Гужва, О.В. – С. 56-57.

²Указ.соч. Перлов, И.Д. – С. 24-25.

исключением имущественных взысканий в результате причинённого вреда преступлением, который относились к ведению службы судебных приставов¹.

При обращении приговора к исполнению прокурору выдавалась копия протокола о каждом обвинительном приговоре. В компетенцию суда входили полномочия по объявлению подсудимого оправданным, вынесение в устной форме выговоров, замечаний или внушений. Примечательно, обращение в суд за разъяснением неясностей и возникших затруднений в ходе исполнения приговора, происходило через прокурора, а не напрямую в судебные органы. Прокурор являлся неким проводником между исполнителями и судом, более того прокурора законодатель приравнивал к суду в вопросах исполнения наказания: «исполнители обязаны следовать в точности судебному приговору и исполнять согласные с оным требования прокурора»².

Отдельными нормами законодатель регулировал процессуальный порядок исполнения приговора для священнослужителей.

Устав уголовного судопроизводства предусматривал немедленное обращение приговора к исполнению³.

Устав уголовного судопроизводства предусматривал отсрочку исполнения приговора: в случае болезни осужденного, исполнение наказания откладывается до момента его выздоровления и при назначении наказания в виде штрафа. Так же предусматривалась отсрочка исполнения наказания женщинам беременным и после родов до сорока дней, вне зависимости от тяжести совершенного преступления. В случае исполнения наказания в виде ссылки, кормящим женщинам при отсутствии их добровольного желания о сокращении сроков, предоставлялась отсрочка до полутора лет⁴.

¹Указ.соч. Комментарий к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. - <<http://constitution.garant.ru>>.

²Там же. - <<http://constitution.garant.ru>>.

³Гужва, О.В. Генезис института исполнения приговора в Российском уголовном судопроизводстве / О.В. Гужва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №3 (109). – С. 27.

⁴Указ.соч. Комментарий к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. - <<http://constitution.garant.ru>>.

Интересной особенностью являлось следующее правило, в случае побега осужденного (что являлось частым явлением того времени) до момента поимки, все денежные затраты в результате возмещались за счет имущества беглого осужденного.

В ст. 962 Устава уголовного судопроизводства содержалась норма о предоставлении осужденным свидания с родственниками до обращения приговора к исполнению. При этом в XIX веке помимо близких родственников и родственников осужденного, право на свидание с ним предоставлялось и знакомым.

Специфическими наказаниями и наиболее часто применяемые в Российской империи являлись наказания в виде ссылки или смертной казни. Соответственно Устав уголовного судопроизводства подробно излагает нормы, регулирующие порядок исполнения и обращения приговора по таким наказаниям. Так же имелись своеобразные особенности при исполнении приговора в виде лишения всех прав состояния и ссылке в каторжные работы или на поселение¹.

При прибытии осужденного на место казни, прокурор поручал секретарю суда зачитать приговор во всеуслышание. По результату исполнения секретарем суда составляется протокол процесса смертной казни и утверждается прокурором².

Следует отметить, что в Российской империи наказание и приговор, в том числе и оправдательный, носили открытый публичный характер и при наличии просьбы оправданного, опубликования такого приговора в печатных изданиях³.

Анализируя правовой памятник Российской империи в части исполнения приговора, необходимо отметить, что большинство положений являются базисом для создания норм на современном этапе развития стадии исполнения приговора. Нормы Устава носят архаический характер, в основу которых

¹Указ.соч. Комментарий к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. - <<http://constitution.garant.ru>>.

²Там же. - <<http://constitution.garant.ru>>.

³Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. В 3 ч. Ч. 2: Судопроизводство / В.К. Случевский; под ред. В.А. Томсинова. –М.: Зерцало, 2008. – С. 182-183.

заложены многолетние традиции и обряды, получившие нормативно-правовое закрепление. Однако сложно говорить о самостоятельности данной стадии, так как полностью, со всеми вытекающими признаками самостоятельности, стадия исполнения приговора не раскрыта, более того стадии исполнения приговора в Уставе уголовного судопроизводства носит смешанный характер с уголовно-исполнительным правом и отсутствуют особенности придающие данной стадии исключительный характер принадлежности к уголовному процессу.

В советский период истории уголовно-процессуального права, подвергать анализу стадию исполнения приговора необходимо начинать с Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее по тексту УПК РСФСР 1923 г.), утвержденный постановлением ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении уголовно-процессуального кодекса РСФСР»¹.

Стадия исполнения приговора в вышеуказанном нормативно-правовом акте выделена в отдельную главу и является конечной УПК РСФСР 1923 г. Так же как и в предыдущем правовом памятнике в УПК РСФСР 1923 г. отсутствует деление понятий приговор и постановление (определение) суда, и соответственно УПК РСФСР 1923 г. подразумевает немедленный характер обращения итогового акта суда².

В УПК РСФСР 1923 г. появляются новые субъекты, принимающие участие в данной стадии: суд направляет копию приговора в милицию, места заключения и иные учреждения, на которых возлагается фактическое исполнение наказания, и тем самым законодатель регламентирует полномочия и компетенцию по исполнению приговора, процессуальный статус указанных субъектов. Надзорные функции за приведением в исполнения приговора сохранялись за прокуратурой³.

УПК РСФСР 1923 г. сохраняет варианты отсрочки. Здесь УПК РСФСР 1923 г. более гуманен по отношению к беременным женщинам и пролонгирует

¹Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР». Вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР // СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» -<<http://www.consultant.ru>>.

³Указ.соч. Гужва, О.В. – С. 56.

период отсрочки до двух месяцев со дня родов. Сохранялось положение об отсрочке в случае болезни осужденного. Новым явлением в части исполнения приговора являлось положение регулирующее возможность отсрочки в случае чрезвычайных обстоятельств, и по своему содержанию эта норма не претерпела существенных изменений по настоящий момент. Так, пункт 3 ст. 456 УПК РСФСР 1923 г. изложен был советским законодателем в следующей редакции: «...Отсрочка приведения в исполнение приговора допускается, когда немедленное отбытие наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи, в виду особых обстоятельств или особых условий его положения, как то: пожара или иных стихийных бедствий, тяжелой болезни или смерти единственного работоспособного члена семьи и т.д.»¹.

Следует отметить, что данный перечень не являлся исчерпывающим и соответственно, понимание особых обстоятельств или условий являлось размытым.

Согласно УПК РСФСР 1923 г., суд в порядке исполнения приговора разрешал семь основных вопросов, к которым относились: отсрочка и рассрочка уплаты штрафа, замена штрафа принудительными работами, разрешение сомнений и споров, возникающих при приведении приговора в исполнение, отсрочка приведения приговора в исполнение, условно-досрочное освобождение, отмена условно-досрочного и условного осуждения.

Так же УПК РСФСР 1923 г. вводил положение, регламентирующее процессуальные аспекты исполнения приговора в отношении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и помещено было в лечебное заведение, ввиду психической или иной болезни при наличии заключения врачебной комиссии. Здесь законодатель регулирует вопрос срока

¹Указ.соч. Гужва, О.В.– С. 57-58.

наказания, а именно время проведенное осужденным в лечебном заведении засчитывалось в срок наказания¹.

Достаточно подробно в УПК РСФСР 1923 г. изложены нормы в части условно-досрочного освобождения, однако данные нормы носят скорее исполнительный характер, нежели разъяснения процессуальных аспектов.

Процесс рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении определялся так же в главе, посвященной вопросам исполнения наказания и предусматривал следующий порядок: в судебное заседание вызывался прокурор, осужденный и лица и учреждения, возбудившие ходатайства. Неявка вызываемых лиц и учреждений не останавливало рассмотрения дела. В обязательном порядке было присутствие представителя губернской распределительной комиссии, и суд должен был заслушать его заключение. Обжалование определений суда об отказе в досрочном освобождении не допускалось. Процессуальный срок рассмотрения таких ходатайств устанавливался в месячный срок со дня его подачи. Вопрос об отмене условного досрочного освобождения, или условного осуждения разрешался судом, постановившим приговор по новому преступлению, совершенному таким лицом. Определение об отмене выносилось совместно с приговором по новому преступлению, либо отдельно в судебном заседании с вызовом прокурора и условно - осужденного или условно - освобожденного. Неявка вызываемых лиц не останавливала рассмотрение дела².

УПК РСФСР 1923 г. предусматривал отсрочку и рассрочку в уплате штрафа, предусматривая шестимесячный срок такого исполнения приговора при наличии причин, свидетельствующих о невозможности немедленно исполнить такого рода наказание.

Вопросы об отсрочке исполнения приговора, об отсрочке и рассрочке уплаты штрафа, о замене штрафа принудительной работой, об условном

¹Тулянский, Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: дис...канд. юр. наук / Д.В. Тулянский. - М., 2004. – С. 33-34.

²Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР» - СПС «КонсультантПлюс».

досрочном освобождении, а также всякого рода сомнения и споры, возникающие при приведении приговора в исполнение, разрешались судом, вынесшим данный приговор. Однако это не умаляло прав законодательной власти сохранять самостоятельный выбор в решении при общих или частных амнистии. Указанные вопросы разрешались судом в судебном заседании с извещением прокурора и осужденного. Неявка вызываемых лиц не останавливало рассмотрения дела.

Слушание дела начиналось докладом одного из судей, после чего суд заслушивал заключение прокурора и объяснения осужденного и его защитника, а также гражданского истца, если они участвовали в заседании. В результате заслушивания заключения прокурора и объяснения сторон суд выносил определение¹.

В военное время приговор, которым военнослужащий приговорен к лишению свободы без поражения в правах, мог быть по определению суда, вынесшего приговор, отсрочен исполнением до окончания военных действий в связи с тем, что осужденного направляют в действующую армию. Однако такая отсрочка не могла применяться к лицам, осужденным условно. Осужденные военнослужащие, в отношении которых отсрочено применение наказания, если они проявят себя в составе действующей армии стойкими защитниками Союза ССР, по ходатайству соответствующего командира либо могут быть освобождены от назначенной им ранее меры наказания, либо эта мера может быть заменена им более мягкой. Частичная отмена наказания не допускалась².

Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 22 января 1942 г. № 2/3/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик к военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации» установлено, что отсрочка исполнения наказания может применяться и с осужденным, подлежащим призыву или мобилизации в

¹Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 39.

²Указ.соч. Перлов, И.Д. – С. 47.

Красную Армию или Военно-Морской Флот¹, при чем такая отсрочка согласно постановлению Пленума Верховного суда СССР от 26 июля 1943 г. № 14/М/8/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к осужденным, подлежащим призыву или мобилизации» возможна в отношении лиц, осужденных к лишению свободы без поражения прав, независимо от срока, на который они осуждены².

Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 9 августа 1942 г., предусмотрена возможность применения отсрочки исполнения наказания на указанных выше основаниях к лицам, осужденным за дезертирство по пункту «г» ст. 1937 Уголовного кодекса РСФСР и за уклонение в военное время от военного учета по ст. 19310а Уголовного кодекса РСФСР³.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 февраля 1942 г. установлена возможность применения к работникам железнодорожного и водного транспорта, с тем, что лица призывного возраста, годные к военной службе, направляются в действующую армию, а остальные — на предприятия с использованием их в должностях по усмотрению руководителей предприятий. Такие лица, хорошо проявившие себя на работе на транспорте, по ходатайству соответствующего руководителя предприятия могут быть освобождены от назначенной по приговору суда меры наказания либо эта мера может быть заменена более мягкой⁵.

Определение об освобождении военнослужащего от наказания или об его смягчении, когда осужденный имеет на это право, выносится: 1) во время службы осужденного в Красной Армии или Военно-Морском Флоте — соот-

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.01.1942 г. № 2/3/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик к военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации» // СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.07.1943 г. № 14/М/8/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к осужденным, подлежащим призыву или мобилизации» // СПС «КонсультантПлюс».

³Указ.соч. Гужва, О.В. – С. 58.

⁴Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года». Вместе с Уголовным Кодексом РСФСР // СПС «КонсультантПлюс»

⁵Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 38.

ветствующим военным трибуналом по местонахождению воинской части, в которой состоит осужденный; 2) по освобождении осужденного от службы в Красной Армии или Военно-Морском Флоте — судом, вынесшим приговор, или соответствующим судом по месту жительства осужденного; 3) в отношении лиц, осужденных Верховным судом СССР, вопрос об освобождении от наказания может быть разрешен только Верховным судом СССР (постановление Пленума Верховного суда СССР от 26 июня 1942 г. № 12/М/7/у «О порядке рассмотрения дел об освобождении от наказания или смягчении его согласно примечанию 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик»)¹.

Лица, осужденные и освобожденные по ходатайству военного командования от наказания, одновременно признаются не имеющими судимости (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 февраля 1943 г.).

27 октября 1964 г. Верховный суд РСФСР утвердил новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР² (далее по тексту УПК РСФСР 1964 г.). Данный нормативно-правовой акт интересен к изучению, так как являлся непосредственным предшественником действующего уголовно-процессуального законодательства.

Приступая к анализу УПК РСФСР 1964 г., сразу бросается постановка главы исполнения приговора, в отличие от предыдущего нормативно-правового акта. В УПК РСФСР 1964 г. за стадией исполнения приговора следует иные стадии уголовного процесса.

В УПК РСФСР 1964 г. с первых норм происходит дробление видов приговора в зависимости от вынесенной инстанции и соответственно порядок вступления в законную силу различен в силу процессуальных особенностей каждой инстанции. Приговор вступал в законную силу по истечению срока его

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.06.1942 г. № 12/М/7/у «О порядке рассмотрения дел об освобождении от наказания или смягчении его согласно примечанию 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик» // СПС «КонсультантПлюс».

²Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден Верховным судом РСФСР 27.10.1964 г. (в ред. от 29.12.2001 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

обжалования в кассационном порядке. УПК РСФСР 1964 г. регулирует порядок вступления в законную силу приговоров мировых судей: обжалованный или опротестованный приговор мирового судьи вступал в законную силу по рассмотрении апелляционной жалобы или апелляционного протеста районным судом в случаях, если он не отменялся и если на приговор суда апелляционной инстанции не приносилось кассационная жалоба или кассационный протест¹.

В апелляционном порядке, приговор вступал в законную силу по истечению срока на кассационное обжалование или опротестование. В случае такого обжалования приговор вступал в законную силу после вынесения кассационного определения.

Так же УПК РСФСР 1964 г. в рамках регулирования данной процедуры, закреплял порядок вступления в законную силу оправдательного приговора, который вступает немедленно и требует обращения в зале суда.

При обращении приговора к исполнению, законодатель предоставлял трое суток с момента вступления приговора в законную силу, за исключением оправдательного приговора и для обвинительного приговора немедленный характер исполнения с момента вступления его в законную силу².

Исключительными правами в части надзора за исполнением приговора законодатель наделял прокурора.

В УПК РСФСР 1964 г. происходит деление на постановления, определения суда и приговор в части процессуального порядка обращения их к исполнению. УПК РСФСР 1964 г. предусматривал нормы регулирующие порядок обращения постановлений, определений суда к исполнению в случае наличия заболевания осужденного. В этом случае прокурором предъявляется протест на определение суда об условно - досрочном освобождении, замене наказания более мягким и освобождении от отбывания наказания и такой протест приостанавливает вышеуказанное определение.

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Гужва, О.В. – С. 57-58.

УПК РСФСР 1964 г. закрепил в отдельную статью, обязательность приговора, определений, постановлений суда, определяя обязательный характер соблюдения и исполнения последних указанных актов суда всеми без исключения¹. И здесь уместен вывод М.С. Строговича, о том, что таким образом приговор, определение, постановление суда отождествлен по силе действия закону².

В части порядка обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда, происходит распределение порядка обращения приговора к исполнению в зависимости от инстанции рассматривающей производство. Примечательно, что в УПК РСФСР 1964 г. отсутствует исключительное право надзора прокурора за правильным приведением приговора к исполнению, теперь законодатель контролирующие полномочия в этой части переданы суду. УПК РСФСР 1964 г. обобщал и не разделял места заключения, милицию и иные органам, на которые возлагается фактическое исполнение приговора – учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания³.

В силу общественных особенностей того времени, в УПК РСФСР 1964 г., содержалось: в целях повышения воспитательного воздействия приговора копия приговора по вступлении его в законную силу направляется в необходимых случаях судом, вынесшим приговор, по месту работы, учебы или жительства осужденного⁴.

УПК РСФСР 1964 г. предусматривал порядок обращения приговора и при следующих видах наказания: при общественном порицании, приговор, в необходимых случаях доводится до сведения общественности через печать или иным способом, такое положение отражает пережиток времени со времен Российской империи. Однако в силу социально-экономических и политических преобразований в обществе, смена мировоззрения людей сыграли свою роль и в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

² Указ. соч. Строгович, М.С. – С. 423-424.

³ Миненок, А.И. Стадия исполнения приговора (проблемы повышения эффективности): учебное пособие / А.И. Миненок.- Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та, 1988. – С. 28-29.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

1996 г. последние указанные особенности порядка обращения приговора к исполнению утратили силу.

В части регулирования процесса предоставления свидания осужденных, законодатель возложил полномочия на администрацию места заключения, при назначении наказания в виде лишения свободы, в части извещения семьи осужденного о месте отбывания наказания.

Отсрочка исполнения приговора по УПК РСФСР 1964 г., имеет коррективы в части предоставления отсрочки беременным и женщинам, имеющих несовершеннолетних детей. В изначальной редакции, отсрочка предоставлялась женщинам, имеющих ребенка до достижения им трехлетнего возраста, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие преступления против личности. В 1996 году данная норма претерпела изменения в виде продления срока отсрочки по достижению ребенка восьмилетнего возраста, а также законодатель ограничил распространение такой отсрочки (помимо основного исключения) на осужденных за особо тяжкие преступления, а так же внесен уточняющий процессуальный срок предоставления отсрочки – до трех месяцев в случаях исключительных обстоятельств¹.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР №8 от 21 июня 1985 г. «О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора»², обозначил основные проблемы того периода и предложил некоторые мероприятия по урегулированию возникших проблем. Безусловно, большинство положений относились к ведению уголовного законодательства. Отдельного внимания заслуживают следующие нормы: «...При осуждении лица наряду с присуждением ему основного и дополнительного вида наказания тогда такое наказание может быть отсрочено исполнением, как в целом, так и в части лишь основного наказания с обязательным указанием на это в резолютивной части приговора. Если суд не отсрочил исполнение

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 г. № 8 «О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора» // СПС «КонсультантПлюс».

дополнительного наказания, оно подлежит исполнению по вступлении приговора в законную силу». Обозначены сроки исчисления отсрочки, которые начинают свой отсчет с момента провозглашения приговора вне зависимости от вынесшей инстанции.

Если исполнение приговора отсрочено лицу, находящемуся под стражей, суд на основании ст. 319 УПК РСФСР и соответствующих статей Уголовно-процессуальных кодексов других союзных республик освобождает его из-под стражи немедленно в зале судебного заседания после провозглашения приговора¹.

Рассматривая представление об отмене отсрочки исполнения приговора и направлении осужденного для отбывания лишения свободы в связи с невыполнением возложенных на него обязанностей, суд должен был выяснить, имелась ли реальная возможность их выполнения. Если они не выполнены по уважительным причинам, в удовлетворении представления об отмене отсрочки исполнения приговора должно было быть отказано. Одновременно с этим предлагалось обратить внимание соответствующих органов на необходимость создания условий для выполнения обязанностей, возложенных на осужденного².

Вопросы об отмене отсрочки, освобождении осужденного от наказания либо о направлении его для отбывания наказания должны были решаться в судебном заседании с участием прокурора, представителей органов, осуществляющих контроль за поведением осужденного, и трудового коллектива, осуществляющего наблюдение за осужденным и проводящего с ним воспитательную работу; в судебное заседание, как правило, вызывался осужденный.

Примечательно, что в УПК РСФСР 1964 г. имелась отдельная норма, регламентирующая процессуальный порядок при обратной силе действия

¹Миняева, Т.Ф. Отсрочка исполнения приговора: дис....канд. юр. наук / Т.Ф. Миняева. - Москва, 1982. – С. 82.

²Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 8 от 21.06.1985 г. - СПС «КонсультантПлюс».

закона. Законодатель закрепил ввиду издания уголовного закона, имеющего обратную силу, процессуальные действия по улучшению положения осужденного производился судом по заявлению осужденного либо по представлению прокурора, органа, ведающего исполнением наказания, или наблюдательной комиссии. Суд учитывал обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание.

Следует отметить, что в УПК РСФСР 1964 г. в главе, посвященной исполнению приговора, упоминалось отдельной нормой процессуальный порядок обращения приговора к исполнению при наличии тяжкого заболевания, в том числе и психического характера у осужденного. В данной норме присутствовало обозначение субъекта подачи ходатайства о наличии такого заболевания – начальник органа исполнения наказания. Также отличительной особенностью рассматриваемого нормативно-правового акта являлось закрепление нормы, регулирующей порядок освобождения условно осужденных от наказания в связи с инвалидностью. Это правило распространялось на осужденных, имеющих I и II группу инвалидности по представлению органа, исполняющего наказание на основании заключения врачебной комиссии¹.

Порядок освобождения от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено, или отмены отсрочки отбывания наказания производился в следующем порядке: судом по месту жительства осужденного по представлению органа внутренних дел, а в отношении несовершеннолетнего - по совместному представлению органа внутренних дел и комиссии по делам несовершеннолетних при исполнительном комитете районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов. При замене наказания к субъектам представления добавлялся трудовой коллектив, на который возложена обязанность по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы.

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

УПК РСФСР 1964 г. достаточно подробно раскрывал и закреплял процессуальный порядок в случае условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким видом, в предыдущем нормативно-правовом акте эта норма не получила широкого представления в законодательстве. В соответствии с вышеуказанной нормой, решение об условно досрочном освобождении или замене наказания более мягким видом принимался судом, по месту отбывания наказания осужденным по представлению администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, а в отношении военнослужащего - по представлению командования воинской части или учреждения. УПК РСФСР 1964 г. регламентировал процессуальный порядок при освобождении от наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, где этот процесс реализовывался судьей по ходатайству общественной организации, трудового коллектива или осужденного, однако в 1997 г. эта норма утратила силу¹.

Следует отметить, что в анализируемом нормативно-правовом акте был предусмотрен процессуальный порядок в случае отказа в условно досрочном освобождении или замене наказания на более мягкий вид, что отсутствует в предыдущих УПК. Итак, в случае отказа судьи в условно - досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием повторное рассмотрение представлений по этим вопросам могло иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе².

УПК РСФСР 1964 г. в сравнении с предыдущими нормативно-правовыми актами имел процессуальные нормы, имеющие место быть в стадии исполнения приговора, среди них: перевод осужденного к лишению свободы в иное место отбывания наказания, замена исправительных работ, штрафа, обязательных работ и ограничения свободы другими мерами наказания, регламентирована подсудность рассмотрения каждого вопроса в изучаемой

¹Указ.соч. Белозеров, Ю.Н. – С. 50.

²Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

стадии, к примеру, после начала фактического отбывания наказания вопросы об освобождении от наказания или смягчении наказания при возникновении обратной силы закона, такие вопросы разрешаются постановлением судьи суда, а по делам, отнесенным к подсудности мирового судьи, постановлением мирового судьи по месту отбывания наказания. Дополнена норма, регламентирующая процессуальные особенности при наличии иных неисполненных приговоров: если общий срок наказания может превысить три года лишения свободы, вопрос рассматривался судом в составе судьи и двух народных заседателей. Более мягкое наказание могло быть определено судьей единолично.

Процессуальный порядок рассмотрения возникнувших вопросов в стадии исполнения приговора, в соответствии с УПК РСФСР 1964 г., особых изменений не претерпел, за исключением круга субъекта, в конкретных случаях рассмотрения некоторых вопросов, было предусмотрено обязательное участие специфических субъектов: при болезни осужденного, обязательное участие врачебной комиссии; представитель органа, на которого возложено фактическое исполнение наказания (условно досрочное освобождение, замена наказания, перевод осужденного в иное место отбывания наказания); представители органов, осуществляющих контроль за поведением осужденных (испытательный срок для условно осужденных). В изначальной реакции УПК РСФСР 1964 г., было предусмотрено участие наблюдательная комиссия при исполнительном комитете местного Совета народных депутатов, однако в 1996 г. такой субъект перестал существовать в уголовном процессе¹.

В отличие от предыдущего УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1964 г., отдельно рассматривал вопрос снятия судимости, где ограничивал круг участников, оставив в нем прокурора и осужденного, причем участие осужденного в обязательном порядке. Ранее при случае, если ходатайство о снятии судимости возбуждено общественной организацией, было обязательно также присутствие представителя этой организации, однако в 2000 г. это

¹Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

положение утратило силу. УПК РСФСР 1964 г. уточняет процессуальный срок повторного обращения – по истечению одного года.

Заключительным нормативно-правовым актом XX вв., заслуживающий отдельного внимания является Постановление Пленума Верховного Суда СССР №18 от 22 декабря 1964 г. «О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговора»¹ (далее по тексту Пленум ВС СССР №18). Главенствующей проблемой исполнения приговора, Пленум ВС СССР №18 выдвигает невнимательность судов к составлению приговоров, где отсутствует четкость и ясность в разрешении вопросов. Это породило большое количество рассматриваемых дел в связи с устранением неясностей, недостатков, что в свою очередь влечет несвоевременное его исполнение, а иногда и нарушение закона.

Среди предполагаемых мер Пленум ВС СССР №18 предлагал помимо вопросов, прямо указанных в главе исполнения приговора, суды при возникшей к тому необходимости вправе разрешать сомнения и неясности, возникшие в результате недостатков приговора, решение которых не затрагивало существо приговора и не влекло ухудшения положения осужденного, как, например: о применении акта амнистии, если применение амнистии является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса; об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не указано об отмене меры пресечения; об отмене мер обеспечения гражданского иска или конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены; о зачете предварительного заключения в срок отбытия наказания, если такой зачет не произведен приговором суда либо допущена неточность при его исчислении; о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности нескольких приговоров, если такой зачет не произведен

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.12.1964 г. № 18 «О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров» (в ред. от 26.04.1984 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

приговором суда либо произведен неточно; о судьбе вещественных доказательств, если она не решена приговором суда; об определении размера и распределении судебных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда; об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора; о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд по ошибке не решил эти вопросы при вынесении приговора; об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания; об определении вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы, если в приговоре не определен вид исправительно-трудовой колонии¹.

Суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора определял вид исправительно-трудовой колонии, в которой осужденный должен отбывать наказание. При наличии к тому достаточных оснований суд мог в указанном порядке определить вид исправительно-трудовой колонии с более мягким режимом, но не мог определить его с более строгим режимом; об уточнении должности или вида деятельности, если в приговоре суда при назначении меры наказания, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неточно определены должность или вид деятельности; об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также опечаток и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение².

Кроме того, суды могли устранять иные неясности, возникшие после вынесения приговора в связи с изменением обстоятельств и условий к моменту

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 18 от 22.12.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

его исполнения¹. В частности, к таким вопросам относилось: неприведение приговора в исполнение в части конфискации имущества, если актом амнистии или помилования осужденный полностью освобожден от наказания и если ко дню издания акта об амнистии или помиловании приговор в части конфискации не был приведен в исполнение; обращение конфискации на дополнительно обнаруженное имущество осужденного, приобретенное до вынесения приговора и подлежащее по закону конфискации, а также на имущество, приобретенное хотя бы и после вынесения приговора, но на денежные средства или за счет имущества, подлежащих конфискации по приговору. Этот вопрос решался по представлению прокурора; уточнение перечня вещей и предметов, подлежащих конфискации по приговору суда, если в приговоре сделано указание на конфискацию части имущества, принадлежащего осужденному; возвращение удержанных сумм с осужденного к исправительным работам, если приговор впоследствии отменен вышестоящим судом и дело производством прекращено после частичного или полного отбытия осужденным исправительных работ; передача условно осужденного на перевоспитание и исправление общественной организации или трудовому коллективу, если надлежащее ходатайство от них поступило в суд после вынесения приговора².

Однако это лишь единственный конкретизированный фактор, предполагаемый для решения обозначенных проблем. В остальном Пленум ВС СССР №18 содержал размытые общие положения, порождая тем самым различного рода интерпретации в применении, к примеру: в резолютивной части приговора, все вопросы должны были быть изложены так, чтобы не вызывали затруднения при исполнении приговора или вышестоящие суды должны реагировать на факты упущений и ошибок, допущенных при составлении приговора, добиваясь их устранения и строго взыскивая с виновных в случаях проявления явной небрежности.

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 18 от 22.12.1964 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

Таким образом, стадия исполнения приговора неразрывно связана с уголовно-процессуальным законодательством в целом, прошла долгий исторический путь становления, претерпевая различного рода изменения и приобретая исключительные особенности, характеризующие ее как самостоятельную стадию уголовного процесса. Наиболее конкретное восприятие стадия исполнения приговора получила в XIX вв., посредством выделения ее в отдельный элемент уголовно-процессуального законодательства в Уставе уголовного судопроизводства.

УПК РСФСР 1923 г. существенно отличается от предыдущего анализируемого правового акта. Стадия исполнения приговора приобретает конкретные признаки самостоятельности и определенную принадлежность к уголовно-процессуальной структуре законодательства. Закрепленная в УПК РСФСР 1923 г. стадия исполнения приговора имеет четкую структуру и властно-регулятивный характер.

Предшествующим современному УПК РФ являлся УПК РСФСР 1964 г., который на фоне предыдущих заметно выделяется изложением норм в части исполнения приговора. В изучаемой стадии существенно расширен круг вопросов, требующих разрешения именно в данной стадии. Абсолютным нововведением являлась передача контрольных полномочий в части исполнения приговора от прокурора к суду.

В целом УПК РСФСР 1964 г. заложил основополагающие нормы в формировании процессуальных аспектов стадии исполнения приговора в современном уголовно процессуальном законодательстве РФ. Более того, в большей части данные нормы остались практически без изменений и заимствованы в современном уголовно-процессуальном законодательстве.

Пройдя длинный исторический путь становления и, приобретая необходимые специфические и исключительные особенности, стадия исполнения приговора, в современном понимании, приобрела самостоятельное место в уголовном процессе. При всем многообразии уголовно-процессуальных норм, законодатель на протяжении двух последних веков так и не смог отнести

вопросы ведения стадии исполнения приговора ни к одной из имеющихся стадий уголовного процесса и иной отрасли права, что свидетельствует о самобытности и специфичности стадии исполнения приговора как отдельного элемента уголовно процессуального права.

ГЛАВА II УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

2.1 Процессуальное положение субъектов стадии исполнения приговора

Каждой стадии уголовного процесса присущ собственный набор субъектов, принимающих участие и определенный набор полномочий и функций в данной стадии. Исключением не стала и стадия исполнения приговора.

Очевидно, что роль, назначение, объем вопросов, рассматриваемых в изучаемой стадии, несмотря на некоторые элементы сходства между собой, различны и субъекты, принимающие участие в решение каждой из групп вопросов различны.

Некоторые исследователи предлагают разделить участников в зависимости от представляющей стороны: суд, сторона обвинения, сторона защита и иные лица¹. Такое деление не является точным, так как зачастую проблематично определить направление процессуальных действий участников уголовного процесса в стадии исполнения приговора.

Главенствующее и неоспоримое положение среди прочих субъектов осуществления процессуальной деятельности в части исполнения приговора занимает суд (вне зависимости от инстанции), который участвует и решает все вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора. Суд имеет определенную совокупность полномочий, которые носят властный характер. Властный характер суда позволяет ему использовать разнообразные средства принудительного воздействия в целях исполнения наказания. Решение суда является для всех участников, без исключения, обязательным к исполнению, во всех пунктах, неисполнение которых влечет уголовную ответственность. В

¹Указ.соч. Якубина, Ю.П. – С. 284.

результате рассмотрения вопросов исполнения приговора, решения суда является окончательным для лица, заявившее ходатайство или представление¹.

Полномочия и функции суда в стадии исполнения приговора не сведены к осуществлению правосудия в чистом его виде и не отвечают основному назначению уголовного процесса. По большей степени, функция суда в стадии исполнения приговора сводится к урегулированию вопросов, связанных после основного разбирательства по уголовному делу, когда установлен факт преступления и имеется виновное лицо, осужденное к отбыванию наказания или установлен факт оправдательного события и вынесен оправдательный приговор.

Процессуальная деятельность суда является многогранной и может быть классифицирована по различным основаниям. По способу реализации их можно разделить на гносеологические (исследование представленных материалов для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора) и преобразующие действия (снятие судимости)².

Деятельность суда по исполнению приговора логично разделить на два этапа. Первый этап связан с обращением приговора к исполнению. Второй этап в деятельности суда характеризуется рассмотрением и разрешением вопросов, связанных с исполнением приговора.

В зависимости от целевого назначения итогового результата, процессуальные действия могут быть: правообеспечительные, направленные на создание условий для достижения определенного результата (избрание заключения под стражу для обеспечения приговора) и правоустановительные, направленные на выяснение обстоятельств дела либо на наличие/отсутствие определенных фактов (выслушивание объяснения лица, мнения прокурора по рассматриваемому делу)³.

¹Рябцева, Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России / Е.В. Рябцева. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – С. 7-8.

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 43-44.

³Там же. – С. 39.

Особенностью судебных действий является то, что они подвластны процессуальным требованиям законодателя. Данные требования определяют порядок, условия реализации отдельных процессуальных действий и в целом всей судебной деятельности.

Судебные действия можно рассматривать как средство достижения конкретных целей, установленным уголовно-процессуальным законодательством: действия суда по рассмотрению ходатайству лица, отбывшего наказание, являются средствами установления оснований для снятия судимости¹.

В стадии исполнения приговора суд решает один вопрос о сложении или поглощении мер наказания, назначенных ранее вынесенными приговорами. При этом наказание само по себе не отменяется, не изменяется. Приговоры сохраняются в полной силе. Следует отметить, что вышеуказанное правило содержится в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»², который является основополагающим и руководящим процессуальной деятельностью (кроме УПК РФ) нормативно-правовым актом в изучаемой стадии.

Суд в изучаемой стадии является конечным контролирующим органом в части контроля за исполнение наказания осужденного, при имеющимся приговоре, так основополагающей целью судопроизводства является не только установления факта преступления и доказывания вины, а также назначения соответствующего наказания, заставляющее исключить совершение осужденным преступного деяния в последующем. К примеру, если осужденному назначено наказание в виде уголовного штрафа и осужденный уклоняется от исполнения такого наказания, тогда орган, на который фактически возложено исполнение наказания вправе обратиться в суд с

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 49.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 22.12.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

ходатайством о замене наказания осужденному более строгим видом, и суд в результате принимает решение об удовлетворении или неудовлетворении заявленных требований, предполагая, что назначенное наказание не имеет воспитательного и наказывающего эффекта для осужденного. Контрольно-надзорная функция суда в части исполнения приговора является неотъемлемым элементом уголовного процесса, так как это важное средство укрепления законности и правильной реализации приговора.

Суд в рассматриваемой стадии имеет широкие полномочия в части судебского усмотрения, так как рассмотрение большинства вопросов происходят судьей единолично.

Следует отметить, что при решении вопросов, со стороны всех участников уголовного процесса в стадии исполнения приговора требуется активность, направленная на реализацию целей и задач, вытекающих из функционального назначения и роли каждого из участников, в некоторых случаях это должно быть основано на принципах взаимного сотрудничества, процесса на основании принципа процессуального равенства. Обеспечивает и гарантирует такое равенство суд. Так, к примеру, о вопросах снижения удержаний с заработной платы, осужденного к исправительным работам, осужденный обязан предоставить необходимые документы, подтверждающие ухудшение материального положения и в судебном заседании доказать, что то или иное обстоятельство действительно повлекло для него такое ухудшение. Не всегда осужденные могут правильно отстаивать свои права и для этих целей приглашается адвокат, который активно реализует позицию осужденного.

УПК РФ закрепляет еще одного участника, принимающего участие в процессе разрешения вопросов стадии исполнения приговора. Этим участником является прокурор. Роль прокурора в стадии исполнения приговора является значимой для последующего результата.

Исходя из норм УПК РФ, необходимо сделать вывод о том, что участие прокурора в изучаемой стадии носит диспозитивный характер и участие его не

обязательно в разрешении вопросов¹. В предшествующих стадиях прокурор занимает весомый процессуальный статус, выступая стороной обвинения, в чем и заключается его основная функция. Безусловно, если, к примеру, в случае рассмотрения вопроса снятия судимости, прокурор будет активно возражать предоставляя основания, тогда его можно охарактеризовать как сторону обвинения в стадии исполнения приговора.

Прокурор имеет и надзорные функции, но применительно к исполнению приговора, прокурор реализует эти функции уже в период фактического отбывания наказания осужденным и соответственно, вытекающие обнаруженные нарушения в ходе прокурорского надзора будут иметь уголовно-исполнительную специфику решений.

В стадии исполнения приговора следует говорить о правообеспечительном направлении деятельности органов прокуратуры в изучаемой стадии². Стороной в процессуальном рассмотрении вопросов изучаемой стадии прокурора назвать сложно, так как он не преследует ни материально - правовой, ни процессуальный интерес. Фактически он является незаинтересованным наблюдателем, обладающим полномочиями участвовать в деле, высказывать суду в устной форме свое мнение, а также приносить представления на решения суда, не соответствующие его мнению. В такой роли прокурор практически выступает независимым помощником суда, призванным способствовать вынесению законного и обоснованного судебного решения, тут следует не забывать, что прокурор априори представляет публичный интерес и, а не интересы отдельных участников производства, которые как могут совпадать с ним, так и иметь иную направленность. В этой связи он всегда выступает помощником суда в разрешении дела, а не помощником отдельных участников производств, связанных с разрешением конкретных вопросов исполнения приговора.

¹Указ.соч. Якубина, Ю.П. – С. 286.

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 31.

В литературе такая процессуальная деятельность иногда именуется ассоциативным участием прокурора в разрешении дела. Ассоциативность в этом случае заключается в том, что он наряду с судом выступает в положении субъекта судебного познания, а не доказывания. Так же необходимо отметить, что фактически в полномочия прокурора не входит правоприменительная функция в части вопросов исполнения приговора, так как эта функция сосредоточена в руках суда, тогда возникает резонный вопрос, а необходимо ли обозначение прокурора в стадии исполнения приговора как участника процесса¹.

Прокурор, принимающий участие в изучаемое стадии, является значимой фигурой. Он является представителем надзора за соблюдением законности в решении вопросов. Обладая статусом наблюдателя, это не означает, что у прокурора отсутствуют какие либо полномочия, и он не может влиять на исход рассматриваемых событий. Прокурор обладает равноценными процессуальными правами наряду с остальными участниками уголовного процесса. Так, при назначении рассмотрения тех или иных вопросов исполнения приговора, прокурор параллельно запрашивает для ознакомления и подготовки материалы исследуемого вопроса. И, изучив эти материалы, формирует свое решение².

В случае обнаружения нарушения законности, прокурор возражает, предоставляя мотивированные доводы. Судебная практика в этом плане достаточно обширная. Так, к примеру, 26 октября 2016 г. помощником Оренбургского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ф*, подано апелляционное представление на постановление Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 24 августа 2016 г. которым было выплачено вознаграждение адвокату М*, при осуществлении своей профессиональной деятельности, так же процессуальные

¹Воронин, О.В. Реализация прокурором правообеспечительной функции при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора / О.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2009. - №327. – С. 106-107.

²Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 61-62.

издержки взысканы за счет средств федерального бюджета. В ходе разбирательства прокурор исследовав материалы дела, предоставил следующие основания для удовлетворения представления: Осужденный изначально отказался от адвоката, суд принял отказ осужденного и фактически после этого адвокат удалился из зала судебного заседания и не осуществлял защиту осужденного. Вместе с тем во вводной части постановления суд указал, что в судебном заседании принимал участие адвокат М*, и суд заслушал защитника. В результате судом было вынесено постановления о выплате вознаграждения адвокату М*. Как следует из протокола судебного заседания, судом был принят отказ осужденного К* от защитника, после чего адвокат М* был освобожден от участия в деле и покинул судебное заседание. В представленных материалах также отсутствует заявление адвоката М* об оплате его услуг. При таких обстоятельствах, суд пришел к необоснованному выводу о выплате вознаграждения адвокату М* за участие в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного К*, поскольку фактически он защиту осужденного не осуществлял. Таким образом, постановление суда о выплате вознаграждения адвокату подлежит отмене, а апелляционное представление удовлетворению¹.

На наш взгляд, участие прокурора необходимо в части рассмотрения вопросов исполнения приговора, но как контролирующего органа за соблюдением правильного и своевременного обращения приговора к исполнению, а так же как органа осуществляющего правообеспечительные функции в ходе рассмотрения вопросов изучаемой стадии. Необходимо обеспечить в законодательстве нормы, предусматривающие обязательное участие прокурора при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, так как иногда пояснения и доводы прокурора могут сыграть решающую роль в исходе событий и более того обязательное участие прокурора в таком судебном процессе будет являться поддерживающим

¹Решение по делу № 22-4065/2016 Оренбургского областного суда от 26.10.2016 г. // «Росправосудие».

фактором принципа состязательности и соблюдения принципа законности в уголовном процессе. Так к примеру в Чусовской городской суд Пермского края, было представлено ходатайство осужденного Ж* о приведении постановленного в отношении него приговора в соответствие с действующим законодательством (в части рассмотрения вопросов об обратной силе уголовного закона в соответствии с статьей 10 Уголовного кодекса РФ (далее по тексту УК РФ)). Осужденный, прокурор, просили рассмотреть дело в их отсутствие, в связи с чем, суд, в соответствии со статьей 399 УПК РФ, считает возможным рассмотреть ходатайство без их участия. В результате вышеуказанный суд вынес постановление от 10 ноября 2016 г. и постановил отказать в удовлетворении заявленных требований. Возможно, при участии прокурора в таком процессе могло повлечь иные решения по рассматриваемому делу¹.

В остальном изменения не требуются, так как у прокурора достаточно широкий перечень полномочий² как надзорного органа при исполнении и обращении приговора к исполнению, но в уголовно-исполнительном аспекте, эти полномочия необходимо сохранить, для правильной и своевременной реализации приговора.

Еще одним субъектом процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора является представитель органа или учреждения где осужденный фактически отбывает наказание. Этот субъект занимает центральное место в изучаемой стадии, более того исключительный характер процессуального положения в данной стадии, в иных стадиях уголовного процесса представитель органа или учреждения, на которых возложены обязанности по фактическому исполнению наказания осужденных, не встречается.

Процессуальный статус пенитенциарных органов определить сложно, так как отсутствует ясность в представлении интересов. С одной стороны такие

¹Решение по делу № 4/19-4/2016 Чусовского городского суда Пермского края от 07.11.2016 г. // «Росправосудие».

²Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 43-44.

органы являются представителями государства, так как априори правовая природа их деятельности является государственной. основополагающая цель этих учреждений заключается в обеспечении фактического исполнения наказания осужденными, с помощью этих органов суд реализует процесс обращения приговора к исполнению. В ходе судебных разбирательств по большинству вопросам изучаемой стадии, участие представителей вышеуказанных органов обязательно. Полномочия их сведены к представлению материалов к изучению судом, они могут возражать против заявленных ходатайств, предоставив аргументированные выводы. Фактически такие органы призваны, так же как и прокурор реализовывать полномочия по контролю за законностью отбывания наказания, но в отличие от прокурора у них имеются правоприменительные полномочия в части исполнения наказания.

Так, к примеру, в Бежецкий городской суд Тверской области направлено представление ФКУ УИИ УФСИН России по Тверской области о продлении испытательного срока и дополнении ранее установленных обязанностей условно осужденному Ч*. Ранее осужденному назначено было наказание в виде условного с испытательным сроком на 1 год, с возложением обязанностей: ежемесячно, два раза в месяц, проходить регистрацию в специализированном государственном органе, осуществляющем исправление осужденных, в день, определенный данным органом, а также не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа. Представитель ФКУ УИИ УФСИН России по Тверской области на основании ст.73 ч.7, ст.74 ч.2 УК РФ, ч.ч.2, 3 ст.190 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее по тексту - УИК РФ) обратился в суд с представлением о продлении Ч* испытательного срока на 1 месяц и дополнении ранее установленных судом обязанностей обязанностями: обратиться к врачу наркологу, трудоустроиться, уведомлять специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных о трудоустройстве. Ходатайство мотивировано тем, что Ч* состоит на учете в филиале по Бежецкому району с определенного момента времени, под роспись он был ознакомлен с порядком

отбывания наказания в виде условного осуждения, также ему была разъяснена ответственность за уклонение от возложенных на него судом обязанностей без уважительных причин и ответственность за нарушение общественного порядка, за которое он будет привлечен к административной ответственности. Под роспись осужденному был назначен регистрационный день. Ч* не явился на регистрацию. Далее осужденный был проверен по месту жительства. На момент проверки находился дома. В комнате беспорядок, антисанитарные условия. По внешнему виду понятно, что Ч* накануне употреблял спиртные напитки. Также в комнате находились посторонние лица, которые распивали спиртное. Осужденный был вызван в филиал по Бежецкому району ФКУ УИИ УФСИН России по Тверской области, где пояснил, что на регистрацию не явился, так как употреблял спиртные напитки, отмечал день рождения друга. Порядок отбывания наказания помнит, он ему ясен и понятен. С ним была проведена профилактическая беседа. Также было вынесено предупреждение об отмене условного осуждения и исполнения наказания по приговору суда. В период испытательного срока Ч* повторно уклонился от возложенной на него судом обязанности: не явился на регистрацию без уважительной причины. В результате постановлением 09 ноября 2016 г. Бежецкого городского суда Тверской области вынесено решение об удовлетворении представления ФКУ УИИ УФСИН¹.

С другой стороны, деятельность органов, на которые возложены обязанности по фактическому отбыванию наказания осужденными можно расценить как представление интересов осужденного. В их полномочия входит заявлять ходатайства и материалы, способствующие улучшению или смягчению положения осужденного. В ходе судебного процесса наряду с стороной обвинения поддерживать принцип состязательности в качестве стороны защиты. Зачастую именно эти органы являются инициаторами

¹Решение по делу № 4/17-86/2016 Бежецкого городского суда Тверской области от 09.11.2016 г. // «Росправосудие».

ходатайств об освобождении осужденного от наказания, о замене наказания более мягким видом наказания.

Так к примеру, в Лысьвенский городской суд Пермского края, заявление судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Лысьве УФССП России по Пермскому краю С* о прекращении исполнительного производства в отношении М*, ранее осужденного к наказанию в виде штрафа, как основного вида наказания. Судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Лысьве УФССП по Пермскому краю С* обратилась в суд с заявлением, которым просит прекратить исполнительное производство о взыскании с М* штрафа, как основного вида наказания, в размере 25000 рублей в доход государства, ссылаясь на п. 3 ч.14 ст.103 и п.3 ст. 45 ФЗ «Об исполнительном производстве». Судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Лысьве УФССП по Пермскому краю С* в судебном заседании заявление поддержала, указала, что на данный момент истекли сроки давности обвинительного приговора суда, просит его удовлетворить. В результате постановлением от 07 ноября 2016г.Лысьвенского городского суда Пермского края вынесено решение об удовлетворении требований судебного пристава-исполнителя. То есть с помощью представителей органов, на которых возложено фактическое отбывание наказания, произошло освобождения по процессуальным причинам осужденного от отбывания назначенного наказания¹.

Нельзя отрицать немаловажное значение деятельности и участия пенитенциарных органов в стадии исполнения приговора, так как после вынесения и обращения приговора при возникновении ситуаций рассмотрения вопросов изучаемой стадии, только данные органы могут предоставить полные материалы исполнительных производств, так как в ходе отбывания наказания они являются прямыми наблюдателями фактического исполнения приговора.

Однако в последнее время присутствует большое количество коррумпированных ходатайств об освобождении или смягчении наказания

¹Решение по делу № 4/17-57/2016 Лысьвенского городского суда Пермского края от 07.11.2016 г. // «Росправосудие».

осужденным. Предоставляя суду материалы таких дел, нередко можно наблюдать сфабрикованные положительные характеристики процесса исполнения наказания осужденным, что затрудняет реализацию основного предназначения суда в данной стадии: реализации целей и задач уголовного закона.

Исходя из вышесказанного, основной целью пенитенциарных органов в стадии исполнения приговора является: контрольно-надзорная деятельность за фактическим реализацией приговора в части исполнения наказания, защита и представление прав и законных интересов осужденных, недопущение нарушения законности и необоснованного освобождения или смягчения наказания, а так же ужесточения назначенного наказания в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания.

Безусловно, в стадии исполнения приговора участвует осужденный, который занимает центральное место в изучаемой стадии и принимает участие в рассмотрении всех вышеуказанных групп вопросов. Круг процессуальных действий сосредоточен вокруг осужденного и направлен полностью на справедливое и правильное исполнение приговора в отношении него. Здесь осужденный может реализовать как свои права и свободы, воспользовавшись определенными привилегиями (к примеру, если лицо осуждено к лишению свободы и на протяжении срока отбывания зарекомендовал себя с положительной стороны, тогда у осужденного появляется возможность на условно досрочное освобождение), так и понести ответственность за несоблюдение своих правовых обязанностей.

Законодатель предоставил определенные права осужденному в изучаемой стадии: к примеру, осужденный имеет право направить в суд ходатайство о зачете времен содержания под страже в ходе досудебного разбирательства в исчисление общего срока отбывания наказания или заявить в случае ухудшения материального положения ходатайство о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам. При рассмотрении вопросов, касающихся стадии исполнения приговора осужденный вправе

знакомится с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять отводы и ходатайства, давать объяснения, обжаловать постановления суда, представлять документы, имеющие положительные последствия для осужденного. Наряду с вышеуказанными правами, осужденный, по желанию, может осуществлять защиту своих интересов как самостоятельно, так и с помощью адвоката¹.

В Международном пакте о гражданских и политических правах² и Конвенции о защите прав человека и основных свобод³, закреплено, что каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения вправе защищать себя лично или через выбранного им самим защитника, а при отсутствии у него защитника - обладает правом быть уведомленным о данном праве и иметь назначенного защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия.

Статья 48 Конституции Российской Федерации предусматривает, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи⁴. Гарантией реализации права на квалифицированную юридическую помощь является институт адвокатуры. Оказание квалифицированной юридической помощи позволяет предупреждать и пресекать нарушения прав осужденных. Одной из форм оказания адвокатом юридической помощи является участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве⁵.

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 55.

²Международный Пакт от 16.12.1966 г. «О гражданских и политических правах» // СПС «Гарант».

³Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (ред. от 13.05.2004 г.) // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол № 1. Подписан в г. Париже 20.03.1952 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней. Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол № 7. Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁴Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // СПС «Гарант».

⁵Воронин, О.В. О защите в стадии исполнения приговора / О.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2011. - №2. – С. 69-70.

Деятельность адвоката в стадии исполнения приговора заключается не в опровержении обвинения, а в оказании юридической помощи осужденному. Именно поэтому в ч. 4 ст. 399 УПК РФ предусмотрено право осужденного воспользоваться помощью адвоката, а не защитника. Право на получение квалифицированной юридической помощи адвоката должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе при исполнении приговора. В 2013 г. ст. 399 УПК дополнена новой ч. 2.1, которой потерпевший, его законный представитель, а также представитель наделяются правом участвовать лично либо с помощью средств видеоконференц-связи в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с условно - досрочным освобождением от наказания и с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания¹.

Адвокатская деятельность в стадии исполнения приговора осуществляется на основе соглашения между адвокатом и осужденным. Необходимо иметь в виду, что инициатором возбуждения любого из вопросов, названных в стадии исполнения приговора, может являться осужденный, а значит, и его адвокат, который в необходимых случаях может оказать осужденному юридическую помощь в составлении соответствующего ходатайства и проконсультировать осужденного о его праве на обращение с ходатайством к администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, либо в надлежащий суд². Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил свою позицию и в Определении от 18 ноября 2004 г. №364-0 по жалобе гражданина Анчугова С.Б. на нарушение его конституционных прав п. 5 ч. 1 ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³.

Одновременно, на основании Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ. - СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Воронин, О.В. – С. 66.

³Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 364-О «По жалобе гражданина Анчугова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав п. 5 ч. 1 ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

адвокат вправе сам собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи осужденному, в том числе запрашивать справки (с места прежней работы, о судимости, о состоянии здоровья и т.п.), характеристики и иные документы от всех органов и учреждений, включая и пенитенциарные структуры. Органы и организации, в свою очередь, обязаны выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии. Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре допускает также опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу¹.

Анализируя способы судебной охраны прав подзащитного в судебном разбирательстве, нужно отметить, что самым надежным из них является исполнение действующего законодательства. В условиях же гласного судебного разбирательства применение даже чисто процедурной нормы становится важным правоохранительным средством в отношении подсудимого. От точного соблюдения судом всех требований уголовно- процессуального законодательства в решающей степени зависит, вынесет ли суд верное решение о дальнейшей судьбе подсудимого.

Иллюстрируя сказанное, уместно привести пример, из практики Липецкого областного суда: « ... По делу об условно-досрочном освобождении К., которому администрация исправительно-трудового учреждения и наблюдательная комиссия дважды отказывали в представлении к досрочному освобождению, судья по ходатайству защитника вызвал начальника цеха и других осужденных для того, чтобы заслушать их показания. Правопорядочность осужденного К. была подтверждена доказательствами, в частности показаниями начальника цеха и других осужденных². Подобная практика крайне редка.

На наш взгляд необходимо закрепить отдельной нормой процессуальный статус адвоката в стадии исполнения приговора.

¹Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 02.06.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²Решение по делу № 5/16-42/2016 Липецкого областного суда от 13.11.2014 г. // «Росправосудие».

На данной стадии имеются серьезные пробелы в обеспечении осужденному адвокатской помощи. УПК РФ не предусматривает обязательное участие адвоката в рассматриваемой стадии, Конституционный Суд РФ в Определении № 276-О-П от 08 февраля 2007 г. основываясь на указанных конституционных положениях, пришел к выводу, что федеральный законодатель вправе конкретизировать содержание закрепленного в статье 48 (часть 2) Конституции РФ права и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, но не должен при этом допускать искажения существа самого права и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями; исходя из того, что Конституция РФ определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права пользоваться помощью адвоката, оно должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в кассационной и надзорной инстанциях, а также при исполнении приговора¹.

Аналогичная позиция прослеживается и в практике Европейского суда по правам человека. Разрешая вопрос об обеспечении права на помощь защитника лицу, в отношении которого уже вынесен приговор, при рассмотрении его дела судом второй инстанции, Европейский Суд по правам человека в постановлениях от 13 мая 1980 г. по делу «Артико против Италии»² и от 25 апреля 1983 г. по делу «Пакелли против Федеративной Республики Германии»³ исходил из того, что непредоставление осужденному такой помощи, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника и если того требуют интересы правосудия, является нарушением прав, гарантированных

¹Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 г. № 276-О-П «По жалобе гражданина Беспалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.05.1980 г. «Дело Артико против Италии (Articov.Italy)» (жалоба № 6694/74) // < <http://europeancourt.ru>>.

³Постановление Европейского Суда по правам человека от 25.04.1983 г. по делу «Пакелли против Федеративной Республики Германии (Pakelliv.Germany)» (жалоба № 8398/78) // <<http://europeancourt.ru>>.

подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм при наличии соответствующего ходатайства со стороны осужденного суд обязан обеспечить участие адвоката на данной стадии. Назначение адвоката должно осуществляться в порядке ст. 50 УПК РФ².

Примечательно, что данное определение Конституционного Суда РФ – это не первое вмешательство высшего судебного органа в правовое регулирование стадии исполнения приговора. До этого Конституционный Суд 19 раз рассматривал жалобы на нормы Главы 46 УПК РФ и лишь один раз вынес по жалобе постановление³.

До недавнего времени отсутствовали даже элементарные сроки, в течении которых должны были быть рассмотрены ходатайства и представления. Такая ситуация приводила к тому, что в судебной практике права участников данной стадии, а особенно осужденных, зачастую нарушались, из-за длительного срока рассмотрения ходатайств и представлений. Пленум Верховного суда РФ разрешил данный пробел и в п. 19 Постановления от 21 апреля 2009 г. № 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" установил, что судам надлежит обеспечить рассмотрение подобных ходатайств и представлений в разумные сроки⁴ (например, применительно к указанным в части 3 ст. 227 УПК РФ срокам рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей).

Помимо осужденного в стадии исполнения приговора участвует такой субъект как оправданный, который схож в реализации правовых действий с

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод. - СПС «КонсультантПлюс».

²Уголовно-процессуальный кодекс РФ. - СПС «КонсультантПлюс».

³Указ.соч. Воронин, О.В. – С.71.

⁴Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. от 17.11.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

иными субъектами, однако наряду имеет право на реабилитацию в уголовном процессе. Так же среди субъектов стадии исполнения приговора имеют право на участие: свидетели (если необходимо при рассмотрении вопроса), эксперт, переводчик, законные представители, врачебная комиссия (при рассмотрении вопросов связанных с болезнью осужденного), потерпевший, представитель потерпевшего, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, представители органов внутренних дел, гражданский истец, гражданский ответчик. Однако процессуальный статус и соответствующие полномочия этих субъектов в стадии исполнения приговора формально не определены. При участии вышеуказанных субъектов деятельность этих субъектов регулируется нормами уголовно-процессуального законодательства, а также иными нормативно-правовыми актами, регулирующие положения этих участников. Так, к примеру, участие эксперта, регулируется УПК РФ, ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹, нормы которых закрепляют процесс участия и реализации процессуальных действий в стадии исполнения приговора. Кроме того, процессуальные основы участия потерпевшего в изучаемой стадии достаточно подробно изложены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»².

Потерпевший в стадии исполнения приговора не занимает центральное место субъекта, как это происходит в иных стадиях уголовного процесса. Участие потерпевшего в изучаемой стадии весьма ограничено, а именно при рассмотрении вопросов п.4,5,19 ст.397, а так же вопроса об отсрочке исполнения приговора³. Наряду с личным участием потерпевшего может участвовать и его законный представитель, представитель. Форма и процесс

¹Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 08.03.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 09.02.2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

³Уголовно-процессуальный кодекс РФ - СПС «КонсультантПлюс».

участия, права потерпевшего на этой стадии идентичны процессуальным основам осужденного. Неявка потерпевшего не является препятствием для проведения судебного заседания.

Центральной проблемой изучаемой стадии является отсутствие законодательного закрепления процессуального статуса участников и их полномочий в стадии исполнения приговора.

Таким образом, состав субъектов в стадии исполнения приговора весьма разнообразен, они наделены соответствующими полномочиями и обязанностями характерными для изучаемой стадии, в иных стадиях уголовного процесса отсутствуют специфическая процессуальная деятельность этих субъектов. Всех участников уголовно – процессуальной деятельности, между которыми складываются конкретные уголовно-процессуальные отношения в стадии исполнения приговора, целесообразно разделить на три группы: суд; лица, имеющие законный интерес в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (осужденный, оправданный, свидетель, потерпевший, законный представитель, гражданский истец и ответчик); лица, исполняющие профессиональные обязанности или реализующие соответствующие полномочия (пенитенциарные органы, прокуратура, переводчик, эксперт, врачебная комиссия, комиссия по делам несовершеннолетних, представитель потерпевшего, органы внутренних дел). Основными участниками уголовного процесса при решении вопросов изучаемой стадии являются: суд, прокурор, осужденный, адвокат, представители пенитенциарных органов.

2.2 Порядок обращения приговора постановления, определения суда к исполнению

Свое воплощение участники уголовного судопроизводства получают в активной процессуальной деятельности, направленной на разрешение конкретных задач и вопросов.

Достаточно подробно раскрывает процессуальный порядок стадии исполнения приговора и решений ее вопросов Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»¹.

Процессуальный порядок рассмотрения вопросов изучаемой стадии распределен на три основные группы в зависимости от отнесения того или иного вопроса к определенному суду: суду, постановившему приговор, суду, по месту отбывания осужденным наказания и суду, по месту жительства осужденного².

УПК РФ достаточно четко разграничивает компетенцию подсудности, разрешаемых вопросов.

К подсудности рассмотрения суда, постановившего приговор, относятся: вопросы о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, жилищных и иных прав; о замене наказания на более строгий вид; об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора; об исполнении приговора при наличии других неисполненных; о зачете времени содержания под стражей или в лечебном учреждении; о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам; о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; об освобождении от наказания несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия; о передаче иностранного гражданина, осужденного к лишению свободы в РФ, для отбывания наказания в родное государство.

Суд, по месту нахождения пенитенциарного органа, рассматривает следующие вопросы: об изменении вида исправительного учреждения; об условно-досрочном освобождении; о назначении судебно-психиатрической

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 22.12.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Тулянский, Д.В. – С. 64-65.

экспертизы; о замене наказания более мягким видом; об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного; о назначении, продлении, изменении или прекращении принудительных мер медицинского характера; об освобождении или замене наказания в связи с изданием закона, имеющего обратную силу; о замене наказания более мягким видом или об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы.

Компетенции подсудности суда, по месту жительства осужденного, подлежит рассмотрение таких вопросов: об отмене условно-досрочного освобождения; об отмене условного осуждения или продлении испытательного срока; об отмене или дополнении обязанностей, в том числе и частичного характера; об отмене отсрочки или сокращения срока отсрочки в связи с освобождением осужденного от отбывания наказания со снятием судимости; о снятии судимости.

По месту задержания осужденного, рассматриваются вопросы о заключении под стражу осужденного-уклониста.

Вопросы о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ и передан в Россию для отбывания наказания, подлежат компетенции суда, к подсудности которого относится совершенное деяние, с учетом его квалификации по Уголовному кодексу РФ.

Систематизирующий прием разграничивает компетенцию судебных органов по рассмотрению вопросов изучаемой стадии не случайно. Это связано с тем, что суд, постановивший приговор, располагает благоприятными процессуальными условиями для правильного разрешения вопросов. Во-первых, этот суд имеет в своем распоряжении подлинник уголовного дела, к которому всегда может беспрепятственно обратиться для выяснения интересующих его моментов, во-вторых, хорошо знает конкретную обстановку, характерные особенности совершенного преступления, может учесть общественное мнение относительно разрешаемых вопросов. При рассмотрении

вне района деятельности суда, постановившего приговор, такие преимущества отсутствуют.

Если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, тогда такие вопросы подлежат рассмотрению судами того же уровня, при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом. При этом копия постановления суда, при возникновении таких ситуаций, направляется в суд, постановивший приговор¹.

Однако, острые дискуссии приобрела проблема вида суда, рассматривающий вопросы при принудительных мерах медицинского характера, в частности ряд исследователей придерживаются мнения², что подобные вопросы должны разрешаться исключительно районным судом, так как рассмотрение таких вопросов мировыми судами порождает множество неточностей в итоговом решении. Примером тому может служить жалоба гражданина Абламского С.Г., он указывал на неправомерность применения к нему принудительных мер медицинского характера именно мировым судьей. КС РФ не установил никаких нарушений его прав, отказал в принятии к рассмотрению данной жалобы, указав, что рассмотрение дела заявителя в апелляционном порядке было правомерным и не лишало его возможности обжалования судебных решений и в кассационном порядке³.

Целесообразно разбить разрешение вопросов стадии исполнения приговора по субъекту обращения:

По ходатайству реабилитированного - вопросы о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, жилищных и иных прав.

По представлению пенитенциарного органа: о замене наказания на более строгий вид; об отмене условно-досрочного освобождения; о назначении судебно-психиатрической экспертизы; об отмене условного осуждения или

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В.– С. 77-78.

²Там же. - С. 139.

³Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 г. № 1531-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав главой 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

продлении испытательного срока; об отмене или дополнении обязанностей, в том числе и частичного характера; об исполнении приговора при наличии других неисполненных; об освобождении от наказания несовершеннолетних и применение принудительных мер воспитательного воздействия; об отмене отсрочки или сокращения срока отсрочки в связи с освобождением осужденного от отбывания наказания со снятием судимости; рассмотрение вопросов, связанных с военнослужащими.

По представлению ОВД: вопросы о задержании под стражу осужденных-уклонистов.

По ходатайству осужденного или представлению пенитенциарного органа: об изменении вида исправительного учреждения; об условно-досрочном освобождении; о замене наказания на более мягкий вид; о назначении, продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера; об освобождении или смягчении наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу; о разъяснении сомнений и неясностей.

По ходатайству осужденного: об освобождении от наказания в связи с болезнью, в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора; о зачете времени содержания под стражей или в лечебном учреждении; о снижении размера удержания из заработной платы осужденного; о снятии судимости. Ходатайство подается осужденным или его адвокатом посредством администрации пенитенциарного органа¹.

Следует отметить, рассмотрение вопросов об отмене условного осуждения, условно-досрочного наказания, или отмены и дополнении обязанностей возможно в отсутствие осужденного, в этом случае в адрес суда предоставляется собственноручное написанное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие осужденного².

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

При вынесении решения о замене наказания, суд анализирует и проверяет материалы дел по представленным ходатайствам, по своему усмотрению запрашивает характеризующие данные осужденного с иных органов. На представителей пенитенциарных органов полностью возлагается бремя доказывания по факту злостного уклонения и убеждение суда в необходимости замены наказания в отношении осужденного.

Подготовка к судебному процессу не отличается от иных стадий: суд решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, в необходимых случаях – о форме участия осужденного в судебном заседании, извещение о которых должно быть направлено лицам, учреждениям и органам не позднее 14 суток до дня судебного заседания¹.

При поступлении в суд ходатайства или представления по вопросам изучаемой стадии, то они подлежат обязательной проверке по подсудности рассмотрения, наличие надлежащего права заявителя, приложены ли необходимые документы и копии соответствующих судебных решений. При отсутствии хотя бы одного вышеуказанного условия, такой материал подлежит возврату. Однако при отсутствии документов со стороны администрации пенитенциарного органа или учреждения, суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя или адвоката².

При разрешении вопросов о замене наказания по представлению представителя пенитенциарного органа, суд проверяет, отвечает ли оно требованиям установленных ст. 175 УИК РФ³, имеются ли в материалах характеризующие данные об осужденном, присутствуют ли все копии документов, а так же сведения об отбытии установленной законом части срока наказания. При нарушении таких требований, суд возвращает материалы для соответствующего оформления. Для проверки и уточнения данных суд вправе

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ - СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

³Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 01.01.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

истребовать соответствующее уголовное дело, а так же иные документы в отношении осужденного.

Однако это правило не распространяется на ходатайства осужденного или его адвоката по вопросам рассмотрения условно-досрочного освобождения, при отсутствии вышеперечисленных документов, суд не вправе отказать в рассмотрении. Более того по просьбе осужденного или представителя пенитенциарного органа, судья может оказать содействие в сборе необходимых сведений, которые указанные лица в силу различных причин не могут получить¹.

Безусловно, не предоставление суду в полном объеме материалы по рассматриваемому вопросу существенно затрудняют деятельность суда при принятии решений. Так, к примеру, Омский городской суд отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Ч*. Администрация колонии, поддерживая ходатайство осужденного, при подготовке материалов не приняла во внимание, что Ч* ранее уже освобождался от отбывания наказания, дважды привлекался к дисциплинарной ответственности, причиненный преступлением ущерб не возместил. Данные характеристики предоставил прокурор, который выступал против удовлетворения ходатайства².

Так же имеется особенность осуществления адвокатской деятельности в данном вопросе, а именно если адвокат действует по соглашению с родственниками осужденного, тогда в обязательном порядке требуется согласие осужденного на поддержания ходатайства³.

Итоговое решение об условно-досрочном освобождении выносится судом в форме постановления. Необходимо отметить, что такое постановление

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 92-93.

³Указ.соч. Воронин, О.В. – С. 67.

обращается к исполнению по истечению срока его обжалования, а в случае обжалования по общему правилу ст. 391 УПК РФ¹.

При условно-досрочном освобождении осужденный может полностью или частично быть освобожденным от дополнительного наказания. В случае удовлетворения ходатайства о условно-досрочно освобождении, в обязанности суда входят полномочия по разъяснению осужденному сущности условно-досрочного отбывания, а так же последствия в случае установленных требований. Копия такого постановления направляется в суд, вынесший приговор и пенитенциарный орган.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», в уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается отзыв осужденным, законным представителем или с их согласия адвокатом ходатайства, представителем пенитенциарного органа ходатайства о замене наказания более мягким видом или условно-досрочного освобождения. В случае если такой отзыв направлен до начала судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает ходатайство, если после назначения, но до начала фактического рассмотрения, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайство или представлению. Следует отметить, что это не влечет оснований для отказа в повторном обращении, более того возможно повторить такое обращение ранее шестимесячного срока истечения с момента отзыва².

Лицу, в отношении которого ведется производство о применении, изменении, прекращении принудительных мер медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. Если осужденный не может лично участвовать в проводимом в помещении суда

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ– СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

заседании Пленум Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. №6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» рекомендует судам рассматривать соответствующие материалы в психиатрическом стационаре¹.

Свои процессуальные особенности имеют вопросы при возмещении вреда и восстановлении прав реабилитированному. Не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда судья определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат и возмещение этого вреда. Указанные выплаты производятся с учетом инфляции. Копия постановления направляется или вручается реабилитируемому, а в случае его смерти – наследникам, близким родственникам².

При рассмотрении вопросов предоставления отсрочки, больным наркомании, желание подсудимого добровольно поэтапно пройти курс лечения от наркомании и медико-социальную реабилитацию может быть выражено как письменно, так и устно (тогда такое ходатайство отражается в протоколе судебного заседания)³.

Судебный процесс начинается с доклада представителя пенитенциарного органа, подавшего представление или с объяснения заявителя. После изучаются представленные материалы, заслушивается объяснение иных лиц (если они участвуют), мнение прокурора. В результате судья выносит постановление⁴.

Основанием для исполнения приговора является его вступление в законную силу, если он не был обжалован. При отсутствии такого обжалования, то момент вступления в законную силу исчисляется в течение десятидневного срока со дня провозглашения приговора.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 г. №6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (в ред. от 03.03.2015 г.) // СПС «Гарант».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 107-108.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

⁴Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 90.

Следует отметить, что должностное лицо пенитенциарного органа, при рассмотрении вопросов о условно-досрочном освобождении или замене наказания на более мягкий вид, может быть представителем в суде на основании доверенности от начальника такого органа. В дальнейшем это лицо не вправе обжаловать постановление судьи. Исключительное право обжалования принадлежит осужденному, его адвокату и прокурору.

Следует отметить, что при внесении представления на постановление суда, когда осужденный подлежит освобождению от отбывания наказания. Прокурор обязан в письменном виде уведомить об этом факте администрацию места отбывания наказания до истечения срока обжалования такого постановления¹.

Законодатель предоставляет суду трехдневный срок для обращения приговора к исполнению при отсутствии процесса обжалования. При обжаловании, приговор обращается к исполнению по возвращении в суд первой инстанции (если дело вернули) и срок обращения исчисляется с момента возвращения. Организационные и документо-обеспечительные основы обращения к исполнению приговора с конкретной мерой наказания подробно излагает Инструкция по делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. №36, к примеру, при обращении приговора к исполнению, судом заполняется справка о результатах рассмотрения дела, которая направляется органам внутренних дел по месту регистрации уголовного дела².

Помимо приговора суд принимает иные процессуальные решения в виде постановления и определения, отличающиеся своеобразным порядком вступления в законную силу и процессом обращения. Отличия обусловлены

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Инструкция по делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. №36 (в ред. от 18.02.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

наличием права сторон на обжалование и возможностью использования этого права.

По общему правилу все определения и постановления вступают в законную силу в соответствии с общепринятыми уголовно-процессуальным законодательством нормами, а момент обращения к исполнению исчисляется по окончании срока его обжалования либо в день вынесения постановления или определения апелляционным судом. Наряду с проверкой в суде второй инстанции итогового решения по делу могут быть проверены обоснованность, и законность промежуточных судебных решений.

Однако не все постановления и определения подлежат обжалованию. Они касаются порядка исследования доказательств, удовлетворения или отклонения ходатайств судебного разбирательства, обеспечение порядка в зале судебного заседания (за исключением наложения денежного взыскания). Такие постановления и определения подлежат немедленному обращению к исполнению. Так, при слушании материалов дела по разрешению вопроса предоставления отсрочки в исполнении наказания в виде штрафа, с приглашением свидетеля С* со стороны осужденного, С* позволял себе высказывания в момент отсутствия такого права, на неоднократные замечания судьи не реагировал и судья вынес постановление на удаление С* с судебного зала. В результате, немедленно судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов С* был удален с зала суда¹.

В ходе судебного производства суд может принять решение о прекращении уголовного дела и тогда определение или постановление суда в части освобождения обвиняемого или подсудимого из под стражи подлежит немедленному исполнению и п.13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.398 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»¹, закрепляет это положение.

Специфический порядок вступления в законную силу определений и постановлений суда, при кассационном или апелляционном рассмотрении. Такое определение вступает в законную силу с момента провозглашения его и подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Если осужденный содержится под стражей и приговорен к аресту/лишению свободы, после вступления в законную силу приговора, администрация места содержания под стражей обязана известить о местонахождении осужденного его родственников. При обращении приговора к исполнению при рассмотрении гражданского иска извещению подлежит гражданский ответчик, однако законодатель не закрепляет субъекта извещения.

По завершению вынесения обвинительного приговора, суд направляет копию приговора в пенитенциарные органы и учреждения. Однако и тут имеются определенные особенности. Если приговор изменен в кассационном порядке, тогда вместе с приговором направляется копия определения кассационного суда. В обычном порядке, к приговору прилагается справка судьи, рассматривавшего дело, о его вступлении в законную силу.

При изменении в апелляционной инстанции меры пресечения в отношении осужденного, содержащегося под стражей, в незамедлительном порядке ставится в известность администрация учреждения, в котором содержится осужденный.

После провозглашения приговора и до момента начала его исполнения, стадия исполнения приговора обеспечивает свидание осужденного с родственниками. Разрешение на свидание предоставляется председательствующим по уголовному делу (председателем суда), а со стороны родственников требуется предоставление оснований подтверждающих о родстве с осужденными. Так, после вынесения приговора Орджоникидзевским

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в ред. от 24.05.2016 г.) // СПС «Гарант».

районным судом г. Магнитогорска Челябинской области, гражданская супруга Ш* осужденного П* заявила ходатайство о предоставлении свидания, для доказывания родства, Ш* предоставила письменное объяснение с подписями соседей о ранее совместном проживании с осужденным, а так же справку с домоуправления о факте прописки по адресу проживания осужденного П*¹.

При обнаружении в процессе судебного рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора: обстоятельств, способствовавших совершению преступления; нарушения прав и свобод граждан; других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Постановление судьи, вынесенное при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть справедливым.

Исполнение обвинительного приговора напрямую имеет зависимость от содержания осужденного под стражей или на свободе. Если осужденный содержится под стражей, тогда приговор с наказанием в виде лишения свободы направляется начальнику следственного изолятора, в котором осужденный содержится под стражей. Если осужденный на свободе, тогда приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства, суд направляет в такие органы распоряжение об исполнении с приложением двух копий приговоров и справкой о судимости².

Приговор, где отсутствует наказание, связанное с изоляцией осужденного от общества, в исполнение приводится уголовно-исполнительными

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.395 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 85.

инспекциями. Для этого судом направляется в вышеуказанный орган, две копии приговора с приложением подписки осужденного о явке его в инспекцию.

Для исполнения приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд направляет копию приговора по месту работы и органам, правомочным аннулировать разрешение или занятие. Контрольно-надзорные функции в этой части выполняются уголовной инспекцией по месту жительства осужденного¹. В случае лишения права управлять транспортными средствами, приговор направляется органам государственной инспекции безопасности дорожного движения.

В случаях осуждения несовершеннолетних к наказанию не связанного с лишением свободы, суд направляет копию приговора комиссии по делам несовершеннолетних по месту жительства, с приложением справки-характеристики, составленная органами следствия и дополненная сведениями судом, установленных в ходе судебного процесса.

Таким образом, при обращении к исполнению приговора по каждому вопросу изучаемой стадии имеется свой процессуальный порядок обращения с множеством специфических особенностей.

Отдельной проблемой стадии исполнения приговора необходимо выделить обозначение процессуальных сроков при решении тех или иных вопросов. Примечательно, что в предыдущих уголовно-процессуальных кодексах имеется уточнение некоторых сроков рассмотрения, к примеру, при подаче ходатайстве осужденного на условно-досрочное освобождение, предоставлялся один месяц для рассмотрения. УПК РФ не отличается обозначением процессуальных сроков.

Единственным обозначением процессуального срока в УПК РФ является норма регламентирующая рассмотрение ходатайств о снятии судимости и тут, законодатель лишь уточняет, что в случае отказа в снятии судимости повторное

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 87.

обращение возможно по истечению одного года со дня вынесения постановления об отказе¹.

Безусловно, что помимо УПК РФ отдельные процессуальные вопросы изучаемой стадии изложены в иных нормативно-правовых актах. Однако и там порой присутствует абстрактное изложение сроков рассмотрения того или иного вопроса. Так, к примеру, в п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 № 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", определено, что судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств и представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки². Иная конкретизация в вышеуказанном вопросе отсутствует.

В УПК РФ в 2010 г. законодатель закрепил принцип уголовного судопроизводства, регламентирующий разумный срок. Однако в стадии исполнения приговора, этот принцип не получил своего развития.

На наш взгляд целесообразно закрепить нормы регулирующие процессуальные сроки, так как основа изучаемой стадии состоит из вопросов, где при определенных процессуальных действиях, необходимо такое закрепление: к примеру, при подаче ходатайств и их рассмотрений.

Под обращением приговора к исполнению следует понимать процессуальную деятельность суда по созданию необходимого документального обеспечения и организационных основ для направления его по месту исполнения. Обращение к исполнению каждого вопроса содержит в себе специфические особенности, характерные только для конкретного вопроса. Исполнение приговора, это уже уголовно-исполнительная деятельность пенитенциарных органов по приведению его к фактическому исполнению.

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ- СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

Процессуальный порядок рассмотрения вопросов исполнения приговора имеет сходство с иными стадиями уголовного процесса. Разница содержится в смещении акцента по важности, обязательности заявлений доводов и ходатайств субъектов.

2.3 Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Стадия исполнения приговора включает в себя достаточно широкий перечень вопросов, процессуальный порядок разрешения которых подведомствен уголовно-процессуальному законодательству.

На данный момент в юридической литературе различные исследователи предлагают свое деление вопросов на группы, в основе которых те или иные правовые характеристики¹. На наш взгляд целесообразно обособить изучаемые вопросы по следующим принципам: I группа вопросов, связанная с ужесточением процессуального положения осужденного, II группа вопросов направлена на смягчение или улучшение процессуального положения осужденного, III группа вопросов – это иные вопросы, разрешаемые судом в рамках необходимости правильного обращения к исполнению приговора, IV группа вопросов связанная с пограничным состоянием процессуального положения осужденного, влекущие как положительные так и негативные последствия и V группа вопросов посвящена отсрочке исполнения приговора.

К первой группе вопросов необходимо отнести следующие виды: замена наказания на более строгий вид в случае злостного уклонения от его отбывания. Регулирование данного вопроса относится не только к ведению УПК, а так же предполагает наличие иных нормативно-правовых актов различных отраслей права. Чаще всего такие вопросы регулируются уголовно-исполнительным или уголовным законодательством. Так, к примеру, основные принципы при

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 102.

замене наказания в уголовном аспекте содержаться в УК РФ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» или ФЗ от 02 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹.

Итак, УПК РФ закрепляет исчерпывающий перечень наказаний при замене на более строгий вид. Следует отметить, что подсудность разрешения этого вопроса отнесена к компетенции суда, вынесшего приговор. Законодатель предоставляет исчерпывающий перечень наказаний, которые подлежат вменению при злостном уклонении ранее назначенного наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы². Более подробная уголовно-процессуальная характеристика в кодексе отсутствует.

Процессуальные уточнения в решении данного вопроса вносит Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». В соответствии с которым «...решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления за которое лицо осуждено, личности виновного, а так же причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания наказания»³. Решение по таким вопросам рассматриваются в присутствии самого осужденного. Так же Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» достаточно подробно раскрывает порядок исчисления срока отбывания осужденным при замене наказания.

Итоговое решение по таким вопросам полностью зависит от усмотрения судебной инстанции. Так как законом не предусмотрено конкретизации основных параметров более строгого вида наказания: например, сумма штрафа каким конкретным сроком подлежит замене. И здесь суду, вынося решение, необходимо руководствоваться положениями Пленума Верховного Суда РФ от

¹Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²Уголовно-процессуальный кодекс РФ- СПС «КонсультантПлюс».

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Следует отметить, что наиболее строгий вид замены наказания – ограничение свободы, применяется судами крайне редко. Так, к примеру, анализируя обзор судебной практики Челябинской области за 2015 г., на примере г. Магнитогорска: рассматривая ходатайства службы судебных приставов в части замены наказания уголовного штрафа как основного вида наказания при злостном уклонении осужденного от его исполнения на более строгий вид наказания, судами удовлетворено лишь 15 процентов заявленных ходатайств из общего числа, но вид наказания заменялся в основном на исправительные или обязательные работы¹. Данная проблема уже неоднократно обозначалась в обзорах судебных практик Верховного Суда различных инстанциях, однако пути решения ситуации носило по большей степени абстрактный характер, не содержащих конкретных мер. И, в 2015 году в вышеуказанном пленуме появилось дополнение о запрете замены наказания на лишение/ограничение свободы при наказании в виде штрафа².

К данной группе вопросов относится вопрос отмены условно-досрочного освобождения, отмены условного осуждения, продление испытательного срока.

Отмена условно-досрочного освобождения или условного осуждения осуществляется, когда осужденный в период неотбытой части наказания допустил нарушения общественного порядка, за которое на него было возложено административное взыскание или злостно уклонялся от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил новое преступление. Однако такое решение может быть принято и в случае, когда рассмотрение такого вопроса осуществляется по истечению установленного испытательного срока³.

¹Обобщение судебной практики Челябинского областного суда о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания по уголовным делам, рассмотренным в 2014 - 2015 годах // <<http://nyzpetr.chel.sudrf.ru>>.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

³Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 129.

Не всегда суд приходит к выводу о бесповоротной отмене, если в ходе рассмотрения предоставленных материалов будет установлено, что характер вышеуказанных нарушений не носил систематический характер, предприняты меры к исправлению, не уклонялся от контроля, тогда суд с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции и прокурора (при его участии), вынести решение о продлении испытательного срока без отмены условного осуждения.

Так, из материалов Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области: «... в августе 2015 г. в Правобережный районный суд г. Магнитогорска направлено представление представителя ФКУ УИИ ГУФСИН П* о продлении испытательного срока в отношении условно осужденной К*. Для изучения суду представителем предоставлено личное дело К*, с содержанием следующих документов: рапорт, телефонограмма, копия приговора и т.д. К* была поставлена на учет в ФКУ УИИ ГУФСИН и должна была в период испытательного срока: не менять местожительство без уведомления, периодически являться на регистрацию и т.д. в подтверждении ознакомления у К* была отобрана подписка о соблюдении установленных требований, однако К* в августе 2016 г. не явилась на регистрацию в ФКУ УИИ ГУФСИН без уважительных причин, а также дважды привлекалась к административной ответственности. В результате в сентябре 2016 г. Правобережный суд г. Магнитогорска постановил продлить испытательный срок для осужденной К* на один месяц»¹.

Вторая группа вопросов направлена на смягчение или улучшения положения осужденного. Законодатель предоставил широкий перечень таких ситуаций. Ходатайство может подать как осужденный, так и представитель пенитенциарного органа. Процессуальный аспект не отличается от общих правил рассмотрения, за исключением того, что бремя доказывания о

¹Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.8 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014 - 2015 годах // «Росправосудие».

смягчении или освобождении возлагается на осужденного, представители пенитенциарных органов зачастую приобретают вспомогательный статус.

К такой группе относится вопрос условно-досрочного освобождения наказания или замены неотбытой части более мягким видом наказания. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»: «...Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть»¹. Однако тут законодатель предполагает изучение судом поведение осужденного за весь период отбывания наказания, а так же в обязательном порядке учитывается мнение прокурора и представителя пенитенциарного органа.

Следует отметить, что отмена условно-досрочного освобождения, которая произошла при применении норм ч.7 ст. 79 УК РФ², не является основанием для отказа в подаче ходатайства и применении к осужденному условно-досрочное освобождение.

Замена неотбытой части более мягким видом наказания распространяется и на такие виды наказания: ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишения свободы.

В случае отказа в условно-досрочном освобождении или замены наказания более мягким видом, осужденный имеет право обратиться повторно с подобным ходатайством, но по истечению шестимесячного срока со дня вынесения последнего отказа. При назначении пожизненного лишения свободы повторное обращение с подобным ходатайством возможно по истечению трех лет.

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Уголовный кодекс РФ- СПС «КонсультантПлюс».

Ранее в судебной практике наиболее часто встречались примеры, когда в основании отказа в удовлетворении подобных ходатайств и представлений лежали необоснованные судом выводы. Так, к примеру, Новочебоксарским судом осужденному М* отказано в условно-досрочном освобождении по тем мотивам, что М* осужден за тяжкое преступление против личности, неоднократно переводился из одного исправительного учреждения в другое, срок пребывания в которых отличался малым количеством времени, а так же имел 5 дисциплинарных взысканий, одно из которых не погашено на момент рассмотрения. Однако президиум ВС республики не согласился с таким решением и отправил дело на новое рассмотрение, обозначая, что такие основания не являются препятствием для отказа и не всесторонне изучены иные факторы, характеризующие А*¹.

Во избежание подобных ситуаций в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», имеется указание: «...в практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа. Не вправе отказывать по основаниям, не указанным в законе: наличие прежней судимости, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительном учреждении и т.д. Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа. Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания»².

Следующая категория вопросов связана с освобождением от наказания в связи с болезнью осужденного, о назначении, о продлении, об изменении или о прекращении применения мер медицинского характера и соответственно назначении судебно-психиатрической экспертизы.

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 135-136.

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. №6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», при рассмотрении подобных вопросов и вынесении решения необходимо учитывать: «...положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.)¹ предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119)² предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам. При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для

¹Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30.08.1955 г., одобрены Экономическим и Социальным Советом на 994-ом пленарном заседании 31.07.1957 г. // СПС «Гарант».

²Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Приняты 17.12.1991 г. Резолюцией 46/119 на 75-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «Гарант».

проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.¹), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции»².

Принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Также в данном случае речь идет и о осужденных имеющих иные заболевания, не связанные с психическим расстройством.

При принятии решения в рассмотрении вышеуказанных вопросов, суду необходимо основываться на заключение эксперта о психическом состоянии осужденного и исследовать иные материалы характеризующие лицо. При возникновении (обострении) тяжелой болезни подлежат медицинскому освидетельствованию. Реализация такой процедуры может осуществляться посредством медицинских комиссии лечебно-профилактических пенитенциарных органов. Такая комиссия состоит не менее чем из трех врачей³.

Осужденный должен быть в доступной форме ознакомлен с порядком и условиями проведения освидетельствования и заранее уведомлен о дате проведения. Такое освидетельствование проводится не позднее десятидневного срока со дня поступления в комиссию медицинских документов. При необходимости комиссия может запросить дополнительные характеризующие сведения о состоянии здоровья осужденного. Решение об отсутствии или наличии заболевания, препятствующего отбыванию наказания принимается

¹Конвенция о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения. Заключена в г. Москва, 28.03.1997 г.(в ред. от 01.11.2007 г.) // СПС «Гарант».

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6 от 07.04.2011 г. - СПС «Гарант».

³Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 150-151.

большинством голосов членов комиссии. После комиссия направляет копию медицинского заключения осужденному не позднее трех дней со дня вынесения заключения. Перечень заболеваний, который используются в качестве основания для освобождения от наказания содержится в приказе Министерства здравоохранения РФ и Министерства юстиции РФ от 09 августа 2001 г. №311/242¹. Однако, не всегда имеющиеся заболевание могут служить основанием для освобождения от наказания, так к примеру: «...В Нижегородский городской суд обратился осужденный З* с ходатайство о освобождении от отбывания наказания в связи с наличием у него заболевания: ВИЧ инфекции 3 стадии и Гепатит «С» (что входит в установленный Перечень заболеваний), приобретенных уже в течении отбывания наказания. Суду были предоставлены необходимые характеризующие материалы. Однако суд отказал в удовлетворении такого ходатайство в связи с тем, что данные заболевания не препятствуют фактическому отбыванию наказания»².

При рассмотрении вышеуказанных вопросов в случае возникновения у суда сомнений во вменяемости или самостоятельной способности реализовывать свои права и интересы осужденным, в обязательном порядке назначается судебно-психиатрическая экспертиза. Итоговый результат такой экспертизы не является конечным, при сомнениях или неясностях у суда, возможно назначение дополнительной судебной экспертизы³.

В случае невозможности самостоятельного обращения, такое представление вносится начальником пенитенциарного органа. Наряду с

¹Приказ Минздрава РФ № 311, Минюста РФ № 242 от 09.08.2001 г. «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью». Вместе с «Перечнем заболеваний, который может быть использован в качестве основания для представления к освобождению от отбывания наказания осужденных к лишению свободы», «Порядком медицинского освидетельствования осужденных к лишению свободы и их представления к освобождению от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью». Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2001 г. № 2970 (в ред. от 01.11.2002 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²Решение по делу № 4/15-49/2016 Нижегородского областного суда от 19.08.2016 г. // «Росправосудие».

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6 от 07.04.2011 г. - СПС «Гарант».

указанным ходатайством или представлением в суд направляется заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного.

Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по рассмотрению таких вопросов может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке: осужденным, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его представителем и прокурором, а так же иными лицами. Вышестоящий суд вправе при наличии оснований изменить вид меры на более мягкий в случае отсутствия нарушения права на защиту осужденного лица. Либо по кассационной жалобе потерпевшего отменить решение суда первой инстанции и направить на новое рассмотрение, в случае наличия оснований для применения более строгих мер¹.

По подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации психиатрического стационара, а так же по ходатайству осужденного принудительные меры медицинского характера изменяют или продлевают на следующие шесть месяцев, что указывается в постановлении суда².

Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении указанных мер, суду надлежит проанализировать результаты проведенного лечения и решить вопрос о целесообразности дальнейшего лечения. В этих целях может быть вызван представитель медицинского учреждения. При решении указанных вопросов предусмотрено обязательное участие защитника, законного представителя и прокурора. Отказ от защитника не предусматривается.

Следует отметить, что регулирование вопросов о принудительных мерах медицинского характера изложено в аспекте сосредоточении на соблюдении прав осужденного.

Такое особое внимание к вопросам прекращения, продления и изменении принудительных мер медицинского характера связано с жалобой «Романова

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 143.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6 от 07.04.2011 г. - СПС «Гарант».

против России», в которой осужденный Романов И.Э. обратился в Европейский суд по правам человека. В своей жалобе осужденный заявлял о нарушении его прав, в частности по результатам медицинской комиссии у Романова И.Э. обнаружены психологические расстройства длительного характера, и осужденный обратился с ходатайством об освобождении наказания в виду болезни. Однако на одном из судебных заседаниях, суд не допустил осужденного к участию и отказал в заявленном ходатайстве. В результате Европейский суд по правам человека удовлетворил жалобу Романова И.Э., с назначением выплаты ему компенсации. После этого все нормативно-правовые акты при решении данного вопроса максимально обеспечены исключаящими факторами нарушения прав и интересов осужденных¹.

Существенным вопросом является норма УПК РФ, связанная с реабилитацией осужденного, возмещении вреда, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных правах. Следует отметить, что признание права на реабилитацию к изучаемой стадии отношения не имеет.

Реабилитация означает порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию и возмещение ему причиненного вреда. Среди нормативно-правовых актов данной сферы главенствующее положение занимают международные стандарты.

Вред возмещается в полном объеме за счет казны РФ в некоторых случаях за счет казны субъекта РФ. От имени РФ выступает Министерство финансов РФ. Право на реабилитацию в рассматриваемой стадии имеет осужденный или лицо, к которому применены принудительные меры медицинского характера, а также любое иное лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. В иных случаях такие вопросы разрешаются в порядке гражданского

¹Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.10.2005 г. по делу «Романов против России (Romanov v. Russia)» (жалоба № 63993) // < <http://europeancourt.ru> >.

судопроизводства в том числе иски о компенсации морального вреда, выраженного в денежном эквиваленте¹.

К сожалению, Европейский суд по делам человека обладает широкой судебной практикой в части реабилитации и реализации реабилитационных прав таких лиц в отношении России, где в полном объеме или частично осуществляется присуждение компенсации вреда, примером могут служить такие дела как: «Абашев против России», «Епишин и другие против России», «Ананьев и другие против России», «Михеев против России» и т.д.².

Так же к этой группе вопросов необходимо отнести процесс снятия судимости с осужденного.

Возможно снятие судимости в досрочном порядке, но для этого осужденному необходимо доказать, что после отбытия наказания, его поведение характеризовалось как безупречное (отсутствие новых преступлений, административных и дисциплинарных взысканий). Если условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости лишь после отбытия им дополнительного наказания³.

Так, из практики Волгоградского областного суда: «...Руднянским районным судом Волгоградской области удовлетворено ходатайство И*, об отмене условного осуждения и снятии судимости, поскольку на момент рассмотрения судом ходатайства истекло более половины испытательного срока, за период которого осужденный не допускал административных

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 106.

²Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2013 г. по делу «Абашев против России» (Abashev v. Russia, жалоба № 9096/09) // < <http://europeancourt.ru>>.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2013 г. по делу «Епишин и другие против России» (Yepishin v. Russia, жалоба № 591/07) // < <http://europeancourt.ru>>.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 10.01.2012 г. по делу «Ананьев и другие против России (Ananyev and Others)» (Жалобы №№ 42525/07 и 60800/08) // < <http://europeancourt.ru>>.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России (Mikheyev v. Russia)» (жалоба №77617/01) // < <http://europeancourt.ru>>.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

правонарушений, соблюдал условия и порядок отбывания условного наказания, положительно характеризуется по месту учёбы и жительства, полностью осознал свою вину и раскаивается в содеянном, судимость повлияла на его мировоззрение и отношение к человеческим ценностям. На основании совокупности представленных материалов о личности осужденного, суд счёл его ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку поведение осужденного за период испытательного срока было безупречным и свидетельствовало о его исправлении»¹.

Процессуальный порядок рассмотрения таких вопросов осуществляется по общим правилам рассмотрения в стадии исполнения приговора. В случае отказа в рассмотрении о снятии судимости, повторное ходатайство может быть направлено не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе. Суды не вправе отказывать в снятии одной судимости ввиду наличия прежней судимости, мягкости назначенного наказания, непризнания осужденным вины, кратковременности его проживания на территории соответствующего района и т. п.

Примером отказа в удовлетворении такого ходатайства может служить такой пример из судебной практики вышеуказанного суда: «...основанием для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного Л* Дубовским районным судом Волгоградской области послужило отсутствие доказательств исправления осужденного и его безупречного поведения. В обоснование ходатайства осужденный указал, что более 1/2 назначенного судом испытательного срока истекло, за период испытательного срока он осознал вину в содеянном, раскаялся. Однако в период испытательного срока им было допущено нарушение общественного порядка по ст.20.21 КоАП РФ, в связи с чем, испытательный срок ему продлён на 1 месяц. Несмотря на то, что осужденным были представлены положительные характеристики, он исполнял установленные приговором суда обязанности, суд пришел к выводу о том, что

¹Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области за 2011 год // < <http://ahtub.vol.sudrf.ru/>>.

за прошедший период испытательного срока поведение осужденного не было стабильно примерным. При данных обстоятельствах суд не нашёл оснований для удовлетворения ходатайства»¹.

Сюда же относятся вопросы об освобождении или смягчении наказания в соответствии с ст.10 УК РФ², то есть при издании уголовного закона, имеющего обратную силу.

За это время суду целесообразно направить действия по проверке сведений о судимостях, и всех судебных решениях, вынесенных в порядке исполнения приговоров или вышестоящими судами в отношении осужденного.

Отсутствие этой информации может повлечь вынесение неправильного решения. Так к примеру: «...Э* был осужден 5 раз, освобождался условно-досрочно, в период УДО совершал новые преступления, наказание назначалось в порядке ст. 70 УК РФ, при назначении наказания по последнему приговору от 14 января 2011 г. окончательное наказание назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Постановлением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 14 июля 2011 г. первые 2 приговора и последний приговор были приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. После этого адвокат обратился в суд с ходатайством о приведении четвертого по счету приговора в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г., суд это ходатайство удовлетворил, и снизил наказание по этому и последующему приговору. Решение состоялось 15 мая 2012 г. Однако, суд не учел, что 13 апреля 2012 г. Президиум Верховного Суда Республики Бурятия отменил постановление Октябрьского райсуда г. Улан-Удэ от 14 июля 2011 г., которое учитывалось при принятии последнего решения»³.

При осуществлении правосудия поданному вопросу имеется важный нюанс – действие этой нормы распространяется только на ситуации, где новый уголовный закон улучшает положение осужденного. При возникновении

¹Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области за 2011 год // < <http://ahtub.vol.sudrf.ru/>>.

²Уголовный кодекс РФ - СПС «КонсультантПлюс».

³Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 152-153.

данной ситуации постановление Конституционного Суда РФ № 4 от 20 апреля 2006 г., закрепляет в результате применение общих начал назначения наказания, в этом случае смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм УК РФ¹. Следует отметить, что возникают ситуации при которых нормы нового закона способствуют не улучшению положения осужденного, а лишь имеют основания для переквалификации преступления, не влекущие изменения приговора.

Рассматривая такие вопросы, суд основывает свое решение лишь на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда и не вправе оценивать правильность применения судом, назначившим наказание, уголовного закона

Принимая к производству материал в порядке п. 13 ст. 397 УПК РФ, суд обязан учесть все редакции закона на момент рассмотрения материала. Зачастую такие ходатайства подаются с отсутствием конкретных изменений уголовного закона в соответствии с которыми, необходимо привести приговор в соответствии и тут суд не имеет права отказывать в принятии таких ходатайств. Так, к примеру: «...По этим основаниям судом кассационной инстанции было отменено постановление Советского районного суда г. Улан-Удэ от 15 июня 2012 г. об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства осужденного П* о приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ»².

Рассмотрению подлежат вопросы, где приговор и кассационное определение вступило в законную силу до момента издания нового уголовного закона, в связи с которым рассматривается ходатайство. При возникновении

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 г. №4-П по делу по делу о проверке конституционности ч.2 ст. 10 УК РФ, ч.2 ст.3 ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса РФ», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствии с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление в связи с жалобами А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других // СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В.– С. 152.

обратной ситуации, ходатайство подлежит возврату и рассматривается в ином аспекте, не в стадии исполнения приговора.

Конституционный Суд РФ в определениях от 25 января 2007 г. № 96, от 5 марта 2009 г. № 469, от 16 июля 2009 г. № 1001 и от 17 июля 2012 г. № 1462 указал, что «...Положения статьи 10 УК РФ определяют порядок прекращения уголовно-правовых последствий совершенного лицом деяния в связи с изданием уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за него, не распространяя этот порядок на лиц, в отношении которых такие последствия, установленные в соответствии с приговором суда, себя уже исчерпали». Далее в определениях от 24 сентября 2012 г. № 1817, № 1816 Конституционный Суд РФ дополнил, что вышеуказанное правило распространяется и в случаях смягчения наказания, наряду с тем во взаимосвязи с ч.1 ст.10 УК РФ оно не исключает распространения на лиц, отбывших наказание, но имеющих судимость, норм нового уголовного закона, иным образом улучшающих их положение¹.

Из этого следует вывод, что применение рассматриваемой нормы не распространяется на осужденных, которые фактически отбыли наказание, и применение норм нового уголовного закона не повлечет никаких правовых последствий для осужденного. В таких случаях ходатайства подлежат отказу в рассмотрении. Если осужденный отбыл наказание, но судимость является не погашенной, а новый закон влечет какие либо улучшающие последствия (сокращение срока судимости, освобождение от судимости и т.д.) в этом случае рассматриваемая норма применяется к осужденному.

После вынесения приговора и вступления его в законную силу в уголовный закон были внесены изменения, которые, по мнению осужденного, улучшают его положение, такие ходатайства подлежат рассмотрению. В

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 153.

случаях, когда норма не улучшает положение осужденного, ходатайство подлежит отказу¹.

В случае повторного обращения осужденного с ходатайством, то такое ходатайство подлежит отказу в рассмотрении, в случае, если это становится известно в судебном заседании – прекратить производство.

Также к данной группе относятся вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Основополагающий акцент в рассмотрении данного вопроса, является отсутствие факта уклонения осужденного от отбывания наказания. Так как данная норма подлежит применению лишь в случаях, когда приговор не исполнен по независящим от осужденного обстоятельствам.

Исключением применения такой нормы являются преступления совершенные против мира и безопасности человечества. Для осужденных к пожизненному заключению, такой вопрос решается по усмотрению суда².

И, последний вопрос, подлежащий рассмотрению в контексте вышеуказанной группы, является вопрос, связанные со снижением размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в случае ухудшения материального положения последнего.

Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»предоставляет не исчерпывающий перечень оснований свидетельствующих об ухудшении материального положения осужденного, однако на подобные основания следует ориентироваться: материальные затраты в связи с болезнью или травмой осужденного, членов его семьи, признание инвалидом трудоспособного члена семьи, рождение ребенка, появление иных иждивенцев,

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

взыскание алиментов, снижение заработной платы, уничтожение имущества либо причинение ущерба в результате пожара или стихийного бедствия¹.

Такое решение принимается судом с учетом всех доходов осужденного. Так, к примеру, в Правобережный районный суд г. Магнитогорска Челябинской области, направлено ходатайство осужденного А*, где он просил о снижении процента удержания с ранее приговоренного к вышеуказанному виду наказания, удержания процентов с 20% до 5-10%. В своем ходатайстве осужденный ссылался на то что, у него отсутствует собственное жилье и он вынужден арендовать, за аренду на ежемесячной основе А* отдавал 6 т.р., отдельной платой услуги по водоотведению и электричеству. Заработная плата А* была в размере 9200 т.р., в итоговом подсчете на проживание осужденному, с учетом удержаний, оставалось 1160 т.р. Также осужденный имел на иждивении несовершеннолетнего ребенка, родителей - инвалидов III группы. В обоснование А* помимо основных документов приложил: справку с места работы, договор аренды, свидетельство о рождении ребенка и заключении брака, справка об инвалидности родителей. При рассмотрении, суд запросил личное дело осужденного для всестороннего изучения. В результате суд отказал в удовлетворении ходатайства А*, ссылаясь на то, что фактического ухудшения материального положения с момента вынесения первоначального приговора не изменилось².

Третья группа вопросов посвящена иным проблемам, разрешаемых в стадии исполнения приговора. Вопросы данной группы по большей степени носят организационно-обеспечительный характер, внося уточнения для правильного исполнения приговора. Наряду с этим, некоторые вопросы данной группы обладают властно - императивным характером реализации. Фактически они не несут под собой какого то значительного улучшения или ухудшения

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.14 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2016 году // «Росправосудие».

процессуального положения осужденного в дальнейшем, либо носят временный характер исполнения.

Первоочередно здесь необходимо сказать о вопросах исполнения приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоров.

Такой вопрос возникает в случаях, когда суд находится в неведении о наличии других неисполненных приговоров, при вынесении последнего по времени приговора. При решении вопросов о применении наказания по всем приговорам, суду необходимо руководствоваться общими правилами при назначении наказания по совокупности приговоров¹.

Проблемным аспектом в рассмотрении таких вопросов является отсутствия в законодательстве, норм, регулирующих очередность исполнения нескольких приговоров. В этом случае судебная практика допускает обращение двух и более приговоров к самостоятельному исполнению при условии, если до вынесения первого приговора, будет установлено, что осужденный виновен и в другом преступлении (определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 11 мая 2000 г.). Следует отметить, что суд вправе смягчить осужденному наказание при нескольких приговорах, но при условии, если ранее предыдущий приговор был изменен со смягчением назначенного наказания².

Следующие вопросы, которые подлежат рассмотрению в данной категории, являются временное помещение осужденного под стражу: в отношении осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы до рассмотрения вопроса. И, в отношении осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении, уклонившего от получения предписания либо не прибывший к месту отбывания

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В.. – С. 111-112.

наказания в установленный срок. Срок такого задержания составляет не более 30 суток. Так же направление осужденного в колонию-поселение под конвоем¹.

В УПК РФ отдельно выделен вопрос о зачете времени содержания под стражей, а так же времени пребывания в лечебном учреждении.

Эти вопросы возникают, когда в приговоре не решен или ошибочно решен вопрос о зачете времени.

При излечении осужденного (который получил заболевание после совершения преступления), при назначении наказания или возобновлении его исполнения, период времени в течении которого к осужденному применялись принудительные меры медицинского характера засчитываются в срок наказания. Наряду с исполнением наказания вышеуказанные меры могут быть сопряжены и тогда период времени пребывания в специализированных учреждениях засчитывается в срок отбывания наказания.

Следует отметить, что суд в стадии исполнения приговора полномочен зачислять в срок отбывания наказания либо время содержания осужденного под стражей или время пребывания в лечебном учреждении. Иные аспекты процессуального исчисления сроков не подлежат рассмотрению стадии исполнения приговора. Заменить дату исчисления сроков на более позднюю, может суд первой инстанции в случае отмены в этой части приговора кассационной инстанцией².

Еще один вопрос, относящийся к данной категории – это вопросы, возникающие при исполнении приговора в виде сомнений или неясностей, требующих разъяснение.

Следует отметить, что Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» уточняет, что решение указанного вопроса распространяется не только на приговоры, но и иные судебные решения (например, постановление о

¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // <<http://upkod.ru/kommentarii>>.

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 110.

назначении судебного заседания, постановление об отказе в принятии ходатайства и т.д.)¹.

Априори каждый приговор должен содержать ответы на поставленные вопросы изложение которых не вызывало затруднений при его исполнении. Однако, не всегда получается верно донести мысль судьи до круга субъектов. На этот случай закон предоставляет возможность разъяснений, но здесь имеется некоторый нюанс: такой вопрос разрешается, если он не затрагивает существо приговора и, не разрешение которого не влечет ухудшение положения осужденного. Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» приводит примерный перечень разъяснений следующих видом неясностей и сомнений, кстати, данный перечень может включать в себя и иные ситуации: «...О применении акта амнистии, при его обязательном применении (суд не входил в обсуждение этого вопроса)». «...Об отмене меры пресечения, при оправдании или осуждении лица, его освобождении от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения»². То же самое правило распространяется и на отмену мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

Так же в примерный перечень входят и такие вопросы: «... О зачете времени содержания под стражей в срок отбывания при условии, что судом была допущена неточность при его исчислении»³. Это правило распространяется и на зачет отбытого наказания по совокупности приговоров. Так к примеру «...Осужденный К* обратился с ходатайством о зачете срока содержания под стражей в исчислении периода отбывания наказания не с 26 мая 2015 г., а с момента фактического задержания осужденного 21 апреля 2015 г., однако судом было отказано в удовлетворении такого ходатайство и дано разъяснение, что у осужденного до момента вынесения приговора по

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

³СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

рассматриваемому приговору, уже имелся вступивший в законную силу приговор от 06 августа 2013 г. с назначенным наказанием в размере 2,06 года. По последнему приговору от 26 мая 2015 г. срок наказания составлял 3,08 года, таким образом, срок отбывания наказания определен с 26 мая 2015 г. по 25 ноября 2019 г. с учетом ст.70 УК РФ. Получается, что при совокупности приговоров срок исчислялся верно, и при определении итогового срока исчисления, время под стражей было учтено в полном объеме»¹.

Сюда же относятся разъяснение и по таким вопросам: «... О вещественных доказательствах; об определении размера и распределении процессуальных издержек; об оплате труда защитника; о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшегося без присмотра; о судьбе детей осужденных, оставшихся без попечения; об освобождении арестованного имущества, если арест наложен на имущество, на которое не допускается обращение взыскание»². Так в Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области, с ходатайством о снятии ареста с имущества (квартира, единственное жилье) в связи с возникновением спорной ситуацией с ФССП осужденный Ц*, где просил разъяснить суд о возможности наложения такого ареста. Орджоникидзевский суд вынес постановление, где указал, что арест не может быть наложен на данную квартиру в связи с тем, что данное жилье является единственным для осужденного³.

Следует отметить следующего рода разъяснения, которые попадают под вышеуказанную категорию: «... О конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы». Так к примеру: «...ФКУ УИИ ГУФСИН обратилась в Правобережный районный суд г. Магнитогорска Челябинской области с представлением о разъяснении

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.15 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

³Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.15 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

вопроса исполнения наказания осужденной Х*, в виде исправительных работ на 7 месяцев и удержании из заработной платы в размере 10%, однако осужденной Х* предоставлена отсрочка в исполнении приговора до достижения ребенком 14-летнего возраста. В результате суд постановил, что исполнение наказание осуществлять с момента окончания срока отсрочки по приговору»¹.

Самый распространенный вид обращений в суд с вопросом об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании ФИО или иных биографических данных, а так же описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнения»². Такого рода обращения необходимы в своем исправлении, хотя по большей степени они носят организационный характер, однако при исполнении таких приговоров могут появиться сложности уже на начальном этапе, к примеру, при неверном указании адреса фактического местонахождения осужденного, и предъявлении в Федеральную Службу Судебных Приставов, возникают проблемы при исполнении в частности территориального соотношения и соответствующий компетенции отдела.

Четвертая группа вопросов объединена под общим принципом, который проявляется в том, что их рассмотрение может повлечь за собой как смягчение процесса отбывания наказания, так и ужесточить.

Здесь следует сказать о нормах, регулирующих процесс отмены или дополнении обязанностей осужденных. Осужденным к наказанию в виде ограничения свободы, могут быть частично отменены или дополнены различные ограничения.

Необходимость дополнений обязанностей и ограничений возникает, когда осужденные не выполняют предписания установленные к исполнению наказания (неявка на регистрацию, нарушение режима и т.д.) или в случае проверки общего состояния осужденного, пенитенциарным органом

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.15 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

установлены отрицательно влияющие факторы на исправление осужденного (наркомания, алкоголизм). В этом случае представление будет содержать соответствующие требования, устраняющие негативные факторы посредством принудительного обеспечения в виде постановления суда. И, наоборот, при установлении добросовестно направленных действий по исправлению осужденным, положительная его характеристика, отсутствие жалоб может способствовать полной либо частичной отмены. Так же этому может способствовать наличие и других причин: беременность, выход на пенсию, инвалидность и т.д.¹. Таким образом, законодатель предоставляет еще один шанс на исправление осужденным его поведения, в противном случае, следует ужесточение наказания в виде замены на более строгий вид.

Судебная практика имеет обширный опыт в разрешении таких вопросов: «...условно-осужденный В* в период отбывания наказания систематических нарушал установленные предписания отбывания наказания, в частности: не являлся на регистрацию, привлекался к административной ответственности, не прошел курс лечения наркозависимых. Четыре раза ему был продлен испытательный срок в связи с вышеуказанными основаниями и возложением дополнительным обязанностей: пройти курс лечения от наркомании, являться на регистрацию два раза в месяц в УИИ ФКУ, находится в период с 22.00 до 06.00 часов дома на период отбывания наказания. Однако В* не изменил своего поведение и в результате ему была применена замена наказания на реальный срок отбывания в виде лишения свободы»².

К данной категории вопросов относится процесс изменения вида исправительного учреждения, осужденному к лишению свободы.

Здесь перевод может осуществляться как в учреждение более строгого типа, так и наоборот. Факторы, способствующие переводу различны: отрицательное поведение осужденного, замена наказания и т.д.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.8 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

Так же рассмотрение данного вопроса учитывается, если после вступления в законную силу приговора, будет установлено, что вид учреждения не определен. При неправильном назначении вида исправительного учреждения апелляционной инстанцией возможны изменения на более мягкий вид исправительного учреждения. Однако при этом более строгий вид исправительного учреждения может быть назначен только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. Если осужденному назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд кассационной (надзорной) инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение для определения соответствующего исправительного учреждения¹.

К компетенции суда относится перевод осужденных, достигших 18-летнего возраста, из воспитательной в исправительную колонию, если он отрицательно характеризуется. Решение принимается на основе предоставленной администрацией воспитательной колонии характеризующего материала².

Следует отметить, что законодатель не предусматривает процесс возврата в колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии.

Период, в течение которого осужденный содержался в следственном изоляторе при переводе осужденного в иное учреждение, подлежит зачитыванию в общий срок отбывания наказания³.

¹Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 127-128.

²Там же. – С. 131.

³Там же. – С. 124.

Пятая группа вопросов посвящена процессуальным аспектам рассмотрения уголовных дел с применением или отмены отсрочки исполнения приговора.

Стадия исполнения приговора полностью взяла на себя контроль по регулированию процесса предоставления отсрочки. Отсрочка исполнения приговора распространяется на все виды уголовного наказания, однако круг лиц и условий достаточно ограничен:

При болезни осужденного, которая препятствует отбыванию наказанию, предоставляется отсрочка исполнения до полного выздоровления. Для предоставления такой отсрочки осужденному необходимо предоставить подтверждающие документы, а также доказать, что заболевание действительно будет являться препятствием.

Беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей, по достижению ребенком 14-ти лет. Это правило распространяется и на ситуации где имеется единственный родитель малолетних детей, здесь может быть как мужчина, так и женщина. Однако тут имеются исключения такая отсрочка не распространяется на осужденных, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних до 14-ти лет или осужденных к наказанию в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Отмена досрочно такой отсрочки осуществляется, когда осужденная отказалась от ребенка или уклоняется от его воспитания либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность, на это выносится изначально предупреждение, органом, осуществляющим контроль, после следует отмена отсрочки¹².

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009 г. - СПС «КонсультантПлюс».

УПК РФ при безупречном поведении осужденной на период отсрочки допускает сокращения срока отсрочки с освобождением осужденного от отбывания наказания со снятием судимости¹.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

Из решения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики является следующим: «... В кассационной инстанции рассмотрены материалы дел осужденной П* об отмене отсрочки, назначенной ранее, в связи с беременностью и по достижению ребенком 14-ти летнего возраста. Из материалов дела установлено, что изначально осужденная П* являлась беременной и в связи с этим ей предоставлена отсрочка. Однако ФКУ УИИ установлено, что после в период отсрочки у осужденной П* малолетний ребенок фактически отсутствовал и обратился в суд с представлением об отмене отсрочки. Из материалов дела установлено, что беременность на момент первоначального рассмотрения присутствовала у осужденной П (справка УЗИ), однако в дальнейшем на прием к врачу акушеру-гинекологу не обращалась, на учете по беременности не состояла. Документов, подтверждающих прерывание беременности по состоянию здоровья либо по медицинским показаниям, при постановке на учет инспектору не представила, но сам факт родов так же отсутствовал. В связи с этим суд оставил без изменения решение суда первой инстанции об отмене отсрочки и назначения реального наказания»².

Отсрочка в исполнении приговора предоставляется осужденным, для которых препятствием отбывания служат последствия или угроза, вызванные стихийными бедствиями, тяжелой болезнью или смертью единственного

¹Уголовный кодекс РФ - СПС «КонсультантПлюс».

²Указ.соч. Рябцева, Е.В. – С. 159.

трудоспособного члена семьи, иными исключительными обстоятельствами, но на срок не более 6 месяцев¹. Однако такой вид отсрочки встречается крайне редко и предоставление такой отсрочки всецело зависит от правильной работы адвокаты или осужденного по предоставлению оснований в необходимости предоставления такого вида отсрочки.

В 2011 г. законодатель предоставил право на отсрочку осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 228, ч.1 ст.231 и ст.233 УК РФ, признанных больным наркоманией. Однако тут должны присутствовать такие факторы: добровольное желание осужденного пройти курс лечения от наркомании и медико-социальную реабилитацию. В этом случае отсрочка предоставляется сроком не более пяти лет. В случае уклонения при данном ранее согласии, отсрочка подлежит отмене². Следует отметить, что УПК РФ предусматривает только процесс отмены такой отсрочки, о сокращении, что может быть допущено, законодатель не излагает норм.

Для признания подсудимого (осужденного) страдающим наркоманией возможно исследование различных данных (заключение врачебно-консультационной комиссии, справки нарколога), однако целесообразно назначение судебно-наркологической экспертизы.

В части исчисления процессуальных сроков, то пятилетнее лечение от наркомании приостанавливает течение срока давности, которое возобновиться лишь после его окончания и завершения действия приостановки приговора.

Так, из судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области: «... Осужденный Д*, которому была предоставлена такая отсрочка при его добровольном желании, неоднократно нарушал общие предписания отбывания отсрочки: скрывался от надзора, более того продолжил употреблять наркотические вещества и алкоголь. В результате

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ - СПС «КонсультантПлюс».

²СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

по представлению УИИ ФКУ Д* применена отмена отсрочки и произошла замена наказания на реальный срок отбывания»¹.

И, наиболее распространенным видом отсрочки является, предусмотренная стадией исполнения приговора рассрочка уплаты штрафа. В УПК РФ законодатель определяет, что такой срок рассрочки не должен превышать пяти лет, если немедленная уплата является невозможной. При этом основания для рассрочки уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания должны носить исключительный характер и сами по себе являться серьезным препятствием к совершению исполнительных действий². Тут осужденный должен предоставить максимум оснований, подтверждающих данный факт. В решении об удовлетворении такого ходатайства указывается период рассрочки и суммы ежемесячных выплат.

Однако сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие, появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица)³. Более того осужденный должен предоставить доказательства того, что в случае предоставления отсрочки, через пять лет, будет располагать возможностью исполнить данное наказание.

Соответственно уклонение в период отсрочки влечет ее отмену и замену наказание.

Так из судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области: «Осужденная Ч* обратилась в суд с

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.398 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20.12.2011 г. - СПС «КонсультантПлюс».

³СПС «КонсультантПлюс» - <<http://www.consultant.ru>>.

ходатайством о предоставлении рассрочки уплаты штрафа, назначенного ей ранее. В своих доводах Ч* ссылаясь на несовершеннолетнего ребенка, отсутствие имущества, супруга, кредитных обязательств, небольшая заработная плата, и создающие для нее трудные материальные условия существования. Суд отказал в удовлетворении такого ходатайства сославшись на то, что приговор выносился с учетом имущественного положения Ч*, и всех вышеперечисленных обстоятельств, что имели место смягчающего условия назначения наказания. После вступления в законную силу приговора, у осужденной Д* не произошло событий влекущих за собой ухудшение ее материального положения». Другой пример: «... Осужденный Л* представил ходатайство о рассрочке штрафа, в обосновании тяжелых материальных условиях: осужденный является пенсионером, супруга не работает, имеется малолетний ребенок. Суд отказал в удовлетворении требований Л* по основаниям, указанных в предыдущем примере, дополнив, что статус пенсионера не исключает возможности трудоустройства»¹.

Так же в стадии исполнения приговора регулируются вопросы, возникающие при исполнении приговора в отношении уголовных дел со специальным субъектом: военнослужащие, несовершеннолетние, иностранные граждане. Процессуальные условия рассмотрения не отличаются от общих вопросов за исключением появления специальных субъектов рассмотрения и участия, таких как военный суд, комиссии по делам несовершеннолетних.

Таким образом, наличие специфических субъектов является одним из критериев самостоятельности стадии исполнения приговора в уголовном процессе. Среди основных субъектов изучаемой стадии, необходимо отметить: суд, прокурор, осужденный, адвокат, потерпевший, пенитенциарный орган.

Анализируя процессуальный статус субъектов стадии исполнения приговора в уголовном процессе, необходимо отметить такие проблемные аспекты, как отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве и иных

¹Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.398 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

сопряженных нормативно-правовых актах перечня прав и обязанностей каждого из участников, характерных для изучаемой стадии. Более того, в иных стадиях имеется норма, регламентирующая обязательное участие адвоката при наличии некоторых обстоятельств, помощь которого является для осужденного бесплатной. В изучаемой стадии такой нормы не наблюдается, что является весьма критичным так как, зачастую осужденный не обладает правовой грамотностью для защиты своих интересов, а на услуги адвоката отсутствуют денежные средства.

Процессуальный порядок обращения приговора, постановления, определения суда имеет свои специфические особенности в зависимости от фактического решения и вида итогового акта суда. По общему правилу срок обращения составляет три дня, за исключением прекращения уголовного дела, в этом случае процесс обращения к исполнению носит незамедлительный характер. Следует отметить, что итоговый акт суда по вопросам, связанных с исполнением приговора подлежит обжалованию только в апелляционном порядке.

Характерной особенностью данной стадии является наличие положения, регламентирующего, в большинстве случаев рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, в отсутствие осужденного, что фактически не допускается в иных стадиях уголовного процесса, за исключением редких случаев.

Круг вопросов, подлежащих рассмотрению в стадии исполнения приговора достаточно обширный и разносторонний. Классификация вопросов связанных с исполнением приговора подробно изложена в УПК РФ, однако, это не весь перечень. Отдельные проблемные аспекты и порядок их разрешения представляет Пленум Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». Для более конкретизированного представления, нами была предложена следующая классификация вопросов по группам: I группа вопросов, связанная с ужесточением процессуального положения осужденного, II группа вопросов

направлена на смягчение или улучшение процессуального положения осужденного, III группа вопросов – это иные вопросы, разрешаемые судом в рамках необходимости правильного обращения к исполнению приговора, IV группа вопросов связанная с пограничным состоянием процессуального положения осужденного, влекущие как положительные так и негативные последствия и V группа вопросов посвящена отсрочке исполнения приговора. Решение каждого вопроса имеют свои специфические черты рассмотрения, на основе судебной практики субъектов РФ, мы, в выпускной квалификационной работе рассмотрели процессуальные особенности рассмотрения каждой группы вопросов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, показало, что стадия исполнения приговора необходимый самостоятельный элемент уголовного процесса, она базируется на основных его принципах и институтах. С другой стороны, стадия исполнения приговора — специфичная и уникальная часть уголовного процесса, сложность и своеобразие которой обусловлены в немалой степени как тесным взаимодействием уголовно-процессуальной деятельности с уголовными и уголовно-исполнительными правоотношениями, так устоявшимися стереотипами ученых и практиков о том, что уголовно-процессуальная деятельность при исполнении приговора второстепенная и носит организационный характер.

Стадия исполнения приговора неразрывно связана с уголовно-процессуальным законодательством в целом, прошла долгий исторический путь становления, претерпевая различного рода изменения и приобретая исключительные особенности, характеризующие ее как самостоятельную стадию уголовного процесса. Генезис изучаемой стадии наиболее подробно рассмотрен на основе четырех последних уголовно-процессуальных актов. Наиболее конкретное восприятие стадия исполнения приговора получила в XIX вв., посредством выделения ее в отдельный элемент уголовно-процессуального законодательства, в Уставе уголовного судопроизводства. Анализируя Устав уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что стадия исполнения приговора имела смешанный характер с уголовно-исполнительным правом, а круг вопросов, отнесенный к ведению стадии исполнения приговора достаточно ограничен. Следующим этапом развития изучаемой стадии стал УПК РСФСР 1923 г., который существенно отличался от Устава уголовного судопроизводства. Изложенная в УПК РСФСР 1923 г. версия стадии исполнения приговора имеет четкую структуру и властно-регулятивный характер, нормы носят нормативно-правовую специфику, где отсутствует заимствование обычаев и традиций, добавлены новые виды наказаний и

процессуальные аспекты их регулирования, которые являются актуальными и в настоящее время.

Предшественником современному УПК РФ являлся УПК РСФСР 1964 г., который на фоне предыдущих заметно выделяется изложением норм в части исполнения приговора. В УПК РСФСР 1964 г. происходит постепенное смещение акцента на личность, ее свободы, интересы и права. Абсолютным нововведением являлась передача контрольных полномочий в части исполнения приговора от прокурора к суду, прокурор больше не отождествлен в части процессуального статуса с судом, как это было в предыдущих уголовно-процессуальных кодексах. В целом УПК РСФСР 1964 г. заложил основополагающие нормы в формировании процессуальных аспектов стадии исполнения приговора в современном уголовно процессуальном законодательстве РФ. Более того, по большей части, данные нормы практически без изменений заимствованы в современном уголовно-процессуальном законодательстве.

Пройдя длинный исторический путь становления и, приобретая необходимые специфические и исключительные особенности, стадия исполнения приговора, в современном понимании, приобрела самостоятельное место в уголовном процессе. При всем многообразии уголовно-процессуальных норм, законодатель на протяжении двух последних веков так и не смог отнести вопросы ведения стадии исполнения приговора ни к одной из имеющихся стадий уголовного процесса и иной отрасли права, что свидетельствует о самобытности и специфичности стадии исполнения приговора как отдельного элемента уголовно процессуального права.

Основным упущением законодателя при изложении норм изучаемой стадии является отсутствие положений раскрывающих сущность стадии исполнения приговора, что порождает многочисленные дискуссии по вопросу ее понятия, сущности и предназначения в уголовном процессе, отсутствует единое понимание предмета стадии. Более того возникают сомнения относительно самостоятельности стадии исполнения приговора.

Однако, несмотря на многочисленные дискуссионные выводы, в выпускной квалификационной работе приведено достаточное количество оснований, полагать, что стадия исполнения приговора это самостоятельный этап уголовного процесса, обладающая характерными признаками.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что стадия исполнения приговора - это самостоятельная, многогранная стадия уголовного судопроизводства, охватывающая широкий спектр специфических вопросов, разрешаемых судом, возникающих в процессе исполнения наказания или после отбытия такового, имеющая своей целью завершить проведенную уголовно-процессуальную деятельность посредством процессуальной деятельности суда по обращению приговора к исполнению.

Стадия исполнения приговора складывается из самостоятельных, разделенных во времени уголовно правовых и уголовно-процессуальных вопросов, притом возникающих в процессе исполнения наказания.

Наличие специфических субъектов является одним из критериев самостоятельности стадии исполнения приговора в уголовном процессе. Среди основных субъектов изучаемой стадии, необходимо отметить: суд, прокурора, осужденного, адвоката, пенитенциарные органы. В стадии исполнения приговора проблематично отнести статус каждого из участника к стороне обвинения или защиты. Более того функциональные возможности также приобретают иной характер. Так полномочия суда носят правобеспечительный и правоустановительный характер. Прокурор осуществляет иную деятельность, которую можно назвать ассоциативной, он наряду с судом является субъектом судебного познания, а не доказывания. Защитник так же по большей степени осуществляет не прямую функцию защиты, как в предыдущих стадиях, а оказывает скорее юридическую помощь осужденному.

Основополагающее положение в изучаемой стадии занимают пенитенциарные органы. Основной целью пенитенциарных органов в стадии исполнения приговора является: контрольно-надзорная деятельность за фактической реализацией приговора в части исполнения наказания, защита и

представление прав и законных интересов осужденных, недопущение нарушения законности и необоснованного освобождения или смягчения наказания, а так же ужесточения назначенного наказания в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания.

В связи с этим, мы предлагаем иное деление участников стадии исполнения приговора на три группы: суд; лица, имеющие законный интерес в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (осужденный, оправданный, свидетель, потерпевший, законный представитель, гражданский истец и ответчик); лица, исполняющие профессиональные обязанности или реализующие соответствующие полномочия (пенитенциарные органы, прокуратура, переводчик, эксперт, врачебная комиссия, комиссия по делам несовершеннолетних, представитель потерпевшего, органы внутренних дел).

Анализируя процессуальный статус субъектов стадии исполнения приговора в уголовном процессе, необходимо отметить такие проблемные аспекты, как отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве и иных сопряженных нормативно-правовых актах перечня прав и обязанностей каждого из участников, характерных для изучаемой стадии. Более того, отсутствует норма, регламентирующая обязательное участие адвоката при наличии некоторых обстоятельств, помощь которого является для осужденного бесплатной. Порой это может быть весьма критичным так как, зачастую осужденный не обладает правовой грамотностью для защиты своих интересов.

Процессуальный порядок обращения к исполнению приговора, постановления, определения суда имеет свои специфические особенности. По общему правилу срок обращения к исполнению составляет три дня, за исключением прекращения уголовного дела, в этом случае процесс обращения к исполнению носит незамедлительный характер. Следует отметить, что итоговый акт суда по вопросам, связанным с исполнением приговора подлежит обжалованию только в апелляционном порядке.

Характерной особенностью данной стадии является наличие положения, регламентирующего, в большинстве случаев рассмотрения вопросов, связанных

с исполнением приговора, в отсутствие осужденного, что фактически не допускается в иных стадиях уголовного процесса, за редким исключением.

Процессуальный порядок рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, носит общий характер.

Подсудность рассмотрения тех или иных вопросов, связанных с исполнением приговора определяется в зависимости от: суда, постановившего приговор; суда, по месту отбывания осужденным наказания и суда, по месту жительства осужденного; суда, по месту задержания осужденного.

УПК РФ четко группирует возможные процессуальные виды обращений в суд за разрешением тех или иных вопросов, связанных с исполнением приговора в зависимости от субъекта.

Проблемным аспектом стадии исполнения приговора является отсутствие каких либо процессуальных сроков в рассмотрении тех или иных вопросов. Достаточно часто УПК РФ упоминает разумный срок рассмотрения, однако не раскрывает его.

Под обращением приговора к исполнению следует понимать процессуальную деятельность суда по созданию необходимого документального обеспечения и организационных основ для направления его по месту исполнения. Обращение к исполнению каждого вопроса содержит в себе специфические особенности, характерные только для конкретного вопроса. Исполнение приговора, это уже уголовно-исполнительная деятельность пенитенциарных органов по приведению его к фактическому исполнению.

Круг вопросов, подлежащих рассмотрению в стадии исполнения приговора достаточно обширный и разносторонний. Классификация вопросов связанных с исполнением приговора достаточно подробно изложена в УПК РФ однако, это не весь перечень. Вопросы можно классифицировать по следующим группам: I группа вопросов, связанная с ужесточением процессуального положения осужденного, II группа вопросов направлена на смягчение или улучшение процессуального положения осужденного, III группа

вопросов – это иные вопросы, разрешаемые судом в рамках необходимости правильного обращения к исполнению приговора, IV группа вопросов связанная с пограничным состоянием процессуального положения осужденного, влекущие как положительные так и негативные последствия и V группа вопросов посвящена отсрочке исполнения приговора. При рассмотрении каждой группы вопросов имеются процессуальные особенности.

Таким образом по разрешаемым задачам, кругу вопросов и процессуальному порядку их рассмотрения, данная стадия не подпадает под традиционное понимание стадии уголовного судопроизводства. Юридические факты, разрешаемые в указанной стадии относятся к процессуальной деятельности при исполнении приговора, и не являются преступными событиями. Это вопросы возникающие уже после вступления приговора в законную силу и обращения его к исполнению.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН от 10.12.1948 г. // СПС «КонсультантПлюс».

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (в ред. от 13.05.2004 г.) // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол № 1. Подписан в г. Париже 20.03.1952 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней. Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Протокол №7. Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984 г. // СПС «КонсультантПлюс».

3. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30.08.1955 г., одобрены Экономическим и Социальным Советом на 994-ом пленарном заседании 31.07.1957 г. // СПС «Гарант».

4. Международный Пакт от 16.12.1966 г. «О гражданских и политических правах» // СПС «Гарант».

5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Заключена в г. Нью-Йорке 10.12.1984 г. (в ред. от 18.12.2002 г.) // СПС «Гарант».

6. «Процедуры эффективного выполнения минимальных стандартных правил, касающихся обращения с заключенными» // СПС «Гарант».

7. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания ETS № 126. Страсбург, 26.11.1987 г. (в ред. от 01.03.2002 г.) // СПС «Гарант».

8. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 18.12.2002 г. № 57/199 «Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких,

бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» // СПС «Гарант».

9. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Приняты 17.12.1991 г. Резолюцией 46/119 на 75-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «Гарант».

10. Конвенция о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения. Заключена в г. Москва, 28.03.1997 г. (в ред. от 01.11.2007 г.) // СПС «Гарант».

11. Римский статут Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. (в ред. от 16.01.2002 г.) // <<http://www.un.org>>.

12. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // СПС «Гарант».

13. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // СПС «Гарант».

14. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР». Вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление ВЦИК от 16.10.1924 г. «О введении в действие Исправительно-трудового Кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик. Утвержден Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924 г. // СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года». Вместе с Уголовным Кодексом РСФСР // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 г. «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

19. Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик» // СПС «КонсультантПлюс».

20. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден ВС РСФСР 27.10.1964 г. (в ред. от 29.12.2001 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
21. Уголовный кодекс РСФСР. Утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 г. (в ред. от 30.07.1996 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
22. Исправительно - трудовой кодекс РСФСР. Утвержден ВС РСФСР 18.12.1970 г. (в ред. от 21.12.1996 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
24. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 01.01.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
25. Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.09.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
26. Кодекс профессиональной этики адвоката от 31.03.2003 г. Принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г. (в ред. от 22.04.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
27. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
28. Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в ред. от 20.04.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
29. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05.02.2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
30. Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
31. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

32.Федеральный закон от 13.06.1996 г.№ 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 13.07.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

33.Федеральный закон от 08.01.1997 г.№ 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 10.01.2002 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

34.Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 13.07.2015г.) // СПС «КонсультантПлюс».

35.Федеральный закон от 31.05.2001 г.№ 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 08.03.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

36.Федеральный закон от 31.05.2002 г.№ 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 02.06.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

37.Федеральный закон от 02.10.2007 г.№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

38.Федеральный закон от 21.11.2011 г.№ 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 03.10.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

39.Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13.04.1959 г. «О признании утратившими силу законодательных актов в связи с введением в действие «Основ уголовного законодательства, Законов об уголовной ответственности за государственные и за воинские преступления, Основ законодательства о судостроительстве, Положения о военных трибуналах и Основ уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс».

40.Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27.02.1942 г. «Об отсрочке исполнения приговоров в отношении работников железнодорожного и водного транспорта» // СПС «КонсультантПлюс».

41.Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1940 г. «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство» // СПС «КонсультантПлюс».

42.Указ Президиума Верховного Суда РСФСР от 28.03.1961 г. «Об изменении и признании утратившими силу законодательных актов РСФСР в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР и Закона о судеустройстве РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

43.Указ Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»(в ред. от 07.12.2016 г.)// СПС «КонсультантПлюс».

44.Указ Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации»(в ред. от 15.12.2016 г.)// СПС «КонсультантПлюс».

45.Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 г.№ 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в ред. от 04.09.2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

46.Приказ Минздрава РФ № 311, Минюста РФ № 242 от 09.08.2001 г. «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью». Вместе с «Перечнем заболеваний, который может быть использован в качестве основания для представления к освобождению от отбывания наказания осужденных к лишению свободы», «Порядком медицинского освидетельствования осужденных к лишению свободы и их представления к освобождению от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью». Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2001 г.№ 2970 (в ред. от 01.11.2002 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

47.Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.01.1999 г.№ 8 «Об утверждении временной Инструкции по делопроизводству в районном суде» // СПС «КонсультантПлюс».

48.Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г.№ 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» (в ред. от 18.02.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

49.Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г.№ 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судов, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» (в ред. от 01.03.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

50.Приказ Минюста РФ от 20.05.2009 г.№ 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»(в ред. от 27.12.2010 г.)// СПС «Гарант».

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

51.Амануллина, А.Ф. К вопросу о правовой природе вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора/ А.Ф. Амануллина // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2008. - №4. – С. 74-76.

52.Амануллина, А.Ф. Сущность и значение судебного контроля в стадии исполнения приговора/ А.Ф. Амануллина // Вестник экономики, права и социологии. – 2008. - №4. – С. 49-54.

53.Бархатов, Е.Ю. Комментарии к Конституции Российской Федерации/ Е.Ю. Бархатов// СПС «КонсультантПлюс».

54.Бибило, В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора/В.Н. Бибило, Е.А. Матвиенко. - Минск: Изд-во БГУ, 1982. - 206 с.

55.Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России: учебное пособие/ Б.Т. Безлепкин. - М.: КноРус, 2010. – 304 с.

56.Белозеров, Ю.Н. Исполнение приговора в советском уголовном процессе: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, В.В. Николюк. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. - 66 с.

57.Божьев, В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения/ В.П. Божьев. — М.: Юридическая литература, 1975. — 236 с.

58.Бойков, А.Н. Суд. Скорый, да не очень. Правый, но не совсем. Милостивый, равный для всех?/ А.Н. Бойков// Российская юстиция. — 2002. - № 9. — С.23-29.

59.Бессонов, А.А. Процессуальные нормы Российского права: дис....канд.юр.наук/ А.А. Бессонов. - Саратов, 2001. — 182 с.

60.Васильев, А.И. Воспитательная роль суда в стадии исполнения приговора/ А.И. Васильев // Правоведение. - 1975. - № 4. — С.15-23.

61.Васильев, А.И. Современные проблемы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы (уголовное и уголовно-процессуальное исследование): дис....канд.юр.наук/ А.И. Васильев. — М., 1970. — 162 с.

62.Веретина, Ю.А. Законность самостоятельного исполнения приговора/ Ю.А. Веретина // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2013. - №6(44). — С.239-241.

63.Воронин, О.В. О защите в стадии исполнения приговора/ О.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2011. - №2. — С.64-71.

64.Воронин, О.В. Реализация прокурором правообеспечительной функции при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора / О.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2009. - №327. — С.104-107.

65.Волколуп, О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования/ О.В. Волколуп. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. — 267 с.

66.Ворожцов, С.А. Приговор в уголовном процессе: практ. пособие/ С.А. Ворожцов. — М.: Юрайт-Издат, 2003. — 109 с.

67.Воскобитова, Л.А. Сущностные характеристики судебной власти/ Л.А. Воскобитова. — Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. — 160 с.

68.Вырастайкин, В.С. Условно-досрочное освобождение только для достойных / В.С. Вырастайкин // Российская юстиция. — 2003. - № 8. – С. 6-19.

69.Гаджирамазанова, П.К. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: дис....канд.юр.наук/ П.К. Гаджирамазанова. - Махачкала, 2002. – 140 с.

70.Горелик, А.С. Уголовно-правовые проблемы наказания по совокупности преступлений и приговоров: дис....д-ра юр.наук/ А.С. Горелик. - Томск, 1991. – 173 с.

71.Грачева, Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве: дис....канд.юр.наук/ Ю.В. Грачева. - М., 2002. – 192 с.

72.Грищенко, А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: дис....канд.юр.наук/ А.В. Грищенко. – Владимир, 2006.- 236 с.

73.Гуткии, И.М. Исполнение приговора. Советский уголовный процесс / И.М. Гуткии. - М., 1982. – 598 с.

74.Гужва, О.В. Начальный этап стадии исполнения приговора в уголовном процессе/ О.В. Гужва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №3(109). – С. 27-29.

75.Гужва, О.В. Генезис института исполнения приговора в Российском уголовном судопроизводстве/ О.В. Гужва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – №3(152). – С. 55-58.

76.Даровских, С.М. Механизм реализации принципа состязательности в стадии исполнения приговора / С.М. Даровских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2009. - №17. – С. 24-27.

77.Добровольская, Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров: дис.... канд.юр.наук/ Т.Н. Добровольская. - М., 1979. – 140 с.

78.Дьяченко, Р.А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: дис....канд. юр.наук/ Р.А. Дьяченко. - Краснодар, 1999. – 122 с.

79. Загорский, Г. И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие / Г.И. Загорский. - М.: Проспект, 2012. – 312 с.

80. Епанешников, В.С. Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы: дис....д-ра юр. наук/ В.С. Епанешников. - М., 2000. – 164 с.

81. Иванов, В.В. Обеспечение прав потерпевшего на стадии исполнения приговора/ В.В. Иванов // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. - №11-1(122). – С. 84-88.

82. Каз, Ц.М. Правовая природа приговора: дис....канд.юр.наук/ Ц.М. Каз. - Саратов, 1951. – 201 с.

83. Камардина, А.А. Исполнение приговора как стадия уголовного судопроизводства/ А.А. Камардина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №3(109). – С. 64-66.

84. Камардина, А.А. Участие адвоката на стадии исполнения приговора/ А.А. Камардина // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. - №31-1. – С. 385-387.

85. Камардина, А.А. Уголовно-процессуальная деятельность суда на стадии исполнения приговора/ А.А. Камардина // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. - №3(122)– С. 61-65.

86. Квициния, Д.А. Устранение судом сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора: монография /Д.А. Квициния, В.В. Николук. - Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ, 2014. - 128 с.

87. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под.ред. В.М. Лебедева. - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

88. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации // <<http://upkod.ru/kommentarii>>.

89. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // <<http://upkod.ru/kommentarii>>.

90.Комментарий к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // < <http://constitution.garant.ru/> >.

91.Конин, В.В. Стадия исполнения приговора – УПК или УИК? / В.В. Конин // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. - №11-2(122). – С. 187-194.

92.Коробейников, Б.В. Курс прокурорского надзора / Б.В. Коробейников, В.И. Басков. – М.:Зерцало, 2000. – 512 с.

93.Кузнецова, Н.В. Основания и процессуальный порядок отмены условного осуждения/ Н.В. Кузнецова, В.П. Малков// Журнал Российского права. - 2000. - № 3. – С. 22-27.

94.Левченко, О.В. Уголовно-процессуальное познание и его роль в установлении истины по делу/ О.В. Левченко // Государство и право. - 2003. - № 4. – С. 17-26.

95.Матвиенко, Е.А. Процессуальный порядок обращения приговора к исполнению/ Е.А. Матвиенко // Вопросы уголовного права и процесса. Сборник статей. - Минск: Изд-во БГУ. – 1960. - Вып. 2. - С. 117-127.

96.Малин, П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: дис....канд.юр.наук/ П.М. Малин. - Рязань, 2000. – 182 с.

97.Минязева, Т.Ф. Отсрочка исполнения приговора: дис....канд.юр.наук/ Т.Ф. Минязева. - Москва, 1982. – 203 с.

98.Миненок, А.И. Стадия исполнения приговора (проблемы повышения эффективности):учебное пособие/А.И. Миненок.- Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та, 1988. - 64 с.

99.Михлин, А.С. Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений судов/ А.С. Михлин // Уголовное право. - 2002. - № 2. – С.12-19.

100. Морщакова, Т.Г. Сущность и значение приговора. Уголовно-процессуальное право: учебник / Под общ.ред. П.А.Лупинской. - М., 1997. - 361 с.
101. Невская, М.А. Адвокатура и нотариат / М.А. Невская, М.А. Шалагина. - М.:Зерцало, 2007. - 160 с.
102. Перлов, И.Д. Исполнение приговора/ И.Д. Перлов. - М.: Юридическая литература, 1963. - 263 с.
103. Россинский, С. Б. Уголовный процесс: учебник/ С.Б. Россинский. - М: Эксмо, 2009. - 736 с.
104. Рябцева, Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России/ Е.В. Рябцева. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. - 218 с.
105. Свиридов, М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора/ М.К. Свиридов. - Томск: Изд-во Том.ун-та, 1978. - 221 с.
106. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. В 3 ч. Ч. 2: Судопроизводство / В.К. Случевский; под ред. В.А. Томсинова. -М.: Зерцало, 2008. - 488 с.
107. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник: в 2 т. / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1970. - Т. 2. - 639 с.
108. Тулянский, Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве/Д.В. Тулянский. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 192 с.
109. Тулянский, Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: дис....канд.юр.наук / Д.В. Тулянский. - М., 2004. - 245 с.
110. Тябина, Ю.А. Юридические факты на стадии исполнения приговора / Ю.А. Тябина // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - №3(29). - С. 17-20.
111. Уголовный процесс. Сайт. К.Калиновского// <<http://kalinovsky-k.narod.ru>>.
112. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник /под.ред. П.А.Лупинской, -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристь, 2000.- 420 с.

113. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М.: Норма, 2009. – 1071 с.

114. Чайка, Ю.Я. Исполнение судебных решений в соответствии с европейскими стандартами/ Ю.Я. Чайка // Адвокат. - 2001. - № 11. – С.33-37.

115. Чайка, Ю.Я. Уголовно-исполнительная система России становится открытой/Ю.Я. Чайка // Российская юстиция. - 2003. - № 10. – С.21-24.

116. Чельцов, М.С. Советский уголовный процесс / М.С. Чельцов. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 624 с.

117. Чурилов, Ю. Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве/ Ю.Ю. Чурилов. - М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 256 с.

118. Юсупова, Ю.А. Защитник как участник стадии исполнения приговора / Ю.А. Юсупова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2010. - №5. – С. 86-88.

119. Якубина, Ю.П. Состояние, структура и динамика стадии исполнения приговора/ Ю.П. Якубина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. - №2(78). – С. 180-186.

120. Якубина, Ю.П. Субъекты уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора/ Ю.П. Якубина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №2(82). – С. 280-286.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

121. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.05.1980 г. «Дело Артико против Италии (Articov.Italy)» (жалоба № 6694/74) // <<http://europeancourt.ru>>.

122. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25.04.1983 г. по делу «Пакелли против Федеративной Республики Германии (Pakelliv.Germany)» (жалоба № 8398/78)// <<http://europeancourt.ru>>.

123.Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.10.2005 г. по делу «Романов против России (Romanovv.Russia)» (жалоба № 63993)// <<http://europeancourt.ru>>.

124.Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России (Mikheyevv.Russia)» (жалоба №77617/01)//<<http://europeancourt.ru>>.

125.Постановление Европейского Суда по правам человека от 10.01.2012 г. по делу «Ананьев и другие против России (Ananyev and Others)» (Жалобы №№ 42525/07 и 60800/08)// <<http://europeancourt.ru>>.

126.Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2013 г. по делу «Абашев против России» (Abashev v.Russia, жалоба № 9096/09)// <<http://europeancourt.ru>>.

127.Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2013 г. по делу «Епишин и другие против России» (Yerishinv.Russia, жалоба № 591/07)// <<http://europeancourt.ru>>.

128.Постановление 27-го Пленума Верховного Суда СССР от 20.12.1929 г. «Разъяснение ст. 10 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик по вопросу о сроке погашения судимости для амнистируемых и условно-досрочно освобождаемых» // СПС «КонсультантПлюс».

129.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.05.1932 г. «О допустимости аннулирования условного осуждения в случае ударной работы условно осужденного» // СПС «КонсультантПлюс».

130.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 12.06.1941 г. № 23/9/у «О последствиях приговора к исправительно-трудовым работам в случае призыва осужденного в Советскую Армию или Военно-Морской Флот» // СПС «КонсультантПлюс».

131.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.01.1942 г. № 2/3/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства

СССР и союзных республик к военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации» // СПС «КонсультантПлюс».

132.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.06.1942 г. № 12/М/7/у «О порядке рассмотрения дел об освобождении от наказания или смягчении его согласно примечанию 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик» // СПС «КонсультантПлюс».

133.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.07.1943 г. № 14/М/8/у «О применении ст. 19 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к осужденным, подлежащим призыву или мобилизации» // СПС «КонсультантПлюс».

134.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.12.1964 г. № 18 «О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров» // СПС «КонсультантПлюс».

135.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 г. № 8 «О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора» // СПС «КонсультантПлюс».

136.Постановление Пленума Верховного Суда от 11.06.1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс»

137.Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 364-О «По жалобе гражданина Анчугова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав п. 5 ч. 1 ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

138.Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 г. №4-П по делу по делу о проверке конституционности ч.2 ст. 10 УК РФ, ч.2 ст.3 ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса РФ», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствии с новым уголовным законом, устраняющим или

смягчающим ответственность за преступление в связи с жалобами А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других // СПС «КонсультантПлюс».

139. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 г. № 276-О-П «По жалобе гражданина Беспалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

140. Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 г. № 1531-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав главой 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

141. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (в ред. от 05.03.2013 г.) // СПС «Гарант».

142. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. от 17.11.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 09.02.2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

144. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 22.12.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

145. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (в ред. от 03.03.2015 г.) // СПС «Гарант».

146. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах

пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в ред. от 24.05.2016 г.)// СПС «Гарант».

147.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г.№ 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 29.11.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

148.Решение по делу № 5/16-42/2016 Липецкого областного суда от 13.11.2014 г.// «Росправосудие».

149.Решение по делу № 4/15-49/2016 Нижегородского областного суда от 19.08.2016 г.// «Росправосудие».

150.Решение по делу № 22-4065/2016 Оренбургского областного суда от 26.10.2016 г.// «Росправосудие».

151.Решение по делу № 4/19-4/2016 Чусовского городского суда Пермского края от 07.11.2016 г.// «Росправосудие».

152.Решение по делу № 4/17-57/2016 Лысьвенского городского суда Пермского края от 07.11.2016 г.// «Росправосудие».

153.Решение по делу № 4/17-84/2016 Киреевского районного суда Тульской области от 09.11.2016 г.// «Росправосудие».

154.Решение по делу № 4/17-86/2016 Бежецкого городского суда Тверской области от 09.11.2016 г.// «Росправосудие».

155.Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области за 2011 год // <<http://ahtub.vol.sudrf.ru/>>.

156.Обобщение судебной практики Челябинского областного суда о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания по уголовным делам, рассмотренным в 2014 - 2015 годах // <http://nyzpetr.chel.sudrf.ru>.

157.Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.8 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

158.Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.11 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

159.Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.15 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

160.Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.398 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

161.Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ст.395 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

162.Обзор судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.8 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2014- 2015 годах // «Росправосудие».

163.Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о применении ч.14 ст.397 УПК РФ, рассмотренным в 2016 году // «Росправосудие».