

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2017 г.

«Тактика производства следственного эксперимента»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.436. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Русман
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-532
_____ Р.Г. Джаниев
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
1.1 Понятие, цель, задачи следственного эксперимента, соотношение с иными следственными действиями.....	12
1.2 Сущность и виды следственного эксперимента.....	19
ГЛАВА II ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ, ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ	
2.1 Подготовка к проведению следственного эксперимента.....	31
2.2 Тактические приемы проведения следственного эксперимента.....	41
2.3 Фиксация хода и результатов следственного эксперимента, их оценка и использование в ходе расследования.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших основ уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации является презумпция невиновности, возлагающая на сторону обвинения бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого. При этом следователь должен не только собрать доказательства, но и провести их проверку и оценку путем производства следственных действий.

Во многих случаях объективные проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей. От того, насколько грамотно следователь спланирует экспериментальные действия, во многом зависит успех следственных действий в целом, поскольку доказательной базой будут служить оформленные протоколом результаты эксперимента (как положительные, так и отрицательные). Вместе с тем на практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента, а при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты следственного эксперимента в суде.

Следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием. Само название – эксперимент – свидетельствует о том, что сущность его состоит в проведении опытных мероприятий.

Они могут осуществляться с целью получения новых или проверки уже имеющихся доказательств (например, показаний свидетеля, потерпевшего и т.п.). Эксперимент может проводиться для проверки следственной версии о

механизме совершения преступления, о причине и условиях какого-либо события, о происхождении (появлении) проверяемых фактов и т.д. Во всех подобных случаях проводятся опытные действия – воссоздание проверяемого события в условиях, максимально приближенных к тем, которые имели место при совершении преступления. Степень приближения зависит от характера эксперимента, обстановки, в которой он будет осуществляться, от возможностей реконструирования этой обстановки.

Проведение следственного эксперимента не должно создавать опасность для жизни и здоровья его участников и иных лиц, находящихся в данном месте.

При следственном эксперименте совершаются действия, максимально сходные с теми, которые имели (или могли иметь) место в действительности в процессе преступного события. Какого-либо исследования при этом не производится, несмотря на то, что эксперимент (опыт) обычно является частью исследовательской работы. При следственном эксперименте проводится только наблюдение и фиксация хода опытных действий и получаемых результатов. Цель его – наглядная демонстрация возможности (невозможности) проверяемого события (действия).

Опыты в рамках следственного эксперимента проходят в обстановке, максимально приближенной к той, в которой происходило (могло происходить) проверяемое событие. Это может потребовать реконструкции обстановки, воссоздания такого расположения объектов и лиц, которое они занимали в момент преступления.

Как всякий опыт, следственный эксперимент предусматривает неоднократное проведение проверяемых действий в данной ситуации. При этом условия проведения могут изменяться в некоторых пределах, диктуемых логикой или заданной альтернативностью условий ситуации (при проверке возможности слышать разговор (речь) всегда предлагают произносить обусловленную фразу с различной степенью громкости).

Подобная тактика позволяет исключить влияние посторонних факторов и способна обеспечить стабильность и достоверность получаемых результатов.

Указанные признаки следственного эксперимента позволяют отличать его от таких следственных действий, как осмотр, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, а также от экспертизы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают отношения, складывающиеся в ходе предварительного следствия, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие следственный эксперимент.

Предметом исследования являются закономерности в области подготовки и проведения следственного эксперимента, его цели, задачи, виды, а также формы, методы и тактика следственного эксперимента.

Цель настоящего исследования заключается в изучении природы и сущности следственного эксперимента, его процессуальных, общетеоретических и практических аспектов.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть понятие, цель, задачи следственного эксперимента, соотношение с иными следственными действиями;
- выявить сущность и виды следственного эксперимента;
- рассмотреть процесс подготовки к проведению следственного эксперимента;
- изучить тактические приемы проведения следственного эксперимента;
- определить порядок фиксации хода и результатов следственного эксперимента, их оценка и использование в ходе расследования.

Для изучения данной тематики были использованы следующие общенаучные и специально-юридические методы: анализ существующей базы источников по рассматриваемой проблематике (метод научного анализа); обобщение и синтез точек зрения, представленных в базе

источников (метод научного синтеза и обобщения); логический, сравнительно-правовой и конкретно юридический.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединенных пятью параграфами, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1.1 Понятие, цель, задачи следственного эксперимента, соотношение с иными следственными действиями

Следственный эксперимент является следственным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством, призванным обеспечить проверку и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Несмотря на бесспорную необходимость проведения рассматриваемого следственного действия по определенным категориям дел, а также достаточно долгий период его существования, в теории и на практике вопрос о его сущности остается дискуссионным. Практика проведения следственного эксперимента неоднозначна, зачастую работники правоохранительных органов либо проводят следственный эксперимент с нарушением требований УПК РФ (проводя иное следственное действие, например, допрос на месте происшествия), либо отождествляют его с иными следственными действиями (например, с проверкой показаний на месте). Представляется, что причиной этому являются неточности в формулировке статьи, регламентирующей производство следственного эксперимента (ст. 181 УПК РФ)¹.

Исходя из этимологического значения, «эксперимент» (от лат. *experimentum*) – это искусственное систематическое изменение условий наблюдаемого явления и связей с его другими явлениями. То есть любой эксперимент – это, прежде всего, какое-либо исследование, проводимое опытным путем². Поэтому следует согласиться с мнением большинства ученых криминалистов, которые под следственным экспериментом

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 г. № 174ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

² Самба, А. Б. Психологические основы и тактика следственного эксперимента : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Хабаровск, 1992. – С. 13.

понимают следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов (испытаний) с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела¹.

Как уже было указано, исходя из формулировки ст. 181 УПК РФ целью следственного эксперимента является проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела.

Однако следует согласиться с мнением большинства современных ученых, указывающих на значительное ограничение целей проведения следственного эксперимента в контексте указанной статьи, поскольку помимо указанных целей можно выделить и другие:

- 1) получение новых доказательств;
- 2) проверку тех или иных предположений следователя²;
- 3) установление причин и условий, способствовавших совершению преступления³;
- 4) проверку следственных версий⁴.

Кроме того, на наш взгляд, цель проведения следственного эксперимента подменяется его задачами, поскольку целью следственного эксперимента, как и любого следственного действия, является установление истины по уголовному делу.

Проблемы также возникают и при толковании рассматриваемой статьи. Основываясь на формулировке ст. 181 УПК РФ, многие авторы сводят

¹См., напр.: Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М., 1964. – С. 19; Ищенко Е. П., Образцов В. А. Криминалистика. – М., 2007. – С. 295; Шурхунов Н. Г. Криминалистика. – М., 2005. – С. 315.

²Сапожков Н. Г. О сущности следственного эксперимента и необходимости уточнения формулировки статьи 181 УПК РФ // Российский следователь. – 2007. – № 19. – С. 13.

³Белкин Р. С. Указ. соч. С. 45

⁴Сапожков Н. Г. Указ. соч. С. 13.

сущность следственного эксперимента к воспроизведению действий, обстановки или иных событий¹.

Воспроизвести означает возобновить, повторить в копии, воссоздать². Сущностью следственного эксперимента является не само воспроизведение отдельных событий и обстоятельств совершенного преступления, а экспериментальное исследование сходных по своему содержанию событий и обстоятельств в обстановке, сходной с той, в которой имели место подлинные события, т. е. производство опытов.

Добиться полного сходства при создании условий протекания каких-либо процессов с теми условиями, в которых эти процессы протекали ранее, невозможно. Тем более, невозможно точно воспроизвести какие-либо действия или иные обстоятельства, имевшие место в связи с расследуемым преступлением. В этой связи необходимо согласиться с мнением профессора Р.С.Белкина, который указывал: «Нельзя воспроизвести положение потерпевшего и нападающего в момент совершения преступления, нельзя воспроизвести действия преступника на месте совершения преступления и т. п. Всегда будем иметь при этом дело с новым, иным событием, признаком. Поэтому следственный эксперимент заключается не в воспроизведении в буквальном смысле этого слова какого-либо явления или факта, а в совершении действий, сходных с исследуемыми. И обстановка, в которой совершаются эти действия, будет не той, в которой имело место подлинное событие, а лишь сходной с нею»³. Такое мнение разделяют и другие авторы.

Кроме того, иногда в ходе следственного эксперимента проверяются показания, которые могут оказаться ложными, т. е. события, на которые ссылается лицо, дающее показания, вообще не имели места, поэтому их и невозможно воспроизвести.

¹Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. – М., 2005. – С. 453-455.

²Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1987. – С. 85.

³Белкин Р. С. Указ. соч. С. 47

Таким образом, при производстве любого следственного эксперимента необходимо вести речь о двух его обязательных элементах:

1) создание определенных условий осуществления экспериментальных действий;

2) проведение в этих условиях необходимых опытных действий, направленных на выявление сущности происхождения изучаемых явлений и обстоятельств, процесса их протекания и характера результатов. В этой связи справедливо будет отметить, что в ст. 181 УПК РФ дано не совсем удачное определение следственного эксперимента, проводимого путем «воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» без упоминания об опытах и испытаниях, что не способствует правильному пониманию гносеологической сути данного следственного действия. Истинная суть данного следственного действия состоит в проведении следователем специальных опытов для исследования обстоятельств, имеющих значение для дела. Отсутствие упоминания об этом может означать повторение совершения преступления.

Следует также отметить, что в УПК РФ имеется специальная норма, а именно ст. 164, закрепляющая общие правила производства следственных действий. В ней содержатся предписания о недопустимости применения насилия, угроз, иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц (п. 4 ст. 164 УПК РФ). Как мы видим, положения данной нормы закона дублируются в отношении некоторых следственных действий, в том числе и следственного эксперимента, что представляется излишним. Поэтому в целях устранения повторов в законодательстве представляется целесообразным изъять из содержания ст. 181 УПК РФ предписание о недопустимости производства следственного эксперимента в случае создания опасности для здоровья участвующих в нем лиц.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в ст. 181 УПК РФ. Прежде чем высказать предложения о конкретных изменениях, которые, по мнению

автора, необходимо внести в рассматриваемую статью, обратимся к опыту стран СНГ и бывшего СССР.

УПК РСФСР 1960 г. также рассматривал следственный эксперимент как воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершение необходимых опытных действий в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела¹. Однако преимуществом определения следственного эксперимента, изложенного в ст. 183 УПК РСФСР, является прямое закрепление способа проведения рассматриваемого следственного действия путем совершения необходимых опытных действий, что, к сожалению, отсутствует в современном уголовно-процессуальном законе.

Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии в ст. 93 также указывает на то, что следственный эксперимент проводится с целью выяснения путем совершения опытных действий, имели ли во время события преступления место обстоятельства или действия, относящиеся к расследуемому событию, либо проверки возможности их воспроизведения². Как видим, УПК Эстонии также прямо указывает на опытный характер рассматриваемого следственного действия, что, безусловно, положительно сказывается на применении данной нормы УПК на практике, поскольку позволяет отграничить его от других следственных действий и, прежде всего, от проверки показаний на месте. Кроме того, отметим, что данное следственное действие достаточно подробно (в отличие от УПК РФ) регламентирует проведение следственного эксперимента, в частности указывается, что при выявлении его результатов не допускаются выводы, основывающиеся на специальных знаниях, поскольку это уже предмет экспертного исследования; отдельно регламентируется, в каких случаях участие потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого или свидетеля при проведении следственного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : закон РСФСР от 27.10.1960 г. № 9451 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 60. – Ст. 592.

² Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии [Электронный ресурс] : закон Эстонии от 12.02.2003 г. RT I, 2003, 27, 166. – Режим доступа: [http:// www.legislature.ru](http://www.legislature.ru).

эксперимента необходимо; в каких допускается использование вещественных доказательств при его производстве; подробно рассматривается содержание протокола проведения следственного эксперимента.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова 2003 г. указывает на такое следственное действие, как эксперимент в уголовном производстве, сущность которого тождественна следственному эксперименту, поскольку он также проводится с целью проверки и уточнения данных, которые имеют значение для уголовного дела и которые могут быть воспроизведены путем проведения эксперимента или других исследовательских действий (ст. 123)¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 г. в ст. 182 указывает, что в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий².

Аналогично трактуется понятие «следственного эксперимента» и в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан 2014 года (ст. 238). Однако целесообразным является отдельное указание на необходимость проведения следственного эксперимента в условиях наиболее приближенных к тем, в которых происходило воспроизводимое событие или действия³.

Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики 2000 г. указывает, что в целях проверки и уточнения данных, которые имеют значение для уголовного преследования и могут быть расследованы при условии проведения опытов и выполнения иных исследовательских

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : МониторулОфициал ал Р. Молдова от 14.03.2003 г. № 122XV. Режим доступа: <http://www.legislature.ru>.

² Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : закон Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. № 62 (по сост. на 10.02.2017 года). – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30241915 (Дата обращения: 25.04.2017)

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : закон Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231. – Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (Дата обращения: 25.04.2017)

действий, следователь вправе произвести следственный эксперимент¹. Еще одной отличительной особенностью данного УПК является прямое закрепление возможности участия при производстве следственного эксперимента защитника, а также по приглашению следователя могут участвовать свидетель, специалист, педагог, врач и другие лица (ст. 262).

Таким образом, практически все уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ и бывшего СССР закрепляют такое следственное действие как следственный эксперимент. Некоторые УПК достаточно подробно регламентируют проведение рассматриваемого следственного действия (например, УПК Эстонии), посвящая ему отдельные главы, некоторые, наоборот, достаточно поверхностно, рассматривая его, как правило, в одной статье, в совокупности с проверкой показаний на месте (УПК Республики Таджикистан). Уголовно-процессуальные кодексы Российской Федерации содержат полностью тождественные статьи, касающиеся следственного эксперимента.

Нормы УПК, регламентирующие порядок производства, включены либо в разделы (главы), которые регламентируют доказательства в уголовном процессе, либо порядок производства предварительного следствия.

Достоинством практически всех рассматриваемых кодексов является прямое указание в нормах, посвященных порядку проведения следственного эксперимента на его опытный характер. Кроме того, подробно регламентируется порядок оформления протокола следственного эксперимента. Явным прогрессивным обстоятельством является указание во всех уголовно-процессуальных законах стран СНГ и бывшего СССР на то, что производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : закон Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № 907ІІГ. Режим доступа: <http://www.legislature.ru>.

Выше уже указывалось на необходимость замены термина «воспроизведение» относительно рассматриваемого следственного действия на «совершение действий, сходных с исследуемыми». Поэтому следует признать положительным опыт Эстонии, которые отказались от термина «воспроизведение» в контексте рассматриваемых статей.

Однако необходимо отметить, что ни один УПК стран СНГ напрямую не закрепляет виды следственного эксперимента, несмотря на то, что в литературе этот вопрос достаточно подробно разработан. Полагаем, что указание видов следственного эксперимента в соответствующих статьях УПК позволит более полно понимать значение проведения данного следственного действия, что в итоге приведет к более грамотному его проведению на практике.

1.2 Сущность и виды следственного эксперимента

В соответствии со ст.181 УПК РФ следственный эксперимент проводится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела.

Однако в теории уголовного процесса и криминалистики традиционно считается, что следственный эксперимент может быть произведен не только с целью проверки собранных по делу доказательств, и уже имеющихся показаний, но и для подтверждения тех или иных предположений, возникающих у следователя в связи с расследуемым делом. Проверяемые данные могут содержаться в показаниях ранее допрошенных лиц (подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших), вытекать из сведений, полученных при осмотре места происшествия. С помощью эксперимента могут быть проверены возникающие по делу версии. Необходимо подчеркнуть, что во всех случаях в результате следственного эксперимента появляются новые сведения, ранее не имевшиеся в уголовном

деле. Именно поэтому результаты следственного эксперимента допускаются законодателем в качестве доказательств (ст. 74, 83, УПК РФ).

Задача следственного эксперимента заключается в том, чтобы установить, могло или не могло произойти какое - либо событие, явление или действие в данной обстановке и при данных условиях. Вместе с тем, следователь приходит к выводу о возможности проведения следственного эксперимента, если имеющиеся обстоятельства подтверждают реальную возможность создания условий и обстановки, максимально приближенных к тем, в которых протекали определенные действия или события, а также совершения в них действий, максимально сходных с проверяемыми. В противном случае следственный эксперимент проводиться не может.

Обобщение и анализ следственной практики свидетельствуют, что целями следственного эксперимента являются:

- 1) проверка собранных по делу доказательств;
- 2) проверка и оценка следственных версий;
- 3) установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Сущность следственного эксперимента заключается в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Определение следственного эксперимента в УПК РФ значительно отличается от данного в УПК РСФСР, в котором сущность следственного эксперимента заключалась в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершении необходимых опытных действий.

Таким образом, в УПК РФ законодатель отказался от понимания следственного эксперимента как действия, которое может быть проведено

только путем определенных опытных действий, в то же время конкретизировал, что при производстве следственного эксперимента проверяется возможность:

- 1) восприятия каких-либо фактов;
- 2) совершения определенных действий;
- 3) наступления какого-либо события;

и выявляется последовательность:

- 1) происшедшего события;
- 2) механизма образования следов.

Фактически законодатель в ст.181 УПК РФ предусмотрел виды следственного эксперимента, которые ранее были разработаны в теории криминалистики. Подобным образом следственный эксперимент определен и в работах Р.С. Белкина¹.

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое предусматривает воспроизведение действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события и, при необходимости, проведение опытных действий с целью получения доказательств, проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела.

Если проанализировать определения следственного эксперимента, встречающиеся в процессуальной и криминалистической литературе, то можно прийти к выводу, что все они характеризуют следственный эксперимент прежде всего как воспроизведение: воспроизведение обстановки или обстоятельств события, воспроизведение тех или иных фактов, признаков, сторон исследуемого явления.

Однако воспроизвести предмет судебного исследования в целом невозможно. Нельзя воспроизвести положение потерпевшего и нападающего в момент совершения преступления, нельзя воспроизвести действия

¹Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: учеб. пособие. – Волгоград, 1993. – С.186; Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: метод. пособие. – М., 1997. – С.33-34.

преступника на месте совершения преступления и т.п., мы всегда будем при этом иметь дело с новым, иным событием, явлением, признаком. Поэтому следственный эксперимент заключается не в воспроизведении, в буквальном смысле этого слова, какого - либо явления или факта, а в совершении действий, сходных с исследуемыми. И обстановка, где совершаются эти действия, будет не той, в которой имело место подлинное событие, а лишь сходной с нею. Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события и обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента.

Реконструкция обстановки события, т.е. создание обстановки, сходной с той, в которой имело место исследуемое обстоятельство, представляет собой не самостоятельное следственное действие, не разновидность следственного эксперимента, а тактический прием расследования, применяемый при производстве различных следственных действий. Сама по себе реконструкция обстановки ничего не дает следствию. Обстановка реконструируется либо для ее последующего осмотра, либо для проведения в созданных условиях следственного эксперимента или опознания тех или иных объектов и т.п. Реконструкция выступает при этом как начальный этап или как условие, тактический прием производства того или иного следственного действия. Именно поэтому реконструкция обстановки при производстве следственного эксперимента бывает необязательна. В ряде случаев эксперимент может быть проведен в обстановке, не сходной с обстановкой подлинного события, если это не имеет значения для достоверности результатов эксперимента.

Следственный эксперимент может быть проведен только при наличии определенных условий:

- 1) возбуждено уголовное дело;¹

¹Минеев И. Следственный эксперимент по фактам ДТП // Российская юстиция. – 1998. – №4. – С.10.

2) дело принято к производству дознавателем, следователем, прокурором, начальником следственного отдела;

3) выполнение органом дознания поручений следователя о производстве следственного эксперимента (п.4 ч.2 ст.38 УПК);

4) следственный эксперимент не создает опасности для здоровья участников этого действия (ст. 9, ч.4 ст.164, ст.181 УПК РФ);

5) экспериментальные действия не связаны с унижением чести и достоинства человека (ст.9, ч.4 ст. 164 УПК РФ);¹

6) не может быть причинен материальный ущерб предприятиям, учреждениям, отдельным гражданам;

7) не возникают иные опасные, вредные последствия.

Современное законодательство запрещает производство следственных действий в условиях, создающих угрозу жизни и здоровью участникам следственных действий. В мировой истории расследования преступлений можно встретить интересные случаи, когда виновность лица была доказана именно тем, что в результате опытных действий испытуемое лицо было приведено в бессознательное состояние. Так, в 1915 г. инспектор Скотланд-Ярда Артур Фаулер Нил расследовал дело с подозрительным случаем смерти женщины, которая, являясь абсолютно здоровой, утонула в собственной ванне. В ходе изучения личности супруга было установлено, что две его предыдущих жены аналогичным образом утонули в ваннах. Однако ни у одной из утонувших жен Джорджа Смита не было на теле следов насилия². После эксгумации и исследования внутренних органов утонувших женщин ничего подозрительного обнаружено не было. Тогда инспектор стал проводить эксперименты. В качестве статистов были приглашены профессиональные спортсменки – пловчихи. При любых экспериментальных

¹ Необходимо отметить, что в УПК РСФСР данное положение специально было закреплено в ч.2 ст. 183, в действующем УПК РФ это положение должно быть соблюдено в соответствии с принципом уголовного процесса, закрепленным в ст. 9

² Калиновский К. Уголовный процесс. – Режим доступа: http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/sledeksperiment_2006/01.htm

ситуациях получалось, что невозможно самостоятельно опустить голову в воду в небольшой ванне без применения насилия. Но последствия насилия должны были оставить следы на телах жертв, а таких следов не было. Тогда во время очередного эксперимента инспектор схватил женщину-статиста за ноги и дернул на себя. Ее голова мгновенно ушла под воду, и женщина потеряла сознание. Результаты следственного эксперимента были положены в обоснование версии о том, что Джордж Смит под каким-то предлогом заходил в ваннные комнаты к своим женам, где, имитируя любовную игру, топил ничего не подозревавших женщин. Результаты следственного эксперимента были учтены судом, и Джордж Смит был осужден и приговорен к смертной казни через повешение. Данный случай описан также Ю. Торвальдом в его книге «Сто лет криминалистики»¹.

При производстве следственного эксперимента должны присутствовать понятые. В случае необходимости в производстве следственного эксперимента могут участвовать подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Следователь вправе пригласить для участия в производстве следственного эксперимента и специалиста.

О производстве следственного эксперимента составляется протокол, в котором подробно излагаются условия, ход и результаты следственного эксперимента.

В настоящее время положения статьи 156 УПК РФ непосредственно указывают на то, что предварительное расследование берет свое начало с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, содержание предварительного расследования составляет производство следственных действий (гл. 24 регламентирует производство следственного эксперимента — ст. 181 УПК РФ, ст. 157 УПК РФ, в свою очередь, разрешает производство даже неотложных следственных действий только после возбуждения уголовного дела). Иными словами, действующее уголовно-

¹Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Ростов н/Д.:Изд-во СКАГС, 2006. – С. 88.

процессуальное законодательство запрещает нам производство следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела.

Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внес кардинальные изменения в российское уголовно-процессуальное законодательство, коснувшиеся перечня следственных действий, которые возможно проводить до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Так, Согласно требованиям ст. ст. 144, 164 и 181 УПК РФ такое следственное действие, как следственный эксперимент, следователь правомочен проводить только в рамках возбужденного уголовного дела; проведение следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела недопустимо.

К такому выводу пришел Московский областной суд. Приговором Королевского городского суда Б. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ за совершение лицом, управляющим автомобилем, нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека. Суд первой инстанции положил в основу приговора протокол дополнительного осмотра места происшествия от 19 октября 2014 г. и основанное на нем заключение автотехнической экспертизы. Уголовное дело в отношении Б. возбуждено 10 ноября 2014 г. по признакам состава, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ, следователь мог провести осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, однако 19 октября 2014 г. следователем вне места дорожно-транспортного происшествия фактически был проведен не осмотр места происшествия, а предусмотренный ст. 181 УПК РФ следственный эксперимент, что подтверждается составленным следователем протоколом, согласно которому в ходе данного следственного действия не обнаруживались и не фиксировались следы преступления, а была осуществлена проверка относящихся к делу данных, путем воспроизведения действий, имевших

отношение к дорожно-транспортному происшествию. В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми; они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Поскольку в основу заключения автотехнической экспертизы были положены результаты проведенного с существенным нарушением уголовно-процессуального закона следственного эксперимента, суд апелляционной инстанции признал приговор, основанный на недопустимых доказательствах, незаконным и необоснованным, а потому посчитал необходимым его отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда¹.

Особенностью редакции ст.181 УПК РФ является то, что законодательство фактически закрепляет виды следственного эксперимента. В юридической литературе выделяются следующие группы следственного эксперимента:

- 1) эксперимент, состоящий в воспроизведении чьих-либо действий;
- 2) эксперимент, состоящий в реконструкции каких-либо событий.

Эти две группы, в свою очередь, делятся на эксперименты исходя из целей их проведения.

Первая группа подразделяется на эксперименты по установлению возможности:

- а) восприятия какого-либо факта в определенных условиях (например, мог ли свидетель видеть, слышать с определенного расстояния);
- б) совершения определенного действия (мог ли обвиняемый проникнуть в помещение через форточку; вынести определенное количество громоздких вещей; уложиться в определенное время);

¹ Извлечение из постановления судебной коллегии по уголовным делам № 22-3266/15 от 28.05.2015 г. Решение включено в обзор судебной практики Московского областного суда за второй квартал 2015 года, (утвержденную президиумом Мособлсуда 09 сентября 2015 года). http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=148656

в) совершения действий, требующих специальных навыков (мог ли обвиняемый изготовить денежные знаки, наркотические вещества с помощью данного оборудования; определенным способом отключить сигнализацию и завести автомобиль и т.п.).

Эта группа экспериментов известна практике уже довольно давно. Наглядный пример этому приводит Р.С. Белкин¹, ссылаясь на журнал министерства юстиции 1863 г., в котором было опубликовано сообщение о работе следственной комиссии по делу о смерти Марии Пятницкой. Расследование по делу велось свыше 20 лет, решался вопрос о том, имело ли место самоубийство Пятницкой или же она была убита помещиком Платоном Энгельгардтом, подозревавшимся в интимной связи с нею. В сообщении указывалось: «В месте, где застрелилась Пятницкая, был сделан экспериментальный выстрел из ружья, заряженного дробью; гул от выстрела был слышен в доме Энгельгардта, но так глухо, что его могли слышать только ожидавшие выстрела (свидетели показали, что выстрела не слышали). Сделан был выстрел на расстоянии 4 шагов из ружья, заряженного 52 дробинами, в кожу, пришитую к подушке, набитой паклей; кожа была обтянута холстом. Заряд, пробив отверстие в 1,5 дюйма, как на холстине, так и на коже, разорвал края и остался в подушке, что совершенно сходно с разрывом рубашки и найденной внутри желудка Пятницкой дробью, по описанию медика. Сделан был подобный же выстрел из ружья, приложенного дулом к самой коже, пришитой к подушке. Выстрел пробил подушку навывлет, заряд глубоко вошел в землю, оставив на подушке сквозное отверстие не шире ружейного дула, причем края не были разорваны. Из этого ясно видно, что если бы Пятницкая выстрелила в себя, приложив ружье плотно к телу, то заряд не мог бы в ней остаться. Призвана была девушка одинакового с покойной роста; ей дали ружье одинакового размера с тем, которым застрелилась Пятницкая (то ружье к моменту производства экспериментов оказалось проданным), с тем, чтобы она его

¹Белкин Р.С. Указ. Соч. – С. 21.

вдавила под левую грудь в направлении от левого бока к правой стороне спины. Опыт показал, что в таком положении нет возможности правой рукой спустить курок, а левой это можно сделать с большим трудом, и то только в таком случае, если человек лучше владеет левою рукою, чем правою. Но у девицы Пятницкой, по отзывам ее матери и бабки, этого не было».

Вторая группа экспериментов, состоящих в реконструкции событий, проводится для установления:

а) возможности наступления какого-либо явления или факта (например, может ли за данное время образоваться ржавчина на представленном железном предмете);

б) механизма события в целом или отдельных его деталей (влекут ли определенные действия расцепление монтажного пояса);

в) механизма образования следов (какие инструменты, изъятые у обвиняемого, оставляют сходные следы взлома).

В специальной литературе встречаются иные точки зрения. Так, С.А. Шейфер считает, что определение механизма образования следов выходит за пределы целей следственного эксперимента, так как для достоверной идентификации предмета по оставленным им следам необходимо экспертное исследование с соблюдением процессуальной формы¹.

Действительно, следователь может с помощью обнаруженных предметов совершить определенные действия для получения пробных следов и сделать умозаключение о том, что они сходны со следами, выявленными, например, в результате осмотра. Однако в некоторых случаях такое умозаключение является предположением следователя и не будет иметь доказательственной ценности.

В то же время нельзя и полностью согласиться с мнением С.А.Шейфера. По нашему мнению, в каждой отдельной ситуации следователем должен рассматриваться вопрос, сумеет ли он установить

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2004. – С.119.

механизм слеодообразования самостоятельно или на эти вопросы может ответить только эксперт и для этого требуется производство экспертного исследования.

Следует отметить, что любая классификация видов следственного эксперимента условна, поскольку с развитием знаний происходит ее уточнение и изменение. Однако деление экспериментов на виды целесообразно как в методических, так и в учебных и практических целях.

В зависимости от расследуемого преступления в юридической литературе выделяют виды следственного эксперимента, которые обусловлены определенными особенностями производства. Например, при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации варьируются и зависят, прежде всего, от способов совершения преступлений (непосредственный или опосредованный доступ) следующие виды следственных экспериментов:

- 1) проверка возможности проникновения в помещение (через двери, окно, с отключением и без отключения сигнализации);
- 2) проверка возможности подключения компьютерной техники и совершения непосредственного доступа к компьютерной информации;
- 3) проверка возможности подключения к компьютерной сети;
- 4) проверка возможности электромагнитного перехвата;
- 5) установление периода времени, необходимого для подключения к компьютерной сети;
- 6) установление периода времени, необходимого для отключения технических средств защиты информации;
- 7) установление промежутка времени, необходимого для модификации, копирования компьютерной информации;
- 8) проверка возможности совершения определенных операций с компьютерной информацией в одиночку (в качестве таких операций могут рассматриваться копирование, удаление, модификация информации; отдельно фиксируется время на запуск программ и время окончания работы);

9) проверка возможности совершения определенных операций с помощью конкретной компьютерной техники за определенный промежуток времени¹.

¹Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: Учеб. пособие / Под ред. Н.Г. Шурухнова. – М., 2001. – С.67.

ГЛАВА II ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ, ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1 Подготовка к проведению следственного эксперимента

Основанием для производства следственного эксперимента обычно признается наличие в материалах уголовного дела достаточных данных, позволяющих сделать вывод, что в ходе этого следственного действия могут быть получены сведения, имеющие значение для уголовного дела.

В Комментарий к УПК РФ, изданном под редакцией В.И. Радченко, В.Т. Томина и М.П. Полякова, применительно к статье 181 отмечено, что основанием для производства следственного эксперимента признаются «сведения (фактические данные) о событии преступления или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, существование которого без проверки опытом или посредством реконструкции не очевидно»¹. Полагаем, что такое определение несколько сужает рамки следственного эксперимента, поскольку эксперимент может проводиться не только для проверки имеющихся сведений, но и для получения новых данных или проверки выдвинутых следователем, экспертами, специалистами, другими участниками уголовного процесса версий и гипотез.

А.П. Рыжаков считает, что основанием производства следственного эксперимента выступают сведения о том, что «путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения опытных действий необходимы и возможны проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела»². Такими сведениями могут

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 2-е изд., переработанное и дополненное / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – С. 255.

² Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: НОРМА – ИНФРА-М, 2002. – С. 266.

служить и простое предположение, и оперативные данные, и, конечно, доказательства. Вместе с тем Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин и В.Н. Яшин считают, что оперативная информация может лишь учитываться при принятии решения о проведении следственного эксперимента, но не является самостоятельным основанием для его проведения¹.

Таким образом, основания для проведения следственного эксперимента у следователя могут быть самыми разнообразными, но при этом необходимо соблюдать условие, согласно которому получение данных в ходе эксперимента может осуществляться только опытным и никаким иным путем.

Отсюда подготовка и проведение следственного эксперимента должны отвечать определенным условиям. С одной стороны, условия проведения эксперимента строго регламентированы уголовно-процессуальным законодательством, и без их точного выполнения собранные доказательства не будут иметь юридической силы. С другой стороны, следователь должен учитывать и применять на практике криминалистические рекомендации проведения следственного эксперимента, обеспечивающие его полноту и объективность.

Е.П. Ищенко и А.А. Топорков считают необходимым одновременное наличие четырех условий производства следственного эксперимента. В частности:

1) нельзя проводить следственный эксперимент, когда это может привести к нарушению общественного порядка, причинению существенного ущерба интересам государства или отдельных граждан, повлечь серьезные сбои в работе предприятия, учреждения, организации или в работе транспорта;

2) он не должен унижать чести и достоинства участников и окружающих лиц, создавать опасность для их жизни и здоровья;

¹Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия. – М.: Высшая школа, 2006. – С. 53-54.

3) при его производстве может быть воссоздана обстановка, аналогичная или максимально близкая к той, в которой проходило расследуемое преступное событие;

4) должно быть получено добровольное согласие проверяемого лица на участие в экспериментальных действиях¹.

В соответствии с требованиями УПК РФ одним из обязательных условий производства следственного эксперимента является элемент воспроизведения. Разъясняя содержание данного условия, в комментарии к ст. 181 УПК РФ А.Я. Сухарев отмечает, что под воспроизведением понимается «возможность воспроизвести (реконструировать, смоделировать) обстановку и условия, максимально приближенные к тем, в которых в прошлом совершалось действие или произошло событие, существование которого проверяется»². Действительно, как мы уже упоминали выше, выполнение этого требования в подавляющем большинстве случаев проведения следственного эксперимента имеет принципиальное значение, прежде всего, с точки зрения достоверности полученных результатов и возможности их использования для объективного установления обстоятельств произошедшего события.

Таким образом, усматривается целая система условий проведения следственного эксперимента, которые носят многоаспектный характер. Соблюдение всей их совокупности является необходимой составляющей правильной подготовки и проведения следственного эксперимента. В связи с этим подробнее рассмотрим указанные условия.

1. Проведение следственного эксперимента возможно только после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Однако его трудно отнести к числу неотложных, проводимых на самом раннем этапе предварительного расследования. Это связано с объективными причинами.

¹См.: Ищенко Е. П., Топорков Л. А. Криминалистика: учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. – М., 2006. – С. 453-454.

²Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Я. Сухарева. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2004. – С. 327.

Дело в том, что сразу же после возбуждения уголовного дела следователь, без проведения осмотра, результатов судебной экспертизы, показаний свидетелей, потерпевших и подозреваемых, других необходимых процессуальных действий зачастую не располагает данными, которые требуют своей проверки экспериментальным путем, нет у него в достаточном объеме и той информации, которая позволила бы четко сформулировать конкретные задачи следственного эксперимента и должным образом подготовить его проведение.

Вместе с тем затягивать с проведением следственного эксперимента также не рекомендуется, поскольку подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель могут забыть важные детали произошедшего события или изменить свое желание сотрудничать со следователем. Кроме того, с течением времени на месте происшествия или другом месте, где предполагается проведение следственного эксперимента, могут произойти необратимые изменения, которые не позволят в полной мере воссоздать обстановку происшедшего события.

2. Состав участников следственного эксперимента должен быть ограничен минимально необходимым их количеством. На данное условие совершенно обоснованно, на наш взгляд, указывали Н.И. Гуковская и Н.В. Власенко¹.

Каждый из участников следственного эксперимента должен четко знать свои обязанности и права. В частности, понятые, если они участвуют в данном следственном действии (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ), должны наблюдать за ходом следственного эксперимента и следить за тем, чтобы в протоколе следственного эксперимента четко отражалась объективная информация.

Обязательным требованием к проведению следственного эксперимента является участие в нем переводчика, в случае, если эксперимент проводится

¹ Гуковская Н.И. Теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1958. – С. 91-99; Власенко Н.В. Там же. С. 98-99.

в отношении участника, не владеющего языком, на котором осуществляется судопроизводство.

При проведении эксперимента, подтверждающего показания несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, не достигшего 14-летнего возраста, обязательно присутствие педагога.

Относительно целесообразности участия в следственном эксперименте обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля можно выделить две основных ситуации. Первая – когда проверяются их индивидуальные возможности, например, возможность совершения ими определенных действий, возможность слышать или видеть в определенной обстановке и в определенных условиях. В таких случаях указанные лица незаменимы, без них следственный эксперимент состояться не может. Вторая ситуация – если проверяются события и факты, напрямую зависящие от их личности. Здесь необходимо учитывать, что в некоторых случаях преждевременное ознакомление стороны защиты с результатами эксперимента может отрицательно сказаться на ходе расследования, лишит следователя возможности использовать фактор внезапности для установления других обстоятельств произошедшего события.

Важное значение при подготовке и проведении следственного эксперимента имеет привлечение специалистов. Следователь не может обладать знаниями во всех областях науки, культуры, техники, искусства или ремесла. Поэтому без знаний специалиста провести эксперимент и объективно оценить полученные результаты не всегда невозможно.

Например, специалист привлекается к участию в эксперименте для реконструкции обстановки, дачи пояснений, выдвижения обоснованных предположений, оценки полученных результатов. Часто специалист участвует в составлении плана проведения эксперимента, определяет содержание опытов и обеспечивает их грамотное техническое исполнение. Помимо этого он высказывает свое мнение о степени точности полученных

данных, а также консультирует следователя об условиях повторения опытов и приемах фиксации результатов.

В целях фиксации действий участников, их показаний и всего эксперимента в целом используются видео- или фотосъемка, где также необходима помощь специалиста. Тем более, что в соответствии с ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ если в следственном эксперименте по решению следователя понятые не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. В ряде случаев к эксперименту могут также привлекаться специалисты-криминалисты.

Таким образом, специалисты привлекаются к участию в следственном эксперименте, как правило, в случаях, если: а) будут применяться технические средства, эксплуатация которых требует профессиональных навыков; б) возникли сложности в воссоздании необходимой обстановки и условий; в) требуется консультация при осуществлении опытных действий; г) необходимо обеспечить фиксацию хода и результатов следственного эксперимента.

3. Условия, в которых производится эксперимент, должны быть максимально приближены к условиям, в которых происходило проверяемое событие.

Данное условие предполагает, что эксперимент проводится на том же месте, где произошло событие, в то же время, в тех же погодных условиях, в тех же последовательности и темпе, с привлечением тех же участников и сохранением иных обстоятельств и специфических особенностей происшествия (преступления). Необходимость соблюдения этих требований при проведении следственного эксперимента отмечалась в решениях высших судебных органов России. Приведем лишь один наглядный пример, который не потерял своей актуальности и в сегодняшнее время. В 1986 году в Верховном Суде РСФСР было рассмотрено дело водителя автобуса Мирошниченко, задавившего четырехлетнюю Лену Анিকেеву. В ходе рассмотрения дела было установлено, что во время следственного

эксперимента не были воссозданы все условия ситуации, а выводы следователя строились на предположениях. На это указал Верховный Суд РСФСР в своем определении по делу гражданина Мирошниченко и отменил вынесенный приговор.

Одновременно в определении отмечалось, что несоблюдение условий, максимально приближенных к тем, в которых совершено проверяемое действие, расценивается как нарушение требований уголовно-процессуального закона, регулирующего проведение следственного эксперимента, влекущее потерю доказательного значения полученных данных¹.

Максимальное приближение исследуемого события к обстановке, которая была в момент расследуемого события, обеспечивается путем проведения реконструкции.

Последняя предполагает расположение предметов и участников событий в том количестве и порядке, который предположительно существовал на момент происшествия. Важным условием достоверной реконструкции является использование сведений, содержащихся в материалах, полученных в ходе осмотров, допросов, судебных экспертиз и других следственных действий. В ходе эксперимента подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель также могут сообщить о том, что предметы или участники событий располагались не так, как это отражено в материалах уголовного дела.

Кроме того в ходе эксперимента целесообразно использовать манекены и муляжи, в том числе вещественных доказательств, с тем, чтобы предотвратить их возможное повреждение, уничтожение, а также исключить вероятность причинения вреда жизни или здоровью участников следственного эксперимента.

¹ Неиспользование доказательства по делу и нарушение уголовно-процессуального закона, регламентирующего проведение следственного эксперимента, повлекли отмену приговора: определение Верхов. Суда РСФСР (Извлечение) // Бюл. Верхов. Суда РСФСР. – 1986. – № 7. – С. 3-4.

4. Многократность проведения однородных опытов, особенно при наличии противоречивых результатов – это еще одно принципиально важное условие, которое еще в конце 50-х годов прошлого столетия выделял в своих работах Р.С. Белкин¹.

Не исключается, что во время опыта могут быть допущены ошибки или неправильно выбраны условия его проведения. Закономерно, что полученные таким образом результаты не будут соответствовать тому, что ранее произошло в действительности. Многократность повторения опытных действий при получении одинаковых результатов, как положительных, так и отрицательных, подтверждает их правильность.

Вместе с тем необходимо четко отличать многократность опытов в рамках одного следственного эксперимента от многократных следственных экспериментов. В первом случае все результаты многократных опытов фиксируются в одном протоколе, отражающим факт производств одного единственного следственного действия.

5. Если следователь располагает недостаточно точными данными об условиях проверяемого события, то эксперимент необходимо проводить с изменением обстановки и степени его сложности. Р.С. Белкин отмечал, что «изменение условий может заключаться в их усложнении, ухудшении или упрощении, улучшении»².

6. В случае, когда эксперимент проводится для проверки возможности восприятия или совершения каких-либо действий конкретным лицом, то он должен осуществляться с участием именно этого лица (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля).

7. Следственный эксперимент не должен проводиться общественно опасными способами, а также подвергать опасности жизнь и здоровье людей, унижать их честь и достоинство. Кроме того, нужно учитывать, что

¹См., например: Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента. – М.: ВШ МВД СССР, 1959. – С. 80.

²Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента. – М.: Юрид. лит-ра, 1959. – С. 96.

подозреваемые, обвиняемые могут использовать свое участие в следственном эксперименте для совершения побега или оказания негативного психологического давления на потерпевших и свидетелей. Именно поэтому в ходе эксперимента должны быть предприняты не только меры безопасности, но и обеспечена охрана подозреваемых.

Таким образом, существует целый ряд условий проведения следственного эксперимента. Соблюдение тактических рекомендаций способствует объективности и достоверности полученных результатов, а выполнение процессуальных требований позволяет обеспечить допустимость доказательств и легитимность их использования.

Детальный анализ УПК РФ позволяет привести перечень основных процессуальных норм, выполнение которых обязан обеспечить следователь при подготовке к следственному эксперименту и в период его проведения:

- в трехдневный срок рассмотреть ходатайства о проведении следственного эксперимента или об участии в нем заявителей и вынести постановление об удовлетворении ходатайства или о полном или частичном отказе в его удовлетворении (ст. 122 УПК РФ), о чем уведомить заявителя;

- удостовериться в личности участников эксперимента; разъяснить им их права, обязанности и предупредить об ответственности, а также удостовериться в компетентности специалиста и переводчика (ч. 5 ст. 164 и ч. 10 ст. 166 УПК РФ);

- разъяснить участникам следственного эксперимента порядок его производства (ч. 5 ст. 164, ч. 10 ст. 166 УПК РФ);

- разъяснить понятным, в случае их участия в следственном эксперименте, цель его проведения (ч. 4 ст. 170 УПК РФ). А при их отсутствии в обязательном порядке обеспечить применение технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);

- предупредить потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта и переводчика об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ, а

лицам, обладающих свидетельским иммунитетом, разъяснить, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу;

- заранее предупредить лиц, участвующих в следственном эксперименте, о применении при производстве эксперимента технических средств и своевременно сделать соответствующую отметку об этом в протоколе следственного эксперимента (ч. 5 ст. 166 УПК РФ);

- составить в ходе следственного эксперимента или непосредственно после его окончания протокол (ч. 1 ст. 166 УПК РФ);

- разъяснить всем участникам эксперимента их право делать подлежащие занесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении (ч. 6 ст. 166 УПК РФ);

- предъявить протокол участникам следственного эксперимента для ознакомления (ч. 6 ст. 166 УПК РФ);

- подписать протокол самому и получить подписи в протоколе всех остальных участников (ч. 7 ст. 166 УПК РФ);

- в рамках своей компетенции принять соответствующие меры безопасности участников уголовного судопроизводства (ч. 1-3 ст. 11 УПК РФ);

Вместе с тем следователь обладает достаточно широкими возможностями, связанными с производством данного следственного действия. В частности:

1. Законодатель придает следователю процессуальную самостоятельность в принятии решения о необходимости и целесообразности проведения следственного эксперимента.

2. Следователь самостоятельно выбирает вид следственного эксперимента, конкретные опытные действия, которые, по его мнению, необходимо провести, а также время и место его проведения.

3. Следователю самостоятельно определяет состав участников эксперимента, а также привлекает к его проведению необходимые силы и средства.

Очевидно, что без реализации этих полномочий проведение следственного эксперимента становится практически невозможным.

2.2 Тактические приемы проведения следственного эксперимента

Проводя исследования в области криминалистической тактики, ученые склонны считать, что тактика любого следственного действия включает в себя ряд элементов.

А.П. Резван, Н.Ф. Колосов, А.П. Петрова считают, что тактика следственного действия включает в себя следующие элементы: определение целей и задач следственного действия; подготовку его производства; определение тактических приемов производства следственного действия; непосредственное его осуществление; фиксацию хода и результатов следственного действия; анализ и оценку полученных результатов, определение тактических приемов производства последующих следственных действий в зависимости от складывающейся ситуации расследования¹.

Тактический прием необходимо отнести к числу одного из основных элементов, концептуальных положений, тактики любого следственного действия, в том числе и следственного эксперимента, так как он является средством достижения цели, выполнения задач, которые ставятся следователем при проведении следственного действия.

Тактический приём всегда представлял интерес как для ученых, так и для практических работников. С развитием общества, экономики, науки, возникают новые способы совершения преступлений и даже виды

¹Резван А.П., Колосов Н.Ф., Петрова А.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие. – Волгоград, 2012. – С.139.

преступлений. В этой связи необходимо на постоянной основе вести работу по совершенствованию тактики раскрытия преступлений, а также тактических приемов, что, в свою очередь, служит своеобразным катализатором, позволяющим улучшить эффективность работы правоохранительных органов.

Ученые пока не достигли единого мнения касательно дефиниции тактического приема.

Так, Н.А. Селиванов, Р.С. Белкин, Д.П. Поташник рассматривают его как линию поведения. О.Я. Баев, С.Ю. Якушин определяют тактический прием как способ действия, свободно избираемый следователем.

М.В. Савельева и А.Б. Смушкин описывают тактический прием как наиболее рациональный и результативный способ действия или наиболее разумную линию поведения должностного лица в процессе собирания, исследования, использования информации, которая представляет интерес для расследования и предотвращения преступлений¹.

Е.П. Ищенко под тактическим приемом понимает рекомендованный криминалистикой наиболее результативный в конкретной ситуации способ действия лица, осуществляющего доказывание, ориентированный на оптимизацию расследования (судебного следствия), а также производства отдельных процессуальных действий².

Как видно из определений, ученые сходятся во мнении, что тактический приём - это способ действия (линия поведения), которая является наиболее эффективной (оптимальной) для достижения определенных целей.

Подробнее остановимся на тактических приемах, характерных для следственного эксперимента как одного из самых сложных в организационном и психологическом аспекте следственном действии.

¹Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник. – М.: ЮРАЙТ, 2012. – С. 273.

²Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2011. – С.253.

Анализ криминалистической литературы позволяет нам сделать вывод о том, что большинство авторов в целом дают одинаковый перечень видов тактических приёмов проведения следственного эксперимента, отличия могут лишь быть в их интерпретации.

В общем виде их можно представить следующим образом:

1. Проведение эксперимента в обстановке, схожей с той, в которой происходило проверяемое событие.
2. Использование тех же предметов, если это имеет принципиальное значение, либо макетов, моделей этих предметов, когда возможна их замена без ущерба для расследования.
3. Соблюдение тех же характеристик действия, которые имели место в момент исследуемого события.
4. Неоднократное повторение опытных действий.
5. Проведение опытных действий в несколько этапов.
6. Варьирование условий проведения опытных действий от худших к лучшим¹.

Большинство тактических приемов, указанных авторами, очень схожи с тактическими условиями либо вышеуказанные действия направлены на создание таковых. В научной литературе мы не встретим четкого разграничения понятий «приём» и «условие» проведения следственного эксперимента, поэтому многие авторы относят к числу тактических приемов тактические условия.

Так, например, А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко относят к числу тактических приёмов два «тактических условия»: производство следственного эксперимента в условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходило воспроизводимое событие и, при необходимости, повторение опытов в ходе эксперимента².

¹Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: учебник. – М.: НОРМА-ИНФА, 2013. – С. 928.

²Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. – Минск, 1971. – С.171.

На основании вышеизложенного мы считаем, что понятие тактического условия несколько шире понятия тактического приема и понятие тактического приёма входит в понятие тактического условия.

Но существуют и те, которые можно рассматривать исключительно в качестве тактических приемов проведения следственного эксперимента. К таковым можно отнести:

- неоднократное повторение опытов;
- поэтапное проведение эксперимента;
- вариативность условий проведения опытных действий.

Думается правильной является позиция Р.С. Белкина, который относит к числу тактических условий производства эксперимента именно те, которые не предусмотрены законом в обязательном порядке¹.

Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов и Е.Р. Россинская также считают, что одним из важнейших условий применения тактического приёма является его правомерность². Применение того или иного тактического приема не должно противоречить требованиям уголовно-процессуального законодательства России.

Необходимо отметить, что ни один нормативный акт не может содержать исчерпывающий перечень тактических приемов, так как это остановит развитие науки криминалистики, поставит следователя (дознавателя) в определенные рамки.

В УПК РФ тактические приёмы прописаны очень скудно. В качестве тактического приема из статьи 181 УПК РФ можно выделить то, что следственный эксперимент производится путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств конкретного события. Производство следственного эксперимента допустимо, если нет опасности для здоровья участвующих в нем лиц. Анализ статьи 181 УПК РФ позволяет нам сделать

¹Альхамду Б.С. Психологические основы и тактика следственного эксперимента: дис. ...канд. юрид. наук. – Краснодар, 1992. – С.189.

²Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: учебник. - М.: НОРМА-ИНФА, 2013. – С. 928.

вывод о том, что в ней не указаны какие-либо требования и рекомендации по производству следственного эксперимента, как это было в статье 183 УПК РСФСР.

В статье 194 УПК РФ, регламентирующей порядок производства проверки показаний на месте, содержатся следующие тактические приемы:

- запрет на какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы.

- недопустимость одновременной проверки на месте показаний нескольких лиц. По нашему мнению, данные тактические приемы также актуальны и для следственного эксперимента.

В этой связи, необходимо экстраполировать соответствующие процессуально-тактические положения, содержащиеся в статье 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» и в статье 177 УПК РФ, регламентирующей порядок производства осмотра места происшествия, в тактические приемы производства следственного эксперимента.

Из этого следует, что в качестве тактических приемов (условий) производства следственного эксперимента мы предлагаем рассматривать следующие:

а) следственный эксперимент должен производиться с участием понятых;

б) в необходимых случаях следователь правомочен производить при следственном эксперименте измерения, фотографирование, видео- съемку, составлять планы и схемы, использовать технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств;

в) следователь может привлекать в необходимых случаях к участию в следственном эксперименте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, а также специалистов и сотрудников органа дознания;

г) при производстве следственного эксперимента возможно применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, о чем

следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, перед началом следственного эксперимента;

д) в ночное время производство следственного эксперимента не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства;

е) следователь вправе привлекать к участию в следственном эксперименте должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или иное должностное лицо органа внутренних дел, сделав соответствующую отметку в протоколе;

ж) результаты, полученные в результате следственного эксперимента, должны быть предъявлены участникам следственного эксперимента;

з) проведение следственного эксперимента в жилище допустимо только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. При имеющихся возражениях со стороны проживающих лиц о проведении следственного эксперимента, следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ;

и) следственный эксперимент в помещении организации должен производиться в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в следственном эксперименте необходима запись в протоколе.

С учетом специфики рассматриваемого следственного действия необходимо особое внимание обратить еще на одно процессуальное требование к его производству, следующее из статьи 164 УПК РФ: при производстве следственного эксперимента недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер.

К сожалению, текстуально такое положение УПК не содержит (как было в ст. 183 УПК РСФСР), но оно должно вытекать из общих принципов уголовного судопроизводства, из самого духа уголовно-процессуального закона, и представляться неоспоримым.

Одним из наиболее эффективных тактических приемов следственного эксперимента является рекомендация о проведении многократных опытов в

одних и тех же условиях. Неоднократное повторение опытов позволяет более тщательно изучить исследуемое явление, а также убедиться в том, что получаемые результаты стабильны и не случайны. Рекомендуемое количество однородных опытов - не менее трех. Если результаты всех опытов одинаковые, то серии из трех опытов вполне достаточно, чтобы убедиться в их стабильности. Если же результаты каждый раз разные, то сначала необходимо приостановить проведение опытов, проанализировать ситуацию, выяснить, все ли условия были выполнены, а уже потом провести новую серию опытов.

Сложная разновидность указанного выше приема - рекомендации о проведении опытов в измененных условиях. Условия проведения опытов при этом изменяются следователем сознательно, с целью обеспечить большую наглядность достоверности полученных результатов.

Условия проведения опытов могут изменяться как в сторону упрощения, так и в сторону усложнения, в зависимости от первоначально полученных результатов. При этом первая серия опытов должна быть проведена в обычных условиях, максимально схожих с реальными, а последующие - в измененных. Если результаты первичных опытов отрицательные, т.е. свидетельствуют о том, что событие, явление не могло произойти в данных условиях, то для повышения достоверности результатов рекомендуется упростить условия проведения эксперимента. Если даже в упрощенных условиях мы снова получаем отрицательный результат, то доверие к первичному результату еще более повышается. Такого рода приемы наиболее эффективны при проведении экспериментов с целью проверки показаний участников расследования, разоблачения оговоров, ложного алиби и т.д.

Усложнение условий проведения опытов применяется в случае получения положительных первичных результатов и также служит средством проверки их достоверности.

В отдельных случаях формой изменения условий проведения следственного эксперимента можно считать замену исполнителей опытов. При этом привлекаемые для участия в опытах дублеры в разных сериях опытов будут отличаться друг от друга по признакам, имеющим определяющее значение для получаемых результатов (рост, вес, телосложение, физическая подготовка и др.).

В любом случае применять указанные приемы следует с осторожностью, принятию решения об их применении должен предшествовать тщательный расчет возможных рисков, анализ первичных результатов. На стадии подготовки данных приемов необходимо определить степень изменения условий, а также максимально точно зафиксировать это обстоятельство в протоколе следственного действия. Участники эксперимента также должны быть проинформированы об изменениях условий в той степени, какую следователь посчитает достаточной для реализации своих тактических расчетов и соблюдения прав участников.

Одним из наиболее распространенных тактических приемов следственного эксперимента является поэтапное проведение опытов. Эта рекомендация вполне логично отражает специфику экспериментального метода исследования доказательств. Поскольку структура любой разновидности следственного эксперимента всегда представляет собой сложный механизм, то расчленение его на отдельные элементы позволяет облегчить решение организационных и тактических задач одновременно. Применение такого приема облегчает процесс восприятия, анализ хода эксперимента и фиксацию его результатов.

Расчленение опытов на этапы может реализовываться в разных формах. При проведении серии однородных опытов отдельным элементом может быть каждый опыт или отдельный его этап. Это необходимо для проверки условий проведения опытов, а также для анализа промежуточных результатов в целом. В перерыве может быть проведен инструктаж

участников, консультации со специалистами, просмотрены кадры, отснятые при фиксации хода эксперимента и т.д.

Гарантией правильности решений о проведении дополнительных опытов, количестве опытов в серии, проведении опытов в измененных условиях выступает прежде всего реализация приема поэтапности проведения следственного эксперимента. Каждый этап является элементом в реализации определенной тактической задачи следователя, а его итоги служат основой для принятия новых тактических решений при проведении следственного эксперимента.

Эффективность следственного эксперимента во многом зависит от решения о выборе формы и объема сообщаемой участникам информации о целях и содержании предстоящих действий. Характер сообщаемой информации в ряде случаев может существенно повлиять на объективность получаемых при проведении опытов результатов.

Таким образом, сформулируем следующие выводы:

Тактический прием - это правомерный, наиболее эффективный и наименее энергозатратный способ действия следователя, дознавателя или судьи, соответствующий этическим требованиям и не представляющий опасности для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства, направленный на предотвращение преступлений, получение доказательств и выявление причин, условий, способствующих их совершению.

В научной литературе нет разграничения понятий «приём» и «условие» проведения следственного эксперимента, поэтому многие авторы относят к числу тактических приемов тактические условия. Мы считаем, что понятие тактического условия несколько шире понятия тактического приема и понятие тактического приёма входит в понятие тактического условия¹.

Мы поддерживаем позицию ученых, например, таких как Р.С. Белкин, которые относят к числу тактических условий производства эксперимента

¹Торбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента: монография. – М.: РПА Минюста России, 2011. – С. 81.

именно те, которые не предусмотрены законом в обязательном порядке, что, по нашему мнению, способствует развитию науки криминалистики, в частности, криминалистической тактики.

Одним из бесспорных условий применения тактического приема следственного эксперимента является его законность и правомерность. Законодатель описывает тактические приемы следственного эксперимента не очень подробно, но в то же время широко, предоставляя следователю возможность самостоятельно выбирать пути воспроизведения действий, а также обстановки, в которой совершено преступление.

С одной стороны, осуществляя расследование, следователь (дознатель) может использовать широкий спектр имеющихся у него знаний и последних достижений науки и техники, разработок в области криминалистической техники и криминалистической тактики. С другой стороны, нет гарантии того, что следователь (дознатель) будет использовать наиболее эффективные тактические приемы, а не те, которые менее энергозатратны, и как все это отразится на результатах проведенных опытов остается под вопросом.

Основные тактические приемы проведения следственного эксперимента таковы:

– выбор круга участников следственного эксперимента -лиц, участие которых в данном следственном действии в соответствии с законом не является обязательным. В тех случаях, когда проверяются индивидуальные способности какого-либо лица совершить определенные действия, целесообразно проверить возможность их выполнения посторонними, случайными лицами. Так, постороннее лицо, привлеченное к следственному эксперименту, несмотря на многочисленные попытки, не способно открыть замок отмычкой, а лицо, показания которого проверяются, проявляя свои индивидуальные способности, открывает замок и тем самым наглядно демонстрирует возможность совершения им подобных действий в прошлом. Во всех случаях желательно участие в следственном эксперименте

специалиста-криминалиста, фиксирующего ход и результаты следственного эксперимента при помощи научно-технических средств;

– следственный эксперимент проводится в условиях, которые максимально соответствуют тем, в которых протекало исследуемое событие. Иными словами, следует учесть все факторы, могущие оказать влияние на получаемые результаты, и постараться их воспроизвести. Подготовка к проведению следственного эксперимента в ряде случаев предполагает привлечение к ней тех лиц, которые способны оказать помощь в восстановлении обстановки на месте проведения этого следственного действия;

– чтобы исключить случайный результат при проведении следственного эксперимента, опытные действия воспроизводят многократно, причем, как правило, в два этапа. На первом этапе одни и те же действия воспроизводят несколько раз и каждый раз в одних и тех же условиях, например при одинаковой освещенности, шумовом фоне, удаленности от наблюдаемого объекта и т. д. На втором этапе следственного эксперимента неоднократное воспроизведение действий сопровождается изменением лишь одного из условий. Указанный прием позволяет выявить значимость каждого из факторов в исследуемом событии. Исследуемое событие искусственно изолируется от сопутствующих ему обстоятельств, и тем самым проверяется возможность реализации различных вариантов исследуемого события;

– изменение условий проведения опыта позволяет определить положение «границы», за которой следует категорический вывод о невозможности существования подобного факта в действительности. Так, если участник следственного эксперимента при самых благоприятных условиях наблюдения за кругом предъявленных лиц не способен узнать тех, кто ему знаком, то отсюда следует, что ранее он также не мог сделать этого;

– следственный эксперимент проводится в том же темпе, что и воспроизводимое событие. Если при этом имеет значение фактор времени, например возможность преодолеть за определенное время определенный

отрезок пути, то темп проведения следственного эксперимента целесообразно изменять, чтобы установить те временные границы, в пределах которых он осуществим;

– в тех случаях, когда следственный эксперимент проводится одновременно в нескольких удаленных друг от друга местах, следователь должен предусмотреть возможность согласования усилий всех участников следственного действия. Необходима надежная связь между следователем и его помощниками, а также заранее должно быть принято соглашение о том, какие сигналы соответствуют началу, повторению и окончанию определенных действий;

– следственный эксперимент является эффективным средством разоблачения инсценировок. Так, заявление материально ответственного лица о совершенной из хранилища краже проверяется любым из следующих способов, которые позволяют установить, можно ли разместить в хранилище данного размера определенное количество якобы похищенных товаров или попасть внутрь, не оставив при этом сопутствующих проникновению материальных следов; позволяют ли размеры пролома вынести из хранилища крупногабаритные товары и т. д. В указанных случаях к проведению эксперимента могут быть привлечены посторонние лица, однако целесообразно участие и материально ответственного лица, которому можно наглядно продемонстрировать, что его показания ложны;

– в тех случаях, когда лицо, показания которого проверяются, просит об изменении условий проведения следственного эксперимента, следователю не следует игнорировать возможность проверки исследуемого события в измененных условиях

2.3 Фиксация хода и результатов следственного эксперимента, их оценка и использование в ходе расследования

Для фиксации хода следственного эксперимента и его результатов составляются протокол следственного эксперимента, планы, схемы, используются фотосъемка, видеозапись, изготавливаются модели (макеты) и пр.

Основным процессуальным документом является протокол следственного эксперимента, он служит главным источником сведений об условиях и порядке проделанных опытов, их содержании и полученных результатах.

В протоколе фиксируется только то, что воспринимается при наблюдении за опытами. Он составляется лицом, которое проводит следственный эксперимент, т. е. следователем либо представителем органа дознания; должен содержать подробные описания тех действий, которые были проделаны при производстве следственного эксперимента, и те результаты, которые были получены. При этом последовательность фиксации хода проведения следственного эксперимента должна соответствовать последовательности проделанной экспериментальной работы.

Протокол следует составлять непосредственно на месте проведения следственного эксперимента или сразу же после его завершения. В нем не делаются выводы из результатов следственного эксперимента, а также не приводятся следственные версии.

Если в ходе проведения следственного эксперимента применялись фото-и киносъемка, видеозапись, звукозапись, то в протоколе следует указать технические данные аппаратуры, применяемой при его проведении, условия и порядок ее использования. Кроме того, в нем должно быть отмечено, что перед применением технических средств об этом были уведомлены лица, участвующие в проведении следственного эксперимента.

Структурно протокол состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Вводная и заключительная части не содержат какой-либо специфики, присущей следственному эксперименту. Что же касается описательной части, то в ней указываются место и обстановка, в которой производился следственный эксперимент, с отражением тех сведений, на основании которых производилась реконструкция обстановки и в чем конкретно выразилась эта реконструкция; условия проведения, расположение участников эксперимента и средства связи между ними; какие предметы использовались при производстве эксперимента; специальное упоминание об изменении условий проводимых опытов; подробное описание каждого определенного опыта и полученных результатов.

Планы, схемы отображают главным образом расположение объектов, участников эксперимента или определенную ситуацию. На них указываются: наименование объекта, условные обозначения, указание сторон света; если план составлен в масштабе, то его масштаб; подписи следователя и понятых, дата составления. Кроме того, для фиксации результатов следственного эксперимента в необходимых случаях изготавливаются модели (макеты). Видеозапись является средством фиксации хода следственного эксперимента в его динамике, она дает возможность весьма точно зафиксировать содержание опытов, а затем, в случае необходимости, она может быть показана на следствии и в суде. Специалист, осуществляющий видеозапись, должен заранее иметь представление о содержании эксперимента и ознакомиться с местом его проведения. Фотосъемка, киносъемка или видеозапись осуществляются в несколько этапов; фиксируется общий вид места проведения следственного эксперимента (до его реконструкции), затем фиксируется обстановка его проведения, содержание опытов и, наконец, результаты проведенных опытов.

С момента появления следственного эксперимента как следственного действия вопрос об оценке его результатов продолжает оставаться одним из сложных. Это обусловлено несколькими факторами. Прежде всего,

принципы оценки должны учитывать характер опытного действия. Кроме того, как пишут авторы, закладывавшие научные основы следственного эксперимента, правильность его результатов зависят от тактики производства данного следственного действия¹. Однако гносеологическая сложность оценки результатов следственного эксперимента, отмечал Р.С.Белкин, состоит в том, что как действия, производимые в ходе следственного эксперимента, так и условия, при которых эксперимент осуществляется, являются сходными с действиями и условиями, реально существовавшими в связи с событием преступления².

Нужно различать оценку результата следственного эксперимента с уголовно-процессуальных позиций, требующей сопоставления конкретного доказательства с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле (ст.87 УПК РФ), и с фактической стороны, как отдельного акта, в основе которого лежит опыт. Причем споры о критериях оценки результатов следственного эксперимента в большей мере касаются его фактической стороны.

Заслуживает внимания подход, который ставит вопрос об оценке результатов следственного эксперимента в зависимости от категории этого следственного действия: к первой категории относятся следственные эксперименты, направленные на установление возможности (результативности) того или иного факта, например наблюдения, слухового восприятия, какого-либо действия, ко второй – те виды следственного эксперимента, которые устанавливают содержание самого факта или процесса его происхождения³.

¹Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1951. – С.234.

²Белкин Р.С. Сущность и значение следственного эксперимента // Белкин Р.С. Избранные труды. – М.: Норма, 2010. – С.65.

³Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2004. – С.648.

Отмечая в целом правильность такого подхода, позволим сделать уточнение, сказав, что в вопросах оценки результатов следственного эксперимента нужно исходить из необходимости разделения следственных экспериментов на те эксперименты, в основе которых лежит задействование индивидуальных свойств восприятия и физические свойства (сила, ловкость, выносливость, специальный преступный навык как динамический стереотип особо тонкого мышечного чувства), и следственные эксперименты, в основе производства которых лежат иные обстоятельства, например механизм образования определенных следов.

Рассматривая вопрос о характере оценки результатов следственного эксперимента, следует иметь в виду, что на оценку результатов следственного эксперимента любого вида влияет достижение либо недостижение условий опыта с существовавшими ранее условиями реальных событий. Так, например, применение в ходе следственного эксперимента по проверке специального преступного навыка открывания сложных запорных устройств макета технического приспособления может привести к отрицательному результату.

Аналогичной может быть причина отрицательного результата проверки факта зрительного восприятия определенным лицом какого-либо объекта, когда обстановка проведения следственного эксперимента значительно отличалась от реальной обстановки, связанной с совершением преступления.

В том случае, когда достигнуто сходство условий опытных действий и условий проверяемого обстоятельства, можно говорить о различных подходах к определению результатов следственного эксперимента. В криминалистической литературе принято говорить о положительном и отрицательном результатах следственного эксперимента. Разнополюсность и того, и другого результатов должна получать логически непротиворечивое текстуальное выражение каждого из них. Представляется неточным высказывание о том, что «...положительный результат подтверждает возможность существования определенных фактов, которые явились

предметом экспериментального исследования. Отрицательный результат всегда должен оцениваться с известной мерой осторожности...»¹. Очевидно, что и положительный, и отрицательный результаты при такой формулировке в равной мере означают вероятность существования проверяемого факта.

При оценке результатов тех видов эксперимента, в основе которых лежат индивидуальные свойства восприятия и физические качества испытуемого лица (сила, ловкость, выносливость, тонкая координация движения), и положительный, и отрицательный результаты следственного действия как объективная возможность либо невозможность существования явления в прошлом носят предположительный характер. Поэтому представляется спорным мнение о том, что «...если свидетель, утверждавший ранее, что оно поднял мешок с определенной тяжестью и пронес его 100 метров, при следственном эксперименте это сделать не может, то и в этом случае следователь сделает достоверный вывод, что такого факта не было»². По сути, вне всякой оговорки повторял эту точку зрения Н.И.Порубов, подчеркивавший, что отрицательные результаты опытов позволяют сделать вывод, что и в действительности такого действия, явления не существует.

Другим примером вероятностного характера оценки положительного результата следственного эксперимента будет оценка опыта, направленного на проверку возможности проникновения в помещение определенным способом: положительный результат в таком случае фактически означает, что проверяемое лицо имело объективную возможность сделать это. В то же время не исключается версия о самооговоре лица, физические качества которого позволяют ему выполнить предлагаемое опытное действие.

Аналогичным образом должна осуществляться оценка отрицательного результата эксперимента, направленного на проверку восприятия либо выполнения физических действий. Во-первых, такой результат может быть

¹Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2007. – С.194.

²Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1951. – С. 246.

следствием недостижения сходства условий производства реальных и экспериментальных действий, в т.ч. условий соответствующего психического состояния испытуемого, во-вторых, нежелания лица сотрудничать со следствием, в-третьих, он может быть связан с сообщением проверяемым ложных обстоятельств, явившихся предметом следственного эксперимента.

Несколько иной характер имеет оценка результатов следственных экспериментов, не связанных с субъективными свойствами восприятия и физическими качествами проверяемого лица. Так, например, для эксперимента, связанного с проверкой возможности существования определенного механизма слепообразования, отличие экспериментальных следов от следов, обнаруженных на месте осмотра, будет означать лишь одно– задействование другого орудия, вызвавшего обнаруженные следы¹.

Также положительным будет результат следственного эксперимента по проверке факта нахождения в помещении определенного количества каких-либо предметов, если указываемое допрошенным лицом количество предметов не умещается в помещении при всех возможных вариантах их размещения. На наш взгляд, положительным нужно считать результат следственного эксперимента в том случае, если он позволяет прийти к однозначному, а не к вероятностному выводу.

¹Князьков А.С. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – №15. – С. 72-74.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в выпускной квалификационной работе исследование позволяет сделать следующие выводы:

В ходе работы было выяснено, что следственный эксперимент – это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ, производимое в целях проверки данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего.

Следственный эксперимент считается довольно трудоемким процессуальным действием, поэтому его производство целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить в ходе дополнительных допросов, осмотров, обысков, судебных экспертиз и др.

С помощью следственного эксперимента могут быть проверены сведения, полученные в ходе других процессуальных действий (осмотра места происшествия, допросов, предъявления для опознания), а также доказательства, представленные в распоряжение следователя подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданами, должностными лицами и т.д.

Учитывая все это, однако, необходимо помнить, что:

воспроизведение всего состава преступления в целом невозможно фактически, так как всякое воспроизведенное событие будет всегда отличаться от воспроизводимого события в силу тождественности каждого субъекта исследования только самому себе; воспроизведенное преступление всегда будет иным преступлением, а не тем, которое является предметом судебного исследования;

нельзя воспроизвести преступление потому, что это воспроизведение будет представлять собой так же общественно опасное явление;

если можно воспроизвести (точнее, повторить) отдельные фактические обстоятельства, связанные с составом преступления, то нельзя воспроизвести

субъективные моменты, которые также включает в себя состав преступления: скажем, субъективные переживания преступника, обусловленные как факторами личного характера (например, ревность, злоба, корыстолюбие, зависть и т.п.), так и причинами общественными (война, паника и т.п.) или факторами стихийного порядка (пожар, наводнение, кораблекрушение и т.д.); нельзя воспроизвести психическое отношение преступника к содеянному.

При оценке результатов проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд обязан, прежде всего, обращать внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов.

Да, конечно, возможно обойтись без следственного эксперимента, но, как правило, при этом исследование данного преступления будут не точными, не полными, лишенные полного объема. Это, скорее всего, приведет к тому, что дело будет рассмотрено не полностью, будут упущены ряд фактов, касающихся сути дела, а это в свою очередь либо заведет следователя в тупик, либо будет обвинен не виновный, либо произойдет ряд других не желательных фактов.

Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении преступлений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений. К сожалению, следственные органы не всегда имеют возможность проводить следственные эксперименты ввиду их дороговизны, поскольку это требует затрат и материальных и временных ресурсов. Дела, требующие рассмотрения лежат на столах следователей пачками, и при проведении следственных экспериментов по каждому из них привело бы к тому, что

расследование растянулось бы на многие недели и месяцы. К тому же, проведение следственного эксперимента связано с немалыми трудностями организационного характера (определение необходимого места, времени, выбор участников, технических средств и т.д.). Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам. Вместе с тем при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств.

Безусловно, поиск истины, оправдание невинного и наказание виновного не должно зависеть от приземленных причин, как то нехватка времени или финансов. Никакие расходы не сравнятся с судьбой человека. Следственный эксперимент должен прочно войти и утвердиться в практике уголовного процесса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 г. № 174ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – №48.
3. Извлечение из постановления судебной коллегии по уголовным делам № 22-3266/15 от 28.05.2015 г. Решение включено в обзор судебной практики Московского областного суда за второй квартал 2015 года, (утверждённую президиумом Мособлсуда 09 сентября 2015 года). – Режим доступа: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=148656
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : закон РСФСР от 27.10.1960 г. № 9451 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 60. – Ст. 592.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии [Электронный ресурс] : закон Эстонии от 12.02.2003 г. RT I, 2003, 27, 166. – Режим доступа: <http://www.legislature.ru>.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : МониторулОфициал ал Р. Молдова от 14.03.2003 г. № 122XV. – Режим доступа: <http://www.legislature.ru>.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: закон Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. № 62 (по сост. на 10.02.2017 года). – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30241915 (Дата обращения: 25.04.2017).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : закон Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231. – Режим доступа: <https://online.zakon.kz/> (Дата обращения: 25.04.2017)

9. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : закон Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № 907ІГ. Режим доступа: <http://www.legislature.ru>.

Раздел II Литература

10. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – М.: НОРМА-ИНФА, 2013. – 928 с.

11. Альхамду, Б.С. Психологические основы и тактика следственного эксперимента: дис. ...канд. юрид. Наук / Б.С. Альхамду – Краснодар, 1992. – 189 с.

12. Белкин, Р.С. Сущность и значение следственного эксперимента / Р.С. Белкин // Избранные труды. – М.: Норма, 2010. – С.65-69.

13. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: Учеб. Пособие / Р.С. Белкин. – Волгоград, 1993. – 886с.

14. Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: Метод. пособие. / Р.С. Белкин, А.Р. Белкин. – М., 1997. 233с.

15. Васильев, В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов / В.Л. Васильев. – Спб.: Питер, 2010. – 608 с.

16. Дулов, А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий / А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко. – Минск, 1971. – 212с.

17. Гаврилин, Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: Учеб. пособие / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М., 2001. – 367с.

18. Гаврилин, Ю. В. Следственные действия / Ю. В. Гаврилин, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М.: Высшая школа, 2006. – 333с.
19. Глазырин, Ф.В. Следственный эксперимент: учебное пособие / Ф.В. Глазырин, А.П. Кругликов. – Волгоград, 1981. – 167с.
20. Горячев, Э.К., Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: монография / Э.К. Горячев, И.В. Тишутина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 126 с.
21. Гуковская, Н.И. Следственный эксперимент: пособие для следователей / Н.И. Гуковская. – М., 1957. – 233с.
22. Еникеев, М.И. Юридическая психология: учебник / М.И. Еникеев. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 512 с.
23. Еремеев, С.Г., Караваев А.Ф. Юридическая психология: учебное пособие / С.Г. Еремеев, А.Ф. Караваев. – М., 2011. – 208 с.
24. Ищенко, Е.П.Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2011. – 253 с.
25. Калиновский К. Уголовный процесс. – Режим доступа: http://kalinovsky-k.narod.ru/b/sledeksperiment_2006/01.htm
26. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. – М., 2005. – 699с.
27. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 2-е изд., переработанное и дополненное / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – 546с.
28. Князьков, А.С. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента / А.С. Князьков // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – №15. – С. 72-74.
29. Курьянова, Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения / Ю.Ю. Курьянова // Сибирский юридический вестник. – 2009. – №2. – С. 105-10.

30. Ляхов Ю.А. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие / Ю.А. Ляхов, О.А. Луценко, Ю.Б. Чупилкин. – Ростов н/Д.:Изд-во СКАГС, 2006. – 188 с.
31. Минеев, И. Следственный эксперимент по фактам ДТП / И. Минеев // Российская юстиция. – 1998. – №4. – С.10-13.
32. Резван, А.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие / А.П. Резван, Н.Ф. Колосов, А.П. Петров. – Волгоград, 2012. – 139 с.
33. Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжков. – М.: НОРМА – ИНФРА-М, 2002. – 266с.
34. Самба, А. Б. Психологические основы и тактика следственного эксперимента : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Б. Самба. – Хабаровск, 1992. – 132с.
35. Сапожков, Н. Г. О сущности следственного эксперимента и необходимости уточнения формулировки статьи 181 УПК РФ / Н.Г. Сапожков // Российский следователь. – 2007. – № 19. – С. 13-19.
36. Савельева, М.В. Следственные действия: учебник / М.В. Савельев, А.Б. Смушкин. – М.: ЮРАЙТ, 2012. – 273 с.
37. Сторогович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Сторогович. – М., 1971. – 231с.
38. Сергеев, В.В. Тактический прием как элемент тактики производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования / В.В. Сергеев // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. – №4. – С.50-53.
39. Торбин, Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента: монография / Ю.Г. Торбин. – М.: РПА Минюста России, 2011. – 181с.
40. Хижняк, Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий: монография / Д.С. Торбин. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. – 128 с.

41. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – М., 2004. – 119с.