

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт «Юридический»  
Кафедра Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

«Процессуальные основы участия государственного обвинителя в  
рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.532. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ О.И. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы  
студент группы Ю-532  
\_\_\_\_\_ А.В. Дмитриенко  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ОБЩИЕ ОСНОВЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	
1.1 История развития законодательства о поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.....	11
1.2 Государственный обвинитель как обязательный участник рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей .....	20
ГЛАВА II ПОДГОТОВКА УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	
2.1 Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.....	31
2.2 Участие государственного обвинителя на предварительном слушании при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.....	42
ГЛАВА III ПОРЯДОК УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ УГОЛОВНЫХ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	
3.1 Выступление государственного обвинителя в судебном следствии и судебных прениях .....	50
3.2 Проблемы участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел уголовных присяжными заседателями .....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	74

## ВВЕДЕНИЕ

Суд присяжных - явление для Российского уголовного процесса не новое. Данная форма судебного разбирательства существовала в России с 1864 по 1917 годы. Появление данного института в XIX веке преследовало своей целью обеспечение участия общества в отправлении правосудия и независимости суда при постановлении приговора. Повторно данный институт был введен в 1993 году. Право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей закрепляется в ст.ст.47, 123 Конституции Российской Федерации: обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей функционирует во всех субъектах Российской Федерации, получая все большее распространение<sup>1</sup>.

Неотъемлемым содержанием правового государства является охрана и обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, и, в частности, лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве со стороны защиты. В современных условиях развития и совершенствования правового государства, правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина переходит на качественно новый уровень, что свойственно и уголовному судопроизводству.

Прокуратура Российской Федерации - это единая, федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени государства надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на ее территории законов и выполняющих другие, установленные федеральными законами функции согласно ст.129 Конституции РФ, ст.1 Федерального закона «О прокуратуре РФ». Она

---

<sup>1</sup>Балаганский, М.А. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел коллегией присяжных заседателей. –Томск, 2016. – С.12.

представляет собой полифункциональную систему, в числе функций которой прокурорский надзор занимает ведущее место.

Возложение на прокуратуру функций уголовного преследования, участия в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей имеет прямое и непосредственное отношение к реализации основной функции надзора прокуратуры к характеристике государственно - правового предназначения ее на досудебных этапах уголовного судопроизводства, обеспечивая при этом решение стоящих перед ней задач.<sup>1</sup> Немаловажная роль в этом деле принадлежит прокурору, являющемуся должностным лицом, в пределах своей компетенции осуществляющим от имени государства уголовное преследование и поддерживающим государственное обвинение в суде. Функция обеспечения законности и обоснованности уголовного преследования и поддержания обвинения в суде от имени государства универсальна. Именно этим и обусловлена актуальность данного исследования.

Актуальность темы продиктована необходимостью четко определить роль прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса с участием присяжных заседателей, что вызвано ужесточением требований к качеству судебного доказывания и деятельности государственного обвинителя. В контексте рассматриваемой проблемы необходимо определить систему взаимодействия в суде государственного обвинителя с другими участниками со стороны обвинения.

Итак, целью настоящего исследования является всестороннее изучение участия прокурора в стадии рассмотрения судом уголовных дел с участием присяжных заседателей в РФ.

Задачи исследования обусловлены целью работы и выглядят следующим образом:

---

<sup>1</sup>Безрядин, В.И., Петров, П.А., Щербич, С.В. О некоторых проблемах функционализма прокурора в досудебном производстве отечественного уголовного процесса. / В.И. Безрядин, П.А. Петров, С.В. Щербич // Мир политики и социологии. –2016. –№3. –С.53.

- исследовать исторический аспект развития законодательства о поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей;

- охарактеризовать правовой статус государственного обвинителя как обязательного участника рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей;

- изучить стадию подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания;

- исследовать особенности подготовки государственного обвинителя к судебному рассмотрению уголовного дела;

- изучить особенности выступления государственного обвинителя в судебном следствии и судебных прениях;

- выявить проблемы участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями.

Объектом исследования является система правоотношений, возникающих в связи с осуществлением прокурором своих полномочий в процессе судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, закрепляющие особенности правового регулирования статуса прокурора в процессе судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Методологическая основа. Для достижения целей и решения задач работы использован ряд методов научного исследования: диалектический метод, сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический, сравнительный, социологический и др.

Теоретическая база. Изучением особенностей участия прокурора в процессе судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в разное время занимались многие ученые и юристы, среди которых можно выделить таких как В.Г. Бессарабов, П.Л. Ишимов, Л.А. Курочтта, З.В. Макарова, В.И. Рохлин и ряда других.

Нормативная основа. В качестве источников в работе широко использованы законы и другие нормативно-правовые акты современной России: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Определение Судебной коллегии и др.

Структура дипломной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

# ГЛАВА I ОБЩИЕ ОСНОВЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

## 1.1 История развития законодательства о поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей

Ретроспектива развития участия прокурора в уголовном судопроизводстве неразрывно связана с историей становления уголовно-процессуального права и прокурорского надзора в России. Основные тенденции в развитии уголовного и уголовно-процессуального права профессор Л.Н. Масленникова обуславливает развитием российской государственности в досоветский (до октября 1917 г.), советский (с октября 1917 г. до конца 1991 г.) и постсоветский (с конца 1991 г. по настоящее время) периоды. Подобную периодизацию вполне возможно распространить и на тенденции развития надзора прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел, связанные с принятием основных источников уголовно-процессуального права: Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее - УУС), УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг., УПК РФ 2001 г.<sup>1</sup>

Роль прокурора в досоветский период неоднократно менялась, однако с момента образования прокуратуры императором Петром I в 1722 г. и до наших дней неизменным оставалось предназначение прокуратуры — надзор за исполнением законов в государстве, в том числе при расследовании уголовных дел. Так, еще в XVIIIв. прокуроры наблюдали за ходом расследования дел и имели «попечение» о «колоднических» делах, то есть осуществляли надзор по арестантским делам<sup>2</sup>. По уголовным делам

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) // Собрание законодательства РФ. –2001. –№52 (ч. 1). –Ст.4921.

<sup>2</sup> См.: Бессарабов, В.Г. Прокурорский надзор: учебник. –М.: Юриспруденция, 2016. – С.118.

прокуроры следили за сроками их расследования, вникали в самое существо дела и давали оценку собранным доказательствам виновности того или иного лица<sup>1</sup>.

В 1767 г. впервые в России был провозглашен принцип государственного преследования преступлений, осуществление которого возлагалось на прокуратуру. В этой связи прокуроры были обязаны возбуждать преследование по публичным преступлениям, а также наблюдать за производством предварительного следствия.

Надзор прокурора за производством предварительного расследования впервые утверждается в Циркулярном порядке 22 сентября 1802 г. Генерал-прокурором и министром юстиции Г.Р. Державиным. В порядке были сформулированы основные принципы деятельности губернской прокуратуры. В соответствии с п.5 Циркулярного порядка: «По производству уголовных дел прокуроры наблюдают, с одной стороны, чтобы не происходило где кому пристрастных допросов, бесчеловечных истязаний и притеснений всякого рода на обвинения невинности, а с другой - упущения и послабления преступления»<sup>2</sup>.

8 июля 1860 г. было принято «Учреждение судебных следователей», в котором определялись надзорные полномочия прокурора по отношению к следствию. В документе устанавливалось, что судебный следователь приступал к производству следствия и к исполнению отдельных по нему действий по письменным требованиям губернского прокурора и стряпчих (помощников и одновременно советников прокурора). Кроме того, о следствии, начатом по собственному усмотрению, а также об отправлении дела в надлежащее судебное место по окончании следствия следователь уведомлял стряпчего.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Буглаева, Е.А., Веницкий, Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия. – М.: Юрлитин-форм, 2013. – С.7-8.

<sup>2</sup> Цит. по: Прокурорский надзор: учебник для вузов / под общ. ред. О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. –М.: Юрайт, 2014. – С.30.



Назначение прокуратуры в России было определено 29 сентября 1862 г. «Основными положениями о прокуратуре» как: «наблюдение за точным и единообразным исполнением законов в Российской империи»<sup>1</sup>. Это назначение прокуратуры не потеряло своей актуальности и сегодня.

Развитие законодательства о поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей непосредственно связано с развитием и историей существования самого суда присяжных в России.

Предложение о введении суда с участием присяжных заседателей впервые было представлено Екатерине II русским учёным-юристом С. Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года, в 1809 году государственный деятель М.М. Сперанский предлагал эту форму суда Александру I. В систему российского судопроизводства суд с участием присяжных заседателей был введён в ходе судебной реформы 1864 года с принятием Устава уголовного судопроизводства. На окраинах России уставы вводились со значительными изменениями; окончательно процесс был завершён лишь к 1896 году.

Судебная реформа освободила прокуратуру от функций общего надзора, ограничив ее деятельность надзором за следствием и дознанием и поддержанием обвинения, устав уголовного судопроизводства 1864 года регламентировал деятельность прокурора по поддержанию обвинения, в том числе и в суде с участием присяжных заседателей. Судебными уставами учреждались должности прокурора судебной палаты и его товарищей, а ст.4 Устава Уголовного судопроизводства возлагала на прокуроров обязанность по «обличению обвиняемых перед судом».<sup>2</sup>

После получения материалов предварительного следствия или дознания прокурор окружного суда, согласно статье 510 Устава Уголовного

---

<sup>1</sup>Рохлин, В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. – СПб: Юридический Центр Пресс, 2003. – С.129.

<sup>2</sup>Цит. по кн.: Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. – 10-е изд., перераб.,испр. и доп. – СПб.: Изд. С.Г. Щегловитова, 1910. –С.949.

судопроизводства, решал вопросы о том подлежит ли дело ведению прокурорской власти; произведено ли следствие с надлежащей полнотой; следует ли обвиняемого предать суду или же дело о нем должно быть прекращено или приостановлено. Далее прокурор составлял заключение о предании обвиняемого суду в форме обвинительного акта, согласно ст.ст.519-521 Устава Уголовного судопроизводства и в соответствии со ст.201 Устава Уголовного судопроизводства, если дело подлежало рассмотрению суда с участием присяжных заседателей, передавал его прокурору судебной палаты.

Сама процедура предания суду осуществлялась в судебной палате только по письменному предложению состоящего при ней прокурора, который в судебном заседании зачитывал заключение окружного прокурора и объяснял свой собственный взгляд на дело, предлагая при этом и окончательные выводы. После предания обвиняемого суду, назначалось судебное разбирательство, начинавшееся с процедуры формирования скамьи присяжных. Деятельность прокурора на этой стадии судопроизводства регламентировалась ст.ст.654-656 Устава Уголовного судопроизводства. В них указывалось, что перед рассмотрением каждого дела председатель суда предъявляет составленные для заседания списки заседателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потом подсудимому. Присяжные заседатели могли быть отведены сторонами, путем вычеркивания из списка имен отводимых заседателей, без объяснения причин отвода. При этом прокурор имел право отвести не более шести заседателей.

После завершения формирования коллегии присяжных заседателей начиналось судебное следствие, в первую очередь суд выяснял, признает ли подсудимый себя виновным. Если ответ был положительным, то переходили к судебным прениям, вместе с тем, ст.682 Устава Уголовного судопроизводства закрепляла за судьями, присяжными и прокурором право потребовать, несмотря на сделанное подсудимым признание, проведения судебного исследования, и в таком случае суд приступает к рассмотрению и

поверке доказательств. Если же подсудимый себя виновным не признавал, то начиналось судебное разбирательство.

В процессе судебного разбирательства допрашивались свидетели, исследовались доказательства. При допросе свидетелей каждой стороне давалось право:

- выяснять у них те обстоятельства, которые они считали необходимыми;

- предложить свидетелю вопросы не только о том, где и при каких обстоятельствах он видел или слышал что-либо, но и почему он не мог это видеть или слышать;

- предложить свидетелю вторичные вопросы в разъяснение ответов, данных на вопросы противной стороны;

Основные черты российской школы поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей сформировались в конце XIX - начале XX века. Прокурор являлся обвинительной стороной, на него возлагались обязанности по представлению доказательств обвинения и опровержения доказательств стороны защиты. Суд присяжных был новым институтом российского судопроизводства, необходимо было выступать перед простыми гражданами, что не могло не внести существенные преобразования и новые задачи в деятельность государственных обвинителей.

Суд присяжных просуществовал в России до 1917 года. Юридически он прекратил свое существование после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 года Совнарком «Декретом о суде» №1 постановил «упразднить донныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами...»<sup>1</sup>; упразднялся и институт присяжных заседателей, действовавший в этих судебных местах.

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24.11.1917 // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. – 24 ноября.

Возрождение суда присяжных в России стало активно обсуждаться с конца 80-х годов XX в. 9 июня 1989 года Съезд народных депутатов СССР принимает Постановление «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», в котором впервые на общегосударственном официальном уровне был поднят вопрос о возрождении суда присяжных. 13 ноября 1989 года принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве, в статье 11 которых говорилось о возможности решения виновности подсудимого в преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей).<sup>1</sup>

Законом СССР от 10 апреля 1990 года №1423-1 вносятся изменения в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которым «по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Законодательством союзных республик могут быть установлены и иные категории дел, подсудных суду присяжных (расширенной коллегии народных заседателей)».<sup>2</sup>

В октябре 1991 года Постановлением Верховного Совета РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы, положившая начало новому этапу отечественного правосудия.

Закон РФ от 16 июля 1993 года дополнил УПК РСФСР разделом X «Производство в суде присяжных». Раздел регламентировал процессуальный порядок проведения слушания судом с участием присяжных заседателей,

---

<sup>1</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве от 13.11.1989 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1989. – №23. – Ст.441.

<sup>2</sup> Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 10.04.1990 г. №1423-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – №16. – Ст.272.

права и обязанности присяжных заседателей, а также деятельность прокурора. В первую очередь новый раздел устанавливал обязательное участие в судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя. Участие государственного обвинителя обязательно было также и на предварительном слушании судьей дела, подсудного суду присяжных.

Статья 429 УПК РСФСР устанавливала право прокурора ходатайствовать перед судом о направлении дела для производства дополнительного расследования, когда в ходе судебного разбирательства были выявлены новые, имеющие существенное значение для дела, обстоятельства, исследование которых в судебном заседании невозможно без проведения дополнительного расследования. Если в ходе рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей прокурор придет к выводу о невиновности подсудимого он обязан отказаться от обвинения. Согласно ст.430 УПК РСФСР отказ от обвинения мог быть заявлен прокурором на любом этапе предварительного слушания или разбирательства дела судом присяжных. В случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании судья обязан был прекратить уголовное дело полностью или в части.

Государственному обвинителю давалось право на любом этапе разбирательства дела судом присяжных вплоть до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта изменять обвинение в сторону смягчения путем:

- 1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих ответственность;

- 2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если действия подсудимого полностью охватываются другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой также вменялось в обвинительном заключении;

3) переквалификации деяния по норме Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Государственный обвинитель, изменяя обвинение в сторону смягчения на предварительном слушании обязывался представить суду новое обвинительное заключение, утвержденное прокурором в пределах его компетенции.

В процессе формирования коллегии присяжных прокурор имел право в письменном виде формулировать вопросы присяжным заседателям, а также заявлять отводы по основаниям, предусмотренным УПК РСФСР, так же государственному обвинителю предоставлялось право немотивированного отвода присяжного заседателя путем написания на билетах с указанием фамилий присяжных заседателей слова «отведен», скрепляемого подписью.

Государственный обвинитель был вправе до приведения присяжных заседателей к присяге заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого дела этот состав коллегии присяжных заседателей в целом может оказаться неспособным вынести объективный вердикт. Это заявление разрешалось председательствующим после выслушивания мнений сторон, о чем в совещательной комнате им выносятся мотивированное постановление, излагаемое в виде отдельного документа. Если соответствующее заявление будет признано обоснованным, председательствующий обязан был распустить коллегию присяжных заседателей и возобновить подготовку к рассмотрению дела судом присяжных.

После формирования коллегии присяжных заседателей суд переходил к судебному следствию. Оно начиналось с оглашения государственным обвинителем резолютивной части обвинительного заключения, но без упоминания о фактах судимости подсудимого и признания его особо опасным рецидивистом.

Судебное следствие проходило в общем порядке, с учетом особенностей гл. 10 УПК РСФСР. Когда завершалось судебное следствие, суд переходил к прениям сторон. В своей речи стороны не должны были

затрагивать вопросы, не подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. После окончания прений сторон председательствующий судья на основании поддерживаемого государственного обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон должен был сформулировать вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей. Эти вопросы излагались письменно, зачитывались и ставились на обсуждение сторон. Государственный обвинитель имел право предложить поправки к сформулированным председательствующим вопросам и просить о постановке других вопросов.

После вынесения вердикта присяжными заседателями председательствующий предоставляет государственному обвинителю возможность первому исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, и выступить по вопросам, связанным с юридическими последствиями вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, включая вопросы квалификации содеянного подсудимым, назначения ему наказания и разрешения гражданского иска. Сторонам запрещалось ставить в своих выступлениях под сомнение правильность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта. Так УПК РСФСР регламентировал процессуальную деятельность государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных, в том виде, в котором он существует сейчас, введен в систему российского судопроизводства в 1993 году внесением изменений в УПК РСФСР 1960 г. и принятием Конституции. В этот же год новый вид суда начал действовать в регионах РФ. УПК РФ 2001 г.<sup>1</sup> в ч.1 ст.37 определил прокурора как должностное лицо, уполномоченное осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 №177-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Собрание законодательства РФ. –2001. – №52 (1 ч.). –Ст.4924.

также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.<sup>1</sup>

Таким образом, институт участия прокурора в уголовном судопроизводстве прошел длинный исторический путь, основные тенденции его развития так или иначе связаны с осуществлением надзорной деятельности, в которой составной частью является уголовное преследование (процессуальное руководство за возбуждением и расследованием уголовных дел). Однако объем процессуальных полномочий, позволяющий прокурору осуществлять надзор, включающий и уголовное преследование, на протяжении 150 лет постоянно менялся. Несмотря на накопленный внутригосударственный опыт построения прокурорского надзора за следствием и дознанием, в последние годы прокурорский надзор за досудебным производством реформируется нелогично. Налицо недостаточность полномочий прокурора как для осуществления эффективного надзора за законностью и обоснованностью решений, принимаемых органами предварительного следствия, так и для обеспечения эффективного уголовного преследования в досудебном производстве. Данное обстоятельство негативным образом влияет на осуществление уголовного преследования прокурором в суде.

## 1.2 Государственный обвинитель как обязательный участник рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей

Деятельность прокурора призвана обеспечить соблюдение и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Соответственно,

---

<sup>1</sup> Таболина, К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: история и современность. / К.А. Таболина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №11. – С.2574.



рассмотрение процессуального положения прокурора и его полномочий является важным для всей уголовно-процессуальной деятельности.

Основное направление деятельности правоохранительных органов и суда в уголовном судопроизводстве вытекает из его назначения - защита прав участников уголовного судопроизводства. Оно реализуется посредством выполнения в ходе судопроизводства трех основных функций процесса: разрешение уголовного дела, обвинение и защита. Каждый участник процесса выполняет стоящие перед ним задачи для достижения единого результата - защиты прав и законных интересов лиц. Функция процесса реализуется посредством функциональной деятельности конкретных участников, которые обладают правом ее выполнения.

Функции прокуратуры находят реализацию через виды деятельности прокуратуры, которые определяются как законодательно установленные пути реализации функций прокуратуры ее органами и учреждениями в процессе использования сотрудниками своих полномочий по достижению целей и задач, стоящих перед прокуратурой Российской Федерации<sup>1</sup>, а это, в свою очередь, позволяет сделать вывод, что направленность работы российской прокуратуры на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина не только определяет содержание такого вида деятельности прокуратуры, как надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, но и входит в сферу надзора прокуроров при осуществлении иных видов их надзорной и иной деятельности, представляя собой самостоятельный вид деятельности прокуратуры Российской Федерации.<sup>2</sup>

Б.А. Чичканов отмечает, что функция прокурора в уголовном процессе предопределяется, с одной стороны, государственно-правовой функцией

---

<sup>1</sup> Бессарабов, В.Г. Указ. соч. –С.125.

<sup>2</sup> Горленко, В.А., Гурбанов, А.Г., Кондрат, И.Н. Прокуратура сегодня: цели, задачи и функции. / В.А. Горленко, А.Г. Гурбанов, И.Н. Кондрат // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – №1. – С.127.

прокуратуры в целом, с другой - ролью и назначением прокурора при производстве по уголовному делу.<sup>1</sup> С учетом назначения прокуратуры в уголовном судопроизводстве ее роль заключается в выполняемых ею функциях: уголовного преследования, надзора за деятельностью органов дознания и предварительного расследования, процессуального руководства деятельностью органов дознания, поддержания государственного обвинения; разрешения уголовного дела, надзора за законностью и обоснованностью судебных решений.<sup>2</sup>

В настоящее время имеются острые дискуссии о реализации функций прокурора в уголовном процессе. Как указывалось, выше, прокурор в уголовном судопроизводстве реализует две функции: уголовное преследование и функцию надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Некоторые ученые склонны рассматривать надзорную деятельность прокурора как форму осуществляемого им уголовного преследования<sup>3</sup>. Другие ученые считают, что специфика деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве на данном этапе позволяет сформулировать осуществляемые им направления деятельности как функцию «управления качеством расследования»<sup>4</sup>. По мнению этих ученых, подобная формулировка более точно отражает особый характер его деятельности на досудебном производстве. Реализовывать задачи уголовного процесса, стадии предварительного расследования и интерес стороны

---

<sup>1</sup>Чичканов, А.Б. Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве / Автореферат дисс. ... к. ю. н. –СПб., 2003. –С.8-9.

<sup>2</sup>Зажицкий, В.И. Прокурор в уголовном процессе. / В.И. Зажицкий // Государство и право. –2016. –№6. –С.61.

<sup>3</sup>Баксалова, А.М. Функция прокурора в уголовном процессе. / А.М. Баксалова // Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. Юридические науки. – 2013. –№4.– С.53.

<sup>4</sup>Пучковская М.Е. Уголовно-процессуальное регулирование статуса прокурора: реалии и перспективы. Новое уголовное и уголовно-исполнительное право в отечественной правовой системе: десятилетний опыт законодательства, правоприменения, научного исследования и преподавания (к 10-летию принятия Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации): Сборник материалов международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 24-25 мая 2007 г. / под ред. С.Б. Мартыненко, С.Э. Никулина. –СПб.: МИЭП, 2009. –Т 3. – С.120.

обвинения возможно, если качество предварительного расследование будет на высоком уровне.

С учетом назначения прокуратуры в уголовном судопроизводстве ее роль заключается в выполняемых ею функциях: уголовного преследования, надзора за деятельностью органов дознания и предварительного расследования, процессуального руководства деятельностью органов дознания, поддержания государственного обвинения; разрешения уголовного дела, надзора за законностью и обоснованностью судебных решений.<sup>1</sup>

Виды деятельности осуществляются независимо от того, какая прокурором выполняется функция. В уголовном процессе защита прав в широком смысле вытекает из его назначения. Для выполнения назначения уголовного судопроизводства органы, действующие от имени и в интересах государства, должны обеспечить защиту прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Правозащитная деятельность прокуратуры в целом и прокурора в частности в уголовном судопроизводстве является самостоятельным видом деятельности, направленной на реализацию назначения уголовного судопроизводства, а также соблюдение, обеспечение и защиту прав и свобод человека, и гражданина, независимо от его процессуального статуса, при осуществлении уголовного судопроизводства.<sup>2</sup>

В соответствии со ст.324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, таким образом, общие положения, регламентирующие деятельность прокурора в суде первой инстанции, могут быть приложены к поддержанию государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей. В связи с этим целесообразно, на мой взгляд, дать характеристику положениям,

---

<sup>1</sup>Козлов, Т.Л. Полномочия прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов противодействию коррупции. / Т.Л. Козлов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. –2015.–№2. –С.14.

<sup>2</sup>Дакаев, У.Ш. Процессуальные решения прокурора в досудебном уголовном процессе. / У.Ш. Дакаев // Публичное и частное право. –2015. –№4. –С.219.

регламентирующим деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции, отразив специфику такой деятельности в суде присяжных.

В соответствии со ст.2 Конституции Российской Федерации высшей ценностью в Российской Федерации признается человек, его права и свободы, защита которых - обязанность государства. В ч.3 ст.123 Конституции РФ указано, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В Постановлении от 28 ноября 1996 года № 19-П Конституционный Суд РФ указывает, что принцип состязательности «предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций, спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций».<sup>1</sup>

Глава шестая уголовно-процессуального кодекса участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения называет прокурора. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства в соответствии со ст.37 УПК РФ. Обязательное участие прокурора в суде не всегда было закреплено законодательно, так, ст.248 УПК РСФСР 1960 года указывала лишь на общее положение прокурора в судебном разбирательстве, не говоря об обязательности его участия. По мнению ряда ученых, это привело к тому, что большинство дел рассматривалось без участия прокурора. В связи с этим был издан приказ Генерального прокурора РФ №82 от 24.11.1998, в котором отмечалось, что прокуроры обязаны

---

<sup>1</sup>Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» от 28.11.1996 №19-П // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №50. – Ст.5679.

поддерживать обвинение помимо дел, рассматриваемых судом присяжных: по всем делам о тяжких и особо тяжких преступлениях; по делам о преступлениях несовершеннолетних; а также в тех случаях, когда участие прокурора признает обязательным суд; по остальным делам обвинение поддерживать, исходя из важности, сложности либо общественной опасности и с учетом реальной возможности обеспечить качественное участие государственного обвинителя в судебном процессе.<sup>1</sup>

Однако издание такого приказа решило проблему решения вопроса об обязательности участия государственного обвинителя в том или ином судебном заседании лишь отчасти. Принимая новый уголовно-процессуальный кодекс, законодатель учел это, в связи с чем действующая редакция ст.246 УПК РФ, устанавливает обязательное участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве.

Играет важную роль умение прокурора активно участвовать в исследовании собранных доказательств и использовать все возможности для восполнения пробелов предварительного следствия с тем, чтобы с позиции обвинения подвести итоги судебного разбирательства и убедить присяжных заседателей в правильности и справедливости своих выводов. Также особое внимание к качеству государственного обвинения связано с тем, что пересмотр в кассационном (апелляционном) порядке оправдательного или обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, ограничен и возможен только тогда, когда при рассмотрении дела были допущены серьезные нарушения процессуального закона либо неправильно применен материальный закон.<sup>2</sup>

Так как в соответствии со ст.324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке, но с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, при участии в суде

---

<sup>1</sup>Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел» от 24.11.1998 №82 (недействующая ред.) // СПС Консультант Плюс.

присяжных государственный обвинитель пользуется всеми правами и несет обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Для выполнения в состязательном уголовном судопроизводстве своих обязанностей по поддержанию государственного обвинения, обеспечению его законности и обоснованности прокурор наделяется следующими полномочиями:

1) представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, согласно ч.5 ст.246 УПК РФ;

2) предъявлять или поддерживать предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов в соответствии с ч.6 ст.246 УПК РФ.

Так, за период 2011-2015 г.г. по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, потерпевшими или их представителями заявлено 23 иска, что составляет 63,8% от общего количества рассмотренных дел.

Законность и обоснованность государственного обвинения обеспечиваются также предоставлением государственному обвинителю права:

1. Полностью или частично отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение в соответствии с ч.7 ст.246 УПК РФ.

2. До удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора согласно ч.8 ст.246 УПК РФ изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Таким образом, прокурор - это особый участник рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, направления деятельности которого закреплено четко обозначены в ст.37 УПК: а) осуществление уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства; б) обеспечение надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Участие прокурора в предварительном слушании заключается в решении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, заявлении различного рода ходатайств, а также высказывании мнений по поводу ходатайств, заявленных стороной защиты. В подготовительной части самого судебного разбирательства государственный обвинитель участвует в формировании коллегии присяжных заседателей, руководствуясь требованиями УПК РФ.

Окончанием рассмотрения уголовного дела судом присяжных является обсуждение последствий вердикта. На данном этапе государственному обвинителю предоставлено право исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, и выступить с речью по вопросам, связанным с юридическими последствиями вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, включая вопросы квалификации содеянного подсудимым, назначения ему наказания и разрешения гражданского иска.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Макарова, З.В. Профессиональная защита подозреваемых, обвиняемых. –СПб., 2013. – С.16.

Возложение на прокурора «защиты как прав и свобод человека и гражданина, так и охраняемых законом интересов общества и государства не содержит в себе какого-либо противоречия, поскольку интересы государства и его граждан выступают в органическом единстве. В этом единстве возложенных на прокуратуру обязанностей и раскрывается содержание правозащитной функции прокуратуры»<sup>1</sup>.

Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина является направлением более широкой правоохранительной функции прокуратуры и рассматривается как ее приоритетная функция. В правовом государстве борьба с преступностью и обеспечение прав и свобод человека и гражданина являются одинаково важными направлениями деятельности прокурора и не могут противопоставляться друг другу. Противодействие преступности имеет своей целью защиту человека, его прав и свобод, интересов общества и государства от преступных посягательств.<sup>2</sup>

По мнению Н.В. Муравьева, перед обвинителем в суде присяжных стоят следующие задачи:

- выяснить и доказать перед присяжными заседателями виновность подсудимых и необходимость соответствующего ей приговора;

облегчить присяжным их задачу таким изложением обвинения, в котором, по возможности, возобновились бы в их памяти все данные судебного следствия.<sup>3</sup>

Оценивая с позиции стороны обвинения имеющиеся доказательства, отвергая все недостоверное и сомнительное, государственный обвинитель должен помочь присяжным заседателям и суду принять правильное решение по рассматриваемому делу. Суд с участием присяжных заседателей - специфическая форма уголовного судопроизводства, поэтому наряду с

---

<sup>1</sup> Гушин, В.З. Правозащитные функции военной прокуратуры в современных условиях. / В.З. Гушин // Журнал российского права. – 2010. – №4. – С.36.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской. – М., 2013. – С.488.

<sup>3</sup> Цит. по: Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел. Научно-практическое пособие / под ред.: Галахова А.В. – М.: Норма, 2006. – С.80.



общим процессуальным положением характерным для «обыкновенного» суда и накопленным опытом поддержания обвинения, прокурору следует учитывать и значительные особенности, обусловленные спецификой этой формы судопроизводства. По делам, рассматриваемым судом присяжных, обязательно участие прокурора как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве.

В Приказе от 25.12.2012 №465 Генеральный прокурор РФ требует обеспечить квалифицированное участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частного - публичного обвинения, уголовных дел частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо с согласия прокурора дознавателем, а также в случае, когда мировым судьей в соответствии с ч.8 ст.318 УПК РФ участие в деле прокурора признано обязательным.<sup>1</sup> Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура осуществляет свою деятельность в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Названная цель наиболее полно реализуется, когда прокурор в соответствии с частью 2 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» участвует в уголовном судопроизводстве в качестве государственного обвинителя.

Требование обязательного участия прокурора связано с тем, что участие государственного обвинителя необходимо для осуществления функции уголовного преследования в суде, поддержания государственного обвинения, обеспечения его законности и обоснованности. Кроме того, обязательное участие прокурора в судебном заседании необходимо для способствования всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, правильному разрешению его судом, реализации права

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры России «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25.12.2012 №465 // СПС Консультант плюс.

граждан на справедливое судебное разбирательство, а также обеспечения соблюдения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений.

В п.4.1 приказа №465 Генеральный прокурор РФ обращает внимание на особую значимость деятельности прокурора в суде присяжных, давая указание поручать поддержание государственного обвинения по делам данной категории прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными качествами. Это указание связано с тем, что при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей существенно повышается значение квалифицированного поддержания государственного обвинения.<sup>1</sup>

Таким образом, прокурор в уголовном процессе осуществляет следующие виды деятельности: правообеспечительную, правовосстановительную и правозащитную. Указанные виды деятельности проходят через все функции процесса, поскольку прокурор обязан при выполнении любых стоящих перед ним задач обеспечивать защиту, охрану прав и свобод участников уголовного процесса.

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей имеет своей задачей соблюдение и обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Государственный обвинитель для обеспечения законности и обоснованности государственного обвинения должен способствовать всестороннему исследованию обстоятельств дела, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель убедится, что представленные доказательства полностью или частично не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он обязан полностью или частично отказаться от обвинения либо изменить его соответствующим образом.

---

<sup>1</sup> Татьяна, Л.Г. Виды деятельности прокурора в уголовном процессе России. / Л.Г. Татьяна // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. –2010. –№3 (7). –С.30.

## ГЛАВА II ПОДГОТОВКА УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

### 2.1 Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении дела с участием присяжных заседателей

УПК РФ не просто провозгласил принцип состязательности, но и внедрил его в судопроизводство по уголовным делам. Если раньше суд сам был инициатором установления истины, скрупулезно исследовал доказательства, чтобы дать им верную оценку, принять единственно верное решение, то стороны при таком положении дел довольствовались «объедками с царского стола»: задавали уточняющие вопросы по ответам суду и т.д., а подчас создавали видимость «активности», предъявляя ходатайства и делая заявления, не вытекающие из дела. Не удивительно, что помощники прокуроров приходили в суд лишь бегло прочитав материалы наблюдательного производства, а адвокаты - лишь пообщавшись с подсудимыми несколько минут до начала судебного заседания.<sup>1</sup>

Генеральный прокурор РФ отреагировал на появление нового УПК РФ изданием специального приказа №28 от 3 июня 2002 г. «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»<sup>2</sup>, где не только указал на то, что новые процедуры уголовного судопроизводства предполагают существенное повышение качества поддержания государственного обвинения и укрепление корпуса государственных

---

<sup>1</sup>Ефанова, В.А. Прокурор и государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного процесса. / В.А. Ефанова // Закон и право. –2015. –№2. –С.97.

<sup>2</sup> Приказ Генпрокуратуры России «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 03.06.2002 г. №28 (недействующая ред.) // СПС Консультант Плюс.

обвинителей, но и перечислил новации закона, которые требуют от прокуроров предельного внимания и процессуального мастерства.<sup>1</sup>

В литературе по данной теме речь идет об элементах (частях, этапах и т.д.) подготовки прокурора к процессу:

1. изучение материалов уголовного дела - результат предварительного расследования;
2. изучение специальной литературы, законодательства, судебной практики по конкретной категории дел;
3. планирование всей деятельности по поддержанию обвинения;
4. заготовка материалов к судебной речи.

Первый этап - изучение показаний только обвиняемых, предварительное ознакомление с постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого (не секрет, что в ходе предварительного следствия эти постановления неоднократно меняются, дополняются), изучение всех протоколов допроса обвиняемых, их показаний на очных ставках, что дает возможность проследить тенденции поведения обвиняемого на предварительном следствии. Результаты этой работы будут использованы в последующем для прогнозирования и выработки версий. Важно установить и выделить те детали, о которых обвиняемый не мог бы знать, не будь он участником преступления. Составление справочного листа нельзя недооценивать: достаточно сказать, что сегодня проводится следствием более 30 видов экспертиз, результаты которых вызывают у специалистов споры. В справочный лист включаются описания технологических процессов производственной деятельности, заключения специалистов, бухгалтерские, учетно-расходные документы. По крупным хозяйственным, финансовым делам в сфере экономики справочный лист - почти единственный хранитель

---

<sup>1</sup>Снигур, К.В. Внутрисистемные основы взаимодействия государственного обвинителя с другими участниками уголовного процесса. / К.В. Снигур // Молодой ученый: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. –2016. –С.168.

сведений для обвинения в судебном процессе, бесценный материал для обвинительной речи.<sup>1</sup>

По сложным делам возможна двойная система: записи на каждого подсудимого и записи по каждому эпизоду с обязательным указанием листов дела, где содержатся эти данные. Записи рекомендуется вести на отдельных листах. На первый взгляд эта система кажется сложной, но, имея такие записки по делу, обвинитель может в ходе судебного следствия заносить в них данные судебного следствия. В результате все материалы, относящиеся к подсудимому, потерпевшему, свидетелю, эксперту, эпизоду, группируются, что облегчает подведение итогов судебного разбирательства и составление обвинительной речи. Второй этап - изучение свидетельских показаний. Эти сведения фиксируются по каждому обвиняемому в отдельности. На третьем этапе изучаются вещественные доказательства, документы, являющиеся доказательствами. Устанавливается источник их получения, порядок приобщения к материалам дела и правильность их процессуального оформления (законность). На четвертом этапе изучаются заключения экспертов. Внимательно их исследуя, давая им предварительную оценку, следует помнить, что они являются лишь одним из источников доказательств и подлежат тщательной проверке в суде.

Пятый этап - изучение материалов, послуживших основанием для определения общего размера причиненного ущерба и предъявления гражданского иска. Шестой этап - изучение данных, характеризующих личности обвиняемых (наличие или отсутствие судимости, их личностные качества по характеристикам, взаимоотношения, состояние здоровья и т.д.).

Седьмой этап - последовательный просмотр всех материалов дела еще раз с целью проверки правильности обвинительного заключения, соответствия выводов следователя собранным материалам. Особое внимание

---

<sup>1</sup> Андреева, А.В. Криминалистические основы подготовки государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве уголовных дел. / А.В. Андреева // Вопросы современной юриспруденции. -2016. -№7 (58). -С.6.

следует обратить на соблюдение в следственном производстве процессуальных норм, ибо вопрос о допустимости доказательств возникает одним из первых в судебном производстве уже в стадии предварительного слушания.

Следующий этап подготовки прокурора к роли государственного обвинителя: подведение правовой базы выступления в суде. Необходимо обвинителю еще раз посмотреть статьи УК РФ, по которым подсудимый предан суду, обратить внимание на смежные и похожие составы преступлений, на их особенности. Известно, что в суде нередко меняется квалификация преступления, и надо предполагать такую ситуацию уже на стадии подготовки к процессу, особенно если к этому есть основания. Предстоит освежить в памяти постановления Пленума Верховного суда РФ по данной категории дел, посмотреть материалы текущей судебной практики. Наконец, необходимо обращаться к другим отраслям права, если есть в этом необходимость (финансовое право, банковское и т.д.). Без скрупулезного исследования нормативного материала не только не получится убедительной речи прокурора, но и судебное следствие может превратиться в общие разговоры.<sup>1</sup> Наконец, не лишним будет обращение к научной литературе, и не только к уголовно-правовой, но и к специальной (технической, медицинской и т.д.). После проделанной работы можно приступать к планированию действий обвинителя в судебном разбирательстве. Нередко считается, что планировать свою работу должен обвинитель по сложным делам. Планирование по существу начинается уже в ходе изучения дела - это мыслительный процесс, по оценке материалов дела. Обвинитель продумывает вопросы о проверке материалов в судебном разбирательстве с целью использования достоверных фактов. Изучение дела - начало

---

<sup>1</sup> Исаенко, В.Н. Некоторые вопросы криминалистического анализа уголовного дела государственным обвинителем. / В.Н. Исаенко // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №1. – С.226.

планирования, а после окончания изучения дела необходимо создать четкую схему действий.<sup>1</sup>

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований ст.327 УПК РФ. В целом, подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей существенно отличается от подготовительной части обычного судебного заседания, так как ее основное содержание сводится к процедуре формирования коллегии присяжных заседателей. В связи с этим и полномочия государственного обвинителя на этой стадии судебного заседания имеют особенности.

От качественного состава коллегии присяжных заседателей во многом зависит характер выносимого ею впоследствии вердикта. Процедура формирования коллегии присяжных заседателей - первая часть судебного заседания, существенно отличающаяся от общего порядка подготовительной части при рассмотрении дела в общем порядке. При этом отбор присяжных предполагает активность сторон.

Федеральный закон РФ от 20.08.2004 №113-ФЗ в редакции от 29.12.2010 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>2</sup> устанавливает определенные требования к присяжным заседателям.

Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

---

<sup>1</sup> Налимов, Г.И. Подготовка государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве. / Г.И. Налимов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. –2007. –№ 8. –С.180.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 №113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст.3528.

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

На основании ст.7 Закона граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта

Российской Федерации, также в случае подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

б)лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) лицом, достигшим возраста 65 лет;

г)лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

д) военнослужащим;

д.1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;



е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

е.1) имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

е.2) гражданином, уволенным со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте «е.1» настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения;

ж) священнослужителем.

Вызов присяжных осуществляется аппаратом суда в соответствии с распоряжением председательствующего из числа лиц, включенных в списки заседателей, путем случайной выборки в количестве не менее 20 человек.

В соответствии с принципом гласности судебного разбирательства стороны, в том числе прокурор, вправе ходатайствовать о том, чтобы их проинформировали, как осуществлялся вызов заседателей (путем компьютерной выборки, жеребьевки и т. п.). Это необходимо, чтобы участники процесса могли убедиться в соблюдении установленного порядка привлечения граждан к исполнению обязанностей заседателей.

В соответствии с ч.3 ст.328 УПК РФ председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

В силу ч.8 ст.328 УПК РФ стороны имеют возможность задать каждому из оставшихся присяжных заседателей вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

При постановке вопросов кандидатам в присяжные заседатели можно рекомендовать государственным обвинителям руководствоваться следующими общими правилами:

- 1) вопросы должны быть сформулированы просто и понятно;
- 2) вопросы должны быть поставлены так, чтобы не допускалась их неоднозначная трактовка (должны быть максимально четкими);
- 3) в вопросе не должны звучать сведения об обстоятельствах уголовного дела;
- 4) вопросы не должны задевать честь и достоинство кандидатов в присяжные заседатели, они должны быть поставлены так, чтобы адресаты при ответе на них не опасались быть осужденными или неправильно понятыми;
- 5) вопросы должны быть поставлены так, чтобы ответы на них могли дать государственному обвинителю дополнительную информацию о присяжных заседателях для возможного мотивированного или немотивированного отвода некоторых из них.

В теории уголовного процесса выделяются следующие виды вопросов, которые могут быть поставлены перед кандидатами:

- 1) вопросы для выявления лиц, которые по закону не могут быть присяжными заседателями либо могут быть освобождены от обязанностей присяжного заседателя;
- 2) вопросы для выявления предубежденности в связи с характером предъявленного подсудимому обвинения;
- 3) вопросы для выявления предубежденности в связи с возможностью назначения подсудимому исключительной меры наказания;
- 4) вопросы для выявления предубежденности в связи с личностью подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Цит. по: Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Научно-практическое пособие / под ред. С.И. Герасимовой. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, издательство, 2002. – С.74.

В этих целях, государственный обвинитель может, например, задать такие вопросы:

- Кто из вас пострадал от преступления, сходного с тем, в котором обвиняется подсудимый?

- У кого из вас пострадали от такого преступления родственники или близкие вам люди?

- Знакомы ли вы с судьей, прокурором, адвокатом, потерпевшим, подсудимым, другими участниками процесса, если да, то какой характер носит это знакомство?

- Были ли вы раньше присяжным заседателем: когда именно?

- У кого из вас сложилось впечатление о виновности подсудимого после ознакомления со статьей в газете, с передачей по радио или телевидению?

- Работаете или работали вы, или кто-либо из ваших близких в правоохранительных органах?

- Находились ли вы или ваши близкие под следствием и судом?

- Не считаете ли вы, что за определенные деяния, предусмотренные уголовным законом, граждане не должны нести уголовную ответственность?<sup>1</sup>

В соответствии с ч.4 ст.328 УПК РФ, каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Как показывает практика изучения уголовных дел, рассмотренных Новосибирским областным судом с участием присяжных заседателей в период с 2011 года по 2015 год, наиболее распространенными основаниями для освобождения кандидата от дальнейшего участия в отборе являются:

---

<sup>1</sup>Балаганский, М.А. Указ. соч. –С.36.

- самоотвод кандидата в присяжные заседатели по причине занятости на работе, состояния здоровья и т.п.;

- наличие судимости у родственников кандидата в присяжные заседатели (по ходатайству государственного обвинителя);

- признание кандидата в присяжные заседатели потерпевшим по уголовному делу (по ходатайству стороны защиты).

Отмечен единичный случай, когда при отборе присяжных заседателей по уголовному делу №2-99/2012 в отношении Кузнецова Р.Н. кандидат в присяжные заседатели №23 Смоленцева В.И. заявила, что её вероисповедание не позволяет осуществлять правосудие, в связи, с чем её самоотвод был принят судом. Несмотря на предусмотренную законом процедуру отбора присяжных заседателей, нередко имеет место сокрытие информации со стороны кандидатов в присяжные заседатели.

Так, при отборе кандидатов в присяжные заседатели по уголовному делу №2-07/2011 по обвинению Радина Е.В., Бектяшкина П.В. и Труфанова В.В. кандидат в присяжные заседатели №5 Гурская Н.А. скрыла сведения о том, что муж её дочери Колчин Р.И. осужден приговором Новосибирского областного суда от 19.05.2006 за совершение разбойных нападений и убийств к 22 годам лишения свободы, а её дочь Колчина (Гурская) Е.А. являлась потерпевшей по данному делу. Благодаря внимательности государственного обвинителя, который вспомнил, что данный кандидат был ранее допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу по обвинению Колчина Р.И. и неоднократно писал жалобы на приговор суда в вышестоящие инстанции и прокуратуру области, Гурская Н.А. была мотивированно отведена от дальнейшего участия в формировании коллегии присяжных заседателей. В отношении Радина Е.В., Бектяшкина П.В., Труфанова В.В. 22.03.2011 судом постановлен обвинительный приговор.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Там же. –С.42.

Таким образом, подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований ст.327 УПК РФ. В целом, подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей существенно отличается от подготовительной части обычного судебного заседания, так как ее основное содержание сводится к процедуре формированию коллегии присяжных заседателей. В связи с этим и полномочия государственного обвинителя на этой стадии судебного заседания имеют особенности. Процедура, предусмотренная в ст.328 УПК РФ, призвана способствовать формированию коллегии присяжных заседателей из числа беспристрастных граждан, способных разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести

В подготовительной части заседания при рассмотрении дела судом присяжных роль прокурора сводится к активному участию в формировании коллегии присяжных заседателей. Основная цель, стоящая перед государственным обвинителем в подготовительной части судебного разбирательства - это отбор такого состава присяжных, которые, по его мнению, смогут вынести объективное решение по уголовному делу. Поэтому основная его роль на данном этапе судебного разбирательства состоит в выявлении среди кандидатов в присяжные заседатели тех лиц, которые в той или иной степени могут отрицательно отнестись к виновности лица, совершившего преступление, либо наоборот предвзято относящихся к лицу, пострадавшему в результате совершения общественно опасного деяния, считая его основным виновником произошедшего.

## 2.2 Участие государственного обвинителя на предварительном слушании при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей

В соответствии со ст.325 УПК РФ для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей проводится предварительное слушание. С учетом значимости этой стадии процесса для последующего разрешения дела по существу Генеральный прокурор РФ признал обязательным участие прокурора в предварительном слушании дела.

Уяснение сущности (предназначения) такого института, как предварительное слушание, невозможно без рассмотрения стадии подготовки к судебному заседанию. Данная стадия представляет собой первую судебную стадию, которой предшествует досудебное производство. В теории уголовного процесса ее также принято именовать стадией предания обвиняемого суду. По утверждению А.Ф. Кони, правовое регулирование процесса предания обвиняемого суду является «одним из самых серьезных вопросов в судебном строе государства»<sup>1</sup>.

Для всех стадий уголовного судопроизводства характерны функция контроля за решениями, принимаемыми в предыдущей стадии, и подготовка эффективности производства в последующей.

Применительно к стадии подготовки к судебному заседанию это:

1. проверка соблюдения требований уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях;
2. установление наличия либо отсутствия препятствий для рассмотрения дела по существу;
3. создание необходимых условий для предстоящего судебного разбирательства.

---

<sup>1</sup> Кони, А.Ф. Собрание сочинений. –М., 1967. – Т 4. – С.395.

Предварительное слушание является особой, более сложной процессуальной формой подготовки к судебному заседанию, когда при активном участии сторон рассматривается ряд процессуально значимых вопросов, которые могут оказать существенное влияние на дальнейшее движение уголовного дела.

Предварительное слушание представляет собой специфичное судебное заседание. Порядок его проведения установлен ст.234 УПК РФ. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33 «Общий порядок подготовки к судебному заседанию», 35 «Общие условия судебного разбирательства» и 36 «Подготовительная часть судебного заседания» УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ «Предварительное слушание». То есть если гл. 34 УПК РФ предусмотрены правило либо процедура, отличные от установленных в нормах глав 33-36 УПК РФ, то на предварительном слушании действуют нормы главы 34 УПК РФ.<sup>1</sup>

В отношении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей законодатель помимо соблюдения порядка, установленного главой 34 УПК РФ, требует учета положений, предусмотренных ст.325 УПК РФ. Последняя определяет особенности рассмотрения ходатайства обвиняемого об указанной форме судопроизводства и порядок вынесения постановления о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей.

Предварительное слушание всегда проводится в закрытом судебном заседании. Связано это с тем, что оно не преследует воспитательных целей и носит в основном «технический» характер, понятный лишь профессионалам-юристам. Более того, на нем разрешается ряд процессуальных вопросов, не требующих предварительной общественной огласки. Предотвращается распространение информации по вопросам, имеющим

---

<sup>1</sup> Лазарева, В.А. Прокурор в уголовном процессе: учеб.пособие.– М., 2011. –С.18.

значение для подготовки судебного разбирательства, например о содержании признанных недопустимыми доказательств, об изменении прокурором обвинения.<sup>1</sup> Закрытость предварительного слушания может быть связана и с моральным аспектом.

Предварительное слушание проводится с участием сторон. Можно сказать, что оно в большей мере предназначено именно для них. Реализуя в рамках предварительного слушания принцип состязательности, законодатель предоставляет сторонам возможность отстаивать свои законные интересы и активно участвовать в проверке позиции противной стороны. Все вопросы, обсуждаемые на предварительном слушании, все сомнения требуют всестороннего обсуждения, возможного только при участии сторон.

Предварительное слушание имеет существенное значение как для стороны защиты, так и для стороны обвинения. Сторона защиты, например, может обратиться к суду с ходатайством об истребовании дополнительных доказательств или предметов, имеющих значение для уголовного дела в соответствии с ч.7 ст.234 УПК РФ. Ее представителям достаточно лишь поставить под сомнение законность получения доказательства, положенного в основу обвинения, и прокурор должен будет доказать обратное, согласно ч.4 ст.235 УПК.<sup>2</sup>

Обвиняемый получает возможность окончательно определиться относительно формы предстоящего уголовного судопроизводства. На предварительном слушании производится разрешение отводов, заявленных ходатайств и поданных жалоб в соответствии с ч.4 ст.228, ч.3 ст.236 УПК РФ. Прокурор имеет возможность перепроверить правильность сформированной на досудебной стадии позиции. «Взглянуть на нее со стороны» ему позволяют критичные мнения иных участников процесса и самого суда. В результате участвующий в предварительном слушании

---

<sup>1</sup>Ишимов, П.Л. Производство предварительного слушания в суде первой инстанции. –М., 2016. – С.106.

<sup>2</sup>Зажичкий, В.И. Указ. соч. – С.45.



прокурор либо утверждает в правильности ранее избранной позиции, либо корректирует ее с учетом обстоятельств, установленных в ходе предварительного слушания, что предусмотрено ч.5 ст.236 УПК РФ<sup>1</sup>.

Прокурору принадлежит ведущая роль в оценке перспективы уголовного дела. Помимо этого, прокурор получает на данном этапе возможность узнать, какие доказательства намерена представить в обоснование своей позиции сторона защиты, проверить их предварительно, в том числе убедившись в том, что они действительно имеют значение для правильного разрешения дела согласно чч.7, 8 ст.234 УПК РФ.<sup>2</sup>

Наконец, правовые условия предварительного слушания позволяют по ряду оснований разрешить возникший между сторонами уголовно-правовой спор, гарантируя соблюдение законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, способствуя более эффективной и быстрой их защите, а также существенно экономя судебные ресурсы государства в соответствии с ст.239 УПК РФ.

Разделяющий данную позицию, а не сомневающийся в ее правильности сотрудник прокуратуры и должен назначаться для участия в предварительном слушании. Его задача - доказать, что следствие произведено достаточно полно, без существенных нарушений закона и нет препятствий для того, чтобы по делу было назначено судебное разбирательство. Однако это вовсе не означает, что отстаивающий позицию обвинения прокурор должен, невзирая ни на что и не принимая во внимание результаты, полученные в ходе предварительного слушания, защищать сформулированные в итоговом документе выводы. Такие действия со

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева. – М.: Юриспруденция, 2012. – С.56.

<sup>2</sup> Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учеб. пособие / науч. ред. В.Т. Томина. –Пятигорск, 2014.– С.116.

стороны должностных лиц государственного органа аморальны и противозаконны.<sup>1</sup>

Как подчеркнул Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П<sup>2</sup>, «... должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны следовать назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным УПК РФ». Поэтому на данном этапе прокурор не должен уклоняться от действий, направленных на выяснение объективной картины случившегося, а наоборот, должен добиваться того, чтобы в конечном счете по делу было проведено справедливое судебное разбирательство. Как представитель государственного органа он не может действовать односторонне, нарушая закон в угоду утвержденному обвинительному тезису.<sup>3</sup>

Таким образом, прокурор в определенной мере связан позицией стороны обвинения, выраженной в итоговом документе. Более того, он должен разделять ее, быть уверенным в ее правильности. Путем четкой аргументации своей позиции прокурор обязан опровергнуть ненадлежащие доводы защиты, доказать отсутствие препятствий для рассмотрения дела по существу и сориентировать суд на принятие законного и мотивированного решения по итогам предварительного слушания.

Однако обязанность прокурора активно отстаивать разделяемые им выводы органов предварительного расследования и бороться за каждое доказательство, положенное в их основу, с тем чтобы с достаточной полнотой было в дальнейшем проведено судебное разбирательство,

---

<sup>1</sup> Климова Я.А. Полномочия прокурора на завершающих этапах досудебного производства: понятие и классификация. / Я.А. Климова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2015. – №3 (34). – С.88.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 29.06.2004 № 13-П // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №27. – Ст.2804.

<sup>3</sup> Кулик, Н.В. Особенности предварительного слушания и роль прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства. / Н.В. Кулик // Криминалистика. – 2008. – №2. – С.34.

превращается в формальность, если он заранее не убедится в том, что материалы уголовного дела процессуально безукоризненны.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №8 от 31.10.1995 в редакции от 16.04.2013 «О некоторых вопросах применения судом Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» обращается внимание на необходимость выполнения указанного конституционного положения. В п.16 Постановления разъяснено, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.<sup>1</sup> При этом при поддержании государственного обвинения необходимо учитывать, что в соответствии с ч.6 ст.235 УПК РФ по делу, которое рассматривается судом с участием присяжных заседателей, стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда.

По окончании предварительного слушания суд заслушивает мнения сторон. На данном этапе предварительного слушания обвинитель обязан высказать свое отношение к ходатайствам, заявленным как обвиняемым и его защитником, так и потерпевшим. В этот момент обвинитель, выражая свое мнение, еще имеет возможность повлиять на окончательное решение судьи, которое будет принято по состоявшемуся предварительному слушанию.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 №8 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – №1.

<sup>2</sup> Крюков В.Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство) / В.Ф. Крюков / Автореферат дисс. ... д. ю. н. – М., 2012. – С.236.

Итак, в завершение данного раздела, следует заключить, что подготовка государственного обвинителя к участию в судебном заседании по уголовному делу, рассматриваемому присяжными заседателями, а также подготовка самого дела к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей, имеет принципиальное значение. Подготовительный этап судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований ст.327 УПК РФ. В целом, подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей существенно отличается от подготовительной части обычного судебного заседания, так как ее основное содержание сводится к процедуре формирования коллегии присяжных заседателей. В связи с этим и полномочия государственного обвинителя на этой стадии судебного заседания имеют особенности по формированию списков присяжных заседателей. Процедура, предусмотренная в ст.328 УПК РФ, призвана способствовать формированию коллегии присяжных заседателей из числа беспристрастных граждан, способных разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести. Основная цель, стоящая перед государственным обвинителем в подготовительной части судебного разбирательства - это отбор такого состава присяжных, которые, по его мнению, смогут вынести объективное решение по уголовному делу.

Что касается участия прокурора на стадии предварительного слушания, то здесь его роль сводится к оценке перспективы уголовного дела. Помимо этого, прокурор получает на данном этапе возможность узнать, какие доказательства намерена представить в обоснование своей позиции сторона защиты, проверить их предварительно, в том числе убедившись в том, что они действительно имеют значение для правильного разрешения дела согласно чч.7, 8 ст.234 УПК РФ.

Основными вопросами, требующими особого внимания прокурора на предварительном слушании, являются: возможность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, рассмотрение

ходатайств об исключении доказательств, установление наличия либо отсутствия обстоятельств для возвращения дела прокурору.

Таким образом, прокурор на предварительном слушании, в определенной мере связан позицией стороны обвинения, выраженной в итоговом документе. Более того, он должен разделять ее, быть уверенным в ее правильности. Путем четкой аргументации своей позиции прокурор обязан опровергнуть ненадлежащие доводы защиты, доказать отсутствие препятствий для рассмотрения дела по существу и сориентировать суд на принятие законного и мотивированного решения по итогам предварительного слушания.

## **ГЛАВА III ПОРЯДОК УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ УГОЛОВНЫХ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

### 3.1 Выступление государственного обвинителя в судебном следствии и судебных прениях

Как и все производство в суде с участием присяжных заседателей, судебное следствие ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст.335 УПК РФ. Его особенность связана с разделением всего судебного разбирательства на два этапа в связи с разграничением компетенции между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей. Соответственно этому, судебное следствие делится на две части: установление фактических обстоятельств, исследование которых отнесено к компетенции присяжных заседателей, и решение правовых вопросов, связанных с вынесением приговора на основе вердикта коллегии присяжных.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

В современных условиях уголовного судопроизводства, осуществляемого с учетом принципов презумпции невиновности и состязательности сторон деятельность прокурора направлена не только на представление суду собранных на предварительном следствии доказательств обвинения и выступление в судебных прениях. Порой решающее влияние на результат рассмотрения уголовного дела судом имеет установление и представление прокурором суду дополнительных доказательств совершения подсудимым инкримируемого ему преступления. Данный аспект

деятельности прокурора носит выраженный поисковый, т.е. криминалистический характер.<sup>1</sup>

В суде не только исследуются собранные на предварительном следствии доказательства обвинения, но и обстоятельства их получения, то есть каким путем они были получены, как продвигалось расследование. В п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 №1 «О судебном приговоре»<sup>2</sup> разъясняется, что обвинительный приговор должен быть постановлен, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. По нашему мнению, в данном разъяснении очевидно указание на необходимость криминалистического подхода к проведению судебного следствия, на его поисковый характер.

Представляется, что основания для такого вывода дает и содержание п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».<sup>3</sup>

В нем разъясняется, что при доказывании умысла на сбыт указанных средств, веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие об их приобретении, изготовлении, переработке, хранении, перевозке лицом, самим их не употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке либо наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п. Очевидно, что для этого необходимо выполнение необходимых сочетаний

---

<sup>1</sup> Настольная книга прокурора / под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров.– М.: Юрайт, 2012. – С.772.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29.11.2016 №55 // Российская газета. – 2016. – 07 декабря.

<sup>3</sup> Громов, В.И. Дознание и предварительное следствие. Методика расследования преступлений. Осмотр места преступления. – М.: ЛексЭст, 2003. –С.360.

процессуальных и криминалистических возможностей для обеспечения выявления и исследования перечисленных фактов.<sup>1</sup>

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем обвинения. Законодатель не дает расшифровки, что он понимает под «изложением предъявленного подсудимому обвинения», в силу чего до настоящего времени суды по-разному применяют эту норму. Процедура оглашения обвинительного заключения или обвинительного акта установлена для того, чтобы ознакомить участников судебного разбирательства и присутствующих в зале суда с сущностью того обвинения, по поводу которого будет проводиться судебное следствие, а также обеспечить право подсудимого знать, в чем он обвиняется.<sup>2</sup>

Однако при этом следует учитывать, что право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, уже реализовано, поскольку он ознакомился с материалами уголовного дела в стадии предварительного расследования и ему заранее вручено было обвинительное заключение либо обвинительный акт. Поэтому оглашение текста всего обвинительного заключения в начале следствия не вызвано необходимостью.

Законодатель в п.22 ст.5 УПК РФ дает расшифровку понятия «обвинения» как утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутого в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Данное утверждение выдвигается только в форме постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, поэтому, как нам представляется, именно содержание окончательной редакции данного постановления и должен излагать государственный обвинитель. Это выступление не должно охватывать доказательственную

---

<sup>1</sup>Сафронский, Г.Э. Тактико-криминалистические основы планирования участия прокурора в судебном следствии. / Г.Э. Сафронский // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №4. – С.253.

<sup>2</sup>Сафронский, Г.Э. Некоторые элементы тактики допроса государственным обвинителем участников уголовного судопроизводства. / Г.Э. Сафронский // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – М.: Российская академия адвокатуры и нотариата. – 2011. – №3 (22). – С.93.



базу, которая исследуется позднее, а только фабулу дела и юридическую квалификацию содеянного.<sup>1</sup>

УПК РФ не требует оглашения наравне с обвинением позиций искового заявления и выяснения отношения к нему гражданского ответчика, даже если им является подсудимый. Нам представляется это неправильным, особенно в том случае, если государственный обвинитель заявил гражданский иск в интересах кого-либо и поддерживает его, а гражданский истец - также отнесенный законодателем к стороне обвинения, отсутствует. В этом случае наравне с изложением текста обвинения государственный обвинитель должен изложить и позиции гражданских претензий. Вполне логичным в этой ситуации будет и озвучивание мнения подсудимого в отношении тех материальных претензий, которые предъявлены к нему по поводу совершенного им преступного деяния.<sup>2</sup>

После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения председательствующий в силу ч.2 ст.273 УПК РФ выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение. Законодатель не указывает, каким образом может быть разрешена ситуация, когда подсудимый на этот вопрос отвечает, что ему обвинение не понятно. Нам представляется, что все, что касается обвинения, в том числе и его разъяснения, должно быть возложено на государственного обвинителя. Именно он должен и разъяснять подсудимому позиции обвинения, если у того возникают какие-либо вопросы после выступления представителя прокуратуры.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Сафронский, Г.Э. О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения. / Г.Э. Сафронский// Пробелы в российском законодательстве. – М.: Медиа-ВАК. – 2014. – №6. – С.217.

<sup>2</sup> Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации: учебник / под ред. А.Ф. Смирнова.– М.: Институт повышения квалификации руковод. кадров. Ген. прокуратуры РФ, 2005.– С.165-166.

<sup>3</sup>Уренева, О.В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании. / О.В. Уренева // Российский судья. – 2013. – №3.– С.3.

В суде присяжных значительно более важную роль имеет именно визуальное воздействие на присяжных, и обвинитель должен максимально полно использовать это, тем более, что в ходе предварительного следствия современная техника позволяет наиболее точно зафиксировать как место происшествия, обстановку совершения преступления, так и, применяя дополнительные способы фиксации в ходе следственных действий, показания обвиняемых, потерпевших, свидетелей на аудио- и видеоносителях. В последующем обвинитель, продемонстрировав присяжным полученные таким образом доказательства, имеет больше шансов разбить позицию подсудимого и его защитника, опирающуюся только на показания самого обвиняемого. С учетом этого обвинитель должен активно отстаивать свое мнение о необходимости демонстрации присяжным фото- и видеоматериалов, подтверждающих виновность подсудимого.

Так, государственным обвинителем по уголовному делу №2-16/2012 в подтверждение вины Бондаренко Ю.А., Белова В.Б., Фризина А.В., Часовщикова К.С. были представлены видеозаписи проверок показаний на месте лиц, дела в отношении которых выделены в отдельные производства. Присяжные заседатели в момент просмотра видеозаписи могли прочувствовать и представить картину произошедшего, увидеть место совершения преступления, что не могло не сказаться при вынесении ими обвинительного вердикта. Данное доказательство позволило государственному обвинителю опровергнуть версию подсудимых о непричастности к совершению преступлений.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей и эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателям в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся в соответствии со ст.292 УПК РФ.

Судебные прения - завершающий, кульминационный момент судебного следствия. Именно речь в прениях способна оказать решающее воздействие на формирование внутреннего убеждения присяжных заседателей.

Участие прокурора в судебных прениях представляет собой комплексную проблему, имеющую не только процессуальный, но и другие аспекты: судебно-психологический, этический, воспитательный, связанный с искусством красноречия. Основная задача обвинительной речи - убедить суд в обоснованности обвинения, в том, что фактическая и юридическая версии дела, предлагаемые прокурором, подкрепляются доказательствами, рассмотренными в ходе судебного следствия, и являются верными, соответствуют истине. Как подчеркивал еще А.Ф. Кони, «в основании судебного красноречия лежит необходимость доказывать и убеждать, т. е., иными словами, склонять слушателей к своему мнению».

Выступая в суде, прокурор ни на секунду не должен забывать о том, что он является представителем государства. Он может рассчитывать на доверие и расположение слушателей, включая судей, если произведет впечатление как минимум нравственно добропорядочного, здравомыслящего, благоразумного человека. К этому следует добавить такие психологические свойства, как спокойствие, выдержанность, корректность, деловитость, коммуникабельность и др.

Речь прокурора на суде должна соответствовать определенным требованиям не только в плане неукоснительного соблюдения процессуальных норм, по структуре и содержанию, но и по форме. К ним относятся: ясность, цельность и последовательность, краткость речи, выразительный язык, оптимальное звучание речи (высота, темп и ритм, паузы, молчание, артикуляция и произношение), использование языка

жестов, индивидуальный стиль.<sup>1</sup> Судебные прения состоят из речей обвинителей и защиты, а также реплик, которыми могут обмениваться участники процесса по поводу сказанного в речах. Последовательность выступлений устанавливает суд по их предложению.

Обвинительная речь прокурора - это публичное выступление с судебной трибуны от имени государства. В обвинительной речи прокурор формулирует те правовые положения, которые определяют его позицию по конкретному делу. Речь прокурора - итог всей его работы по делу, рассмотренному судом. Уже это обстоятельство определяет особое положение обвинительной речи в судебном процессе, ее отличие от других публичных выступлений. Для того чтобы правильно построить обвинительную речь, необходимо, прежде всего, уяснить особенности обвинительной речи как публичного выступления.

Речь государственного обвинителя должна отвечать определенным требованиям. Прежде всего, это хорошее знание материалов уголовного дела, без этого даже самый одаренный прокурор не может произнести речи, которая бы помогла суду правильно ответить на вопросы, ответы на которые должны содержаться в приговоре, иначе говоря, постановить правосудный приговор. В речи прокурора должны содержаться глубокий социальный, правовой и психологический анализ фактов.

Необходимым качеством речи является ее убедительность. Отсутствие убедительности наиболее распространенный недостаток речей прокуроров. Он проистекает от того, что некоторые прокуроры обходят молчанием доказательства, свидетельствующие в пользу подсудимого, тем самым прокуроры подчеркивают свою необъективность и предвзятость. В речи прокурора должна быть безукоризненная логика в суждениях по любому вопросу, который затрагивается в ней. Прокурор должен говорить простым и

---

<sup>1</sup>Ананьева, Ю.В. О тактико-психологических аспектах участия прокурора в судебных прениях. / Ю.В. Ананьева // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2012. – №9. – С.85-86.

ясным языком, понятным не только юристам, но и лицам, юридически не осведомленным.<sup>1</sup>

Если речь прокурора будет отвечать этим требованиям, она выполнит свое предназначение способствовать суду постановить законный, обоснованный и справедливый приговор. По своей правовой сущности и процессуальному значению речь государственного обвинителя является правовым актом, посредством которого прокурор реализует свои полномочия на суде. Чтобы речь была юридически обоснованной, прокурор приводит в строгую систему доказательства, исследованные на судебном следствии.

При этом он не вправе ссылаться на доказательства, не являющиеся предметом рассмотрения на суде. В случае необходимости предъявления новых доказательств он может ходатайствовать о возобновлении судебного следствия. От прокурора требуется не перечисление доказательств, а критический анализ и объективная их оценка. При этом он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела.

Произнесение судебной речи в прениях для государственного обвинителя является его обязанностью, от которой он не имеет права отказаться. Содержание обвинительной речи прокурора не определено законом. Помимо обвинительной речи прокурор в судебных прениях может произнести речь с выводом об оправдании подсудимого в случае, когда он отказался от обвинения. Отказ прокурора от обвинения предусмотрен ст.246 УПК РФ, согласно которой прокурор обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа, если в результате судебного разбирательства он придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения.

---

<sup>1</sup>Кленская, Т.П. Процессуальные функции прокурора в российском уголовном процессе. / Т.П. Кленская// Научный поиск в современном мире сборник материалов 7-й международной науч.-практ. конф.–2014. –С.80.

Круг проблем, связанных с отказом прокурора от обвинения, широк. Одна из них - построение речи государственного обвинителя с выводом об оправдании подсудимого. Речь прокурора должна быть убедительной, поскольку суд не связан с его позицией и может не согласиться с ней. Целесообразно начинать выступление с изложения фактических обстоятельств дела, с версии обвинения, содержащейся в обвинительном заключении. Затем следует анализ доказательств и их оценка, позволившая сделать вывод о невинности подсудимого. При анализе доказательств государственный обвинитель обязательно должен указать на те изменения, которые доказательства получили в ходе судебного следствия, и на причины этих изменений.<sup>1</sup>

Таким образом, в процессе судебного разбирательства государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

В связи с тем, что закон предоставляет сторонам право подавать замечания по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, эти замечания не обязательны для председательствующего, он лишь учитывает их, когда окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит в вопросный лист.

После того как вопросный лист составлен, председательствующий в соответствии со ст.340 УПК РФ произносит напутственное слово. В случае нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, прокурор обязан реагировать путем заявления на него возражений. Как пример

---

<sup>1</sup> Балашова, О.С., Хабарова, Е.А. Правовое положение прокурора в российском уголовном процессе. / О.С. Балашова, Е.А. Хабарова // Молодой ученый. –2015. –№4 (84).– С.446.

нарушения указанных принципов, Верховный Суд РФ приводит, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.<sup>1</sup> Возражения заявляются в присутствии присяжных заседателей, в их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. Согласно сложившейся практике<sup>2</sup> кассационная (апелляционная) инстанция не пересматривает приговор по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности в его напутственном слове, если сторонами не были заявлены возражения непосредственно после произнесения напутственного слова, в связи, с чем государственному обвинителю на этой стадии судебного заседания необходимо быть предельно внимательным и активно заявлять возражения на нарушения, допущенные судьей.

После напутственного слова председательствующего присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

В соответствии со ст.344 УПК РФ, если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой. Председательствующий дает необходимые разъяснения в присутствии сторон, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет

---

<sup>1</sup> Постановление пленума Верховного суда РФ «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде с участием присяжных заседателей» от 22.11.2005 №23 // Российская газета. – 2005. – 2 декабря.

<sup>2</sup> См. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.03.2005 №19-005-12СП (Извлечение) // Бюллетень Верховного суда. 2006. №6 или Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2003 г. №4-кп003-13 бсп-1 (извлечение) // Бюллетень Верховного суда. –2004. –№9.

вопросный лист новыми вопросами. На этом этапе государственный обвинитель должен обращать внимание на то, чтобы уточнения, вносимые в вопросный лист, не противоречили вопросам, содержащимся в нем.

Государственный обвинитель высказывает свою позицию о возможности возобновления судебного следствия. При этом прокурору целесообразно возражать против возобновления судебного следствия в случаях, если ходатайство явно необоснованно и для уточнения имеющих для дела обстоятельств достаточно получить дополнительные разъяснения председательствующего и внести в вопросный лист соответствующие изменения. После окончания судебного следствия проводятся прения, в которых государственному обвинителю следует четко выразить свою позицию по вновь исследованным обстоятельствам. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Таким образом, основной задачей государственного обвинителя участвующего в судебном следствии по уголовному делу, рассматриваемому судом с участием присяжных заседателей, является представление доказательств, подтверждающих виновность подсудимого в понятной и доступной для присяжных форме, а так же, при выявлении нарушений закона в ходе исследования доказательств (исследование стороной защиты доказательств, признанных недопустимыми, исследование в присутствии присяжных заседателей данных о личности подсудимого и т.п.) своевременное реагирование на них.

Активное участие государственного обвинителя в прениях имеет важное значение для вынесения присяжными объективного вердикта. На этом этапе прокурору необходимо подвести итог судебному заседанию, еще раз обратить внимание присяжных заседателей на важные с точки зрения обвинения моменты. Участвуя в составлении вопросного листа, прокурору следует помнить, что от правильности постановки вопросов о многом



зависит содержание вердикта присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи при постановлении приговора.

### 3.2 Проблемы участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями

Специфика уголовно-процессуальной деятельности по поддержанию обвинения в суде присяжных заседателей, обуславливающая ее выделение в особую форму уголовного преследования, заключается в числе прочего и в том, что она осуществляется уполномоченным должностным лицом органа прокуратуры, имеющим особый статус государственного обвинителя. Проблемы законодательной регламентации круга лиц, наделенных полномочиями по реализации уголовного преследования в судебных стадиях уголовного процесса, порядка вступления в судебное разбирательство стороны обвинения, пределов реализации соответствующей функции имеют не только теоретическое, но и прикладное значение, поскольку УПК РФ либо никак не регулирует эти вопросы, либо регулирует часть из них крайне противоречиво, что не может не оказывать отрицательного влияния на правоприменительную практику<sup>1</sup>.

Несмотря на тот факт, что УПК РФ обозначает государственного обвинителя как самостоятельного субъекта уголовно-процессуальной деятельности, давая соответствующее определение в п.6 ст.5, в уголовно-процессуальных нормах, регламентирующих порядок подготовки дела к судебному заседанию и проведения предварительного слушания в соответствии с гл. 33, 34 УПК РФ, законодатель зачастую использует термины «прокурор» и «государственный обвинитель» как равнозначные.

Так, например, в ст.246 УПК РФ, регламентирующей полномочия именно государственного обвинителя, указывается, что «государственное

---

<sup>1</sup> Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ / под. ред. С.Г. Кехлерова. – М., 2004. – С.20.

обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен...». Думается, что прокурор и государственный обвинитель процессуально самостоятельные фигуры, реализующие принципиально различные формы уголовного преследования. Подтверждение приведенного тезиса мы опять же находим в уголовно-процессуальном законе.

Уже на уровне дефиниций законодатель проводит разграничение названных субъектов, определяя, что государственный обвинитель это поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, согласно п.6 ст.5 УПК РФ, а прокурор должностное лицо, уполномоченное осуществлять от имени государства уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия в соответствии с ч.1 ст.37 УПК РФ. Отсюда следует, что полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве значительно шире, нежели полномочия государственного обвинителя, поскольку последний реализует лишь функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения, не обладая полномочиями в досудебных стадиях производства по уголовному делу и не осуществляя надзора.<sup>1</sup>

Статья 389.12 УПК РФ устанавливает обязательное участие в судебном заседании государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора).

Из текста нормы не совсем ясно, какой практический смысл в этой альтернативе «и (или)» и как ее применять на практике? Чье участие в апелляционной процедуре обязательно? Полагаем, что формулировка данной

---

<sup>1</sup> Островская, Т.Н. Государственный обвинитель гарант соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. / Т.Н. Островская // Наука. Общество. Государство. –2014.– №1 (5). –С.96.

статьи УПК РФ в этой части требует уточнения. Это уточнение связано с правильным наименованием представителя прокуратуры в апелляционном производстве.

Сложность и неоднозначность вопроса о разграничении процессуальных фигур прокурора и государственного обвинителя подтверждается также и тем, что в период действия УПК РФ круг должностных лиц, уполномоченных поддерживать государственное обвинение, неоднократно менялся. Так, в первоначальной редакции п.6 ст. 5 УПК РФ в их число были включены должностные лица органов дознания, что хотя и свидетельствовало о самостоятельности рассматриваемого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, не оправдало себя на практике.

Так, в частности Г.Н. Королев справедливо указывает, что подобное расширение круга лиц, уполномоченных реализовывать уголовное преследование в судебном производстве, включало в их число оперуполномоченных, участковых инспекторов, сотрудников специализированных подразделений, очевидно не обладающих соответствующими профессиональными навыками<sup>1</sup>.

Уже в 2002 г. в рассматриваемую норму были внесены изменения, позволяющие поддерживать обвинение в суде следователям и дознавателям, но только по тем уголовным делам, по которым предварительное расследование проводилось в форме дознания. Однако и эта новелла была неоднозначно воспринята юридическим сообществом. Положительную оценку получило стремление законодателя придать больше процессуальной самостоятельности дознавателям и следователям, а также обособить функции уголовного преследования и надзора<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Королев, Г.Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе / Автореферат дисс. ... д. ю. н. –Н. Новгород, 2005.– С.355.

<sup>2</sup>Курочтга, Л.А. Обеспечение прокурором прав участников судебного разбирательства уголовных дел. –М., 2014.– С.105.

Вместе с тем противники расширения полномочий лица, проводящего предварительное расследование, указывали на возможное снижение качества судебного следствия в связи с предоставлением возможности участия на стороне обвинения должностным лицам, мало подготовленным с точки зрения тактики поддержания государственного обвинения, а также очевидную заинтересованность дознавателя (следователя) в исходе уголовного дела, по которому ими проводилось предварительное расследование.

Аналогичная позиция была занята Генеральной прокуратурой РФ, которая в приказе от 3 июня 2002 г. №28 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», ныне утратившим силу, запретила поручать поддержание государственного обвинения должностным лицам органов предварительного расследования. Итог дискуссии подвел сам законодатель, внося очередные изменения в УПК РФ федеральным законом №87-ФЗ от 5 июня 2007<sup>1</sup> г., которые ограничили круг государственных обвинителей только должностными лицами органов прокуратуры, обозначив в ч.5 ст.37 УПК РФ, что таковыми являются прокуроры района, города, их заместители, приравненные к ним прокуроры и вышестоящие прокуроры.

Не вносит ясности в вопрос о разграничении процессуальных фигур прокурора и государственного обвинителя и порядок регламентации их полномочий. Отметим, что ввиду специфики такой формы уголовного преследования как поддержание государственного обвинения, властно-распорядительный характер полномочий прокурора в досудебном производстве изменяется в судебных стадиях, что обуславливается

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 05.07.2007 № 87-ФЗ // Общество и право. – 2008. – №2.

суверенитетом судебной власти и состязательным характером судебного разбирательства, при котором стороны обвинения и защиты равны.<sup>1</sup>

Однако законодатель объединяет указанных участников судопроизводства в ст.37, указывая в ч.3, что прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. В то же время процессуальный статус государственного обвинителя как самостоятельного участника судебного процесса обозначен в ст. 246 УПК РФ. В специальной литературе предлагаются различные варианты устранения приведенной коллизии. Так, например, Г.Н. Королев и Н.Ю. Дупак, акцентируя внимание на различном процессуальном положении названных участников уголовного процесса, предлагают внести изменения в ч.6 ст.5 и ч.3 ст.37 УПК РФ, уточнив понятие «государственный обвинитель», не затрагивая при этом понятие «прокурор»<sup>2</sup>. Д.А. Маслова, в свою очередь, на уровне дефиниций предлагает уточнить, что процессуальный статус прокурора претерпевает изменения в том случае, когда на него возлагаются полномочия государственного обвинителя, внося в ч.3 ст.37 определение, содержащееся в ч.6 ст.5 УПК РФ<sup>3</sup>. Перечисленные изменения, бесспорно, заслуживают внимательного изучения, однако не решают поставленной проблемы, поскольку уточняют лишь круг субъектов, уполномоченных поддерживать государственное обвинение, хотя и предполагают разделение процессуальных фигур прокурора в досудебном производстве и обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса.

Целесообразно, не нарушая общей конструкции УПК РФ и логики законодателя, регламентирующего процессуальный статус участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в гл. 6, по аналогии с порядком регламентации процессуального статуса частного обвинителя

---

<sup>1</sup>Ивасенко, К.В. Апелляция в российском уголовном судопроизводстве: законодательные новеллы. / К.В. Ивасенко // Законодательство. –2011. – №10. – С.64.

<sup>2</sup>Дупак, Н.Ю. Проблемы реализации государственного обвинения в суде первой инстанции / Автореферат дисс. ... к. ю. н. –Волгоград, 2005.– С.157-158.

<sup>3</sup>Маслова, Д.А. Возбуждение и поддержание государственного обвинения в российском уголовном процессе / Автореферат дисс. ... к. ю. н. –Воронеж, 2008.– С.97.

согласно ст.43 УПК РФ, соотнести нормы ч.3 ст.37 и ст.246 УПК РФ, сделав первую отсылочной и обозначив в ней не только круг субъектов, уполномоченных поддерживать государственное обвинение, но и установив отличие процессуальных полномочий обвинителя от полномочий прокурора, установленных этой же статьей. С учетом приведенных аргументов мы предлагаем следующую редакцию ч.3 ст.37 УПК РФ: «В ходе судебного разбирательства должностное лицо органа прокуратуры поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Государственный обвинитель наделяется правами, предусмотренными ст. 246 настоящего Кодекса».<sup>1</sup>

Наиболее часто в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей конфликт между сторонами возникает при постановке вопросов о нарушении норм уголовно-процессуального закона в досудебных стадиях судопроизводства, что зачастую является основанием для внесения апелляционного представления. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что при получении этого доказательства были нарушены положения УПК РФ, прокурору следует помнить, что в соответствии с ч.4 ст.235 УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В связи с этим, государственному обвинителю следует активно участвовать в рассмотрении ходатайств об исключении доказательств, использовать право на заявление ходатайства о допросе в качестве свидетелей лиц, которым может быть что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий. Разумеется, задавать вопросы допрашиваемым по существу рассматриваемого дела не допустимо.

Так же при поддержании государственного обвинения следует помнить, что полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного

---

<sup>1</sup> Лесик, Д.В. Некоторые проблемы законодательной регламентации процессуального статуса государственного обвинителя. / Д.В. Лесик // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. –2013. –№5 (121). –С.277.

разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

В связи с распространенной практикой Верховного Суда РФ по рассмотрению апелляционных, кассационных и надзорных представлений и жалоб, а также в связи с распространенностью практики отмены приговоров суда на основании нарушения закона при формировании коллегии присяжных заседателей, необходимо, на мой взгляд, введение механизма установления полных данных о личности кандидатов в присяжные заседатели, расширение полномочий сторон на получение необходимой информации о кандидатах, а так же расширения перечня обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжных заседателей, исходя из судебной практики.

Отчасти решение указанной проблемы предлагают О.В.Волколуп, Н.В.Стус, обозначая такую проблему, связанную с отбором кандидатов в присяжные заседатели, как отсутствие у сторон законодательно предусмотренной возможности в установлении отдельных достоверных сведений о присяжных заседателях (стороны могут задавать вопросы кандидатам, но не имеют возможности убедиться в правдивости их ответов, то есть, в ряде случаев, получая негативную информацию о присяжных, своевременно не доводят ее до сведения суда и остальных участников. «Придерживая» эту информацию, заинтересованный участник всегда имеет в запасе аргумент для отмены приговора, если он не будет отвечать его интересам)<sup>1</sup>.

Решение этой проблемы авторы видят в создании двухступенчатого этапа формирования коллегии присяжных заседателей: в подготовительной части судебного разбирательства проводится анкетирование кандидатов; их

---

<sup>1</sup>Волколуп, О.В., Стус, Н.В. О проблемах регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. / О.В. Волколуп, Н.В. Стус// Российский судья. –2007. – №10. – С.18.

опрос. Затем - перерыв, целью которого является проверка достоверности сведений, сообщенных кандидатами в присяжные заседатели (проверка проводится службой судебных приставов). После возобновления подготовительной части судебного разбирательства стороны уведомляются о результатах проверки. Исходя из данного сообщения стороны, а также иные заинтересованные участники получают возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы. Думаю, что приведенная точка зрения является весьма обоснованной и должна быть реализована законодательно.

Части 12-16 ст.328 УПК РФ дают государственному обвинителю право на немотивированный отвод присяжных заседателей. Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Прокурору целесообразно воспользоваться своим правом на немотивированные отводы в случаях если:

- председательствующим не удовлетворен мотивированный отвод;
- он придет к выводу о возможной необъективности кого-либо из присяжных заседателей или неспособности в силу иных причин ответственно выполнять обязанности присяжного заседателя.

Если государственный обвинитель придет к выводу, что кто-либо не способен исполнять роль присяжного заседателя в силу своих интеллектуальных и личностных качеств он вправе заявить кандидату немотивированный отвод.

В настоящее время прокуроры, решая вопрос о необходимости заявления отвода, руководствуются теоретическими положениями, а так же судебной практикой и зарубежным опытом. На мой взгляд, целесообразно



привести в уголовно-процессуальном законе примерный перечень обстоятельств, при наличии которых государственный обвинитель имеет возможность воспользоваться правом на немотивированный отвод.

После формирования председательствующим суда коллегии присяжных заседателей, но до принятия ими присяги, прокурор имеет право, если придет к такому выводу, заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого дела этот состав коллегии присяжных заседателей в целом может оказаться неспособным вынести объективный вердикт и заявить о тенденциозности ее состава. Это особая форма участия сторон в формировании жюри.

Данный институт заимствован из зарубежного процесса. За рубежом такое право стороны используют преимущественно в случаях, когда установлена заинтересованность в деле должностных лиц, принимавших участие в составлении списка присяжных. В соответствии со ст.330 УПК заявление прокурора в этом случае должно быть мотивировано и подлежит рассмотрению и разрешению судом в установленном законом порядке.

Итак, на основании изложенного в данной главе следует сделать вывод, что основная задача государственного обвинителя, участвующего в судебном заседании по уголовному делу, рассматриваемому судом с участием присяжных заседателей, является представление доказательств, подтверждающих виновность подсудимого в понятной и доступной для присяжных форме, а так же, при выявлении нарушений закона в ходе исследования доказательств (исследование доказательств, признанных недопустимыми, исследование в присутствии присяжных заседателей данных о личности подсудимого и т.п.) своевременное реагирование на них.

Участие государственного обвинителя во всех стадиях судебного заседания по уголовному делу имеет важное значение для вынесения присяжными объективного вердикта. Перед тем, как присяжные заседатели удалятся в комнату для обсуждения своего вердикта, прокурору необходимо

подвести итог судебному заседанию, еще раз обратить внимание присяжных заседателей на важные с точки зрения обвинения моменты.

Сложившиеся на практике проблемы законодательной регламентации правового статуса государственного обвинителя, наделенного полномочиями по реализации уголовного преследования при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, порядка вступления в судебное разбирательство стороны обвинения, пределов реализации соответствующей функции, имеют не только теоретическое, но и прикладное значение, поскольку УПК РФ либо никак не регулирует эти вопросы, либо регулирует часть из них крайне противоречиво, что не может не оказывать отрицательного влияния на правоприменительную практику.

Указанные законодательные изменения, касающиеся повышению эффективности реализации полномочий государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, должны способствовать совершенствованию процессуального статуса прокурора, а также укреплению института государственного обвинения и присяжных заседателей в российском уголовном процессе

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной работы, необходимо отметить следующие основополагающие моменты:

Институт участия прокурора в рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями прошел длинный исторический путь, основные тенденции его развития так или иначе связаны с осуществлением надзорной деятельности, в которой составной частью является уголовное преследование (процессуальное руководство за возбуждением и расследованием уголовных дел). Однако объем процессуальных полномочий, позволяющий прокурору осуществлять надзор, включающий и уголовное преследование, на протяжении 150 лет постоянно менялся. Несмотря на накопленный внутригосударственный опыт построения участия прокурора в рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями, в последние годы данный институт реформируется нелогично. Налицо недостаточность полномочий прокурора как для осуществления эффективного надзора за законностью и обоснованностью решений, принимаемых органами предварительного следствия, так и для обеспечения эффективного уголовного преследования в досудебном производстве. Данное обстоятельство негативным образом влияет на осуществление уголовного преследования прокурором в суде.

Регламентируя действия прокурора в стадии подготовки к судебному заседанию рассмотрения уголовных дел присяжными заседателями, законодатель не использует такой термин, как «государственный обвинитель», а применяет термин «сторона обвинения» либо «прокурор». Это связано с тем, что данный участник уголовного процесса со стороны обвинения еще не осуществляет поддержание государственного обвинения, а отстаивая законность и обоснованность выдвинутого против лица обвинительного тезиса, производит его уточнение и корректировку. Сформированная в результате этой «очистки» четкая и ясная позиция и

является тем обвинением, которое в ходе дальнейшего судебного разбирательства будет поддерживать государственный обвинитель.

Прокурор, участвующий в предварительном слушании, в определенной мере связан позицией стороны обвинения, выраженной в итоговом документе. Более того, он должен разделять ее, быть уверенным в ее правильности. Путем четкой аргументации своей позиции прокурор обязан опровергнуть ненадлежащие доводы защиты, доказать отсутствие препятствий для рассмотрения дела по существу и сориентировать суд на принятие законного и мотивированного решения по итогам предварительного слушания. Однако обязанность прокурора активно отстаивать разделяемые им выводы органов предварительного расследования и бороться за каждое доказательство, положенное в их основу, с тем чтобы с достаточной полнотой было в дальнейшем проведено судебное разбирательство, превращается в формальность, если он заранее не убедится в том, что материалы уголовного дела процессуально безукоризненны.

В процессе судебного разбирательства государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

На основании изученной в ходе исследования литературы, законодательства и судебной практики, можно выделить следующие проблемы процессуального регулирования поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей:

1. В настоящее время прокуроры, решая вопрос о необходимости заявления отвода, руководствуются теоретическими положениями, а также судебной практикой и зарубежным опытом.

Для решения этой проблемы, на наш взгляд, целесообразно привести в уголовно-процессуальном законе примерный перечень обстоятельств, при

наличии которых государственный обвинитель имеет возможность воспользоваться правом на немотивированный отвод.

2. В связи с широкой практикой Верховного Суда РФ по рассмотрению представлений и жалоб, а так же в связи с распространенностью практики отмены приговоров суда на основании нарушения закона при формировании коллегии присяжных заседателей, необходимо введение механизма установления полных данных о личности кандидатов в присяжные заседатели, в том числе расширение полномочий государственного обвинителя, дающие ему возможность получать сведения о кандидатах, а так же расширение перечня обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжных заседателей, исходя из судебной практики.

Так, подводя итог, можно сказать, что происходящие в уголовно-процессуальном законодательстве изменения напрямую сказываются на стадии рассмотрения уголовных дел судом. В связи с этим отношения, регламентирующие положение прокурора и его процессуальный статус, должны быть достаточно четко урегулированы, поскольку в противном случае это может причинить вред законным правам и интересам других участников уголовного судопроизводства.

Перечисленные в данной работе изменения, бесспорно, заслуживают отдельного, внимательного изучения, однако не решают поставленной проблемы, поскольку уточняют лишь круг субъектов, уполномоченных поддерживать государственное обвинение, хотя и предполагают разделение процессуальных фигур прокурора в досудебном производстве и обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст.4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) // Собрание законодательства РФ. –2001. – №52 (ч. 1). – Ст.4921.

3. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 №113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. –2004. –№34. –Ст.3528.

4. Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 №177-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52 (1 ч.). – Ст.4924.

5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 05.07.2007 №87-ФЗ // Общество и право. – 2008. – №2.

6. Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24.11.1917 // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. – 24 ноября.

7. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве от 13.11.1989 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1989. –№23. –Ст.441.

8. Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 10.04.1990 г. №1423-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – №16. – Ст.272.

9. Приказ Генпрокуратуры России «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25.12.2012 №465 // СПС Консультант Плюс.

10. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел» от 24.11.1998 №82 (недействующая ред.) // СПС Консультант Плюс.

11. Приказ Генпрокуратуры России «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 03.06.2002 г. №28 (недействующая ред.) // СПС Консультант плюс.

## Раздел II Литература

12. Ананьева, Ю.В. О тактико-психологических аспектах участия прокурора в судебных прениях. / Ю.В. Ананьева // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2012.– №9. –С.85-86.

13. Андреева, А.В. Криминалистические основы подготовки государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве уголовных дел. / А.В. Андреева // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – №7(58). – С.6.

14. Баксалова, А.М. Функция прокурора в уголовном процессе. / А.М. Баксалова// Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. Юридические науки. – 2013. – №4.– С.53.

15. Балаганский, М.А. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел коллегией присяжных заседателей / М.А. Балаганский. –Томск, 2016. –76с.

16. Балашова, О.С., Хабарова, Е.А. Правовое положение прокурора в российском уголовном процессе. / О.С. Балашова, Е.А. Хабарова // Молодой ученый. –2015. –№4(84). –С.446.
17. Безрядин, В.И., Петров, П.А., Щербич, С.В. О некоторых проблемах функционализма прокурора в досудебном производстве отечественного уголовного процесса. / В.И. Безрядин, П.А. Петров, С.В. Щербич // Мир политики и социологии. – 2016. – №3. – С.53.
18. Бессарабов, В.Г. Прокурорский надзор: учебник / В.Г. Бессарабов. – М.: Юриспруденция, 2016. – 132с.
19. Буглаева, Е.А., Веницкий, Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия / Е.А. Буглаева, Л.В. Веницкий.– М.: Юрлитинформ, 2013.–256с.
20. Волколуп, О.В., Стус, Н.В. О проблемах регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. / О.В. Волколуп, Н.В. Стус// Российский судья. – 2007. – №10. –С.18.
21. Горленко, В.А., Гурбанов, А.Г., Кондрат, И.Н. Прокуратура сегодня: цели, задачи и функции. / В.А. Горленко, А.Г. Гурбанов, И.Н. Кондрат // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – №1. – С.127.
22. Громов, В.И. Дознание и предварительное следствие. Методика расследования преступлений. Осмотр места преступления / В.И. Громов. – М.: ЛексЭст, 2003. – 544с.
23. Гуцин, В.З. Правозащитные функции военной прокуратуры в современных условиях. / В.З. Гуцин // Журнал российского права. –2010. – №4. –С.36.
24. Дакаев, У.Ш. Процессуальные решения прокурора в досудебном уголовном процессе. / У.Ш. Дакаев // Публичное и частное право. –2015. – №4. –С.219.



25. Дупак Н.Ю. Проблемы реализации государственного обвинения в суде первой инстанции / Н.Ю. Дупак / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Волгоград, 2005.– 221с.
26. Ефанова, В.А. Прокурор и государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного процесса./ В.А. Ефанова// Закон и право. – 2015.–№2. –С.97.
27. Зажицкий, В.И. Прокурор в уголовном процессе. / В.И. Зажицкий// Государство и право. –2016. –№6. –С.61.
28. Ивасенко, К.В. Апелляция в российском уголовном судопроизводстве: законодательные новеллы. / К.В. Ивасенко // Законодательство. –2011. –№10. –С.64.
29. Исаенко, В.Н. Некоторые вопросы криминалистического анализа уголовного дела государственным обвинителем. / В.Н. Исаенко // Пробелы в российском законодательстве. –2015. –№1. –С.226.
30. Ишимов, П.Л. Производство предварительного слушания в суде первой инстанции / П.Л. Ишимов.– М., 2016. –154с.
31. Кленская, Т.П. Процессуальные функции прокурора в российском уголовном процессе. / Т.П. Кленская// Научный поиск в современном мире сборник материалов 7-й международной науч.-практ. конф.–2014. –С.80.
32. Климова, Я.А. Полномочия прокурора на завершающих этапах досудебного производства: понятие и классификация. /Я.А. Климова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2015. – №3(34). – С.88.
33. Козлов, Т.Л. Полномочия прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов по противодействию коррупции. / Т.Л. Козлов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. –2015. –№2. –С.14.
34. Кони, А.Ф. Собрание сочинений/ А.Ф. Кони. –М., 1967. – Т 4. 528с.

35. Королев Г.Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе / Г.Н. Королев / Авторефератдисс. ... д. ю. н. –Н. Новгород, 2005.– 438с.
36. Крюков В.Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство) / В.Ф. Крюков / Авторефератдисс. ... д. ю. н. –М., 2012.– 584с.
37. Кулик, Н.В. Особенности предварительного слушания и роль прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства. / Н.В. Кулик // Криминалисть. –2008. –№2. –С.34.
38. Курочтга, Л.А. Обеспечение прокурором прав участников судебного разбирательства уголовных дел / Л.А. Курочтга. –М., 2014.– 160с.
39. Лазарева, В.А. Прокурор в уголовном процессе: учеб.пособие / В.А. Лазарева. –М., 2011.– 223с.
40. Лесик, Д.В. Некоторые проблемы законодательной регламентации процессуального статуса государственного обвинителя. / Д.В. Лесик // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. –2013. – №5(121). –С.277.
41. Макарова, З.В. Профессиональная защита подозреваемых, обвиняемых / З.В. Макарова.–СПб., 2013. –338с.
42. Маслова Д.А. Возбуждение и поддержание государственного обвинения в российском уголовном процессе / Д.А. Маслова / Авторефератдисс. ... к. ю. н. –Воронеж, 2008.– 231с.
43. Налимов, Г.И. Подготовка государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве. / Г.И. Налимов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. –2007. –№8. –С.180.
44. Настольная книга прокурора / под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. – М.: Юрайт, 2012. – 862с.

45. Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации: учебник / под ред. А.Ф. Смирнова. – М.: Институт повышения квалификации руковод. кадров. Ген.прокуратуры РФ, 2005.– 334с.

46. Островская, Т.Н. Государственный обвинитель гарант соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. / Т.Н. Островская// Наука. Общество. Государство. –2014. – №1(5). –С.96.

47. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Научно-практическое пособие / под ред. С.И. Герасимовой.–М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, издательство, 2002. –301с.

48. Прокурорский надзор: учебник для вузов / под общ. ред. О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. –М.: Юрайт, 2014. – 639с.

49. Пучковская, М.Е. Уголовно-процессуальное регулирование статуса прокурора: реалии и перспективы. Новое уголовное и уголовно-исполнительное право в отечественной правовой системе: десятилетний опыт законотворчества, правоприменения, научного исследования и преподавания (к 10-летию принятия Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации): Сборник материалов международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 24-25 мая 2007 г. / под ред. С.Б. Мартыненко, С.Э.Никулина. –СПб.: МИЭП, 2009.–Т 3– 230с.

50. Рохлин, В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение / В.И. Рохлин. –СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003.–305с.

51. Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические основы планирования участия прокурора в судебном следствии. / Г.Э Сафронский // Пробелы в российском законодательстве. –2015. –№4. –С.253.

52. Сафронский, Г.Э. Некоторые элементы тактики допроса государственным обвинителем участников уголовного судопроизводства. / Г.Э Сафронский // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – М.: Российская академия адвокатуры и нотариата. – 2011. – №3(22). – С.93.

53. Сафронский, Г.Э. О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения. / Г.Э Сафронский // Пробелы в российском законодательстве. – М.: Медиа-ВАК. – 2014. – №6. – С.217.

54. Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ / под ред. С.Г. Кехлерова. – М., 2004.– 672с.

55. Снигур, К.В. Внутрисистемные основы взаимодействия государственного обвинителя с другими участниками уголовного процесса. / К.В. Снигур// Молодой ученый: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. –2016. – №10(12) –С.168.

56. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел. Научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галахова. – М.: Норма, 2006. –560с.

57. Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. – 10-е изд., перераб.,испр. и доп. – СПб.: Изд. С.Г. Щегловитова, 1910. –949с.

58. Таболина, К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: история и современность. / К.А. Таболина // Актуальные проблемы российского права. –2014. –№11. –С.2574.

59. Татьяна, Л.Г. Виды деятельности прокурора в уголовном процессе России. / Л.Г. Татьяна // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. –2010.– №3(7). –С.30.

60. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской. – М., 2013.– 1008с.

61. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учеб. пособие / науч. ред. В.Т. Томин. –Пятигорск, 2014.– 450с.

62. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева. – М.: Юриспруденция, 2012.– 591с.

63. Уренева, О.В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании./ О.В. Уренева // Российский судья. – 2013. – №3.– С.3.

64. Чичканов А.Б. Функции прокурора и принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве / А.Б. Чичканов / Автореферат дисс. ... к. ю. н. –СПб., 2003. –195с.

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы юридической практики

65. Постановление пленума Верховного суда РФ «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде с участием присяжных заседателей»от 22.11.2005 №23 // Российская газета. – 2005. –2 декабря.

66. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.03.2005 №19-005-12СП (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда. –2006. –№6.

67. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2003 г. №4-кп003-13 бсп-1 (извлечение) // Бюллетень Верховного суда. –2004. –№9.

68. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» от 28.11.1996 № 19-П // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №50. – Ст.5679.

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29.11.2016 №55 // Российская газета. – 2016. – 7 декабря.

70. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 29.06.2004 №13-П // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №27. – Ст.2804.

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 №8 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – №1.