

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Филиал в г. Златоусте
Факультет «Сервис, экономика и право»
Кафедра «Экономика и право»
Направление подготовки 38.03.01 Экономика

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.э.н., доцент

_____ Т.И. Гусева
_____ 2017 г.

Кредитоспособность предприятий и ее оценка банком
ООО «ХКФБ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.03.01.2017.347.ПЗ ВКР

Руководитель работы
к.э.н., доцент

_____ О.Е. Матушкина
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы ФСЭиП-552

_____ Ю.С. Давыдова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
к.э.н., доцент

_____ И.И. Турсукова
_____ 2017 г.

Златоуст 2017

АННОТАЦИЯ

Давыдова Ю.С.
Кредитоспособность
предприятий и её оценка банком
ООО «ХКФБ». - Златоуст:
ЮУрГУ, ФЭиП, 2017, 87 с., 13
ил., 3 1 табл., библиогр. список -
54 найм.,
4 приложения.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в оценке кредитоспособности заемщиков для снижения предпринимательского риска банка ООО «ХКФБ».

В первом разделе выпускной квалификационной работы рассматриваются теоретические и методические основы оценки кредитоспособности заемщика, в частности, раскрываются понятие кредитоспособности заемщика, критерии. Описывается методика кредитоспособности заемщика, применяемая в решении предоставления кредита. Характеризуется информационное обеспечение оценки кредитоспособности заемщика.

Во втором разделе работы приводится краткая финансово-экономическая характеристика ООО «ХКФБ». Проводится анализ и дается оценка кредитоспособности предприятий - заемщиков ООО «Строй-Ка» и ООО «Барс». Выявляются проблемы и разрабатывается методика оценки кредитоспособности заемщиков ООО «ХКФБ» и расчет их эффективности. Проводится оценка эффективности разработанной методики оценки кредитоспособности заемщиков, и её влияние на доходность деятельности ООО «ХКФБ».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ–ЗАЕМЩИКА.....	9
1.1 Экономическое понятие кредитоспособности заемщика.....	9
1.2 Система показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия–заёмщика.....	14
1.3 Информационное обеспечение оценки кредитоспособности предприятия–заёмщика.....	25
2 ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЕМЩИКА БАНКОМ ООО «ХКФБ».....	33
2.1 Краткая организационно–экономическая характеристика ООО «ХКФБ».....	33
2.2 Предварительная оценка имущества предприятия–заёмщика и источников его формирования ООО «Строй-Ка».....	48
2.3 Предварительная оценка имущества предприятия–заёмщика и источников его формирования ООО «Барс».....	57
2.4 Основные направления совершенствования методов оценки кредитоспособности ООО «ХКФБ» и расчет их эффективности.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Укрупненный аналитический баланс ООО «Строй-Ка».....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Анализ состава, структуры и динамики прибыли ООО «Строй-Ка».....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Укрупненный аналитический баланс ООО «Барс».....	85
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Тип финансовой устойчивости ООО «Барс».....	86
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Анализ состава, структуры и динамики прибыли ООО «Барс».....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Кредитные организации решают традиционную для банков задачу, которая связана с увеличением доходности своей коммерческой деятельности.

В период кризиса неплатежей, низкого уровня платежеспособности потенциального заемщика и кризисное положение функционирования юридических лиц выявляют необходимость предоставления ссуд только после тщательной оценки кредитоспособности заемщика.

Важность оценки кредитоспособности заемщика требует проведения комплексного анализа финансового состояния клиента. Так как предоставляя ссуду, банк должен выявить факторы, которые могут повлечь за собой непогашение кредита.

Таким образом, основная цель оценки финансового состояния заемщика является анализ платежеспособности и готовности заёмщика исполнить долговое обязательство в соответствии с условиями договора. Также это позволяет правильно определить величину предоставляемого займа и дать оценку риска по возврату кредита и возможности погашения процентов.

С позиции краткосрочной и долгосрочной перспективы финансовое состояние предприятия оценивается показателями финансовой устойчивости и платежеспособности, которые позволяют установить насколько рационально предприятие управляет собственными и заемными средствами, а также может ли оно своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам за счет текущих активов перед контрагентами.

Процесс кредитования связан с действием многочисленных и многообразных факторов риска, способных повлечь за собой непогашение ссуды в обусловленный срок. Банк должен в каждом случае определить степень риска, который он готов взять на себя, и размер кредита, который может быть предоставлен в данных обстоятельствах.

Цель работы – оценка кредитоспособности заемщиков для снижения предпринимательского риска банка ООО «ХКФБ».

Задачи работы:

- рассмотреть теоретические и методические основы оценки кредитоспособности заемщика;
- проанализировать методику кредитоспособности заемщика;
- раскрыть информационное обеспечение оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика;
- дать оценку кредитоспособности заемщиков ООО «ХКФБ»;
- предложить пути снижения предпринимательского риска банка ООО ХКФБ и рассчитать эффект от их внедрения.

Объектом работы является ООО «ХКФБ».

Предметом исследования является оценка кредитоспособности заемщиков ООО «ХКФБ».

Степень разработанности. При написании работы использовались следующие методы исследования: группировка, сравнение, метод абсолютных и относительных разниц, метод цепных подстановок.

Теоретической и методической основой для данной работы послужили постановления Правительства РФ, Министерства финансов РФ, Министерства по налогам и сборам РФ, труды российских ученых по проблемам оценки финансового состояния организации.

Особенную ценность представили труды Ковалева В.В., Шеремета А.Д., Селезневой Н.Н., Савицкой Г.В., Турманидзе Т.У. и других.

Практическая значимость работы состоит в том, что использование разработанных предложений и рекомендаций может быть применено в деятельности ООО «ХКФБ».

Информационная база – бухгалтерская отчетность ООО «ХКФБ» и предприятий – заемщиков за 2014-2016 гг.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЕМЩИКА

1.1 Экономическое понятие кредитоспособности заемщика

Рыночная экономика – это экономика договорных отношений между равноправными и равноответственными партнерами. На кредитном рынке в договорные отношения вступают банки и хозорганы как кредиторы и заемщики. Они оформляют кредитный договор. Отношения между кредитором и заемщиком, их связь друг с другом являются отношения двух субъектов воспроизводства, которые выступают, во-первых, как юридические самостоятельные лица, во-вторых, как обеспечивающие имущественную ответственность друг перед другом, в-третьих, как субъекты, проявляющие взаимный экономический интерес друг к другу. Исходя из этого кредитный договор относится к типу хозяйственных договоров.

Согласно ГК РФ кредитный договор является разновидностью договора займа. Со ст. 819 ГК РФ «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее» [1].

Заключение кредитных договоров проходит несколько этапов:

1) Составление заключения о возможности предоставления кредита и условия его предоставления в частности (при положительном решении вопроса).

На этом этапе банки определяют:

– кредитоспособность потенциальных заемщиков, т.е. способность своевременно вернуть ссуду;

– свои возможности предоставить кредит хозорганам в требуемых ими суммах исходя из имеющихся в наличии кредитных ресурсов, возможностей их увеличения за счет своей депозитной и процентной политики, привлечения

межбанковских кредитов, рефинансирования в ЦБ РФ и т.д.;

2) Подписание кредитного договора обеими сторонами, то есть придание ему силы юридического документа [1].

Таким образом, законодатель однозначно оценивает кредитный договор с участием банка как двусторонний договор, создающий права и обязанности и для заёмщика и для кредитора.

Для обеспечения возврата кредитов банки могут использовать все способы обеспечения исполнения обязательств, предусмотренные действующим законодательством. Для банков, предметом деятельности которых являются деньги, ценные бумаги или валютные ценности, немаловажное значение приобретает возможность использования в качестве предмета залога денег в безналичной форме или валюты [45, с. 88].

Каждый банк разрабатывает собственную стратегию управления рисками, то есть основ политики принятия решений таким образом, чтобы своевременно и последовательно использовать все возможности развития банка и одновременно удерживать риски на приемлемом уровне.

В основу банковского управления рисками должны быть положены следующие принципы:

- прогнозирование возможных источников убытков или ситуаций, способных принести убытки;
- финансирование рисков, экономическое стимулирование их уменьшение;
- ответственность и обязанность руководителей и сотрудников, чёткость политики и механизмов управления рисками;
- координируемый контроль рисков по всем подразделениям и службам банка, наблюдение за эффективностью процедур управления рисками.

Завершающий, важный этап процесса управления рисками предотвращение (предупреждение) возникновения рисков составляют содержание так называемого регулирования рисков.

К способам предупреждения и минимизации рисков относят:

- гарантии и поручительства;
- залог и страхование залога;
- страхование кредитов и депозитов;
- дисконтирование ссуд;
- прочие.

Во всех этих случаях особое значение имеет юридически верное и точное оформление соответствующих документов [2].

В зависимости от величины кредитного риска все ссуды подразделяются на 5 групп:

- 1 группа – стандартные (практически без рисковые ссуды);
- 2 группа – нестандартные ссуды (умеренный уровень риска не возврата);
- 3 группа – сомнительные ссуды (высокий уровень не возврата);
- 4 группа – проблемные ссуды (высокий кредитный риск);
- 5 группа (низшая) – безнадежные ссуды (вероятность возврата практически отсутствует, ссуда представляется фактически потерей банка).

В подходе к определению риска кредитования одного заемщика существуют различные варианты. Некоторые банки считают, что достаточно определить класс кредитоспособности для каждого клиента. В зависимости от критериального уровня основных и дополнительных показателей методики кредитоспособности выделяются 3–5 классов заемщиков.

Заемщики 4–5 классов считаются некредитоспособными, и банк в условиях рыночной экономики, чтобы не нести по ним риск неплатежа, не должен с ними работать.

С заемщиками 2–3 классов банки должны строить жесткие взаимоотношения, в частности, вводить обязательность залога, гарантий, проверок обеспеченности ссуд, строгое ограничение объема кредитов [18, с. 77].

Наконец, заемщики первого класса являются для банка наиболее предпочтительными. Однако здесь могут воздействовать внешние факторы,

связанные с коммерческими, политическими, геофизическими рисками. Поэтому банк даже в отношении первоклассного заемщика должен владеть методикой расчета и информацией о размерах его коммерческих и других рисков. Ориентиром оценки риска отдельного клиента схема, которая называется кредитная котировка предприятий банком. Она составляется на основе объема оборота предприятия, его кредитной и платежной оценок, качества подписи (имиджа) [21, с. 102].

Из количественного анализа выводится качественная оценка, позволяющая отнести предприятие к одной из шести групп: государственное, зарубежное, «хорошее», предприятие, испытывающее трудности, предприятие, находящееся в частичном управлении банком, не котируемое.

На основании этой оценки банки строят кредитные отношения с клиентом, судят о степени риска данного клиента, а также управляют рисками (используют плавающие процентные ставки, страхование и т.д.). Кроме всего этого, при оценке риска необходимо учесть величину предоставляемого кредита. Таким образом, учет всех этих факторов позволяет создать математическую модель, определяющую коэффициент риска отдельного заемщика банка [32, с. 107]:

$$K_z = K_r \cdot (P_1 + P_2 + \dots + P_n) \cdot E / K_{вл}, \quad (1.1)$$

где K_z – коэффициент риска отдельного заемщика банка;

K_r – корректирующий коэффициент кредитоспособности клиента;

$P_1, P_2 \dots P_n$ – размер рисков, связанных с данной кредитной операцией;

$K_{вл}$ – сумма кредитных вложений по заемщику;

E – корректирующий коэффициент, учитывающий действие внешних факторов для данного клиента банка. Корректирующий коэффициент E определяется как отношение суммы всех возможных содействующих факторов к сумме внешних факторов.

Учет в процессе проведения анализа кредитоспособности всех разнонаправленных и многообразных факторов дает возможность верно определить степень допустимости общего риска по отдельному заемщику и в

целом по банку и принять решение о возможности предоставления кредита данному заемщику.

Прежде всего необходимо выяснить основные направления деятельности предприятия, наличие необходимых лицензий на осуществление данных видов деятельности, какую продукцию выпускает, качество и конкурентоспособность данной продукции, положение, занимаемое клиентом на рынке данного вида продукции, и опыт работы в этой сфере деятельности, что позволяет получить общее представление о потенциальном заемщике, оценить перспективы его развития. При этом зачастую необходимо получить от клиента развернутую характеристику производства (маркетинговые исследования, сведения о соответствии оборудования и применяемых на предприятии технологий современным требованиям). Если сотрудники кредитного отдела не располагают необходимыми знаниями о тех отраслях производства, в которых занят клиент, необходимо воспользоваться услугами специалистов для анализа данного аспекта кредитной заявки [40, с. 65].

Для характеристики клиента, подавшего заявку на ссуду, деловая репутация, удовлетворительное ведение дел, положительные личные качества руководителей означают наличие предпосылок для возврата кредита. Поэтому при проведении анализа, необходимо оценить репутацию фирмы, уровень менеджмента на предприятии, биографические данные, уровень квалификации и послужной список руководителей. Если фирма запрашивает кредит для выпуска новых видов товаров и услуг необходимо проверить наличие квалифицированных работников. Кроме того косвенно об уровне менеджмента на предприятии можно определить, оценив структуру персонала, общий уровень квалификации работников, средний уровень заработной платы на предприятии, текучесть кадров.

Очень важным моментом является анализ кредитной истории заемщика. В первую очередь кредитный инспектор должен выяснить получал ли заемщик кредиты в других банках. Если да, то принципиальным является получение всей информации по полученным ранее кредитам, в частности: сумму, срок, цели, на

которые был получен и использован кредит, эффективность использования предыдущих кредитов, обеспечение кредита, срок погашения, количество и причины пролонгации, регулярность уплаты процентов по кредиту [9, с. 118].

Если заемщик имеет действующий кредит, полученный в другом банке, то необходимо потребовать от него предоставления копий кредитного договора и договора залога.

1.2 Система показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия-заёмщика

Анализ кредитоспособности заключается в сборе и оценке разнообразной информации о клиенте, которую удалось получить.

Источники получения информации могут быть самые разнообразные, как то сведения, предоставленные самим заемщиком, материалы в прессе, данные, полученные от деловых партнеров и других банков. При этом кредитный менеджер должен тем или иным образом убедиться в достоверности полученной информации.

Решающую роль в определении возможности кредитования играет анализ финансового положения заемщика. На этом этапе анализа определяется: как готовность заемщика вернуть кредит и уплатить проценты по нему (оценка платежеспособности и ликвидности), способность заемщика это сделать (оценка оборачиваемости и рентабельности) [33, с. 106].

Классическим подходом к оценке кредитоспособности считается анализ финансового состояния предприятия по бухгалтерскому балансу. Приведенная ниже методика анализа финансового состояния заемщика в том или ином виде используется большинством Российских банков.

По мнению большинства авторов, анализ финансового состояния предприятия включает следующие блоки [17, с. 129]:

1) Оценка имущественного положения и структуры капитала.

1.1) Анализ размещения капитала.

- 1.2) Анализ источников формирования капитала.
- 2) Оценка эффективности и интенсивности использования капитала.
 - 2.1) Анализ рентабельности (доходности) капитала.
 - 2.2) Анализ оборачиваемости капитала.
- 3) Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности.
 - 3.1) Анализ финансовой устойчивости.
 - 3.2) Анализ ликвидности и платежеспособности.
- 4) оценка кредитоспособности и риска банкротства [53, с. 198–207].

Взаимосвязь перечисленных блоков показателей можно представить в виде схемы на рисунке 1.1.

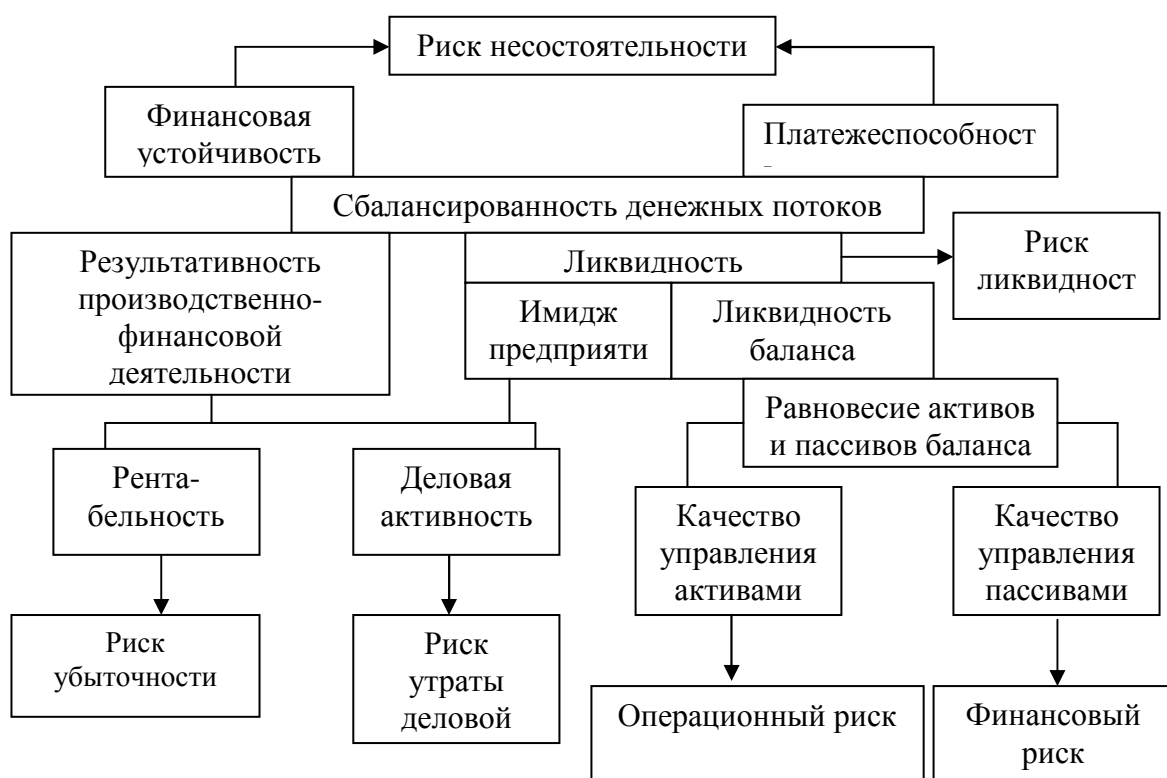


Рисунок 1.1 – Взаимосвязь блоков анализа финансового состояния

Наиболее целесообразно начинать анализ финансового состояния с изучения формирования и размещения капитала предприятия, оценка качества управления его активами и пассивами, определения операционного и финансового рисков [7, с. 266].

После этого следует проанализировать эффективность и интенсивность использования капитала, оценить деловую активность предприятия и риск утраты его деловой репутации. Затем надо изучить финансовое равновесие между отдельными разделами и подразделами актива и пассива баланса по функциональному признаку и оценить степень финансовой устойчивости.

Ликвидность и платежеспособность могут оцениваться с помощью ряда абсолютных и относительных показателей. Из абсолютных показателей основным является показатель, характеризующий величину собственных оборотных средств (WC). Показатель WC характеризует ту часть собственного капитала предприятия, которая является источником покрытия текущих активов предприятия (т.е. активов, имеющих оборачиваемость менее одного года). Он является расчетным показателем, зависящим как от структуры активов, так и от структуры источников средств, и имеет особо важное значение для предприятий, занимающихся коммерческой деятельностью [16, с. 203]. Алгоритм расчета показателя WC с течением времени менялся. В настоящее время наибольшее распространение имеет следующий алгоритм формула (1.2):

$$WC = CA - CL, \quad (1.2)$$

где CA – оборотные активы;

CL – краткосрочные пассивы (обязательства).

Экономическая трактовка индикатора WC может быть и такой: он показывает, какая сумма оборотных средств останется в распоряжении предприятия после расчетов по краткосрочным обязательствам. Неслучайно этот показатель публикуется в динамике в годовых отчетах и его рост при равных условиях рассматривается как положительная тенденция [9, с. 161].

Показатели ликвидности характеризуют финансовое состояние хозяйствующего субъекта на краткосрочную перспективу, в то время как показатели платежеспособности оценивают финансовые возможности предприятия в долгосрочном аспекте. Относительные показатели ликвидности и платежеспособности приведены в формулах 1.3–1.7.

Общий коэффициент ликвидности баланса $K_{л}$ показывает отношение суммы всех ликвидных средств предприятия к сумме всех платежных обязательств (как краткосрочных, так и долгосрочных) и определяется по формуле (1.3) [18, с. 228]:

$$K_{л} = \frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{П1 + 0,5П2 + 0,3П3}, \quad (1.3)$$

где $K_{л}$ – общий коэффициент ликвидности баланса;

A1 – наиболее ликвидные активы;

A2 – быстрореализуемые активы;

A3 – медленно реализуемые активы;

П1 – наиболее срочные обязательства;

П2 – краткосрочные пассивы;

П3 – долгосрочные пассивы.

В зависимости от степени ликвидности, т. е. скорости превращения в денежные средства, активы предприятия разделяют на следующие группы:

A1 – наиболее ликвидные активы – суммы по всем статьям денежных средств и краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги);

A2 – быстрореализуемые активы – дебиторская задолженность и прочие активы, т.е. это активы, для обращения которых в наличные средства требуется определенное время;

A3 – медленно реализуемые активы (наименее ликвидные активы) – это запасы и налог на добавленную стоимость.

Запасы сырья, материалов и незавершенной продукции могут потребовать предварительной обработки, прежде чем их можно будет продать и преобразовать в наличные средства;

A4 – труднореализуемые активы – активы, которые предназначены для длительного использования в хозяйственной деятельности в течение относительно продолжительного периода времени.

Первые три группы активов в течение текущего хозяйственного периода могут постоянно меняться и относятся к текущим активам предприятия. Они более

ликвидны, чем остальное имущество [10, с. 171].

В ходе аналитической работы и при определении выводов необходимо учитывать, что в пространственно-временном разрезе ценность конкретных активов, а значит, и их ликвидность не являются константой и могут изменяться в зависимости от различных обстоятельств.

Группировка пассивов происходит по степени срочности их возврата:

П1 – наиболее краткосрочные обязательства – кредиторская задолженность и прочие краткосрочные обязательства.

П2 – краткосрочные пассивы, т. е. краткосрочные заемные средства;

П3 – долгосрочные пассивы – долгосрочные кредиты и заемные средства;

П4 – постоянные пассивы – статьи раздела «Капитал и резервы».

Для качественной оценки платежеспособности и ликвидности предприятия, кроме расчета абсолютных и относительных показателей, необходимо оценить ликвидность баланса.

Главная задача оценки ликвидности баланса – определить величину покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму (ликвидность) соответствует сроку погашения обязательств (срочности возврата). Она зависит от степени соответствия величины имеющихся платежных средств величине краткосрочных долговых обязательств [41, с. 161].

Ликвидность предприятия – это более общее понятие, чем ликвидность баланса. Ликвидность баланса предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников (реализация активов). Но предприятие может привлечь заемные средства со стороны, если у него имеется соответствующий имидж в деловом мире и достаточно высокий уровень инвестиционной привлекательности.

Взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности я на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 – Взаимосвязь между ликвидностью и платежеспособностью предприятия

На рисунке 1.2 приведена блок-схема, отражающая взаимосвязь между платежеспособностью, ликвидностью предприятия и ликвидностью баланса [6, с. 50].

Следовательно, ликвидность баланса – основа (фундамент) платежеспособности и ликвидности предприятия. Анализ ликвидности предприятия, а следовательно, и баланса проводят двумя методами:

- групповой метод;
- метод коэффициентов.

Групповой метод является более подробным, когда средства по активу группируются по степени их ликвидности в порядке убывания, а обязательства по пассиву группируются по срокам их погашения в порядке их возрастания (рисунок 1.3) [50, с. 118].

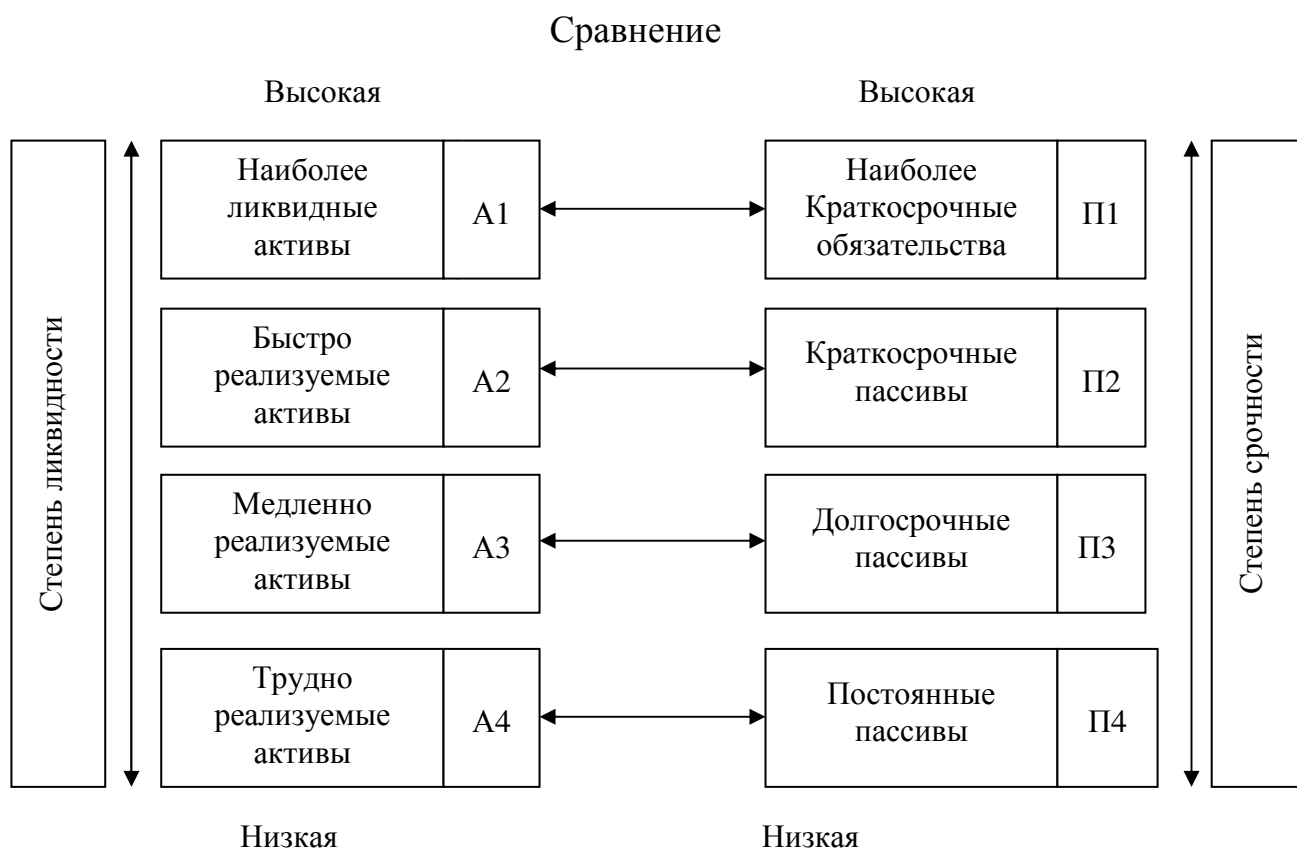


Рисунок 1.3 – Группировка статей актива и пассива ликвидности баланса

Предприятия может быть платежеспособным на отчетную дату, но при этом иметь неблагоприятные возможности в будущем, и наоборот. В экономической литературе различают понятия ликвидности совокупных активов как возможность их быстрой реализации при банкротстве и самоликвидации предприятия и ликвидности оборотных активов, обеспечивающей текущую его платежеспособность [49, с. 189].

Для проведения анализа ликвидности баланса актив и пассив группируют по следующим признакам:

- по степени убывания ликвидности (актив);
- по степени срочности оплаты (погашения) (пассив).

С помощью группового метода не только определяют ликвидность, но и находят, в какой группе произошел «сбой». Метод коэффициентов служит для быстрой оценки способности предприятия выполнять свои краткосрочные обязательства, и представляет собой расчет финансовых коэффициентов

ликвидности путем поэтапного сопоставления отдельных групп активов с краткосрочными пассивами на основе данных баланса.

Коэффициент абсолютной ликвидности (срочности) $K_{\text{АБ.Л}}$ показывает, какая часть текущих обязательств может быть погашена средствами, имеющими абсолютную ликвидность, т. е. деньгами и ценными бумагами со сроком погашения до одного года. Данный коэффициент имеет особое значение для поставщиков ресурсов и банка, выдающего кредит или заем предприятию определяется по формуле (1.4) [13, с.125]:

$$K_{\text{АБ.Л}} = \frac{A1}{\Pi1 + \Pi2}, \quad (1.4)$$

где $K_{\text{АБ.Л}}$ – общий коэффициент ликвидности баланса.

Коэффициент «критической оценки» ($K_{\text{КО}}$) показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть немедленно погашена за счет денежных средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (дебиторской задолженности).

Этот показатель важен для банков и находится по формуле (1.5):

$$K_{\text{КО}} = \frac{A1 + A2}{\Pi1 + \Pi2}, \quad (1.5)$$

где $K_{\text{КО}}$ – коэффициент «критической оценки».

Коэффициент текущей ликвидности $K_{\text{ТЛ}}$ показывает, какую часть текущих обязательств можно погасить, мобилизовав все оборотные средства определяется по формуле (1.6) [33, с. 257]:

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{\Pi1 + \Pi2}, \quad (1.6)$$

где $K_{\text{ТЛ}}$ – коэффициент текущей ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности имеет значение для оценки финансовой устойчивости предприятия покупателями и держателями ценных бумаг предприятия и кредитующими организациями [22, с. 205].

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{\text{СОС}}$) характеризует долю собственных оборотных средств во всех оборотных средствах

предприятия и определяется по формуле (1.7):

$$K_{\text{сос}} = \frac{П4 - А4}{А1 + А2 + А3}, \quad (1.7)$$

Рассмотренные показатели являются основными для оценки ликвидности и платежеспособности.

Анализ финансовой устойчивости по относительным показателям предполагает расчет следующих коэффициентов [18, с. 229]:

1) Коэффициент соотношения заемных и собственных средств $K_{\text{зс}}$ показывает, сколько заемных средств предприятие привлекло на один рубль собственных средств, вложенных в активы определяется по формуле (1.8):

$$K_{\text{зс}} = \frac{\text{стр.1400} + \text{стр.1500}}{\text{стр.1300}} \quad (1.8)$$

где стр. 1400 – долгосрочные обязательства (раздел IV баланса);

стр. 1500 – краткосрочные обязательства (раздел V баланса);

стр. 1300 – собственный капитал (раздел III баланса);

$K_{\text{зс}}$ – коэффициент соотношения заемных и собственных средств.

Считается, что если значение этого коэффициента достигает единицы, то соотношение заемных и собственных средств на критическом уровне.

Коэффициент финансовой независимости (автономии) ($K_{\text{авт}}$) характеризует удельный вес собственных средств в общей сумме пассивов (активов) и определяется по формуле (1.9):

$$K_{\text{авт}} = \frac{\text{стр.1370}}{\text{стр.1700}}, \quad (1.9)$$

где стр. 1700 – валюта баланса, тыс. руб.;

$K_{\text{авт}}$ – коэффициент финансовой независимости (автономии).

Коэффициент устойчивости финансирования (покрытия инвестиций) ($K_{\text{п}}$) показывает, какая часть имущества предприятия финансируется за счет устойчивых источников и находится по формуле (1.10) [46, с. 128]:

$$K_{\Pi} = \frac{\text{стр.1300} + \text{стр.1400}}{\text{стр.1700}}, \quad (1.10)$$

где стр. 1600 – валюта баланса;

K_{Π} – коэффициент покрытия инвестиций.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования ($K_{\text{иф}}$) показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников и определяется по формуле (1.11):

$$K_{\text{иф}} = \frac{\text{стр.1300} - \text{стр.1100}}{\text{стр.1200}}, \quad (1.11)$$

где стр.1100 – внеоборотные активы (раздел I баланса), тыс. руб.;

стр.1200 – оборотные активы (раздел II баланса), тыс. руб.;

$K_{\text{иф}}$ – коэффициент обеспеченности собственными источниками.

Коэффициент маневренности собственных средств $K_{\text{мсс}}$ характеризует степень мобильности (гибкости) собственных средств предприятия определяется по формуле (1.12):

$$K_{\text{мсс}} = \frac{\text{стр.1300} + \text{стр.1400} - \text{стр.1100}}{\text{стр.1300}}, \quad (1.12)$$

где ($K_{\text{мсс}}$) – коэффициент маневренности собственных средств.

Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат ($K_{\text{фн}}$) показывает, какая часть запасов и затрат формируется за счет собственных средств определяется по формуле (1.13) [19, с. 112]:

$$K_{\text{фн}} = \frac{\text{стр.1300}}{\text{стр.1210} + \text{стр.1220}}, \quad (1.13)$$

где стр.1210 – запасы;

стр.1220 – НДС по приобретенным ценностям;

$K_{\text{фн}}$ – коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если одновременно выполнены условия [35, с. 402]:

$$\left. \begin{array}{l} A1 \geq П1 \\ A2 \geq П2 \\ A3 \geq П3 \\ A4 \leq П4 \end{array} \right\}$$

Необходимым условием абсолютной ликвидности баланса является выполнение первых трех неравенств.

Четвертое носит балансирующий характер, но в то же время оно носит глубокий экономический смысл: его выполнение свидетельствует о соблюдении условий.

Коэффициент общей оборачиваемости имущества (активов, ресурсов) ($K_{им}$) характеризует скорость оборота (количество оборотов за период) всего имущества предприятия определяется по формуле (1.14) [23, с. 44]:

$$K_{им} = \frac{\text{стр.2110}}{(\text{сстр.1600} + \text{стр.1600к}) \cdot 0,5}, \quad (1.14)$$

где стр. 1600 Н,К – валюта баланса на начало и конец периода;

стр. 2110 – выручка (форма № 2);

$K_{им}$ – коэффициент оборачиваемости имущества.

Срок оборачиваемости имущества (активов, ресурсов) T характеризует срок обращения в днях и определяется по формуле (1.15):

$$T_{им} = \frac{\text{Период}}{K_{им}}, \quad (1.15)$$

где $T_{им}$ – период оборачиваемости имущества (активов, ресурсов), дни.

Удельный вес безнадежных ссуд можно определить при помощи формулы (1.16):

$$ПАЗ = \frac{СЗпр}{СЗ} \cdot 100\%, \quad (1.16)$$

где $СЗпр$ – просроченные свыше 30 календарных дней ссуды.

Таким образом, основная цель оценки финансового состояния заемщика является анализ платежеспособности и готовности заёмщика исполнить долговое обязательство в соответствии с условиями договора. Приведенными коэффициентами и моделями, естественно, не исчерпывается все многообразие способов оценки финансового состояния; вряд ли возможно и расставить приоритеты между теми или иными показателями.

1.3 Информационное обеспечение оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика

Анализ финансового состояния предприятия основывается главным образом на относительных показателях, так как абсолютные показатели баланса в условиях инфляции очень трудно привести в сопоставимый вид. Относительные показатели анализируемого предприятия можно сравнивать [5, с. 71]:

- с общепринятыми «нормами» для оценки степени риска и прогнозирования возможности банкротства;
- с аналогичными данными других предприятий, что позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия и его возможности;
- с аналогичными данными за предыдущие годы для изучения тенденций улучшения или ухудшения финансового состояния предприятия.

Результативность финансового анализа во многом зависит от организации и совершенства его информационной базы. Основные источники информации [2]:

- отчетный бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- об изменениях капитала;
- о движении денежных;
- приложение к балансу , и другие формы отчетности, данные первичного и аналитического бухгалтерского учета, которые расшифровывают и детализируют отдельные статьи баланса.

Своеобразным барометром возникновения финансовых затруднений на предприятии является тенденция сокращения доли денежных средств в составе текущих активов предприятия при возрастающем объеме его текущих обязательств. Поэтому ежемесячный анализ соотношения денежных средств и наиболее срочных обязательств может дать достаточно точную картину избытка (недостатка) денежных средств на предприятии. Для того, чтобы раскрыть реальное движение денежных средств на предприятии, оценить синхронность поступления и расходования денежных средств, а также увязать величину полученного финансового результата с состоянием денежных средств, следует выделить и проанализировать все направления поступления (притока) денежных средств, а также их выбытия (оттока).

Анализ движения денежных средств проводится на основе данных формы № 4 (приложение к бухгалтерскому балансу). В теории экономического анализа выделяют два основных метода анализа: прямой и косвенный. При косвенном методе финансовый результат преобразуется с помощью ряда корректировочных процедур в величину изменения денежных средств за период (разность сумм на начало и конец периода) [44, с. 180].

При прямом методе, который в основном используется на практике, совокупный результат, характеризующий состояние денежных средств на предприятии, складывается из суммы результатов движения средств по каждому виду деятельности. На практике банки, при проведении анализа кредитоспособности чаще всего ограничиваются упрощенным методом анализа движения денежных средств, который состоит в следующем

Анализируется отдельно приток денежных средств, и отдельно отток денежных средств на предприятии, после чего определяется разница между ними. Приток денежных средств складывается из следующих данных:

- прибыль, полученная за период;
- начисленная амортизация;
- размер резерва предстоящих расходов на конец периода;

- высвобождение средств, вложенных в запасы и в дебиторскую задолженность;
- прирост кредиторской задолженности;
- увеличение акционерного капитала (уставного фонда в данном периоде за счет внешних источников).

Отток денежных средств складывается из данных:

- дополнительные вложения средств в запасы и дебиторскую задолженность в течение рассматриваемого периода;
- сокращение кредиторской задолженности;
- уплата процентов, налогов и дивидендов;
- погашение ссуд;
- капитальные затраты;
- сокращение акционерного капитала [51, с. 122].

Превышение притока над оттоком является положительным моментом с точки зрения кредитоспособности заемщика и свидетельствует о том, что предприятие в ходе своей текущей деятельности автоматически погашает свои обязательства. Превышение оттока над притоком напротив является негативным фактором, и свидетельствует о дефиците денежных средств на предприятии. Поток, обеспечивающий полное погашение долга, является достаточным, а не обеспечивающий – недостаточным денежным потоком.

Таким образом, анализ движения денежных средств дает возможность сделать обоснованные выводы о том:

- в каком объеме и из каких источников были получены поступившие на предприятие денежные средства каковы основные направления их использования;
- способно ли предприятие в результате своей текущей деятельности обеспечить превышение поступлений денежных средств над платежами, и если да, то насколько стабильно такое превышение;
- в состоянии ли предприятие расплатиться по своим текущим обязательствам;

– достаточно ли полученной предприятием прибыли для обслуживания его текущей деятельности и др.

Немаловажным моментом при проведении анализа денежных средств является оценка оборотов предприятия по расчетному счету и по кассе.

При этом необходимо оценить динамику изменений этих показателей, а также оценить их величину с точки зрения существования потенциального источника гашения кредита с учетом суммы и срока запрашиваемого кредита. Методика рейтинговой оценки кредитоспособности включает показатели, представленные в таблице 1.1 [31, с. 140]:

Таблица 1.1 – Группировка финансовой устойчивости по сумме баллов

Показатель финансового состояния	Границы классов согласно критериям					
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	Не подлежит классификации
1 Коэффициент абсолютной ликвидности (Л2)	0,5 и выше = 20 баллов	0,4 и выше = 16 баллов	0,3 = 12 баллов	0,2 = 8 баллов	0,1 = 4 балла	Менее 0,1 = 0 баллов
2 Коэффициент критической оценки (Л3)	1,5 и выше = 18 баллов	1,4 = 15 баллов	1,3 = 12 баллов	1,2...1,1 = 9...6 баллов	1,0 = 3 балла	Менее 1,0 = 0 баллов
3 Коэффициент текущей ликвидности (Л4)	2,0 и выше = 16,5 балла	1,9...1,7 = 15...12 баллов	1,6...1,4 = 10,5...7,5 балла	1,3...1,1 = 6...3 балла	1,0 = 1,5 балла	Менее 1,0 = 0 баллов
4 Коэффициент финансовой независимости (У2)	0,6 и выше = 17 баллов	0,59...0,54 = 16,2...12,2 балла	0,53...0,48 = 11,4...7,4 балла	0,47...0,41 = 6,6...1,8 балла	0,4 = 1 балл	Менее 0,4 = 0 баллов
5 Коэффициент обеспеченности собственными источниками (У4)	0,5 и выше = 15 баллов	0,4 = 12 баллов	0,3 = 9 баллов	0,2 = 6 баллов	0,1 = 3 балла	Менее 0,1 = 0 баллов
6 Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат (У6)	1,0 и выше = 13,5 балла	0,9 = 11 баллов	0,8 = 8,5 балла	0,7...0,6 = 6,0...3,5 балла	0,5 = 1 балл	Менее 0,5 = 0 баллов
7 Минимальное граничное значение	100...94 баллов	93...65 баллов	64...52 балла	51...21 балла	20...0 баллов	0

1 класс – отличное финансовое состояние.

2 класс – хорошее финансовое состояние.

3 класс – удовлетворительное финансовое состояние.

4 класс – финансовое состояние близкое к банкротству.

5 класс – неудовлетворительное финансовое состояние, может быть признано банкротом. Предоставление кредита нецелесообразно.

В данной методике используются качественные и количественные показатели оценки платежеспособности предприятия. По каждому параметру экспертным путем назначены баллы от 1 до 5 [39, с. 60].

Таблица 1.2 – Система показателей ранжирования предприятия по финансово-экономическому состоянию

Показатель	Баллы			Сумма баллов по группе
	5	3	1	
1 Качество ведения бизнеса				
1.1 Количество поставщиков	Более 3	2-3	1	
1.2 Удаленность поставщиков	Находятся в пределах области, города	Находятся в пределах страны	Находятся за пределами страны	
1.3 Количество посредников	Нет	1	Более 1	
1.4 Цены на сырье	Ниже, чем среднее в области	Примерно совпадают с рыночными	Выше рыночных	
1.5 Использование современных технологий	Недавно разработана или закуплена современная технология	Разработки (закупки) не производились 3 года	Разработки (закупки) не производились более 3 года	
1.6 Возраст и загруженность оборудования	Оборудование новое, либо износ 10 % , высокая мощность	Износ оборудования 40 %, мощность средняя	Износ более 60 %, мощность средняя или ниже средней	
1.7 Качество продукции, сертификация	Качество продукции высокое, подтверждено сертификатами, наградами	Качество соответствует ГОСТам	Номинально соответствует ГОСТам, но имеет много брака	
1.8 Степень конкурентоспособности отрасли	В данный момент отрасль активно развивается	Отрасль стабильна	Отрасль в кризисе или в самом начале развития	
1.9 Известность марки	Марка известна в пределах страны	Марка известна в пределах региона	Марка плохо известна	
1.10 Интернет-сайт	Известен	Готовится к запуску, недавно появился	Нет	
1.11 Количество аналогов на рынке	Аналогов нет	Существуют аналоги, но их мало	Аналогов множество	

Продолжение таблицы 1.2

Показатель	Баллы			Сумма баллов по группе
	5	3	1	
1.12 Отдаленность производства от рынка	Расположены близко, в пределах области	Расположены в пределах страны	Расположены за пределами страны	
1.13 Образование и квалификация работников	Образование высшее, по специальности	Образование, но имеется дополнительная квалификация	Образование среднее или средне-специальное, без дополнительной квалификации	
1.14 Стаж руководителя в этой отрасли	7 лет и более	3-6 лет	Менее 3 лет	
1.15 Численность работников	100 и более человек	30-99 человек	Менее 30 человек	
1.16 Срок действия предприятия на рынке	Более 5 лет	3-5 лет	От 1 до 3-х лет	
2 Анализ финансовой отчетности (тенденции изменения)				
2.1 Выручка	Выручка положительна, тенденция увеличения	Выручка положительна, стабильна	Выручка положительна, тенденция снижения	
2.2 Себестоимость	Тенденция снижения (не за счет снижения объемов)	С/с постоянна	Тенденция увеличения (не за счет снижения объемов)	
2.3 Прибыль от продаж	Положительная тенденция увеличение	Стабильна	Тенденция снижения	
2.4 Прочие доходы	Перекрывают прочие расходы	Примерно соответствуют (отклонение порядка 2 %)	В/расходы перекрывают доходы	
2.5 Чистая прибыль	Положительна и составляет более 2 % от выручки	Положительна	Отрицательна	
3 Анализ платежеспособности				
3.1 Коэффициент ликвидности	1,7 и выше	1-1,7	Ниже 1	
3.2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,6 и выше	0,4-0,59	Менее 0,4	
3.3 Коэффициент рентабельности	0,1 и выше – для торговли, 0,05 и выше для производства	0,1 и выше – для торговли, 0,05 и выше для производства	Мене 0,1, менее 0,05	

Окончание таблицы 1.2

4 Анализ деловой активности				
4.1 Коэффициент оборачиваемости готовой продукции	Тенденция снижения	Стабилен	Тенденция увеличения	
4.2 Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Коб.КЗ \geq Коб.ДЗ	Коб.КЗ= Коб.ДЗ	Коб.КЗ $<$ Коб.ДЗ	
4.3 Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Коб.ДЗ \leq Коб.КЗ	Коб.КЗ= Коб.ДЗ	Коб.ДЗ $>$ Коб.КЗ	
4.4 Наличие кредитной истории заемщика	Более 10	5-10	До 5	
4.5 Наличие расчетного счета в банке	Да, боле 1 года	Да, открыт менее года назад	Нет	
5 Оценка залога				
5.1 Вид залога	Недвижимость, собственные векселя банка, депозиты + поручительство (покрывает 100 % долга)	Оборудование или застрахованный на полную стоимость автотранспорт + поручительство	Жилая недвижимость, товары в обороте, автотранспорт (до 70 % покрытия суммы долга), либо его отсутствие	
5.2 Ликвидность залога	Высокая, реализуемость в течение 7 дней по цене не ниже 90 % рыночной и 100 % залоговой	Средняя, реализуемость в течение месяца по цене 80–90 % рыночной и 100 % залоговой	Низкая, реализуемость более месяца, цена до 80 % рыночной и 90 % залоговой	
5.3 Покрытие залогом % основной суммы долга	Покрывает полностью	Покрывает на 70 %	Покрывает менее, чем на 70 %	

В зависимости от соответствия Заемщика одному из стрех названных утверждений, проставляется балл. Для обеспечения важности показателя, сумма баллов по каждому параметру делится на максимально возможное количество баллов по нему (т.е. находится доля, которую набрал Заемщик по этому параметру), а затем полученное произведение умножается на определенный заранее коэффициент важности, представленный в таблице 1.3 [36, с. 80]. Сумма коэффициентов по всем 5 показателям составляет 1, однако для удобства визуализации результатов, необходимо исходить из того, что сумма полученных взвешенных баллов составляет 100 %.

Таблица 1.3 – Коэффициент важности

Группа показателей	«Вес» (доля)
Качество ведения бизнеса	0,1
Анализ финансовой отчетности	0,15
Анализ платежеспособности	0,4
Анализ деловой активности	0,2
Оценка залога	0,15
Итого	1

Сумма всех взвешенных показателей представляет собой рейтинг кредитоспособности Заемщика. Для определения качества заемщика взвешенная бальная оценка делится на четыре неравных интервала, представленных в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Взвешенная бальная оценка качества заемщика

Категории	Взвешенная бальная оценка, %	Создаваемый резерв, %
1	80–100	
2	60–79	1 %
3	40–59	21 %
4	Менее 40	Ссуда не выдается

По результатам анализа хозяйственной деятельности заемщика кредитный инспектор дает итоговую оценку финансового состояния предприятия, уровень его платежеспособности, ликвидности, и доходности.

Выводы по разделу один

На основе выявления платежеспособности происходит определение лимита кредитования для данного заемщика, который реально способен вернуть заемщик исходя из его финансового положения.

Анализ хозяйственной деятельности является во многом определяющим этапом в процессе оценки кредитоспособности предприятия и поэтому очень важен. Общая система внутренних кредитных рейтингов позволяет наиболее объективно оценивать финансовое состояние заемщика и те отрасли экономики.

2 ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЕМЩИКА БАНКОМ ООО ХКФБ

2.1 Краткая организационно-экономическая характеристика ООО ХКФБ

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», один из лидеров российского рынка банковского кредитования, работает на российском рынке с 2002 года.

Региональная сеть Банка состоит из 85 представительств, 179 офисов и 6 филиалов на территории России. ООО «Хоум Кредит» предлагает своим клиентам широкое разнообразие кредитных продуктов с различными условиями. Реализуя переход от монолайнера к универсальному розничному банку, Банк успешно вышел на рынок депозитов для физических лиц, демонстрируя высокие темпы роста. Банк входит в систему страхования вкладов под номером 170 в реестре банков–участников системы страхования вкладов.

Банк активно работает с текущими счетами, дебетовыми картами на новой банковской IT–платформе. ХКФБ активно развивает собственную сеть банкоматов, состоящую сегодня из 250 банкоматов, укрепляя тем самым базу для дальнейшего перехода в универсальный розничный банк. Основа работы Банка в России – принцип ответственного кредитования и прозрачности бизнеса.

В настоящее время филиала ООО «ХКФ Банк» г. Златоуст предоставляет кредиты различной срочности в зависимости от потребности и скорости оборота средств клиента. Виды кредитов выдаваемых ООО «ХКФ Банк»:

Кредит предоставляется физическим лицам гражданам РФ, имеющим постоянную регистрацию по месту жительства в г. Златоусте.

Исходя из количества поданных физическими лицами заявок на получение займа и результатов скоринговой оценки их кредитоспособности, составлена таблица результатов кредитных решений ООО «ХКФ Банк» (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика кредитных решений принятых на основании скоринга ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 годы

Показатель	Период, годы			Отклонение			
	2014	2015	2016	Абсолютное, тыс. чел.		Относительное, %	
				2015 год	2016 год	2015 год	2016 год
Количество человек, подавших заявки на получение займа (тыс. чел.)	9,1	14,6	16,3	5,5	1,7	60,4	11,6
Количество человек, получивших положительное кредитное решение (тыс. чел.)	8,7	12,0	12,7	3,3	0,7	37,9	5,8
Количество человек, получивших отказ в выдаче кредита (тыс. чел.)	0,4	2,6	3,6	2,2	1,0	550	38,5

Специалисты по кредиту ООО «ХКФ Банк» при оценке кредитоспособности сравнивают сумму запрошенного кредита и как она соотносится с личным доходом заемщика, а также проводят общую оценку финансового положения заемщика, стоимость его имущества, состав семьи, личностные характеристики, факты профессиональной биографии, кредитную историю. Так, в течение трех лет число желающих получить займы возрастало. Однако в 2014 году получить положительное кредитное решение удалось 95 % заемщиков, в 2015 году – 82 % из числа желающих. Анализ кредитоспособности клиентов ООО «ХКФ Банк» в целом свидетельствует о положительной тенденции в области кредитования юридических и физических лиц за период 2014–2016 гг. В отношениях со своими Заемщиками ООО «ХКФ Банк» придерживается политики открытости и прозрачности. ООО «ХКФ Банк» раскрывает полную стоимость кредита, которая рассчитывается индивидуально для каждого заемщика и оценены с учетом риска потенциальных потерь.

Анализ экономических показателей деятельности филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 годы проведен в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Анализ баланса филиала ООО «ХКФ Банк» в г. Златоуст
за 2014–2016 годы

В тысячах рублей

Наименование статьи	Период, годы						
	2014	2015	2016	Изменение за 2015 год		Изменение за 2016 год	
				тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Активы							
Денежные средства	104 565	147 264	77 776	42 699	140,83	–69 488	52,81
Средства кредитных организаций в ЦБ РФ	62 332	78 674	242 923	16 342	126,22	164 249	308,77
Обязательные резервы	26 959	28 737	27 528	1 778	106,60	–1209	95,79
Средства в кредитных организациях	33 926	81 250	83 021	47 324	239,49	1 771	102,18
Чистые вложения в торговые ценные бумаги	327 158	414 623	142 560	87 465	126,73	–272 063	34,38
Чистая ссудная задолженность	1 301 372	1 635 904	902 740	334 532	125,71	–733 164	55,18
Чистые вложения в инвестиционные ценные бумаги, удерживаемые до погашения	3 153	7 269	1 913	4 116	230,54	–5 356	26,32
Чистые вложения в ценные бумаги, имеющиеся в наличии для продажи	5 107	9 431	5 187	4 324	184,67	–4 244	55,00
Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	150 291	264 924	138 681	114 633	176,27	–126 243	52,35
Требования по получению процентов	295	18 181	264	17 886	6 163,05	–17 917	1,45
Прочие активы	15 906	31 220	6 925	15 314	196,28	–24 295	22,18
Всего активов	2 004 105	2 688 741	1 601 991	684 636	134,16	–1 086 750	59,58
Пассивы							
Кредиты, депозиты ЦБ	0	0	0	0	0	0	0
Средства кредитных организаций	13 127	13 716	4 700	589	104,49	–9 016	34,27
Средства клиентов (некредитных организаций)	1 526 684	2 142 638	1 170 625	615 954	140,35	–972 013	54,63
Вклады физических лиц	843 472	1 097 151	509 601	253 679	130,08	–587 550	46,45

Окончание таблицы 2.2

Наименование статьи	Период, годы						
	2014	2015	2016	Изменение за 2015 год		Изменение за 2016 год	
				тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Выпущенные долговые обязательства	117 205	98 610	168 500	-18 595	84,13	69 890	170,88
Обязательства по уплате процентов	14 117	26 084	9 186	11 967	184,77	-16 898	35,22
Прочие обязательства	106 722	27 815	70 766	-78 907	26,06	42 951	254,42
Резервы на возможные потери	6 629	6 731	1 944	102	101,54	-4787	28,88
Всего обязательств	1 784 483	2 315 593	1 425 722	531 110	129,76	-889 871	61,57
Источники собственных средств							
Средства участников	59 500	85 000	42 500	25 500	142,86	-42 500	50,00
Переоценка основных средств	77 997	154 935	77 997	76 938	198,64	-76 938	50,34
Расходы будущих периодов и предстоящие выплаты, влияющие на собственные средства (капитал)	15 418	2 027	11 068	-13 391	13,15	9 041	546,03
Фонды и неиспользованная прибыль прошлых лет (непогашенные убытки прошлых лет)	60 591	87 129	49 792	26 538	143,80	-37 337	57,15
Прибыль к распределению (убыток) за отчётный период	36 952	48 111	17 048	11 159	130,20	-31 063	35,43
Всего источников собственных средств	219 621	373 147	176 269	153 526	169,90	-196 878	47,24
Всего пассивов	2 004 105	2 688 741	1 601 991	684 636	134,16	-1 086 750	59,58

На протяжении 2014–2015 годов банк демонстрирует устойчивый рост. Это связано с рядом объективных причин:

- рост и увеличение ёмкости рынка кредитования;
- развитие различных форм кредитования.

Анализ финансовой отчетности за 2016 год свидетельствует о снижении

экономических показателей, что связано с большим количеством невозврата банковского кредита физическими лицами.

Анализируя структуру баланса в период с 2014 года по 2016 год, можно наблюдать тенденцию снижения. Темп роста активов в период с 2015 по 2016 годы составил 59,58 %, это произошло в основном за счёт снижения кредитного портфеля, но чистая ссудная заложенность по кредитам снизилась с 1 301 372 тыс.руб. до 902 740 тыс.руб. (снижение на 30,63 %). Снижение чистой ссудной задолженности связано с более тщательной оценкой заемщиков и успешной работе с клиентами-задолженниками.

Пассивы снизились в основном за счёт средств клиентов, так темп снижения вкладов физических лиц с 2014 по 2016 годы составил 24 %, что говорит неактивной позиции руководства филиала по привлечению средств клиентов. Рассмотрим структуру активов, и для наглядности представим в виде диаграммы 2.1.

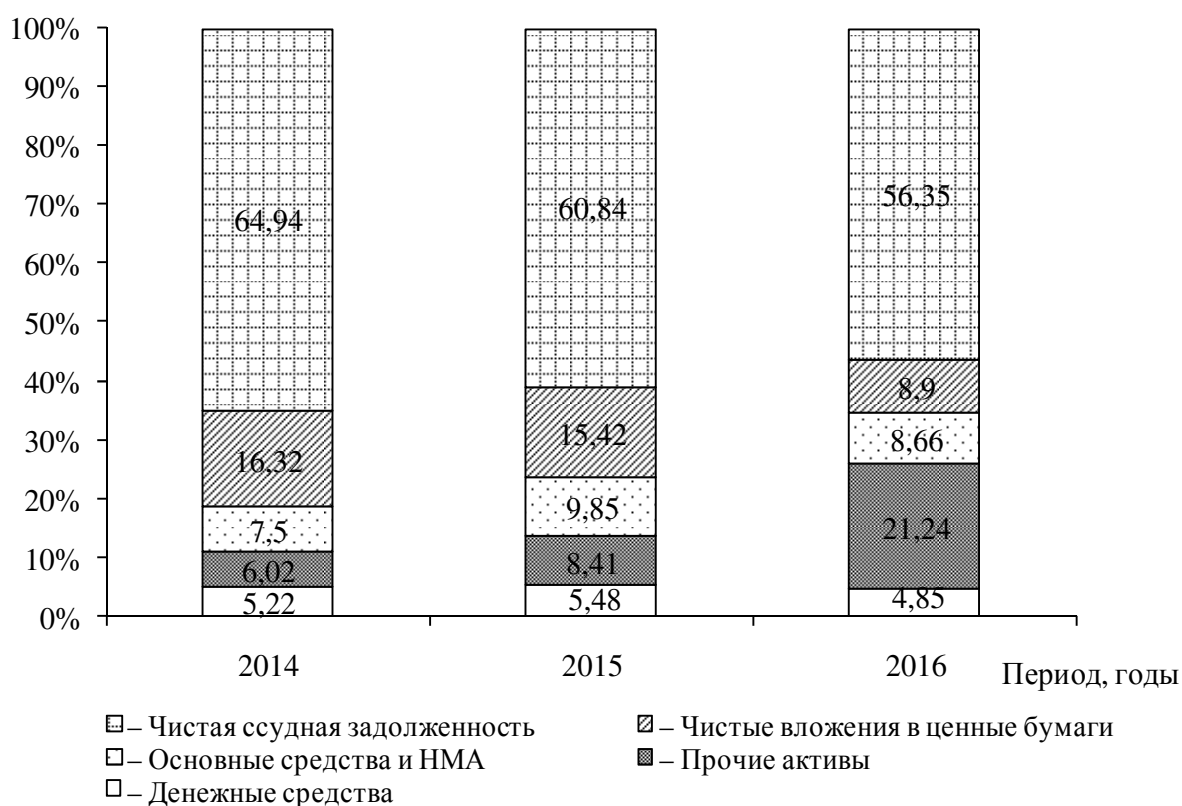


Рисунок 2.1 – Структура активов филиала ООО «ХКФ Банк» г. Златоуст за 2014–2016 годы

Отрицательным моментом является факт существенного снижения доли работающих активов, это связано со снижением количества привлеченных клиентов на потребительское кредитование. Доля работающих активов снизилась с 64,94 % в 2014 до 56,35 % в 2016 году.

Говоря об активах, необходимо их классифицировать на высокодоходные и активы, не приносящие дохода. Кроме того, в настоящее время всё большее внимание уделяется качеству портфеля активов. В связи с нестабильной экономической ситуацией в РФ, которая связана со снижением оплаты труда физических лиц и несвоевременные расчеты между юридическими лицами изменился подход к управлению активами, в сторону ужесточения требований к заёмщикам и увеличения процентных ставок по кредитам.

Структура пассивов филиала ООО «ХКФ Банк» г. Златоуст за 2014–2016 годы представлена на рисунке 2.2.

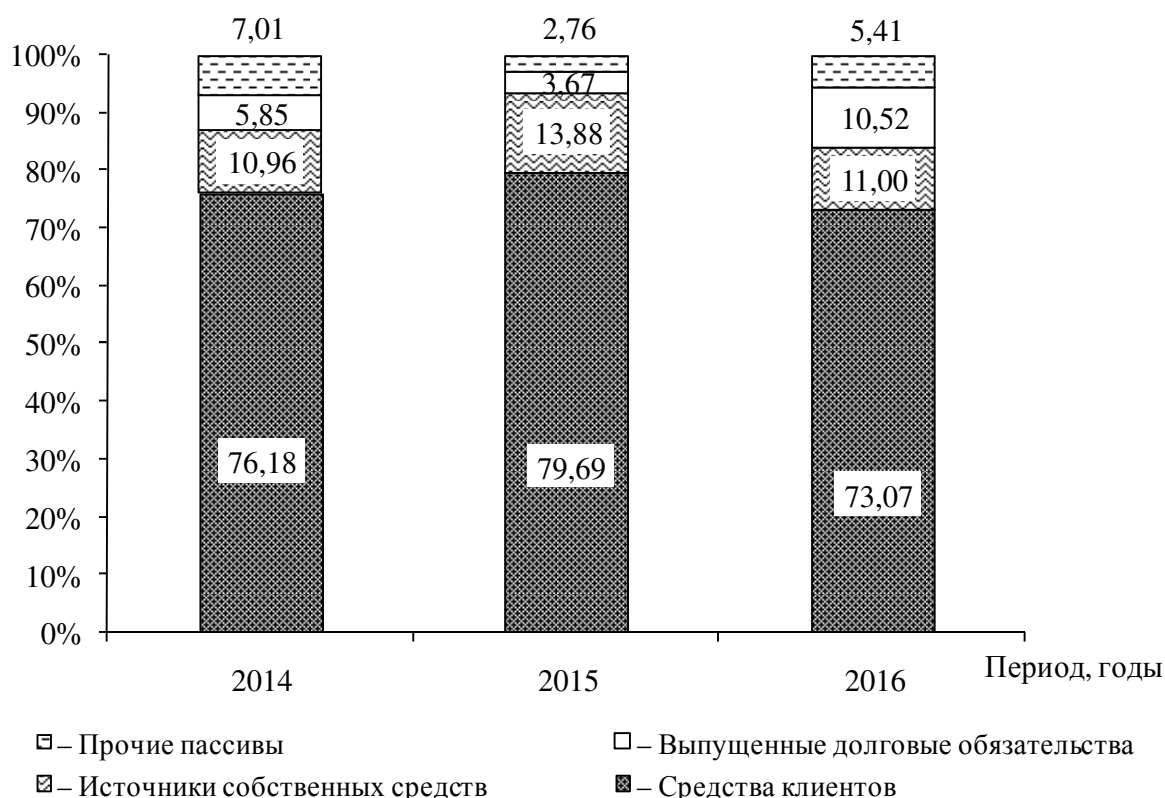


Рисунок 2.2 – Структура пассивов филиала ООО «ХКФ Банк» г. Златоуст за 2014–2016 года

В структуре пассивов основную долю занимают средства, привлечённые у клиентов (более 70 %). Источники собственных средств составляют 11 % в 2016 году от совокупных пассивов, в 2015 году этот показатель составлял 13,88 %, этот факт можно охарактеризовать отрицательно, поскольку не создаются предпосылки резерва роста коэффициента долгосрочной ликвидности и как следствие снижается степень доверия к банку. Проведем анализ прибылей и убытков филиала ООО «ХКФ Банк» в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Анализ прибылей и убытков филиала за 2014–2016 годы

Наименование статьи	Период, годы						
	2014 год	2015 год	2016 год	Отклонение 2015		Отклонение 2016	
				тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Проценты полученные и аналогичные доходы от:							
Размещения средств в кредитных организациях	16 613	23 732	14 941	7 119	142,85	–8 791	62,96
Ссуд, предоставленных клиентам (некредитным организациям)	159 819	228 440	128 620	68 621	142,94	–99 820	56,30
Оказания услуг по лизингу	0	0	0	0	0,00	0	0,00
Ценных бумаг с фиксированным доходом	5 591	13 399	6 545	7 808	239,65	–6 854	48,85
Других источников	1 178	1 573	899	395	133,53	–674	57,15
Всего процентов полученных и аналогичных доходов	183 200	267 144	151 005	83 944	145,82	–116 139	56,53
Проценты уплаченные и аналогичные расходы по:							
привлеченным средствам кредитных организаций	12 618	17 976	9 275	5 358	142,46	–8 701	51,60
привлеченным средствам клиентов (некредитных организаций)	57 721	101 193	47 160	43 472	175,31	–54 033	46,60
выпущенным долговым обязательствам	2 292	1 964	1 719	–328	85,69	–245	87,53

Окончание таблицы 2.3

Наименование статьи	Период, годы						
	2014 год	2015 год	2016 год	Отклонение 2015		Отклонение 2016	
				тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Всего процентов уплаченных и аналогичных расходов	72 631	121 133	58 154	48 502	166,78	-62 979	48,01
Чистые процентные и аналогичные доходы	110 569	146 011	92 851	35 442	132,05	-53 160	63,59
Чистые доходы от операций с ценными бумагами	5 339	3 024	921	-2 315	56,64	-2 103	30,46
Чистые доходы от операций с иностранной валютой	4 462	6 148	3 563	1 686	137,79	-2 585	57,95
Чистые доходы от операций с драгоценными металлами и прочими финансовыми инструментами	584	619	515	35	105,99	-104	83,20
Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	-148	-377	13	-229	254,73	390	-3,45
Комиссионные доходы	109 484	148 045	66 944	38 561	135,22	-81 101	45,22
Комиссионные расходы	9 363	14 029	6 643	4 666	149,83	-7 386	47,35
Чистые доходы от разовых операций	-396	1 007	-213	1 403	-254,29	-1 220	-21,15
Прочие чистые операционные доходы	-7 312	-12 937	-6 768	-5 625	176,93	6 169	52,32
Административно-управленческие расходы	130 256	157 819	101 015	27 563	121,16	-56 804	64,01
Резервы на возможные потери	-28 971	-52 232	-19 280	-23 261	180,29	32 952	36,91
Прибыль до налогообложения	53 993	67 458	30 889	13 465	124,94	-36 569	45,79
Начисленные налоги	17 041	19 347	13 841	2 306	113,53	-5 506	71,54
Прибыль за отчетный период	36 952	48 111	17 048	11 159	130,20	-31 063	35,43

Прибыль по итогам 2016 года составила 17 млн. 048 тыс. рублей, что на – 53,86 % меньше прибыли за 2014 год, а темп пророста по сравнению с предыдущим годом составил – 64,57 %. В тоже время необходимо отметить снижение расходов банка, так в 2016 году они составили 58 154 тыс. руб., что на 14 477 тыс. руб. меньше показателя 2014 года. Необходимо также отметить и рост расходов на содержание административно–управленческого аппарата в 2015 году, это связано с открытием дополнительных офисов банка.

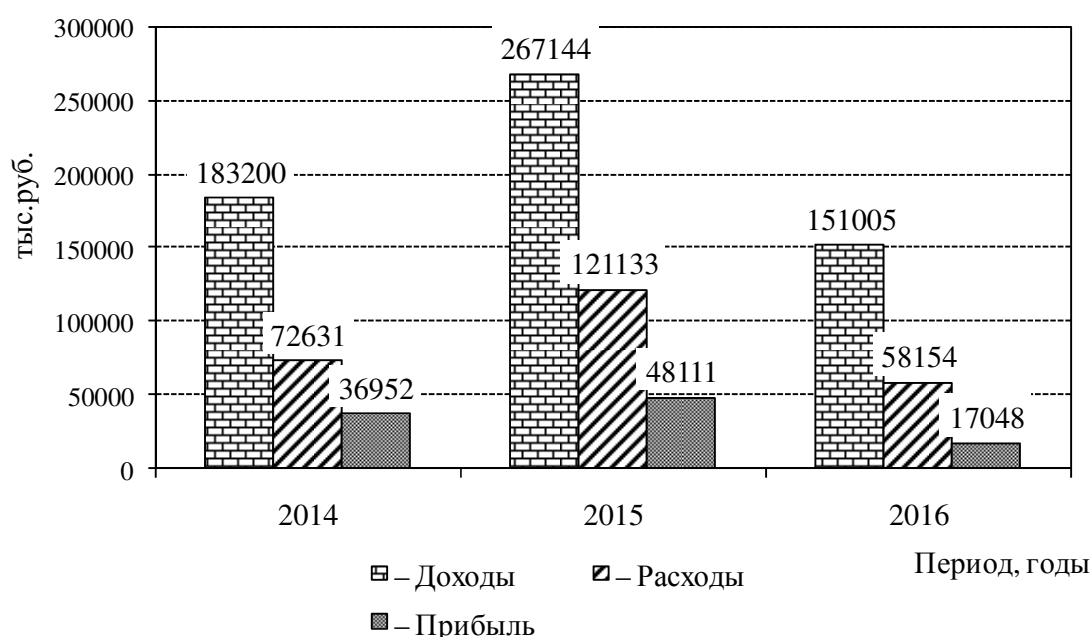


Рисунок 2.3 – Динамика доходов и расходов филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

Анализируя динамику доходов и расходов, можно выделить два этапа в развитии банка: в период 2014–2015 гг. наблюдается тенденция роста доходов и прибыли, это связано с несколькими факторами: изменение продуктовой линейки; изменение тарифной политики. Второй этап 2016 год сопровождается снижением показателей, так значение прибыли за отчетный период снизилось на 19 904 тысячи рублей и составило 17 048 тысяч рублей в 2016 году, но тем не менее на фоне сокращения числа рабочих мест на рынке труда Златоуста и роста неплатежей, филиалу банка удалось остаться в «прибыльной зоне» и не понести убытков. Говоря о структуре активов особое внимание стоит акцентировать на

показателях, характеризующих их качество. В целом 2016 год охарактеризовался снижением портфеля активов в целом по банковскому сектору, и одновременно увеличились размеры просроченной задолженности и безнадежных долгов. В такой ситуации необходим контроль за качеством активов.

Определим долю безнадежных ссуд в структуре портфеля в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Определение доли безнадежных ссуд в структуре портфеля

Показатель	Период, годы			Темпы роста по годам, %	
	2014	2015	2016	2015	2016
	Размер кредитного портфеля	1 301 372	1 635 904	902 740	125,71
Размер ссуд, нереальных к взысканию	36 438	47 441	25 277	130,2	53,28
Удельный вес безнадежных ссуд, %	2,8	2,9	2,8	103,57	96,55

Динамика просроченной задолженности на рисунке 2.4.

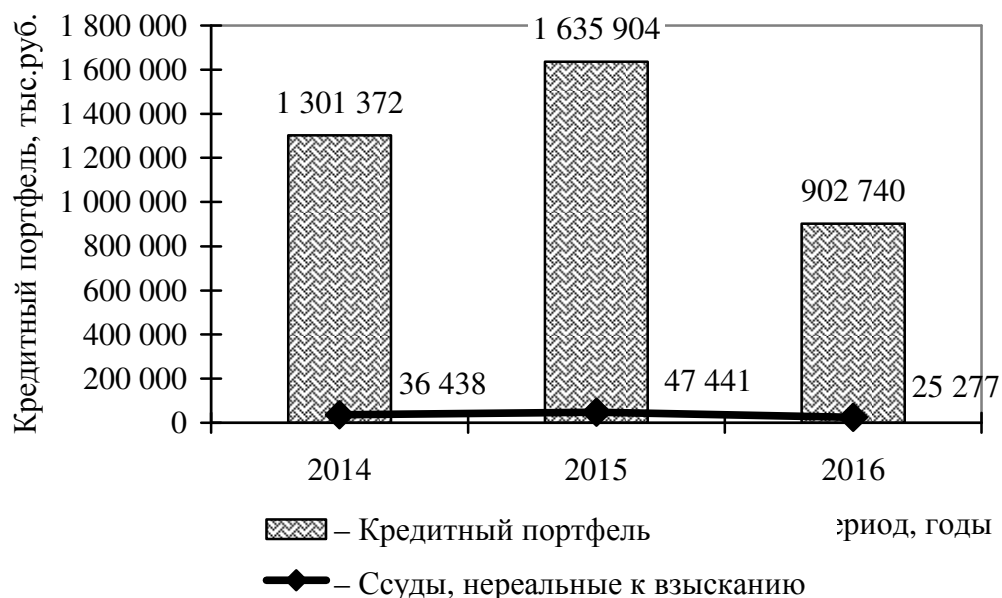


Рисунок 2.4 – Динамика просроченной задолженности филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

Показатель качества кредитного портфеля находится на высоком уровне. Рекомендуемое значение данного показателя удельного веса ссуд, нереальных к

взысканию не более 4 %, данное условие выполняется с большим запасом прочности, даже несмотря на наблюдаемый рост показателя в 2015 году до 2,9 %, но положительно оценивается спад удельного веса безнадежных ссуд в 2016 году до 2,8 %. Определим долю просроченных ссуд филиала ООО «ХКФ Банк» в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Определение доли просроченных ссуд филиала
ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

Показатель	Период, годы			Темпы роста по годам, %	
	2014	2015	2016	2015	2016
Ссудная задолженность	1 301 372	1 635 904	902 740	125,71	55,18
Просроченные свыше 30 календарных дней ссуды	42 945	55 621	29 790	129,52	53,56
Показатель просроченных ссуд, %	3,3	3,4	3,3	103,03	97,06

В тысячах рублей

Таким образом, показатель просроченных ссуд к 2015 году увеличился на 3,4 %, негативным моментом является высокие темпы прироста просроченной задолженности, но уже в 2016 году снова наметилась тенденция к снижению из-за новых критериев оценки заемщиков (рисунок 2.5).

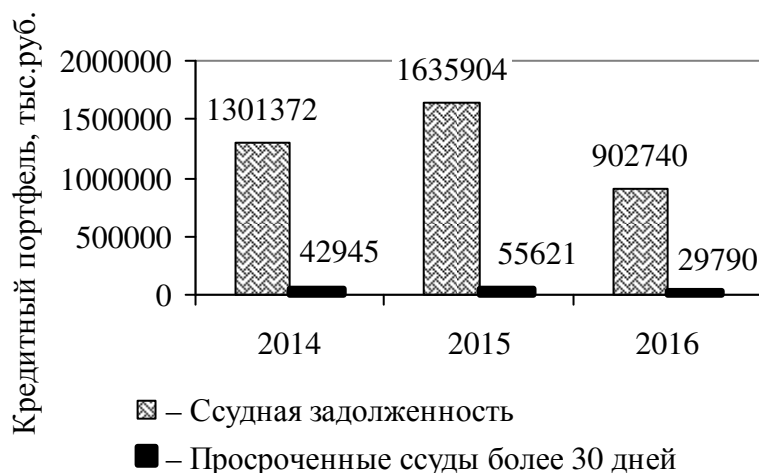


Рисунок 2.5 – Доля просроченных ссуд более 30 дней филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

Как видно из рисунка 2.5, доля просроченных ссуд существенна, что негативно может сказаться на устойчивости банка и качестве портфеля активов.

Для оценки кредитной деятельности охарактеризуем качество кредитного портфеля банка в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Расчет коэффициента качества ссудной задолженности филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

В тысячах рублей

Показатель	Период, годы			Темпы роста по годам, %	
	2014	2015	2016	2015	2016
Чистая ссудная задолженность.	1 301 372	1 635 904	902 740	125,71	55,18
Прочие активы.	15 906	31 220	6 925	196,28	22,18
Коэффициент качества ссудной задолженности, %	98,78	98,09	99,23	99,3	101,16

Как показал анализ совокупных показателей, коэффициент качества ссудной задолженности ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» повышается, но негативно оценивается рост просроченной задолженности заемщиков.

Как показал анализ, основную долю в структуре активов занимают кредитные операции.

В таблице 2.7 рассмотрим структуру кредитного портфеля: потребительский сектор, корпоративное кредитование и прочие.

Таблица 2.7 – Структура ссудной задолженности за 2014–2016 гг.

В тысячах рублей

Показатель	Период, годы						Темпы роста по годам, %	
	2014		2015		2016		2015	2016
	Тыс. руб.	Уд вес, %	Тыс. руб.	Уд вес, %	Тыс. руб.	Уд вес, %		
Ссудная задолженность, в том числе:	1 301 372	100,0	1 635 904	100,0	902 740	100,0	125,7	55,2
– потребительское кредитование	575 206	44,2	698 556	36,5	301 515	33,4	121,4	43,2
– корпоративное кредитование	464 590	35,7	597 105	37,2	329 500	36,5	128,5	55,2
– прочие кредиты (товарное кредитование)	261 576	20,1	430 243	26,3	271 725	30,1	164,5	63,2

Следует отметить, что ссудная задолженность потребительского кредитования прирастает более высокими темпами чем корпоративного, это связано с массовостью этого сегмента. Для потребительского кредитования характерно большое количество клиентов с небольшими суммами кредитов.

Как видно из таблицы 2.6 структура кредитного портфеля филиала ООО «ХКФ Банк» на протяжении анализируемого периода претерпела ряд изменений. В 2014 году потребительское кредитование занимало преобладающую долю в структуре кредитного портфеля. Корпоративное кредитование увеличилось и в абсолютной величине и по удельному весу и в 2015 году стало составлять 597 105 тыс. руб. (или 37,2 %), но в связи со снижением платежеспособности и физических и юридических лиц в 2016 году заметно снижение объема кредитования данных категорий лиц.

Динамика прочих кредитов демонстрирует отрицательную тенденцию на протяжении 2016 года (товарное кредитование в торговых точках).

Представим структуру портфеля ссудной задолженности в виде диаграммы. Данные отобразим на рисунке 2.6.



Рисунок 2.6 – Структура кредитного портфеля филиала ООО «ХКФ Банк» за 2014–2016 гг.

ООО «ХКФ Банк» прочно закрепился на рынке потребительского кредитования и входит в число лидеров по кредитованию физических лиц на товары народного потребления. Кредитование физических лиц – это более рискованный бизнес, риск которого в ООО «ХКФ Банк» обусловлен отсутствием обеспечения и уровнем процентных ставок. Но с другой стороны, это наиболее мобильный и доходный сектор.

Необходимо рассмотреть какие продукты предоставляют данные секторы, для дальнейшей оценки их доходности и оценки качества портфеля. Развитие кредитования повлияло на степень доходности всех кредитных продуктов популярность которых привела к снижению процентных ставок по кредиту и упрощению процедуры получения кредита. Для увеличения доходности филиала необходимо внедрить новые критерии оценки потенциальных заемщиков банка.

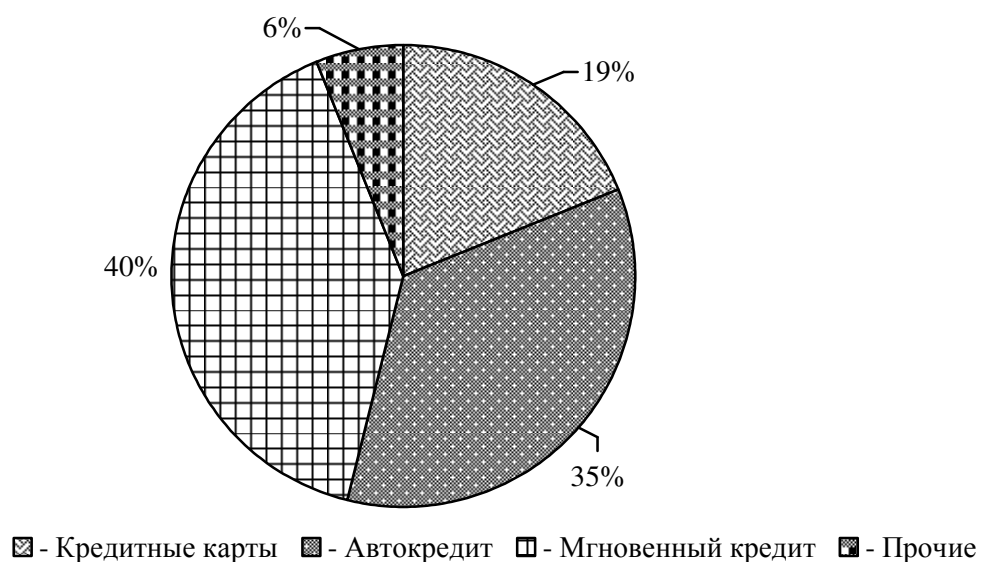


Рисунок 2.7 – Структура кредитных услуг сектора прочего кредитования

Как видно из диаграммы 2.7, основную долю занимают автокредиты (за счет большой суммы сделки) и «Мгновенный кредит» данный вид кредита привлекателен для клиентов быстрым оформлением и минимальным пакетом документов. Доля просроченных ссуд существенна, что негативно может сказаться на устойчивости банка и качестве портфеля активов. Как показал анализ совокупных показателей, коэффициент качества ссудной задолженности ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» повышается, но тем не менее на фоне

сокращения числа рабочих мест на рынке труда Златоуста и роста неплатежей, филиалу банка удалось остаться в «прибыльной зоне» и не понести убытков. Негативно оценивается рост просроченной задолженности заемщиков.

Для увеличения доходности филиала необходимо внедрить новые критерии оценки потенциальных заемщиков банка. В качестве рекомендаций можно рекомендовать банку увеличивать долю доходных кредитов (с обеспечением) в общей доле кредитов. Таким образом, Златоустовский филиал ООО «ХКФ Банк» занимает существенную нишу на рынке, финансовое положение банка – устойчиво.

2.2 Предварительная оценка имущества предприятия-заёмщика и источников его формирования ООО «Строй-Ка»

Дадим предварительную оценку платежеспособности предприятия-заёмщика для выявления возможности предоставления кредита. Общество с ограниченной ответственностью ООО «Строй-Ка» создано в 2005 г. и зарегистрировано по адресу: ул. Зеленая 31.

Общество осуществляет следующие виды деятельности:

- строительство коттеджей;
- ремонтно-строительные и отделочные работы;
- продажа строительных материалов.

Для финансово-экономического анализа деятельности ООО «Строй-Ка» проанализирована отчетность за 2014–2016 годы (Приложение А).

В 2016 году имущество предприятия возросло на 3 479 тыс. руб. или в 1,15 раза, в том числе за счет увеличения объема основного капитала на 546 тыс. руб. и прироста оборотного капитала на 2 933 тыс. руб. Иначе говоря, в 2016 году в оборотные средства было вложено больше чем в 5 раз средств, чем в основной капитал. При этом материальные оборотные средства увеличились на 493 тыс. руб., денежные средства увеличились на 594 тыс. руб., краткосрочные финансовые вложения возросли на 2 362 тыс. руб.

В 2015 году по сравнению с 2014 годом тенденция почти аналогичная. Имущество возросло в 1,1 раза (30 237 тыс. руб. – в 2015 году, к 27 431 тыс. руб. – в 2014 г.) или в 1,26 раза по сравнению с аналогичным показателем за 2014 год. Это произошло в основном за счет увеличения оборотных активов.

Таблица 2.8 – Анализ структуры активов ООО «Строй-Ка»

Показатель	Период, годы			Изменение за 2016 год
	2014	2015	2016	
Общая сумма активов, руб.	23 952	24 431	30 237	+6285
в том числе:				
– основной капитал	20 532	21 078	21 326	+794
– оборотный капитал	3 420	6 353	8 911	+5 491
Удельный вес в общей сумме, %:				
– основного капитала	85,7	86,28	70,5	–15,2
– оборотного капитала	14,3	13,7	29,5	+15,2
Приходится оборотного капитала на рубль основного капитала, руб.	0,17	0,30	0,42	0,25

Наглядно характеризует изменение структуры имущества ООО «Строй-Ка» рисунок 2.8.

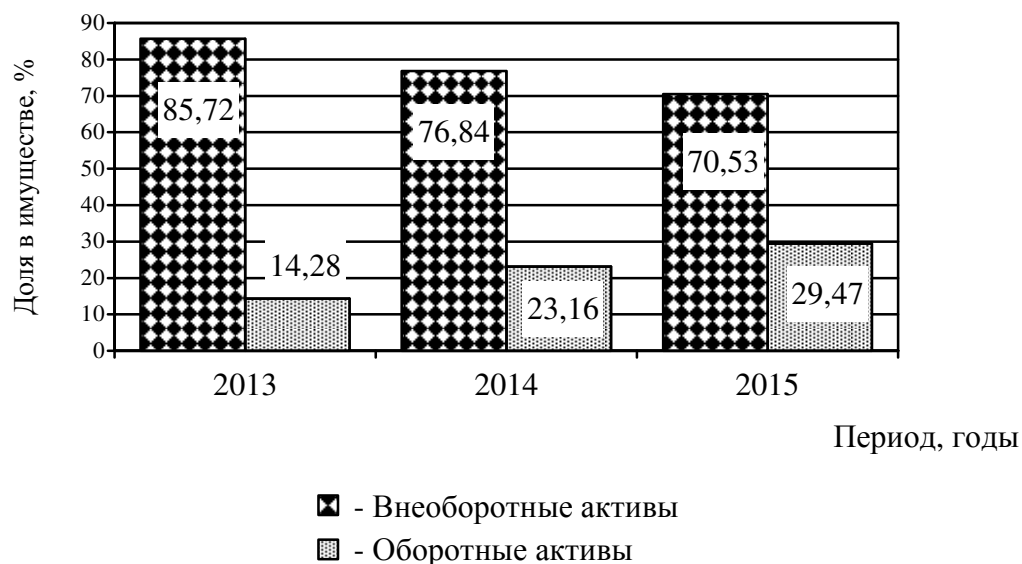


Рисунок 2.8 – Структура имущества ООО «Строй-Ка» за 2014–2016 годы

Данные таблицы 2.8 позволяют сделать вывод, что произошли значительные изменения в размещении капитала: увеличилась доля оборотного капитала на 15,2 %, а основного соответственно уменьшилась.

Если на начало 2015 года на рубль основного капитала приходилось 0,17 руб. оборотного, то за 2016 год года – 0,42 руб., что способствует ускорению оборачиваемости и более эффективному его использованию.

Финансовое положение предприятия зависит от оптимального соотношения собственного и заемного капитала. В связи с этими показателями, характеризующими финансовую устойчивость, являются:

- коэффициент финансовой автономии;
- коэффициент финансовой зависимости;
- плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска (отношение заемного капитала к собственному).

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое состояние предприятия. У ООО «Строй-Ка» (таблица 2.9) доля собственного капитала имеет тенденцию к понижению.

За отчетный год она снизилась на 16,4 %, так как темпы прироста собственного капитала ниже темпов прироста заемного.

Таблица 2.9 – Структура пассивов (обязательств) ООО «Строй-Ка»

Показатель	Период, годы			Изменение за 2016 год
	2014	2015	2016	
Удельный вес собственного капитала в общей валюте баланса (коэффициент финансовой автономности предприятия), %	89,5	78,7	73,1	–16,4
Удельный вес заемного капитала (коэффициент финансовой зависимости), %	10,5	21,3	26,9	+16,4
В том числе:				
– долгосрочного	0	0	0	0
– краткосрочного				
Коэффициент финансового риска (плечо финансового рычага), %	10,5	21,3	26,9	+16,4
	0,12	0,27	0,37	+0,25

Плечо финансового рычага увеличилось на 25 %. Это свидетельствует о том, что финансовая зависимость предприятия, от внешних инвесторов значительно

повысилась. Пассивная часть баланса характеризуется преобладающим удельным весом собственных источников средств (89,5 % – в 2006 году, 78,67 % – в 2007 году и 73,13 % – в 2008 году). Структура краткосрочных обязательств претерпела ряд изменений. Увеличивается с годами доля кредиторской задолженности, базисный индекс составил 3,25.

Величина собственных средств в обороте увеличилась в 2016 году на 283 тыс. руб., однако, этот показатель снизился по сравнению с 2014 годом на 13,5 %. Таким образом, структура баланса является удовлетворительной, так как:

- 1) Увеличивается валюта баланса.
- 2) Темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов.
- 3) Собственный капитал превышает заемный.

Для определения ликвидности баланса ООО «Строй-Ка» были сопоставлены итоги по группе активов и пассивов, выявлены отклонения между ними и динамика за 2014–2016 годы приведена в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Группировка активов и пассивов по степени ликвидности

Группировка активов	Сумма, тыс. руб.			Группировка пассивов	Сумма, тыс. руб.			Недостаток (-), излишек (+) платежных средств		
	2014	2015	2016		2014	2015	2016	2014	2015	2016
Более ликвидные активы (А1)	51	3 007	4 408	Наиболее срочные обязательства (П1)	2 495	5 833	8 103	-2 444	-2 826	-3 695
Быстрореализуемые активы (А2)	2847	1015	2 438	Срочные пассивы (П2)	0	0	0	2847	1 015	2 438
Средне-реализуемые активы (А3)	522	2331	2 065	Долгосрочные пассивы (П3)	17	18	23	505	2 313	2 042
Трудно-реализуемые активы (А4)	20 532	21 078	21 326	Постоянные пассивы (П3)	21 440	21 580	22 111	-908	-502	-785

Сопоставив итоги 1 группы по активу (А1) и пассиву (П1) – соотношение текущих платежей и поступлений, видно что за весь период наблюдается платежный недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств. Сравнение итогов 2 группы (А2 и П2) характеризует тенденцию увеличения текущей ликвидности. Ожидаемые поступления от дебиторов были больше краткосрочных кредитов и займов. Медленно реализуемые активы (А3) превысили долгосрочные пассивы (П3) к концу 2016 года на 2042 тыс. руб. Превышение постоянными пассивами суммы труднореализуемых активов указывает на выполнение одного из условий ликвидности баланса, что показано в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Выполнение условий абсолютной ликвидности баланса

ООО «Строй-Ка» за 2014–2016 годы

Условия ликвидности баланса	Период, годы		
	2014	2015	2016
$A1 \geq П1$	не выполняется	не выполняется	не выполняется
$A2 \geq П2$	выполняется	выполняется	выполняется
$A3 \geq П3$	выполняется	выполняется	выполняется
$A4 \leq П4$	выполняется	выполняется	выполняется

Сопоставляя полученные данные, можно сделать вывод, что условия абсолютной активности баланса не выполняется, так как не хватает средств на погашение наиболее срочных обязательств. Предприятие не сможет быстро и своевременно рассчитываться по своим обязательствам. Результаты анализа ликвидности ООО «Строй-Ка» в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Показатели ликвидности ООО «Строй-Ка»

Показатель	Нормативное значение	Период, годы		
		2014	2015	2016
Общий коэффициент ликвидности	2,0...2,5	0,65	0,72	0,77
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05...0,1	0,02	0,52	0,54
Коэффициент критической оценки	0,7...0,8	1,16	0,69	0,85
Коэффициент текущей ликвидности	2,0	1,37	1,09	1,10
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	не менее 0,10	0,27	0,08	0,09

По итогам 2016 года коэффициент текущей ликвидности выше 1,1, это указывает на высокий финансовый риск, связанный с тем, что ООО «Строй-Ка» не в состоянии оплатить свои счета.

Соотношение 1:1 предполагает равенство текущих активов и краткосрочных обязательств. Принимая во внимание различную степень ликвидности активов, можно с уверенностью предположить, что не все активы будут реализованы в срочном порядке, а, следовательно, в данной ситуации возникает угроза финансовой стабильности предприятия.

Уменьшение коэффициента критической оценки с 1,16 в 2014 году до 0,69 в 2015 году настораживает и говорит об ухудшении в 2015 году финансового положения ООО «Строй-Ка», однако, в 2016 году этот коэффициент увеличился до значения 0,85. Это значит, что на конец 2016 года предприятие может погасить 85 % краткосрочных обязательств за счет денежных средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений от погашения дебиторской задолженности.

Рассчитанный по данным бухгалтерской отчетности ООО «Строй-Ка» значение коэффициента абсолютной ликвидности находится в пределах нормативного значения.

Итак, полученный коэффициент восстановления платежеспособности $0,55 < 1,0$, руководству ООО «Строй-Ка» необходимо срочно предпринимать меры, направленные на улучшение финансового положения предприятия.

Для определения типа финансовой устойчивости проводят анализ соотношений запасов и затрат (ЗЗ) и источников формирования запасов и затрат (ИФЗ). в таблице 2.13. Анализируя данные расчетов, приведенных в таблице 2.12, можно сделать следующие заключения:

– в 2015 году величина собственных оборотных средств уменьшилась по сравнению с 2014 годом почти в половину, однако, в 2008 году она увеличилась но не достигла величины 2014 года;

– ООО «Строй-Ка» не имеет долгосрочных обязательств (ДЗИ = 0) и

краткосрочных обязательств (КЗИ = 0), поэтому общая величина основных источников формирования запасов и затрат имеет ту же динамику, что и собственные оборотные средства.

– на протяжении анализируемого периода в ООО «Строй-Ка» величина собственных оборотных средств (СОС) превысила величину запасов и затрат только в 2014 году, тогда и наблюдалась абсолютная устойчивость финансового состояния.

– в 2015 и 2016 годах наблюдается недостаток собственных оборотных средств – кризисное финансовое состояние. Запасы не обеспечены источниками их покрытия.

Таблица 2.13 – Тип финансовой устойчивости ООО «Строй-Ка»

Финансовый показатель	Период, годы			Изменение	
	2014	2015	2016	2015	2016
1 Капитал и резервы	21 440	21 580	22 111	+140	+531
2 Внеоборотные активы	20 532	21 078	21 326	+546	+248
3 Собственные оборотные средства (СОС) (п.1-п.2)	908	502	785	-406	+283
4 Долгосрочные обязательства (ДЗИ)	0	0	0	–	–
5 Краткосрочные обязательства (КЗИ)	0	0	0	–	–
6 Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ИФЗ) (п.3+п.4+п.5)	908	502	785	-406	+283
7 Общая величина запасов и затрат (ЗЗ)	522	1 015	1 907	+493	+892
8 Излишек (+), или недостаток (-) собственных оборотных средств (СОС) (п.3-п.7)	386	-513	-1 122	-899	-609
9 Излишек (+), или недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников (СОС+ДЗИ) (п.3+п.4-п.7)	386	-513	-1 122	-899	-609
10 Излишек (+), или недостаток (-) общей величины основных источников запасов и затрат (ИФЗ) (п.6-п.7)	386	-513	-1 122	-899	-609
11 Тип финансовой устойчивости	1,1,1	0,0,0	0,0,0	–	–

Финансовая устойчивость ООО «Строй-Ка» может быть восстановлена путем ускорения оборачиваемости капитала в текущих активах, уменьшения запасов и затрат до норматива, пополнения собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников. Рассчитаем финансовые коэффициенты, необходимые для оценки финансовой устойчивости предприятия

ООО «Строй-Ка» в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Расчет коэффициентов финансовой устойчивости

Показатель	Нормативное значение	Период, годы			Изменение	
		2014	2015	2016	2015	2016
Показатели, характеризующие соотношение собственных и заемных средств						
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	1,0	0,12	0,27	0,37	+0,15	+0,1
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,5	0,90	0,79	0,73	-0,11	-0,06
Коэффициент устойчивости финансирования (покрытия инвестиций)	Норм. значение -0,80...0,90 Крит. значение - ниже 0,75	0,90	0,79	0,73	-0,11	-0,06
Показатели, характеризующие состояние оборотных средств						
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,6	0,265	0,079	0,088	-0,186	+0,009
Коэффициент маневренности собственных средств	0,5	0,042	0,023	0,036	-0,019	0,013
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	$1 < Y_6 < 2$	41,073	21,261	16,675	-19,812	-4,586

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств – дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости, формула (1.8). В ООО «Строй-Ка» этот коэффициент находится в пределах нормы, и говорит о том, что на 1 рубль собственных средств в 2014 г. приходилось 0,12 рубля, в 2015 г. – 0,27 рубля, в 2016 г. – 0,37 рубля заемных средств. Коэффициент финансовой независимости выше норматива, хотя и имеет тенденцию к снижению (с 0,9 в 2014 году до 0,73 в

2016 году). В такие предприятия кредиторы охотно вкладывают средства, поскольку ООО «Строй-Ка» может погасить долги за счет собственных средств. Это подтверждают и полученные коэффициенты устойчивости финансирования, формула (1.10), в пределах нормы, но есть тенденция к его снижению.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников и имеет нормативное значение превышающее 0,6 формула (1.11). Рассчитанный по итогам деятельности ООО «Строй-Ка» коэффициент составил в 2014 году – 0,265, в 2015 году – 0,079 и в 2016 году – 0,088, это указывает на то, что оборотные активы финансируются практически полностью за счет привлеченных средств. Отрицательным фактором является и то, что на конец 2016 года этот коэффициент снизился в 3 раз. В 2016 году коэффициент маневренности собственных средств снизился по отношению к 2014 году, а это указывает на то, что увеличилась часть капитализированных собственных средств, но на данном этапе развития предприятия это недопустимо. Общая ООО «Строй-Ка» в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Общая оценка финансового состояния ООО «Строй-Ка»

Показатель финансового состояния	Период, годы					
	2014		2015		2016	
	Значение показателя	Бальная оценка	Значение показателя	Бальная оценка	Значение показателя	Бальная оценка
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	0	0,516	20	0,544	20
Коэффициент критической оценки	1,162	8	0,69	0	0,845	0
Коэффициент текущей ликвидности	1,371	8	1,089	3	1,1	3
Коэффициент финансовой независимости	0,895	17	0,787	17	0,731	17
Коэффициент обеспеченности собственными источниками	0,265	8	0,079	2	0,088	2
Коэффициент финансовой независимости формирования запасов и затрат	41,079	13,5	21,261	13,5	16,675	13,5
Общая сумма баллов	54,5 баллов		55,5 баллов		55,5 баллов	
Класс	3 класс		3 класс		3 класс	

На основании проведенного анализа деятельности предприятия, финансовое положение ООО «Строй-Ка» может быть оценено как среднее, т.к. учитываются следующие положительные факторы:

- положительная величина чистых активов;
- отсутствие задолженности по налогам и сборам;
- наличие заказов на выполняемые работы;
- активное движение денежных средств по расчетному счету;
- увеличение чистой прибыли.

Качество обслуживания долга в соответствии с п.3.6. Положения об управлении риском может быть оценено как хорошее. Предлагаем отнести ссуду ко II (второй) категории качества (нестандартная ссуда) и определить резерв 1 % от суммы основного долга. ООО «Строй-Ка» имеет удовлетворительное финансовое состояние. Риск взаимоотношений партнеров с таким предприятием значителен, но согласно данным таблицы 1.4 ООО «Строй-Ка» получит положительное решение по предоставлению кредита.

2.3 Предварительная оценка имущества предприятия-заёмщика и источников его формирования ООО «Барс»

Проведем оценку кредитоспособности малого предприятия ООО «Барс». Предметом деятельности ООО «Барс» является розничная торговля запасными частями к грузовой и сельскохозяйственной технике.

По результатам имущественного положения ООО «Барс» (Приложение В) можно сделать следующий вывод. За 2015 г. имущество ООО «Барс» увеличилось на 11 221 тыс. руб., а за 2016 г. на 3 560 тыс. руб., составив 14 807 тыс. руб. Данное изменение на 90,8 % в 2015 г. и на 94,02 % в 2016 г в конце года обусловлено увеличением оборотных активов, в которых наибольший удельный вес составляют оборотные средства, а именно рост дебиторской задолженности. По сравнению с 2015 г. она увеличилась в 4 раза, и в 1 742 раза в 2016 году и составила 6 968 тыс. руб. Также в 2016 г. наблюдается увеличение

денежных средств в 3,35 раз по с 2017 годом На 1 648 тыс. руб. уменьшились запасы и затраты, составив 6 803 тыс. руб. и произошло снижение основных средств на 149 тыс. руб.

Оценим платежеспособность ООО «Барс» в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Группировка активов и пассивов ООО «Барс» по степени ликвидности

В тысячах рублей

Группа активов	Сумма активов			Группа пассивов	Сумма пассивов			Недостаток (–), излишек (+) платежных средств		
	Период, годы				Период, годы			Период, годы		
	2014	2015	2016		2014	2015	2016	2014	2015	2016
(A1)	5	45	151	(П1)	16	12 121	15 216	–11	–12 076	–15 065
(A2)	4	1 717	6 968	(П2)	0	35	0	+4	+1 682	+6 968
(A3)	17	8 451	6 803	(П3)	0	0	0	+17	+8 451	+6 803
(A4)	0	1 034	885	(П4)	10	909	409	–10	125	+476

Из таблицы 2.16 видно, что баланс анализируемого предприятия не является абсолютно ликвидным. Текущая ликвидность очень низка, что свидетельствует о неплатежеспособности ООО «Барс» на рассматриваемые моменты времени ($A1 < П1$). Сравнение итогов второй группы по активу и пассиву позволяет сделать вывод о тенденции к увеличению текущей ликвидности ($A2 > П2$). Сопоставление активов третьей группы ($A3 > П3$) позволяет определить перспективную ликвидность, т.е. соотношение платежей и поступлений в относительно отдаленном будущем. К 2015 г. поступления увеличились на 8 434 тыс. руб., но в 2016 г. они сократились на 1 648 тыс. руб.

В структуре активов наблюдается увеличение наиболее ликвидных средств (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений). Однако, как видно из Приложения Г, этого недостаточно для покрытия наиболее срочных платежных обязательств. В 2015 г. недостаток 12 076 тыс. руб. и 15 065 тыс. руб. в 2016 руб. Доля дебиторской задолженности и других быстрореализуемых активов увеличилась с 4 тыс. руб. до 1 717 тыс. руб. в 2015 г. и до 6 968 тыс. руб. в 2016 г. Кредиторская задолженность увеличилась на 12 105 тыс.руб. в 2015 г. и на 3 095

тыс. руб. в 2016 г. Также можно сказать, что в 2014–2016гг. ООО «Барс» не привлекало долгосрочные кредиты и займы. Анализ ликвидности ООО «Барс» в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Показатели ликвидности ООО «Барс»

Показатель платежеспособности	Нормативное значение	Период, годы			Изменение	
		2014	2015	2016	2015	2016
Общий коэффициент ликвидности баланса	2,0...2,5	0,76	0,28	0,37	-0,48	0,09
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,05 \dots 0,1$	0,31	0,004	0,01	-0,306	0,006
Коэффициент «критической оценки»	$0,7 \dots 0,8 \geq 1,0$	0,56	0,14	0,47	-0,42	+0,33
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 2,0$; 2,0...2,5 доп. значение 1,0	0,002	0,84	0,91	0,838	0,07
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Не менее 0,10	0,38	-0,01	-0,03	-0,39	-0,02

Из анализа данных показателей можно сделать вывод, что ООО «Барс» является неплатежеспособным. Об этом говорят следующие коэффициенты: общий коэффициент ликвидности баланса гораздо ниже нормативного, что свидетельствует о том, что с помощью платежных средств, которыми располагает предприятие, нельзя покрыть все его обязательства. И хотя в 2016 г. данный коэффициент увеличился в 1,32 раза, этого все равно недостаточно для покрытия всех обязательств (рисунок 2.9).

Малая часть текущих и краткосрочных обязательств может быть погашена абсолютно ликвидными активами, т.е. денежными средствами и ценными бумагами, а также поступлениями по расчетам (дебиторской задолженности). Об этом говорит коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициент «критической оценки».

Основными факторами повышения уровня абсолютной ликвидности является равномерное и своевременное погашение дебиторской задолженности.

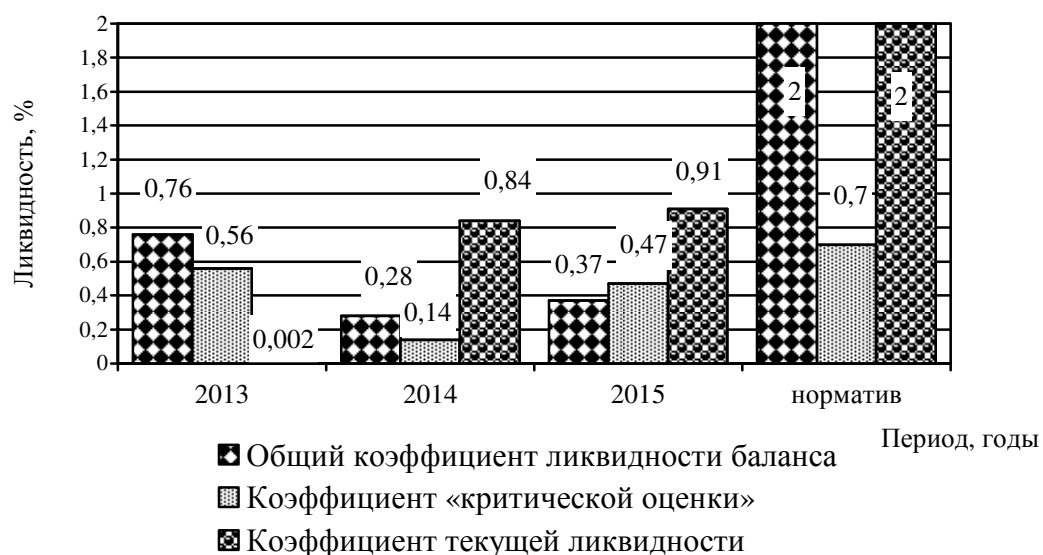


Рисунок 2.9 – Коэффициент ликвидности баланса ООО «Барс»

Отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует не только об отсутствии у ООО «Барс» собственных средств, но и об иммобилизации заемного капитала. Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств ООО «Барс». Несоответствие данного коэффициента нормативному значению говорит о невозможности своевременного и полного погашения срочных обязательств, а также неэффективного ведения хозяйственной деятельности. И хотя в 2016 г. данный коэффициент увеличился в 1,08 раза, он все равно остается на очень низком уровне. Определим тип финансовой устойчивости ООО «Барс» в таблице 2.18.

По степени финансовой устойчивости возможны четыре типа ситуаций:

- 1) Абсолютная финансовая устойчивость ($33 < \text{СОС}$).
- 2) Нормальная финансовая устойчивость ($33 \leq \text{СОС} + \text{ДЗИ}$).
- 3) Неустойчивое финансовое положение ($33 \leq \text{ИФЗ}$).
- 4) Кризисное финансовое положение ($33 > \text{ИФЗ}$).

Величина долгосрочных и краткосрочных заемных источников равна 0.

Из этого следует, что величина источников формирования запасов и затрат равна –476 тыс. руб.

Таблица 2.18 – Тип финансовой устойчивости ООО «Барс»

Тип финансовой устойчивости	2014 г.	2014 г.	2016 г.	В тысячах рублей Изменение	
				2015	2016
Абсолютная финансовая устойчивость	17 \neq 10	8451 \neq -125	6803 $<$ -476	-135	-351
Нормальная финансовая устойчивость	17 \neq 10	8451 \neq -125	6803 \neq -476	-135	-351
Неустойчивое финансовое положение	17 \neq 10	8451 \neq -90	6803 \neq -476	-107	-386
Кризисное финансовое положение	17 $>$ 10	8451 $>$ -90	6803 $>$ -476	-107	-386

Исходя из данных таблицы 2.18, финансовое положение ООО «Барс» за 2015, 2016 гг. не претерпело существенных изменений. Как в 2014 г., так и в 2016г. ООО «Барс» находится в кризисном финансовом положении, т.е. на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность и прочие оборотные активы не покрывают даже его кредиторской задолженности и прочие краткосрочные пассивы.

Расчет коэффициентов финансовой устойчивости в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Расчет коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Барс»

Показатель финансовой устойчивости	Нормативное значение	Период, годы			Изменение	
		2014	2015	2016	2015	2016
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$< 1,0$	1,6	-13,37	-37,2	-14,97	-23,83
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$\geq 0,5$	0,38	-0,08	-0,03	-0,46	-0,05
Коэффициент устойчивости финансирования (покрытия инвестиций)	Норматив	0,38	-0,08	-0,03	-0,46	-0,05
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$\geq 0,6 \dots 0,8$	0,38	-0,19	-0,09	-0,19	+ 0,1

Анализируя финансовое состояние ООО «Барс», и опираясь на данные таблицы 2.19 можно сделать следующий вывод. Отрицательные значения данных

коэффициентов говорят о том, что ООО «Барс» не имеет достаточное количество собственных средств, поэтому вся деятельность зависит только от заемных источников финансирования. К тому же зависимость ООО «Барс» от заемных средств возрастает. Активы финансируются за счет заемного капитала. Значительная часть запасов и затрат формируется из заемных средств.

Таким образом, выявлено кризисное финансовое положение, связанное с нарушением платежеспособности, при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения собственных средств и уменьшения доли заемных средств. Как видно из таблицы Д.1 ООО «Барс» в 2016 г. по сравнению с 2015 г. добилось положительной динамики результатов. Чистая прибыль предприятия в 2016 г. составила 500 тыс. руб. Однако этого все равно недостаточно для покрытия убытков прошлого года. Анализ структуры прибыли позволяет установить, что основную часть прибыли 2016 г. составляет прибыль от реализации 1362 тыс. руб. В 2016 г. ООО «Барс» имело убыток от реализации, который составлял 692 тыс. руб. Валовая прибыль в 2016 г. увеличилась на 4 560 тыс. руб. Однако увеличились управленческие и коммерческие расходы в целом на 2 506 тыс. руб. по сравнению с прошлым годом. Прочие расходы ООО «Барс» в 2016 г. увеличились на 190 тыс. руб. От реализации основных средств и прочего имущества также получен неудовлетворительный результат: превышение прочих расходов по сравнению с прочими операционными доходами уменьшило прибыль 2016 г. на 512 тыс. руб., а в 2017 г. увеличило убыток на 29 тыс. руб. В результате прибыль налогообложения составила 653 тыс. руб. Таким образом, по сравнению с прошлым годом получен положительный финансовый результат.

Это произошло за счет увеличения выручки и соответственно, прибыли от реализации. В связи с тем, что ООО «Барс» как в 2015, так и в 2016 г. не имело собственных средств и в 2015 г. убыток от обычной деятельности составил 728 тыс. руб., а убыток от продаж – 692 тыс. руб., то рассматривать показатели рентабельности на 2015 г. не имеет смысла, т.к. она будет нулевая.

Таким образом, ООО «Барс» в 2015 г. являлось абсолютно нерентабельным. Показатели рентабельности на 2016 г. рассчитанные в таблице Д.2 подтверждают это. Деятельность считается рентабельной, если доход от реализации продукции покрывают расходы а, кроме того, образуют сумму прибыли, достаточную для нормального функционирования ООО «Барс».

Таким образом, можно сказать, что в 2016 г. рентабельность предприятия не является нулевой, но она на очень низком уровне.

Доходы от реализации не образуют сумму прибыли, достаточную для нормального функционирования. Об этом говорит общая рентабельность продаж. Рентабельность основных фондов составляет 68,06 %. Данный показатель говорит о том, что основные средства и прочие внеоборотные активы используются более эффективно по сравнению со всем имуществом предприятия. Комплексную оценку финансового состояния ООО «Барс» проведем с помощью балльной оценки в таблице 1.1.

Таблица 2.20 – Показатель финансовой устойчивости ООО «Барс»

Показатель финансового состояния	Значение показателей			Количество баллов			Изменение баллов	
	Период, годы						2015	2016
	2014	2015	2016	2014	2015	2016		
Коэффициент абсолютной ликвидности (Л2)	0,31	0,004	0,01	12	0	0	-12	-
Коэффициент критической оценки (Л3)	0,56	0,14	0,47	0	0	0	-	-
Коэффициент текущей ликвидности (Л4)	0,002	0,84	0,91	0	0	0	-	-
Коэффициент финансовой независимости (У2)	0,38	0,08	0,03	0	0	0	-	-
Коэффициент обеспеченности собственными источниками (У4)	0,38	-0,012	-0,03	3	0	0	-3	-
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов (У6)	0,59	0,1	0,06	1	0	0	-1	-
Сумма баллов	-	-	-	16	0	0	-16	-

На основании проведенного анализа и таблицы 2.20 сделаем общий вывод финансового состояния предприятия ООО «Барс».

ООО «Барс» не относится ни к одному из классов финансовой устойчивости как в 2015, так и в 2016 г.

ООО «Барс» находится в кризисном финансовом положении. И хотя в 2016 г. происходит увеличение выручки и получена прибыль в размере 500 тыс. руб., этого все равно недостаточно для покрытия убытка прошлого года.

В результате этого ООО «Барс» не имеет достаточную величину собственных средств, и потому растет величина заемного капитала. ООО «Барс» имеет большую кредиторскую задолженность по расчетам с поставщиками за сырьё и услуги, тем самым показывая свою неплатежеспособность. Риск взаимоотношений партнеров с таким предприятием значителен, и согласно данным таблицы 1.4 ссуда не выдается.

2.4 Основные направления совершенствования методов оценки кредитоспособности ООО «ХКФБ» и расчет её эффективности

Так как в российской банковской практике до сих пор не разработан единый подход к оценке финансового состояния предприятия-заемщика, как показателя кредитоспособности, это проблема реально существует. Тем не менее, Федеральной службой по финансовому оздоровлению разработаны Методические указания проведения анализа финансового состояния.

Но при использовании предложенной методики не всегда получается возможным получить реальную картину финансового состояния заемщика, к предприятию-банкроту можно отнести хозяйствующие субъекты, у которых выявлен недостаток собственных оборотных средств, низкие коэффициенты ликвидности, но они при этом, успешно функционируют, получают прибыль выплачивают заработную плату сотрудникам и соответствующие налоги.

При этом банки могут кредитовать реально проблемные организации, выдача ссуд которм, связана с большим рисков невозврата, так как в методологических

рекомендациях учтены показатели нормы ликвидности.

Современные экономисты предлагают нормативные значения для всех отраслей, но, у каждой отрасли своя специфика деятельности, следовательно, должны быть определенные границы допустимого показателя ликвидности, рентабельности, оборачиваемости.

Так, например оптимальный уровень оборачиваемости капитала в тяжелой промышленности будет ниже, чем в торговле. Следовательно, и норма рентабельности в каждой отрасли должны быть определенными.

Нормативное коэффициента текущей ликвидности в торговой организации обычно меньше, чем на производственном предприятии, так как торговля в большей степени финансирует свою хозяйственную деятельность за счет привлеченных средств (при этом ликвидность оборотных активов торговой организации будет высокой). На сегодняшний день существуют предприятия, вообще не имеющие собственных оборотных средств, то они не только нашли свою нишу на рынке, но и динамично развиваются.

В современных условиях нужно разработать модель анализа финансового состояния предприятия, которая позволяла бы учитывать:

- отраслевую специфику потенциального заемщика;
- финансовые показатели должны основываться на данных, максимально приближенных к отраслевым особенностям;
- влияние целевого кредитования на выбор финансового показателя, используемого в модели (улучшать ликвидность, рентабельность и т.д.);
- обоснование удельного веса фактора от его значимости в модели;
- комплексная оценка финансового состояния предприятия-заемщика;
- финансовые показатели не должны дублировать друг друга.

Исходя из специфики ведения российского бизнеса, оценка финансового состояния компании должна осуществляться на основе управленческого учета. Часто то, что отражается в официальной отчетности, не соответствует действительности на момент кредитования.

Например, краткосрочные займы могут на самом деле быть собственными средствами анализируемой компании, рентабельность бизнеса по официальной отчетности всегда меньше, так как в реальности очень часто между поставщиком и анализируемой компанией стоит посредническая компания, на которой остается торговая наценка. Как правило, цель искажения – снижение налогового платежа. Выручка может быть завышена при помощи «пустого прогона» денежных средств.

Таким образом, чтобы оценить реальный кредитный риск, недостаточно взять несколько показателей и на основе бухгалтерской отчетности определить рейтинг кредитоспособности заемщика и выдать ссуду, такой способ оценки кредитного риска не соответствует российской действительности. Каждая деятельность имеет свою специфику, которые кредитному специалисту нужно учитывать (например, снижение месячной выручки не является фактором ухудшения финансово-хозяйственной деятельности, а может быть стратегией изменения схемы ведения бизнеса (поставщик – компания – покупатель) на (поставщик-покупатель). А снижение выручки отражается на показателе рентабельности, и оборачиваемости, и позволяет сделать неверный вывод об ухудшении финансового состояния заемщика. Следовательно, налоговая и бухгалтерская отчетность на текущий момент не позволяет ее внешним пользователям увидеть реальную картину ведения деятельности, а значит, не даст возможность оценить кредитные риски. Следовательно, модель анализа кредитоспособности, определяющая расчет финансовых показателей по отчетности (в связи с характерной для российского предпринимательства непрозрачностью) неэффективна.

Нами предлагается модель, в которой выделены финансовые показатели, характеризующие отдельные стороны деятельности предприятия и при этом дают исчерпывающее представление о предприятии в целом.

Предлагаем данную методику оценки кредитоспособности применять и для оценки факторов риска.

При этом исследуется влияние финансового состояния корпоративного клиента банка (по совокупности показателей, характеризующих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов) на его способность к погашению обязательств по кредитам.

Таблица 2.21 – Показатели предлагаемой модели оценки кредитоспособности предприятия-заемщика

Показатель	Условное обозначение	Расчетная формула	Информационная база
Коэффициент автономии (уровень самофинансирования)	K_1	Собственный капитал / (Обязательства + Собственный капитал)	стр. 1300 / стр. 1700
Доля оборотных активов в общей величине совокупных активов	K_2	Текущие активы / Активы	стр. 1200 / стр. 1600
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	K_3	(Собственный капитал – Внеоборотные активы) / Оборотные активы	стр. 1300 – стр. 1100 / стр. 1200
Коэффициент текущей ликвидности	K_4	Текущие активы / Краткосрочные обязательства	стр.1200 / 1500
Коэффициент абсолютной ликвидности	K_5	Денежные средства / Краткосрочные обязательства	стр.1250 + 1240/ 1500
Коэффициент рентабельности активов	K_6	Прибыль до налогообложения / Средняя стоимость активов	Ф. № 2, стр. 2300 / Ф. № 1, среднее значение по стр. 1600
Коэффициент оборачиваемости активов	K_7	Выручка (нетто) от продаж / Средняя стоимость активов	Ф. № 2, стр. 2110 / Ф. № 1, среднее значение по стр.1600

В зависимости от рассчитанных фактических значений по каждому коэффициенту определяется значение фактора «величина коэффициента» в порядке, который представлен в таблице 2.22.

В предложенной модели при оценке коэффициентов используем общий принцип – чем больше фактическое значение коэффициента, тем выше оценка финансового состояния предприятия-заемщика.

Таблица 2.22 – Значение фактора «Величина коэффициента»

Коэффициент	Значение	Величина коэффициента
1	2	3
K ₁	0,0–0,2	Очень низкий
	0,2–0,3	Низкий
	0,3–0,5	Средний
	0,5–0,7	Высокий
	0,7–1,0	Очень высокий
K ₂	0,0–0,2	Очень низкий
	0,2–0,4	Низкий
	0,4–0,6	Средний
	0,6–0,8	Высокий
	0,8–1,0	Очень высокий
K ₃	Менее 0	Очень низкий
	0,0–0,2	Низкий
	0,2–0,5	Средний
	0,5–0,7	Высокий
	Выше 0,7	Очень высокий
K ₄	0,0–0,7	Очень низкий
	0,7–1,0	Низкий
	1,0–1,5	Средний
	1,5–2,0	Высокий
	Выше 2,0	Очень высокий
K ₅	0,0 – 0,02	Очень низкий
	0,02 – 0,05	Низкий
	0,05 – 0,1	Средний
	0,1 – 0,2	Высокий
	0,2 и выше	Очень высокий
K ₆	Менее 0	Очень низкий
	0,0–0,01	Низкий
	0,01–0,1	Средний
	0,1–0,2	Высокий
	Более 0,2	Очень высокий
K ₇	Менее 0,3	Очень низкий
	0,3–0,5	Низкий
	0,5–0,8	Средний
	0,8–1,0	Высокий
	Выше 1,0	Очень высокий

На основе расчетов определяется общий показатель оценки финансового состояния F в два этапа [33, с. 289]. На первом этапе определяется показатель N_i по формуле:

$$N_i = \frac{\text{Количество попадений в } i\text{-ю группу}}{7}, \quad (2.1)$$

где i – значение «Величина коэффициента» (1 – очень низкий, 2 – низкий, 3 – средний, 4 – высокий, 5 – очень высокий);
7 – число анализируемых коэффициентов.

На втором этапе рассчитывается значение комплексного показателя F по формуле (2.2):

$$F = 0,075 \cdot N_1 + 0,3 \cdot N_2 + 0,5 \cdot N_3 + 0,7 \cdot N_4 + 0,925 \cdot N_5 \quad (2.2)$$

В соответствии с полученным значением F определяется интервал значения, к которому относится предприятие-заемщик, и проводится оценка влияния фактора риска, связанного с текущим финансовым состоянием заемщика.

Предлагаемая методика комплексной оценки финансового состояния корпоративного клиента показана в таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Предлагаемая методика комплексной оценки финансового состояния корпоративного клиента

Комплексная оценка финансового состояния корпоративного клиента	Интервал значений комплексного показателя F	Степень оценочной уверенности	
		[0; 1]	% (r)
Предельное неблагоприятное	0,0 – 0,15	1	100 %
	0,15 – 0,25	10 (0,25 – F)	$r_1\%$
Неблагополучное	0,15 – 0,25	1 – 10 (0,25 – F)	100 % - $r_1\%$
	0,25 – 0,35	1	100%
	0,35 – 0,45	10 (0,45 – F)	$r_2\%$
Среднее качество	0,35 – 0,45	1 – 10 (0,45 – F)	100% - $r_2\%$
	0,45 – 0,55	1	100%
	0,55 - 0,65	10 (0,65 – F)	$r_3\%$
Относительно благополучное	0,55 – 0,65	1 – 10 (0,65 – F)	100% - $r_3\%$
	0,65 – 0,75	1	100%
	0,75 – 0,85	10 (0,85 – F)	$r_4\%$
Благополучное	0,75 – 0,85	1 – 10 (0,85 – F)	100% - $r_4\%$
	0,85 – 1,0	1	100%

Порядок определения категории кредитоспособности заемщика представлен в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Оценка степени влияния факторов риска на выбор категории кредитоспособности

Состояние корпоративного клиента	Влияние факторов риска	Кредитный класс
Предельное неблагополучное	Высокое	–
Неблагополучное	Повышенное	IV
Среднее качество	Среднее	III
Относительно благополучное	Умеренное	II
Благополучное	Низкое	I

Целесообразнее установить четыре класса кредитоспособности заемщика, так как практика кредитования показывает, что выделение меньшего числа критериев не выявляет заемщика, кредитование которого недопустимо: в последний третий класс попадает заемщик с повышенным риском кредитования, но есть и такой заемщик, кредитование которого возможно при определенном или дополнительном условии.

Если выделить пять классов решений заёмщики подвергаются более сильной градации, и в последние два класса (4-ый и 5-ый) попадают заёмщики, кредитование которых не представляется возможным, хотя результаты анализа их показателей различаются, но они всё равно не попадают в допустимые для положительного решения о выдаче кредита значения.

Поэтому при оценке влияния факторов риска показателем, сигнализирующим о высоком кредитном риске банка, является оценка финансового состояния корпоративного клиента на уровне «предельное неблагополучие» при значении комплексного показателя F, равном 0,0–0,15.

Проведем анализ финансового состояния ООО «Строй-Ка» по предлагаемой методике анализа кредитоспособности заемщика в таблице 2.25.

$$F = 0,075 \cdot 0,286 + 0,3 \cdot 0,57 + 0,5 \cdot 0,857 + 0,7 \cdot 1 + 0,925 \cdot 1,285 = 0,81$$

По данным таблицы 2.25 в 2016 году значение показателя F означает, что с уверенностью в 4 % ($10 \cdot (0,85 - 0,81) \cdot 100$).

Таблица 2.25 – Оценка кредитоспособности ООО «Строй-Ка»

Наименование показателя	Значение показателя			Величина коэффициента		
	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2016 год
Коэффициент автономии (K ₁)	0,90	0,79	0,73	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий
Доля оборотных активов в общей величине совокупных активов (K ₂)	0,143	0,232	0,295	Низкий	Низкий	Низкий
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K ₃)	0,265	0,079	0,088	Средний	Очень низкий	Очень низкий
Коэффициент текущей ликвидности (K ₄)	1,371	1,089	1,1	Средний	Средний	Средний
Коэффициент абсолютной ликвидности (K ₅)	0,2	0,516	0,544	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий
Коэффициент рентабельности активов (K ₆)	0,024	0,0581	0,0956	Низкий	Средний	Средний
Коэффициент оборачиваемости активов (K ₇), обороты	1,974	0,620	2,825	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий
Значение комплексного показателя (F), доли единиц	0,51	0,35	0,57	Относительно благополучное	Среднее качество	Относительно благополучное

Финансовое состояние ООО «Строй-Ка» можно охарактеризовать как среднего качества, и лишь с уверенностью в 96 % $((1 - (-10) \cdot (0,85 - 0,81)) \cdot 100)$, можно утверждать, что финансовое состояние предприятия-заемщика относительно благополучное. То есть характер влияния риска средний.

Проведем анализ финансового состояния ООО «Барс» по предлагаемой методике анализа кредитоспособности заемщика в таблице 2.26, чтобы оценить кредитоспособность заемщика и на основании полученных данных вынести положительное решение (выдать кредит) или отрицательное решение (не выдать).

Таблица 2.26 – Оценка кредитоспособности ООО «Барс» по предлагаемой методике анализа кредитоспособности заёмщика

Наименование показателя	Значение показателя			Величина коэффициента		
	2014 год	2015 год	2016 год	2014 год	2015 год	2015 год
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент автономии (K ₁)	0,38	-0,08	-0,03	Средний	Очень низкий	Очень низкий
Доля оборотных активов в общей величине совокупных активов (K ₂)	1,0	0,908	0,940	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K ₃)	0,38	-0,012	-0,03	Средний	Очень низкий	Очень низкий
Коэффициент текущей ликвидности (K ₄)	0,002	0,84	0,91	Очень низкий	Низкий	Низкий
Коэффициент абсолютной ликвидности (K ₅)	0,31	0,004	0,01	Высокий	Очень низкий	Очень низкий
Коэффициент рентабельности активов (K ₆)	-28,0	0,127	0,106	Очень низкий	Высокий	Высокий
Коэффициент оборачиваемости активов (K ₇), обороты	365,1	4,78	1,341	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий
Значение комплексного показателя (F), доли единиц	—	—	—	Среднее качество	Неблагополучное	Среднее качество

$$F = 0,075 \cdot 1,143 + 0,3 \cdot 0,286 + 0,5 \cdot 0,286 + 0,7 \times 0,429 + 0,925 \cdot 0,857 = 0,41$$

По данным таблицы 2.26 в 2016 году значение показателя F означает, что с уверенностью в 60 % ($10 \cdot (0,45 - 0,41) \cdot 100$) финансовое состояние ООО «Барс» можно охарактеризовать как среднего качества, и лишь с уверенностью в 40 % ($((1 - 10 \cdot (0,45 - 0,41)) \cdot 100)$), можно утверждать, что финансовое состояние заёмщика относительно неблагоприятное. То есть характер влияния риска ближе к среднему. Следует отметить, что в предлагаемой методике особое внимание уделено источникам погашения кредита, а не структуре имущества баланса предприятия.

Главная цель кредитного эксперта – не возмещать, а предотвращать убытки банка. Изначально считается, что заёмщик берёт кредит не для погашения его за счет реализации части своего имущества, а за счет планируемого дохода, который он сможет получить за счет дополнительных привлеченных средств. Поэтому нужно анализировать предприятие не имущественный комплекс (оценка качества и количества имущества заёмщика, как в традиционных моделях оценки финансового состояния), а как деятельность, приносящая доход.

Таким образом, по предлагаемой методике оценки финансового состояния ООО «Барс» может получить кредит с определенными, дополнительными условиями, но ООО ХКФБ, учитывая кредитный риск, будет следить за расчетной дисциплиной именно с такими предприятия.

Так как ООО ХКФБ получает часть своего дохода в виде процентов по кредитным средствам, то при отказе в заемных средствах ООО «Барс», банк недополучил бы сумму дохода по начисленным процентам за пользование кредита.

В таблице 2.27 рассчитаем экономический эффект от кредитования ООО «Барс».

Таблица 2.27 – Экономический эффект от кредитования ООО «Барс»

В тысячах рублей

Показатель	Расчет показателей	Значение
Планируемая величина кредитных средств ООО «Барс»	Таблица 2.18	476
Срок кредита	1 год	1 год
Ставка кредитования юридических лиц, %	12,0	10,0
Ставка кредита для юридических лиц с повышенным риском, %	14,5	14,5
Процентные выплаты по кредиту ООО «Барс»	$476 \cdot 14,5 \%$	69,02
Дополнительная прибыль банка при предоставлении кредита ООО «Барс»	69,02	69,02

Таким образом, при использовании предложенной методики оценки

кредитоспособности заёмщиков, планируется, что дополнительная прибыль банка при предоставлении кредита ООО «Барс» составит 69,02 тыс. руб.

При чём, ООО «ХКФБ» может применить данную методику и к другим предприятиям-заемщикам, которым ранее отказывала, по причине низких показателей ликвидности, тем самым увеличивать свою прибыль.

Экономический эффект от кредитования заемщиков по предложенной методике представлен на рисунке 2.10.

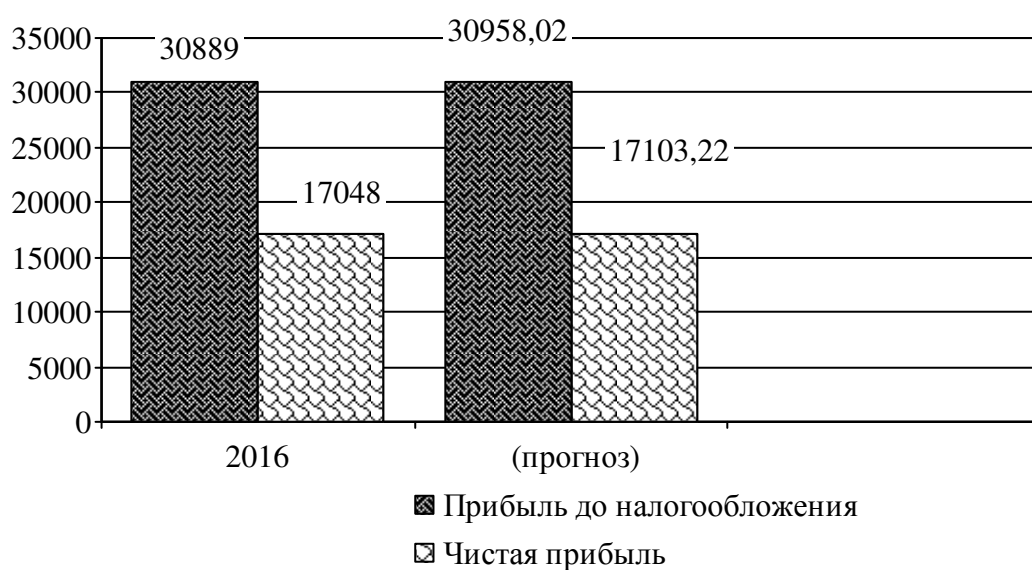


Рисунок 2.10 – Экономический эффект от кредитования заемщиков по предложенной методике

Таким образом, рекомендуемая модель оценки кредитоспособности заёмщика имеет преимущества по сравнению с наиболее часто применяемыми методиками комплексного анализа оценки финансового состояния, которые анализируют имущество, платежеспособность, возможность реализовать часть имущества в счет погашения долга и т.д.

Предлагаемая же модель оценки кредитоспособности заключается в интегральной комплексной оценке заёмщика, так как в ней совмещен анализ финансовой и качественной информации о клиенте. Использование предложенной модели позволит повысить эффективность анализа кредитоспособности заёмщика и минимизировать риски невозврата кредита.

Выводы по разделу два

Анализируя динамику доходов и расходов, можно выделить два этапа в развитии банка: в период 2014–2015 гг. наблюдается тенденция роста доходов и прибыли, это связано с несколькими факторами: изменение продуктовой линейки; изменение тарифной политики. Второй этап 2016 год сопровождается снижением показателей, так значение прибыли за отчетный период снизилось на 19 904 тысячи рублей и составило 17 048 тысяч рублей в 2016 году, но тем не менее на фоне сокращения числа рабочих мест на рынке труда Златоуста и роста неплатежей, филиалу банка удалось остаться в «прибыльной зоне» и не понести убытков.

Нами были рассмотрены методы оценки финансового состояния, используемые для оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков, в результате которой выявлено, что ООО «Строй-Ка» имеет удовлетворительное финансовое состояние и получит положительное решение по предоставлению кредита.

Анализируя финансовое состояние ООО «Барс», можно сделать следующий вывод. ООО «Барс» имеет большую кредиторскую задолженность по расчетам с поставщиками за сырьё и услуги, тем самым показывая свою неплатежеспособность. Риск взаимоотношений партнеров с таким предприятием значителен, и ссуда не выдается.

Предлагаемая же модель оценки кредитоспособности заключается в интегральной комплексной оценке заёмщика, так как в ней совмещен анализ финансовой и качественной информации о клиенте. При использовании предложенной методики оценки кредитоспособности заёмщиков, планируется, что дополнительная прибыль банка при предоставлении кредита ООО «Барс» составит 69,02 тыс. руб. При чём, ООО «ХКФБ» может применить данную методику и к другим предприятиям-заемщикам, которым ранее отказывала, по причине низких показателей ликвидности, тем самым увеличивать свою прибыль.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важность оценки кредитоспособности заёмщика требует проведения комплексного анализа финансового состояния клиента. Так как Предоставляя ссуду, банк должен выявить факторы, которые могут повлечь за собой непогашение кредита.

Таким образом, основная цель оценки финансового состояния заемщика является анализ платежеспособности и готовности заёмщика исполнить долговое обязательство в соответствии с условиями договора. Также это позволяет правильно определить величину предоставляемого займа и дать оценку риска по возврату кредита и возможности погашения процентов.

Говоря о структуре активов особое внимание стоит акцентировать на показателях, характеризующих их качество. В целом 2016 год охарактеризовался снижением портфеля активов в целом по банковскому сектору, и одновременно увеличились размеры просроченной задолженности и безнадёжных долгов. В такой ситуации необходим контроль за качеством активов.

Как видно из таблицы 2.6 структура кредитного портфеля филиала ООО «ХКФ Банк» на протяжении анализируемого периода претерпела ряд изменений. В 2014 году потребительское кредитование занимало преобладающую долю в структуре кредитного портфеля.

Корпоративное кредитование увеличилось и в абсолютной величине и по удельному весу и в 2015 году стало составлять 597 105 тыс. руб. (или 37,2 %), но в связи со снижением платежеспособности и физических и юридических лиц в 2016 году заметно снижение объема кредитования данных категорий лиц. Динамика прочих кредитов демонстрирует отрицательную тенденцию на протяжении 2016 года (товарное кредитование в торговых точках).

Анализируя динамику доходов и расходов, можно выделить два этапа в развитии банка: в период 2014–2015 гг. наблюдается тенденция роста доходов и прибыли, это связано с несколькими факторами: изменение продуктовой линейки;

изменение тарифной политики. Второй этап 2016 год сопровождается снижением показателей, так значение прибыли за отчетный период снизилось на 19 904 тысячи рублей и составило 17 048 тысяч рублей в 2016 году, но тем не менее на фоне сокращения числа рабочих мест на рынке труда Златоуста и роста неплатежей, филиалу банка удалось остаться в «прибыльной зоне» и не понести убытков.

Нами были рассмотрены методы оценки финансового состояния, используемые для оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков, в результате которой выявлено, что ООО «Строй-Ка» имеет удовлетворительное финансовое состояние. Риск взаимоотношений партнеров с таким предприятием значителен, но ООО «Строй-Ка» получит положительное решение по предоставлению кредита.

Анализируя финансовое состояние ООО «Барс», и опираясь на данные анализа можно сделать следующий вывод. Отрицательные значения коэффициентов ликвидности говорят о том, что ООО «Барс» не имеет достаточное количество собственных средств, поэтому вся деятельность зависит только от заемных источников финансирования.

К тому же зависимость ООО «Барс» от заемных средств возрастает. Активы финансируются за счет заемного капитала. Значительная часть запасов и затрат формируется из заемных средств.

ООО «Барс» находится в кризисном финансовом положении. И хотя в 2016 г. происходит увеличение выручки и получена прибыль в размере 500 тыс. руб., этого все равно недостаточно для покрытия убытка прошлого года.

ООО «Барс» имеет большую кредиторскую задолженность по расчетам с поставщиками за сырьё и услуги, тем самым показывая свою неплатежеспособность. Риск взаимоотношений партнеров с таким предприятием значителен, и ссуда не выдается.

Нами предлагается модель, в которой выделены финансовые показатели, характеризующие отдельные стороны деятельности предприятия и при этом дают

исчерпывающее представление о предприятии в целом.

Предлагаем данную методику оценки кредитоспособности применять и для оценки факторов риска. При этом исследуется влияние финансового состояния корпоративного клиента банка (по совокупности показателей, характеризующих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов) на его способность к погашению обязательств по кредитам.

По предложенной методике, финансовое состояние ООО «Строй-Ка» можно охарактеризовать как среднего качества, и лишь с уверенностью в 96 %, можно утверждать, что финансовое состояние предприятия-заемщика относительно благополучное. То есть характер влияния риска средний.

По предложенной методике финансовое состояние ООО «Барс» можно охарактеризовать в 60 % как среднего качества, и лишь с уверенностью в 40 %, можно утверждать, что финансовое состояние заёмщика относительно неблагоприятное. То есть характер влияния риска ближе к среднему. Следует отметить, что в предлагаемой методике особое внимание уделено источникам погашения кредита, а не структуре имущества баланса предприятия. Главная цель кредитного эксперта – не возмещать, а предотвращать убытки банка.

Изначально считается, что заёмщик берёт кредит не для погашения его за счет реализации части своего имущества, а за счет планируемого дохода, который он сможет получить за счет дополнительных привлеченных средств. Поэтому нужно анализировать предприятие не имущественный комплекс (оценка качества и количества имущества заёмщика, как в традиционных моделях оценки финансового состояния), а как деятельность, приносящая доход. Таким образом, по предлагаемой методике оценки финансового состояния ООО «Барс» может получить кредит с определенными, дополнительными условиями.

Так как ООО «ХКФБ» получает часть своего дохода в виде процентов по кредитным средствам, то при отказе в заемных средствах ООО «Барс», банк недополучил бы сумму дохода по начисленным процентам за пользование кредита в сумме 69,02 тыс. руб.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (ред. от 23.05.2016).
- 2 Налоговый кодекс Российской Федерации (ред. от 06.07.2016).
- 3 Трудовой кодекс Российской Федерации (ТК РФ) от 03.07.2016 № 197-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.12.2001).
- 4 Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99): утв. приказом Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 33н (в ред. от 06.04.2015 г.).
- 5 Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99): утв. приказом Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 33н (в ред. от 06.04.2015 г.).
- 6 Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 03.07.2016 г.)».
- 7 Адамов, Н. Особенности финансового планирования в группе компаний / Н. Адамов, Т. Козенкова // Финансовая газета. – 2016. – № 12. – С. 12–13.
- 8 Артеменко, В.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова. – М.: Омега-Л, 2015. – 590 с.
- 9 Абрютин М. С. Финансовый анализ. Дело и Сервис: учебник, 2014. – 192 с.
- 10 Бочаров, В.В. Финансовый анализ. Краткий курс; Книга по Требованию – Москва, 2014.– 240 с.
- 11 Бочаров, В.В. Комплексный финансовый анализ; СПб: Питер - Москва, 2013. – 432 с.
- 12 Белолипецкий, В.Г. Финансовый менеджмент: учебное пособие / В.Г. Белолипецкий – М.: КНОРУС, 2015. – 561с.
- 13 Большаков, С.В. Финансы предприятий: теория и практика: учебник / С.В. Большаков. – М.: Книжный мир, 2016. – 701 с.
- 14 Бурмистрова, Л.М. Финансы организации (предприятий): учебное пособие / Л.М. Бурмистрова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 488 с.
- 15 Гурков, И.Б. Стратегический менеджмент организации / И.Б. Гурков. – М.: Бизнес-школа, 2013. – 389 с.

- 16 Гусев, Ю.В. Стратегия развития предприятий / Ю.В. Гусев. – СПб.: Издательство СПбУЭФ, 2014. – 505 с.
- 17 Герасименко, Г.П. Управленческий, финансовый и инвестиционный анализ: практикум / Герасименко Г.П., Маркарьян, С.Э., Маркарьян, Э.А. Ростов-на-Дону: МарТ, 2014. – 160 с.
- 18 Горелик, О. М. Финансовый анализ с использованием ЭВМ; КноРус - Москва, 2013. – 270 с.
- 19 Дыбаль, С. В. Финансовый анализ в концепции контроллинга; Бизнес-пресса – Москва, 2013. – 352 с.
- 20 Дыбаль, С. В. Финансовый анализ. Теория и практика; Бизнес-пресса - Москва, 2013. – 336 с.
- 21 Добросердова, И.И. Финансы предприятий: учебник / И.И. Добросердова – Р.Г. Попова, И.Н. Самонова. – СПб.: Питер, 2012.
- 22 Жилкина, А. Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия; Инфра-М.: 2014. – 336 с.
- 23 Жилкина, А.Н. Финансовый анализ; М.: Государственный Университет Управления – Москва, 2013. – 884 с.
- 24 Зайцев, Н.Л. Экономика и организации: учебник / Н.Л. Зайцев. – М.: Экзамен, 2013. – 336 с.
- 25 Казакова Н. А. Финансовый анализ. Учебник и практикум.: Юрайт – Москва, 2014. – 544 с.
- 26 Ковалев, В.В. Финансовый анализ; М.: Финансы и статистика , 2013. – 432 с.
- 27 Ковалев, В.В. Финансовый анализ: управление капиталом, выбор инвестиций, анализ отчетности; М.: Финансы и статистика, 2013. – 512 с.
- 28 Кондратьева, Т.Н. Финансы предприятий. В схемах и таблицах / Т.Н. Кондратьева. – Мн.: Вышэйшая школа, 2016. – 378с.

29 Кузнецов, А. Организация планирования на предприятии / А. Кузнецов, С. Суров // Рынок ценных бумаг. – 2016. – № 9. – С. 37–42.

30 Лихачева, О.Н. Финансовое планирование на предприятии: учебное пособие / О.Н. Лихачева. – М.: Проспект, 2016. – 519 с.

31 Любушин, Н.П. Финансовый анализ: учебник / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – М.: Эксмо, 2014. – 551 с.

32 Мельник, М.В. Анализ финансово–хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2013. – 489 с.

33 Нитецкий, В.В. Финансовый анализ в аудите: Теория и практика: учебное пособие / В.В. Нитецкий, А.А. Гаврилов. – М.: Дело, 2013. – 521 с.

34 Павлова, Л.Н. Финансы предприятий: учебник / Л.Н. Павлова. – М.: ЮНИТИ, 2014. – 509 с.

35 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая.– М.: ИНФРА–М, 2014. –616 с.

36 Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: Новое знание, 2013. – 589с.

37 Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие для вузов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2014.

38 Турманидзе, Т. У. Финансовый анализ.: Юнити-Дана – Москва, 2013. – 288 с.

39 Турманидзе, Т. У. Финансовый анализ хозяйственной деятельности предприятия. Финансы и статистика, 2014. – 224 с.

40 Трошин, А.Н. Финансы и кредит: учебник / А.Н. Трошин, Т.Ю. Мазурина, В.И. Фомкина. – М.: ИНФРА–М, 2015. – 414 с.

41 Финансовый менеджмент: учебник / под. ред. А.М. Ковалевой. – М.: ИНФРА–М, 2014. – 553с.

42 Финансы: учебник / под ред. А. Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. М.: Финансы и статистика, 2016. – 504 с.

- 43 Федотов М.А. Анализ прибыли предприятия // Финансы. – 2017. № 7.
- 44 Финансы: учебник / под ред. В.В. Ковалева. – М.: Проспект, 2012. – 612 с.
- 45 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М.: ИНФРА–М, 2014. – 208 с.
- 46 Шеремет, А.Д. Финансовые результаты хозяйственной деятельности экономического субъекта // Аудит и финансовый анализ. – 2016. № 4.
- 47 Шеремет, А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА – М.: – 2013. – 598 с.
- 48 Черняк, В. З. Финансовый анализ. Экзамен - Москва, 2013. – 416 с.
- 49 Четыркин, Е. М. Финансовый анализ. Дело - Москва, 2014. – 256 с.
- 50 Четыркин, Е.М. Финансовый анализ производственных инвестиций; М.: Дело – Москва, 2014. – 256 с.
- 51 Экономический анализ деятельности предприятий: учебное пособие для вузов / отв. ред. С.М. Пястолов. – М.: Академический Проект, 2016.– 199 с.
- 52 Экономический анализ: учебник / под ред. Н.С. Пласковой. – М.: Эксмо, 2015.– 513 с.
- 53 Эргардт, О.И. Комплексный экономический анализ: учебное пособие / О.И. Эргардт. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2014.– 239 с.
- 54 Якимкин, В.Н. Том 1. Финансовый дилинг. Технический анализ; М.: Омега–Москва, 2014. – 496 с.