

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Факультет «Экономика, управление, право»  
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»  
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

Договор финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве:  
проблемы теории и практики  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ — 40.30.01.2017.899. ВКР

Руководитель, д.ю.н., профессор  
заведующий кафедры КАиМП  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы  
студент группы МиЭУП-527  
\_\_\_\_\_ П.А. Кудрявцев  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер, зав. кафедрой  
ГПД, д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Д.Б. Абушенко  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Факультет «Экономика, управление, право»  
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»  
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н, профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

## ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента  
Кудрявцева Павла Андреевича  
Группа МиЭУП–527

1. Тема работы: «Договор финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве: проблемы теории и практики», утверждена приказом по университету от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. №\_\_.

2. Срок сдачи студентом законченной работы «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:

1) исследовать исторический аспект развития источников права, направленных на регулирование финансовой аренды лизинговых правоотношений в России, и определить пути совершенствования российского лизингового законодательства;

2) рассмотреть различные нормативно-правовые и теоретические подходы к определению сущности лизинговых правоотношений;

3) выделить основные черты договора финансовой аренды и отношений сторон, возникающих из него, закрепленных в действующих нормативно-правовых актах, дать характеристику правовой конструкции договора лизинга;

4) рассмотреть основные проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга)

5. Дата выдачи задания «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
<b>ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> § 1.1 История развития лизинговых правоотношений § 1.2 Юридическая природа финансовой аренды лизинговых правоотношений	 __.__.2016  __.__.2016	 __.__.2016  __.__.2016
<b>ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ</b> § 2.1 Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России § 2.2 Проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга)	 __.__.2016  __.__.2016	 __.__.2016  __.__.2016
Введение. Заключение	__.__.2017	__.__.2017

Руководитель работы \_\_\_\_\_ / С.Г. Соловьев /

Студент \_\_\_\_\_ / П.А. Кудрявцев /

## АННОТАЦИЯ

П.А. Кудрявцев. Договор финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве: проблемы теории и практики – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-527, 2017. – 96 с., библиогр. список – 126 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с регулированием лизинговых правоотношений в Российской Федерации. В представленной работе исследованы: история становления и развития лизинговых правоотношений; их сущность; некоторые проблемы регулирования данного вида правоотношений.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, она в настоящее время исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, механизм лизинговых правоотношений не достаточно полно урегулирован, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с регулированием лизинговых правоотношений, и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее уголовное законодательство с целью его совершенствования.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РФ	
§ 1.1 История развития лизинговых правоотношений.....	15
§ 1.2 Юридическая природа финансовой аренды лизинговых правоотношений.....	26
ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	
§ 2.1 Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России.....	37
§ 2.2 Проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга).....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	82

## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы проблемы малого и среднего бизнеса все более привлекают интерес ученых и практиков. Малый бизнес является значительным элементом рыночной экономики, без которого не может стабильно формироваться государство. Собственно, по этим причинам политика государства в области малого и среднего бизнеса обращена на разработку стратегии формирования малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, позволяющую обеспечить стабильное развитие этого сегмента бизнеса в долгосрочной перспективе. Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса обозначил, как первоочередную задачу, обладающую специальную экономическую, социальную и общественную значимость, увеличение результативности государственной поддержки малого и среднего бизнеса<sup>1</sup>.

За последние несколько лет популярность договора лизинга резко возросла. Как правило, предметом договора выступают либо автомобили, либо дорогостоящее оборудование. Так почему же лизинг так популярен? А объясняется это довольно просто – тем самым лизингополучатель фактически кредитует на покупку нужного ему имущества, не оформляя кредит. Да и все проблемы по поиску этого имущества и т.д. перекладываются на лизингодателя.

**Актуальность** выбранной темы обуславливается тем, что вопросы о договоре лизинга, как и другие финансовые инструменты, имеет позитивные и негативные стороны. Предоставленный вид правоотношений получил свое развитие и инициативно применяется юридическими лицами. Тем не менее, принимая решение о совершении лизинговой сделки, нужно с должной осмотрительностью подходить ко всем нюансам, связанным с договором

---

<sup>1</sup>Стенограмма заседания Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса от 07 апреля 2015 года / Официальный сайт Президента Российской Федерации. Новостной раздел, выступления и стенограммы. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/49214> (дата обращения: 03.11.2016).

финансовой аренды, что подтверждается исследованиями, которые приведены в настоящей работе.

Споры, вытекающие из договоров лизинга, на протяжении долгого времени устойчиво занимают определенную долю среди арбитражных дел. В работе представлена и проанализирована лишь малая их часть, связанная с заключением договором купли-продажи предмета (объекта) лизинга, риском неисполнения продавцом предмета (объекта) лизинга своих обязательств по такому договору и защитой прав лизингополучателя в таких случаях, а также споры, связанные с изменением и расторжением договора финансовой аренды (лизинга). Судебные дела, приведенные в настоящей работе, как правило, не являются единичными при рассмотрении подобных правовых коллизий и выбраны в связи с наиболее полным, по нашему мнению, изложением судебными инстанциями своей позиции по вопросам правоприменения.

Механизм гражданско-правового регулирования включает разнообразные правовые средства, которые могут быть избраны и применены в целях наиболее точного соответствия их имущественным и иным потребностям участников правоотношений, сбалансированности их прав и обязанностей и согласованности их частных и публичных интересов. Именно поэтому законодательные нормы о лизинге должны отвечать требованиям и реальным условиям современного рынка, экономики.

Договор лизинга – это договор, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. При этом договором лизинга может быть предусмотрено, что продавца выбирает лизингодатель, а также закрепляется возможность по окончании срока действия договора финансовой аренды лизингополучателя за определенную плату выкупить предмет договора лизинга.

Однако договор лизинга, к сожалению, имеет и ряд куда менее приятных налоговых последствий. В частности, речь идет о порядке учета при

исчислении налога на прибыль лизинговых платежей в случае, если договором предусмотрен выкуп предмета договора лизинга и, соответственно, переход права собственности на него к лизингополучателю.

На первый взгляд проблем как таковых и быть не должно. Ведь согласно пп. 10 п. 1 ст. 264 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)<sup>2</sup> к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся арендные (лизинговые) платежи за арендуемое (принятое в лизинг) имущество (в том числе земельные участки), а также расходы на приобретение имущества, переданного в лизинг. Если полученное по договору лизинга имущество учитывается у лизингополучателя, то его расходами в соответствии с названной статьей признаются арендные (лизинговые) платежи за вычетом суммы амортизации по лизинговому имуществу, начисленной в соответствии со ст. ст. 259 - 259.2 НК РФ. Последняя оговорка понятна – в противном случае налогоплательщик мог дважды учесть при налогообложении прибыли одни и те же расходы.

Сложность регулирования группы лизинговых отношений обусловлена необходимостью соблюдения ряда принципов: равенства, автономии воли, самостоятельности и имущественной ответственности участников, поскольку данные положения составляют основное содержание договора. В современных условиях особое значение приобретает проблема обеспечения устойчивости договорных (в том числе лизинговых) отношений, которая может быть достигнута путем четкого и стабильного правового регулирования, укрепления в правовой системе таких ценностей, как прочность, надежность и стабильность гражданского оборота, а также правовая определенность и предсказуемость в гражданских отношениях.

Актуальность развития законодательства в области лизинговых правоотношений объективно обусловлена рядом макроэкономических факторов: уровнем развития и стабильности экономики, масштабами

---

<sup>2</sup>Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.



банковского капитала, уровнем инфляции, действием санкций в отношении России. Лизинговая деятельность – та редкая сфера, где при реализации отношений преимущественно экономические категории приобретают существенное юридическое значение, оказывая воздействие на формирование договорных условий обязательственных отношений. С учетом изложенного применимые в лизинговой деятельности правила должны обладать необходимой спецификой, отражающей экономические условия и закономерности функционирования соответствующей отрасли экономики.

Развитие рыночных отношений, обращение участников гражданского оборота к лизингу как к одному из наиболее эффективных и перспективных нетрадиционных источников финансирования вызвали необходимость развития правовой базы лизингового рынка. Именно, государство, играя в значительной степени роль регулятора лизинговых отношений, должно учитывать, что действенность права во многом определяется следующими факторами:

1) соответствием содержания нормативно-правового акта требованиям норм нравственности, обычаев делового оборота, уровню правовой культуры и правового сознания, состояния экономики государства, стабильности гражданского оборота;

2) стабильностью действующего законодательства и единообразием его применения, совместимостью устанавливаемых правил с финансово-хозяйственной логикой регулируемых отношений;

3) соответствием правовых норм и требований социально-экономическим закономерностям развития общества, современным условиям состояния экономики страны;

4) правильностью и полнотой отражения в нормативно-правовых актах сущности лизинговых отношений.

Практика применения лизинга в современной России расширяется и принимает все более четкие организационные и правовые формы, создаются необходимые нормативно-правовые, методические, организационно-

экономические предпосылки деятельности субъектов лизинга. В действующие нормативные акты вносятся изменения и дополнения.

**Степень разработанности проблемы.** В юридической литературе на современном этапе недостаточно разработаны многие вопросы, касающиеся договора лизинга.

**Объектом исследования** выступает совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, возникающих между субъектами договора лизинга.

**Предмет исследования** – нормы законодательства России о договоре финансовой аренды (лизинге); процесс формирования, развития и совершенствования российского законодательства о лизинге; общая характеристика договора финансовой аренды (лизинга), его виды, значение; сущность лизинговых правоотношений; особенности нормативно-правового регулирования лизинга и противоречия в механизме его функционирования.

**Целью исследования** является проведение анализа понятия договора финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве, как комплексного правового явления, перспектив развития правового регулирования данной группы отношений, анализ правовых основ лизинга в России и выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

1) исследовать исторический аспект развития источников права, направленных на регулирование лизинговых правоотношений в России, и определить пути совершенствования российского лизингового законодательства;

2) рассмотреть различные нормативно-правовые и теоретические подходы к определению сущности лизинговых правоотношений;

3) выделить основные черты договора финансовой аренды и отношений сторон, возникающих из него, закрепленных в действующих нормативно-правовых актах, дать характеристику правовой конструкции договора лизинга;

4) рассмотреть правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России;

5) выявить проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга).

**Теоретическую базу** исследования настоящей выпускной квалификационной работы составили научные и научно-практические исследования таких авторов, как: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.Д. Газман, В.А. Горемыкин, Е.Н. Чекмарева, А.М. Рзаев, Н.В. Иванова, Н.А. Адамов, Н.Г. Рузайкина и другие.

Научные позиции перечисленных авторов, оказали значительное влияние на комплексное теоретическое осмысление автором механизма формирования практики применения законодательства о лизинге, позволили выявить признаки коренного поворота как в практике применения законодательства о лизинговой деятельности, так и в развитии нормативно-правовой базы, регулирующей правоотношения в исследуемой области.

**Методы исследования.** При определении методов исследования автор исходил из сложности изучаемого предмета, равнозначности составляющих его элементов и неоднородности анализируемых национально-правовых систем. Большинство специальных проблем в юриспруденции требуют применения специальных методов решения конкретных задач. В связи с этим методологическую основу исследования составляют разновидности юридического метода, в том числе: метод сравнительного правоведения, историко-правовой и другие научные методы: формально-логический, диалектический, системный и т.д.

Основным применяемым автором методом являлся специальный метод – метод сравнительного правоведения. С помощью совокупности приемов этого метода было произведено исследование и анализ сущности договора финансовой аренды (лизинга), которая включает в себя признаки нескольких видов договорных конструкций. Использование сравнительно-правового

метода исследования позволило автору выделить исходные начала и универсальные принципы правового регулирования лизинга.

Благодаря конкретно-социологическому методу и методу историко-правового анализа дана характеристика «правовой эволюции» договора лизинга, рассмотрен исторический аспект развития данного института российского гражданского права и выделены оптимальные черты правовой конструкции данного договора, лизинг представлен как динамично развивающееся явление.

Механизм правового регулирования лизинговых отношений, взаимосвязь и взаимообусловленность правовых норм, применение и толкование их судебными органами позволил раскрыть системно-структурный метод.

Проблема правовых основ лизинговых отношений привлекает внимание ученых и практиков, представителей правовых и экономических наук. До последнего времени исследованию правового регулирования лизинговых отношений были посвящены отдельные главы, параграфы в трудах ученых-цивилистов. Исследования в основном были направлены на анализ исторического развития лизинга и характеристику классических лизинговых отношений. Развитие нормативно-правовой базы способствовало появлению ряда монографий, научно-практических работ. В периодической печати публикуются материалы о правовых особенностях конструкции договора лизинга.

**Научная новизна.** С точки зрения научной новизны настоящая выпускная квалификационная работа отличается уточнением сложившихся ранее научных представлений о сущности лизинговых правоотношений, чего удалось достичь в процессе исследования, сравнения и анализа новейших изменений законодательных норм о лизинге, а также правовых позиций высших судебных органов, формирующих практику применения законодательства о лизинге с целью произвольного толкования законодательства иными субъектами правоприменения.

В результате автором в выпускной квалификационной работе проведен анализ понятия договора финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве, как комплексного правового явления, перспектив развития правового регулирования данной группы отношений, анализ правовых основ лизинга в России и выработаны предложения по совершенствованию законодательства, а именно внесено предложение о включении термина «выкупной лизинг» в статью 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»; внесено предложение об уточнении определения предмета лизинга, введении понятия «объект лизинга»; внесено предложение о законодательном закреплении судебного подхода к уменьшению ответственности лизингополучателя; внесено предложение на законодательном уровне обязать лизингодателя предоставлять лизингополучателю договорную документацию в отношении приобретенного объекта лизинга; внесено предложение определить порядок и суммы лизинговых платежей, подлежащих возврату лизингополучателю при расторжении договора финансовой аренда (лизинга); а также внесено предложение ввести законную возможность расторжения договора финансовой аренды (лизинга) по требованию лизингополучателя.

**Практическая значимость** выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования результатов исследования в виде предложений по совершенствованию законодательства в нормотворческой деятельности. Значительную практическую значимость приобретают для самого автора полученные в результате проведенного исследования новейших изменений законодательных норм о лизинге, а также правовых позиций высших судебных органов, формирующих практику применения законодательства, новые знания и навыки, поскольку автор имеет реальную возможность их использования в деятельности практикующего юриста.

**Структура работы** направлена на наиболее полное раскрытие выбранной темы. Работа состоит из двух глав, заключения и библиографического списка. В первой главе рассмотрены историко-теоретические аспекты лизинговых правоотношений в Российской Федерации.

Вторая глава посвящена изучению правоприменительной практики в сфере заключения договоров купли-продажи предмета (объекта) лизинга, а также проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга). В заключении сформулированы общие выводы по работе, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.

# ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РФ

## §1.1 История развития лизинговых правоотношений

Термин «лизинг» имеет иностранные корни и произошел от английского глагола «to lease» – «нанимать», «брать в аренду». Мировое распространение получило второе значение этого термина, которое используется для обозначения строго определенного договора имущественного найма.

Лизингом законодатель называет совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга. Под договором лизинга понимается договор, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Идея подобных отношений не нова. По мнению историков и экономистов, лизинговые сделки заключались еще задолго до новой эры в древнем государстве Шумер. Однако современное понятие лизинга связано с телефонной компанией «Белл», руководство которой в 1877 году приняло решение не продавать свои телефонные аппараты, а сдавать их в аренду.

История лизинга в России уходит корнями к началу XX века. Аренда стала одним из условий новой экономической политики, арендаторы получили «права арендовать государственные промышленные предприятия в целях их эксплуатации» с 1921 года<sup>3</sup>. К 01 января 1923 года общее число арендованных предприятий составило 33%, поскольку это обеспечивало не только восстановление основных фондов, но и нарастание производственных мощностей и объемов выпускаемой продукции, без особых затрат для

---

<sup>3</sup>Рзаев А.М. Лизинг в России: становление и развитие. М., 2003. С. 2.

государства<sup>4</sup>. Однако в тридцатые годы административная система наложила на аренду запрет, так что данная форма экономических отношений не получила своего дальнейшего развития.

Первым и наиболее заметным фактом участия СССР в лизинговых сделках стали известные поставки на условиях «ленд-лиза». Во время Второй Мировой войны США поставляло своим союзникам оружие, продовольствие, автомобильную технику, медикаменты по договорам лизинга<sup>5</sup>. Однако, на тот момент, большого распространения лизинг в России по-прежнему не получил.

Только на рубеже восьмидесятых-девяностых годов в России стали появляться первые лизинговые компании, а крупные внешнеторговые организации такие, как «Аэрофлот», «Минморфлот», «Совтрасавто», «Автоэкспорт», «Авиаэкспорт», использовали лизинговую деятельность для приобретения и реализации крупногабаритного и дорогостоящего оборудования вроде станков, а также самолетов, морских судов, автомашин, ЭВМ и т.д., с «использованием специальной формы кредита», под которой подразумевался лизинг<sup>6</sup>.

Разновидностью лизинговой операции, активно применявшейся Минморфлотом СССР, являлся «бербоут-чартер» – наем морского судна без экипажа. На таких условиях был приобретен «значительный тоннаж – сухогрузы, пассажирские суда, танкеры, находившиеся в эксплуатации в течение 6 – 12 лет»<sup>7</sup>.

Значимым событием в становлении базовых правил применения арендных и лизинговых отношений стали «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде»<sup>8</sup> и письмо Госбанка СССР «О плане

---

<sup>4</sup> Иванова Н.В. Этапы возникновения и развития лизинга // Проблемы современной экономики. 2009. № 1 (29).

<sup>5</sup> История развития лизинга в России. URL:<http://www.zakonas.ru/zakos-1564-1.html> (дата обращения: 10.08.2016).

<sup>6</sup> Развитие правового регулирования лизинга в России // Промышленный маркетинг. 2003. № 2. С. 7.

<sup>7</sup> Чекмарева Е.Н. Лизинговый бизнес. М., 1993. С. 49.

<sup>8</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 года № 810-1 (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1989. № 25. Ст. 481.



счетов бухгалтерского учета»<sup>9</sup>, в котором был представлен порядок отражения аренды и лизинга в бухгалтерском учете.

В первой половине позапрошлого десятилетия, до середины 1990 годов, в деятельности предприятий стали появляться договоры, которые носили в себе элементы лизинговых сделок, однако регулирование таких сделок происходило с применением норм законодательства об аренде.

Даже несмотря на то, что в июне 1991 года была создана, а с декабря того же года приступила к деятельности международная компания «Евролизинг», учредителями которой стали в том числе Внешэкономбанк СССР, Совморфлот и Госнаб СССР, лизинговое законодательство федерального уровня отсутствовало. Вплоть до 1996 года, до принятия Второй части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>10</sup>, лизинг мог осуществляться в качестве сделок «хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему» (ст. 4 Гражданского кодекса РСФСР)<sup>11</sup>.

Наконец с середины 1990 годов начинает появляться специальное законодательство, регулирующее лизинговые отношения, а создаваемые профессиональные объединения начинают приобретать формальную основу. Например, в октябре 1994 года была создана Российская ассоциация лизинговых компаний «Рослизинг».

В сентябре 1994 года вышел Указ Президента Российской Федерации «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»<sup>12</sup>, что ознаменовало качественно новый этап развития отечественных лизинговых отношений. Указ стал первым нормативным документом, который непосредственно определил лизинг как самостоятельный вид сделки, дал определение лизинга и его объектов, декларировал важность использования

---

<sup>9</sup> Письмо Госбанка СССР «О плане счетов бухгалтерского учета» от 16 февраля 1990 года № 270 // Булдашов Г.Н. и др. Банковское дело в России. М., 1991. С. 120.

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>11</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года (утратило силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>12</sup> Указ Президента Российской Федерации «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» от 17 сентября 1994 года № 1929 (утратил силу) // СЗ РФ. 1994. № 22. Ст. 2463.

лизинга «в целях поддержки и развития малого и среднего предпринимательства».

В развитие данного Указа было принято Постановление Правительства РФ «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»<sup>13</sup>, действовавшее в течение почти четырех лет, продлеваясь, дополняясь и меняясь в своей редакции пять раз на протяжении этого времени. Это Постановление помимо прочего ввело в действие Временное положение о лизинге<sup>14</sup>, которое описывало общие принципы осуществления лизинговых операций, права и обязанности участников лизингового договора, а также состав и порядок уплаты лизинговых платежей. Временное положение о лизинге действует до сих пор, но с учетом требований ГК РФ и Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»<sup>15</sup>.

Важную роль в развитии российского лизинга сыграли еще два постановления, принятые Правительством Российской Федерации:

– Постановление Правительства Российской Федерации от 20.11.1995 года № 1133<sup>16</sup> предусматривало, что лизингополучатель может включать лизинговые платежи в состав затрат;

– Постановление Правительства Российской Федерации от 27.06.1996 года № 752<sup>17</sup> регламентировало, что стороны договора лизинга могут применять механизм ускоренной амортизации к активам, являющихся объектом финансового лизинга, при отражении таковых в своей финансовой отчетности.

---

<sup>13</sup>Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (утратило силу) // СЗ РФ. 1995. № 27. Ст. 2591.

<sup>14</sup>Временное положение о лизинге. Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (утратило силу) // СЗ РФ. 1995. № 27. Ст. 2591.

<sup>15</sup> Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ // Российская газета. 1998. № 211.

<sup>16</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 20 ноября 1995 года № 1133 «О внесении дополнений в Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» (утратило силу) // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4683.

<sup>17</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 752 «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 27. Ст. 3279.

Важнейшим событием в развитии лизинга в России стало принятие второй части ГК РФ. С этого момента все нормативные документы, регулирующие лизинговые отношения, должны были рассматриваться «сквозь призму» ГК РФ.

Арендным отношениям посвящена глава 34 ГК РФ, а о непосредственно финансовой аренде (лизинге) рассказывает параграф 6 этой главы.

В отличие от договора аренды при договоре финансовой аренды (лизинга) появляется новый участник сделки – продавец (поставщик), арендодатель должен приобрести имущество именно для лизинга, а арендатор занимает активную позицию в части подачи заявки, выбора имущества и продавца, если иное не предусмотрено договором. Следует обратить внимание, что первичным в лизинговой сделке является обращение лизингодателя к лизингополучателю и использование объекта лизинга только в предпринимательских целях.

Иными словами, положения параграфа 6 главы 34 ГК РФ закрепляют положения о трехсторонних отношениях между арендодателем, арендатором и продавцом (поставщиком), распределение между ними прав и обязанностей, а также ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Параграф 6 главы 34 ГК РФ во многом соответствует Конвенции о международном финансовом лизинге, разработанной Международным институтом по унификации частного права (УНИДРУА)<sup>18</sup>, с привлечением представителей ассоциаций лизинговых компаний, известных правоведов, правительственных экспертов из многих стран, с 1974 года по 1988 год. Окончательный текст ее был одобрен 28.05.1988 года.

В начале февраля 1998 года Президент подписал Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА

---

<sup>18</sup>Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (заключена в Оттаве 28 мая 1988 года) // СЗ РФ. 1999. № 32. Ст. 4040.

«О международном финансовом лизинге»<sup>19</sup>. Предполагалось, что это решение даст толчок развитию российского лизинга, произойдет прорыв на мировой рынок. Однако данная Конвенция не получила широкого распространения в мире, Россия стала восьмым ее участником. Из развитых стран с некоторыми оговорками ратифицировали Конвенцию лишь Франция и Италия (в 1991 году и 1993 году соответственно).

Кроме того, в свое время подписали, но не ратифицировали Оттавскую Конвенцию 1988 года Бельгия, Гана, Гвинея, Марокко, США, Танзания, Филиппины, Финляндия и Чехословакия. Последняя, как известно, распалась в 1993 году. Дело в том, что многие страны уже имели развитое внутреннее законодательство, регулирующее лизинговые отношения, и для того, чтобы стать участниками Конвенции, им пришлось бы проводить глубокий анализ этого законодательства на соответствие Конвенции, и вносить поправки при необходимости. Также немаловажным фактором является заинтересованность: степень вовлеченности в международный лизинг различна, а у некоторых стран уже имелась обширная практика международных лизинговых сделок. Именно по этим причинам круг государств-участников расширяется с такой неспешностью.

Следом за присоединением Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА, был принят Федеральный закон «О лизинге». Текст принятого закона почти полностью дублировал текст Конвенции, закон был обречен на противоречие второй части ГК РФ, «закон стал более формальным документом, воспроизводящим основные положения главы 34 ГК РФ, несколько расширяя их, но не лучшим образом»<sup>20</sup>. Данный факт обрек законодателя на внесения целого ряда серьезных поправок в текущий закон, и только к 2002 году Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) был приведен в соответствие ГК РФ, была принята вторая редакция от

---

<sup>19</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 08 февраля 1998 года № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 787.

<sup>20</sup> История лизинга в России. ООО «Альфа-Лизинг». URL: <http://alfaleasing.ru/wiki-leasing/obshchie-voprosy/istoriya-lizinga-v-rossii/> (дата обращения: 10.08.2016).

29.01.2002 года № 10-ФЗ, которая, в том числе, видоизменила само наименование федерального закона.

В дальнейшем Закон претерпел еще несколько изменений, на данный момент действующей является уже девятая редакция этого закона от 31.12.2014 года № 512-ФЗ. Действующая редакция вывела на новый уровень положения, касающиеся заключения договоров лизинга государственными и муниципальными учреждениями: весьма краткий пункт 2 статьи 1 Закона о лизинге ранних редакций законодатель раскрыл в новой статье 9.1 Закона.

Положительно отразилась на дальнейшем развитии лизинга отмена лицензирования лизинговой деятельности в РФ. В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>21</sup> отменено обязательное лицензирование лизинговой деятельности. Теперь для ее осуществления необходима лишь соответствующая запись в учредительных документах. Это в первую очередь привело к росту числа лизинговых компаний и, как следствие, к обострению конкуренции между ними<sup>22</sup>.

Немаловажной вехой в истории развития лизинговых отношений является принятие 25-й главы НК РФ Федеральным законом от 06.08.2001 года № 110-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2002 года. Указанная глава отчасти закрепила имеющийся льготный налоговый режим для проведения лизинговых операций в России.

Таким образом, 2002 год стал ключевым в развитии современного этапа лизингового законодательства в Российской Федерации.

В марте 2014 года Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было принято Постановление № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №17)<sup>23</sup>, которое состоит из 11 статей. Указанным постановлением

---

<sup>21</sup>Федеральный закон Российской Федерации от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (утратило силу) // СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3430.

<sup>22</sup> Адамов Н.А., Рузайкина Н.Г. Лизинг. Курс лекций. URL: <http://1aya.ru/paper/art-73787.leaf-5.php> (дата обращения 02.08.2016 г.)

<sup>23</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5. С. 91-96.

закрепляется модель «выкупного лизинга»– вида лизинговых операций, как они определены существующим законодательством. Выкупной лизинг – это, по сути, не столько предоставление имущества в пользование, сколько посредничество лизингодателя при покупке имущества для лизингополучателя.

Признаками выкупного лизинга в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 указаны:

- «автоматический» переход права собственности в случае полного исполнения лизингополучателем денежных обязательств;
- предоставление лизингополучателю возможности выкупить имущество по символической цене, которое оформлено как право выкупа, однако, по сути, у лизингополучателя не остается разумной альтернативы, кроме осуществления этого права.

В том случае, если право выкупа предоставляется по рыночной на момент выкупа цене (на практике рыночная цена может сложиться на момент выкупа, основываясь на разумных ожиданиях сторон, которые существуют при установлении права выкупа), то подобная операция сохранит основные признаки аренды и ее невозможно будет признать выкупным лизингом.

Основой Постановления Пленума ВАС РФ № 17 является разъяснение последствий в случае расторжении договора выкупного лизинга (статья 3). Одно из таких последствий –«полный сброс» совершенных ранее исполнений и определение завершающей обязанности на стадии расторжения, а именно: выводится сальдо в виде разницы между всем, что причитается лизингодателю по договору и всем, что фактически получено, включая стоимость предмета лизинга в случае, если он изъят. То, что получено не до конца – взыскивается, полученное сверх – возвращается лизингополучателю.

Важное новшество, которое следует из разбивки платежей на возмещение оплаты стоимости предмета лизинга и плату за финансирование, – определение этой платы в качестве процентной ставки. В Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 для этого приведена специальная формула (статья 3.5). Плата за финансирование взыскивается до полного возмещения финансирования.

В случае, если это произошло раньше срока, то имеется возможность взыскать упущенную выгоду за время, разумно необходимое для повторного размещения полученного (в окончательный вариант текста это разъяснение не вошло, но подобный подход ранее выработал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по отношению к кредитным договорам). Если же возмещение финансирования произошло позже срока – плата за финансирование продолжает накапливаться в виде процента.

Подводя итоги данного параграфа, можно сделать вывод о том, что динамика развития законодательства в сфере регулирования лизинговых правоотношений хотя и набрала темп в последние 15 лет, однако этого было не всегда достаточно, чтобы соответствовать уровню и потребностям экономики и рынка лизинговых сделок.

За последние несколько лет лизинг стал не просто одним из современных финансовых инструментов, а реальной возможностью обновления производственных фондов, внедрения новых технологий. На современном отечественном рынке лизинг воспринимается уже не как налоговая схема, способ снизить налоговую базу, а как реальная возможность получить передовые средства производства (для лизингополучателей), мощный финансовый инструмент, направленный на размещение денежных средств (для лизингодателя). Более того, лизинг становится самостоятельным эффективным бизнесом, являясь реальной альтернативой банковскому кредитованию.

Очевидно, что урегулирование правовых вопросов и установление экономически выгодных условий для осуществления лизинговых операций будут способствовать дальнейшему активному развитию лизинга в России.

На основании проведенного исследования автор пришел к выводам:

Во-первых, подводя итоги данного параграфа, в истории развития лизинговых правоотношений можно выделить следующие этапы:

– подготовительный (с 1921 года по 1930-е годы), когда аренда стала одним из условий новой экономической политики, но с введением

административной системы управления данный вид правоотношений оказался под запретом;

– следующий этап, период спада, (до начала 1990-х годов) характеризуется полным отсутствием какого-либо законодательства, регулирующего лизинговые правоотношения, несмотря на участие крупных внешнеторговых организаций СССР в лизинговых сделках;

– на третьем этапе (с начала 1990-х годов до середины 1990-х годов) договоры, которые носили в себе элементы внутренних сделок, стали появляться и на внутреннем рынке, однако лизинговое законодательство федерального уровня по-прежнему отсутствовало;

– четвертый этап (с середины 1990-х годов до 2002 года) ознаменован принятием специального законодательства на федеральном уровне: принятие ряда соответствующих постановлений Правительства РФ, принятие Второй части ГК РФ, присоединение к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге», принятие Закона о лизинге;

– последний, пятый этап (с 2002 года по настоящее время) характеризуется реформированием законодательства, регулирующего лизинговую деятельность, приведение его в соответствие современным требованиям рынка, восполнением пробелов.

Во-вторых, одним из последних событий, влияющих на развитие лизинговых правоотношений в Российской Федерации, является принятие Постановления Пленума ВАС РФ №17. Поскольку в соответствии со статьей 14 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»<sup>24</sup> Пленум ВАС РФ дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики, следует считать, что постановления пленумов носят рекомендательный характер и касаются сугубо судебной практики, то есть, не могут относиться к источникам права, так как в

---

<sup>24</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. № 3.



Российской Федерации право не является прецедентным. В связи с чем видится логичным и обоснованным дальнейшее совершенствование законодателем нормативной базы, касающейся регулирования лизинговых правоотношений, с учетом сложившейся правоприменительной практики.

В-третьих, в качестве основного фактора развития лизинга в России следует отметить продолжающийся экономический рост и макроэкономическую стабилизацию. В последнее время российские банки проявляют все больший интерес к предприятиям реального сектора экономики. Вложения в производство в той или иной форме постоянно растут, и, как предсказывают эксперты, процесс этот будет продолжаться: при оптимистическом варианте развития событий в экономике нашей страны за ближайший год инвестиции банковского капитала в российскую промышленность вырастут в полтора-два раза. Параллельно с этим растет заинтересованность банков в лизинговой деятельности.

В-четвертых, общей тенденцией в развитии всех лизинговых компаний является существенное расширение их функций – от простого финансирования сделки они переходят к более сложному комплексному обслуживанию своих клиентов, предлагая им широкий круг дополнительных услуг. Как правило, в лизинге рассматриваются имущественные отношения, которые возникают с передачей предмета лизинга во временное пользование на основе его приобретения и последующей сдачи в аренду.

## §1.2 Юридическая природа финансовой аренды лизинговых правоотношений

По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору (лизингополучателю) это имущество за плату во временное владение и пользование (статья 665 ГК РФ; статья 2 Закона о лизинге).

Так как по правилам пункта 2 статьи 615 ГК РФ арендодатель (лизингополучатель) вправе с согласия арендодателя (лизингодателя) передавать свои права и обязанности по договору лизинга другому лицу (перенаем), представляется логичным указание законодателем в пункте 1 статьи 8 Закона о лизинге понятия сублизинга. Сублизинг – вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателем по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. При передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя в письменной форме (пункт 2 статьи 8 Закона о лизинге). Правоотношения сторон по договору сублизинга регулируются нормами законодательства о лизинге.

В действующем законодательстве определение термина «выкупной лизинг» не закреплено на законодательном уровне.

Отсутствует правовая определенность в области использования понятийного аппарата лизингового законодательства, что позволяет давать разнообразные определения одной и той же гражданско-правовой конструкции правоотношений по договору финансовой аренды (лизинга).

Представляется необходимым закрепить в абзаце 4 статьи 2 Закона о лизинге следующее понятие: «договор выкупного лизинга – договор лизинга,

который включает условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, при этом интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью вложенных денег, лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность».

Правовая сфера лизинговых правоотношений отличается многофункциональным назначением, сложным содержанием, особой структурой взаимодействия участников, своеобразием статуса субъектов, вовлеченных в обязательства финансовой аренды, особенностями реализациями ими прав и осуществления обязанностей, внутренней обеспечительной силой права собственности на объект лизинга, применимыми средствами правовой защиты в случаях нарушения прав участников сформировавшихся правоотношений. С целью упорядочения и унификации правоприменения норм о финансовой аренде (лизинге) считается целесообразным дополнить законодательные нормы понятием выкупного лизинга.

Основными условиями, обязательными для договоров финансовой аренды (договоров лизинга), при которых договоры считаются заключенными, являются:

- 1) данные, позволяющие определить передаваемое по договору имущество (пункт 3 статьи 607 ГК РФ; пункт 3 статьи 15 Закона о лизинге);
- 2) размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей (пункты 4 и 5 статьи 15, пункт 2 статьи 28 Закона о лизинге);
- 3) срок договора лизинга (пункт 1, статьи 15 Закона о лизинге).

Договор должен быть заключен в письменной форме (пункт 1 статьи 15 Закона о лизинге). Договор лизинга недвижимого имущества (здания или сооружения), заключенный на срок один год и более, подлежит государственной регистрации (пункт 2 статьи 609, пункт 2 статьи 651 ГК РФ, пункт 1 статьи 20 Закона о лизинге).

Суть отношений лизинга состоит в следующем. Зачастую лицо, у которого нет экономического интерес или потенциал приобрести имущество в собственность, нуждается в применении этого имущества. В это время у собственника нет желания представлять имущество в аренду, тем не менее он готов его продать. При этом имеется другое лицо, которое не имеет в собственности имущества, нужного арендатору, но владеет денежными средствами и имеет возможность вложить их в покупку данного имущества, чтобы, сдавая его в аренду, зарабатывать доход на вложенный капитал в виде арендной платы. Конструкция договора лизинга, которая соединяет указанных лиц в одном правоотношении, разрешает удовлетворить их экономические интересы. Так как данные правоотношения реально имеют место быть, потребовалась правовая база, обеспечивающая их результативное регулирование. В ГК РФ лизинг определен как вид аренды. Это означает, что он, во-первых, характеризуется родовыми признаками аренды и, во-вторых, имеет некоторые отличительные качества, обусловившие особое правовое регулирование.

Договор лизинга обращен на возмездную передачу имущества во временное владение и пользование, что разрешает употреблять к лизингу большое количество общих положений об аренде (статья 625 ГК РФ). Тот факт, что лизинг принадлежит к арендным правоотношениям, разрешает отграничить его от договоров иной направленности, в частности обязательств, которые обращены на выполнение работ и оказание услуг.

Так, например, пункт 3 статьи 17 Закона о лизинге охватывает положения о том, что лизингополучатель за свой счет осуществляет техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивает его сохранность, а также осуществляет капитальный и текущий ремонт предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором. Данная норма аналогично (за исключением обязанности производства капитального ремонта арендодателем) воспроизводит норму гражданского законодательства об обязанности сторон по содержанию арендованного имущества. Также лизинговые правоотношения

«роднит» с правоотношениями по договору аренды условия пунктов 8, 9 указанной статьи Закона о лизинге, согласно с которым при производстве арендатором (лизингополучателем) с согласия арендодателя (лизингодателя) улучшений, не делимых без вреда для имущества, последний после прекращения договора обязан возместить их стоимость. Договором может быть установлено иное. По общему правилу стоимость улучшений, произведенных без согласия арендодателя (лизингодателя), не возмещается.

Указанные примеры позволяют сделать вывод об обоснованности мнения, в соответствии с которым договор лизинга может являться разновидностью договора аренды.

В то же время, квалификация лизинга в качестве вида договора аренды не является общепризнанной в юридической литературе. По мнению некоторых авторов, лизинг нужно анализировать как самостоятельный тип договора.

Так, И.А. Решетник считает, что соединение в одном правоотношении элементов различных договоров – купли-продажи, аренды, оказания фактических и юридических услуг, – вызывает абсолютно иное материальное отношение, эффективное регулирование которого возможно только посредством особого договорного института; институт аренды в этом случае не обеспечивает достижения данной цели<sup>25</sup>.

Действительно, лизинговые отношения имеют обусловленную специфику, отличающую их от обычной аренды, и этим особенностям необходимо правовое отражение. Однако когда речь заходит о решении вопроса, в каком качестве необходимо рассматривать лизинг в системе гражданских договоров – как самостоятельный договорный тип или как вид договоров аренды, – нужно учитывать, в какой степени специфика лизинга влияет на применимость к нему арендных норм. Поскольку анализ договора лизинга показывает, что к нему может применить значительное количество

---

<sup>25</sup> Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Пермь, 1998. С. 7, 20, 21.

общих положений об аренде, законодателем был обоснованно сформулирован лизинг, как вид договора аренды.

Признаком, который квалифицирует лизинг как самостоятельный вид аренды, является участие арендатора (лизингополучателя) в покупке арендодателем (лизингодателем) предмета аренды. Согласно условиям лизинга арендодатель (лизингодатель) покупает имущество в собственность у третьего лица намеренно для передачи его в аренду конкретному арендатору (лизингополучателю). Лизинговое обязательство в отличие от обычной аренды подразумевает присоединение к основным действиям – действия арендодателя, а именно покупка в собственность предмета аренды. В связи с этим имеется надобность установления особых правил взаимоотношений между арендатором и продавцом, а также между арендодателем и арендатором касательно покупки в собственность предмета аренды. При этом для результативного регулирования лизинговых правоотношений оказалось недостаточным совокупное использование норм об аренде и о купле-продаже по правилам о смешанном договоре. Особенности лизинга стали причиной для формирования специальных правил об этом договоре.

При обычной аренде риск случайной гибели или порчи арендованного имущества несет собственник (арендодатель). Тем не менее в случае лизинга по общему правилу риск возлагается на арендатора (лизингополучателя) с момента передачи ему предмета договора (статья 669 ГК РФ). Это обусловлено тем, что лизингодатель покупает имущество в собственность только для того, чтобы сдать его в аренду конкретному арендатору (лизингополучателю).

В том случае, если выбор продавца производится арендатором (лизингополучателем), арендодатель (лизингодатель) по общему правилу не несет ответственности перед арендатором (лизингополучателем) за выбор предмета аренды (лизинга) и продавца (в частности, за возможные недостатки имущества, переданного в аренду).

По общему правилу продавца лизингового имущества обязан определить арендатор (лизингополучатель). Однако, в договоре может быть

предусмотрено, что выбор продавца осуществляется арендодателем (лизингодателем) (статья 665 ГК РФ; статья 2 Закона о лизинге). Если договор не позволяет установить продавца имущества, существует риск переквалификации договора лизинга в договор аренды и применения к отношениям сторон общих правил об аренде (§ 1 главы 34 ГК РФ).

В обязательстве финансовой аренды, арендатором по которому является бюджетное учреждение, выбор продавца осуществляется арендодателем (статьи 665 и 670 ГК РФ).

Действиям по приобретению арендодателем (лизингодателем) имущества исключительно для передачи в аренду (лизинг) потребовалось специальное регулирование правовой связи между продавцом и арендатором (лизингополучателем). Так, арендатор (лизингополучатель) имеет право предъявить требования, вытекающие из договора купли-продажи предмета лизинга (например, связанные с недостатками объекта лизинга) напрямую продавцу. Согласно положениям статьи 670 ГК РФ арендодатель (лизингодатель) и арендатор (лизингополучатель) в отношениях с продавцом выступают как солидарные кредиторы. Арендатор (лизингополучатель) также обязан выполнять обязанности, предусмотренные для покупателя (за исключением необходимости оплатить приобретенное имущество). Если выбор продавца и приобретаемого имущества производит арендодатель (лизингодатель), продавец и арендодатель (лизингодатель) выступают перед арендатором (лизингополучателем) как солидарные должники по требованиям, изложенным в договоре купли-продажи. При передаче имущества в сублизинг право требования к продавцу переходит к лизингополучателю по договору сублизинга (пункт 1 статьи 8 Закона о лизинге)<sup>26</sup>.

В юридической литературе высказываются различные мнения о теоретической конструкции договора финансовой аренды. Одни ученые поддерживают подход, закрепленный в Конвенции УНИДРУА о

---

<sup>26</sup> Ширяев А.Ю. Правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: новое в теории и судебной практике // Российский судья. 2013. № 2. С. 32.

международном финансовом лизинге 1988 года, согласно которому лизинг считается многосторонней сделкой, где участвуют продавец, лизингодатель и лизингополучатель<sup>27</sup>. Другие авторы считают, что лизинг – это двусторонняя сделка, которая неразрывно связана с договором купли-продажи арендованного имущества. «Арендодатель согласно договору лизинга возлагает исполнение части своих обязанностей на продавца по договору купли-продажи (пункт 1 статьи 313 ГК РФ), при этом имеет место особый случай перепоручения исполнения, при котором перед кредитором (арендатором) в силу прямого указания закона ответственен только исполнитель (продавец). В свою очередь, договор купли-продажи предстает перед нами как договор в пользу третьего лица – арендатора (статья 430 ГК РФ)»<sup>28</sup>.

В то же время В.В. Витрянский отмечает, что «лизинговые отношения в целом представляют собой не единую трехстороннюю сделку, а сложную структуру договорных связей, состоящую из договоров двух типов: договора купли-продажи лизингового имущества, заключаемого между продавцом и лизингодателем, а также собственно договора лизинга, заключаемого между лизингодателем (как собственником лизингового имущества) и лизингополучателем. То обстоятельство, что из договора купли-продажи у продавца возникают обязанности непосредственно перед лизингополучателем, а последний получает права требования к продавцу, объясняется вовсе не тем, что имеется некое единое обязательство лизинга, возникшее из единой же трехсторонней сделки между продавцом, лизингодателем и лизингополучателем. Специфика лизинговых отношений (тесная взаимосвязь договоров купли-продажи и аренды) как раз и состоит в том, что договор купли-продажи лизингового имущества благодаря специальным правилам о договоре финансовой аренды изначально конструируется по модели договора в

---

<sup>27</sup> Гражданское право /под ред. Е.А. Суханова. М.: Статут, 2014. С. 142; Решетник И.А. Указ. соч. С. 7, 9.

<sup>28</sup> Гражданское право /под ред. А.П. Сергеева. М.: Юристъ, 2011. С. 194.



пользу третьего лица»<sup>29</sup>. Данная точка зрения представляется нам наиболее объективной и целостно отражающей суть лизинговых правоотношений.

Лизинг условно можно считать одной из разновидностей капитальных вложений, т.к. законодательство называет его формой инвестиций в средства производства, к которым относятся предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, при этом необходимо учитывать характерные особенности лизинга<sup>30</sup>. До недавнего времени законодательство позволяло лизингополучателю и лизингодателю по взаимному согласию решить, на чьем балансе будет учитываться предмет лизинга. В настоящее время эта норма закона утратила силу, следовательно, на предметы лизинга распространяются общие требования к учету объектов основных средств, переданных и полученных по договорам аренды.

В соответствии с положениями ГК РФ предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, за исключением земельных участков и других природных объектов (статья 666 ГК РФ; статья 3 Закона о лизинге), а также имущества, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»<sup>31</sup> в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологического оборудования иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

Тем не менее, по мнению теоретиков договорных обязательств, предметом договора, а вернее сказать, предметом обязательства, вытекающего

---

<sup>29</sup>Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М.: Статут, 1999. С. 291.

<sup>30</sup>Иванов И.С. Краткий курс финансового права: Учебное пособие // СПС КонсультантПлюс.

<sup>31</sup>Федеральный закон Российской Федерации от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3610.

из договора, представляет собой действия (или бездействие), которые должна совершить (или от совершения которых должна воздержаться) обязанная сторона<sup>32</sup>. Из этого можно сделать вывод, что предмет договора лизинга, как и любого обязательства, заключается в действии (или бездействии), которое должна совершить (или от совершения которого должна воздержаться) обязанная сторона. Таким образом, лизинговая деятельность – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг. Из этого следует, что предмет договора лизинга включает в себя действия обязанных сторон: принятие лизингового имущества в аренду, обеспечение его сохранности и использования по назначению, выплату платежей и возврат такого имущества по окончании срока лизинга (либо приобретение его в собственность)<sup>33</sup>. В этой связи передаваемое по договору финансовой аренды имущество все же следует рассматривать в качестве не предмета, как предусмотрено действующим законодательством, а объекта договора лизинга.

В договоре может быть предусмотрено, что предмет (объект) лизинга переходит в собственность арендатора (лизингополучателя) по окончании срока договора или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (статья 19 Закона о лизинге).

В то же время правоприменители дают понятие тому виду правоотношений, когда предмет (объект) лизинга переходит в собственность арендатор (лизингополучателя), называя это «выкупным лизингом» (Постановление Пленума ВАС РФ №17).

Принцип разделения властей получил конституционное закрепление в статье 10 Конституции РФ<sup>34</sup>, где провозглашена самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной властей. При этом, основной

---

<sup>32</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества // СПС КонсультантПлюс.

<sup>33</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2006 года по делу № А03-8730/05-37 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>34</sup> Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

функцией законодательной ветви власти является, непосредственно, законотворческая деятельность; исполнительной – исполнение законов, их реализация в процессе управления обществом; судебной – осуществление правосудия.

Исходя из вышеизложенного целесообразно изложить статью 3 Закона о лизинге в следующей редакции: «Предмет договора лизинга включает в себя действия обязанных сторон: принятие лизингового имущества в аренду, обеспечение его сохранности и использования по назначению, выплату платежей и возврат такого имущества по окончании срока действия договора лизинга (либо приобретение его в собственность)».

Дополнить Закон о лизинге статьей 3.1., закрепив в ней понятие объекта лизинга:

1. Объектом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.

2. Объектом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологического оборудования иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

Унификация и приведение к единообразному толкованию понятийного аппарата лизинговых правоотношений как в законодательстве, так и в теории

права, является основой стабильности экономических отношений в сфере финансовой аренды (лизинга).

Во-первых, представляется логичным указание законодателем в пункте 1 статьи 8 Закона о лизинге понятия сублизинга. Сублизинг – вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателем по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга.

Во-вторых, исходя из вышеизложенного целесообразно изложить статью 3 Закона о лизинге в следующей редакции: «Предмет договора лизинга включает в себя действия обязанных сторон: принятие лизингового имущества в аренду, обеспечение его сохранности и использования по назначению, выплату платежей и возврат такого имущества по окончании срока действия договора лизинга (либо приобретение его в собственность)», а также необходимо дополнить Закон о лизинге статьей 3.1., закрепив в ней понятие объекта лизинга.

В-третьих, представляется необходимым закрепить в абзаце 4 статьи 2 Закона о лизинге следующее понятие: «договор выкупного лизинга – договор лизинга, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, при этом интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью вложенных денег, лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность».

## ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

### § 2.1 Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России

На сегодняшний день институт финансовой аренды получил свою регламентацию в гражданском законодательстве, но требует дальнейшего совершенствования. В российской литературе и правоприменительной деятельности до настоящего времени термин «лизинг» трактуется и применяется по-разному.

Данным понятием, как правило, обозначаются:

- один из видов экономической деятельности;
- особая модель кредитования либо инвестирования;
- совокупность общественных отношений, складывающихся между участниками данного вида деятельности, в том числе отношения по выдаче займов лизингодателю и обеспечению исполнения им заемных обязательств;
- комплекс действий, требуемых от лизингодателя для приобретения лизингового имущества;
- сделка, совершаемая непосредственно между лизингодателем и лизингополучателем.

Число лизинговых компаний существенно растет, расширяют сферу деятельности и существующие фирмы, также на российский рынок выходит достаточно большое количество зарубежных лизинговых компаний. Лизинг представляет собой достаточно эффективный финансово-правовой механизм, с помощью которого осуществляется обновление и переоснащение основных производственных фондов. Кроме того, лизинг как финансовая услуга является

разновидностью предпринимательской деятельности, получившей распространение в сфере малого и среднего бизнеса.

Данное регулирование, однако, на фоне всего многообразия посвященных лизингу норм, расположенных в разных нормативно-правовых актах, характеризуется противоречиями.

Достаточно часто на страницах научных журналов и периодических изданий появляются статьи, проводящие анализ тех или иных проблем лизингового бизнеса. Все более совершенствуется нормативная, законодательная и методическая база деятельности, связанной с финансовой арендой<sup>35</sup>.

Права и обязанности сторон по договору лизинга относятся к содержанию договора. Стороны по договору лизинга как субъекты малого и среднего бизнеса должны быть наделены правосубъектностью в объеме, необходимом для надлежащего удовлетворения своих интересов в результате совершения лизинговой сделки.

Права и обязанности сторон по договору лизинга как субъектов малого и среднего бизнеса не являются строго фиксированными и в зависимости от сложившихся на практике традиций могут изменяться. Это можно объяснить тем, что каждый лизинговый договор сугубо индивидуален. Он «сформирован» в соответствии с определенными требованиями и обстоятельствами, заявленными заинтересованным лизингополучателем.

Именно такой индивидуальный подход к оформлению содержания каждого лизингового соглашения дает возможность учитывать различные интересы субъектов малого и среднего бизнеса: лизингополучателя, лизингодателя и продавца (поставщика), что в мировой практике признается важнейшими условиями быстрого и устойчивого развития такого вида предпринимательской деятельности, как лизинг.

На основании договора лизинга лизингодатель обязуется:

---

<sup>35</sup> Шагиева Р.В. Генезис, современное состояние и развитие юридической науки // Сборник статей «Актуальные проблемы права». М., 2015. С. 127.

– приобрести у определенного продавца необходимое лизингодателю имущество в собственность для дальнейшей передачи его лизингополучателю в качестве предмета лизинга на определенных условиях, на определенный срок и за установленную договором плату;

– лизингодатель обязан уведомлять продавца о том, что имущество будет в дальнейшем передано в аренду лизингополучателю;

– выполнить иные обязательства, вытекающие из содержания лизингового соглашения.

По договору лизинга лизингополучатель обязуется:

– в порядке, предусмотренном договором лизинга, осуществить приемку предмета лизинга;

– выплатить лизингодателю лизинговые платежи согласно срокам и порядку, предусмотренным договором лизинга;

– если иное не предусмотрено договором, по окончании срока действия самого лизингового соглашения может возвратить предмет лизинга обратно либо приобрести его в собственность путем заключения договора купли-продажи;

– выполнить иные обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга<sup>36</sup>.

Как справедливо указано в литературе, «перечень, стоимость и объем дополнительных услуг должны быть закреплены в договоре лизинга»<sup>37</sup>.

Помимо этого в договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые, по мнению сторон, считаются бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые могут привести к прекращению действия договора и изъятию предмета лизинга.

Все расходы по текущему и капитальному ремонту предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

---

<sup>36</sup> Ширяев А.Ю. Правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: новое в теории и судебной практике // Российский судья. 2013. № 2. С. 32.

<sup>37</sup> Витрянский В.В. Договор финансовой аренды (лизинга) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 10. С. 64.

Если иное не вытекает из содержания договора, лизингополучатель может производить отдельные улучшения предмета лизинга, на которые он приобретает право собственности.

Также, если иное не предусмотрено договором, а лизингополучатель с письменного согласия лизингодателя произвел за счет собственных средств и неотделимые без вреда для предмета лизинга улучшения этого предмета, он может потребовать возмещения стоимости данных улучшений после прекращения договора лизинга.

Если же лизингополучатель произвел за счет собственных средств неотделимые без вреда для предмета лизинга улучшения, но без письменного согласия лизингодателя, он уже не будет иметь возможность возместить понесенные затраты на произведенные улучшения после прекращения договора лизинга (п. 9 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Необходимо особо подчеркнуть, что для субъектов малого и среднего бизнеса большое значение имеет и то обстоятельство, что лизингополучатель по договору лизинга имеет право учитывать предмет лизинга на своем балансе, но также может уступить это право и лизингодателю. «Он вправе отнести лизинговые платежи на себестоимость продукции (услуг), производимой с использованием предмета лизинга, или на расходы, связанные с основной деятельностью. Также имеет право применять механизм ускоренной амортизации предмета лизинга в соответствии с действующим законодательством, если является балансодержателем предмета лизинга»<sup>38</sup>.

Безусловно, данные обстоятельства сбалансируют статус участников лизинговой сделки.

Лизингополучатель должен гарантировать лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовой документации и предмету лизинга с целью проведения контроля над соблюдением условий договора. Он также обязан удовлетворять все письменные запросы лизингодателя о предоставлении

---

<sup>38</sup> Бурканов Ю.А. Договор лизинга: основные правовые аспекты. URL: <http://www.rnk.ru/article/71047-dogovor-lizinga-osnovnyye-pravovye-aspekty> (дата обращения: 01.11.2016).



данных, необходимых для осуществления финансового контроля. Лизингополучатель обладает правом производить регистрацию предмета лизинга, подлежащего регистрации (транспорт, оборудование повышенной опасности и другие), на свое имя с согласия лизингодателя.

В договоре финансовой аренды можно закрепить за лизингополучателем право на продление срока лизинга с сохранением или изменением условий. В сделке финансовой аренды принимает участие также продавец (поставщик) объекта лизинга.

Права и обязанности продавца предмета лизинга порождаются договором купли-продажи, который продавец заключает с лизингодателем. Российским законодателем договор купли-продажи предусмотрен в конструкции лизингового договора как обязательный договор в соответствии со ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». В связи с этим права и обязанности продавца (поставщика) предмета лизинга регламентированы в ст. 454 и последующих статьях ГК РФ и ими же регулируются.

Необходимо особо подчеркнуть, что положение продавца предмета лизинга субъекта малого и среднего бизнеса обладает определенными особенностями. Он заключает договор купли-продажи с лизингодателем, но предмет лизинга, как правило, передает напрямую лизингополучателю. Также перед лизингополучателем он исполняет свои обязанности продавца, как если бы лизингополучатель являлся стороной в договоре купли-продажи. Исходя из этого, можно определить ключевое правомочие продавца. Он обладает правом требования от лизингодателя полной информации относительно того, какому именно лицу (лизингополучателю) предназначается оборудование, планируемое к сдаче в лизинг.

Продавец обязан осуществить передачу товара покупателю, предусмотренного договором и одновременно с передачей предмета лизинга передать технический паспорт, сертификат качества, иную документацию, предусмотренную договором.

Согласно ст. 460 ГК РФ продавец обязуется осуществить передачу покупателю товара, свободного от любых прав третьих лиц; исключения составляют случаи, когда покупатель дал согласие принять обремененный правами третьих лиц товар. В случае неисполнения данного обязательства продавцом покупатель приобретает право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если продавцом не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на данный товар.

В настоящее время регулирование лизинговых отношений двумя двусторонними сделками колеблется нарушением законодателем конструкций договоров лизинга и купли-продажи объекта лизинга в случаях, когда законом предусматривается, что эти договоры создают обязанности для лиц, не участвующих в них в качестве сторон<sup>39</sup>. Это проявляется, в частности, при возложении на лизингополучателя обязанностей покупателя по договору купли-продажи (п. 1 ст. 670 ГК РФ), а также при определении обязанностей продавца договором лизинга (п. 1 ст. 668 ГК РФ). Действующие нормы п. 1 ст. 670 и п. 1 ст. 668 ГК РФ достаточно часто становятся причиной неверного восприятия договоров финансовой аренды и купли-продажи объекта лизинга в виде «единой сделки», поскольку данные статьи, по сути, не составляют системного единства с основополагающими началами теории гражданского права.

Полагается, что нельзя возлагать на лизингополучателя обязанности покупателя по договору купли-продажи (п. 1 ст. 670 ГК РФ), так как лизингополучатель не является стороной договора купли-продажи, а единое или несколько обязательств не создают обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (абз. 1 п. 3 ст. 308 ГК РФ). По этой же причине невозможно определять обязанности продавца в договоре лизинга (п. 1 ст. 668 ГК РФ).

---

<sup>39</sup> Сахарова И.В. О природе правоотношений лизингополучателя и продавца объекта лизинга (в рамках вопроса о взаимосвязи прав и обязанностей субъектов лизинга) // Юридическая наука. 2012. № 2. С. 84.

Как представляется, договор лизинга (финансовой аренды) и договор купли-продажи объекта лизинга следует рассматривать последовательно, в качестве двух двусторонних сделок, учитывая тот факт, что права и обязанности сторон по этим договорам тесно взаимосвязаны.

Лизингодатель и лизингополучатель, заключая договор лизинга, регламентируют в нем различные права и обязанности сторон, многие из которых императивно или диспозитивно предусмотрены законом<sup>40</sup>. Бесспорно, договор финансовой аренды заключает в себе основания возникновения определенных правоотношений между его сторонами. Первой из обязанностей, которые предстоит исполнить лизингодателю, является заключение договора купли-продажи с определенным в договоре лизинга продавцом, следовательно, данной обязанности корреспондирует право требования лизингополучателя<sup>41</sup>.

Но несмотря на это, до тех пор, пока не будет заключен сам договор купли-продажи, большинство из прав и обязанностей сторон договора лизинга не могут возникнуть в принципе.

Договор купли-продажи предмета лизинга содержит в себе основания, по которым возникают правоотношения между продавцом и лизингодателем. В этом договоре закрепляются права и обязанности сторон. Стоит обратить внимание, что содержание прав и обязанностей продавца должно четко определяться именно в договоре купли-продажи. Однако, исходя из того, что продавец изначально был уведомлен покупателем о том, что приобретаемое имущество предназначено для передачи лизингополучателю во временное владение и пользование. Поэтому полагается, что продавец, заключая договор купли-продажи, изначально согласен с тем, что лицо, которое по факту не является стороной договора купли-продажи, будет обладать правом требования в отношении него, что прямо предусмотрено законодательством.

И.В. Сахарова небезосновательно отмечает, что «требования лизингополучателя к продавцу, вытекающие из договора купли-продажи, по

---

<sup>40</sup> Сахарова И.В. Правоотношения, возникающие из договоров лизинга и купли-продажи объекта лизинга: Учеб. пособ. М.: Юстицинформ, 2013. С. 47.

<sup>41</sup> См.: Там же. С. 48.

сути, заменяют собой требования к лизингодателю, равно как и обязанности, исполняемые продавцом по договору купли-продажи, по сути, заменяют соответствующие обязанности лизингодателя по договору лизинга (хотя данные обязанности и не совпадают по содержанию)»<sup>42</sup>. В реальности может возникнуть и такая ситуация, когда лизингополучатель будет обладать равными правами требования и к лизингодателю, и к продавцу, но такие требования обязательно должны зависеть от условий договора купли-продажи и следовать из него. Но само право лизингополучателя на предъявление таких требований закрепляется за ним именно договором лизинга.

Продавец, передавая имущество лизингополучателю, будет исполнять свои обязанности по договору купли-продажи, соответственно, будет отвечать перед лизингополучателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей продавца. А вот исполнять обязанности лизингодателя по договору лизинга он никак не может, да и не должен. В этой связи следует не согласиться по существу с выводом В.В. Витрянского о том, что «в качестве обязанного лица по договору лизинга, наряду с арендодателем и арендатором, выступает также продавец имущества, являющийся его собственником, не участвующий в договоре лизинга в качестве его стороны». Данное суждение, безусловно, формально основывается на положениях § 6 гл. 34 ГК РФ (в частности п. 1 ст. 668 и п. 1 ст. 670), которые, как представляется, требуют изменений и дополнений.

Исходя из вышеизложенного, считается, что из пункта 1 ст. 670 ГК РФ необходимо исключить слова «и несет обязанности», а также фразу «кроме обязанности оплатить приобретенное имущество».

Таким образом, можно сделать вывод, что лизингодатель, являясь собственником предмета лизинга, выступая, как правило, в качестве субъекта малого или среднего бизнеса, сам не нуждается в его приобретении, имущество приобретается для передачи его лизингополучателю. Лизингодатель несет по

---

<sup>42</sup> Сахарова И.В. О природе правоотношений лизингополучателя и продавца объекта лизинга (в рамках вопроса о взаимосвязи прав и обязанностей субъектов лизинга) // Юридическая наука. 2012. № 2. С. 90.

законодательству обязанность уведомить продавца о том, что имущество будет в дальнейшем передано в лизинг. В период действия договора лизинга лизингодатель не несет риска случайной гибели или порчи предмета лизинга. Лизингополучатель, напротив, несет повышенную ответственность, обязан обеспечивать лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга в целях осуществления контроля. В лизинговой сделке помимо лизингодателя и лизингополучателя принимает участие и третья сторона – продавец объекта лизинга, который передает предмет лизинга лизингополучателю и перед ним же исполняет свои обязанности продавца, несмотря на то что договор купли-продажи он заключает с лизингодателем. Договор купли-продажи предмета лизинга, тесно связанный с договором финансовой аренды, также обладает своей спецификой, поскольку данный договор заключается между лизингодателем и продавцом, а исполнение обязательств по сделке продавец осуществляет непосредственно перед лизингополучателем.

Разумеется, трудности и особенности отношений финансовой аренды не позволяют осуществлять их регулирование единым договором. В связи с этим полагаем, что лизинговые отношения, а именно отношения по покупке имущества и дальнейшей передаче его во временное владение и пользование, опосредуются двумя договорами: договором лизинга и договором купли-продажи, которые формируют юридический состав, являющийся основанием для возникновения правоотношения между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом по поводу объекта лизинга в предпринимательской деятельности, сфере малого и среднего бизнеса<sup>43</sup>.

Полагается возможным и необходимым сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в отношении правового регулирования финансовой аренды (лизинга).

---

<sup>43</sup> Семенихин В. Финансовая аренда. Выкуп арендованного имущества: особенности учета // Финансовая газета. 2016. № 14. С. 14.

1. Принятие предмета лизинга у продавца и своевременная уплата лизингополучателем лизинговых платежей – это одна из основных его обязанностей, поскольку договор финансовой аренды является двухсторонним и возмездным и предусматривает встречное исполнение со стороны лизингополучателя. Нарушение данной обязанности может повлечь досрочное прекращение договора лизинга, возврат лизингового имущества и возникновение требования лизингодателя выплаты не уплаченных лизингополучателем лизинговых платежей.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следующим положением: «На лизингополучателя возложить имущественную ответственность в виде возмещения лизингодателю невыплаченных периодических платежей за весь срок лизинга с начислением процентов и понесенных в связи с этим убытков в случае его отказа от принятия у продавца предмета лизинга без уважительных причин».

2. Согласно правилу, закрепленному в п. 1 ст. 353 ГК РФ, в случае если право собственности на имущество, которое находится в залоге, переходит от залогодателя к другому лицу (в данном случае от лизингодателя к лизингополучателю), право залога сохраняет силу. Таким образом, у банка сохраняется право обратиться взыскание на предмет залога. Приобретая предмет залога, лизингополучатель обретает и обязанности залогодателя, то есть в случае если лизингодатель не исполняет основное обязательство (по кредитному договору), на предмет лизинга можно обратиться взыскание. А также в случае прекращения договора лизинга в связи с надлежащим исполнением обязательств его сторонами, вследствие чего залог предмета лизинга прекращается согласно п. 2 ст. 354 ГК РФ, при этом положение статьи 353 ГК РФ к отношению сторон применению не подлежит. Полагается объективно оправданным внесение изменения в п. 2 ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и предлагаем изложить указанное положение в следующей редакции: «Лизингодатель не вправе в

целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга».

3. Согласно п. 1 ст. 22 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» «ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также за риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга». На практике монтажом оборудования, сдаваемого в лизинг, как правило, занимается лизингодатель, продавец или специализированная организация. До тех пор пока имущество не будет сдано в эксплуатацию лизингополучателю, он не может быть ответственен за риск его порчи или гибели, логично, что до этого момента лизингодатель, продавец или компания, осуществляющая монтаж данного оборудования, будут отвечать за порчу или утрату предмета лизинга.

Предлагается из текста п. 1 ст. 22 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» исключить положение об ответственности лизингополучателя за имущественный ущерб, возникающий при монтаже оборудования, являющегося предметом лизинга.

4. Лизингополучатель, полностью исполняющий свои обязательства по договору лизинга, при банкротстве лизингодателя может столкнуться с невозможностью получения предмета лизинга в собственность. В такой ситуации ему остается лишь встать в очередь кредиторов лизингодателя на взыскание уплаченной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости того имущества, которое он рассчитывал приобрести в собственность. Считается возможным включить в главу 34 параграф 6 ГК РФ статью 670.1 следующего содержания, направленную на регулирование прав лизингополучателя при банкротстве лизингодателя: «1. В случаях банкротства лизингодателя за лизингополучателем сохраняется право рассчитывать на последующий выкуп имущества и приобретение права собственности на

условиях, заключенных в договоре финансовой аренды (лизинга), если он является добросовестным плательщиком лизинговых платежей. Лизинговые платежи необходимо перечислять на счет банков для погашения кредитных обязательств лизингодателя. 2. Срок производственных платежей определяется по соглашению сторон».

5. Передавая имущество лизингополучателю, продавец будет исполнять обязанности по договору купли-продажи и отвечать перед лизингополучателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей продавца, но никак не обязанностей лизингодателя по договору лизинга. Возможность лизингополучателя предъявлять требования к продавцу, вытекающие из договора купли-продажи, по сути, заменяют собой требования к лизингодателю. Равно как и обязанности, исполняемые продавцом по договору купли-продажи, по сути, заменяют соответствующие обязанности лизингодателя по договору лизинга (хотя данные обязанности и не совпадают по содержанию). Полагаем, что на лизингополучателя не могут быть возложены обязанности покупателя по договору купли-продажи (п. 1 ст. 670 ГК РФ), поскольку в договоре купли-продажи лизингополучатель стороной не является, а единое обязательство не может создавать обязанности для лиц, которые не участвуют в нем в качестве стороны (абз. 1 п. 3 ст. 308 ГК РФ). Предлагается внести изменения в текст п. 1 ст. 670 ГК РФ, а именно: исключить слова «и несет обязанности», а также слова «кроме обязанности оплатить приобретенное имущество». Таким образом, п. 1 ст. 670 ГК РФ изложить в таком виде: «Арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако арендатор не



может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия арендодателя».

Очевидно, что для предъявления лизингополучателем непосредственно продавцу объекта лизинга требований, вытекающих из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем, лизингополучателю необходимо как минимум знать, на каких условиях заключен договор купли-продажи. Подобные документы могут появиться у лизингополучателя только, если ему их предоставит лизингодатель. Однако законом на лизингодателя такая обязанность не возлагается. В случае, если такая обязанность не возложена на лизингодателя и договором лизинга, а лизингодатель не предоставляет лизингополучателю необходимые документы, подтверждающие правомерность тех или иных требований лизингополучателя к продавцу, права лизингополучателя окажутся нарушенными. При этом в силу того, что правом на предъявление требований к продавцу обладают и лизингополучатель, и лизингодатель, а последний зачастую по вполне понятным причинам может и не предъявлять требования к продавцу, лизингополучатель в отсутствие необходимых документов не в состоянии восстановить свои нарушенные права.

Дело в том, что риск неисполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи объекта лизинга, как правило, лежит на лизингополучателе, и, соответственно, такое неисполнение со стороны продавца не освобождает лизингополучателя от исполнения своих обязанностей по договору лизинга. А в ситуации, когда лизингополучатель, несмотря на неисполнение или ненадлежащее исполнение продавцом обязанностей по договору купли-продажи, тем не менее, продолжает исполнять свои обязанности по договору лизинга, лизингодатель просто не заинтересован в предъявлении требований к продавцу. В силу того, что лизингодатель в такой ситуации является кредитором по договору купли-продажи, обязать его к предъявлению требований к продавцу в рамках правоотношений, возникающих из договора купли-продажи, не представляется возможным. Решение описанной проблемы

видится в возложении на лизингодателя в рамках правоотношений, возникающих из договора лизинга, обязанности по предоставлению лизингополучателю документов, необходимых для предъявления требований к продавцу.

Необходимо отметить, что в хозяйственных отношениях определенное распространение получила практика подписания лизингополучателем договора купли-продажи объекта лизинга, заключенного между лизингодателем и продавцом<sup>44</sup>. Некоторые специалисты-практики убеждены, что подписание договора поставки лизингополучателем необходимо для того, чтобы иметь право предъявлять к поставщику претензии к качеству поставляемого оборудования, гарантийным обязательствам и другим условиям поставки<sup>45</sup>.

С точки зрения гражданского права, такое мнение, безусловно, является заблуждением. Как было показано выше, права лизингополучателя по отношению к продавцу объекта лизинга прямо предусмотрены законом. Подписание договора купли-продажи объекта лизинга лизингополучателем не является основанием возникновения таких прав и не превращает последнего в сторону договора купли-продажи. Однако, как представляется, с точки зрения практики, подписание договора купли-продажи объекта лизинга лизингополучателем является попыткой субъектов лизинга решить неурегулированные в законодательстве проблемы. В силу изложенного, представляется целесообразным установить в законе обязанность лизингодателя по предоставлению лизингополучателю документов, необходимых для предъявления лизингополучателем непосредственно

---

<sup>44</sup> См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 ноября 2016 года по делу № 33-3562-2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016). Решение Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2016 года по делу № 2-440/2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016). Заочное решение Красноглинского районного суда г. Самара от 15 ноября 2016 года по делу № 2-3012/2016 ~ М-2751/2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016). Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 01 сентября 2016 года по делу № 2-5985/2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016). Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2015 года по делу № А40-46875/2015 // СПС КонсультантПлюс. Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2014 года по делу № А40-182309/13 // СПС КонсультантПлюс. Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 августа 2009 года по делу № А60- 40239/2008-С2, от 29 января 2009 года по делу № А76-8224/2008 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>45</sup> Лисица В.Н. Инвестиционное право. Министерство образования и науки РФ. Новосибирский нац. исслед. гос. ун-т. Новосибирск, 2015. С. 568.

продавцу объекта лизинга требований, вытекающих из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем<sup>46</sup>.

Наиболее распространенной проблемой реализации лизинговых правоотношений на данном этапе является риск недобросовестного исполнения своих обязанностей продавцом предмета (объекта) лизинга. С одной стороны, законодателем установлено, что риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета (объекта) лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга. С другой стороны, в последние годы правоприменительная практика говорит о необходимости соблюдения стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта, что касается всех участников правоотношений. Такой подход сместил чашу весов в сторону соблюдения баланса при реализации интересов как лизингодателя, так и лизингополучателя, вне зависимости от того, на кого возложено несение рисков по договору.

Поскольку с философской точки зрения следует стремиться к такому изложению законодательства, при котором необходимость его толкования судами свелась бы к минимуму, в настоящем параграфе предложено нормативно закрепить положения об уменьшении ответственности лизингополучателя, когда лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащей поставкой предмета (объекта) лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Поэтому целесообразно дополнить пункт 2 статьи 22 Закона о лизинге вторым абзацем: «В случае, когда продавца выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал

---

<sup>46</sup> Левушкин А.Н. Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 2. С. 47.

увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащим исполнением обязательств продавца объекта лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя в соответствии с действующим законодательством».

Также рассматривается необходимость усиления защиты интересов лизингополучателя в рамках реализации права на предъявление непосредственно продавцу объекта лизинга требований, вытекающих из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом.

В этой связи предложено на законодательном уровне обязать лизингодателя предоставлять лизингополучателю договорную документацию в отношении приобретенного предмета (объекта) лизинга. Поэтому необходимо дополнить пункт 2 статьи 10 Закона о лизинге вторым абзацем: «Для облегчения реализации лизингополучателями указанного права лизингодатели обязаны предоставлять лизингополучателям договор купли-продажи объекта лизинга и всю сопутствующую документацию в разумный срок после заключения договора лизинга».

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний момент лизинг является одной из наиболее перспективных форм осуществления внешнеэкономической деятельности. Также развитие лизинга открывает новые перспективы бурного роста для малого и среднего бизнеса, что является приоритетным направлением для экономики Российской Федерации. Предполагаю, что мои предложения по изменению и дополнению норм законодательства, регулирующих финансовую аренду (лизингу), позволят избежать спорных ситуаций и справедливо распределить ответственность за причиненный ущерб или утрату предмета договора лизинга, помогут решать спорные вопросы об имуществе, находящемся в лизинге, при банкротстве

лизингодателя, позволят исключить недобросовестное поведение сторон по договору лизинга, а также избежать длительных судебных разбирательств.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, предлагается дополнить ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следующим положением: «На лизингополучателя возложить имущественную ответственность в виде возмещения лизингодателю невыплаченных периодических платежей за весь срок лизинга с начислением процентов и понесенных в связи с этим убытков в случае его отказа от принятия у продавца предмета лизинга без уважительных причин».

Во-вторых, полагается объективно оправданным внесение изменения в п. 2 ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и предлагаем изложить указанное положение в следующей редакции: «Лизингодатель не вправе в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга».

В-третьих, считается возможным включить в главу 34 параграф 6 ГК РФ статью 670.1 следующего содержания, направленную на регулирование прав лизингополучателя при банкротстве лизингодателя: «1. В случаях банкротства лизингодателя за лизингополучателем сохраняется право рассчитывать на последующий выкуп имущества и приобретение права собственности на условиях, заключенных в договоре финансовой аренды (лизинга), если он является добросовестным плательщиком лизинговых платежей. Лизинговые платежи необходимо перечислять на счет банков для погашения кредитных обязательств лизингодателя. 2. Срок производственных платежей определяется по соглашению сторон».

В-четвертых, предлагается внести изменения в текст п. 1 ст. 670 ГК РФ, а именно: исключить слова «и несет обязанности», а также слова «кроме обязанности оплатить приобретенное имущество». Таким образом, п. 1 ст. 670 ГК РФ изложить в таком виде: «Арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора

финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако арендатор не может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия арендодателя».

## § 2.2 Проблемы правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга)

В ГК РФ предусмотрен отдельный специальный раздел, посвященный лизингу, однако судебная практика показывает, что не все проблемы урегулированы законодательно, недостаточно определен понятийный аппарат. Представляется возможным рассмотреть особенности и проблемы исполнения договора финансовой аренды (лизинга) транспортных средств в Российской Федерации. Транспортные средства являются неотъемлемым объектом гражданского оборота. Правовой институт финансовой аренды транспортных средств является наиболее востребованным в настоящее время и в то же время требует детального законодательного рассмотрения.

В связи с реализацией пакета документов по взиманию платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 т. на практике, при исполнении договора лизинга возникают проблемы, так как собственником является лизингодатель, но регистрация транспортного средства, как правило, производится на имя лизингополучателя.

Рассматривая субъектный состав договора финансовой аренды транспортных средств, необходимо отметить некоторые законодательные пробелы, которые могут затруднить исполнение договора лизинга ТС, первое, что следует отметить: в ст. 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» указано: «Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения». Формулировка «в пределах одного лизингового правоотношения» является некорректной, так как лизинговое правоотношение является сложным и на практике в ходе исполнения договора лизинга в него входят несколько видов договоров – непосредственно сам договор лизинга, договор купли-продажи, договор оказания услуг и некоторые другие. В ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» прямо указано, что «по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры». Судебная практика по этому вопросу является неоднозначной, и суды вынуждены решать вопрос, является ли сделка лизинговой.

В качестве примера можно привести Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа<sup>47</sup>. Договор лизинга был признан судом незаключенным как не соответствующий ст. 422 ГК РФ, а в частности ст. 665 ГК РФ, устанавливающей, по мнению суда, существенные условия для договора финансовой аренды (лизинга), так как в договоре отсутствуют существенные условия, а именно: обязанность приобретения арендодателем предмета лизинга у определенного арендатором продавца и отсутствия права выбора продавца самим арендодателем. Так же, как указывается в названном Постановлении, заключенный договор не признается договором лизинга и в силу ст. 667 ГК РФ, так как лизингодатель, покупая имущество, не предупредил продавца о том, что покупаемое им имущество предназначается для передачи в лизинг. Арбитражный суд кассационной инстанции признал договор не отвечающим признакам договора финансовой аренды, но отметил действия

---

<sup>47</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03 апреля 2015 года по делу № Ф03-А37/01-1/442 // СПС КонсультантПлюс.

сторон по фактическому исполнению сделки, свидетельствующие о наличии между ними арендных отношений с правом выкупа арендованного имущества, которые регулируются параграфом 1 главы 34 ГК РФ.

Встречаются в судебной практике и противоположные случаи – попытки доказать, что между сторонами был заключен договор купли-продажи, а не лизинга.

Поэтому ст. 4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах **отношений, входящих в состав лизинговых правоотношений**».

Рассматривая проблемы финансовой аренды договора транспортного средства, можно отметить, что большой резонанс в обществе получила реализация пакетов документов по взиманию транспортного налога с большегрузного транспорта, владельцы устраивали пикетирование и требовали снижения налога, рассматривая данную проблему в рамках лизинговых обязательств, следует отметить, что в связи с вступлением в действие с 15 ноября 2015 года Постановления Правительства РФ «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» (вместе с Правилами взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн)<sup>48</sup> необходимо дать разъяснение, кто является владельцем ТС по договору лизинга. На практике при реализации договоров лизинга транспортных средств собственником является лизингодатель, но регистрация ТС, как правило, производится на имя лизингополучателя.

---

<sup>48</sup> Постановление Правительства РФ от 14 июня 2013 года № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» // СЗ РФ. 2013. № 25. Ст. 3165.



Федеральным законом «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ»<sup>49</sup> был дополнен Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>50</sup> ст. 31.1, которая вступила в силу с 15 ноября 2015 года.

Так, на основании п. 1 ст. 31.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 т, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами.

Пунктом 6 ст. 31.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» установлено, что плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 т, уплачивается владельцами транспортных средств и зачисляется в федеральный бюджет».

Между тем в ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» не определено понятие «владельца транспортного средства», поэтому необходимо найти законодательную аналогию для прояснения этого вопроса. В Приказе МВД РФ «О порядке регистрации транспортных средств» (далее – Приказ № 1001)<sup>51</sup> предусмотрена возможность регистрации транспортных средств на

---

<sup>49</sup> Федеральным законом от 06 апреля 2011 года № 68-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Российская газета. 2011. № 75.

<sup>50</sup> Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5553.

<sup>51</sup> Приказ МВД РФ от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» // Российская газета. 2014. № 118.

собственников, а также на иных лиц, владеющих транспортным средством на иных основаниях, в частности на основании договора лизинга.

При этом на основании п. 48.1 Приказа № 1001 транспортные средства, приобретенные в собственность физическим или юридическим лицом и переданные физическому или юридическому лицу на основании договора лизинга или договора сублизинга во временное владение и (или) пользование, регистрируются по письменному соглашению сторон за лизингодателем или лизингополучателем на общих основаниях.

Пунктом 48.2 Приказа № 1001 предусмотрено, что транспортные средства, переданные лизингодателем лизингополучателю во временное владение и (или) пользование на основании договора лизинга или сублизинга, предусматривающего регистрацию транспортных средств за лизингополучателем, регистрируются за лизингополучателем на срок действия договора по адресу места нахождения лизингополучателя или его обособленного подразделения на основании договора лизинга или сублизинга и паспорта транспортного средства.

Регистрация транспортных средств за лизингополучателем производится с выдачей свидетельств о регистрации транспортных средств и регистрационных знаков на срок, указанный в договоре лизинга или сублизинга<sup>52</sup>.

Таким образом, регистрация транспортного средства возможна не только на собственника, но и на иного законного владельца. В этом случае свидетельство о регистрации транспортного средства оформляется на такого владельца.

В частности, при передаче транспортного средства по договору лизинга, свидетельство о регистрации транспортного средства оформляется на лизингополучателя, если это предусмотрено договором лизинга<sup>53</sup>.

Из совокупности приведенных норм, следует, что с точки зрения законодательства, распространяемого на транспортные средства и их

---

<sup>52</sup> Мозолин В.П. Гражданское право: в 2-х т. Т. 1. М.: Проспект, 2015. С. 187.

<sup>53</sup> Шагиева Р.В. Генезис, современное состояние и развитие юридической науки // Сборник статей «Актуальные проблемы права». М., 2015. С. 27.

владельцев, в качестве владельца транспортного средства подразумевается не только собственник, но и иное лицо, владеющее таким средством на законных основаниях, в частности на основании договора лизинга.

В связи с чем плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам, предусмотренная ст. 31.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», может взиматься с лизингополучателя в том случае, если лизингополучатель зарегистрирован в качестве владельца транспортного средства, т.е. оформлено свидетельство регистрации транспортного средства на лизингополучателя.

Поскольку свидетельство о регистрации транспортного средства может быть оформлено не только на собственника транспортного средства, но и на иное лицо, в том числе на лизингополучателя, можно сделать вывод, что соответствующий договор может быть заключен, в том числе с лизингополучателем.

К настоящему моменту в целях обеспечения соблюдения установленного действующим законодательством порядка взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 т, разработана система взимания платы «Платон»<sup>54</sup>.

Следует отметить, что официальные разъяснения по рассматриваемому вопросу отсутствуют, поэтому целесообразно дополнить п. 6 ст. 31.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и изложить в следующей редакции: «Плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, уплачивается собственниками (владельцами) транспортных средств, в том

---

<sup>54</sup> Просветов Г.А. Лизинг: задачи и решения. М.: Альфа-Пресс, 2015. С. 175 - 178.

числе лизингополучателями, владеющими транспортным средством на основании договора лизинга, а в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, водителями, если такая плата не внесена собственниками соответствующих транспортных средств и зачисляется в федеральный бюджет.

Необходимо также закрепить отдельным пунктом определение «владелец транспортного средства» в ст. 3 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «Владелец транспортного средства – это лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности или на ином законном основании».

В пункте 2 статьи 13 Закона о лизинге закреплено обеспечение прав лизингодателя путем предоставления ему права на досрочное расторжение договора лизинга: «Лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга».

Устанавливая право требовать расторжения договора финансовой аренды (лизинга) только для лизингодателя законодатель нарушает баланс интересов сторон сделки. По общим принципам права сторон сделки должны быть равными.

Для реализации права лизингополучателя на досрочное расторжение договора лизинга применяется аналогия закона, нашедшая отражение в общих положениях об аренде, изложенных в ГК РФ, что усложняет реализацию лизингополучателем своих прав.

Считается справедливым дополнить Закон о лизинге статьей 13.1, устанавливающей соответствующее обеспечение прав лизингополучателя: «По требованию лизингополучателя договор лизинга может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда:

1) лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества;

2) переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора;

3) лизингодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки;

4) имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования».

Полагается, что внесение предложенных изменений в законодательство позволит установить необходимый баланс при исполнении сторонами договора финансовой аренды (лизинга) встречных обязательств и осуществлении встречных прав. Установление в законе равноценных прав и обязанностей сторон правоотношений соответствует принципам равноправия и справедливости.

Далее необходимо рассмотреть вопрос посвященный определению правовой природы требования, предъявляемого одной стороной расторгнутого договора лизинга другой для уравнивания встречных предоставлений. Под определением правовой природы понимается определение договорного или внедоговорного (кондикционного) характера такого требования, что имеет значение для решения ряда практических вопросов.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление Пленума № 17)<sup>55</sup> установило правило, согласно которому при

---

<sup>55</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 5. С. 35.

расторжении договора лизинга необходимо соотнести встречные предоставления сторон (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой, и одна из сторон договора вправе взыскать соответствующую разницу.

Иск о взыскании этой разницы получил неофициальное название – «иск о взыскании сальдо». Под определением правовой природы этого иска, прежде всего, понимается определение его договорного или внедоговорного характера. Решение этого вопроса имеет значение для решения ряда практических проблем.

В зависимости от того, признаем ли мы иск о взыскании сальдо кондикционным (внедоговорным) иском или иском, заявленным в рамках договора лизинга, будет зависеть возможность и необходимость применения условий договора лизинга. Применение или неприменение некоторых договорных условий может приводить к противоположным результатам при определении сальдо встречных обязательств<sup>56</sup>.

Например, если договором установлено, что валютой договора является доллар США или евро, а оплата производится в рублях, определение договорного или внедоговорного характера иска будет иметь значение для определения, в какой валюте необходимо рассчитывать сальдо встречных обязательств и в какой валюте должно быть выражено и удовлетворено требование. С учетом изменения курса рубля к этим валютам за последнее время, расчеты сальдо в валюте договора и в рублях будут значительно различаться<sup>57</sup>.

Так, в одном из дел о взыскании с лизинговой компании сумм по расторгнутым договорам лизинга размер сальдо встречных обязательств, выраженный в валюте договора, составил 9 849 553,22 долларов США. В российской валюте на дату исполнения решения это составило 697 млн. рублей. При этом, как следует из возражений ответчика в кассационной

---

<sup>56</sup> Морозова Ж.А. Все о лизинге // Библиотечка «Российской газеты». 2014. № 4. С. 11.

<sup>57</sup> Стригунова, Д.П. Некоторые вопросы правового регулирования международного коммерческого договора финансового лизинга // Современное право. 2014. № 9. С. 33.

жалобе, размер сальдо встречных обязательств, выраженный в рублях, составил сумму в два раза меньше – 300 млн. рублей<sup>58</sup>. На этом примере хорошо видно, как определение природы этого иска может влиять на результат<sup>59</sup>.

На первый взгляд, иск лизингополучателя о взыскании сальдо, основанный на Постановлении Пленума № 17, это иск о взыскании неосновательного обогащения. Исходя из судебной практики, именно так эти иски квалифицируются истцами, а ссылки ст. 1102 ГК РФ содержатся практически во всех судебных актах по таким делам.

Однако если обратиться к тексту Постановления Пленума № 17, то можно увидеть, что там термин «неосновательное обогащение» нигде не используется и отсылок к гл. 60 ГК РФ в нем не содержится. Отсутствие в тексте Постановления Пленума № 17 ссылок на нормы о неосновательном обогащении не случайно<sup>60</sup>.

Разработчики этого документа являются сторонниками концепции ликвидационной стадии обязательства, попытка закрепления которой сделана в Постановлении Пленума № 17. Согласно этой концепции, расторжение договора не приводит к прекращению обязательств сторон, правоотношения сторон не прекращаются, а трансформируются и продолжают существовать в рамках ликвидационной стадии обязательства. В таком случае восстановление эквивалентности по расторгнутому договору не может осуществляться с помощью норм о неосновательном обогащении и должно осуществляться в рамках существующих между ними обязательств с помощью специальных исков<sup>61</sup>.

Нужно отметить, что необходимость уравнивания встречных предоставлений сторон после расторжения договора – это не новый для законодателя и правоприменителя вопрос. Этот вопрос возникает при

---

<sup>58</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2016 года по делу № А40-83841/13. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2016 по делу № А40-55031/14. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

<sup>59</sup> Сарнаков И.В. Договор аренды: понятие, признаки, характерные черты, место в системе договорных отношений и основные его положения // Юрист. 2015. № 4. С. 14.

<sup>60</sup> Горемыкин В.А. Лизинг: Практическое учебно-справочное пособие. М.: Норма, 2015. С. 92.

<sup>61</sup> Калпин А.Г. Гражданское право. М.: Юрист, 2015. С. 200.

расторжении не только договора лизинга, но и любого другого договора, и в различных правопорядках он решается по-разному.

Первый подход (Италия, Франция) – «ретроспективный» – исходит из того, что расторжение договора отменяет обязательства сторон, как будто договора между сторонами никогда не было; неравенства в имущественных предоставлениях устраняется иском о неосновательном обогащении.

Второй – «перспективный». В этом случае договор расторгается на будущее, неравенство встречных предоставлений устраняется с помощью специальных исков, которые условно обозначаются ликвидационной стадией обязательства (Германия)<sup>62</sup>.

Использование второго подхода разработчиков Постановления № 17 объясняли отсутствием в действующем ГК РФ, в отличие от Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, нормы, согласно которой положения о неосновательном обогащении применяются при отпадении основания, по которому приобретено имущество, а также прогрессивным опытом Германии, где специальные иски пришли на смену устаревшим кондикционным искам.

Но действительно ли следует из нашего законодательства и судебной практики возможность применения такого подхода?

Норма, которая регулирует последствия расторжения договора в российском законодательстве – это ст. 453 ГК РФ. Написана она довольно неясно: согласно пункту 2 данной статьи в первоначальной редакции при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Буквальное толкование этого пункта судами приводило к появлению решений, где суды отказывали в иске о взыскании долга из договора, если договор был расторгнут<sup>63</sup>.

Разъяснить данное положение вынужден был Президиум ВАС РФ в информационном письме<sup>64</sup>, где было написано очевидное положение о том,

---

<sup>62</sup> Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007. С. 668.

<sup>63</sup> Свобода договора: сборник статей / А.А. Амангельды, В.А. Белов, А.А. Богустов / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2016. С. 171.

<sup>64</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 года № 104 // СПС КонсультантПлюс.



что расторжение договора не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Также противоречиво толковался и пункт 4 ст. 453 ГК РФ. В первоначальной редакции данный пункт предусматривал, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Буквальное применение этого положения приводило к отказу в исках о взыскании неотработанного аванса, если договор был расторгнут. В информационном письме Президиума ВАС РФ<sup>65</sup> было разъяснено, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Позже в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ<sup>66</sup> было разъяснено, что в случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 ГК РФ. В обоснование приведена статья 1103 ГК РФ, согласно которой положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В информационном письме Президиума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 ГК РФ»<sup>67</sup> Высший Арбитражный Суд допустил возможность иска о неосновательном обогащении в рамках действующего договора. В пункте 2 данного письма содержится разъяснение о том, что должник вправе взыскать несоразмерно уплаченную неустойку как неосновательное обогащение (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

---

<sup>65</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2000 года № 49 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>66</sup> Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>67</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 октября 2010 года № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 ГК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, при неясном законодательном регулировании судебная практика исходила из того, что восстановление эквивалентности по расторгнутому договору должно осуществляться в рамках иска о неосновательном обогащении. Окончательное разрешение данного вопроса состоялось с принятием изменений в пункт 4 статьи 453 ГК РФ, которые внесены Законом «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>68</sup>.

Новая редакция пункта 4 статьи 453 ГК РФ прямо отсылает к положениям гл. 60 ГК РФ в случае, когда одна сторона не исполнила обязательство или предоставила неравноценное исполнение.

Позиция Верховного Суда по этому вопросу также сомнений не вызывает. В пунктах 51, 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»<sup>69</sup> указано на применение норм о неосновательном обогащении при возврате исполненного в связи обязательством, а также превышении стоимости переданного другой стороне.

Таким образом, определяя правовую природу иска, который направлен на уравнивание предоставлений сторон по расторгнутому договору, следует прийти к выводу, что наше законодательство и судебная практика рассматривали и рассматривают такой иск, как иск о неосновательном обогащении.

В отношении приведенных выше доводов сторонников концепции ликвидационной стадии обязательства можно возразить, что отсутствие в действующем ГК РФ положений о применении норм о неосновательном обогащении при отпадении оснований приобретения имущества восполняется положениями пункта 3 статьи 1103 ГК РФ, а теперь еще п. 4 ст. 453 ГК РФ в новой редакции, где прямо указано, что при неравноценном исполнении при

---

<sup>68</sup> Федеральный закон от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 52.

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» // СПС КонсультантПлюс.

расторжении договора к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. В отношении второго довода нужно отметить, что возможность применения специальных исков в Германии обусловлена наличием специальных норм, позволяющих предъявлять подобные иски. Например, к таким нормам в российском законодательстве относится п. 3 ст. 487 ГК РФ, согласно которому покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанности по передаче товара в установленный срок.

Нужно отметить, что концепция ликвидационной стадии обязательства закреплена не только в Постановлении Пленума № 17, но и в другом документе, принятом в этот же период и подготовленном этими же авторами, – это Постановление Пленума ВАС РФ «О последствиях расторжения договора»<sup>70</sup>.

Здесь закреплено правило, согласно которому при расторжении договора должны применяться специальные нормы, регулирующие последствия расторжения соответствующего договора, а не нормы о неосновательном обогащении, но отмечена возможность применения норм гл. 60 ГК РФ при отсутствии специального регулирования (пункт 5 Постановления Пленума ВАС № 35). Также закреплено положение, согласно которому последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон (пункт 1 Постановления Пленума ВАС № 35). Выстроена следующая иерархия: императивные нормы закона, регулирующие последствия расторжения соответствующего договора, при их отсутствии – соглашение сторон, а если нет соглашения сторон – положения о неосновательном обогащении.

Таким образом, иск о восстановлении эквивалентности по расторгнутому договору в некоторых случаях очевидно будет носить характер договорного

---

<sup>70</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 июня 2014 года № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8. С. 15.

иска: если он основан на нормах закона об отдельных видах договоров или если последствия расторжения договора установлены сторонами.

Если, исходя из этой иерархии, определять, чем должны регулироваться последствия расторжения договора лизинга, то с учетом отсутствия специальных норм, регулирующих последствия расторжения договора лизинга, применяться должны нормы о неосновательном обогащении.

Однако ряд правил, которые особенным образом регулируют последствия расторжения договора лизинга, содержится в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17. Здесь указано, из чего состоят предоставления сторон, приведены формулы для расчета их элементов, некоторые положения содержат совершенно особое регулирование, которого нет в других договорах, например, положение о необходимости учета убытков лизингодателя для определения завершающей обязанности сторон, вне зависимости от того, в чью пользу сложилось сальдо. При расторжении любого другого договора возражения ответчика о наличии убытков могут быть заявлены только в рамках встречного иска.

Таким образом, Постановление Пленума ВАС РФ № 17 содержит множество специальных норм, которые особенным образом регулируют последствия расторжения договора лизинга.

Наличие специального регулирования означает невозможность применения положений гл. 60 ГК РФ, что означает, что иск, направленный на восстановление эквивалентности по расторгнутому договору лизинга, не является иском о неосновательном обогащении, – это специальный иск в рамках договора лизинга.

Как представляется, проблема заключается в том, что эти специальные правила закреплены не в законодательстве, а в разъяснениях Пленума ВАС РФ. Суд, разрешая спор и взыскивая заявленную сумму, не может сослаться только на пункт Постановления Пленума ВАС РФ № 17, назвав заявленную к взысканию сумму «разницей», «сальдо» или «завершающей обязанностью».

Суд должен квалифицировать сложившиеся отношения сторон и применить норму права. С учетом того, что норм, регулирующих расторжение договора лизинга, в законодательстве нет, разрешая такой спор, суд может сослаться только на ст. 1102 ГК РФ о неосновательном обогащении. При этом по своему содержанию само заявленное требование, ввиду множества специальных правил, не является требованием о неосновательном обогащении.

Таким образом, определяя правовую природу требования о взыскании сальдо по договору лизинга, следует прийти к выводу, что с учетом множества специальных правил это требование по своему содержанию не является требованием о взыскании неосновательного обогащения. При этом с учетом отсутствия специальных правил, закрепленных в законодательстве, формой существования этого требования в настоящее время может быть только иск о неосновательном обогащении.

Противоречивость правовой природы приводит к тому, что практические вопросы, указанные выше, в судебной практике разрешаются по-разному. С одной стороны, рассматривая эти иски как договорные, суды применяют положения договора о подсудности спора и сохранении обеспечения в виде поручительства<sup>71</sup>.

С другой, указывая на кондикционный характер требования о взыскании сальдо, суды указывают на невозможность запрета уступки прав из расторгнутого договора лизинга<sup>72</sup> или невозможность урегулирования размера

---

<sup>71</sup> Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03 апреля 2015 года по делу № А47-1275/2015. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Определение Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2016 года по делу № А41-11764/16. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11 мая 2016 года по делу № А12-18363/2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 февраля 2016 года по делу № А55-26484/2015. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2016 года по делу № А40-63041/2015 URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016)., Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2016 года по делу № А27-584/2015. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 февраля 2016 года по делу № А40-104037/15. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

<sup>72</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2016 года по делу № А40-20536/2015. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016). Постановление ФАС Московского округа от 03 июня 2013 года по делу № А40-78303/12-162-749. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

сальдового обязательства соглашением о расторжении договора ввиду его кондикционного характера<sup>73</sup>.

Таким образом, решение проблемы существующей «двойственности» правовой природы требования о взыскании сальдо по договору лизинга и связанных с этих правоприменительных проблем видится в законодательном закреплении положений о последствиях расторжения договора лизинга. В таком случае форма и содержание этого требования будут совпадать и определяться одними нормами.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, ст. 4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах отношений, входящих в состав лизинговых правоотношений».

Во-вторых, считается справедливым дополнить Закон о лизинге статьей 13.1, устанавливающей соответствующее обеспечение прав лизингополучателя: «По требованию лизингополучателя договор лизинга может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда:

1) лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества;

2) переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора;

3) лизингодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки;

---

<sup>73</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2015 года по делу № А40-55031/14. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

4) имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования».

В-третьих, считается необходимым дополнить пункт 3 статьи 28 Закона о лизинге вторым абзацем: «В случае расторжения договора финансовой аренды (лизинга) и изъятия объекта лизинга из владения и пользования лизингополучателя, последний имеет право на возврат той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены объекта лизинга в составе лизинговых платежей. При этом следует учитывать возмещение лизингодателю естественного износа, образовавшегося в период временного владения и пользования объектом лизинга лизингополучателем».

В-четвертых, целесообразно дополнить п. 6 ст. 31.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и изложить в следующей редакции: «Плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, уплачивается собственниками (владельцами) транспортных средств, в том числе лизингополучателями, владеющими транспортным средством на основании договора лизинга, а в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, водителями, если такая плата не внесена собственниками соответствующих транспортных средств и зачисляется в федеральный бюджет.

Необходимо также закрепить отдельным пунктом определение «владелец транспортного средства» в ст. 3 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «Владелец транспортного средства – это лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности или на ином законном основании».

Исходя из вышеизложенного, можно сделать общий вывод по данной главе: по мнению автора, грамотное применение зарубежного опыта относительно правового регулирования договора лизинга, адаптированного к условиям нынешней России, поможет ей избежать множества негативных явлений сопутствующих развитию данного института.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лизинг, как и другие финансовые инструменты, имеет положительные и отрицательные стороны. Данный вид правоотношений получил свое развитие и активно используется юридическими лицами. Однако, принимая решение о совершении лизинговой сделки, необходимо с должной осмотрительностью подходить ко всем нюансам, связанным с договором финансовой аренды, что подтверждается исследованиями, которые приведены в настоящей работе.

Споры, вытекающие из договоров лизинга, на протяжении длительного времени стабильно занимают определенную долю среди арбитражных дел. В работе представлена и проанализирована лишь малая их часть, связанная с заключением договором купли-продажи предмета (объекта) лизинга, риском неисполнения продавцом предмета (объекта) лизинга своих обязательств по такому договору и защитой прав лизингополучателя в таких случаях, а также споры, связанные с изменением и расторжением договора финансовой аренды (лизинга). Судебные дела, приведенные в настоящей работе, как правило, не являются единичными при рассмотрении подобных правовых коллизий и выбраны в связи с наиболее полным, по нашему мнению, изложением судебными инстанциями своей позиции по вопросам правоприменения.

Механизм гражданско-правового регулирования включает различные правовые средства, которые могут быть избраны применены в целях наиболее точного соответствия их имущественным и иным потребностям участников правоотношений, сбалансированности их прав и обязанностей и согласованности их частных и публичных интересов. Именно поэтому законодательные нормы о лизинге должны отвечать требованиям и реальным условиям современного рынка, экономики.

Целью настоящего исследования было проведение анализа понятия договора финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве, как комплексного правового явления, перспектив развития правового

регулирования данной группы отношений, анализ правовых основ лизинга в России и выработка предложений по совершенствованию законодательства.

С учетом практики использования лизинга в условиях современного рынка, а также действующего законодательства, регламентирующего правоотношения в этой сфере, а также для достижения цели настоящего исследования считаем необходимым внести следующие изменения в действующее законодательство:

**1. Предложение о включении термина «выкупной лизинг» в статью 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» №164-ФЗ**  
**Законодательно установлено**

Определение термина «выкупной лизинг» не закреплено на законодательном уровне.

**Недостатки**

Отсутствует правовая определенность в области использования понятийного аппарата лизингового законодательства, что позволяет давать различные определения одной и той же гражданско-правовой конструкции правоотношений по договору финансовой аренды (лизинга).

**Предложение**

Считаем необходимым закрепить в абзаце 4 статьи 2 Закона о лизинге следующее понятие: «договор выкупного лизинга – договор лизинга, который содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, при этом интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью вложенных денег, лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность».

**Обоснование**

Правовая сфера лизинговых правоотношений отличается многофункциональным назначением, сложным содержанием, особой структурой взаимодействия участников, своеобразием статуса субъектов, вовлеченных в обязательства финансовой аренды, особенностями

осуществлениями ими прав и исполнения обязанностей, внутренней обеспечительной силой права собственности на объект лизинга, применимыми средствами правовой защиты в случаях нарушения прав участников сложившихся правоотношений. С целью упорядочения и унификации правоприменения норм о финансовой аренде (лизинге) считаем целесообразным дополнить законодательные нормы понятием выкупного лизинга.

## **2. Предложение об уточнении определения предмета лизинга, введении понятия «объект лизинга»**

### **Законодательно установлено**

В статье 3 Закона о лизинге установлено: «1. Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.

2. Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологического оборудования иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации».

### **Недостатки**

Смешение понятий «объект» лизинга и «предмет» лизинга в теории права и в законодательстве приводит к противоречиям в ходе анализа особенностей лизинговых правоотношений. Это, в свою очередь, усложняет восприятие субъектами права сущности норм о лизинге.

### **Предложение**

Изложить статью 3 Закона о лизинге в следующей редакции:

«Предмет договора лизинга включает в себя действия обязанных сторон: принятие лизингового имущества в аренду, обеспечение его сохранности и использования по назначению, выплату платежей и возврат такого имущества по окончании срока действия договора лизинга (либо приобретение его в собственность)».

Дополнить Закон о лизинге статьей 3.1., закрепив в ней понятие объекта лизинга:

1. Объектом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.

2. Объектом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологического оборудования иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

### **Обоснование**

Унификация и приведение к единообразному толкованию понятийного аппарата лизинговых правоотношений как в законодательстве, так и в теории права, является основой стабильности экономических отношений в сфере финансовой аренды (лизинга).

### **3. Предложение о законодательном закреплении судебного подхода к уменьшению ответственности лизингополучателя**

#### **Законодательно закреплено**

Пункт 2 статьи 22 Закона о лизинге устанавливает, что риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

#### **Недостатки**

Лизингополучатель является «слабой» стороной договора с точки зрения профессионализма и направленности экономической деятельности лизингодателя, для которого данная деятельность является основной. Существующей редакцией норм права о лизинге на лизингополучателя, который зачастую вынужден заключать договор в предложенный другой стороной сделки редакции договора под довлеющим риском отказа от правоотношений на иных условиях, возлагается дополнительная и довольно обременительная ответственность. Эти обстоятельства препятствуют развитию рыночной экономики, малого и среднего бизнеса.

#### **Предложение**

Дополнить пункт 2 статьи 22 Закона о лизинге вторым абзацем: «В случае, когда продавца выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащим исполнением обязательств продавца объекта лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя в соответствии с действующим законодательством».

#### **Обоснование**

Если продавца выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков,

вызванных ненадлежащей поставкой предмета лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

Следовательно, в данном случае для целей минимизации рисков лизингодатель был обязан проявить должную осмотрительность и осторожность при предоставлении денежных средств продавцу, приобретая предмет лизинга для его дальнейшего использования лизингополучателем. Полагаем, что введение в законодательство такого уточнения поможет уменьшить риск злоупотребления правом лизингодателем при определении продавца в ходе заключения договора финансовой аренды (лизинга).

**4. Предложение на законодательном уровне обязать лизингодателя предоставлять лизингополучателю договорную документацию в отношении приобретенного объекта лизинга**

**Законодательно установлено**

В пункте 2 статьи 10 Закона о лизинге установлено, что «при осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем».

**Недостатки**

Наделяя лизингополучателя правами по предъявлению непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем, законодатель не обеспечивает возможность получения (права требования) лизингополучателем документов – оснований для предъявления подобных требований.

### **Предложение**

Дополнить пункт 2 статьи 10 Закона о лизинге вторым абзацем: «Для облегчения реализации лизингополучателями указанного права лизингодатели обязаны предоставлять лизингополучателям договор купли-продажи объекта лизинга и всю сопутствующую документацию в разумный срок после заключения договора лизинга».

### **Обоснование**

Для осуществления прав в виде предъявления непосредственно продавцу предмета лизинга требований к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем лизингополучателю необходимо иметь первичные документы, являющиеся основанием для предъявления указанных требований, в целях успешной реализации предоставленных законодательством прав.

### **5. Предложение определить порядок и суммы лизинговых платежей, подлежащих возврату лизингополучателю при расторжении договора финансовой аренда (лизинга)**

#### **Законодательно установлено**

В пункте 3 статьи 28 Закона о лизинге установлено: «Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга».

#### **Недостатки**

Отсутствие законодательного регулирования вопроса о возврате той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены объекта лизинга в составе лизинговых платежей при расторжении договора финансовой аренды (лизинга) и изъятия объекта лизинга приводит к нарушению прав лизингополучателя и, как следствие, множество судебных споров по данным основаниям.

### **Предложение**

Дополнить пункт 3 статьи 28 Закона о лизинге вторым абзацем: «В случае расторжения договора финансовой аренды (лизинга) и изъятия объекта лизинга из владения и пользования лизингополучателя, последний имеет право на возврат той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены объекта лизинга в составе лизинговых платежей. При этом следует учитывать возмещение лизингодателю естественного износа, образовавшегося в период временного владения и пользования объектом лизинга лизингополучателем».

### **Обоснование**

Дополнение пункта 3 статьи 28 Закона о лизинге указанным выше абзацем законодательно установит права лизингополучателя на возврате той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены объекта лизинга в составе лизинговых платежей при расторжении договора финансовой аренды (лизинга) и изъятия объекта лизинга. Также данное предложение изменения законодательства должно привести к разгрузке судебной системы от рассмотрения споров по разрешению рассматриваемых вопросов.

### **6. Предложение ввести законную возможность расторжения договора финансовой аренды (лизинга) по требованию лизингополучателя**

#### **Законодательно установлено:**

В пункте 2 статьи 13 Закона о лизинге закреплено обеспечение прав лизингодателя путем предоставления ему права на досрочное расторжение договора лизинга: «Лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга».

### **Недостатки**

Устанавливая право требовать расторжения договора финансовой аренды (лизинга) только для лизингодателя законодатель нарушает баланс интересов



сторон сделки. По общим принципам права сторон сделки должны быть равными. Для реализации права лизингополучателя на досрочное расторжение договора лизинга применяется аналогия закона, нашедшая отражение в общих положениях об аренде, изложенных в ГК РФ, что усложняет реализацию лизингополучателем своих прав.

### **Предложение**

Считаем справедливым дополнить Закон о лизинге статьей 13.1, устанавливающей соответствующее обеспечение прав лизингополучателя: «По требованию лизингополучателя договор лизинга может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда: 1) лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества; 2) переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора; 3) лизингодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт имущества в установленные договором лизинга сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки; 4) имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования».

### **Обоснование**

Полагаем, что внесении предложенных изменений в законодательство позволит установить необходимый баланс при исполнении сторонами договора финансовой аренды встречных обязательств и осуществлении встречных прав. Установление в законе равноценных прав и обязанностей сторон правоотношений соответствует принципам равноправия и справедливости.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (заключена в Оттаве 28 мая 1988 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 32. – Ст. 4040.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Парламентская газета. – 2000. – № 152.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации Часть 1 от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – 08 декабря.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
8. Федеральный закон от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 52.
9. Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

10. Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 30. – Ст. 4571.
11. Федеральным законом от 06 апреля 2011 года № 68-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Российская газета. – 2011. – № 75.
12. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ // Российская газета. – 2007. – № 164.
13. Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 46. – Ст. 5553.
14. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.. – 2002. – № 43. – Ст. 4190,
15. Федеральный закон «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» от 05 августа 2000 года № 118-ФЗ // Парламентская газета. – 2000. – № 151-152 .
16. Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 9. – Ст. 1096.
17. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ // Российская газета. – 1998. – № 211.

18. Федеральный закон Российской Федерации от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 30. – Ст. 3610.
19. Федеральный закон Российской Федерации от 08 февраля 1998 года № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 787.
20. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – № 3.
21. Постановление Правительства РФ от 23 апреля 2016 года № 344 «О направлении бюджетных ассигнований на предоставление в 2016 году из федерального бюджета субсидий на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга колесных транспортных средств, а также субсидий российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 29.11.2016).
22. Постановление Правительства РФ от 14 июня 2013 года № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 25. – Ст. 3165.
23. Постановление Правительства РФ «О предоставлении субсидий российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на

- уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и производителям воздушных судов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов» от 22 октября 2012 года № 1073 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 44. – Ст. 6020.
24. Постановление Правительства РФ от 26 июня 2002 года № 466 «О порядке возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга в 2002 – 2010 годах, а также части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2002 – 2005 годах в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов» // Российская газета. – 2002. – № 129.
25. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 752 «О государственной поддержке развития лизинговой деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 27. – Ст. 3279.
26. Приказ Минсельхоза России от 24 ноября 2015 года № 580 «Об утверждении Порядка направления перечней зарегистрированных копий договоров купли-продажи и копий договоров финансовой аренды (лизинга) сельскохозяйственной техники в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 29.11.2016).

27. Приказ МВД РФ от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» // Российская газета. – 2014. – № 118.
28. Приказ Минфина РФ «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга» от 17 февраля 1997 года № 15 // Российская газета. – 2007. – № 86.
29. Письмо Госбанка СССР «О плане счетов бухгалтерского учета» от 16 февраля 1990 года № 270 // Булдашов Г.Н. и др. Банковское дело в России. – М., 1991. – 120 с.
30. Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей утв. Минэкономики РФ от 16 апреля 1996 года // Закон. – 1999. – № 8. – С. 1-66.
31. Федеральный закон Российской Федерации от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3430.
32. Указ Президента РФ «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» от 17 сентября 1994 года № 1929 (утратило силу) // Российская газета. – 1994. – № 180.
33. Временное положение о лизинге. Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 27. – Ст. 2591.
34. Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 27. – Ст. 2591.
35. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 ноября 1995 года № 1133 «О внесении дополнений в Положение о

- составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» (утратило силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4683.
36. Указ Президента Российской Федерации «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» от 17 сентября 1994 года № 1929 (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 22. – Ст. 2463.
37. Основы законодательства Союза Советских Социалистических Республик и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 года № 810-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1989. – № 25. – Ст. 481.
38. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 11 июня 1964 года (утратило силу) // Ведомости Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
39. Конституция Союза Советских Социалистических Республик от 07 октября 1977 года (утратила силу) // Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1977. – № 41. – Ст. 617.
40. Конституция Союза Советских Социалистических Республик, утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 05 декабря 1936 года (утратила силу) // Известия Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. – 1936. – № 283.
41. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 01 января 1923 года (утратило

силу) // Ведомости Верховного Суда Союза Советских Социалистических Республик. – № 63. – Ст. 235.

Судебная и другая правоприменительная практика

42. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 5. – С. 91-96.
43. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2006 года по делу № А03-8730/05-37 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
44. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 ноября 2016 года по делу № 33-3562-2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016).
45. Решение Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2016 года по делу № 2-440/2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016).
46. Заочное решение Красноглинского районного суда г. Самара от 15 ноября 2016 года по делу № 2-3012/2016 ~ М-2751/2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016).
47. Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 01 сентября 2016 года по делу № 2-5985/2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 29.11.2016).
48. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2015 года по делу № А40-46875/2015 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
49. Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2014 года по делу № А40-182309/13 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.



50. Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 августа 2009 года по делу № А60-40239/2008-С2 от 29 января 2009 года по делу № А76-8224/2008 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
51. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03 апреля 2015 года по делу № Ф03-А37/01-1/442 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
52. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 5. – С. 69.
53. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2016 года по делу № А40-83841/13. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
54. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 апреля 2016 года по делу № А40-55031/14. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
55. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 года № 104 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
56. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 года № 49 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
57. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
58. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 ГК РФ» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
60. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 июня 2014 года № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 8. – С. 45.
61. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03 апреля 2015 года по делу № А47-1275/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
62. Определение Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2016 года по делу № А41-11764/16. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
63. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11 мая 2016 года по делу № А12-18363/2016. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
64. Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 февраля 2016 года по делу № А55-26484/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
65. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2016 года по делу № А40-63041/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
66. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2016 года по делу № А27-584/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
67. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 февраля 2016 года по делу № А40-104037/15. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

68. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2016 года по делу № А40-20536/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
69. Постановление ФАС Московского округа от 03 июня 2013 года по делу № А40-78303/12-162-749. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).
70. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2015 года по делу № А40-55031/14. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2016).

Учебники, учебные пособия, комментарии

71. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (постатейный) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
72. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. – М.: Статут, 2011. – 780 с.
73. Горемыкин, В.А. Лизинг: Практическое учебно-справочное пособие. – М.: Норма, 2015. – 292 с.
74. Гражданский кодекс Российской Федерации. Аренда. Наем жилого помещения: Постатейный комментарий к гл. 34 и 35 / Е.В. Вавилин, Б.М. Гонгало, В.С. Ем / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 228 с.
75. Гражданское право: Учебник: в 2-х т. Т. 2 / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. – 528 с.
76. Гражданское право: Учебное пособие / под ред. А.П. Сергеева: в 3-х т. Т. 2. – М.: Проспект, 2011. – 379 с.
77. Гражданское право; Учебное пособие / под ред. Е.А. Суханова: в 3-х т. Т. 2. – М.: Проспект, 2014. – 442 с.

78. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг / В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1999. – 299 с.
  79. Иванов, И.С. Краткий курс финансового права: Учебное пособие. – М., 2013. – 103 с.
  80. Калпин, А.Г. Гражданское право. – М.: Юрист, 2015. – 359 с.
  81. Карапетов, А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. – М.: Статут, 2007. – 668 с.
  82. Лисица, В.Н. Инвестиционное право. Министерство образования и науки РФ. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. – Новосибирск, 2015. – 568 с.
  83. Международное частное право: Учебник /отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. – М.: Статут, 2015. – 422 с.
  84. Мозолин, В.П. Гражданское право: в 2-х т. Т. 1. – М.: Проспект, 2015. – 387 с.
  85. Просветов, Г.А. Лизинг: задачи и решения. – М: Альфа-Пресс, 2015. – 278 с.
  86. Рзаев, А.М. Лизинг в России: становление и развитие. – М., 2003. – 102 с.
  87. Сахарова, И.В. Правоотношения, возникающие из договоров лизинга и купли-продажи объекта лизинга: Учебное пособие. – М.: Юстицинформ, 2013. – 347 с.
  88. Семенихин, В.В. Аренда (лизинг). 2-е изд., переработано и дополнено. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2015. – 1413 с.
  89. Харитоновна, Ю.С. Договор лизинга. – М., 2012. – 240 с.
  90. Чекмарева, Е.Н. Лизинговый бизнес. – М., 1993. – 349 с.
- Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций
91. Адамов, Н.А., Рузайкина, Н.Г. Лизинг. Курс лекций. – URL: <http://1aya.ru/paper/art-73787.leaf-5.php> (дата обращения: 02.08.2016)

92. Алексеева, Г.И. Учет лизинговых операций в условиях реформирования российского бухгалтерского учета // Бухгалтер и закон. – 2016. – № 1. – С. 19 - 33.
93. Бурканов, Ю.А. Договор лизинга: основные правовые аспекты. – URL: <http://www.rnk.ru/article/71047-dogovor-lizinga-osnovnyye-pravovye-aspekty> (дата обращения: 01.11.2016).
94. Витрянский, В.В. Договор финансовой аренды (лизинга) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 10. – С. 64-66.
95. Газман, В. Создание автотранспортной лизинговой компании: экономико-правовые условия // Хозяйство и право. – 2014. – № 2. – С. 37-39.
96. Договор лизинга: налоговые тонкости // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». – 2015. – № 43. – С. 31 - 35.
97. Елина, Л.А. Налоговые вопросы нового лизингодателя (что надо принять во внимание новому лизингодателю, если имущество учитывается на балансе лизингополучателя // Главная книга. – 2016. – № 12. – С.10-15.
98. Зимарев, К.А. Правовая природа требования о взыскании сальдо по договору лизинга // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 4. – С. 55-58.
99. Иванова, Н.В. Этапы возникновения и развития лизинга // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1 (29). – С. 22-25.
100. История развития лизинга в РФ. – URL:<http://www.zakonas.ru/zakos-1564-1.html> (дата обращения: 10.08.2016).
101. Исполнение договора финансовой аренды транспортных средств в РФ: проблемы практики / Е. А. Кириллова // Российская юстиция. – 2016. – № 6. – С. 12 -15.

102. История лизинга в России. ООО «Альфа-Лизинг». – URL: <http://alfaleasing.ru/wiki-leasing/obshchie-voprosy/istoriya-lizinga-v-rossii/> (дата обращения: 10.08.2016).
103. Канцер, Ю. Возврат лизинговых платежей при расторжении договора // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 19. – С. 10-12.
104. Левушкин, А.Н. Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – № 2. – С. 47-49.
105. Лейба, А. Риски договора лизинга // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 43. – С. 11-15.
106. Морозова, Ж.А. Все о лизинге // Библиотечка «Российской газеты». – 2014. – № 4. – С. 11-14.
107. Москвина, А.В. Особенности квалификации лизинга // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 7. – С. 878 - 887.
108. Отнюков, Г. Договор перевозки грузов автомобильным транспортом // Закон. – 2013. – № 5. – С. 17-19.
109. Развитие правового регулирования лизинга в России // Промышленный маркетинг. – 2003. – № 2. – С. 7-10.
110. Решетник, И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: Автореферат дис. канд. юрид. наук. – Пермь, 1998. – 121 с.
111. Ремчуков, С. «Выкупные» расходы лизингополучателя. Комментарий к Письму Минфина России от 24 ноября 2015 года № 03-03-06/1/68220) // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». – 2016. – № 4. – С. 22-47.
112. Сарнаков, И.В. Договор аренды: понятие, признаки, характерные черты, место в системе договорных отношений и основные его положения // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 14-19.

113. Сахарова И.В. О природе правоотношений лизингополучателя и продавца объекта лизинга (в рамках вопроса о взаимосвязи прав и обязанностей субъектов лизинга) // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 84-89.
114. Свирин, Ю.А. Проблемы дивергенции лизинга и аренды в гражданском праве // Современное право. – 2016. – № 5. – С. 63 - 69.
115. Свобода договора: Сборник статей / А.А. Амангельды, В.А. Белов, А.А. Богустов / отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2016. – 671 с.
116. Семенихин, В. Финансовая аренда. Выкуп арендованного имущества: особенности учета // Финансовая газета. – 2016. – № 14. – С. 14 - 16.
117. Стенограмма заседания Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса от 07 апреля 2015 года / Официальный сайт Президента Российской Федерации. Новостной раздел, выступления и стенограммы. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/49214> (дата обращения: 03.11.2016).
118. Стригунова, Д.П. Некоторые вопросы правового регулирования международного коммерческого договора финансового лизинга // Современное право. – 2014. – № 9. – С. 33-39
119. Тигранян, А.Р. Оспаривание сделок по исполнению третьим лицом обязательств несостоятельного заемщика // Банковское право. – 2016. – № 1. – С. 21 - 30.
120. Тепкина, А.В. Спорные положения Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Юрист. 2015. – № 14. – С. 15 - 19.
121. Тепкина, А.В. Гражданско-правовые последствия утраты (гибели) предмета лизинга // Юрист. 2014. № 7. – С. 27 - 31.
122. Титова, Л.В. Учет лизинговых операций при вступлении в силу ПБУ «Учет аренды» // Финансовые и бухгалтерские консультации: электрон. журн. – 2016. – № 2. – С. 4 - 10.

123. Частное право и финансовый рынок: сборник статей / Л.С. Балеевских, М.Л. Башкатов, В.А. Белов и др. / отв. ред. М.Л. Башкатов. – М.: Статут, 2014. – 543 с.
124. Шагиева, Р.В. Генезис, современное состояние и развитие юридической науки // Сборник статей «Актуальные проблемы права». – М., 2015. – 327 с.
125. Ширяев А.Ю. Правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: новое в теории и судебной практике // Российский судья. – 2013. – № 2. – С. 32-35.
126. Шишкина, Я. Новые правила по лизингу от Верховного Суда РФ // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». – 2016. – № 1. – С. 46 - 48.