

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Экономика, управление, право»  
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»  
Направление «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**Проблемы правового регулирования лишения и ограничения  
родительских прав в Российской Федерации**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЮУрГУ – 40.03.01. 2016. 486. ВКР**

Руководитель, зав. кафедрой ГПД,  
д.ю.н., доцент  
кафедры КАиМП  
\_\_\_\_\_ Д.Б. Абушенко  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы,  
студентка группы МиЭУП-527  
\_\_\_\_\_ Л.Н. Шарипова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Нормоконтролер,  
зав. кафедрой ГПД, д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Д.Б. Абушенко  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Экономика, управление, право»  
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»  
Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н, профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента  
Шариповой Людмилы Николаевны  
группа МиЭУП-527

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования лишения и ограничения родительских прав в Российской Федерации», утверждена приказом по университету от « 15 » декабря 2016 г. № 2195.
2. Срок сдачи студентом законченной работы « 01 » февраля 2017 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
  - 1) исследовать исторический аспект развития источников права, направленных на регулирование лишения и ограничения родительских прав, и определить пути совершенствования российского законодательства в сфере лишения и ограничения родительских прав;
  - 2) рассмотреть различные нормативно-правовые и теоретические подходы к определению сущности лишения и ограничения родительских прав;
  - 3) выявить правовые проблемы, возникающие при лишении родительских прав и предложить пути их устранения;
  - 4) выявить правовые проблемы, возникающие при ограничении родительских прав и предложить пути их устранения.
5. Дата выдачи задания « 24 » октября 2016 г.

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
<b>ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ</b> §1.1 История становления и развития института ограничения и лишения родительских прав §1.2 Теоретические аспекты института ограничения и лишения родительских прав	 10.11.2016 25.11.2016	 10.11.2016 25.11.2016
<b>ГЛАВА 2 ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЛИШЕНИИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ</b> §2.1 Лишение родительских прав §2.2 Ограничение родительских прав	 10.12.2016 25.12.2016	 10.12.2016 25.12.2016
Введение. Заключение	30.12.2016	30.12.2016

Руководитель работы \_\_\_\_\_ / Д.Б. Абушенко /

Студент \_\_\_\_\_ / Л.Н. Шарипова/

## АННОТАЦИЯ

Шарипова Л.Н. Проблемы правового регулирования лишения и ограничения родительских прав в Российской Федерации. – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-527, 2016. – 83 с., библиогр. список – 105 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с регулированием лишения и ограничения родительских прав в Российской Федерации. В представленной работе исследованы: история становления и развития институтов лишения и ограничения родительских прав; их сущность; некоторые проблемы их правового регулирования.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, она в настоящее время исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, механизм лишения и ограничения родительских прав в Российской Федерации не достаточно полно урегулирован, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики. Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ	
§1.1 История становления и развития института ограничения и лишения родительских прав .....	10
§1.2 Теоретические аспекты института ограничения и лишения родительских прав .....	22
ГЛАВА 2 ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЛИШЕНИИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ	
§2.1 Лишение родительских прав .....	36
§2.2 Ограничение родительских прав .....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

В наше время положение ребенка как в семье, так и за ее пределами проистекает из его незащитности, вызванной полной или частичной физической, психической и социальной незрелостью. Самой природой родителю предназначена роль защитника своих детей. В правовой интерпретации такая роль выглядит как формула, согласно которой «обеспечение, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей». Под интересами детей понимается, прежде всего, надлежащее семейное воспитание, на котором основывается формирование здоровой во всех отношениях личности. В понятие «надлежащее семейное воспитание» вкладывается сохранение и развитие физического и психического здоровья ребенка, передача ему своего жизненного опыта, знаний, навыков, создание нормальных материально-бытовых условий его жизни.

Семейный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – СК РФ) предусматривает ограничение и лишение родительских прав как крайнюю меру в отношении лиц, ненадлежащим образом выполняющих родительские обязанности или злостно уклоняющихся от них. Ежегодно российские суды рассматривают более 20 тыс. дел об ограничении и лишении родительских прав. Это не может не вызывать беспокойство. Противопоставить этому можно только комплексное усиление мер защиты интересов детей и ответственности родителей. Таким образом, **актуальность** темы обусловлена не только большим количеством детей, родители которых нарушают их права, но и тем, что современное семейное право исчерпало возможности адекватного реагирования на такие нарушения. К сожалению, многие родители не чувствуют ответственности за судьбу своих детей. Одни уклоняются от выполнения обязанностей родителей, что проявляется в нежелании заботиться о потребностях своего ребенка, оставление его без

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17.

надзора; другие отказываются от своих детей, оставляя их в родильных домах; третьи, при осуществлении родительских прав причиняют вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Появление таких родителей в нашем обществе не случайность, а закономерность. В современных социально-экономических условиях с особой остротой проявились негативные тенденции резкого ухудшения материального положения российских семей, бедность, повышение уровня безработицы, жилищные проблемы, алкоголизм, наркомания. В связи с этим отмечается рост количества дел, связанных с ограничением и лишением родительских прав.

**О степени научной разработанности** выбранной темы говорит следующее. Понятие лишения родительских прав широко используется в юридической науке и правоприменительной практике. Отдельные стороны проблемы лишения родительских прав неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты лишения родительских прав разрабатывали такие ученые, как: Ю. Беспалов, А.М. Белякова, Н. Волкова, П.А. Кривоносова, Н.М. Кострова, Л.М. Пчелинцева и др.

**Целью** представленной работы выступает комплексный теоретико-правовой анализ проблемы лишения и ограничения родительских прав. В рамках данной темы предполагается решить следующие **задачи**:

- рассмотреть историю возникновения института ограничения и лишения родительских прав;
- выявить тенденции развития норм о лишении родительских прав в российском законодательстве;
- раскрыть основные теоретические аспекты института ограничения и лишения родительских прав;
- рассмотреть основные социальные и материальные проблемы реализации норм права в области лишения и ограничения родительских прав.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами. Так, **объектом** настоящей работы являются институты

лишения и ограничения родительских прав как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

**Предметом** исследования выступают правовые нормы, законодательные акты, связанные с ограничением и лишением родительских прав, а также правоприменительная практика.

Методологической основой исследования являются следующие **методы**: общенаучный метод познания – диалектический, а также специальные методы – системно-структурный, технико-юридический, логический, исторический. Совокупность этих методов позволила обеспечить исследование поднятых вопросов, установить противоречия в законодательстве об ограничении и лишении родительских прав и внести предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Положения выпускной квалификационной работы соотнесены с высказываниями, суждениями, оценками известных в области юриспруденции ученых, проиллюстрированы ссылками на современное законодательство, судебную практику.

**Практическая значимость** данной работы связана с тем, что сформулированные в ней выводы и предложения относительно изменений и дополнений законодательства, могут быть использованы для написания статей об ограничении и лишении родительских прав как институтов семейного права. Теоретические вопросы, исследованные в работе, могут использоваться для совершенствования учебного процесса в учебных заведениях юридического профиля.

**Научная новизна** представленной работы заключается в комплексном исследовании институтов ограничения и лишения родительских прав, результат которого – предложенные пути устранения правовых пробелов в действующем российском законодательстве.

Структура работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения и библиографического списка. В первой главе раскрыта сущность институтов



лишения и ограничения родительских прав, раскрыты основные теоретические аспекты лишения и ограничения родительских прав в Российской Федерации. Вторая глава имеет практическую направленность, в ней рассмотрены основные социальные и материальные проблемы лишения и ограничения родительских прав, а также сделана попытка найти пути решения указанных проблем. В заключение подведены основные итоги исследования, а также сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

# ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

## § 1.1 История становления и развития института ограничения и лишения родительских прав

Семья на протяжении тысячелетий являлась многофункциональным социальным институтом, основной задачей которого было воспроизводство человеческого рода и сохранение жизни. История семейного права позволяет проследить не только изменения системы семейного права, но и самой семьи, ее структуры, связей с другими социальными общностями, правового статуса членов семьи, ее места в обществе и значения для государства. Исторически первые формы правового регулирования семейных отношений решали задачу воспроизводства государства как способа организации социальной жизни, поэтому история становления семейного права тесно связана с историей становления Российского государства.

М.В. Антокольская<sup>2</sup> выделяет следующие этапы в истории русского семейного права:

1 этап – регулирование семейных отношений традициями и религиозными нормами. До принятия христианства на Руси семейные отношения регулировались обычным правом. Как отмечает М.Н. Тихомиров, «в древнерусском праве, исходя из материалов Русской Правды в 1125 – 1132 гг. института ограничения и лишения родительских прав еще не существовало»<sup>3</sup>.

После принятия христианства, ставшего официальной религией после язычества, регулирование семейных отношений на Руси осуществлялось по

---

<sup>2</sup> Антокольская М.В. Семейное. Право. Учебник. М., 2002. С. 216.

<sup>3</sup> Тихомиров М.Н. Пособие по изучению Русской Правды. М., 1953. URL: <http://referatbank.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

модели византийского брачно-семейного законодательства Номоканона, который дополнялся постановлениями русских князей и получил название Кормчей книги. В 1551 году на Руси был принят Свод канонического права. Брачно-семейными делами, как и в Византии, занималась церковь. Православная церковь ввела церковную форму заключения брака, устранила многоженство, установила пределы свободы расторжения брака.

Далее начинается процесс создания светского права, которое постепенно вытесняет византийское законодательство и русское церковное право. Семейное право развивалось в Древней Руси в соответствии с каноническими правилами. Первоначально здесь действовали обычаи, связанные с языческим культом. Существовало похищение невест, многоженство, дети находились в полной зависимости от родителей, особенно от отца, имевшего над ними почти безграничную власть.

Длительное время семейные отношения между родителями и детьми не были предметом четкой правовой регламентации. Данные отношения регулировались преимущественно церковными нормами, традициями. Это выражалось в том, что признавался только церковный брак, заключенный в соответствии с церковными обрядами; акты гражданского состояния (рождение, заключение брака, смерть) регистрировались не государственными органами, а Церковью (записи в церковной книге, которые приравнивались к юридическому документу); большое значение имели традиции, своды правил (например, книга «Домострой»<sup>4</sup>); правовое регулирование имело место, но оно не было систематическим (Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 гг.<sup>5</sup>, Соборное Уложение 1649 года).

Первая попытка всестороннего правового регулирования семейных отношений была предпринята в период систематизации законодательства (при создании Свода законов Российской Империи) под руководством

---

<sup>4</sup> См.: Колесов В.В., Рождественская В.В. Домострой. СПб., 1994. URL: <http://his95.narod.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

<sup>5</sup> См.: Судебники 1497 и 1550 гг. – свод законов Русского государства, созданный в целях систематизации существующих норм права. URL: <http://www.coolreferat.com> (дата обращения: 01.10.2016).

М. Сперанского в первой трети XIX в. Законы, которые регулировали семейные отношения, были объединены в том X Свода Законов Российской Империи, именуемой «О правах и обязанностях семейственных»<sup>6</sup>. Раздел «О союзе брачном» регулировал брачные отношения только лиц православного вероисповедания. Форма брака признавалась только церковная. Законодательно устанавливались следующие условия вступления в брак: согласие сочетающихся лиц на брак; родителей, опекунов, попечителей; достижение сочетающихся лиц брачного возраста (лица мужского пола – 18 лет, женского – 16). Запрещалось вступать в брак во время существования другого, не расторгнутого брака; имеющему более 80 лет от роду; монашествующим и посвященным в иерейский или диаконский сан; лицам, находящимся в запрещенных церковными законами степенях родства и свойства. Законный брак заключался: в церкви (вне церкви венчание допускалось с благословления епархиального архиерея, в случае если это сделать в церкви было невозможно); в личном присутствии сочетающихся; в определенные дни и время; при двух или трех свидетелях; по обрядам и правилам Православной Церкви. Брак прекращался со смертью одного из супругов. Расторгался брак «формальным духовным судом» по просьбе одного из супругов в следующих случаях: при доказанности прелюбодеяния другого супруга или неспособности его к брачному сожитию; когда один из супругов приговорен к наказанию, сопряженному с лишением всех прав; при безвестном отсутствии супруга. Права и обязанности делились: на личные (например, право жены носить фамилию мужа); связанные с доставлением содержания; имущественные.

Глава Свода, посвященная родительским правам и обязанностям, именовалась «О власти родительской» в случае споров между родителями мнение отца имело решающее значение. Родителям предоставлялись следующие права: представлять интересы детей и управлять их имуществом; применять домашние исправительные меры для исправления детей

---

<sup>6</sup>Лешков В.Н. Свод гражданских законов, говорящих о правах и обязанностях семейственных. М., 2004. С. 8.

«строптивых и неповинующихся»; отречься от детей, забывших страх Божий и поднявших руку на родителей, также допускалось отречение от дочери, предавшейся «распутной жизни». Родители обязаны были содержать детей и после достижения ими совершеннолетия, если дети еще нуждались в попечении родителей. Родители освобождались от обязанности содержать несовершеннолетних детей при вступлении последних в брак. Правам и обязанностям детей не было посвящено специального раздела, но эти права и обязанности упомянуты в главе, посвященной родительской власти: оказывать родителям чистосердечное почтение, послушание, покорность и любовь и т.п. Свод Законов также регулировал вопросы опеки и попечительства над несовершеннолетними, безумными, сумасшедшими, глухонемыми и немыми. На основании этого материала можно сделать вывод, что институт ограничения и лишения, родительских прав в семейном праве еще не существовал<sup>7</sup>.

Несмотря на кодификацию законодательства, многие законодательные нормы дублировали церковные, придавали им авторитет государства. В таком виде – симбиоз публичного государственного и канонического (церковного) права (с небольшими изменениями, например упрощение процедуры развода) семейное право существовало в России вплоть до революционных событий 1917 года. Коренные изменения в семейное право России были внесены большевиками, пришедшими к власти в конце 1917 года. Основные источники правового регулирования семейных отношений данного периода: Свод Законов Гражданских как составная часть свода законов Российской Империи; Указы Петра I, Екатерины II, Александра I, Николая II, Александра II.

Характерные особенности семейного права Российской Империи:

- при сохранении связи семейного права с церковными правилами усиливается роль светского законодательства;
- сословный характер семейного законодательства;

---

<sup>7</sup> Муратова С.А. Семейное право. Учебник для юридических вузов. М., 2006. С. 27.

- усиление роли личности женщины в семейных отношениях;
- усложняется процедура расторжения брака;
- смягчается власть родителей над своими детьми;
- существует различие в правовом положении детей, рожденных в браке, и внебрачных детей.

2 этап. После Октябрьской революции 1917 года начался период становления так называемого «советского семейного права», первыми источниками которого были декреты ВЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния»<sup>8</sup> и от 19 декабря 1917 года «О расторжении брака». На основании вышеназванных декретов 22 октября 1918 года был принят первый семейный кодекс – «Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве»<sup>9</sup>.

Однако в 1918 году становилась господствующей точка зрения о том, что семья не имеет будущего, а всех детей должно воспитывать государство, что нашло свое закрепление в ст. 161 Кодекса законов об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве.

Кодекс 1918 года полностью отступил от принципов сословности и церковных предписаний, господствовавших ранее при регулировании государством семейных отношений. Следовательно, можно сделать вывод, что с принятием этого Кодекса в 1918 году впервые был введен институт лишения родительских прав. Семейный кодекс обсуждался на сессиях ВЦИК дважды. В первый раз на 2-й сессии ВЦИК XII созыва в октябре 1925 года были одобрены основные положения проекта, представленного Наркомюстом РСФСР, но утверждение этого проекта было отложено до следующей сессии. После сессии 1926 года проект подвергался широчайшему обсуждению разного рода собраниях, диспутах и в печати.

---

<sup>8</sup> Декрет ВЦИК «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» от 18 декабря 1917 года // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 37. URL: <http://his95.narod.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

<sup>9</sup> Кодекс законов об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве от 22 Октября 1918 года №76-77 // СУ РСФСР. 1918. № 76–77. Ст. 818.

Как считает М.В. Антакольская, специалистами в основном обсуждалась проблема придания юридической силы фактическим брачным отношениям, а также необходимость изменения режима супружеского имущества<sup>10</sup>. Серьезного обсуждения проблемы места семейного права в системе отраслей не было. Почти ни у кого не возникало сомнений, что семейное право, несмотря на выделение семейного законодательства в отдельный кодекс, является частью гражданского права<sup>11</sup>.

Характерные черты семейного права России периода 1917–1926 годов:

- утрачивает правовое значение церковный брак;
- закрепляется свобода расторжения брака под контролем государства;
- уравниваются в правах законные и незаконнорожденные дети;
- вводится институт судебного установления отцовства;
- еще более упрощается процедура развода;
- вводится институт признания брака недействительным;
- закрепляется принцип раздельности имущества супругов, а также родителей и детей;
- вводится институт опеки;
- не признается усыновление.

3 этап. Новые социально-экономические условия потребовали разработки нового семейного кодекса, который был принят 19 ноября 1926 года. Основные новеллы Кодекса законов о браке, семье и опеке 1926 года<sup>12</sup>:

- кодекс предусматривал возможность признания юридической силы за фактическими брачными отношениями;
- режим раздельности супружеского имущества был заменен на режим общности;

---

<sup>10</sup> Антакольская М.В. Указ. соч. С. 211.

<sup>11</sup> Левушкин А.Н. История развития института прав и обязанностей родителей и детей в России // Семейное и жилищное право. 2012. № 6. С. 15.

<sup>12</sup> Постановление ВЦИК «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» от 19 ноября 1926 года // СУ РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

- наряду с судебным был предусмотрен регистрационный порядок установления отцовства в загсе (по заявлению матери с последующим извещением лица, записанного отцом, если в течение года он не оспаривал отцовство в суде, то в дальнейшем право на опровержение отцовства утрачивалось);
- был установлен единый брачный возраст для мужчин и женщин – 18 лет;
- было ограничено одним годом после расторжения брака право на получение содержания нетрудоспособного нуждающегося супруга;
- из кодекса был исключен институт признания брака недействительным;
- был отменен судебный порядок расторжения брака. Брак расторгался только в загсе, причем участие второго супруга было не обязательно, он лишь извещался о разводе;
- был восстановлен институт усыновления.

Правам и обязанностям родителей по воспитанию детей посвящена гл. 8 Кодекса РСФСР 1926 года. В этих нормах сформулирована общая направленность обязанностей родителей по воспитанию детей и предусмотрена возможность применения к родителям ответственности за уклонение их от обязанностей по воспитанию. Кодекс 1926 года установил равные имущественные права супругов, право на алименты; более подробно регулировал права и обязанности супругов, детей, родителей; возобновил действие института усыновления, а так же предусмотрена возможность лишения родительских прав<sup>13</sup>.

Таким образом, Кодекс 1926 года о браке и семье РСФСР, во многом узаконил фактическую ситуацию. В соответствии со ст. 153 этого Кодекса, родительские права осуществляются исключительно в интересах детей, и при неправомерном их осуществлении суду предоставляется право лишить родителей этих прав. Дела о лишении родительских прав были подсудны местному суду и могли быть возбуждены как представителями

---

<sup>13</sup> Сорокин С.Л. Отвечаем на ваши вопросы // Справочник руководителя бюджетной организации. 2008. № 78. С. 95.



государственной власти, так и частными лицами.

Важным законодательным актом в истории семейного права рассматриваемого периода был Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»<sup>14</sup>.

Основные изменения, внесенные названным указом в семейное законодательство, состояли в следующем:

- вновь юридическая сила признавалась лишь за браком, зарегистрированным в загсе;
- было отменено правило об установлении отцовства в отношении детей, рожденных вне брака;
- была усложнена процедура развода: суд первой инстанции лишь принимал меры к примирению супругов, в случае не примирения дело по существу рассматривал суд второй инстанции.

4 этап. Третья послереволюционная кодификация семейного права была проведена в период с 1968 по 1969 годы. 27 июня 1968 года были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Затем в их развитие были приняты кодексы о браке и семье во всех союзных республиках бывшего СССР. В РСФСР Кодекс о Браке и Семье<sup>15</sup> (далее – КоБС РСФСР) был принят 30 июля 1969 года и введен в действие с 01 ноября этого года.

Основные положения КоБС РСФСР:

- было сохранено признание юридической силы только за зарегистрированным браком;

---

<sup>14</sup>Указ Президиума ВС СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» от 08 июля 1944 года // Ведомости ВС СССР. 1944. № 37.

<sup>15</sup> Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 года // Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1397.

- был сохранен режим общей совместной собственности супругов и закреплён принцип равенства долей супругов в общем имуществе;
- появились отдельные нормы о личной собственности каждого из супругов;
- было предоставлено право на получение алиментов жене в период беременности и в течение полутора лет после рождения ребенка;
- КоБС предусмотрел два способа расторжения брака: судебный и административный (в загсе);
- было предусмотрено добровольное и судебное установление отцовства.

5 этап. Помимо КоБС РСФСР, следует обратить внимание и на другие источники правового регулирования семейных отношений в период с 1969 по 1995 годы. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 года «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей»<sup>16</sup> была предусмотрена возможность единоличного рассмотрения судьей без возбуждения гражданского дела бесспорных дел о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Существенные изменения в семейное законодательство, в том числе в институт ограничения и лишения родительских прав были внесены Законом СССР от 22 мая 1990 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства»<sup>17</sup>. Данный закон предоставлял детям право самостоятельно обращаться за защитой своих прав и интересов в органы опеки и попечительства. Была предусмотрена возможность исключения из общего имущества супругов имущества, нажитого после фактического прекращения брачных отношений без оформления развода. Был введен институт немедленного отобрания детей у родителей органами опеки и попечительства с последующим предъявлением иска в суд о лишении родительских прав.

---

<sup>16</sup>Указ Президиума ВС РСФСР «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» от 20 февраля 1985 года // Ведомости ВС РСФСР. 1985. № 9. Ст. 305.

<sup>17</sup>Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» от 22 мая 1990 года № 1501-1 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 23. Ст. 422.

22 декабря 1994 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнении в Кодекс о браке и семье РСФСР»<sup>18</sup>, направленный на изменение института алиментных обязательств.

6 этап. Период с 1995 года, ознаменовавшийся принятием Семейного кодекса Российской Федерации<sup>19</sup> (далее – СК РФ), по настоящее время, с учетом приведенной выше классификации, следует считать шестым периодом в развитии русского семейного права.

Только через 4 года после распада СССР, в 1995 году, был принят принципиально иной по содержанию СК РФ с учетом мировых стандартов в области семейного права. Именно с этого момента можно говорить о начале становления современного российского семейного права.

В последние годы, когда российское общество приобретает новый облик в экономике, политике, социальной сфере, семья становится все более самостоятельным и значимым объектом правового регулирования государства. Кризисные явления в обществе наиболее ощутимо проявляются в сфере брачно-семейных отношений.

Современная семья пересматривает систему ценностей, на первый план выдвигает личную карьеру членов семьи, материальное и социальное благополучие. Декларируемые веками идеи брака приобретают новое прочтение, меняется не только идеальное представление о желаемой семье и браке, но и традиционные нормы морали, ритуалы брачно-семейного поведения и в целом правовая культура семейных отношений<sup>20</sup>.

Как отмечает М.В. Карпов, «на протяжении последних почти 20 лет теоретические проблемы защиты прав ребенка и ответственности за их нарушение в науке семейного права практически не исследовались»<sup>21</sup>. В то же время вопросы юридической ответственности активно исследовались в

---

<sup>18</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР» от 22 декабря 1994 года № 73-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3653.

<sup>19</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>20</sup> Манукян Ю. Современное семейное право Российской Федерации, М., 2003. С. 110.

<sup>21</sup> Карпов М.В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях // Семейное и жилищное право. 2013. № 2. С. 24.

других отраслях права.

В результате, нормы семейного законодательства об ответственности родителей и лиц, их заменяющих, за воспитание детей на протяжении десятилетий остаются практически неизменными. СК РФ 1995 года сохранил в целом прежние подходы к лишению родительских прав и иным юридическим средствам.

Становление правового государства, развитие российского общества существенно зависит от прочности семейного союза, стабильности семейных отношений, которые, в свою очередь, находятся под влиянием социальной политики государства, таких политических, экономических, культурных, образовательных и иных условий, которые определяют возможность семьи воспроизводиться как социальной общности и транслятору норм морали и права. И лишение родительских прав применяется в тех случаях, когда здоровье, физическое, психическое, духовное и нравственное развитие ребенка подвергается опасности вследствие применения родителями неправомерных способов осуществления родительских прав, недостойного их поведения или злостного уклонения от выполнения обязанностей.

На основании выше изложенного, можно прийти к следующим выводам:

1. Представляется возможным выделить основные этапы развития института ограничения и лишения, родительских прав:

– Регулирование семейных отношений традициями и религиозными нормами (1125–1132 гг.). Данные отношения регулировались преимущественно церковными нормами, традициями. Это выражалось в том, что признавался только церковный брак, заключенный в соответствии с церковными обрядами.

– Семейное право Российской Империи (1917–1926 гг.). Характерные особенности данного периода заключаются в том, что при сохранении связи семейного права с церковными правилами усиливается роль светского законодательства.

– Новые социально-экономические условия потребовали разработки нового семейного кодекса, который был принят 19 ноября 1926 года. Основные новеллы Кодекса законов о браке, семье и опеке 1926 года предусматривал возможность признания юридической силы за фактическими брачными отношениями, наряду с судебным был предусмотрен регистрационный порядок установления отцовства в загсе (по заявлению матери с последующим извещением лица, записанного отцом, если в течение года он не оспаривал отцовство в суде, то в дальнейшем право на опровержение отцовства утрачивалось).

– Третья послереволюционная кодификация семейного права была проведена в период с 1968 по 1969 годы. Появились отдельные нормы о личной собственности каждого из супругов, был сохранен режим общей совместной собственности супругов и закреплён принцип равенства долей супругов в общем имуществе.

– Советское семейное право с 1969 по 1995 годы. Существенные изменения в семейное законодательство, в том числе в институт ограничения и лишения родительских прав были внесены Законом СССР от 22 мая 1990 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства».

– Современное российское семейное право. Период с 1995 года, ознаменовавшийся принятием Семейного кодекса Российской Федерации, по настоящее время, с учетом приведенной выше классификации, следует считать шестым периодом в развитии русского семейного права.

2. Исследовав все этапы возникновения и развития института ограничения и лишения, родительских прав, можно заметить, что создатели СК РФ 1995 года попытались учесть многие проблемы, связанные с данным институтом права. Однако на практике, в ходе применения норм действующего законодательства, возникает много проблем, которые необходимо устранить путем внесения необходимых поправок. Таким

образом, создать доктрину, оптимально соответствующую требованиям участников семейных правоотношений.

## §1.2 Теоретические аспекты института ограничения и лишения родительских прав

Институт ограничения родительских прав появился сравнительно недавно. Главная цель существования правовых норм, предусматривающих ограничение родительских прав в судебном порядке, состояла в защите нарушенных прав ребенка, чья жизнь, здоровье, воспитание в опасности. Опасности, устранение которых не терпит промедления, а потому не связано с тщательным сбором доказательств, предупредительной работой и другим, что характерно для исков по лишению родительских прав.

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства»<sup>22</sup> впервые была предусмотрена возможность немедленного отобрания детей у родителей органами опеки и попечительства с последующим предъявлением иска о лишении родительских прав. Так же детям было предоставлено право обращаться в органы опеки и попечительства за защитой своих прав и интересов.

Но до принятия СК РФ 1995 года четкой границы между лишением и ограничением родительских прав не было. Тем более что вместо ограничения употреблялся термин «отобрание». Отсюда перенос центра тяжести в правоприменительной практике на лишение родительских прав, где все ясно и просто. А дела по ограничению (отобранию) были редкостью, несмотря на то, что большая часть детей нуждалась именно в скорейшей защите. Действующий СК РФ попытался устранить имевшие место пробелы, внести

---

<sup>22</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» от 22 июня 1990 года № 179-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1231.

определенность в понятие вовсе не тождественных с правовой точки зрения терминов: лишение и ограничение родительских прав, оставляя без изменения главную цель ограничения: защиту ребенка.

В отличие от лишения родительских прав, ограничение может быть как мерой ответственности, так и мерой защиты прав и интересов детей. В п. 1 ст. 73 СК РФ «Ограничение родительских прав» используется понятие «отобрание» как до принятия СК РФ 1995 года: «Суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничение родительских прав)».

Из смысла п. 1 ст. 73 СК РФ следует, что законодатель ставит знак равенства между ограничением и отобранием, что осложняет использование данной нормы. Постановление Пленума Верховного Суда РФ<sup>23</sup> никаких разъяснений на этот счет не содержит, следовательно, можно сделать вывод, что имеется в виду ограничение родительских прав путем отобрания ребенка у родителей (одного из них) на основании судебного решения, где должно быть сказано: ограничить в родительских правах; отобрать ребенка у родителей, чьи права ограничены.

Согласно п. 2 ст. 73 СК РФ основанием для ограничения родительских прав может являться опасная для ребенка обстановка, которая возникла не по вине родителей, а по независящим от них объективным причинам. К ним могут быть отнесены различные обстоятельства: болезнь родителей на протяжении длительного времени, включая психическое расстройство, стечение тяжелых обстоятельств (например, затяжной семейный конфликт, в результате которого ребенок предоставлен сам себе) и другое. При этом закон не связывает ограничение в родительских правах с

---

<sup>23</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об ограничении родительских прав» № 21 от 14 марта 2000 года // СПС КонсультантПлюс.

обязательным установлением недееспособности или ограниченной дееспособности родителей<sup>24</sup>.

При наличии у родителей (одного из них) психического заболевания, возникает проблема профессионального определения его природы, симптомов, влияния на волевую сферу поведения родителя, степень опасности для ребенка. По мнению специалистов, не исключены случаи, когда родители не способны осуществлять надлежащее воспитание детей не в силу своего виновного и противоправного поведения, а по причинам медико-психологического характера, например, при некоторых психических заболеваниях, нарушении деятельности центральной нервной системы и тому подобное. При наличии у суда сведений о таких обстоятельствах и для установления степени их влияния на способность к осознанно волевому поведению целесообразно назначение комплексной психолого-психиатрической или медико-психологической экспертизы (в зависимости от специфики исследуемого объекта)<sup>25</sup>.

Основанием для лишения родительских прав является состав семейного правонарушения, предусмотренный ст. 69 СК РФ. Объективную сторону этого правонарушения составляет совершение родителями противоправного действия или бездействия. Перечень таких деяний является исчерпывающим.

В соответствии со ст. 69 СК РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав в шести случаях, если они<sup>26</sup>:

1. Уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злом уклонении от уплаты алиментов. В законе дается лишь общий перечень родительских обязанностей, каждая из его составляющих образует одну из наиболее существенных предпосылок формирования разносторонней, полноценной личности в семье. Прежде всего, закон говорит об обязанности родителей по воспитанию своих детей, из чего вытекает обязанность заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и

---

<sup>24</sup>Королев Ю.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2010. С. 255.

<sup>25</sup> Карпов М.В. Указ. соч. С. 13.

<sup>26</sup> Королев Ю.А. Указ. соч. С. 55.



нравственном развитии своих детей. Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования. Согласно п. 4 ст. 43 Конституции Российской Федерации<sup>27</sup> (далее – Конституция РФ), родители или лица их заменяющие обеспечивают получение детьми основного общего образования. В повседневной жизни выполнение этой обязанности родителями заключается в обеспечении того, чтобы их ребенок учился. Он может совмещать свою учебу с работой, творческой, предпринимательской, коммерческой деятельностью, но какой бы ни была семейная ситуация, уровень материальной обеспеченности семьи, состояние здоровья родителей, ребенок должен получить необходимое образование<sup>28</sup>.

СК РФ предусматривает обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей. Ее невыполнение напрямую связано с воспитанием, свидетельствует об отсутствии заботы о важных потребностях. Наконец, закон предусматривает еще одну обязанность. Она заключается в защите прав и интересов своих несовершеннолетних детей. Подчеркивая, что эта обязанность лежит именно на родителях, закон тем самым исходит из того, что мать и отец в первую очередь отвечают за соблюдение прав и интересов своих детей. Предоставляя родителям возможность защищать ребенка, возлагая на них подобного рода обязанность, государство, в первую очередь, стремится не допустить незащищенности несовершеннолетнего и подчеркивает, что речь идет о гражданском долге, прежде всего родителей.

Способы защиты зависят от специфики принадлежащих ребенку прав, характера правонарушения, возраста несовершеннолетнего и др. Родители в полной мере защищают права и интересы ребенка, которому нет 14 лет. А подросткам старшего возраста они помогают себя защищать.

Таким образом, СК РФ, называя в качестве одного из условий лишения родительских прав уклонение от выполнения обязанностей родителей, имеет

---

<sup>27</sup> Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

<sup>28</sup> Федеральный закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ // Российская газета. 2012. № 303.

в виду весь комплекс поступков и действий родителей, из которых эти обязанности складываются<sup>29</sup>.

Исходя из анализа Решения Миасского городского суда, можно сказать, что для лишения родительских прав мало убедиться в неисполнении обязанностей по воспитанию, содержанию, защите. Следует установить, что родители уклоняются от их выполнения. А это означает, что они упорно, систематически, несмотря на все меры предупреждения, продолжают не выполнять своего родительского долга. При этом имеется в виду наличие системы в действиях (бездействии) родителя, т.е. неоднократные поступки, свидетельствующие о нежелании заботиться, о жизненно важных потребностях своих детей (в пище, одежде, лечении, воспитании и т.п.). В результате создается невыносимая для жизни, здоровья, воспитания несовершеннолетнего обстановка. Для лишения родительских прав характерно и то, и другое, когда годами родители воспитанием ребенка не занимаются, не оказывая ему при этом никакой материальной поддержки (чаще всего по причине алкоголизма)<sup>30</sup>.

2. Отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома, иного лечебного отделения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения, и другого аналогичного учреждения. Таким образом, в качестве основания лишения родительских прав фигурирует своего рода отречение от ребенка.

«Одна из примечательных особенностей прав родителей на воспитание – их не отчуждаемость. Сам родитель не может отказаться быть их обладателем. Это обстоятельство имеет два объяснения.

Во-первых, налицо так называемое естественное право, возникшее в силу самого факта рождения, неотъемлемая часть человеческой сущности. С другой стороны, давший жизнь ребенку связан с ним навсегда, а

---

<sup>29</sup> Беспалов Ю.Ф. Лишение и ограничение родительских прав как способ защиты прав ребенка // Актуальные проблемы юриспруденции. Владимир, 2009. С. 41.

<sup>30</sup> Решение Миасского городского суда по иску К. о лишении родительских прав. Дело № 2-598. 2015. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 06.10.2016).

необходимостью его воспитывать до совершеннолетия. Утрата родительских прав может быть следствием лишь лишения этих прав судебном порядке»<sup>31</sup>.

Судебная практика указывает, что лишение родительских прав в таком случае – это попытка пресечь одно из самых жестоких проявлений неправомерного поведения родителя, который не желает взять своего ребенка в свою семью (бросает его в больнице, приюте, доме ребенка и т.п.). Отказ может быть выражен в письменном, так и устном виде. Чаще всего он выражается в действиях (бездействии), свидетельствующем об отказе от ребенка. Отказ от ребенка, вызванный уважительными причинами, побудившими родителей (одного из них) отказаться от своего несовершеннолетнего ребенка (из-за болезни, безработицы, отсутствия жилья и т.п.), не может служить основанием лишения родительских прав<sup>32</sup>.

3. Злоупотребляют своими родительскими правами. Это может иметь разные формы выражения, например, создание условий, затрудняющих или делающих невозможным получение ребенком образования; приучение его к употреблению алкогольных напитков, наркотиков; использование несовершеннолетнего при совершении преступления, приобретении доходов преступным путем. Злоупотребляют родительскими правами лица, заставляющие своих детей заниматься попрошайничеством, проституцией и т.п. Но, как правило, злоупотребление родительскими правами в чистом виде почти не встречается, так как сочетается с иными основаниями лишения родительских прав. В частности с алкоголизмом, когда ради приобретения спиртных напитков ребенка заставляют «ходить с протянутой рукой»<sup>33</sup>.

Таким образом, злоупотребление родительским правом, как и уклонение от выполнения родительских обязанностей имеет множество форм выражения и на практике встречается достаточно часто, сочетаясь с иными

---

<sup>31</sup> Богданова Г.В. Права и обязанности родителей и детей. М., 2009. С. 108.

<sup>32</sup> Решение Миасского городского суда по иску органов опеки и попечительства к супругам Б. и Г. о лишении родительских прав. Дело № 2-399. 2014. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 06.10.2016).

<sup>33</sup> Соседова М.В. Меры семейно-правовой ответственности в виде лишения, ограничения в родительских правах. Возможность применения иных мер ответственности // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 3. С. 7.

видами противоправных действия (бездействия) либо выступая в самостоятельной роли.

4. Жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность. Физическое насилие выражается в побоях, причинении физических страданий любым способом, а психическое насилие в угрозах, внушении чувства страха, подавлении всякой воли ребенка.

Кроме фактов насилия, жестокое обращение с детьми может проявляться также в применении недопустимых приемов воспитания детей, причиняющих вред их нравственному развитию, а равно в пренебрежительном, грубом, унижающем человеческое достоинство обращении, оскорблении или эксплуатации детей. Жестокое обращение с детьми, также чаще всего совершается в виде активных действий, однако возможно жестокое обращение и в форме бездействия, которое выражается в оставлении ребенка без пищи и воды.

В подтверждение сказанного приведем пример из судебной практики. Так, рассмотрев судебное дело, суд отмечает, что мать закрывала своего малолетнего сына на несколько дней в узком шкафу, в котором ребенок мог только стоять, а сама тем временем придавалась пьяному веселью со своим сожителем. Малыш мог длительное время находиться там без пищи и воды. По сути дела, речь идет об одних и тех же проявлениях жестокого обращения с ребенком, принявших устрашающие размеры. Когда же просто используются недозволенные методы семейного воспитания (порка, иные виды телесного наказания и т.п.) вряд ли можно говорить о наличии оснований для лишения родительских прав. Часто, при рассмотрении дел о лишении родительских прав на основании жестокого обращения с ребенком, в действиях родителей обнаруживаются признаки уголовного преступления. Покушение на половую неприкосновенность детей является уголовно

наказуемым деянием<sup>34</sup>.

5. Страдают хроническим алкоголизмом или наркоманией, что составляет главную причину лишения родительских прав. Столь опасные социальные явления угрожающе растут. Пункт 5 ст. 69 СК РФ служит попыткой хотя бы частично решить особую проблему усиления ответственности родителей за ненадлежащее воспитание, содержание своих детей. Вместе с тем, именно благодаря лишению родительских прав иногда удается спасти детей, погибающих в родительских семьях.

Таким образом, своеобразие алкоголизма и наркомании как основания лишения родительских прав в его «лидерстве», первопричине грубого нарушения прав, интересов ребенка. Тяжкое психическое заболевание родителя, чья воля поражена непреодолимым влечением к алкоголю, наркотикам, не связана с наличием вины в его действиях и поступках. Налицо исключение из общего правила, когда нельзя лишить родительских прав без вины обладателя этих прав. Однако в связи с тем, что алкоголизм и наркомания возникают в результате сознательного доведения родителями себя до такого состояния, то и в данном случае можно говорить о виновном поведении родителей. Хотя на практике при рассмотрении данной категории дел вопрос о вине родителей не обсуждается. Важно то, что хронический алкоголизм и наркомания родителей создают реальную угрозу для ребенка, его физического, психического и нравственного развития, подтверждены соответствующими медицинскими документами<sup>35</sup>.

6. Совершение родителями умышленного преступления против жизни или здоровья ребенка или своего супруга впервые включено в семейное законодательство в качестве основания для лишения родительских прав. Здесь имеются в виду осознанные, целенаправленные действия, совершенные родителями в отношении своих несовершеннолетних детей. Это может быть: покушение на убийство ребенка, стремление довести его до самоубийства,

---

<sup>34</sup> Решение Миасского городского суда о лишении родительских прав К. Дело № 2-264. 2013. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 07.10.2016).

<sup>35</sup> Гришаев С.П. Права и обязанности родителей и детей // СПС КонсультантПлюс.

тяжкие телесные повреждения, побои, истязание, заражение венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией, оставление малолетнего в опасной, угрожающей его жизни обстановке и т.п. Любое из перечисленных преступлений, совершенное родителем, относится к числу тяжких, общественно опасных, противных человеческой природе преступлений. Поэтому совершившее его лицо заслуживает не только наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>36</sup>, но и семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав. Факт совершения преступления устанавливается приговором суда по уголовному делу, однако, лишение родительских прав не может быть произведено в уголовном процессе. Это связано с тем, что российское уголовное законодательство не содержит такого вида уголовного наказания, как лишение родительских прав. Дело о лишении родительских прав рассматривается отдельно в порядке гражданского судопроизводства<sup>37</sup>.

Каждое из названных в ст. 69 СК РФ оснований лишения родительских прав предполагает существования либо постоянного непосредственного контакта родителей с детьми, либо представляет угрозу для несовершеннолетнего само по себе. Так, родитель, который уклоняется от выполнения родительских обязанностей, вовсе не обязательно должен проживать совместно с ребенком, а злоупотребление родительским правом, напротив, невозможно без непосредственного с ним контакта. Это касается и жестокого обращения с ребенком. Что же касается хронического алкоголизма, наркомании, то здесь проживание с ребенком не обязательно. Вот почему могут быть лишены родительских прав по этому основанию граждане, чьи дети находятся в детских воспитательных учреждениях.

Как отмечает Г.В. Богданова<sup>38</sup>, с каким бы основанием лишения родительских прав ни приходилось иметь дело, для удовлетворения иска необходимо наличие вины. Под виной принято понимать осознание

---

<sup>36</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>37</sup> Власов А.А. Гражданское процессуальное право. М., 2008. С. 354.

<sup>38</sup> Богданова Г.В. Указ. соч. С. 112.

неправомерности своих действий и их негативных последствий, в данном случае в части воспитания своих детей. Если родитель, например, страдает тяжким душевным заболеванием и не отдает себе отчета в том, что он делает, лишить его родительских прав нельзя. Когда налицо упорное нежелание выполнять родительские права и обязанности, злостное злоупотребление ими – применимо лишение родительских прав. При невыполнении родительских прав и обязанностей, которое не носит злонамеренного характера, когда физические меры воздействия используются как средство воспитания, то целесообразны меры общественного воздействия. В случае отсутствия всякой вины родителя в создании неблагоприятных условий, если он, по заключению специалистов, не в состоянии заниматься воспитанием, ни о какой ответственности речи быть не может. А интересы детей в таких случаях защищаются от таких родителей с помощью отобрания ребенка без лишения родительских прав. Ограничение и лишение родительских прав применяется строго индивидуально. Даже если в семье оба родителя его заслуживают, всякий раз критически оцениваются действия, поступки каждого из них. Под родителем подразумевается лицо, записанное таковым в свидетельстве о рождении несовершеннолетнего. Усыновители родительских прав не лишаются: в случае необходимости неудачное усыновление отменяется в судебном порядке. Ограничение и лишение родительских прав может состояться только в отношении не достигшего совершеннолетия лица. Ограничивают и лишают родительских прав на каждого ребенка в отдельности, даже если приходится иметь дело с многодетной семьей. Не допускается ограничение и лишение родительских прав на детей, которые еще не появились на свет. Вот почему многодетные матери не один раз утрачивают свои родительские права.

Ограничение и лишение родительских прав относится к исключительным мерам. Это означает, что оно применяется, как правило, лишь, когда уже ничего сделать нельзя, когда трудоемкая, длящаяся подолгу профилактическая работа с так называемой неблагополучной семьей,

недостойным родителем эффекта не дала, а дети продолжают погибать в своей семье физически и нравственно. Не исключается лишение родительских прав и в случаях, когда уже нельзя медлить, поскольку несовершеннолетний в опасности, а информация о грубом нарушении его прав поступила с большим опозданием<sup>39</sup>.

Немедленное (досудебное) отобрание ребенка у родителей. Применение таких мер защиты интересов ребенка, как лишение родителей родительских прав или ограничение родительских прав, требуют обязательного судебного разбирательства и вынесения судом соответствующего решения, что, естественно, не может быть сделано достаточно быстро. В то же время на практике возникают ситуации, когда действия по защите прав ребенка должны быть осуществлены немедленно, так как существует серьезная и реальная угроза жизни или здоровью ребенка. Поэтому СК РФ (ст. 77) предусматривает принципиальную возможность немедленного отобрания ребенка у родителей (в административном порядке) органом опеки и попечительства до принятия решения судом о лишении последних родительских прав или об ограничении их в родительских правах при следующих условиях:

– в случае непосредственной угрозы жизни ребенка или его здоровью, носящей прямой и явный характер, не вызывающей сомнения в возможности наступления негативных последствий в виде смерти, причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью ребенка в силу самых разнообразных причин;

– вынесение органом местного самоуправления по результатам рассмотрения сообщения о наличии такой угрозы соответствующего акта об отобрании ребенка (постановление, распоряжение и т.п.);

– исполнение данного акта органом опеки и попечительства в безотлагательном порядке (т. е. немедленно).

---

<sup>39</sup> Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: Учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 244.



Конкретное название акта органа местного самоуправления об отобрании ребенка законом не определяется и в разных субъектах РФ может быть различным. Это связано с тем, что в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>40</sup> (далее – Закон № 131-ФЗ), органы местного самоуправления по вопросам своего ведения издают правовые акты, наименования которых определяются уставом муниципального образования в соответствии с законами субъектов РФ. Орган опеки и попечительства обязан незамедлительно уведомить прокурора об отобрании ребенка (п. 2 ст. 77 СК РФ). Прокуратура осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека (в том числе за законностью отобрания детей у родителей) и принимает при наличии соответствующих оснований предусмотренные законом меры, включая возбуждение уголовного дела в отношении родителей. Прокурор наделен правом на принесение протеста на решение органа местного самоуправления об отобрании ребенка или на внесение представления органу местного самоуправления об устранении допущенных нарушений закона (ст.ст. 26–28 Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации»)<sup>41</sup> (далее – Закон о прокуратуре).

При отобрании ребенка у родителей (одного из них) на основании акта органа местного самоуправления одновременно на орган опеки и попечительства возлагается обязанность обеспечить временное устройство ребенка. Подобное устройство, как носящее временный характер, возможно, прежде всего, в социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних, центрах помощи детям и других специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации. Здесь ребенку кроме временного проживания и обеспечения содержания может быть оказана при необходимости экстренная медико-

---

<sup>40</sup> Федеральный закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

<sup>41</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

социальная помощь<sup>42</sup>. Однако с учетом чрезвычайного характера меры по отобранию ребенка он может быть помещен органом опеки и попечительства и в иные учреждения. Ребенок может быть также передан родственникам (дедушке, бабушке и др.), если таковые имеются и изъявили желание принять ребенка<sup>43</sup>.

Именно так закон определяет осуществление родительских прав, и нарушение данных предпосылок влечет ответственность родителей, осуществляющие свои права и обязанности в ущерб правам и интересам своих детей, в виде ограничения и лишения, родительских прав.

На основании выше изложенного, можно прийти к следующим выводам:

1. Изучив историю становления и развития института ограничения и лишения родительских прав, были выделены основные шесть этапов развития семейного права.

2. Исследование теоретических аспектов позволяет сделать вывод о необходимости создания нормативной основы для ведения профилактической работы в области семейного неблагополучия. Это требует определения правовых оснований для признания семьи неблагополучной и вмешательства в брачно-семейные отношения ее субъектов, т.к. основная масса неблагополучных семей не попадает в число объектов профилактики.

3. Предлагается существующий институт ограничения родительских прав модифицировать с целью повышения его эффективности. Ограничение родительских прав рассматривается в работе только как мера защиты прав ребенка. В этой связи в случаях, когда виновное противоправное поведение родителя не дает достаточных оснований для лишения родительских прав,

---

<sup>42</sup>Постановление Правительства РФ «Об утверждении Примерных положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» (вместе с «Примерным положением о социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних», «Примерным положением о социальном приюте для детей», «Примерным положением о центре помощи детям, оставшимся без попечения родителей») от 27 ноября 2000 года № 896 // СЗ РФ. 2000. № 49. Ст. 4822.

<sup>43</sup>Тарасова А.Е. Новая система опеки и попечительства над несовершеннолетними как элемент современного механизма обеспечения и защиты их прав и законных интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 4. С. 5.

необходимо не ограничивать родительские права родителей (одного из них), а рассматривать дело в рамках процедуры лишения родительских прав и применять к родителям предупреждение.

4. СК РФ предоставил ребенку право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей, а также в случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения с их стороны обязанностей по воспитанию и образованию несовершеннолетнего. Своеобразие такой постановки вопроса вызвано тем, что чаще всего дети в семье страдают по вине родителей, что обнаружить совсем непросто. В этой ситуации необходимо обратиться к процессуальному законодательству, которое предоставляет, в случаях предусмотренных законом, по делам, возникающим из брачно-семейных правоотношений, несовершеннолетнему право лично защищать в суде свои права и охраняемые законом интересы.

## ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЛИШЕНИИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

### § 2.1 Лишение родительских прав

Закон гарантирует каждому гражданину Российской Федерации судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ). Согласно ст. 1, 56 СК РФ, ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>44</sup> судебная защита гражданских и семейных прав и интересов ребенка является основной юрисдикционной формой защиты.

Защита семейных прав ребенка осуществляется в рамках гражданской процессуальной формы по правилам искового производства, которое содержит максимум правовых гарантий правильности рассмотрения и разрешения гражданских дел, в том числе и споров о праве на воспитание ребенка.

Под судебной защитой гражданских и семейных прав ребенка следует понимать осуществляемую в порядке гражданского судопроизводства и основанную на конституционных принципах, принципах гражданского, семейного, гражданского процессуального права и моральных принципах деятельность судов, направленную на восстановление (признание) нарушенных оспоренных гражданских и семейных прав ребенка, посредством предусмотренных гражданским и семейным законодательством способов защиты.

Суд является главным и основным органом, осуществляющим права на воспитание ребенка. Стадия судебного разбирательства, в порядке которой происходит рассмотрение споров о детях, содержит максимум правовых гарантий правильности разрешения спора.

Процесс рассмотрения и разрешения споров, связанных с лишением родительских прав, содержит все основные части судебного разбирательства и происходит в той последовательности, которая предусмотрена нормами гл. 15 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)<sup>45</sup>,

---

<sup>44</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>45</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

характерными для порядка судопроизводства по гражданским делам, начиная с подготовительной части и заканчивая вынесением решения суда.

Соразмерность лишения родительских прав берет свое начало в наличии определенных субъектов, в первую очередь – в перечне заявителей требований о лишении родительских прав, указанных в ст. 70 СК РФ. Мотивы предъявления иска одного родителя к другому могут быть различны: злоупотребление правом на обращение в суд (прихоть, месть); стремление оградить ребенка от материальных притязаний недобросовестного родителя в будущем; желание получить субсидии, дополнительные пособия в связи с приобретением статуса одинокого родителя и др.<sup>46</sup>.

Совершенно очевидно мнение М.А. Гусева и Ю.Ф. Беспалова, которые полагают, что родителя, в отношении которого не ставится вопрос о лишении родительских прав, следует привлекать в процесс в качестве законного представителя ребенка в силу прямого указания закона (п. 1 ст. 64 СК РФ).

Актуально изучение проблемы личного обращения в суд с иском о лишении родительских прав несовершеннолетнего, достигшего 14-летнего возраста.

Пункт 1 ст. 70 СК РФ не называет несовершеннолетнего в числе лиц, имеющих право лично предъявить такое заявление в суд. Согласно п. 2 ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих). При нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста 14 лет – в суд.

В силу ч. 4 ст. 37 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых,

---

<sup>46</sup> Муратова Д.А. Нерадивые родители: лишать прав или ограничивать? // СПС КонсультантПлюс.

публичных и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы.

Такое соотношение норм материального и процессуального права вызывает научные дискуссии. Так, И.А. Дубровская, М.А. Цемашко, А.З. Лысова<sup>47</sup> не исключают возможности личного обращения в суд с иском о лишении родительских прав несовершеннолетнего, достигшего 14-летнего возраста.

Верховный Суд Российской Федерации констатировал, что п. 1 ст. 70 СК РФ, определяющий круг лиц и органов, имеющих право предъявлять требование о лишении родительских прав, необходимо применять в совокупности с п. 2 ст. 56 СК РФ<sup>48</sup>.

Разделяя другую точку зрения О.Ю. Косовой<sup>49</sup>, полагаем невозможным самостоятельное предъявление в суды требований о лишении родительских прав несовершеннолетними детьми в возрасте старше 14 лет.

С одной стороны, ч. 4 ст. 37 ГПК РФ, ст. 56 СК РФ допускают такую возможность, с другой стороны, в перечень лиц, уполномоченных предъявлять такие иски (статьи 70, 73 СК РФ), дети не включены. Данный подход представляется оправданным по следующим причинам: во-первых, в конкретных ситуациях приоритет в применении отдается специальным нормам, которыми в рассматриваемом случае являются правила статей 70, 73 СК РФ. Во-вторых, подростки далеко не всегда способны объективно оценить сложнейшие жизненные ситуации и свои действительные интересы, их взаимоотношения с родителями в этот период взросления довольно часто характеризуются конфликтностью. Выбор судебной процедуры защиты права в виде лишения родительских прав самим ребенком может самым серьезным образом повлиять на его дальнейшую судьбу, личные качества,

---

<sup>47</sup> Цемашко М.А., Дубровская И.А., Лысова А.З. К вопросу лишения родительских прав и обязанностей // Право, общество, власть и современность. Тезисы докладов и выступлений студентов, аспирантов и преподавателей. М., 2005. С. 124.

<sup>48</sup> Как лишить родительских прав? // Электронный журнал «Азбука права». 2013. URL: <http://azbuka.consultant.ru/> (дата обращения: 25.11.2016).

<sup>49</sup> Косова О.Ю. Конвенция ООН о правах ребенка и право ребенка на содержание // Защита прав ребенка в современной России: Материалы научно-практической конференции. М., 2004. С. 35.

отношения с родителями и иными родственниками, даже при отказе судом в иске. Главным выступает то обстоятельство, что в случае лишения родительских прав подросток не способен определить будущий объем отношений между ним и родителем, в том числе с учетом помещения ребенка в детский дом, приемную семью или автономного материального содержания без перекладывания проблем на общество.

Нельзя не согласиться с утверждениями О.А. Бахаревой, Т.М. Цепковой<sup>50</sup>, которые утверждают, что одной из актуальных проблем является правовое регулирование процессуального положения фактического воспитателя. Исходя из рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации, ребенок не может быть передан фактическому воспитателю, полномочия которого как опекуна (попечителя) не оформлены в установленном законом порядке, поэтому его привлечение в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, необоснованно. Разрешить вопрос об участии фактического воспитателя в делах о лишении родительских прав, по мнению автора возможно, прибегнув к введенному в российское законодательство институту предварительной опеки<sup>51</sup>.

Анализ имеющихся в науке взглядов относительно конкуренции в праве на обращение в суд по делам о лишении родительских прав между специализированными органами и гражданами позволяет сделать следующий вывод. Поляризация суждений – от предоставления государственным структурам права выбора по предъявлению искового заявления о лишении родительских прав до полной передачи им решения вопроса о необходимости инициирования производства по защите прав несовершеннолетних – не согласуется с реальной оценкой роли этих субъектов. Органы или организации, охраняющие права детей, не подавляя право граждан на обращение за судебной защитой, обязаны реагировать на факты

---

<sup>50</sup> Бахарева О.А., Цепкова Т.М. Лишение родительских прав: процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел // Цивилист. 2011. № 1. С. 88.

<sup>51</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2013 года № 81-КГ13-14 // СПС КонсультантПлюс.

неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей, а при наличии оснований – предъявлять иски в суд в интересах других лиц<sup>52</sup>.

Достаточно интересна идея И.Г. Короля<sup>53</sup> о включении уполномоченного по правам ребенка в число заявителей требования о лишении родительских прав; она обоснована и очевидна. Участие уполномоченного по правам ребенка в деле о лишении родительских прав не будет излишним. В современное время институт уполномоченного по правам ребенка взял на себя социальную функцию системообразующего органа, координирующего деятельность всех иных субъектов системы защиты детства.

Следует предоставить уполномоченному по правам ребенка право вступления в гражданский процесс по лишению родительских прав, как в форме подачи иска, так и в форме дачи заключения по делу. Для этого недостаточно положений статей 46 – 47 ГПК РФ, которые регламентируют обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу. Самостоятельность уполномоченного по правам ребенка как независимого государственно-правового института, выполняющего особые функции в системе защиты прав детства, может быть обеспечена введением в ГПК РФ статьи 46.1 «Участие в деле уполномоченного по правам ребенка». Обращение в суд уполномоченного по правам ребенка (в данном случае Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка и уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации) с требованием о лишении родительских прав может иметь место в тех случаях, когда обращение в суд их законных представителей невозможно либо когда они уклоняются от выполнения своих обязанностей или злоупотребляют своими правами.

---

<sup>52</sup> Зубарева О.Г. К вопросу о необходимости реформирования семейного законодательства // Семейное и жилищное право. 2013. № 2. С. 55.

<sup>53</sup> Король И.Г. Лишение родительских прав // Российское правосудие. 2011. № 1. С. 43.



Обоснование уполномоченным по правам ребенка невозможности предъявления иска о лишении родительских прав законными представителями несовершеннолетнего лица необходимо, например, в случаях отсутствия или тяжелой болезни родителя либо лица, его заменяющего; неоднократного привлечения к административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению детей, защите их прав и интересов; жестокого обращения с детьми.

Такое обоснование поможет суду установить объективность обращения без ущемления диспозитивных прав родителей, сохранить баланс частных и публичных начал в сфере семейных отношений.

После принятия заявления о лишении родительских прав к производству суда заявитель и ответчик могут обратиться к уполномоченному по правам ребенка в субъекте Российской Федерации (по месту предъявления иска) с просьбой о вступлении в дело для дачи заключения по делу о лишении родительских прав в целях защиты прав несовершеннолетнего. Уполномоченный по правам ребенка, имея самостоятельный юридический интерес в решении суда, стремясь получить такое решение по делу, которое было бы правильным с точки зрения задач, стоящих в области обеспечения эффективной защиты прав и интересов ребенка в Российской Федерации, по своей инициативе может предоставить суду мотивированное заключение по делу о лишении родительских прав. Необходимость указаний суда на совершение действий, которые уполномоченный по правам ребенка должен произвести для дачи заключения, отсутствует. Независимое компетентное мнение уполномоченного по правам ребенка окажет дополнительную квалифицированную помощь суду<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Тарасова А.Е. Новая система опеки и попечительства над несовершеннолетними как элемент современного механизма обеспечения и защиты их прав и законных интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 4. С. 48.

Для формирования условий, оптимальных как для защиты прав ребенка, так и для соблюдения прав родителя, привлекаемого к лишению родительских прав, целесообразно дополнить ст. 29 ГПК РФ частью 3.1 об альтернативной подсудности случаями рассмотрения дел о лишении родительских прав. Вводимую норму предлагается изложить в следующей редакции: «Иски о лишении родительских прав могут быть предъявлены также по месту жительства истца или по месту нахождения ребенка, в отношении которого ставится вопрос о лишении родительских прав».

Для реализации права ответчика лично участвовать при рассмотрении дела о лишении родительских прав в том случае, когда его явка в судебное заседание затруднена по причине удаленности места его жительства от места проживания или нахождения ребенка или истца, следует предусмотреть возможность заявления ответчика о рассмотрении дела по месту его жительства. Однако, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу о лишении родительских прав такое заявление может быть не удовлетворено (в частности, в случаях, если ответчик не представил доказательства об изменении адреса места жительства; злоупотребляет алкоголем или наркотическими веществами; умышленно совершил преступление против жизни и здоровья детей, либо против жизни и здоровья супруга).

Соблюдение права ответчика на личное участие в деле о лишении его родительских прав имеет значение, при этом не исключается волеизъявление ответчика на рассмотрение дела в его отсутствие. Но процесс лишения родительских прав не может быть упрощенным или сокращенным. В то же время из-за длительной нестабильности семейно-правовых отношений, вызванной возможностью ответчика обратиться за отменой заочного решения, согласие заявителя на рассмотрение дела о лишении родительских прав в порядке заочного производства и дополнительные процессуальные гарантии для ответчика ослабляют потенциал защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Рассмотрение дела о лишении родительских прав в порядке заочного производства не относится к оптимальному способу разрешения спора, поэтому по указанным делам правила заочного производства не применяются.

При рассмотрении исков к родителям, лишаемых родительских прав, суду следует изучить возможности отсутствующих ответчиков (особенно проживающих на территории иностранного государства, а также отбывающих наказание в местах лишения свободы) участвовать в судебном заседании (или его части) путем использования систем видео-конференц-связи. Визуальный эффект присутствия стороны не может полностью заменить очного участия родителя, так как лишение родительских прав требует очень внимательного и тактичного поведения всех, кто в нем задействован, но это все же лучше, чем отсутствие родителя в судебном заседании и не достижение цели полного исследования всех обстоятельств дела<sup>55</sup>.

Детальное исследование порядка осуществления диспозитивных полномочий сторон дает основание согласиться с тем, что некоторые из них носят ограниченный характер (признание иска, заключение мирового соглашения) в силу приоритета прав несовершеннолетнего ребенка. Сама по себе реализация родителем-ответчиком права на свободную и добровольную дачу пояснений в гражданском процессе, в том числе и в виде признания обстоятельств дела, не вызывает сомнений. Но признание в деле о лишении родительских прав обычно доводится до суда в двух значениях: а) признание ответчиком правоты заявителя в указании обстоятельств дела; б) выражение положительного отношения ответчика к лишению его родительских прав.

Несмотря на сообщение ответчика о признании требований, правовое положение родителя, основанное на законе, препятствует принятию признания требований без выяснения причин и обоснования ответчиком

---

<sup>55</sup> Гаврилов С.Т., Середин А.А. Правовая защита семьи: Учебно-методические рекомендации. М., 2004. С. 65.

такой позиции. Только суд лишает родительских прав, волеизъявление ответчика не меняет предмет судебного исследования. Суд должен убедиться в противоправности действий (бездействия) родителя, достаточных для лишения родительских прав, иначе может сформироваться ситуация, способствующая возложению родительских обязанностей ответчика на общество. В этом случае признание иска ответчиком не может быть принято судом, как нарушающее права и законные интересы несовершеннолетнего. Согласие ответчика с требованием о лишении родительских прав не имеет отношения к факторам, влияющим на процедуру гражданского судопроизводства, не ограничивает исследование всех имеющихся доказательств по делу. Самостоятельность суда открывает перед судьями возможность формирования приемов разрешения проблем конкретной семьи. Выработка судом рекомендаций по сохранению семьи происходит спорадически, поскольку активность суда в этом направлении не является постоянной величиной. Но эти подходы могут оказаться для ребенка и его родителей более перспективными, чем вариант лишения прав. В ряде случаев суду удастся более тонко уловить специфику конкретной ситуации, найти оптимальные средства смягчения острых конфликтов<sup>56</sup>.

Как показывает анализ судебной практики<sup>57</sup>, все же сам суд не располагает специальным механизмом для достижения целей сохранения семейной связи вне лишения родительских прав. Содержащиеся в решениях суда установки по исправлению ситуации имеют хотя и стабилизирующий, но рекомендательный характер, поэтому могут игнорироваться.

Истинные проблемы семьи, прогнозирование последствий лишения родительских прав и предпочтительный возможный выход из конфликта без

---

<sup>56</sup> Цуканова В.И. Некоторые особенности доказывания по делам о лишении родительских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 21.

<sup>57</sup> Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав, взыскании алиментов, определении места жительства, по встречным требованиям об определении порядка общения возвращено в суд первой инстанции, так как истцом устранены недостатки апелляционной жалобы, необходимые документы в установленный определением срок сданы в экспедицию суда» от 04 сентября 2013 года по делу № 11-28642; Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав» от 10 июня 2013 года по делу № 11-18176 // Из Архива Миасского городского суда.

лишения родительских прав как вариант способен выявить досудебный порядок рассмотрения спора о лишении родительских прав.

Примирительные процедуры в досудебном порядке по делам о лишении родительских прав могут:

- проявить действительный конфликт между родителями в отсутствие реального спора между родителем и ребенком;
- способствовать нормализации семейных отношений и корректированию поведения родителей;
- содействовать своевременной информации граждан о возможности социальной помощи, о существующих механизмах поддержки ребенка.

Данный этап урегулирования правового спора не всегда способен привести к стандартному течению семейных отношений. В таком случае действенный финал спора о лишении родительских прав должен наступать в ходе судебной процедуры. В деле о лишении родительских прав заключение мирового соглашения при наличии обстоятельств, прямо подтверждающих вину родителей, особенно в жестоком обращении с детьми, совершении преступления против одного из членов семьи или детей, недопустимо. Не исключается право на заключение мирового соглашения между родителями по вопросам уплаты алиментов при отсутствии иных оснований для лишения родительских прав<sup>58</sup>.

Следует различать статус психолога как субъекта, вовлекаемого в разрешение спора о лишении родительских прав, в зависимости от выполняемых им функций. В случае оказания психологической помощи проблемным семьям, проведения диагностики и консультирования, коррекционной работы, а также разрешения семейных споров за круглым столом в порядке досудебной подготовки психолог не является субъектом гражданских процессуальных правоотношений. Если психолог консультирует суд по поводу особенностей взаимоотношений ребенка со средой,

---

<sup>58</sup> Карпов М.В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях // Семейное и жилищное право. 2013. № 2. С. 24.

он выступает в качестве специалиста. При необходимости исследования психологического содержания ряда оснований для лишения родительских прав (жестокое обращение, вредное влияние) требуется проведение соответствующей экспертизы. Анализ фактов материально-правового характера, входящих в предмет доказывания по делам о лишении родительских прав, позволил выделить некоторые специфические аспекты процесса доказывания. Судебная практика показывает<sup>59</sup>, что в делах рассматриваемой категории имеет место усложнение предмета доказывания в силу необходимости одновременного установления совокупности обстоятельств, формирующих различные основания для лишения родительских прав. Например, только по мотиву злостного уклонения от уплаты алиментов, не сопряженному с другими обстоятельствами, суд, как правило, не лишает ответчика родительских прав, а предупреждает его о необходимости изменить свое поведение.

Само по себе игнорирование интересов ребенка, длительное отсутствие контактов с ребенком по различным причинам, доказанное истцом, также не является поводом для лишения родительских прав. Уклонение родителей от выполнения обязанностей по воспитанию детей характеризуется систематичностью негативного поведения ответчика, создающего опасность оставления ребенка в условиях, препятствующих удовлетворению его жизненных потребностей.

Вопрос о лишении родительских прав ставится при выяснении обстоятельств, свидетельствующих не только о физическом насилии над ребенком, но и о негативном воздействии на его психику. В связи с этим возможно расценивать вовлечение ребенка в сектантство родителями-ответчиками как психическое насилие над ним, объективирующееся в подавлении его воли, безосновательном изолировании его от общества,

---

<sup>59</sup> Решение Миасского городского суда по иску органов опеки и попечительства к супругам Б. и Г. о лишении родительских прав. Дело № 2-399. 2011. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 30.11.2016); Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав» от 10 июня 2013 года по делу № 11-18176 // СПС КонсультантПлюс.

навязывании посещений собраний секты. Это в совокупности с другими обстоятельствами (уклонением от выполнения родительских обязанностей, жестоким обращением и др.) должно служить основанием для лишения родительских прав. Отказ от переливания крови ребенку по религиозным соображениям как минимум является фактом злоупотребления родительскими правами.

Согласно сложившейся в практике тенденции, для лишения родительских прав недостаточно установления факта хронического алкоголизма или наркомании ответчика, если это не оказывает негативного воздействия на ребенка. В судебном заседании, кроме факта нахождения ответчика на учете как хронического алкоголика или наркомана, надлежит всесторонне оценить те обстоятельства в отношении ребенка, которые возникли вследствие данного недуга родителей (например, уклонение от воспитания детей, злоупотребление родительскими правами, жестокое обращение с ребенком)<sup>60</sup>.

К причинам, нейтрализующим возможность вынесения судебного решения о лишении родительских прав, целесообразно отнести факт воспрепятствования одного родителя осуществлению родительских прав другим родителем.

Значимость предмета судебной защиты обуславливает допустимость доминирующего положения государственных органов в качестве субъектов доказывания в делах о лишении родительских прав. Необходимость защиты прав и интересов детей предопределяет активную роль органов опеки и попечительства в собирании доказательств, преимущественно предоставляемых соответствующими службами и органами: образовательными учреждениями, комиссией по делам несовершеннолетних, Федеральной службой судебных приставов и др. Письменные доказательства, обладающие повышенной доказательственной силой, обусловленной их официальным характером, имеют приоритетное значение.

---

<sup>60</sup> Устинович Е.С., Фоломеева Н.В. Оценка состояния деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ и их программно-целевые усилия по защите прав детей, находящихся в трудной жизненной ситуации // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 2. С. 27.

В деле о лишении родительских прав проверка фактических обстоятельств, вызывающих спор, должна быть проведена органом опеки и попечительства по специальному алгоритму, установленному судом: с указанием лиц, проводящих проверку, ее сроков, объема и содержания вопросов. Ответчику должны быть обеспечены возможности юридического сопровождения, участия и, соответственно, возможность обжалования результатов проверки. Суд имеет право отказать в исследовании определенных обстоятельств, что заявитель также вправе оспорить. В связи с этим предлагается дополнить п. 2 ст. 78 СК РФ вторым абзацем, изложив его в следующей редакции: «Обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, при рассмотрении дел о лишении родительских прав должно осуществляться на основании мотивированного определения суда с предоставлением ответчику (его представителю) права на участие в производстве такого обследования».

Проведя исследование доказательств, председательствующий предоставляет слово прокурору и представителю органа опеки и попечительства для дачи заключения по делу. Затем в судебных прениях выступают стороны, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения по делу, оглашением которого и заканчивается судебное разбирательство по конкретному делу.

Результатом рассмотрения дела могут стать: отказ в удовлетворении, удовлетворение иска, отказ в иске о лишении родительских прав и принятие решения об ограничении родительских прав. Отказу в иске о лишении родительских прав обычно сопутствует предупреждение суда о недопустимости в дальнейшем нарушения родителем прав ребенка. Эта мера носит профилактический характер и в отдельных случаях оправданна. Вместе с тем отказ в иске как таковой нуждается в серьезной аргументации, касающейся не только прав родителя-ответчика, но и интересов его детей<sup>61</sup>.

---

<sup>61</sup> Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: Учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 415.



В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства.

При этом необходимо иметь в виду, что передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в случае, когда эти лица назначены его опекунами или попечителями.

При передаче ребенка на попечение органов опеки и попечительства суду не следует решать вопрос о том, как должна быть определена этими органами судьба ребенка (помещение в детское учреждение, школу-интернат, назначение опекуна и т.п.), поскольку выбор способа устройства детей относится к компетенции указанных выше органов.

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о лишении родительских прав направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка<sup>62</sup>.

Автор считает, что суду должно быть предоставлено право в необходимых случаях устанавливать испытательный срок до одного года перед принятием решения о лишении родительских прав. К числу оснований для испытательного срока можно отнести улучшение отношения к детям во время рассмотрения дела в суде, начало добровольного лечения родителей (родителя) от алкоголизма или наркомании и т.д.

Исходя из выше изложенного, целесообразно сделать следующие выводы:

---

<sup>62</sup> Агеева А. Лишение родительских прав только через суд // ЭЖ-Юрист. 2011. № 21. С. 14.

Во-первых, для формирования условий, оптимальных как для защиты прав ребенка, так и для соблюдения прав родителя, привлекаемого к лишению родительских прав, целесообразно дополнить ст. 29 ГПК РФ частью 3.1 об альтернативной подсудности случаями рассмотрения дел о лишении родительских прав. Вводимую норму предлагается изложить в следующей редакции: «Иски о лишении родительских прав могут быть предъявлены также по месту жительства истца или по месту нахождения ребенка, в отношении которого ставится вопрос о лишении родительских прав».

Во-вторых, самостоятельность уполномоченного по правам ребенка как независимого государственно-правового института, выполняющего особые функции в системе защиты прав детства, может быть обеспечена (в отсутствие федерального закона об уполномоченном по правам ребенка в Российской Федерации как модельной основы для совершенствования регламентации правового статуса уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации в региональном законодательстве) введением в ГПК РФ статьи 46.1 «Участие в деле уполномоченного по правам ребенка».

В-третьих, в деле о лишении родительских прав проверка фактических обстоятельств, вызывающих спор, должна быть проведена органом опеки и попечительства по специальному алгоритму, установленному судом: с указанием лиц, проводящих проверку, ее сроков, объема и содержания вопросов. Ответчику должны быть обеспечены возможности юридического сопровождения, участия и, соответственно, возможность обжалования результатов проверки. Суд имеет право отказать в исследовании определенных обстоятельств, что заявитель также вправе оспорить. Предлагается дополнить п. 2 ст. 78 СК РФ вторым абзацем, изложив его в следующей редакции: «Обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, при рассмотрении дел о лишении родительских прав должно осуществляться на основании мотивированного

определения суда с предоставлением ответчику (его представителю) права на участие в производстве такого обследования».

## § 2.2 Ограничение родительских прав

Аморальное антиобщественное поведение родителей, выражающееся в пьянстве, «тунеядстве», занятии проституцией, совершении преступлений, является одним из самых актуальных проблем современности. Такое поведение может включать элемент прямого вредного воздействия на ребенка. Такое поведение крайне отрицательно влияет и в том случае, если дети его только наблюдают<sup>63</sup>.

В абз. 5 ст. 69 СК РФ указано основание для лишения родительских прав, которое звучит следующим образом: «жестoko обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность».

В СК РФ не уточняется, в чем заключается аморальное поведение родителей. Ведь кроме фактов насилия, жестокого обращения с детьми может проявляться также со стороны родителей применение недопустимых приемов воспитания детей, причиняющих вред их нравственному развитию своим аморальным поведением, а равно в пренебрежительном, грубом и унижающем человеческое достоинство обращении, оскорблении или эксплуатации детей. Аморальное, антиобщественное поведение родителей может включать элемент прямого вредного воздействия на ребенка так и косвенного, когда дети его только наблюдают. Такое поведение родителей может привести к деморализации личности ребенка и вредным последствиям.

---

<sup>63</sup> Гришаев С.П. Права и обязанности родителей и детей. Лишение и ограничение родительских прав // СПС КонсультантПлюс.

Необходимо внести изменение в абз. 5 ст. 69 СК РФ и изложить его в следующей редакции: «отрицательное поведение родителей (одного из них), оказывающее на ребенка вредное влияние своим аморальным, антиобщественным поведением, которое выражается в пьянстве, тунеядстве, занятии проституцией, совершении преступлений, вовлечение в азартные игры».

Таким образом, данные изменения позволят урегулировать данный вопрос при осуществлении правосудия по отношению к родителям, чье аморальное поведение может крайне отрицательно отразиться на судьбе ребенка.

По этому поводу приемлемо привести мнение О.Г. Зубаревой, которая считает, что «важно не допустить родителям применение недопустимых приемов воспитания детей»<sup>64</sup>.

Следующая проблема семейного законодательства заключается в следующем – Жилищный кодекс Российской Федерации (далее – ЖК РФ)<sup>65</sup> предусматривает выселение лиц, лишенных родительских прав, без предоставления им жилого помещения при условии, что их совместное проживание с детьми признано невозможным. Сейчас, когда семейное законодательство ориентирует на усиление ответственности родителя за ненадлежащие воспитание своих детей, для выселения родителей, лишенных родительских прав, есть все основания, если они находятся на одной жилой площади с ребенком, воспитывать которого уже не имеют права. Однако часто расселение ребенка и родителей, ограниченных и лишенных родительских прав, порождает сложные жилищные проблемы.

Представляется, что такую же меру следует применять к случаям, когда родитель проживает в доме или квартире, принадлежащей на праве собственности ребенку или другому родителю. В соответствии с гражданским законодательством, члены семьи собственника жилого

---

<sup>64</sup> Зубарева О.Г. К вопросу о необходимости реформирования семейного законодательства // Семейное и жилищное право. 2013. № 2. С. 55.

<sup>65</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14.

помещения, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользоваться этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством. Таким образом, родители, лишенные родительских прав, могут быть выселены из помещений, принадлежащих детям на праве собственности, во-первых, потому, что с момента лишения родительских прав они не считаются более членами семьи своих детей, во-вторых, потому, что такое выселение предусмотрено нормами ЖК РФ.

Если же родители и дети проживают в квартире или доме, принадлежащем им на праве общей собственности, или собственником жилища является сам родитель, лишенный родительских прав, выселение его невозможно. Лишение родительских прав не может привести к лишению такого родителя его права собственности. В такой ситуации ребенок сохраняет свое право собственности на жилое помещение, принадлежащее ему и родителю на праве общей собственности. После лишения родительских прав за ребенком сохраняется также право пользования жилым помещением, принадлежащим на праве собственности его родителю<sup>66</sup>. Таким образом, ребенок по-прежнему имеет право проживать в указанных помещениях. Однако если его проживание с родителем, лишенным родительских прав, невозможно, он переселяется ко второму родителю (если последний проживает отдельно) или на площадь опекуна. В случаях, если суд считает невозможной передачу ребенка второму родителю, если ребенок воспитывается одинокой матерью, и она лишена родительских прав или оба родителя лишены родительских прав, и передача ребенка в семью опекуна невозможна, ребенок помещается в детское учреждение органами опеки и попечительства<sup>67</sup>. При этом право собственности или пользования на помещение, из которого ребенок выбыл в детское учреждение, сохраняется за ним на все время пребывания в детском учреждении.

---

<sup>66</sup> Карпухин Д. Правовые аспекты выселения из жилых помещений лиц, лишенных родительских прав // Жилищное право. 2013. № 7. С. 71.

<sup>67</sup> Гаврилов С.Т., Середин А.А. Указ. соч. С. 65.

В п. 3 ст. 71 СК РФ сказано, что «вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и родителей (одного из них), лишенных родительских прав, решается судом в порядке, установленном жилищным законодательством».

Данная норма не содержит точного обоснования вопроса о совместном проживании ребенка и родителей, лишенных родительских прав. В п. 4 ст. 71 СК РФ сказано, что «ребенок сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками». В соответствии с этим необходимо решить вопрос о дальнейшем проживании ребенка в данном жилом помещении, сохраняя его жилищные права, без родителя, лишенного родительских прав.

Следовательно, предлагается дополнить ст. 71 СК РФ пунктом 7 следующего содержания: «предусмотреть необходимость рассмотрения судом вопроса о выселении родителей (одного из них), лишенных родительских прав, из жилого помещения, в котором проживает ребенок, при наличии на то оснований в ходе разбирательства по делу».

В настоящее время существует такая материальная проблема, как проблема алиментирования. Семья, являясь основным институтом гражданского общества, претерпевает все позитивные и негативные последствия происходящих изменений. Современная семья формируется и существует в условиях игнорирования традиционных нравственных и семейных ценностей, преобладания так называемого «экономического эгоизма», то есть нежелания членов семьи подчинить свой собственный интерес интересам семьи в целом.

Сохранение семейных устоев, традиций и ценностей в последнее время вышло за пределы проблем отдельной российской семьи и приобрело характер общегосударственной задачи. Провозглашение в России 2008 года Годом Семьи послужило основанием для реализации целого комплекса экономических, правовых и организационных мер, направленных на

укрепление социальной роли семьи и ее значимости как гаранта обеспечения прав и интересов членов семьи<sup>68</sup>.

Увеличение размера пособия, выплачиваемого семьям, имеющим детей, установление новых видов пособий и иных форм денежных выплат семьям свидетельствует об участии государства в материальной поддержке членов семьи.

В то же время в соответствии с законом обязанность оказывать материальную поддержку друг другу (выплачивать алименты) возлагается на отдельных членов семьи законом. Предполагается, что соответствующая поддержка оказывается добровольно. При отказе в предоставлении алиментов они подлежат взысканию в судебном порядке, то есть исполнение данной обязанности обеспечивается принудительной силой государства.

Многие граждане, как правило, в связи с существованием разногласий между родителями, не считают своей обязанностью обеспечивать должное содержание собственных детей. Любое принуждение в данной сфере воспринимается такими лицами как недопустимое ограничение их независимости.

Вместе с тем, права и свободы человека в обществе принадлежат ему от рождения, а не предоставлены кем-то – государством или родителями. Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека, даже самого маленького, в том числе гарантируя им судебную защиту.

Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних и нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей – пожизненно. Если родители не представляют добровольно средства на содержание своих детей, возникают алиментные обязательства, выполнение

---

<sup>68</sup> Устинович Е.С., Фоломеева Н.В. Оценка состояния деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ и их программно-целевые усилия по защите прав детей, находящихся в трудной жизненной ситуации // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 2. С. 34.

которых возможно на основании соглашения об уплате алиментов или по решению суда<sup>69</sup>.

Содержание представляет собой обеспечение кого-нибудь средствами к жизни. А алименты являются только одной из составных частей содержания<sup>70</sup>.

Предусмотрено два способа взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке:

– в виде ежемесячных выплат в процентном отношении к заработку (доходу) плательщика;

– в виде ежемесячных выплат в твердой денежной сумме или в сумме, соответствующей определенному количеству базовых величин.

Судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен исполнительный документ в случае, установленном ч. 1 ст. 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве»<sup>71</sup>, производят индексацию алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины производят эту индексацию пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.

Злостное уклонение родителя от уплаты средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, является уголовным преступлением, предусмотренным частью 1 ст. 157 УК РФ.

---

<sup>69</sup> Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: Учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 415.

<sup>70</sup> Семейное право. Учебник / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2008. С. 255.

<sup>71</sup> Федеральный закон Российской Федерации «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.



Анализ судебной практики<sup>72</sup> показывает, что лица, злостно уклоняющиеся от выполнения своих алиментных обязательств, в большинстве случаев числятся безработными, в том числе скрывая свои реальные доходы, и привлекаются к уголовной ответственности, имея большую денежную задолженность по данным обязательствам.

Таким образом, сложилась ситуация, когда лица, осужденные по ст. 157 УК РФ к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, нередко не только не выполняют обязательства, за злостное неисполнение которых они привлечены к уголовной ответственности, но и не делают для себя выводов о недопустимости подобного противоправного поведения.

Кардинальным шагом в изменении негативной тенденции в рассматриваемой сфере является принятие Федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>73</sup>, которым внесены изменения в санкцию ст. 157 УК РФ, в части усиления ответственности за уклонение от уплаты алиментов – возможности назначения наказания за совершение данного преступления в виде лишения свободы на срок до 1 года и исключение такого вида наказания, как обязательные работы. Существенной гарантией обеспечения исполнения алиментных обязательств является выплата неустойки, размер которой в соответствии с ФЗ РФ «О внесении изменения в статью 115 СК РФ»<sup>74</sup> был увеличен с одной десятой до одной второй процента.

Однако анализ действующего законодательства и практики его применения позволяет утверждать, что в ряде случаев государство

---

<sup>72</sup> Определение Московского городского суда «О лишении родительских прав, взыскании алиментов, определении места жительства, по встречным требованиям об определении порядка общения возвращено в суд первой инстанции, так как истцом устранены недостатки апелляционной жалобы, необходимые документы в установленный определением срок сданы в экспедицию суда» от 04 сентября 2013 года по делу № 11-28642; Определение Московского городского суда «О лишении родительских прав» от 10 июня 2013 года по делу № 11-18176 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>73</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

<sup>74</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации» от 30 июня 2008 года № 106-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 27. Ст. 3124.

фактически принимает на себя обязанность по выплате алиментов на отдельных членов семьи. В частности, законами большинства субъектов РФ о ежемесячном государственном пособии на ребенка гражданам, имеющим детей, предусматривается, что размер такого пособия увеличивается на сто процентов, если родители ребенка уклоняются от уплаты алиментов, либо в других случаях, предусмотренных действующим законодательством, когда взыскание алиментов невозможно. Соответствующая форма государственной поддержки уже получила в науке семейного права название «алиментного пособия»<sup>75</sup>.

Заметим, что положения действующего законодательства, регламентирующие алиментные правоотношения членов семьи, также нуждаются в совершенствовании в части установления публично-правовых гарантий обеспечения выплаты алиментов. Выплата алиментов на основании соглашения об уплате алиментов, взыскание алиментов в судебном порядке – эти и другие институты алиментных обязательств нуждаются в тщательном рассмотрении сквозь призму соотношения частных и публичных интересов с целью обеспечения права отдельных членов семьи на получение алиментов.

Действующая редакция п. 1 ст. 119 СК РФ позволяет суду по требованию любой из сторон не только изменить установленный размер алиментов, но и освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. Такой подход законодателя следует признать не соответствующим принципу заботы о благосостоянии детей и их развитию.

Несовершеннолетние дети лишены возможности самостоятельно обеспечивать себя, в связи с этим получение алиментов от родителей в большинстве случаев является единственным источником для удовлетворения ими своих потребностей. С целью обеспечения охраны и защиты прав и интересов несовершеннолетних представляется необходимым дополнить ст. 119 СК РФ п. 3 следующего содержания: «Полное

---

<sup>75</sup> Обзор судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2015 года от 30 мая 2015 года (утв. президиумом Челябинского областного суда 30.05.2015) // СПС КонсультантПлюс.

освобождение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей не допускается».

Дела, связанные с исполнением алиментных обязательств, рассматриваются федеральными и мировыми судьями, практика которых отличается многообразием подходов к определению размера подлежащих взысканию алиментов, учету материального и семейного положения сторон, иных заслуживающих внимания интересов сторон при решении вопроса об изменении размера алиментов и в других случаях<sup>76</sup>. Данные материалов судебной практики свидетельствуют о необходимости разработки соответствующих рекомендаций в виде разъяснений Пленума Верховного суда РФ, а также о приведении в соответствие норм гражданского, семейного и гражданского процессуального законодательства в части регулирования алиментных обязательств<sup>77</sup>.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждают наличие объективных предпосылок реформирования механизма алиментирования, установленного нормами семейного законодательства РФ. Также изложенное позволяет заключить, что как с научной, так и с практической точек зрения существует необходимость проведения комплексного монографического исследования проблем, связанных с алиментными обязательствами.

Естественно, что лишение родительских прав – крайняя мера, поэтому ее применение не всегда целесообразно, хотя иногда и очевидно, что находиться ребенку с родителями (одним из них) опасно для его жизни, здоровья и воспитания. В таких случаях в качестве меры защиты его прав и

---

<sup>76</sup> Агеева А. Лишение родительских прав только через суд // ЭЖ-Юрист. 2011. № 21. С. 14.

<sup>77</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2013 года № 81-КГ13-14. Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства) // СПС КонсультантПлюс; Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 17 марта 2014 года № 44Г-35/2014. Материалы по исковому заявлению о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязанности по уплате алиментов // СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 28 февраля 2014 года № 4Г/5-1691/2014. В передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о взыскании алиментов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано, поскольку размер подлежащих взысканию алиментов определен правильно // СПС КонсультантПлюс.

интересов суд может ограничить родительские права, приняв решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них).

Эта процедура применяется в случаях, установленных ст. 73 СК РФ, и влечет за собой последствия, предусмотренные ст. 74 СК РФ. Ограничение родительских прав применяется только к родителям и не распространяется на лиц, их заменяющих (усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей).

Только суд может ограничить родительские права. При этом отобрание ребенка у родителей (одного из них) будет прямым следствием удовлетворения иска об ограничении этих прав<sup>78</sup>.

Отобрание ребенка у родителей предполагает противодействие родителей, как активное, так и пассивное, их нежелание самим избавиться своего ребенка от окружающей его опасности. Если родители бросили ребенка, скрылись в неизвестном направлении, его следует устроить как оставшегося без родительского попечения.

Нет четких границ между основаниями лишения родительских прав и судебным отобранием детей у родителей без лишения родительских прав, что затрудняет использование соответствующих статей Кодекса, мешает выбору наиболее приемлемых в каждой конкретной ситуации способов защиты прав ребенка. Этот недостаток устраняется в последнем варианте СК РФ.

Ограничение родительских прав есть разновидность ограничения одного из основных прав (п. 2 ст. 38 Конституции РФ) гражданина.

Дела об ограничении родительских прав рассматриваются с участием прокурора. Другой непременный участник процесса – органы опеки и попечительства.

---

<sup>78</sup> Определение Московского городского суда «Исковые требования о восстановлении в родительских правах и о передаче ребенка удовлетворены правомерно, поскольку истица существенно изменила в лучшую сторону свое поведение, образ жизни и свое отношение к воспитанию ребенка» от 06 декабря 2012 года по делу № 11-28005 // СПС КонсультантПлюс.

В абзаце 2 п. 2 ст. 79 СК РФ сказано, что «при невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в воспитательное учреждение, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение».

То есть, после временного помещения в одно из вышеперечисленных учреждений, ребенок возвращается в свой дом, в котором снова будет происходить исполнение решения, что может отрицательно сказаться на ребенке, тем самым могут возникнуть серьезные проблемы при изъятии несовершеннолетнего из семьи, отобрании его у родителей, что само по себе чрезвычайно трудно.

Таким образом, абз. 2 п. 2 ст. 79 СК РФ следует изложить в новой редакции: «при невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в воспитательное учреждение, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение, и исполнить решение суда в стенах этого учреждения».

При невозможности исполнения решения по делу о лишении родительских прав в стенах собственного дома, такая мера промежуточного характера чаще всего позволяет разрядить атмосферу, успокоиться родителям и ребенку, после чего легче исполнить решение суда в стенах воспитательного, лечебного учреждения, учреждения социальной защиты населения или другого аналогичного учреждения, куда был помещен ребенок в силу сложившейся ситуации при невозможности исполнения решения. Поэтому лучше осуществлять исполнение не в родительском доме, а в нейтральной обстановке – любом воспитательном учреждении, в котором есть люди, способные обеспечить хотя бы относительное спокойствие при совершении акта передачи ребенка.

В ст. 56 п. 2 СК РФ установлено правило: «Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

При нарушении прав и законных интересов, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд».

На практике правило ст. 56 п. 2 СК РФ детьми реализуется крайне редко из-за незнания ими своих прав на защиту, что приводит к частому нарушению прав несовершеннолетних со стороны их родителей, а также к тому, что родители, злоупотребляющие своими родительскими правами или вовсе их не выполняющие, остаются безнаказанными.

Следовательно, необходимо дополнить п. 2 ст. 56 СК РФ абз. 3 следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан проводить беседы с несовершеннолетними детьми, которые состоят на учете в органах опеки и попечительства по разъяснению способов защиты их прав в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями (лицами, их заменяющими) своих обязанностей». Данные разъяснительные беседы помогут несовершеннолетним, нуждающимся в защите, обрести уверенность того, что они не одиноки и им обязательно будет оказана помощь.

Еще одна актуальная проблема семейного законодательства состоит в следующем. В ст. 78 СК РФ «1. При рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства.

2. Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора».

Орган опеки и попечительства при рассмотрении дел, связанных с воспитанием детей, выполняет не только обязанности, предусмотренные

п. 2 ст. 78 СК РФ, но и при необходимости дает суду пояснения относительно условий жизни и отношений ребенка и родителей. Но не всегда эта информация может быть достоверной или даже известной органам опеки и попечительства по причине их халатного отношения или просто из-за невозможности выяснения таких обстоятельств. В случае, когда в судебном заседании необходимы показания ребенка, следует прибегнуть к помощи психолога.

Исходя из вышеизложенного, необходимо дополнить ст. 78 СК РФ п. 3 следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан организовать работу психолога с несовершеннолетними детьми, в отношении которых ведется производство в суде, а при необходимости такая работа может быть проведена и с родителями».

Внесение таких изменений даст возможность ограничить детей от излишних переживаний и страданий.

Исходя из выше изложенного, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, на практике правило ст. 56 п. 2 СК РФ детьми реализуется крайне редко из-за незнания ими своих прав на защиту, что приводит к частому нарушению прав несовершеннолетних со стороны их родителей. В связи с этим предлагается изложить п. 2 ст. 56 СК РФ в следующей редакции: «Орган опеки и попечительства обязан проводить беседы с несовершеннолетними детьми, которые состоят на учете в органах опеки и попечительства по разъяснению способов защиты их прав в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями (лицами, их заменяющими) своих обязанностей».

Во-вторых, необходимо внести следующее дополнение в ст. 79 СК РФ: «При невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в воспитательное учреждение, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение, и исполнить решение суда в стенах этого учреждения».

В-третьих, предлагается внести норму в ст. 78 СК РФ следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан организовать работу психолога несовершеннолетними детьми, в отношении которых ведется производство в суде, а при необходимости такая работа может быть проведена и с родителями».

Таким образом, необходимо создать нормативную основу для ведения профилактической работы в области семейного неблагополучия. Это требует определения правовых оснований для признания семьи неблагополучной и вмешательства в брачно-семейные отношения ее субъектов, т.к. основная масса неблагополучных семей не попадает в число объектов профилактики.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семейное законодательство относится к числу традиционных, достаточно стабильных отраслей права, которые не находятся в прямой конъюнктурной зависимости от перемен в государстве и обществе. В определенной степени это так, поскольку в результате длящегося веками процесса развития брачно-семейных отношений, регулируемых, в частности, нормами семейного права, появились устойчивые нормы поведения в семье, присущие практически всем цивилизованным государствам. В семейных отношениях опосредовано отражаются особенности окружающей действительности.

Укрепление правовых гарантий защиты прав субъектов брачно-семейных отношений, – веление времени. Расширение международно-правовых связей Российской Федерацией, признание и ратификация целого ряда международных договоров диктуют необходимость приведения действующего законодательства в соответствии с этими документами. Российская Федерация, как участник Конвенции ООН «О правах ребенка» обязана обеспечить реализацию прав и интересов детей, обеспечить защиту детей от всех форм физического или психического насилия, различных злоупотреблений, отсутствия заботы или небрежного обращения со стороны родителей, других законных представителей.

Анализ материалов судебной практики позволили выявить основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения правовой природы института лишения и ограничения родительских прав и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

### **1. Предложение о расширении прав ребенка на свою защиту**

#### **Законодательно установлено**

В п. 2 ст. 56 СК РФ установлено правило: «Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

При нарушении прав и законных интересов, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд».

### **Недостатки**

На практике правило п. 2 ст. 56 СК РФ детьми реализуется крайне редко из-за незнания ими своих прав на защиту, что приводит к частому нарушению прав несовершеннолетних со стороны их родителей, а также к тому, что родители, злоупотребляющие своими родительскими правами или вовсе их не выполняющие, остаются безнаказанными.

### **Предложение**

Необходимо дополнить п. 2 ст. 56 абз. 3 с текстом следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан проводить беседы с несовершеннолетними детьми, которые состоят на учете в органах опеки и попечительства по разъяснению способов защиты их прав в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями (лицами, их заменяющими) своих обязанностей».

### **Обоснование**

Это дополнение будет способствовать более полной защите прав несовершеннолетних со стороны их родителей, а также к тому, что родители, злоупотребляющие своими родительскими правами или вовсе их не выполняющие, не останутся безнаказанными.

## **2. Предложение о законодательном закреплении участия психолога в рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей**

### **Законодательно установлено**

В ст. 78 СК РФ указано: 1. «При рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в

защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства.

2. Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора».

### **Недостатки**

Орган опеки и попечительства при рассмотрении дел, связанных с воспитанием детей, выполняет не только обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 78 СК РФ, но и при необходимости дает суду пояснения относительно условий жизни и отношений ребенка и родителей. Но не всегда эта информация может быть достоверной или даже известной органам опеки и попечительства по причине их халатного отношения или просто из-за невозможности выяснения таких обстоятельств. В случае, когда в судебном заседании необходимы показания ребенка следует прибегнуть к помощи психолога.

### **Предложение**

Дополнить ст. 78 СК РФ п. 3 следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан организовать работу психолога с несовершеннолетними детьми, в отношении которых ведется производство в суде, а при необходимости такая работа может быть проведена и с родителями».

### **Обоснование**

Помощь психолога в данном случае, когда в судебном заседании необходимы показания ребенка, даст возможность ограничить детей от лишних переживаний и страданий, а также позволит получить более полную и достоверную информацию, необходимую суду для вынесения соответствующего решения.

### **3. Предложение о нормативном закреплении принудительного размена и (или) выселении родителей (одного из них), лишенных родительских прав, из жилого помещения, в котором проживает ребенок**

#### **Законодательно установлено**

В соответствии с п. 3 ст. 71 СК РФ: «вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и родителей (одного из них), лишенных родительских прав, решается судом в порядке, установленном жилищным законодательством».

#### **Недостатки**

Данная норма в ст. 71 СК РФ не содержит точного обоснования вопроса о совместном проживании ребенка и родителей, лишенных родительских прав. В п. 4 ст. 71 СК РФ сказано, что «ребенок сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками». В соответствии с этим необходимо решить вопрос о дальнейшем проживании ребенка в данном жилом помещении, сохраняя его жилищные права, без родителя, лишенного родительских прав.

#### **Предложение**

Дополнить ст. 71 СК РФ пунктом 7 следующего содержания: «7. Предусмотреть необходимость введения по ходатайству органов опеки нормы о принудительном размене жилого помещения и (или) выселении одного из родителей, лишенного родительских прав, в котором проживает ребенок, при наличии на то оснований, возникших в ходе разбирательства по делу».

#### **Обоснование**

Важно, чтобы прекратилось личное общение ребенка с родителем, чьи действия (бездействие) превратились в источник опасности. Сохранение подобного рода общения сводит на нет все усилия по лишению родительских прав, делает его бессмысленным. Вот почему необходимо, чтобы после

вынесения судом соответствующего решения незамедлительно были приняты все необходимые меры по изоляции ребенка от лица, утратившего свои родительские права, при этом сохраняя жилищные права ребенка.

#### **4. Предложение о нормативном закреплении порядка обследования условий жизни ребенка при рассмотрении дел о лишении родительских прав**

##### **Законодательно установлено**

Пункт 2 ст. 78 СК РФ устанавливает: «Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора».

##### **Недостатки**

Однако, СК РФ не предусмотрен порядок такого обследования. В деле о лишении родительских прав проверка фактических обстоятельств, вызывающих спор, должна быть проведена органом опеки и попечительства по специальному порядку, установленному судом: с указанием лиц, проводящих проверку, ее сроков, объема и содержания вопросов. Ответчику должны быть обеспечены возможности юридического сопровождения, участия и, соответственно, возможность обжалования результатов проверки. Суд имеет право отказать в исследовании определенных обстоятельств, что заявитель также вправе оспорить.

##### **Предложение**

Дополнить п. 2 ст. 78 СК РФ вторым абзацем, изложив его в следующей редакции: «Обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание должно осуществляться на основании порядка, установленного мотивированным определением суда с предоставлением ответчику (его представителю) права на участие в производстве такого обследования».

### **Обоснование**

Данные изменения будут способствовать искоренению нарушений прав ребенка и сокращению количества споров, рассматриваемых судами.

### **5. Предложение о внесении в ст. 29 ГПК РФ дополнительного положения, касающегося подсудности по выбору истца**

#### **Законодательно установлено**

Часть 3 статья 29 ГПК РФ устанавливает: «Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства».

#### **Недостатки**

Для реализации права ответчика лично участвовать при рассмотрении дела о лишении родительских прав в том случае, когда его явка в судебное заседание затруднена по причине удаленности места его жительства от места проживания или нахождения ребенка или истца, следует предусмотреть возможность заявления ответчика о рассмотрении дела по месту его жительства. Однако при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу о лишении родительских прав такое заявление может быть не удовлетворено.

#### **Предложение**

Дополнить статью 29 ГПК РФ частью 3.1: «Иски о лишении родительских прав могут быть предъявлены также по месту жительства истца или по месту нахождения ребенка, в отношении которого ставится вопрос о лишении родительских прав».

#### **Обоснование**

Данные дополнения будут способствовать формированию условий, оптимальных как для защиты прав ребенка, так и для соблюдения прав родителя, привлекаемого к участию в деле в качестве ответчика по делам о взыскании алиментов и установлении отцовства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законы и иные нормативно-правовые акты

1. Конвенция ООН «О правах ребенка» Генеральной Ассамблеей ООН от 20 ноября 1989 года // Сборник международных договоров СССР. – № XLVI. – 1993. – С. 112–123.

2. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 14.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 17.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

8. Федеральный закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ // Российская газета. – 2012. – № 303.

9. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.

10. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации» от 30 июня 2008 года № 106-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 27. – Ст. 3124.

11. Федеральный Закон Российской Федерации «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

12. Федеральный закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

13. Федеральный закон Российской Федерации «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 52. – Ст. 5880.

14. Федеральный закон Российской Федерации «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 21. – Ст. 1929.

15. Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 // Собрание законодательства Российской Федерации РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

16. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательных актах СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» от 22 июня 1990 года № 179-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 2412.

17. Указ Президента Российской Федерации «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы» от 01 июня 2012 года № 761 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 23. – Ст. 2994.



18. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Примерных положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» (вместе с «Примерным положением о социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних», «Примерным положением о социальном приюте для детей», «Примерным положением о центре помощи детям, оставшимся без попечения родителей») от 27 ноября 2000 года № 896 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 49. – Ст. 4822.

19. Свод Законов Российской Империи «О правах и обязанностях семейственных». – URL: <http://merights.mybb.ru> (дата обращения: 30.09.2016).

20. Декрет ВЦИК «О гражданском браке, о детях и ведении книг актов состояния» от 18 декабря 1917 года // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1917. – № 37. – URL: <http://menrights.mybb.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

21. Указ Президиума ВС СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» от 08 июля 1944 года // Ведомости ВС СССР. – 1944. – № 37. – URL: <http://menrights.mybb.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

22. Кодекс законов об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве от 22 октября 1918 года № 76-77 // СУ РСФСР. – 1918. – № 76 – 77. – Ст. 818. – URL: <http://menrights.mybb.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

23. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 года // Ведомости ВС РСФСР. – 1969. – № 32. – Ст. 1397. – URL: <http://menrights.mybb.ru> (дата обращения: 01.10.2016).

24. Постановление ВЦИК «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» от 19 ноября 1926 года // СУ РСФСР. – 1926. – № 82. – Ст. 612. – URL: [http:// menrights.mybb.ru](http://menrights.mybb.ru) (дата обращения: 01.10.2016).

#### Судебная практика

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об ограничении родительских прав» № 21 от 14 марта 2000 года. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 года № 10 // Российская газета. – 1998. – № 110.

27. Определение Верховного Суда Российской Федерации «Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства)» от 24 сентября 2013 года № 81-КГ13-14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

28. Определение Верховного Суда Российской Федерации «Уклонение от выполнения обязанностей родителей, выражающееся в систематическом неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего при наличии объективной возможности их выполнения, влечет за собой лишение родительских прав» от 19 июня 2012 года № 38-КГ12-1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 3. – С. 177–190.

29. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда. Материалы по исковому заявлению о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязанности по уплате алиментов от 17 марта 2014 года

№ 44г-35/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

30. Определение Московского городского суда «В передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о взыскании алиментов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано, поскольку размер подлежащих взысканию алиментов определен правильно» от 28 февраля 2014 года № 4г/5-1691/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

31. Определение Московского городского суда «Исковые требования о восстановлении в родительских правах и о передаче ребенка удовлетворены правомерно, поскольку истица существенно изменила в лучшую сторону свое поведение, образ жизни и свое отношение к воспитанию ребенка» от 06 декабря 2012 года по делу № 11-28005. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

32. Определение Московского городского суда «В передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о лишении родительских прав для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано, поскольку виновное поведение ответчика не установлено» от 17 сентября 2013 года № 4г/7-9758/13. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

33. Определение Московского городского суда «В удовлетворении исковых требований о признании членом семьи отказано правомерно, поскольку истец не является лицом, заменяющим ребенку, у которого имеются родители, не лишенные и не ограниченные в родительских правах, родителя, ребенок проживает со своим отцом, материальная помощь со стороны истца не является основным источником средств существования ребенка и основанием для признания его членом семьи истца» от 04 февраля 2013 года по Делу № 11-3041. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

34. Определение Верховного суда Республики Башкортостан «Исковые требования о признании отказа в выдаче сертификата на материнский (семейный) капитал незаконным удовлетворены правомерно, поскольку право несовершеннолетних детей на получение мер социальной поддержки не может быть ограничено лишением матери родительских прав и прекращением в связи с этим ее права на получение соответствующего капитала и распоряжение им» от 09 апреля 2013 года по Делу № 33-3720/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

35. Обзор судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2012 года от 30 мая 2012 года (утв. президиумом Челябинского областного суда от 30.05.2012). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

36. Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав, взыскании алиментов, определении места жительства, по встречным требованиям об определении порядка общения возвращено в суд первой инстанции, так как истцом устранены недостатки апелляционной жалобы, необходимые документы в установленный определением срок сданы в экспедицию суда» от 04 сентября 2013 года. Дело № 11-28642 из архива Миасского городского суда.

37. Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав» от 10 июня 2013 года. Дело № 11-18176 из архива Миасского городского суда.

38. Решение Миасского городского суда по иску К. «О лишении родительских прав Ш.» от 11 июня 2011 года. Дело № 2-598 из архива Миасского городского суда.

39. Решение Миасского городского суда по иску органов опеки и попечительства к супругам Б. и Г. «О лишении родительских прав» от 17 сентября 2011 года. Дело № 2-399 из архива Миасского городского суда.

40. Решение Миасского городского суда «О лишении родительских прав К.» от 18 мая 2014 года. Дело № 2-264 из архива Миасского городского суда.

41. Решение Миасского городского суда г. Миасса по иску И. «Об ограничении родительских прав К.» от 21 ноября 2014 года. Дело № 2-159/05 из архива Миасского городского суда.

#### Учебники и учебные пособия

42. Антокольская, М.В. Семейное право / М.В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2005. – 422 с.

43. Аморянов, Н.А. Семейное право / Н.А. Аморянов. – М.: Проспект, 2000. – 374 с.

44. Беспалов, Ю.Ф. Семейные права ребенка и их защита / Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2001. – 237 с.

45. Беспалов, Ю.Ф. Лишение и ограничение родительских прав как способ защиты прав ребенка / Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2008. – 141 с.

46. Богданова, Г.В. Права и обязанности родителей и детей / Г.В. Богданова. – М.: Проспект, 2009. – 208 с.

47. Вишнякова, А.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.Б. Ляндрес. – М.: Юридик. Фирма «КОНТРАКТ», 2004. – 372 с.

48. Власов, А.А. Гражданское процессуальное право / А.А. Власов. – М.: Проспект, 2008. – 354 с.

49. Гаврилов, С.Т. Правовая защита семьи / С.Т. Гаврилов, А.А. Середин. – М.: Проспект, Учебно-методические рекомендации. 2004. – 165 с.

50. Гришин, И.П. Семейное право. Вопросы и ответы / И.П. Гришин, И.И. Гришина. – М.: Юристъ, 2001. – 143 с.

51. Егорова, О.А. Настольная книга судьи по семейным делам: Учебно-практическое пособие / О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2013. – 515 с.
52. Жестокое обращение с детьми / под ред. Т.Я. Сафоновой и Е.И. Цымбала. – М.: ПСМЦ «ОЗОН», 2008. – 277 с.
53. Королев, Ю.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.А. Королев. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2010. – 355 с.
54. Колесов, В.В. Домострой / В.В. Колесов, В.В. Рождественская. – СПб.: Наука, 1994. – 422 с.
55. Комментарий к семейному кодексу РФ / под ред. И.М. Кузнецова. – М.: БЕК, 2008. – 321 с.
56. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Проспект, 2010. – 511 с.
57. Косова, О.Ю. Конвенция ООН о правах ребенка и право ребенка на содержание // Защита прав ребенка в современной России: Материалы научно-практической конференции / отв. ред. А.М. Нечаева. – М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2004. – 135 с.
58. Лешков, В.Н. Свод гражданских законов, говорящую о правах и обязанностях семейственных / В.Н. Лешков. – Москва: Катков и К°, 2004. – 18 с.
59. Манукян, Ю. Современное семейное право Российской Федерации / Ю. Манукян. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 210 с.
60. Маштаков, И.В. Семейные правонарушения как основания лишения родительских прав. Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы научно-практической конференции / И.В. Маштаков. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2005. – 219 с.
61. Муратова, С.А. Семейное право. Учебник для юридических вузов / С.А. Муратова. – М.: Эксмо, 2006. – 127 с.

62. Мороз, Л.К. Рассмотрение судами дел о лишении родительских прав / Л.К. Мороз. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 346 с.
63. Нечаева, А.М. Судебная защита прав ребенка: Учебно-практическое пособие / А.М. Нечаева. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – 288 с.
64. Нечаева, А.М. Семейное право. Курс лекций / А.М. Нечаева. – М.: Эксмо, 1998. – 262 с.
65. Нечаева, А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений / А.М. Нечаева. – М.: Эксмо, 2006. – 425 с.
66. Нечаева, А.М. Защита прав ребенка в современной России / А.М. Нечаева. – М.: ИГП РАН, 2011. – 93 с.
67. Ординарцев, И.И. Ограничение родительских прав как форма разлучения ребенка с родителями. Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Статут, 2011. – 111 с.
68. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3-х т. Т. 3 / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др. / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – 674 с.
69. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / О.Г. Алексеева, В.В. Андропов, А.А. Бухарбаева; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 454 с.
70. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – М.: Статут, 2010. – 243 с.
71. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: Учебник / Л.М. Пчелинцева. – М.: Норма, 2004. – 455 с.

72. Савельева, Н.М. Правовое положение ребенка в Российской Федерации: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты: Дис. канд. юрид. наук / Н.М. Савельева. – Белгород, 2004. – 295 с.

73. Семейное право. Учебник / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2008. – 355 с.

74. Семейное право: Учебник / под ред. П.В. Алексия, И.В.Петрова, А.Н. Кузбагарова. – М.: Юнити-Дана, 2009. – 355 с.

75. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практическое пособие / С.В. Астахов, И.С. Богданова, Н.В. Бугаенко. – М.: Проспект, 2011. – 352 с.

76. Судебники 1497 и 1550 гг. – свод законов Русского государства; нормативный правовой акт, созданный в целях систематизации существующих норм права. – URL: <http://www.coolreferat.com> (дата обращения: 01.10.2016).

77. Тарусина, Н.Н. Семейное право. Учебное пособие / Н.Н. Тарусина. – М.: «Проспект», 2001. – 274 с.

78. Тихомиров, М.Н. Пособие по изучению Русской Правды / М.Н.Тихомиров. – М. Зерцало, 1953. – 75 с. – URL:<http://referatbank.ru> (дата обращения: 30.10.2016).

79. Томсинов, В. А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции. Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2011. – 51 с. – URL:<http://www.hist.msu.ru> (дата обращения: 30.10.2016).

80. Червяков, К. Установление и прекращение родительских прав и обязанностей / К. Червяков. – М.: МГИУ, 2005. – 349 с.

#### Статьи и научные публикации

81. Агеева, А. Лишение родительских прав только через суд / А. Агеева // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 21. – С. 14–18.



82. Агеева, А. Нет оснований для лишения родительских прав / А. Агеева // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 45. – С. 15–21.

83. Бахарева, О.А. Лишение родительских прав: процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел / О.А. Бахарева, Т.М. Цепкова // Цивилист. – 2011. – № 1. – С. 88–93.

84. Беспалов, Ю.Ф. Теоретические и практические проблемы реализации семейных прав ребенка в Российской Федерации: Автореф. дис. докт. юрид. наук / Ю.Ф. Беспалов. – Саратов, 2002. – 45 с.

85. Громоздина, М.В. Осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей по законодательству Российской Федерации: Монография / М.В. Громоздина. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

86. Гришаев, С.П. Права и обязанности родителей и детей / С.П. Гришаев. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

87. Гришаев, С.П. Права и обязанности родителей и детей. Лишение родительских прав / С.П. Гришаев. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

88. Жукова, Т. Лишение отцовства от алиментов не освобождает / Т. Жукова // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 17. – С. 4–9.

89. Зубарева, О.Г. К вопросу о необходимости реформирования семейного законодательства / О.Г. Зубарева // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 2. – С. 55–58.

90. Карпов, М.В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях / М.В. Карпов // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 2. – С. 24–29.

91. Карпухин, Д. Правовые аспекты выселения из жилых помещений лиц, лишенных родительских прав / Д. Карпухин // Жилищное право. – 2013. – № 7. – С. 71–86.

92. Кирилловых, А.А. Проблемы развития законодательства о праве детей на семейные формы воспитания / А.А. Кирилловых // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 4. – С. 15–19.

93. Как лишить родительских прав? // Электронный журнал «Азбука права». – 2013. – С. 5. – URL:<http://azbuka.consultant.ru/> (дата обращения: 25.10.2016).

94. Король, И.Г. Лишение родительских прав / И.Г. Король // Российское правосудие. – 2014. – № 1. – С. 43–47.

95. Левушкин, А.Н. История развития института прав и обязанностей родителей и детей в России / А.Н. Левушкин // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 6. – С. 14–18.

96. Левушкин, А.Н. Сходства и различия института лишения родительских прав в странах Содружества Независимых Государств (на примерах Украины, Республики Беларусь и Республики Казахстан) / А.Н. Левушкин // Общество и право. – 2016. – № 3. – С. 119–123.

97. Лапина, К.В. Основания ограничения родительских прав лиц, осужденных к лишению свободы / К.В. Лапина // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 26–30.

98. Муратова, Д.А. Нерадивые родители: лишать прав или ограничивать? / Д.А. Муратова. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

99. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 7. – 252 с.

100. Соседова, М.В. Меры семейно-правовой ответственности в виде лишения, ограничения в родительских правах. Возможность применения иных мер ответственности / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. – № 3. – 2012. – С. 5–10.

101. Тарасова, А.Е. Новая система опеки и попечительства над несовершеннолетними как элемент современного механизма обеспечения и защиты их прав и законных интересов / А.Е. Тарасова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2013. – № 4. – С. 5–9.

102. Устинович, Е.С. Оценка состояния деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ и их программно-целевые усилия по защите прав детей, находящихся в трудной жизненной ситуации / Е.С. Устинович, Н.В. Фоломеева // *Вопросы ювенальной юстиции.* – 2013. – № 2. – С. 55–58.

103. Цемашко, М.А. К вопросу лишения родительских прав и обязанностей / М.А. Цемашко, И.А. Дубровская, А.З. Лысова // *Право, общество, власть и современность. Тезисы докладов и выступлений студентов, аспирантов и преподавателей.* – М.: МГИУ, 2005. – С. 102–109.

104. Цуканова, В.И. Участие ответчика в лишении родительских прав / В.И. Цуканова // *Семейное и жилищное право.* – 2012. – № 2. – С. 19–22.

105. Цуканова, В.И. Некоторые особенности доказывания по делам о лишении родительских прав / В.И. Цуканова // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2014. – № 2. – С. 21–24.