

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
С.Г. Соловьев
« _____ » _____ 2017 г.

Проблемы правового регулирования инвестиционной деятельности
в Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. 535. ВКР

Руководитель, доцент
кафедры КАиМП
С.С. Арсентьева
« _____ » _____ 2017 г.

Автор работы
студентка группы МиЭУП–429
В.А. Самсонова
« _____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер
зав. кафедрой ГПД, д.ю.н., доцент
Д.Б. Абушенко
« _____ » _____ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
С.Г. Соловьев

« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Самсоновой Валерии Александровны
Группа МиЭУП-429

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации», утверждена приказом по университету от «28» апреля 2017 г. № 835.

2. Срок сдачи студентом законченной работы «23» июня 2017 г.

3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому, инвестиционному праву, материалы правоприменительной практики, гражданское, инвестиционное законодательство Российской Федерации.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:

1) исследовать историю правового регулирования инвестиционной деятельности;

2) рассмотреть теоретические аспекты инвестирования;

3) исследовать проблемы правового регулирования инвестиционного товарищества как совместной формы инвестиционной деятельности;

4) исследовать проблемы правового регулирования соглашения о разделе продукции как контрактной формы осуществления инвестиционной деятельности.

5. Перечень иллюстративного материала (на усмотрение автора).

6. Дата выдачи задания «24» февраля 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	10.03.2017	
ГЛАВА 2 ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ	10.04.2017	
Введение. Заключение	18.04.2017	

Руководитель работы
Студент

_____ / С.С. Арсентьева /
_____ / В.А. Самсонова /

АННОТАЦИЯ

Самсонова В.А. Проблемы правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации. – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-429, 2017. – 98 с., библиогр. список – 172 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с инвестиционной деятельностью в Российской Федерации. В представленной работе исследованы: история правового регулирования инвестиционной деятельности; теоретические аспекты инвестирования; проблемы правового регулирования инвестиционного товарищества как совместной формы инвестиционной деятельности; проблемы правового регулирования соглашения о разделе продукции как контрактной формы инвестиционной деятельности.

В работе отражена актуальность выбранной темы, которая заключается в том, в настоящее время тема исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В то же время инвестиционная деятельность не достаточно полно урегулирована, т.к. практическое применение данного института нередко связано с рядом трудноразрешимых проблем.

Работа структурирована. Она состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлена цель, для достижения которой определены соответствующие задачи. Основной целью работы является совершенствование правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское и инвестиционное законодательство с целью их совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
§1.1 История правового регулирования инвестиционной деятельности	13
§1.2 Теоретические аспекты инвестирования.....	24
ГЛАВА 2 ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ	
§2.1 Проблемы правового регулирования инвестиционного товарищества как совместной формы инвестиционной деятельности.....	35
§2.2 Проблемы правового регулирования соглашения о разделе продукции как контрактной формы инвестиционной деятельности.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных факторов, определяющих перспективное развитие благосостояния общества, является уровень инвестиционной активности в экономике. Создание условий, обеспечивающих нормальное течение инвестиционных процессов, становится одной из важнейших функций государства, ведущей формой реализации которой выступает создание правовой основы осуществления экономической деятельности. Не меньшую роль в организации инвестиционных процессов играет эффективность использования действующего законодательства его адресатами, адекватность избранных ими правовых форм существу регулируемых отношений.

Конституция Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ) в ст. 5 закрепила принцип экономической свободы и целостности, гарантирующий единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности. Экономическая свобода предполагает, прежде всего, свободу предпринимательской деятельности, объединяющей в своем составе относительно самостоятельные принципы правового регулирования отношений в сфере предпринимательской деятельности такие, как принцип свободы договора, общедозволительный принцип, принцип государственного регулирования предпринимательской деятельности и т.д. Предметная форма конкретизации понятия экономической свободы названа в ст. 34 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Одним из видов предпринимательской деятельности является инвестиционная деятельность.

Современная экономика России нуждается в инвестициях, причем не в виде капитальных вложений, а прямого частного инвестирования. Однако

¹ Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

российские и иностранные инвесторы не готовы инвестировать в экономику России из-за кризиса доверия. Непоследовательная и алогичная политика в области экономики и предпринимательства демонстрирует отечественному и иностранному инвестиционному и бизнес сообществу, что власть ненадежна, настроена враждебно по отношению к предпринимателям, склонна к приоритизации государственных интересов в ущерб частным. Естественной реакцией стал отказ от инвестиций в Россию. С 2000 года доля частного бизнеса в ВВП сократилась до 30%². С 2013 года экономика России находится в стагнации и рецессии прежде всего из-за инвестиций: в 2013 году инвестиции не росли, в 2014 года упали на 2,8%, в 2015 году – еще на 8,4%, в 2016 году – еще на 3%. По прогнозам то же самое продолжится и в 2017 году³. Можно сделать вывод, что у российской экономики отсутствуют инвестиционный и предпринимательский ресурсы.

Внимание к проблемам инвестирования в российскую экономику было обращено в феврале 2017 года на Российском инвестиционном форуме. Форум впервые был проведен в новом формате: акцент был смещен на российских инвесторов. В рамках деловой программы было проведено 41 мероприятие. Участники дискуссий обсудили вопросы региональной политики, инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации, возможности для развития бизнеса и предпринимательской деятельности. За время работы форума было подписано 377 соглашений и протоколов о намерении на общую сумму 490,3 млрд. рублей⁴. В мае 2017 года в Челябинске прошел Уральский Инвестиционный форум, основными темами которого стали: «Уральский автосалон. Коммерческий транспорт», «Безопасность. IT-технологии, коммуникации, связь», «Все для бизнеса. Банки. Госконтракт»⁵.

² Мовчан А. Коротко о главном: российская экономика – 2017. URL: <http://inosmi.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

³ Аганбегян А. Выйти из стагнации: где искать источники инвестиций для России. URL: <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

⁴ Подведены итоги Российского инвестиционного форума в Сочи – 2017. URL: <http://tass.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

⁵ Министерство информационных технологий и связи Челябинской области. URL: <http://www.mininform74.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

Приоритетными формами инвестиционной деятельности в современной России выступают инвестиционное товарищество как совместная форма инвестиционной деятельности и соглашение о разделе продукции как контрактная форма осуществления инвестиционной деятельности. Необходимость анализа проблем правового регулирования указанных форм инвестиционной деятельности определяет **актуальность** выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования дипломной работы являются инвестиционные правоотношения в российском гражданском праве. **Предметом** исследования выступают теоритические аспекты, правоприменение и пути совершенствования инвестиционной деятельности.

Цель исследования состоит в теоритическом исследовании института инвестиционной деятельности, изучении нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные правоотношения, формулировании выводов и практических предложений по совершенствованию правового регулирования инвестиционной деятельности.

Поставленная цель обеспечивается в ходе решения следующих **задач**:

- 1) исследовать историю правового регулирования инвестиционной деятельности;
- 2) рассмотреть теоритические аспекты инвестирования;
- 3) рассмотреть особенности инвестиционного товарищества как совместной формы инвестиционной деятельности;
- 4) рассмотреть особенности соглашения о разделе продукции как контрактной формы осуществления инвестиционной деятельности;
- 5) выявить пробелы и недостатки в законодательстве об инвестиционной деятельности;
- 6) выработать практические предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования форм инвестиционной деятельности и практики их применения.

В качестве **методов**, применяемых в данной выпускной квалификационной работе, можно выделить следующие: диалектический метод познания, общенаучные исторический, системно-структурный, функциональный методы исследования, специально-юридические формально-логический, сравнительно-правовой, технико-юридический методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ведущих ученых и специалистов в области инвестиционного права, как: О.М. Антипова, Н.Г. Доронина, А.А. Кирилловых, В.Н. Лисица, А.В. Майфат, Й. Рат, Н.Г. Семилютина, И.Ю. Целованикова и другие.

Научная новизна работы заключается в проведенном комплексном анализе нормативной базы, регулирующей инвестиционную деятельность, выявленных в ходе исследования недостатков и пробелов современного законодательства, снижающих востребованность инвестирования, а также в выработанных конкретных предложениях по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в предложениях по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего инвестиционные правоотношения, которые могут быть приняты во внимание в законотворческой и правоприменительной практике, а также в иных исследованиях проблем правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (по два параграфа), заключения и библиографического списка. Во введении обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, называются объект и предмет исследования, указываются цели, задачи и методы, а также научная новизна и практическая значимость работы. В первой главе рассмотрены историко-теоретические основы института инвестиционной деятельности: в первом параграфе рассмотрена история правового регулирования инвестиционной деятельности, второй параграф посвящает теоретические аспекты инвестирования. Вторая глава посвящена формам инвестиционной деятельности в современном законодательстве

России, в которую включены два параграфа, посвященные проблемам правового регулирования инвестиционного товарищества и правового регулирования соглашения о разделе продукции. В заключении делается обобщение, указываются выявленные правовые пробелы и недостатки в законодательстве, а также выносятся предложения по их устранению. Библиографический список состоит из перечня использованных при написании выпускной квалификационной работы законов и иных нормативных актов, судебной практики, учебников и учебных пособий, статей и научных публикаций.

ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1.1 История правового регулирования инвестиционной деятельности

Инвестирование как способ вложения капитала и получения прибыли следует связывать с появлением денег, формированием рынка и рыночных отношений. Развитие инвестиционной деятельности в России связано с возникновением акционерных обществ. Одним из первых акционерных обществ в России можно назвать созданную в 1555 году «Московскую компанию торговых предпринимателей». Компания занималась заключением выгодных торговых сделок, а также установлением дипломатических отношений между Россией и Англией⁶.

Важные шаги по становлению инвестиционного законодательства и созданию акционерных обществ в Российской Империи были сделаны в Петром I в Указах от 27 октября 1699 года, 27 октября 1706 года, 02 марта 1711 года и 08 ноября 1723 года⁷. Кроме того, ученый И.З. Фахрутдинов, ссылаясь на мнение А.Г. Донгарова, говорит, что со времен Петра I Россия начала принимать иностранный капитал для развития экономики. В подтверждение этого А.Г. Донгаров писал, что Петр I платил немалые деньги иностранным офицерам и инженерам, которых он принимал на работу из Европы, а Екатерина II предоставляла в долгосрочную аренду пахотные земли иностранным колонистам⁸. Однако, по мнению И.З. Фахрутдинова «данный процесс вряд ли можно назвать инвестиционным, поскольку ни приглашение иностранцев на службу, ни предоставление им

⁶ Дрыгина Н.Н. История возникновения и деятельность акционерных обществ в России // Молодой ученый. 2014. №. 4. С. 743.

⁷ Полное собрание законов Российской Империи. Первое собрание. Т. 3. URL: <http://www.nlr.ru> (дата обращения: 14.01.2017).

⁸ Донгаров А.Г. Иностраный капитал в России и СССР // СПС КонсультантПлюс.

земель не были и не могли быть привлечением иностранных инвестиций ни по своей форме, ни по своей сути»⁹.

В 1757 году была учреждена «Российская в Константинополе торгующая компания», инициаторами создания которой выступили венецианские купцы, обратившиеся через консула в Сенат с просьбой разрешить торговлю между Венецией и Россией через Черное море и создать для этого на Дону торговый дом. Капитал компании состоял из долей, называемых акциями. Права акционеров удостоверялись выдачей билета и могли быть отчуждены: на покупателя кроме прав переходили и обязанности по внесению дополнительных взносов для развития предприятия.

В последующее время были созданы и другие подобные компании: Компания Персидского торгова, Акционерный эмиссионный банк, Российско-Американская компания и другие. Популярность акционерных компаний объясняется тем фактом, что они были единственной возможной формой объединения капиталов. Юридическая мысль того времени, а тем более государственно-законодательная не выделяла иных форм хозяйствования¹⁰.

Деятельность акционерных обществ остро нуждалась в соответствующем правовом регулировании. В действующих в то время законодательных актах многие вопросы деятельности акционерных компаний не были закреплены. До XIX века уставы акционерных обществ утверждались царскими указами. В 1807 году был издан Манифест «О даровании купечеству новых выгод, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий», в котором наравне с акционерными обществами (товариществами по участкам) были закреплены полное товарищество и товарищество на вере¹¹.

Порядок учреждения акционерных обществ в XIX веке в России регулировался Положением о компаниях на акциях от 06 декабря 1836 года,

⁹ Фахрутдинов И.З. Иностранные инвестиции в России и международное право: Монография. URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 14.01.2017).

¹⁰ Правовое положение акционерных обществ: Учебное пособие. URL: <http://www.allpravo.ru> (дата обращения: 15.01.2017).

¹¹ Барышников М.Н. Факторы развития предпринимательства в России (историко-сравнительный анализ) // Российское предпринимательство. 2004. № 6. С. 106.

которое вошло в X том Свода законов Российской Империи¹². Положение распространялось как на российских, так и на иностранных подданных. Нормы, закрепленные в Положении, определяли лишь тот правовой минимум, по мнению законодателя способствующий упрочнению акционерной формы предприятий, остальное оставалось на усмотрение учредителей и акционеров, что вполне соответствовало договорной природе общества и цели закона – предотвратить спекуляции с акциями и учреждением фиктивных и бесперспективных компаний¹³.

Одновременно с акционерным рынком зарождался и рынок инвестиций. С ростом торговли и промышленности российские предприниматели стали остро ощущать нужду в долгосрочных инвестициях для развития фабрик и горнозаводских строений производственного назначения, а также покупки необходимого оборудования. В этой ситуации на помощь пришел государственный заемный банк, выдававший кредиты под залог фабрик на срок до двадцати восьми лет, имений до тридцати трех лет, строений – до пятнадцати лет. Осуществлялось это за счет краткосрочных вкладов, что привело к нарушениям платежеспособности банков и их последующей ликвидации. В 1859 году Александр II запретил выдачу ссуд под залог недвижимого имущества¹⁴.

После отмены крепостного права Александром II в 1861 году в российском государстве отмечался высокий экономический рост. Свободные зажиточные крестьяне могли выкупать земли и создавать крестьянские хозяйства, становясь основой для развития кооператорского движения в области потребления, покупки, сбыта, переработки, кредита.

До 50-х годов XIX века финансовый рынок был монополизирован казенными банками: свободные капиталы могли покидать рынок капиталов, формировать ресурсы учреждений, предоставляющих кредиты, и направляться

¹² Свод Законов Российской Империи. Том X. 1864 год. URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 15.01.2017).

¹³ Черножуков М.В. Сепаратное акционерное законодательство в России в XIX-начале XX веков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2002. № 15. С. 79.

¹⁴ Юзвович Л.И. Эволюционная парадигма инвестиционной деятельности в России // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 190.

в долгосрочные ссуды дворянству и Государственному казначейству, кроме того почти исключительное господство на рынке ценных бумаг принадлежало государственным облигациям.

В результате развития рыночных отношений в экономике страны начался процесс демонополизации рынка капиталов. Новыми субъектами, предъявлявшими спрос на инвестиции, стали акционерные общества, при том иностранные. Иностранные предприниматели были заинтересованы в инвестировании капиталов непосредственно в российскую экономику, причем делать вклады в конкретные доходные акционерные общества с участием российских учредителей, которые внушали им доверие¹⁵. Подписанные Россией в период с 1863 года по 1904 год соглашения с иностранными государствами о взаимном признании акционерных обществ, закрепили некоторые ограничения: иностранные инвесторы не могли быть владельцами именных акций, распространялся запрет на занятие ими горным промыслом, золотодобычей, они не могли приобрести в собственность земли в Амурской, Приморской областях и соседних с Китаем районах Сибири¹⁶. Несмотря на то, что деятельность иностранных инвесторов в российском государстве не сдерживалась, защита и поддержка государственных интересов в инвестиционной деятельности стояла на первом месте.

Притоку иностранного капитала способствовали принятые в 1873 году Правила о нефтяном промысле и акциз с фотогенного производства¹⁷. Инвесторы, преимущественно иностранные, вкладывали средства в нефтяную отрасль России, в основном в месторождения на Кавказе.

Новый прилив иностранного капитала в российскую экономику был вызван созданием новой денежной системы, появившейся в результате проведенной С.Ю. Витте реформы 1895 – 1897 годов, отвечавшей интересам дальнейшего развития рынка товаров, труда и капиталов. Рыночное хозяйство

¹⁵ Голицын Ю. Частные инвесторы дореволюционной России // Эксперт. 2000. № 14. С. 33.

¹⁶ Вознесенская Н.Н. Правовое регулирование и защита иностранных инвестиций в России: Монография. М., 2011. С. 43.

¹⁷ Правила о нефтяном промысле и акциз с фотогенного производства 1873 года. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/EText/DEKRET/bortow.htm> (дата обращения: 15.01.2017).

российского государства получило устойчивую золотую валюту и бумажные денежные знаки, равнозначные золоту и свободно размениваемые на этот металл. Иностранные инвесторы получили возможность извлечения прибыли из вложенного капитала в устойчивой валюте – конвертируемом рубле¹⁸. Размер иностранных инвестиций в акции и облигации российских предприятий в конце XIX века приближался к одному миллиарду рублей, а к началу Первой мировой войны – к двум миллиардам рублей. Им принадлежала одна треть всего совокупного акционерного капитала государства¹⁹.

В начале 10-х годов XX века в российском государстве отмечался промышленный подъем, а также экономический расцвет, благодаря чему начался процесс финансового оздоровления экономики страны. Накопленные капиталы внутри страны и притоки иностранного капитала облегчали восстановление равновесия на рынке капиталов, преодоление финансового дефицита²⁰.

Октябрьская революция 1917 года прервала развитие инвестиционной деятельности, поскольку повлекла за собой национализацию всех акционерных компаний в стране. Система частного инвестирования была полностью уничтожена. С приходом к власти большевиков в стране установился глубокий экономический кризис во всех отраслях промышленности.

В январе 1918 года Всероссийским центральным исполнительным комитетом был подписан Декрет об аннулировании государственных займов²¹. Согласно Декрету, Советское государство отказывалось с 01 декабря 1917 года от платежей по внутренним и внешним займам, которые были заключены правительствами российских помещиков и российской буржуазии, а также от

¹⁸ Доронина Н.Г., Семилютин Н.Г. Международное частное право и инвестиции. М., 2011. С. 5.

¹⁹ Гиндин И.Ф. Русские коммерческие банки: из истории финансового капитала в России. URL: <http://www.twirpx.com/> (дата обращения: 16.01.2017).

²⁰ Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. URL: <http://www.twirpx.com/file/650712/> (дата обращения: 16.01.2017).

²¹ Декрет ВЦИК от 21 января 1918 года «Об аннулировании государственных займов». URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/bortow.htm> (дата обращения: 16.01.2017).

всех гарантий, которые были даны по займам различных предприятий и учреждений.

После революции 1917 года перед российским государством встала проблема восстановления народного хозяйства страны, для решения которой были нужны инвестиции. Внутреннего капитала страны было недостаточно, поэтому советское правительство считало возможным обратиться к внешним источникам капитала, рассматривая среди возможных форм экономического сотрудничества России и зарубежных стран займы, торговлю и концессионные соглашения²². Преимущество перед другими формами привлечения иностранного капитала отдавалось концессии, что было обусловлено сложным внешнеполитическим положением советского государства.

Концессия предоставляла иностранному инвестору необходимые гарантии в форме договора на эксплуатацию конкретного промышленного предприятия, а российскому государству – необходимые средства для восстановления и развития промышленности. Первые предложения о заключении концессионных соглашений были сделаны в 1918 году Соединенным Штатам Америки и Германии. Советское правительство заявляло о желании сдавать национализированные предприятия в концессию, а иностранные предприятия были готовы откликнуться на эти предложения. Однако на практике намерения сторон не удалось реализовать. Во-первых, свою роль сыграла государственная идеология, не допускавшая обогащения иностранцев за счет российских природных ресурсов. Во-вторых, власти стремились охранить в государственных руках ведущие предприятия в базовых отраслях промышленности и предоставить им благоприятные условия для развития, ограждая от возможной конкуренции концессионные предприятия²³.

Признавая необходимость привлечение иностранного капитала для восстановления разрушенной экономики страны, Всероссийский центральный исполнительный комитет издал Декрет от 13 марта 1922 года «О внешней

²² Борисов С.М. Рубль: золотой, червонный, советский, российский. М., 1997. С. 126.

²³ Юзвович Л.И. Эволюционная парадигма инвестиционной деятельности в России // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 191.

торговле»²⁴. Декрет определил, что Наркомвнешторг с утверждения Совета Труда и Оборона вправе организовать смешанные акционерные предприятия, имеющие целью привлечение иностранных капиталов для заготовки экспортных товаров внутри страны и их сбыта за границей.

Тогда государство среди предоставляемых всем гражданам прав выделяло право собственности на фабрично-заводские, торговые и промышленные предприятия, орудия и средства производства, денежные капиталы, которые могли находиться в частном обладании. Это право было закреплено в Декрете ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР»²⁵. Декрет ВЦИК 1922 года стал правовой основой для создания акционерных обществ.

Принятый в этом же году Гражданский кодекс РСФСР²⁶ (далее – ГК РСФСР 1922 года) закрепил в разделе десятом статьи, посвященные товариществам. ГК РСФСР 1922 года в качестве акционерного (или паевого) называл товарищество, учреждаемое под особым наименованием или фирмой с основным капиталом, который делился на определенное число равных частей – акций. Уставный капитал акционерного товарищества формировался за счет взносов учредителей, делился на определенное число акций, могущие быть именными или на предъявителя. Акционер имел право на получение дивидендов, которые выплачивались из чистой прибыли компании.

Дополнял ГК РСФСР 1922 года ряд подзаконных актов, одним из которых было Положение ЦИК СССР, СНК РСФСР об акционерных обществах от 17 августа 1927 года²⁷. В нем было указано, что «важнейшей задачей государственных акционерных обществ является хозяйственная деятельность, а не приумножение капитала учредителей». Это обозначало, что идея создания

²⁴ Декрет ВЦИК от 13 марта 1922 года «О внешней торговле» // СПС КонсультантПлюс.

²⁵ Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 года // СПС КонсультантПлюс.

²⁷ Положение ЦИК СССР, СНК РСФСР об акционерных обществах от 17 августа 1927 года // СПС КонсультантПлюс.

акционерных обществ как механизма для увеличения капитала посредством успешной хозяйственной деятельности утратила свою актуальность²⁸. Новеллой Положения стала возможность создания государственных акционерных обществ, которое состояло в ведении определенного государственного учреждения.

Отказаться полностью от заимствований не представлялось возможным, поэтому государство часто прибегало к займам денежных средств у населения через выпуск облигаций. Только за три года с 1922 года по 1925 год было произведено тринадцать государственных займов²⁹.

Уже в 1927 году государственным учреждениям и предприятиям было позволено приобретать акции иностранных акционерных обществ, но в каждом конкретном случае с разрешения правительства СССР³⁰.

В последующие годы, вплоть до 1990-х годов, инвестиционное законодательство было не востребовано, что соответствовало принципам социалистической экономики. После XXVII съезда КПСС в 1986 году в стране была провозглашена новая инвестиционная политика и было положено начало правовому регулированию иностранной инвестиционной деятельности. Первыми законодательными актами, начавшими претворение в жизнь новой инвестиционной политики, стали Постановления ЦК КПСС и Совета Министров от 19 августа 1986 года № 991 «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями»³¹ и № 992 «О мерах по совершенствованию управления экономическими и научно-техническим сотрудничеством с социалистическими странами»³². В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров № 991 были определены меры по коренной

²⁸ Дрыгина Н. Н. История возникновения и деятельности акционерных обществ в России // Молодой ученый. 2014. №4. С. 745.

²⁹ Клепоносова М.В. Становление и развитие инвестиционного законодательства в России // Юридическая наука и практика. 2013. № 24. С. 92.

³⁰ Постановление СНК СССР от 31 августа 1927 года «О приобретении акций иностранных акционерных обществ и участии в ином роде иностранных предприятиях» // СПС КонсультантПлюс.

³¹ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 19 августа 1986 года № 991 «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями» // СПС КонсультантПлюс.

³² Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 19 августа 1986 года № 992 «О мерах по совершенствованию управления экономическими и научно-техническим сотрудничеством с социалистическими странами» // СПС КонсультантПлюс.

перестройке управления, совершенствованию планирования и созданию действенного хозяйственного механизма в области внешнеэкономических связей. Несмотря на сохранение государственной монополии на внешнеэкономическую деятельность, организациям обеспечивался выход на внешний рынок, усиливалась их заинтересованность в развитии международной кооперации, разрешался вопрос создания совместных предприятий, являющихся формой совместной предпринимательской деятельности в сфере международных экономических отношений³³. Соглашения о создании таких предприятий были заключены советским государством с Венгрией, Чехословакией, Болгарией, Монголией, Вьетнамом³⁴. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров № 992 определило важнейшую политическую и общегосударственную задачу как приоритетное развитие экономических связей с социалистическими странами «на основе принципов социалистического интернационализма». При этом систему сотрудничества предлагалось перестроить путем перехода от торговых связей к глубокой специализации и кооперации производства.

Позже основы иностранной инвестиционной деятельности были закреплены в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 13 января 1987 года «О вопросах, связанных с созданием на территории СССР и деятельностью совместных предприятий, международных объединений и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления»³⁵. Указ определял условия иностранного инвестирования в СССР, а именно порядок уплаты налогов совместных предприятий, условия пользования землей, недрами, иными природными ресурсами на платной основе или бесплатно, условия разрешения инвестиционных споров.

³³ Внешнеэкономическая деятельность предприятия / под ред. Л.Е. Стровского. М., 2012. С. 70.

³⁴ Кабалкина Е.Е. Развитие российского законодательства об иностранных инвестициях // Юрист. 2009. № 5. С. 22.

³⁵ Указ Президиума ВС СССР от 13 января 1987 года № 6362-ХІ «О вопросах, связанных с созданием на территории СССР и деятельностью совместных предприятий, международных объединений и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления» // СПС КонсультантПлюс.

В дополнение к Указу были приняты Постановления Совета Министров СССР от 13 января 1987 года № 48³⁶ и № 49³⁷.

Далее были приняты Закон от 26 июня 1991 года «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», Закон от 04 июля 1991 года «Об иностранных инвестициях в РСФСР», а также Основы законодательства об иностранных инвестициях в СССР от 05 июля 1991 года. Указанные правовые акты сформировали комплексную нормативную базу в области инвестиционной деятельности на первую половину 90-х годов XX века. Следует обратить внимание, что названные законы принимались в условиях только еще зарождающейся рыночной экономики в России, поэтому неоднократно подвергались критике как устаревшие и не обеспечивающие необходимого уровня защиты инвестиционной деятельности.

С принятием в ноябре 1994 года первой³⁸ и в январе 1996 года второй³⁹ частей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁴⁰ появилась новая основа для формирования правового регулирования предпринимательских отношений. Несмотря на продолжающийся общеэкономический и производственный спад, дефицит государственного бюджета, в Постановлении от 13 октября 1995 года № 1016 «О комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации»⁴¹ Правительством Российской Федерации были поставлены задачи по совершенствованию действующего

³⁶ Постановление Совета Министров СССР от 13 января 1987 № 48 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий, международных объединений и организаций СССР и других стран – членов СЭВ» // СПС КонсультантПлюс.

³⁷ Постановление Совета Министров СССР от 13 января 1987 № 49 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий с участием советских организаций и фирм капиталистических и развивающихся стран» // СПС КонсультантПлюс.

³⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 20 января 1996 года № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁴⁰ Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁴¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 1995 года № 1016 «О комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 43. Ст. 4069.

инвестиционного законодательства, улучшению инвестиционного климата, а также увеличению объема инвестиций.

Новый период развития инвестиционной деятельности в нашем государстве был ознаменован реформой инвестиционного законодательства, которая выразилась в принятии в 1999 году целого ряда законов: Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»⁴² (далее – Закон об инвестиционной деятельности), Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»⁴³ (далее – Закон об иностранных инвестициях), Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»⁴⁴, Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»⁴⁵. Принятые законодательные акты в начале нового этапа развития инвестиционной деятельности стали ядром нормативной базы, которая регулирует инвестиции и инвестиционную деятельность.

Таким образом, историю правового регулирования инвестиционной деятельности условно можно разделить на три периода: дореволюционный (до 1917 года), советский (после 1917 года) и современный (после 1999 года).

Дореволюционный период развития правового регулирования инвестиционной деятельности характеризуется широким привлечением в российскую экономику иностранных капиталов для развития производств в различных отраслях промышленности. Советский период отличается спадом инвестиционной деятельности и невостребованностью инвестиционного законодательства, что соответствовало принципам социалистической экономики. Современный период развития отражает ранее обозначенные исторические идеи в понимании инвестиционной деятельности, потому как

⁴² Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.

⁴³ Федеральный закон от 09 июля 1999 года № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

⁴⁴ Федеральный закон от 05 марта 1999 года № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1163.

⁴⁵ Федеральный закон от 23 июня 1999 года № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3174.

ключевые нормативные акты в области инвестирования посвящены реальным инвестициям и иностранным. Данный этап нельзя назвать завершенным. Последующие развитие российского законодательства в данной области видится в использовании теоретических знаний и накопленного опыта.

§ 1.2 Теоретические аспекты инвестирования

Инвестиционная деятельность привлекает все больше внимания, потому как обусловлена потребностью привлечения капиталов в различные отрасли российской экономики. Правовое закрепление института инвестирования в отечественном законодательстве обусловлено рядом таких причин, как: во-первых, многообразие форм собственности и возможность вложения имущества и его свободного обращения; во-вторых, развитие новых организационных форм в экономике (инвестиционные банки, транснациональные корпорации, финансово-промышленные группы и т.д.); в-третьих, стремительное развитие торговли и рынка; в-четвертых, заинтересованность в привлечении в российскую экономику иностранных капиталов, как следствие – улучшение инвестиционного климата.

В настоящее время ни в экономической, ни в юридической литературе нет единства взглядов относительно понятия инвестирования, а его способы и формы определяются достаточно широко.

Профессоры экономики К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю сходятся во мнении, что инвестирование выступает процессом вложения, передачей материальных благ с определенной целью, в частности, выделяют они, что «инвестирование – это затраты на производство и накопление средств производства»⁴⁶.

Известные американские экономисты, ставшие авторами фундаментального исследования «Инвестиции», У.Ф. Шарп, Г.Дж. Александер и Дж.В. Бэйли понятию «инвестировать» давали свою трактовку: «В наиболее

⁴⁶ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. М., 2008. С. 10.

широком смысле это означает расстаться с деньгами сегодня, чтобы получить большую сумму в будущем»⁴⁷. Также авторы говорили о трех существенных признаках инвестирования:

1) наличие временного промежутка между моментом передачи инвестиций и получением дохода, которое авторы выражали формулой «отдавать деньги приходится сейчас, а вознаграждение поступит позже»;

2) отсутствие гарантий в поступлении вознаграждения;

3) величина вознаграждения не может быть заранее известна.

Ученые В.В. Ковалев⁴⁸, Ю.А. Корчагин⁴⁹ и Д.Э. Старик⁵⁰ рассматривают инвестиции в качестве долгосрочных вложений, которые осуществляются с целью достижения оперативных, стратегических и других целей. Авторы выделяют объект и цель инвестиций, что не вполне отражает характеристику понятия. Ученые-экономисты В.В. Бочаров⁵¹ и В.М. Попов⁵² понятие «инвестиции» трактуют как вложение капитала с целью его дальнейшего возрастания, обращая внимание на цель инвестирования.

Профессор А.В. Майфат говорит об инвестировании, прежде всего, как о процессе движения капитала, имущества. Характерной чертой инвестирования ученый выделяет первоначальное уменьшение имущества субъекта, осуществляющего инвестирование. Инвестиции (имущество и иные объекты) передаются лицу, чаще всего организатору инвестирования, в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление), которые он использует по своему усмотрению⁵³.

Исходя из анализа отечественной и зарубежной экономической мысли о сущности инвестиций, учитывая субъект, объект и цели инвестиций О.Б. Веретенникова и Е.С. Рыбина пишут, что инвестиции – это капитальные вложения, которые осуществляются субъектом государственной власти, любым

⁴⁷ Шарп У.Ф., Александер Г.Дж., Бэйли Дж.В. Инвестиции. М., 2010. С. 1.

⁴⁸ Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. М., 2006. С. 341.

⁴⁹ Корчагин Ю.А. Инвестиционная стратегия. М., 2009. С. 190.

⁵⁰ Старик Д.Э. Как рассчитать эффективность инвестиций. М., 2010. С. 39.

⁵¹ Бочаров В.В. Инвестиционный менеджмент. СПб., 2009. С. 28.

⁵² Попов В.М. Бизнес-план инвестиционного проекта: отечественный и зарубежный опыт, современная практика и документация. М., 2003. С. 287.

⁵³ Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: Монография. М., 2006. С. 13.

юридическим или физическим лицом, являющимся как резидентом, так и нерезидентом страны, а также вложения в приобретение ценных бумаг, которые осуществляются для достижения стратегических целей, выражающихся в получении экономического эффекта посредством преумножения капитала с обязательным прогнозированием уровня риска и дохода⁵⁴.

В основе инвестиционной деятельности лежит экономическое основание, дающее обобщенное понятие о такой деятельности. Изучение любых общественных отношений применительно к конкретным явлениям действительности возможно с помощью правовой науки. Поэтому следует говорить и о правовом содержании инвестиционной деятельности.

Как и среди ученых-экономистов, среди правоведов не существует единой точки зрения на понятие инвестиций и инвестиционной деятельности. По мнению В.А. Бублика инвестирование заключается во вложении капитала в сферу материального производства с последующим его возвратом в виде предпринимательской прибыли⁵⁵. Ученые Н.Г. Доронина и Н.Г. Семилютна говорят, что при инвестировании отчуждается имущество третьему лицу для последующего использования в целях развития производства ради получения прибавочного продукта⁵⁶. Приведенные высказывания объединяет то, что под инвестированием понимается передача, отчуждение имущества, а целью инвестирования, как конечным результатом, выступает получение прибыли. Кроме того, в юридической литературе подчеркивается, что инвестировать возможно только в деятельность, а не в недвижимость или образование. Подтверждением тому выступает положения Федерального закона от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для

⁵⁴ Веретенникова О.Б., Рыбина Е.С. Сущность инвестиций и инвестиционной деятельности в экономической системе // Вестник Омского университета. 2013. № 1. С. 137.

⁵⁵ Бублик В.А. Гражданско-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: Монография. Екатеринбург, 2008. С. 11.

⁵⁶ Доронина Н.Г., Семилютна Н.Г. Государство и регулирование инвестиций. М., 2010. С. 14.

финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»⁵⁷, в ст. 3 которого инвестирование средств пенсионных накоплений называется деятельностью управляющей компании по управлению средствами пенсионных накоплений.

В своем диссертационном исследовании П.В. Сокол называет инвестициями объекты гражданских прав, которые имеют денежную оценку и подлежат вложению в объекты какой-либо деятельности с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта⁵⁸. Кроме того, диссертантом отмечается тот факт, что не каждое имущество есть инвестиции, только то, которое вовлечено в инвестиционный процесс. Говоря об инвестиционной цели, П.В. Сокол утверждает, что она не всегда связана с извлечением прибыли, в связи с чем и инвестиционная деятельность не всегда носит характер предпринимательской деятельности.

Кандидат юридических наук О.М. Антипова указывает на отличие существительных «инвестиции» и «вложение», состоящее в том, что «инвестиции» – это «вложение», отвечающее определенным требованиям⁵⁹.

В российском законодательстве термины «инвестиции», «инвестиционная деятельность» и другие были закреплены в ст. 1 Закона об инвестиционной деятельности. Согласно указанной статье, инвестиции – это денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Определяя содержание понятия «инвестиции», законодатель вложил в понятие три составляющие:

- 1) имущество;

⁵⁷ Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3028.

⁵⁸ Сокол П.В. Инвестиционный договор как гражданско-правовая форма инвестирования в жилищное строительство: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 14.02.2017).

⁵⁹ Антипова О.М. Правовое регулирование инвестиционной деятельности (анализ теоретических и практических проблем). М., 2010. С. 5.

- 2) деятельность;
- 3) преследуемые цели⁶⁰.

Понятие «инвестиции» в законе отделено от понятия «инвестиционная деятельность», которое определено как вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Следует заметить, что закрепленное в законе понятие «инвестиции» является наиболее точным и правильным, чем иные законодательные или доктринальные определения. Например, в Законе об иностранных инвестициях иностранная инвестиция определяется как вложение иностранного капитала в объект предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации в виде объектов гражданских прав, которые принадлежат иностранному инвестору, если такие объекты гражданских прав не изъяты из оборота или не ограничены в обороте в Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, в том числе денег, ценных бумаг (в иностранной валюте и валюте Российской Федерации), иного имущества, имущественных прав, имеющих денежную оценку исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальную собственность), а также услуг и информации. Можно заметить, что Закон об иностранных инвестициях выражает инвестиции через деятельность, процесс.

Понятие «инвестиции», раскрытое в российском законодательстве, как правило, отсутствует в праве зарубежных государств и международном праве. Профессор Г.М. Вельяминов пишет о том, что не существует единого принятого понятия инвестиций, содержащиеся в конвенциях такие определения сформулированы лишь для целей конкретного документа и не охватывают всего явления⁶¹. В этом случае можно говорить о Сеульской конвенции 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций⁶², ратифицированной Постановлением Верховного Совета Российской Федерации

⁶⁰ Смушкин А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». М., 2012. С. 5.

⁶¹ Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М., 2010. С. 356.

⁶² Сеульская конвенция 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций // Ведомости СНГ и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 22.

от 22 декабря 1992 года № 4186-1⁶³, которая определяет инвестиции применительно к их гарантированию. Следует вывод, для того, чтобы нормы Конвенции были применены для защиты конкретных вложений, инвестиции должны отвечать конкретным, данным в документе, параметрам. Если же инвестиции не будут соответствовать требованиям Конвенции, они не будут защищены ее механизмами, однако не быть инвестициями они не смогут.

Точку зрения Г.М. Вельяминова поддерживают Д. Карро и П. Жюйар, отмечающие, что понятие инвестиций меняется в зависимости от содержания и цели нормативного акта, использующего его⁶⁴. Кроме того, авторы придерживаются мнения, что «любая инвестиция предполагает внесение инвестором вклада»⁶⁵.

Относительно иностранных государств Н.Г. Доронина и Н.Г. Семилютина отмечают, что современное законодательство стран с развитыми рыночными отношениями, как правило, не содержит понятия инвестиций, что связано с общими отношением к категории «инвестиции» как экономическому явлению, отражающему совокупность различных способов вложения капитала в рамках частного сектора экономики⁶⁶.

Исключение составляет законодательные акты стран Содружества Независимых государств, которые, следуя основе, заложенной Основами законодательства об инвестиционной деятельности в СССР⁶⁷, определяют инвестиции через признак объекта. Инвестиционный кодекс Республики Беларусь⁶⁸ понимает под инвестициями любое имущество, включая денежные средства, ценные бумаги, оборудование и результаты интеллектуальной деятельности, которые принадлежат инвестору на праве собственности или ином вещном праве, и имущественные права, которые могут быть вложены

⁶³ Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4186-1 «О ратификации Конвенции об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 22.

⁶⁴ Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право / науч. ред. В.М. Шумилов. М., 2009. С. 333.

⁶⁵ Там же. С. 340.

⁶⁶ Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Государство и регулирование инвестиций. М., 2010. С. 136.

⁶⁷ Основы законодательства об инвестиционной деятельности в СССР, принятые ВС СССР 10 декабря 1990 года № 1820-1 (утратил силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 51. Ст. 1109.

⁶⁸ Кодекс Республики Беларусь от 22 июня 2001 года № 37-З «Инвестиционный кодекс Республики Беларусь». URL: <http://pravo.levonevsky.org/by.htm> (дата обращения: 16.02.2017).

инвестором в объекты инвестиционной деятельности в целях получения прибыли (дохода) и (или) достижения иного значимого результата. Инвестиционная деятельность в указанном кодексе рассматривается как действия инвестора по вложению инвестиций в производство продукции (работ, услуг) или их иному использованию с целью получения прибыли (дохода), а также для достижения иного значимого результата.

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан⁶⁹ в ст. 274 закрепил инвестиции как все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), в том числе предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, которые вкладываются инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, которые используются для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта. В свою очередь, инвестиционная деятельность в кодексе Республики Казахстан определяется через деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, которые используются для предпринимательской деятельности, кроме того, для реализации проекта государственно-частного партнерства.

Можно говорить о том, что российский законодатель проявил собственный оригинальный подход к проблемам стимулирования инвестиционной деятельности, закрепив в законе понятие инвестиций и инвестиционной деятельности.

Вложение инвестиций и осуществление инвестиционной деятельности производится на основе соглашений, отличающихся от установленных в ГК РФ договоров, часто именуемые инвестиционными договорами. Однако в настоящее время ни ГК РФ, ни федеральные законы не содержат определения

⁶⁹ Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан». URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 16.02.2017).

инвестиционного договора. Закон об инвестиционной деятельности в ст. 9 лишь говорит, что отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с ГК РФ, который в ст. 421 закрепил положение, согласно которому стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В цивилистике сложилось четыре основных подхода к рассмотрению категории инвестиционного договора. Согласно первому подходу, сторонниками которого выступают Б.В. Муравьев⁷⁰, А.Н. Кичихин, В.Д. Рузанова⁷¹, инвестиционный договор – это новый вид гражданско-правового договора, который не поименован в ГК РФ. Ученый В.Н. Лисица⁷², являясь приверженцем второго подхода, говорит, что инвестиционный договор это не вид, а тип гражданско-правовых договоров, не названный в ГК РФ. Такие авторы, как В.С. Анохин⁷³, И.Ю. Целовальникова⁷⁴ и Т.В. Шадрина⁷⁵, называют инвестиционными договорами определенные виды гражданско-правовых договоров, которые предусмотрены действующим гражданским законодательством, не раскрывая квалифицирующих признаков инвестиционного договора. Согласно четвертому подходу в определении к правовой природе инвестиционного договора, ученые Л.Г. Сайфулова⁷⁶ и Е.В. Лапутева⁷⁷ говорят о нем как о термине, являющимся собирательным именовани^{ем} гражданско-правовых договоров, имеющих инвестиционную экономическую направленность.

⁷⁰ Муравьев Б.В. Инвестиционное обязательство в строительстве: Автореф. дис. канд. юрид. наук // СПС КонсультантПлюс.

⁷¹ Кичихин А.Н., Щербакова Н.А. Частное жилье – собственность и сделки // СПС КонсультантПлюс.

⁷² Лисица В.Н. Правовое регулирование инвестиционных отношений: теория, законодательство и практика применения: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Новосибирск, 2010. С. 13.

⁷³ Анохин В.С. Предпринимательское право: Учебник для студентов вузов. М., 2008. С. 259.

⁷⁴ Целовальникова И.Ю. Правовое регулирование инвестиционной деятельности: Монография. М., 2013. С. 138.

⁷⁵ Шадрина Т.В. Правовое регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации: Дис. канд. юрид. наук. М., 1999. С. 14.

⁷⁶ Сайфулова Л.Г. Договор долевого участия в жилищном строительстве: Дис. канд. юрид. наук // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 17.02.2017).

⁷⁷ Лапутева Е.В. Совершенствование договорных отношений в области жилищного строительства: Дис. канд. юрид. наук // СПС КонсультантПлюс.

Анализ судебной практики позволяет говорить о том, что суды используют термины «инвестиционный договор» и «инвестиционное соглашение»⁷⁸. Однако, очень часто суды сталкивались с неопределенностью правовой природы заключенных инвестиционных договоров, что приводило к трудностям правильного разрешения споров⁷⁹.

Конец спорам был положен Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), указавшим в Постановлении от 11 июля 2011 года № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»⁸⁰ (далее – Постановление № 54), что при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам договоров купли-продажи, строительного подряда, простого товарищества и т.д. При этом Пленум ВАС РФ в абз. 2 п. 11 Постановления № 54 сделал оговорку, что разъяснения, которые содержатся в данном Постановлении, не подлежат применению при рассмотрении споров, связанных с созданием недвижимого имущества по Федеральному закону «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»⁸¹. Необходимость определения природы договора инвестирования в строительство исходя из норм гражданского законодательства ранее была

⁷⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 года № 8105/07 // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁹ Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2013 года // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 года № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» // СПС КонсультантПлюс.

⁸¹ Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 40.

отмечена ВАС РФ в Определении от 10 марта 2011 года № ВАС-1948/11 по делу № А55-10880/2010⁸².

Исходя из буквального толкования положений Постановления № 54, юристы, аудиторы и налоговые консультанты высказывали различные мнения о том, как следует квалифицировать инвестиционные строительные договоры: по правилам договора купли-продажи, строительного подряда или договора простого товарищества⁸³. Примером неоднозначности понимания квалификации инвестиционного договора служит договор, заключенный между Жилищно-строительным кооперативом «Таврика», ООО «Санрайзсистем», ИП Ляшкова Н.В., ИП Кулакова Н.В., ООО «ОМЕГА-НВ», неверно классифицированный Жилищно-строительным кооперативом «Таврика» как договор купли-продажи будущей недвижимости. Арбитражным судом города Севастополя указанный договор был признан не заключенным, потому как рассматриваемый договор не является ни договором инвестиционного товарищества, ни договором купли-продажи будущей недвижимости, поскольку отсутствует продавец в понимании статьи 454 ГК РФ⁸⁴.

Решение проблемы неоднозначности понимания инвестиционного договора как правовой конструкции видится во включении в часть первую ГК РФ положений об инвестиционном договоре как об отдельном виде гражданско-правовых договоров. Данное введение позволит закрепить место инвестиционного договора в системе гражданско-правовых договоров. Необходимо предусмотреть обязательное нотариальное удостоверение инвестиционных договоров, с целью проверки нотариусом соответствия его содержания условиям того или иного договора, предусмотренного частью второй ГК РФ, действительным намерениям сторон и отсутствия противоречия требованиям закона. К тому же признание того или иного договора инвестиционным повлечет за собой необходимость применения специальных

⁸² Определение ВАС РФ от 10 марта 2011 года № ВАС-1948/11 по делу № А55-10880/2010 // СПС КонсультантПлюс.

⁸³ Ростошинский А.М. Инвестиционный договор в строительстве и совместная деятельность // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2012. № 12. С. 47.

⁸⁴ Решение Арбитражного суда города Севастополя от 24 февраля 2016 года по делу № А84-1747/2015. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/IRQnrevbF36x/> (дата обращения: 17.02.2017).

норм инвестиционного законодательства, прежде всего о гарантиях инвесторов. Важным является и тот факт, что если передача имущества по договору носит инвестиционный характер, то согласно пп. 4 п. 3 ст. 39 Налогового кодекса Российской Федерации⁸⁵ такая передача не признается реализацией товаров, работ, услуг, и поэтому не подлежит налогообложению НДС.

Таким образом, современный период развития правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации отражает ранее обозначенные исторические идеи в понимании таковой деятельности. Данный этап на сегодняшний день не завершен.

В целях однозначности понимания инвестиционного договора как правовой конструкции предлагается включить в ГК РФ ст. 429.5 «Инвестиционный договор» следующего содержания:

«1. Инвестиционным договором признается договор, предусматривающий вложение объектов гражданских прав, имеющих денежную оценку, в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

2. Инвестиционным может быть признан любой договор, предусмотренный частью второй ГК РФ.

3. Инвестиционный договор подлежит нотариальному удостоверению.

4. Признание договора инвестиционным влечет за собой применение специальных норм инвестиционного законодательства».

⁸⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

ГЛАВА 2 ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

§ 2.1 Проблемы правового регулирования инвестиционного товарищества как совместной формы инвестиционной деятельности

В качестве одного из основных направлений долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации выступает привлечение в российскую экономику инвестиций. Наличие необходимых финансовых ресурсов в реальном секторе экономики регулирует предпринимательскую активность физических и юридических лиц, рост производства, что в итоге приносит общую удовлетворенность общества материальными и духовными благами⁸⁶.

Перед Россией в настоящее время стоит задача смещения акцента с сырьевых отраслей на высокотехнологичные индустрии, что во многом зависит от темпов развития технологически ориентированного предпринимательства. Как видно из мирового опыта, малые и средние инновационные компании наиболее мотивированны и гибки в выводе научно-технической продукции на рынок и выполняют важную роль в освоении новых перспективных ниш⁸⁷. Однако большая часть инвесторов не готова предоставить финансирование новым компаниям из-за того, что необходимые для организации финансирования малого предприятия усилия и расходы будут такими же, как и для обыкновенных предприятий, а ожидаемая прибыль от такого финансирования может не покрыть риски. В таких случаях малые и средние предприятия начинают поиски венчурного инвестора, могущего предоставить

⁸⁶ Домнина И.Н., Маевская Л.И. Роль институтов инновационного инвестирования в формировании инновационной системы российских регионов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 5. С. 23.

⁸⁷ Финансирование инновационного развития. Сравнительный обзор опыта стран ЕЭК ООН в области финансирования на ранних этапах развития предприятий. СПб., 2008. С. 4.

достаточные денежные средства для развития новой компании на соответствующем рынке⁸⁸.

Ответом на вызов современной экономической ситуации стало поручение Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации обеспечить «развитие законодательства регламентирующего способы организации коллективных инвестиций без образования юридического лица»⁸⁹. Принципиально новая форма совместной инвестиционной деятельности была закреплена в принятом во исполнение поручения Федеральном законе от 28 ноября 2011 года № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»⁹⁰ (далее – Закон об ИТ), цель которого была определена как создание правовых условий для привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации и реализация инвестиционных проектов на основании договора инвестиционного товарищества. Договоры, заключенные ранее вступления Закона об ИТ в силу, им не регулируются, постольку акты гражданского законодательства обратной силы не имеют, что было подтверждено Арбитражным судом Республики Татарстан в решении от 13 мая 2014 года по делу № А65-4663/2014⁹¹.

Концепция новой организационной формы инвестиционного товарищества воплотила в себе большую часть требований венчурных инвесторов, к которым, в частности, можно отнести: отсутствие «двойного налогообложения», ограниченную ответственность инвесторов (неуправляющих товарищей), возможность гибкого управления товариществом посредством договора инвестиционного товарищества, санкции за неисполнение обязательств по внесению денежных средств в товарищество (фонд), диспозитивность договора инвестиционного товарищества и другие⁹².

⁸⁸ Буркова А.Ю. Некоторые правовые концепции, не известные российскому праву // Право и экономика. 2012. № 5. С. 16.

⁸⁹ Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и техническому развитию экономики России от 27 июля 2010 года. URL: <http://www.i-russia.ru/sessions/decisions/281.html> (дата обращения: 28.03.2017).

⁹⁰ Федеральный закон от 28 ноября 2011 года № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7013.

⁹¹ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 мая 2014 года по делу № А65-4663/2014. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JW4nbnJ1isd5/> (дата обращения: 28.03.2017).

⁹² Пояснительная записка «По проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» // СПС КонсультантПлюс.

Стоит заметить, что основой для российской концепции инвестиционных товариществ стали распространенные в странах с англо-саксонской правовой системой ограниченные партнерства (Limited Partnership)⁹³. Близкими аналогами ограниченных партнерств в отечественном законодательстве можно назвать товарищество на вере, простое товарищество и инвестиционный фонд, однако, существующие формы не подходили по ряду причин. Так, товарищество на вере запрещает участие в нескольких товариществах на правах полного товарища, не содержит возможность ограничить право на выход из товарищества, а также закрепляет императивные положения в отношении вкладчиков и др. Простое товарищество также не подходит для осуществления проектов в инвестиционной сфере и целей венчурной деятельности потому, что, во-первых, отсутствует возможность ограничить выход участников из договора, что придает нестабильный характер отношений и высокий риск потери инвесторов, во-вторых, закреплена солидарная ответственность всех товарищей по всем общим обязательствам независимо от оснований их возникновения, которая означает принятие инвесторами повышенных бизнес-рисков в сравнении с другими корпоративными формами ведения бизнеса. Что касается паевого инвестиционного фонда, то он до сих пор считается достаточно громоздким по структуре и дорогим в части транзакционных издержек⁹⁴.

Не малую роль играет то обстоятельство, что конструкция инвестиционного товарищества является отражением мировых стандартов осуществления деятельности в сфере венчурной экономики, создание благоприятного климата для осуществления предпринимательской деятельности в которой, как инновационный путь развития, были провозглашены высшим руководством страны приоритетным направлением

⁹³ Каширин А.И., Семенов А.С. Договор простого товарищества и венчурные фонды // Рынок ценных бумаг. 2006. № 3. С. 55.

⁹⁴ Стенограмма выступления круглого стола Комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на тему: «Законодательство о венчурных инвестициях: английский опыт и российские перспективы» от 24 октября 2011 года. URL: <http://www.duma.gov.ru/news/273/106781/> (дата обращения: 28.03.2017).

деятельности⁹⁵. Закон об ИТ принимался как способствующий созданию правовых условий для реализации инновационной экономики, реализации бизнес-проектов в инновационной сфере, активизации коллективной инвестиционной деятельности российских и зарубежных инвесторов⁹⁶.

Венчурное финансирование представляет собой высокорисковые инвестиции частного капитала в капитал вновь создаваемых малых высокотехнологичных перспективных компаний, которые ориентированы на разработку и производство наукоемких продуктов, для их развития и расширения, цель которых – получение прибыли от прироста стоимости вложенных средств⁹⁷. Венчурная деятельность является одной из форм совместной инвестиционной деятельности. В развитых странах именно венчурный капитал лежит в основе становления инновационной экономики⁹⁸.

Закон об ИТ определяет совместную инвестиционную деятельность как осуществляемую товарищами совместно на основании договора инвестиционного товарищества деятельность по инвестированию общего имущества товарищей в допускаемые федеральным законом и данным договором объекты инвестирования в целях реализации инвестиционных, в том числе инновационных, проектов, что одновременно выступает и целью создания инвестиционного товарищества. Закон не устанавливает каких-либо новых организационно-правовых форм юридических лиц, он лишь регулирует договорные отношения между соинвесторами (товарищами)⁹⁹.

Совместная деятельность в рамках товарищества преследует удовлетворение интересов любого товарища, которое происходит не за счет, а

⁹⁵ Послание Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 01 декабря 2010 года // Российская газета. 2010. Федеральный выпуск. № 5350.

⁹⁶ Информационное письмо юридической фирмы Goltsblat BLP от 29 июня 2012 года № 364 «Новые формы для инвестирования: инвестиционные товарищества и хозяйственные партнерства» // СПС КонсультантПлюс.

⁹⁷ Янгиров А.В., Аюпова И.Р. Особенности венчурного финансирования инноваций в России // Материалы международной научной конференции «Актуальные вопросы экономики и управления». 2011. С. 20.

⁹⁸ Авруцкая С.Г., Сироткин К.Ю. Правовое регулирование отношений в области венчурных инвестиций // Компетентность. 2014. № 9-10. С. 22.

⁹⁹ Комментарий к Федеральному закону от 28 ноября 2011 года № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (постатейный) / отв. ред. А.Е. Молотников. М., 2012. С. 13.

одновременно и наряду с удовлетворением интересов остальных участников¹⁰⁰. Единство интересов товарищей в рамках договора обуславливается общностью целей, достижение которой одинаково важно для всех товарищей. В связи с этим развивается точка зрения о том, что предмет договора простого товарищества – общая цель его участников¹⁰¹, а более правильная – совместная деятельность по достижению общей цели¹⁰², ведь участники товарищества объединяют свои имущественные вклады в общее дело.

Договор инвестиционного товарищества (далее – договор ИТ) является разновидностью договора простого товарищества и подчиняется общим нормам гражданского законодательства о договоре простого товарищества, а не обособлен в качестве отдельной формы договорного регулирования, что нашло свое подтверждение в п. 3 ст. 1041 ГК РФ¹⁰³. Стоит отметить, что договор простого товарищества, иначе называемый договором о совместной деятельности, имеет своими преимуществами малозатратность и мобильность, а также дает возможность использовать общие имущественные и интеллектуальные ресурсы, деловую репутацию партнеров, получать налоговые преференции¹⁰⁴. Появление же инвестиционных товариществ цивилисты связывают с либерализацией современного корпоративного законодательства, которая определяет отказ от излишне жесткого государственного регулирования юридических лиц и усиление диспозитивных начал, т.е. такой подход предоставляет участникам гражданского оборота больше возможностей для самостоятельного определения модели поведения в связи с их участием в управлении юридическими лицами¹⁰⁵.

¹⁰⁰ Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К.М. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. С. 674.

¹⁰¹ Щукина Е.М. Содержание и юридическая природа договора простого товарищества по российскому гражданскому праву: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2002. С. 95.

¹⁰² Савельев А.Б. Договор простого товарищества в российском гражданском праве: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003. С. 96.

¹⁰³ Федеральный закон от 28 ноября 2011 года № 336-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об инвестиционном товариществе» // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7014.

¹⁰⁴ Серова О.А. Хозяйственное партнерство и хозяйственное товарищество: возможные пути интеграции организационно-правовых форм // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 37.

¹⁰⁵ Отнюкова Г.Д. Совместная инвестиционная деятельность // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2012. № 2. С. 27.

Договор ИТ представляет собой договор, по которому двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и осуществлять совместную инвестиционную деятельность без образования юридического лица для извлечения прибыли. Законом для договора предусмотрена письменная форма с нотариальным удостоверением. Все вносимые в договор изменения, дополнительные соглашения и приложения также подлежат нотариальному удостоверению в количестве экземпляров, превышающем на один количество товарищей. Один экземпляр договора ИТ хранится у нотариуса по месту нахождения уполномоченного управляющего товарища¹⁰⁶.

Сторонами договора ИТ могут быть коммерческие организации, а также некоммерческие постольку, поскольку осуществление инвестиционной деятельности служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствуют этим целям. Закон об ИТ закрепляет запрет на участие в договоре ИТ физических лиц, что связано с осуществлением товариществом предпринимательской деятельности¹⁰⁷. Кроме того, в качестве стороны договора ИТ могут выступать иностранные юридические лица, иностранные организации, не являющиеся юридическими лицами по иностранному праву, установленных международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации особенностей правового положения этих лиц. Положение об участии иностранного элемента в договоре ИТ отражает общие цели инвестиционной политики российского государства, которое открывает границы для перехода иностранного капитала¹⁰⁸.

Закон строго ограничивает число участников договора ИТ – не более пятидесяти товарищей. Из договорной формы объединения логично следует нижний порог участия, который не может быть менее двух лиц. Данное ограничение – редкий пример в нормах договорного права, и относится к

¹⁰⁶ Информационное письмо Федеральной нотариальной палаты от 09 ноября 2012 года № 2398/03-16 «По отдельным вопросам, связанным с ведением нотариусом дел инвестиционного товарищества» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁷ Голованов Н.М. Сборник хозяйственных договоров с комментариями. СПб., 2007. С. 205.

¹⁰⁸ Кирилловых А.А. Договор инвестиционного товарищества // Законодательство и экономика. 2012. № 6. С. 15.

характеристике предпринимательских сделок по признаку количественного состава¹⁰⁹.

Специальным правилом является срок договора ИТ, который ограничен в пятнадцать лет, когда договор простого товарищества может быть бессрочным. При формулировании условия о сроке договора товарищи могут либо указать конкретный срок действия договора, либо указать цель в качестве отменительного условия.

Отличительной чертой договора ИТ является деление товарищей на простых и управляющих. Такое различие в статусе определяется объемом их прав, обязанностей, функций и ответственности¹¹⁰. Каждый из товарищей по договору ИТ обязан внести вклад в общее дело. Для простых товарищей вкладом признаются только денежные средства, для управляющих – это не только деньги, но и иное имущество, имущественные права и иные права, имеющие денежную оценку, профессиональные и иные знания, навыки, умения, деловая репутация. Помимо обязанности по внесению вклада в общее дело на управляющих товарищах лежит обязанность по ведению общих дел товарищества. Кроме того, на одного из управляющих товарищей (уполномоченного управляющего товарища) возлагаются обязанности по осуществлению обособленного учета доходов и расходов, открытию банковского счета, ведению налогового учета и ведению реестра участников договора ИТ. В качестве уполномоченного управляющего товарища может выступать только юридическое лицо, участвующее в договоре¹¹¹.

Налогообложение деятельности ИТ также существенно отличается от налогообложения в рамках иных организационно-правовых форм, потому как ИТ не является юридическим лицом, следовательно, не признается налогоплательщиком в соответствии с законодательством о налогах и сборах Российской Федерации. Налогообложение прибыли в рамках ИТ

¹⁰⁹ Коммерческое (предпринимательское) право. Том 2 / под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2016. С. 387.

¹¹⁰ Соломонов Е.В. Инвестиционное товарищество // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 4. С. 65.

¹¹¹ Ерин В.В. Объединение лиц без образования юридического лица // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 82.

осуществляется только на уровне его участников, что исключает двойное налогообложение, присутствующее в корпоративной структуре¹¹². Согласно п.п. 1, 2 ст. 24.1 НК РФ самостоятельно товарищами уплачивает налоги на прибыль организаций и на прибыль физических лиц. Управляющий товарищ, ответственный за ведение налогового учета, рассчитывает расходы и доходы от участия в ИТ в отношении каждого из товарищей, при этом на уровне ИТ не возникает обязанности уплаты налога на прибыль¹¹³. Кроме этого, на управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета, возлагается обязанность по уплате иных налогов, которые возникают в связи с выполнением договора ИТ.

Налоговая база по доходам от участия в ИТ определяется налогоплательщиком отдельно от налоговой базы по доходам от прочих операций. Налоговая база по доходам, которые получены товарищами договора ИТ, определяется отдельно в рамках ИТ по операциям:

- 1) с ценными бумагами, обращающимися на организованном рынке ценных бумаг;
- 2) с ценными бумагами, не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг;
- 3) с производными финансовыми инструментами, не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг;
- 4) с долями участия в уставном капитале организаций;
- 5) по прочим операциям ИТ.

При этом прибыль или убыток по операциям в рамках одной «корзины» нельзя сальдировать с прибылью или убытком в рамках другой «корзины». Расходы в отношении ведения общих дел ИТ также распределяются пропорционально доходам в рамках соответствующих «корзин». При этом принцип пропорциональности также соблюдается в отношении определения

¹¹² Федорова О.С., Анисеева О.Е., Короткова Д.В. Новое в налогообложении в 2012 году // Налоги и финансовое право. 2012. № 1. С. 237.

¹¹³ Николаева Т.А. Инвестиционное товарищество как форма осуществления экономической деятельности // Современное право. 2015. № 10. С. 47.

убытков и (или) прибыли товарищей пропорционально их долям участия в ИТ¹¹⁴.

Законодательство об инвестиционном товариществе восприняло общие принципы гражданско-правовой ответственности субъектов гражданско-правовых отношений, адаптируя их под особенности инвестиционной деятельности, с учетом юридической природы объединений договорного типа¹¹⁵.

Ответственность товарищей различается в зависимости от статуса товарища и от основания возникновения таковой. По обязательствам, возникшим не из договора ИТ, товарищи несут солидарную ответственность при установлении их вины в нарушении общих обязательств судом, исключение составляют общие налоговые обязательства, по которым товарищи отвечают всем своим имуществом. По обязательствам, возникшим из договора ИТ, каждый товарищ-вкладчик отвечает пропорционально и в пределах стоимости принадлежащей ему доли в праве собственности на общее имущество товарищей и не отвечает иным своим имуществом. Что касается управляющих товарищей, то при недостаточности стоимости общего имущества товарищей для удовлетворения требований кредиторов, управляющие товарищи солидарно несут субсидиарную ответственности всем своим имуществом.

Ответственность товарищей-вкладчиков перед инвестиционным товариществом и перед другими товарищами не урегулирована императивными нормами и передана на усмотрение сторон договора ИТ¹¹⁶.

Законом об ИТ предусмотрена ответственность за невнесение вклада в общее дело товарищей. Так, неисполнение товарищем обязанности по первоначальному внесению вклада или первой части вклада влечет обязанность по уплате процентов, начисленных на сумму задолженности, исходя из

¹¹⁴ Особенности правового регулирования и проблемы адаптации инвестиционного товарищества как модели для ведения совместной деятельности // Материал, подготовленный по заказу АО «РВК». 2017. С. 19.

¹¹⁵ Кирилловых А.А. Вопросы ответственности товарищей по обязательствам в рамках договора инвестиционного товарищества // Право и экономика. 2013. № 8. С. 43.

¹¹⁶ Пращков Д.Ю. Договор инвестиционного товарищества // Хозяйство и право. 2013. № 1. С. 47.

действующей ставки рефинансирования, а также неустойки в размере десяти процентов годовых с невнесенной части вклада за каждый день просрочки. При последующем неисполнении товарищем обязанности по внесению вклада в общее дело доля такого товарища подлежит продаже другим участникам договора ИТ с возмещением товарищем убытков в сумме, превышающей неустойку в размере десяти процентов годовых.

Несмотря на привлекательность инвестиционного товарищества в качестве нового инструмента для венчурной индустрии, с момента принятия Закона об ИТ в 2011 году в России было заключено всего 35 договоров ИТ¹¹⁷. Данные о количестве заключенных договорах исходят из требований Закона об ИТ, а также Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 15 августа 2012 года № 160 «Об утверждении Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора инвестиционного товарищества»¹¹⁸ (далее – Порядок раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ), согласно которым информация о заключенных договорах ИТ раскрывается публично на сайте Федеральной Нотариальной Палаты. В сравнении с Великобританией, в которой общее число Limited Partnership составляет около 33 тысяч, из них зарегистрированные в период с 2011 года по 2016 год – около 12 тысяч¹¹⁹, это чрезвычайно небольшой объем.

Более половины договоров ИТ зарегистрированы в центральной части России – в Москве и Санкт-Петербурге, что связано с общей индустриальной развитостью и концентрацией основных экономических ресурсов в крупных городах¹²⁰. В Челябинской области до апреля 2014 года действовал один договор ИТ от 22 марта 2013 года «Первое инвестиционное товарищество», заключенный между Фондом СКМП Челябинской области,

¹¹⁷ Сайт Федеральной Нотариальной Палаты. URL: <https://notariat.ru/sprav/svedeniya/investment/> (дата обращения: 02.04.2017).

¹¹⁸ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 15 августа 2012 года № 160 «Об утверждении Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора инвестиционного товарищества» // Российская газета. 2012. № 197.

¹¹⁹ Реестр компаний Соединенного Королевства. URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/companies-house> (дата обращения: 02.04.2017).

¹²⁰ Домнина И.Н., Маевская Л.И. Роль институтов инновационного инвестирования в формировании инновационной системы российских регионов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 5. С. 26.

ЗАО «Профинвестсервис» и ООО «Индустрия-Капитал». Договор был признан недействительным Арбитражным судом Челябинской области¹²¹, потому как суд пришел к выводу, что заключение договора ИТ противоречит уставным целям Фонда СКМП Челябинском области, для которых он заключался. Суды апелляционной¹²² и кассационной¹²³ инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Закон об ИТ является достаточно новым, достаточно детально регулирует вопросы создания и деятельности инвестиционных товариществ, однако существуют проблемы, недостатки и противоречия, которые тормозят развитие формы инвестиционного товарищества.

В настоящее время Порядком раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ не закреплена обязанность нотариуса, совершившего нотариальное удостоверение договора ИТ, направить сведения об изменении или расторжении договора ИТ в судебном порядке в виде электронного сообщения в Единую информацию систему нотариата для размещения соответствующей информации на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет. Недостатком является несоответствие размещенных данных о договорах ИТ на сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет в случае его изменения или досрочного прекращения в судебном порядке. Согласно ч. 2 ст. 17 Закона об ИТ в случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке решение суда направляется нотариусу, у которого хранятся документы, что говорит об информированности нотариуса. Часть 9 ст. 3 Закона об ИТ закрепляет возможность присоединения к договору ИТ новых участников, а в случае отсутствия достоверных данных о договоре ИТ на сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет, в т.ч. сведений о его изменении или

¹²¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 октября 2013 года по делу № А76-8679/2013. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/htfcWnE8rIIIX/> (дата обращения: 02.04.2017).

¹²² Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда Челябинской области от 09 января 2014 года по делу № А76-8679/2013. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/lzY0MmtIPagW/> (дата обращения: 02.04.2017).

¹²³ Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 21 апреля 2014 года по делу № А76-8679/2013. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ObE4MbmLmlxX/> (дата обращения: 02.04.2017).

прекращении по решению суда, лишает заинтересованное лицо возможности присоединения к договору ИТ. Примером служит договор ИТ «Первое инвестиционное товарищество», заключенный в Челябинской области, который был признан судом недействительным, соответственно – прекратившим свое действие, однако, на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет отсутствуют данные о прекращении действия договора ИТ. Можно сделать вывод, что по сведениям, размещенным на сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет, договор ИТ «Первое инвестиционное товарищество» продолжает свое действие.

Изменение нормы статьи будет способствовать защите прав потенциальных инвесторов, как лиц, заинтересованных в возможности присоединения к договору ИТ, а также будет способствовать недопущению ошибок при заключении других договоров ИТ в будущем с учетом существующей правоприменительной и судебной практики.

В настоящее время Закон об ИТ в ст. 13 закрепляет максимальный срок действия договора ИТ, который составляет пятнадцать лет. Стоит отметить, что Закон об ИТ принимался как способствующий созданию правовых условий для реализации бизнес-проектов в инновационной сфере, а средний срок реализации венчурных бизнес-проектов составляет 5-7 лет. Императивно установленный пятнадцатилетний срок действия договора ИТ в каждом случае может оказаться как слишком коротким, например, в случае успешной реализации венчурного бизнес-проекта, так и слишком длительным – в случае убыточности такого проекта.

Таким образом, необходимо предусмотреть, что договор ИТ должен содержать либо цель договора в качестве отменительного условия, либо срок действия, но стороны будут вольны в выборе этого срока с учетом особенностей реализации венчурного бизнес-проекта.

В ч. 8 ст. 3 Закона об ИТ предусматривается в целях индивидуализации договора ИТ указание наименования (индивидуального обозначения) данного

договора, которое должно включать в себя слова «инвестиционное товарищество».

Согласно п. 1 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, которое содержит указание на организационно-правовую форму, отражаемое в едином государственном реестре юридических лиц¹²⁴, а согласно п. 4 этой же статьи и ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Право на фирменное наименование относится к категории исключительных прав и защищается от нарушений. Инвестиционное товарищество же юридическим лицом не является, оно лишь выступает в качестве способа организации коллективных инвестиций без образования юридического лица, осуществляя свою деятельность на основе заключенного договора ИТ.

Таким образом, категория «индивидуальное обозначение», применяемая к юридическим лицам, не может быть применима к инвестиционному товариществу, осуществляющему инвестиционную деятельность на основании договора для извлечения прибыли без образования юридического лица. Для индивидуализации договора ИТ достаточно будет присвоения договору номера при его регистрации в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата.

Статья 214.5 НК РФ закрепляет, что физические лица – участники договора ИТ определяют налоговую базу по доходам от участия в инвестиционном товариществе и уплачивают налог в соответствии с главой 23 НК РФ. Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ¹²⁵ было внесено изменение в ст. 3 Закона об ИТ, запрещающее физическим лицам участвовать в договоре инвестиционного товарищества. Однако физическое лицо, являющееся стороной договора ИТ на день вступления изменения в силу, сохраняет свое участие в данном договоре вплоть до его прекращения по любому из указанных в Законе об ИТ оснований.

¹²⁴ Федеральный закон от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3431.

¹²⁵ Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» // СЗ РФ. 2014. № 30. Ст. 4221.

Таким образом, можно сделать вывод, что Закон об ИТ является достаточно новым, существуют проблемы, пробелы и недостатки, тормозящие развитие договора инвестиционного товарищества в Российской Федерации. Необходимо устранить несовершенства действующего законодательства в целях эффективного роста социально-экономического развития Российской Федерации.

Во-первых, предлагается изменить ч. 1 ст. 13 Закона об ИТ, изложив его в следующей редакции: «Договор инвестиционного товарищества должен быть заключен с указанием срока или с указанием цели в качестве отменительного условия». Следует изменить п. 1 ч. 1 ст. 19 Закон об ИТ изложив его в следующей редакции: «истечения срока договора инвестиционного товарищества».

Во-вторых, предлагается дополнить ч. 7 Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ абзацем 2 следующего содержания: «В случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке нотариус, занимающийся частной практикой, совершивший нотариальное удостоверение договора инвестиционного товарищества, направляет сведения об изменении или прекращении договора инвестиционного товарищества по решению суда в виде электронного сообщения в Единую информационную систему нотариата для размещения соответствующей информации на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет в срок не позднее трех рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу». Дополнить ч. 8 Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ абзацем 3 следующего содержания: «В случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, совершивший нотариальное удостоверение договора инвестиционного товарищества, направляет сведения об изменении или прекращении договора инвестиционного товарищества по решению суда для размещения соответствующей информации на

официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет почтовым отправлением в срок не позднее трех рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу».

В-третьих, предлагается исключить из ч. 8 ст. 3 Закона об ИТ фразу «наименование (индивидуальное обозначение) данного договора (включающее в себя слова «инвестиционное товарищество»)» и изложить ч. 8 ст. 3 Закон об ИТ в новой редакции:

«8. В договоре инвестиционного товарищества в целях его индивидуализации указываются регистрационный номер данного договора в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, фамилия, имя и отчество нотариуса, у которого данный договор был удостоверен, дата нотариального удостоверения данного договора (индивидуальные признаки)».

В-четвертых, предлагается изложить ч. 1 ст. 214.5 НК РФ в новой редакции: «Физические лица – участники договора инвестиционного товарищества, являющиеся сторонами договора инвестиционного товарищества на день вступления в силу Федерального закон от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ, определяют налоговую базу по доходам от участия в инвестиционном товариществе и уплачивают налог в соответствии с настоящей главой». Таким образом, положения налогового законодательства будут приведены в соответствие с положениями Закона об ИТ путем внесения оговорки.

§ 2.2 Проблемы правового регулирования соглашения о разделе продукции как контрактной формы инвестиционной деятельности

Конституцией РФ в ст. 9 земля и другие природные ресурсы провозглашены основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. В этой же статье закреплена возможность

нахождения земли и природных ресурсов в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»¹²⁶ (далее – Закон о недрах) конкретизировал положение Конституции РФ и закрепил, что недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Согласно ст. 2 Федерального закона от 26 марта 1998 года № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»¹²⁷ вопросы ведения, пользования и распоряжения участками недр, содержащими драгоценные металлы и драгоценные камни, находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. В Законе о недрах закреплен запрет на отчуждение участков недр в любой форме. Пользование же может осуществляться в пределах, допускаемых федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 10.1 Закона о недрах одним из оснований возникновения права пользования участками недр является вступившее в силу соглашение о разделе продукции. Федеральный закон от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»¹²⁸ (далее – Закон о СРП) определяет соглашение о разделе продукции как договор, в соответствии с которым Российская Федерация предоставляет субъекту предпринимательской деятельности (инвестору) на возмездной основе и на определенный срок исключительные права на поиски, разведку, добычу минерального сырья на участке недр, указанном в соглашении, и на ведение связанных с этим работ, а инвестор обязуется осуществить проведение указанных работ за свой счет и на свой риск.

¹²⁶ Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» // СЗ РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

¹²⁷ Федеральный закон от 26 марта 1998 года № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1463.

¹²⁸ Федеральный закон от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 18.

Соглашение о разделе продукции является формой публично-частного партнерства, иначе называемого государственно-частным¹²⁹, представляющего собой разновидность совместной инвестиционной деятельности. В рамках такой деятельности публичный и частные партнеры взаимодействуют между собой на основе объединения ресурсов и распределения рисков в целях достижения определенного социально-экономического результата¹³⁰. Нормы, которые регулируют отношения в сфере публично-частного партнерства, стоит относить к области предпринимательского инвестиционного права¹³¹.

В основе такого партнерства лежит соглашение между публично-правовым образованием и частным лицом, выступающим в качестве инвестора. Отношения сторон регулируются положениями Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹³².

Соглашение о разделе продукции является договором, что прямо определено Законом о СРП, однако относительно его правовой природы в российской юридической науке отсутствует единая точка зрения. В настоящее время сложилось три основных подхода к определению правовой природы соглашения о разделе продукции. Согласно первому подходу, сторонниками которого считаются М.М. Богуславский¹³³, Н.Г. Доронина¹³⁴ и В.Н. Лисица¹³⁵, соглашение о разделе продукции является гражданско-правовым договором, т.к. объектом соглашения являются гражданско-правовые отношения. Участие публично-правового образования в правоотношениях не

¹²⁹ Денисов П.А. Соглашение о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства // *Налоги*. 2012. № 3. С. 63.

¹³⁰ Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства: Монография. М., 2012. С. 39.

¹³¹ Гришина Я.С. Социальное предпринимательство как инновационно-правовая модель обеспечения социально-имущественных потребностей: Монография. Саратов, 2012. С. 137.

¹³² Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *СЗ РФ*. 2015. № 29. Ст. 4350.

¹³³ Богуславский М.М. *Международное частное право*. М., 2010. С. 368.

¹³⁴ Доронина Н.Г., Семилюткина Н.Г. *Международное частное право и инвестиции: Научно-практическое исследование*. М., 2011. С. 46.

¹³⁵ Лисица В.Н. *Применение норм инвестиционного права в регулировании инвестиционных отношений* // *Законодательство*. 2011. № 10. С. 31.

меняет их правовой природы, как гражданских, потому как стороны считаются заключившими соглашение на основании принципов равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (ст. 124 ГК РФ).

По мнению В.Б. Юзефовича¹³⁶ соглашение о разделе продукции нельзя относить к разновидности гражданско-правового договора исходя из его конструкции. Входящее в предмет соглашения предоставление права пользования недрами не опосредуется ни одним из известных гражданскому праву вещных (в том числе – ограниченных) прав, а также какой-либо разновидностью обязательственного отношения, но оформляется лицензией (ст. 11 Закона о недрах). Кроме того, соглашение о разделе продукции придает праву пользования недрами исключительный характер, а также возлагает на пользователя обязанности, которые связаны с разделом произведенной продукции.

Учитывая особенности соглашения о разделе продукции, представители науки административного права¹³⁷ безальтернативно относят подобные договоры в отношении природных ресурсов к категории административных договоров. Сторонник данного подхода Й. Рат¹³⁸ рассматривает соглашение о разделе продукции как административно-правовой договор, указывая, что в соглашении о разделе продукции государство обязуется совершать административные действия. Статья 23 Закона о СРП указывает, что Российская Федерация в некоторых случаях обязуется ограничить свой государственный иммунитет, что может осуществляться только в административном порядке, что говорит об изначальном наличии административно-правовых элементов в соглашении о разделе продукции. Однако, по мнению Л.М. Буслаевой¹³⁹, тот факт, что пользование недрами в нашем государстве всегда носило административно-правовой характер, не

¹³⁶ Юзефович В.Б. Соглашение о разделе продукции как форма реализации права государственной собственности на недра // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2016. № 4. С. 56.

¹³⁷ Россинский Б.Е., Стариков Ю.Н. Административное право. М., 2009. С 261.

¹³⁸ Рат Й. Соглашения о разделе продукции: анализ правового регулирования отношений в сфере реализации в Российской Федерации. М., 2008. С. 58.

¹³⁹ Буслаева Л.М. Особенности соглашения о разделе продукции как формы привлечения инвестиций // Право и инвестиции. 2013. № 1. С. 74.

является основанием для отнесения данного вида договора к административным.

Данная концепция не выглядит идеальной с точки зрения действующего законодательства, потому как на данный момент не сформирован единый подход к юридической квалификации договоров в отношении государственного имущества и разграничению сфер частноправового и административно-правового регулирования. Основная причина – отсутствие базового закона об административных договорах. Известный административист А.В. Винницкий, будучи сторонником доктрины «административного договора», тем не менее, приходит к выводу, что «не существует и непреодолимых границ между гражданско-правовыми договорами, «обслуживающими» публичную функцию, и специализированными административными договорами в отношении публичного имущества, поскольку прерогатива избрания той или иной формы отношений принадлежит законодателю, который не всегда отличается постоянством и способен как на радикальные преобразования, так и на более «мягкую» трансформацию системы регулирования»¹⁴⁰.

Согласно третьему подходу, сторонниками которого являются О.А. Макарова¹⁴¹, А.В. Асосков¹⁴², соглашение о разделе продукции следует считать смешанным договором в смысле ст. 421 ГК РФ, в соответствии с которой стороны могут заключить договор, содержащий элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Можно отметить, что административно-правовые элементы, содержащиеся в рамках соглашения о разделе продукции, такие как выдача лицензий или осуществление контроля и надзора за недропользованием, не представляют сами по себе вид договора, но являются его частью.

Правильным считает применения определения соглашения о разделе продукции как гражданско-правового договора с административно-правовыми элементами. Закон о СРП совмещает в себе гражданско-правовые и

¹⁴⁰ Винницкий А.В. Публичная собственность. М., 2013. С. 237.

¹⁴¹ Макарова О.А. Корпоративное право. М., 2005. С. 267.

¹⁴² Асосков А.В. Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте. М., 2010. С. 152.

административно-правовые права и обязанности. Российская Федерация и инвестор являются в этом смысле равноправными сторонами договора, заключившими соглашение при соблюдении принципа автономии воли, при этом стороны данного договора рассматриваются как субъекты права в смысле гражданского законодательства. Тем не менее, их правоотношения основываются на ряде административно-правовых прав и обязанностей, таких, например, как административный порядок выдачи государством лицензий, а также порядок осуществления государственного контроля и надзора за недропользованием.

Согласно ст. 3 Закона о СРП сторонами соглашения являются Российская Федерация и инвестор. От имени Российской Федерации в соглашении выступают Правительство Российской Федерации или уполномоченные им органы. До вступления в 2005 году Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ¹⁴³ действовал принцип «двух ключей», в рамках которого государство в соглашениях представлялось Правительством Российской Федерации и органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого был расположен предоставляемый в пользование участок недр, или уполномоченным им органом. Таким образом, вся полнота власти в вопросе заключения соглашений о разделе продукции была сконцентрирована в руках федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации¹⁴⁴.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о СРП инвесторами признаются юридические лица и создаваемые на основе договора о совместной деятельности и не имеющие статуса юридического лица объединения юридических лиц. На основании ст. 9 Закона о недрах инвесторы являются одновременно и пользователями недр на условиях заключенного соглашения.

¹⁴³ Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 25.

¹⁴⁴ Рат Й. Соглашение о разделе продукции: Анализ правового регулирования отношений в сфере реализации в Российской Федерации. М., 2008. С. 37.

Инвесторы вкладывают собственные, заемные и привлеченные средства, а также имущество и имущественные права в поиск, разведку и добычу минеральных полезных ископаемых. Физические лица не могут быть стороной соглашения, т.к. в отношении них не могут применяться нормы, ограничивающие их ответственность по возмещению ущерба и убытков, особенно в сфере возмещения ущерба, причиненного горными работами¹⁴⁵.

Статья 16 Закона о СРП предусматривает право инвестора с согласия государства передать полностью или частично свои права и обязанности по соглашению любому юридическому лицу или любому гражданину (физическому лицу), но с условием, что эти лица располагают достаточными финансовыми и техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, необходимыми для выполнения работ. Однако Законы о СРП и о недрах прямо предусматривают, что в качестве инвесторов могут выступать только юридические лица или объединения юридических лиц. Таким образом, положение ст. 16 Закона о СРП вступает в противоречие с нормами ст. 3 Закона о СРП и ст. 9 Закона о недрах.

Предметом соглашения о разделе продукции являются права на поиск, разведку и добычу определенного вида полезных ископаемых. Исключительное право осуществлять поиск, разведку и добычу определенного вида полезных ископаемых следует также из соглашения. Однако М.И. Махлина¹⁴⁶ утверждает, что такое право возникает на основании получения недропользователем лицензии. Тем не менее, первое утверждение не противоречит нормам Закона о недрах, потому как Закон о СРП является специальным законом, т.е. при поиске, разведке и добыче полезных ископаемых на основе Закона о недрах право возникает на основании лицензии.

Порядку заключения соглашения о разделе продукции посвящена ст. 6 Закона о СРП. В соответствии с указанной статьей процедура начинается с аукциона, с победителем которого и заключается соглашение на условиях,

¹⁴⁵ Денисов П.А. Соглашение о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства // Налоги. 2012. № 3. С. 41.

¹⁴⁶ Махлина М.И. Российский Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» // СПС КонсультантПлюс.

обязательных для сторон. Разработка условий недропользования, подготовка проекта соглашения и ведение переговоров с инвестором по каждому объекту недропользования осуществляется комиссией, созданной в порядке, установленном для создания межведомственных координационных и совещательных органов, которые образуются федеральными органами исполнительной власти, с участием органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Комиссия должна быть создана не позднее чем через шесть месяцев со дня объявления результатов аукциона. Указанная комиссия состоит из представителей федеральных органов исполнительной власти, представителей федерального органа управления государственным фондом недр и (или) его территориального подразделения, представителей органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Комиссия может привлекать к работе производственные и научные организации, экспертов и специалистов. Инвестор не участвует в работе комиссии, предполагается, что проект соглашения подготавливается одной стороной соглашения. Из положений Закона о СРП трудно определить, в какой стадии начинаются переговоры с инвестором, и в какой степени он может влиять на изменения отдельных условий проекта соглашения. По завершении переговоров с инвестором соглашение подлежит подписанию, в нем согласуются все необходимые условия, не являющиеся обязательными условиями аукциона, но которым положения соглашения противоречить не могут.

То обстоятельство, что Законом об СРП инвестор (победитель аукциона) не был включен в комиссию по подготовке проект соглашения, противоречит гражданско-правовому принципу свободы волеизъявления сторон при заключении договора, потому как именно предмет соглашения, передаваемый инвестору на основе проведенного аукциона, является исключительным правом Российской Федерации и составляет публично-правовые начала в соглашении, а не его условия – права и обязанности сторон соглашения, имеющие гражданско-правовой характер. К тому же, условия о предмете соглашения

выносятся на аукцион и не подлежат изменению, следует, что ни инвестор, ни члены комиссии не могут повлиять на условие о предмете соглашения.

Включение инвестора в состав комиссии оптимизировало бы процедуру заключения соглашения, потому как отпала бы необходимость «переговорной стадии» заключения соглашения, потому как все вопросы и разногласия разрешались бы по регламенту заседания комиссии, что существенно сократило бы сроки заключения соглашения и ослабило бы зависимость инвестора от чиновников, а соответственно, снизило возможность возникновения коррупционных рисков для инвестора, участвующего в отношениях по поиску, разведке и добыче минерального сырья на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 17 Закона о СРП условия соглашения сохраняют свою силу в течение всего срока действия. Согласно ч. 2 этой же статьи достижение инвестором установленных в соглашении о разделе продукции коммерческих результатов осуществляется не за счет консервации на определенный срок прежнего законодательства, а за счет согласованного сторонами изменения условий соглашения таким образом, чтобы инвестор мог получить те же коммерческие результаты, которые были запланированы сторонами в соглашении до введения нового законодательства. Условно такое правило можно назвать стабилизационной оговоркой¹⁴⁷, гарантирующей инвесторам стабильность правовых условий экономической деятельности. Кроме того Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 01 июля 1999 года № 111-О¹⁴⁸ отметил, что акт об отмене нормы-оговорки не может иметь обратной силы, подобное истолкование указанного положения обусловлено конституционно-правовым режимом стабильных условий хозяйствования, выводимых из статей 8, 34, 57 Конституции РФ. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных

¹⁴⁷ Федорященко А.С. Стабильность соглашений о разделе продукции // Современное право. 2015. № 4. С. 65.

¹⁴⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01 июля 1999 года № 111-О // СПС КонсультантПлюс.

отношений (определения от 16 июля 2009 года № 691-О-О¹⁴⁹, от 23 апреля 2015 года № 821-О¹⁵⁰, Постановление от 15 февраля 2016 года № 3-П¹⁵¹). Данный подход обусловлен необходимостью достижения соразмерности при соблюдении интересов общества и условий защиты основных прав личности, т.е. баланса конституционно защищаемых ценностей¹⁵².

В течение тридцати дней с даты подписания соглашения инвестору выдается лицензия, которая удостоверяет право пользования участком недр в течение срока действия соглашения. Лицензия представляет собой документ, который удостоверяет право ее владельца на проведение работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых, размещения в пластах горных пород попутных вод и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд при разведке и добыче углеводородного сырья, использования отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, использования недр в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, образования особо охраняемых геологических объектов, сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов¹⁵³. Порядок лицензирования пользования недрами регулируется Положением о порядке лицензирования пользования недрами¹⁵⁴.

¹⁴⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 691-О-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2015 года № 821-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 года № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В.Потоцкого» // Российская газета. 2016. № 6911.

¹⁵² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 2015 года № 1539-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵³ Арямов А.А., Шарафутдинов Е.А. Отношения в сфере лицензировании недропользования как объект правовой охраны // Библиотека криминалиста. 2012. № 3. С. 303.

¹⁵⁴ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 1992 года № 3314-1 «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1917.

Согласно ст. 8 Закона о СРП произведенная продукция подлежит разделу между инвестором и государством. Раздел продукции может осуществляться двумя способами: обычным и «прямым»¹⁵⁵. В первом случае из общего объема произведенной продукции вычитается компенсационная продукция, которая передается в собственность инвестора для возмещения его затрат на выполнение работ по соглашению¹⁵⁶. Государство и инвестор делят прибыльную продукцию, за вычетом платежей за пользование недрами и компенсационной продукции. Со стоимости своей части прибыльной продукции инвестор уплачивает налог на прибыль. В этом случае в соответствии с ч. 7 ст. 346.35 НК РФ инвестор уплачивает НДС, налог на прибыль организаций, налог на добычу полезных ископаемых, платеж за пользование природными ресурсами, плату за негативное воздействие на окружающую среду, водный налог, государственную пошлину, таможенные сборы, земельный налог, акциз и освобождается от уплаты региональных и местных налогов и сборов, налога на имущество организаций. Второй вариант («прямой») предполагает исключение этапа определения компенсационной продукции, размер пропорции раздела продукции оговаривается каждым конкретным соглашением о разделе продукции. Согласно ч. 8 ст. 346.45 НК РФ инвестор уплачивает лишь государственную пошлину, таможенные сборы, НДС и плату за негативное воздействие на окружающую среду. Инвестор освобожден от уплаты региональных и местных налогов и сборов.

Пунктом 15 ст. 346.35 НК РФ предусмотрено, что при выполнении соглашений, заключенных до вступления в силу Закона о СРП, применяются условия освобождения от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей, а также порядок исчисления, уплаты и возврата (возмещения) уплачиваемых налогов, сборов и иных обязательных платежей, которые предусмотрены указанными соглашениями. Аналогичные выводы о применении положения п. 15 ст. 346.35 НК РФ содержатся в постановлениях

¹⁵⁵ Фадеева И.В. Налог при выполнении соглашения о разделе продукции // Правовая идея. 2013. № 6. С. 8.

¹⁵⁶ Сигитова Н.В. Экономико-правовой механизм соглашений о разделе продукции // Записки Горного института. 2013. Т. 205. С. 252.

Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 октября 2010 года по делу № Ф03-7297/2010¹⁵⁷, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа города Санкт-Петербурга от 11 мая 2010 года по делу № А05-7314/2008¹⁵⁸, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда Вологодской области от 15 июня 2010 года по делу № А05-11891/2008¹⁵⁹.

В течение последних двадцати лет соглашение о разделе продукции является основной формой международного взаимодействия транснациональных компаний и Российской Федерации, поскольку инвесторам соглашение обеспечивает стабильность и предсказуемость, а для России – приток крупных инвестиционных вложений и отсутствие потери контроля над недрами.

В настоящее время в Российской Федерации заключены три соглашения о разделе продукции:

1. Нефтегазовый проект «Сахалин-1» по разработке запасов нефти и газа на северо-восточном шельфе острова Сахалин. Проект реализуется по условиям Соглашения о разделе продукции, заключенного 30 июня 1995 года, имеющего срок действия двадцать лет с возможностью продления. Оператор проекта «Сахалин-1» – американская ExxonMobil (30 %), другие участники консорциума по его разработке – ОАО «Роснефть» (20 %), индийская ONGC (20 %) и японская SODECO (30 %)¹⁶⁰.

2. Соглашение о разработке Пильтун-Астохского и Лунского месторождений нефти и газа на условиях раздела продукции «Сахалин-2». Соглашение было заключено в 1994 году компанией «Сахалин Энерджи» с российской стороны в лице Правительства Российской Федерации и администрации Сахалинской области. Соглашение является первым

¹⁵⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 октября 2010 года по делу № Ф03-7297/2010 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа города Санкт-Петербурга от 11 мая 2010 года по делу № А05-7314/2008 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵⁹ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда Вологодской области от 15 июня 2010 года по делу № А05-11891/2008 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁶⁰ Веб-сайт «Сахалин. «Эксон Нефтегаз Лимитед». URL: <http://www.sakhalin-1.ru> (дата обращения: 11.04.2017).

заклученным в России. Акционеры «Сахалин Энерджи»: ПАО «Газпром» (50% акций плюс одна акция), концерн «Шелл» (27,5% акций минус одна акция), компания «Мицуи» (12,5%), компания «Митцубиси» (10%)¹⁶¹.

3. Соглашение о разработке и добыче нефти на Харьягинском месторождении на условиях раздела продукции – Харьягинское СРП. Соглашение было подписано 20 декабря 1995 года, вступило в силу 01 января 1999 года, срок действия соглашения – тридцать три года. Партнерами соглашения являются «ТОТАЛЬ Разведка Разработка Россия» (40%), «Норск Гидро Свериге А.Б.» (30%), ОАО «Зарубежнефть» (20%), «Ненецкая нефтяная компания» (10%)¹⁶².

Вместе с тем практика применения соглашений о разделе продукции в России свидетельствует о существенных нарушениях условий соглашений иностранными инвесторами, что наносит серьезный ущерб экономической и иным сферам общественной жизни. Примером выступает добыча нефти на Харьягинском месторождении, оператор которого завысил расходы на освоение месторождения в 3-4 раза, что сделало соглашение убыточным для России.

В настоящее время Россия отстает от большинства ведущих стран, занимающихся добычей полезных ископаемых, в том, что касается проектов ранней стадии, необходимых для выявления и определения цели возможных инвестиций. В России число проектов на стадии геологического изучения площадей не превышает в среднем 15 проектов, в то время как в Канаде это количество составляет 284 проекта, в Бразилии – 22, в Австралии – 95¹⁶³.

Ряд последствий правового характера повлекло за собой вступление России во Всемирную торговую организацию¹⁶⁴ (далее – ВТО). Россия приняла на себя ряд обязательств в сфере недропользования: обеспечить равный доступ к минерально-сырьевой базе отечественными и иностранными инвесторами,

¹⁶¹ Веб-сайт «Сахалин Энерджи». URL: <http://www.sakhalinenergy.ru/ru/index.wbp> (дата обращения: 11.04.2017).

¹⁶² Веб-сайт «Нефтегазовые новости». URL: <http://www.nftn.ru/> (дата обращения: 11.04.2017).

¹⁶³ Стимулирование инвестиций в недропользование: предложения по развитию геологического изучения и добычи в России. URL: <http://kinrossgold.ru/whitepaper> (дата обращения: 12.04.2017).

¹⁶⁴ Федеральный закон от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года» // Российская газета. 2012. № 166.

произвести повышение цен на природные ресурсы для производства внутри страны до уровня экспортных цен на ресурсы, производить допуск иностранных юридических и физических лиц из стран-членов ВТО без ограничений к оказанию услуг по геологическим и географическим научным изысканиям¹⁶⁵. Указанные условия вступления России в ВТО могут привести к негативным последствиям в виде потери права собственности на геологическую информацию о недрах, потери преимуществ отечественных недропользователей при оформлении права разраотки открытых иностранными компаниями месторождений полезных ископаемых, потери исключительного права Российской Федерации на объекты интеллектуальной собственности, созданные на базе геологической информации о недрах¹⁶⁶.

Закон о СРП предназначен для правового регулирования одной из важных контрактных форм осуществления инвестиционной деятельности, однако существуют проблемы, недостатки и противоречия, которые препятствуют привлечению капиталов в сферу недропользования.

В соответствии с абз. 2 ст. 6 Закона о недрах недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. При этом разведка и добыча полезных ископаемых, за исключением разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором, могут осуществляться как в процессе геологического изучения недр, так и после его завершения. Разведка и добыча полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором могут осуществляться на основании решения Правительства Российской Федерации о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых.

¹⁶⁵ Головина И.А. Правовые последствия вступления России в ВТО применительно к соглашению о разделе продукции // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2014. № 2. С. 80.

¹⁶⁶ Условия и риски присоединения России к Всемирной Торговой Организации (ВТО). Аналитический доклад центра Кургияяна. URL: <http://delostalina.ru> (дата обращения: 26.04.2017).

Устанавливая данное ограничение в отношении участников недр федерального значения, законодатель предполагал обеспечить полное опосредование всего участка недр с тем, чтобы у Правительства была наиболее достоверная информация относительно запасов, залегающих в пределах месторождения, по которому Правительство должно вынести решение о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых. Данное ограничение служит правовым барьером для ситуаций, когда недропользователь, получив разрешение на разведку и добычу относительно небольшого участка, выявляет в процессе геологического изучения очень крупные запасы, в отношении которых Правительство могло бы прийти к выводу о наличии угрозы национальной безопасности и обороноспособности, но после ранее санкционированной разведки и добычи на таком участке не имело бы правовых механизмов, позволяющих изъять такой участок.

Логика законодателя не отражает реальный процесс и стадийности пользования недрами по ряду причин: во-первых, поиск и оценка всего участка не обеспечивает окончательной полноты информации об участке, во-вторых, конструкция не учитывает основополагающие принципы рационального и эффективного пользования недрами, в-третьих, описанная в ст. 6 Закона о недрах модель недропользования вступает в противоречие с правом недропользователя проводить геологические работы на всех стадиях процесса (ч. 6 ст. 22 Закона о недрах), в-четвертых, данная норма, закрепленная как инструмент контроля для целей принятия решений о возможности осуществления разведки и добычи полезных ископаемых, является не действующей, поскольку Правительство ни разу не воспользовалось правом изъятия участка по ст. 6 Закона о недрах.

Исключение ограничения в отношении участников недр федерального значения из ст. 6 Закона о недрах полностью отвечало бы интересам государства и недропользователей при поиске и оценке участка, учитывала бы

основополагающие принципы рационального и эффективного пользования недрами.

Согласно ст. 22 Закона о СРП споры между государством и инвестором, связанные с исполнением, прекращением и недействительностью соглашений, разрешаются в соответствии с условиями соглашения в суде, арбитражном суде или третейском суде (в том числе в международных арбитражных институтах). Однако ст. 50 Закона о недрах предусматривает, что споры в данной сфере разрешаются органами государственной власти, судом или арбитражным судом в соответствии с их полномочиями и в порядке, определенном законодательством. В данной норме речь идет только об отечественных судах. Федеральный Закон от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации»¹⁶⁷ (далее – Закон о континентальном шельфе) в ст. 47 однозначно утверждает, что любые споры разрешаются в административном порядке или российских судах. Предоставление сторонам соглашения права на рассмотрение спора в третейском суде кажется неоправданным, потому как речь идет не о простом гражданско-правовом договоре, а о договоре, который затрагивает существенные, в том числе стратегические, интересы Российской Федерации. Таким образом, существует противоречие между положениями ст. 22 Закона о СРП, ст. 50 Закона о недрах и ст. 47 Закона о континентальном шельфе.

Таким образом, соглашение о разделе продукции является гражданско-правовым договором с административно-правовыми элементами. Соглашение заключается между Российской Федерацией и инвестором на право поиска, разведки и добычи минерального сырья, раздела произведенной продукции, ее использования, реализации и распоряжения. Существуют недостатки правового регулирования соглашений о разделе продукции, необходимость устранения которых определяется минерально-сырьевым потенциалом Российской

¹⁶⁷ Федеральный Закон от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4694.

Федерации и привлекательностью соглашений о разделе продукции в мире как формы организации инвестиционной деятельности.

Во-первых, предлагается изложить абз. 2 ст. 6 Закона о недрах в следующей редакции: «Недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. При этом разведка и добыча полезных ископаемых юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором, могут осуществляться как в процессе геологического изучения недр, так и после его завершения. Разведка и добыча полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором могут осуществляться на основании решения Правительства Российской Федерации о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых».

Во-вторых, предлагается изложить абз. 2 ч. 2 ст. 6 Закона о СРП в следующей редакции: «В состав указанной комиссии входят победитель аукциона (инвестор), представители федеральных органов исполнительной власти, в том числе представители федерального органа управления государственным фондом недр и (или) его территориального подразделения, представители органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. В случаях, если предоставляемые участки недр расположены на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, в состав указанной комиссии включаются представители федерального органа по социально-экономическому развитию северных территорий Российской Федерации, а также представители соответствующих органов местного самоуправления. В случае необходимости к работе указанной комиссии привлекаются производственные и научные организации, а также эксперты и консультанты».

В-третьих, предлагается изложить ч. 1 ст. 16 Закона о СРП в новой редакции:

«1. Инвестор имеет право передать полностью или частично свои права и обязанности по соглашению любому юридическому лицу или не имеющему статуса юридического лица объединению юридических лиц только с согласия государства при условии, если эти лица располагают достаточными финансовыми и техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, необходимыми для выполнения работ по соглашению».

В-четвертых, предлагается изложить ст. 22 Закона о СРП в следующей редакции: «Споры между государством и инвестором, связанные с исполнением, прекращением и недействительностью соглашений, разрешаются в соответствии с условиями соглашения в суде или в арбитражном суде».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инвестиционная деятельность в настоящее время является одной из приоритетных форм экономической деятельности Российской Федерации, потому как является средством привлечения капиталов в различные отрасли российской экономики. Вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта можно признать ключевым направлением долгосрочного социально-экономического развития российского государства.

При написании выпускной квалификационной работы в ходе изучения нормативно-правовой базы были выявлены некоторые недостатки и пробелы в законодательстве, которые на практике приводят к спорам и неоднозначному толкованию правовых норм. Поэтому предлагается внести следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Предложение о включении в часть первую ГК РФ положений об инвестиционном договоре

Законодательно установлено

Вложение инвестиций и осуществление инвестиционной деятельности производится на основе соглашений, отличающихся от установленных в ГК РФ договоров, часто именуемые инвестиционными договорами. Однако в настоящее время ни ГК РФ, ни федеральные законы не содержат определения инвестиционного договора. Закон об инвестиционной деятельности в ст. 9 лишь говорит, что отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с ГК РФ, который в ст. 421 закрепил положение, согласно которому стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Недостатки

Неопределенность правовой природы заключенных инвестиционных договоров на практике приводит к трудностям правильного разрешения споров судами.

Предложение

Предлагается включить в ГК РФ ст. 429.5 «Инвестиционный договор» следующего содержания:

«1. Инвестиционным договором признается договор, предусматривающий вложение объектов гражданских прав, имеющих денежную оценку, в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

2. Инвестиционным может быть признан любой договор, предусмотренный частью второй ГК РФ.

3. Инвестиционный договор подлежит нотариальному удостоверению.

4. Признание договора инвестиционным влечет за собой применение специальных норм инвестиционного законодательства».

Обоснование

Данное введение позволит закрепить место инвестиционного договора в системе гражданско-правовых договоров и соблюсти права и законные интересы инвесторов. Важным является и тот факт, что если передача имущества по договору носит инвестиционный характер, то согласно пп. 4 ч. 3 ст. 39 Налогового кодекса Российской Федерации такая передача не признается реализацией товаров, работ, услуг, и поэтому не подлежит налогообложению НДС. Обязательное нотариальное удостоверение инвестиционных договоров будет иметь своей целью проверку нотариусом соответствия содержания таких договоров условиям того или иного договора, предусмотренного частью второй ГК РФ, действительным намерениям сторон и отсутствия противоречия требованиям закона.

2. Предложение об исключении императивной нормы о сроке действия договора инвестиционного товарищества

Законодательно установлено

В настоящее время Закон об ИТ в ст. 13 закрепляет максимальный срок действия договора ИТ, который составляет пятнадцать лет.

Недостатки

Стоит отметить, что Закон об ИТ принимался как способствующий созданию правовых условий для реализации бизнес-проектов в инновационной сфере, а средний срок реализации венчурных бизнес-проектов составляет 5-7 лет. Императивно установленный пятнадцатилетний срок действия договора ИТ в каждом случае может оказаться как слишком коротким, например, в случае успешной реализации венчурного бизнес-проекта, так и слишком длительным – в случае убыточности такого проекта.

Предложение

Предлагается изменить ч. 1 ст. 13 Закона об ИТ, изложив его в следующей редакции: «Договор инвестиционного товарищества должен быть заключен с указанием срока или с указанием цели в качестве отменительного условия». Следует изменить п. 1 ч. 1 ст. 19 Закон об ИТ изложив его в следующей редакции: «истечения срока договора инвестиционного товарищества».

Обоснование

Данное изменение позволит сторонам договора инвестиционного товарищества самим определять срок действия такого договора с учетом срока реализации бизнес-проекта в инновационной сфере.

3. Предложение о закреплении обязанности нотариуса направления сведений об изменении или расторжении договора ИТ в судебном порядке в Единую информационную систему нотариата

Законодательно не установлено

В настоящее время Порядком раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ не закреплена обязанность нотариуса, совершившего нотариальное удостоверение договора ИТ, направить сведения об изменении или расторжении договора ИТ в судебном порядке в виде электронного сообщения в Единую информационную систему нотариата для размещения соответствующей информации на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет.

Недостатки

Недостатком является несоответствие размещенных данных о договорах ИТ на сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет в случае его изменения или досрочного прекращения в судебном порядке. Согласно ч. 2 ст. 17 Закона об ИТ в случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке решение суда направляется нотариусу, у которого хранятся документы, что говорит об информированности нотариуса. Часть 9 ст. 3 Закона об ИТ закрепляет возможность присоединения к договору ИТ новых участников, а в случае отсутствия достоверных данных о договоре ИТ на сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет, в т.ч. сведений о его изменении или прекращении по решению суда, лишает заинтересованное лицо возможности присоединения к договору ИТ.

Предложение

Предлагается дополнить ч. 7 Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ абзацем 2 следующего содержания: «В случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке нотариус, занимающийся частной практикой, совершивший нотариальное удостоверение договора инвестиционного товарищества,

направляет сведения об изменении или прекращении договора инвестиционного товарищества по решению суда в виде электронного сообщения в Единую информационную систему нотариата для размещения соответствующей информации на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет в срок не позднее трех рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу». Дополнить ч. 8 Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора ИТ абзацем 3 следующего содержания: «В случае изменения или расторжения договора инвестиционного товарищества в судебном порядке нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, совершивший нотариальное удостоверение договора инвестиционного товарищества, направляет сведения об изменении или прекращении договора инвестиционного товарищества по решению суда для размещения соответствующей информации на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в сети Интернет почтовым отправлением в срок не позднее трех рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу».

Обоснование

Данное изменение будет способствовать защите прав потенциальных инвесторов, как лиц, заинтересованных в возможности присоединения к договору ИТ, а также будет способствовать недопущению ошибок при заключении других договоров ИТ в будущем с учетом существующей правоприменительной и судебной практики.

4. Предложение об исключении индивидуального обозначения для договора инвестиционного товарищества

Законодательно установлено

В ч. 8 ст. 3 Закона об ИТ предусматривается в целях индивидуализации договора ИТ указание наименования (индивидуального обозначения) данного

договора, которое должно включать в себя слова «инвестиционное товарищество».

Недостатки

Согласно п. 1 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, которое содержит указание на организационно-правовую форму, отражаемое в едином государственном реестре юридических лиц, а согласно п. 4 этой же статьи и ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Право на фирменное наименование относится к категории исключительных прав и защищается от нарушений. Инвестиционное товарищество же юридическим лицом не является, оно лишь выступает в качестве способа организации коллективных инвестиций без образования юридического лица, осуществляя свою деятельность на основе заключенного договора ИТ.

Предложение

Предлагается исключить из ч. 8 ст. 3 Закона об ИТ фразу «наименование (индивидуальное обозначение) данного договора (включающее в себя слова «инвестиционное товарищество»)» и изложить ч. 8 ст. 3 Закон об ИТ в новой редакции:

«8. В договоре инвестиционного товарищества в целях его индивидуализации указываются регистрационный номер данного договора в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, фамилия, имя и отчество нотариуса, у которого данный договор был удостоверен, дата нотариального удостоверения данного договора (индивидуальные признаки)».

Обоснование

Данное изменение позволит выделить и определить специфическую характеристику договора ИТ как договора о совместной инвестиционной деятельности без образования юридического лица. Индивидуальным признаком договора ИТ будет номер, который присваивается договору ИТ при его

регистрации нотариусом в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата.

5. Предложение о приведении норм налогового законодательства в соответствие с положениями Закона об ИТ

Законодательно установлено

Статья 214.5 НК РФ закрепляет, что физические лица – участники договора ИТ определяют налоговую базу по доходам от участия в инвестиционном товариществе и уплачивают налог в соответствии с главой 23 НК РФ.

Недостатки

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ было внесено изменение в ст. 3 Закона об ИТ, запрещающее физическим лицам участвовать в договоре инвестиционного товарищества. Однако физическое лицо, являющееся стороной договора ИТ на день вступления изменения в силу, сохраняет свое участие в данном договоре вплоть до его прекращения по любому из указанных в Законе об ИТ оснований.

Предложение

Предлагается изложить ч. 1 ст. 214.5 НК РФ в новой редакции: «Физические лица – участники договора инвестиционного товарищества, являющиеся сторонами договора инвестиционного товарищества на день вступления в силу Федерального закон от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ, определяют налоговую базу по доходам от участия в инвестиционном товариществе и уплачивают налог в соответствии с настоящей главой».

Обоснование

Таким образом, будет устранена коллизия норм, положения налогового законодательства будут приведены в соответствие с положениями Закона об ИТ путем внесения оговорки.

6. Предложение о запрете передачи прав и обязанности инвестора физическому лицу

Законодательно установлено

Статья 16 Закона о СРП предусматривает право инвестора с согласия государства передать полностью или частично свои права и обязанности по соглашению любому юридическому лицу или любому гражданину (физическому лицу), но с условием, что эти лица располагают достаточными финансовыми и техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, необходимыми для выполнения работ.

Недостатки

Однако Законы о СРП и О недрах прямо предусматривают, что в качестве инвесторов могут выступать только юридические лица или объединения юридических лиц. Таким образом, положение ст. 16 Закона о СРП вступает в противоречие с нормами ст. 3 Закона о СРП и ст. 9 Закона о недрах.

Предложение

Для устранения противоречия между нормами законов предлагается изложить ч. 1 ст. 16 Закона о СРП в новой редакции:

«1. Инвестор имеет право передать полностью или частично свои права и обязанности по соглашению любому юридическому лицу или не имеющему статуса юридического лица объединению юридических лиц только с согласия государства при условии, если эти лица располагают достаточными финансовыми и техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, необходимыми для выполнения работ по соглашению».

Обоснование

Таким образом, будет устранена коллизия норм, положение ст. 16 Закона о СРП будет приведено в соответствие с нормами ст. 3 Закона о СРП и ст. 9 Закона о недрах.

7. Предложение о включении победителя аукциона (инвестора) в состав комиссии по разработке условий недропользования, подготовке проекта соглашения и ведению переговоров по объектам недропользования

Законодательно установлено

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Закона о СРП разработка условий недропользования, подготовка проекта соглашения и ведение переговоров с инвестором по каждому объекту недропользования осуществляются комиссией, созданной в порядке, установленном для создания межведомственных координационных и совещательных органов, образуемых федеральными органами исполнительной власти, с участием органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Недостатки

То обстоятельство, что Законом об СРП инвестор (победитель аукциона) не был включен в комиссию по подготовке проект соглашения, противоречит гражданско-правовому принципу свободы волеизъявления сторон при заключении договора, потому как именно предмет соглашения, передаваемый инвестору на основе проведенного аукциона, является исключительным правом Российской Федерации и составляет публично-правовые начала в соглашении, а не его условия – права и обязанности сторон соглашения, имеющие гражданско-правовой характер. К тому же, условия о предмете соглашения выносятся на аукцион и не подлежат изменению, следует, что ни инвестор, ни члены комиссии не могут повлиять на условие о предмете соглашения.

Предложение

Предлагается изложить абз. 2 ч. 2 ст. 6 Закона о СРП в следующей редакции: «В состав указанной комиссии входят победитель аукциона (инвестор), представители федеральных органов исполнительной власти, в том числе представители федерального органа управления государственным фондом недр и (или) его территориального подразделения, представители органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации».

Федерации. В случаях, если предоставляемые участки недр расположены на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, в состав указанной комиссии включаются представители федерального органа по социально-экономическому развитию северных территорий Российской Федерации, а также представители соответствующих органов местного самоуправления. В случае необходимости к работе указанной комиссии привлекаются производственные и научные организации, а также эксперты и консультанты».

Обоснование

Включение инвестора в состав комиссии оптимизирует процедуру заключения соглашения.

8. Предложение об устранении противоречия между ст. 22 Закона о СРП, ст. 50 Закона о недрах и ст. 47 Закона о континентальном шельфе

Законодательно установлено

Согласно ст. 22 Закона о СРП споры между государством и инвестором, связанные с исполнением, прекращением и недействительностью соглашений, разрешаются в соответствии с условиями соглашения в суде, арбитражном суде или третейском суде (в том числе в международных арбитражных институтах). Однако ст. 50 Закона о недрах предусматривает, что споры в данной сфере разрешаются органами государственной власти, судом или арбитражным судом в соответствии с их полномочиями и в порядке, определенном законодательством. В данной норме речь идет только об отечественных судах. Закон о континентальном шельфе в ст. 47 однозначно утверждает, что любые споры разрешаются в административном порядке или российских судах.

Недостатки

Предоставление сторонам соглашения права на рассмотрение спора в третейском суде кажется неоправданным, потому как речь идет не о простом гражданско-правовом договоре, а о договоре, который затрагивает

существенные, в том числе стратегические, интересы Российской Федерации. Таким образом, существует противоречие между положениями ст. 22 Закона о СРП, ст. 50 Закона о недрах и ст. 47 Закона о континентальном шельфе.

Предложение

Данную коллизию предлагается разрешить путем согласования положений ст. 22 Закона о СРП, ст. 50 Закона о недрах и ст. 47 Закона о континентальном шельфе. Предлагается изложить ст. 22 Закона о СРП в следующей редакции: «Споры между государством и инвестором, связанные с исполнением, прекращением и недействительностью соглашений, разрешаются в соответствии с условиями соглашения в суде или в арбитражном суде».

Обоснование

Таким образом будет устранено противоречие между ст. 22 Закона о СРП, ст. 50 Закона о недрах и ст. 47 Закона о континентальном шельфе, что позволит соблюсти права и законные интересы Российской Федерации.

9. Предложение об исключении требования о завершении геологического изучения участка недр федерального значения до начала разведки и добычи

Законодательно установлено

В соответствии с абз. 2 ст. 6 Закона о недрах недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. При этом разведка и добыча полезных ископаемых, за исключением разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором, могут осуществляться как в процессе геологического изучения недр, так и после его завершения. Разведка и добыча полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором могут осуществляться на основании

решения Правительства Российской Федерации о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых.

Недостатки

Действующее правовое регулирование на практике приводит к тому, что: во-первых, поиск и оценка всего участка не обеспечивает окончательной полноты информации об участке, во-вторых, конструкция не учитывает основополагающие принципы рационального и эффективного пользования недрами, в-третьих, описанная в ст. 6 Закона о недрах модель недропользования вступает в противоречие с правом недропользователя проводить геологические работы на всех стадиях процесса (ч. 6 ст. 22 Закона о недрах), в-четвертых, данная норма, закрепленная как инструмент контроля для целей принятия решений о возможности осуществления разведки и добычи полезных ископаемых, является не действующей, поскольку Правительство ни разу не воспользовалось правом изъятия участка по ст. 6 Закона о недрах.

Предложение

Предлагается изложить абз. 2 ст. 6 Закона о недрах в следующей редакции: «Недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. При этом разведка и добыча полезных ископаемых юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором, могут осуществляться как в процессе геологического изучения недр, так и после его завершения. Разведка и добыча полезных ископаемых на участке недр федерального значения юридическим лицом, находящимся под контролем иностранных инвесторов, или иностранным инвестором могут осуществляться на основании решения Правительства Российской Федерации о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых».

Обоснование

Исключение ограничения в отношении участников недр федерального значения из ст. 6 Закона о недрах полностью отвечало бы интересам

государства и недропользователей при поиске и оценке участка, учитывала бы основополагающие принципы рационального и эффективного пользования недрами.

Таким образом, инвестиционная деятельность представляет собой деятельность по вложению инвестиций и осуществлению практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Перспективными формами инвестиционной деятельности для Российской Федерации в настоящее время являются совместная инвестиционная деятельность, осуществляемая без образования юридического лица на основании договора инвестиционного товарищества, и контрактная инвестиционная деятельность, основывающаяся на соглашении о разделе продукции в рамках публично-частного партнерства. Нельзя не признать, что существуют недостатки и пробелы современного инвестиционного законодательства, на практике приводящие к трудноразрешимым проблемам, необходимость устранения которых определяется дальнейшим развитием институтов инвестиционной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законодательные и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Сеульская конвенция 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 1. – Ст. 22.

3. Соглашение стран СНГ от 24 декабря 1993 года «О сотрудничестве в области инвестиционной деятельности» // Бюллетень международных договоров. – 1995. – № 4.

4. Конвенция о защите прав инвестора, заключенная в городе Москве 28 марта 1997 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 8.

5. Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный в городе Астане 29 мая 2014 года. – URL: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 30.04.2017).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 20 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

9. Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 10. – Ст. 823.

10. Федеральный Закон от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 49. – Ст. 4694.

11. Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

12. Федеральный закон от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 18.

13. Федеральный закон от 26 марта 1998 года № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1463.

14. Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 9. – Ст. 1096.

15. Федеральный закон от 05 марта 1999 года № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 10. – Ст. 1163.

16. Федеральный закон от 23 июня 1999 года № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3174.

17. Федеральный закон от 09 июля 1999 года № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 28. – Ст. 3493.

18. Федеральный закон от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33. – Ст. 3431.

19. Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3028.

20. Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 25.

21. Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 40.

22. Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 30. – Ст. 3126.

23. Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 30. – Ст. 3127.

24. Федеральный закон от 28 ноября 2011 года № 336-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об инвестиционном товариществе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49. – Ст. 7014.

25. Федеральный закон от 28 ноября 2011 года № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49. – Ст. 7013.

26. Федеральный закон от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года» // Российская газета. – 2012. – № 5839.

27. Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30. – Ст. 4221.

28. Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 29. – Ст. 4350.

29. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 19 августа 1986 года № 991 «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

30. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров от 19 августа 1986 года № 992 «О мерах по совершенствованию управления экономическими и научно-техническим сотрудничеством с социалистическими странами» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

31. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4186-1 «О ратификации Конвенции об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 1. – Ст. 22.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 1995 года № 1016 «О комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 43. – Ст. 4069.

33. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 15 августа 2012 года № 160 «Об утверждении Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора инвестиционного товарищества» // Российская газета. – 2012. – № 197.

34. Информационное письмо Федеральной нотариальной палаты от 09 ноября 2012 года № 2398/03-16 «По отдельным вопросам, связанным с ведением нотариусом дел инвестиционного товарищества» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

35. Кодекс Республики Беларусь от 22 июня 2001 года № 37-3 «Инвестиционный кодекс Республики Беларусь». – URL: <http://pravo.levonevsky.org/by.htm> (дата обращения: 16.02.2017).

36. Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан». – URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 16.02.2017).

37. Полное собрание законов Российской Империи. Первое собрание. Т. 3 (утратил силу). – URL: <http://www.nlr.ru> (дата обращения: 14.01.2017).

38. Свод Законов Российской Империи. Том X. 1864 год (утратил силу). – URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 15.01.2017).

39. Правила о нефтяном промысле и акциз с фотогенного производства 1873 года (утратил силу). – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/borrow.htm> (дата обращения: 15.01.2017).

40. Декрет ВЦИК от 21 января 1918 года «Об аннулировании государственных займов» (утратил силу). – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/borrow.htm> (дата обращения: 16.01.2017).

41. Декрет ВЦИК от 13 марта 1922 года «О внешней торговле» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

42. Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

43. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 года (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

44. Положение ЦИК СССР, СНК РСФСР об акционерных обществах от 17 августа 1927 года (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

45. Постановление СНК СССР от 31 августа 1927 года «О приобретении акций иностранных акционерных обществ и участии в иного рода иностранных предприятиях» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

46. Постановление Совета Министров СССР от 13 января 1987 № 49 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий с участием советских организаций и фирм капиталистических и развивающихся стран» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

47. Указ Президиума ВС СССР от 13 января 1987 года № 6362-XI «О вопросах, связанных с созданием на территории СССР и деятельностью совместных предприятий, международных объединений и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

48. Постановление Совета Министров СССР от 13 января 1987 № 48 «О порядке создания на территории СССР и деятельности совместных предприятий, международных объединений и организаций СССР и других стран – членов СЭВ» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

49. Основы законодательства об инвестиционной деятельности в СССР, принятые ВС СССР 10 декабря 1990 года № 1820-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 51. – Ст. 1109.

50. Закон РСФСР от 26 июня 1991 года № 1499-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1991. – № 29. – Ст. 1005.

Судебная практика

51. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 года № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В.Потоцкого» // Российская газета. – 2016. – № 6911.

52. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01 июля 1999 года № 111-О // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

53. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 691-О-О // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

54. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2015 года № 821-О // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

55. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 2015 года № 1539-О // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

56. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 1992 года № 3314-1 «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 33. – Ст. 1917.

57. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 года № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

58. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 года № 8105/07 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

59. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2013 года // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

60. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года № ВАС-1948/11 по делу № А55-10880/2010 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

61. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 октября 2013 года по делу № А76-8679/2013. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/htfcWnE8rIIX/> (дата обращения: 02.04.2017).

62. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 мая 2014 года по делу № А65-4663/2014. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JW4nbnJ1isd5/> (дата обращения: 28.03.2017).

63. Решение Арбитражного суда Пермского края от 26 августа 2014 года по делу № А50-8150/2014. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/d7R3avwnIImV/> (дата обращения: 28.03.2017).

64. Решение Арбитражного суда города Севастополя от 24 февраля 2016 года по делу № А84-1747/2015. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/lRQnrevbF36x/> (дата обращения: 17.02.2017).

65. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа города Санкт-Петербурга от 11 мая 2010 года по делу № А05-7314/2008 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

66. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда Вологодской области от 15 июня 2010 года по делу № А05-11891/2008 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

67. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 октября 2010 года по делу № Ф03-7297/2010 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

68. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда Челябинской области от 09 января 2014 года по делу № А76-8679/2013. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/lzY0MmtIPagW/> (дата обращения: 02.04.2017).

69. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 21 апреля 2014 года по делу № А76-8679/2013. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ObE4MbmLmIхX/> (дата обращения: 02.04.2017).

Учебники и учебные пособия

70. Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Арсланов, К.М. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010. – 911 с.

71. Антипова, О.М. Правовое регулирование инвестиционной деятельности (анализ теоретических и практических проблем) / О.М. Антипова. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 179 с.

72. Анохин, В.С. Предпринимательское право: Учебник для студентов вузов / В.С. Анохин. – М.: Владос, 2008. – 392 с.

73. Асосков, А.В. Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте / А.В. Асосков. – М.: Статут, 2010. – 219 с.

74. Богуславский, М.М. Международное частное право / М.М. Богуславский. – М.: Юрист, 2010. – 462 с.
75. Борисов, С.М. Рубль: золотой, червонный, советский, российский / С.М. Борисов. – М.: Инфра-М, 1997. – 288 с.
76. Бочаров, В.В. Инвестиционный менеджмент / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2009. – 160 с.
77. Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс / Г.М. Вельяминов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 496 с.
78. Винницкий, А.В. Публичная собственность / А.В. Винницкий. – М.: Статут, 2013. – 732 с.
79. Гиндин, И.Ф. Русские коммерческие банки: из истории финансового капитала в России / И.Ф. Гиндин. – URL: <http://www.twirpx.com/> (дата обращения: 16.01.2017).
80. Голованов, Н.М. Сборник хозяйственных договоров с комментариями. СПб.: Питер, 2007. – 304 с.
81. Донгаров, А.Г. Иностраный капитал в России и СССР / А.Г. Донгаров. – Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
82. Доронина, Н.Г., Семилютина, Н.Г. Государство и регулирование инвестиций / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина. – М.: Городец-издат, 2010. – 272 с.
83. Доронина, Н.Г., Семилютина, Н.Г. Международное частное право и инвестиции / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 163 с.
84. Канторович, Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов / Л.В. Канторович. – URL: <http://www.twirpx.com/file/650712/> (дата обращения: 16.01.2017).
85. Карро, Д., Жюйар, П. Международное экономическое право / науч. ред. В.М. Шумилов. – М.: Международные отношения, 2009. – 580 с.
86. Ковалев, В.В. Введение в финансовый менеджмент / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 768 с.

87. Корчагин, Ю.А. Инвестиционная стратегия / Ю.А. Корчагин. – М.: Феникс, 2009. – 320 с.
88. Лисица, В.Н. Инвестиционное право / В.Н. Лисица. – Новосибирск: ННИГУ, 2015. – 561 с.
89. Майфат, А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: Монография / А.В. Майфат. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 313 с.
90. Макарова, О.А. Корпоративное право / О.А. Макарова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 420 с.
91. Макконнелл, К.Р., Брю, С.Л. Экономикс / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Инфра-М, 2008. – 972 с.
92. Комментарий к Федеральному закону от 28 ноября 2011 года № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (постатейный) / отв. ред. А.Е. Молотников. – М.: Юстицинформ, 2012. – 335 с.
93. Особенности правового регулирования и проблемы адаптации инвестиционного товарищества как модели для ведения совместной деятельности // Материал, подготовленный по заказу АО «РВК». – 2017. – 52 с.
94. Попов, В.М. Бизнес-план инвестиционного проекта: отечественный и зарубежный опыт, современная практика и документация / В.М. Попов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 432 с.
95. Попондопуло, В.Ф., Шевелева, А.Н. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / В.Ф. Попондопуло, А.Н. Шевелева. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 528 с.
96. Коммерческое (предпринимательское) право. Том 2 / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2016. – 640 с.
97. Рат, Й. Соглашения о разделе продукции: анализ правового регулирования отношений в сфере реализации в Российской Федерации / Й. Рат. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 288 с.
98. Россинский, Б.Е., Стариков, Ю.Н. Административное право / Б.Е. Россинский, Ю.Н. Стариков. – М.: Норма, 2009. – 928 с.

99. Старик, Д.Э. Как рассчитать эффективность инвестиций / Д.Э. Старик. – М.: МАИ, 2010. – 92 с.

100. Смушкин, А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» / А.Б. Смушкин. – М.: Новая правовая культура, 2012. – 471 с.

101. Инвестиционное право / под ред. А.А. Спектора и Г.Д. Отнюковой. – М.: Проспект, 2015. – 296 с.

102. Внешнеэкономическая деятельность предприятия / под ред. Л.Е. Стровского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 498 с.

103. Финансирование инновационного развития. Сравнительный обзор опыта стран ЕЭК ООН в области финансирования на ранних этапах развития предприятий. – СПб.: РАВИ, 2008. – 214 с.

104. Шарп, У.Ф., Александер, Г.Дж., Бэйли, Дж.В. Инвестиции / У.Ф. Шарп, Г.Дж. Александер, Дж.В. Бэйли. – М.: Инфра-М, 2010. – 1028 с.

Статьи и научные публикации

105. Авруцкая, С.Г., Сироткин, К.Ю. Правовое регулирование отношений в области венчурных инвестиций / С.Г. Авруцкая, К.Ю. Сироткин // Компетентность. – 2014. – № 9-10. – С. 21-28.

106. Аганбегян, А. Выйти из стагнации: где искать источники инвестиций для России / А. Аганбегян. – URL: <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

107. Арямов, А.А., Шарафутдинов, Е.А. Отношения в сфере лицензирования недропользования как объект правовой охраны / А.А. Арямов, Е.А. Шарафутдинов // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 3. – С. 300-306.

108. Барышников, М.Н. Факторы развития предпринимательства в России (историко-сравнительный анализ) / М.Н. Барышников // Российское предпринимательство. – 2004. – № 6. – С. 106-108.

109. Белицкая, А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства: Монография / А.В. Белицкая. – М.: Статут, 2012. – 191 с.

110. Бублик, В.А. Гражданско-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: Монография / В.А. Бублик. – Екатеринбург, 2008. – 228 с.

111. Буркова, А.Ю. Некоторые правовые концепции, не известные российскому праву / А.Ю. Буркова // Право и экономика. – 2012. – № 5. – С. 14-19.

112. Буслаева, Л.М. Особенности соглашения о разделе продукции как формы привлечения инвестиций / Л.М. Буслаева // Право и инвестиции. – 2013. – № 1. – С. 72-75.

113. Веретенникова, О.Б., Рыбина, Е.С. Сущность инвестиций и инвестиционной деятельности в экономической системе / О.Б. Веретенникова, Е.С. Рыбина // Вестник Омского университета. – 2013. – № 1. – С. 136-141.

114. Вознесенская, Н.Н. Правовое регулирование и защита иностранных инвестиций в России: Монография / Н.Н. Вознесенская. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 299 с.

115. Голицын, Ю. Частные инвесторы дореволюционной России / Ю. Голицын // Эксперт. – 2000. – № 14. – С. 33.

116. Головина, И.А. Правовые последствия вступления России в ВТО применительно к соглашению о разделе продукции / И.А. Головина // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2014. – № 2. – С. 74-86.

117. Гришина, Я.С. Социальное предпринимательство как инновационно-правовая модель обеспечения социально-имущественных потребностей: Монография / Я.С. Гришина. – Саратов: Слово, 2012. – 162 с.

118. Денисов, П.А. Соглашение о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства / П.А. Денисов // Налоги. – 2012. – № 3. – С. 40-45.

119. Домнина, И.Н., Маевская, Л.И. Роль институтов инновационного инвестирования в формировании инновационной системы российских регионов / И.Н. Домнина, Л.И. Маевская // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2014. – № 5. – С. 9-38.

120. Дрыгина, Н.Н. История возникновения и деятельность акционерных обществ в России / Н.Н. Дрыгина // Молодой ученый. – 2014. – №. 4. – С. 743-745.

121. Ерин, В.В. Объединение лиц без образования юридического лица / В.В. Ерин // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 81-84.

122. Кабалкина, Е.Е. Развитие российского законодательства об иностранных инвестициях / Е.Е. Кабалкина // Юрист. – 2009. – № 5. – С. 21-24.

123. Каширин, А.И., Семенов, А.С. Договор простого товарищества и венчурные фонды / А.И. Каширин, А.С. Семенов // Рынок ценных бумаг. – 2006. – № 3. – С. 54-57.

124. Кирилловых, А.А. Договор инвестиционного товарищества / А.А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2012. – № 6. – С. 12-27.

125. Кирилловых, А.А. Вопросы ответственности товарищей по обязательствам в рамках договора инвестиционного товарищества / А.А. Кирилловых // Право и экономика. – 2013. – № 8. – С. 40-47.

126. Кичихин, А.Н., Щербакова, Н.А. Частное жилье – собственность и сделки / А.Н. Кичихин, Н.А. Щербакова // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

127. Клепоносова, М.В. Становление и развитие инвестиционного законодательства в России / М.В. Клепоносова // Юридическая наука и практика. – 2013. – № 24. – С. 91-95.

128. Лапутева, Е.В. Совершенствование договорных отношений в области жилищного строительства: Дис. канд. юрид. наук / Е.В. Лапутева // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

129. Лисица, В.Н. Правовое регулирование инвестиционных отношений: теория, законодательство и практика применения: Автореф. дис. канд. юрид. наук / В.Н. Лисица. – Новосибирск, 2010. – 50 с.

130. Лисица, В.Н. Государственно-частное партнерство в российском праве / В.Н. Лисица // Административное право. – 2010. – № 3. – С. 31-43.

131. Лисица, В.Н. Применение норм инвестиционного права в регулировании инвестиционных отношений / В.Н. Лисица // Законодательство. – 2011. – № 10. – С. 31-40.

132. Лисица, В.Н. Правовое регулирование инвестиционных отношений: теория, законодательство и практика применения: Монография / В.Н. Лисица. – Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2011. – 467 с.

133. Махлина, М.И. Российский Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» / М.И. Махлина // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

134. Мовчан, А. Коротко о главном: российская экономика – 2017 / А. Мовчан. – URL: <http://inosmi.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

135. Муравьев, Б.В. Инвестиционное обязательство в строительстве: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Б.В. Муравьев // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

136. Николаева, Т.А. Инвестиционное товарищество как форма осуществления экономической деятельности / Т.А. Николаева // Современное право. – 2015. – № 10. – С. 45-51.

137. Отнюкова, Г.Д. Совместная инвестиционная деятельность / Г.Д. Отнюкова // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2012. – № 2. – С. 24-29.

138. Попондопуло, В.Ф. Публично-частное партнерство: понятие и правовые формы / В.Ф. Попондопуло // Арбитражные споры. – 2014. – № 2. – С. 81-100.

139. Пратьков, Д.Ю. Договор инвестиционного товарищества / Д.Ю. Пратьков // Хозяйство и право. – 2013. – № 1. – С. 42-54.

140. Ростошинский, А.М. Инвестиционный договор в строительстве и совместная деятельность / А.М. Ростошинский // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2012. – № 12. – С. 45-49.

141. Савельев, А.Б. Договор простого товарищества в российском гражданском праве: Дисс. канд. юрид. наук / А.Б. Савельев. – М., 2003. – 188 с.

142. Сайфулова, Л.Г. Договор долевого участия в жилищном строительстве: Дис. канд. юрид. наук / Л.Г. Сайфулова // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

143. Серова, О.А. Хозяйственное партнерство и хозяйственное товарищество: возможные пути интеграции организационно-правовых форм / О.А. Серова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 2. – С. 35-40.

144. Сигитова, Н.В. Экономико-правовой механизм соглашений о разделе продукции / Н.В. Сигитова // Записки Горного института. – 2013. – Т. 205. – С. 251-254.

145. Сокол, П.В. Инвестиционный договор как гражданско-правовая форма инвестирования в жилищное строительство: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук / П.В. Сокол. – URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 14.02.2017).

146. Соломонов, Е.В. Инвестиционного товарищество / Е.В. Соломонов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 4. – С. 64-67.

147. Фадеева, И.В. Налог при выполнении соглашения о разделе продукции / И.В. Фадеева // Правовая идея. – 2013. – № 6. – С. 8.

148. Фахрутдинов, И.З. Иностраннные инвестиции в России и международное право: Монография / И.З. Фахрутдинов. – URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 14.01.2017)

149. Федорова, О.С., Аникеева, О.Е., Короткова, Д.В. Новое в налогообложении в 2012 году / О.С. Федорова, О.Е. Аникеева, Д.В. Короткова // Налоги и финансовое право. – 2012. – № 1. – С. 158-283.

150. Федорященко, А.С. Стабильность соглашений о разделе продукции / А.С. Федорященко // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 65-68.

151. Целовальникова, И.Ю. Правовое регулирование инвестиционной деятельности: Монография / И.Ю. Целовальникова. – М.: Юридический институт МИИТа, 2013. – 166 с.

152. Черножуков, М.В. Сепаратное акционерное законодательство в России в XIX-начале XX веков / М.В. Черножуков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2002. – № 15. – С. 77-83.

153. Шадрина, Т.В. Правовое регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации: Дис. канд. юрид. наук / Т.В. Шадрина. – М.: Московская государственная юридическая академия, 1999. – 202 с.

154. Щукина, Е.М. Содержание и юридическая природа договора простого товарищества по российскому гражданскому праву: Дисс. канд. юрид. наук / Е.М. Щукина. – М., 2002. – 200 с.

155. Юзвович, Л.И. Эволюционная парадигма инвестиционной деятельности в России / Л.И. Юзвович // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 188-193.

156. Юзефович, В.Б. Соглашение о разделе продукции как форма реализации права государственной собственности на недра / В.Б. Юзефович // Минеральные ресурсы России. – Экономика и управление. – 2016. – № 4. – С. 55-58.

157. Янгиров, А.В., Аюпова, И.Р. Особенности венчурного финансирования инноваций в России / А.В. Янгиров // Материалы международной научной конференции «Актуальные вопросы экономики и управления». – 2011. – С. 20-21.

158. Веб-сайт «Сахалин. «Эксон Нефтегаз Лимитед». – URL: <http://www.sakhalin-1.ru> (дата обращения: 11.04.2017).

159. Веб-сайт «Сахалин Энерджи». – URL: <http://www.sakhalinenergy.ru/index.wbp> (дата обращения: 11.04.2017).

160. Веб-сайт «Нефтегазовые новости». – URL: <http://www.nftn.ru/> (дата обращения: 11.04.2017).

161. Информационное письмо юридической фирмы Goltsblat BLP от 29 июня 2012 года № 364 «Новые формы для инвестирования: инвестиционные товарищества и хозяйственные партнерства» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

162. Министерство информационных технологий и связи Челябинской области. – URL: <http://www.mininform74.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

163. Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и техническому развитию экономики России от 27 июля 2010 года. – URL: <http://www.i-russia.ru/sessions/decisions/281.html> (дата обращения: 28.03.2017).

164. Подведены итоги Российского инвестиционного форума в Сочи – 2017. URL: <http://tass.ru> (дата обращения: 01.05.2017).

165. Послание Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 01 декабря 2010 года // Российская газета. – 2010. – Федеральный выпуск. – № 166.

166. Пояснительная записка «По проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

167. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России. – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. – 68 с.

168. Реестр компаний Соединенного Королевства. – URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/companies-house> (дата обращения: 02.04.2017).

169. Сайт Федеральной Нотариальной Палаты. – URL: <https://notariat.ru/sprav/svedeniya/investment/> (дата обращения: 02.04.2017).

170. Стенограмма выступления круглого стола Комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на тему: «Законодательство о венчурных инвестициях: английский опыт и российские перспективы» от 24 октября 2011 года. – URL: <http://www.duma.gov.ru/news/273/106781/> (дата обращения: 28.03.2017).

171. Стимулирование инвестиций в недропользование: предложения по развитию геологического изучения и добычи в России. – URL: <http://kinrossgold.ru/whitepaper> (дата обращения: 12.04.2017).

172. Условия и риски присоединения России к Всемирной Торговой Организации (ВТО). Аналитический доклад центра Кургиняна. – URL: <http://delostalina.ru> (дата обращения: 26.04.2017).