

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

**Актуальные проблемы теории и практики возмещения вреда жизни и
здоровью граждан Российской Федерации**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. 489. ВКР**

Руководитель,
заведующий кафедрой КАиМП
д.ю.н., профессор
С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

Автор работы
Студент группы МиЭУП-540
Е.В. Гайнутдинова
« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер
зав. кафедрой ГПД,
д.ю.н., доцент
Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Гайнутдиновой Елены Васильевны
Группа МиЭУП–540

1. Тема работы: «Актуальные проблемы теории и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан Российской Федерации» утверждена приказом по университету от 28.04.2015 г. № 835.
2. Срок сдачи студентом законченной работы 30.05.2017 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1) рассмотреть историю становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан;
 - 2) обозначить общую характеристику института возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству;
 - 3) исследовать проблемные вопросы вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств;
 - 4) выявить проблемы правового регулирования возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.
5. Дата выдачи задания 20.02.2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН §1.1 История становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан §1.2 Общая характеристика института возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству	16.03.2017 30.03.2017	16.03.2017 30.03.2017
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН В РФ § 2.1 Проблемные вопросы, связанные с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств § 2.2 Проблемы правового регулирования возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца	13.04.2017 27.04.2017	13.04.2017 27.04.2017
Введение. Заключение	19.05.2017	19.05.2017

Руководитель работы _____ / С.Г. Соловьев/

Студентка _____ / Е.В. Гайнутдинова/

АННОТАЦИЯ

Гайнутдинова Е.В. Актуальные проблемы теории и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан Российской Федерации. – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-540, 2017. – 105 с., библиогр. список – 172 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование актуальных проблем теории и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан в РФ. В представленной работе исследованы: исторические и теоретические аспекты института возмещения вреда жизни и здоровью граждан; проблемные вопросы, связанные с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств; проблемы правового регулирования возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что она очень активно обсуждается в научных кругах (как теоретиками, так и практиками). Доказательством этого служит перечень использованной в работе научной литературы (статей, диссертаций и т.д.) по данной тематике.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление актуальных проблем теории и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан в РФ и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку является исследованием, включающим в себя рассмотрение актуальных проблем теории

и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан в РФ. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН	
§1.1 История становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан	12
§1.2 Общая характеристика института возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству	26
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН В РФ	
§ 2.1 Проблемные вопросы, связанные с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств	42
§ 2.2 Проблемы правового регулирования возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	82

ВВЕДЕНИЕ

В условиях научного и технического прогресса, появления большего количества источников повышенной опасности, расширения сферы деятельности человека и других современных факторов, в частности, ухудшения экологической ситуации, способных причинить вред жизни и здоровью людей, очевидно, что исследование проблемы возмещения вреда в Российской Федерации с каждым годом становится все более актуальной.

В соответствии со статьями 7, 20, 41 Конституции Российской Федерации принятой на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года¹ (далее – Конституция РФ) право каждого человека на жизнь является главенствующим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения. Это подтверждается и другими законодательными положениями. Как известно, отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, носят комплексный характер, то есть, регулируются различными отраслями российского права, такими, как гражданское, трудовое, уголовное, административное. Накопившиеся за последние годы теоретические и практические проблемы в области возмещения вреда причиненного жизни и здоровью граждан не были до конца решены. Остается множество вопросов, которые требуют своего разрешения.

Объектом исследования выпускной квалифицированной работы являются общественные отношения, возникающие из необходимости возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Предметом исследования выступает нормативно-правовая база, регулирующая институт возмещения вреда жизни и здоровья граждан.

Цель исследования – на основе теоретических материалов, научных статей, правоприменительной практики проанализировать существующее

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

положение института возмещения вреда жизни и здоровья граждан, выявить правовые пробелы в данной сфере и предложить пути их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) рассмотреть историю становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан;

2) обозначить общую характеристику института возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству;

3) исследовать проблемные вопросы, связанные с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств;

4) выявить проблемы правового регулирования возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Методологическая база исследования состоит в применении как общенаучных приемов и методов, так и специальных научных методов, выработанных в правоведении. В частности, при решении поставленных задач были использованы следующие **методы**: всеобщий диалектический метод, изучения и анализа научной литературы, действующего законодательства, изучения и обобщения судебной практики, историко-правовой метод, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и др.

Говоря о **степени разработанности темы**, необходимо указать, что данная тема исследовалась в различные периоды истории России. Так, в дореволюционном периоде обязательства вследствие причинения вреда были предметом научного анализа Е.В. Пассека, И.А. Покровского, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича и др. В советский период вопросы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина исследовали следующие ученые: М.М. Агарков, А.М. Белякова, С.Н. Братусь, К.М. Варшавский, О.С. Иоффе, А.М. Михайлич, В.Т. Смирнов, А.А. Собчак, К.К. Флейшиц, М.Я. Шиминова, и др. В современный период вопросами возмещения вреда причиненного жизни и здоровью граждан задавались:

И.Н. Поляков, Е.А. Суханов, А.М. Эрделевский, К.Б. Ярошенко и др. Здесь же следует отметить, что выбранная тема на сегодняшний день разработана неполно. Существующие правовые конструкции и механизмы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, по мнению многих теоретиков и практиков неэффективны. Сегодня, не смотря на проводимые исследования в этой сфере, имеется целый ряд острых нерешенных актуальных проблем.

Научная новизна заключается в том, что данная выпускная квалификационная работа является исследованием, включающим в себя рассмотрение актуальных проблем теории и практики возмещения вреда жизни и здоровью граждан в РФ. В результате проведенного исследования предложены следующие изменения действующего законодательства Российской Федерации, направленные на устранение существующих проблем:

1. Предложение о замене в статьях главы 59 ГК РФ понятия «гражданин» на понятие «человек», в связи с тем, что на сегодняшний день, сформировалось неточность в правовых конструкциях ГК РФ в части определения субъектного состава лиц имеющих право на возмещения вреда причиненного жизни и здоровью, а также право на компенсацию морального вреда. Используемое сегодня в статьях Главы 59 ГК РФ понятие «гражданин» более узкое по отношению к понятию «человек». Сложившаяся ситуация не позволяет охватить всех участников гражданского оборота, имеющих право на возмещение вреда причиненного жизни и здоровью, а также компенсацию морального вреда. Помимо этого, сложившаяся ситуация создает противоречие между Конституцией РФ и ГК РФ.

2. Предложение об уравнивании выплат по обязательному государственному личному страхованию для всех категорий военнослужащих. Связано это с тем, что существующая редакция норм федерального законодательства входит в противоречие с конституционным принципом социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина, т.к. установленные выплаты по обязательному государственному

личному страхованию для всех категорий военнослужащих установлены не в одинаковом размере. Их величина зависит от воинского звания и должности пострадавшего, а не только от вида наступившего страхового случая, обстоятельств причинения вреда и степени его тяжести, что противоречит выше обозначенному конституционному принципу.

3. Предложение об установлении процентного соотношения размера страховых выплат, направленных на возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащих. Связно это с тем, что существующие размеры страховых выплат военнослужащим являются жесткими и зависят лишь от установленной группы инвалидности, а не от степени стойкой утраты трудоспособности, что создает несправедливые условия определения размеров таких выплат, т.к. к примеру, при одинаковой группе инвалидности у людей может быть довольно разная степень утраты трудоспособности.

4. Предложение об уточнении субъектного состава лиц, имеющих право на возмещение ущерба в результате смерти кормильца. Необходимо это т.к. существующая формулировка выше обозначенного пункта статьи не соответствует принципам ясности и точности закона, т.к. на практике встречаются случаи, когда «обучающиеся» имеющие право на получение возмещения ущерба вследствие потери кормильца фиктивно поступали на обучение в частные образовательные организации, которые не имели необходимой аккредитации, т.е. не могли выдавать дипломы государственного образца для получения соответствующих выплат, т.е. они злоупотребляли своим правом.

5. Предложение о нормативном закреплении правовой конструкции регулирующей порядок определения размера компенсации морального вреда. Связно это с тем, что на сегодняшний день сложилась устойчивая потребность в четкой законодательной регламентации определения размера компенсации морального вреда, что подтверждается анализом материалов научных изысканий и судебной практики, которая по похожим делам выносит кардинально разные решения.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы связана с тем, что выводы и предложения, касаемые изменений и дополнений законодательства, могут быть использованы для совершенствования гражданско-правовых норм. Теоретические вопросы, исследованные в работе, могут использоваться для совершенствования учебного процесса в учебных заведениях юридического профиля.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка. Первая глава посвящается историческим и теоретическим аспектам института возмещения вреда жизни и здоровью граждан в РФ. Вторая глава касается проблемных вопросов, связанных с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств, а также возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. В заключение подводятся итоги по проведенному исследованию, вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства. В библиографическом списке приводится перечень использованных нормативных актов, правоприменительной практики, научной и учебной литературы.

ГЛАВА 1 ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

§1.1 История становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан

Исследуя историю становления и развития института возмещения вреда жизни и здоровью граждан необходимо отметить, что еще в глубокой древности перед человечеством остро стоял вопрос о необходимости возмещения утрат и потерь, которые были причинены противоправными деяниями. При формировании государств на территории Месопотамии, Пиренейского полуострова и т.д. вопрос защиты прав и законных интересов участников общественных отношений приобрел особую актуальность. Под влиянием этого процесса складывались первые общественные отношения, на которые посягали противоправными деяниями. Ведь именно последствия таких деяний, которые выражались в виде нанесения конкретного ущерба индивиду и обществу, представляли страшную опасность для регулирования общественных отношений и их последующего нормального развития².

Обращаясь к дошедшим до нас древним правовым памятникам, можно отметить, что правовой институт, направленный на охрану жизни и здоровья, находит свое отражение уже в Законах Хаммурапи, в которых содержались правовые нормы, предусматривающие наказание за причинение вреда жизни и здоровью «гражданина». Более того, в этом акте были закреплены имущественные гарантии членам семьи, понесшим ущерб в результате «утраты» кормильца (например, в случае его пленения или смерти). Закрепленный уже в то время известный «принцип талиона», который являлся равно возмездной мерой ответственности и применялся в случаях, когда потерпевший имел статус полноправного гражданина Вавилона, а также

² Шапошников В.В. Становление института возмещения вреда в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 4. С. 93. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12197426> (дата обращения: 08.03.2017).

применяемый в специальных случаях «институт» имущественной ответственности за вред, который был причинен жизни или здоровью полноправного гражданина обнаруживается и в более поздних памятниках права – Законах XIIтаблиц и Дигестах императора Юстиниана³.

В Дигестах императора Юстиниана под возмещением вреда подразумевалось вознаграждение в виде пожалования полевых участков, жилых домов, а также предоставления права приобретать недвижимость. Если говорить в целом, то система деликтных обязательств того времени характеризовалась тем, что не существовало общего правила об ответственности за причиненный гражданину противоправными деяниями вред. В само понятие «деликт» включалось правонарушение, которое содержало в себе три элемента: а) объективный вред, который был причинен незаконными действиями; б) вину «субъекта» правонарушения; в) признание существующего на данный момент «права» совершенного деяния деликтом. Само право римского гражданина на возмещение причиненного ему вреда трактовалось как право на восстановление нарушенных прав и как право на получение с правонарушителя «компенсации»⁴. Впоследствии многие государства, в том числе и Россия, начнут активно заимствовать нормы римского (византийского) права и имплементировать в свои правовые системы.

Подтверждением вышесказанного могут служить первые российские правовые памятники – договоры с Византией 911 и 945 годов, которые заключили князь Олег и князь Игорь соответственно. В данных документах имеется ряд правовых норм, которые отечественные исследователи относят к уголовному и гражданскому праву⁵. Характерной особенностью данных норм является то, что выплаты материального вознаграждения потерпевшему лицу являлись неотъемлемой частью установленных за уголовные преступления наказаний. Так, к примеру, в статье 4 договора 911 года установлена

³ Кудинов О.А. Римское право: Учебное пособие. М., 2017. С. 197. URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=450753&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

⁴ Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права: Учебник. М., 2015. С. 212–213. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=251828&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

⁵ Пиджаков А.Ю. Договоры Руси с Византией как источники древнерусского права // Юридическая мысль. 2007. № 4. С. 10. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=14805740> (дата обращения: 08.03.2017).

ответственность за убийство, которая предусматривала право каждого лица умертвить убийцу на месте преступления: «Да умрем, идеже аще створить убийство»⁶, в случае же бегства убийцы договором было установлено право обратить имущество виновного в пользу родственников потерпевшего от преступления лица. Статья 5 вышеуказанного договора предусматривала ответственность за нанесения телесных повреждений и закрепляла санкцию в виде денежного взыскания: «За тот удар или избиение пусть дает 5 литров серебра по обычаю русскому»⁷.

Самым крупным правовым памятником древнерусского права, который сумел сохранить свое значение на протяжении всей истории отечества, является первый кодифицированный источник древнерусского права – Русская Правда⁸. Выше обозначенный документ являл собой систематизацию накопившихся к тому времени законов и обычаев, включая тех, которые были направлены на охрану жизни, здоровья, чести, собственности человека того времени.

Основными видами возмещения вреда, содержащимися в гражданско-правовых нормах Русской Правды были выплаты, направленные на возмещение причиненного имущественного ущерба, штрафы в пользу князя, а также денежные возмещения «за обиду», назначение которых было прямо пропорционально тяжести преступления. Так, к примеру, в статье 12 Русской Правды указано, что в случае совершения кражи оружия, коня, одежды, кроме возвращения потерпевшему его украденного имущества похититель выплачивал потерпевшему 3 гривны за обиду. Уже в то время, с целью четкого определения размера причиненного потерпевшему имущественного вреда и недопущения споров о цене уничтоженного или поврежденного имущества, древнерусский законодатель определил стоимость некоторых его видов. К примеру, конь князя с пятном оценивался в три гривны, конь смерда – две

⁶ Курц А.В. Штраф как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: Дис. канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2001. С. 58. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/shtraf-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-po-zakonodatelstvu-rossii-i-zarubezhnyh-stran.html> (дата обращения: 08.03.2017).

⁷ Сахаров А.Н. Дипломатия Древней Руси (IX – первая половина X в.). М., 2014. С. 253. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=233365&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

⁸ Русская Правда. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. С. 27. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6515.html> (дата обращения: 08.03.2017).

гривны, остальные виды имущества имели цену, независимую от статуса владельца.

Особое внимание обращал древнерусский законодатель в Русской Правде на вопрос, касающийся материальной ответственности при посягательстве на честь и достоинство человека. К примеру, за «рвание» (порчу) усов и бороды, которые являлись символом мужественности, а также за удар потерпевшего не обнаженным мечом. Русская Правда в краткой редакции в статье 2 устанавливала ответственность за нанесение потерпевшему телесных повреждений, причем интересным является то, что потерпевшему предоставлялось право выбора между личной мезтью и получения компенсации с виновного в три гривны за обиду. В случае, если потерпевший выбирал компенсацию, но виновный оказывался неспособным выплатить необходимую сумму, то его продавали на торгах. Денежные средства, вырученные с продажи виновного, отходили потерпевшему лицу, а разница между долгом и вырученной суммой шла в казну князя⁹.

Большое значение уже в то время имел вопрос материальной компенсации родственникам, потерпевшим по делу об убийстве. За преступление по Русской Правде предусматривалась санкция в виде «виры» (денежное возмещение за совершенное убийство, которое уплачивалось в казну князя), а также в виде «головщины» (денежное возмещение родственникам убитого), которая давала возможность виновному загладить свою вину перед родственниками убитого им человека, уплатив названную ими денежную сумму¹⁰.

Русская Правда строго устанавливала размер виры: за свободных людей вообще устанавливалась вира в размере 40 гривен. Вира в двойном размере – 80 гривен, изначально устанавливалась за причинение смерти огнищанину (должностное лицо, занятое охраной княжеской собственности), позднее за

⁹ Загорский Г.И. У истоков российского уголовного судопроизводства: к 1000-летию Русской Правды: Монография. М., 2016. С. 71. URL: biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=444624&sr=1 (дата обращения: 09.03.2017).

¹⁰ Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994. С. 194. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie10341.html> (дата обращения: 09.03.2017).

убийство тиуна, старосты, конюшего и др. княжих мужей. На протяжении нескольких веков в России Русская Правда оставалась главным нормативным актом, определяющим принципы отечественного законодательства.

Следующим крупным этапом развития древнерусского права является издание Псковской судной грамоты¹¹. Система обязательственного права того времени, которая формировалась постепенно в Пскове и Новгороде и подкрепленная бурным развитием товарно-денежных отношений, требовала более развитой законодательной регламентации общественных отношений с обширной и развитой имущественной ответственностью сторон. Произошедшие изменения в общественной жизни и в законодательстве привели к смещению обязательств из сферы правонарушений в уголовно-правовую наказуемую сферу. По сравнению с Русской Правдой в Псковской судной грамоте дефиниция преступления изменилась. Преступными деяниями стали считать не только посягательства на самого человека, его жизнь, здоровье, личность, имущество, но и на государство и его органы. Система наказаний по Псковской судной грамоте представляла собой два вида наказания – денежный штраф и смертная казнь. Денежный штраф, или как говорят ученые «продажа»¹², взималась с виновного в пользу князя, частично же штраф поступал в казну города Пскова. Одновременно с уголовным наказанием законом было предусмотрено возмещение причиненного ущерба потерпевшему.

Судебник Ивана III 1497 года¹³ внес в существовавшую до него разрозненную судебную практику некое единообразие. Сам нормативный правовой акт имел своей целью закрепить сложившиеся к тому времени новые общественные порядки. Более четкую правовую регламентацию получил институт обязательства из причинения вреда. Статья 61 Судебника 1497 года устанавливала имущественную ответственность за «потраву» (уничтожение

¹¹ Псковская судная грамота. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. С. 332, 337. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6515.html> (дата обращения: 09.03.2017).

¹² Сутягина И.Ю. К вопросу о юридической ответственности по псковской судной грамоте // Вектор URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22862685> (дата обращения: 10.03.2017).

¹³ Судебник 1497 года. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 34–96. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6514.html> (дата обращения: 10.03.2017).

посевов). Собственник скота, потравившего угодья, был обязан возместить причиненные убытки владельцу. Виновный в потраве, застигнутый на месте скот, подлежал возвращению их владельцу в целостности и сохранности. Дефиниция преступления, изложенная в Судебнике 1497 года, в сравнении с предыдущими нормативными актами, подразумевала лихое дело, т.е. любые действия, так или иначе ставящие под угрозу государство или господствующий класс в целом. Став первым нормативным актом кодифицированного вида централизованного русского государства, Судебник 1497 года вместе со смертной казнью предусматривал взыскание с виновного головы в пользу потерпевших от преступления лиц. Интересным является и тот факт, что Судебником 1497 года была предусмотрена ответственность за вынесение судьей неправомерного решения, помимо наказания судья был обязан возместить сторонам понесенные ими убытки. Та же самая мера применялась и к лжесвидетелям¹⁴.

Судебник 1550 года¹⁵, который был разработан и принят земским собором, по существу, представлял собой обновленную редакцию Судебника 1497 года. Интересным отличием двух вышеназванных нормативных актов стало введение в Судебник 1550 года «пени» (денежного штрафа). Такие штрафы налагались на должностных лиц за лихоимство и мздоимство в трехкратном размере суммы «взятки». Данная мера применялась также за нанесение бесчестья обвиняемому, т.е. денежной выплаты в пользу обиженного лица определенной денежной суммы, которая назначалась по указанию государя¹⁶. Законодательство России XVII века продолжило положенную ранее традицию выплаты денежных компенсаций сверх сумм причиненного потерпевшему имущественного вреда¹⁷.

¹⁴ Осипян Б.А. Русский Судебник 1497 года как право-идеологическая основа зарождения централизованного государства // История государства и права. 2011. № 4. С. 25. URL: <http://lawlibrary.ru/article2175760.html> (дата обращения: 11.03.2017).

¹⁵ Судебник 1550 года. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 96–177. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6514.html> (дата обращения: 11.03.2017).

¹⁶ Печоев В.К. История суда России: Учебное пособие. М., 2014. С. 44. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=253254 (дата обращения: 11.03.2017).

¹⁷ Шапошников В.В. Указ. соч. С. 95.

В самом значительном правовом памятнике XVII века, Соборном уложении 1649 года¹⁸, принятом царем Алексеем Михайловичем Романовым, были сохранены заложенные ранее идеи всесторонней защиты прав личности, т.к. только определению размера причиненного бесчестия было отведено семьдесят три статьи. Данное законодательное решение было обосновано сложившейся в то время политической ситуацией, а прежде всего произошедшего в 1648 году восстания посадских людей города Москвы и последующей за этим разработкой Н.И. Одоевским проекта Соборного уложения, которое впоследствии было утверждено Земским собором. В утвержденном уложении довольно четко было обозначено сословное разделение и классовая принадлежность. Такой подход привел к тому, что изменилась ответственность за ряд противоправных деяний. Вид и размер назначаемого наказания стал зависеть напрямую от классовой принадлежности лица, совершившего такое деяние. Так, к примеру, наказание за оскорбление определялось границами от 1 до 400 рублей. Положение в обществе, также определяло и размер компенсации, выплачиваемой виновным, за причиненный вред здоровью. В целом можно отметить, что Соборное уложение 1649 года сохранило общие принципы и черты своего времени. Присуждая и распределяя компенсационные выплаты между потерпевшим от правонарушения лицом и государством, закон охранял человека от посягательства как на его жизнь и здоровье, т.е. физическую сторону, так и на духовную.

С вступлением на российский престол Петра I была осознана острая необходимость модернизации законодательства, так как общественные отношения, регулируемые до сего дня Соборным уложением 1649 года, претерпели значительные изменения. Отечественный законодатель приступил к постепенной реформе законодательной базы, в частности, подвергся реформе институт возмещения вреда.

¹⁸ Соборное Уложение 1649 года. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 257–442. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6513.html> (дата обращения: 12.03.2017).

Наказания в виде штрафа стали взиматься не только в пользу потерпевших лиц, но главным образом в пользу казны государства, Священного Синода, учреждений здравоохранения и т.д. Действовавшие ранее правила о взыскании за «бесчестье» при Петре были дополнены нормами об оскорблении чести и достоинства в воинском и морском уставах, и в манифесте Императрицы Екатерины II «О поединках». А затем, в большинстве своем, эти нормы перешли в раздел «О вознаграждении за обиды личные имуществом» Свода законов Российской империи. В соответствии с содержащимися в вышеуказанном разделе положениями, к примеру, за обиду словом и на письме городскому обывателю уплачивалось «столько, сколько тот платит за этот год в казну и городской доход».

В имперский период истории России самым распространенным видом денежных взысканий являлись денежные штрафы. Так, например, Указом Его Императорского Величества от 17 сентября 1860 года вместо действовавшего со времен Уложения 1649 года битья кнутом за порчу межей и граней устанавливалось «имать за всякую испорченную грань по пять рублей и присылать те пенные деньги к Москве в Поместный приказ». Интересной особенностью также являлось и то, что институт возмещения вреда применялся как самостоятельный вид наказания, применяемый к должностным и частным лицам за невыполнение тех или иных предписаний. К примеру, за ношение традиционного русского платья, растительности на лице в виде усов и бороды налагался штраф на должностных лиц в размере ста рублей, на простой люд в размере пятидесяти рублей.

Впоследствии институт возмещения вреда стал регламентироваться Законом от 21 марта 1851 года¹⁹, в котором отсутствовали какие-либо конкретные указания, касающиеся регулирования материальной компенсации морального вреда как механизма, направленного на защиту прав личности. К примеру, в статьях 667–670 выше обозначенного закона был предусмотрен

¹⁹ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 2 / сост. И.М. Тютрюмов; науч. ред.: Ем В.С. М.: Статут, 2004. С. 644–679. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/34/page_22.html (дата обращения: 12.03.2017).

механизм замены уголовного наказания на специальный платеж, который взимался в пользу потерпевшего от обиды или оскорбления. Границы суммы платежа были строго зафиксированы в размере от одного до пятидесяти рублей. Также этим законом была установлена обязанность судьи, который вынес неправосудный приговор возместить незаконно осужденному лицу причиненный материальный ущерб, а также сверх этого выплатить ему установленную законом денежную сумму в качестве компенсации. Полагаем также, что необходимо отметить тот факт, что в законе отсутствовали нормы, которые бы четко регламентировали порядок компенсации страданий при совершении общественно опасных деяний, связанных с причинением смерти человеку или причинением вреда его здоровью. Данное обстоятельство создавало на практике определенные трудности, т.к. потерпевшим от выше указанных преступлений, их родственникам довольно сложно было получить с лица, совершившего преступление, какие-либо денежные компенсации за причиненные им страдания, как физические, так и духовные²⁰.

В дальнейшем институт возмещения вреда получил свое развитие с опубликованием проекта Гражданского уложения Российской империи в 1900 году. В данном нормативном правовом акте устанавливалось, что суд имеет право назначить в пользу потерпевшей стороны денежные выплаты за причиненные нравственные страдания при физическом увечье. Здесь следует отдельно отметить, что данный проект Гражданского уложения подвергся суровой критике со стороны следующих известных ученых-цивилистов: Я.К. Городского, К.П. Змирлова, П.Н. Гусаковского – за несовершенство законодательной конструкции и тем фактом, что денежные выплаты, предусмотренные за нравственные страдания, на многие виды правонарушений не распространялись, при этом потерпевшему лицу от правонарушения причинялся моральный вред.

После развала Российской империи в 1917 году и началом коренных общественных преобразований законодательная база претерпела значительные

²⁰ Шапошников В.В. Указ. соч. С. 95–96.

изменения. Практически вся государственная и правовая системы Российской империи были уничтожены, т.к. они не вписывались в новое революционное правосознание. Все это привело к тому, что один из институтов возмещения вреда частично был утерян (возмещение морального вреда).

Довольно «печальная» ситуация относительно института возмещения морального вреда наблюдалась до 1960-х годов, когда в принятом Гражданском кодексе РСФСР стали предусматриваться общие положения возмещения имущественного ущерба. При этом в советских законах отсутствовали какие-либо нормы и терминологии, касающиеся возмещения морального вреда.

Дискуссии, касающиеся возвращения институтов возмещения материального и морального вреда ожили с принятием Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 года²¹ (далее – ГК РСФСР 1964 года). Поводом для споров среди ученых цивилистов послужило формулирование диспозиции статьи 1 ГК РСФСР 1964 года, в которой указывалось «...регулировании имущественных и связанных с ними неимущественных отношений...». Более того, за клевету и оскорбление в Уголовном кодексе РСФСР от 27 октября 1960 года²² в санкциях в качестве одного из альтернативных видов наказаний предусматривалась обязанность виновного загладить причиненный вред, т.е. заглаживанию подлежали причиненные нравственные страдания. Осужденному за такое преступление ничто не мешало загладить причиненные им нравственные страдания, например, выплатой денежной суммы, покупки подарка для потерпевшего, путевки в санаторий и т.д.

Советское законодательство с началом 1990-х годов было дополнено новым правовым институтом – институтом компенсации за нанесенный моральный вред. Закон СССР от 12 июля 1990 года «О печати и других средствах массовой информации»²³ впервые не только четко обозначил

²¹ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

²² Уголовный кодекс РСФСР (утвержденный Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1960. № 40. Ст. 591. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.03.2015).

²³ Закон СССР от 12 июля 1990 года «О печати и других средствах массовой информации» (утратил силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 26. Ст. 492.

возможность материальной компенсации морального вреда, но и впервые за столь долгую историю употребил термин «моральный вред». Интересным представляется тот факт, что закон этот термин не разъяснял. Впервые правила возмещения морального вреда в материальной форме за причиненные физические или нравственные страдания гражданина в виде общеправовой нормы было закреплено в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года. Попытка определить дефиницию вреда, а также способы его возмещения впервые были предприняты в статье 131 вышеуказанного нормативного правового акта. Данная статья вред определяла, как причинение гражданину нравственных и физических страданий. Вина причинителя вреда, а также противоправность его действий являлись необходимыми условиями для возможности возмещения вреда. Вред возмещался в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемом судом, причем независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда²⁴. С принятием Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ²⁵ (далее – ГК РФ) нормы основ гражданского законодательства Союза ССР и республик утратили свою силу.

Возвращаясь к институту возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, отметим, что в 1917–1918 годы законодательство, касаемое вышеуказанного института, в целом соответствовало общей политической ситуации в стране. Так, к примеру, был принят Декрет СНК РСФСР от 10 ноября 1917 года «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев»²⁶, который постановлял немедленно увеличить пенсию для всех пенсионеров-рабочих, пострадавших от несчастных случаев.

В дальнейшем, в 1920-е годы законодательную основу возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, составляли нормы социального обеспечения.

²⁴ Шапошников В.В. Указ. соч. С. 96.

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

²⁶ Декрет СНК РСФСР от 10 ноября 1917 года «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1917. № 2. Ст. 26.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года²⁷ содержал в себе правовые нормы, которые ограничивали ответственность организации за вред, причиненный жизни или здоровью работника. Единственным источником возмещения вреда причиненного жизни или здоровью работника являлись денежные суммы, выплачиваемые по линии социального страхования.

В начале 1960-х годов подход к решению вопросов, касающихся возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, со стороны судебных органов изменился. Это было, в первую очередь, связано с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 08 декабря 1961 года и ГК РСФСР 1964 года, в которых были закреплены общие основания и условия гражданско-правовой (деликтной) ответственности организации за вред, причиненный жизни и здоровью работников.

Возмещение вреда, причиненного работнику при исполнении им трудовых обязанностей, осуществлялось на основании специального нормативного акта – Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, утвержденных Постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 года²⁸, установившего особый (административный) порядок выплаты сумм в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работника, – на основании приказа администрации организации. Споры о размере выплат рассматривались профсоюзным комитетом, а при несогласии с ним стороны вправе были обратиться в суд, основывая свои требования на нормах гражданского законодательства.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, основывалось как на нормах социального страхования и

²⁷ Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 года (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

²⁸ Постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 года № 483/25 «Об утверждении Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» (утратил силу) // Бюллетень Госкомтруда СССР. 1962. № 1. С. 41–47.

государственного пенсионного обеспечения, так и на нормах гражданского законодательства.

31 мая 1991 года Верховным Советом СССР были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, а также Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 24 декабря 1992 года, что способствовало дальнейшему развитию института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, который был дополнен нормами о компенсации морального вреда.

Вступление в действие с 01 марта 1996 года Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ²⁹ позволило упорядочить применение правовых норм о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, закрепить порядок защиты (реализации) прав граждан, гарантированных Конституцией РФ: права на жизнь, на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением, на судебную защиту и др.

Если сравнивать положения ГК РФ и ГК РСФСР 1964 года, то можно увидеть, что нормы о гражданско-правовой ответственности за вред причиненный жизни и здоровью гражданина, а также нормы, касающиеся возмещения морального вреда содержатся в отдельных главах, что обособляет каждый вид обязательства. Более детальную регламентацию получили основания и условия наступления деликтной ответственности, определены способы и порядок определения размера возмещаемого вреда и т.д.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Институт возмещения вреда, зародившись еще в глубокой древности в Древнем Вавилоне и Древнем Риме, постепенно «перекочевал» в национальные

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

правовые системы большинства развитых государств, в том числе и в Россию через рецепцию Римского (Византийского) права.

2. Отдельно выделим периодизацию истории становления и развития института возмещения вреда, в основе которой лежит критерий развития нормативного регулирования правоотношений в сфере возмещения вреда:

I. Дореволюционный период, который подразделяется на следующие этапы: а) «доромановский» этап (с 911 до 1649 года). В этот этап нормативная база возмещения вреда только начинала складываться и получала начальное развитие; б) романовский этап (с 1649 до 1917). В этот период, начиная с Соборного уложения 1649 года, нормативная база, регулирующая правоотношения в сфере возмещения вреда, получает свое дальнейшее развитие, пик которого будет достигнут с принятием Свода законов Российской империи и Гражданского уложения Российской империи.

II. Советский период, который подразделяется на следующие этапы: а) этап становления и развития советского государства до 1960-х годов, который был связан с принятием сначала декретов, а после первых советских кодексов, в которых институт возмещения вреда получил свое отражение и последующее развитие в большей части в нормах права социального обеспечения; б) этап развития советского государства с 1960 до 1991 года, который был связан с необходимостью в начале 1960-х годов совершенствования советского законодательства и последовавшего за этим принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года и ГК РСФСР 1964 года, которые будут действовать до распада СССР.

III. Современный период, который не имеет подразделения на этапы, связан с распадом СССР и последующим принятием ГК РФ и целого ряда специальных федеральных законов, регулирующих институт возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

4. Перспективы развития рассматриваемого нами института, с учетом накопленного собственного отечественного опыта, видятся, прежде всего, в

дальнейшем совершенствовании сферы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, а также тесно связанным с ним институтом морального вреда. Причиной этому должно послужить активное развитие национального и международного права, связанного с охраной жизни и здоровья человека как высшей ценности, а также постепенное построение Россией на собственной почве правового государства, в полном смысле этого слова, и гражданского общества.

§1.2 Общая характеристика института возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству

Прежде чем начать говорить об институте возмещения вреда жизни и здоровью граждан по российскому законодательству отметим, что жизнь и здоровье являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения. Их защита обеспечивается государством посредством установления повышенного уровня ответственности за их нарушение³⁰. Кроме того, законодатель установил дополнительные гарантии, направленные на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. В частности, на владельца автомобиля возложена обязанность обязательного страхования гражданской ответственности за вред, который потенциально может быть причинен жизни и здоровью третьих лиц (пассажиров, пешеходов) вследствие эксплуатации источника повышенной опасности (пункт 1 статьи 931, абзац 2 пункта 1 статьи 935 ГК РФ, статья 4 Федерального закона РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»³¹). При этом причинение вреда жизни и здоровью выражается в смерти лица либо в причинении увечья или иного повреждения здоровья и способно вызвать два рода последствий: а) физические

³⁰ Гусельникова О.Ю. Нематериальные блага как объект гражданско-правовой защиты // Экономика. Государство. Общество. 2016. № 2. С. 17. URL: <http://ego.uapa.ru/ru/issue/2016/02/17/> (дата обращения: 14.03.2017).

³¹ Федеральный закон РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

и нравственные страдания, являющиеся основанием для компенсации морального вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ); б) имущественные потери, являющиеся основанием для возмещения убытков (статьи 1085, 1089 ГК РФ)³².

Условия возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, определяются конструкциями соответствующих деликтных обязательств. Например, возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, будет осуществляться вне зависимости от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). В то же время вред, причиненный жизни или здоровью водителя при взаимодействии источников повышенной опасности, будет возмещаться на общих основаниях – в рамках конструкции генерального деликта с учетом вины причинителя вреда (абзац 2 пункта 3 статьи 1079 ГК РФ). Также необходимо учитывать, что возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, производится в рамках конструкции деликтного обязательства, даже если вред причинен вследствие ненадлежащего исполнения договора, в том числе трудового договора (статья 1084 ГК РФ).

Здесь отдельно следует заметить, что на сегодняшний день учеными и практиками справедливо замечена проблема вхождения в противоречие Конституции РФ и федерального законодательства, а также связанная с ней проблема правильного толкования понятий «вред, причиненный жизни и здоровью», в том числе и «моральный вред»³³. В этой связи представляется более целесообразным употреблять в нормах гражданского законодательства, затрагивающих проблему вреда причиненного жизни и здоровью, а также морального вреда и их компенсации, понятие «человек» вместо понятия «гражданин», потому что понятием «человек» можно охватить всех участников гражданского оборота, имеющих право на компенсацию морального вреда и являющихся физическими лицами.

³² Гражданское право: Учебник: в 2 томах. Т. 2/ под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18214#0> (дата обращения: 14.03.2017).

³³ Воронина И.С. Правовое регулирование компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации: Дис. канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12. URL: <http://lawlibrary.ru/disser2019163.html> (дата обращения: 14.03.2017); Моисеева С.Ф. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 11. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22387810> (дата обращения: 14.03.2017).

Субъектом обязательства на стороне должника может выступать как непосредственный причинитель вреда, так и лицо, на которое ответственность возлагается в силу закона (например, работодатель причинителя вреда – статья 1068 ГК РФ; родители, иные законные представители – статьи 1073, 1076 ГК РФ). Субъектом обязательства на стороне кредитора выступает как сам потерпевший (при причинении вреда здоровью), так и его правопреемники (в случае смерти кормильца)³⁴.

Состав возмещаемого имущественного вреда, причиненного повреждением здоровья, складывается из следующих элементов:

1) утраченные потерпевшим заработок либо иной доход, которые он имел или определенно мог иметь до причинения вреда здоровью. Состав утраченного заработка определяется правилами, установленными в пункт 2 статьи 1086 ГК РФ;

2) дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья (пункт 1 статьи 1085 ГК РФ). При этом законодатель устанавливает два условия для их возмещения: во-первых, потерпевший должен доказать, что реально нуждался в соответствующих видах помощи; во-вторых, потерпевший не должен иметь права на их бесплатное получение³⁵. Что касается необходимости доказывания реальности существования для потерпевшего нужды в помощи, то следует отметить, что здесь судебная практика исходит из необходимости предоставления в качестве доказательств соответствующих медицинских документов, подтверждающих назначение врача, а также документов, подтверждающих приобретение назначенных лекарственных средств, спецсредств и т.д.

³⁴ Гражданское право: Учебник: в 2 томах. Т. 2 / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 575–576. URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444013 (дата обращения: 14.03.2017).

³⁵ Определение Московского городского суда от 13 апреля 2015 года № 4г/5-2756/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; Апелляционное определение Челябинского областного суда от 26 марта 2015 года № 11-2079/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; Григорьев Е. Спор о возмещении вреда здоровью (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2016. № 12. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=80781#0> (дата обращения: 14.03.2017).

Критерием определения размера утраченного заработка является степень утраты потерпевшим профессиональной или (при ее отсутствии) общей трудоспособности, если таковая является стойкой или невосстановимой. При кратковременном расстройстве здоровья критерием определения возмещения будет служить соответствующий процент к среднемесячному заработку потерпевшего, который он получал или имел право получать до причинения увечья, в том числе к заработку до увольнения (статья 1086 ГК РФ). Здесь же следует заметить, что под профессиональной трудоспособностью понимается способность человека к выполнению работы определенной квалификации, объема и качества. Под общей трудоспособностью понимаются врожденные или приобретенные (без специальной подготовки) способности человека, направленные на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги. При этом временную нетрудоспособность может установить лечащий врач на основании листка нетрудоспособности специальной формы; постоянная (стойкая) утрата трудоспособности устанавливается ВТЭК (врачебно-трудовыми экспертными комиссиями), а также на основании судебно-медицинской экспертизы³⁶. В основании вышеуказанного находятся следующие законодательные и подзаконные акты:

1. Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»³⁷.
2. Федеральный закон РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»³⁸ и др.

³⁶ Трудовое право России: Учебник / К.А. Бондаренко, А.А. Бережнов, И.К. Дмитриева и др. под ред. А.М. Куренного. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 289, 417. URL: biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=444902&sr=1 (дата обращения: 15.03.2017).

³⁷ Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2008. № 188.

³⁸ Федеральный закон РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

Вред, причиненный здоровью несовершеннолетнего, ограничивается возмещением вызванных его повреждением расходов. Однако при наличии у несовершеннолетнего заработка вред возмещается в пределах его размера, но не ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Достижение малолетним возраста 14 лет дает ему право требовать возмещения вреда, связанного с утратой или уменьшением его трудоспособности. Это же право принадлежит несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет при отсутствии у него заработка на момент причинения вреда. При определении размера дополнительных расходов не учитывается вина потерпевшего в возникновении или увеличении вреда (абзац 3 пункта 2 статьи 1083 ГК РФ)³⁹.

При компенсации морального вреда учитываются не только характер и степень нравственных и физических страданий, но и все конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных страданий⁴⁰, в том числе длительность таких страданий и потенциальная возможность их возникновения в будущем (например, утрата конечностей, неизгладимое обезображивание лица)⁴¹.

Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, связано с возникновением неблагоприятных имущественных последствий у близких потерпевшему лиц, которые, в частности, лишаются возможности получать содержание, на которое имели право претендовать при его жизни. Перечень лиц, имеющих право требовать возмещения вреда в рассматриваемом случае, исчерпывающим образом определен в пункт 1 статьи 1088 ГК РФ. К таким лицам относятся:

– нетрудоспособные иждивенцы потерпевшего, ставшие таковыми в силу возраста (например, родители потерпевшего) или по состоянию здоровья (инвалиды);

³⁹ Устинова А.В. Гражданское право: Учебник / А.В. Устинова. М.: Проспект, 2016. С. 322. URL: <https://www.book.ru/book/917416> (дата обращения: 16.03.2017).

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.

⁴¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 31 марта 2015 года № 11-3189/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

– иные иждивенцы потерпевшего, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (например, супруг или родители, достигшие в указанный срок пенсионного возраста);

– ребенок умершего, родившийся после его смерти;

– один из членов семьи потерпевшего (родитель, супруг и др.), не работающий и занятый уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимся по состоянию здоровья в постороннем уходе. Право на возмещение не зависит от наличия или отсутствия у указанного лица трудоспособности и сохраняется за ним, если в период ухода такая трудоспособность утрачивается независимо от основания (в связи с достижением определенного возраста, по состоянию здоровья)⁴². Таким образом, определяющими юридическими фактами для возмещения вреда, причиненного в результате утраты кормильца, будут факт нахождения на иждивении и факт нетрудоспособности, которые в ряде случаев должны применяться в совокупности.

При определении права на возмещение вреда необходимо также учитывать, что члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. При этом иждивенство детей, не достигших 18 лет, предполагается и не требует доказательств (пункт 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»⁴³). Доказательств, как представляется, не требует также и иждивенство нетрудоспособных по возрасту родителей потерпевшего, что вытекает из

⁴² Гонгало Б.М. Указ соч.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. № 3.

пункта 1 статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ⁴⁴ (далее – СК РФ).

При определении размера возмещения необходимо исходить из той доли заработка или дохода потерпевшего, которую лица, претендующие на возмещение, получали или имели право получать при жизни потерпевшего за вычетом его доли и доли тех членов семьи, которые при жизни гражданина получали от него содержание, но не имеют права на возмещение в связи со смертью кормильца (например, доли трудоспособного супруга или совершеннолетнего трудоспособного ребенка).

Изменение размера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, допускается в следующих случаях:

– изменение состояния здоровья потерпевшего (пункты 1, 2 статьи 1090 ГК РФ);

– изменение имущественного положения причинителя вреда (пункт 3 статьи 1090 ГК РФ);

– рождение ребенка после смерти кормильца;

– назначение или прекращение выплат возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца (пункт 3 статьи 1089 ГК РФ);

– индексация размера возмещения вреда пропорционально росту величины установленного прожиточного минимума (статья 1091 ГК РФ);

– начало трудовой деятельности – для несовершеннолетнего (пункт 4 статьи 1087 ГК РФ)⁴⁵.

Помимо вышесказанного необходимо также остановиться на вопросе связанном с возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, т.к. этот вопрос сегодня особо актуален. В соответствии со статьей 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие

⁴⁴ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁴⁵ Устинова А.В. Указ соч. С. 324.

конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Потребность закрепления в законодательстве правовых норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, с позиции юридической природы указанного института объясняется необходимостью обеспечить потребителей качественной и безопасной для жизни и здоровья продукцией; наличием норм, позволяющих осуществлять защиту прав потребителей и привлекать к ответственности при отсутствии в составе правонарушения его вины⁴⁶. Кроме ГК РФ источником правил о данном виде деликта является и Федеральный закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁴⁷ (далее – ФЗ «О защите прав потребителей»).

К особенностям обязанности возместить вред, причиненный вследствие недостатков товара, работ или услуг, относятся следующие условия наступления ответственности. Во-первых, приобретение товара (выполнение работы, оказание услуги) должно быть произведено в строго потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности (абзац 2 статьи 1095 ГК РФ). Во-вторых, круг субъектов, обязанных возместить вред, зависит от объекта, в котором обнаружены недостатки. Например, за причинение вреда вследствие недостатков товара должником является по выбору потерпевшего продавец или изготовитель товара.

В-третьих, вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы или услуги), подлежит возмещению, если он возник в течение специально установленных сроков:

– в течение срока годности или срока службы товара (работы, услуги);

⁴⁶ Гонгало Б.М. Указ. соч.

⁴⁷ Федеральный закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

– если указанные сроки не установлены – в течение 10 лет со дня производства товара (выполнения работы, оказания услуги).

Независимо от времени причинения вреда ответственность наступает, если:

– продавцом или исполнителем не установлен в нарушение требований закона срок годности или срок службы;

– лицу, которому причинен вред, не было предупреждено о необходимых действиях по истечении срока годности или срока службы и возможных последствиях при невыполнении указанных действий;

– лицу, которому причинен вред, не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре (работе или услуге)⁴⁸.

Также в связи с активными обсуждениями в кругах теоретиков и практиков необходимо отметить и актуальный на сегодняшний день вопрос, связанный с возмещением морального вреда. Ведь чаще всего возмещение вреда причиненного жизни и здоровью идут рука об руку с возмещением морального вреда. Эту самую параллель мы видели и выше, при рассмотрении исторических аспектов института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Компенсация морального вреда – это один из основных гражданско-правовых способов защиты неотчуждаемых прав и свобод человека, других нематериальных благ (статья 2 ГК РФ). Приоритетная функция данного деликтного обязательства – это компенсация за нарушение личных неимущественных прав и посягательство на иные нематериальные блага (достоинство личности, честь, доброе имя и т.д.)⁴⁹.

Кроме этого, законом может быть предусмотрено возмещение морального вреда и при нарушении прав имущественных, в том числе вытекающих из договора. Так, ФЗ «О защите прав потребителей» прямо распространяет на противоправно действующего продавца (изготовителя)

⁴⁸ Устинова А.В. Указ. соч. С. 325.

⁴⁹ Гонгало Б.М. Указ. соч.

обязательства возмещения морального вреда потребителю-гражданину практически по всем договорам с участием граждан (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг и т.д.).

Так, к примеру, Решением Мирowego судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска от 17 июня 2014 года по делу № 5-8963/2014⁵⁰ было рассмотрено гражданское дело по иску Общественной организации Советник в интересах Мирошкиной Л.П. к индивидуальному предпринимателю Лебедеву В.А. о защите прав потребителей. В ходе судебного заседания было установлено, что между Мирошкиной Л.П. и ИП Лебедевым В.А. был заключен договор розничной купли-продажи... При заключении договора истица внесла предоплату, что подтверждается кассовым чеком. В установленный договором срок доставки товара, он был поставлен... Истица обратилась к ИП Лебедеву с претензией, однако претензия осталась без удовлетворения. Мирошкина Л.П. обратилась в суд с требованием расторгнуть договор розничной купли-продажи, вернуть уплаченную за товар сумму, взыскать с ответчика неустойку, штраф, компенсацию морального вреда. Суд, исследовав материалы дела, выслушав показания сторон, и принимая во внимание положения пунктов 2, 3 статьи 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей», пришел к выводу что, требования о расторжении договора розничной купли-продажи являются правомерными. Поэтому Мирошкина Л.П., вправе требовать возврата уплаченной суммы, взыскания неустойки, штрафа, и компенсации морального вреда.

Существо компенсации морального вреда заключается в правиле: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации (статья 151

⁵⁰ Решение Мирowego судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска от 17 июня 2014 года № 5-8963/2014. URL: <http://tzrchel6.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 18.03.2017).

ГК РФ). В судебной практике под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), или нарушающими имущественные права гражданина⁵¹.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. В практике иски о возмещении морального вреда заявляются, как наряду с имущественными (например, требованиями о возмещении понесенных расходов), так и самостоятельно. Причем порой у граждан возникают сложности в судебной защите своих прав.

Так, к примеру, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ было рассмотрено гражданское дело по иску Е.В. Чемерис к обществу с ограниченной ответственностью «Бриллер» о возмещении вреда в связи с потерей кормильца, компенсации морального вреда⁵². В обоснование исковых требований Е.В. Чемерис указала, что 03 ноября 2010 года на 37 км автодороги Калининская – Полтавская Калининского района Краснодарского края по вине водителя Д. управлявшего автомобилем ..., государственный регистрационный знак ..., принадлежащим на праве собственности ООО «Бриллер», произошло дорожно-транспортное происшествие – наезд на пешеходов: ее отца В.Б. Чемериса и ее бабушку Е.В. Кулий. От полученных травм В.Б. Чемерис и Е.В. Кулий скончались на месте дорожно-транспортного происшествия.

⁵¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2016 года № 15-ПВ16. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁵² Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 марта 2016 года № 18-КГ15-248. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Решением Калининского районного суда Краснодарского края от 16 июля 2013 года искивые требования Е.В. Чемерис удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Бриллер» в пользу истца в счет возмещения вреда в связи с потерей кормильца на будущее время за 11 месяцев до окончания Е.В. Чемерис учебного заведения единовременно одним платежом сумму 39 947 рублей, исчисленную исходя из 1/2 части величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, задолженность по ежемесячным платежам в счет возмещения вреда в связи с потерей кормильца за период с 03 ноября 2010 года по 16 июля 2013 года. в сумме 119 840 рублей... В удовлетворении искивых требований Чемерис Е.В. о взыскании компенсации морального вреда в большем размере суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06 февраля 2014 года⁵³ решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «Бриллер» в пользу Е.В. Чемерис 119 840 рублей в счет возмещения ущерба в связи со смертью кормильца за период с 03 ноября 2010 года по 16 июля 2013 года, 39 947 рублей в счет возмещения ущерба в связи со смертью кормильца на будущее время за 11 месяцев до окончания Чемерис Е.В. учебного заведения и 100 000 рублей в счет денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате смерти Е.В. Кулий, с принятием в отмененной части нового решения об отказе Чемерис Е.В. в удовлетворении этих искивых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Е.В. Чемерис обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06 февраля 2014 года и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

⁵³ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 06 февраля 2014 года № 33-2553/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ нашла жалобу подлежащей удовлетворению, так как имелись предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции. По итогу Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 06 февраля 2014 года отменить, оставить в силе решение Калининского районного суда Краснодарского края от 16 июля 2013 года.

Особенностью субъектного состава данного деликтного обязательства является то, что потерпевшим всегда является гражданин (физическое лицо). Ответственность за причинение морального вреда регулируется общими правилами генерального деликта, включающего обычный состав деликта (моральный вред, противоправные действия, причинная связь, вина). В исключительных случаях закон прямо указывает на возможность компенсации морального вреда независимо от вины причинителя⁵⁴:

а) причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

б) причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

⁵⁴ Гонгало Б.М. Указ соч.

Гражданский кодекс в качестве единственного способа исполнения обязательств по компенсации морального вреда определяет денежную форму. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Должно быть учтено и имущественное положение причинителя морального вреда. Однако самое интересное в том, что даже порой в аналогичных правовых ситуациях суд выносит прямо противоположные решения⁵⁵.

В этой связи, в теории уже давно обсуждается вопрос о необходимости закрепления четких правовых конструкций, которые бы регламентировали порядок определения размера морального вреда⁵⁶. Такой подход действует в США⁵⁷, где на законодательном уровне приняты правила определения размера морального вреда, причем эти правила очень детализированы. В США, даже жизнь человека, с точки зрения нравственных страданий, определена в денежном выражении. Полагаем, что сегодня назрела необходимость нормативного закрепления четкой правовой конструкции регулирующей порядок определения размера морального вреда.

⁵⁵ Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 6. С. 16–47.

⁵⁶ Чорновол О.А. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 8. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/objazatelstva-po-kompensacii-moralnogo-vreda-v-rossijskom-grazhdanskom-prave.html> (дата обращения: 20.03.2017).

⁵⁷ Золотарев С.П. Философско-правовой анализ аналогов морального вреда в зарубежном праве // Трансформация и глобализация: стратегия развития права и государства в современных геополитических условиях. Сборник международных конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов СТИК (филиала) БУКЭП. Ставрополь: ООО Издательско-информационный центр «Фабула», 2016. С. 99–100. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24407862> (дата обращения: 20.03.2017).

Отдельно следует сказать, что учеными выявлена проблема, связанная с определением понятия «вред». При этом Т.В. Маленко отмечает, что в законодательном порядке целесообразно определить понятие «вред» и соотнести его с категорией морального вреда, с целью уточнить: идет ли здесь речь о едином понятии «вреда», складывающегося из двух составляющих - имущественного и морального вреда, либо о самостоятельных, не зависящих друг от друга последствиях одного правонарушения⁵⁸. В этой связи полагаем необходимо в абзаце 9 статьи 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» после слов «возмещения убытков» ввести слово «компенсации»; в абзаце 11 статьи 12 ГК РФ слова «компенсации морального вреда» следует заменить словами «компенсации физических и нравственных страданий гражданина (морального вреда)».

На основании проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Институт возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, находится в тесном взаимодействии с институтом возмещения морального вреда, который на сегодняшний день необходимо усовершенствовать в части установления строгих правовых конструкций, регламентирующих определение размера морального вреда путем принятия Постановления Правительства РФ «Об утверждении методики определения размера компенсации морального вреда», в котором предусмотреть критерии определения размера компенсации морального вреда для самых разных случаев, к примеру, индивидуальные особенности потерпевшего лица и причинителя вреда и т.д.

2. Существует теоретико-правовая проблема, связанная с использованием в главе 59 ГК РФ понятия «гражданин», которое, полагаем, необходимо заменить на другое более точное понятие «человек», т.к. не только граждане имеют право на возмещение причиненного вреда жизни и здоровью. В связи с

⁵⁸ Маленко Т.В. Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Кадровые решения. 2006. № 8. С. 44–47. URL: http://www.profiz.ru/kr/8_2006/Damage/ (дата обращения: 20.03.2017).

этим, необходимо во всех статьях главы 59 ГК РФ слово «гражданин» заменить словом «человек».

3. В законодательном порядке целесообразно определить понятие «вред» и соотнести его с категорией морального вреда, с целью уточнить: идет ли здесь речь о едином понятии «вреда», складывающегося из двух составляющих - имущественного и морального вреда, либо о самостоятельных, не зависящих друг от друга последствиях одного правонарушения. В этой связи полагаем необходимо в абзаце 9 статьи 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» после слов «возмещения убытков» ввести слово «компенсации»; в абзаце 11 статьи 12 ГК РФ слова «компенсации морального вреда» следует заменить словами «компенсации физических и нравственных страданий гражданина (морального вреда)».

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН В РФ

§ 2.1 Проблемные вопросы, связанные с вредом, причиненным жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств

Приступая к исследованию проблем правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств, укажем, что на сегодняшний день, в условиях информатизации общества, стремительного развития различных технологий, наблюдается серьезный подход, как со стороны законодателей, так и со стороны общественности к повышению уровня безопасности в различных сферах деятельности.

Одной из наиболее четко прослеживаемых тенденций в развитии возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью личности, в современной России является концентрация внимания государства на вопросах порядка и размера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Основных причин указанной тенденции, пожалуй, две. Это, во-первых, желание государства перенести бремя возмещения вреда, нанесенного жизни и здоровью граждан, с бюджета на непосредственных виновников причинения вреда и, во-вторых, необходимость приведения размеров возмещения в соответствие с реальными затратами на восстановление здоровья либо на поддержание уровня жизни наследников пострадавших⁵⁹.

Известно, что основной целью возмещения вреда жизни и здоровью личности является – оказание реальной помощи гражданину, которому был причинен вред, для оказания ему соответствующей медицинской, психологической, финансовой помощи, чтобы он смог пройти путь социализации в обществе. Однако на этом этапе возникают проблемы в оценке

⁵⁹ Ефремов А.В. Актуальные правовые вопросы, связанные с возмещением вреда здоровью гражданам, проходившим военную службу (по материалам судебной практики) // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 9. С. 102. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22814861> (дата обращения: 23.03.2017).

причиненного вреда, в ответственным – кто будет возмещать ущерб, какое будет финансирование, необходимости оказания медицинской помощи и т.д. При этом следует отметить, что за последние несколько лет участились случаи обращений в судебные органы многих инвалидов боевых действий – бывших военнослужащих с требованиями, связанными с возмещением вреда здоровью⁶⁰.

В настоящее время судебной практикой, в том числе Конституционного Суда РФ⁶¹, сформирована четкая правовая позиция в отношении возможности применения норм главы 59 ГК РФ к возмещению вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении им обязанностей военной службы. Так, согласно статье 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам главы 59 ГК РФ (статьи 1064–1101 ГК РФ), если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П⁶², «в системной связи со статьей 1064 ГК Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьей 1069, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 ГК РФ за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда».

⁶⁰ Азиатцева Е.С. Возмещение вреда причиненного жизни и здоровью военнослужащего Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2014. № 3. С. 94. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21268319> (дата обращения: 23.03.2017).

⁶¹ Постановления Конституционного Суда РФ от 17 мая 2011 года № 8-П // Российская газета. 2011. № 113.

⁶² Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2010 года № 18-П // Российская газета. 2010. № 246.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что «статья 1084 ГК РФ не исключает, а, напротив, предполагает обеспечение выплаты государством в полном объеме возмещения такого вреда, но лишь в качестве меры гражданско-правовой ответственности государственных органов или их должностных лиц как причинителей этого вреда, и позволяет использовать дополнительно к публично-правовым средствам социальной защиты военнослужащих меры гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда вина органов и должностных лиц государства в причинении вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении им обязанностей военной службы установлена»⁶³.

Из приведенной правовой позиции следует, что «данная статья, как направленная на возмещение – в рамках гражданско-правового регулирования – вреда военнослужащим, получившим увечье (ранение, травму, контузию) или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей военной службы, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права данной категории граждан, в том числе гарантированные статьями 7, 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1) Конституции РФ, поскольку все военнослужащие имеют равную с другими гражданами возможность использования гражданско-правовых механизмов возмещения вреда с соблюдением принципов и условий такого возмещения»⁶⁴.

Помимо этого, Конституционный суд отметил, что военнослужащим, которые получили увечье (ранение, травму, контузию) в условиях боевых действий при исполнении обязанностей военной службы и впоследствии стали инвалидами, в случаях, когда непосредственный причинитель вреда не установлен, отсутствие в правовом регулировании надлежащего правового механизма возмещения вреда указанным гражданам, сопоставимого по объему и характеру с существующими и применяемыми в отношении тех граждан, вред которым подлежит возмещению как по правилам, предусмотренным главой 59

⁶³ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2010 года № 18-П // Российская газета. 2010. № 246.

⁶⁴ См.: Там же.

ГК РФ, так и в соответствии со специальным законом, в частности для граждан, подвергшихся радиации вследствие техногенных катастроф, для участников групп особого риска, означает, что законодатель не достиг цели, которая преследуется при охране такого блага, как здоровье человека.

При этом, отдельно следует отметить, что суды учитывают тот факт, что во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2011 года № 8-П законодатель установил в Федеральном законе РФ от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»⁶⁵:

– выплату единовременных пособий: в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы (далее – военная травма), до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов); при увольнении военнослужащего с военной службы или отчисления с военных сборов гражданина, призванного на военные сборы, в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы;

– выплату ежемесячной денежной компенсации каждому члену семьи: военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, в случае гибели (смерти), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы; инвалида вследствие военной травмы в случае его смерти (гибели)⁶⁶;

– выплату ежемесячной денежной компенсации при установлении военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с

⁶⁵ Федеральный закон РФ от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» // СЗ РФ. 2011. № 5. Ст. 6336.

⁶⁶ Азиатцева Е.С. Указ. соч. С. 95.

военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы.

При этом, законодатель предусмотрел, что размеры единовременных пособий и ежемесячной денежной компенсации ежегодно увеличиваются (индексируются) с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных пособий принимается Правительством РФ⁶⁷.

Следует также отметить, что судами неоднократно указывалось на конституционную обязанность государства по возмещению вреда, причиненного здоровью военнослужащих в связи с исполнением ими служебных обязанностей, которая может осуществляться в различных юридических формах, в том числе и в форме установленного в целях обеспечения социальных интересов этих лиц и интересов государства обязательного государственного страхования их жизни и здоровья, которое финансируется за счет бюджетных средств (пункт 1 статьи 969 ГК РФ, Федеральный закон РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»⁶⁸) (далее – ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих»), в форме гражданско-правового (деликтного) возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении обязанностей службы в полиции (статья 1084

⁶⁷ Семушин С.А. Статус военнослужащего по призыву в вопросах возмещения вреда его жизни и здоровью // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4. С. 315. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25409368> (дата обращения: 25.03.2017).

⁶⁸ Федеральный закон РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1474.

ГК РФ), в форме предоставления единовременного пособия и ежемесячной денежной компенсации (Федеральный закон РФ от 27 мая 1998 года «О статусе военнослужащих»⁶⁹). Отсутствие в материалах дела доказательств каких-либо противоправных действий государственного органа в отношении истца исключает возможность возложения ответственности на него по правилам главы 59 ГК РФ⁷⁰.

Так, Апелляционным определением Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 06 августа 2014 года № 33-910/2014 было установлено, что А.Т., А.А. обратились в суд с исками к МВД РФ о взыскании с Министерства внутренних дел Российской Федерации в их пользу задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причиненного в связи со смертью кормильца, образовавшейся с ДДММГГ по ДДММГГ в сумме ... рублей каждому, ежемесячных выплат в связи со смертью кормильца в сумме ... рублей каждому с последующей индексацией пожизненно, денежную компенсацию по ... рублей каждому. Истцы в обоснование иска указали, что их сын А.И. проходил военную службу по контракту в войсковой части 3761 ВВ МВД РФ, дислоцированной в н.п. Наурская Чеченской Республики в должности старшего пулеметчика в воинском звании младший сержант. ДДММГГ в ходе досмотра местности произошло столкновение с группой боевиков, в результате которого их сын А.И. получил пулевое ранение в область правого глаза, от которого ДДММГГ скончался в реанимационном отделении РКБ Кабардино-Балкарской республики. Поскольку они являлись нетрудоспособными иждивенцами своего сына, то имеют право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца, а также на денежную компенсацию. Просят взыскать с Министерства внутренних дел РФ задолженность по ежемесячным выплатам в счет возмещения вреда по случаю потери кормильца с ДДММГГ по ДДММГГ в размере ... рублей каждому; взыскивать ежемесячно с Министерства внутренних дел РФ в счет возмещения вреда по случаю потери

⁶⁹ Федеральный закон РФ от 27 мая 1998 года «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 2331.

⁷⁰ Семушин С.А. Указ. соч. С.315.

кормильца сумму ... рублей каждому с последующей индексацией пожизненно, а также денежную компенсацию в размере ... рублей каждому.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражений на нее, выслушав объяснения представителя ответчика, заключение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСО-Алания судебная коллегия пришла к следующему. Судом первой инстанции обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчики являлись непосредственными причинителями вреда либо совершали какие-либо противоправные действия по отношению к погибшему или имелись иные доказательства вины ответчиков в причинении вреда здоровью, не установлено, в связи с чем правовые основания для возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья у суда первой инстанции отсутствовали. С учетом приведенных мотиваций доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными, поскольку суд правильно установил имеющие значение для дела обстоятельства, доводы сторон и представленные ими доказательства судом первой инстанции надлежащим образом исследованы и оценены, им дано надлежащее правовое обоснование. Суд апелляционной инстанции считает, что по делу постановлено соответствующее требованиям материального и процессуального закона решение, которое подлежит оставлению без изменения⁷¹. Следует заметить, что на практике встречаются и другие подобные решения⁷².

Следует признать, что на сегодняшний день определение характера и установление объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, являются наиболее проблемными и спорными вопросами правоприменительной практики. Тем не менее, можно попытаться сформулировать основные правовые подходы в решении этих проблем.

⁷¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 06 августа 2014 года № 33-910/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁷² Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 15 мая 2014 года № 33-438/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 18 февраля 2014 года № 33-108/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Как представляется, предполагаемые нормы (законопроекты) должны учитывать обстоятельства причинения и тяжесть причиненного вреда здоровью. При этом должен учитываться исторический и зарубежный опыт в данной сфере правоотношений, а также наработки и особенности, касающиеся социальных гарантий и компенсаций, предоставляемых в настоящее время при таких условиях отраслевым и специальным законодательством российским государственным служащим. По нашему мнению, в законопроект, который должен быть разработан во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 17 мая 2011 года № 8-П, необходимо включить следующее принципиальное положение: размер возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего, должен зависеть от степени его тяжести.

Специальное законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью государственных служащих телесные повреждения или иной вред здоровью ставит в зависимость от дальнейшей возможности исполнять ими свою служебную функцию (возможность продолжать ими государственную службу). Подобный подход должен использоваться и в отношении военнослужащих. При этом, в связи с объективной невозможностью взыскания с причинителя возмещения морального вреда, к примеру, в случае военных действий и т.д., необходимо сохранить действующий сегодня механизм правового регулирования именуемый – возмещением вреда в порядке обязательного государственного страхования в случаях причинения военнослужащим, которые находились при исполнении тяжелого или легкого увечья (ранения, травмы, контузии), не связанного с досрочным увольнением с военной службы⁷³.

Таким образом, полагаем, что нормативно закрепленная сегодня специальным (военным) законодательством «лестница» выплат, которая предназначена для возмещения причиненного вреда здоровью военнослужащих, требует необходимой модернизации и корректировки:

⁷³ Моисеева С.Ф. Соотношение договорного и деликтного права на возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих // Военно-юридический журнал. 2016. № 8. С. 16. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25409368> (дата обращения: 25.03.2017).

а) сегодня, огромным недостатком системы государственного обязательного личного страхования военнослужащих Российской Федерации является не только привязанность страховых сумм к денежным окладам, званиям и т.д., но и само по себе низкое определение их размеров; В этой связи, полагаем, что основываясь на существующих реалиях, как в политической, так и в экономической сфере, в ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих» необходимо установить в твердой денежной эквиваленте базовый показатель величины страховой суммы или же в ином общепринятом эквиваленте (к примеру, 3000 МРОТ), которая предназначена для выплаты в случае смерти военнослужащего. При этом необходимо также регламентировать индексацию такой страховой суммы в законодательном порядке. Здесь же необходимо, размер страховых сумм, которые будут, выплачивается по иным, определенным в вышеуказанном Законе страховым случаям, с учетом обозначенного выше коэффициента, должны быть закреплены в производном соотношении от указанной «базовой» величины. В свою очередь, страховые выплаты, предназначающиеся для военнослужащих должны быть одинаковыми для всех категорий таких лиц. Обусловлено такое решение конституционными принципами социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина. Величина таких страховых выплат должна зависеть от вида наступившего страхового случая, обстоятельств причинения вреда, его тяжести, при этом страховые суммы ни в коем случае не должны зависеть от воинского звания потерпевшего, его должности. Здесь же следует сказать, что размеры страховых сумм должны быть более гибкими и напрямую зависеть не от определенной потерпевшему лицу группы инвалидности, как закреплено на законодательном уровне в настоящее время, а исключительно от степени постоянной утраты трудоспособности, предполагая выплату в процентном соотношении от вышеопределенной «базовой» суммы, к примеру, 10; 20%, 30% ... 100%, либо с применением соответствующего коэффициента, например 0,1, 0,2, 0,3 ... 1. При этом обязательно необходимо учитывать при расчете страховой суммы

обстоятельства причинения вреда жизни и здоровью военнослужащего: произошел случай при осуществлении своих функций военнослужащим или же нет. Здесь же необходимо учесть особенности военной службы в условиях боевых действий, вооруженного конфликта, плена (за исключением случаев, когда военнослужащий добровольно сдается в плен), чрезвычайных ситуаций и др. В зависимости от вышеуказанных критериев необходимо определять соответствующие выплатам страховые суммы⁷⁴;

б) размеры единовременного пособия по подобию страховых выплат должны быть также более гибкими и учитывать побудившие к увольнению причины военнослужащих, с обязательным учетом обстоятельств причинения вреда их здоровью, последствий для потерпевших военнослужащих. Сегодня ни один из действующих нормативно-правовых актов не обязывают учреждения, которые осуществляют медицинскую экспертизу устанавливать экс-военнослужащим степень утраты профессиональной трудоспособности в процентах вследствие увечий разной степени, либо полученных в период воинской службы заболеваний. Определить военнослужащему степень утраты профессиональной трудоспособности сегодня возможно при обращении в суд. Обобщая вышесказанное, можно сказать, что установленный порядок проведения медицинской экспертизы и установления степени утраты профессиональной трудоспособности потерпевшим военнослужащим необходимо законодательно закрепить на соответствующем уровне;

в) возмещению должен подлежать утраченный доход, включающий в себя денежное довольствие военнослужащего, а также все надбавки и другие дополнительные выплаты (реальный доход), выплаченные ему на постоянной основе за расчетный период, предшествовавший увечью (ранению, травме, контузии) либо заболеванию. Доход за расчетный период должен определяться из совокупности всех выплат, облагаемых подоходным налогом;

⁷⁴ Ефремов А.В. Лица, уволенные с военной службы, – инвалиды вследствие военной травмы, полученной при исполнении ими обязанностей военной службы, имеют право на адекватное возмещение вреда здоровью, сопоставимое по своему объему с денежным содержанием, которое военнослужащий имел на момент увольнения с военной службы // Право в вооруженных силах. 2011. № 10. С. 46. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22873211> (дата обращения: 26.03.2017).

г) утраченное военным служащим получившим увечье или иное повреждение здоровья в условиях военной службы денежное довольствие в связи с его досрочным увольнением должно быть возмещено в виде ежемесячной денежной компенсации.

д) пределы (размер и характер) возмещения вреда должны зависеть от различных факторов (показателей), связанных с обстоятельствами его причинения.

е) в случае, если имеется установленная вина иных лиц, в причинении вреда жизни и здоровью военнослужащих, то необходимо в порядке регресса страховые суммы, которые были выплачены государством, в лице своих органов, впоследствии должны быть взысканы в судебном порядке с виновных лиц.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что систему возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, можно отнести к смежному состоянию нормотворчества. Согласно статье 17 Конституции РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Право на жизнь закреплено в статье 20 Конституции РФ.

Согласно статье 1084 Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ⁷⁵ (далее – ТК РФ) регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, требует применения наряду с общими нормами специальных норм. Содержащиеся специальные нормы приоритетны по отношению к общим нормам, содержащимся в параграфе 1 главы 59 ГК РФ. Так, если общий подход исключает применение норм о деликте к случаям, когда стороны находятся в договорных отношениях, статья 1084 ГК РФ формирует обязанность возместить такой вред также в том случае, когда он причинен гражданину при исполнении им обязанностей, вытекающих из

⁷⁵ Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.

договора, или при исполнении им иных служебных обязанностей. В этом случае возникает специальный состав, который включает в себя все условия, предусмотренные в общих положениях ГК РФ о деликтах, а также факт причинения вреда при исполнении трудовых, служебных и иных договорных обязанностей. При этом бремя доказывания такого факта возлагается на потерпевшего⁷⁶.

Основные проблемы в ходе реализации обязательств по возмещению вреда возникают в связи с отсутствием четких схем. А именно, в цепочке реализации обязательств, доказательной базы нанесения ущерба слишком много звеньев и условий, которые также могут зависеть от человеческого фактора, что для пострадавшего и его семьи затрудняет гарантированные права, что также наносит дополнительный моральный вред. Хотя также стоит учитывать, что в современном мире развивается мошенничество в целях получения дополнительной выгоды путем обмана.

Учитывая, что в настоящее время в Российской Федерации идет активная борьба с наличием коррупциогенных факторов и усложненных административных процедур, то необходимо более тщательно предусматривать процедуру возмещения вреда. Но это очень сложная работа, которая должна включать в себя основу норм конституционного, гражданского, уголовного права по ценности жизни и здоровья человека в призме конкретной группы договорных отношений.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. На сегодняшний день существует множество проблем, касающихся реализации института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств на практике. Так, например, возникают проблемы: с определением характера и установлением объема возмещения вреда, причиненного повреждением

⁷⁶ Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2013. С. 1129. URL: <http://www.estatut.ru/book/60/> (дата обращения: 26.03.2017).

здоровья военнослужащему; определения ответственного за возмещение вреда и т.д. При этом, необходимо при изменении законодательства включить следующее принципиальное положение – размер возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего, должен зависеть лишь от степени его тяжести (без учета различий в звании, должности и т.д.). В этой связи, абзац 7 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «в случае увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, с военной службы, отчисления гражданина, призванного на военные сборы на воинскую должность, независимо от воинского звания, с военных сборов в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы или военных сборов, – 50 000 рублей».

2. Существенным недостатком обязательного государственного личного страхования российских военнослужащих являются достаточно низкие размеры страховых сумм, а также то, что их размер привязан к денежным окладам. В этой связи, полагаем, что, основываясь на существующих реалиях как в политической, так и в экономической сфере, в федеральном законодательстве необходимо установить в твердом денежном эквиваленте базовый показатель величины страховой суммы или же в ином общепринятом эквиваленте (к примеру, 3 000 МРОТ), которая предназначена для выплаты в случае смерти военнослужащего. При этом необходимо также регламентировать индексацию такой страховой суммы в законодательном порядке. Здесь же необходимо, размер страховых сумм, которые будут выплачиваются по иным, определенным

в вышеуказанном Законе страховым случаям, с учетом обозначенного выше эквивалента, должны быть закреплены в производном соотношении от указанной «базовой» величины. В этой связи необходимо пункт 2 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «2. Страховые суммы выплачиваются при наступлении страховых случаев в следующих размерах: в случае гибели (смерти) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов, – 500 МРОТ выгодоприобретателям в равных долях».

3. В свою очередь, страховые выплаты, предназначенные для военнослужащих, должны быть одинаковыми для всех категорий таких лиц. Такое решение обусловлено конституционными принципами социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина. Величина таких страховых выплат должна зависеть от вида наступившего страхового случая, обстоятельств причинения вреда, его тяжести. При этом страховые суммы ни в коем случае не должны зависеть от воинского звания потерпевшего, его должности. Здесь же следует сказать, что размеры страховых сумм должны быть более гибкими и напрямую зависеть не от определенной потерпевшему лицу группы инвалидности, как закреплено на законодательном уровне в настоящее время, а исключительно от степени постоянной утраты трудоспособности, предполагая выплату в процентном соотношении от

вышеопределенной «базовой» суммы (к примеру, 10; 20 %, 30 % ... 100 %), либо с применением соответствующего коэффициента (например, 0,1; 0,2; 0,3 ... 1). В связи с этим необходимо абзац 2 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «в случае установления стойкой утраты трудоспособности у застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов 10%, 20% ... 100% стойкой утраты трудоспособности от базовой суммы – 1 500 000 рублей.

§ 2.2 Проблемы правового регулирования возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца

В названии статьи 1088 ГК РФ «возмещение вреда лицам понесшим ущерб в результате смерти кормильца», в отличие от других статей ГК РФ, которые касаются деликатных обязательств и использующих дефиницию «вред», употребляется дефиниция «ущерб». Конституция РФ использует подобную формулировку, закрепляя право гражданина на возмещение ущерба⁷⁷. Лексический и систематический анализ вышеназванных дефиниций

⁷⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 года № 1878-О. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

позволяет говорить, что эти термины являются синонимами⁷⁸. Таковую же позицию занимаю и некоторые ученые юристы⁷⁹.

Лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшему могут выражаться: 1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения; 2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждался в связи с повреждением здоровья. Положительным достижением ГК РФ является и тот факт, что потерпевший, продолжая работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

В случае смерти гражданина причинитель вреда выступает должником перед теми лицами (кредиторами), которые понесли вследствие этого имущественные потери. В статье 1088 ГК РФ определен круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, и определяется срок, в течение которого причинитель вреда обязан его компенсировать⁸⁰. В данном случае под нетрудоспособными понимаются:

- а) несовершеннолетние в возрасте до 18 лет;
- б) учащиеся старше 18 лет, обучающиеся в учебных заведениях по очной форме обучения до достижения 23 лет;
- в) инвалиды на срок инвалидности;
- г) лица, достигшие пенсионного возраста (женщины – 55 лет, мужчины – 60 лет).

При этом следует отметить, что ученые-юристы справедливо отмечают, что юридическая конструкция статьи 1088 ГК РФ несовершенна, т.к. на практике встречаются случаи когда «обучающиеся» имеющие право на

⁷⁸ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: ООО «А ТЕМП», 2007. URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=4034> (дата обращения: 23.03.2017).

⁷⁹ Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» // Мировой судья. 2010. № 7. С. 11. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=46817> (дата обращения: 28.03.2017).

⁸⁰ Терентьев Р.Т. Возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина: Монография / Р.Т. Терентьев. М.: Лаборатория книги, 2010. С. 32. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=86543 (дата обращения: 28.03.2017).

получение возмещения вследствие потери кормильца фиктивно поступали⁸¹ на обучение в частные образовательные организации, которые не имели необходимой аккредитации, т.е. не могли выдавать дипломы государственного образца, для получения соответствующих выплат⁸². В этой связи полагаем, что для устранения создавшейся ситуации необходимо статью 1088 ГК РФ изменить и включить в положения касающиеся необходимости для обучающихся выбирать учебные заведения, которые имеют советующую государственную аккредитацию.

Также следует отметить, что как учеными, так и практиками выявлена еще одна проблема, касающаяся субъектов имеющих право на получение возмещения вследствие потери кормильца. Данная проблема связана также с несовершенством юридической конструкции статьи 1088 ГК РФ, а конкретно с формулировкой «инвалиды на срок инвалидности». Данная формулировка не совсем верная, т.к. законодательством предусмотрены не только группы инвалидности, устанавливаемые на определенный срок. Законом закреплены и группы инвалидности устанавливаемые бессрочно. Исходя из этого, полагаем, что данную законодательную неточность необходимо устранить.

Так, согласно Апелляционному определению Курганского областного суда от 12 апреля 2016 года № 33-948/2016, С.Г.И., С.Е.А., С.С.А. обратились в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании компенсации морального вреда, возмещении вреда в связи со смертью кормильца. В обоснование требований указывали, что 09 сентября 2013 года на нерегулируемом железнодорожном переезде на 2356 км станции Петухово Южно-Уральской дороги грузовым поездом был сбит их сын и брат С.В.А., который от полученных травм скончался. Считали, что смерть С.В.А. произошла в результате нарушения ответчиком установленных правил, обеспечивающих безопасность на железнодорожном транспорте. Указывали, что смерть С.В.А. является для них невозможной

⁸¹ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 09 декабря 2014 года № 33-9788/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁸² Рогов Н.П. Возмещение внедоговорного вреда: Монография / Н.П. Рогов. М.: Лаборатория книги, 2010. С. 48. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=86539&sr=1 (дата обращения: 30.03.2017).

утратой близкого человека, потерей и горем. Моральные страдания в связи с утратой близкого родственника истцы испытывают до сих пор. На момент гибели сына, С.Г.И., <...> <...> года рождения, являлась нетрудоспособной в силу установления ей III группы инвалидности (бессрочной), в связи с чем, имеет право на возмещение ущерба по случаю потери кормильца. Погибший на момент смерти официально нигде не работал, следовательно, размер возмещения вреда в связи со смертью кормильца, полагала, следует рассчитывать из величины прожиточного минимума...

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ⁸³ (далее – ГПК РФ) и возражения на нее, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене в части удовлетворения требований о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ).

Согласно статье 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи. 1083 ГК РФ. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по

⁸³ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Поскольку С.В.А. причинены телесные повреждения в результате взаимодействия с источником повышенной опасности, от которых он скончалась, суд правомерно установил, что надлежащим ответчиком по делу является владелец источника повышенной опасности ОАО «РЖД», который несет ответственность независимо от его вины.

Разрешая заявленные требования истца С.Г.И. в части взыскания вреда по потери кормильца, оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении требований в данной части, указав, что истец С.Г.И. относится к лицам, которые в силу статьи 1088 ГК РФ имеют право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца). Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и положениям закона, регулирующим правоотношения, вытекающие по возмещению вреда по потери кормильца. Судом первой инстанции было установлено и не оспаривается сторонами, что истец С.Г.И. является матерью погибшего С.В.А., истца С.Е.А. и истца С.С.А., что подтверждается копиями свидетельств о рождении I-НЛ N от 27 ноября 1979 года, I-НЛ N от 27 ноября 1979 года, I-НЛ N от 24 декабря 1976 года. Согласно справке серии МСЭ-2011 № <...> С.Г.И. установлена инвалидность III группы бессрочно.

Согласно разъяснениям пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26 января 2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца (потерпевшего), установлен в пункт 1 статьи 1088 ГК РФ.

К таким лицам относятся: «нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти; один из

родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти»⁸⁴.

Нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются в том числе: «женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет. Достижение общеустановленного пенсионного возраста является безусловным основанием для признания такого лица нетрудоспособным независимо от фактического состояния его трудоспособности; а также инвалиды на срок инвалидности независимо от того, какая группа инвалидности им установлена, – I, II или III»⁸⁵.

Судебная коллегия обращает внимание, что указанные категории граждан имеют безусловное основание в силу закона на признание их нетрудоспособными, вне зависимости от материального, семейного положения, совместного проживания с детьми. Поскольку на момент смерти сына истец С.Г.И. была признана инвалидом III группы бессрочно, она судом первой инстанции была признана нетрудоспособным лицом. Однако суд первой инстанции сделал это в нарушении норм материального права. Иные предусмотренные законом условия, необходимые для признания за лицом права на получение возмещения по потери кормильца, отсутствуют.

Члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. Право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение вреда по случаю потери кормильца не ставится в зависимость от

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. № 3.

⁸⁵ См.: Там же.

того, состоят ли они в какой-либо степени родства или свойства с умершим кормильцем. Основополагающими юридическими фактами в этом случае являются факт состояния на иждивении и факт нетрудоспособности.

В силу статьи 56 ГПК РФ на истце С.Г.И. лежала обязанность по представлению доказательств в подтверждение обстоятельств, которыми она обосновывала исковые требования, в частности, нахождение на иждивении сына и нуждаемость в постоянной материальной помощи сына. Каких-либо доказательств нахождения истца на иждивении погибшего сына С.В.А., а также нуждаемости С.Г.И. в получении материального содержания от сына ко дню его смерти материалы дела не содержат.

Исходя из этого судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда судебная коллегия определила решение Петуховского районного суда Курганской области от 20 января 2016 года⁸⁶ в части взыскания с ОАО «РЖД» в пользу С.Г.И. ежемесячного пожизненного возмещения вреда в связи со смертью кормильца и одновременно <...> руб. отменить и в удовлетворении данных исковых требований отказать. В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «РЖД» – без удовлетворения⁸⁷.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона РФ от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»⁸⁸ членами семьи являются «лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство». Здесь следует обратить внимание на ряд особенностей связанных с возмещением вреда лицам, понесшим ущерб вследствие потери кормильца. Так, к примеру, один из родителей, супруг либо другой член семьи потерпевшего имеет право на возмещение ущерба только в том случае, если занят уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами, которые при жизни потерпевшего находились

⁸⁶ Решение Петуховского районного суда Курганской области от 20 января 2016 года № 7-1/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁸⁷ Апелляционное определение Курганского областного суда от 12 апреля 2016 года № 33-948/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁸⁸ Федеральный закон РФ от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

на его иждивении. Прием это право сохраняется также и в том случае, когда уход за малолетним прекращен до достижения ими 14 лет в связи с невозможностью продолжать его по состоянию здоровья.

Необходимо также заметить, что иждивенчество детей предполагается и, как правило, не требует доказательств. Иные лица, претендующие на возмещение ущерба в связи со смертью кормильца, должны представить необходимые доказательства. При этом, следует отметить, что родственные отношения с умершим или факт нахождения на иждивении могут подтверждаться соответствующими документами, а при их отсутствии устанавливаются судом в порядке особого судопроизводства.

Таким образом, причинитель ущерба должен его возместить лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве Российской Федерации установлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Однако, в этой связи Т.В. Маленко, мнения которого мы придерживаемся, справедливо предлагает дополнить данный перечень рядом положений⁸⁹. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти кормильца будут иметь право на возмещение вреда:

а) лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего пенсионерами, без установления факта наличия иждивенства в суде;

б) жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти⁹⁰.

Переходя к вопросам связанным с определением размера возмещения ущерба, причиненного в случае смерти кормильца следует отметить, что ГК РФ не указывает механизм определения размера доли заработка умершего, он лишь

⁸⁹ Маленко Т.В. Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Кадровые решения. 2006. № 8. С. 44–47. URL: http://www.profiz.ru/kr/8_2006/Damage/ (дата обращения: 20.03.2017).

⁹⁰ Терентьев Р.Т. Указ. соч. С. 34.

устанавливает общий принцип: вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую соответствующие лица получали на содержание или имели право получать.

Порядок определения размера доли заработка умершего закреплен в пункте 8 статьи 12 Федерального закона РФ 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Размер возмещения, установленный в связи со смертью кормильца, каждому, из имеющих право на возмещение вреда, не подлежит дальнейшему перерасчету. Перерасчет размера возмещения вреда по случаю потери кормильца возможен только в случаях, определенных законом. Перечень таких случаев является исчерпывающим:

- рождение ребенка после смерти кормильца;
- назначение или прекращение выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Помимо этого необходимо также учесть и тот факт, что ГК РФ закрепляет обязанность лиц, ответственных за вред, повлекший смерть потерпевшего возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Так, статья 1094 ГК РФ обязывает виновное лицо возместить расходы на погребение, которые понесли наследники умершего лица или другие лица.

К числу таких расходов помимо средств, затраченных на приобретение гроба, венков, ритуальной одежды и т.д., могут относиться ритуальные расходы, к примеру, поминальный обед, за исключением расходов на спиртные напитки. Судебная практика исходит из того факта, что расходы на поминки, которые возмещаются за счет виновного лица, должны быть определены в соответствии с принципом разумности. Данная практика, подтверждается Федеральным законом РФ от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»⁹¹, в котором погребение определено как обрядовые действия по

⁹¹ Федеральный закон РФ от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 146.

захоронению тела человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями.

Вышеуказанный закон устанавливает, что «супругу (супруге), близким родственникам, законному представителю или иному лицу, взявшему на себя обязанность погребения, гарантируется безвозмездное оказание услуг по оформлению документов, предоставлению и доставке гроба и других предметов, необходимых для погребения, перевозке тела на кладбище (в крематорий), а также по погребению (кремации). Стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами исполнительной власти субъектов РФ и возмещается специализированной службой по вопросам похоронного дела⁹². Оплата стоимости услуг, предоставляемых сверх гарантированного перечня, производится за счет средств супруга (супруги), близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность погребения»⁹³.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. На сегодняшний день многие проблемы, связанные с институтом возмещения вреда, причиненного в результате смерти кормильца, не решены, к примеру:

а) проблема, связанная с несовершенством юридической конструкции статьи 1088 ГК РФ. Так, на практике встречаются случаи, когда «обучающиеся», имеющие право на получение возмещения вследствие потери кормильца, фиктивно поступали на обучение в частные образовательные организации, которые не имели необходимой аккредитации, т.е. не могли выдавать дипломы государственного образца для получения соответствующих выплат. В этой связи необходимо пункт 2 статьи 1088 ГК РФ изложить в

⁹² Определение Верховного Суда РФ от 20 марта 2017 года № 78-КГ16-82. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁹³ Терентьев Р.Т. Указ. соч. С. 35.

следующей редакции: «2. Вред возмещается: несовершеннолетним – до достижения восемнадцати лет; обучающимся старше восемнадцати лет – до получения образования по очной форме обучения в образовательных организациях имеющих государственную аккредитацию, но не более чем до двадцати трех лет; женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет – пожизненно; инвалидам – на срок инвалидности; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, – до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья».

б) проблема, касающаяся субъектов, имеющих право на получение возмещения вследствие потери кормильца, в частности, законодательная формулировка «инвалиды на срок инвалидности». Данная формулировка некорректна, т.к. законодательством предусмотрены не только группы инвалидности, устанавливаемые на определенный срок. Законом закреплены и группы инвалидности, устанавливаемые бессрочно. Исходя из этого, необходимо пункт 2 статьи 1101 ГК РФ после слов «При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.» дополнить словами «При этом суд определяя размер компенсации морального вреда основывается на положениях настоящего Кодекса, других федеральных законов, а также Методике определения размера компенсации морального вреда установленной Правительством Российской Федерации».

в) проблема, касающаяся расчета страховой суммы. Необходимо учитывать обстоятельства причинения вреда жизни и здоровью военнослужащего: произошел случай при осуществлении своих функций военнослужащим или же нет. Здесь же необходимо учесть особенности военной службы в условиях боевых действий, вооруженного конфликта, плена (за исключением случаев, когда военнослужащий добровольно сдается в плен), чрезвычайных ситуаций и др. В зависимости от вышеуказанных критериев

необходимо определять соответствующие выплата страховые суммы. В этой связи, необходимо пункт 3 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «Размер страховой суммы, применяемой страховщиком для расчета страховой премии, определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 9 настоящего Федерального закона. При этом, при расчете страховой суммы необходимо учитывать обстоятельства причинения вреда жизни и здоровью военнослужащего: произошел случай при осуществлении своих функций военнослужащим или же нет. Здесь же необходимо учесть особенности военной службы в условиях боевых действий, вооруженного конфликта, плена (за исключением случаев, когда военнослужащий добровольно сдается в плен), чрезвычайных ситуаций и др.».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы отметим, что нами были выполнены все поставленные задачи. При этом следует указать, что институт возмещения вреда, причиненных жизни и здоровью, зародившись еще в глубокой древности в Древнем Вавилоне и Древнем Риме, постепенно «перекочевал» в национальные правовые системы большинства развитых государств, в том числе и в Россию через рецепцию Римского (Византийского) права. Отдельно выделим периодизацию истории становления и развития института возмещения вреда, в основе которой, лежит критерий развития нормативного регулирования правоотношений в сфере возмещения вреда:

1. Дореволюционный период, который подразделяется на следующие этапы: а) «доромановский» этап (с 911 до 1649 года), в этот этап нормативная база возмещения вреда только начинала складываться и получала начальное развитие; б) романовский этап (с 1649 до 1917), в этот период, начиная с Соборного уложения 1649 года, нормативная база, регулирующая правоотношения в сфере возмещения вреда, получает свое дальнейшее развитие, пик которого будет достигнут, с принятием Свода законов Российской империи и Гражданского уложения Российской империи.

2. Советский период, который подразделяется на следующие этапы: а) этап становления и развития советского государства до 1960-х годов, который был связан с принятием сначала декретов, а после первых советских кодексов, в которых институт возмещения вреда получил свое отражение и последующее развитие в большей части в нормах права социального обеспечения; б) этап развития советского государства с 1960 до 1991 года, который был связан с необходимостью в начале 1960-х годов совершенствования советского законодательства и последовавшего за этим принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года и ГК РСФСР 1964 года, которые будут действовать до распада СССР.

3. Современный период, который не имеет подразделения на этапы, связан с распадом СССР и последующим принятием ГК РФ и целого ряда специальных федеральных законов регулирующих институт возмещения вреда причиненного жизни и здоровью гражданина.

Перспективы развития рассматриваемого нами института, с учетом накопленного собственного отечественного опыта, видится, прежде всего, в дальнейшем совершенствовании сферы возмещения вреда причиненного жизни и здоровью, а также тесно связанным с ним институтом морального вреда. Причиной этому должно послужить активное развитие национального и международного права, связанного с охраной жизни и здоровья человека как высшей ценности, а также постепенное построение Россией на собственной почве правового государства, в полном смысле этого слова, и гражданского общества.

Также следует сказать, что в современном виде институт возмещения вреда жизни и здоровью граждан представляет собой сложный комплекс правовых норм, в который входят не только нормы гражданского кодекса, но и нормы специального законодательства, при этом указанный институт находится в тесном взаимодействии с институтом возмещения морального вреда. Оба вышеуказанных института на сегодняшний день нуждаются в совершенствовании.

Если касаться, отдельных сторон института возмещения вреда причиненного жизни и здоровью, то следует отметить, что на сегодняшний день возникает множество проблем, касающихся реализации института возмещения вреда причиненного жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств на практике. Так, например, возникают проблемы: с определением характера и установление объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья военнослужащему; определения ответственного за возмещение вреда и т.д. При этом полагаем, что необходимо при изменении законодательства включить следующее принципиальное положение: размер возмещения вреда, причиненного

здоровью военнослужащего, должен зависеть лишь от степени его тяжести (без учета различий в звании, должности и т.д.). Помимо этого считаем, что существенным недостатком обязательного государственного личного страхования российских военнослужащих являются достаточно низкие размеры страховых сумм, а также то, что их размер привязан к денежным окладам. Данную ситуацию на законодательном уровне необходимо изменить. Выплаты по обязательному государственному личному страхованию для всех категорий военнослужащих должны быть установлены в одинаковом размере; это обусловлено конституционным принципом социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина.

Говоря о проблемах возмещения ущерба причиненного в результате смерти кормильца, следует указать, что на сегодняшний день многие из них, не решены, например проблема, связанная с несовершенством юридической конструкции статьи 1088 ГК РФ несовершенна, т.к. на практике встречаются случаи когда «обучающиеся» имеющие право на получение возмещения вследствие потери кормильца фиктивно поступали на обучение в частные образовательные организации, которые не имели необходимой аккредитации, т.е. не могли выдавать дипломы государственного образца для получения соответствующих выплат. Также здесь следует указать и проблему, касающуюся субъектов имеющих право на получение возмещения вследствие потери кормильца, а конкретно законодательная формулировка «инвалиды на срок инвалидности». Данная формулировка не совсем верная, т.к. законодательством предусмотрены не только группы инвалидности, устанавливаемые на определенный срок. Законом закреплены и группы инвалидности устанавливаемые бессрочно.

Таким образом, по итогу выше обозначенного, с целью совершенствования действующего законодательства предлагается следующее:

1. Предложение о замене в статьях главы 59 ГК РФ понятия «гражданин» на понятие «человек»

Законодательно установлено

В пункте 1 статьи 1064 ГК РФ установлено: «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

В пункте 1 статьи 1068 ГК РФ установлено: «1. Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей».

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ».

В пунктах 1, 2 статьи 1076 ГК РФ установлено: «1. Вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине».

2. Обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным».

В статье 1084 ГК РФ установлено: «Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным

настоящей главой, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности».

В статье 1095 ГК РФ установлено: «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет».

В пунктах 1, 2 статьи 1099 ГК РФ установлено: «1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом».

Недостатки

На сегодняшний день, сформировалось неточность в правовых конструкциях ГК РФ в части определения субъектного состава лиц имеющих право на возмещения вреда причиненного жизни и здоровью, а также право на компенсацию морального вреда. Используемое сегодня в статьях Главы 59 ГК РФ понятие «гражданин» более узкое по отношению к понятию «человек». Сложившаяся ситуация не позволяет охватить всех участников гражданского оборота, имеющих право на возмещение вреда причиненного жизни и здоровью, а также компенсацию морального вреда. Помимо этого сложившаяся ситуация создает противоречие между Конституцией РФ и ГК РФ

Предложение

Внести в ГК РФ следующие изменения:

1. В пункте 1 статьи 1064 слово «гражданина» заменить словом «человека».

2. В названии статьи 1068 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».
3. В пункте 1 статьи 1068 слово «гражданина» заменить словом «человека».
4. В абзаце 2 пункта 1 статьи 1068 слово «граждане» заменить словом «люди».
5. В статье 1069 слово «гражданину» заменить словом «человеку».
6. В пункте 1 статьи 1070 слово «гражданину» заменить словом «человеку».
7. В пункте 2 статьи 1070 слово «гражданину» заменить словом «человеку».
8. В статье 1071 слово «гражданина» заменить словом «человека».
9. В статье 1072 слово «гражданин» заменить словом «человек».
10. В абзаце 2 пункте 4 статьи 1073 слово «граждане» заменить словом «люди».
11. В названии статьи 1076 ГК РФ слово «гражданином» заменить словом «человеком».
12. В пункте 1 статьи 1076 слово «гражданином» заменить словом «человеком».
13. В пункте 2 статьи 1076 слово «гражданином» заменить словом «человеком».
14. В названии статьи 1077 ГК РФ слово «гражданином» заменить словом «человеком».
15. В статье 1077 слово «гражданином» заменить словом «человеком».
16. В названии статьи 1078 ГК РФ слово «гражданином» заменить словом «человеком».
17. В статье 1078 слово «гражданин» заменить словом «человек».
18. В названии параграфа 2 главы 59 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

19. В названии статьи 1084 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

20. В статье 1084 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

21. В статье 1085 слово «гражданину» заменить словом «человеку».

22. В пункте 3 статье 1090 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

23. В пункте 4 статье 1090 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

24. В статье 1091 слово «гражданам» заменить словом «людям».

25. В пункте 1 статье 1092 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

26. В статье 1094 слово «гражданами» заменить словом «людьми».

27. В статье 1095 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

28. В пункте 1 статье 1099 ГК РФ слово «гражданину» заменить словом «человеку».

29. В пункте 2 статье 1099 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

30. В статье 1100 ГК РФ слово «гражданина» заменить словом «человека».

Обоснование

Данное нововведение поможет устранить существующую неточность в правовых конструкциях ГК РФ в части определения субъектного состава лиц, имеющих право на возмещения вреда причиненного жизни и здоровью, а также право на компенсацию морального вреда. Предлагаемое понятие «человек» более широкое по отношению к понятию «гражданин», оно позволит охватить всех участников гражданского оборота, имеющих право на возмещение вреда причиненного жизни и здоровью, а также компенсацию морального вреда.

Помимо этого, будет устранено противоречие между Конституцией РФ и ГК РФ.

2. Предложение об уравнивании выплат по обязательному государственному личному страхованию для всех категорий военнослужащих

Законодательно установлено

В абзаце 7 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» установлено: «в случае увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, с военной службы, отчисления гражданина, призванного на военные сборы на воинскую должность, для которой штатом воинской части предусмотрено воинское звание до старшины (главного корабельного старшины) включительно, с военных сборов в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы или военных сборов, – 50 000 рублей».

Недостатки

Существующая редакция входит в противоречие с конституционным принципом социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина, т.к. установленные выплаты по обязательному государственному личному страхованию для всех категорий военнослужащих установлены не в одинаковом размере. Их величина зависит от воинского звания и должности пострадавшего, а не только от вида наступившего

страхового случая, обстоятельств причинения вреда и степени его тяжести, что противоречит выше обозначенному конституционному принципу.

Предложение

Абзац 7 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «в случае увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, с военной службы, отчисления гражданина, призванного на военные сборы на воинскую должность, независимо от воинского звания, с военных сборов в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы или военных сборов, – 50 000 рублей».

Обоснование

Вносимое изменение позволит исключить противоречие с конституционным принципом социальной справедливости, равенства и равноценности жизни каждого гражданина, т.е. установленные выплаты по обязательному государственному личному страхованию для всех категорий военнослужащих будут установлены в одинаковом размере. Их величина будет зависеть не от воинского звания и должности пострадавшего, а только от вида наступившего страхового случая, обстоятельств причинения вреда и степени его тяжести.

3. Предложение об установлении процентного соотношения размера страховых выплат, направленных на возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащих

Законодательно установлено

В абзаце 2 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» установлено: «в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов: инвалиду I группы – 1 500 000 рублей; инвалиду II группы – 1 000 000 рублей; инвалиду III группы – 500 000 рублей;».

Недостатки

Существующие размеры страховых выплат военнослужащим являются жесткими и зависят лишь от установленной группы инвалидности, а не от степени стойкой утраты трудоспособности, что создает несправедливые условия определения размеров таких выплат, т.к. к примеру, при одинаковой группе инвалидности у людей может быть довольно разная степень утраты трудоспособности.

Предложение

Абзац 2 статьи 5 Федерального закона РФ от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации,

Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «в случае установления стойкой утраты трудоспособности у застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов 10%, 20% ... 100% стойкой утраты трудоспособности от базовой суммы – 1 500 000 рублей.

Обоснование

Данное предложение позволит существующие размеры страховых выплат военнослужащим сделать гибкими. Они будут соотносится лишь со степенью стойкой утраты трудоспособности, а не от установленной группы инвалидности, что создает справедливые условия определения размеров таких выплат.

4. Предложение об уточнении субъектного состава лиц, имеющих право на возмещение ущерба в результате смерти кормильца

Законодательно установлено

В пункте 2 статьи 1088 ГК РФ установлено: «2. Вред возмещается:
несовершеннолетним – до достижения восемнадцати лет;
обучающимся старше восемнадцати лет – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет;
женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет – пожизненно;
инвалидам – на срок инвалидности;
одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками,

братьями и сестрами, – до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья».

Недостатки

Существующая формулировка выше обозначенного пункта статьи не соответствует принципам ясности и точности закона, т.к. на практике встречаются случаи, когда «обучающиеся» имеющие право на получение возмещения ущерба вследствие потери кормильца фиктивно поступали на обучение в частные образовательные организации, которые не имели необходимой аккредитации, т.е. не могли выдавать дипломы государственного образца для получения соответствующих выплат, т.е. они злоупотребляли своим правом.

Предложение

Изложить пункт 2 статьи 1088 ГК РФ в следующей редакции:

«2. Вред возмещается:

несовершеннолетним – до достижения восемнадцати лет;

обучающимся старше восемнадцати лет – до получения образования по очной форме обучения в образовательных организациях имеющих государственную аккредитацию, но не более чем до двадцати трех лет;

женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет – пожизненно;

инвалидам – на срок инвалидности;

одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, – до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья».

Обоснование

Данное предложение поможет привести существующую формулировку статьи в соответствие с принципами ясности и точности закона. Также это позволит исключить на практике случаи, злоупотребления правом обучающимися, т.е. они не смогут получать возмещение ущерба, вследствие

потери кормильца фиктивно поступая на обучение в частные образовательные организации, которые не имеют необходимой аккредитации.

5. Предложение о нормативном закреплении правовой конструкции регулирующей порядок определения размера компенсации морального вреда

Законодательно не установлено

Законодательно не закреплено в действующем законодательстве положений, регламентирующих определение размера компенсации морального вреда.

Недостатки

Учитывая, что на сегодняшний день сложилась устойчивая потребность в четкой законодательной регламентации определения размера компенсации морального вреда, что подтверждается анализом материалов научных изысканий и судебной практики, которая по похожим делам выносит кардинально разные решения.

Предложение

Внести в федеральное законодательство Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1. Пункт 2 статьи 1101 ГК РФ после слов «При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.» дополнить словами «При этом суд определяя размер компенсации морального вреда основывается на положениях настоящего Кодекса, других федеральных законов, а также Методике определения размера компенсации морального вреда установленной Правительством Российской Федерации»

2. Принять Постановление Правительства РФ «Об утверждении методики определения размера компенсации морального вреда», в котором предусмотреть критерии определения размера компенсации морального вреда

для самых разных случаев, к примеру, индивидуальные особенности потерпевшего лица и причинителя вреда и т.д.

Обоснование

Данное предложение позволит удовлетворить создающуюся на сегодняшний день потребность в четком законодательном регламентировании, порядка определения размера компенсации морального вреда. Также это позволит привести в стабильное состояние судебную практику.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Лесной кодекс Российской Федерации от 04 декабря 2006 года № 200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 50. – Ст. 5278.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 256.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.
6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238–239.
9. Федеральный закон Российской Федерации от 03 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 50. – Ст. 6953.
10. Федеральный закон Российской Федерации от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им

отдельных выплат» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 5. – Ст. 6336.

11. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с ратификацией конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года и конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. – Ст. 6235.

12. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона РФ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. – Ст. 6229.

13. Федеральный Закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

14. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №. 31. – Ст. 3448.

15. Федеральный закон Российской Федерации от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №. 19. – Ст. 2060.

16. Федеральный закон Российской Федерации от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.

17. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

18. Федеральный закон Российской Федерации от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – №. 22. – Ст. 2063.

19. Федеральный закон Российской Федерации от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

20. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

21. Федеральный закон Российской Федерации от 27 мая 1998 года «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 2331.

22. Федеральный закон Российской Федерации от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1474.

23. Федеральный закон Российской Федерации от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 43. – Ст. 4904.

24. Федеральный закон Российской Федерации от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 146.

25. Федеральным законом Российской Федерации от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4553.

26. Федеральный закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

27. Указ Президента Российской Федерации от 18 сентября 1993 года № 1390 «О дополнительных мерах по укреплению правопорядка в РФ» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 38. – Ст. 3517.

28. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 46. – Ст. 6539.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2007 года № 612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4894.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 1999 года № 967 «О производстве и обороте спиртосодержащих лекарственных средств и парфюмерно-косметической продукции (средств)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 36. – Ст. 4401.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // Российская газета. – 1998. – № 21.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1997 года № 918 «Об утверждении Правил продажи товаров по образцам» // Российская газета. – 1997. – № 147.

33. Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2008. – № 188.

34. Приказ Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 20 апреля 1998 года № 160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей» // Российская газета. – 1999. – № 5–6.

35. Постановление Правительства Челябинской области от 28 ноября 2016 года № 617-П «О государственной программе Челябинской области «Оптимизация функций государственного (муниципального) управления Челябинской области и повышение эффективности их обеспечения» на 2017–2019 годы». Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

36. Закон Союза Советских социалистических Республик от 12 июля 1990 года «О печати и других средствах массовой информации» (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик и Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1990. – № 26. – Ст. 492.

37. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 11 июня 1964 года (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

38. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утвержденный Верховным Советом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 27 октября 1960 года) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

39. Постановление Госкомтруда Совета Союза Советских Социалистических Республик от 22 декабря 1961 года № 483/25 «Об утверждении Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» (утратил силу) // Бюллетень Госкомтруда Союза Советских Социалистических Республик. – 1962. – № 1. – С. 41–47.

40. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утвержденный Верховным Советом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 27 октября 1960 года) // Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

41. Постановление Всесоюзного Центрального исполнительного комитета от 22 ноября 1926 года «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики редакции 1926 года» // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

42. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 11 ноября 1922 года (утратил силу) // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1922. – № 71. – Ст. 904.

43. Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 08 мая 1918 года «О взяточничестве» // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1918. – № 35. – Ст. 467.

44. Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 10 ноября 1917 года «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» (утратил силу) // Собрание узаконений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – 1917. – № 2. – Ст. 26.

45. Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс] // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3 / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 257–442. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6513.html> (дата обращения: 12.03.2017).

46. Судебник 1550 года [Электронный ресурс] // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2 / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 96–177. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6514.html> (дата обращения: 11.03.2017).

47. Судебник 1497 года [Электронный ресурс] // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2 / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 34–96. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6514.html> (дата обращения: 10.03.2017).

48. Псковская судная грамота [Электронный ресурс] // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1 / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 332–337. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6515.html> (дата обращения: 09.03.2017).

49. Русская Правда [Электронный ресурс] // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1 / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 27–29. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6515.html> (дата обращения: 08.03.2017).

50. Гражданское уложение Германии от 18 августа 1896 года [Электронный ресурс] // Справочно-правовые системы КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=55851#0> (дата обращения: 06.01.2017).

Судебная и другая правоприменительная практика

51. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 года № 1878-О. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

52. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2011 года № 8-П // Российская газета. – 2011. – № 113.

53. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 18-П // Российская газета. – 2010. – № 246.

54. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. – 2010. – № 3.

55. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

56. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2016 года № 15-ПВ16. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

57. Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 года) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 6. – С. 16–47.

58. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2017 года № 78-КГ16-82. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

59. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 года № 18-КГ15-248.

Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

60. Апелляционное определение Курганского областного суда от 12 апреля 2016 года № 33-948/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

61. Определение Московского городского суда от 13 апреля 2015 года № 4г/5-2756/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

62. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 31 марта 2015 года № 11-3189/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

63. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 26 марта 2015 года № 11-2079/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

64. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 09 декабря 2014 года № 33-9788/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

65. Апелляционное определение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 06 августа 2014 года № 33-910/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

66. Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 15 мая 2014 года № 33-438/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

67. Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 18 февраля 2014 года № 33-108/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

68. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 06 февраля 2014 года № 33-2553/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

69. Апелляционное определение Верховного Суда республики Башкортостан от 17 января 2013 года № 33-630/2013. – URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-107249135/> (дата обращения: 15.01.2017).

70. Решение Петуховского районного суда Курганской области от 20 января 2016 года № 7-1/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

71. Решение Мирowego судьи судебного участка № 4 города Сибай Республики Башкортостан от 06 марта 2015 года № 2-36/15. – URL: <https://rospravosudie.com/act-221432494> (дата обращения: 03.03.2017).

72. Решение Мирowego судьи судебного участка № 3 Курчатовского района города Челябинска от 05 ноября 2014 года № 4-7689/2014. – URL: <http://kurchel3.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 03.03.2017).

73. Решение Мирowego судьи судебного участка № 5 Тракторозаводского района города Челябинска от 27 октября 2014 года № 2-667/2014. – URL: <http://tzrchel5.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

74. Решением Мирowego судьи судебного участка № 6 Центрального района города Челябинска от 05 октября 2014 года № 2-1797/2014. – URL: <https://centrchel6.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 19.03.2017).

75. Решение Мирowego судьи судебного участка № 6 Центрального района города Челябинска от 26 августа 2014 года № 2-784/2014. – URL: <http://centrchel6.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2017).

76. Решение Мирowego судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска от 17 июня 2014 года № 5-8963/2014. – URL: <http://tzrchel6.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 11.03.2017).

77. Решение Мирowego судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска от 15 мая 2014 года № 2-51/2014. – URL: <http://tzrchel6.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 19.03.2017).

Учебники и учебные пособия

78. Библия. Ветхий Завет. Часть 3. Учительные книги. От «Книги Иова» до «Книги премудрости Иисуса, сына Сирахова». – М.: Директ-Медиа, 2016. – 495 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452462 (дата обращения: 03.02.2017).

79. Библия. Ветхий завет. Часть 4. Пророческие книги. От «Книги пророка Исайи» до «Третьей книги Ездры». – М.: Директ-Медиа, 2016. – 813 с. URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452463 (дата обращения: 03.02.2017).

80. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. [Электронный ресурс] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2181445.html> (дата обращения: 14.03.2017).

81. Гражданское право: Учебник: в 2 томах [Электронный ресурс] / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. Т. 2. – 928 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444013 (дата обращения: 14.03.2017).

82. Гражданское право: Учебник: в 2 томах [Электронный ресурс] / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. Т. 2. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=18214#0> (дата обращения: 14.03.2017).

83. Гражданское право: Учебник: в 3 томах [Электронный ресурс] / под ред. А.П. Сергеева. – М.: «РГ Пресс», 2009. Т. 2. – 880 с. – URL: <http://base.garant.ru/5809451/> (дата обращения: 23.03.2017).

84. Гражданское право: Учебник: в 3 томах [Электронный ресурс] / под ред. А.П. Сергеева. – М.: «РГ Пресс», 2009. Т. 2. – 880 с. URL: <http://base.garant.ru/5809451/> (дата обращения: 23.03.2017).

85. Гражданское право: учебник в 3-х томах [Электронный ресурс] / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. изд. четвертое, перер. и доп. – М.: Проспект, 2005. Т. 2. – 848 с. – URL: <http://texts.news/rossii-pravo-grajdanskoe/grajdanskoe-pravo-tomah-pod-red-sergeeva.html> (дата обращения: 23.02.2017)

86. Договорное право: общие положения. Книга 1 [Электронный ресурс] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. 2-е изд., испр. – М.: Статут, 1999. – 848 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie24307.html> (дата обращения: 05.01.2017).

87. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества [Электронный ресурс] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2181445.html> (дата обращения: 14.01.2017).

88. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2002. – URL: <http://www.slideshare.net/Callfemida/3-10886653> (дата обращения: 20.04.2017).

89. Договорное право: учебное пособие [Электронный ресурс] / под ред. Е.В. Богданова, Н.Д. Эриашвили. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 383 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115033 (дата обращения: 04.04.2017).

90. Егорова Т.В. Словарь иностранных слов современного русского языка [Электронный ресурс] / Т.В. Егорова; сост. Т.В. Егорова. – М.: Аделант, 2014. – 800 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=241871 (дата обращения: 02.02.2017).

91. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 2 [Электронный ресурс] / сост. И.М. Тютрюмов; науч. ред.: Ем В.С. – М.: Статут, 2004. – 603 с. – URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/34/page_22.html (дата обращения: 12.03.2017).

92. Иоффе, О.С. Обязательственное право [Электронный ресурс] / О.С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., 1975. – 880 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie11300.html> (дата обращения: 10.03.2017).

93. Кожевников, В.В. Теория государства и права: Учебник [Электронный ресурс] / В.В. Кожевников, В.Б. Коженевский, В.А. Рыбаков; отв. ред.

В.В. Кожевников. – М.: Проспект, 2016. – 464 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444571 (дата обращения: 09.03.2017).

94. Кудинов, О.А. Римское право: Учебное пособие [Электронный ресурс] / О.А. Кудинов. 4-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. – 240 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=450753&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

95. Кураков, Л.П. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс] / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/6141/ КОДИФИКАЦИЯ (дата обращения: 19.02.2017).

96. Матузов, Н.И. Теория государства и права: Учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. 3-е изд., стер. – М.: Дело АНХ, 2009. – 512 с. – URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur052.htm> (дата обращения: 11.03.2017).

97. Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902 года [Электронный ресурс] / Д.И. Мейер. – М.: «Статут», 2003. – 831 с. – URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/45/info/> (дата обращения: 09.03.2017).

98. Новицкий, И.Б. Основы римского гражданского права: Учебник [Электронный ресурс] / И.Б. Новицкий. – М.: Проспект, 2015. – 272 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=251828&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

99. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ООО «А ТЕМП», 2007. – 944 с. – URL: <http://www.twirpx.com/file/1572634/> (дата обращения: 11.03.2017).

100. Российское гражданское право: Учебник: в 2 томах Т. 2: Обязательственное право [Электронный ресурс] / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2013. – 1208 с. – URL: <http://www.estatut.ru/book/60/> (дата обращения: 14.04.2017).

101. Римское частное право: Учебник [Электронный ресурс] / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юриспруденция, 2009. – 464 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2082774.html> (дата обращения: 02.04.2017).

102. Старков, О.В. Теория государства и права: Учебник [Электронный ресурс] / О.В. Старков, И.В. Уповов; под общ. ред. О.В. Старкова. 4-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. – 371 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=452653&sr=1 (дата обращения: 27.03.2017).

103. Трудовое право России: Учебник [Электронный ресурс] / К.А. Бондаренко, А.А. Бережнов, И.К. Дмитриева и др. под ред. А.М. Куренного. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 624 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=444902&sr=1 (дата обращения: 15.03.2017).

104. Устинова, А.В. Гражданское право: Учебник [Электронный ресурс] / А.В. Устинова. – М.: Проспект, 2016. – 496 с. – URL: <https://www.book.ru/book/917416> (дата обращения: 16.03.2017).

105. Хрестоматия по истории Древнего Востока [Электронный ресурс] / под ред. В.В. Струве, Д.Г. Редера. – М.: Изд. вост. лит., 1963. – 544 с. – URL: <http://kronk.spb.ru/library/1963-m-hidv.htm> (дата обращения: 02.04.2017).

106. Цечоев, В.К. История суда России: Учебное пособие [Электронный ресурс] / В.К. Цечоев. – М.: Проспект, 2014. – 160 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=253254 (дата обращения: 11.03.2017).

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

107. Азиатцева, Е.С. Возмещение вреда причиненного жизни и здоровью военнослужащего Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е.С. Азиатцева // Вестник магистратуры. – 2014. – № 3. – С. 94–98. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21268319> (дата обращения: 23.03.2017).

108. Андреев, В.П. Во что обходится моральный вред / В.П. Андреев // Челябинский рабочий. – 1997. – 24 октября.

109. Баранова, М.В. Актуальные проблемы теории государства и права: Монография [Электронный ресурс] / М. В. Баранова, О.Б. Купцова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 367 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19862150> (дата обращения: 20.02.2017).

110. Башашкина, Г.Ю. Системообразующие факторы и условия формирования коррупционных отношений в национальной экономике России [Электронный ресурс] / Г.Ю. Башашкина // Транспортное дело России. – 2015. – № 1. С. 146–149. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23660473> (дата обращения: 12.02.2017).

111. Боннер, А. Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу? / А. Боннер // Российская юстиция. – 1996. – № 6. – С. 31–39.

112. Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву [Электронный ресурс] / С.В. Бородин. – М.: Юрист, 1994. – 216 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie10341.html> (дата обращения: 09.03.2017).

113. Васильева, М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды / М. Васильева // Законность. – 1997. – № 7. – С. 30–33.

114. Вдовенков, В. Компенсация морального вреда / В. Вдовенков // Российская юстиция. – 1996. – № 7. – С. 33–37.

115. Вебер, М. Политика как призвание и профессия [Электронный ресурс] / М. Вебер. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 84 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=47260 (дата обращения: 12.02.2017).

116. Воронина, И.С. Правовое регулирование компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2006. – 163 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/disser2019163.html> (дата обращения: 14.03.2017).

117. Гаврилов, Е. Как определить размер компенсации морального вреда / Е. Гаврилов // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 23–27.

118. Галанина, Л.А. Организационно-правовое обеспечение контроля за исполнением нормативно-правовых актов в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2001. – 184 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/disser2006711.html> (дата обращения: 02.03.2017).

119. Гладких, В.И. Незаконный оборот алкогольной и табачной продукции как угроза экономической безопасности России [Электронный ресурс] / В.И. Гладких, А.Н. Сухаренко // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 1. – С. 14–19. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=95627> (дата обращения: 21.03.2017).

120. Григорьев, Е. Спор о возмещении вреда здоровью (на основании судебной практики Московского городского суда) [Электронный ресурс] / Е. Григорьев // Помощник адвоката: электрон. журн. – 2016. – № 12. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=80781#0> (дата обращения: 14.03.2017).

121. Гусарова, В.С. Законные интересы потребителей в договорах розничной купли-продажи в российском законодательстве и их нарушение [Электронный ресурс] / В.С. Гусарова // Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика. Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. – Махачкала: ООО «Апробация», – 2016. – С. 35–36. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26756973> (дата обращения: 03.03.2017).

122. Гусельникова, О.Ю. Нематериальные блага как объект гражданско-правовой защиты [Электронный ресурс] / О.Ю. Гусельникова // Экономика. Государство. Общество. – 2016. – № 2. – С. 17. – URL: <http://ego.uapa.ru/ru/issue/2016/02/17/> (дата обращения: 14.03.2017).

123. Дамаскин, О.В. Россия в современном мире: проблемы международной и национальной безопасности: Монография [Электронный ресурс] / О.В. Дамаскин. – М.: Пограничная академия ФСБ России, 2016. – 432 с. – URL: <http://www.voennpravo.ru/assets/upload/file/files/damaskin.pdf> (дата обращения: 16.03.2017).

124. Дьяконов, И.М. Общественный и государственный строй древнего Двуречья: Шумер [Электронный ресурс] / И.М. Дьяконов. – М.: Изд. вост. лит., 1959. – 306 с. – URL: <http://www.twirpx.com/file/1870526/> (дата обращения: 02.01.2017).

125. Ефремов, А.В. Актуальные правовые вопросы, связанные с возмещением вреда здоровью гражданам, проходившим военную службу (по материалам судебной практики) [Электронный ресурс] / А.В. Ефремов // Право в Вооруженных Силах. – 2012. – № 9. – С. 102–108. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22814861> (дата обращения: 23.03.2017).

126. Ефремов, А.В. Лица, уволенные с военной службы, – инвалиды вследствие военной травмы, полученной при исполнении ими обязанностей военной службы, имеют право на адекватное возмещение вреда здоровью, сопоставимое по своему объему с денежным содержанием, которое военнослужащий имел на момент увольнения с военной службы [Электронный ресурс] / А.В. Ефремов // Право в вооруженных силах. – 2011. – № 10. – С. 45–50. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22873211> (дата обращения: 26.03.2017).

127. Жусупбекова, М.К. Проблемы продовольственной безопасности и право человека на питание [Электронный ресурс] / М.К. Жусупбекова // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 5. – С. 181–182. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21567991> (дата обращения: 08.03.2017).

128. Загорский, Г.И. У истоков российского уголовного судопроизводства: к 1000-летию Русской Правды: Монография [Электронный ресурс] / Г.И. Загорский, Ю.А. Зюбанов. – М.: Проспект, 2016. – 102 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=444624&sr=1 (дата обращения: 09.03.2017).

129. Золотарев, С.П. Философско-правовой анализ аналогов морального вреда в зарубежном праве [Электронный ресурс] / С.П. Золотарев, М.А. Горяйнов // Трансформация и глобализация: стратегия развития права и государства в современных геополитических условиях. Сборник

международных конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов СТИК (филиала) БУКЭП. – Ставрополь: ООО Издательско-информационный центр «Фабула», – 2016. – С. 99–101. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24407862> (дата обращения: 20.03.2017).

130. Зорькин, В.Д. Проблемы конституционно-правового развития России (К 20-летию Конституции Российской Федерации) [Электронный ресурс] / В.Д. Зорькин // Журнал конституционного правосудия. – 2014. – № 2. – С. 1–9. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21314358> (дата обращения: 01.04.2017).

131. Зятыков, Н. Третья мировая всё же будет? [Электронный ресурс] / Н. Зятыков // Аргументы и Факты. – 2009. – № 30. – URL: <http://www.aif.ru/politics/world/12450> (дата обращения: 13.02.2017).

132. Ивановская, Н.В. Понятие субъектов и объектов обязательства из причинения вреда недостатками товаров, по праву России и Англии [Электронный ресурс] / Н.В. Ивановская // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 55–58. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19021965> (дата обращения: 11.03.2017).

133. Иоффе, О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву [Электронный ресурс] / О.С. Иоффе // Избранные труды по гражданскому праву. – М., 2009. С. 621–622. – URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_50.html (дата обращения: 23.01.2017).

134. Кодан, С.В. Кодификация уголовного законодательства Российской империи в 1830-1840-е годы (к истории создания Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года) [Электронный ресурс] / С.В. Кодан // Кодификация законодательства: теория, практика, техника. – 2009. – № 9. – С. 481–491. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2102967.html> (дата обращения: 09.02.2017).

135. Красников, В. Общий ущерб от коррупции в России в 2016 году [Электронный ресурс] / В. Красников // Городской интернет-сайт города

Москвы «The Village». – URL: <http://www.the-village.ru/village/city/situation/252183-corruption-russia-2016> (дата обращения: 10.04.2017).

136. Крюкова, Н.И. Коррупция: ее сущность и исторические корни в России [Электронный ресурс] / Н.И. Крюкова // История государства и права. – 2014. – № 5. – С. 52–57. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2307073.html> (дата обращения: 09.02.2017).

137. Куракин, А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс]: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Люберцы, 2008. – 48 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2089303.html> (дата обращения: 13.03.2017).

138. Курц, А.В. Штраф как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран [Электронный ресурс]: Дис. канд. юрид. наук. – Йошкар-Ола, 2001. – 203 с. – URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/shtraf-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-po-zakonodatelstvu-rossii-i-zarubezhnyh-stran.html> (дата обращения: 08.03.2017).

139. Липинский, Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2003. – № 11. – С. 15–18.

140. Лисицын, К.В. Некоторые вопросы реализации ответственности продавца по договору розничной купли-продажи [Электронный ресурс] / К.В. Лисицын // Научное обозрение. – 2014. – № 2. – С. 191–197. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21533164> (дата обращения: 10.03.2017).

141. Майков, П.М. О своде законов Российской империи [Электронный ресурс] / П.М. Майков; Под ред. и с предисл.: В.А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2006. – 293 с. – URL: biblioclub.ru/index.php?page=book&id=56214 (дата обращения: 27.02.2017).

142. Маленко, Т.В. Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан [Электронный ресурс] / Т.В. Маленко // Кадровые решения.

– 2006. – № 8. С. 44–47. – URL: http://www.profiz.ru/kr/8_2006/Damage/ (дата обращения: 20.03.2017).

143. Мареев, Ю.Л. О процессуальных гарантиях исполнения судебных актов / Ю.Л. Мареев // Проблемы исполнения судебных решений: сб. статей – Ред. кол.: С.П. Гришин. – Н. Новгород, 2000. – С. 154–157.

144. Масленников, Ю.В. О лицах, ответственных за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги [Электронный ресурс] / Ю.В. Масленников // Право.by. – 2014. – № 2. – С. 53–58. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21399930> (дата обращения: 13.03.2017).

145. Миронов, О.О. Акт Президента Российской Федерации в правовой системе страны [Электронный ресурс] / О.О. Миронов // Право и образование. – 2015. – № 10. – С. 71–75. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24170148> (дата обращения: 09.03.2017).

146. Митрахов, А.С. Конституционно-правовые основы инновационного развития профессионализма и компетентности государственных гражданских служащих [Электронный ресурс]: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2008. – 24 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/disser2018440.html> (дата обращения: 27.02.2017).

147. Михайлов, М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года / М.М. Михайлов // Журнал российского права. – 2015. – № 7. – С. 34–38.

148. Моисеева, С.Ф. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]: Дис. канд. юрид. наук. – Волгоград, 2014. – 203 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22387810> (дата обращения: 14.03.2017).

149. Моисеева, С.Ф. Соотношение договорного и деликтного права на возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих [Электронный ресурс] / С.Ф. Моисеева // Военно-юридический журнал. – 2016. – № 8. – С. 14–18. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25409368> (дата обращения: 25.03.2017).

150. Осипян, Б.А. Русский Судебник 1497 года как право-идеологическая основа зарождения централизованного государства [Электронный ресурс] / Б.А. Осипян // История государства и права. – 2011. – № 4. – С. 23–27. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2175760.html> (дата обращения: 11.03.2017).

151. Панченко, М. Владимир Путин проверит указные цели [Электронный ресурс] / М. Панченко // Ведомости. – 2016. – № 4074. – URL: www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/16/641087-maiskie-ukazi (дата обращения: 09.03.2017).

152. Пешкова, О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» [Электронный ресурс] / О.А. Пешкова // Мировой судья. – 2010. – № 7. – С. 7–11. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=46817> (дата обращения: 28.03.2017).

153. Пиджаков, А.Ю. Договоры Руси с Византией как источники древнерусского права [Электронный ресурс] / А.Ю. Пиджаков // Юридическая мысль. – 2007. – № 4. – С. 10–14. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=14805740> (дата обращения: 08.03.2017).

154. Пихно, Д. Исторический очерк мер гражданских взысканий по русскому праву / Д. Пихно. – Киев, 1874. – 123 с. – URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=95324 (дата обращения: 13.04.2017).

155. Плечаков, Д.В. Защита права потребителей при продаже товаров в странах ЕАЭС [Электронный ресурс] / Д.В. Плечаков // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 10. – С. 18–24. – URL: <http://tzrchel5.chel.msudrf.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

156. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права [Электронный ресурс] / И.А. Покровский. – М., 1998. – 353 с. – URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/23/> (дата обращения: 04.03.2017).

157. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01 декабря 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. –

URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 03.03.2018).

158. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 06 марта 1997 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36355> (дата обращения: 02.03.2018).

159. Рогов, Н.П. Возмещение внедоговорного вреда: Монография [Электронный ресурс] / Н.П. Рогов. – М.: Лаборатория книги, 2010. – 140 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=86539&sr=1 (дата обращения: 30.03.2017).

160. Сахаров, А.Н. Дипломатия Древней Руси (IX – первая половина X в.) [Электронный ресурс] / А.Н. Сахаров. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 537 с. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=233365&sr=1 (дата обращения: 08.03.2017).

161. Семушин, С.А. Статус военнослужащего по призыву в вопросах возмещения вреда его жизни и здоровью [Электронный ресурс] / С.А. Семушин // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 314–315. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25409368> (дата обращения: 25.03.2017).

162. Суровень, Д.А. Характеристика поземельных отношений в древней Месопотамии Раннединастического и Раннедеспотического периодов (середина XXVIII – конец XX вв. до н.э.) [Электронный ресурс] / Д.А. Суровень // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2015. – №. 12. – С. 163–199. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24187860> (дата обращения: 02.03.2017).

163. Сулягина, И.Ю. К вопросу о юридической ответственности по псковской судной грамоте [Электронный ресурс] / И.Ю. Сулягина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 4. – С. 103–105. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22862685> (дата обращения: 10.03.2017).

164. Терентьев, Р.Т. Возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина: Монография [Электронный ресурс] / Р.Т. Терентьев. – М.: Лаборатория книги, 2010. – С. 165. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=86543 (дата обращения: 28.03.2017).

165. Чайка, Ю.Я. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ [Электронный ресурс] / Ю.Я. Чайка // Прокурор. – 2016. – № 2. – С. 4–19. – URL: http://genproc.gov.ru/upload/iblock/88f/Prokuror%20r2-2016_150.pdf (дата обращения: 07.04.2017).

166. Черданцев, А.Ф. О понятии и содержании юридической ответственности / А.Ф. Черданцев, С.Н. Кожевников // Правоведение. – 1996. – № 5. – С. 42–45.

167. Чорновол, О.А. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве [Электронный ресурс]: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2011. – 26 с. – URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/objazatelstva-po-kompensacii-moralnogo-vreda-v-rossijskom-grazhdanskom-prave.html> (дата обращения: 20.03.2017).

168. Шапошников, В.В. Становление института возмещения вреда в России [Электронный ресурс] / В.В. Шапошников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 4. – С. 93–97. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12197426> (дата обращения: 08.03.2017).

169. Шапошников, В.В. К вопросу о возмещении вреда в России [Электронный ресурс] / В.В. Шапошников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 6. – С. 71–74. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12197786> (дата обращения: 08.03.2017).

170. Шевчук, Д. За продажу алкоголя детям – тюрьма! [Электронный ресурс] / Д. Шевчук // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 26. – С. 10. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=54614> (дата обращения: 21.03.2017).

171. Шивцова, О.Р. Проблемы эффективности исполнения судебных решений / О.Р. Шевцова // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2014. – № 2. – С. 72–78.

172. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991–1997: Монография [Электронный ресурс] / Е. Гайдар, Н. Главацкая, Л. Лопатников, В. Мау. – М: Фонд «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара», 1998. – 1114 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23620934>& (дата обращения: 12.02.2018).