

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
С.Г. Соловьев
« _____ » _____ 2017 г.

Проблемы правового регулирования защиты авторских прав

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. 1503. ВКР

Руководитель, зав. кафедрой ГПД
д.ю.н., доцент
кафедры КАиМП
Д.Б. Абушенко
« _____ » _____ 2017 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП–540
Л.А. Лепин
« _____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер,
зав. кафедрой ГПД, д.ю.н., доцент
Д.Б. Абушенко
« _____ » _____ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Лепина Леонида Анатольевича
Группа МиЭУП–540

1. Тема работы: «Проблемы правового регулирования защиты авторских прав», утверждена Приказом ректора от 28 апреля 2017 года № 835.
2. Срок сдачи студентом законченной работы «14» июня 2017 года.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1) провести исторический анализ развития института защиты авторского права;
 - 2) исследовать теоретические аспекты защиты авторских прав;
 - 3) проанализировать право автора на неприкосновенность произведения;
 - 4) выявить проблемные вопросы авторского права на служебное произведение.
5. Дата выдачи задания «20» февраля 2017 года.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ § 1.1 История развития института правового регулирования защиты авторских прав § 1.2 Теоретические аспекты защиты авторских прав	06.03.2017 г. 20.03.2017 г.	05.04.2017 г. 19.04.2017 г.
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА § 2.1 Проблемы правового регулирования права автора на неприкосновенность произведения § 2.2 Проблемы правового регулирования авторских прав на служебное произведение	03.04.2017 г. 17.04.2017 г.	03.05.2017 г. 17.05.2017 г.
Введение. Заключение. Библиографический список.	04.05.2017 г. 28.05.2017г.	01.06. 2017 г. 14.06.2017 г.

Руководитель работы _____ / Д.Б. Абушенко /

Студент _____ / Л.А. Лепин /

АННОТАЦИЯ

Проблемы правового регулирования защиты авторских прав. – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-540, 2017. – 83 с., библиогр. список – 101 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит анализ актуальных проблемных вопросов правового регулирования защиты авторских прав.

В представленной работе исследованы: история развития института правового регулирования защиты авторских прав; субъекты и объекты авторских прав; способы и формы защиты авторского права; право автора на неприкосновенность произведения; авторские права на служебное произведение.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая обусловлена тем, что с развитием в России рыночной экономики возникла необходимость реформирования правовой базы тех общественных отношений, которые связаны с охраной прав на результаты интеллектуальной, творческой деятельности, поскольку прежнее законодательство характеризовалось низким уровнем охраны прав как непосредственных создателей таких результатов, так и лиц, их использующих. Существует ряд вопросов, связанных с правовым регулированием защиты авторских прав, которые не нашли до настоящего времени однозначного решения на теоретическом уровне, в отношении некоторых в законодательстве нет достаточной определенности, что вызывает проблемы практического характера.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ	
§ 1.1 История развития института правового регулирования защиты авторских прав.....	10
§ 1.2 Теоретические аспекты защиты авторских прав	20
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА	
§ 2.1 Проблемы правового регулирования права автора на неприкосновенность произведения.....	36
§ 2.2 Проблемы правового регулирования авторских прав на служебное произведение	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования объясняется тем, что с развитием в России рыночной экономики возникла необходимость реформирования правовой базы тех общественных отношений, которые связаны с охраной прав на результаты интеллектуальной, творческой деятельности, поскольку прежнее законодательство характеризовалось низким уровнем охраны прав как непосредственных создателей таких результатов, так и лиц, их использующих. Новые законодательные акты, ориентированные на современные социально-экономические потребности, приняты. В последнее время происходил процесс активного совершенствования соответствующего законодательства. Однако этот процесс нельзя считать завершенным.

Система защиты авторских прав, созданная в России, в целом обычно характеризуется как отвечающая мировым стандартам, требованиям международно-правовых актов. Вместе с тем Российская Федерация по-прежнему остается среди государств с одним из самых высоких уровней оборота контрафактной продукции. Не последнюю роль в этом играют отдельные недостатки правового регулирования защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Особое значение в общей системе защиты авторских прав имеют гражданско-правовые способы защиты, поскольку именно они, в отличие от административно-правовых и уголовно-правовых способов, дают субъектам авторских прав возможность восстановления их нарушенных прав, тем самым в наибольшей степени обеспечивая интересы конкретных правообладателей.

Существует ряд вопросов, связанных с правовым регулированием защиты авторских прав, которые не нашли до настоящего времени однозначного решения на теоретическом уровне, в отношении некоторых в законодательстве нет достаточной определенности, что вызывает проблемы практического характера. В частности, отсутствует единый подход к определению круга рассматриваемых способов защиты, к пониманию отраслевой принадлежности,

места в системе этих способов некоторых специфических способов защиты, закрепленных гражданским законодательством. Детально такие вопросы в теоретических работах исследовались не в полной мере.

Дискуссионным в доктрине и не решенным в законе является вопрос о характере некоторых авторских прав, вследствие чего неизбежны затруднения при выборе норм, подлежащих применению при осуществлении их защиты. Кроме того, в области охраны интеллектуальной собственности можно отметить тенденцию усиления защиты интересов коммерческих обладателей исключительных прав. В сфере защиты авторских прав, возникающие в связи с отмеченной тенденцией проблемы, встают наиболее остро, поскольку здесь в наибольшей степени затрагиваются интересы правообладателей – физических лиц, таких как авторы и исполнители.

Использование охраняемых объектов в Интернете породило специфические проблемы, связанные с защитой результатов творческой деятельности. Например, поиск эффективной правовой охраны использования технических средств защиты авторских и смежных прав поставил под угрозу поддерживаемый авторским правом баланс интересов правообладателей и пользователей. Обозначенные и другие существующие в рассматриваемой сфере проблемы нуждаются в разрешении.

Законодателем установлена единая общая система гражданско-правовых способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, закрепленная в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ¹).

Совершенствование гражданско-правовых способов защиты авторских прав имеет значение не только для авторско-правовой сферы, но и для механизма защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в целом.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

Масштабность незаконного использования результатов творческой деятельности, наличие объективной потребности устранения недостатков правового регулирования гражданско-правовой защиты авторских прав, нерешенность ряда связанных с такой защитой проблем на теоретическом уровне определяют актуальность темы выпускного квалификационного исследования.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие при правовом регулировании защиты авторского права.

Предметом исследования является гражданско-правовая регламентация отношений по защите авторского права.

Целью настоящей работы является анализ проблемных вопросов гражданско-правового регулирования защиты авторского права.

Исходя из цели исследования, в работе поставлены следующие **задачи**:

- провести исторический анализ развития института защиты авторского права;
- исследовать теоретические аспекты защиты авторских прав;
- проанализировать право автора на неприкосновенность произведения;
- выявить проблемные вопросы авторского права на служебное произведение.

Теоретическую базу исследования составили труды А.Б. Антимонова, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.П. Грибанова, В.А. Дозорцева, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, Н.Л. Клык, О.А. Красавчикова, Н.В. Макагоновой, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, С.А. Чернышевой, В.Л. Черткова, Г.Ф. Шершеневича, К.Б. Ярошенко и др.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе написания работы также применялись системный анализ, функциональный подход. В процессе работы широко использовались

методы формальной логики, а также такие специально-юридические методы как формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой.

Научная новизна. Данная работа представляет собой анализ актуальных вопросов защиты авторского права, что позволило разработать ряд предложений по дальнейшему совершенствованию норм права.

Практическая значимость работы заключается в том, что его результаты могут быть использованы в дальнейшей научной разработке исследуемых правоотношений, теории гражданского права, судебной практике, а также в учебном процессе, при чтении спецкурсов по гражданскому праву.

По своей структуре работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

В Главе 1 рассматривается общая характеристика института защиты авторского права.

Глава 2 раскрывает проблемные вопросы правового регулирования защиты авторского права.

В Заключении представлены результаты проведенного исследования формулированы предложения о внесении изменений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ

§ 1.1 История развития института правового регулирования защиты авторских прав

И в России, и в мире авторское право является довольно молодой правовой отраслью. Дело в том, что и римское, и пришедшее ему на смену средневековое право работали только с материальными объектами. Например, если сосед-феодал забрал под свои нужды часть вашей земли, в глазах закона все прозрачно: он незаконно присвоил чужое имущество. В случае же с украденным текстом рукописи было неясно, на основании чего подавать иск: формально вы не лишились своего имущества, и по-прежнему можете использовать его в личных целях – распространять, перепродавать и т.п. Все осложнялось еще и тем, что авторы произведений даже в глазах ученых людей были не творцами, чьи произведения обладали самостоятельной ценностью, а проводниками божественного знания. Поэтому заявлять свои права, да и просто подписывать произведения считалось грехом.

Шло время, с либерализацией общественных настроений и цензурных уставов развивалась и печатная техника. Совершенствующиеся печатные станки позволили создавать и распространять все более дешевые копии литературных произведений. В 1710 году в Европе появляется первый законодательный акт, легализующий авторские права – Статут Королевы Анны, который позволял авторам сохранять права на свои творения в течение 14 последующих лет, даже если рукопись была продана издателю².

В России же вплоть до конца XVIII века монополия на книгоиздательское дело оставалась за государством. Первая частная типография была открыта по специальному разрешению только в 1771 году, но печатать она могла лишь прошедшие цензуру иностранные книги.

² Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права. М., 2012. С. 89.

Русскоязычные книги и сочинения частникам печатать было нельзя, «дабы прочим казенным типографиям в доходах их подрыву не было». И хотя в 1783 году Екатерина II разрешила устройство частных («вольных») типографий по всей стране, уже через тринадцать лет Павел I отменил выпущенный ею указ, посчитав его излишне либеральным. Вновь частное книгопечатание в России появилось только в начале XIX века – с приходом к власти Александра I в 1801 году. Но и тогда в сфере издательского дела государство сохраняло доминирующее положение. Из-за фактической монополии правительства на печать и отсутствии конкуренции между издателями институт авторского права в России сформировался почти на век позже, чем в Западной Европе.

В связи с участвовавшими случаями неверного указания авторов произведений и мошенничества среди издателей в 1816 году правительство издало указ, согласно которому при аудите рукописей цензурой проверялись также права издателя на печать произведения. Почти одновременно с этим был принят первый патентный закон России – «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художестве и ремеслах»³. В нем было установлено, что владелец изобретения имеет исключительное право использовать его самостоятельно или передавать право использования другим лицам. Чтобы получить патент, нужно было отправить прошение и детальное описание своего изобретения в Министерство внутренних дел, а также внести положенную плату в зависимости от срока действия патента: за 3 года – 300 рублей, на 5 лет – 500, на 10 лет – 1,5 тысячи⁴.

Первый закон, регулирующий авторское право, появился в рамках цензурного законодательства, которое на протяжении всей истории Российской Империи и СССР было неразрывно связано с авторским правом. Новый цензурный устав 1828 года включал в себя главу «О сочинителях и издателях

³ Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах». URL: <http://www.dates.gnpbu.ru/2-7/Manifest/manifest.html> (дата обращения: 25.02.2017).

⁴ Исаев И.А. История государства и права России. М., 2011. С. 64.

книг»⁵, согласно которой автор или переводчик книги имел «исключительное право пользоваться всю жизнь свою изданием и продажей оной по своему усмотрению как имуществом благоприобретенным».

Авторское право охранялось еще 25 лет после смерти сочинителя (через два года этот срок был продлен до 35 лет), по истечению которых произведение переходило в общественное достояние. При этом автор, «напечатавший книгу без соблюдения правил Цензурного устава, лишался всех прав на оную». Фактически, закон защищал только те произведения, которые прошли цензуру и были одобрены ведомством по делам печати. Вышедшее вскоре Положение о правах сочинителей дополнило уже принятые акты, регламентировав вопросы охраны статей в журналах, частных писем и хрестоматий. Права сочинителя впервые были открыто признаны правом собственности⁶.

Постепенно количество авторских полномочий расширялось – так, в 1845 году были легализованы авторские права композиторов, в 1846 – художников и архитекторов, в 1875 году срок защиты авторского права был увеличен до 50 лет, а в 1877 авторское право наконец закрепились как отрасль гражданского права, а не часть цензурного устава. Одновременно был пересмотрен порядок выдачи патентов, который из особой милости власти на эксклюзивное использование того или иного технического новшества, иногда даже придуманного за границей, стал тем, каким мы знаем его сегодня – документом, фиксирующим законные права всякого изобретателя.

В 1874 году появилось и первое общество, образованное с целью защиты авторских прав – «Общество русских писателей и драматургов» – прообраз современного авторского общества. Организация защищала материальные интересы драматургов и следила, чтобы авторам пьес выплачивались процентные отчисления от театральных постановок.

⁵ Устав о цензуре 1828 года. URL: <http://opentextnn.ru/censorship/russia/encslov/?id=5532> (дата обращения: 25.02.2017).

⁶ Иоффе О.С. Основы авторского права. М., 1969. С.120. URL: <http://www.twirpx.com/file/244471/> (дата обращения: 25.02.2017).

К началу XX века стало очевидно, что частные дополнения и усовершенствования закона семидесятилетней давности больше не в состоянии обеспечить нормальное функционирование авторского права. Назрела необходимость в новом законе. Таким стало составленное по западноевропейским образцам Положение об авторском праве, принятое в 1911 году. В законе были четко прописаны основные понятия права – круг охраняемых объектов (литературные, музыкальные, драматические, художественные, фотографические произведения), срок действия авторского права (в течение жизни автора и 50 лет после его смерти), вопросы правопреемства (стала возможной передача всех авторских прав издателю), средства защиты и т.п. Несмотря на то, что это был значительный шаг в сторону развития авторского права в России, уровень охраны был довольно низким и не уравнивал российских авторов с правами авторов стран-участниц Бернской конвенции в полном объеме⁷.

После Октябрьской революции прежнее гражданское законодательство, включая и Закон об авторском праве 1911 года, было отменено. Те положения права, которые еще действовали, вскоре были заменены декретами. Первым из них был декрет ЦИК от 29 декабря 1917 года «О государственном издательстве»⁸, в соответствии с которым была немедленно развернута широкая издательская деятельность по выпуску классической литературы в дешевых изданиях для образовательных целей. На сочинения, выбранные к изданию, при этом объявлялась государственная монополия сроком до пяти лет (позже правительство продлило ее еще на пять). Таким образом, произведения Чехова, Чернышевского, Достоевского, Герцена, Лермонтова, Пушкина, Толстого и Тургенева перешли из области частной собственности в собственность государственную. Все выплаты за работы умерших авторов начислялись правительству. Второй декрет о национализации, принятый в 1918

⁷ Шеленговский П.Г. История и современность интеллектуальных прав // Молодой ученый. 2011. № 1. С. 172.

⁸ Декрет ВЦИК от 29 декабря 1917 года «О государственном издательстве» (утратил силу) // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

году, «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием»⁹ позволил Народному комиссариату просвещения национализировать вообще любые произведения – умерших и живых авторов, опубликованные и неопубликованные, художественные и научные. За несколько лет было национализировано огромное количество произведений, начиная от наследия Римского-Корсакова и Чайковского до работ Маркса и Энгельса.

При этом, если живым автором выплачивался гонорар по установленным ставкам, наследники умерших авторских прав лишались – это оговаривалось в декрете 1918 года «Об отмене наследования»¹⁰. Передача всех прав на произведение издателю становилась недействительной, а срок охраны авторских прав от былых 50 лет после смерти автора сокращался до срока его жизни.

Принятие новых Основ авторского права 1925 и 1928 годов, а также закона РСФСР «Об авторском праве» от 08 октября 1928 года¹¹ начало новый этап в управлении интеллектуальной собственностью. Срок авторского права продлился до 15 лет после смерти автора, а его наследники приобрели право на получение выплат¹². Закон стал детально регулировать условия использования произведений, которые теперь прописывались в договорах, заключавшихся с автором. Вместе с тем обговаривался также обширный перечень случаев, когда произведения могли свободно использоваться даже без согласия автора: например, перевод произведений на другие языки не считался нарушением авторского права, также им не считались заимствования тем и сюжетов, использование произведений для созданий новых, радиопередачи театральных и концертных постановок, публичные чтения. Авторские права на

⁹ Декрет СНК от 26 ноября 1918 года «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием». URL: <http://lawfirm.ru/comments/index.php?id=11006> (дата обращения: 25.02.2017).

¹⁰ Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 года «Об отмене наследования». URL: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=2093> (дата обращения: 26.02.2017).

¹¹ Постановление СНК РСФСР и ВЦИК от 08 октября 1928 года «Об авторском праве». URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssrf6644.htm> (дата обращения: 26.02.2017).

¹² Калинин А.В. Возникновение и основные этапы развития авторского права: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000. С. 37

произведение вступали в силу в момент создания произведения и не нуждались в регистрации. По сравнению с периодом военного коммунизма, авторское право которого вполне соответствовало духу времени, законы 20–30-х годов расширяли границы авторского права, делая их все больше похожими на принятые в западных странах практики¹³.

В 1961 году, в связи с проводившейся в то время кодификацией законодательства, закон об авторском праве был включен в союзный Гражданский кодекс. Старый закон был уточнен и адаптирован к современной практике. Авторское право теперь подразделялось на два вида прав, предоставляемых автору: «личные права», то есть право именоваться автором, право на неприкосновенность произведения, право на его опубликование и распространение, и «имущественные права», то есть право на получение материальной выгоды. Наследники все еще были лишены авторских прав и могли довольствоваться лишь выплатами в размере 20% от стандартной ставки.

В 1973 году СССР присоединился к Всемирной конвенции об авторском праве в женеvской версии 1952 года¹⁴. Это было первое многостороннее международное соглашение по авторскому праву, подписанное СССР. Теперь иностранные работы, опубликованные в странах-участницах конвенции или гражданами этих стран в СССР, стали защищаться авторским правом. Срок действия авторского права возрос до 25 лет после смерти автора, круг субъектов права расширился, а к наследникам наконец стали переходить права на произведения автора после его смерти. После восстановления юридических прав наследников появилась возможность получить полное вознаграждение вместо бывших уменьшенных ставок. Переводы стали возможны только с согласия владельца авторских прав на оригинальную работу.

В то же время в практику вошли новые виды бесплатного использования произведений: в некоммерческих образовательных целях, опубликованные в

¹³ Гаврилов Э.П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития. М., Наука, 1984. С. 75. URL: <http://biblus.ru/Default.aspx?book=25965k2> (дата обращения: 26.02.2017).

¹⁴ Всемирная конвенция об авторском праве от 06 сентября 1952 г.) // Бюллетень международных договоров. 2014. № 1. Ст. 54.

шрифте Брайля. Вышло и разрешение бесплатно воспроизводить любой художественный или научный текст в газете, но из-за того, что многие издания недобросовестно использовали это право и печатали огромные куски переводов современных авторов, эта практика получила осуждение на Западе, и вскоре ее пришлось отменить.

Правительство СССР не раз заявляло о своем желании подписать еще два международных документа – Бернскую конвенцию и Парижский (более новый) протокол Женевской конвенции. Этот вопрос считался почти решенным, и в целях соответствия международным нормам был разработан раздел «Авторское право» Основ гражданского законодательства¹⁵. Однако ему не суждено было вступить в силу в СССР – закон приобретал юридический статус в 1992 году, а в 1991 Советский Союз распался. В новой России он, однако, все же был принят, но уже в 1993 заменен другим законом – законом РФ «Об авторском праве и смежных правах»¹⁶. Согласно этому законодательному акту, авторские права охранялись в течение жизни автора и еще 50 лет после его смерти. Право авторства, право на имя и право на защиту репутации автора охранялись бессрочно. Впервые закрепленные в «Основах» 1991 года смежные права (затрагивающие фонограммы, исполнения, телепередачи), были намного расширены и уточнены в российском законе в соответствии с положениями Римской конвенции. Как и в прошлых редакциях этого закона, авторское право сохраняло подразделение на личное и имущественное, а произведения подлежали охране в силу их появления, без необходимости специальной регистрации.

90-е годы XX века были ознаменованы переходом к рыночной экономике, и с целью повышения оборотоспособности объектов промышленной собственности Законом СССР от 31 мая 1991 года № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» снова была введена патентная охрана изобретений, исключившая

¹⁵ Основы Гражданского Законодательство Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

¹⁶ Закон РФ от 9 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу) // Российская газета. 1993. № 1243.

монополию государства¹⁷. После распада СССР в суверенных государствах стало формироваться собственное законодательство.

Отметим, что с конца XX века разрабатываются и принимаются международные документы. Это обусловлено рядом причин. Перемещение через национальные границы товаров и рабочих привело к тому, что, несмотря на принятие национальных законов, возникла потребность в международно-правовой охране интеллектуальной собственности. В сфере интеллектуальных прав международное регулирование имеет особое значение. Свойства объектов интеллектуальной собственности позволяют легко обойти установленные национальным законодательством, имеющим территориальное действие, запреты на их использование за границей. Так, в 1873 году иностранные представители отказались принять участие в Международной выставке изобретений в Вене, так как опасались, что их идеи будут украдены и использованы в коммерческих целях в других странах. В условиях интенсивного развития международных, экономических и научно-технических связей предотвратить это особенно важно, что является основной задачей международной охраны интеллектуальных прав. Российский исследователь В.П. Шатров отмечал: «В период развития промышленного капитализма было возможно долгие годы сохранять в тайне созданные усовершенствования, изобретения и беспрепятственно использовать полученные от их реализации сверхприбыли. Однако научно-технический прогресс вызвал в разных странах нивелирование уровня промышленности и техники, а конкурентная борьба потребовала обнародования изобретений, использования их на внешнеторговом рынке»¹⁸. Территориальная ограниченность действия патента стала сдерживать процесс международной технической интеграции. Это привело к тому, что в XIX веке государства стали постепенно предоставлять правовую охрану изобретениям иностранных граждан.

¹⁷ Закон СССР «Об изобретениях в СССР» 31 мая 1991 года № 2213-1 II (утратил силу) // Ведомости Съезда Советов народных депутатов СССР. 1991. № 25. Ст. 703.

¹⁸ Шатров В.П. Международное сотрудничество в области авторского и изобретательского права. М., 1982. С. 11. URL: <http://www.twirpx.com/file/693595/> (дата обращения: 27.02.2017).

Закон об авторском праве образца 1993 года действовал до принятия четвертой части Гражданского Кодекса. Следует отметить, что при подготовке проекта части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, которая была введена в действие с 01 января 2008 года, высказывались различные точки зрения. Так, по мнению А.П. Сергеева, она должна была содержать лишь общие положения, дабы не дублировать нормы, закрепленные в специальном законодательстве. В.А. Дозорцев выступал за наличие в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации общей и особенной частей¹⁹. Э.П. Гаврилов предлагал выделить лишь несколько объектов интеллектуальной собственности, имеющих на данном этапе приоритетное значение, и обеспечить их правовую регламентацию²⁰. В отдельных государствах интеллектуальные права не являются частью гражданского права, а представляет собой самостоятельную отрасль права. Кодифицированные акты об интеллектуальной собственности приняты, в частности, во Франции (Кодекс интеллектуальной собственности от 01 июля 1992 года), некоторых развивающихся странах.

Согласно четвертой части Гражданского Кодекса сроки авторского права вновь увеличились, и отныне действуют в течение жизни автора и 70 лет после его смерти. Концептуальные моменты остались неизменными: право автора на имя, на защиту репутации и неприкосновенность произведения являются личными неимущественными правами автора и охраняются бессрочно.

Кроме этого, автор имеет право на обнародование произведения и на отзыв (в том случае, если предоставил издателю право на публикацию, однако в какой-то момент передумал и решил отказаться). Нынешнее законодательство регулирует и права публикатора – лица, обнаружившего еще неопубликованное произведение даже после его перехода в общественное достояние.

Права публикатора на произведение закреплены в законе сроком на 25 лет. Объектами авторского права выступают литературные и научные

¹⁹ Дозорцев В.А. О проекте раздела IV Гражданского кодекса «Право интеллектуальной собственности» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2000. № 1. С. 32.

²⁰ Гаврилов Э.П. Проект части III Гражданского кодекса Российской Федерации грозит катастрофой // Патенты и лицензии. 2000. № 10. С. 18.

произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения, произведения живописи, скульптуры, дизайна, графики; аудиовизуальные произведения (фильмы, телепередачи, слайдфильмы и диафильмы); фотографии; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; программы для ЭВМ; производные произведения и сборники. Казалось бы, список более, чем достаточный, однако в Законе есть ремарка – после полного списка идет короткое «и другие произведения», фактически закрепляющее любой объект интеллектуального труда и творческой деятельности как объект авторских прав²¹.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному отметим, что периодами исторического развития правового регулирования авторского права следует признать:

- дореволюционный период (1771–1917 гг.), характеризующийся тем, во-первых, что появился первый закон, регулирующий авторское право;
- советский период (1918–1991 гг.), в который законодательство стало детально регулировать условия использования произведений, прописываемых в договорах, заключавшихся с автором;
- современный (1992 год–н.в.), характеризующийся тем, что с 01 января 2008 года вступила в силу часть IV Гражданского кодекса РФ. Соответственно, с этой даты прекратил действие Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах». Часть IV ГК сохранила основные положения, закрепленные в Законе 1993 года, однако внесла и ряд существенных изменений. В частности, с принятием части IV Гражданского кодекса поменялась система договоров в авторском праве.

²¹ Данилин С.Н. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2015. С. 103.

Во-вторых, вместе с тем на сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации и в правоприменительной практике остается нерешенным ряд проблем в области авторского права, к числу которых можно отнести: распространение произведений литературы, науки и искусства в информационно-телекоммуникационных сетях с нарушением авторских и (или) смежных прав; отсутствие единых критериев охраноспособности произведений (проблема объекта авторского права); распоряжение исключительными правами на произведение, созданное в соавторстве; добросовестность правообладателей при охране их личных авторских прав; срок правовой охраны авторских прав.

§1.2 Теоретические аспекты защиты авторских прав

По мнению профессора А.П. Сергеева, «субъектами авторского права являются лица, которым принадлежат субъективные авторские права в отношении произведения»²². Субъектами права на защиту являются прежде всего сами авторы, а также лицензиаты – обладатели исключительных прав (но не простой лицензии, п. 27 постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 26 марта 2009 года № 5/29²³) и наследники в той части, в которой они правомочны согласно закону.

Как отмечал Г.Ф. Шершеневич, субъектом авторского права в первую очередь является то лицо, «духовному творчеству которого сочинение обязано своим происхождением»²⁴. В.А. Дозорцев писал, что «творческий результат интеллектуальной деятельности носит следы личности автора»²⁵.

По мнению Л. Бентли и Б. Шермана, «личный статус автора принимается во внимание при решении вопроса о допуске произведения к охране.

²² Сергеев А.П. Гражданское право. М., 2012. С. 148.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 70.

²⁴ Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав. М., 2016. С. 77.

²⁵ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2005. С. 55.

В некоторых случаях труд, затраченный автором на создание произведения, является мерилем оригинальности»²⁶. Таким образом, авторами могут быть только физические лица.

Защищать права автора и обеспечивать их осуществление может и издатель. ГК РФ допускает такую возможность в тех случаях, когда произведение опубликовано анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности). При отсутствии доказательств иного представителем автора считается издатель, имя или наименование которого указано на произведении. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве (п. 2 ст. 1265 ГК РФ).

После смерти автора защиту его авторства и имени может осуществлять любое заинтересованное лицо, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 1267 и п. 2 ст. 1316 ГК РФ.

От имени правообладателей или от своего имени защиту авторских и смежных прав могут осуществлять и организации по управлению правами на коллективной основе.

Аккредитованная организация (ст. 1244 ГК РФ) также вправе предъявлять требования в суде от имени неопределенного круга правообладателей, если это необходимо для защиты прав, управление которыми она осуществляет. Так к примеру, Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей» обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУПЕРВЭЙВ ГРУПП» о взыскании 7 344 285 руб. 72 коп. денежных средств для выплаты вознаграждения на основании статьи 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации и 445 371 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21 июня 2013 года по 04 мая 2016 года, а также процентов за пользование

²⁶ Бенгли Л. Право интеллектуальной собственности. СПб., 2004. С. 98.

чужими денежными средствами за период с 05 мая 2016 года до момента фактического погашения задолженности²⁷.

В статье 1259 ГК РФ устанавливается право на защиту объектов интеллектуальной собственности, которыми могут быть названы:

художественные и публицистические произведения (опубликованные или нет, стихотворения, романы, рассказы, повести, статьи, эссе, лекции и многое другое);

фотографические и голографические произведения;

произведения живописи, рисования и других изобразительных жанров;

произведения кинематографического и мультипликационного жанра;

произведения музыкального жанра (включая акапельные и инструментальные композиции);

драматические произведения как сценарные, так и музыкальные (пьесы, включая их разновидности: драмы, трагедии, комедии и прочее);

различные карты, созданные автором или группой лиц. В том числе сюда относятся: астрономические, географические, топографические и другие разновидности карт;

сценографические произведения и прочие, продукты деятельности, связанные с декоративным оформлением, несущим прикладные функции;

произведения танцевального и смежного с ним жанров (балет, пантомима и т.д.);

произведения архитектуры (здания, памятники, статуи и многое другое);

прочие произведения, являющиеся продуктом человеческой мысли.

Исходя из этого, данный список не является строгим, поскольку предусмотрена возможность добавления в него других позиций. Это связано с тем, что продукты интеллектуальной деятельности в целом и искусства в частности не могут быть описаны при помощи строгих определений законодательной системы. Человеческая мысль все время нащупывает свежие

²⁷ Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 февраля 2017 года по делу № А56-45213/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

жанры и направления, что особенно явно видно в сфере альтернативных искусств, порождающих смешанные или новые жанры. В этой связи не существует точного определения «произведения», и каждая конкретная ситуация должна рассматриваться индивидуально.

В настоящее время весьма актуальной является также защита авторских прав на такое составное произведение, как сайт в сети «Интернет». В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»²⁸ сайт в сети «Интернет» – совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

Интернет-сайт обычно состоит из материалов (дизайна, текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений) в электронной форме. Естественно, не любое содержание Интернет-сайта в целом и отдельных материалов может быть объектом авторских прав, а только то, что создано в процессе творческой деятельности. Однако большинство элементов Интернет-сайтов как программ для ЭВМ создаются в результате творческой деятельности по подбору и расположению материалов, которые должны охраняться авторским правом, а права их создателей защищаться гражданско-правовыми способами.

Анализ законодательства зарубежных государств, международных конвенций, в том числе положений статьи 1 протокола Договора о Евразийском Экономическом Союзе от 29 мая 2014 года (г. Астана), вступившего в силу с 01 января 2015 года²⁹, свидетельствует о том, что каждое государство самостоятельно определяет в своих правовых актах перечень объектов

²⁸ Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.

²⁹ Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года // СЗ РФ. 2014. № 8. Ст. 1107.

авторских прав, подлежащих охране на его территории. При этом данные перечни могут полностью или частично совпадать в государствах, являющихся участниками международных актов и принимающих на себя обязательства по обеспечению правовой охраны произведений и защите прав на них на своих территориях.

Однако полного единообразия как национального, так и международного законодательства это не обеспечивает. Например, в отличие от п. 6 ст. 1259 ГК РФ, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (далее – Конвенция) не исключает возможности предоставления правовой охраны официальным текстам законодательного, административного и судебного характера и официальным переводам таких текстов (пункт 4 статьи 2 Конвенции).

Вместе с тем в Конвенции указан ряд видов произведений, которые не пользуются правовой охраной, либо таких, которые могут быть изъяты из охраны национальным законодательством государств – участников. В частности, в ней полностью исключается авторская охрана такой категории произведений, как сообщения о новостях дня или сообщения о различных событиях, имеющих характер простой пресс-информации³⁰.

Аналогичные правила содержатся в пунктах (2) и (3) статьи 10 Закона Японии от 06 мая 1970 года № 48³¹, в соответствии с которыми новости дня и отдельные факты, имеющие характер простых информационных данных, не относятся к числу охраняемых. Это соответствует предписаниям подпункта 4 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ.

Важно и еще одно совпадение: в соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ «авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования».

³⁰ Пантелеева З.Ю. Актуальные проблемы международной охраны авторских прав // Международное публичное и частное право. 2008. № 3. С. 31.

³¹ Закон Японии от 06 мая 1970 года № 48 «Об авторском праве». URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details> (дата обращения: 28.02.2017).

Аналогичным образом, согласно пункту «б» § 102 Закона США об авторском праве³² «авторско-правовая охрана оригинального произведения не распространяется на какую-либо идею, операцию, способ, систему, метод, концепцию, принцип или открытие, независимо от формы их описания, объяснения, иллюстрирования или изображения в таком произведении»³³.

Сходные нормы содержатся в законах и других зарубежных стран.

При защите авторских прав важно учитывать два критерия охраноспособности их объектов: 1) создание произведения творческим трудом и 2) его выраженность в объективной форме. Трактовка критерия выраженности произведения в той или иной форме особого труда не составляет.

В соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Сложнее дело обстоит со вторым критерием – творческим характером деятельности по созданию произведения, поскольку действующее законодательство не определяет понятия «творчества» и это, видимо, и трудно сделать.

Возможно, в действующем законодательстве это понятие не определено по той причине, что правоприменителям все равно пришлось бы выходить за рамки юридического определения и оперировать общефилософскими категориями.

Имеющиеся же доктринальные определения не отличаются единством.

В советском энциклопедическом словаре дано такое определение: «Творчество – деятельность, порождающая нечто качественно новое и

³² Закон Соединенных Штатов Америки от 04 марта 1909 года «Об авторском праве». URL: http://iir-mp.narod.ru/subjects/ipr/laws/usa_law_summary.html (дата обращения: 28.02.2017).

³³ Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран. М., 2013. С. 273.

отличающаяся неповторимостью, оригинальностью...»³⁴. Но если это так, тогда надо вводить на авторские произведения экспертизу на новизну и (или) оригинальность, что представляется не только абсурдным, но и практически нереальным (неосуществимым) вследствие неповторимости интеллектуальных свойств любой человеческой личности и результатов его умственного труда.

В этой связи представляется обоснованным мнение И.А. Зенина о том, что на практике критерий творчества с полным основанием сводится к установлению факта самостоятельного создания результата интеллектуальной деятельности.

Подтверждение подобной трактовки критерия творчества можно найти, в частности, в ст. 1257 ГК РФ, согласно которой лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное. Другими словами, закон презюмирует, что любая самостоятельная умственная деятельность по созданию произведения является творческой, поскольку она приводит к признанию субъекта этой деятельности автором произведения.

При этом творческим следует считать не любой умственный труд, так как умственный труд не является творческим, если он сопутствует физическому труду и приводит к созданию вещи как объекта вещных прав. Напротив, умственный труд является творческим, если он сопряжен с физическим трудом, лишь способствующим приданию результату умственного труда объективной формы, поэтому, на наш взгляд, необходимо п. 1 ст. 1228 ГК РФ дополнить соответствующими изменениями.

Хотя и создаются, бесспорно, творческим (умственным) трудом, но не являются в силу прямого указания п. 6 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие

³⁴ Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 880.

нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

К сказанному следует добавить, что к числу творческих (то есть умственных), но непорождающих авторских прав следует отнести также действия, которые, согласно норме аб. 2 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, действия по оказанию автору результата интеллектуальной деятельности только технического, консультационного, организационного или материального содействия или помощи либо только по способствованию оформлению прав на такой результат или его использованию, а также по контролю за выполнением соответствующих работ.

Важно и еще одно обстоятельство: в создании объектов интеллектуальных прав участвует не только умственный (то есть априори творческий), но и «физический труд (рук писателей, художников, скульпторов, музыкантов, изобретателей, иных лиц с использованием компьютеров, музыкальных и других инструментов, голосовых связок певцов – исполнителей, телодвижений артистов балета и т.п. физических средств). Однако всегда в создании любых объектов интеллектуальных прав (в отличие от создания вещей) определяющим (правосозидающим, правообразующим) является труд умственный (интеллектуальный, духовный, мыслительный, творческий). Физический же труд целиком сопряжен с приданием охраняемому идеальному

результату умственного труда объективной формы (устной, письменной, изобразительной, объемно-пространственной, машиночитаемой и т.п.)»³⁵.

Таким образом, анализ данного параграфа показал, что в связи с очевидной важностью выработки легального определения категории творчества (творческого труда, творческой, умственной и т.п. деятельности) как критерия охраноспособности любого результата интеллектуальной деятельности (в том числе объекта авторских прав) в целях оптимизации защиты авторских прав гражданско-правовыми способами следует, в частности, поддержать редакцию предлагаемых в литературе рекомендаций по совершенствованию действующего ГК РФ:

изложить пункт 1 статьи 1228 ГК РФ в следующей редакции:

Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим (самостоятельным умственным) трудом которого создан результат.

Первую фразу в статье 1257 ГК РФ изложить в следующей редакции:

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим (самостоятельным умственным) трудом которого оно создано.

В пункте 1 статьи 1258 ГК РФ после слов «совместным творческим» в скобках добавить слова «самостоятельным умственным».

В пункте 7 статьи 1259 ГК РФ после слов «результат творческого» в скобках добавить слова «самостоятельного умственного».

Одновременно пункт 1 статьи 1228 ГК РФ дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания: «Умственный труд не является творческим, если он сопутствует физическому труду, приводящему к созданию вещи как объекта вещных прав.

Умственный труд является творческим, если он сопряжен с физическим трудом, лишь способствующим приданию результату умственного труда объективной формы».

³⁵ Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. М., 2013. С. 290.

Защита нарушенных или оспоренных авторских прав осуществляется с использованием соответствующих форм и способов защит данных прав. Автор самостоятельно выбирает способ защиты данных прав, определенный законом. Однако выбор надлежащего способа защиты нарушенных или оспоренных авторских прав является гарантией успешности защиты данных прав. Зачастую суды отказывают в иске по причине избрания автором ненадлежащего способа защиты авторских прав, который не приводит к восстановлению нарушенного права.

Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах»³⁶ надлежащим ответчиком по делу о защите авторского права является лицо, осуществившее действие по использованию объектов авторского права.

Нарушителем авторских прав признается любое физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований, установленных гражданским законодательством. Чаще всего такими нарушителями оказываются лица, допустившие незаконное использование произведений. Подобные действия являются контрафактными, а нарушители именуются пиратами³⁷.

Слово «контрафактный» происходит от французского слова «contrefaçon» – нарушение прав интеллектуальной собственности»³⁸.

Пленум ВС РФ в абзаце втором п. 5 постановления от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном

³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. 2006. № 137.

³⁷ Черячукин В.В. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации). М., 2013. С. 205.

³⁸ Гаврилов Э.П. Комментарий к закону Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». М., 2003. С. 192.

использовании товарного знака»³⁹ разъяснил, что экземпляры произведений считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации⁴⁰.

Важные проблемы связаны с формами защиты авторских прав. В юридической науке отмечается, что защита авторских прав может осуществляться в юрисдикционной и неюрисдикционной формах.

Одновременно в рамках юрисдикционной формы выделяются общий и специальный порядок защиты. Защита авторских прав является юрисдикционной, если лицо, права и законные интересы которого нарушены, обращается за защитой нарушенных или оспоренных прав в суд. При этом в силу п. 1 ст. 11 ГК РФ «защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее – суд)».

Согласно п. 4 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

1.1) дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴⁰ Федоскина Н.И. Основания и порядок применения способов защиты авторских и смежных прав, предусмотренных гражданским законодательством // Журнал российского права. 2014. № 9. С. 108.

топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в т.ч.:

– об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

– об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

– об установлении патентообладателя;

– о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

– о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования»⁴¹.

Согласно ч. 3 ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁴² «Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в т.ч. в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 настоящего Кодекса. Московский городской суд также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в т.ч. сети «Интернет».

Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»⁴³ предусмотрено разрешение спора третейским судом. Из содержания данного закона следует, что третейский суд рассматривает дела на основании заключенного между сторонами арбитражного соглашения (в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения).

Административный порядок защиты гражданских прав регламентирован, в частности, п. 2 ст. 11 ГК РФ, согласно которому «защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде». Действующим гражданским законодательством защита

⁴¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.

⁴³ Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 297.

авторских прав в административном порядке, естественно, не регламентирована.

В рамках регламентации особенностей совершения таможенных операций в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, гл. 46 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее – ТК ТС) устанавливает меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами (ст. 328), срок защиты данных прав указанными органами (ст. 329) и таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности (ст. 330). Кроме того, ст. 331–332 ТК ТС предусматривают порядок приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности и отмены решения о приостановлении⁴⁴.

Фактически нормы гл. 46 ТК ТС закрепляют административный порядок защиты интеллектуальных прав на объекты интеллектуальной собственности. Поэтому принимаемые в рамках данного порядка решения таможенных органов могут быть оспорены в суде. Таким образом, и в этом случае в конечном счете применяется юрисдикционная форма защиты интеллектуальных, в т.ч. авторских прав, используемая для защиты этих прав в русле цивилистической доминанты способов их защиты.

Еще более ограниченный характер носит защита авторских прав нормами уголовного права. Меры ответственности, предусмотренные ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)⁴⁵, применяются чрезвычайно редко и выполняют фактически сугубо превентивную, т.е. предупредительную функцию.

Неюрисдикционная форма защиты авторских прав охватывает действия физических и юридических лиц по защите нарушенных или оспоренных

⁴⁴ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 17) // СЗ РФ. 2010 . № 50. Ст. 6615.

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

авторских прав, которые совершаются ими самостоятельно без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам⁴⁶.

Неюрисдикционную форму защиты авторских прав правообладатели обычно используют самостоятельно без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам путем предъявления претензий к нарушителям авторских прав. Применение неюрисдикционной формы защиты законом не регламентировано. Не предусмотрена им и ответственность субъектов, к которым обращаются заявители, за неприменение мер ответственности к нарушителям их авторских прав.

Данная форма защиты вряд ли может быть эффективной и надежной, поэтому следует еще раз подчеркнуть, что наибольшую практическую значимость среди форм защиты имеет гражданско-правовая защита авторских прав, реализуемая в юрисдикционной форме, поскольку она, как справедливо отмечают многие авторы, обеспечивает применение предусмотренных законом способов защиты⁴⁷.

Таким образом, защита авторских прав осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством. Способ защиты – это требования, которые автор может предъявить к нарушителю исключительного права или личных неимущественных прав. Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Различают две основные формы защиты – юрисдикционную и неюрисдикционную.

Обобщая изложенное в данной главе, следует отметить, что исторический аспект актуален как для науки гражданского права, так и законодательства, поскольку позволяет увидеть тенденцию развития, эволюцию. История показывает отрицательные моменты, а также позволяет с помощью научного анализа выявить положительные стороны становления и дальнейшего развития исследуемых правоотношений.

⁴⁶ Богданова О.П. Публично-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. 2013. № 10. С. 50.

⁴⁷ Свечникова И.В. Авторское право. М., 2010. С. 179.

Субъектами защиты являются: авторы; лицензиаты – обладатели исключительных прав; наследники в той части, в которой они правомочны согласно закону.

Анализ показал, что действующее законодательство не определяет понятия «творчества». Под творческим следует считать любой умственный (духовный, мыслительный, интеллектуальный) труд, а его результат – объектом авторских прав.

Немаловажно отметить, что конкретизация объектов авторских прав имеет смысл при наличии спора, связанного с защитой нарушенных прав.

В этой связи следует внести изменения в статью 1259 ГК РФ и расширить приводимый в ее пункте 1 незакрытый перечень объектов авторских прав, предусмотрев, что законом могут быть отнесены к «объектам авторских прав не просто «другие произведения» а «другие произведения», отвечающие требованиям, предъявляемым настоящим Кодексом к произведениям науки, литературы и искусства».

В связи с тем, что защите подлежат только признанные гражданским законодательством объекты авторских прав и в целях устранения неясности в гражданском законодательстве считаем целесообразным внести соответствующие изменения.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

§ 2.1 Проблемы правового регулирования права автора на неприкосновенность произведения

Статья 1266 действующего ГК РФ содержит нормы, предусматривающие право автора на неприкосновенность произведения, а также нормы, направленные на защиту произведения от искажений.

Пункт 1 данной статьи предусматривает, что не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Таким образом, из диспозиции данной нормы можно сделать вывод, что право автора на неприкосновенность произведения заключается в праве автора разрешать или запрещать при издании или ином использовании его произведения вносить в последнее каких-либо изменений, сокращений и дополнений, а также снабжать произведение иллюстрациями или какими-либо дополнительными текстами. Также можно сделать вывод, что внесение таких изменений может осуществляться только с согласия автора. От права на неприкосновенность произведения следует отграничивать исключительное право на произведение.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴⁸ разъясняется, что право на

⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суд РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 70.

неприкосновенность произведения касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося.

Пункт 1 ст. 1270 ГК РФ предусматривает, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в п. 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

А пункт 2 данной статьи, в свою очередь, среди способов использования произведения предусматривает перевод или другую переработку произведения. Под переработкой произведения в данной норме понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и т.п.).

Таким образом, если без согласия автора осуществляется перевод его произведения или на основе его произведения создается новое произведение, здесь имеет место нарушение не права на неприкосновенность, а исключительного права на произведение.

Нарушение права на неприкосновенность произведения имеет место в случаях, когда в произведение без ведома автора вносятся какие-либо изменения, которые не создают нового произведения на основе имеющегося, но при этом нарушают волю автора.

Это могут быть стилистические изменения текста, сокращение текста, изменение названия, разъединение частей комплексного произведения, например при демонстрации произведения скульптуры, и т.д. Также, как было отмечено выше, в п. 1 ст. 1266 ГК РФ в качестве видов нарушений права автора на неприкосновенность произведения отдельно предусмотрены снабжение произведения без согласия автора иллюстрациями, а также предисловием, послесловием, комментариями и другими пояснениями.

Следует отметить, что в России праву на неприкосновенность произведения стало уделяться внимание не так давно. В частности,

гражданское законодательство Российской империи такого права не предусматривало⁴⁹.

В более поздние периоды в практике российских издательств также нередко имели место случаи изменения текста произведений без согласия на то авторов. В частности, имели место случаи сокращения произведений под предлогом облегчения их восприятия со стороны юных читателей. Например, известный классик русской литературы В.Г. Короленко очень возмущался насчет такой издательской практики как в отношении его произведения, так и в отношении произведений других авторов.

Статья 31 Положения об авторском праве 1911 года⁵⁰ предусматривала, что переделка повествовательного произведения в драматическую форму или драматического произведения в повествовательную форму без согласия автора или его наследников не допускается⁵¹.

То есть данное положение предоставляло автору право на защиту его произведения от переработки последнего без его согласия. Но в то же время в Положении отсутствовала норма, которая предусматривала бы право автора на неприкосновенность произведения. Следовательно, дальнейшие реформы законодательства дореволюционной России об авторском праве не решили проблему охраны права автора на неприкосновенность произведения.

А в законодательстве об авторском праве советского периода право на неприкосновенность произведения уже предусматривалось. В частности, в п. 13 постановления ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права»⁵² предусматривалось, что издатель не вправе по своему усмотрению без согласия автора или его наследников вносить какие-либо дополнения, сокращения и вообще изменения ни в самое произведение, ни в заглавие его, ни в обозначение на нем имени автора.

⁴⁹ Ермакова А.Р. Право интеллектуальной собственности в сфере периодической печати. СПб., 2012. С. 164.

⁵⁰ Закон Российской империи «Об авторском праве» 1911 года. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-gossiyskoj-imperii-ob-avtorskom-prave-1911> (дата обращения: 01.03.2017).

⁵¹ Бакунцев А.В. Авторское право на произведения литературы в Российской империи. М., 2005. С. 72.

⁵² Постановление ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» от 30 января 1925 года (утратило силу) // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

Издатель также не вправе без согласия автора или его наследников снабжать произведение иллюстрациями.

Следует отметить, что в советский период среди ученых-цивилистов были разные взгляды относительно того, обязательно ли согласие автора для снабжения произведения вышеуказанными текстами.

Например, В.И. Серебровский в 1950-е годы отмечал, что литературные произведения при их опубликовании иногда снабжаются предисловием, комментариями и примечаниями. В литературе высказывалось мнение, что снабжение произведения предисловием, комментариями, примечаниями и т.п. должно регулироваться таким же образом, что и снабжение иллюстрациями, т.е. для их опубликования требуется согласие автора произведения.

Критикуя эту точку зрения, данный автор разъясняет, что, если предисловие, комментарии, примечания и т.п. не находятся в противоречии с основными положениями, идеями и выводами автора, а имеют целью способствовать их лучшему пониманию и от их опубликования интересы автора пострадать не могут, нет оснований к обязательному получению от него согласия. Другое дело, когда предисловие, комментарии и т.п., по существу, ставят своей задачей внести какие-то коррективы, поправки к публикуемому произведению; в таких случаях согласие автора на их опубликование является необходимым⁵³.

Как видно из приведенной выше нормы ГК РФ, российский законодатель посчитал данную точку зрения ошибочной. Современное российское гражданское законодательство в любом случае требует получения согласия автора на снабжение произведения предисловием, послесловием, комментариями или какими-либо пояснениями.

На наш взгляд, данный подход российского законодателя является правильным. Ведь автору, который своим творческим трудом создал то или иное произведение, виднее, будет лучше или хуже от того, что его

⁵³ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 134. URL: <http://www.twirpx.com/file/182647/> (дата обращения: 01.02.2017).

произведение будет снабжено каким-либо из вышеуказанных текстов, и его воля не должна нарушаться.

Как отмечает на этот счет А.Г. Матвеев, снабжение произведения при его использовании какими бы то ни было пояснениями без согласия автора представляет собой не изменение самого произведения, а действие, которое может изменить его восприятие публикой⁵⁴.

А поскольку человек, который своим творческим трудом создал произведение, лучше, чем кто-либо другой, знает, при каких условиях его произведение будет лучше восприниматься публикой, становится вполне понятным подход законодателя, в соответствии с которым для снабжения произведения какими-либо пояснениями требуется согласие на подобное действие автора. Может возникнуть такая ситуация, когда автор не против снабжения своего произведения предисловием, комментарием или иными пояснениями. Но тогда лицо, использующее произведение, должно ознакомить автора с текстами пояснений, поскольку, если последние слишком узко или однобоко передают содержание произведения, они могут вызвать у потенциальных читателей неправильное представление о содержании произведения, и число желающих познакомиться поближе с данным произведением может значительно поубавиться. Например, известный американский писатель Сидни Шелдон является автором серии остросюжетных произведений, и во многих его произведениях присутствуют откровенные интимные сцены. Если бы его произведения при издании снабжались предисловиями, в которых упор делался бы только на описываемых в произведениях интимных сценах, у потенциальных читателей этих произведений могло бы возникнуть представление о них как об эротических романах, и любители острых сюжетов не стали бы их читать.

Здесь мы подходим к вытекающему из права на неприкосновенность произведения праву автора на защиту репутации.

⁵⁴ Матвеев А.Г. Право авторства и право на неприкосновенность произведения в российском и международном авторском праве. М., 2013. С. 165.

Из диспозиции нормы, предусмотренной п. 1 ст. 1266 ГК РФ, следует, что в соответствии с действующим российским гражданским законодательством нарушением права автора на неприкосновенность произведения считается внесение без согласия автора в произведение любых изменений, сокращений или дополнений независимо от того, в какой степени они оказывают воздействие на изменение содержания произведения. Главное, что это делается без согласия автора. Следовательно, например, изменение без согласия автора литературного произведения даже одного-двух слов в одной строчке следует рассматривать как нарушение права автора на неприкосновенность произведения. В частности, при исполнении во время концертов современными исполнителями песен прошлых лет иногда некоторые слова в текстах стихов этих песен заменяются, и у авторов стихов или их наследников далеко не всегда получают согласие на такие изменения.

В частности, И.А. Зенин отмечает, что примерами нарушений права на неприкосновенность произведения могут служить изменения, внесенные в текст: песня «Клен», где вместо слов «Гонит осень даль журавлей косяк» В. Маркин поет «Гонит ветер вдаль журавлей косяк»; или песня из кинофильма «Весна на Заречной улице» (в исполнении Н. Рыбникова), где слова автора текста поэта А. Фатьянова «На этой улице подростком гонял по крыше голубей» исполнитель Б. Гребенщиков заменил словами «По этой улице подростком гонял по крышам голубей». То же самое имеет место в отношении песни «Лейся, песня, на просторе» на слова А. Апсолока, в которой слова «Штормовать в глубоком море посылает нас страна» (в исполнении Л. Утесова) современные исполнители А. Макаревич и Б. Гребенщиков заменили словами «Штурмовать далеко море посылает нас страна»⁵⁵.

Таким образом, несмотря на то, что в приведенных случаях внесенные при исполнении песен в тексты последних изменения были незначительными, такие изменения все равно должны признаваться нарушениями права автора на

⁵⁵ Зенин И.А. Личные неимущественные интеллектуальные права автора // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 6. С. 4.

неприкосновенность произведения, так как они были сделаны без согласия авторов этих произведений или их наследников.

На наш взгляд, такой подход законодателя к определению действий, подпадающих под нарушение права автора на неприкосновенность произведения, является правильным. Ведь даже очень незначительное изменение текста литературного произведения может стать причиной того, что смысл его содержания воспринимается читателями, слушателями, зрителями несколько по-иному, не совсем так, как это изначально было задумано автором.

В.А. Хохлов отмечает, что примером бережного отношения к авторским правам может служить передаваемый в различной интерпретации случай с редактированием авторского текста Ф.М. Достоевского. Редактор обратил внимание на смысловую ошибку в словах: «Рядом стоял круглый стол овальной формы». Федор Михайлович подумал и сказал: «Оставьте так». Редактор не возражал⁵⁶.

Тот факт, что действующее российское законодательство, определяя виды нарушений права автора на неприкосновенность произведения, не уточняет оснований, по которым в произведение вносятся изменения, можно сделать вывод, что в соответствии с действующим российским законодательством об авторском праве и смежных правах, если редактор соответствующего издательства намерен внести изменение в текст предложенного к публикации произведения на основании наличия в тексте произведения смысловой ошибки или каких-либо стилистических ошибок, он все равно должен получить согласие автора на подобные действия. Ведь автор мог специально предусмотреть в тексте такие ошибки, чтобы передать читателю духовный мир персонажей своих произведений.

Из приведенных выше примеров с изменениями текстов песен при их исполнении можно сделать вывод, что на практике право на неприкосновенность авторов поэтических литературных произведений нередко нарушается при эстрадных исполнениях последних. Также могут иметь место

⁵⁶ Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М., 2008. С. 121.

нарушения права на неприкосновенность авторов произведений драматургии, которые нередко случаются при театральных постановках этих произведений.

В юридической литературе в качестве примера на данный счет приводится дело по иску Н.И. Воронова к ВГТРК. Автор написал детективную пьесу, которая публично исполнялась в Ногинском театре. Указанная телекомпания записала эту пьесу и передала в эфир. Телекомпания записывала спектакль, который артисты исполняли с отступлением от текста пьесы. Кроме того, запись произведения была осуществлена так, что некоторые детали пьесы, такие, например, как время на часах и др., которые имеют для произведения детективного жанра важное значение, не были сняты, чем был нарушен смысл произведения⁵⁷.

Таким образом, в данном случае право автора пьесы на неприкосновенность произведения было нарушено телекомпанией при постановке телеспектакля на основе упомянутой пьесы, и выражалось это нарушение в том, что, с одной стороны, при исполнении пьесы текст был изменен без согласия на то автора, а с другой – при постановке изъяты некоторые важные элементы произведения, т.е. произведение было сокращено опять же без согласия автора.

К изменениям, нарушающим право автора на неприкосновенность произведения, следует относить не только снабжение произведения иллюстрациями без согласия автора, но и, наоборот, изъятие при издании литературного произведения иллюстраций, сделанных самим автором.

Например, известный российский писатель Борис Акунин написал серию произведений под общим названием «Смерть на брудершафт» в жанре так называемого «романа-кино». Особенностью данных произведений является то, что они снабжены иллюстрациями в виде кадров немого кино, которые служат дополнением к тексту произведений. Если при издании этих произведений какие-либо из подобных иллюстраций будут изъяты, данные произведения будут восприняты читателями уже не совсем в том смысле, который в них

⁵⁷ Моргунова Е.А. Авторское право. М., 2008. С. 125.

вложил автор. Поэтому, если при издании упомянутых литературных произведений иллюстрации будут изъяты без согласия на то их автора, в таком случае, несомненно, будет иметь место нарушение права автора на неприкосновенность произведения.

Из текста нормы, предусмотренной пунктом 1 ст. 1266 ГК РФ, можно сделать вывод, что предусмотренный данной нормой перечень видов нарушений права автора на неприкосновенность произведения является исчерпывающим. В юридической литературе такой подход законодателя признается существенным недостатком действующего российского законодательства об авторском праве.

А.Г. Матвеев на этот счет отмечает, что, анализируя рассматриваемое право с точки зрения запрещенных посягательств на произведение, следует подчеркнуть, что с 01 января 2008 года содержание этого права стало существенно уже, так как нормы ст. 1266 ГК РФ не позволяют автору противостоять контекстуальным посягательствам на произведение. В п. 1 упомянутой статьи упоминается единственный и самый примитивный вид таких посягательств – снабжение произведения иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. Такое неоправданное сужение содержания права на неприкосновенность произведения не только ограничивает интересы автора, но и явно противоречит ст. 6 Бернской конвенции, где сказано, что автор может противодействовать любому другому посягательству на произведение, которое не охватывается такими действиями, как искажение, извращение, изменение⁵⁸.

На наш взгляд, с мнением данного автора следует согласиться. Действительно, в п. 1 ст. 1266 ГК РФ следует внести дополнение, в соответствии с которым к нарушениям права автора на неприкосновенность произведения относились какие-либо иные действия, посягающие на произведение.

⁵⁸ Матвеев А.Г. Указ. соч. С. 158.

Относительно сказанного следует отметить, что на практике иногда имеют место случаи, когда в произведение не вносятся каких-либо изменений или дополнений, но в то же время право автора на неприкосновенность нарушается самим способом использования произведения со стороны собственника.

В частности, на это обращает внимание А.П. Сергеев.

Данный ученый приводит такой пример из судебной практики.

В 1956 году по заказу творческо-производственного объединения «Художник» скульптор В. создал для художественной выставки скульптурный портрет актрисы П. в роли Офелии. В последующем скульптура была приобретена у объединения одним из колхозов и под названием «Скорбящая» установлена на могиле воинов, погибших в годы Второй мировой войны. В 1981 году наследница автора и актриса П. потребовали от колхоза перемещения скульптуры в иное, соответствующее назначению место. Первоначально указанное требование было отклонено со ссылкой на то, что колхоз является собственником скульптуры и может распоряжаться ею по своему усмотрению. В последующем, однако, действия колхоза были квалифицированы как нарушение неприкосновенности произведения. Использование станковой скульптуры «Офелия» в ансамбле памятника погибшим воинам было признано противоречащим творческому замыслу автора, содержанию и назначению произведения. Кроме того, было установлено, что скульптура, выполненная из материала, предназначенного для закрытого помещения, разрушается от атмосферного взаимодействия. Отмечалось, что установление в качестве надгробия скульптурного изображения здравствующей актрисы в одной из ее ролей является нарушением этических норм. В итоге законные требования заявителей были удовлетворены⁵⁹.

В данной ситуации нарушение права автора на неприкосновенность произведения несомненно имело место, так как путем ненадлежащего

⁵⁹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 1999. С. 211.

использования произведения собственником был искажен творческий замысел автора. Данный пример лишний раз подтверждает правоту тех ученых-цивилистов, которые придерживаются точки зрения, в соответствии с которой предлагается внести в ст. 1266 ГК РФ изменение, в соответствии с которым нарушением права автора на неприкосновенность произведения признавалось бы любое посягательство на произведение, так как в таком случае нарушением права автора на неприкосновенность признавалось бы не только внесение изменений в произведение, но и ненадлежащее использование произведения, приводящее к искажению творческого замысла автора, а иногда и к разрушению произведения, как в вышеуказанном случае. Кроме того, в приведенном выше случае, кроме нарушения права автора на неприкосновенность произведения, имело место также посягательство на достоинство актрисы, изображение которой использовалось при создании скульптурного произведения.

Относительно перечисленных в п. 1 ст. 1266 ГК РФ изменений, внесение которых в произведение без согласия автора считается нарушением права автора на неприкосновенность произведения, в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 29 разъясняется, что соответствующие изменения допускаются с согласия автора, которое должно быть определено выражено.

При отсутствии доказательств того, что согласие было определено выражено, оно не считается полученным.

В разъяснении, данном постановлением, не говорится, что такое согласие должно быть выражено автором именно в письменной форме. Следовательно, можно сделать вывод, что такое согласие может быть выражено и в любой другой форме, в том числе и устной. Главное, чтобы имелась возможность доказать, что такое согласие на внесение в произведение соответствующих изменений было определено выражено. В частности, многие периодические издания, редактируя полученную рукопись произведения, присылают автору отредактированный вариант и предлагают автору самому внести

соответствующие изменения, и, если автор их вносит в текст и не имеет возражений, это означает, что он определенно выразил свое согласие на внесение в произведение соответствующих изменений. Также в периодических изданиях нередко автору присылается для ознакомления отредактированный вариант его произведения, и, если изменения, которые планирует внести в произведение издатель, незначительны, они вносятся в текст сразу, а автору предоставляется возможность ознакомиться с отредактированным вариантом и решить, согласен он на внесение таких изменений или нет. Если автор после ознакомления не высказывает возражений, значит, следует считать, что он определенно выразил свое согласие.

Выражение согласия автора в устной форме может затруднить возможность доказать наличие или, наоборот, отсутствие определенного выражения такого согласия. Поэтому, на наш взгляд, если автор свое согласие на внесение изменений в произведение выражает в устной форме, такое согласие должно быть редактором, его секретарем или другим компетентным сотрудником издательства зафиксировано в письменной форме и подписано автором, либо записано на магнитную ленту. Ведь может возникнуть такая ситуация, когда автор выразил согласие на внесение одних изменений в произведение, а редактор его неправильно понял и внес в произведение также другие изменения, на внесение которых автор не выражал своего согласия. В таком случае, если устное согласие автора не будет зафиксировано в письменном виде или в виде аудиозаписи, установить, на внесение каких конкретно изменений в произведение дал согласие автор, будет весьма затруднительно.

Пункт 1 ст. 1266 ГК РФ предусматривает, что при использовании произведения после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на произведение, вправе разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается целостность восприятия произведения и это не

противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или в иной письменной форме.

Из данной нормы можно сделать вывод, что лицо, которому на данный момент умерший автор ранее передал исключительное право на произведение, вправе разрешать вносить в последнее изменения, сокращения или дополнения, при наличии двух условий:

во-первых, внесение таких изменений не должно искажать замысел автора и нарушать целостность восприятия произведения;

во-вторых, на внесение таких изменений, сокращений или дополнений должна быть определенно выражена воля автора, причем, как видно из вышеуказанной нормы, обязательно в письменной форме.

Например, издатель, которому автор романа до своей смерти передал исключительное право на свое произведение, не вправе разрешать публиковать произвольно взятые отдельные главы из романа или публиковать со значительными сокращениями, поскольку в таком случае исказится замысел автора и читатели будут воспринимать произведение не так, как воспринимали бы его при издании целиком или с незначительными сокращениями.

Требование закона о том, что согласие умершего автора на внесение вышеуказанных изменений, сокращений или дополнений в произведение должно быть выражено автором в письменной форме, на наш взгляд, является правильным подходом законодателя к регулированию авторских отношений, поскольку в таком случае автора произведения уже нет в живых, и у него, соответственно, уже невозможно узнать, давал ли он согласие на внесение каких-либо изменений, сокращений или дополнений в свое произведение.

Пункт 2 ст. 1266 ГК РФ содержит норму, которая предоставляет автору право на защиту своих чести, достоинства и деловой репутации, если нарушение права автора на неприкосновенность произведения порочит честь, достоинство или деловую репутацию данного автора. Указанный пункт предусматривает, что извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора,

равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами ст. 152 ГК РФ. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти.

Таким образом, из данной нормы можно сделать вывод, что в соответствии с действующим российским законодательством к видам нарушений права автора на неприкосновенность произведения, дающим право автору на защиту чести, достоинства или деловой репутации, относятся прежде всего извращение и искажение произведения, а также какие-либо иные изменения произведения, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию автора.

Следует отметить, что некоторые ученые-цивилисты, исследующие личные неимущественные авторские права, придерживаются точки зрения, в соответствии с которой выделение «извращения» в вид нарушений отдельно от «искажения» не имеет смысла, поскольку данные понятия являются синонимами.

Близким к извращению произведения является искажение последнего. Такая смысловая близость хорошо прослеживается в русском языке, где одним из значений слова «извращение» является «искажение». Кроме того, оба эти слова переводятся на английский язык одинаково – distortion. Само слово «искажение» попало в п. 2 ст. 1266 ГК РФ в результате того, что разработчики проекта этого закона, видимо, стремились в определенной мере учитывать терминологию Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений. Между тем в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах», безусловно ориентированном на Бернскую конвенцию, отсутствовало излишнее употребление синонимичных понятий «извращение» и «искажение» и просто говорилось о праве автора на защиту своего произведения от всякого искажения. Использование в Законе слова «искажение» предпочтительнее, чем «извращение», так как первое понятие универсальнее второго и может

охватывать не только качественные, но и количественные параметры изменения произведения⁶⁰.

На наш взгляд, с точкой зрения данного автора следует согласиться. Поскольку понятие «искажение» охватывает изменения как количественных, так и качественных параметров произведения, не было смысла в качестве отдельного вида посягательств на произведение выделять понятие «извращение», охватывающее только изменение качественных параметров произведения.

Одним из наиболее часто встречающихся в издательской практике искажений количественных параметров произведения является значительное сокращение текста литературного произведения, когда публикуются только небольшие части последнего, в результате чего читатели лишаются возможности получить представление о теме, сюжете, идее, образе произведения в целом, что может вызвать у читателей превратное представление о содержании последнего и, соответственно, об уровне таланта его создателя. Разумеется, в таких случаях причиняется вред как репутации автора, так и его чести, и достоинству. Такие случаи имеют место как в отношении публицистических произведений, так и в отношении произведений поэзии и прозы.

В советский период опубликование небольших частей литературных произведений нередко практиковалось с целью испортить репутацию писателей-диссидентов.

Л. Лосев в своей книге, посвященной литературной биографии поэта, пишет о данной публикации стихотворений И. Бродского, что из трех стихотворных цитат, призванных проиллюстрировать упадничество, цинизм и бессмыслицу его стихов, две взяты из стихов Бобышева (о чем Бобышев сделал заявление в Союз писателей сразу же после опубликования статьи). Третья, из юношеской поэмы Бродского «Шествие», представляет собой окончания шести

⁶⁰ Матвеев А.Г. Указ. соч. С. 163–164.

строк, от которых отрезаны первые половинки, из-за чего текст действительно превратился в бессмыслицу⁶¹.

В издательской практике также имеют место случаи, когда при опубликовании произведения причиняется вред чести, достоинству и деловой репутации автора в результате искажения как количественного, так и качественного параметров произведения одновременно. Например, с одной стороны, при опубликовании текст произведения может быть набран некачественно, что создает определенные трудности при чтении книги. С другой стороны, опять же в результате некачественного набора могут быть пропущены страницы, в результате чего читатели теряют возможность ознакомиться с полным текстом произведения и, соответственно, получить полное представление о творческом замысле автора.

Приведем пример из судебной практики.

Гражданка Д., являясь автором книги, обратилась в суд с иском к частной типографии о возмещении компенсации морального вреда.

В заявлении она указала, что передала ответчику на дискете текст двух своих рассказов для издания. Деньги на издание книги были выделены Государственным центром народного творчества.

Однако ответчик издал книгу некачественно: рассказы были напечатаны с разными интервалами между строк, отсутствовали поля, неаккуратно произведена обрезка страниц. В Художественном музее им. В.И. Сурикова книгу как бракованную для реализации не приняли, но разрешили ее продавать самой истицей.

От покупателя ей поступила претензия о наличии пустых страниц, отчего у женщины случился сердечный приступ.

Центральный районный суд Красноярска в удовлетворении иска отказал. Судебная коллегия краевого суда рассмотрела кассационную жалобу истицы.

Ответчик осуществлял по отношению к истице как автору и ее книге издательскую деятельность, поэтому суд исходил из норм, регулирующих

⁶¹ Лосев Л. Иосиф Бродский. Опыт литературной биографии. М., 2006. С. 82.

авторское право. Издателем допущено искажение текста книги, вызванное пропуском страниц, чем нарушено право автора на неприкосновенность произведения. Ответчик допустил пропуски страниц в трех экземплярах. Истице были причинены нравственные страдания, вызванные претензиями от покупателя произведения. Поэтому ее нарушенное авторское право подлежит защите путем компенсации морального вреда.

Судебная коллегия Красноярского краевого суда отменила решение суда первой инстанции и взыскала в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере двух тысяч рублей⁶².

Таким образом, в данном случае, с одной стороны, при издании книги набор текста был осуществлен некачественно, что затрудняло чтение книги, в результате чего последнюю признали бракованной, а с другой – были пропущены страницы, в результате чего объем произведения был сокращен и читатели были лишены возможности ознакомиться с полным текстом книги. То есть здесь допущенные при издании произведения искажения затронули как качественные, так и количественные параметры одновременно, в результате чего был причинен вред репутации автора.

Изменения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, могут касаться не только произведения в целом, но и какой-либо составной части произведения, например, названия.

Пункт 7 ст. 1259 ГК РФ предусматривает, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 3 настоящей статьи.

На практике имеют место случаи, когда при использовании произведения творчески оригинальное название последнего подвергается сокращению, в результате чего произведение выпускается в свет под другим названием, не

⁶² Красноярский краевой суд. За искажение текста книги судом с типографии в пользу автора взыскана компенсация морального вреда. URL: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=press_de.. (дата обращения: 16.03.2017).

имеющим никакой оригинальности, и в результате этого искажается творческий замысел автора.

Может иметь место также ситуация, когда при использовании произведения с названием, не представляющим собой самостоятельного творческого результата, название меняется без согласия на то автора произведения.

В. Погуляев на этот счет отмечает, что немаловажное значение имеет вопрос о возможности автора защищать нарушенную репутацию при искажении названия, не являющегося результатом творчества. Взять, к примеру, такие неоригинальные названия произведений, как «Степь», «Дорога», «Энциклопедия для детей» или «Энциклопедия для взрослых» и т.д.

С одной стороны, название произведения охраняется только при условии, что является результатом творческой деятельности и может использоваться самостоятельно. Следовательно, напрашивается вывод, что создатель не может воспользоваться своим правом на защиту репутации в отношении неохраноспособного объекта. С другой стороны, даже неоригинальное название является существенной частью, лицом произведения. Поэтому его искажение (например, преобразование названия драмы «Дорога» в шутовское «Тропка»), безусловно, наносит вред профессиональной репутации творца. Кроме того, представляется, что ссылка на искаженное таким образом название произведения при цитировании затрагивает другое основополагающее личное неимущественное авторское правомочие – право признаваться автором произведения (право авторства), поскольку автору приписывается создание того, чего он не создавал⁶³.

На наш взгляд, с мнением данного автора следует согласиться.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что с момента создания произведения за его автором закрепляется право на неприкосновенность произведения, в соответствии с которым не допускается без согласия автора

⁶³ Погуляев В. Неприкосновенность творчества и защита репутации автора // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 8. С. 21.

внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. Право на неприкосновенность произведения, как и всякое субъективное право, имеет свои пределы. Закон предусматривает отдельные случаи, когда нарушение целостности произведения не расценивается как покушение на его неприкосновенность.

В связи с чем, следует внести дополнение в п. 1 ст. 1266 ГК РФ, в соответствии с которым к нарушениям права автора на неприкосновенность произведения относились какие-либо иные действия, посягающие на произведение.

§ 2.2 Проблемы правового регулирования авторских прав на служебное произведение

Одной из основных причин возникновения коллизий правовых норм, относящихся к служебным произведениям, является необходимость применения к отношениям, связанным с созданием служебных произведений и распоряжением исключительным правом на данные произведения, не только гражданско-правовых норм, но и норм трудового права. Это связано с тем, что такие понятия, как работник, работодатель, трудовые обязанности, являются терминами, разработанными теорией трудового права. При этом, несмотря на определенные общие черты, гражданское право и трудовое право имеют весьма существенные принципиальные различия, которые могут быть причиной фундаментальных противоречий при толковании и применении любых норм, находящихся на стыке данных отраслей права. Одно из главных таких отличий состоит в том, что, в отличие от гражданского права, трудовое право не основано на равенстве участников правоотношений.

Напротив, трудовые правоотношения основаны на подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка в соответствии с условиями

трудового договора, в котором определена его трудовая функция. Тем не менее, несмотря на то, что при толковании норм ГК РФ необходимо основываться именно на принципах гражданского права, представляется необходимым также учитывать не только правовые нормы трудового права, непосредственно относящиеся к понятиям, которые были применены законодателем в соответствующих статьях ГК РФ, но и учитывать принципы трудового права и нормы, которые могут быть применены при регулировании правоотношений, связанных со служебными произведениями.

Говоря о понятиях трудового права, в первую очередь представляется необходимым осветить проблемы, связанные с такими понятиями, указанными в ст. 1295 ГК РФ. Одним из таких понятий является понятие «трудовые обязанности». Несмотря на отсутствие его определения в указанной статье и в целом в законодательстве, само это понятие является одним из ключевых понятий Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ). Так, в соответствии со ст. 21 ТК РФ «Основные права и обязанности работника»⁶⁴ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором.

В ст. 91 ТК РФ, в которой дается дефиниция рабочего времени, указано, что под рабочим временем понимается время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени.

Исходя из комплексного толкования данных статей, а также, в частности, ст. 56, 133, 142, 191 ТК РФ, можно сделать вывод о том, что трудовыми обязанностями являются обязанности, возникающие из трудового договора, в котором устанавливается трудовая функция работника и в который, в случае

⁶⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 3.

необходимости, должно быть включено условие об осуществлении работником творческой деятельности.

В связи с указанными выше теоретическими выводами можно сделать вывод об определенных неточностях, которые имеют место не только в действующей на данный момент редакции ГК РФ, но и в ряде случаев в предлагаемых изменениях к нему. Так, в соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Таким образом, в отличие от ранее действовавшего законодательства, в данную норму включено новое правило о том, что принадлежность исключительного права на произведение, которое создается в рамках трудовых отношений, может быть установлена также «иным договором».

Однако, исходя из сделанного выше вывода о том, что трудовые обязанности могут вытекать только из трудового договора, а служебное произведение может быть создано лишь в рамках трудовых обязанностей, не ясно, какие именно иные договоры имеет в виду законодатель.

Отчасти этот вопрос находит свое решение в поправках, которые были предложены в соответствии с п. 37 проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации⁶⁵», принятого Государственной Думой РФ в первом чтении 27 апреля 2012 года, а именно – предлагалось заменить в указанной статье слова «иным договором» на слова «гражданско-правовым договором». Таким образом, можно сделать вывод, что и в настоящей редакции имеется в виду, по сути, гражданско-правовой договор.

Вместе с тем, как указывает В.И. Еременко, «для такого вывода в настоящее время нет никаких оснований в связи с сужением понятия служебного произведения. Если прежде такой вывод мог быть основан на том,

⁶⁵ Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

что служебное произведение могло быть создано также по заданию работодателя, которое могло не входить в сферу профессиональной деятельности работника, то в настоящее время служебное произведение может быть создано только в пределах трудовых обязанностей работника. Поэтому использование законодателем в п. 2 ст. 1295 ГК РФ словосочетания «или иным договором» представляется ошибочным и противоречащим понятию служебного произведения. Отношения по созданию произведений и последующему их использованию могут регулироваться как трудовым, так и гражданским законодательством. Например, если журнал заказывает какому-либо автору, не состоящему в его штате, написание статьи по определенной тематике, их взаимоотношения будут урегулированы гражданским законодательством путем заключения издательского договора. Однако, когда написание статьи поручено штатному сотруднику журнала и такое поручение выполняется им в рабочее время, не выходя за пределы его трудовых обязанностей, такое поручение основано на нормах трудового законодательства, вытекает из трудового договора.

Основная трудность заключается в разграничении сходных по своей цели трудовых и гражданских правоотношений. Основной критерий для такого разграничения – выполнение автором-работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы) при условии подчинения работника правилам внутреннего трудового распорядка⁶⁶.

В связи с вышеизложенным установление в ст. 1295 ГК РФ возможности распоряжения исключительным правом на служебное произведение в процессе его создания в рамках выполнения работником трудовых обязанностей на основе гражданско-правового договора представляется ошибочным.

⁶⁶ Еременко В.И. Развитие института служебных произведений в России // Законодательство и экономика. 2013. № 1. С. 13.

Разумеется, такое распоряжение возможно в процессе создания произведения вне трудовых обязанностей работника, в соответствии с отдельным гражданско-правовым договором на выполнение соответствующих работ, который может быть заключен между работником и работодателем. Однако созданное в соответствии с таким договором произведение, исходя из существующей формулировки п. 1 ст. 1295 ГК РФ, не будет считаться служебным произведением.

Таким образом, указанная выше теоретико-правовая проблема соотношения норм гражданского и трудового права является в настоящее время одной из основных причин возникновения практических проблем, связанных с толкованием и применением на практике положений Гражданского кодекса о служебном произведении.

Еще одной такой проблемой является правовое регулирование служебных произведений в тех случаях, когда служебные произведения создаются и используются в процессе трудовых отношений, возникающих вне рамок одного государства. Как указывает И.В. Евстафьева, «ни отечественное международное частное право, ни тем более трудовое не содержат ни одной коллизионной нормы, указывающей на право, применимое к трудовым отношениям, которые являются основой создания служебных произведений. Вместе с тем нельзя обойти вниманием тот факт, что в сфере трудового права с большей силой, чем в гражданском, имеет место публично-правовое начало, в связи с чем обращение к национальному праву принимающего государства является обязательным и его императивные нормы или оговорка о публичном порядке имеют решающее значение»⁶⁷.

Не останавливаясь в рамках настоящего исследования на регулировании отношений по созданию служебных произведений, осложненных иностранным элементом, представляется необходимым отметить, что в соответствии с указанной точкой зрения именно отнесение произведения к категории

⁶⁷ Евстафьева И.В. Проблемные вопросы перехода исключительного авторского права на служебные произведения // Право и политика. 2011. № 11. С. 24.

служебных произведений является определяющим элементом при определении права, применимого к данным отношениям. Далее И.В. Евстафьева подтверждает данный вывод, указывая, что «если произведение не обладает статусом служебного, в отношении его действуют общие принципы международных соглашений в области охраны и защиты произведений, а также нормы национального права страны создания (происхождения), устанавливающие виды охраняемых результатов, виды исключительных прав, их содержание и ограничение, а также способы распоряжения ими. Национальным законодательством также определяются порядок и основания возникновения и приобретения авторских прав, основания предоставления охраны, объем признаваемых прав, способы использования»⁶⁸.

Учитывая, что создание служебного произведения является одним из результатов и прямым следствием выполнения работником своих трудовых обязанностей (причем таким результатом может быть как произведение, так и иной объект гражданского права), следует согласиться с изложенной точкой зрения о необходимости учета ответа на вопрос о том, является ли данное произведение служебным, в качестве критерия для определения применимого права к регулированию отношений между автором произведения (являлся ли он в рамках отношений по созданию данного произведения работником в соответствии с ТК РФ) и приобретателем исключительного права (права использования) произведения (то есть в случае создания служебного произведения – работодателем).

Одной из проблем, связанных с правовым регулированием служебных произведений, является распоряжение исключительным правом на произведение, созданное по государственному или муниципальному контракту. В соответствии с ч. 2 ст. 764 ГК РФ по государственному контракту государственными заказчиками могут выступать государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, а также казенные учреждения,

⁶⁸ Евстафьева И.В. Указ. соч. С. 29.

иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации при размещении заказов на выполнение подрядных работ за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. При этом подрядчиками могут выступать как физические, так и юридические лица.

В соответствии с п. 1 ст. 1298 ГК РФ исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит исполнителю, являющемуся автором либо иным выполняющим государственный или муниципальный контракт лицом, если государственным или муниципальным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту Российской Федерации или исполнителю и муниципальному образованию.

Таким образом, при отсутствии указания в государственном либо муниципальном контракте условия о принадлежности исключительного права на созданный по данному контракту результат интеллектуальной деятельности, исключительным правом на такой результат обладает именно исполнитель. Данное правило распространяется не только на произведения, но и в том числе на программы для ЭВМ – как указывается в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса о принадлежности исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных, созданную по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, судам следует руководствоваться положениями ст. 1298, а не ст. 1296 ГК РФ.

Вместе с тем, как правило, на практике в государственных контрактах существует прямое указание на принадлежность исключительного права на созданное произведение Российской Федерации в лице государственного органа, указанного в качестве стороны по контракту. Путем анализа и сопоставления текстов различных государственных контрактов удалось установить, что в конкурсной и аукционной документации по различным конкурсам и аукционам в большинстве случаев размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд употребляются формулировки, предусматривающие именно переход исключительного права в полном объеме к государственному заказчику. Значительно реже в тексте контракта указываются положения, связанные с обязательством исполнителя предоставить государственному заказчику право использования. Также встречаются случаи, когда в контрактах в принципе отсутствуют положения, регламентирующие принадлежность исключительного права на созданные по контракту результаты. При этом на практике имеют место ситуации, когда при отсутствии такого указания из технического задания к государственному контракту прямо следует создание произведений либо иных результатов интеллектуальной деятельности. Но такое неуказание и, соответственно, презумпция принадлежности исключительного права исполнителю (подрядчику) не означают невозможности использования в будущем созданного результата государственным заказчиком. В соответствии с п. 3 ст. 1298 ГК РФ, в случае если исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит в соответствии с п. 1 настоящей статьи не Российской Федерации, не субъекту Российской Федерации или не муниципальному образованию, правообладатель по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего произведения науки, литературы или искусства для государственных или

муниципальных нужд. Таким образом, во всех случаях исполнитель по контракту обязан обеспечить наличие всех необходимых прав на созданный результат у государственного заказчика.

В общем случае вышеуказанный вопрос решается достаточно просто. Несмотря на возникновение исключительного права изначально у автора произведения (ст. 1228 ГК РФ), исполнитель, являющийся юридическим лицом и работодателем, по умолчанию является обладателем исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности на основании рассмотренной нами выше ст. 1295 ГК РФ и имеет юридическую возможность выполнить свои обязательства по контракту, касающиеся передачи исключительного права заказчику, а в случае отсутствия таковых – согласно п. 3 ст. 1298 ГК РФ предоставить право использования по требованию государственного либо муниципального заказчика. В случае же указания в контракте принадлежности исключительного права заказчику переход исключительного права от автора (работника) к данному заказчику происходит без подписания каких-либо отдельных договоров на передачу прав. При этом при реализации данной схемы исполнителю (работодателю) необходимо обеспечить наличие доказательств того факта, что данное произведение является служебным, – в противном случае существует возможность предъявления претензий со стороны работника, основанных на его позиции о принадлежности ему исключительного права, и, соответственно, имеет место риск нарушения исполнителем положений государственного контракта и применения к нему санкций (при этом в качестве таких санкций в большинстве государственных контрактов указаны достаточно существенные штрафные неустойки и расторжение государственного контракта).

Несколько более сложной является ситуация, при которой служебное задание выполняется в государственных и муниципальных организациях. Так, по мнению М.Ю. Чельшева, в тех случаях, когда «речь идет об исполнении служебного задания в государственных и муниципальных организациях (учреждениях и др.), исключительные права принадлежат

работодателю, т.е. в нашей ситуации – государственному или муниципальному учреждению, предприятию и проч., за которыми стоит публично-правовое образование. Получается, что исключительные права на результат интеллектуальной деятельности принадлежат публично-правовому образованию в лице соответствующих организаций»⁶⁹.

Критикуя данную точку зрения, П.П. Баттахов указывает, что «исключительное право на служебный результат интеллектуальной деятельности возникает у работодателя, а в качестве работодателя публично-правовое образование выступать не может, что следует из ст. 20 ТК РФ. Таким образом, обладателем исключительного права может выступать лишь юридическое лицо – государственное или муниципальное унитарное предприятие или учреждение, а публично-правовое образование может приобрести исключительное право по договору»⁷⁰.

В данном случае следует согласиться с точкой зрения П.П. Баттахова на том основании, что работодателем для работника выступает именно унитарное предприятие или учреждение, а никак не публично-правовое образование (даже в том случае, если данное образование могло бы выступать в качестве работодателя согласно ТК РФ). Поэтому ст. 1295 ГК РФ в данной ситуации не может быть основанием для перехода исключительного права на созданное по государственному контракту произведение непосредственно к государственному заказчику.

Еще одним из вопросов, находящихся на стыке гражданского и трудового права, является вопрос о принадлежности исключительного права на служебное произведение в случае прекращения работодателя как юридического лица. В соответствии со ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем, в том числе в случае ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. При этом

⁶⁹ Чельшев М.Ю. О правах публично-правовых образований на результаты интеллектуальной деятельности // Гражданское право. 2014. № 3. С. 38.

⁷⁰ Баттахов П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации. М., 2010. С. 85.

прекращение трудового договора не влечет за собой возвращения исключительного права на служебное произведение работнику. Порядок ликвидации юридического лица и удовлетворения требований кредиторов определяется в ст. 63, 64 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 4 ст. 63 ГК РФ выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения, за исключением кредиторов третьей и четвертой очередей, выплаты которым производятся по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Согласно ст. 64 ГК РФ во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, законодатель прямо предусматривает возможность удовлетворения требований работников в части, в том числе, выплаты вознаграждения за создание служебных произведений. Однако ни в данной статье, ни в четвертой части ГК РФ не регулируется прямо возможность возврата исключительного права на служебное произведение автору данного произведения.

Более того, в соответствии с п. 7 ст. 63 ГК РФ даже оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительными документами юридического лица. По мнению П.П. Баттахова, однако, в случае прекращения юридического лица – работодателя исключительные права на служебные результаты интеллектуальной деятельности, которые не имеют правообладателя (например, не перешли в результате обращения взыскания по обязательствам несостоятельного

должника и т.п.), должны быть возвращены автору. Нормы п. 7 ст. 63 ГК РФ не должны распространяться на служебные результаты интеллектуальной деятельности⁷¹.

Таким образом, признавая возможность обращения взыскания на исключительное право на служебное произведение, П.П. Баттахов презюмирует, что оставшиеся после распределения исключительные права на служебные произведения учредителям (участникам) юридического лица – работодателя не передаются и, более того, данные исключительные права должны быть возвращены автору. Вместе с тем изложенная точка зрения, по сути, не подкреплена какими-либо аргументами, и, следовательно, не ясно, на каком основании п. 7 ст. 63 ГК РФ, в отличие от иных пунктов данной статьи, не действует в отношении исключительных прав и в силу каких норм действующего законодательства исключительное право на такое служебное произведение должно перейти к его автору.

В данном контексте представляется уместным привести также норму п. 2 ст. 1295 ГК РФ, в соответствии с которой в случае, если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение принадлежит автору.

Поэтому в случае, если работодатель не успел начать использование произведения и в течение указанного срока имела место его ликвидация – в силу очевидной невозможности в данной ситуации использования работодателем произведения, – исключительное право действительно переходит к автору.

Однако после начала использования произведения работодателем возврат исключительного права автору в силу ликвидации работодателя не отражен в действующем законодательстве. В связи с изложенным представляется

⁷¹ Баттахов П.П. Указ. соч. С. 101.

правильным прямо предусмотреть в ст. 1295 ГК РФ переход исключительного права на служебное произведение к работнику с момента его увольнения по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенным, отметим, что служебное произведение – это произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. В законе отсутствуют какие-либо указания на особенности статуса работника, из чего можно сделать вывод, что служебным признается произведение, созданное как штатным сотрудником, так и сотрудником, работающим по совместительству.

Анализ, проведенный в данной главе показал, что на практике право на неприкосновенность авторов нередко нарушается. В п. 2 ст. 1266 ГК РФ говорится только об изменениях произведения, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию автора. Но вред чести или достоинству автора может быть причинен и в случае, к примеру, уничтожения или повреждения собственником оригинала произведения.

Поэтому в п. 2 ст. 1266 ГК РФ также следует внести дополнение, в соответствии с которым в данной норме предусматривались бы любые посягательства на произведение, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию.

Одним из недостатков части четвертой ГК является отсутствие в ней общих норм о служебных результатах интеллектуальной деятельности. По неизвестным причинам законодатель предпочел регламентировать во многом схожие отношения по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности данного вида на уровне отдельных институтов права интеллектуальной собственности. С точки зрения юридической техники этот прием не является оптимальным, поскольку, как показывает анализ нормативного материала, законодателю не удалось избежать дублирования норм и непоследовательного использования терминологии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе проведено исследование правового регулирования защиты авторских прав в Российской Федерации. Необходимо отметить следующее.

Защита авторских прав представляет собой достаточно сложное правовое явление, что порождает неоднозначные подходы к его изучению. Действующее законодательство содержит достаточную регламентацию видов, форм, средств и способов защиты авторских и смежных прав, основу которых составляют непосредственно гражданско-правовые способы защиты. Однако в ходе исследования были выявлены недостатки правового регулирования и сделаны соответствующие предложения по их устранению.

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать вывод, что регулирование авторского права в российском законодательстве требует дальнейшего совершенствования.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства

1. Предложение о дополнении перечня посягательств на репутацию автора произведений науки, литературы и искусства

Законодательно установлено

Пункт 2 статьи 1266 ГК РФ гласит:

Извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами статьи 152 настоящего Кодекса. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти.

Недостатки

Содержание п. 2 ст. 1266 ГК РФ не в полной мере отражают перечень посягательств, способных порочить честь, достоинство или деловую репутацию автору произведения науки, литературы и искусства.

Предложение

Представляется необходимым дополнить п. 2 ст. 1266 ГК РФ словами:

После слов «иное изменение произведения»: «любые посягательства на произведение».

Обоснование

Данное дополнение в п. 2 ст. 1266 ГК РФ позволит создателю в полной мере воспользоваться своим правом на защиту репутации.

2. Предложение о предоставлении дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов исполнителю-автору служебного произведения

Законодательно установлено

Пункт 2 ст. 1295 ГК РФ гласит:

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору.

Если работодатель в срок, предусмотренный в абзаце втором настоящего пункта, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу, автор имеет право на вознаграждение. Автор приобретает указанное право на вознаграждение и в случае, когда работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне и по этой причине не начал использование этого произведения в указанный

срок. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора судом.

Право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы переходят к наследникам.

Пункт 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ гласит:

Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае:

1) ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Недостатки

Статья 1295 ГК РФ не регулирует прямо возможность возврата исключительного права на служебное произведение автору данного произведения, в случае прекращения трудовых отношений по причине ликвидации юридического лица.

Предложение

Представляется необходимым п. 2 ст. 1295 ГК РФ дополнить абзацем:

«В случае увольнения работника по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, переход исключительного права на служебное произведение к работнику с момента его увольнения по указанному основанию».

Обоснование

Данное дополнение законодательства позволит защитить законные права и интересы автора при прекращении трудового договора в связи с ликвидацией юридического лица.

3. Предложение о включении в ГК РФ ст. 1259.1 о защите авторского права в сети «Интернет»

Законодательно установлено

В ГК РФ отсутствуют нормы, регулирующие защиту авторских прав в сети «Интернет».

Недостатки

Исходя из положений ст. 1259 ГК РФ, видно, что произведения публикуемые в сети Internet охраняются авторским правом, хоть это и не указано в прямой форме. Размещение объектов, охраняемых авторским правом в сети Internet не меняет положений об их охране. Но Internet предоставляет широкие возможности для бесконтрольного использования и распространения таких объектов.

Предложение

Внести изменения в ГК РФ и изложить ст. 1259.1 ГК РФ «Защита авторских прав в сети «Интернет» в следующей редакции:

1. Защита авторского права осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

1) о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;

4) об изъятии материального носителя или блокировке сайта;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю авторского права.

2. Размещение объектов авторского права в сети «интернет», копирование, использование в целях извлечения выгоды, а так же передачи в

эфир с помощью сети «интернет» осуществляется с разрешения правообладателя.

3. В случае незаконного размещение объектов авторского права, копирование, использование, передача в эфир в сети «интернет», обратившийся правообладатель за защитой своих прав, вправе требовать компенсацию в размере от десяти тысяч до одного миллиона рублей.

4. Контент нарушивший авторское право в сети «интернет» подлежит блокировке без права восстановления.

Обоснование

Внесение законодательных изменений позволит восстановить нарушенные авторские и смежные права в условиях распространения информации в сети Internet.

4. Предложения об исключении из текста абз. 1 ч. 2 ст. 1295 ГК РФ указания на гражданско-правовой договор

Законодательно установлено

Абзац 1 ч. 2 ст. 1295 ГК РФ гласит:

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Недостатки

Использование законодателем в п. 2 ст. 1295 ГК РФ словосочетания «или иным договором» представляется ошибочным и противоречащим понятию служебного произведения.

Предложение

Исключить из текста абз. 2 ч. 2 ст. 1295 ГК РФ слов «или гражданско-правовым договором».

Обоснование

Данное дополнение позволит единообразно толковать выполнение автором-работником функции по созданию объекта авторского права по заданию работодателя.

5. Внесение дополнений в п. 1 ч. 6 статьи 1259 ГК РФ в части субъектов, издающих нормативно-правовые акты

Законодательно установлено

П.1 ч. 6 ст. 1259 ГК РФ гласит:

6. Не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы.

Недостатки

Законодательство не отражает в полной мере своего отношения к официальным документам юридических лиц, что приводит к неоднозначному определению их правовой природы.

Предложение

Изложить п. 1 ч. 6 статьи 1259 ГК РФ в следующей редакции:

Официальные документы государственных органов, органов местного самоуправления муниципальных образований и иных юридических лиц, в том числе законы, другие нормативные и ненормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы с даты придания им соответствующего статуса.

Обоснование

Данное дополнение позволит в полной мере обозначить объекты, не относящиеся к объектам авторского права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативно–правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 года (дополненная в Париже 04 мая 1896 года, пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 года, дополненная в Берне 20 марта 1914 года и пересмотренная в Риме 02 июня 1928 года, в Брюсселе 26 июня 1948 года, в Стокгольме 14 июля 1967 года и в Париже 24 июля 1971 года, измененная 02 октября 1979 года). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

3. Всемирная конвенция об авторском праве от 06 сентября 1952 года (пересмотрена в Париже 24 июля 1971 года) // Бюллетень международных договоров. – 2014. – № 1. – Ст.54.

4. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 года об обеспечении прав на интеллектуальную собственность. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

5. Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014.– № 8.– Ст. 1107.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238–239.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (часть I). – Ст. 5496.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.

11. Таможенный кодекс Таможенного союза // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 50. – Ст. 6615.

12. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (часть 1). – Ст. 3.

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

14. Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 297.

15. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3448.

16. Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

17. Декрет СНК от 26 ноября 1918 года «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений

государственным достоянием». – URL: <http://lawfirm.ru/comments/index.php?id> (дата обращения: 25.02.2017).

18. Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 года «Об отмене наследования». – URL: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=2093> (дата обращения: 26.02.2017).

19. Декрет ВЦИК от 29 декабря 1917 года «О государственном издательстве» (утратил силу). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

20. Закон РФ от 09 июля 1993 года № 5351–I «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу) // Российская газета. – 1993. – № 1243.

21. Закон Российской империи «Об авторском праве» 1911 года. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-rossiyskoj-imperii-ob-avtorskom-prave-1911> (дата обращения: 01.03.2017).

22. Закон Соединенных Штатов Америки от 04 марта 1909 года «Об авторском праве». – URL: http://iir-mp.narod.ru/subjects/ipr/laws/usa_law_summary.html (дата обращения: 28.02.2017).

23. Закон Японии от 06 мая 1970 года № 48 «Об авторском праве». – URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details> (дата обращения: 28.02.2017).

24. Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах». – URL: <http://www.dates.gnpbu.ru/2-7/Manifest/manifest.html> (дата обращения: 25.02.2017).

25. Основы Гражданского Законодательство Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

26. Постановление СНК РСФСР и ВЦИК от 08 октября 1928 года «Об авторском праве». – URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssrb6644.htm> (дата обращения: 26.02.2017).

27. Постановление ЦИК и СНК СССР «Об основах авторского права» от 30 января 1925 года (утратило силу). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

28. Устав о цензуре 1828 года. – URL: <http://opentextnn.ru/censorship/russia/encslov/?id=5532> (дата обращения: 25.02.2017).

Судебная практика

29. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2014 года по делу № А28–7580 / 2013. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 70.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 2006. – № 137.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

33. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 февраля 2014 года № 9189 / 2013. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

34. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04 февраля 2015 года № С01–1418 / 2014 по делу № А40–58425 / 2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

35. Постановление ФАС Московского округа от 12 марта 2013 года по делу № А40–26575/12–51–202. – URL: <http://lexdigital.ru/2013/087/> (дата обращения 14.04.2017).

36. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2015 года № КГ–А40 / 630–10 по делу № А40–39246 / 09–93–408. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

37. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 февраля 2017 года по делу № А56–45213 / 2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

38. Решение Брянского областного суда от 03 мая 2017 года по делу № 22–723 / 2017. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

39. Решение Верховного Суда Республики Дагестан от 04 мая 2017 года по делу № 22К–740 / 2017. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

40. Решение Волгоградского областного суда от 17 апреля 2017 года по делу № 22–1420 / 2017. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

41. Решение Московского городского суда от 24 марта 2015 года № 3–92 / 15. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

42. Решение Московского областного суда от 16 мая 2017 года по делу № 22–3222 / 2017. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

43. Решение Ростовского областного суда от 17 мая 2017 года по делу № 22–2715 / 2017. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

44. «За искажение текста книги судом с типографии в пользу автора взыскана компенсация морального вреда». – URL: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=278 (дата обращения: 16.03.2017).

45. Бакунцев. А.В. Авторское право на произведения литературы в Российской империи / А.В. Бакунцев. – М.: ВК, 2005. – 163 с.

46. Баттахов. П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук / П.П. Баттахов. – М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ), 2010. – 197 с.

47. Бентли, Л. Право интеллектуальной собственности. Авторское право / пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 398 с.

48. Ваксберг, А.И. Некоторые вопросы советского авторского / А.И.Ваксберг. – М., 1954. – 230 с. – URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1647085> (дата обращения: 27.03.2017).

49. Гаврилов, Э. П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития / Э.П. Гаврилов. – М.: Наука, 1984. – 220 с. – URL: <http://biblus.ru/Default.aspx?book=25965k2> (дата обращения: 26.02.2017).

50. Гаврилов, Э.П. Комментарий к закону Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» / Э.П. Гаврилов. – М.: Экзамен, 2003. – 320 с.

51. Гордон, М.В. Советское право / М.В.Гордон. – М.: Госюриздат, 1955. – 277 с. – URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z377_31.html (дата обращения 01.04. 2017).

52. Гринь, Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров / Е.С. Гринь. – М.: Проспект, 2016. – 310 с.

53. Борисов, А.Н. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ / А.Н. Борисов, С.Н.Данилин. –М.: Деловой двор, 2015. – 990 с.

54. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / В.А.Дозорцев. – М.: Статут, 2005. – 330 с.

55. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А.Дозорцев. – М.: Статут, 2003. – 290 с.

56. Ермакова, А.Р. Право интеллектуальной собственности в сфере периодической печати / А.Р. Ермакова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2012. – 190 с.
57. Иоффе, О.С. Основы авторского права/ О.С. Иоффе. – М.: Знание, 1969. – 540 с. – URL: <http://www.twirpx.com/file/244471/> (дата обращения: 25.02.2017).
58. Исаев, И.А. История государства и права России: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / И.А. Исаев. – М.: Юристъ, 2011. – 480 с.
59. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник для вузов. 16-е изд. / И.А. Зенин. – М.: Статут, 2014. – 386 с.
60. Зенин, И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебное пособие. 13-е изд. / И.А. Зенин. – М.: Статут, 2013. – 407 с.
61. Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник для магистров. 9-е изд. / И.А. Зенин. – М.: Статут, 2013. – 664 с.
62. Комментарии к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. – М.: Статут, 2010. – 980 с.
63. Котенко, Е.А. Мультимедийный продукт как объект авторских прав. Автореф. дисс. кандидата юридических наук / Е.А.Котенко. – М., 2012. – 19 с.
64. Лосев, Л. Иосиф Бродский. Опыт литературной биографии / Л. Лосев. – М.: Вита Нова, 2006. – 220 с.
65. Матвеев, А.Г. Право авторства и право на неприкосновенность произведения в российском и международном авторском праве / А.Г.Матвеев. – М.: Перм. гос. нац. исслед. ун-т., 2013. – 432 с.
66. Моргунова, Е.А. Авторское право / Е.А. Моргунова. – М.: Норма, 2008. – 284 с.
67. Райгородский, Н.А. Авторское право на кинематографическое произведение / Н.А.Райгородский. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1958. – 190 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie18613.html> (дата обращения 20.05.2017).

68. Свечникова, И.В. Авторское право: Учебное пособие / И.В. Свечникова. – М.: Дашков и Ко, 2010. – 332 с.
69. Сергеев, А.П. Гражданское право: Учебник: в 3-х томах / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2012. – 560 с.
70. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев. – М.: ТК Вэлби, 1999. – 390 с.
71. Серебровский, В.И. Вопросы советского авторского права / В.И.Серебровский. – М., 1956. – 276 с. – URL: <http://exjure.ru/law/news.php?newsid=1181> (дата обращения: 21.05.2017).
72. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права / Ю.П.Титов. – М.: Проспект, 2012. – 558 с.
73. Хохлов, В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика / В.А. Хохлов. – М.: Городец, 2008. – 550 с.
74. Черячукин, В.В. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): Учеб. пособие / В.В. Черячукин. – М.: Норма, 2013. – 285 с.
75. Шатров В.П. Международное сотрудничество в области авторского и изобретательского права. М., 1982. – URL: <http://www.twirpx.com/file/693595/> (дата обращения: 27.02.2017).

Статьи и научные публикации

76. Амбарян, А. Сложные объекты авторских прав / А.Амбарян // Авторское право и смежные права. – 2017. – № 4. – С. 11.
77. Богданова, О.В. Присвоение авторства как способ нарушения авторских прав / О.В.Богданова // Право и экономика. – 2016 .– № 2. – С. 33–35.

78. Богданова, О.П. Публично-правовые способы защиты интеллектуальных авторских прав / О.П. Богданова // Интеллектуальная собственность. – 2013. – № 10. – С. 43–54.

79. Бордунов, А.А. Страны СНГ в эволюционном процессе охраны и защиты прав интеллектуальной собственности / А.А. Бордунов // Право и управление. XXI век. – 2013. – № 1 (26). – С. 87–95.

80. Гусева, А.Л. Государственная стратегия охраны права на интеллектуальную собственность в Российской Федерации / А.Л. Гусева, В.А. Данилова // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2014. – № S27. – С. 11–15.

81. Дорошков, В.В. О состоянии правовой защиты интеллектуальной собственности в России в 2014 году / В.В. Дорошков // Право интеллектуальной собственности. – 2015. – № 2. – С. 40–47.

82. Евстафьева, И.В. Проблемные вопросы перехода исключительного авторского права на служебные произведения / И.В. Евстафьева // Право и политика. – 2011. – № 11. – С. 24.

83. Еременко, В.И. Развитие института служебных произведений в России / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – № 1. – С. 13.

84. Зенин, И.А. Личные неимущественные интеллектуальные права автора / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. – 2012. – № 6. – С. 4.

85. Иншакова, А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ / А.О. Иншакова // Власть Закона. – 2015. – № 2 (22). – С. 19–31.

86. Иншакова, А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в условиях экономико-правовой модернизации и инновационного развития России / А.О. Иншакова // Право и управление. XXI век. – 2015. – № 2 (35). – С. 23–29.

87. Кабышев, С.В. Конституционализация правового института интеллектуальной собственности (опыт сравнительного анализа) / С.В. Кабышев, Г.В. Усов // Юридический мир. – 2014. – № 11. – С. 15–18.

88. Калинин, А. В. Возникновение и основные этапы развития авторского права: Автореф. дис. канд. юрид. наук / А.В. Калинин. – М., 2000. – 22 с.

89. Кашаев, Н.Х. Некоторые аспекты эволюции права интеллектуальной собственности / Н.Х. Кашаев // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 12 (91). – С. 173–175.

90. Кашуба, В.В. Об авторских правах, правовой охране и защите интеллектуальной, творческой собственности в сфере креативной индустрии // Вестник научных конференций. – 2015. – № 2–3 (2). – С. 47–59.

91. Киричек, Е.В. Конституционно-правовые основы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Материалы второй всероссийской научно-практической конференции / Е.В. Киричек // Омская академия МВД России. – 2012. – № 12. – С. 9–14.

92. Марцева, Т.Г. Проблемы гармонизации законодательства в области защиты интеллектуальной собственности в рамках глобализационных процессов / Т.Г. Марцева // Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы. Материалы VII-й международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 201–215.

93. Мелехова, А.Ю. О проблеме защиты прав на объекты интеллектуальной собственности / А.Ю. Мелехова // Наука и практика. – 2014. – № 2 (59). – С. 183–185.

94. Мельникова, В.Ю. Специализированные суды в России: суд по интеллектуальным правам / В.Ю. Мельникова // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи Материалы международной научной студенческой конференции. – 2014. – С. 105–107.

95. Мерзликина, Р.Н. Принципы добросовестности в гражданском праве, в том числе праве интеллектуальной собственности / Р.Н. Мерзликина // Юридические исследования. – 2014. – № 3. – С. 10–17.

96. Мещеряков, В.А. Системообразующая роль судебных прецедентов и правовых позиций суда по интеллектуальным правам в области интеллектуальной собственности / В.А. Мещеряков // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2016. – № 1. – С. 49–59.

97. Пантелеева, З.Ю. Актуальные проблемы международной охраны авторских прав / З.Ю. Пантелеева // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 3. – С.31.

98. Сауткина, В.А. Перспективы развития отечественной системы защиты прав на интеллектуальную собственность / В.А. Сауткина // Человек и труд. – 2013. – № 10. – С. 61–65.

99. Погуляев, В. Неприкосновенность творчества и защита репутации автора / В. Погуляев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2012. – № 8. – С. 21–23.

100. Челышев, М.Ю. О правах публично-правовых образований на результаты интеллектуальной деятельности / М.Ю. Челышев // Гражданское право. – 2014. – № 3. – С. 38–40.

101. Федоскина, Н.И. Основания и порядок применения способов защиты авторских прав, предусмотренных гражданским законодательством / Н.И. Федоскина // Журнал российского права. – 2014. – № 9. – С. 108–111.