

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

Компенсация морального вреда: теория и практика

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.439. ВКР

Руководитель, доцент
кафедры КАиМП
_____ С.С. Арсентьева
« ____ » _____ 2017 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-540
_____ К.С. Юмагузина
« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер
зав. кафедрой ГПД, д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Конституционное, административное и муниципальное право»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Юмагужиной Ксении Салиховны
Группа МиЭУП–540

1. Тема работы: «Компенсация морального вреда: теория и практика», утверждена приказом по университету от «28» апреля 2017 г. № 835
2. Срок сдачи студентом законченной работы «14» июня 2017 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1) исследовать историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда в Российской Федерации;
 - 2) определить правовую природу и источники правового регулирования института компенсации морального вреда;
 - 3) исследовать основание, порядок и способы компенсации морального вреда;
 - 4) выявить проблемы оценки размера компенсации морального вреда;
 - 5) выявить проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации; при причинении морального вреда незаконными действиями правоохранительных органов.
5. Дата выдачи задания «26» февраля 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководи- теля о выполне- нии (дата, подпись)
<p>ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА</p> <p>§ 1.1 Историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда в Российской Федерации</p> <p>§ 1.2 Правовая природа и источники правового регулирувания института компенсации морального вреда</p>	<p>26.03.2017</p> <p>26.03.2017</p>	<p>26.03.2017</p> <p>26.03.2017</p>
<p>ГЛАВА 2 ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ</p> <p>§ 2.1 Основание, порядок и способы компенсации морального вреда</p> <p>§ 2.2 Доказательства как обоснование требований причинения морального вреда, обоснованность его размера</p>	<p>15.04.2017</p> <p>16.04.2017</p>	<p>15.04.2017</p> <p>16.04.2017</p>
<p>ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА</p> <p>§ 3.1 Проблемы оценки размера компенсации морального вреда</p> <p>§ 3.2 Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации; при причинении морального вреда незаконными действиями правоохранительных органов</p>	<p>26.04.2017</p> <p>28.04.2017</p>	<p>26.04.2017</p> <p>28.04.2017</p>
<p>Введение. Заключение</p>	<p>15.05.2017</p>	<p>15.05.2017</p>

Руководитель работы _____ / С.С. Арсентьева /

Студент _____ / К.С. Юмагузина /

АННОТАЦИЯ

Юмагужина К.С. Компенсация морального вреда: теория и практика – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-540, 2017. – 79 с., библиогр. список – 89 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с теорией и практикой компенсации морального вреда.

В представленной работе исследованы: историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда в Российской Федерации; правовая природа и источники правового регулирования института компенсации морального вреда; основание, порядок и способы компенсации морального вреда; доказательства как обоснование требований причинения морального вреда, обоснованность его размера; проблемы оценки размера компенсации морального вреда; проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации; при причинении морального вреда незаконными действиями правоохранительных органов.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что она интересна и поэтому в настоящее время исследуется известными учеными в юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является проведение комплексного анализа компенсации морального вреда: теории, практики и определение путей их разрешения.

Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА	
§ 1.1 История, развитие и формирование института компенсации морального вреда в Российской Федерации.....	9
§ 1.2 Понятие, правовая природа и источники правового регулирования института компенсации морального вреда.....	19
ГЛАВА 2 ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
§ 2.1 Основание, порядок и способы компенсации морального вреда...	31
§ 2.2 Доказательства как обоснование требований причинения морального вреда, обоснованность его размера.....	42
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	
§ 3.1 Проблемы оценки размера компенсации морального вреда.....	51
§ 3.2 Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации; при причинении морального вреда незаконными действиями правоохранительных органов.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в том, что проблема оценки морального вреда не нашла достаточного законодательного разрешения в науке и практике. Вопросы разрешения проблем связанных с компенсацией морального вреда до сих пор являются дискуссионными: расчет степени морального вреда, уровня и последствий морального вреда.

В.И. Даль в своем толковом словаре трактует вред как последствие любого повреждения, порчи, убытка, как вещественного или нравственного, то есть всякое нарушение прав личности или собственности.

Представленный в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), понимается как возложение на нарушителя денежной выплаты за физические или нравственные страдания, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающие на принадлежащие ему материальные благ¹. Примерами морального вреда могут быть нравственные переживания в связи:

- с утратой родственника, отсутствием возможности продолжать активную деятельность, потерей работы,
- раскрытием врачебной или семейной тайны,
- распространением сведений, которые не соответствуют реальности порочат честь, деловую репутацию или достоинство гражданина,
- лишением или временным ограничением конкретных прав,
- физическими страданиями,
- утратой здоровья из-за заболевания или полученного увечья.

Содержанию морального вреда уделил внимание Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении № 10 от 20.12.1994 г.², установив понятие морального вреда как физические или нравственные страдания, которые причинены бездействием или действиями, которые посягают на нематериальные блага, принадлежащие гражданину, либо

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 (ред. от 6 февраля 2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 08 февраля.

нарушают неимущественные или имущественные права. Постановление не содержит конкретного перечня переживаний, которые могут расцениваться как моральный вред и фактически ориентируют на понимание морального вреда любыми негативными переживаниям нравственного или физического характера.

Суть проблемы компенсации морального вреда заключается в юридическом признании или непризнании переносимых потерпевшим лицом нравственных или физических страданий, то есть наличия морального вреда как юридического факта, который порождает ответственность за причинение этих страданий. Если данный факт признается, то встает вопрос допустимости оценки данных страданий в денежной форме.

Научная новизна исследования состоит в разработке предложений по совершенствованию определения размеров компенсации морального вреда.

Значимость исследования с практической точки зрения заключается в уточнении понятия компенсации морального вреда, а также в разработке предложений, направленных на совершенствование законодательства в сфере компенсации морального вреда.

Объект исследования: система компенсации морального вреда в российском законодательстве.

Предмет исследования: система законодательного выражения компенсации морального вреда.

Цель исследования: заключается в анализе института компенсации морального вреда: проблемах теории, практики и определение путей их разрешения.

Задачи исследования:

- рассмотреть историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда в Российской Федерации;
- определить правовую природу и источники правового регулирования института компенсации морального вреда;
- рассмотреть основание, порядок и способы компенсации морального вреда;
- доказательства как обоснование требований причинения морального вреда, обоснованность его размера;
- изучить проблемы оценки размера компенсации морального вреда;

– выявить проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации; при причинении морального вреда незаконными действиями правоохранительных органов.

Поставленная в работе цель позволяет сформировать следующую **структуру** исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав включающих в себя 6 параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении поставлена основная цель и поставлены задачи работы, показана актуальность выбранной темы.

В первой главе раскрыта сущность порядка и правовых особенностей, компенсации морального вреда.

Вторая глава имеет практическую направленность, в ней рассмотрены актуальные проблемы, вопросов компенсации морального вреда в юридической науке.

Третья глава показывает проблемы и пути совершенствования процесса компенсации морального вреда.

В заключении к работе подведены основные итоги исследования, а также сделаны основные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

§ 1.1. История, развитие и формирование института компенсации морального вреда в Российской Федерации

В законодательстве гражданского характера дореволюционной России не содержалось общепризнанных норм, которые предусматривают возможность компенсировать моральный вред. В порядке гражданского судебного производства могла взыскиваться компенсация за личное оскорбление в случае, если она косвенным образом отражалась на интересах имущественного характера потерпевшего.

В уголовно-процессуальном и уголовном законодательстве дореволюционной России был сравнительный аналог данного института права.

В 1917 по окончанию революции существенно изменился менталитет русского общества, но отрицательное отношение к возмещению морального вреда в денежной форме не изменилось. На тот момент в обществе преобладало мнение о том, что это возмещение допустимо, в связи с этим до 1990 г. гражданским законодательством России не предусматривалось ни понятие самого морального вреда, ни возможность его компенсировать.

Согласно господствующей доктрине, судебная практика отличалась стабильностью в данном вопросе, и в изредка предъявлявшихся исках о возмещении морального вреда в денежной форме суды неизменно отказывали³.

Суть данной теории заключалась в том, что принцип возмещения морального вреда рассматривался как классово далекий социалистическому правосознанию. Основанием этому были демагогические утверждения о том, что невозможно измерить достоинство советского человека в ничтожном металле, но похожие предложения никто и не делал, поскольку идея приверженцев возмещения морального вреда заключалась не в измерении неимущественных личных прав в деньгах, а в том, дабы обязать правонарушителя совершить действия имущественного характера, нацеленные на сглаживание остроты переживаний, которые вызваны нарушением закона, т.е. деньги

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 (ред. от 6 февраля 2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 08 февраля.

рассматривались не как эквивалент страданий, которые были перенесены, а как источник положительных эмоций, которые готовы всецело или отчасти погасить негативный эффект, который был причинен человеческой психике вследствие нарушения его прав.

В начале 30-х годов появились позитивные взгляды на эту проблему. В СССР после абсолютной победы социализма подобные обсуждения вопроса прекратились, и в последующем вследствие соответствующей пропаганды в общественном правосознании представления о недопустимости возмещения и оценки морального вреда в имущественной форме укоренились так, что возникавшие в печати сообщения о случаях присуждения имущественных компенсаций за причиненные нравственные или физические страдания воспринимались в качестве чуждых социалистическому правовому регулированию.

Впрочем, это не мешало применять общепризнанные нормы иностранного законодательства о компенсации морального вреда при предоставлении советскими гражданами исков к зарубежным физическим и юридическим лицам.

Сравнительный анализ соответствия правонарушениям мер ответственности, которые предусмотрены разными отраслями законодательства, позволил сделать вывод об относительности данного соответствия и несостоятельности аргументации противников возмещения морального вреда.

Взгляды научных работников, которые высказывались в поддержку принципа возмещения морального вреда в большей мере обосновывались тем обстоятельством, что законодательством некоторых прочих социалистических государств предусматривалось возмещение морального вреда. Более серьезный довод против возмещения морального вреда в имущественной форме состоял в отсутствии возможности или, по меньшей мере, проблеме ее объективной оценки. Данная позиция отражала представления о принципе эквивалентного возмещения, свойственном гражданскому праву, с учетом того, что при причинении вреда личным нематериальным правам и прочим нематериальным благам принцип эквивалентности является неприменимым.

Сравнительный анализ соответствия правонарушениям мер ответственности, которые предусмотрены разными отраслями законодательства, дал возможность прийти к выводу об относительности данного соответствия и несостоятельности аргументации противников возмещения морального вреда⁴.

⁴ Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО Саратовская государственная академия права, Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО Саратов. гос. академия права, 2013. С. 164-168.

Российские законодатели пошли в направлении внесения норм о возмещении морального вреда в отдельные акты законодательства. Эта законодательная ситуация стала причиной сомнений в возможности применения системы генерального деликта в отношении возмещения морального вреда, а такое существенное количество нормативных актов, которые регулируют отношения в данной сфере наряду с регулированием разнохарактерных видов общественных отношений, вело к дополнительным сложностям в практике правоприменения, усугублявшимся различными сроками введения в действие и принятия указанных нормативных актов.

Немного другой в сравнении с предшествующими нормативными актами подход к институту компенсации морального вреда имеют введенные в действие в 1995-1996 гг. части первая и вторая Гражданского кодекса РФ, что с неизбежностью привело к противоречиям в и без того не устоявшейся в этом вопросе судебной практике.

Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 2000 г. № 10 были рассмотрены определенные вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда. Это постановление помогло установить единообразие в вопросе конкуренции нормативных актов при применении законодательства о возмещении морального вреда, но не дало ничего для того, чтобы установить единообразие в решении вопроса о размере компенсации морального вреда. Помимо этого, в нем есть явно неверное суждение о возможности компенсировать моральный вред юридическому лицу. Некоторыми другими авторами также разделяется мнение о неверности данного суждения.

Необходимо отметить, что в процессе своего развития институт морального вреда стал появляться в других отраслях законодательства. Статья 61 Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996 года (УК РФ) одним из смягчающих наказание обстоятельств признает добровольное возмещение морального вреда, который был причинен вследствие преступления⁵. Назначение наказания с учетом данного юридического факта, характеризующего личность с положительной стороны, соответствует принципам индивидуализации и справедливости.

Статья 30 Семейного кодекса Российской Федерации от 27 января 1996 года, регулируя последствия признания брака недействительным, закрепляет за добросовестным супругом право требовать возмещения морального и материального

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 - ФЗ (ред. 17.04.2017) // Российская газета. № 118.

вреда, причиненного ему ⁶. Данная норма призвана обеспечить защиту прав и законных интересов супруга, который не знал о наличии обстоятельств, препятствующих заключению брака, и чьи права были нарушены его заключением. Как правило, это сопряжено с причинением физических и нравственных страданий, поэтому законодатель обоснованно предусмотрел их компенсацию в качестве способа защиты гражданских прав добросовестного супруга. Позже основания и порядок компенсации морального вреда, причиненного работнику, были отражены и в Трудовом кодексе Российской Федерации от 30 января 2001 года (далее – ТК РФ)⁷.

Статьей 237 ТК РФ предусматривается возможность определения размера компенсации морального вреда, который был причинен работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, соглашением сторон трудового договора, а при возникновении спора установлен судебный порядок. В соответствии с частью 4 статьи 3 ТК РФ подлежит компенсации моральный вред, причиненный лицу, которое считает, что оно подверглось дискриминации в сфере труда. Закон под такой дискриминацией понимает ограничение в трудовых правах и свободах в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (пол, раса, возраст и иные обстоятельства). Очевидно, что, подвергаясь трудовой дискриминации, работник в большинстве случаев переживает нравственные страдания. Стоит также отметить, что ТК РФ, по сравнению с Кодексом законов о труде, существенно расширил перечень случаев, при которых стало возможным требовать компенсацию морального вреда.

Моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания, которые испытывает гражданин при нарушении его личных неимущественных или других нематериальных благ. При причинении морального вреда по судебному решению он подлежит денежной компенсации. В статье 151 ГК РФ моральный вред определяется в качестве физических или нравственных страданий. Аналогичное определение морального вреда было и в статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик.

В отношении института компенсации морального вреда, который закреплен в современном гражданском праве РФ стоит отметить то, что есть значительная законодательная особенность. Дело в том, что при конструировании норм института, который анализируется, можно наблюдать преимущественное использование понятий оценочного характера. К ним относятся:

1) нравственные страдания;

⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223 - ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1996. № 17.

⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2001. № 256.

- 2) физические страдания;
- 3) степень физических и нравственных страданий, которые причинены потерпевшему;
- 4) характер физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшему;
- 5) индивидуальные особенности потерпевшего;
- 6) фактические обстоятельства причинения морального вреда;
- 7) требование справедливости и разумности;
- 8) другие обстоятельства, заслуживающие внимания.

Определение содержания морального вреда в качестве страданий значит, что действия причинителя вреда обязательно должны отразиться в сознании потерпевшего, привести к определенной психической реакции. В то же время неблагоприятные изменения в благах, охраняемых законом, находят отражение в человеческом сознании в форме переживаний (нравственные страдания) или негативных ощущений (физические страдания). В качестве содержания переживаний может выступать стыд, страх, унижение или другое состояние, которое неблагоприятно в психологическом аспекте⁸.

Содержанию морального вреда уделил внимание Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», где указал, что под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, которые причинены бездействием или действиями, которые посягают на принадлежащие гражданину в силу закона или от рождения блага нематериального характера или нарушают его личные неимущественные права либо имущественные права гражданина.

Пленум стремится раскрыть понятие нравственных страданий посредством понятия переживаний и их перечисления: это переживания по причине утраты родственников, потери работы, раскрытия определенной тайны или распространения сведений, которые не соответствуют действительности и др.

Из указания на то, что моральный вред может состоять в переживаниях по причине боли либо заболевания, перенесенного вследствие страданий нравственного характера, следует, что допустима возможность компенсации морального вреда вторичного характера. К примеру, если вследствие распространения порочащих сведений, которые не соответствуют действительности, лицо по причине волнений перенесло

⁸ Батяев А.А. Возмещение морального вреда. М.: ПРОСПЕКТ, 2015. С.44.

гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), далее испытывает переживания по причине заболевания (нравственные страдания вторичного характера). Аналогичная ситуация наблюдается и том случае, если моральный вред первичного характера найдет выражение в виде физических страданий, влекущих за собой нравственные страдания.

Стоит обратить внимание на то, что понятие физические страдания, обладающие психической подоплекой, по своему содержанию не совпадает с понятиями физического вреда или вреда здоровью.

Физический вред (который было бы целесообразнее называть органическим вредом) представляет собой любые изменения негативного характера в человеческом организме, которые препятствуют его благополучному биологическому функционированию. Е.А. Михно обращает внимание на то, что медицинской практике известно много случаев, когда в результате душевных переживаний человек заболевает и это сказывается его физическом состоянии⁹.

Самыми характерными могут быть признаны болезни сердца, психические и нервные расстройства, заболевания онкологического типа. Можно встретить ситуации, когда сильные душевные страдания даже ведут к смертельному исходу. Но будет не лишним обратить внимание на одно непростое обстоятельство, которое возникает при решении проблемы, которая рассматривается, это установление связи причинного характера между наступившим вредом и деянием причинителя вреда. Здесь, видимо, необходим особый подход к делам этой категории, так как возникает необходимость проводить комплексную экспертизу с участием специалистов разных сфер знаний: психологов, биологов, медиков, психиатров и прочих, которые в ходе своей деятельности сумеют осуществить разработку определенных методик.

В целях уточнения характера материально-правовых отношений, которые возникают в случае определения размера компенсации морального вреда, формулировку морального вреда предлагается уточнить как моральный (личный неимущественный) вред, так как понятие мораль применительно к личности предполагает совокупность представлений о справедливости и несправедливости, добре и зле. В качестве морального вреда в буквальном смысле должен рассматриваться вред, который наносится системе оценок человека. По этой причине формулировку нравственные страдания было бы правильнее поменять на психические страдания. Разделяя научное мнение о том, что всяким правонарушением может быть причинен моральный вред и право на компенсацию

⁹ Михно Е. А. Вопросы компенсации морального вреда в гражданском праве. М.: Прогресс, 2017. С.44.

должно появляться во всех случаях, в том числе по причине причинения вреда имущественного характера, предлагаем включение его в сферу деятельности предпринимательского характера, за исключением случаев защиты деловой репутации.

Переживание в смысле простого беспокойства и волнения, как мы считаем, морального вреда собой не представляет и соответствующей компенсации подлежать не должно. Понятие страдания в себя включает нравственные страдания, которые именуется переживанием, и страдания физические, которые именуется болью. Моральный вред предлагается определять в качестве мучительных переживаний и (или) боли. При рассмотрении дел этой категории требуется каждый раз решать вопрос об отнесении переживаний по уровню своей мучительности и болезненности к страданиям. Представляется, что этот подход соответствует специфике благ, защищаемых институтом компенсации морального вреда, и обладает значением при решении судом вопроса о праве на компенсацию морального вреда. В то же время факт страданий потерпевшего (и физических, и нравственных (психических)) при правонарушении относительно него предлагается презюмировать.

Таким образом, возможность обращения в суд с требованием их компенсации является важным условием гарантии конституционных прав личности со стороны государства. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ» указано на то, что работник имеет право требовать компенсацию морального вреда, который был причинен ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его прав имущественного характера (к примеру, при задержке выплаты зарплаты)¹⁰.

Такое положение основано на том, что в ТК РФ не содержатся какие-либо ограничения для компенсации морального вреда и в других случаях нарушения трудовых прав сотрудников.

Право требовать компенсацию морального вреда получили лица, интересы и права которых нарушены были вследствие распространения рекламы, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации (ненадлежащей рекламы), согласно ч. 2 статьи 38 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»¹¹. Так, в частности, законодательство не допускает использование в рекламе оскорбительных и непристойных образов, выражений и сравнений, в том числе относительно пола, возраста,

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) // Российская газета. 2004. № 72.

¹¹ О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 2006. № 51.

языка, профессии, национальности, социальной категории человека.

Бесспорно, ответственность лиц, нарушивших законодательство о рекламе, не должна быть ограничена лишь возмещением убытков и имущественного вреда, поскольку зачастую вред причиняется именно нематериальным благам человека (здоровью, чести, достоинству и другим). Нельзя не учесть и мнение О. Е. Чорновол, которая считает, что юридическая природа правоотношений по компенсации морального вреда определяется на основе отраслевой принадлежности правообразующих юридических фактов и правовых норм, которые влекут за собой их возникновение¹².

Проведенное исследование позволяет сделать ряд следующих выводов. К правоотношениям по компенсации морального вреда будут применяться нормы той отрасли права, к которой относятся правообразующие юридические факты, в соответствии с принципом приоритета специального законодательства, регулирующим вид данных отношений, над общим (над ГК РФ, регулирующим родовое отношение).

Несмотря на очевидное развитие и прогресс, институт компенсации морального вреда нуждается в разработке и совершенствовании юридической терминологии, наиболее полно отражающей сущностные черты данного института, а также систематизации правовых норм о компенсации морального вреда, содержащихся в различных источниках и отраслях права.

Таким образом, становление института компенсации морального вреда имело многоступенчатый и противоречивый характер регулирования общественных отношений в сфере возмещения вреда.

Определение морального вреда, отраженное в статье 151 ГК РФ не соответствует действительному содержанию морального вреда, следует внести изменения в статью 151 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «моральный вред» заменить на «неимущественный вред», который выражается в физических и нравственных страданиях, которые наступили в результате совершения противоправных действий, посягающих на личные неимущественные права либо иные нематериальные блага.

§ 1.2. Понятие, правовая природа и источники правового регулирования института компенсации морального вреда

Основной способ судебной защиты благ нематериального характера – это

¹² Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Прогресс, 2015. С.22.

компенсация морального вреда. Но в литературе юридической тематики отсутствует единство мнений в отношении понятия морального вреда. В ГК РФ в качестве морального вреда понимают нравственные и физические страдания, которые вызваны действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а также в прочих случаях, которые предусмотрены законом¹³.

Институт компенсации морального вреда в России имеет глубокие корни и предпосылки его формирования могут быть усмотрены еще в церковных Уставах периода правления князей Св.Владимира и его сына Ярослава Мудрого. Поощряя получение с нарушителя вознаграждение за идеальный вред, государство таким образом со временем вытесняло обычай личной расправы с ним со стороны родственников и потерпевшего. Установленное вознаграждение обладало четко фиксированным характером.

Начиная со времен Петра I публично-государственное начало берет верх над идеей частного вознаграждения за личные обиды, что представляет собой проявление того, что усилился авторитаризм российского государства и произошло соответствующее умаление значения и защиты личности. В XVIII – нач. XIX в.в. запрещенным государством и неофициальным средством защиты человеческого достоинства становится дуэль, которая государством приравнивается к общеуголовным и даже политическим преступлениям. Детально разработанные и строго упорядоченные правила поединка как бы замещали правовой вакуум, образовавшийся в результате игнорирования морального вреда официальным правом.

В качестве одной из причин устойчивости обычая поединка выступало то, что отсутствовала легальная возможность защиты нематериальных благ, в том числе, достоинства и чести. Со временем в эпоху Екатерины II начало возникать понимание того, что предупреждение дуэли является возможным только наказанием виновного, провоцирующего поединок собственным неправомерным поведением и понуждающего в такой форме невинного защищать собственную честь. В Манифесте о поединках 1787г. уже предписывалось в случае обиды тяжкой предъявлять в суд иск уголовный, в обиде – иск гражданский¹⁴.

¹³ Асанов Р.Ф., Шарипов Р.М. Проблемы определения размера компенсации морального вреда (на примере соотношения гражданского и уголовного законодательства) // Наука и образование 2005. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 15-летию со дня принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Башкортостан и 5-летию образования Нефтекамского филиала БашГУ: В 3-х частях. Нефтекамск: РИО БашГУ 2006. Ч. 3. С. 263-269.

¹⁴ Бабитинская А. Проблемы определения понятия морального вреда // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности. Научно-практическая конференция, посвященная 90-летию юридического образования в ИГУ (Иркутск, 8 ноября 2008 г.): материалы. Иркутск: Изд-во Иркут. гос.

В XIX веке по вопросу о допустимости компенсации морального вреда сложилась неоднозначная ситуация. Закон от 21 марта 1851г. не исключал возможности компенсации или возмещения вреда неимущественного характера, что среди юристов на этот счет вызвало противоречивые суждения. При этом именно тогда в теоретической юриспруденции разгорелась оживленная дискуссия о допустимости самого института морального вреда и его компенсации.

В начале XX в. С.А. Беляцкий выступил с обоснованием допустимости свободного судебного усмотрения при определении размера его компенсации.

В разрабатываемом тогда в России проекте Гражданского уложения уже предполагалось включение института компенсации морального вреда, но в виде исчерпывающего и ограниченного перечня случаев, которые подлежат компенсации.

После революции 1917 года принцип компенсации морального вреда признавался в качестве классово чуждого социалистическому правосознанию и унижающего достоинство человека, что стало проявлением нивелирования частно-правовых начал в советском государстве, в сущности, отрицания самоценности личности человека со стороны государства.

Понятие морального вреда и порядок его компенсации в первый раз в действующее право вошли сравнительно недавно, когда в первый раз принята была соответствующая норма в Законе СССР от 12 июня 1990г. «О печати и других средствах массовой информации», который был введен в действие с 1 августа 1990 г.¹⁵.

Затем отечественное законодательство в вопросе компенсации морального вреда пошло в направлении перечисления определенных случаев в конкретных актах законодательства. Значительный шаг вперед сделан был при принятии Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991г., введенных в действие на территории РФ с 3 августа 1992г., статья 131 которых давала возможность компенсации вне зависимости от причинения вреда посягательством на имущественное или на личное неимущественное право потерпевшего. Итак, относительно морального вреда применялся принцип генерального деликта. Правила, которые установлены статье 131 Основ, действовали до 1 января 1995г., когда новым Гражданским кодексом РФ была существенно сужена сфера применения института компенсации морального вреда в сравнении с Основами, была допущена такая возможность при посягательстве на

ун-та. 2008. С. 54-57.

¹⁵ Баранова Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28-29 апреля 2010 г. В 2 т., Саранск, 2010, Т. 1. С. 93-99.

материальное благо лишь в случае наличия специальной нормы.

Итак, система генерального деликта относительно компенсации морального вреда была отменена, что активно критикуется в научной литературе.

Исторически есть общая тенденция постепенного отхода от сформировавшейся первоначально штрафной системы и переход к определению размеров компенсации на базе свободного судейского усмотрения, что стоит учитывать при последующем усовершенствовании законодательства об определении размеров компенсации морального вреда.

С позиции юриспруденции понятие моральный вред является институтом защиты нравственного интереса лица и понимается в качестве страданий и лишений физических и нравственных, причиненных лицу деятельностью неправомерного характера правонарушителя. И хотя само понятие возникло относительно недавно, аналогия данного института может быть найдена в самых ранних эпохах. Это идеальный вред, бесчестье, обида и др¹⁶.

Для определения размеров компенсации морального вреда с учетом характера и степени страданий потерпевшего, которые определяются с учетом обстоятельств определенного дела, автор, в соответствии с принципом правового равенства и представлений о внутренне присущем и врожденном достоинстве любого и каждого человека, предлагает минимизировать значение индивидуальных особенностей потерпевшего, допустить их учет лишь в исключительных случаях¹⁷.

Поддерживая научный подход, в соответствии с которым категория «вреда» должна пониматься в широком смысле, включая в нее и личный неимущественный, и имущественный вред, требуется обратить внимание на то, что основания компенсации морального вреда должны совпадать с основаниями возмещения имущественного ущерба, в результате чего происходит формулирование вывод о необходимости при определении размера компенсации морального вреда законодательно закреплять учет не одной лишь степени вины причинителя вреда, но и степени вины потерпевшего.

В то же время размер компенсации морального вреда при отсутствии вины потерпевшего и умысле причинителя должен обладать для причинителя существенный (в том числе символический в определенных случаях) характер, так как компенсация, в

¹⁶ Батыров А.С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда // Бизнес в законе. 2009. № 5. С. 105-107.

¹⁷ Бикмурзин М.Н. Институт компенсации морального вреда как одна из мер преодоления правового нигилизма // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 22-24 апреля 2010 г.). Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2010. С. 75-76.

сравнении с возмещением, подразумевает не одно лишь денежное или другое материальное предоставление, однако также имеет значение личного морального удовлетворения для потерпевшего с учетом карательной функции, присущей рассматриваемому институту, которая является следствием его двойственной юридической природы.

Компенсация морального вреда, в соответствии с общим правилом, допустима в случае нарушения личных неимущественных прав, возникающих относительно личных нематериальных благ. Но есть возможность выделения нематериальных благ, которые личного характера не имеют, то есть не имеют с личностью неразрывной связи.

Выделение категории безличных нематериальных благ дает возможность рассуждать о безличных неимущественных правах. Такая дифференциация является необходимой для реализации позиции законодателя о допустимости компенсации морального вреда лишь при нарушении личных неимущественных прав.

Стоит рассмотреть правовую природу морального вреда и его соотношение с прочими видами вреда по законодательству РФ. В качестве вреда в праве гражданского характера понимают неблагоприятные изменения в благе, охраняемом законом, которое может являться и имущественным, и неимущественным (нематериальным).

В качестве вреда в гражданском праве понимают неблагоприятные изменения в благе, охраняемом законом, которое может являться и имущественным, и неимущественным (нематериальным).

Как уже определено, понятие моральный вред с позиции юриспруденции является институтом защиты нравственного интереса лица и понимается в качестве страданий и лишений физических и нравственных, причиненных лицу деятельностью неправомерного характера правонарушителя. Институт компенсации морального вреда в то же время представляет собой способ защиты субъективных прав гражданского характера и меру гражданско-правовой ответственности. Это требуется принимать во внимание в случае определения величины компенсации морального вреда. Обосновывается предложение о нормативном закреплении за потерпевшим права на компенсацию морального вреда посредством восполнения имеющейся нормативной лакуны, так как действующая конструкция, которая относит решение данного вопроса к судебному усмотрению, противоречит юридической природе этого института. С учетом этого и на основе общих теоретических положений может быть сделан вывод о том, что обязательство по компенсации морального вреда появляется с момента, когда было совершено правонарушение, когда у потерпевшего появляется право на защиту (на компенсацию), а у причинителя – обязанность претерпеть последствия неблагоприятного характера

(юридическую ответственность).

Диспозитивный характер отношений гражданско-правового типа предполагает возможность определения и размера, и формы компенсации морального вреда не только в судебном порядке, но и по соглашению сторон (что является теоретически невозможным без закрепления права потерпевшего на компенсацию морального вреда).

Идеалистичность правовой природы института компенсации морального вреда обусловило его расположение и в общей, и в специальной (деликтной) части ГК РФ. С одной точки зрения, этот институт направлен на защиту абсолютных прав субъективного характера, что сближает его с прочими способами защиты абсолютных прав субъективного характера – негаторным и виндикационным исками.

Требуется обратить внимание на то, что компенсация морального вреда предусматривается главой 8 ГК РФ в качестве способа защиты личных неимущественных благ и применение данного способа нацелено на то, чтобы полностью или частично восстановить именно психическое благополучие личности, компенсировать негативные эмоции позитивными¹⁸. Но умаление психического благополучия личности в сравнении с умалением прочих видов благ всегда является вторичным, поскольку представляет собой последствие причинения вреда прочим благам – и неимущественным, и имущественным. Другое дело, что правовая защита посредством компенсации морального вреда в качестве общего правила российским законодателем установлена только для случаев, когда страдания представляют собой последствие противоправного нарушения прав неимущественного характера или умаления прочих неимущественных благ.

Безоговорочное отнесение психического благополучия к нематериальным благам в смысле статьи 150 ГК РФ предполагало бы выхолащивание ограничений, которые установлены в статье 151 ГК РФ относительно возникновения права на компенсацию морального вреда, выражающегося в психических страданиях личности и возникающего при нарушении прав имущественного характера. Но если при этом психическое благополучие отнести к числу благ нематериального характера, то для защиты их посредством компенсации морального вреда ограничения в статье 151 ГК РФ не предусмотрены. Таким образом, во всех случаях нарушений прав имущественного характера была бы возможной компенсация морального вреда.

При этом в соответствии со статьей 151 ГК РФ при нарушениях прав имущественного характера возможность их защиты посредством компенсации страданий,

¹⁸ Морозов О. Н. Моральный вред в гражданском праве: вопросы возмещения. М.: Авангард, 2016. С.66.

причиненных правонарушением, должна специально предусматриваться законом.

Итак, введение психического благополучия в нематериальные блага в смысле статьи 150 ГК РФ в качестве самостоятельного и полноправного блага вело бы к явному противоречию, по этой причине психическое благополучие личности стоит рассматривать в качестве особого неимущественного блага и соответственным образом относить моральный вред к особой категории вреда, который может существовать не самостоятельно, а только как следствие причинения и неимущественного, и имущественного вреда.

Наличие морального вреда подразумевает изменения негативного характера в психической сфере человека, которые выражаются в нравственных и физических страданиях. Одна из особенностей морального вреда состоит в том, что данные негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма их выражения имеет зависимость от психики человека-потерпевшего. Да, слезы являются реакцией потерпевшего на обиду, боль, однако это может быть лишь косвенным доказательством причинения морального вреда. Может быть стоит применять принцип презумпции причинения морального вреда неправомерным действием и предполагать, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушителем не будет доказано обратное. Это делает существенно проще позицию потерпевшего, и при этом правонарушитель может опровергнуть эту презумпцию¹⁹.

Сейчас принцип презумпции морального вреда напрямую не вытекает из законодательства РФ. Согласно статье 56 ГПК РФ, каждой стороной должны быть доказаны обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих возражений и требований. Судами по факту применяется презумпция причинения морального вреда: после установления факт совершения действия неправомерного характера они предполагают, что причинен моральный вред, и затем ими рассматривается вопрос о размере его компенсации в денежной форме. Данная практика не лишена оснований законного характера, поскольку согласно ГПК РФ средства доказывания это: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, вещественные доказательства, письменные доказательства, заключение эксперта, аудио- и видеозаписи.

В результате этого заявление истца о том, что он претерпел нравственные и физические страдания, представляет собой прямое доказательство факта того, что был причинен моральный вред, а оценка доказательств является прерогативой суда. Разумеется, прямые доказательства противоположного ответчиком не могут быть

¹⁹ Гришин А. И. Гражданский процесс. М.: Приор-издат, 2017. С.87.

предоставлены, а свидетельские показания и экспертное заключение могут представлять собой только косвенные доказательства причинения морального вреда. Назначение экспертизы для установления факта причинения морального вреда встречается в определенных делах по спорам о его компенсации. Итак, суд может применять принцип презумпции морального вреда в ходе осуществления полномочий, предоставленных ему законом, относительно оценки доказательств. Одно из условий ответственности за причинение морального вреда - это противоправность бездействия или действий причинителя вреда. Весьма часто правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда лишь по причине того, что потерпевший не может квалифицировать произошедшее в качестве правонарушения и предъявить соответствующий иск.

Нормы, которые предусматривают защиту личных неимущественных прав, есть не только в гражданском, но и в прочих правовых отраслях. Законодательством РФ предусматривается право лица на тайну переписки, телефонных сообщений и телефонных переговоров, тайну усыновления, тайну имплантации эмбриона и искусственного оплодотворения, адвокатскую, нотариальную и врачебную тайну.

Наличие связи причинного характера между моральным вредом и противоправным действием предполагает, что противоправное действие должно являться необходимым условием наступления негативных последствий в виде нравственных или физических страданий, но наличие причинной связи не всегда может быть установлено.

Ответственность за причинение морального вреда обычно возникает в случае наличия вины причинителя вреда в форме и умысла, и неосторожности. Но в действующем законодательстве вина не в каждом случае представляет собой необходимое условие ответственности за причинение морального вреда. Статьей 1100 ГК РФ устанавливается, что компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от вины причинителя вреда в случаях, когда²⁰:

– вред причинил здоровью или жизни гражданина источник повышенной опасности;

– вред гражданину причинен вследствие его незаконного осуждения, незаконного привлечения к ответственности уголовного характера, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде или заключения под стражу, незаконного наложения взыскания

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 2001. № 233.

административного характера в виде исправительных работ или ареста;

– вред причинен распространением данных, которые порочат честь, деловую репутацию и достоинство;

– в других случаях, которые предусмотрены законом.

Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за вред, который причинен третьим лицам вследствие взаимодействия данных источников. Вред, который причинен вследствие взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещают на общих основаниях. Из этого следует, что выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу источника повышенной опасности может возлагаться лишь на иного виновного владельца источника повышенной опасности²¹.

Итак, на основе изложенного выше могут быть сформулированы определенные выводы:

Законодатель в статье 151 ГК РФ моральный вред определил в качестве физических или нравственных страданий, причиненных гражданину действиями, которые нарушают его личные неимущественные права или посягают на иные нематериальные блага, которые принадлежат ему. Как видно из этого определения, признаки морального вреда – это физические или нравственные страдания, что относится к области чувств, которые человек испытывает в случае причинения ему вреда. Далее в этой статье законодателем используются аналогичные признаки морального вреда, однако уже с союзом «и», чем в этот вопрос вносит некоторую путаницу, вызывая у цивилистов дискуссии о пределах компенсации вреда. Происходит это по причине смешения оценок разных сторон человека как личности, его психофизиологических и моральных чувств.

Если исходить из признаков морального вреда, то получаем, что под таким вредом требуется понимать вред, который наносится системе самооценок человека, что, в свою очередь, ведет к тому что расширяется сфера применения этого понятия.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд следующих выводов:

Во-первых, статью 1099 ГК РФ, на мой взгляд, следует изложить в следующей редакции:

«1. Моральный вред подлежит компенсации, если он причинен неправомерными действиями (бездействием), нарушающими

²¹ Богданов О.В. Соотношение неимущественного и морального вреда. Понятие морального вреда и основания возникновения права на его компенсацию // Обязательственное право: актуальные проблемы теории и практики применения. Сборник материалов Всероссийской научно- практической конференции 24-26 мая 2007 г. . Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун- та, 2007, Ч. 1. С. 134-136.

неимущественные права гражданина или посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага (ст. 150), а также в иных случаях, предусмотренных законом.

2. Моральный вред подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в тех случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного заключения под стражу и содержания под стражей, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, в иных случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению иного вреда».

Во-вторых, целесообразно статью 1100 ГК РФ исключить, статью 1101 ГК РФ считать статьей 1100, изложив ее в иной редакции:

«Статья 1100. Способ и размер компенсации морального вреда.

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом требований разумности и справедливости и должен быть соразмерен глубине причиненных потерпевшему страданий. При определении размера компенсации суд принимает во внимание степень вины причинителя в случаях, когда вина является основанием компенсации морального вреда, характер нематериальных благ, которым причинен вред, индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства».

Внесение указанных предложений будет способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, жизни и здоровью которых причинен вред.

В-третьих, на сегодняшний день отсутствует нормативно-правовой акт,

который бы в себе содержал все нормы связанные с причинением и компенсацией морального вреда. В связи с этим, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение спора, суду необходимо выяснить характер возникших взаимоотношений сторон спора, нормы права, регулирующие возникшие отношения, установлена ли ответственность причинителя морального вреда по конкретному, рассматриваемому судом виду правоотношений, время вступления в силу нормативного акта, который предусматривает порядок и условия компенсации морального вреда в таких случаях и время совершения действий, которые повлекли причинение морального вреда.

Таким образом, подводя итог главе 1, необходимо отметить следующее.

Институт компенсации морального вреда в своем развитии прошел очень долгий путь. Необходимо отметить, что возмещение морального вреда зародилось изначально в уголовном законодательстве. Со временем данный институт обязалось взять на себя гражданское право, при этом применяется компенсация морального вреда почти во всех отраслях российского права.

На сегодняшний день практика с достоверностью свидетельствует о том, что вопросы компенсации морального вреда не достаточно урегулированы нормами права, определенные трудности возникают в правоприменительной практике, действующее законодательство Российской Федерации в части компенсации морального вреда нуждается в совершенствовании.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§ 2.1. Основание, порядок и способы компенсации морального вреда

Актуальность исследования заключается в том, что категория морального вреда в отечественном праве является относительно новой и очень востребованной. Всегда возникали и до сих пор возникают проблемы компенсации морального вреда, причинённого гражданину. Не выработан чёткий механизм его компенсации, отсутствуют закреплённые правила определения его размера. Не только гражданская, но и уголовно-процессуальная сфера остается без достаточно приемлемого механизма компенсации морального вреда. С принятием в 1994 году первой части, а в 1995 году второй части ГК РФ проблемы, существующие проблемы полностью не устранены. Судебные решения хаотичны и разрозненны. Пленум ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 обсудил и разъяснил некоторые проблемные вопросы компенсации морального вреда и смысл самого понятия моральный вред.

Пленум отметил, что огромное количество законодательных актов, введённые в действие в разные сроки, является причиной, которая порождает проблемы в регулировании отношений, связанные с причинением и компенсацией морального вреда.

Учитывая эту основную причину, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение спора, суду необходимо выяснить характер возникших взаимоотношений сторон спора, нормы права, регулирующие возникшие отношения, установлена ли ответственность причинителя морального вреда по конкретному, рассматриваемому судом виду правоотношений, время вступления в силу нормативного акта, который предусматривает порядок и условия компенсации морального вреда в таких случаях и время совершения действий, которые повлекли причинение морального вреда.

Также суду необходимо устанавливать, подтверждается ли факт причинения нравственных или физических страданий потерпевшему, если подтверждается, то чем именно, какие перенесены страдания, какими действиями (бездействиями) и при каких

обстоятельствах были они нанесены, устанавливая степень вины причинителя вреда, какова сумма компенсации по оценке потерпевшего, есть ли какие-либо другие обстоятельства, которые имеют значение для верного разрешения рассматриваемого спора.

Общество приобрело два способа защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ – это публично-правовой и частноправовой. Первый способ предусматривает штрафные санкции, притом штрафы направляются в государственный бюджет или более строгое наказание.

Второй – частно-правовой способ, который предусматривает компенсацию морального вреда в пользу лица непосредственно. Это характерно гражданским и трудовым правоотношениям. Примечательным обстоятельством является то, что дела (клевета), которые защищаются публично-правовым способом, возбуждаются только по жалобе потерпевшего, т.е. отнесены к делам частного обвинения.

Если говорить о самом понятии моральный вред, когда уже компенсация морального вреда имеет законодательное закрепление, нужно отметить, что ответственность за причинение такого вреда носит преимущественно компенсационный характер.

Размер определяется судом по свободному своему усмотрению, учитывая индивидуальные обстоятельства конкретного дела. И главное, что здесь нужно иметь в виду, говоря о денежной компенсации, речь не идет об измерении морального вреда в деньгах, это невозможно, физическим и нравственным страданиям не найти денежного эквивалента, соответственно возмещать такой вред тоже не представляется возможным.

Речь должна идти о сглаживании того, что произошло, об уменьшении степени страданий и переживаний потерпевшего. Возмещение или восстановление за деньги последствий морального вреда не возможно, речь должна идти о какой-либо компенсации. В таких правоотношениях употребление термина возмещение является ошибочным. А само понятие моральный вред впервые появилось в Основах гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991 года как физические и нравственные страдания, а в действующем ГК РФ – физические или нравственные страдания²².

В теории права по данному определению ведут споры. По мнению некоторых авторов, существующее определение является неудачным, поскольку нравственный и

²² Богомолова В.С. Критерии и методы определения размера компенсации морального вреда // Конституционное регулирование как основа жизнедеятельности личности, общества, государства: Сборник материалов Межвузовской конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей, приуроченной к 15-летию Конституции РФ. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2009. С. 82-85.

моральный – синонимы. Они предпочитают термины немущественный вред или неэкономический вред. Позволю себе не согласиться с этим. Вред подразделяется на два вида, имущественный и немущественный, а моральный вред может быть последствием причинения любого из них. Использование термина немущественный вред может быть правомерным в случае умаления (нарушения) немущественного права либо нематериального блага.

В заключении необходимо отметить, что вопрос о компенсации морального вреда до сих пор остаётся весьма проблематичным. Сложности возникают при определении оснований и размера компенсации морального вреда. Отсутствуют чёткие критерии и методы оценки размера компенсации. Необходимо разработку критериев и механизм определения размера компенсации морального вреда в конкретном материальном выражении обозначить приоритетным направлением научного поиска. Также нуждается в совершенствовании вопрос о компенсации юридическим лицам немущественного вреда. Необходимо обратить внимание на межотраслевые связи во избежание существенных противоречий. Такие противоречия имеются между гражданским и уголовно-процессуальным законодательством относительно незаконно осужденных и компенсации им морального вреда. Перечень видов вреда расширяется, а нестыковок много ещё остаётся. Судам необходимо дать возможность при постановлении приговора принимать решение об удовлетворении исков, предъявленных потерпевшими исходя из законности, а не целесообразности.

Большинство людей в течение всей своей жизни испытывают различного рода переживания, которые приносят им негативный ущерб. Причинами такого состояния могут быть различные жизненные обстоятельства, в том числе и незаконные действия других лиц. Тем не менее, не за каждое такое противоправное поведение предусмотрена компенсация морального вреда. Данное право возникает лишь при условии наличия конкретных условий. Так, правомочие на возмещение морального вреда возникает при наличии:

- переживаний, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных немущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
- незаконного действия (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственной связи между незаконным действием и получением нравственных страданий;
- вины нарушителя.

Что касается нравственного ущерба, то под ним следует понимать неблагоприятные изменения в психологическом состоянии потерпевшего. Причем степень этих изменений в сознании зависит от индивидуальных особенностей психики и нервной системы человека²³.

Так, в частности, слезы – это объективная реакция нашего организма на неблагоприятное воздействие объективной реальности, боль или обиду. Но слезы являются лишь косвенным подтверждением испытанных страданий, дающих право на возмещение морального вреда. Одни люди, когда им больно, они плачут, другие наоборот – впадают в ступор и апатию и не льют слезы, но при этом все они могут по силе испытывать одинаковые нравственные страдания.

Абсолютно правильным в данной ситуации необходимо считать применение принципа презумпции причинения морального вреда, и подразумевать причинителя вреда виновным, до тех самых пор, пока данное лицо не опровергнет подобного рода утверждения. Это существенно облегчает положение пострадавшего, но в то же время необходимо, чтобы такую презумпцию причинитель вреда мог оспорить.

Сегодня в российском законодательстве презумпция причинения морального вреда в законодательстве прямо не закреплена, в нормативных правовых актах нет конкретных норм, регламентирующих подобные вопросы. Пункт 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что абсолютно каждая из сторон судопроизводства обязана доказывать лишь те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих процессуальных требований и возражений²⁴. Причем в то же время российское законодательство не регламентирует особого порядка и способа доказывания причинения морального вреда, тогда как, в противоположность этого, в отношении доказывания вины закон предусматривает конкретные правила доказывания.

Другим условием для наступления ответственности за причинение морального вреда считается противоправность действий (бездействия) причинителя вреда. К сожалению, в большинстве случаев потерпевшие даже не подозревают об имеющемся у них праве на компенсацию морального вреда ввиду своей правовой безграмотности. Те же, кто и подозревает о своей возможности компенсировать свои нравственные или физические страдания не всегда могут четко и ясно сформулировать свои требования, что также приводит к оставлению из заявления без рассмотрения²⁵.

²³ Боев А. А. Институт возмещения морального вреда в русском дореволюционном праве. М.: Проспект, 2016. С. 102.

²⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2002. № 249.

²⁵ Морозов Л.В. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности // Новая

Наличие причинно-следственной связи между незаконным действием и нравственными страданиями подразумевает, что противоправность самого действия является необходимым и вполне достаточным условием для наступления нежелательных последствий в форме физических и нравственных страданий лица. Тем не менее, существование такой связи

удаётся установить не во всех случаях, и порой является весьма затруднительным. Так, например, можно указать случай компенсации морального вреда, причиненного в результате продажи некачественного товара (продуктов питания с просроченным сроком годности). Прежде всего, необходимо установить наличие причинно-следственной связи между вредом здоровью (заболеванием) и негативным воздействием некачественного продукта.

Ответственность за причинения вреда, как любая иная ответственность, возникает при наличии вины, т.е. своеобразного психического (психологического) отношения виновника к своим незаконным действиям и их последствиям. Вина может быть как в форме умысла, так и неосторожности.

Под умыслом в теории права следует понимать совершение действий с полным осознанием возможных последствий и прямым желанием их последующего наступления (прямой умысел) либо с сознательным допущением их наступления (косвенный).

Неосторожность может выражаться в виде легкомыслия и небрежности. Различие между двумя этими видами состоит в том, что в случае легкомыслия виновник может угадать возможные негативные последствия своего незаконного поведения, в то время как в случае небрежности он не может предвидеть этих последствий, хотя обязан и в состоянии их предусмотреть.

Характерной особенностью ответственности за причинение морального вреда по действующему законодательству является то, что вина не является определяющим и обязательным условием.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен здоровью или жизни гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину вследствие его незаконного осуждения, незаконного привлечения к ответственности уголовного характера,

незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде или заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, которые порочат честь, деловую репутацию и достоинство;

- в других случаях, которые предусмотрены законом.

Согласно статье 151 ГК РФ и пункту 1 статьи 1101 ГК РФ, судебные органы имеют полное право возложить на причинителя вреда обязанность компенсации морального вреда в только денежной форме. Тем не менее, ни ГК РФ, ни иные законодательные акты не устанавливают каких-либо конкретных сумм или формул для расчета размера компенсации морального вреда. Для возможности хотя бы приблизительного определения размера компенсации морального вреда в ст.150 ГК РФ и п.2 ст.1101 ГК РФ выделяются некоторые критерии, которыми должен руководствоваться суд при вынесении своего решения о взыскании морального вреда, а именно:

- характер и степень самих нематериальных страданий;

- объективные обстоятельства дела;

- иные заслуживающие внимания обстоятельства;

- степень вины нарушителя;

- индивидуальные особенности потерпевшего;

- требования разумности и справедливости.

В качестве критериев на практике часто приводится степень тяжести травмы, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданиях, а также имущественное положение причинителя вреда и степень вины самого потерпевшего.

В доктрине российской цивилистики предлагается несколько моделей определения размера компенсации.

Несмотря на четкость и конкретность такой оценки, в сравнении с критериями норм ГК РФ, такая методика имеет один существенный недостаток в том, что не во всех формах ответственности вина играет главную роль. Так, в гражданском правоотношении есть ряд деликтов, за которые предусмотрена гражданская ответственность независимо от наличия вины. Например, владелец источника повышенной опасности отвечает за этот источник независимо от своей вины. Кроме того, законодательством не установлена грань между такими формами вины, как простая и грубая неосторожность. Ввиду этого,

законодатель должен будет установить фиксированный базисный размер компенсации и закрепить единицу измерения степени страданий потерпевшего, а также правила ее индексации.

Не менее интересную методику предлагает М.Н. Малеина²⁶. Так, в случаях причинении физического вреда в качестве основного критерия использовать вид и степень тяжести повреждения здоровья. Тем не менее подобного рода подход не учитывает тот факт, что в результате одного и того же физического вреда у потерпевших, представителей различных профессий и должностей, могут возникать разные по силе нравственные страдания.

К такого же рода умозаключениям пришла и Т.П. Будякова, которая предложила выделить пять степеней нравственных страданий²⁷:

- кратковременные ситуативные эмоции;
- долговременные переживания средней тяжести, влияющие на психическое и физическое состояние потерпевшего в похожих ситуациях;
- тяжкие страдания, находящиеся на границе с психическими расстройствами и требующие специального медицинского вмешательства;
- особо тяжкие страдания в форме психической болезни с возможными периодами ремиссии;
- полный распад личности.

Подобная шкала также не лишена недочетов и на практике может вызывать некоторые сложности. Одной из таких проблем является приблизительность временных границ. Так, например, длительность переживаний второй категории может происходить от нескольких недель до нескольких лет, что, в последнем случае, является более высокой степенью страданий и заслуживает увеличения размера компенсации.

Далее необходимо рассмотреть указанные в ст. 1101 ГК РФ дополнительные критерии определения размера компенсации морального вреда – требования разумности и справедливости.

На первый взгляд они могут показаться несколько специфичными, так как их необходимо применить к особому институту гражданского права – компенсации морального вреда. Так как проблематично представить, что законодатель не предъявляет подобных требований к любому судебному решению по любому делу.

²⁶ Малеина М. Н. Правовое регулирование компенсации морального вреда. М.: Прогресс, 2015. С.22.

²⁷ Будякова Т. П. Моральный вред. М.: Авангард, 2015. С.50.

Ввиду этого статью 1101 ГК РФ целесообразно рассматривать с применением института аналогии права. Согласно указанной норме при невозможности использования института аналогии закона все правомочия и обязательства сторон необходимо определять исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Эти категории, часто в науке права именуют – каучуковыми. Они, представляют собой своего рода стержни, которыми законодатель обычно снабжает судебные органы, чтобы они могли воспользоваться подобными средствами в случае отсутствия в законе необходимой нормы, а также для того, чтобы дать больший простор судейскому мнению при разрешении конкретного спора. Не случайно компенсация морального вреда оказалась единственным гражданско-правовым институтом (понятие разумности содержится также в ст. 10 ГК РФ, но имеет там иное содержание), где законодательный орган специально подчеркивает важность применения требований разумности и справедливости при определении размера компенсации.

Несомненно, в первую очередь учитывался тот факт, что нет специального механизма для точного измерения абсолютной глубины страданий человека, а также оснований для выражения глубины этих страданий в денежной форме. В деньгах может быть выражена лишь компенсация за перенесенные страдания. Так как глубина страданий не поддается точному расчету, а в деньгах она не измерима в принципе, невозможно утверждать о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Тем не менее, вполне обоснованно и справедливо предположить, что чем больше глубина нравственного страдания, тем выше размер компенсации, и наоборот, т.е. что размер компенсации должен быть прямо пропорционален величине нравственных страданий.

Подводя итог данному параграфу необходимо заметить, что компенсация морального вреда это не новый институт российского права. За последние десятилетия данный институт права проник во многие отрасли российского права. Ввиду чего, компенсацию морального вреда по праву можно считать межотраслевым институтом.

Основной способ компенсации морального вреда – это денежное возмещение причиненных физических или нравственных страданий. Однако в случае отсутствия возможности осуществления взыскания денежного характера законодателем допускаются и другие материальные формы возмещения.

К сожалению, на сегодня отсутствует четкая методика расчета размера компенсации морального вреда. По этой причине законодатель суду рекомендует в случае взыскания морального вреда учитывать критерии справедливости и разумности.

Требуется методику и критерии определения размера компенсации морального вреда закрепить на уровне законодательства, а не на уровне рекомендаций Верховного Суда РФ, которые не обладают нормативно-правым характером. С учетом этого было бы рационально закрепить в статье 151 ГК РФ положение о том, что суд имеет возможность назначения суммы компенсации морального вреда выше той, что заявлена истцом лишь с согласия истца. В то же время такое повышение суммы компенсации морального вреда должно особо оговариваться в решении суда.

На сегодняшний день установлена равная компенсация морального вреда вне зависимости в виде физических или нравственных страданий такой вред был причинен.

Но ведь, нельзя одинаково оценивать страдания, а значит и материальную компенсацию человека, который потерял близкого родственника, человека получившего увечье и человека, у которого вышла из строя бытовая техника. К таким юридическим критериям определения размера морального вреда можно отнести: как степень вины правонарушителя, материальное состояние потерпевшего, действия виновного по заглаживанию своих действий перед пострадавшим.

В зарубежной судебной практики явно можно проследить тенденцию упорядочения системы определения размера компенсации. В Англии это достигается посредством введения таблиц для определения размера компенсации морального вреда, который причинен умышленными преступлениями, а во Франции и Германии – посредством выработки судебной практикой правила ориентирования на вынесенные ранее решения судов по делам, которые связаны с сопоставимыми правонарушениями.

По этой причине на уровне законодательства требуется определение размера компенсации морального вреда на основании не абсолютного, а ограниченного судьейского усмотрения. Как такое дополнительное ограничение требуется использовать судебную практику в качестве некоторой линии поведения для суда при разрешении соответствующей категории дел, которая

сложилась на базе совокупности типичных решений вышестоящих или высших судов (как источник правоприменения). Этот подход по умолчанию в настоящее время уже реализуется в практической сфере при отсутствии своего теоретического обоснования.

В данной практике правоприменения ориентируется узкий круг профессиональных юристов и суд, участники же спорного отношения по причине закрытости этой системы не обладают достаточной возможностью предвидеть последствия своих правовых притязаний или своего поведения противоправного характера. Так как компенсация морального вреда представляет собой не только способ защиты гражданских прав, но и меру ответственности гражданско-правового характера, неопределенность в вопросе ответственности и неравенство граждан при ее реализации обладают неконституционным характером.

§ 2.2. Доказательства как обоснование требований причинения морального вреда, обоснованность его размера

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ, доказательства по делу - это полученные в порядке, предусмотренном законом, данные о фактах, на основании которых судом устанавливается отсутствие или наличие обстоятельств, которые обосновывают возражения и требования сторон, а также других обстоятельств, которые обладают значением для правильного разрешения и рассмотрения дела.

Средства доказывания являются теми конкретными доказательствами, которые могут использоваться в деле.

Средства доказывания являются теми конкретными доказательствами, которые могут использоваться в деле.

Если исходить из процесса гражданского характера, то статьей 55 ГПК РФ четко определяются доказательства, которые могут использоваться в деле.

В качестве таких доказательств могут выступать: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, вещественные и письменные доказательства, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи.

Доказательства, которые получены с нарушениями закона, юридической силы не имеют и не могут являться основой решения суда. Доказательства будут считаться полученными с нарушениями закона, если:

1) их получили из средств доказывания, которые не предусмотрены законом;

2) не соблюдается процессуальный порядок получения данных о фактах в заседании суда;

3) привлечены доказательства, которые получены не законным путем.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, от каждой стороны требуется доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих возражений и требований, если другое не предусматривается федеральным законодательством. Иначе говоря, факт того, что истцу причинили моральный вред, должен быть доказан истцом. Ответчик может свою невиновность и не доказывать, однако в этом случае дело будет рассматриваться по доказательствам, которые имеются в суде. Суд не может выходить за определенные рамки при рассмотрении дела и если одной стороной представляются доказательства суду, а другой - нет, суд не станет искать их самостоятельно и рассмотрит дело по доказательствам, которые представлены в суд.

С вопросом о распределении бремени доказывания имеет связь и вопрос о предмете доказывания.

Как отмечалось выше, моральный вред наносится психо-эмоциональному состоянию человека, которое серьезно меняется по причине ставших известными третьим лицам заведомо ложных фактов о поведении человека или якобы имеющейся крупной задолженности компании. Для того, чтобы в суде требования потерпевшей стороны были удовлетворены, требуется доказать то, что был причинен вред.

Доказательство причиненного морального вреда – это непросто. Требуется доказать ряд фактов, которые будут включаться в предмет доказывания по делу. Судом определяется то, какие обстоятельства обладают

значением для дела, какой стороне требуется их доказывать. Суд выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны не ссылались на какие-либо из них. Суд сам определяет то, какие факты требуется доказать при причинении морального вреда здоровью.

Здесь требуется рассмотрение следующего комплекса фактов, которые подлежат доказыванию по делу. Прежде всего, это факты, которые указывают на то, что был причинен вред. К примеру, человек пережил серьезное душевное волнение, что сразу нашло отражение на работе его сердечно-сосудистой системы и вследствие этого он был госпитализирован, провел на стационарном лечении три недели (в течение всего этого времени был нетрудоспособным), тратил деньги на лекарства. Если говорить о причинении вреда деловой репутации и чести фирмы, то факт причинения вреда в это случае - это сама публикация в СМИ.

Представляется необходимым сказать и о второй группе фактов, указывающих на связь причинного характера между моральным вредом, который возник, и конкретным событием, причинившим вред. Кроме того, здесь требуется доказать и само событие, действительно существовавшее в ходе некоторого периода времени (являлось разовым) либо длящимся. В итоге получается, что требуется представление целой группы (совокупности) доказательств: доказательства причинения вреда, доказательства события, доказательства связи причинного характера между причиненным вредом и произошедшим событием. Достаточно часто в суд приносят доказательства, которые безусловно подтверждают причинение вреда, однако многие не доказывают основательно существование связи причинного характера, что именно от этого события этим человеком был причинен вред. Суд в таких случаях не сумеет удовлетворить иски, так как они не будут доказанными. Именно в доказательстве связи причинного характера между причиненным вредом и событием и заключается главная задача процесса доказывания по делам о компенсации морального вреда.

Дела этой категории обладают своей особенностью. Само причинение

морального вреда произойти может вследствие разовых действий, а может быть и систематическим или длящимся. Например, вред психике человека (ребенка) был причинен вследствие того, что он увидел жестокое обращение с животным (причинение ему увечий, прочих издевательств). Вред может причиняться и вследствие того, что постоянно, когда человек возвращается с работы домой, его караулит нетрезвый сосед на лестничной площадке, оскорбляет, угрожает нанести ему побои. Особенность по делам такой категории заключается и в том, что у любого человека психика является индивидуальной и в разные периоды жизни на нее влияют разные события. Психика каждого человека от одних и тех же действий, которые причиняют моральный вред, может пострадать в разной степени.

Степень физических или нравственных страданий оценивает суд с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальной специфики потерпевшего и прочих определенных обстоятельств, которые свидетельствуют о тяжести страданий, перенесенных им.

В свою очередь при доказывании морального вреда, как указывает В.В. Владимирова, «необходимо устанавливать характер и степень тяжести вреда, так как показатель размера морального вреда – это психологическая тяжесть физических и нравственных страданий, как результат негативного воздействия на потерпевшего, определяемая их степенью воздействия», что соответствует нормам действующего законодательства²⁸.

В целом, доказать причинение морального вреда довольно сложно, независимо от того, в чем он выражается, в физических или нравственных страданиях, или вред причинен деловой репутации юридического лица.

Правда, в случае, когда в отношении лица установлен факт причинения телесных повреждений, когда установлены последствия противоправного деяния это сделать на порядок проще, чем в тех случаях, когда пострадавший от преступления в иске просто заявляет о причинении ему нравственных страданий, обосновать которые довольно проблематично.

В связи с отсутствием единой модели (критерия) оценки морального вреда,

²⁸ Владимирова В.В. Возмещение морального вреда. М.: Альянс, 2015. С.91.

практика его доказывания весьма противоречива. В одном случае, суды, установив факт совершения преступления, предполагают претерпевание потерпевшим морального вреда и рассматривают вопрос о его размере в денежной форме. В другом случае, суды требуют от потерпевшего документально подтвердить не только сам факт причинения вреда, но и его предполагаемый размер или причинно-следственную связь между преступным деянием и наступившими физическими или нравственными страданиями потерпевшего. Как показывает практика, суды чаще придерживаются второй позиции и требуют предоставления официальных документов и объективных доказательств, подтверждающих причинение морального вреда. При этом суд исходит из тех позиций, что чем серьезнее причинен вред здоровью потерпевшего, тем более сильные страдания он испытал. В настоящее время существует только необходимость убедить суд в том, что потерпевший испытал сильную физическую боль, что в свою очередь подтверждается документально или свидетельскими показаниями. В таких случаях доказательство причинения физических страданий автоматически проявляется в доказательстве морального вреда.

Аналогичной позиции придерживается В.Н. Титова, которая говорит, что для определения размера компенсации причиненного морального вреда необходимо установить следующие обстоятельства: характер причиненных страданий, степень вины причинителя вреда, наличия у потерпевшего индивидуальных особенностей. Эти же обстоятельства должны лечь в основу заявленного иска о возмещении морального вреда²⁹.

Подтверждение причинения нравственных страданий, особенно предоставление доказательств в форме документов, весьма трудоемкий процесс, сложно реализуемый из-за своей специфики осуществления на практике.

Нельзя не согласиться с точкой зрения С.П. Олиференко, что при причинении вреда нематериальным благам, а именно чести, достоинству, личной свободе, тайне личной жизни, причиненный вред трудно объективизировать и он находит выражение только в психологическом дискомфорте, переживаниях потерпевшего³⁰. В свою очередь, вред, нанесенный в виде физических страданий, имеет вполне реальное выражение в виде телесных повреждений либо ухудшении состояния здоровья. Признаки физического вреда зафиксированы нормативно-правовых актах, чего не скажешь про физические или нравственные страдания.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

²⁹ Титова В. Н. Определение размера компенсации морального вреда. М.: НОРМА, 2015. С.42.

³⁰ Олиференко С. П. Моральный вред: вопросы компенсации. М.: Альянс, 2015. С.92.

регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» гласит, что судам требуется принимать во внимание характер и степень нравственных и физических страданий, которые связаны с индивидуальными особенностями лица, которому вред причинен, другие обстоятельства, заслуживающие внимания, включая продолжительность судебного производства, условия и длительность содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицом отбывалось наказание, и прочие обстоятельства, которые обладают значением при определении величины компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Итак, нравственная форма вреда в рамках уголовного судопроизводства образует некую абстрактную форму без указания признаков в законодательстве, которая выражается в эмоциях и переживаниях личности.

В результате чего объектом оценочных понятий выступают качественные признаки, явления, которым затруднительно дать однозначную количественную оценку. А отсутствие исчерпывающих, ясных критериев и индикаторов, описывающих содержание категорий морального вреда, препятствует их четкому закреплению.

Установление степени физических и нравственных страданий чаще всего возможно только лишь с учетом показаний гражданского истца, гражданского ответчика, свидетелей, вещественных доказательств, заключения и показаний экспертов, специалистов соответствующего профиля. Особая роль в этом процессе принадлежит экспертизе, в частности судебно-психологической – это единственный выход из сложившейся ситуации, при помощи которого можно попытаться определить размер причиненного морального вреда. Экспертиза проводится, основываясь на знаниях фундаментальной науки психологии, а выработка способов и методов проведения экспертизы строится на основе многолетних исследований и проверенных методиках. Обязательным условием назначения такой экспертизы будет заявление гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства от участников уголовного судопроизводства.

Интересной особенностью рассмотрения иска по компенсации морального вреда в рамках уголовного законодательства является то, что возможно использовать доказательства вины лица, совершившего преступление, по уголовному делу совместно с доказыванием морального вреда, так как они имеют одно начало.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод, что в настоящее время назрела необходимость разработки процессуальной модели оценки морального вреда, причиненного преступным деянием, так как в настоящее время из-за невозможности точного измерения причиненного ущерба от причиненного морального вреда процесс

доказывания его размера является довольно сложной задачей. При этом следует учесть, что моральный вред может быть причинен не только потерпевшему, но и иным участникам уголовного судопроизводства.

Таким образом, подводя итог главе 2, необходимо отметить следующее.

Основной способ компенсации морального вреда – это денежное возмещение причиненных физических или нравственных страданий. Однако в случае отсутствия возможности осуществить денежное взыскание законодателем допускаются и другие материальные формы возмещения. К сожалению, на сегодня еще отсутствует четкая методика расчета размера компенсации морального вреда. По этой причине законодатель рекомендует суду в случае взыскания морального вреда учитывать критерии справедливости и разумности.

Требуется на уровне законодательства закрепление методики расчета компенсации морального вреда, в которой необходимо отразить такие параметры: размер презюмируемого морального вреда (усредненный размер вреда, который причинен аналогичным деянием), коэффициент степени вины причинителя вреда (в случаях, когда ее учитывают при компенсации морального вреда) и степени вины потерпевшего; коэффициенты индивидуальных особенностей потерпевшего и учета обстоятельств, которые заслуживают внимания. Кроме того в добровольном порядке (с согласия потерпевшего) предлагается принимать во внимание такие параметры: коэффициенты учета личностного психотипа, типа переживаемой ситуации кризисного характера и результата ее переживания.

Именно с помощью проведения судебно-психологической экспертизы возможно достоверно точно установить какие именно страдания были причинены лицу в результате совершения противоправных действий со стороны другого лица.

Статья 1099 ГК РФ устанавливает, что размер и основания компенсации морального вреда гражданину определяются правилами, которые предусмотрены настоящей главой и статьей 151 ГК РФ. Моральный вред, который причинен действиями (бездействием), которые нарушают имущественные права гражданина, должен компенсироваться в случаях,

которые предусмотрены законом. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от имущественного вреда, подлежащего возмещению.

Эта статья не в полной мере регулирует основания для компенсации морального вреда, громоздка и трудна для понимания.

Статью 1099 ГК РФ следует изложить в следующей редакции:

«1. Моральный вред подлежит компенсации, если он причинен неправомерными действиями (бездействием), нарушающими неимущественные права гражданина или посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага (ст. 150), а также в иных случаях, предусмотренных законом.

2. Моральный вред подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в тех случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного заключения под стражу и содержания под стражей, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, в иных случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению иного вреда».

Исключить статью 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, отразив все в статье 1099 ГК РФ.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

§ 3.1. Проблемы оценки размера компенсации морального вреда

При рассмотрении исков о взыскании морального вреда суд учитывает все необходимые вниманию обстоятельства и степень вины нарушителя исходя из ст. 151 ГК РФ и ст. 1101 ГК РФ. Доказывать их наличие обязан потерпевший, причем законодательство, включив в понятие моральный вред и физические страдания, обязало пострадавшего предоставлять и их доказательства.

Размер компенсации морального вреда устанавливается судом в денежной форме и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба. То есть суд, самостоятельно основываясь на собственное мнение, оценивает совершенный деликт.

Законодательство РФ устанавливает необходимость компенсации морального вреда, однако, не регламентирует процедуру расчета величины морального ущерба. Таким образом, правовая система России не может дать объяснения как оценивается размер компенсации морального вреда и чем объясняется ее сумма, ведь моральный вред не может быть подсчитан как, например, имущественный, и также физические или нравственные страдания не могут быть оценены в денежной форме. Ни суды, ни потерпевшие, ни защитники не знают определенных критериев оценки суммы компенсации, а ведь на данные средства пострадавший может гарантировать, например, себе лечение. Реальное назначение компенсации состоит в том, чтобы в некоторой степени компенсировать утрату счастья и возможности наслаждаться жизнью³¹. Компенсация не преследует целью восстановления всех нарушенных прав, она означает сглаживание страданий человека, облегчение его нравственно-психологического, морального состояния. Из этого следует, что размер компенсации представляет собой условную величину, не являющуюся на самом деле стоимостью страданий, но она должна

³¹ Черемушкина Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2015. № 1-2. С. 202-208.

быть соразмерной причиненному вреду. Из-за этого возникают затруднения при производстве судебной практики.

Исходя из анализа статей 151 и 1101 ГК РФ следует, что законодателем были установлены такие критерии определения величины компенсации морального вреда как: характер нравственных и физических страданий, причиненных потерпевшему; степень вины нарушителя; требование разумности; требование справедливости; степень нравственных и физических страданий; индивидуальные особенности гражданина, которому причинили вред; другие обстоятельства, заслуживающие внимания. Относительно большинства вышеуказанных критериев определения размеров компенсации морального вреда, стоит обратить внимание на то, что ни в действующем законе, ни в актах его разъяснения не были приведены дефинитивные обозначения критериев и порядок их установления.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 8 вышеуказанного постановления лишь разъяснил, что степень физических или нравственных страданий судом оценивается с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и прочих определенных обстоятельств, которые свидетельствуют о тяжести страданий, перенесенных им. Компенсация морального вреда представляет собой один из способов защиты прав, которые были нарушены. Поэтому, при компенсации морального вреда стоит исходить из того, что природа указанной компенсации имеет праввосстановительный характер. При этом, особо следует отметить, что действующим законодательством не установлен принцип полной компенсации морального вреда, по аналогии с п.1 ст. 1064 ГК РФ (возмещение вреда в полном объеме).

В сравнении с возмещением убытков компенсация морального вреда потерпевшего в первоначальное положение не возвращает, принцип полного возмещения вреда неимущественного характера находит выражение в максимальном сглаживании негативных эмоций, которые вызваны нарушением нематериальных благ или личных неимущественных прав. Это и может обуславливать размер компенсации морального вреда.

Относительно существующей судебной практики следует заключить, что она является весьма распространенной и противоречивой. При этом судебные ошибки, допущенные судами, рассматривающими гражданские дела в качестве судов первой инстанции не всегда исправляются. Ряд судов апелляционной инстанции придерживаются позиции «невмешательства» в определенный судом первой инстанции размер

компенсации морального вреда. В целом по Российской Федерации суммы, взыскиваемые в качестве компенсации морального вреда незначительны, особенно по сравнению с практикой иностранных судов.

Самые большие размеры компенсации от 100 000 до 800 000 рублей взыскиваются по такой категории дел как возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. Думается, что дальнейшее развитие правоприменительной практики и подробное изучение каждого из критериев определения размера компенсации морального вреда позволит повысить степень гражданско-правовой защиты личности³².

В то же время суды стали все чаще принимать во внимание, стремятся ли ответчик и истец урегулировать спор в досудебном порядке. Если истец от досудебного урегулирования отказывается и использует инструмент судебной защиты в качестве способа обогащения, судами взыскивается минимальный размер морального вреда. В целом же, при определении суммы компенсации морального вреда суды стараются, с одной стороны в максимальной мере возместить моральный вред, причиненный истцу, а с иной стороны, не допустить неосновательного обогащения истца и не поставить ответчика в чрезмерно тяжелое положение имущественного характера.

Для иностранных судов взыскание высоких сумм компенсации морального вреда является нормой. К примеру, в США работники, чьи права были нарушены незаконным увольнением или отстранением от работы, имеют возможность претендовать на компенсацию в пределах \$40 тысяч (к примеру, дело Paul Loomis v. Michael Chertoff, Secretary, Dept. of Homeland Security, EEOC № 340-2005-00070X), а в Великобритании – до 10-25 тыс. (дело Dunnachie v. Kingston Upon Hull Council; Williams v. Southampton Institute; Dawson v. Stonham Housing Association. UKEAT 0726_02_2205 и дело Boyle v. Virgo Fidelis Senior School UKEAT 0644_03_2301).

Институт компенсации морального вреда за рубежом имеет большее развитие, к нему относятся намного серьезнее и оценивают суммы в разы больше. По делу Лисиной, в деле которой рассматривалось жестокое обращение и пытки сотрудниками правоохранительных органов, компенсация составила 70 тысяч евро³³.

Законодатель не указал нормативного установления уровня и методики

³² Брянская Е.В., Джура В.В. Компенсация морального вреда: теория и анализ судебной практики // Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет», Юридический институт. Иркутск, 2013. С. 22.

³³ Шевелев С.Ю. Актуальные проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // В сборнике: Социально-экономическая политика России при переходе на инновационный путь развития Материалы 4-й международной научно-практической конференции. 2012. С. 135-137.

определения размера компенсации, и оставил этот вопрос открытым на усмотрение судов. Несомненно, выплата компенсации за моральный вред носит элемент условности ввиду отсутствия единиц измерения, однако необходимо стремиться к ее конкретизации. Необходимо внесение следующих изменений в правовое регулирование и практику применения института компенсации морального вреда.

Совершенствования законодательства в сфере института компенсации вреда должно начаться с определения понятия физических и нравственных страданий, а также их перечня критериев степени и характера. Получается, что установлена равная компенсация морального вреда вне зависимости в виде физических или нравственных страданий такой вред был причинен.

Но ведь, нельзя одинаково оценивать страдания, а значит и материальную компенсацию человека, который потерял близкого родственника, человека получившего увечье и человека, у которого вышла из строя бытовая техника. К таким юридическим критериям определения размера морального вреда можно отнести: степень вины правонарушителя, материальное состояние потерпевшего, действия виновного по заглаживанию своих действий перед пострадавшим и т.д.

В зарубежной судебной практике можно проследить тенденцию упорядочения системы определения размера компенсации.

В Англии это достигается посредством введения таблиц для определения размера компенсации морального вреда, который был причинен умышленными преступлениями, а во Франции и Германии – посредством выработки судебной практикой правила ориентироваться на вынесенные ранее решения судов по делам, которые связаны с сопоставимыми правонарушениями.

Одним из наиболее дискуссионных и неоднозначных вопросов в судебной практике является определение размера компенсации морального вреда.

Множество решений судов о взыскании компенсации морального вреда получили скандальную известность. Особенно это относится к делам о компенсации вреда, который был причинен здоровью и жизни граждан в связи со смертью близких людей, причинен незаконными действиями органов

государств. Примечательно, что такая известность решений судов на Западе и в России имеют одинаковую причину – размер компенсации морального вреда³⁴.

Но имеют, при этом, диаметрально противоположную направленность. На Западе размер часто завышен, а в России – занижен до смехотворного уровня. Основной причиной таких разных подходов в определении размера компенсации является применение разных правовых систем – Англо-саксонской на Западе и Романо-германской в России.

Не секрет, что на практике руководствоваться критериями определения размера компенсации морального вреда, указанными в Гражданском кодексе РФ (ст.150 и ст.1101 ГК РФ) невозможно, в силу отсутствия ясности и однозначности.

Вот какими критериями нам с судьями предписывает руководствоваться Гражданский кодекс: степень вины нарушителя; степень нравственных и физических страданий, которые связаны с индивидуальными особенностями лица, которому причинили вред; другие обстоятельства, заслуживающие внимания; характер нравственных и физических страданий, который должен оцениваться с учетом обстоятельств фактического характера, при которых моральный вред был причинен, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования справедливости и разумности.

Если степени физических страданий и степени вины законодательством определяются, то все остальное – сплошной пробел. Помимо этого, в законодательстве отсутствует точка отсчета, выраженная в рублях, к которой можно было бы привязаться, хотя бы в случае определения шкалы «тарификации» степени страданий и степени вины. Бывают редчайшие исключения, которые таковыми и остаются, именно в силу применяемой в

³⁴ Орлов А.В. Некоторые аспекты определение размера компенсации морального вреда // В сборнике: Государство и право: история, современность, перспективы развития сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. 2013. С. 60-68.

России правовой системы, которая не допускает преюдиции (применение по аналогии) судебных решений³⁵.

Если иск о возмещении морального вреда подается отдельно, то заявлять и поддерживать в суде его требуется самостоятельно собственными силами, не привлекая юридическую помощь. Итак есть возможность рассчитывать хоть на какое-то материальное удовлетворение от судебного процесса, а вполне возможно, что и немалое. В ином случае, вполне может оказаться, что не покроются даже затраты на адвоката или представителя, и это при положительном судебном решении. Еще один фактор в пользу самостоятельной поддержки этого иска – кому как ни вам рассуждать о степени ваших нравственных страданий, и судьи учитывают это (тоже из практических наблюдений).

Если же требование о компенсации морального вреда идет в качестве дополнительного пункта к основному иску, предметом которого допускается такое требование, то заявлять о компенсации требуется однозначно.

Необходимо, чтобы на территории РФ действовала собственная таблица определения, хоть и примерного, размера моральной компенсации. Особенно важно установить минимальные и максимальные пределы размера компенсации. Размер резюмируемого морального вреда должен быть устанавливаться в МРОТ, что позволяет учитывать уровень инфляции при окончательном определении размера компенсации морального вреда.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что невозможно понять, почему судом назначается та, а не иная сумма компенсации морального вреда. Как правило, в судебных решениях суды не обосновывают удовлетворенные суммы компенсированного ими морального вреда, несмотря на представленные в законодательстве ориентиры, законодатель отказался от регулирования размера морального вреда, оставив данный вопрос на усмотрение суда³⁶. Решить вышеназванные проблемы правового регулирования

³⁵ Маркова Ю. Обстоятельства, заслуживающие внимания при определении размера компенсации морального вреда // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции. 2015. С. 273-276.

³⁶ Кривошеев Д.А., Сайганова Л.Н. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда // В сборнике: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК материалы IV Международной научно-практической заочной конференции. Научно-образовательный центр «Знание», 2016.

в исследуемой области можно, в том числе, посредством разработки законопроекта Федерального закона «О компенсации морального вреда», это позволит ускорить и существенно облегчить деятельность суда. Устранит проблемы в регулировании отношений, связанные с причинением и компенсацией морального вреда.

Таким образом, в результате исследования процесса определения размера компенсации морального вреда следует отметить, что в рамках гражданского права должен быть реализован более гибкий подход к проблеме выбора форм компенсации, учитывающих интересы граждан, но установить в законодательстве исчерпывающий перечень всех норм, подходящих для каждого потерпевшего, не представляется возможным. В законе целесообразно предусмотреть не только денежные выплаты, но и иные виды компенсаций в виде не денежной материальной форме – по желанию потерпевшего ему может быть оказана услуга или передана какая-либо вещь. Целесообразность данного предложения состоит в том, что не всегда моральный ущерб можно оценить в денежном эквиваленте.

Предложенные тезисы смогли бы содействовать реализации институтом морального вреда своей компенсационной функции.

§ 3.2. Проблемы компенсации морального вреда

Одной из приоритетных задач современного Российского государства является своевременное, справедливое и эффективное восстановление нарушенных прав граждан и возмещение причиненного вреда. В качестве одного из видов причиненного вреда законодатель выделяет моральный вред. Моральный вред – это причинение нравственного или физического страдания действием (бездействием), посягающим на нематериальные блага (например, жизнь, здоровье, честь), на личные имущественные права (например, право авторства) или нарушающим имущественные права человека, что подразумевает

под собой отражение всех действий причинителя в сознании потерпевшего лица и вызывают негативную для него реакцию.

Следует отметить, что данный институт с каждым годом становится более и более актуальным, особенно это касается размера его возмещения. Каких-либо четких критериев определения размера компенсации законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В связи с этим разные судьи могут иметь различные мнения относительно размера присужденного возмещения³⁷.

Категория морального вреда в российской правовой действительности имеет весьма нечеткую легальную интерпретацию, которая порождает множественные проблемы в сфере правоприменения. Не существует и позитивного закрепления конкретных признаков, которые могли бы позволить определить сущность морального вреда, как в теории, так и на практике – в виде его конкретной степени. Как показывает практика, при рассмотрении дел не используется унифицированная система классификации деяний, порождающих последствия в виде морального вреда: суды устанавливают сильно различающиеся санкции за сходные противоправные (или даже вполне дозволенные законом) деяния³⁸.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием)³⁹. Важно отметить, что природа гражданско-правовых отношений характеризуется стоимостным и взаимооценочным характером, что при рассмотрении данного вопроса и в частности определения морального вреда вызывает определенные проблемы. Так, возникает необходимость понимания такого элемента морального вреда как физические и нравственные страдания, которого можно достичь, только используя расширительное толкование, так как законодатель не установил его формального содержания.

Категория физических и нравственных страданий, по нашему мнению, выражается в определенном психическом отношении потерпевшего к совершенному в отношении него правонарушению. Причем дифференциация на нравственные и физические страдания представляется как не имеющая сущностной характеристики, так как в обоих случаях

³⁷ Санюк О.И. К вопросу о компенсации морального вреда // Научный альманах. 2016. № 4-1 (18). С. 402-404.

³⁸ Здельников С.В. Проблемы компенсации морального вреда в гражданском праве России // В сборнике: Проблемы развития общества: право, экономика, технологии Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 22 апреля 2016 года. Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП, 2016. С. 27-31.

³⁹ Екимов А. А. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Молодой ученый. 2016. — №26. С. 461-463; Добрикова Е. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики // <http://www.garant.ru/article/864733> (дата обращения: 25.05.2017).

первостепенную роль играет именно эмоциональная составляющая, которая в свою очередь формализуется в видовом отношении⁴⁰.

Такая дифференциация, по сути, вводит в заблуждение, поскольку физическое страдание (вред) возможно трактовать по различным основаниям – от степени болевых ощущений до определенных юридических фактов, составляющих элемент состава правонарушения (что уже не относится к отрасли гражданского права). Более уместной и правильной представляется характеристика физических и нравственных страданий в качестве психологических страданий, которая раскрывает сущностную эмоциональную составляющую данных правоотношений.

Именно поэтому важно было акцентировать внимание на сложности критериев определяющих признаков гражданского права в отношении такой категории как психические страдания (вред), поскольку в своем содержании она является неюридической категорией⁴¹.

Сделанные выше суждения логически может развить собственно категория «компенсации морального вреда». Согласно статье 1101 ГК РФ «Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего». Исходя из этого определения, можно сделать вывод о том, что на размер компенсации влияют два аспекта – вина и характер причиняемых страданий. Причем важно отметить, что первый аспект законодателем раскрыт достаточно подробно – определяются условия возникновения ответственности без вины (например, при эксплуатации источника повышенной опасности) и ее общие положения (фактически применяются нормы УК РФ о вине).

Большой интерес вызывает способ определения характера физических и нравственных страданий. Так, до сих пор не существует позитивной конкретизации индивидуальных особенностей потерпевшего и фактических обстоятельств, что открывает простор для расширительного толкования. Представляется, что под индивидуальными

⁴⁰ Уюткин Н.Н. О проблемных вопросах компенсации морального вреда // В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 252-25

⁴¹ Бакунина М.А., Хрусталёва С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав // Инновационная наука. 2016. № 6-3. С. 140-143.

особенностями потерпевшего понимаются те факторы, которые могут оказать определяющее воздействие на психическое состояние личности в контексте реального правонарушения. Таковыми могут являться пол, возраст, степень психофизического развития, семейное положение и др.

Причем важно рассматривать такие особенности в тесной взаимосвязи с фактическими обстоятельствами, поскольку они выражаются в конкретных постоянно изменяющихся условиях гражданско-правового отношения. По сути можно выделить два элемента в определении размера компенсации – это статичный элемент, определяющий набор неизменных характеристик потерпевшего (своеобразный правовой статус), и динамичный элемент, выражающийся в наборе постоянно изменяющихся (конкретизирующих и индивидуализирующих) характеристик субъектов правоотношения.

Иное

Думается, что учет индивидуальных особенностей потерпевшего в случае определения размера компенсации нарушает, как минимум, два принципа права: равенства прав граждан и принцип, который гласит, что право является применением равного масштаба к различным людям. Последовательное применение принципа учета индивидуальных особенностей потерпевшего способно стать причиной полного разнобоя. Проблема же состоит в том, что законодательно не сформированы единые механизмы индивидуализации и классификации этих элементов. И во многом эта проблема основывается на абстрактности норм, пробелов законодательства и пассивности самого законодателя.

Справедливость и разумность – это философские категории, которые не имеют четко выраженных пределов, поэтому обязанность определения этих пределов лежит на суде.

В связи с этим в правоприменительной практике возникает ряд проблем. Так, потерпевшая сторона будет требовать значительно большего возмещения причиненного вреда, а причинитель вреда будет настаивать на уменьшении размера компенсации или ее полной отмены.

Однако в некоторых случаях причинения морального вреда размер возмещения будет зависеть и от поведения потерпевшего. Если это поведение является провоцирующим, то его следует учитывать для уменьшения размера компенсации.

Таким образом, следует отметить, что причинение морального вреда, вызванного причинением имущественного ущерба, должно значительно уменьшать возмещение этого

вреда.

Подводя итог главе 3, необходимо отметить следующее.

В сложившейся проблемной ситуации видится одно из возможных решений – внести изменения в часть 2 ст. 151 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции:

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, провоцирующее поведение потерпевшего лица и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями

гражданина, которому причинен вред.

Представляется, что данное нововведение будет более четким ориентиром для принятия решений судом относительно размера компенсации морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, являясь очередной ступенью в познании и осмыслении вопросов компенсации морального вреда, конечно, не претендует на полное освещение проанализированного в нем материала. Вместе с тем представляется целесообразным подвести его итоги и сделать следующие поправки в действующее законодательство:

1. Предложение о конкретизации определения «моральный вред»

Законодательно установлено

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации под моральным вредом следует понимать физические или нравственные страдания человека.

Недостатки

Указанное определение трудно признать обоснованным, поскольку оно не отражает должным образом содержание морального вреда, а принцип полного возмещения неимущественного вреда должен быть выражен в максимальном сглаживании всех тех негативных эмоций, которые были вызваны нарушением личных неимущественных прав или же материальных благ.

Предложение

Следует внести изменения в статью 151 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «моральный вред» заменить на «неимущественный вред», который выражается в физических и нравственных страданиях, которые наступили в результате совершения противоправных действий, посягающих на личные неимущественные права либо иные нематериальные блага.

Обоснование

Под моральным вредом должен пониматься вред, который наносится человеку, что неизбежно приведет к увеличению сферы расширения этого понятия.

2. Предложение о законодательном закреплении критериев и методики оценки морального вреда

Законодательно не установлено

Размер компенсации морального вреда устанавливается судом в денежной форме и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. То есть суд, самостоятельно основываясь на собственное мнение, оценивает совершенный деликт. Критериев для оценки морального вреда нет.

Недостатки

Законодатель не указал нормативного установления уровня и методики определения размера компенсации, и оставил этот вопрос открытым на усмотрение судов. Несомненно, выплата компенсации за моральный вред носит элемент условности ввиду отсутствия единиц измерения, однако необходимо стремиться к ее конкретизации. Необходимо внесение следующих изменений в правовое регулирование и практику применения института компенсации морального вреда.

Предложение

Необходимо критерии и методику определения размера компенсации морального вреда, закрепить на законодательном уровне, а не на уровне рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации, не имеющих нормативно-правового характера. С учётом этого рационально было бы закрепить в ст.151 ГК РФ положение о том, что суд может назначить сумму компенсации морального вреда выше заявленной истцом только с его согласия. При этом подобное повышение суммы компенсации морального вреда должно быть особо оговорено в судебном решении.

Обоснование

На сегодняшний день установлена равная компенсация морального вреда вне зависимости от вида физических или нравственных страданий какой вред был причинен. Но ведь, нельзя одинаково оценивать страдания, а значит и материальную компенсацию человека, который потерял близкого

родственника, человека получившего увечье и человека, у которого вышла из строя бытовая техника. К таким юридическим критериям определения размера морального вреда можно отнести: как степень вины правонарушителя, материальное состояние потерпевшего, действия виновного по заглаживанию своих действий перед пострадавшим.

3. Предложение о проведении судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда

Законодательно не установлено

Система критериев, которая являлась бы фундаментальной и на базе которой могла бы быть разработана логичная методика оценки размера компенсации морального вреда.

Недостатки

Страдание представляет собой, в первую очередь, категорию как физиологическую, так и психологическую одновременно, а не юридическую конструкцию. Таким образом, к оценке страдания требуется подходить с позиций медицины, то есть с критериями, являющимися для него «родными». Только потом будут возможны верная юридическая оценка и выработка адекватных мер по защите лица посредством компенсации морального вреда.

Предложение

Необходимо на уровне законодательства закрепить методику расчета компенсации морального вреда, в которой отразить такие параметры: размер презюмируемого морального вреда (усредненный размер вреда, который причинен аналогичным деянием), коэффициент степени вины причинителя вреда (в случаях, когда ее учитывают при компенсации морального вреда) и степени вины потерпевшего; коэффициенты индивидуальных особенностей потерпевшего и учета обстоятельств, заслуживающих внимания. Кроме того, в добровольном порядке (с согласия потерпевшего) предлагается принимать во внимание такие параметры: коэффициенты учета психотипа личности, типа кризисной ситуации, которая переживается, и результата ее переживания.

Обоснование

Именно с помощью проведения судебно - медицинской экспертизы возможно достоверно точно установить какие именно страдания были причинены лицу в результате совершения противоправных действий со стороны другого лица.

4.Предложение о внесении изменений в статью 1099 ГК РФ

Законодательно установлено

Статьей 1099 ГК РФ установлено, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Недостатки

Указанная статья не в полной мере регулирует основания для компенсации морального вреда, громоздка и трудна для понимания.

Предложение

Статью 1099 ГК РФ следует изложить в следующей редакции:

«1. Моральный вред подлежит компенсации, если он причинен неправомерными действиями (бездействием), нарушающими неимущественные права гражданина или посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага (ст. 150), а также в иных случаях, предусмотренных законом.

2. Моральный вред подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в тех случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного

привлечения к уголовной ответственности, незаконного заключения под стражу и содержания под стражей, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина в иных случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению иного вреда».

Исключить статью 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, отразив все в статье 1099 ГК РФ.

Обоснование

Предложенная редакция статьи позволит в полной мере определить основания для компенсации морального вреда, не обращаясь к иным статьям ГК РФ, что будет способствовать единству правоприменительной практики.

5. Предложение о внесении изменений в статью 1101 ГК РФ

Законодательно установлено

Согласно статье 1101 ГК РФ, компенсацию морального вреда осуществляют в денежной форме. Величину компенсации морального вреда определяет суд в зависимости от характера нравственных и физических страданий, причиненных потерпевшему, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина представляет собой основание возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда учитываться должны требования справедливости и разумности.

Характер нравственных и физических страданий оценивает суд с учетом фактических обстоятельств, при которых моральный вред был причинен, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Недостатки

Действующая редакция статьи не отражает в полной мере вопросы размера компенсации морального вреда.

Предложение

Статью 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда.

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом требований разумности и справедливости и должен быть соразмерен глубине причиненных потерпевшему страданий. При определении размера компенсации суд принимает во внимание степень вины причинителя в случаях, когда вина является основанием компенсации морального вреда, характер нематериальных благ, которым причинен вред, индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства».

Обоснование

Внесение указанного предложения будет способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, жизни и здоровью которых причинен вред.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 256.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета. – 2001. – № 249.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. – 2001. – № 233.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 17.04.2017 г.) // Российская газета. – 1996. – № 118.
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. – 1996. – № 17.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
9. О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. – 2006. – № 51.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

12. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – № 170. – 1992.

13. Федеральный закон Российской Федерации «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

Судебная и иная практика

14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 года № 2 (ред. от 24.11.2015) // Российская газета. – 2004. – № 72.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 года № 10 (ред. от 6 февраля 2007 г.) // Российская газета. – 1995. – № 36.

16. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3 // Российская газета. – 2005. – № 50.

17. Решение Калининского районного суда г. Челябинска № 2-2279/17 по делу № 2-2279/2017 от 18 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-556570775> (дата обращения: 10.05.2017).

18. Решение Басманного районного суда г. Москвы № 2-0301/2016 по делу № 2-301/2016 от 24 февраля 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/194225.html> (дата обращения: 10.05.2017).

19. Решение Басманного районного суда г. Москвы № 2-0960/2016 по делу № 02-960/16 от 16 сентября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/193844.html> (дата обращения: 10.05.2017).

20. Решение Басманного районного суда г. Москвы № 02-4373/2016 по делу 2-4373/2016 № от 24 октября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/192412.html> (дата обращения: 10.05.2017).

21. Решение Хорошевского районного суда г. Москвы № 02-5819/2016 по делу № 2-5819/2016 от 28 сентября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

22. Решение Чертановского районного суда г. Москвы № 02-5210/2016 по делу № 2-5210/2016 от 04 октября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

23. Решение Чертановского районного суда г. Москвы № 02-5838/2016 по делу № 2-5838/2016 от 06 декабря 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

24. Решение Чертановского районного суда г. Москвы № 02-6182/2016 по делу № 2-6182/2016 от 08 декабря 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

25. Решение Чертановского районного суда г. Москвы № 02-6541/2016 по делу № 2-6541/2016 от 29 ноября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

26. Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы № 02-7217/2016 по делу № 2-7217/2016 от 15 ноября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

27. Решение Советского районного суда г. Красноярска № 02-2271/2016 по делу № 2-2271/2016 от 20 октября 2016 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

28. Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан по делу № 33-2545/2017 от 27 апреля 2017 года. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/183876.html> (дата обращения: 10.05.2017).

29. Решение Белоярского районного суда Свердловской области № 02-397/2017 по делу № 2-397/2017 от 22 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-beloyarskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast->

[s/act-556704767/](https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-556704767/) (дата обращения: 23.05.2017).

30. Решение Советского районного суда г. Красноярска № 02-8717/2017 по делу № 2-8717/2017 от 22 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-556697859/> (дата обращения: 23.05.2017).

31. Решение Калининского районного суда г. Челябинска № 02-2279/2017 по делу № 2-2279/2017 от 18 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-556570775/> (дата обращения: 23.05.2017).

32. Решение Копейского городского суда Челябинской области № 02-1278/2017 по делу № 2-1278/2017 от 18 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kopejskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-556632072/> (дата обращения: 23.05.2017).

33. Решение Серпуховского городского суда Московской области № 02-1224/2017 по делу № 2-1224/2017 от 18 мая 2017 года. – URL: <https://rospravosudie.com/court-serpuhovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-556567578/> (дата обращения: 23.05.2017).

Учебники, учебные пособия, комментарии

34. Батяев, А.А. Возмещение морального вреда / А.А. Батяев. – М.: ПРОСПЕКТ, 2015. – 198 с.

35. Боер, А.А. Институт возмещения морального вреда в русском дореволюционном праве / А. А. Боер. – М.: Проспект, 2016. – 345 с.

36. Брянская, Е.В. Компенсация морального вреда: теория и анализ судебной практики / Е.В. Брянская // Министерство образования и науки Российской, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет», Юридический институт. Иркутск, 2013. – 245 с.

37. Беляцкин С.А. Возмещение морального вреда / С.А. Беляцкин.

– СПб.: Проспект, 2013. – 536 с.

38. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкий. – М.: Норма, 2016. – 345.

39. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. – М.: Норма, 2014. – 215 с.

40. Будякова, Т.П. Моральный вред / Т.П. Будякова. – М.: Авангард, 2015. – 345 с.

41. Владимирова, В.В. Возмещение морального вреда / В.В. Владимирова. – М.: Альянс, 2015. – 445 с.

42. Голубев К.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности / К.И. Голубев. – СПб.: Норма, 2014. – 302 с.

43. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав В.П. Грибанов. – М.: Норма, 2012. – 118 с.

44. Гушин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ) / Д.И. Гушин. – СПб.: Норма, 2012. – 166 с.

45. Гришин, А.И. Гражданский процесс / А.И. Гришин. – М.: Приориздат, 2017. – 449 с.

46. Малеина, М.Н. Правовое регулирование компенсации морального вреда / М.Н. Малеина. – М.: Прогресс, 2015. – 387 с.

47. Михно, Е.А. Вопросы компенсации морального вреда в гражданском праве / Е.А. Михно. – М.: Прогресс, 2017. – 456 с.

48. Морозов, О.Н. Моральный вред в гражданском праве: вопросы возмещения/ О.Н. Морозов. – М.: Авангард, 2016. – 459 с.

49. Олиференко, С.П. Моральный вред: вопросы компенсации / С.П. Олиференко. – М.: Альянс, 2015. – 387 с.

50. Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве / И.Б. Новицкий. – М.: Пресс, 2012. – 365 с.

51. Петражицкий Л.И. Возмещение нематериального вреда с точки зрения социальной политики / Л.И. Петражицкий. – М.: Право, 2014. – 311 с.

52. Покровский И.А. Возмещение вреда / И.А. Покровский. – М.: Пресс, 2014. – 298 с.
53. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в гражданском процессе Российской Федерации / В.Я. Понарин. – Воронеж, 2014. – 128 с.
54. Попов В.Л. Судебная медицина / В.Л. Попов. – СПб.: Рассвет, 2013. – 167 с.
55. Синайский В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайкин. – М.: Омск, 2013. – 227 с.
56. Слесарев В.Л. Объект и результат гражданского правонарушения / В.Л. Слесарев. – Томск, 2012. – 165 с.
57. Смирнов В.Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда / В.Т. Смирнов. – Л.: Рассвет, 2013. – 187 с.
58. Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в гражданском праве / В.Т. Смирнов. – Л.: Рассвет, 2013. – 298 с.
59. Титова, В.Н. Определение размера компенсации морального вреда / В. Н. Титова. – М.: НОРМА, 2015. – 565 с.
60. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву / В.А. Тархов. – Саратов, 2013. – 470 с.
61. Теплов Б.М. Психология / Б.М. Теплов. – М.: Норма, 2013. – 199 с.
62. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин. – М.: Пресс, 2011. – 240 с.
63. Усков В.И. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному / В.И. Усков, 2014. – 125 с.
64. Утевский Б.В. Возмещение неимущественного вреда как мера социальной защиты / Б.В. Утевский. – М.: Норма, 2015. – 352 с.
65. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц. – М.: Норма, 2011. – 298 с.
66. Хохряков Г.Ф. Парадоксы тюрьмы. – М.: Норма, 2013. – 224 с.
67. Черепяхин Б.Б. Об ответственности за вред, причиненный

правомерным действиями другого / Б.Б. Черепахин. – М.: Правоведение, 2014. – 269 с.

68. Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве / О.Е. Чорновол. – М.: Прогресс, 2015. – 556 с.

69. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания / А.М. Эрделевский. – М.: Норма, 2015. – 315 с.

70. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – М.: Норма, 2014. – 512 с.

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

71. Анненкова, Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации / Ж. С. Анненкова // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО Саратовская государственная академия права, Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО Саратов. гос. академия права, 2010. – С. 164–168.

72. Асанов, Р.Ф., Шарипов, Р.М. Проблемы определения размера компенсации морального вреда (на примере соотношения гражданского и уголовного законодательства) / Р. Ф. Асанов, Р. М. Шарипов // Наука и образование 2005. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 15-летию со дня принятия Декларации о государственном суверенитете Республики Башкортостан и 5-летию образования Нефтекамского филиала БашГУ: В 3-х частях. Нефтекамск: РИО БашГУ, 2006. – С. 263–269.

73. Бабитинская, А.И. Проблемы определения понятия морального вреда / А. Бабитинская // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности. Научно-практическая конференция,

посвященная 90-летию юридического образования в ИГУ (Иркутск, 08 ноября 2008 г.): материалы. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2008. – С. 54–57.

74. Бакунина, М.А., Хрусталёва, С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав / М.А. Бакунина, С.А. Хрусталева // Инновационная наука, 2016. – № 6-3. – С. 140–143.

75. Баранова, Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации / Н. Н. Баранова // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28–29 апреля 2010 г. В 2 т. Саранск, 2010, – Т. 1. – С. 93–99.

76. Батыров, А.С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда / А. С. Батырова // Бизнес в законе, 2009. – № 5. – С. 105–107.

77. Бикмурзин, М.Н. Институт компенсации морального вреда как одна из мер преодоления правового нигилизма / М.Н. Бикмурзин // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 22-24 апреля 2010 г.), 2010. – С. 75–76.

78. Богданов, О.В. Соотношение неимущественного и морального вреда. Понятие морального вреда и основания возникновения права на его компенсацию / О.В. Богданов // Обязательственное право: актуальные проблемы теории и практики применения. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 24-26 мая 2007 г., 2007. – Ч. 1. – С. 134–136.

79. Богомолова, В.С. Критерии и методы определения размера компенсации морального вреда / В.С. Богомолова // Конституционное регулирование как основа жизнедеятельности личности, общества, государства: Сборник материалов Межвузовской конференции студентов,

аспирантов и молодых преподавателей, приуроченной к 15-летию Конституции Российской Федерации, 2009. – С. 82–85.

80. Екимов, А.А. Критерии определения размера компенсации морального вреда / А.А. Екимова // Молодой ученый, 2016. – № 26. – С. 461–463.

81. Здельников, С.В. Проблемы компенсации морального вреда в гражданском праве России / С.В. Здельников // В сборнике: Проблемы развития общества: право, экономика, технологии Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 22 апреля 2016 года. – Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП, 2016. – С. 27–31.

82. Кривошеев, Д.А., Сайганова, Л.Н. К вопросу об определении размера компенсации морального вреда / Кривошеев Д.А., Сайганова Л. Н. // В сборнике: Современные проблемы социально-гуманитарных наук, материалы IV Международной научно-практической заочной конференции. – Научно-образовательный центр «Знание», 2016. – С. 281–287.

83. Маркова, Ю.К. Обстоятельства, заслуживающие внимания при определении размера компенсации морального вреда / Ю.К. Маркова // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции, 2015. – С. 273–276.

84. Морозов, Л.В. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности / Л. В. Морозова // Новая наука: Стратегии и векторы развития, 2015. – № 5. – С. 190–191.

85. Орлов, А.В. Некоторые аспекты определение размера компенсации морального вреда / А.В. Орлова // В сборнике: Государство и право: история, современность, перспективы развития сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, 2013. – С. 60–68.

86. Санюк, О.И. К вопросу о компенсации морального вреда / О. И. Санюка // Научный альманах, 2016. – № 4. – С. 402–404.

87. Уюткин, Н.Н. О проблемных вопросах компенсации морального вреда / Н.Н. Уюткин // В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России, 2015. – С. 252–258.

88. Черемушкина, Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда / Е.Э. Черемушкиной // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии, 2015. № 12. – С. 202–208.

89. Шевелев, С.Ю. Актуальные проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации / С.Ю. Шевелева // В сборнике: Социально-экономическая политика России при переходе на инновационный путь развития Материалы 4-й международной научно-практической конференции, 2012. – С. 135–137.