

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по экономике»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН

Рецензент Зам.нач.ОФЭЖ

/Т.Н. Мелехина/

22 июня 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н.

/Н.В. Зяблицкая/

26 июня 2017 г.

Оценка коммерческой эффективности реализации технических мероприятий в

ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОМУ КВАЛИФИКАЦИОННОМУ ПРОЕКТУ
ЮУрГУ – 38.03.04 2017.227.ПЗ ВКП

Консультанты, (должность)
зав.каф., д.э.н.

/Н.В.Зяблицкая/

2017 г.

Руководитель проекта
нач. ПЭО ООО «ЗСПК»

/Н.В.Ундалова/

21 июня 2017 г.

Консультанты, (должность)

Автор проекта
обучающийся группы НвФл-451

/К.В.Швечкова/

2017 г.

20 июня 2017 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В.Назарова/

2017 г.

21 июня 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Швечкова К.В., Оценка коммерческой эффективности реализации технических мероприятий в ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл-451, 108 с., 29 ил., 32 таб., библиогр. список – 38 назим., прил - нет., 11 л. слайдов.

Дипломный проект выполнен с целью разработки стратегических направлений развития для ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз».

В дипломном проекте проанализирована организационная структура предприятия, выявлены сильные и слабые стороны ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», а так же возможные угрозы и дополнительный потенциал предприятия. Изучены отраслевые особенности функционирования организации.

Так же произведен анализ финансово – хозяйственной деятельности предприятия, анализ финансовой устойчивости, анализ ликвидности и платежеспособности.

Разработаны проекты антикоррозийной защиты для стальных резервуаров и проект NGT-Chem-6- гидролизованный водный раствор полимера с добавлением различных структурирующих добавок , а так же произведена оценка эффективности данных проектов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ХАРАКТЕРИСТИКА ОАО «СЛАВНЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ» И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ (Разработала К.В.Швечкова)	10
1.1 История создания и развития.....	10
1.2 Цель и виды деятельности.....	13
1.3 Организационно-производственная структура.....	16
1.4 Отраслевые особенности функционирования ОАО «СН-МНГ».....	18
1.5 SWOT-анализ.....	22
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (Разработала А.Ф.Кравченко)	25
2.1 Анализ основных показателей деятельности ОАО «СН-МНГ».....	25
2.2 Анализ финансовой устойчивости ОАО «СН-МНГ».....	43
2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия.....	50
2.4 Оценка деловой активности.....	56
2.5 Оценка рентабельности.....	65
2.6 Анализ затратности функционирования.....	70
3 ОЦЕНКА КОММЕРЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОАО «СЛАВНЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ».....	76
3.1 Основные пути повышения эффективности деятельности (Разработала К.В.Швечкова)	76
3.2 Методические основы оценки эффективности инвестиционных проектов.....	84
3.3 Оценка эффективности предлагаемых мероприятий.....	86
3.4 Анализ чувствительности проекта к риску.....	95
3.5 Основные пути повышения эффективности деятельности (Разработала А.Ф.Кравченко).....	97

3.6 Методические основы оценки эффективности инвестиционных проектов.....	99
3.7 Оценка эффективности предлагаемых мероприятий.....	100
3.8 Анализ чувствительности проекта к риску.....	107
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	110
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	112

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного проекта очевидна, поскольку нефтедобывающая промышленность является основной базовой отраслью страны, от которой во многом зависит благополучие других отраслей материального производства, а также строительства, транспорта и других сфер нематериального производства. Особенностью современной ситуации в нефтегазовом комплексе является переход его в совершенно иную стадию развития. Если раньше он выполнял свою главную задачу за счет перемещения нефтедобычи в новые регионы посредством вовлечения в разработку новых месторождений, то теперь такие шаги лишь частично оказывают влияние на объемы и эффективность добычи нефти. Основные запасы, которые можно использовать, уже открыты и находятся в интенсивной эксплуатации. А освоение иных крупных месторождений, в силу объективных условий, будет растянуто во времени и не скоро принесет отдачу. Поэтому в нефтегазовом комплексе ситуация ныне такова, что во всех звеньях технологической цепи необходимо осуществлять максимально эффективную деятельность.

Финансовое состояние является ключевой характеристикой финансово-хозяйственной деятельности предприятия. На этой характеристике пересекаются интересы всех лиц, так или иначе связанных с конкретным предприятием. Достижение целей собственников, инвесторов, кредиторов, деловых партнеров, государства невозможно без поддержания достаточно высокого уровня финансового положения хозяйствующего субъекта. То есть, приемлемый уровень финансового состояния служит необходимым, хотя, конечно, далеко и недостаточным условием реализации всего спектра целей деятельности каждого предприятия.

Объектом дипломного проекта выступает ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» - одно из старейших промышленных объединений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, стоявшее у истоков создания нефтегазодобывающего комплекса Западной Сибири.

Целью дипломного исследования является проведение анализа финансового состояния ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» и предложение мероприятий по совершенствованию деятельности исследуемого предприятия.

Для достижения данной цели необходимо решение следующих задач:

-дать характеристику ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» и отраслевых особенностей его функционирования;

-провести анализ финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»;

-проанализировать эффективность предложенных мероприятий по совершенствованию деятельности предприятия.

Структура дипломного проекта обусловлена целью и задачами, и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы. Первая глава посвящена характеристике ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» и отраслевых особенностей его функционирования. Вторая глава проводит анализ финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз». В третьей главе рассматриваются мероприятия по совершенствованию деятельности ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз».

1 ХАРАКТЕРИСТИКА ОАО «СЛАВНЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ» И ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

1.1 История создания и развития ОАО «СН-МНГ»

Открытое акционерное общество «Славнефть-Мегионнефтегаз» (ОАО «СН-МНГ») является основным нефтегазодобывающим предприятием компании «Славнефть» (на паритетных началах принадлежит ПАО НК «Роснефть» и ПАО «Газпром нефть»). Предприятие осуществляет разработку нефтегазовых месторождений в Нижневартовском, Сургутском и Нефтеюганском районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

История предприятия ведет отсчет с 1 августа 1964 года, когда для освоения новых месторождений Среднего Приобья было учреждено первое в Нижневартовском районе нефтепромысловое управление «Мегионнефть». За прошедшие с того момента десятилетия мегионские нефтяники добились больших успехов в производственной деятельности и внесли существенный вклад в развитие промышленной и социальной инфраструктуры ХМАО-Югры. На базе производственных мощностей, созданных трудовым коллективом ОАО «СН-МНГ», в 1990-е годы были образованы такие предприятия как «Нижневартовскнефтегаз», «Лангепаснефтегаз», «Варьеганнефтегаз».

Вехи истории ОАО «СН-МНГ»

1961 год - получен первый фонтан нефти на Мегионском месторождении;

1964 год - создано нефтепромысловое управление «Мегионнефть»; первая нефтеналивная баржа с мегионской нефтью отправлена потребителям по р. Обь;

1967 год - на месторождениях НПУ «Мегионнефть» добыт первый миллион тонн нефти;

1969 год - началась откачка нефти потребителям по магистральному нефтепроводу;

1969 год - в Мегионе передислоцированы буровые и вышкомонтажные бригады Игримской конторы бурения (с них начиналась история становления дочернего предприятия ОАО «СН-МНГ» - ООО «Мегионское УБР»), а также автоколонна Игримской автотракторной конторы, на базе которой впоследствии было создано УТТ-1;

1980 год - предприятие осуществило переход от фонтанного способа эксплуатации скважин на механизированный. К 1984 году уже 84 % всего эксплуатационного фонда «Мегионнефти» составляли механизированные скважины;

1990 год - НГДУ «Мегионнефть» преобразовано в производственное объединение «Мегионнефтегаз». К этому времени к ПО «Мегионнефтегаз» присоединено 15 разнопрофильных предприятий;

1993 год - государственное производственное объединение «Мегионнефтегаз» преобразовано в акционерное общество открытого типа «Мегионнефтегаз»;

1994 год - предприятие входит в состав вертикально-интегрированной нефтяной компании «Славнефть»;

25 февраля 2000 года - коллективом ОАО «СН-МНГ» добыта 500-миллионная тонна нефти;

2008 год - ОАО «СН-МНГ» удостоено премии Правительства РФ в области науки и техники за внедрение комплекса инновационных высокоэффективных технологий и технических решений, обеспечивших ввод в активную разработку трудноизвлекаемых запасов и кратное увеличение добычи нефти на зрелых месторождениях.

2010 год - ОАО «СН-МНГ» добыта 700-миллионная тонна нефти. Предприятие стало призером регионального этапа Всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности» - ОАО «СН-МНГ» присуждены призовые места в номинациях «За сокращение производственного травматизма и профессиональных заболеваний», «За участие в решении социальных проблем территорий и развитие корпоративной благотвори-

рительной деятельности», а также «За достижения в работе по формированию здорового образа жизни на предприятии»;

2011 год - ОАО «СН-МНГ» отметило 50-летие со дня открытия Мегионского месторождения. Предприятие признано победителем регионального конкурса «Лучший страхователь» и удостоено диплома лауреата окружного конкурса «Черное золото Югры» в номинации «За эффективность работы с недрами в Ханты-Мансийском автономном округе». Кроме того, высокую оценку правительства ХМАО получила и корпоративная система работы с молодежью, действующая в ОАО «СН-МНГ». По итогам 2011 года она была признана лучшей в Югре;

2012 год - система менеджмента ОАО «СН-МНГ» успешно прошла сертификацию и признана соответствующей требованиям OHSAS 18001:2007; Правительство Югры назвало открытое акционерное общество «Славнефть-Мегионнефтегаз» лучшим предприятием 2012 года по поддержке работающей молодежи;

2013 год - ОАО «СН-МНГ» вновь награждено дипломом лауреата конкурса «Черное золото Югры» в номинации «За эффективность работы с недрами в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре»; Акционерное общество внесено в реестр работодателей, гарантированно соблюдающих трудовые права работников; специалисты «Мегионнефтегаза» завоевали наибольшее количество дипломов на Всероссийском конкурсе среди организаций за лучшую систему работы с молодежью.

2014 год - ОАО «СН-МНГ» отметило 50-тие производственной деятельности; Предприятие награждено дипломами лауреата окружного конкурса «Черное золото Югры» в номинациях «За эффективность работы с недрами», «За социально-экономическое партнерство».

2015 год - ОАО «СН-МНГ» вошло в первую пятерку лучших предприятий страны по уровню обеспечения безопасных условий труда работников. Столь высокой оценки ОАО «СН-МНГ» удостоено по итогам Всерос-

сийского конкурса «Успех и безопасность» в номинации «Лучшая организация в области охраны труда производственной сферы».

2016 год - ОАО «СН-МНГ» получило сертификат соответствия международным стандартам в области производственной и экологической безопасности; 21 марта исполнилось 55 лет со дня добычи первой мегионской нефти.

1.2 Цель и виды деятельности ОАО «СН-МНГ»

Общество создано с целью получения прибыли и может заниматься любой не запрещенной законом деятельностью. При этом, для определенных видов деятельности необходимо получение специального разрешения (лицензии). Срок деятельности - не ограничен.

Виды деятельности (по кодам ОКВЭД):

- Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях;
- Предоставление услуг по добыче нефти и газа;
- Предоставление услуг по бурению, связанному с добычей нефти, газа и газового конденсата.

Отрасль (по коду ОКОНХ):

- Организации, осуществляющие эксплуатационное бурение.

ОАО «СН-МНГ» в ходе своей деятельности руководствуется Гражданским кодексом РФ и другими законодательными и нормативными документами Российской Федерации. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, ОАО «СН-МНГ» может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

ОАО «СН-МНГ» является нефтегазодобывающим предприятием, осуществляющим доразведку, разработку и эксплуатацию нефтяных месторождений, с эксплуатационным фондом 3 322 скважины и годовой добычей нефти за 2015 год 8 924,001 тыс. т. Среднесписочная численность работников

по состоянию на 31.12.2015 г. составила 4 320 человек. ОАО «СН-МНГ» осуществляет производственную деятельность в Нижневартовском, Сургутском и Нефтеюганском районах Ханты-Мансийского автономного округа.

В состав ОАО «СН-МНГ» по состоянию на 31.12.2015 г. входят Ватинское и Аганское нефтегазодобывающие управления, которые ведут добычу нефти и газа на 13 лицензионных участках ОАО «СН-МНГ» и оказывают операторские услуги по добыче нефти и газа на 13 лицензионных участках, а также структурные подразделения: - Управление «Сервис-нефть», оказывающее услуги по ремонту и обслуживанию нефтепромысловых объектов и оборудования; - Управление материально-технического снабжения, оказывающее снабженческо-сбытовые услуги; - Лечебно-диагностический центр «Здоровье», осуществляющий лечебно-профилактическую работу.

В 2015 году в ОАО «СН-МНГ» закончено бурением 141 скважина или 594,717 тыс. метров, в 2014 году, соответственно, 120 скважин и 541,841 тыс. метров.

Деятельность общества производится на основании заключенных договоров на оказание услуг с ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», дочерними предприятиями ОАО «СН-МНГ» и сторонними организациями.

Вид обеспечения безопасности производственных процессов, сохранение жизни и здоровья работников, профилактика несчастных случаев и предупреждение чрезвычайных ситуаций – главные приоритеты, которыми руководствуется открытое акционерное общество «Славнефть-Мегионнефтегаз» в реализации производственной политики.

Современное производство, сопряженное с промышленными рисками, может быть эффективным только при наличии системно организованной работы по обеспечению безопасных условий труда. Цели и обязательства в области охраны труда, промышленной, пожарной, экологической безопасности и предупреждения чрезвычайных ситуаций, принципы достижения поставленных целей и выполнения обязательств определены руководством Общества и отражены в Политике ОАО «СН-МНГ».

Ее главный приоритет заключается в сохранении жизни и здоровья каждого работника. На предприятии реализуется комплекс задач, направленных на повышение надежности оборудования, предупреждение аварий, пожаров, профилактику несчастных случаев.

Разработаны и внедрены в практику стандарты безопасности по всем видам деятельности, регулярно выполняются процедуры оценки промышленных рисков и аттестации рабочих мест, реализуется масштабный комплекс профилактических мероприятий.

С целью повышения уровня промышленной безопасности на предприятии внедряются современное оборудование и технологии, средства телеметрии и автоматизации, совершенствуются методы дистанционного контроля технологических процессов. Кроме того, акционерное общество поддерживает высокую степень готовности по локализации и ликвидации возможных чрезвычайных ситуаций. С нештатными аварийно-спасательными формированиями ОАО «СН-МНГ» регулярно проводятся учения и тренировки по отработке практических действий по ликвидации ЧС, в том числе на совместных учениях с органами МЧС России.

Минимизация техногенного воздействия на окружающую среду – одна из ключевых задач производственной стратегии ОАО «СН-МНГ». Предприятие ведет активный поиск эффективных методов обеспечения экологической безопасности. Экологическая политика ОАО «СН-МНГ» сформирована и реализуется в соответствии со стратегией государства в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.

При планировании природоохранной деятельности в ОАО «СН-МНГ» уделяется приоритетное внимание предотвращению аварий, инцидентов, снижению неблагоприятного воздействия на окружающую среду. Исходя из понимания характера и масштаба влияния собственной деятельности на окружающую среду, ОАО «СН-МНГ» принята и реализуется Политика в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой определены следующие основные принципы и цели: создание и по-

стоянное развитие системы управления в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды; снижение промышленных рисков от вновь вводимых объектов.

Разработана и утверждена «Долгосрочная стратегия по сокращению накопленных нефтесодержащих отходов, отходов бурения и рекультивации нефтезагрязненных земель» на всех объектах, на которых ОАО «СН-МНГ» осуществляет свою производственную деятельность.

В рамках актуализации пересмотрен и введен в действие «Регламент организации работ по рекультивации шламовых амбаров, расположенных на территории производственной деятельности ОАО «СН-МНГ».

Проведены в полном объеме работы компонентов природной среды в области локального экологического мониторинга, мониторинга пресных подземных вод и радиационного контроля в границах 24-х лицензионных участков ОАО «СН-МНГ».

Выполнены мероприятия по обеспечению Общества нормативно-разрешительной документацией (проектами нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и проектами нормативов образования отходов и лимитов на их размещение). Все объекты, на которых ОАО «СН-МНГ» осуществляет свою производственную деятельность, имеют разрешительную документацию (лимиты размещения отходов, разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух).

1.3 Организационно-производственная структура ОАО «СН-МНГ»

ОАО «СН-МНГ» имеет в своей структуре 5 подразделений (рис. 1.1):

1. Аганское нефтегазодобывающее управление (АНГДУ)
2. Ватинское нефтегазодобывающее управление (ВНГДУ)
3. Управление материально-технического снабжения (УМТС)

4. Управление «Сервис-нефть»

5. Лечебно-диагностический центр «Здоровье»

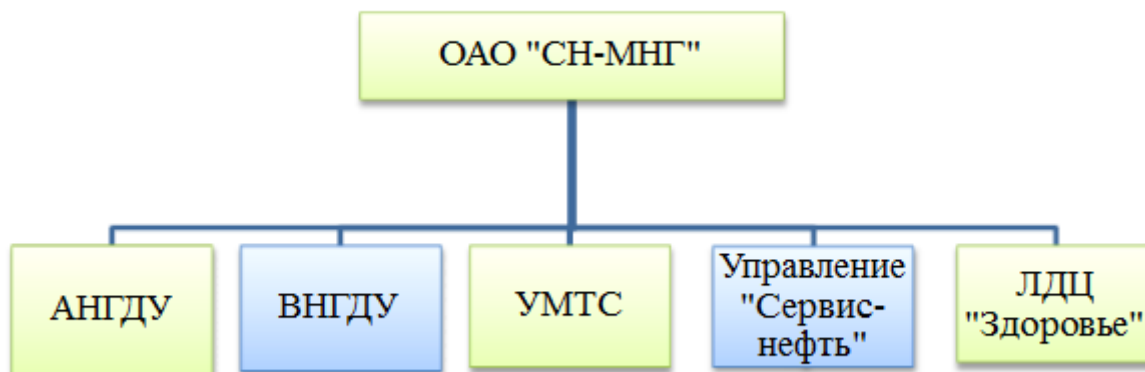


Рисунок 1.1 - Структурные подразделения ОАО «СН-МНГ»

Организационная структура ОАО СН-МНГ является - линейно - функциональной. Это структура, которая обеспечивает такое разделение труда, при котором линейные звенья призваны командовать, а функциональные - помогать в развитии конкретных вопросов, планов и программ. Функциональные службы осуществляют всю техническую подготовку производства, подготавливают варианты решения разных вопросов. Руководители отделов осуществляют влияние на подразделения и как правило не могут самостоятельно отдавать распоряжения. Здесь линейные руководители освобождаются от решения многих вопросов, связанных с планированием, материально-техническим обеспечением, финансовыми расчётами.

Наряду с линейными руководителями (директорами, начальниками филиалов и цехов) существуют руководители функциональных подразделений (планового, технического, финансового отделов, бухгалтерии), подготавливающие проекты планов, отчетов, которые превращаются в официальные документы после подписания линейными руководителями.

Эта система имеет две разновидности: цеховую структуру управления, характеризующуюся созданием при начальнике цеха функциональных подразделений по важнейшим функциям производства, и безцеховую струк-

туру управления, применяющуюся на небольших предприятиях и характеризующуюся делением не на цехи, а на участки.

Основным достоинством этой структуры является то, что она, сохраняя целенаправленность линейной структуры, дает возможность специализировать выполнение отдельных функций и тем самым повысить компетентность управления в целом.

1.4 Отраслевые особенности функционирования ОАО «СН-МНГ»

Производственная и финансово-экономическая значимость нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - ХМАО) достаточно высока не только для самого региона, но и в целом для страны. Благодаря главным образом именно нефтегазодобывающему комплексу округ, население которого составляет всего 1,03 % населения страны, производит около 8 % объема промышленной продукции. ХМАО занимает в стране первое место по выработке электроэнергии, поступлению налогов в бюджетную систему (формирует более 10 % доходов федерального бюджета).

Наиболее значительный вклад в увеличение объемов промышленного производства округа вносят предприятия Сургута, Когалыма, Нижневартовска, Мегиона и Нефтеюганского района. Суммарный объем выпуска продукции предприятиями этих муниципальных образований обеспечивает около 82 % объема промышленного производства по крупным и средним предприятиям округа.

Разработка нефтяных месторождений Югры началась в 1964 году и продолжается уже более 50 лет. Большинство месторождений с начальными извлекаемыми запасами свыше 16 млрд т были введены в эксплуатацию до 1995 г. и находятся в разработке уже много лет, что позволяет их отнести к «зрелым месторождениям». С 1978 по 2013 гг. на протяжении 35 лет ХМАО – Югра производило более половины добычи нефти России, обеспечивая ее

стабильную добычу. С 1999 по 2007 гг. на протяжении девяти лет на месторождениях округа обеспечивался интенсивный рост уровня добычи. Среднесуточная добыча нефти выросла на 307 тыс. т, что составило 60% уровня 1998г. С 2008 г. началось естественное снижение годовой добычи округа в пределах 2-2,5%. К 2014г. снижение среднесуточной добычи составило 77 тыс. т, или 10% уровня 2007 г.



Рисунок 1.2 - Динамика среднесуточной добычи нефти по ХМАО – Югре (2000-2016 гг.)

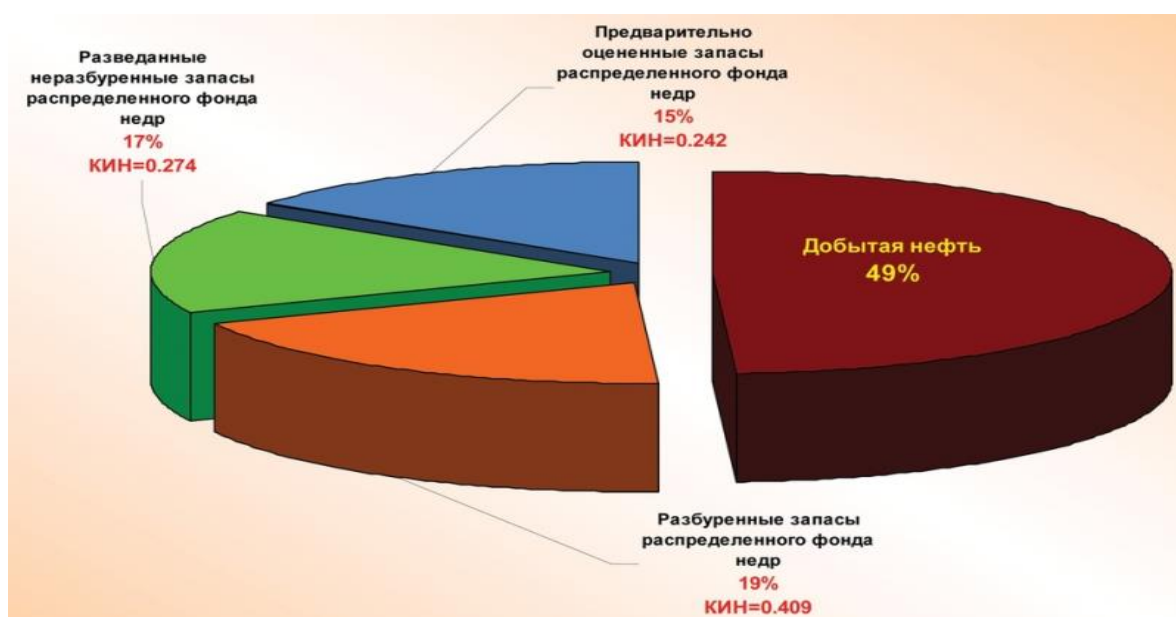


Рисунок 1.3 - Структура запасов нефти распределенного фонда недр ХМАО - Югры

Рисунок 1.3 дает представление о структуре извлекаемых запасов распределенного фонда недр ХМАО - Югры. Добыто 49% извлекаемых запасов АВС1+С2 округа. Разбуренные разведанные запасы составляют 19%, на неразбуренные разведанные запасы приходится 17%, на предварительно оцененные запасы категории С2 приходится 15%, т.е. на балансе округа стоит более половины первоначальных запасов АВС1+С2. Даже с учетом того, что качество этих запасов ниже качества ранее разбуренных, добычный потенциал нефти остаточных запасов округа, стоящих на Государственном балансе, представляется довольно значительным.

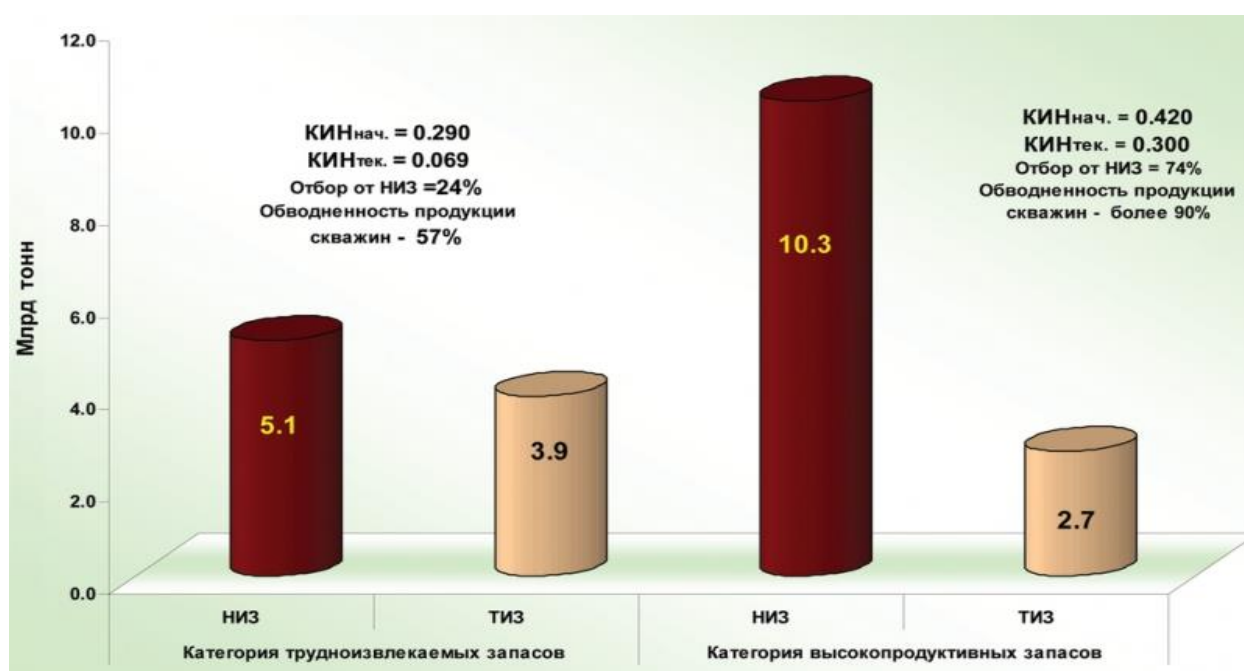


Рисунок 1.4 - Характеристика текущих извлекаемых запасов ХМАО - Югры на 01.01.2016 г.

Рисунок 1.4 характеризует текущие извлекаемые запасы нефти ХМАО - Югры на 1.01.2016 года. Отбор высокопродуктивных запасов с проницаемостью коллекторов более 10 мД составил 74% при обводненности продукции более 90%. Все большую роль в добыче округа начинают играть трудноизвлекаемые запасы, выработка которых составила 24% при обводненности продукции скважин 57%. В 2016 году трудноизвлекаемые запасы обеспечили 48% годовой добычи округа.

В 2016 г. на промыслах ХМАО - Югры было добыто 250 млн. т. нефти, что на 4,7 млн. т. (1,9%) меньше, чем в 2015 г. Проектный уровень по добыче нефти выполнен на 97%. Объем эксплуатационного бурения составил 12,5 млн. м и с 2007 г. вырос в 1,7 раза. В разработку было введено свыше 3,5 тысяч новых добывающих скважин.

В 2016 г. было проведено свыше 26 тысяч геолого-технологических мероприятий (ГТМ), что на 4 тысячи больше, чем в 2015 г. Прирост добычи нефти за счет ГТМ составил 26 млн. т. или свыше 10% годовой добычи округа.

Текущие запасы нефти распределенного фонда, стоящие на Государственном балансе, составляют 51% начальных извлекаемых запасов округа. В состав этих запасов входят текущие запасы разрабатываемых месторождений и имеются еще месторождения распределенного фонда, не введенные в разработку.

Прирост добычи нефти в результате применения современных технологий и методов увеличения нефтеотдачи является вторым слагаемым добычного потенциала округа. Методы увеличения нефтеотдачи (МУН) и проводимые геолого-технологические мероприятия (ГТМ) в свое время сыграли значительную роль в росте годовых уровней окружной добычи нефти.

Однако традиционные технологии снижают свои возможности для роста добычи. Стратегия повышения нефтеотдачи состоит в создании новых технологий нефтедобычи, базирующихся на глубоких фундаментальных исследованиях.

Сложившееся в нефтедобыче Югры положение может быть улучшено только путем инновационного развития отрасли. Инновации являются одним из средств, которые можно противопоставить ухудшению сырьевой базы добычи, росту обводненности продукции, снижению дебитов скважин. Это подразумевает глубокое изучение керна и пластовых флюидов. В настоящее время невозможно создание инновационных технологий без изучения тонкой поровой структуры горной породы, без определения энергетической струк-

туры начальных и текущих запасов нефти, без изучения взаимодействия пластовых флюидов с горной породой, без использования воздействия на продуктивные пласты различных физических полей. Инновационные технологии должны обеспечить значительный прирост извлекаемых запасов. Большой интерес в условиях Югры представляет выработка остаточных запасов высокопроницаемых обводненных крупнейших разрабатываемых месторождений округа – Самотлорского, Федоровского, Мамонтовского и др., которые, несмотря на длительный период эксплуатации, еще содержат значительные запасы нефти.

Стратегия решения проблемы повышения нефтеотдачи и реализации добычного потенциала нефти на месторождениях ХМАО - Югры состоит в том, что пришло время осознать и принять науку с ее инновациями в качестве прямой производственной структуры в системе добычи нефти, которая имеет все возможности стабилизировать добычу нефти в регионе на длительную перспективу. Югра еще многие годы будет передовым районом России по добыче нефти.

1.5 SWOT-анализ ОАО «СН-МНГ»

Применяя метод SWOT, удастся установить линии связи между угрозами и возможностями. Методология SWOT предполагает сначала выявление сильных и слабых сторон, а также угроз и возможностей, а далее – установление цепочек связей между ними, которые в дальнейшем могут быть использованы для формулирования стратегии организации.

Таблица 1.1 - Матрица SWOT-анализа ОАО СН-МНГ

	Возможности	Угрозы
Сильные стороны	<p>1. Нарращивание добычи в Сибири;</p> <p>2.Внедрение технологий позволит производить нефтепродукты фракций, удовлетворяющих международному стандарту; 3.Нарращивание объемов нефтедобычи позволит удовлетворить растущий спрос на сырую нефть;</p> <p>4.Устойчивое положение компании на российском рынке нефтепродуктов позволит увеличить долю рынка, занимаемую компанией.</p>	<p>1.Создание новых крупных центров нефтедобычи;</p> <p>2.Модернизация производства и использование инновационных технологий позволит компании завоевать преимущество перед конкурентными компаниями в отношении современности производства.</p> <p>3. Нарращивание объемов нефтедобычи позволит увеличить объемы производства, расширить сеть сбыта нефтепродуктов и, позволит компании избежать угрозы предпочтения потребителем поставщика, находящегося на более близком расстоянии.</p> <p>4.Снижение себестоимости производимой продукции позволит компании избежать угрозы предпочтения потребителем продукции с более низкой ценой.</p>
Слабые стороны	<p>1. Производство нефтепродуктов фракций, не удовлетворяющих мировым стандартам качества не позволяет компании реализовать возможность увеличить долю, занимаемого ей рынка;</p> <p>2. Рост цен на нефтепродукты фракций приводит к сокращению объемов экспорта сырой нефти, что не позволяет компании удовлетворить существующий спрос на сырую нефть;</p> <p>3.Перегрузка производственных мощностей не позволяет компании реализовать возможность полностью удовлетворить растущий спрос на нефтепродукты;</p>	<p>1. Производство нефтепродуктов фракций, не удовлетворяющих мировым стандартам качества, препятствует нейтрализации угрозы выбора потребителем конкурентных нефтепродуктов с более высоким октановым числом;</p> <p>2. Рост цен на нефтепродукты фракций не позволяет компании избавиться от угрозы выбора потребителем нефтепродуктов с более низкой ценой;</p> <p>3.Перегрузка производственных мощностей компании препятствует модернизации и не позволяет компании нейтрализовать угрозу отсталости производства перед конкурентными компаниями;</p>

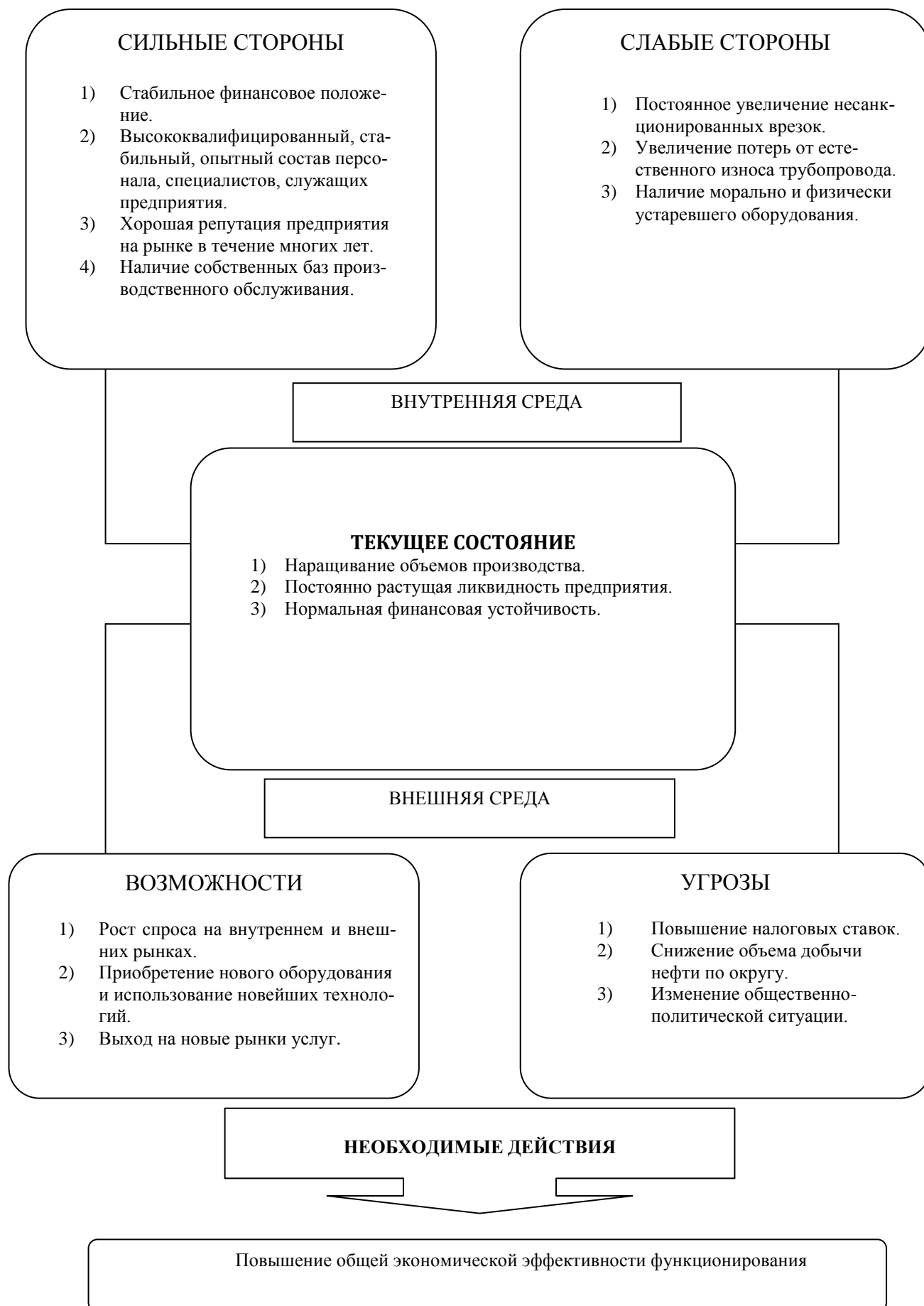


Рисунок 1.5 - Матрица SWOT-анализа ОАО «СН-МНГ»

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

2.1 Анализ основных показателей деятельности ОАО «СН-МНГ»

Для анализа финансово-хозяйственной деятельности ОАО «СН-МНГ» были использованы годовые бухгалтерские отчеты: за 2014 год, 2015 год, 2016 год.

Анализ основных показателей деятельности имеет первостепенное значение для широкого круга пользователей. Основой для анализа основных показателей деятельности предприятия является его бухгалтерская отчетность.

Рассчитаем следующие показатели:

- Удельный вес себестоимости в выручке (УВ(С)в):

$$\text{УВ(С)в} = (\text{С/В}) * 100\%, \quad (1)$$

где С – себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг;

В – выручка (нетто) от продаж.

Анализ основных показателей деятельности приведен в таблице 2.1. Графическая интерпретация данной таблицы приведена на рисунке 2.1.

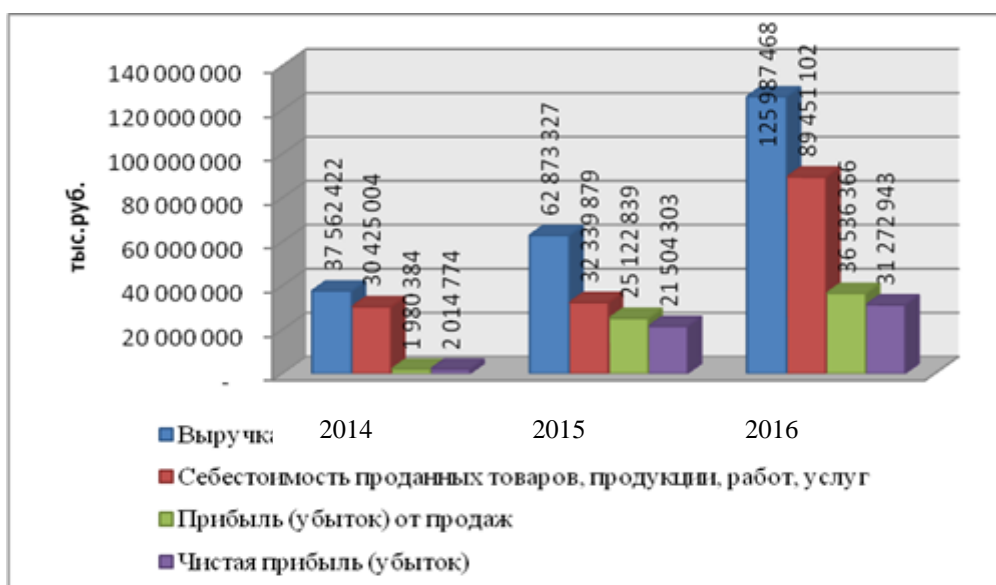


Рисунок 2.1 – Динамика основных показателей деятельности ОАО «СН-МНГ»

В 2015 году по сравнению с 2014 годом выручка (нетто) от продаж ОАО «СН-МНГ» увеличилась на 25310905 тыс. тыс.руб. или на 67,38% и составила

62873327 тыс.руб.лей. В свою очередь, в 2015 году себестоимость продукции увеличилась на 1914875 тыс. тыс.руб. или на 6,29% и составила 32339879 тыс.руб.лей. В целом чистая прибыль ОАО «СН-МНГ» увеличилась на 19489529 тыс. рублей или на 67,33% в значительной степени за счет увеличения объемов реализации и снижения прочих расходов. Так же темпы роста себестоимости не превышают темпов роста выручки, что можно рассматривать как положительную тенденцию развития предприятия. Значит, прибыль увеличивается, при уменьшении темпов роста себестоимости продукции.

Таблица 2.1 - Динамика основных показателей деятельности ОАО «СН-МНГ»

Показатели	Единица измерения	2014	2015	2016	Отклонение 2014 / 2015	Отклонение 2015 / 2016	Темп роста (снижения) 2015 / 2014, %	Темп роста (снижения) 2016 / 2015, %
Выручка (нетто) от продаж	тыс.руб.	37 562 422	62 873 327	125 987 468	25 310 905	63 114 141	67,38	100,38
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	тыс. руб.	30 425 004	32 339 879	89 451 102	1 914 875	57 111 223	6,29	176,60
Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.	1 980 384	25 122 839	36 536 366	23 142 455	11 413 527	1168,58	45,43
Чистая прибыль (убыток)	тыс. руб.	2 014 774	21 504 303	31 272 943	19 489 529	9 768 640	967,33	45,43
Удельный вес себестоимости в выручке	%	81,00	51,44	71,00	-29,56	19,56	-36,497	38,03410344

В 2016 году по сравнению с 2015 годом выручка (нетто) от продаж ОАО «СН-МНГ» увеличилась на 63114141 тыс.руб.. или на 100,38 % и составила 125987468 тыс. рублей. В свою очередь, в 2016 году себестоимость продукции увеличилась на 57111223 тыс.руб.. или на 176,6 % и составила 89451102 тыс. рублей. В целом чистая прибыль ОАО «СН-МНГ» выросла на 9768640 тыс.рублей или на 45,43 % и составила 31272943 тыс.руб.. в значительной степени за счет увеличения объемов реализации и небольшого повышения себестоимости. Данный фактор можно рассматривать как положительную тенденцию развития предприятия.

На рисунке 2.2 представлен удельный вес себестоимости в выручке за 2014 -2016 г.г.

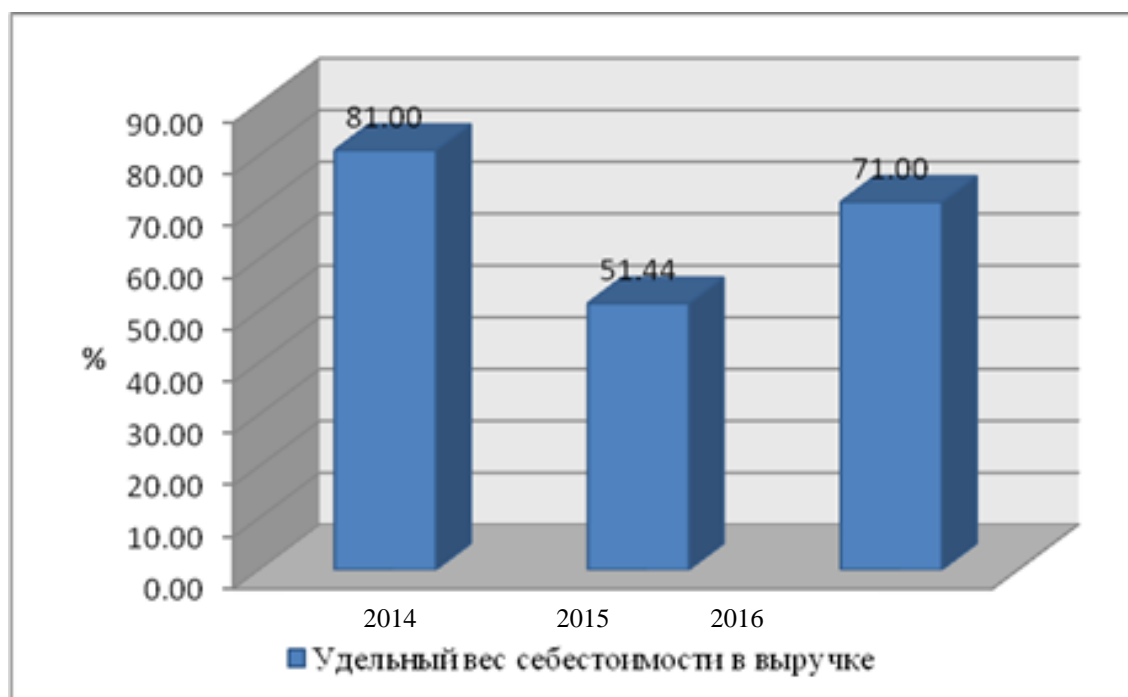


Рисунок 2.2 - Удельный вес себестоимости в выручке

В 2015 году по сравнению с 2014 годом удельный вес себестоимости в выручке уменьшился на 6,48 %, что можно рассматривать, как положительную тенденцию развития предприятия. В 2016 году по сравнению с 2015 годом удельный вес себестоимости в выручке увеличился на 19,56%, что рассматривается, как отрицательная тенденция развития предприятия.

Оценка динамики имущества с точки зрения его мобильной и иммобилизованной частей ОАО «СН-МНГ» приведена в таблице 2.2.

На конец 2015 года внеоборотные активы составили 106364563 тыс.руб., а их удельный вес в общем имуществе предприятия уменьшилась на 2,17% и составил 83,82%. При этом оборотные активы составили 20524591 тыс.руб., а их удельный вес составил 16,18 %. Всего активы на конец 2011 года равны 126889154 тыс.руб., то есть произошло увеличение на 36729122 тыс.руб. Темп изменения имущества ОАО «СН-МНГ» составил 40,74%. При этом темп изменения внеоборотных активов за отчетный период равен 37,19%, а темп изменения оборотных активов за отчетный период равен 62,53%.

Таблица 2.2 Оценка изменения в мобильной и иммобилизованной частях имущества ОАО «СН-МНГ»

Показатель	2014		2015		2016		Отклонение 2015 г. / 2014 г.		Отклонение 2016 г. / 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Внеоборотные активы, в том числе:	77 531	85,9	106 364		147 219		28 832		40 854	
	839	9	563	83,82	522	82,16	724	37,19	959	38,41
Нематериальные активы	537	0,00	437	0,00	1 521	0,00	(100)	-18,62	(100)	248,05
Основные средства	74 056	82,1	95 966	75,63	118 323		21 910		22 356	
	678	4	823		818	66,03	145	29,59	995	23,30
Доходные вложения в матер. Ценности	779 807	0,86	760 810	0,60	776 112	0,43	(18 997)	-2,44	15 302	2,01
Долгосрочные финансовые вложения	2 272				25 657		6 935	305,2	16 450	178,6
	032	2,52	9 207 381	7,26	381	14,32	349	5	000	6
Отложенные налоговые активы	233 497	0,26	222 855	0,02	485 773	0,27	(210 642)	-90,21	462 918	2025,46
Прочие внеоборотные активы	180 137	0,20	194 153	0,15	1 957 260	1,09	14 016	7,78	1 763 107	908,10
Оборотные активы, в том числе:	12 628	14,0	20 524		31 975		7 896		11 450	
	193	1	591	16,18	021	17,84	398	62,53	430	55,79
Запасы	1 256	1,39	3 552 772	2,80	3 958 132	2,21	2 296 690	182,85	405 360	11,41
НДС по приобретенным ценностям	248 336	0,28	469 506	0,37	209 981	0,12	221 170	89,06	(259 525)	-55,28
Дебиторская задолженность	119 139	0,13	150 529	0,12	154 355	0,09	31 390	26,35	3 826	2,54
Дебиторская задолженность (долгосрочная)	10 628	11,7	16 323		27 599		5 694		11 275	
	732	9	587	12,86	259	15,40	855	53,58	672	69,08
Краткосрочные финансовые вложения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Денежные средства	22 736	0,03	24 500	0,02	42 284	0,02	1 764	7,76	(24 500)	72,59

Продолжение таблицы 2.2

Показатель	2014		2015		2016		Отклонение 2015 г. / 2014 г.		Отклонение 2016 г. / 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Прочие оборотные активы	353 168	0,39	369700	291356	11 010	0,006144 2	(349 471)	-98,95	7 31329	197,8 1
Всего активы	90 160 032	100	126 889 154	100	179 194 543	100	36 729 122	40,74	52 305 389	41,22

Динамика активов ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг. приведена на рисунке 2.3

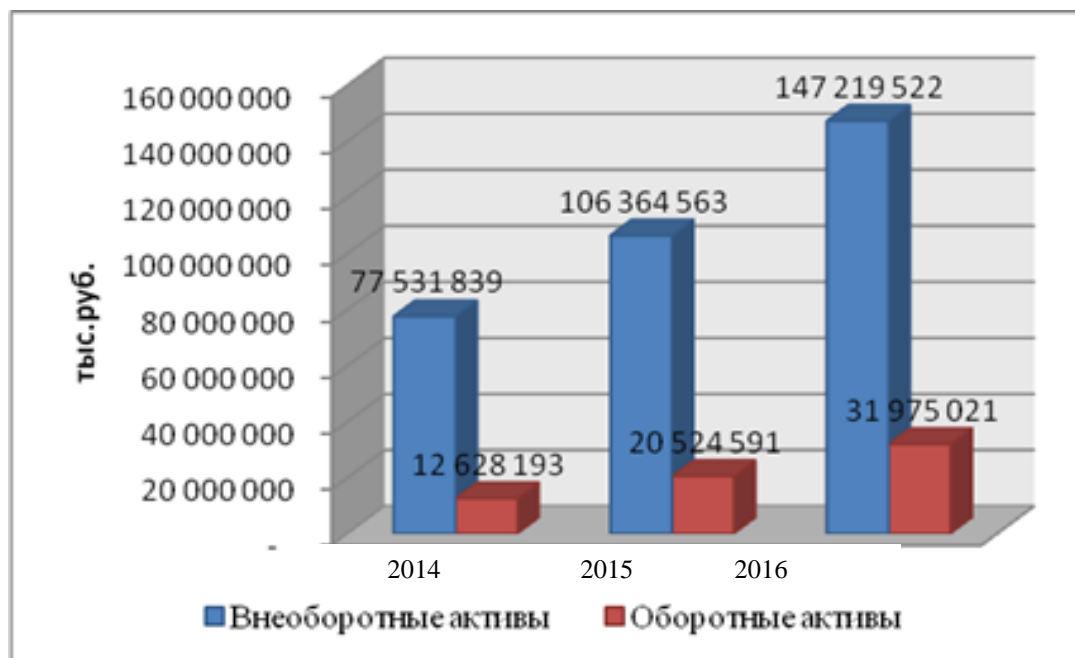


Рисунок 2.3 – Динамика активов ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг.

На конец 2016 года внеоборотные активы составили 147219522 тыс.руб., а их удельный вес в общем имуществе предприятия уменьшился на 1,66 % и составил 82,16 %. При этом оборотные активы составили 31975021 тыс.руб., а их удельный вес составил 17,84 %. Всего активы на конец 2016 года равны 179194543 тыс.руб., то есть произошло увеличение на 52305389 тыс.руб. Темп изменения имущества ОАО «СН-МНГ» составил – 41,22 %. При этом темп изменения внеоборотных активов за отчетный период равен 38,41 %, а темп изменения оборотных активов за отчетный период равен 55,79 %.

Более предпочтительным является рост оборотных активов, так как именно они приносят прибыль, в этом и находит свое выражение финансовый критерий. Однако, необходимо учитывать и производственный критерий, то есть иметь достаточное количество внеоборотных активов. На конец 2015 года наблюдается высокий рост внеоборотных активов по сравнению с оборотными активами, что можно рассматривать как отрицательную тенденцию развития предприятия. В 2016 году наблюдается аналогичная ситуация.

Рассмотрим динамику в структуре мобильной и иммобилизованной частях имущества. Проведем анализ динамики в структуре мобильной и иммобилизованной частей имущества.

Динамика внеоборотных активов ОАО «СН-МНГ» приведена в таблице 2.2. Графическая интерпретация динамики внеоборотных активов ОАО «СН-МНГ» представлена на рисунке 2.4.



Рисунок 2.4 – Динамика внеоборотных активов ОАО «СН-МНГ» за 2014 -2016 гг.

В структуре внеоборотных активов на конец 2014 года наибольший удельный вес занимают основные средства 82,14 %, 75,63 % - на конец 2015 года и 66,03 % - на конец 2016 года. Значительно меньший удельный вес занимают нематериальные активы, доходы, вложенные в материальные ценности, отложенные налоговые активы, долгосрочные финансовые вложения и прочие внеоборотные активы.

Далее приведем оценку изменения по всем составляющим внеоборотных активов.

На конец 2015 года основные средства составили 95966823 тыс.руб., по сравнению с 74056678 тыс.руб. в 2014 году. Темп изменения основных средств составил 29,59 %. Эффективность использования объектов основных средств определяют по показателям фондовооруженности и фондоотдачи.

На конец 2015 года долгосрочные финансовые вложения увеличилось на 6935349 тыс.руб. по сравнению с 2014 годом. Темп изменения долгосрочных финансовых вложений равен 105,25 %. Реализация данных мероприятий осуществляется в соответствии с графиком выполнения плана долгосрочных финансовых вложений. Следовательно, можно сделать вывод, что данный объект внеоборотных активов используется эффективно.

На конец 2016 года основные средства составили 118323818 тыс.руб., по сравнению с 95966823 тыс.руб. в 2015 году. Темп изменения основных средств составил 23,3 %.

На конец 2016 года долгосрочные финансовые вложения составили 25657381 тыс.руб., по сравнению с 9207381 тыс.руб. в 2015 году. Темп изменения долгосрочных финансовых вложений составили 178,66%

Для оценки основных средств целесообразно рассчитать показатели вооруженности труда и фондоотдачи.

- Фондовооруженность (Фв):

$$\text{Фв} = \text{Сф}/\text{Р}, \quad (2)$$

где Сф – среднегодовая стоимость фондов;

Р – среднесписочная численность рабочих.

- Фондоотдача (Фо):

$$\text{Фо} = \text{В}/\text{Сф}, \quad (3)$$

где В - выручка от продажи продукции (работ, услуг).

Среднесписочная численность рабочих ОАО «СН-МНГ» на конец 2014 года составляла 961 человек. На конец 2015 года среднесписочная численность выросла до 967 человек, а к концу 2016 года данный показатель составил 974 человек.

Значение показателей фондоотдачи и фондовооруженности приведено в таблице 2.3.

Таблица 2.3 Показатели эффективности использования основных средств

Показатель	На конец 2014 г.	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Отклонение 2015 г. / 2014 г.	Отклонение 2016 г. / 2015 г.
Фондоотдача	0,51	0,66	1,06	0,15	0,41
Фондовооруженность	77062,1	99241,8	121482,36	22179,7	22240,56

На конец 2015 года фондоотдача основных средств ОАО «СН-МНГ» увеличилась на 0,15 из-за увеличения стоимости основных средств предприятия. Фондовооруженность возросла на 22179,7, то есть несмотря на рост численности данный показатель увеличивался за счет роста стоимости основных средств.

На конец 2016 года фондоотдача основных средств ОАО «СН-МНГ» увеличилась на 0,41 из-за увеличения выручки от продаж. Фондовооруженность увеличилась на 22240,56, за счет увеличения стоимости основных средств и одновременного увеличения численности персонала.

Рассмотрим динамику оборотных активов в сфере производства и обращения, а далее – в разрезе их отдельных элементов.

Динамика оборотных активов ОАО «СН-МНГ» приведена в таблице 2.2. Графическая интерпретация динамики оборотных активов ОАО «СН-МНГ» представлена на рисунке 2.5.



Рисунок 2.5 – Динамика оборотных активов ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг

На конец 2015 года запасы составили 3552772 тыс.руб., то есть произошло увеличение на 2296690 тыс.руб. по сравнению с 2014 годом. На конец 2015 года наибольший удельный вес в структуре оборотных средств занимает дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной даты) – 79,53 %, наименьший удельный вес – дебиторская задолженность(платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты) (0,73%), НДС по приобретенным ценностям (2,29 %), денежные средства (0,12%), прочие оборотные активы (0,02%). Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной) увеличилась на 5694855 тыс.руб. по сравнению с 2014 годом и составила 16323587 тыс.руб.

На конец 2016 года запасы составили 3958132 тыс.руб., то есть произошло увеличение на 405360 тыс.руб. по сравнению с 2015 годом. На конец 2016 года наибольший удельный вес в структуре оборотных средств занимает дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной даты) – 86,31%, наименьший удельный вес –НДС по приобретенным ценностям (0,66 %), дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более 12 месяцев после отчетной даты) (0,48%), денежные средства (0,13 %) и прочие оборотные активы (0,03%). Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной) увеличилась на 11275672 тыс.руб. по сравнению с 2015 годом и составила 27599259 рублей.

Динамика пассивов ОАО «СН-МНГ» представлена на рисунке 2.6.

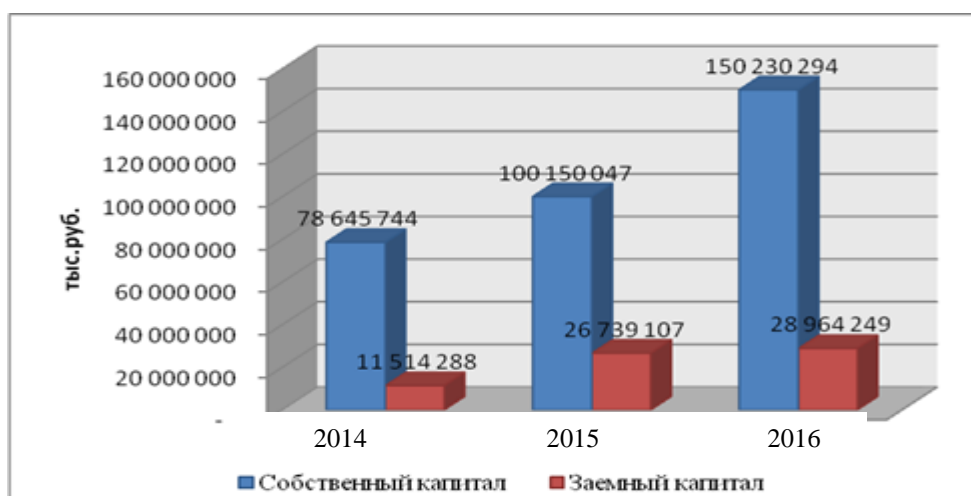


Рисунок 2.6 – Динамика пассивов ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг.

На конец 2015 года пассивы ОАО «СН-МНГ» увеличились на 40,74 % по сравнению с 2014 годом. На конец 2015 года удельный вес собственного капитал в общих обязательствах предприятия уменьшилась до 78,93 %. При этом удельный вес заемного капитала предприятия составил 21,07 %. При этом темп изменения собственного капитала на конец 2015 года равен 27,34 %, а темп изменения заемного капитала за отчетный период равен 132,23 %.

Увеличение собственного капитала вызвано увеличением нераспределенной прибыли (непокрытый убыток), темп роста которой за отчетный период составил 21579148 тыс.руб.. Уставный капитал за отчетный период не изменился.

На конец 2016 года пассивы ОАО «СН-МНГ» увеличились на 41,22% по сравнению с 2015 годом. На конец 2016 года удельный вес собственного капитал в общих обязательствах предприятия увеличился до 83,84 %. При этом удельный вес заемного капитала предприятия составил 16,16 %. При этом темп изменения собственного капитала на конец 2016 года равен 50,01 %, а темп изменения заемного капитала за отчетный период равен 8,32 %.

Уменьшением собственного капитала вызвано уменьшением нераспределенной прибыли. Уставный капитал за отчетный период не изменился.

Рассмотрим динамику в структуре заемной части обязательств предприятия. Проведем анализ динамики в структуре заемной части обязательств предприятия. Динамика в структуре заемных средств ОАО «СН-МНГ» приведена на рисунке 2.7.

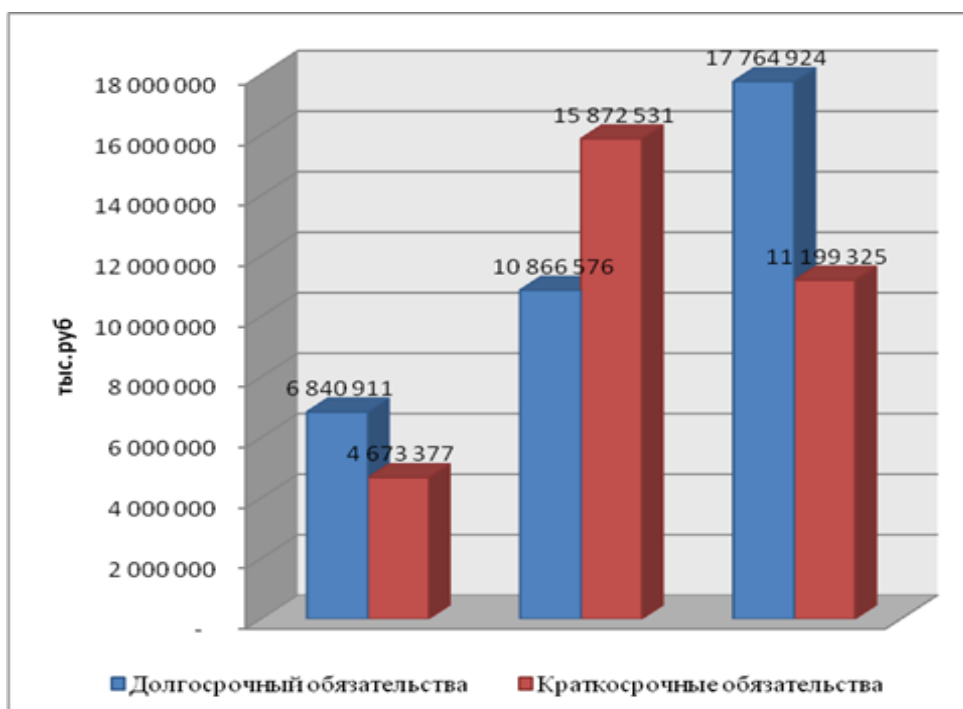


Рисунок 2.7 – Структура заемного капитала ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 г.г.

Темп изменения заемных средств на конец 2015 г. составил 132,23%.

Наибольший удельный вес в общей структуре заемных средств на конец 2014 года занимали долгосрочные обязательства (59,41 %), удельный вес краткосрочных обязательств был равен 40,59%. Данная ситуация является более предпочтительной для предприятия. На конец 2015 года удельный вес долгосрочных обязательств уменьшился на 40,64%, а краткосрочных обязательства в структуре заемных средств значительно увеличились на 59,36% и составил 15872531 тыс.руб. Наибольший удельный вес в рамках долгосрочных обязательств занимают займы и кредиты. В рамках краткосрочных обязательств наибольший удельный вес занимала кредиторская задолженность и оценочные обязательства.

Темп изменения заемных средств на 2016 года составил 8,32 %.

Наибольший удельный вес в общей структуре заемных средств на конец 2016 года занимали долгосрочные обязательства (61,33 %), удельный вес краткосрочных обязательств был равен 38,67 %. Наибольший удельный вес в рамках долгосрочных обязательств занимают заемные средства. Темп изменения долгосрочных обязательств составил 63,48 %. В рамках краткосрочных обязательств

наибольший удельный вес занимает кредиторская задолженность и оценочные обязательства.

Динамика долгосрочных обязательств ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг. приведена на рисунке 2.8.

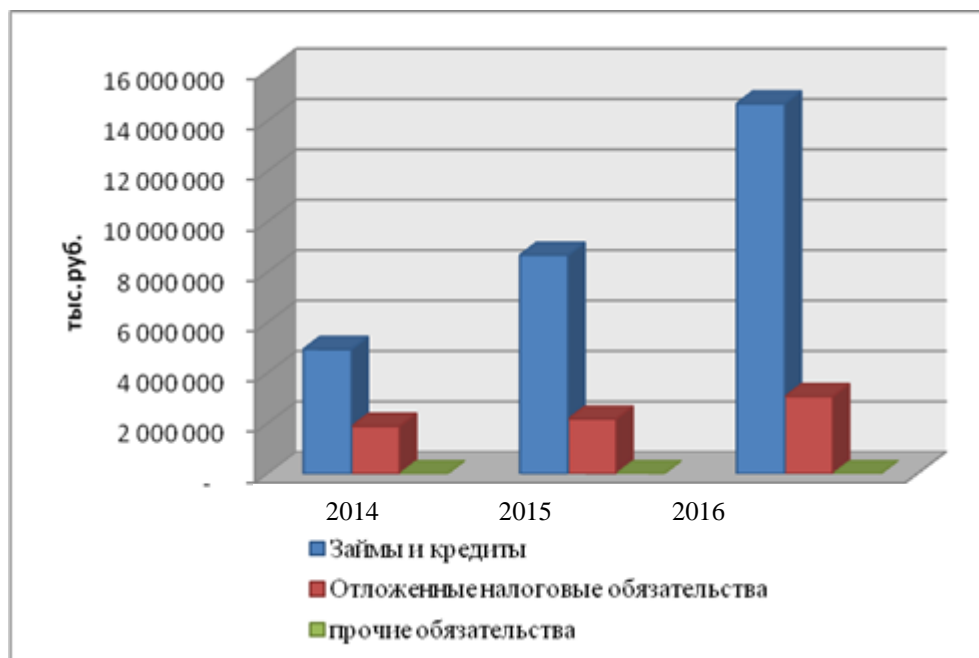


Рисунок 2.8 – Динамика долгосрочных обязательств ОАО «СН-МНГ» за 2014 - 2016 гг.

Долгосрочные обязательства ОАО «СН-МНГ» представлены отложенными налоговыми обязательствами, займами и кредитами и прочими обязательствами. В 2015 году значительное изменение произошло в заемных средствах. По сравнению с 2014 годом заемные средства увеличились на 3 735 413 тыс.руб. или на 75,6% и составили 8 676 251 тыс.руб. Отложенные налоговые обязательства увеличились на 290 252 тыс.руб. или на 15,35% и составили на конец 2015 года 2 181 157 тыс.руб. Прочие обязательства остались без изменения, что составляло 916 8 тыс.руб.

На конец 2016 года заемные средства увеличились на 6 009 926 тыс.руб. или на 69,27%, что составило 14 686 177 тыс.руб. Темп изменения отложенных налоговых обязательств составил 888 422 тыс.руб. или 40,73%, что составило 3 069 579 тыс.руб. Прочие обязательства остались без изменения.

В структуре краткосрочных обязательств кредиторская задолженность на конец 2015 года увеличилась на 10 555 669 тыс.руб., по сравнению с значением

данного показателя на конец 2014 года. Наибольший удельный вес в структуре краткосрочных обязательств ОАО «СН-МНГ» на конец 2015 года занимает кредиторская задолженность (79,78%), оценочные обязательства (17,26%).

В структуре краткосрочных обязательств кредиторская задолженность на конец 2016 года уменьшилась на 5657553 тыс.руб., по сравнению с значением данного показателя на конец 2015 года. Наибольший удельный вес в структуре краткосрочных обязательств ОАО «СН-МНГ» на конец 2016 года занимает кредиторская задолженность (62,56 %), оценочные обязательства (33,97 %).

Темп роста заемных средств в 2016 году составил 53,73%. К концу анализируемого периода доходы будущих периодов сократились на 95912 тыс.руб. или на 21,79%, что составило 344347.

Таблица 2.4 - Оценка изменения состава и структуры пассива баланса ОАО «СН-МНГ»

Показатель	2014		2015		2016		Отклонение 2015 г. / 2014 г.		Отклонение 2016 г. / 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Собственный капитал, в том числе:	78 645	87,2	100 150	78,9	150 230	83,8	21 504		50 080	
	744	3	047	3	294	4	303	27,34	247	50,01
Уставный капитал	1962	0,00	1 962	0,00	1 962	0,00	-	0,00	-	-
Добавочный капитал	57 105	63,3	57 030	44,9	67 567	37,7			10 536	
	773	4	928	5	621	1	(74 845)	-0,13	693	18,48
Резервный капитал	294	0,00	294	0,00	294	0,00	-	0,00	-	-
Нераспределенная при- быль (непокрытый убыток)	21 537	23,8	43 116	33,9	82 660	46,1	21 579	100,1	39 543	91,71
	715	9	863	8	417	3	148	9	554	
Заемный капитал, в том числе:	11 514	12,7	26 739	21,0	28 964	16,1	15 224	132,2	2 225	
	288	7	107	7	249	6	819	3	142	8,32
Долгосрочный обяза- тельства	6 840 911	7,59	10 866		17 764		4 025		6 898	
			576	8,56	924	9,91	665	58,85	348	63,48
Краткосрочные обяза- тельства	4 673 377	5,18	15 872	12,5	11 199		11 199	239,6	(4 673	(29,44
			531	1	325	6,25	154	4	206))
Всего пассивы	90 160		126 889		179 194		36 729		52 305	
	032	100	154	100	543	100	122	40,74	389	41,22

Таблица 2.5 - Состав и динамика структуры заемного капитала ОАО «СН-МНГ»

Показатель	2014		2015		2016		Отклонение 2015г. / 2014 г.		Отклонение 2016 г. / 2015 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Долгосрочные обязательства, в том числе:	6 840	59,4	10 866		17 764	61,3				
	911	1	576	40,64	924	3	4 025 665	58,85	6 898 348	63,48
Займы и кредиты	4 940	42,9	8 676		14 686	50,7				
	838	1	251	32,45	177	0	3 735 413	75,60	6 009 926	69,27
Отложенные налоговые обязательства	1 890	16,4	2 181		3 069	10,6				
	905	2	157	8,16	579	0	290 252	15,35	888 422	40,73
Прочие обязательства	9 168	0,08	9 168	0,03	9 168	0,03	-	0,00	-	0,00
Краткосрочные обязательства, в том числе:	4 673	40,5	15 872		11 199	38,6	11 199	239,6	(4 673	
	377	9	531	59,36	325	7	154	4	206)	-29,44
Займы и кредиты			28 666					275,6		
	7 632	0,07		0,11	44 067	0,15	21 034	0	15 401	53,73
Кредиторская задолженность	2 108	18,3	12 663		7 006	24,1	10 555	500,7	(5 657	
	109	1	778	47,36	225	9	669	2	553)	-44,68
Резервы предстоящих расходов	1 995	17,3	2 739		3 804	13,1				
	211	3	828	10,25	686	4	744 617	37,32	1 064 858	38,87
Доходы будущих периодов			440 259							
	562 425	4,88		1,65	344 347	1,19	(122 166)	-21,72	(95 912)	-21,79
Всего заемный капитал	11 514		26 739		28 964		15 224	132,2		
	288	100	107	100	249	100	819	3	2 225 142	8,32

2.2 Анализ финансовой устойчивости ОАО «СН-МНГ»

Одной из основных задач анализа финансово-экономического состояния является исследование показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия. Финансовая устойчивость предприятия определяется степенью обеспечения запасов и затрат собственными и заемными источниками их формирования, соотношением объемов собственных и заемных средств и характеризуется системой абсолютных и относительных показателей.

а) Абсолютные показатели финансовой устойчивости [12].

В ходе производственной деятельности на предприятии идет постоянное формирование запасов товарно-материальных ценностей. Для этого используются как собственные оборотные средства, так и заемные. Анализируя соответствие или несоответствие средств для формирования запасов и затрат, определяют абсолютные показатели финансовой устойчивости.

Для полного отражения разных видов источников (собственных средств, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов) в формировании запасов и затрат используются следующие показатели.

1. Наличие собственных оборотных средств.

Определяется как разница величины источников собственных средств и величины основных средств и вложений (внеоборотных активов):

$$E_c = I_c - F, \quad (4)$$

где E_c – наличие собственных оборотных средств;

I_c – источники собственных средств (разд. III);

F – основные средства и вложения (разд. I).

2014 год: $E_c = 78\,645\,744 - 77\,531\,839 = 1\,113\,905$ тыс. руб.

2015 год: $E_c = 100\,150\,047 - 106\,364\,563 = -6\,214\,516$ тыс. руб.

2016 год: $E_c = 150\,230\,294 - 147\,219\,522 = 3\,010\,772$ тыс. руб.

2. Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат.

Определяется как сумма собственных оборотных средств и долгосрочных кредитов и займов:

$$E_T = E_c + K_T = (I_c + K_T) - F, \quad (5)$$

где E_T – наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат;

K_T – долгосрочные кредиты и заемные средства (разд. IV).

2014 год: $E_T = 1\,113\,905 + 6\,840\,911 = 7\,954\,816$ тыс. руб.

2015 год: $E_T = -6\,214\,516 + 10\,866\,576 = 4\,652\,060$ тыс. руб.

2016 год: $E_T = 3\,010\,772 + 17\,764\,924 = 20\,775\,696$ тыс. руб.

3. Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат.

Рассчитывается как сумма собственных оборотных средств, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов:

$$E_o = E_T + K_t = (I_c + K_T + K_t) - F, \quad (6)$$

где E_o – общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат;

K_t – краткосрочные кредиты и займы (разд. V).

2014 год: $E_o = 7\,954\,816 + 4\,673\,377 = 12\,628\,193$ тыс. руб.

2015 год: $E_o = 4\,652\,060 + 15\,872\,531 = 20\,524\,591$ тыс. руб.

2016 год: $E_o = 20\,775\,696 + 11\,199\,325 = 31\,975\,021$ тыс. руб.

На основе этих трех показателей, характеризующих наличие источников, которые формируют запасы и затраты для производственной деятельности, рассчитываются величины, дающие оценку размера (достаточности) источников для покрытия запасов и затрат [14]:

1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств:

$$\pm E_c = E_c - Z, \quad (7)$$

где Z – запасы и затраты (стр.210 + стр.220 разд. II);

2014 год: $\pm E_c = 1\,113\,905 - 1\,256\,082 = -142\,177$ тыс. руб.

2015 год: $\pm E_c = -6\,214\,516 - 3\,552\,772 = -9\,767\,288$ тыс. руб.

2016 год: $\pm E_c = 3\,010\,722 - 3\,958\,132 = -947\,410$ тыс. руб.

2) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат:

$$\pm E_T = E_T - Z = (E_c + K_t) - Z, \quad (8)$$

2014 год: $\pm E_T = 7\,954\,816 - 1\,256\,082 = 6\,698\,734$ тыс. руб.

2015 год: $\pm E_T = 4\,652\,060 - 3\,552\,772 = 1\,099\,288$ тыс. руб.

2016 год: $\pm E_T = 20\,775\,696 - 3\,958\,132 = 16\,817\,564$ тыс. руб.

3) излишек (+) или недостаток (-) основных источников для формирования запасов и затрат:

$$\pm E_o = E_o - Z = (E_c + K_t + K_l) - Z. \quad (9)$$

2014 год: $\pm E_o = 12\,628\,193 - 1\,256\,082 = 11\,372\,111$ тыс. руб.

2015 год: $\pm E_o = 20\,524\,591 - 3\,552\,772 = 16\,971\,819$ тыс. руб.

2016 год: $\pm E_o = 31\,975\,021 - 3\,958\,132 = 28\,016\,889$ тыс. руб.

Показатели обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования ($\pm E_c$; $\pm E_T$; $\pm E_o$) являются базой для классификации финансового положения предприятия по степени устойчивости. Как видно из приведённых расчётов на протяжении всего рассматриваемого периода у предприятия существовали излишки общей величины основных источников.

Выделяют четыре основных типа финансовой устойчивости предприятия:

1. Абсолютная устойчивость показывает, что запасы и затраты полностью покрываются собственными оборотными средствами. Предприятие практически не зависит от кредитов. Такая ситуация относится к крайнему типу финансовой устойчивости и на практике встречается довольно редко. Однако ее нельзя рассматривать как идеальную, так как предприятие не использует внешние источники финансирования в своей хозяйственной деятельности.

2. Нормальная устойчивость – предприятие оптимально использует собственные и кредитные ресурсы. Текущие активы превышают кредиторскую задолженность.

3. Неустойчивое финансовое состояние характеризуется нарушением платежеспособности: предприятие вынуждено привлекать дополнительные ис-

точники покрытия запасов и затрат, наблюдается снижение доходности производства. Тем не менее, еще имеются возможности для улучшения ситуации.

4. Кризисное финансовое состояние – это грань банкротства: наличие просроченных кредиторской и дебиторской задолженностей и неспособность погасить их в срок. В рыночной экономике при неоднократном повторении такого положения предприятию грозит объявление банкротства. Тип финансовой устойчивости ОАО «СН-МНГ» за 2014-2016гг. представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Тип финансовой устойчивости предприятия ОАО «СН-МНГ»

2014 год	2015 год	2016 год
$\pm E_c = -142\,177 < 0$	$\pm E_c = -9\,767\,288 < 0$	$\pm E_c = -947\,410 < 0$
$\pm E_T = 6\,698\,734 > 0$	$\pm E_T = 1\,099\,288 > 0$	$\pm E_T = 16\,817\,564 > 0$
$\pm E_o = 11\,372\,111 > 0$	$\pm E_o = 16\,971\,819 > 0$	$\pm E_o = 28\,016\,889 > 0$

В 2014-2016гг. ОАО «СН-МНГ» находилось в нормальном финансовом состоянии, которое характеризуется нормальной платежеспособностью, рациональным использованием заемных средств и высокой доходностью текущей деятельности.

б) Относительные показатели финансовой устойчивости [15].

Одна из основных характеристик финансово-экономического состояния предприятия – степень зависимости от кредиторов и инвесторов. Владельцы предприятия заинтересованы в минимизации собственного капитала и в максимизации заемного капитала в финансовой структуре организации. Заемщики оценивают устойчивость предприятия по уровню собственного капитала и вероятности банкротства.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется состоянием собственных и заемных средств и анализируется с помощью системы финансовых коэффициентов. Информационной базой для расчета таких коэффициентов являются абсолютные показатели актива и пассива бухгалтерского баланса.

В активе основных относительных показателей для оценки финансовой устойчивости могут быть использованы коэффициенты, приведенные ниже. Для

более полной характеристики целесообразно также определить износ или реальную стоимость имущества предприятия.

В активе относительных показателей для оценки финансовой устойчивости могут быть использованы следующие коэффициенты:

1. Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств $K_{з/с}$. Данный коэффициент показывает, сколько заёмных средств, привлекло предприятие на 1 руб. вложенных в активы собственных средств. Этот показатель рассчитывается следующим образом:

$$K_{з/с} = (K_T + K_t) / И_c, \quad (10)$$

где K_T – долгосрочные кредиты и займы (разд. IV);

K_t – краткосрочные кредиты и займы, кредиторская задолженность (разд. V);

$И_c$ – общая величина собственных средств предприятия (разд. III).

$$2014 \text{ год: } K_{з/с} = (6\,840\,911 + 4\,673\,377) / 78\,645\,744 = 0,15$$

$$2015 \text{ год: } K_{з/с} = (10\,866\,576 + 15\,872\,531) / 100\,150\,047 = 0,27$$

$$2016 \text{ год: } K_{з/с} = (17\,764\,924 + 11\,199\,325) / 150\,230\,294 = 0,19$$

$K_{з/с} < 0,9$ – превышение указанной границы означает зависимость предприятия от внешних источников средств, потерю финансовой устойчивости (автономности).

И, как видно из расчётов $K_{з/с}$ в 2014-2016гг. не превышает допустимую границу.

2. Коэффициент соотношения долгосрочных и краткосрочных обязательств $K_{д/к}$. Данный коэффициент определяет, сколько долгосрочных обязательств, приходится на 1 руб. краткосрочных. Рассчитывается он следующим образом:

$$K_{д/к} = K_T / K_t, \quad (11)$$

$$2014 \text{ год: } K_{д/к} = 6\,840\,911 / 4\,673\,377 = 1,46$$

$$2015 \text{ год: } K_{д/к} = 10\,866\,576 / 15\,872\,531 = 0,68$$

$$2016 \text{ год: } K_{д/к} = 17\,764\,924 / 11\,199\,325 = 1,59$$

Чем выше показатель, тем меньше текущих финансовых затруднений. На предприятии данный показатель за анализируемый период к 2015 году – уменьшается, а к 2016 году – уваливается.

3. Коэффициент маневренности K_M показывает способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства за счёт собственных источников. Рассчитывается данный показатель следующим образом:

$$K_M = E_c / I_c = (I_c - F) / I_c, \quad (12)$$

где E_c – величина собственных средств предприятия.

$$2014 \text{ год: } K_M = 1\,113\,905 / 78\,645\,744 = 0,01$$

$$2015 \text{ год: } K_M = -6\,214\,516 / 100\,150\,047 = -0,06$$

$$2016 \text{ год: } K_M = 3\,010\,722 / 150\,230\,294 = 0,02$$

Коэффициент должен быть $K_M = 0,2 \dots 0,5$. Чем ближе значение показателя к верхней границе, тем больше возможность финансового манёвра у предприятия. В нашем случае, коэффициент ниже установленной границы, что говорит о низких возможностях финансового маневра.

4. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (K_0). Показывает наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости [15].

$$K_0 = E_c / R_a, \quad (13)$$

где R_a – общая величина оборотных средств предприятия.

Рассчитаем данный показатель:

$$2014 \text{ год: } K_0 = 1\,113\,905 / 12\,628\,193 = 0,09$$

$$2015 \text{ год: } K_0 = -6\,214\,516 / 20\,524\,591 = -0,3$$

$$2016 \text{ год: } K_0 = 3\,010\,722 / 31\,975\,021 = 0,09$$

Коэффициент должен быть $K_0 > 0,1$. Чем выше показатель, тем лучше финансовое состояние предприятия, тем больше у него возможностей проведения независимой финансовой политики.

Коэффициенты финансовой устойчивости в ОАО «СН-МНГ» за 2014-2016гг. отражены на рисунке 2.9.

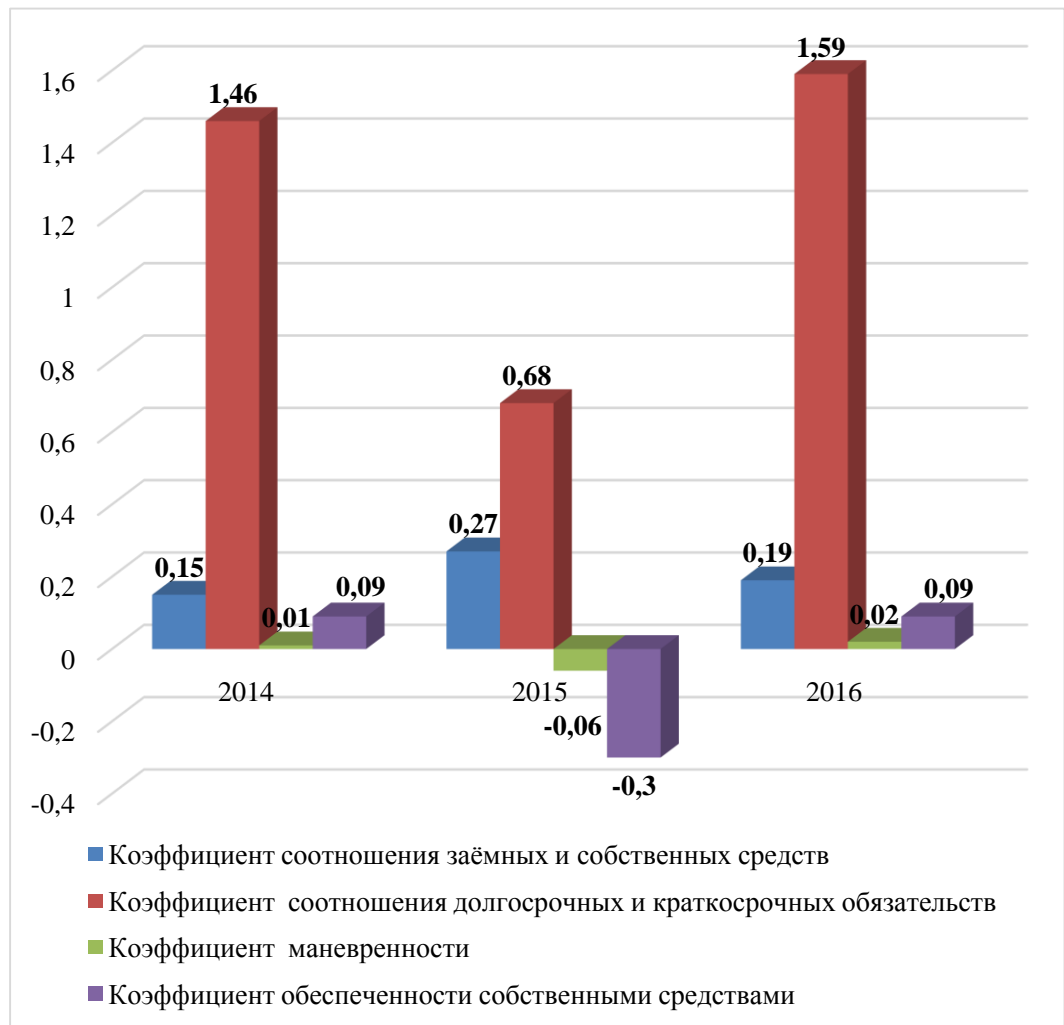


Рисунок 2.9 - Коэффициенты финансовой устойчивости в ОАО «СН-МНГ» за 2014-2016гг

При рассмотрении полученных значений финансовых коэффициентов, применяемых для оценки финансовой устойчивости предприятия, можно сделать вывод, что в 2014-2016гг. ОАО «СН-МНГ» находилось в нормальном финансовом состоянии, которое характеризуется нормальной платежеспособностью, рациональным использованием заемных средств и высокой доходностью текущей деятельности.

Вместе с тем, отрицательные значения коэффициента маневренности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами в 2015 году свидетельствуют об отсутствии возможностей проведения независимой финансовой политики и о низких возможностях финансового маневра.

В 2016 году предприятие также поддерживало состояние нормальной финансовой устойчивости: $K_{д/к} = 1,59$.

2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия ОАО «СН-МНГ»

Главная задача оценки ликвидности баланса - определить величину покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму (ликвидность) соответствует сроку погашения обязательств (срочности возврата).

Для проведения анализа данные актива и пассива баланса группируются по следующим признакам:

- по степени убывания ликвидности (актив);
- по степени срочности оплаты (погашения) (пассив).

Активы в зависимости от скорости превращения в денежные средства (ликвидности) разделяют на следующие группы:

А1 - наиболее ликвидные активы. К ним относятся денежные средства предприятий и краткосрочные финансовые вложения (стр. 260 + стр. 250);

А2 - быстрореализуемые активы. Дебиторская задолженность и прочие активы (стр. 240 + стр. 270);

А3 – медленно реализуемые активы. К ним относятся статьи из разд. II баланса «Оборотные активы» (стр. 210 + стр. 220 - стр. 216) и статья «Долгосрочные финансовые вложения» из разд. I баланса «Внеоборотные активы» (стр. 140);

А4 - труднореализуемые активы. Это статьи разд. I баланса «Внеоборотные активы» (стр. 110 + стр. 120-стр. 140).

Группировка пассивов происходит по степени срочности их возврата:

П1 - наиболее краткосрочные обязательства. К ним относятся статьи «Кредиторская задолженность» и «Прочие краткосрочные пассивы» (стр. 620 + стр. 660);

П2 - краткосрочные пассивы. Разд. V баланса «Краткосрочные обязательства» (стр. 610 + стр. 630 + стр. 640 + стр. 650 + стр. 660);

П3 - долгосрочные пассивы. Долгосрочные кредиты и заемные средства (стр.510 +стр. 520);

П4- постоянные пассивы. Статьи разд. III баланса «Капитал и резервы» (стр. 490-стр. 216).

При определении ликвидности баланса группы актива и пассива сопоставляются между собой.

Условия абсолютной ликвидности баланса:

$$\begin{cases} A1 \geq П1; \\ A2 \geq П2; \\ A3 \geq П3; \\ A4 \leq П4. \end{cases} \quad (14)$$

Необходимым условием абсолютной ликвидности баланса является выполнение первых трех неравенств. Четвертое неравенство носит так называемый балансирующий характер: его выполнение свидетельствует о наличии у предприятия собственных оборотных средств ($E_c = I_c - F$). Если любое из неравенств имеет знак, противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, то ликвидность баланса отличается от абсолютной.

Теоретически недостаток средств по одной группе активов компенсируется избытком по другой, но на практике менее ликвидные средства не могут заменить более ликвидные.

Сопоставление $A1 - П1$ и $A2 - П2$ позволяет выявить текущую ликвидность предприятия, что свидетельствует о платежеспособности (неплатежеспособности) в ближайшее время. Сравнение $A3 - П3$ отражает перспективную ликвидность. На ее основе прогнозируется долгосрочная ориентировочная платежеспособность.

Проанализируем данные показатели для ОАО «СН-МНГ» на конец 2014 года. Величина наиболее ликвидных активов ($A1$) составляла 22736 тыс.руб., быстрореализуемых активов ($A2$) равнялась 11101039 тыс.руб., медленно - реализуемых активов ($A3$) составляла 3776450 тыс.руб., а значение труднореализуемых активов ($A4$) было равно 74057215 тыс.руб.

При этом на конец данного периода наиболее краткосрочные обязательства (П1) составляли 2108109 тыс.руб., краткосрочные пассивы (П2) составили 4673377 тыс.руб., долгосрочные пассивы (П3) составили 4950006 тыс.руб., а постоянные пассивы (П4) были равны 78645744 тыс.руб.

На конец 2015 года величина наиболее ликвидных активов (А1) составила 24500 тыс.руб., быстрореализуемых (А2) активов равна 16477813 тыс.руб., медленно-реализуемых активов (А3) составила 13229659 тыс.руб., а значение трудно-реализуемых активов (А4) стало равно 95967260 тыс.руб.

При этом на конец данного периода наиболее краткосрочные обязательства (П1) составили 12663778 тыс.руб., краткосрочные пассивы (П2) предприятие равны 15872531 тыс.руб., долгосрочные пассивы (П3) предприятие равны 8685419 тыс.руб., постоянные пассивы (П4) стали равны 100150047 тыс.руб.

На конец 2016 года предприятие величина наиболее ликвидных активов (А1) составила 42284 тыс.руб., быстрореализуемых (А2) активов равна 27764624 тыс.руб., медленно-реализуемых активов (А3) составила 29825494 тыс.руб., а значение труднореализуемых активов (А4) стало равно 118325339 тыс.руб.

При этом на конец данного периода наиболее краткосрочные обязательства (П1) составили 7006225 тыс.руб., краткосрочные пассивы (П2) составили 11199325 тыс.руб., долгосрочные пассивы (П3) предприятие равны 14695345 тыс.руб., а постоянные пассивы стали равны 150230294 тыс.руб.

Проверим условие абсолютной ликвидности на конец 2014 года:

22736 тыс.руб. (А1) < 2108109 тыс.руб. (П1);

11101039 тыс.руб. (А2) > 4673377 тыс.руб. (П2);

3776450 тыс.руб. (А3) < 4950006 тыс.руб. (П3);

74057215 тыс.руб. (А4) < 78645744 тыс.руб. (П4).

Условие абсолютной ликвидности на конец 2014 года не выполнялось, то есть денежных средств предприятию не хватало для покрытия наиболее краткосрочных обязательств, а именно – кредиторской задолженности. Также наблюдался недостаток собственных средств предприятия для покрытия труднореализуемых активов (основных средств).

Проверим условие абсолютной ликвидности на конец 2015 года:

$$\begin{aligned} 24500 \text{ тыс.руб. (A1)} &< 16663778 \text{ тыс.руб. (П1)}; \\ 16477813 \text{ тыс.руб. (A2)} &> 15872531 \text{ тыс.руб. (П2)}; \\ 13229659 \text{ тыс.руб. (A3)} &> 8685419 \text{ тыс.руб. (П3)}; \\ 95967260 \text{ тыс.руб. (A4)} &< 100150047 \text{ тыс.руб. (П4)}. \end{aligned}$$

Условие абсолютной ликвидности на конец 2015 года не выполняется, то есть денежных средств предприятию не хватало для покрытия наиболее краткосрочных обязательств, а именно – кредиторской задолженности.

Проверим условие абсолютной ликвидности на конец 2016 года:

$$\begin{aligned} 42284 \text{ тыс.руб. (A1)} &< 7006225 \text{ тыс.руб. (П1)}; \\ 27764624 \text{ тыс.руб. (A2)} &> 11199325 \text{ тыс.руб. (П2)}; \\ 29825494 \text{ тыс.руб. (A3)} &> 14695345 \text{ тыс.руб. (П3)}; \\ 118325339 \text{ тыс.руб. (A4)} &< 150230294 \text{ тыс.руб. (П4)}. \end{aligned}$$

Условие абсолютной ликвидности на конец 2016 года не выполняется, то есть денежных средств предприятию не хватало для покрытия наиболее краткосрочных обязательств, а именно – кредиторской задолженности.

Проверим условие срочной ликвидности на конец 2014 года

$$(A1+A2) \geq (П1+П2) \quad (15)$$

$$11123775 \text{ тыс.руб. (A1+A2)} > 6781486 \text{ тыс.руб. (П1+П2)}.$$

Условие срочной ликвидности на конец 2014 года выполнялось. Денежных средств предприятия, а также дебиторской задолженности хватало для покрытия краткосрочных обязательств (кредиторской задолженности).

Проверим условие срочной ликвидности на конец 2015 года:

$$16502313 \text{ тыс.руб. (A1+A2)} < 28536309 \text{ тыс.руб. (П1+П2)}.$$

Условие срочной ликвидности на конец 2015 года не выполняется. Денежных средств предприятия, а также дебиторской задолженности не хватало для покрытия краткосрочных обязательств (кредиторской задолженности).

Проверим условие срочной ликвидности на конец 2016 года:

$$27806908 \text{ тыс.руб. (A1+A2)} > 18205550 \text{ тыс.руб. (П1+П2)}.$$

Условие срочной ликвидности на конец 2016 года выполняется, что свидетельствует о платежеспособности предприятия, то есть денежных средств предприятия и дебиторской задолженности хватало для покрытия краткосрочных обязательств (кредиторской задолженности).

Проверим условие долгосрочной ликвидности на конец 2014 года:

$$(A3) \geq (ПЗ) \quad (16)$$

$$3776450 \text{ тыс.руб. (A3)} < 4950006 \text{ тыс.руб. (ПЗ)}.$$

Условие долгосрочной ликвидности на начало отчетного периода у данного предприятия не выполнялось. Величина производственных запасов и НДС по приобретенным ценностям не покрывает долгосрочные заемные средства. Данная ситуация объясняется тем, что предприятия использует долгосрочные кредиты в качестве источника капитала для обеспечения имущества.

Проверим условие долгосрочной ликвидности на конец 2015 года:

$$13229659 \text{ тыс.руб. (A3)} > 8685419 \text{ тыс.руб. (ПЗ)}.$$

Условие долгосрочной ликвидности на конец 2015 года выполняется. Величина производственных запасов и НДС по приобретенным ценностям покрывает долгосрочные заемные средства. Данная ситуация объясняется тем, что предприятия не использует долгосрочные кредиты в качестве источника капитала для обеспечения имущества.

Проверим условие долгосрочной ликвидности на конец 2016 года:

$$29825494 \text{ тыс.руб. (A3)} > 14695345 \text{ тыс.руб. (ПЗ)}.$$

Условие долгосрочной ликвидности на конец 2016 года также выполняется. Данная ситуация объясняется тем, что предприятия не использует долгосрочные кредиты в качестве источника капитала для обеспечения имущества.

Для качественной оценки платежеспособности и ликвидности предприятия кроме анализа ликвидности баланса необходим расчет коэффициентов ликвидности.

Цель расчета - оценить соотношение имеющихся активов, как предназначенных для непосредственной реализации, так и задействованных в технологическом процессе, с целью их последующей реализации и возмещения вложенных

средств и существующих обязательств, которые должны быть погашены предприятием в предстоящем периоде.

Данные показатели представляют интерес не только для руководителей предприятия, но и для внешних субъектов анализа; коэффициент абсолютной ликвидности представляет интерес для поставщиков сырья и материалов, коэффициент быстрой ликвидности - для банков, коэффициент текущей ликвидности - для инвесторов.

Финансовые коэффициенты, применяемые для оценки ликвидности предприятия:

- Коэффициент текущей ликвидности (К_{тл}) – показывает достаточность оборотных средств предприятия, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств. Характеризует запас прочности, возникающей вследствие превышения ликвидного имущества над имеющимися обязательствами:

$$K_{тл} = Ra/Kt, \quad (17)$$

где Ra – текущие активы (оборотные средства);

Kt - краткосрочные кредиты и займы, кредиторская задолженность.

- Коэффициент критической (срочной) ликвидности (К_{кл}) – показывает прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами:

$$K_{кл} = (D+r_a)/Kt, \quad (18)$$

где D – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

r_a – дебиторская задолженность со сроком погашения менее 12 месяцев.

- Коэффициент абсолютной ликвидности (К_{ал}) – показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время. Характеризует платежеспособность предприятия на дату составления баланса:

$$K_{ал} = D/ Kt \quad (19)$$

Финансовые коэффициенты, применяемые для оценки ликвидности ОАО «СН-МНГ» приведены в таблице 2.5. Динамика показателей ликвидности ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 представлена на рисунке 2.9.

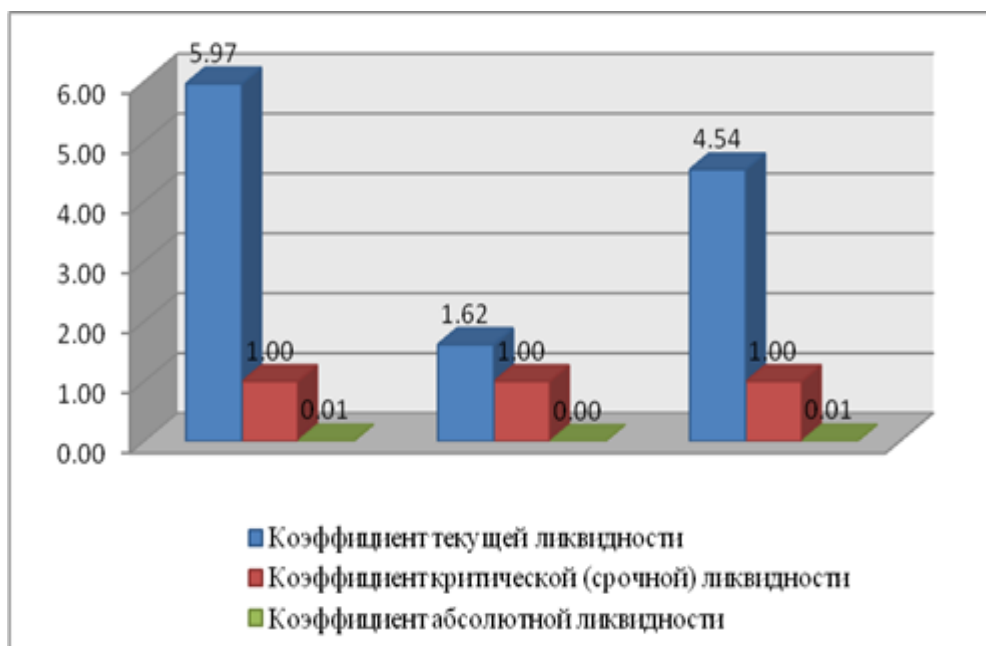


Рисунок 2.9 - Динамика показателей ликвидности ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг.

На конец 2014 года коэффициент текущей ликвидности составлял 5,97, поэтому можно судить о том, что у предприятия идет перенасыщение оборотными средствами, которые могут быть использованы для погашения своих краткосрочных обязательств. Нормативное (рекомендуемое) значение данного показателя заключено в промежутке 2,0...2,5. Коэффициент критической (срочной) ликвидности был равен 1,00. Коэффициент абсолютной ликвидности составлял 0,01.

На конец 2015 года коэффициент текущей ликвидности составлял 1,62, произошло уменьшение данного показателя по сравнению с предыдущим периодом на 4,35. Значение данного показателя уменьшилось по сравнению с нормативным значением, поэтому можно судить о том, что у предприятия не хватает оборотных средств, которые могут быть использованы для погашения своих краткосрочных обязательств. Коэффициент критической (срочной) ликвидности остался неизменным на уровне 1,00. Коэффициент абсолютной ликвидности составил 0,00, произошло уменьшение данного показателя на 0,01, следовательно, платежеспособность предприятия за отчетный период уменьшилась.

На конец 2016 года коэффициент текущей ликвидности составлял 4,54, произошло увеличение данного показателя по сравнению с предыдущим периодом на 2,92. Нормативное (рекомендуемое) значение данного показателя заклю-

чено в промежутке 2,0...2,5. Увеличение данного показателя с 1,62 до 4,54, свидетельствует о положительной тенденции развития предприятия, так как предприятию хватает своих оборотных средств, для покрытия своих краткосрочных обязательств. Коэффициент критической (срочной) ликвидности остался на том же уровне 1,00. Коэффициент абсолютной ликвидности составил 0,01, произошло увеличение данного показателя на 0,01, следовательно, платежеспособность предприятия за отчетный период увеличилась.

Таблица 2.5 - Финансовые коэффициенты, применяемые для оценки ликвидности
ОАО «СН-МНГ»

Показатели	2014	2015	2016	Отклонение 2015 г. / 2014 г.	Отклонение 2016 г. / 2015 г.
Коэффициент текущей ликвидности	5,97	1,62	4,54	-4,35	2,92
Коэффициент критической (срочной) ликвидности	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,00	0,01	-0,01	0,00

Рассматривая показатели ликвидности, следует иметь в виду, что их величина является довольно условной, так как ликвидность активов и срочность обязательств по бухгалтерскому балансу можно определить весьма приблизительно. Так, ликвидность запасов зависит от их качества (оборачиваемости, доли дефицитных, залежалых материалов и готовой продукции). Ликвидность дебиторской задолженности также зависит от скорости ее оборачиваемости, доли просроченных платежей и нереальных для взыскания. Поэтому радикальное повышение точности оценки ликвидности достигается в ходе внутреннего анализа на основе данных аналитического бухгалтерского учета.

2.4 Оценка деловой активности ОАО «СН-МНГ»

Деловую активность предприятия можно представить как систему качественных и количественных критериев.

Качественные критерии – это широта рынков сбыта (внутренних и внешних), репутация предприятия, конкурентоспособность, наличие стабильных поставщиков и потребителей и т.п. Такие неформализованные критерии необходимо сопоставлять с критериями других предприятий, аналогичных по сфере приложения капитала.

Количественные критерии деловой активности определяются абсолютными и относительными показателями. Среди абсолютных показателей следует выделить объем реализации произведенной продукции (работ, услуг), прибыль, величину авансированного капитала (активы предприятия).

Относительные показатели деловой активности характеризуют уровень эффективности использования ресурсов (материальных, трудовых и финансовых). Используемая система показателей деловой активности базируется на данных бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий. Это обстоятельство позволяет по данным расчета показателей контролировать изменения в финансовом состоянии предприятия.

Для расчета применяются абсолютные итоговые данные за отчетный период по выручке, прибыли и т. п. Но показатели баланса исчислены на начало и конец периода, т. е. имеют одномоментный характер. Это вносит некоторую неясность в интерпретацию данных расчета. Поэтому при расчете коэффициентов применяются показатели, рассчитанные к усредненным значениям статей баланса. Можно также использовать данные баланса на конец года.

- Производительность труда (Пт):

$$Пт = V/Чр, \quad (20)$$

где V - выручка от продажи продукции (работ, услуг);

$Чр$ – среднесписочная численность работников.

- Коэффициент общей оборачиваемости капитала (Ок):

$$O_k = V/V_{cp}, \quad (21)$$

где V_{cp} – средний за период итог баланса.

- Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ($O_{об}$):

$$O_{об} = V/R_{cp}, \quad (22)$$

где R_{cp} – средняя за период величина оборотных средств.

- Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств ($O_{мсп}$):

$$O_{мсп} = V/Z_{cp}, \quad (23)$$

где Z_{cp} – средняя за период величина запасов и затрат.

- Средний срок оборота материальных оборотных средств (См. ср):

$$Cm. \text{ ср} = 365 / O_{мсп}, \quad (24)$$

- Средний срок оборота дебиторской задолженности (Сд/з):

$$Cд/з = 365 / O_{д/з}, \quad (25)$$

- Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ($O_{д/з}$):

$$O_{д/з} = V/r_{cp}, \quad (26)$$

где r_{cp} – средняя за период дебиторская задолженность.

- Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности ($O_{к/з}$):

$$O_{к/з} = V/г_{рсп}, \quad (27)$$

где $г_{рсп}$ – средняя за период кредиторская задолженность.

- Средний срок оборота кредиторской задолженности (Ск/з):

$$Cк/з = 365 / O_{к/з}, \quad (28)$$

- Коэффициент оборачиваемости собственного капитала ($O_{ск}$):

$$O_{ск} = V/I_{ссп}, \quad (29)$$

где $I_{ссп}$ – средняя за период величина собственного капитала и резервов.

- Продолжительность операционного цикла ($Ц_о$):

$$Ц_о = Cд/з + Cm. \text{ ср}, \quad (30)$$

- Продолжительность финансового цикла ($Ц_ф$):

$$Ц_ф = Ц_о - Cк/з, \quad (31)$$

Показатели деловой активности ОАО «СН-МНГ» представлены в таблице 2.6. Динамика показателей деловой активности ОАО «СН-МНГ» представлены на рисунке 2.10 и 2.11.

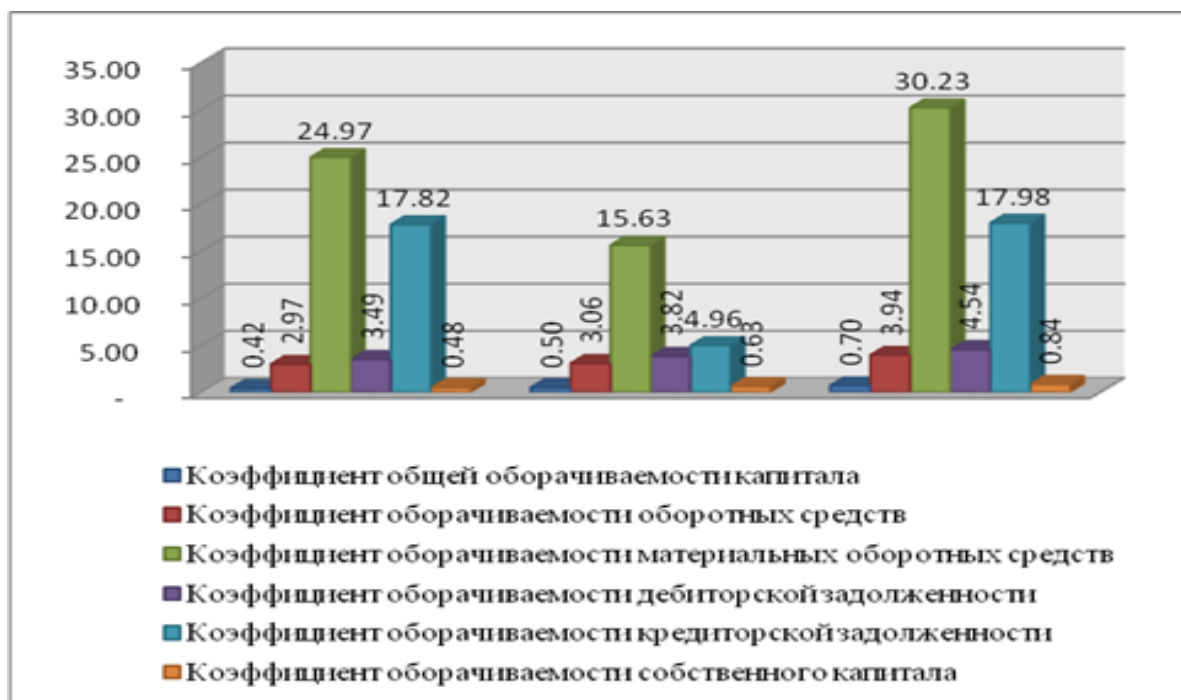


Рисунок 2.10 - Динамика показателей деловой активности ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг.

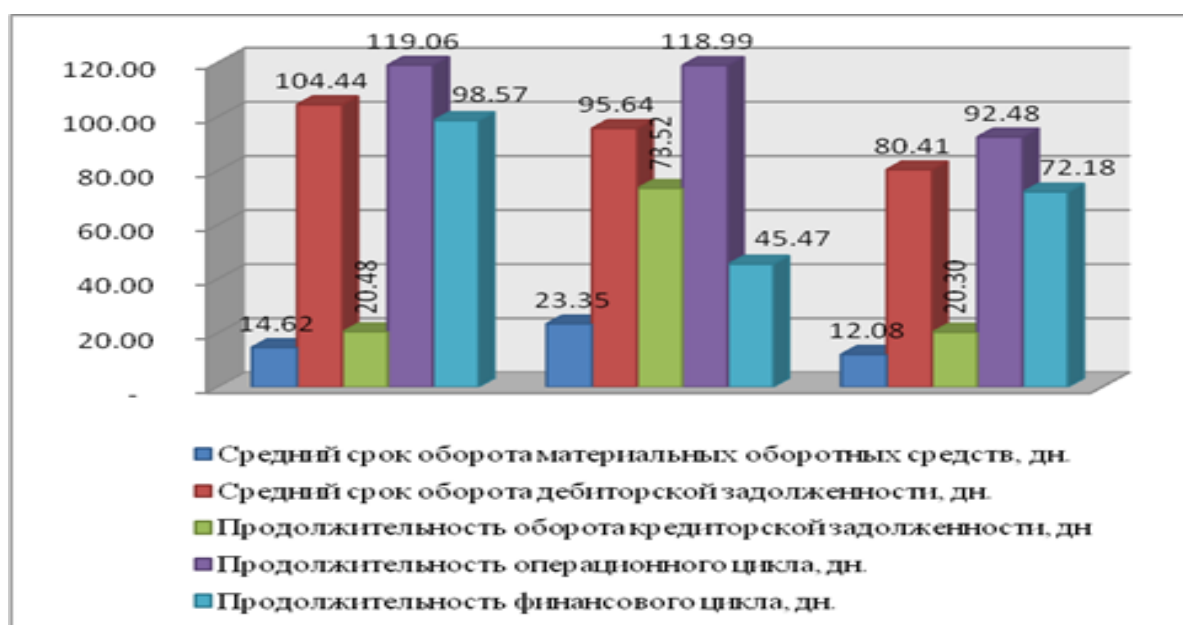


Рисунок 2.11 - Динамика показателей деловой активности ОАО «СН-МНГ» за 2014 - 2016

Таблица 2.6 - Показатели деловой активности ОАО «СН-МНГ»

Показатели	2014	2015	2016	Отклонение 2015 г. / 2014г.	Отклонение 2016 г. / 2015 г.
Производительность труда, тыс. руб./чел	39 086,81	65 018,95	129 350,58	25 932,14	64 331,63
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	0,42	0,50	0,70	0,08	0,21
Коэффициент обо- рачиваемости обо- ротных средств	2,97	3,06	3,94	0,09	0,88
Коэффициент обо- рачиваемости мате- риальных оборотных средств	24,97	15,63	30,23	-9,34	14,60
Средний срок обо- рота материальных оборотных средств, дн.	14,62	23,35	12,08	8,73	-11,28
Коэффициент обо- рачиваемости деби- торской задолжен- ности	3,49	3,82	4,54	0,32	0,72
Средний срок обо- рота дебиторской зadолженности, дн.	104,44	95,64	80,41	-8,80	-15,23
Коэффициент обо- рачиваемости креди- торской задолжен- ности	17,82	4,96	17,98	-12,85	13,02
Продолжительность оборота кредитор- ской задолженности, дн	20,48	73,52	20,30	53,03	-53,22
Коэффициент обо- рачиваемости соб- ственного капитала	0,48	0,63	0,84	0,15	0,21
Продолжительность операционного цик- ла, дн.	119,06	118,99	92,48	-0,07	-26,51
Продолжительность финансового цикла, дн.	98,57	45,47	72,18	-53,10	26,71

На конец 2015 года производительность труда увеличилась на 25932,14 тыс.руб./чел и составила 65018,95 тыс.руб./чел, это свидетельствует о повышении эффективности использования трудовых ресурсов. Данный

рост объясняется тем, что темп роста выручки от продаж опережает темп роста численности работников.

Коэффициент общей оборачиваемости капитала предприятия увеличился на 0,08 и составил 0,5, значит, скорость оборота всех средств предприятия увеличилась.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств увеличился на 0,09 и составил 3,06, данное увеличение объясняется повышением скорости оборота отдельных видов оборотных средств предприятия.

Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств уменьшился на 9,34 и составил 15,63, то есть уменьшилась скорость оборота запасов и затрат, число оборотов за отчетный период, за который материальные оборотные средства превращаются в денежную форму.

Средний срок оборота материальных оборотных средств увеличился на 8,73 дней и составил 23,35 дней.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился на 0,32 и составил 3,82, значит, число оборотов коммерческого кредита за период, предоставляемого предприятием увеличилась. Следовательно, произошло ускорение оборачиваемости и улучшение расчетов с дебиторами.

Средний срок оборота дебиторской задолженности уменьшился на 8,8 дней и составил 95,64 дней, данный показатель характеризует продолжительность одного оборота дебиторской задолженности в днях, уменьшение показателя рассматривается как положительная тенденция.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности снизился на 12,85 и составил 4,96, данный показатель дает представление о скорости оборота задолженности предприятия, уменьшение благоприятно сказывается на ликвидности предприятия. Так как если $Ok/z < Od/z$, то у предприятия есть значительный остаток денежных средств.

Средний срок оборота кредиторской задолженности показывает период, за который предприятие покрывает срочную задолженность. За отчетный период произошло увеличение данного показателя на 53,03 и составил 73,52,

то есть снижение оборачиваемости, увеличение периода, характеризуется как благоприятная тенденция.

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала увеличился на 0,15 и составил 0,63. Данный показатель отражает активность собственных средств или активность денежных средств, которыми рискуют акционеры или собственники предприятия. Снижение в динамике означает уменьшение эффективности использования собственного капитала.

Продолжительность операционного цикла практически не снизилась. Снижение произошло на 0,07 дн. И составил 118,99 дн. Данный показатель характеризует общее время, в течение которого финансовые ресурсы находятся в материальных средствах и дебиторской задолженности. Снижение данного показателя означает повышение эффективности деятельности предприятия. В нашем случае оно осталось практически неизменным.

Продолжительность финансового цикла снизилась на 53,1. Данный показатель показывает время, в течение которого финансовые ресурсы отвлечены из оборота. Цель управления оборотными средствами – сокращение финансового цикла, то есть сокращение операционного цикла и замедление срока оборота кредиторской задолженности до приемлемого уровня. Снижение данного показателя означает повышение эффективности деятельности.

На конец 2016 года производительность труда увеличилась на 64331,63 тыс.руб./чел и составила 129350,58 тыс.руб./чел, это свидетельствует о повышении эффективности использования трудовых ресурсов. Данное повышение объясняется тем, что темп роста выручки от продаж опережает темп роста численности работников.

Коэффициент общей оборачиваемости капитала предприятия увеличилась на 0,21 и составил 0,7, значит, скорость оборота всех средств предприятия увеличилась.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств увеличился на 0,88 и составил 3,94, данное увеличение объясняется ростом скорости оборота отдельных видов оборотных средств предприятия.

Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств увеличился на 14,6 и составил 30,23, то есть увеличилась скорость оборота запасов и затрат, число оборотов за отчетный период, за который материальные оборотные средства превращаются в денежную форму.

Средний срок оборота материальных оборотных средств вырос на 11,28 дней и составил 12,08 дней.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился на 0,72 и составил 4,54, значит, число оборотов коммерческого кредита за период, предоставляемого предприятием увеличилось. Следовательно, произошло увеличение оборачиваемости и улучшение расчетов с дебиторами.

Средний срок оборота дебиторской задолженности снизился на 15,23 дней и составил 80,41 дней, данный показатель характеризует продолжительность одного оборота дебиторской задолженности в днях, уменьшение показателя рассматривается как положительная тенденция.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности вырос на 13,02 и составил 17,98, данный показатель дает представление о скорости оборота задолженности предприятия, ускорение неблагоприятно сказывается на ликвидности предприятия. Так как если $Ok/z > Od/z$, то у предприятия нет значительного остатка денежных средств.

Средний срок оборота кредиторской задолженности показывает период, за который предприятие покрывает срочную задолженность. За отчетный период произошло уменьшение данного показателя на 53,22 и составил 20,30, то есть увеличение оборачиваемости, уменьшение периода, характеризуется как неблагоприятная тенденция.

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала увеличился на 0,21 и составил 0,84. Данный показатель отражает активность собственных средств или активность денежных средств, которыми рискуют акционеры или собственники предприятия. Увеличение в динамике означает увеличение эффективности использования собственного капитала.

Продолжительность операционного цикла снизилась на 26,51 дней и составила 92,48 дней. Данный показатель характеризует общее время, в течение которого финансовые ресурсы находятся в материальных средствах и дебиторской задолженности. Снижение данного показателя означает повышение эффективности деятельности предприятия.

Продолжительность финансового цикла увеличилась на 26,71 дней. Данный показатель показывает время, в течение которого финансовые ресурсы отвлечены из оборота. Цель управления оборотными средствами – сокращение финансового цикла, то есть сокращение операционного цикла и замедление срока оборота кредиторской задолженности до приемлемого уровня. Повышение данного показателя означает снижение эффективности деятельности.

2.5 Оценка рентабельности ОАО «СН-МНГ»

Являясь показателем эффективности, рентабельность определяется соотношением результата и затрат. В качестве результата в данном случае используется тот или иной показатель прибыли. А затраты могут быть представлены себестоимостью, стоимостью имущества или отдельных его видов, размером авансируемого капитала. Поэтому основные показатели рентабельности можно объединить в следующие группы:

- показатели доходности продукции. Рассчитываются на основе выручки от реализации продукции (работ, услуг) и затрат на производство (рентабельность продаж, рентабельность основной деятельности);

- показатели доходности имущества предприятия. Формируются на основе расчета уровня рентабельности, в зависимости от изменения размера имущества (рентабельность всего капитала, рентабельность основных средств и прочих внеоборотных активов);

- показатели доходности используемого капитала. Рассчитываются на базе инвестируемого капитала (рентабельность собственного капитала, рентабельность перманентного капитала).

Ниже показан расчет основных показателей, характеризующих рентабельность предприятия.

При формулировании конечных выводов при анализе финансово-экономического состояния предприятия необходимо учитывать следующие особенности показателей рентабельности.

1. Показатели рентабельности отражают результативность работы предприятия за отчетный период. В хозяйственной деятельности предприятия могут происходить изменения, требующие крупных инвестиций и затрат. Но планируемый долгосрочный эффект показатели рентабельности не отражают.

2. Числитель и знаменатель показателя выражены в денежной форме, но разной покупательной способности и ликвидности. Числитель показателя - прибыль. Она динамична, в ней отражается уровень цен, количество произведенной продукции, результаты деятельности за истекший период. Знаменателем показателя в некоторых формулах может быть или собственный капитал (Ис), или внеоборотные активы (F).

3. Высокому уровню рентабельности чаще всего соответствует большой риск и неустойчивость на рынке. Поэтому желание повысить платежеспособность, финансовую устойчивость предприятия может достигаться снижением эффективности его работы.

- Рентабельность продаж (Rn):

$$R_n = P_p/V, \quad (32)$$

где P_p – прибыль от реализации продукции (работ, услуг);

V - выручка от продажи продукции (работ, услуг).

- Рентабельность реализованной продукции (Rp):

$$R_p = P_p/Z, \quad (33)$$

где Z – себестоимость реализации продукции (работ, услуг).

- Рентабельность всего капитала предприятия (Rк):

$$R_k = Pч/Vср, \quad (34)$$

где Pч – чистая прибыль после уплаты налога на прибыль.

Vср – средний за период итог баланса.

Fоб – средние остатки за период оборотных средств.

Показатели рентабельности ОАО «СН-МНГ» приведены в таблице 2.7. Динамика показателей рентабельности ОАО «СН-МНГ» за 2014 – 2016 гг. представлена на рисунке 2.12.

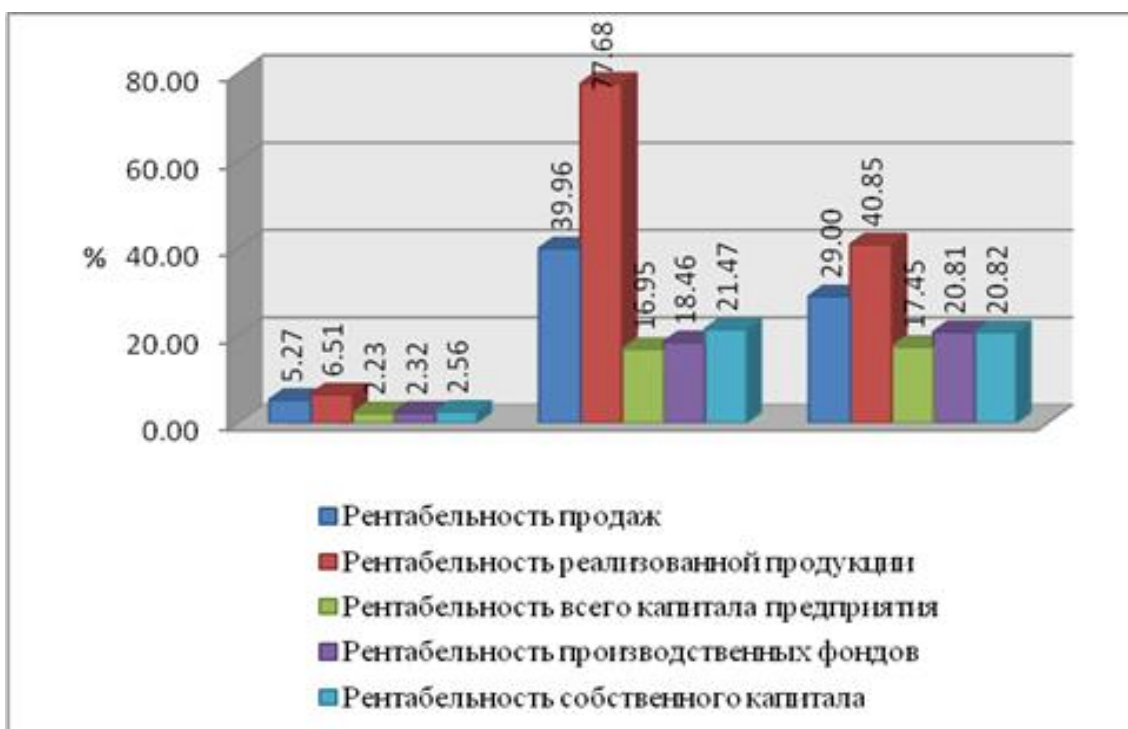


Рисунок 2.12 – Динамика показателей рентабельности ОАО «СН-МНГ»

Таблица 2.7- Показатели рентабельности ОАО «СН-МНГ»

Показатель	2014	2015	2016	Отклонение 2015 г. / 2014 г.	Отклонение 2016 г. / 2015
Рентабельность продаж	5,27	39,96	29,00	34,69	-10,96
Рентабельность реализованной продукции	6,51	77,68	40,85	71,17	-36,84
Рентабельность всего капитала предприятия	2,23	16,95	17,45	14,71	0,50
Рентабельность производственных фондов	2,32	18,46	20,81	16,14	2,35
Рентабельность собственного капитала	2,56	21,47	20,82	18,91	-0,66

В конце 2015 года рентабельность продаж увеличилась на 34,69 % и составила 39,96 %, данный показатель показывает доходность организации, то есть, сколько рублей нужно реализовать продукции, чтобы получить 1 рубль прибыли. Такое изменение объясняется тем, что темпы роста выручки от продаж в 2015 году не опережали темпы роста прибыли от продаж. Данный показатель напрямую связан с динамикой цены реализации продукции, уровнем затрат на производство.

Рентабельность реализованной продукции увеличилась на 71,17% и составила 77,68 %. Данный показатель дает представление о прибыли от понесенных затрат на производство продукции. Дополняет показатель рентабельности продаж.

Рентабельность всего капитала предприятия увеличилась на 14,71 % и составила 16,95 %, определяет эффективность всего имущества предприятия. Значение показателя не превышает ставку процента по банковскому кредиту – 19 %, что не позволяет сделать вывод об эффективности его деятельности.

В конце 2016 года рентабельность продаж уменьшилась на 10,96 % и составила 29 %, данный показатель показывает доходность организации, то есть, сколько рублей нужно реализовать продукции, чтобы получить 1 рубль прибыли. Данный показатель напрямую связан с динамикой цены реализации продукции, уровнем затрат на производство.

Рентабельность реализованной продукции уменьшилась на 36,84 % и составила 40,85%. Данный показатель дает представление о прибыли от понесенных затрат на производство продукции.

Рентабельность всего капитала предприятия увеличилась на 0,5 % и составила 17,45%, определяет эффективность всего имущества предприятия. Значение показателя превышает ставку процента по банковскому кредиту, что свидетельствует о повышении эффективности деятельности предприятия.

2.6 Анализ затратности функционирования ОАО «СН-МНГ»

Изучение структуры затрат на производство и ее изменения за отчетный период по отдельным элементам затрат, а так же анализ статей расходов фактически выпущенной продукции является следующим этапом углубленного анализа себестоимости с целью изыскания путей и источников снижения затрат и увеличения прибыли. Анализ структуры затрат на производство начинается с определения удельных весов (в процентах) отдельных элементов затрат в общей сумме затрат и их изменения за отчетный период (см. табл.2.8).

Таблица 2.8 - Анализ структуры себестоимости по элементам затрат

Элементы затрат	Сумма, тыс. руб. (+,-)			Удельный вес, %			Темп роста, %	
							2015	2016
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	к 2014	к 2015
Материальные затраты	151146	143355	169566	69,9	67,7	65,4	94,8	118,3
Затраты на оплату труда	42853	43700	57884	19,8	20,6	22,3	102	132,5
Отчисления на ЕСН	15599	16316	20997	7,2	7,7	8,1	104,6	128,7
Амортизация	1020	1720	2374	0,5	0,8	1	168,6	138
Прочие затраты	5599	6721	8350	2,6	3,2	3,2	120	124,2
Итого	216217	211812	259171	100	100	100	98	122,4

В 2014 году наибольший удельный вес в структуре затрат ОАО «СН-МНГ» занимали материальные затраты (69,9%) и и затраты на оплату труда - занимают 19,8 % в структуре себестоимости.

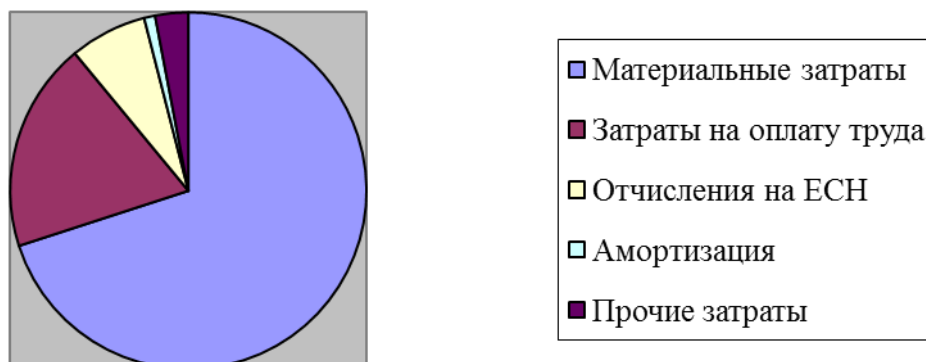


Рисунок 2.13 – Диаграмма структуры затрат ОАО «СН-МНГ» за 2014г.

В 2015 году наибольший удельный вес в структуре затрат ОАО «СН-МНГ» также занимали материальные затраты (67,7%) и и затраты на оплату труда - занимают 20,6 %. То есть данная тенденция в развитии предприятия сохранилась.

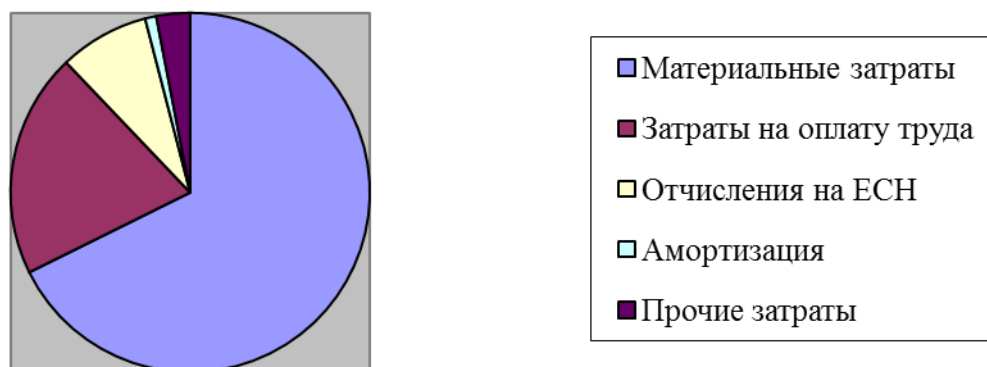


Рисунок 2.14 – Диаграмма структуры затрат ОАО «СН-МНГ» за 2015г.

В 2016 году наибольший удельный вес в структуре затрат ОАО «СН-МНГ» занимали материальные затраты (65,4 %) и затраты на оплату труда (22,3%). В анализируемом периоде изменение в структуре затрат существенно не изменилось.

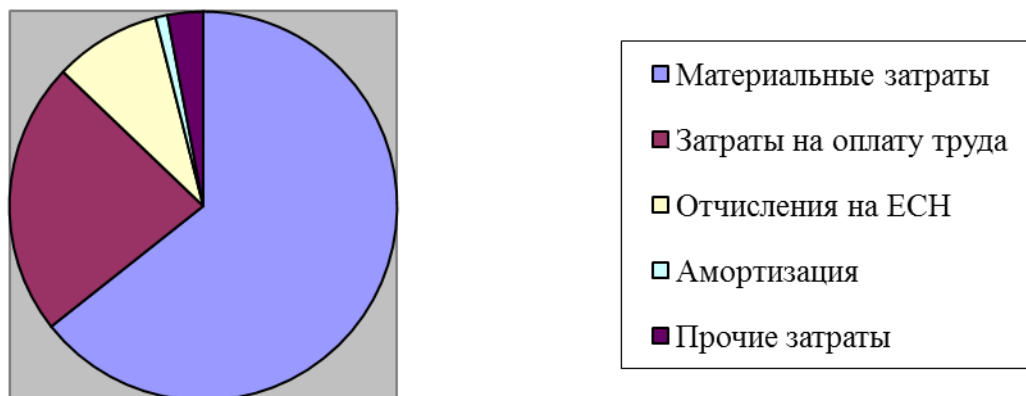


Рисунок 2.15 – Диаграмма структуры затрат ОАО «СН-МНГ» за 2016г.

Однако для целей управления затратами на уровне предприятия и его подразделений важно знать не только общую сумму затрат по тому или иному экономическому элементу, но и величину расходов на изготовление отдельных видов продукции, а также конкретное назначение и место возникновения этих расходов. На основе поэлементного подхода практически невозможно определить себестоимость отдельных видов продукции, поскольку при выпуске в цехе или на предприятии нескольких видов продукции сложно распределить затраты по элементам на отдельные виды продукции. Кроме того, группировка по элементам не включает затрат, связанные с реализацией продукции.

Перечисленные недостатки устраняются при классификации затрат, составляющих себестоимость, по калькуляционным статьям расходов, при которой в основу группировки затрат положен принцип единства цели и места расходования ресурсов. Такая группировка должна, в первую очередь, обеспечивать выделение затрат, которые связаны с производством конкретных видов продукции и которые прямо или косвенно должны быть включены в себестоимость этой продукции.

Группировка затрат по статьям расходов используется для исчисления себестоимости отдельных видов продукции, что имеет важное значение для

анализа и оперативного руководства деятельностью отдельных участков производства, цехов и предприятия в целом, для организации внутриводского хозрасчета и изыскания резервов снижения себестоимости конкретной продукции.

К числу типовых калькуляционных статей относят:

- сырье и материалы;
- возвратные отходы;
- комплектующие изделия и покупные полуфабрикаты, услуги сторонних организаций;
- топливо и энергия на технологические нужды;
- основная заработная плата производственных рабочих;
- дополнительная заработная плата производственных рабочих;
- отчисления на социальные нужды;
- расходы на подготовку и освоение производства;
- расходы на содержание и эксплуатацию оборудования;
- общепроизводственные расходы;
- общехозяйственные расходы;
- прочие производственные расходы;
- потери от брака (только по факту);
- коммерческие расходы.

Учет затрат по месту их возникновения в структурных подразделениях предприятия дает представление о горизонтальной структуре затрат, составляющих себестоимость продукции, и позволяет:

- контролировать формирование затрат;
- устанавливать ответственность за целесообразность тех или иных затрат;
- обеспечивать простоту и точность учета затрат;
- обосновано распределять косвенные расходы на отдельные виды продукции.

Очень часто при калькулировании себестоимости продукции невозможно точно определить, в какой степени те или иные затраты могут быть отнесены на тот или другой вид продукции. В связи с этим, по способу отнесения затрат на себестоимость продукции, их подразделяют на прямые, которые могут быть непосредственно отнесены на данный вид продукции (работ, услуг), и косвенные, которые связаны с производством многих изделий, и включаются в себестоимость пропорционально показателю установленному отраслевой инструкцией по планированию себестоимости.

По функциональной роли затрат выделяют основные расходы, непосредственно связанные с процессом изготовления продукции, в частности, затраты сырья, основных материалов и комплектующих, топлива и энергии, заработную плату производственных рабочих и т.д., а также накладные расходы, т.е. расходы по управлению и обслуживанию производством – цеховые, общехозяйственные, внепроизводственные (коммерческие), потери от брака.

По степени зависимости от изменения объема производства затраты принято делить на условно-переменные, которые изменяются (увеличиваются или сокращаются) пропорционально изменению объема продукции, и условно-постоянные, которые остаются неизменными, и величина их не связана с ростом сокращения выработки продукции. Данная классификация затрат необходима при планировании производства, а также при анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Данная классификация затрат на предприятии отсутствует.

По степени однородности затрат выделяют однородные (элементные) затраты, которые нельзя разделить на составные части (затраты сырья, материалов, амортизация основных средств) и комплексные статьи затрат, которые состоят из нескольких однородных статей (общепроизводственные расходы, расходы на содержание и эксплуатацию оборудования).

Для анализа затратности функционирования предприятия также целесообразно рассчитать показатель – затраты на 1 рубль реализованной про-

дукции. Данный показатель является относительным, то есть не зависящим от объема производства продукции. Это показатель эффективности, цель анализа данного показателя – изучение затратности работы предприятия в динамике.

Данный показатель – затраты на 1 рубль реализованной продукции (Зр) – рассчитывается по следующей формуле:

$$Зр = Сп/Вр, \quad (35)$$

где Сп – полная себестоимость продукции;

Вр – выручка (нетто) от реализации продукции.

За 2014 год данный показатель составлял 0,81. За 2015 год показатель составил 0,51, то есть произошло уменьшение на 0,3. Данное изменение является положительной тенденцией в развитии предприятия. То есть за данный отчетный период наблюдалось снижение себестоимости предприятия и одновременный рост выручки, также увеличился удельный вес более рентабельных видов услуг.

За 2016 год данный показатель составил 0,71, то есть произошло увеличение на 0,2. Тенденция развития предприятия изменилась. За данный отчетный период наблюдалось увеличение себестоимости и одновременный рост выручки.

3 ОЦЕНКА КОММЕРЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОАО «СЛАВНЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ»

3.1 Сущность инвестиционного проекта

Полимерные покрытия относятся к перспективным направлениям контроля качества поверхностей промышленных сооружений, а также повышения надёжности, безопасности и технологичности оборудования. На российском рынке одним из лидеров в разработке и производстве лакокрасочных материалов для антикоррозионной защиты металлических и бетонных поверхностей является компания «Разноцвет». Её продукция востребована во многих отраслях промышленно-гражданского строительства.

Компания «Разноцвет» производит высококачественные полиуретановые ЛКМ, в том числе и атмосферостойкие покрытия, не уступающие по техническим и эксплуатационным характеристикам импортным аналогам. Более того, превосходящие их по экономическим показателям. Наибольший интерес представляют однокомпонентные полиуретановые материалы, отвердевающие при взаимодействии с влагой окружающего воздуха, что обеспечивает преимущество их применения в сложных климатических условиях нашей страны.

В нефтедобывающей отрасли одни из наиболее уязвимых объектов – это стальные резервуары для хранения нефти. Под воздействием нефти, пластовых вод, абразивных материалов, перемещающихся с нефтью, электрохимической коррозии и перепадов температур интенсивно развивается протекание коррозионных процессов. Для предотвращения аварийных ситуаций необходима надёжная антикоррозионная защита внешних и внутренних поверхностей нефтяных резервуаров.



Рисунок 3.1 – Продукты антикоррозийной защиты

К защитным покрытиям нефтехранилищ и резервуаров предъявляются специфические требования, разработанные специалистами ВНИИСТ. Эти покрытия должны обладать повышенной теплостойкостью, отличной стойкостью к катодному отслаиванию, высокой адгезией к стали, проницаемостью для токов катодной защиты, механической прочностью, химической стойкостью, устойчивостью к абразивному износу. Кроме того, важнейшим требованием к защитным покрытиям остаётся длительность срока их службы – не менее 10 лет.

Всем вышеуказанным характеристикам соответствуют следующие комплексы, разработанные и выпускающиеся производством компании «Разноцвет»: трёхслойное покрытие для антикоррозионной защиты наружной поверхности нефтяных резервуаров, состоящее из цинкосодержащей грунтовки на основе однокомпонентного полиуретана УР-0446 «Уретан-Антикор», полиуретановой грунт-эмали УР-1529 «Уретан-Антикор» и двухкомпонентной акрилуретановой эмали АК-1530 «Разноцвет» (толщина каждого слоя составляет 80 мкм); покрытие для антикоррозионной защиты внутренней поверхности нефтяных резервуаров, включающее в себя цинкосодержащую однокомпонентную полиуретановую грунтовку УР-0446 «Уретан-Антикор» (80 мкм) и двухкомпонентную эпоксидную эмаль ЭП-5287 «Разноцвет» 2 слоя (160 мкм).

По длительности эксплуатации эти покрытия сопоставимы с качественными аналогами известных зарубежных фирм – в среднем срок службы

наших защитных комплексов в зависимости от условий эксплуатации составляет 15-20 лет. При этом их стоимость гораздо ниже импортных.

Важно уточнить, что грунтовка «Уретан-Антикор» содержит целую гамму антикоррозионных пигментов и наполнителей: цинковую пыль, диоксид титана, алюминиевую пасту, тальки, сульфат бария. Она отличается повышенной эластичностью и технологичностью нанесения, что обеспечивает устойчивость покрывного слоя эмали к термическому расширению металла и вибронгрузкам. Грунтовка имеет структуру, позволяющую ей проникать в поры металла, обеспечивая высокую адгезию покрытия.

Кроме того, в комплексе для защиты внутренней поверхности нефтяных резервуаров используется эпоксидный покрывной слой. В данном сегменте рынка эпоксидные материалы остаются незаменимыми для противокоррозионной защиты нефтегазопроводов, гарантируя высокую стойкость металла к специфической агрессивной среде внутри резервуаров. Таким образом, комбинированная система для внутренних поверхностей нефтехранилищ объединяет преимущества полиуретанов и эпоксидов.

Исследования, проведённые в ООО «Институт ВНИИСТ», показали, что комплексные покрытия производства ООО «Разноцвет» соответствуют техническим требованиям и рекомендуются для внутренней и наружной антикоррозионной защиты нефтяных резервуаров в условиях холодного и умеренного климата.

Производство всех материалов осуществляется в Подмоскowie на собственных мощностях с применением высокоэффективного диспергирующего оборудования, специальной системой контроля качества и на базе отечественного и импортного сырья таких фирм как Bayer, Basf, Бин Хильк. Благодаря современно оснащённой лаборатории и высококвалифицированным кадрам «Разноцвет» непрерывно ведёт работы по совершенствованию уже используемых в промышленности красок и по разработке новых материалов в соответствии с требованиями рынка. Заказчикам предлагаются как готовые комплексные решения, так и индивидуальные разработки систем защиты для

особых условий применения. Вся продукция компании сертифицирована, прошла успешные испытания по ISO на долговечность покрытия (10-15 лет и более), имеет заключения и разрешающие документы ведущих НИИ и проектных институтов по отраслям промышленности, включена в отраслевые стандарты.

Самые серьезные препятствия для функциональной эффективности защитных лакокрасочных покрытий – это:

- остатки влаги в порах очищенного металла, в лунках, образованных в результате удаления рыхлой, глубоко въевшейся ржавчины;
- наличие конденсата, который накапливается под старой краской или лаком.

При нанесении традиционных лакокрасочных материалов образующаяся сверху пленка изолирует и удерживает воду внутри, под этой пленкой. В периоды замерзания воды происходит ее расширение в объеме, что ведет к распираанию и к разрушению нанесенного покрытия, к образованию внутренних раковин и, и, в конце концов, – к подслоной коррозии. В результате, сроки антикоррозийной защиты сильно сокращаются.

Проблему решают однокомпонентные полиуретаны, которые отвердевают при взаимодействии именно с влагой. Это означает, что влаги под покрытием не остается.

Именно такими особенностями обладает однокомпонентная полиуретановая грунтовка «УРЕТАН-АНТИКОР», используемая в качестве первого слоя 3-х и 2-слойного антикоррозионного комплекса защиты металла «УРЕТАН-АНТИКОР».

Особенности этого материала в следующем. В начале нанесения он представляет собой смесь низкомолекулярных полиуретановых мономеров. После нанесения, в результате реакции с влагой, состав отвердевает, быстро строит свою молекулярную структуру и увеличивает молекулярный вес.

Кроме того, что материал убирает влагу, вступая с ней в реакцию, он также, за счет капиллярного эффекта, заполняет все окрашиваемое простран-

ство (включая лунки и поры), что обеспечивает плотное, без зазоров, равномерное прилегание защитного слоя к защищаемой поверхности.

Итак, полимеризация покрытия происходит за счет связывания свободной влаги. В результате формируется монолитная интегральная пленка, прочно связанная с поверхностью, проникающая в поры металла.

В результате такого процесса, внутренних напряжений у покрытия «УРЕТАН-АНТИКОР» не возникает, и вовремя циклов замерзания-оттаивания, набухание покрывного слоя не происходит.

Поэтому для реализации технических мероприятий в ОАО «СЛАВ-НЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ», в частности, для покрытия стальных резервуаров для хранения нефти целесообразно предприятию приобрести и использовать материалы на основе однокомпонентных полиуретанов (грунтовка УР-0446 «Уретан-Антикор»).

Грунтовка УР-0446 «Уретан-Антикор»: схема применения

Эмаль АК-1530 «Разноцвет» - 80 мкм финишный слой

Эмаль УР-1529 «Уретан-Антикор» - 80 мкм промежуточный слой

Грунтовка УР-0446 «Уретан-Антикор» - 80 мкм грунтовочный слой

Металл - окрашиваемая поверхность

Таблица 3.1 - Технические характеристики УР-0446

Цвет покрытия УР-0446	серый, оттенок не нормируется
Внешний вид покрытия	после высыхания грунтовка должна образовывать пленку с ровной, однородной поверхностью
Массовая доля нелетучих веществ	70±5%
Условная вязкость при температуре (20±5)°С по вискозиметру типа ВЗ-246	40-180 с

Продолжение таблицы 3.1

Рабочая вязкость при температуре (20±5)°С по вискозиметру типа ВЗ-246	40-80 с
Время высыхания «от пыли»	1 ч
Время высыхания до нанесения последующего слоя	3 ч
Время окончательного отверждения	7 суток
Твердость покрытия по маятниковому прибору ТМЛ (маятник А)	не менее 0,2 отн. ед.
Температура вспышки в закрытом тигле, °С	23 и более, но не менее 61
Прочность при ударе на приборе У-1	не менее 50 см
Адгезия покрытия	не более 1 балла
Толщина 1 слоя грунтовки УР-0446	80 мкм
Теоретический расход	0,21 кг/м ²
Растворитель	Растворитель «Уретан-Антикор»

Применение.

Антикоррозионная защита металлоконструкций мостов, гидросооружений, портов, транспортных средств, судовых конструкций, трубопроводов и резервуаров и т.д., подвергающихся воздействию атмосферы воздуха в зонах умеренного, умеренно-холодного и холодного климата, а также в условиях промышленных производств. Грунтовка пригодна для покрытия оцинкованных металлов.

УР-0446 «Уретан-Антикор» обеспечивает эффективную барьерную защиту металла. Применяется в качестве грунтовочного слоя в системах антикоррозионной защиты, а также в качестве самостоятельного покрытия.

Отличительные особенности грунтовки УР-0446 «Уретан-Антикор».

Грунтовка УР-0446 «Уретан-Антикор» быстро отверждается под воздействием влаги, содержащейся в воздухе, что существенно расширяет возможности применения при неблагоприятных атмосферных условиях ниже точки росы. Покрытие обладает повышенной эластичностью, атмосферостойкое, химстойкое и водостойкое.

Расход.

Теоретический расход — 0,21 кг/м² (при толщине сухой пленки 80 мкм)

Рекомендации по применению.

Поверхность должна быть очищена от остатков старого покрытия, ржавчины, жира и грязи. Степень очистки поверхности металла вторая (ГОСТ 9.402-80) или Sa 2 1/2 (ISO 8501-1). Допускается нанесение на увлажненные, но не мокрые поверхности, в том числе в условиях ниже «точки росы»

Условия нанесения.

Грунтовку наносят на подготовленную металлическую поверхность при температуре воздуха от 0 до +40°C и относительной влажности воздуха от 30 до 98%.

Способ применения УР-0446.

Безвоздушное распыление, пневматическое распыление, кисть, валик.

Подготовка ЛКМ перед применением

Перед применением грунтовку УР-0446 требуется тщательно перемешать, для достижения рабочей вязкости добавить растворитель «Уретан-Антикор» до 10% от массы грунтовки.

Гарантийный срок и условия хранения - 1 год в нераспечатанной заводской упаковке при температуре от -40 до +30°C.

Тара - 20 литров.

Далее стоит рассчитать необходимый объем грунтовки УР-0446 «Уретан-Антикор» (вместе с растворителем «Уретан-Антикор») для покрытия стальных резервуаров в количестве 10 шт. (объем резервуара – 1000м³):

- 1) Объем 1 резервуара в м² = 5 000 м² (1м³ = 5м²)
- 2) Расход грунта 0,21 кг/м² (при толщине сухой пленки 80 мкм) = 5000 х 0,21 кг/м² = 1 050 кг грунтовки на 1 резервуар.
- 3) Вес грунтовки в 1л = 990 гр. => 20 л = 19 800 гр. или 19,8 кг.
- 4) Количество грунтовки на 1 резервуар в 20литровой таре: 1050 / 19,8 = 53 шт.
- 5) Средняя цена 1 л = 320 руб., 20 л = 6 400 руб. => 53 х 6 400 = 339 200 руб. – стоимость грунтовки на 1 резервуар.

6) Средний расход растворителя 10% от массы грунтовки: $1050 \text{ кг} \times 10\% = 105 \text{ кг.}$ или 105л.

7) Количество растворителя в 10литровой таре: $105 / 10 = 10,5$ шт.

8) Средняя цена 1л растворителя = 150 руб., 10л. = 1500 руб. = > 11 шт. $\times 1500 = 16\,500$ руб.

9) Общая стоимость на 1 резервуар составит 355 700 руб. (339 200 руб. + 16 500 руб.); на 10 резервуаров – 3 557 000 руб.

Капитальные вложения на реализацию инвестиционного проекта по применению грунтовки УР-0446 «Уретан-Антикор» (вместе с растворителем «Уретан-Антикор») для 10 резервуаров составят 3 557 000 руб.

Текущие затраты инвестиционного проекта будут представлены только в затратах на приобретение защитной спецодежды и дополнительного оборудования. Так как грунтовка УР-0446 наносится способом безвоздушного распыления, пневматического распыления, кистью или валиком. Для расчета текущих затрат выбран пневматических пистолет для распыления грунтовки в количестве 10 шт. (стоимость 1 пневматического пистолета – 20-22 тыс. руб.) и защитные костюмы с масками также в количестве 10 шт. (1 костюм + маска = 3000-5000 руб.). Общая сумма текущих затрат составит 250 тыс. руб.

Состав экономического эффекта от реализации инвестиционного проекта представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Экономический эффект В тыс. руб.

Наименование	Значение
1. Повышение устойчивости резервуара и защита от износа	1 250,00
2. Сокращение затрат за счет невысокой цены по сравнению с импортными аналогами	763,00
3. Экономический эффект от реализации проекта	2 013,00

Согласно таблицы 3.2, экономический эффект от реализации проекта составит 2 013 тыс. руб.

В таблице 3.3 представлена эффективность инвестиционного проекта.

Таблица 3.3 Эффективность инвестиционного проекта от внедрения проекта по применению грунтовки УР-0446 «Уретан-Антикор»

Наименование	Сумма
Экономический эффект	2 013,00
Затраты	3 557,00
Издержки без амортизации основных средств	250,00
Валовый доход (прибыль)	1 763,00
Налог на прибыль	352,60
Чистая прибыль	1 410,40
Чистый приток денежных средств	1 410,40

Чистая приток денежных средств от реализации инвестиционного проекта по применению грунтовки УР-0446 «Уретан-Антикор» составит 1 410,40 тыс. руб.

3.2 Методические основы оценки эффективности инвестиционного проекта

Эффективность инвестиционного проекта характеризуется системой показателей, которые отражают соотношение затрат и результатов от инвестиционного проекта.

Выделяют следующие показатели эффективности инвестиционного проекта относительно интересов его участников:

- показатели коммерческой (финансовой) эффективности, учитывающие финансовые последствия реализации проекта для его непосредственных участников;
- показатели бюджетной эффективности, отражающие финансовые последствия проекта для федерального, регионального или местного бюджетов;
- показатели экономической эффективности, учитывающие затраты и результаты, связанные с реализацией проекта, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников инвестиционного проекта и допускающие стоимостное измерение.

При определении эффективности инвестиционного проекта оценка предстоящих затрат и результатов осуществляется в пределах периода планирования, который измеряется количеством шагов расчёта. Шагом расчёта в пределах планирования могут быть: месяц, квартал, полугодие или год.

Для соизмерения показателей по различным шагам периода планирования при оценке эффективности инвестиционного проекта используется приведение их к ценности в начальном шаге (дисконтирование).

Технически приведение к начальному шагу затрат, результатов и эффектов, которые имеют место на t - ом шаге расчёта реализации проекта, производится путём их умножения на коэффициент дисконтирования α_t , который определяется по формуле:

$$\alpha_t = 1 / (1+E)^t \quad (36)$$

где t - номер шага расчёта ($t = 0, 1, \dots, T$);

T - период планирования;

E - норма дисконтирования, равная приемлемой для инвестора норме доходности на капитал.

Для сравнения вариантов инвестиционного проекта, а также для сравнения различных инвестиционных проектов используется ряд общепринятых показателей. К ним относятся: чистый дисконтированный доход (ЧДД), индекс доходности (ИД), внутренняя норма доходности (ВНД), срок окупаемости.

Чистый дисконтированный доход - это сумма текущих эффектов (разницы результатов и затрат) за весь период планирования, приведённая к начальному шагу. ЧДД рассчитывается по формуле:

$$\text{ЧДД} = \sum (R_t - Z_t) \times \alpha_t - K, \quad (37)$$

где R_t - результаты, достигаемые на t - ом шаге расчёта;

Z_t - затраты, осуществляемые на t - ом шаге расчёта, при условии, что в них входят капиталовложения;

α_t - коэффициент дисконтирования;

K - сумма дисконтированных капиталовложений.

Сумма дисконтированных капиталовложений вычисляется по формуле:

$$K = \sum K_t \times \alpha_t \quad (38)$$

где K_t - капиталовложения на t -ом шаге;

α_t - коэффициент дисконтирования;

В случае если ЧДЦ положителен, проект эффективен, если отрицателен - неэффективен. Чем больше ЧДЦ, тем эффективнее проект.

Индекс доходности - это отношение приведённого эффекта к приведённым капиталовложениям.

Индекс доходности рассчитывается по формуле:

$$\text{ИД} = 1/K \times \sum (R_t - Z_t) * \alpha_t, \quad (39)$$

где K - сумма дисконтированных капиталовложений;

R_t - результаты, достигаемые на t - ом шаге расчёта;

Z_t - затраты, осуществляемые на t - ом шаге расчёта;

α_t - коэффициент дисконтирования.

Если ИД больше единицы, проект эффективен, если ИД меньше единицы - неэффективен.

Внутренняя норма доходности - это норма дисконта ($E_{вн}$), при которой величина приведённых эффектов равна приведённым капиталовложениям, то есть $E_{вн}$ находится из уравнения:

$$\sum (R_t - Z_t) / (1 + E_{вн})^t = \sum K_t / (1 + E_{вн})^t \quad (40)$$

где: R_t - результаты, достигаемые на t - ом шаге расчёта;

Z_t - затраты, осуществляемые на t - ом шаге расчёта, при условии, что в них входят капиталовложения;

K_t - капиталовложения на t -ом шаге;

$E_{вн}$ - норма дисконта.

Найденное значение $E_{вн}$ (ВИД) сравнивается с требуемой инвестором нормой дохода на вкладываемый капитал. В случае, когда ВИД равна или больше требуемой инвестором нормы дохода на капитал, капиталовложения в данный инвестиционный проект оправданы, и может рассматриваться вопрос о его принятии. В противном случае капиталовложения в данный проект нецелесообразны.

Срок окупаемости - это минимальный временной интервал (от начала

осуществления проекта), за пределами которого ЧДД становится и в дальнейшем остается неотрицательным.

При осуществлении проекта выделяется три вида деятельности: инвестиционная, операционная и финансовая.

В рамках каждого вида деятельности происходит приток и отток денежных средств.

Сальдо денежных потоков - это разность между притоком и оттоком денежных средств от всех трёх видов деятельности.

Положительное сальдо денежных потоков на t -ом шаге определяет излишние денежные средства на t -ом шаге. Отрицательное - определяет недостающие денежные средства на t -ом шаге.

Необходимым критерием осуществимости инвестиционного проекта является положительность сальдо накопленных денежных потоков в любом временном интервале, в котором осуществляют затраты и получают доходы.

Отрицательная величина сальдо накопленных денежных потоков свидетельствует о необходимости привлечения дополнительных собственных или заёмных средств и отражения этих средств в расчётах эффективности.

3.3 Оценка эффективности инвестиционного проекта

В основу расчетов по оценке коммерческой эффективности проекта положены следующие предположения:

- продолжительность периода планирования принята 4 года (4 шага);
- в качестве шага планирования принят один год;
- норма дисконта принята на уровне 14 % в год;
- цены, тарифы и нормы не изменяются на протяжении всего периода планирования;
- источник финансирования – собственные средства.

При расчете затрат на инвестиционный проект, необходимо учитывать рост цен в связи с инфляцией. Любой инвестор желает вложить деньги

так, чтобы его состояние ежегодно увеличивалось, но это невозможно, если не брать во внимание темп роста инфляции.

Продолжительность периода определена исходя из среднего срока службы оборудования.

Норма дисконтирования установлена из условий: ключевая ставка – 9,25 %; риск недополучения прибыли 4,75 %.

Сделанные предположения характеризуют оценку эффективности проекта как предварительную, требующую уточнения в дальнейшем.

Поток денежных средств от инвестиционной деятельности предприятия представлен в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Поток денежных средств от инвестиционной деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Расходы на приобретение активов, всего	3 557,00					3 557,00
за счет собственных средств	3 557,00					
за счет заемных средств.	0,00					0,00
2. Поток реальных средств						
2.1. По шагам	-3 557,00					-3 557,00
2.2. Нарастающим итогом	-3 557,00	-3 557,00	-3 557,00	-3 557,00	-3 557,00	

Продолжение таблицы 3.4

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
3. Поток дисконтированных средств						
3.1. По шагам	-3 557, 00					-3 557, 00
3.2. Нарастающим итогом	-3 557, 00	-3 557, 00	-3 557, 00	-3 557, 00	-3 557, 00	

Поток денежных средств от операционной деятельности представлен в таблице 3.5.

Таблица 3.5 - Поток денежных средств от операционной деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Экономический эффект от внедрения	2 013,00	2 013,00	2 013,00	2 013,00	2 013,00	10 065,00
2. Текущие издержки	250,00	250,00	250,00	250,00	250,00	1 250,00
3. Амортизация основных средств	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Валовый доход	1 763,00	1 763,00	1 763,00	1 763,00	1 763,00	8 815,00
5. Налог на прибыль (20%)	352,60	352,60	352,60	352,60	352,60	1 763,00
6. Чистая прибыль	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	7 052,00
7. Поток реальных средств						
7.1. По шагам	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	7 052,00
7.2. Нарастающим итогом	1 410,40	2 820,80	4 231,20	5 641,60	7 052,00	
8. Поток дисконтированных средств						
8.1. По шагам	1 410,40	1 237,19	1 085,26	951,98	835,07	5 519,90
8.2. Нарастающим итогом	1 410,40	2 647,59	3 732,85	4 684,83	5 519,90	

Поток денежных средств от инвестиционной и операционной деятельности представлен в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Поток денежных средств от инвестиционной и операционной деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Поток реальных средств (ЧРД)						
1.1. По шагам	-2 146,60	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	3 495,00
1.2. Нарастающим итогом.	-2 146,60	-736,20	674,20	2 084,60	3 495,00	
2. Поток дисконтированных средств (ЧДД)						
2.1. По шагам	-2 146,60	1 237,19	1 085,26	951,98	835,07	1 962,90
2.2. Нарастающим итогом.	-2 146,60	-909,41	175,85	1 127,83	1 962,90	

Поток денежных средств от финансовой деятельности представлен в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - Поток денежных средств от финансовой деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Собственный капитал.	3 557,00					3 557,00
2. Поток реальных средств						
2.1. По шагам	3 557,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 557,00
2.2. Нарастающим итогом.	3 557,00	3 557,00	3 557,00	3 557,00	3 557,00	
3. Поток дисконтированных средств						
3.1. По шагам	3 557,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 557,00
3.2. Нарастающим итогом.	3 557,00	3 557,00	3 557,00	3 557,00	3 557,00	

Сальдо денежных потоков инвестиционного проекта представлено в таблице 3.8.

Таблица 3.8 - Сальдо денежных потоков

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Поток реальных средств						
1.1. По шагам	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	7 052,00
1.2. Нарастающим итогом (СРД).	1 410,40	2 820,80	4 231,20	5 641,60	7 052,00	

Результаты таблицы 3.8 (строка нарастающим итогом) показывают, что инвестиционный проект осуществим, но пока неизвестно насколько он эффективен.

Основной недостаток ЧДД в том, что он напрямую не отвечает на вопрос, какими усилиями (инвестициями) достигнут рост капитала.

Показатель ЧДД – это показатель эффекта, а не эффективности.

Его недостаток устраняет индекс доходности (рентабельности). Он рассчитывается на основе той же информации, что и ЧДД. Нужно знать текущую стоимость расходов и доходов:

$$\text{ИД} = D_{\Sigma}(E) / P_{\Sigma}(E) = \sum D_i / (1+E)^i : P_i / (1+E)^i, \quad (41)$$

где, ИД – индекс доходности;

D_i – доходы от операционной деятельности на i – м шаге;

P_i – расходы от инвестиционной деятельности на i – м шаге;

E – норма дисконта.

Этот показатель безразмерный, и правило принятия инвестиционных решений по нему имеет вид: ИД > 1, то проект принимается; если ИД < 1, то проект отвергается; если ИД = 1, то для принятия решения следует учесть обстоятельства, не входящие в исходную информацию.

$$\text{ИД} = 5\,519,90 / 3\,557,00 = 1,552$$

Поскольку индекс доходности превышает 1, проект может быть принят на реализацию.

Любая предпринимательская деятельность, в том числе инвестиционная, требует привлечения финансовых ресурсов, за которые, нужно расплачиваться. Поскольку разные финансовые ресурсы характеризуются разным уровнем риска, то и плата за них неодинакова. Средний размер этой платы называется средне-взвешенной стоимостью капитала ССК (WACC). Показатель ССК служит нормативом для внутренней нормы доходности ВНД, которая по определению является средней за срок действия инвестиционного проекта отдачей в виде чистого дохода. Средневзвешенная стоимость капитала является барьером, который ВНД должна преодолеть. Формально ВНД находится из уравнения:

$$\text{ЧДД (E = ВНД)} = 0 \quad (42)$$

Таким образом, ВНД равна такому значению коэффициента дисконтирования, при котором текущая стоимость доходов и текущая стоимость расходов равны и, следовательно, проект не выгоден.

Если инвестиционный проект финансируется полностью за счет ссудного капитала, то ВНД есть такая высокая ставка ссудного процента, которая делает инвестиции не выгодными ($\text{ЧДД} = 0$), а если процентная ставка банка по кредитам превосходит ВНД то проект становится убыточным ($\text{ЧДД} < 0$).

Этот показатель удобнее и понятнее индекса рентабельности ИР, который в хозяйственной практической деятельности не применяется; в этой области более распространен показатель рентабельности, сравнивающий не два капитала (текущую стоимость дохода и текущую стоимость расходов), а чистый денежный поток и генерирующий его капитал и имеющий размерность 1 год – прибыль в расчёте на рубль авансированного капитала.

Рассчитаем значение ЧДД для различных значений нормы дисконтирования, результаты расчётов сведём в таблицу 3.9.

Для соизмерения показателей по различным шагам периода планирования при оценке эффективности инвестиционного проекта используется приведение их к ценности в начальном шаге (дисконтирование).

Таблица 3.9 - Ставка дисконтирования и чистый дисконтный доход

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
0	-2 146,60	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	3 495,00
0,1	-2 146,60	1 282,18	1 165,62	1 059,65	963,32	2 324,18
0,2	-2 146,60	1 175,33	979,44	816,20	680,17	1 504,55
0,3	-2 146,60	1 084,92	834,56	641,97	493,82	908,67
0,4	-2 146,60	1 007,43	719,59	513,99	367,14	461,55
0,5	-2 146,60	940,27	626,84	417,90	278,60	117,00
0,6	-2 146,60	881,50	550,94	344,34	215,21	-154,62

Согласно таблицы 3.9, за период планирования, жизненный цикл (4 года), инвестиционный проект потребует 3 557 000 рублей капитальных вложений и принесет на конец периода планирования – 3 495,00 тыс. руб. чистой прибыли. Чистый дисконтированный доход – 1 962,90 тыс. руб. Индекс Доходности = 1,552, ВНД = 54,032%.

Срок окупаемости проекта по дисконтированным потокам находится, как:
 $DPР = t_0 - (\text{ЧДД}' / (\text{ЧДД} - \text{ЧДД}')) = 1 - (-909,41 / (175,85 - (-909,41))) = 1 + 0,84 = 1,84$ года (1 год и 9 месяцев).

где DPP – срок окупаемости по дисконтированным потокам;

t_0 – год внедрения проекта;

ЧДД' – последнее отрицательное значение ЧДД;

ЧДД – первое положительное значение ЧДД.



Рисунок 3.2 - Определение внутренней нормы доходности (ВНД)

Положительный чистый дисконтированный доход и индекс доходности, выше единицы, а также не большой срок окупаемости проекта позволяют охарактеризовать проект, как эффективный.

Потоки денежных средств от реализации инвестиционного проекта представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 - Потоки денежных средств

В тыс. руб.

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Поток реальных средств от инвестиционной деятельности	-3 557,00				
Поток дисконтированных средств от инвестиц. деятельности	-3 557,00				
Поток реальных средств от операционной деятельности	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40	1 410,40
Поток дисконтированных средств от операционной деятельности	1 410,40	1 237,19	1 085,26	951,98	835,07
Чистый реальный доход (ЧРД)	-2 146,60	-736,20	674,20	2 084,60	3 495,00
Чистый дисконтированный доход (ЧДД)	-2 146,60	-909,41	175,85	1 127,83	1 962,90
Сальдо денежных потоков (СДП)	1 410,40	2 820,80	4 231,20	5 641,60	7 052,00

К концу реализации инвестиционного проекта поток реальных средств от операционной деятельности составит 1 410,40 тыс. руб.

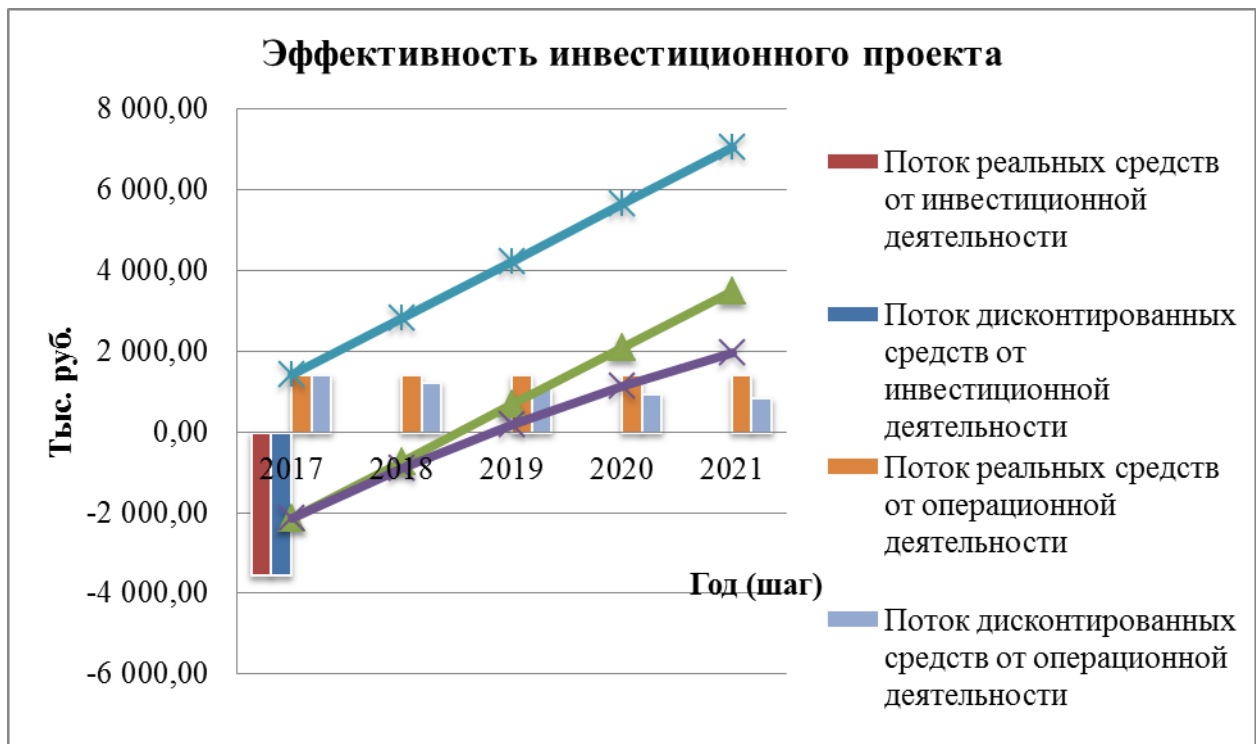


Рисунок 3.3 - Потоки денежных средств

Поток дисконтированных средств от операционной деятельности = 835,07 тыс. руб. Чистый реальный доход (ЧРД) = 3495,00 тыс. руб. Чистый дисконтированный доход (ЧДД) = 1962,90 тыс. руб. Сальдо денежных потоков (СДП) = 7052,00 тыс. руб. Положительные показатели расчета эффективности инвестиционного проекта свидетельствуют о том, что проект можно охарактеризовать как эффективный.

3.4 Анализ чувствительности проекта к риску

Анализ и оценка рисков занимают важное место в системе анализа долгосрочных инвестиций. Под риском понимается вероятность получения меньших доходов (или прироста стоимости актива), чем ожидается инвестором. Считается, что анализ инвестиций проводится в условиях риска, а не неопределенности, так как экономические субъекты активно собирают необходимую им информацию и могут с достаточной степенью точности судить о вероятности событий. Для определения степени чувствительности проекта к риску строится соответствующая диаграмма, которую называют также «диаграммой паука». Для построения диаграммы «Паук» вычисляем вариации значений ЧДД при изменении данных параметров (см. табл. 3.11).

Таблица 3.11 - Значение ЧДД при варьируемых показателях

В тыс. руб.

	-15%	-10%	-5%	0	5%	10%	15%
Экономический эффект	1 103,98			5 519,90			9 935,82
Текущие издержки		8 721,44		5 519,90		2 318,36	
Налоги			5 575,10	5 519,90	5 464,70		

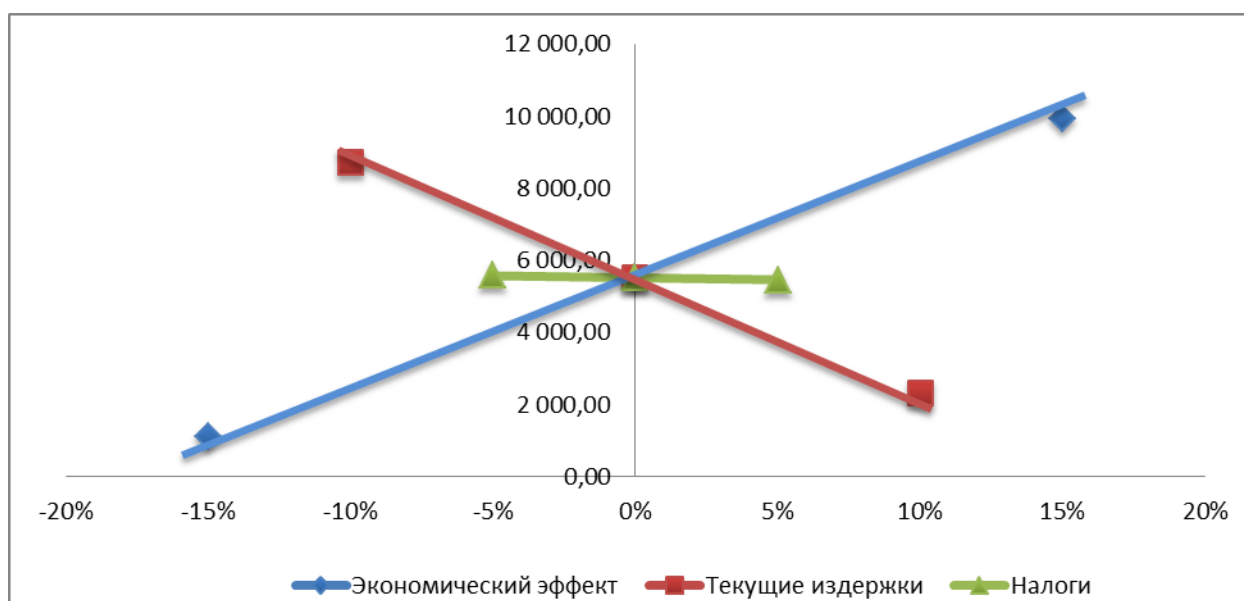


Рисунок 3.4 – Диаграмма «Паук»

Рассчитав изменение ЧДД при вариации факторов по диаграмме «Паук», видно, что мероприятие не имеет риска - так как график находится в положительной области построения, что говорит об экономической целесообразности проведения мероприятия. На основании расчетов инвестиционного проекта по использованию грунтовок УР-0446 «Уретан-Антикор» можно увидеть прирост денежных средств в ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», которые повлияют на финансовое состояние организации в целом.

3.5 Основные пути повышения эффективности деятельности

Многообразие геолого-физических параметров и свойств нефти и пластовой воды различных месторождений Волго-Уральской, Западно-Сибирской, Восточно-Сибирской и Тимано-Печорской нефтяных провинций требует адресного подхода, регулируемости свойств реагентов, применяемых при обработке скважин. Кроме

того, выполнение работ, связанных с технологиями выравнивания профиля приёмистости (ВПП) скважин, требует уверенности в эффективности применяемой технологии на объекте обработки. Предлагается линейка реагентов для выравнивания профиля приёмистости скважин: NGT-Chem-1- реагент на основе частично гидролизованного высокомолекулярного полиакриламида с органическим сшивателем, NGT-Chem-2- водный раствор гидролизованного полиакрилонитрила и NGT-Chem-6- гидролизованный водный раствор полимера с добавлением различных структурирующих добавок, отвечающей на все вызовы нефтепромысловой практики.

Полимерные композиции, перспективны для ВПП нагнетательных скважин и ограничения добычи воды в добывающих скважинах. Реагенты растворяется менее чем за один час, обладают регулируемым временем гелеобразования в пластовых условиях, термостабилен и формирует гели от «текучих» до «умеренно деформируемых».

Таким образом, работа, посвященная решению задачи эффективности управления применяемых технологий для выравнивания профиля приёмистости скважин, является актуальной. Предмет исследования – инновационные реагенты для выравнивания профиля приёмистости скважин.

В дипломном проекте предлагается рассмотреть реагент NGT-Chem-6 - гидролизованный водный раствор полимера с добавлением различных структурирующих добавок.

Это инновационный реагент, обладающий селективностью по проницаемости и оптимально подходящий для изоляции трещин. Альтернатива акрилонитрильным реагентам, таким как Геопан и ему подобные.

Преимуществами данного реагента являются:

- отсутствие запаха аммиака;
- низкая температура замерзания;
- доступность сырья.

NGT-Chem-6 стабилен к термоокислительной и механической деструкции; формирует эффективные экраны, способные выдержать значительные градиенты давления.

На рисунке 1 приведена зависимость, построенная по результатам фильтрационных экспериментов для одинаковых термобарических условий на трёх абсолютно разных моделях сред по структуре порового пространства: на модели поровой среды, модели идеальной трещины и модели суперколлектора. Пониженный остаточный фактор сопротивления (ОФС), полученный на модели поровой среды, обусловлен механической деструкцией состава.



Рисунок 1

– Зависимость ОФС для сшитого оксихлоридом алюминия реагента NGT – Chem – 6, полученная на разных моделях среды, от исходной проницаемости среды.

К решению проблемы ВПП рекомендует также закачку ПАВ (поверхностно-активные вещества) определённого состава для повышения проницаемости по воде после закачки рабочих полимерных растворов, с тем, чтобы после проведения ВПП нагнетательная скважина не теряла коэффициент приемистости. Как показали фильтрационные опыты на пористых моделях пласта, применение ПАВ позволяет восстанавливать проницаемость керна по воде и повысить её в 3-4 раза по сравнению с тем, если бы ПАВ не использовали. Предлагаемые реагенты рекомендуются для использования предприятиями по нефтедобыче и сервисными организациями.

Состав экономического эффекта от реализации инвестиционного проекта представлен в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Экономический эффект

В тыс.руб

Наименование	Значение
1. Повышение проницаемости по воде после закачки рабочих полимерных растворов, тыс. руб.	1 350,00
2. Сокращение затрат за счет невысокой цены по сравнению с импортными аналогами, тыс. руб.	783,00
3. Экономический эффект от реализации проекта, тыс. руб.	2 133,00

Согласно таблицы 3.12, экономический эффект от реализации проекта составит 2 133,00 тыс. руб.

В таблице 3.13 представлена эффективность инвестиционного проекта.

Таблица 3.13 - Эффективность инвестиционного проекта от внедрения использования инвестиционного проекта по применению гидролизованного водного раствора полимера с добавлением различных структурирующих добавок.

В тыс.руб

Наименование	Сумма, млн.руб.
Экономический эффект	2 133,00
Затраты	4 325,00
Издержки без амортизации основных средств	350,00
Амортизация основных средств	0,00
Валовый доход (прибыль)	1 783,00
Налог на прибыль	356,60
Чистая прибыль	1 426,40
Чистый приток денежных средств	1 426,40

Чистая приток денежных средств от реализации инвестиционного проекта по применению гидролизованного водного раствора полимера с добавлением различных структурирующих добавок составит 1 426,40 тыс.руб.

3.6 Методические основы оценки эффективности инвестиционных проектов

Содержание данного параграфа идентично содержанию параграфа 3.2.

3.7 Оценка эффективности предлагаемых мероприятий

В основу расчетов по оценке коммерческой эффективности проекта положены следующие предположения:

- продолжительность периода планирования принята 4 лет (4 шагов);
- в качестве шага планирования принят один года;
- норма дисконта принята на уровне 14 % в год;
- цены, тарифы и нормы не изменяются на протяжении всего периода планирования;
- источник финансирования – собственные средства.

При расчете затрат на инвестиционный проект, необходимо учитывать рост цен в связи с инфляцией. Любой инвестор желает вложить деньги так, чтобы его состояние ежегодно увеличивалось, но это невозможно, если не брать во внимание темп роста инфляции.

Продолжительность периода определена исходя из среднего срока службы технологических машин и оборудования. Норма дисконтирования установлена из условий:

- ключевая ставка – 9,25 %;
- риск недополучения прибыли 4,75 %.

Сделанные предположения характеризуют оценку эффективности проекта как предварительную, требующую уточнения в дальнейшем.

Поток денежных средств от инвестиционной деятельности предприятия представлен в таблице 3.14.

Таблица 3.14 - Поток денежных средств от инвестиционной деятельности

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Расходы на приобретение						
активов, всего	4 325,00					4 325,00
в том числе:						
за счет собственных средств	4 325,00					

Продолжение таблицы 3.14

В тыс.руб

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
за счет заемных средств.	0,00					0,00
2. Поток реальных средств						
2.1. По шагам	-4 325,00					-4 325,00
2.2. Нарастающим итогом	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	
3. Поток дисконтированных средств						
3.1. По шагам	-4 325,00					-4 325,00
3.2. Нарастающим итогом	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	-4 325,00	

Поток денежных средств от операционной деятельности представлен в таблице 3.15.

Таблица 3.15 - Поток денежных средств от операционной деятельности

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Экономический эффект от внедрения	2 133,00	2 133,00	2 133,00	2 133,00	2 133,00	10 665,00
2. Текущие издержки	350,00	350,00	350,00	350,00	350,00	1 750,00
3. Амортизация основных средств	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Валовый доход	1 783,00	1 783,00	1 783,00	1 783,00	1 783,00	8 915,00
5. Налог на прибыль (20%)	356,60	356,60	356,60	356,60	356,60	1 783,00
6. Чистая прибыль	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	7 132,00
7. Поток реальных средств						

Продолжение таблицы 3.15

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
7.1. По шагам	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	7 132,00
7.2. Нарастающим итогом	1 426,40	2 852,80	4 279,20	5 705,60	7 132,00	
8. Поток дисконти- рованных средств						
8.1. По шагам	1 426,40	1 251,23	1 097,57	962,78	844,54	5 582,52
8.2. Нарастающим итогом	1 426,40	2 677,63	3 775,20	4 737,98	5 582,52	

Таблица 3.16 - Поток денежных средств от инвестиционной и операционной деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Поток реальных средств (ЧРД)						
1.1. По шагам	-2 898,60	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	2 807,00
1.2. Нарастающим ит- гом.	-2 898,60	-1 472,20	-45,80	1 380,60	2 807,00	
2. Поток дисконтиро- ванных средств (ЧДД)						
2.1. По шагам	-2 898,60	1 251,23	1 097,57	962,78	844,54	1 257,52
2.2. Нарастающим ит- гом.	-2 898,60	-1 647,37	-549,80	412,98	1 257,52	

Поток денежных средств от финансовой деятельности представлен в таблице 3.17.

Таблица 3.17 - Поток денежных средств от финансовой деятельности

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Собственный капитал.	4 325,00					4 325,00
2. Поток реальных средств						
2.1. По шагам	4 325,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 325,00
2.2.Нарастающим итогом.	4 325,00	4 325,00	4 325,00	4 325,00	4 325,00	
3.Поток дисконтированных средств						
3.1. По шагам	4 325,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 325,00
3.2. Нарастающим итогом.	4 325,00	4 325,00	4 325,00	4 325,00	4 325,00	

Сальдо денежных потоков инвестиционного проекта представлено в таблице 3.18.

Таблица 3.18 - Сальдо денежных потоков

В тыс. руб.

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
1. Поток реальных средств						
1.1. По шагам	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	7 132,00
1.2. Нарастающим итогом (СРД).	1 426,40	2 852,80	4 279,20	5 705,60	7 132,00	

Результаты таблицы 3.18 (строка нарастающим итогом) показывают, что инвестиционный проект осуществим, но пока неизвестно насколько он эффективен.

Основной недостаток ЧДД в том, что он напрямую не отвечает на вопрос, какими усилиями (инвестициями) достигнут рост капитала.

Показатель ЧДД – это показатель эффекта, а не эффективности.

Его недостаток устраняет индекс доходности (рентабельности). Он рассчитывается на основе той же информации, что и ЧДД. Нужно знать текущую стоимость расходов и доходов:

$$\text{ИД} = D_{\Sigma}(E) / P_{\Sigma}(E) = \sum D_i / (1+E)^i : P_i / (1+E)^i, \quad (43)$$

где, ИД – индекс доходности;

D_i – доходы от операционной деятельности на i – м шаге;

P_i – расходы от инвестиционной деятельности на i – м шаге;

E – норма дисконта.

Этот показатель безразмерный, и правило принятия инвестиционных решений по нему имеет вид: ИД > 1, то проект принимается; если ИД < 1, то проект отвергается; если ИД = 1, то для принятия решения следует учесть обстоятельства, не входящие в исходную информацию.

$$\text{ИД} = 5\,582,52 / 4\,325,00 = 1,290$$

Поскольку индекс доходности превышает 1, проект может быть принят на реализацию.

Любая предпринимательская деятельность, в том числе инвестиционная, требует привлечения финансовых ресурсов, за которые, нужно расплачиваться. Поскольку разные финансовые ресурсы характеризуются разным уровнем риска, то и плата за них неодинакова. Средний размер этой платы называется средне-взвешенной стоимостью капитала ССК (WACC). Показатель ССК служит нормативом для внутренней нормы доходности ВНД, которая по определению является средней за срок действия инвестиционного проекта отдачей в виде чистого дохода. Средневзвешенная стоимость капитала является барьером, который ВНД должна преодолеть. Формально ВНД находится из уравнения:

$$\text{ЧДД} (E = \text{ВНД}) = 0 \quad (44)$$

Таким образом, ВНД равна такому значению коэффициента дисконтирования, при котором текущая стоимость доходов и текущая стоимость расходов равны и, следовательно, проект не выгоден.

Если инвестиционный проект финансируется полностью за счет ссудного капитала, то ВНД есть такая высокая ставка ссудного процента, которая делает инвестиции не выгодными ($ЧДД = 0$), а если процентная ставка банка по кредитам превосходит ВНД то проект становится убыточным ($ЧДД < 0$).

Этот показатель удобнее и понятнее индекса рентабельности ИР, который в хозяйственной практической деятельности не применяется; в этой области более распространен показатель рентабельности, сравнивающий не два капитала (текущую стоимость дохода и текущую стоимость расходов), а чистый денежный поток и генерирующий его капитал и имеющий размерность 1 год – прибыль в расчёте на рубль авансированного капитала.

Рассчитаем значение ЧДД для различных значений нормы дисконтирования, результаты расчётов сведём в таблицу 3.19.

Для соизмерения показателей по различным шагам периода планирования при оценке эффективности инвестиционного проекта используется приведение их к ценности в начальном шаге (дисконтирование).

Таблица 3.19 - Ставка дисконтирования и чистый дисконтный доход

Наименование	Шаг (год) планирования					Итого за период
	0	1	2	3	4	
	2017	2018	2019	2020	2021	
0	-2 898,60	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	2 807,00
0,1	-2 898,60	1 296,73	1 178,84	1 071,68	974,25	1 622,90
0,2	-2 898,60	1 188,67	990,56	825,46	687,89	793,97
0,3	-2 898,60	1 097,23	844,02	649,25	499,42	191,33
0,4	-2 898,60	1 018,86	727,76	519,83	371,30	-260,86
0,5	-2 898,60	950,93	633,96	422,64	281,76	-609,32
0,6	-2 898,60	891,50	557,19	348,24	217,65	-884,02

Согласно таблицы 3.19, за период планирования, жизненный цикл (4 года), инвестиционный проект потребует 4 325 000 рублей капитальных вложений и принесет на конец периода планирования – 2 807,00 тыс. руб. чистой прибыли. Чистый дисконтированный доход – 1 257,52 тыс. руб. Индекс Доходности = 1,290, ВНД = 37,802%.

Срок чисел окупаемости проекта по дисконтированным потокам находится, как: $DPP = t_0 - (ЧДД' / (ЧДД - ЧДД')) = 1 - (-1 647,37 / (-549,80 - (-1 647,37))) = 1 + 1,25 = 2,25$ года (2 года и 3 месяца).

где DPP – срок окупаемости по дисконтированным потокам;

t_0 – год внедрения проекта;

ЧДД' – последнее отрицательное значение ЧДД;

ЧДД – первое положительное значение ЧДД.

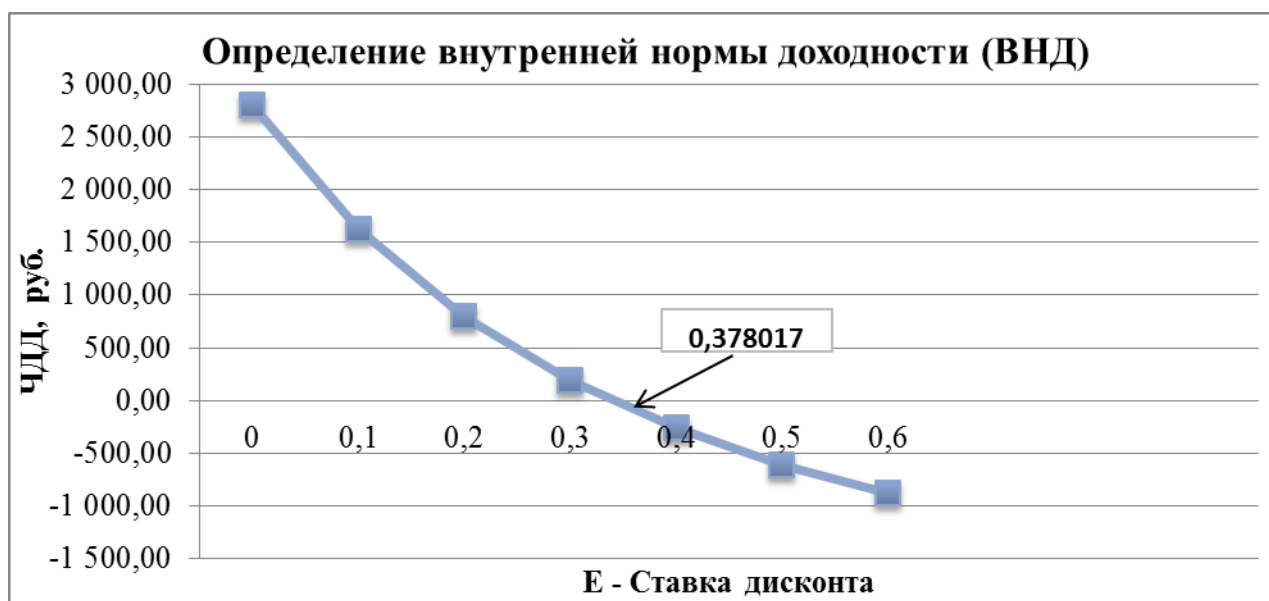


Рисунок 3.2 - Определение внутренней нормы доходности (ВНД)

Положительный чистый дисконтированный доход и индекс доходности, выше единицы, а также не большой срок окупаемости проекта позволяют охарактеризовать проект, как эффективный.

Потоки денежных средств от реализации инвестиционного проекта представлены в таблице 3.20.

Таблица 3.20 - Потоки денежных средств

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Поток реальных средств от инвестиционной деятельности	-4 325,00				
Поток дисконтированных средств от инвестиционной деятельности	-4 325,00				
Поток реальных средств от операционной деятельности	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1 426,40	1426,40
Поток дисконтированных средств от операционной деятельности	1 426,40	1 251,23	1 097,57	962,78	844,54
Чистый реальный доход (ЧРД)	-2 898,60	-1 472,20	-45,80	1 380,60	2807,00
Чистый дисконтированный доход (ЧДД)	-2 898,60	-1 647,37	-549,80	412,98	1257,52
Сальдо денежных потоков (СДП)	1 426,40	2 852,80	4 279,20	5 705,60	7132,00

К концу реализации инвестиционного проекта поток реальных средств от операционной деятельности составит 1 426,40 тыс. руб.

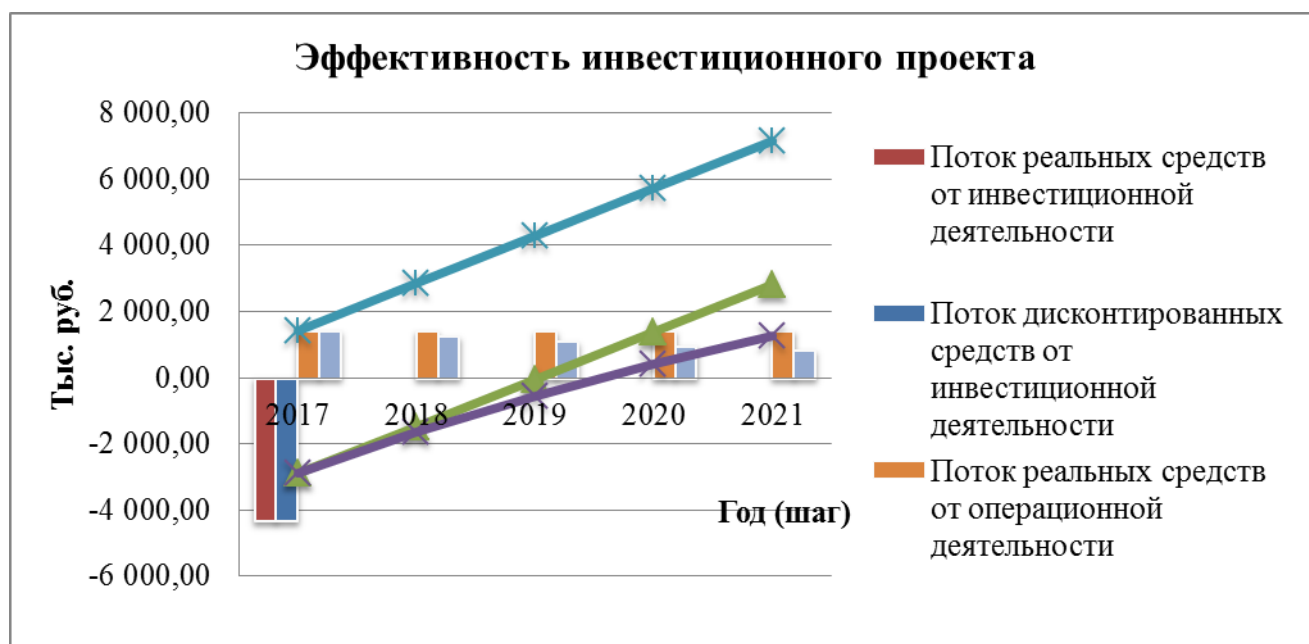


Рисунок 3.3 - Потоки денежных средств

Поток дисконтированных средств от операционной деятельности = 844,54 тыс. руб. Чистый реальный доход (ЧРД) = 2807,00 тыс. руб. Чистый дисконтированный доход (ЧДД) = 1257,52 тыс. руб. Сальдо денежных потоков (СДП) = 7132,00 тыс. руб. Положительные показатели расчета эффективности инвестиционного проекта свидетельствуют о том, что проект можно охарактеризовать как эффективный.

3.8 Анализ чувствительности проекта к риску

Проекты в нефтегазовом производстве имеют определённую степень риска, связанную с природными и рыночными факторами, поэтому необходимо провести анализ чувствительности к риску от проведения мероприятий. Надежность проекта при общей нестабильности характеризуется чувствительностью основных экономических критериев к изменению различных критериев.

Анализ и оценка рисков занимают важное место в системе анализа долгосрочных инвестиций. Модели оценки капитальных активов предполагают, что инвесторы не склонны рисковать, поэтому из двух активов, приносящих равный до-

ход, выберут тот, риск которого меньше. При этом под риском понимается вероятность получения меньших доходов (или прироста стоимости актива), чем ожидается инвестором. Считается, что анализ инвестиций проводится в условиях риска, а не неопределенности, так как экономические субъекты активно собирают необходимую им информацию и могут с достаточной степенью точности судить о вероятности событий.

Для определения степени чувствительности проекта к риску строится соответствующая диаграмма, которую называют также «диаграммой паука».

Для построения диаграммы «Паук» вычисляем вариации значений ЧДД при изменении данных параметров (см. табл. 3.21).

Таблица 3.21 - Значение ЧДД при варьируемых показателях

В тыс. руб.

	-15%	-10%	-5%	0	5%	10%	15%
Экономический эффект	1 116,50			5 582,52			10 048,53
Текущие издержки		8 820,38		5 582,52		2 344,66	
Налоги			5 638,34	5 582,52	5 526,69		

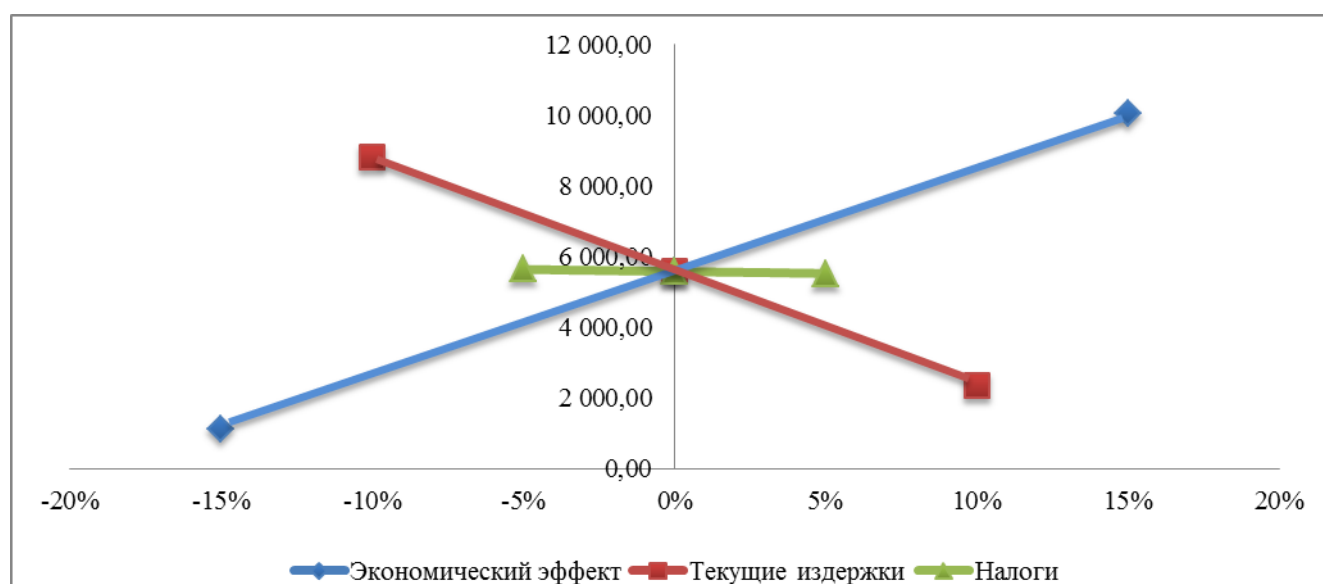


Рисунок 3.4 – Диаграмма «Паук»

Рассчитав изменение ЧДД при вариации факторов по диаграмме «Паук», видно, что мероприятие не имеет риска - так как график находится в положительной области построения, что говорит об экономической целесообразности прове-

дения мероприятия. На основании расчетов инвестиционного проекта по использованию «NGT-Chem-6- гидролизованного водного раствора полимера с добавлением различных структурирующих добавок, отвечающей на все вызовы нефтепромысловой практики» можно увидеть прирост денежных средств в «Славнефть-Мегионнефтегаз», которые повлияют на финансовое состояние организации в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внедрение противозатратного хозяйственного механизма предполагает постоянный поиск более экономических решений и выявление резервов снижения затрат на производство и реализацию продукции. Претворению в жизнь этих задач способствует систематический анализ себестоимости. Основная задача анализа себестоимости - выявление и мобилизация имеющихся на предприятии резервов снижения затрат на производство и реализацию продукции и роста на этой основе внутрихозяйственных накоплений.

Затраты на производство в нефтегазовой промышленности складываются под влиянием природно-геологических условий, цен на средства производства и предметы труда, а также под влиянием качества работы коллектива предприятия. Отдельные факторы снижения себестоимости действуют неравномерно и неодинаково, поэтому при анализе изучают воздействие каждого фактора на уровень себестоимости добычи нефти и газа и себестоимость строительства скважин. Наиболее важное значение имеет анализ факторов, зависящих от деятельности предприятия.

Проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ОАО «СН-МНГ». Основными видами деятельности предприятия являются эксплуатация магистрального трубопроводного транспорта; транспортировка по магистральным трубопроводам нефти, газа и продуктов их переработки; хранение нефти, газа и продуктов их переработки; реализация нефти, газа и продукта их переработки; проектные работы.

С целью снижения суммарных затрат предприятия и обеспечения достижения обозначенных стратегий на практике выявлен возможный путь повышения эффективности деятельности, а именно внедрение системы обнаружения повреждения трубопроводов.

Тем не менее, для усиления положительных тенденций и устранения выявленных в ходе анализа проблем в ходе дипломного проектирования будут разработаны инвестиционные проекты, основанные на внедрении новой технологии.

Первый проект (внедрение продуктов антикоррозийной защиты) направлен на контроль качества поверхностей промышленных сооружений, а также повышения надёжности, безопасности и технологичности оборудования.

Применение УР-0446 «Уретан-Антикор» обеспечивает эффективную барьерную защиту металла. Применяется в качестве грунтовочного слоя в системах антикоррозионной защиты, а также в качестве самостоятельного покрытия.

Расчет показателей экономической эффективности говорит об эффективности проекта и целесообразности его реализации.

Анализ чувствительности проекта показал, что он не склонен к риску по всем анализируемым факторам, что позволяет рекомендовать проект к внедрению в ОАО «Славнефть-мегионнефтегаз».

Второй проект NGT-Chem-6- гидролизованный водный раствор поли-мера с добавлением различных структурирующих добавок, это инновацион-ный реагент, обладающий селективностью по проницаемости и оптимально подходящий для изоляции трещин. NGT-Chem-6 стабилен к термоокислительной и механической деструкции; формирует эффективные экраны, способные выдержать значительные градиенты давления.

На основании расчетов инвестиционного проекта по использованию «NGT-Chem-6», можно увидеть прирост денежных средств в «Славнефть-Мегионнефтегаз», которые повлияют на финансовое состояние организации в целом.

Анализ чувствительности проекта говорит о том, что мероприятие не имеет риска - так как график находится в положительной области построения, что говорит об экономической целесообразности проведения мероприятия.

В соответствии с выше изложенным, можно сделать вывод, что задачи выпускной квалификационной работы решены, поставленная цель достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев. – М. 2012 - 429 с.
- 2 Артеменко, В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: Учебное пособие - М. 2014 – 287 с.
- 3 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Под редакцией П.П. Табурчака, В.М. Гумина, М.С. Сапрыкина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012 – 347 с.
- 4 Баканов, М.И. Теория экономического анализа/М.И. Баканов – М. 2013 – 326 с.
- 5 Барнгольц, С.Б. Анализ финансового состояния нефтегазовых предприятий. // Деньги и кредит. – 2016 - № 4 – 24-32 с.
- 6 Басарыгин, Ю.Н., Булатов А.И., Проселков Ю.М.. Технология капитального и подземного ремонта нефтяных и газовых скважин: Учебник для ВУЗов. – Спб. 2012 – 361 с.
- 7 Басовский, Л.Е. Экономический анализ. - М.ПРИОР, 2012 – 475 с.
- 8 Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Т.Б. Бердникова. – М. 2012 – 275 с.
- 9 Бобылева, А.З. Финансовое оздоровление фирмы.//Теория и практика: Учебное пособие. – М.: «Дело», 2011 – 256с.
- 10 Бочаров, В.В. Финансовый анализ: Учебное пособие / В.В. Бочаров. – СПб. 2013 – 367 с.
- 11 Васильева, Л. С. Финансовый анализ: учебник / Л. С. Васильева, МВ. Петровская. – М. 2012 – 324 с.
- 12 Гермалович, Н.А. Анализ хозяйственной деятельности предприятия /Н.А. Гермалович. – М. 2014 – 346 с.
- 13 Грачёв, А.В. анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: Учебно-практическое пособие. - М.: Издательство «Финпресс», 2011– - 308 с.
- 14 Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: Практикум/ Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2014 - 144 с.

15 Донцова, Л.В., Никифорова Н.А. Комплексный анализ бухгалтерской отчетности. – М. 2012 – 304с.

16 Дранко, О.И. Финансовый менеджмент. Технологии управления финансами предприятия: Учеб. пособие для вузов / О. И. Дранко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 – 348 с.

17 Дунаев, В.Ф. Экономика предприятий нефтяной и газовой промышленности. Учебник – М.: 2013 – 376 с.

18 Зубарева, В.Д., Злотникова Л.Г., Епифанова Н.П., Матвеев Ф.Р., Иваник В.В., Иванов А.В., Олещук Н.И., Отвагина Л.Н., Саркисов А.С., Семеняка А.Н., Хрычев А.Н. Финансы предприятий нефтегазовой промышленности. – М.; «ГТА-Сервис», 2014 – 318 с.

19 Зяблицкая, Н.В., Тенденции развития предприятия нефтедобычи // Наука и образование: история и современность: Сборник научных трудов по итогам очной внутривузовской научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 7 мая 2010 года). Ч.1. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. Гуманит. Ун-та, 2014. – 56 с.

20 Ковалев, В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: М.: Проспект, 2012 - 457 с.

21 Коротков, Э.М. Антикризисное управление: Учебник / Э.М. Коротков. – М. 2013 – 241 с.

22 Лаврушко, П.Н.. Подземный ремонт скважин. – М., 2012 – 477 с.

23 Либерман, И.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности. Учебное пособие. – М. 2013 – 288 с.

24 Любушкин, Н.П. Экономический анализ: Учебник для ВУЗов. – М. 2012 – 642 с.

25 Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие /М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М. 2013 – 192 с.

26 Орехов, В.И., Балдин К.В. Антикризисное управление: – М. 2012 – 496 с.

27 Подъяблонская, Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий /Л.М. Подъяблонская//Финансы. – 2015 - №4 – 31– 34с.

28 Поправко, В.В. Финансовый контроль и аудит на предприятии: Учеб пособие / В.В. Поправко. – СПб. 2012 – 193 с.

29 Павлова, Л.Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2012 – 297с.

30 Румянцева, Е.Е. Финансы организаций: финансовые технологии управления предприятием: Учеб. пособие / Е. Е. Румянцева. – М.: ИНФРА– М, 2013 – 349 с.

31 Савицкая, Г.В. Экономический анализ: 14-е издание. – М.: Новое знание, 2012 – 422 с.

32 Селезнева, Н.Н. Управление финансами. Задачи, ситуации, тесты, схемы: Учеб. пособие для вузов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014 – 236 с.

33 Соколова, Н.А., Томшинская И.Н. Бухгалтерская финансовая отчетность. – П.: Питер, 2014 - 312 с.

34 Чернов, В.А. Финансовая политика организации: Учеб. пособие для вузов / В.А. Чернов. – М. 2013 – 247 с.

35 Финансовый менеджмент: Учеб. для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. 2012 – 427 с.

36 Финансы: Учеб. / Под ред. В.В.Ковалева. - 2-е изд.; перераб. и доп. – М., 2014 – 434 с.

37 Хонгрэн ,Т., Фостер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект. – М. 2012 – 386 с.

38 Экономический анализ/Под ред. О.Н. Соколовой -- М. 2012 – 320 с. 38 <http://sn-mng.ru> – официальный сайт ОАО «СЛАВНЕФТЬ-МЕГИОННЕФТЕГАЗ»