

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01  
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент, (должность)

Чексидова И.Н., начальник  
отдела юридического сопровождения  
ОАО МПК «Аганнефтегазгеология» (И.О.Ф.)  
19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Алеаторные договоры в гражданском праве России

---

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ  
ЮУрГУ 40.03.01.2017.\_\_\_\_ ПЗ ВКР

*(№ удост. три цифр.)*

Руководитель ВКР, (должность)

Семерьянова Н. А., к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы \_НвФл-441

Батечко, А.А (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_  
(И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

## АННОТАЦИЯ

Батечко А.А. Алеаторные договоры в гражданском праве России - Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл-441, 83 с., библиогр. список - 78 найм.

В выпускной квалификационной работе рассмотрена тема: «Алеаторные договоры в гражданском праве России».

Актуальность исследования выражается в наличие пробелов правовой регламентации отдельных видов алеаторных договоров, а иногда и присутствие явных противоречий законодательства требуют адекватного теоретического осмысления и разработки соответствующих предложений по совершенствованию их законодательного закрепления.

Цель исследования: изучение теоретических основ алеаторных договоров, выработка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отдельные виды алеаторных договоров.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть основные позиции по определению алеаторного договора в гражданском праве РФ;
- 2) рассмотреть правовую природу алеаторности отношений и раскрыть их квалифицирующие признаки;
- 3) изучить условия содержания рискованных договоров, порядок их заключения;
- 4) провести анализ действующего российского законодательства по регулированию отдельных видов алеаторных договоров;
- 5) выявить проблемы правового регулирования алеаторных договоров в российском гражданском праве и сформулировать предложения его совершенствования.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	8
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АЛЕАТОРНЫХ ДОГОВОРОВ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА .....	11
1.1 Понятие алеаторных договоров в российском гражданском праве.....	11
1.2 Правовая природа и признаки алеаторных договоров .....	18
1.3 Содержание алеаторных договоров .....	24
2 АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АЛЕАТОРНЫХ ДОГОВОРОВ .....	32
2.1 Правовое регулирование отдельных видов алеаторных договоров .....	32
2.2 Проблемы правового регулирования алеаторных договоров и пути его совершенствования .....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	72

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях построения современных экономических и социальных отношений в рыночном формате значение риска существенно возрастает. Для значительного числа экономических и социальных конструкций взаимоотношения участников гражданского оборота поставлены в зависимость от случайного события, наступление которого призвано внести ясность относительно характера взаимоотношений сторон и конечного результата сделки. Такие договорные конструкции в науке гражданского права получили название алеаторных договоров, к числу которых традиционно относят азартные игры, договор страхования, пожизненное содержание с иждивением, срочные биржевые сделки и т.п.

Современный уровень развития российского гражданского оборота на фоне негативного отношения к азартным играм пытается использовать индустрию азартных игр для экономически значимых целей, роль страхования стремительно возрастает и охватывает все большие сферы жизнедеятельности общества, интенсивное развитие финансового рынка требует адекватную регламентацию финансовых его инструментов, а развитие рентных отношений должно способствовать разрешению многих социальных задач общества. Т.е. современные реалии показывают востребованность алеаторных моделей договоров в гражданском обороте.

Ранее в российском гражданском праве научные учения об алеаторных договорах не разрабатывались, и сами алеаторные договора не получали широкого распространения. Соответственно судебная практика не накопила достаточного опыта для эффективного правового регулирования рискованных сделок, а имеющаяся правовая база не отвечает в полной мере современным потребностям общества, бизнеса и государства в целом. Поэтому в настоящее время российские суды при рассмотрении споров, связанных в алеаторными сделками, оказались в условиях отсутствия должной правовой регламентации алеаторных правоотношений.

Наличие пробелов правовой регламентации отдельных видов алеаторных договоров, а иногда и присутствие явных противоречий законодательства требуют адекватного теоретического осмысления и разработки соответствующих предло-

жений по совершенствованию их законодательного закрепления. В связи с этим заявленная тема исследования представляет определенную **актуальность**.

**Цель исследования:** изучение теоретических основ алеаторных договоров, выработка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отдельные виды алеаторных договоров.

**Задачи исследования:**

- 1) рассмотреть основные позиции по определению алеаторного договора в гражданском праве РФ;
- 2) рассмотреть правовую природу алеаторности отношений и раскрыть их квалифицирующие признаки, рассмотреть их соотношение с иными смежными договорными конструкциями;
- 3) изучить условия содержания рискованных договоров, порядок их заключения;
- 4) провести анализ действующего российского законодательства по регулированию отдельных видов алеаторных договоров;
- 5) выявить проблемы правового регулирования алеаторных договоров в российском гражданском праве и сформулировать предложения его совершенствования.

**Объект исследования:** алеаторные договоры в системе договорного права, а также возникающие в их сфере общественными отношениями.

**Предмет исследования:** научные положения гражданского права о природе алеаторных договоров, нормы российского законодательства, регулирующие алеаторные правоотношения.

**Методологическая основа исследования:** исторический, формально-юридический, метод сравнительного исследования, а также анализ положений действующего законодательства и судебной практики.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых и специалистов договорного права: В.Е. Белова, М.И. Брагинского, Т.Н. Вязова, С.В. Дедикова, А.Г. Карапетова, В.А. Запорощенко, И.В. Миронова, Т.Ф. Мадагаевой, Т.И. Султоновой, Ю.Б. Фогельсон и др.

**Нормативную основу работы** составили: Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы по регулированию отдельных видов алеаторных договоров, постановления Правительства РФ, Верховного Суда РФ, материалы судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, статистические исследования российских цивилистов.

**Практическая апробация** выпускной квалификационной работы на 70-й студенческой научно-практической конференции «Наука и образование: история и современность» 25 апреля 2017 г.

**Структура исследования** сформирована в соответствии с поставленными целью и задачами, и состоит из введения, основной части, разделенной на две главы, заключения и библиографического списка.

В первой главе дана общая характеристика алеаторных договоров, рассмотрено происхождение понятия, раскрыты различные подходы зарубежного права и российских цивилистов к пониманию алеаторных договоров, выделены характерные признаки алеаторных договоров, раскрыта специфика содержания и порядка их заключения.

Вторая глава посвящена анализу российской нормативной правовой базы регулирования алеаторных договоров, на основе изучения судебной практики выделены основные проблемы правового регулирования алеаторных договоров и предложены направления их разрешения.

## **1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АЛЕАТОРНЫХ ДОГОВОРОВ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

### **1.1 Понятие алеаторных договоров в российском гражданском праве**

Становление современного понятия алеаторных договоров прошло длинный и сложный путь эволюции. Определяющим фактором его появления в истории права стало использование элементов риска и случая в правовой практике. Во время архаичного периода в основу совершения правосудия при невозможности принятия решения обычным способом был положен случай в его сакральном понимании в виде жребия. Позднее сакральное значение случая было заменено приданием ему чувства справедливости, и применялось в спорных ситуациях как прием избегания недовольств<sup>1</sup>.

Впервые понятие алеаторного договора было употреблено в римском частном праве. Этимологическое понятие «алеаторный» происходит от латинского слова «алеа» - «азартная игра, игральная кость». Исходя из этимологического значения можно утверждать, что смысл, определяющий значение алеаторных договоров, был основан на смешении случая и риска. К такого рода сделкам в римском праве относились игры и пари, а также сделки, где предметом договора являлась надежда как шанс или риск (покупка вещи, возникновение которой ожидается в будущем, соглашение не желающего рисковать лица с кредитором о принятии последним риска на себя). В таких сделках купля считалась совершенной, даже если не было ничего получено, т.к. имеется покупка надежды. Именно такое условие легло в основу появления алеаторной сделки<sup>2</sup>, когда основой заключения сделки являлась неопределенность наступления события, влекущего выигрыш или потерю для каждой из сторон договоренности.

Дальнейшая эволюция научной мысли об алеаторных договорах и ее отражение в цивилистических доктринах государств достигла разных результатов. В одних странах, например, во Франции, понятие алеаторных договоров как рискованных

---

<sup>1</sup> Султонова Т.И. Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана. Дисс. ... д.ю.н. – Душанбе: Российско-таджикский (славянский) университет, 2014. – С.11.

<sup>2</sup> Щербаков Н.Б. Алеаторные сделки: правовая природа и допустимость судебной защиты. Тезисы научного исследования 4.02.2013. URL: [http://www.m-logos.ru/img/Nauchny\\_doklad\\_aleatornie\\_sdelki.pdf](http://www.m-logos.ru/img/Nauchny_doklad_aleatornie_sdelki.pdf) (дата обращения: 25.02.2017)

получило законодательное закрепление. Первым теорию риска в алеаторных отношениях разработал французский ученый Потье, определивший алеаторный договор как договор, в котором то, что одна сторона дает другой или обязуется дать, есть цена риска, который стороны возлагают друг на друга<sup>1</sup>. Во Французском гражданском кодексе французским правом алеаторный договор определен как двустороннее соглашение, последствия которого как в отношении выгод, так и потерь зависят для сторон от неизвестных событий. К такого рода сделкам французское право относит игры и пари, страхование, морской заем, договор пожизненной ренты и закрепляет особенности регулирования некоторых из них.

Правом англо-саксонских стран понятие алеаторных договоров не предусматривается, и рискованные сделки в одну группу не объединены. Общим для всех современных государственных доктрин является непризнание договоров об играх и пари правомерными, а прочие сделки, несущие в себе элементы риска, регулируются отдельными законами<sup>2</sup>.

В Россию понятие алеаторных договоров пришло от французской правовой мысли. В досоветский период анализ рискованных договоров проводился в Комментариях к Проекту Гражданского уложения Российской империи, где их понятие сводилось в указании их как «отличных от других договоров присущим им элементам риска, так как исход их поставляется в зависимость от условного случайного события». Т.е. можно говорить, что указанием отличия рискованных договоров от иных видов данные сделки фактически были отнесены юристами (К.П. Победоносцев, А. Яновский) в отдельную группу, в которую по примеру иностранных государств были включены игры, пари, лотерея, пожизненная рента и страхование<sup>3</sup>.

В советский период гражданское право не выделяла алеаторные договоры в отдельный вид сделок. Тематика научных изысканий рискованных договоров огра-

---

<sup>1</sup> Мадагаева Т.Ф. Правовые подходы к определению понятия «рисковый (алеаторный) договор» в науке гражданского права // Сибирский юридический вестник. – 2012. - №3. – С. 42.

<sup>2</sup> Там же. - С. 44.

<sup>3</sup> Мадагаева Т.Ф. Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации. Дисс. ... к.э.н. – М.: РГСУ, 2014. – С.28.



ничивалась рассмотрением сущности отдельных их видов: ренты (В.И. Серебровский) и страхования (О.С. Иоффе). Так, О.С. Иоффе определял алеаторные договоры как договоры «возмездные и конструируемые так, что объем встречного удовлетворения, причитающегося от одной из сторон, остается неизвестным, пока не наступит обстоятельство, призванное его окончательно определить»<sup>1</sup>, где на первый план автор выдвигал элемент риска каждой стороны в получении встречного удовлетворения меньшего объема, чем самим предоставленное.

Современная российская научная мысль и гражданское право широко использует понятие алеаторных договоров и признает их в качестве доктрины. Однако подавляющее большинство исследований алеаторных сделок по-прежнему происходит в рамках отдельных разновидностей. Тем не менее, в настоящее время происходит активизация научного внимания к комплексному рассмотрению понятия и сущности алеаторных договоров. Цивилистами делаются попытки их систематизации и объединения в один особый вид гражданско-правовых договоров, а также приводятся различные трактования данного явления.

В.А. Запорощенко алеаторной считает «двух- или многостороннюю срочную сделку, порождающую взаимное обязывающее возмездное отношение, при котором возникновение отдельных прав и обязанностей, касающихся наличия, направленности и количества основного предоставления поставлено в зависимость от обязательств, имеющих неподвластный участникам характер»<sup>2</sup>.

Иной точки зрения придерживается И.В. Миронов, находящий понимание алеаторного договора «как разновидность безвозмездного договора между организатором и игроком, поскольку в нем нет встречного возмещения в связи с возможностью безвозвратной потери первого взноса игрока»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». КонсультантПлюс. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/3/> (дата обращения: 26.02.2017).

<sup>2</sup> Запорощенко В.А. Особенности правового регулирования алеаторных сделок в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2006. – С.53.

<sup>3</sup> Миронов И.В. Проблемы алеаторных правоотношений в российском праве. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М.:Юридический институт МВД России, 1998. – С.13.

Н.Б. Щербаков определял алеаторный договор как «волеизъявление, имеющее единственную цель, а именно: распределение риска (переход его от одного лица к другому)»<sup>1</sup>.

Т.Ф. Мадагаева алеаторным договором признает «соглашение, в котором встречное предоставление выражается в возможности приобретения имущественного блага в зависимости от обстоятельства, не подвластного воле сторон»<sup>2</sup>.

Т.И. Султонова определяет данную сделку как «соглашение, в момент заключения которого объем взаимных исполнений сторон, а иногда распределение прав и обязанностей сторон остаются неизвестными, поскольку ставятся в зависимость от случайного события, наступление или ненаступление которого призвано определить правовые последствия сделки»<sup>3</sup>. Автором в качестве доминанты понимания алеаторных договоров кладется категория случая.

Анализ различных подходов определению алеаторных договоров показывает, что в формулировании данной категории авторами предлагаются различные признаки, определяющие специфику данной дефиниции. Обобщая все авторские позиции, можно утверждать, что во всех них так или иначе отражен основной признак данных договоров – зависимость возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от наступления события, в отношении которого существует неизвестность его наступления или ненаступления, т.е. на первый план выступает элемент риска.

Существование большого разнообразия авторских позиций связано отчасти с тем, что и современном российском законодательстве нет единого легального определения алеаторной сделки. Алеаторные договора не рассматриваются законодателем в качестве единого самостоятельного института гражданского права, а определены как совокупности отдельных и законодательно невзаимосвязанных

---

<sup>1</sup> Щербаков Н.Б. Указ. соч. – С.25.

<sup>2</sup> Мадагаева Т.Ф. Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации. Дисс. ... к.э.н. – С.100.

<sup>3</sup> Султонова Т.И. Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана. Дисс. ... д.ю.н. – С.84.

сделок. Отдельным их видам уделяется внимание Гражданским кодексом РФ<sup>1</sup>, рядом федеральных законов, где регламентируются отношения, вытекающие из отдельных видов рискованных сделок.

Итак, в российском гражданском праве легальное определение алеаторных сделок отсутствует. В большинстве современных авторские определения алеаторного договора основываются на выделении основного отличительного признака: зависимость возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от наступления события, в отношении которого существует неизвестность его наступления или ненаступления. Однако необходимо отметить, что в настоящее время назрела необходимость законодательного выделения алеаторных договоров в отдельную категорию договоров. Такое выделение обусловлено как теоретической, так и практической значимостью, обусловленные тем, что алеаторные договоры обладают спецификой, не позволяющей применять к ним правовое регулирование других категорий договоров, в т.ч. меновых договоров, в полной мере. Так, формирование сторонами в алеаторных отношениях субъективного риска по своей воле делает неприменимым к таким договорам конструкций относительно необходимости обеспечения и эквивалентности встречного представления, делает невозможным использование положений об убыточности, предъявляемых рядом правовых актов: ст. 179, ст. 451, ст. 569 ГК РФ о встречном предоставлении обязательств по договору мены, Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> (ст. 61.2) и др.

В связи с этим представляется необходимым дать определение в гл. 27 ГК РФ отдельного вида договоров, именуемых алеаторными, и выделить его в виде отдельной статьи 423.1 в следующем виде:

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 №27-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №43. - Ст. 4190.

«Алеаторным признается соглашение, в котором встречное предоставление выражается в возможности приобретения имущественного блага в зависимости от обстоятельства, не подвластного воле сторон. Наступление или ненаступление данного обстоятельства определяет правовые последствия соглашения.

Применение к алеаторным договорам норм, регулирующих иные виды договоров, возможны в той мере, в какой это не противоречит существу алеаторных договоров».

В данной статье требует закрепления и перечень видов договоров, признаваемых алеаторными, и в которых так или иначе отражен основной их признак – зависимость возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от наступления события:

– игры (лотереи, тотализатор и т.п.) и пари – соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором данного вида азартной игры, либо зависящее от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет (ст. 4 Федерального закона от 29.12.2006 №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>). Алеаторным признаком данных договоров является неопределенность выигравшей стороны и риск неполучения желаемого имущественного блага в целом;

– рента и пожизненное содержание с иждивением – соглашение о передаче имущества одной стороны в собственность другой стороне в обмен на обязательство периодически выплачивать получателю определенную сумму денежных или осуществление пожизненного содержания (п. 1 ст. 583 ГК РФ). Алеаторность ренты выражается в риске получения неэквивалентного встречного представления и случайности наступления обстоятельства прекращения выплаты ренты;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 №244-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 ч.). – Ст. 7.

– договор страхования – соглашение, в силу которого одна сторона уплачивает страховую премию, а другая сторона обязуется при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение в пределах определенной договором суммы, либо страховую сумму (ст. 929, ст. 934 ГК РФ). Признаками алеаторности страхования выступают неизвестность наступления обязательств по выплате страховых выплат, или в неизвестности времени и объема страховых выплат;

– договора, заключаемые на организованных торгах – биржевые и внебиржевые договоры (форвардные контракты, опционы, фьючерсы, РЕПО, своп) – соглашения, заключаемые участниками биржевой или внебиржевой торговли в отношении определенного вида товара (финансового инструмента). Возникновение и размер представления данных договоров зависит от случайного колебания размера базисных активов, курса валют, цены товара и пр.

Таким образом, законодательное закрепление определения и видов алеаторных договоров будет способствовать выделению их специфики в виде зависимости возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от случайности наступления конкретного события, необходимость выделения которых продиктована невозможностью применения к ним норм, регулирующих иные смежные виды гражданско-правовых договоров.

## **1.2 Правовая природа и признаки алеаторных договоров**

Понятие об алеаторных договорах, принципиальную схему понимания и объяснение данного явления, его основных характеристик и отличительных особенностей дает исследование правовой природы.

Современной научной мыслью выделяется ряд характерных признаков, делающих договора алеаторными, что допускает выделение и объединение данных сделок в самостоятельную группу.

## 1. Рисковость сделки.

Рассматривая риск как допущение возможности возникновения неблагоприятных последствий в силу обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит<sup>1</sup>, можно утверждать, что это один из основных признаков, определяющих специфику алеаторных договоров.

В ситуации, когда стороны договора сознательно создают неопределенность результата, ставя исход алеаторных отношений в зависимость от выбранных событий или обстоятельств, отчетливо видна ситуация риска – одна из сторон обязательно лишится имущества. Риск неудачи, которого опасаются стороны сделки, является одним из элементов их волеизъявления и частью заключенного соглашения. Такая неизвестность для участников алеаторных отношений, где каждый из участников рискует стать должником, создает некое равенство правового положения договорных сторон на момент заключения алеаторной сделки<sup>2</sup>.

Важно отметить, что стороны подчиняют риску только отдельные наиболее значимые для сторон права и обязанности по поводу основного представления (например, сумм выигрыша, страхового возмещения и т.п.). Обязательство же в целом возникает независимо от ожидаемых обстоятельств или событий в силу самого факта установления договорных отношений (например, страховое обязательство возникает после заключения договора страхования, а обязанность по выплате страхового возмещения – после наступления страхового случая).

Принципиальным является то, что при отсутствии риска алеаторная сделка будет ничтожна. Именно присутствие риска как существенного признака алеаторных договоров позволяет отнести их к рисковым договорам.

## 2. Случайность наступления обстоятельства или события.

Важнейшим признаком алеаторной сделки является вероятностный, случайный характер наступления события, влекущего возникновение основных прав и

---

<sup>1</sup> Султонова Т.И. Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана. Дисс. ... д.ю.н. – С.84.

<sup>2</sup> Российское гражданское право. В 2 томах. Том 2. Обязательственное право. 4-е издание, стереотипное / под ред. Е.А.Суханова. – М.: Статут, 2016. – С.345.

обязанностей участников договора. Под случайным характером события понимается независимость наступления этого события от воли сторон договора<sup>1</sup>.

Во взаимоотношениях сторон алеаторного договора случай выполняет регулятивную роль. Его специфика и необычность в том, что он предполагает сознательное подчинение сторон своих действий не собственно принятому решению относительно конечных результатов сделки, а решению, которое «принял» за них случай. Правовые последствия сделки и ее экономический результат определяются не актом проявления воли сторон в момент заключения договора, как это характерно иным договорам, а случайным событием, которое призвано разрешить исход сделки. Без регулятивного предназначения случая в алеаторных договорах взаимоотношения сторон представляли бы собой юридическую бессмыслицу или попросту фикцию, не имеющую для них никакого экономического значения<sup>2</sup>.

Назначение случая в алеаторных договорах двояко. В одних (игры, пари, лотерея, тотализатор) взаимоотношения смоделированы так, что случай играет роль арбитра или фортуны, где участники ставят себя в зависимость от непредсказуемого будущего события. В других алеаторных договорах (страхование и т.п.) стороны руководствуются не желанием испытать судьбу, а защититься от нее, слагая с себя тяжесть возможных отрицательных последствий будущего непредсказуемого события<sup>3</sup>.

Важным условием алеаторных отношений является естественная природа случая. Если же причина наступления случая связана с воздействием на него каких-либо посторонних сознательных сил, это будет указывать на наличие порока случая и утрате им своих функций, как следствие, признание алеаторной сделки недействительной.

---

<sup>1</sup> Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: Монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 126.

<sup>2</sup> Султонова Т.И. Регулятивное значение случая в алеаторных договорах // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. - №100. – С.9.

<sup>3</sup> Султонова Т.И. Регулятивное значение случая в алеаторных договорах. – С.11.

Таким образом, именно регулирующая роль случая становится одной из основных качественных характеристик алеаторных конструкций, позволяющей отличать их от других договорных моделей.

### 3. Неизвестность направленности и размера представления по договору.

По общему правилу, гражданско-правовые договора характеризуются «прозрачностью» возникающих и будущих прав и обязанностей сторон, которые устанавливаются на момент заключения договора. В алеаторных договорах возникновение основных прав и обязанностей сторон поставлено в зависимость от наступления или ненаступления заранее оговоренных обстоятельств или событий. Их отличие от гражданско-правовых договоров в том, что на момент заключения алеаторного договора участникам неизвестно, кто станет «победившим», а кто «проигравшим», и распределение прав и обязанностей сторон зависит не от соглашения сторон, а от наступления или ненаступления условленного случайного обстоятельства. Т.е. заранее определить, в направлении какого участника сделки будет произведено вознаграждение, невозможно. При наступлении оговоренного обстоятельства или события победитель имеет право требовать от другой стороны договора передачи выигрыша, а проигравший должен осуществить встречное представление, не получая взамен ничего.

По общему правилу, размер удовлетворения по алеаторной сделке нельзя отнести к неизменной категории, которая может быть оговорена в момент заключения договора. По мнению В.А. Запорощенко, «его участники устанавливают лишь критерии, которые позволяют в будущем определить то, что полагается стороне по договору»<sup>1</sup>. Исключения могут составлять алеаторные сделки с фиксированным выигрышем (пари, лотереи), позволяющие в момент заключения договора предусмотреть размер представления победителю.

### 4. Срочный характер сделок.

Исполнение алеаторных договоров имеет свое завершение, т.е. его действие по времени является ограниченным. Продолжительность действия сделки различ-

---

<sup>1</sup> Запорощенко В.А. Указ. соч. – С.52.



на и зависит от существа соглашения, воли сторон или специфических условий<sup>1</sup>. Время прекращения сделки наступает в момент наступления определенного события или обстоятельства, являющегося моментом возникновения основных прав и обязанностей участников договора по предоставлению вознаграждения.

#### 5. Возмездность сделки.

Вопрос об отнесении признака возмездности к алеаторным договорам является в цивилистике одним из спорных, относительно которого в научной теории отсутствует единое мнение.

Критерием разделения договоров на возмездные и безвозмездные выступает встречное представление во взаимоотношениях между сторонами: в возмездных оно присутствует, в безвозмездных – отсутствует.

Большинством исследователей (В.А. Запорощенко,) алеаторные сделки признаются возмездными, порождающими двустороннее обязывающее возмездное правоотношение. Взаимность заключается в одновременном приобретении права и наложении обязанности по отношению к другой стороне. Возмездность сделки предполагает получение стороной определенной выгоды с обязанностью предоставить другой стороне определенное благо<sup>2</sup>. Выгодность ставится в зависимость от наступления обстоятельств, которые не зависят от воли сторон, однако ее получение ожидается сторонами. Главное здесь не в том, наступит или нет обмен предоставлениями, а в том, что стороны, вступая в договорные отношения, рассчитывают на данный обмен. Признание алеаторных договоров возмездными является устоявшейся точкой зрения в российской цивилистике.

В юридической литературе существует мнение об отсутствии в алеаторных отношениях признака возмездности. Например, И.В. Миронов<sup>3</sup> указывает на то, что в них нет встречного возмещения, т.к. налицо безвозвратная потеря одного из участников в пользу другого. Автор принимая во внимание, что под встречными предоставлениями могут пониматься только имущественные блага, поэтому при-

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 55.

<sup>2</sup> Астахова М.А. Возмездность и безвозмездность в гражданском праве // Юрист. – 2006. - №9. – С. 24.

<sup>3</sup> Миронов И.В. Указ. соч. – С.11.

ходит к выводу, что возмездность не присуща алеаторным договорам. Однако данная точка зрения представляется не совсем правильной, поскольку при установлении алеаторных правоотношений принятие на себя определенных обязательств одним участником всегда сопровождается встречным представлением со стороны другого участника. Главным здесь является не фактический обмен представлениями, а в ожидании и возможности его наступления, когда каждая из сторон предполагает получение представления от своего контрагента, ведь ради этого договор и заключался. Таким образом, основополагающим моментом в признании алеаторных договоров возмездными является наличие ожидания встречности предоставления, а не его эквивалентности.

Также подвергается сомнению вопрос о признании всех алеаторных договоров возмездными. Например, Т.И. Султонова утверждает о том, что не все из алеаторных договоров носят возмездный характер. В частности, пари не всегда предусматривает встречное предоставление, когда спорщики понимают, что в конечном счете выигрыш получит только один, поэтому не рассчитывают на встречное имущественное предоставление, т.е. при самом заключении расчет на обмен благами не предусматривается. По мнению исследователя, для определения возмездности или безвозмездности алеаторной сделки необходимо выявить намерения сторон к получению встречного представления, получившие название причинной обусловленности<sup>1</sup>.

В целом, для определения возмездности алеаторных договоров представляется более верным исходить из сущности встречного представления. Законодатель в ст. 423 ГК РФ называет условие возмездного договора: «сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей», но не раскрывает понятия встречного представления. В алеаторных договорах имущественному представлению одной стороны корреспондирует встречное предоставление шансов на выигрыш. Вероятность выигрыша обладает определенной

---

<sup>1</sup> Султонова Т.И. Правовая природа алеаторных договоров и их место в системе гражданско-правовых договоров. – С. 146.

ценностью и может быть исчислена в денежном выражении, а, следовательно, носит имущественный характер.

В целом, все перечисленные свойства в той или иной мере присущи всем алеаторным сделкам, а присутствие их совокупности в сделке позволяет квалифицировать ее как алеаторную.

Важным аспектом в раскрытии правовой природы алеаторных договоров является указание признаков ограничения их от иных смежных гражданско-правовых договоров:

1) отличие алеаторных договоров от меновых.

Общий признак менового и алеаторного договоров в том, что оба они заключаются сторонами с целью приобретения имущественного блага. В основе их различий лежат специфические свойства:

– принципиальная структура договора меновых отношений носит двусторонней взаимобязывающей характер, и направлена на возникновение обязанности одной стороны передать предмет договора в собственность другой стороне, а другой стороне в свою очередь уплатить точную стоимость данного предмета, т.е. происходит обмен эквивалентными имущественными благами. В алеаторных договорах то, что получает каждый из участников, не есть эквивалент имущественного блага, но есть эквивалент риска, который он возложил на себя;

– в меновых договорах объемы и соотношение встречных предоставлений каждой из сторон определены в момент заключения договора и не зависят от какого-либо неизвестного события. В алеаторных договорах существование или размера предоставления зависит от определенного события, неизвестность наступления которого не позволяет при заключении договора определить шансы выигрыша или потери, т.е. последствия волеизъявлений воли сторон находятся не внутри, а вне сторон сделки.

2) отличие алеаторных договоров от условных.

Вопрос соотношения алеаторных и условных договоров в правовой литературе является дискуссионным.

Одними исследователями (М.И. Брагинский<sup>1</sup>, Е.Б. Козлова<sup>2</sup>) алеаторные договора признаются разновидностью условных сделок, поскольку в обоих договорах возникновение прав и обязанностей поставлено в зависимость от неопределенного наступления согласованного сторонами обстоятельства (условия). Однако данный признак можно признать лишь сходством этих видов договоров, но признавать на его основе алеаторные договора разновидностью условных представляется не верным.

Значительное большинство других исследователей (Т.И. Солтанова<sup>3</sup>, О.А. Красавчиков, В.С. Белых, И.В. Кривошеева<sup>4</sup>) указывают на отличность видов алеаторных и условных договоров, обосновывая это следующими утверждениями:

– сходная на первый взгляд зависимость от неопределенности наступления события в обоих договорах не тождественна. Неопределенность алеаторного договора не создается его сторонами, а устанавливается императивно, в силу чего приобретает значение основополагающего признака любого алеаторного договора. В условных же договорах неопределенность создается самими сторонами договора, а поэтому ее отсутствие не повлияет на существование самого договора;

– в условных сделках права и обязанности сторон возникают при наступлении определенного события или обстоятельства, а до их наступления права и обязанности не возникают, хотя сделка и совершена. В алеаторных же договорах права и обязанности возникают при самом совершении договора, но основные права и обязанности по представлению как предмет сделки, зависят от наступления определенного события или обстоятельства;

– в условных договорах риск не является целью заключения договора, не включается в договоре как элемент содержания и имеет правовое значение, цель состоит в предмете условной сделки. В алеаторном механизме стороны признают

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Кн. 1. – М.: Статут, 2011. – С.215.

<sup>2</sup> Козлова Е. Б. Система договоров, направленных на создание объектов недвижимости. – М.: Контракт, 2013. – С. 144.

<sup>3</sup> Султанова Т.И. Правовая природа алеаторных договоров и их место в системе гражданско-правовых договоров. – С. 148.

<sup>4</sup> Кривошеев И.В, Митричев И.А. Страхование России: учебное пособие. Изд. 3-е, переработанное и дополненное / ред. В.С.Белых. – М.: Норма. – 2011. – С.152.

и закрепляют риск, он становится результатом проявления воли и возводится в ранг условия договора<sup>1</sup>.

Таким образом, основными свойствами алеаторных договоров являются: риск, случайность события, неизвестность направленности и размера представления, срочность и возмездность. Присутствие риска и случая как существенных признаков алеаторных договоров позволяет отнести их к рисковому договорам.

### **1.3 Содержание алеаторных договоров**

Юридическим основанием возникновения любых, в т.ч. рискованных, обязательств является договор как юридический акт установления правоотношений. Содержание договора представляет собой совокупность условий, на которых достигнуто соглашение между сторонами<sup>2</sup>.

Вследствие того, что алеаторные договора как единый самостоятельный институт гражданского права российским законодателем не рассматривается, соответственно единая регламентация алеаторных отношений не предусмотрена. Поскольку российский законодатель не приводит легального понятия алеаторного или рискованного договора, поэтому содержание и порядок заключения алеаторного договора подчиняется общему для всех договоров положению, закрепленному ст. 432 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Данное понятие является общим для всех видов гражданско-правовых договоров, в т.ч. и для алеаторных. Заключение алеаторных договоров происходит по общему правилу: договор считается заключенным, если между

---

<sup>1</sup> Ли И.С. Применение алеаторных механизмов в гражданском праве. Дисс. ... к.ю.н. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2015. – С.99.

<sup>2</sup> Белов В.Е., Соменков С.А. Гражданское право. Общие положения о договорах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – С.22.

сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п.1 ст. 432 ГК РФ).

Исходя из определения договора и порядка его заключения как правового документа, структура его содержания включает следующие обязательные элементы: сведения о сторонах и существенные условия сделки<sup>1</sup>.

1) преамбула, содержащая название договора, дату и место заключения, сведения об участниках сделки.

Отражение сведений о сторонах алеаторных договоров зависит от вида алеаторного договора. Каждый вид алеаторных сделок определяет особые статусы своих участников во взаимных правоотношениях:

- в играх и пари – игрок и организатор игр;
- в договорах страхования – застрахованное лицо и страхователь;
- в договорах ренты с пожизненным содержанием – плательщик ренты и получатель ренты.

В качестве сторон алеаторного договора могут выступать физические и юридические лица, учреждения и органы государственной и муниципальной власти, общественные фонды и пр. Информация о сторонах включает идентификационные сведения об участниках: указание имени, фамилии, отчества и реквизиты документа участника-физического лица; название, реквизиты, правовую форму, учредителей и прочие сведения участника-юридического лица.

Алеаторный договор в зависимости от содержания может быть как односторонним, так и многосторонним. Сделки оформляются односторонними договорами, в которых обязанность по представлению лежит только на одной стороне. Как правило, односторонние договора имеют место при проведении игр, пари, лотерей, соответственно сведения об игроках как стороне, могут не иметь место. Многосторонние алеаторные договора заключаются в случаях, когда сделка порождает взаимно обязательственные отношения между сторонами, например, в отношениях страхования и пожизненного содержания.

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. В 3 томах. Том 2 / под ред. А.П.Сергеева. – М.: Проспект, 2017. – С.345.

2) существенные условия. В п.1 ст. 432 ГК РФ существенными признаются условия о предмете договора, условия, которые названы в нормативных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Однако в законодательстве РФ не указано, какие условия относятся к существенным для алеаторных договоров, то существенными признаются такие условия, которые необходимы для договоров данного вида, то есть выражают природу этого договора, такие условия, без которых договор данного вида в принципе не может существовать<sup>1</sup>.

В силу специфики рискованных договоров обязательными существенными условиями любого алеаторного договора являются следующие:

– предмет договора как то, по поводу чего возникают права и обязанности и на что они направлены<sup>2</sup>. Исходя из целевой направленности создания рискованных отношений, предметом алеаторных договоров выступают имущественные блага (выигрыш, объект страхования, имущество получателя ренты).

– сведения о характере рискованного случая, т.е. события или обстоятельства, наступление которого ведет к возникновению основных прав и обязанностей сторон (проведение игры или пари, страховой случай, уход из жизни рентополучателя);

– срок действия договора. Алеаторные сделки являются соглашениями, конечными по времени, поэтому договор предусматривает указание периода окончания действия договора. Срок действия договора может быть определен в виде конкретной даты его окончания (дата проведения игры, пари), либо как период до наступления оговоренного рискованного события или обстоятельства.

В зависимости от вида алеаторной сделки договор может включать совокупность и других условий, включение которых существенно для определения правоотношений между участниками. Наличие таких условий либо прямо определе-

---

<sup>1</sup> Договорное и обязательственное право. Общая часть. Постатейный комментарий к статьям 307-453 ГК РФ / под ред. А.Г.Карапетова. – М.: Статут, 2016. – С.287.

<sup>2</sup> Белов В.Е., Соменков С.А. Указ. соч. – С.35.

но нормативами гражданского законодательства для регулируемых видов рисков, либо обусловлено важностью отражения данного аспекта самими сторонами. К таким условиям относятся:

- размер и форма (денежная или натуральная) имущественного блага, когда сторонами заранее оговаривается объем имущественного представления (объем выигрыша в игре или пари, размер страховой суммы для возмещения убытков (п.1 ст. 929 ГК РФ)). Если сторонам заранее он не известен или конечный объем имущественного представления не может быть определен, то в договоре предусматривается порядок определения размера имущественного блага при наступлении оговоренного рискованного события (расчет выигрыша (п.3 ст. 1063 ГК РФ), расчет страховой суммы на основе страховых тарифов (п.2 ст. 954 ГК РФ));

- наличие встречного представления. При установлении некоторых видов алеаторных сделок (страхования, рентного содержания) между сторонами возникают двусторонне обязательственные отношения: если обязательства одной стороны предполагают выплату имущественного блага при наступлении рискованного события, то обязательства другой стороны заключаются во встречном имущественном представлении (оплата получателю ренты в виде определенной денежной суммы (п.1 ст. 583 ГК РФ), страховые взносы страхователя (п.1 ст. 929 ГК РФ));

- обязанности и права сторон по договору. В данном пункте содержится полная информация о том, какие права имеют стороны и что они обязаны делать в рамках договора. Информация об обязанностях обеих сторон договора содержит перечень, правила и порядок необходимых фактических действий участников для обеспечения выполнения своих обязательств, вытекающих из правил и порядка исполнения договора. В раздел могут включаться как предусмотренные законодательством права и обязанности сторон для данных сделок, так и те, которые определены самими сторонами, но в отличие от первых, не подлежат судебному обжалованию (например, в сделках страхования обязанность сообщать страховой компании в период действия договора о факторах увеличения риска, о заключении других договоров страхования по поводу того же объекта, соблюдать специ-



ально согласованные или содержащиеся в правилах страхования обязанности, направленные на уменьшение риска или предотвращение опасности, и др.)<sup>1</sup>.

3) дополнительные условия. В любой алеаторный договор могут быть включены также такие условия, которые не предусмотрены в обязательном порядке законодательными нормами или принятыми для таких сделок обычаями, но, тем не менее, их наличие может существенно влиять на права и обязанности сторон, а также на порядок их исполнения. В качестве дополнительных могут выступать: условия ответственности и способы обеспечения обязательств, направленные на обеспечение исполнения обязанностей сторонами на случай нарушения одной из них условий договора, законодательство, которым регулируются отношения сторон и т.п.

Заключение алеаторных договоров происходит по общему правилу гл. 28 ГК РФ, в соответствии с которым договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (ст. 432 ГК РФ).

Форма алеаторного договора подчиняется общим правилам гражданского права о форме сделок. Рисковые сделки могут совершаться как в устной, так и письменной формах (ст. 158, ст. 434 ГК РФ). Причем первая форма более характерна для сделок в виде игр и пари, при этом ГК исходит из того, что выдача игроку лотерейного билета, квитанции или иного документа в случаях, когда это предусмотрено правилами организации игр или пари, является надлежащим способом оформления соглашения (п. 2 ст. 1063 ГК). Представляется понятным, что лотерейный билет или аналогичный документ не тождественны письменной форме сделки. Но в данном случае несоблюдению обязательной письменной формы договора не придается правового значения<sup>2</sup>. Для страховых и рентных и прочих алеаторных правоотношений предусмотрены исключительно письменная форма договора (ст. 584 ГК РФ), поскольку к данным видам алеаторных сделок законо-

---

<sup>1</sup> Краснова О.А., Сафина Г.Н. Особенности заключения договора страхования // Инновационная наука. – 2015. - №11-1. – С.153.

<sup>2</sup> Гражданское право. Учебник. В 3 томах. Том 2. / под ред. А.П.Сергеева. – С.714.

датель подходить строго, и несоблюдение письменной формы при заключении договора ведет к его недействительности (п.1 ст. 940 ГК РФ). Кроме того, договор ренты подлежит нотариальному удостоверению, а также государственной регистрации при отчуждении недвижимого имущества под выплату ренты.

Возникновение прав и обязанностей между сторонами наступает с момента заключения договора. Сам договор вступает в силу в момент наступления события или обстоятельства, и влечет возникновение основных прав и обязанностей сторон по исполнению представления по предмету договора.

Таким образом, к содержанию алеаторных договоров применяются общие правила гражданского права о договорах. Однако для обеспечения регулирования некоторых видов рисков сделок, законодателем устанавливаются существенные условия содержания данных договоров.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что легального определения алеаторного договора в российском гражданском праве нет. Выделение алеаторных сделок в отдельную самостоятельную разновидность в системе гражданско-правовых договоров основывается на зависимости возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон по договору от наступления события, в отношении которого существует неизвестность его наступления или не наступления.

Основными свойствами алеаторных договоров являются: риск, случайность события, неизвестность направленности и размера представления, срочность и возмездность. Присутствие риска как существенного признака алеаторных договоров позволяет отнести их к рисковому договорам.

Содержание и порядок заключения алеаторного договора подчиняется общему для всех договоров положению. Отличительным существенным условием алеаторного договора является включение в его содержание сведений о характере рискованного события и порядка наступления его последствий.

## **2 АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АЛЕАТОРНЫХ ДОГОВОРОВ**

### **2.1 Правовое регулирование отдельных видов алеаторных договоров**

Современное развитие института алеаторных сделок в силу рисковости специфики требует особого подхода к их правовому регулированию, поскольку от степени эффективности и завершенности правовых норм зависит действенность защиты интересов всех сторон, вовлеченных в алеаторные отношения. Отношение современного российского законодателя к отдельным видам алеаторных отношений неоднозначно, что находит свое отражение в действующих правовых нормах гражданского законодательства.

#### 1) Правовое регулирование азартных игр и пари.

Наиболее ярко характер алеаторных сделок выражается в таком явлении как азартные игры и пари. Сама случайность как ключевой признак алеаторности и является смыслом их возникновения, поскольку игры и пари заключаются ради одной неопределенности относительно того, кто выиграет, а кто проиграет.

В России определения данным дефинициям даны законодательно в Федеральном законе от 29.12.2006 №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (ст. 4):

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 №244-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в

– азартная игра – основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры;

– пари – азартная игра, при которой исход основанного на риске соглашения о выигрыше, заключаемого двумя или несколькими участниками пари между собой либо с организатором данного вида азартной игры, зависит от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

В юридической литературе основанием разграничения данных дефиниций называется возможность участников влиять на наступление условий выигрыша и проигрыша: в азартной игре, несмотря на ее случайный характер, свойственно воздействие ее участников на результат, в то время как в пари исключается какое-либо влияния участников на его исход. От иных алеаторных конструкций азартные игры и пари отличаются от тем, что мотивом их возникновения выступает исключительное намерение испытать судьбу и искусственное внесение в них случайной компоненты<sup>1</sup>.

Анализ гражданского законодательства РФ позволяет утверждать, что современное отношение к азарту как к негативному явлению до сих пор не вышло из стадии исторических традиций. В основе отрицательного отношения государства к азартным играм лежат следующие социальные мотивы:

– порочность приобретения имущественных средств самым праздным и дешевым способом без применения усилий, исключительно по воле случая, развращающим нравственные чувства порядочных граждан. Лежащий в основе игры азарт порождает болезненную страсть людей к наживе (лудомания), лишает участников способности трезво и спокойно взвешивать последствия своих действий и отдавать себе отчет в их серьезности, что приводит к падению экономического и социального статуса граждан;

---

некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 ч.). – Ст. 7.

<sup>1</sup> Султонова Т.И. Отличия азартных игр от иных алеаторных конструкций // Вестник Пермского университета. 2013. - №2. – С. 156.

– злоупотребления и недобросовестное поведение участников в процессе игры и исполнении обязательств по ним, направленных на содействие собственного выигрыша любыми способами, приводят к фактам возникновения мошенничества и других преступлений<sup>1</sup>.

Поскольку азартные игры как правовое явление в отдельные периоды развития государства приобретали значительные масштабы, возникла необходимость в их государственном регулировании.

ГК РФ, как основной закон гражданского права, посвящает азартным играм и пари только две статьи гл. 58 – ст. 1062 и ст. 1063. В соответствии с п. 1 ст. 1062, по общему правилу, участие граждан в играх и пари не влечет возникновение правовых последствий, и требования граждан относительно данных отношений не подлежат судебной защите, за исключением случаев, когда участие в данных видах сделки осуществлялось в принудительном порядке под воздействием обмана, насилия, угроз или злонамеренного соглашения (п. 2 ст. 1062 ГК РФ). В данном случае, отказ в исковых притязаниях выражает негативное отношение государства к азартным играм,

Однако ст. 1063 ГК РФ в определенных ситуациях указывает на возникновение прав и обязательств участников азартных игр и пари. Такая законная защита прав участников игр обеспечивается в тех случаях, если организаторами игр (лотерей, тотализаторов и др.) являются государственные или муниципальные органы, либо организатор имеет законные основания на организацию и проведение азартных игр. Здесь кодексом указывается на возникновение правовых обязательств между участниками азартных игр, оговаривается их регулированием законами, а в качестве основания возникновения отношений называется договор в виде соглашения, оформляемого в момент выдачи билета, квитанции или иным способом. Участникам игр ГК РФ определяет:

---

<sup>1</sup> Лимарь А.С. Социальные предпосылки вовлечения населения в азартные игры // Общество и право. – 2016. - №2. – С.217.

– обязательства для организаторов игр по выплате выигрыша в предусмотренных условиями игр размере, форме и сроки, а если срок не оговорен, то не позднее 10 дней после определения результатов (п. 4 ст. 1063 ГК РФ);

– право игроков требовать возмещения реального ущерба вследствие отмены или переноса игры, а при неисполнении обязательств по выплате выигрыша требовать возмещения убытков, причиненных нарушением договора (п. 3, 5 ст. 1063 ГК РФ).

Таким образом, наблюдается избирательный подход ГК РФ к проблеме защиты субъективных гражданских прав, вытекающих из обязательств по азартным играм. Из гл. 58 явствует идея разграниченного регулирования азартных игр и пари: от отрицания правовых последствий бытовых азартных игр, проводимых частными лицами, и регулирования тех азартных игр, которые допускаются и проводятся государством или организациями, занятыми в игровой индустрии с разрешения государства. В последнем случае государственная защита прав и интересов граждан в азартных играх регулируется на основе ст. 1063 ГК РФ и Федерального закона от 29.12.2006 №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Государственное регулирование азартных игр осуществляется в соответствии с законом №244-ФЗ через следующие мероприятия:

а) для ограничения влияния отрицательных факторов воздействия азартных игр и пари на общество и экономику государства, организация и проведение азартных игр на территории России (за исключением букмекерских контор и тотализаторов) должно происходить в специально отведенных игровых зонах (ст. 5 ФЗ №244);

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 №244-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 ч.). – Ст. 7.

б) установления порядка и ограничений на деятельность всех участников азартных игр, особенностями которых выступает следующее:

– организаторами азартных игр могут быть только юридические лица, являющиеся членами саморегулируемой организации организаторов азартных игр. При этом учредителями организаторов игр не могут выступать субъекты и органы государственной и муниципальной власти, а также ранее судимые лица по экономическим и тяжким преступлениям (п. 1,2 ст. 6 ФЗ №244);

– для осуществления деятельности организаторы игр должны получать разрешения, организация деятельности букмекерских контор и тотализаторов подлежит лицензированию (п. 4 ст. 5 ФЗ №244);

– финансовое состояние организаторов игр должно удовлетворять условиям: стоимость активов организаторов от 600 млн. руб. (казино, игровые автоматы) до 1 млрд. руб. (для букмекерских контор и тотализаторов), а также подкреплено банковской гарантией не менее 500 млн. руб. (п. 6-10 ст. 6 ФЗ №244). Данное требование направлено на обеспечение гарантии выполнения организаторами игры своих обязательств перед игроками, а также устранение с игрового рынка несостоятельных и мелких компаний;

– установлены специальные правила<sup>1</sup> для совершения операций с денежными средствами при проведении игр, а также дополнительные требования<sup>2</sup> к техническому оборудованию с целью соблюдения прозрачности финансового оборота и предотвращения экономических преступлений в игровой индустрии (п.5 ст. 6 ФЗ №244), предусмотренных Федеральным законом №115-ФЗ<sup>3</sup>;

– прием (выплата) денежных средств в букмекерской конторе и на тотализаторе осуществляется только кредитной организацией (ст. 14.2ФЗ №244);

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 10.07.2007 №441 «Об утверждении Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №29. - Ст. 3716.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. №452 «О дополнительных требованиях к организаторам азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №20. - Ст. 2918.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ (изм. от 28.12.2016) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №33 (Часть I). - Ст. 3418.

- установлен минимальный порог возврата сделанных ставок на игровых автоматах (раньше такого порога не существовало) – 90% от суммы;
- выплата крупного выигрыша, участие в букмекерских играх и тотализаторах подразумевает обязательное подтверждение личности игрока;
- необходимо ведение учета организаторами всех игорных ставок, в том числе виртуальных. Под закон попадает деятельность букмекерских и беттинг-овых контор, тотализаторов и ипподромов.

в) государством осуществляется надзор за соблюдением законодательства в сфере регулирования азартных игр, направленного на предупреждение, выявление и пресечение нарушений со стороны организаторов азартных игр, для чего предусмотрены специальный состав и порядок предоставления отчетных сведений организаторами игр<sup>1</sup>, проведение обязательных аудиторских и технических проверок (ст. 14.2 ФЗ №244).

В отдельном порядке в Федеральном законе №138-ФЗ от 11.11.2003<sup>2</sup> законодателем регулируется проведение лотерей. Деятельность лотерей, не являющихся государственными или международными, запрещена, они могут проводиться только госорганами — с привлечением операторов, с которыми заключаются контракты посредством конкурса. Выделение регулирования данного вида игр в отдельный нормативный акт цивилисты<sup>3</sup> видят в большом количестве особенностей организации лотерей, а также в том, что требованиям из обязательств по лотерее гарантируется судебная защита (п. 3 ст. 20 ФЗ №138), в отличие от которых по общему правилу ст. 1063 ГК РФ большинству споров по другим азартным играм и пари судебная защита не предоставляется.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос правового регулирования азартных игр с использованием информационно-коммуникационных сетей, в т.ч.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 23.08.2007 №540 «О составе и порядке представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №35. - Ст.4323.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 11.11.2003 №138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О лотереях» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №46 (ч. 1). - Ст. 4434.

<sup>3</sup> Филатова У.Б., Лагунова Е.А. Анализ правового регулирования игр и пари в российском и иностранном правовом порядке // Сибирский юридический вестник. – 2016. - №4. – С. 120.



Интернет. Ввиду того, что в сетях игорный бизнес приобретает значительный латентный характер, привлекательность интернет-казино, нелегальных лотерей, фиктивных брокерских контор обусловлена относительной доступностью и легкостью их организации в Интернете и сложностью в раскрываемости в связи с обезличенностью организаторов, законодатель выступил на позицию тотального запрещения деятельности всех сетевых ресурсов, предоставляющим доступ к азартным играм и даже информацию о них.

Прямой запрет на деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с использованием Интернет предусмотрен в п. 3 ст. 5 Федерального закона №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Незаконными признаются организация или проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Для нарушителей данных норм предусмотрены уголовная (ст. 171.2 Уголовного кодекса РФ<sup>1</sup>) и административная ответственность (ст. 14.1.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ<sup>2</sup>) вне зависимости от размера полученного дохода. Для провайдеров и владельцев сайтов за распространение и публикацию рекламы азартных игр также предусмотрены ограничения деятельности (п. 5 ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>3</sup>).

Несмотря на императивный запрет организации и проведения азартных игр в сети Интернет, законодателем в ст. 5 Федерального закона №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №25. - Ст. 2954.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - №31 (1 ч.). - Ст. 3448.

игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» определяются исключительные случаи легального использования информационно-коммуникационных сетей для игровых целей: право букмекерским конторам и тотализаторам при наличии лицензии и состоящим в СРО осуществлять прием ставок, при этом вступление в саморегулируемую организацию направлено на упорядочение работы и обеспечение прав букмекерских контор и тотализаторов.

В настоящее время существуют два основания блокировки сайтов с игровым контентом: по вступившему в законную силу решению суда и по решению компетентного государственного органа по информации, имеющего соответствующие полномочия. Однако процедура блокировки сайтов на основании организации судебного процесса достаточно затяжная. Поэтому в существующей на данный момент судебной практике отмечается тенденция удовлетворения исков против владельцев сайтов с противоправным игровым контентом (в т.ч. когда сайт зарегистрирован за рубежом)<sup>1</sup>, так и досудебного их блокирования Роскомнадзором на основании заявления прокуратуры и органов ФНС (ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Таким образом, особенностями современного правового регулирования азартных игр и пари является их зональное ограничение, установление легального порядка и правил их организации и проведения, прав и обязательств их участников. Игнорируя в целом правовую охрану притязаний участников азартных игр и пари, возможность судебной защиты указана только при проведении лотерей. Целями правового регулирования азартных игр и пари выступает необходимость ограничения их негативного воздействия, снижение латентности нарушений и преступлений в игровой индустрии, а также государственный фискальный интерес.

2) правовое регулирование пожизненной ренты и содержания с иждивением.

---

<sup>1</sup> Горбунова М. Запрет азартных игр в сети «Интернет»: закон и практика. URL: <http://thewallmagazine.ru/ban-of-gambling-within-the-internet/> (дата обращения 18.03.2017).

Институт договора ренты регламентируется гл. 33 ГК РФ, определяющей аспекты отношений всех форм ренты: постоянной ренты, пожизненной ренты и пожизненной с содержанием ренты.

Гражданским законодательством договор ренты определен как передача имущества одной стороны (получателя ренты) в собственность другой стороне (плательщику ренты) в обмен на обязательство периодически выплачивать получателю определенную сумму денежных или иных средств на его содержание (ренту) (п. 1 ст. 583 ГК РФ). В качестве имущества могут выступать жилой дом, квартира, земельный участок или иная собственность получателя ренты. Договор пожизненной ренты подразумевает его заключение на период жизни получателя ренты или другого указанного им гражданина (п. 1 ст. 596 ГК РФ). Если договор предусматривает ренту в виде получения услуг в натуральном виде (конкретное имущество, жизненные условия, необходимый уход и прочие услуги), то договор является рентным с пожизненным содержанием с иждивением.

На алеаторную природу договора пожизненной ренты указывает ряд признаков, являющихся квалифицирующими для данных отношений.

Во-первых, смерть получателя содержания, являющаяся временной точкой прекращения обязательств по выплате ренты, носит характер случайного события, и для каждой конкретной жизни этот завершающий этап может сколь угодно затянуться или, напротив, иметь весьма быстротечный характер.

Во-вторых, в момент заключения договора и вплоть до наступления указанного случая вопрос об общем объеме выплаченной ренты и его соответствия стоимости передаваемого имущества остается неизвестным в силу длящего характера договорных отношений в виду неясности условия о сроке действия соглашения. Конечно, при любом виде ренты плательщиком тщательно определяются возможные сроки и суммы платежей, какие выгоды он может получить от заключаемого договора. Но привязка ренты (содержания) к сроку жизни личности ее получателя, делает неопределенным общий объем содержания, причитающегося иждивенцу.

В-третьих, рисковость данной сделки для каждой из сторон выражается в том, что суммарный размер выплаченной ренты или содержания, которое получит при жизни получатель, может не только не покрыть стоимость отчуждаемого имущества, но и оказаться гораздо более меньшей суммой, а для плательщика ренты, наоборот, в случае долгосрочного ненаступления окончания периода жизни получателя ренты реально выплаченная рента может превысить его действительную стоимость.

Таким образом, для рентных отношений характерна специфика алеаторных договоров. Однако она присуща только договорам пожизненной ренты и пожизненной с содержанием ренты, а договор постоянной ренты (имеет оговоренный срок выплат и полный объем выплачиваемых средств), в силу отсутствия признаков случайности и неопределенности его конечного результата, критериям алеаторных конструкций не отвечает<sup>1</sup>.

Анализируя назначение договоров ренты пожизненного содержания (с иждивением), можно утверждать, что они в большей степени выполняют функции социальной защиты отдельных категорий населения. Главной идеей договора ренты пожизненного содержания (с иждивением) является оказание социального содействия в разрешении жилищных и социальных проблем граждан гражданско-правовыми средствами<sup>2</sup>. Социальная направленность проявляется в интересах обеих сторон договора: получатель ренты имеет необходимые средства для своего содержания и ухода, а нуждающиеся в дорогостоящих объектах (жилье и пр.) граждане могут удовлетворить свои потребности.

Социальная цель и алеаторный характер договора ренты накладывают определенный отпечаток на содержание и правовую регламентацию рентных правоотношений. Здесь неопределенность размера будущего содержания компенсируется значительным перечнем прав, обязанностей сторон договора, а также механизмом их защиты.

---

<sup>1</sup> Напольских А.М. Регламентация договора ренты в гражданском законодательстве: основные аспекты // Политика, экономика и инновации. – 2016. - №3. – С. 2-3.

<sup>2</sup> Султонова Т.И. Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана. - С.310.

Для плательщиков ренты такие механизмы заключаются в следующем:

– договор ренты подлежит обязательному нотариальному удостоверению (ст. 584 ГК РФ), которое предполагает в целях защиты прав и охраняемых законом интересов обратившихся лиц разъяснение их прав и обязанностей после заключения сделки, что будет препятствовать возникновению обмана, введения в заблуждение и злоупотреблений сторонами своим правом. Предусмотренная до 01.03.2013 норма о государственной регистрации отчуждаемого под ренту имущества была отменена как создающая дополнительные административные барьеры в гражданском обороте жилой недвижимости<sup>1</sup>;

– имущество, отчуждаемое под выплату ренты, может быть передано получателем в собственность плательщика за плату или бесплатно (п. 1 ст. 585 ГК РФ). При этом закон также дает право плательщику полученное по договору пожизненного обеспечения имущество по согласию с получателем ренты отчуждать, сдавать в залог или иными способами управлять имуществом (п. 1 ст. 604 ГК РФ), т.е. у плательщика появляется возможность получения имущественной или неимущественной выгоды от рентной сделки. Отношения ренты при бесплатной передаче имущества являются реальными и к ним дополнительно применяются нормы гл. 32 ГК РФ о договоре дарения, при передаче в собственность путем оплаты к договору ренты является консенсуальным и к отношениям дополнительно применяются нормы гл. 30 ГК РФ о купле-продаже в части, не противоречащей сущности и правилам ренты;

– права получателя пожизненной ренты или пожизненного содержания с иждивением тесно связаны с его личностью и не могут быть уступлены или переданы по наследству. Т.е. обязательства выплаты ренты у плательщика заканчиваются в момент смерти получателя, и никакие родственные лица получателя не могут претендовать на дальнейшее получение ренты.

---

<sup>1</sup> Скузоватов В.Ю. Актуальные проблемы договора пожизненного содержания с иждивением в российском гражданском праве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. - №5. – С. 38.

Наиболее полной является система норм по защите прав получателей ренты, особенно пожилого возраста, по мнению законодателя, являющихся более уязвимой из стороны в данном договоре:

– гарантии по обеспечению выплаты ренты предусматриваются рядом норм ст. 587 ГК РФ. Права получателя ренты гарантируются правом залога на переданное имущество, а также обязанностью плательщика застраховать в пользу получателя ренты риск своей ответственности. Т.е. если плательщик ренты по каким-либо обстоятельствам перестанет осуществлять выплату ренты или содержания, то получатель будет иметь возможность возместить свои убытки за счет стоимости переданного под выплату имущества, а также страховых средств;

– обременение рентой имущества, передаваемого под ее выплату. Если плательщик продаст имущество третьим лицам, то обязательства по выплате ренты переходят на них. Кроме того, по требованию получателя, ответственность по выплате ренты может быть субсидиарно наложена на обоих лиц (ст. 586 ГК РФ). Данная норма позволит сохранить обязательства по выплате ренты и не оставить получателя без оговоренных договором средств;

– размер пожизненной ренты в расчете на один месяц не должен быть менее величины прожиточного минимума на душу населения, установленного в субъекте РФ по месту нахождения имущества (при отсутствии в субъекте РФ – в целом по РФ) (ст. 597 ГК РФ), а объем содержания с иждивением – не менее двух величин прожиточного минимума (п. 2 ст. 602 ГК РФ). Причина установления минимального уровня ежемесячных выплат в том, что для получателя ренты такое содержание становится основным, если не единственным источником существования, а данная регламентация наделяет пожизненное содержание реальным экономическим смыслом и не превращается в обмен малозначительными ценностями. Очевидно, что меньший объем содержания не обеспечивает целей договора, превращает его либо в притворный, прикрывающий другую сделку (например, дарение), либо в кабальный для получателя договор<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Лебедева Е.В. Проблема содержания существенных условий договора пожизненного содержания с иждивением // Власть. – 2014. - №1. – С. 110-111.

– при несвоевременной выплате ренты получатель на основании ст. 588 ГК РФ имеет право на требование уплаты процентов на сумму долга, в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ, что предотвратит финансовые потери по рентным соглашениям при недобросовестном поведении плательщика;

– при неисполнении, существенном нарушении исполнения плательщиком своих обязательств по договору, а также в случае утраты обеспечения или ухудшения его условий по обстоятельствам, за которые получатель ренты не отвечает, получатель ренты имеет право на одностороннее расторжение договора ренты с возмещением убытков, возникших вследствие расторжения договора (п. 3 ст. 587 ГК РФ). При этом, в ходе расторжения договора получатель вправе требовать возврата имущества (п. 2 ст. 605 ГК РФ) или выкупа ренты (ст. 599 ГК РФ). Нормативно размер цены выкупа предопределяется на случай отсутствия пункта о ней в договоре. В таком случае выкупная цена соответствует годовой сумме ренты (если стоимость отчужденного имущества уже выплачена) или годовой сумме с учетом цены имущества, которое передается под ренту бесплатно;

– при расторжении договора в силу положений ч. 2 ст. 605 ГК РФ плательщик не вправе требовать компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением содержания. Такое императивное правило, льготное для получателя содержания и введенное в целях защиты его интересов как слабой стороны по договору и менее социально защищенной, между тем дополнительным образом подчеркивает алеаторную природу рассматриваемых правоотношений, и как следствие их рисковый характер для плательщика содержания;

– для максимального обеспечения имущественных интересов получателя ренты или содержания, ст. 600 ГК РФ предусматривает, что случайная гибель или случайное повреждение имущества не освобождает плательщика от предоставления ренты или содержания. Т.е. риск случайной гибели или повреждения переданного имущества несет плательщик, потому как с точки зрения закона он всегда имеет интерес в сохранении своего имущества;

– если получателями ренты являются двое и более лиц, то в случае смерти одного из них, его доля ренты переходит к другим получателям (ст. 596 ГК РФ), т.е. плательщик не освобождается от доли выплачиваемой ренты;

– в случае смерти плательщика ренты для дальнейшего обеспечения рентополучателя Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании»<sup>1</sup> в ст. 69 обязанности по выплате ренты или содержания вместе с правом собственности на имущество включены в состав наследства плательщика ренты и переходят к его правопреемникам.

Таким образом, в договоре ренты с пожизненным содержанием (с иждивением) вследствие неопределенности общего объема содержания и наступления случайного события, нормами гл. 33 ГК РФ в большей степени регламентируется защита прав получателей содержания и гарантии их обеспечения при отчуждении принадлежащего им имущества. Представляется, что именно появление в договоре слабой стороны, нуждающейся в особой защите, способствовало выделению рентных отношений в самостоятельный договорной вид для обеспечения надлежащей правовой регламентации.

Значительный акцент законодателя на защите слабой стороны рентных отношений, позволяет говорить об асимметрии права, что является отступлением от одного из основных принципов гражданского законодательства – равенства участников гражданско-правовых отношений (ст. 1 ГК РФ). Поэтому законодателю необходимо предусмотреть дополнительные гарантии для плательщика как сильной стороны при нарушениях условий договора ренты недобросовестными рентополучателями.

### 3) правовое регулирование договора страхования.

В основе страхования как правового явления лежит стремление людей к обеспечению себя или других от отрицательных последствий возможного наступления в будущем негативных явлений. Сутью страхования является договоренность между двумя сторонами о страховой защите. Интерес страхуемого лица –

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - №7.



страхователя (при этом в качестве страхователя может выступать как физическое, так и юридическое лицо) – состоит в сохранении определенного материального уровня жизни после наступления негативного случая. Для этого страхователь вносит в фонд страхующего его лица – страховщика – периодические денежные взносы (страховую премию), из которых страховщик формирует страховой денежный фонд. Интерес страхующего лица (страховщика) состоит в получении платы за гарантированность страховой защиты. При этом в случае наступления негативного события, страховщик обязан оказать содействие в устранении его вредоносных последствий путем выплаты страхового возмещения или страховой выплаты в соответствии с понесенными убытками. Выплаты осуществляются за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых взносов<sup>1</sup>.

Применительно к страховым отношениям алеаторный характер проявляется всеми его признаками. Признак неопределенности для страховщика выражается в неизвестности наступления обязательств по выплате страховых выплат, или, при наступлении таковых обязательств, в неизвестности времени и объема страховых выплат. Для страхователя неопределенность проявляется в неизвестности получения страховых выплат, а в случае их предоставления – в неизвестности степени ущерба и объема страхового возмещения. Сердцевиной всей страховой конструкции выступает страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования: именно с наступлением страхового случая обязанность страховщика выплатить страховое возмещение застрахованному превращается из потенциальной в действительную, при ненаступлении страхового случая эта обязанность останется нереализованной. Рисковость страховых отношений выражается в его экономическом эффекте для сторон: при ненаступлении страхового случая страхователь просто теряет всю сумму внесенных страховых взносов без получения денег от страховщика, а при наступлении страхового случая страхов-

---

<sup>1</sup> Митин С.С. Содержание договора страхования гражданско-правовой ответственности // Территория науки. – 2015. - №4. – С. 133.

щик будет вынужден уплатить сумму, которая может оказаться значительно больше объема страховых взносов страхователя<sup>1</sup>.

Страховой рынок РФ развивается динамично и предлагает много видов страховых услуг, и правовые основы их регламентации образуют самостоятельный правовой институт, представленный значительным количеством нормативных правовых актов.

Базовыми нормам регулирования страховых отношений являются положения гл. 48 ГК РФ, где устанавливаются общие правила по обязательствам всех разновидностей страхования.

Ст. 927 ГК РФ разделяет всю сферу страхования на добровольное и обязательное, а по объекту страхования – на имущественное и личное.

Имущественное страхование позволяет застраховать следующие риски (ст. 929 ГК РФ): утраты, недостачи или повреждения имущества; ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу других граждан, а также ответственности по договору; убытков от предпринимательской деятельности (от нарушения контрагентами обязательств, изменение условий деятельности, недополучения прибыли).

Объектами личного страхования являются риски (ст. 929 ГК РФ): причинения вреда здоровью, жизни или наступления другого события, связанного с личностью самого страхователя или другого указанного лица.

Добровольное страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых страхователем со страховой организацией (страховщиком). Оно осуществляется по волеизъявлению сторон и направлено на страхование тех объектов, в отношении которых у страхователя имеется частная заинтересованность их сохранения. Общие условия и порядок осуществления добровольного страхования регулируется положениями гл. 48 ГК РФ, однако в целях обеспечения единой судебной практики особенности рассмотрения дел при спорных вопросах содержания договора, вопросы страхового воз-

---

<sup>1</sup> Вязова Т.Н. Юридическая природа страхования // Вестник Чувашского университета. – 2014. - №3. – С. 264.

мещения и ответственности страховщика регулируются Постановлением Пленума ВС РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»<sup>1</sup>. Содержание и существенные условия договора добровольного страхования определяется страховщиком, однако ст. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 №20 для полноценной реализации участниками страхового правоотношения своих субъективных прав наделяет страхователя правом включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству.

Обязательное страхование является мерой социальной защиты граждан при наступлении наиболее значимых социальных негативных событий. Его специфика состоит в том, что оно осуществляется в обязательном порядке в случаях, определенных в ст. 935 ГК РФ, когда законами на указанных в них лицами возлагается обязанность за свой счет или за счет заинтересованных лиц страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами. Обязательному страхованию подлежат перечень объектов, признаваемых российским законодателем социально значимыми, и регулирование каждого из которых в силу их специфики осуществляется отдельным нормативным актом:

– материальное и социальное положение граждан вследствие наступления страховых случаев: достижения пенсионного возраста, наступления инвалидности, потери кормильца, заболевания, травмы, несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, беременности и родов, рождения и ухода за

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №8.

детьми и других событий (Федеральный закон от 16.07.1999 №165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»<sup>1</sup>);

– компенсация гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения (Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»<sup>2</sup>);

– затраты на оказание медицинской помощи при возникновении страхового случая (Федеральный закон РФ от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»<sup>3</sup>);

– имущественные интересы физических лиц, связанные с утратой ими здоровья, трудоспособности либо их смертью вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания (Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>4</sup>);

– имущественные интересы лиц, связанные с причинением вреда их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами (Федеральный закон от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>5</sup>).

Кроме того, законодательством предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья, имущества и ответственности граждан, принадлежащих к категории сотрудников отдельных видов государственной службы (военнослу-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 16.07.1999 №165-ФЗ (изм. от 03.06.2016) «Об основах обязательного социального страхования» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - №29. - Ст. 3686.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ (изм. от 19.12.2016) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №51. - Ст.4832.

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ от 29.11.2010 №326-ФЗ (изм. от 09.01.2017) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - №49. - Ст. 6422.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (изм. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - №31. - Ст. 3803.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ (изм. от 03.07.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №18. - Ст. 1720.

жащие, судьи, судебные приставы, таможенные сотрудники, сотрудники полиции, прокуратуры, следственного комитета и пр.), за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета (ст. 969 ГК РФ).

Таким образом, обязательному страхованию подлежат не только собственные материальные и нематериальные блага страхователя, а риск причинения вреда третьим лицам, круг которых на момент страхования, как правило, неизвестен, в чем также заключается одно из проявлений публичного интереса государства в установлении обязательного страхования.

В случаях обязательного страхования заключение договора является обязательным для страхователя. Для страховщика же оно становится обязательным только при личном страховании, либо если публичный характер договора обязательного страхования предусмотрен законом. Страхователь свободен лишь в выборе страховщика на страховом рынке, в остальном действия сторон predeterminedены государством. Соответственно содержание и существенные условия договора обязательного страхования сформированы страховщиком или стандартизированы законами об отдельных видах страхования и влиянию со стороны страхователя не подлежат.

Основными началами, лежащими в основе содержания правовых норм регулирования страхования в РФ, являются принципы обеспечения равенства сторон договора и добросовестности<sup>1</sup>, которые достигаются установлением ограничений для участников.

Так, законодателем дается право страховщику принимать стандартные правила страхования (п. 1 ст. 943 ГК РФ) и применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (п. 3 ст. 940 ГК РФ), осуществляя свой частный интерес. Т.е. страховщик является более сильной стороной договора, поскольку юридически ему предоставлена возможность получения

---

<sup>1</sup> Каримуллина А.Э. Правовые стимулы и правовые ограничения в гражданско-правовом регулировании страхования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. – №2. – С. 108.

выгоды за счет снижения своих рисков и ущемления интересов другой стороны договора.

Страхователь в этом договоре – слабая сторона, поскольку располагает меньшими возможностями влияния как на формирование условий договора, так и на его исполнение. Поэтому для защиты страхователя как слабой стороны договора обеспечивается:

- признанием договора личного страхования публичным (п. 1 ст. 927 ГК РФ);

- стандартизация условий договора (ст. 943 ГК) и их содержания с целью обязательного включения в договор всех условий, являющихся существенными для данного вида страхования. Для добровольного страхования они представлены в п. 3 ст. 3 ФЗ №4015-1, для обязательного страхования – в п. 4 ст. 3 ФЗ №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (все законы о конкретном виде страхования содержат положения, определяющие: субъекты и объекты страхования, перечень страховых случаев, размеры и порядок определения страховой суммы, страхового тарифа, страховых взносов, страховой выплаты, срок действия договоров, контроль за осуществлением страхования и ответственность субъектов страхования за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств);

- частноправовая возможность страховщика по установлению страхового тарифа по определенным видам страхования устраняется общеобязательным публично-правовым предписанием – обязанностью рассчитывать страховую премию в соответствии с законодательно установленными нормативами расчета страхового тарифа<sup>1</sup>;

- нарушения страховщиком условий договора страхования расцениваются как нарушения прав страхователя-потребителя услуг, права которого защищаются

---

<sup>1</sup> Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования (утв. распоряжением Росстрахнадзора от 08.07.1993 №02-03-36 // Российский страховой бюллетень. – 1994. - №1.

Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>1</sup>. К договору страхования применяются общие положения Закона РФ №2300-1, в частности, о праве граждан на предоставление информации (ст. ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17).

Для страховых отношений свойственно неравенство сторон по их информированности и возможности влиять на страховое событие, страхователь больше страховщика знает о страхуемом риске, что оказывает существенное влияние на условия договора. Не владение страховщиком достаточной информацией о страхуемом риске не позволяет ему действительно оценить размер страховой премии и размер страховой выплаты, при наступлении страхового случая, то может привести к убыточности страховщика. Защита финансовой устойчивости страховщика обеспечивается следующими мерами:

– обязанностью страхователя в раскрытии всей информации о риске (п. 1 ст. 944 ГК РФ), сообщать обо всех значительных изменениях в обстоятельствах (ст. 959 ГК РФ), которые могли бы повлиять на вероятность наступления страхового случая и размер убытков, а также признанием договора недействительным в случае ложности сведений (п. 3 ст. 944 ГК РФ);

– страховая сумма должна определяться по соглашению сторон и отражать действительную стоимость объекта страхования (ст. 947 ГК РФ), для определения которой страховщик вправе провести его осмотр или назначить экспертизу (ст. 945 ГК РФ). Впоследствии страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если только страховщик не был введен в заблуждение умышленно (ст. 948 ГК РФ). Если страховая сумма превышает стоимость, то договор в части превышения суммы ничтожен (п.1 ст. 951 ГК РФ), а если указана ниже, то страховщик обязан ее компенсировать (ст. 949 ГК РФ);

– при значительном изменении обстоятельств, могущих повлиять на вероятность наступления страхового случая и размер убытков, страховщик вправе

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №3. - Ст. 140.

требовать изменений условий договора или страховых премий соразмерно риску (ст. 959 ГК РФ);

– при досрочном отказе страхователя и выгодоприобретателя от договора возврат уплаченных страховых взносов страховщиком не производится (ст. 958 ГК РФ);

– страховщик имеет право на снижение или освобождение от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страховой случай наступил вследствие умысла страхователя (ст. 963 ГК РФ) или чрезвычайных обстоятельств (ст. 964 ГК РФ), а также если при наступлении страхового случая страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки (ст. 962 ГК РФ);

– право страховщика требования возмещения ущерба, выплаченного страхователю, к виновному в убытках лицу (ст. 965 ГК РФ);

– право страховщика перестраховать у другого страховщика принятый на себя риск (ст. 967 ГК РФ).

Анализируя нормативные положения гл. 48 ГК РФ, можно утверждать, что основным целевым направлением гражданско-правового регулирования страхования выступила защита финансовой устойчивости страховщика как гарантия стабильности страховых отношений и реализация общественного публичного интереса в развитии страховой деятельности ввиду ее социальной значимости. Кроме того, публичный интерес раскрывается не только в обеспечении макроэкономической стабильности, но и в освобождении государства от бремени расходов по восстановлению нарушенного неблагоприятными событиями положения различных субъектов<sup>1</sup>.

Как самостоятельного вида предпринимательской деятельности организация страхового дела регулируется Законом РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организа-

---

<sup>1</sup> Клоков Е.В. Особенности правового регулирования обязательного страхования в Российской Федерации // Вестник университета. – 2014. - №5. – С. 84.



ции страхового дела в Российской Федерации»<sup>1</sup>, устанавливающий отношения между лицами в сфере страхового дела (страховых организаций, обществ взаимного страхования, агентов, брокеров, актуариев, объединений и сообществ и пр.), их деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и иные отношения. В соответствии с нормами данного закона, деятельность страховщиков подлежит лицензированию, их финансовая устойчивость и платежеспособность должна подкрепляться активами и страховыми резервами (ст. 26 ФЗ №4015-1), за которыми ведется учет и контроль со стороны депозитариев финансового рынка. Для обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей и соблюдения страхового законодательства, за деятельностью страхователей ведется контроль (проведение на местах проверок деятельности субъектов страхового дела, достоверности представляемой ими отчетности, финансовой устойчивости и платежеспособности) (ст. 30 ФЗ №4015-1). С целью ограничения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на страховом рынке деятельность страховщиков также регулируется антимонопольным законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>.

Таким образом, алеаторный характер страхования выражается через категорию страхового случая и возникающей неопределенности экономических и правовых последствий договора. Правовой институт страхования организует солидарность и взаимопомощь между лицами, одинаково заинтересованными в избежании ударов случайности и обеспечении устойчивости и выносливости своего состояния. Сфера добровольного страхования регулируется договором страхования, неотъемлемой частью которого являются правила страхования и тарифная политика страховщика. Страховые отношения при обязательном страховании, хоть и облекаются в договорную форму, но преобразуются в односторонне установленные государством ограничения, которые не могут быть изменены по со-

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 (ред. от 01.01.2017) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - №2. - Ст. 56.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - №31 (1 ч.). - Ст. 3434.

глашению сторон. Данный механизм правового регулирования отношений определяется публичной целью и общественной значимостью объектов страхования.

Таким образом, на современном этапе развития российского права правовое регулирование алеаторных сделок регулируется гражданским правом по отдельным видам алеаторных договоров: общие положения взаимоотношений между сторонами рискованных соглашений сформулированы ГК РФ, отдельными законами закрепляются основы государственного регулирования деятельности субъектов по организации алеаторных отношений, дополняемые значительным количеством постановлений Правительства РФ и судов.

## **2.2 Проблемы правового регулирования алеаторных договоров и пути его совершенствования**

Современное правовое регулирование алеаторных договоров имеет тенденции тесной корреляции законотворческой и правоприменительной практики, направленной на совершенствование нормативной базы рискованных отношений в соответствии с правоприменительными запросами времени.

Тем не менее, исследования судебной практики и анализ исследований цивилистов по данной теме позволяют утверждать о наличии пробелов правового регулирования алеаторных договоров, влекущих спорные ситуации и судебные разбирательства во всех их разновидностях.

### **1. Проблемы правового регулирования азартных игр и пари.**

Анализ правового регулирования азартных игр и пари в РФ показал неоднозначность отношения закона в данному виду алеаторных договоров. Исторически сложившийся запрет на проведение азартных игр с одновременным допущением организации некоторых видов игр и пари букмекерскими конторами и тотализаторами порождают постоянные трансформации нелегального игрового бизнеса и трудности применения правовых средств борьбы с ними.

Сфер игорного бизнеса всегда представляла значительный интерес как объект преступных посягательств. После вступления в силу запретов и ограничений

Федерального закона №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» о запрете на организацию и проведение азартных игр, масштабы распространения незаконной игорной деятельности не уменьшились.

Анализ правовых исследований о современном состоянии игорной деятельности в РФ показал, что в настоящее время формат незаконной игорной деятельности приобрел очертания легального бизнеса. Разрешение Федерального закона №244-ФЗ о праве букмекерским конторам и тотализаторам осуществлять деятельность вне игровых зон использовано как возможность под видом законной предпринимательской деятельности организовывать проведение незаконных азартных игр: бывшие игровые залы продолжили работу в привычном формате, просто перерегистрировавшись в качестве залов мгновенной лотереи или суррогатных букмекерских контор. По данным исследований, за период 2013-2016 гг. общее количество залов мгновенной лотереи, букмекерских контор и тотализаторов возросло на 2,5 раза, что позволяет усомниться в законности деятельности большей части из них<sup>1</sup>.

Ранее привлечение организаторов подпольных казино или игровых залов к ответственности организаторов не вызывает проблем в силу прямого указания закона на противоправность, для чего достаточно простого обнаружения игрового оборудования. Теперь же нелегальные предприниматели маскируют уже сами игровые аппараты, фактически пользуясь пробелами законодательства. Повсеместно распространяются игровые устройства, которые позиционируются как торгововексельные системы, биржевые и брокерские терминалы, лотерейное оборудование, аппараты для букмекерских ставок. Они имеют точную внешнюю схожесть с легальными аппаратами, на экран таких аппаратов выводится, на первый взгляд, легальный интерфейс, но с элементами азартной игры. При внешней точной схожести с законными терминалами вышеуказанные аппараты имеют существенное

---

<sup>1</sup> Пешин Н.Л., Песков А.Н. К вопросу о развитии экономики спорта, азартных играх и преступном поведении (о некоторых криминологических и правовых проблемах) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. - №12. – С. 156.

отличие – установленные платы и программное обеспечение разработаны и предназначены для реализации игровой деятельности, а не для участия в легальном спортивном розыгрыше или биржевых торгах. Вариаций таких «легальных» аппаратов достаточно много, и появились они в очень короткий период, что показывает, насколько гибко и оперативно умеют действовать предприниматели, опережая изменения в законодательстве<sup>1</sup>. Точная внешняя схожесть аппаратов выступает основным барьером для установления факта использования игрового оборудования, поскольку визуально отличить их в ходе проверочных мероприятий практически невозможно. Выявление отличий возможно лишь после проведения технологической экспертизы, проводимой после изъятия аппаратов и проверки всех его электронных и технических элементов, что в дальнейшем влечет претензии и судебные иски к правоохранным органам за незаконное изъятие, порчу аппаратуры во время изъятия и транспортировки, за упущенную выгоду и т.п. Такие сложные ситуации приводят к тому, что судебные иски правоохранительных органов о привлечении лиц к ответственности по ст. 14.1.1 КоАП РФ и ст. 171.2 УК РФ отклоняются.

Пример. В деле №2-1587/2015<sup>2</sup> Кировского районного суда г. Астрахани прокуратурой района был выдвинут иск о привлечении ООО «ИК «Ньюдей» к административной ответственности по ст. 14.1.1 КоАП РФ. Основанием послужили данные проверки, полученные в ходе проведения рейда полиции, когда участвовавшему в контрольной закупке (контрольной игре) сотруднику полиции было предоставлено игровое место за одним из компьютеров, даны разъяснения о порядке игры, включена игра «Обезьянки», в ходе которой участник проиграл денежные средства в размере 500 руб., после чего игра была завершена. Данная деятельность была квалифицирована правоохранительными органами как использование игрового оборудования вне игровой зоны. Постановлением Кировского районного суда г. Астрахани ООО «ИК «Ньюдэй» признано виновным в совер-

---

<sup>1</sup> Жеглов И.С. Проблемы расследования преступлений в сфере игорного бизнеса // Криминалистика, оперативно-розыскная деятельность. – 2012. - №1. – С. 77-78.

<sup>2</sup> Решение по делу №2-1587/2015 Кировского районного суда г. Астрахани // Сайт РосПравосудие. URL: [https://rospravosudie.com/law/Статья\\_1062\\_ГК\\_РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_1062_ГК_РФ) (дата обращения: 17.03.2017).

шении административного правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 14.1.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 тыс. руб. с конфискацией игрового оборудования. Однако определением судьи Астраханского областного суда от 20.06.2014 решение Кировского районного суда г. Астрахани было отменено, указав следующее: «показания должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, не содержат сведений, подтверждающих факт организации и проведения именно азартных игр. Заключение проведенного изъятого компьютерного оборудования не свидетельствуют о том, что данное оборудование является игровым, и не попадает под определение игрового автомата ст. 4 Федерального закона №244-ФЗ. Программа, установленная на оборудовании, не содержит функциональных возможностей по определению выигрыша в каком-либо виде, отсутствует возможность получения выигрыша. Доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что осуществляемая деятельность связана с азартными играми, в ходе производства по настоящему делу добыто не было».

Пример. В решении Верховного Суда РФ №12-АД15-2<sup>1</sup> от 11.01.2016 жалоба истца ООО «Инвест-Проект» на постановление Йошкар-Олинского городского суда об административной ответственности за организацию и проведение азартных игр была отклонена. Истец заявлял, что не проводит азартные игры, а осуществляет посредническую деятельность по заключению сделок с простыми векселями на вторичном внебиржевом рынке, изъятое оборудование не является игровым, установленная в нем программа использовалась исключительно для купли-продажи векселей. Законность деятельности истец подтвердил документально. В данном деле судами было установлено, что истец организовал и проводил азартные игры, маскировав свою деятельность под сделки по приобретению прав на векселя, обращающиеся на рынке ценных бумаг на территории России. Участники сделок купли-продажи векселей, находившиеся в залах их реализации, не

---

<sup>1</sup> Постановление ВС РФ №12-АД15-2 от 11.01.2016 // Сайт Законы, кодексы и нормативные акты РФ. URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11012016-n-12-ad15-2/> РФ (дата обращения: 19.03.2017).

имели представления ни о том, что такое вексель, ни о правилах их оборота в России, а подтвердили, что пришли в контору для участия в азартных играх.

Пример. В деле №31-8547/2014<sup>1</sup> Арбитражного суда Костромской области обратилась Инспекция ФНС по г. Костроме с заявлением о привлечении ООО «СтарК» к административной ответственности по п. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за проведение азартных игр без лицензии. Решением Арбитражного суда Костромской области в удовлетворении заявленного налоговым органом требования отказано. Отказ был обоснован тем, что ООО «СтарК» не может быть субъектом данного правонарушения, поскольку как агент действовало в интересах принципала на основании договора на оказание агентских услуг, заключенного с товариществом с ограниченной ответственностью «Букмекерская контора «Гол+Пас». Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением решения суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции был признан ошибочным, так как возможность осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр на основании агентских и иных гражданско-правовых договоров без лицензии не предусмотрена законодательством.

Таким образом, в рассмотренных примерах налицо использование организаторами игр любых легальных способов проведения игр для прикрытия незаконной деятельности (применяемое оборудование не попадает под законодательное определение игрового автомата; маскировка азартных по своей сущности игр под сделки купли-продажи простых векселей; заключение неправомерных договоров для осуществления игровой деятельности). При этом позиции судов являются противоречивыми вследствие различных подходов к правовым нормам, и во многих случаях виновным в организации нелегальных игр лицам удастся избежать ответственности.

---

<sup>1</sup> Решение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу №31-8547/2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case> (дата обращения: 15.03.2017).

Привлечение нелегальных организаторов азартных игр к ответственности сопровождается значительными трудностями, что наглядно отражают статистические сведения: в 2013 г. по ст. 14.1.1 КоАП РФ и ст. 171.2 УК РФ зарегистрировано 96 преступлений и к ответственности привлечен 41 чел., в 2014 г. – 106 фактов незаконных игр с привлечением 88 чел., в 2015 г. – 135 зарегистрированных преступлений с привлечением 184 чел. Фактически же количество игорных заведений, наряду с законными терминалами использующих и нелегальные аппараты очень велико, и учеными приводятся данные о нелегальной деятельности более чем в 65% от всех функционирующих игровых заведений, а их около 60 тыс.<sup>1</sup> Такое количество заведений на игорном рынке связано с тем, что большое количество заведений по приему ставок идет на любой обход закона, например, работают без лицензии на основании других видов гражданско-правовых договоров, и даже в этих случаях привлечение к ответственности таких участников рынка является достаточно проблематичным.

В целом, представляется, что нынешняя законодательная политика государства, касающаяся вопроса функционирования букмекерских контор и тотализаторов, является весьма противоречивой. С одной стороны, законодатель декларирует борьбу с игорным бизнесом, борется с распространением казино и игровых автоматов, с другой – беспрепятственно разрешает функционировать букмекерским конторам и тотализаторам, в том числе и на спортивных объектах. Думается, что нелегальные организаторы в течение всего времени допущения существования законных игровых заведений будут изыскивать возможности маскировки под легальную деятельность<sup>2</sup>.

Для эффективной борьбы с нелегальной организацией и проведением азартных игр представляется необходимым приравнять правовой статус букмекерских

---

<sup>1</sup> Мосечкин И.Н. Совершенствование законодательства, регулирующего сферу азартных игр в условиях эволюции незаконной игорной деятельности 05.07.2016 / Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/18544> (дата обращения: 21.03.2017).

<sup>2</sup> Гаджиева А.А., Дамадаева А.М. Меры предупреждения незаконной организации азартных игр и проблемы их совершенствования. 11.09.2015. URL: [https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id](https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id) (дата обращения: 24.03.2017).

контор и тотализаторов со статусом игровых казино и игорных клубов. Следовательно, на букмекерские конторы, тотализаторы, пункты мгновенной лотереи должен быть распространен запрет на право их открытия вне территории специально отведенных игровых зон и территории организаторов спортивных состязаний, о чем внести поправку в п. 1 ст. 14 Федерального закона №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ»:

«Деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах, тотализаторах, их пунктах приема ставок может быть организована исключительно на территории игорных зон и территории организаторов спортивных игр, а также с использованием информационно-коммуникационных сетей, в том числе Интернет, на официальных сайтах букмекеров, имеющих лицензию и состоящих в саморегулируемой организации организаторов азартных игр в букмекерских конторах или саморегулируемой организации организаторов азартных игр в тотализаторах, созданных в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Это не позволит нелегальным предпринимателям повсеместно легализовать незаконную игровую деятельность под вывеской букмекерской конторы или лотерейного клуба. При этом желания игроков к участию в пари или спортивных тотализаторах могут быть реализованы посредством законных интерактивных ставок на официальных сайтах лицензированных букмекеров, участию в государственных лотереях.

## 2. Проблема правового регулирования страхования.

В настоящее время страхование представляет собой правовой институт, в практике применения которого возникает наибольшее количество спорных проблем и судебных тяжб. В 2013 г. суды общей юрисдикции рассмотрели более 311 тыс. дел по вопросам страхования, было взыскано более 19 млрд. руб. За 2014 г. число судебных споров по страхованию достигло почти 480 тыс., а в 2015 г. - 584 тыс. с взысканиями на общую сумму 26,7 млрд. руб. Доля отказов составляла от



9,8% до 12,6% соответственно<sup>1</sup>. На нынешнем страховом рынке, несмотря на расширение защиты страхователей Федеральным законом №2300-1 «О защите прав потребителей» и поправок в КоАП РФ об ответственности страховщиков, частыми являются случаи, когда страховщики, имеющие приемлемые расчетные финансовые показатели, стремятся не платить страховое возмещение или снижают его размеры их выплат страховых возмещений, устойчиво сохраняется практика включения в договоры условий, ставящих страхователя в невыгодное положение.

Рост количества страховых споров связан, прежде всего, с сохранением низкой страховой культуры и пренебрежительного отношения к потребителям страховых услуг на фоне повышение правовой грамотности граждан. Анализ научных исследований и судебной практики позволил в качестве причин, придающих острый характер страховым правоотношениям, определить ряд существующих пробелов в нормах страхового права, так и в практике их применения, обусловленных алеаторной спецификой. В качестве таковых установлены: проблемы определения страховой стоимости имущества (когда способ оценки выбирается страховщиком), подходы к определению суммы ущерба, исключений из страхового покрытия, определения размера страховой премии, проблемы действий страховщика в отношении случаев, имеющих признаки страховых, раскрытия информации при заключении договора и др. Рассмотрим одну из данных проблем, касающуюся защиты страховщика при нарушении принципа добросовестности.

К числу основополагающих принципов страхования доктриной гражданского права отнесен принцип добросовестности, направленный на обеспечение положения равенства сторон в данного вида алеаторных правоотношениях еще до наступления случайного страхового события. В соответствии с п.1 ст. 944 ГК РФ и п.1 ст. 959 ГК РФ при заключении договора и на всем периоде его действия страхователь обязан сообщить страховщику об известных ему обстоятельствах, не

---

<sup>1</sup> Игбаева Г.Р. Общие и частные проблемы защиты прав страхователей и третьих лиц по договорам страхования. 18.06.2016 // Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/18177> (дата обращения: 20.02.2017).

известных страховщику и могущих существенно повлиять на наступление страхового случая, для определения степени риска и размера возможных убытков. В свою очередь страховщик имеет право проверять действительность сведений, сообщенных ему страхователем.

Данная обязанность страхователя по предоставлению информации страховщику ограничивается исключительно теми сведениями, которые известны страхователю и которые являются существенными для определения риска с точки зрения страхователя. Как справедливо отмечается цивилистами<sup>1</sup>, уже здесь была заложена лазейка для нечестных, недобросовестных страхователей – они всегда могут сказать, что иной информацией и не обладали, либо могут умолчать о важной информации, не предусмотренной страховщиком в договоре.

Пример. В деле №А40-189862/15<sup>2</sup> юридическим лицом ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» был предъявлен иск страховой компании ОАО СК «Альянс» о выплате страхового возмещения по застрахованному риску возникновения убытков из-за неисполнения контрагентами обязательств по оплате задолженности за поставленный на условиях отсрочки платежа (на условиях коммерческого кредита) товара. Одним из страховых случаев, указанных в договоре, был указан длительный неплатеж контрагента истца. Факт неоплаты ООО «Триал-Трейд» товаров, поставленных в его адрес по дистрибьюторскому договору ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», послужил причиной обращения страхователя к страховщику за выплатой страхового возмещения. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения на основании того, что в период действия договора страхования страхователю стало известно о просрочках платежей контрагента ООО «Триал-Трейд» в рамках программы стимулирования продаж товаров с партнерами второго уровня. Страхователь не передал данную информацию страховщику, чем нарушил свои обязательства об информировании страховщика о действи-

---

<sup>1</sup> Архипова А.Г. Доктрина *uberrima fides* в страховании и ее воплощение в российском праве. 27.10.2015. // Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/13139> (дата обращения: 29.03.2017).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-189862/2015 от 06.06.2016 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/g8flqY9yBJmK/> (дата обращения: 30.03.2017).

ях контрагентов, что дало страховщику право на отказ в выплате страхового возмещения.

Суд первой инстанции согласился с доводами страховщика и указал, что поскольку недобросовестность действий и следующая за ней неоплата товара были допущены одним и тем же лицом – компанией ООО «Триал-Трейд», то не уведомление об этом ответчика в нарушение договора страхования представляет собой основание для отказа в выплате страхового возмещения.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что негативная информация в отношении ООО «Триал-Трейд» касалась его действий в рамках программы стимулирования продаж и не связана с риском неисполнения «Триал-трейдом» своих обязанностей по оплате товара, возникших из дистрибьюторского договора с ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», риск неплатежа по которому застрахован. Данная информация не запрашивалась страховщиком при заключении стандартного договора страхования, соответственно, факт несообщения о ней не может являться основанием для освобождения страхователя от возмещения убытка.

Более правильной представляется позиция суда первой инстанции, поскольку факт возникновения долгов у контрагента в отношении других партнеров связан с его финансовой нестабильностью, и может быть определен как существенное обстоятельство, поскольку в дальнейшем скажется и на самом истце, хотя и не имеет прямого отношения к сделке между двумя данными лицами. А умолчание об этом факте можно признать как намеренное, поскольку его сообщение страховщику повлияет на повышение риска и снижение возмещения.

Таким образом, очевидно отсутствие единого подхода судов к пониманию «принципа наивысшей добросовестности» применительно к страховым правоотношениям. Проблема видится в том, что при наделении страхователя обязанностью сообщать существенные сведения, законодатель упустил из виду, что некоторые сведения страхователь может не указать, поскольку не считает их существенными или сознательно умолчать о них, при этом умысел в сокрытии сведений доказать страховщику тяжело. А страховщик не может предусмотреть в до-

говоре в качестве существенных все обстоятельства, в силу незнания им всех тонкостей специфики дела.

В целом, суды же придерживаются позиции о том, что страховщик, оспаривающий действительность договора страхования по основанию, предусмотренному п.3 ст. 944 ГК РФ, мог и должен был любыми доступными способами проверять действительность сведений, сообщенных ему страхователем при заключении договора, представляется крайне спорной. Однако это право страховщика, а не обязанность, в отличие от страхователя. К сожалению, зачастую суды полагают, что нереализация страховщиком своего права на их проверку имеет превалирующее значение над неисполнением страхователем своей обязанности по предоставлению достоверной информации, что страховщик не представил доказательств умысла страхователя на сокрытие или предоставление заведомо ложных сведений и что страховщик, как профессиональный участник рынка страховых услуг имел право сам проверить все соответствующие обстоятельства<sup>1</sup>.

Для дальнейшего предотвращения возникновения споров по основанию прав и обязанностей сторон в отношении принципа добросовестности, представляется необходимым создать правовые условия для мотивирования активности страховщика в исследовании страхового риска до заключения договора страхования, поскольку предъявление страховщиком самостоятельных либо встречных требований о признании договора страхования недействительным по основанию умолчания или сообщения заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, малоэффективно и не находит понимания в суде. Для этого предлагается:

– дополнить ст. 944 ГК РФ об обязательстве страхователя информировать не только о существенных для данного случая обстоятельствах, предусмотренных страховщиком, но и обо всех сведениях, имеющих как прямое так и косвенное отношение к делу. При этом п. 1 ст. 944 ГК РФ будет иметь вид:

---

<sup>1</sup> Шнайман Д. Вопросы актуальной судебной практики, связанной с кредитным страхованием. 18.11.2016 // Первая социальная сеть юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2016/11/18/voprosy\\_aktualnoj\\_sudebnoj\\_praktiki\\_svyazannoj\\_s\\_kreditnym\\_strahovaniem](https://zakon.ru/blog/2016/11/18/voprosy_aktualnoj_sudebnoj_praktiki_svyazannoj_s_kreditnym_strahovaniem) (дата обращения: 31.03.2017).

«1. При заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику все известные страхователю обстоятельства, имеющие прямое и косвенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику»;

– в ст. 945 ГК РФ предусмотреть обязанность, а не право, проводить проверку достоверности представленных сведений страховщиков и всех обстоятельств дела до заключения договора. Именно по такому пути идет сложившаяся судебная практика. Ст. 945 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«1. При заключении договора страхования страховщик обязан проводить проверку достоверности представленных сведений страховщиков и всех обстоятельств дела.

2. При заключении договора страхования имущества страховщик обязан произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

3. При заключении договора личного страхования страховщик обязан провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья».

Это позволит сбалансировать права и обязанности страховщика и страхователя, а также уберечь страховщика от недобросовестности страхователя.

Таким образом, анализ судебной практики по разрешению спорных вопросов, возникающих в отдельных видах алеаторных правоотношений, позволяет утверждать, что природа возникновения этих проблем порождается, прежде всего, спецификой сущности рискованных отношений: случайностью наступления события и неопределенностью размера обязательств.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что единой регламентирующей концепции алеаторных сделок, также как и их понятия и признаков, в российском законодательстве не закреплено. ГК РФ регулируются частноправовые особенности отношений участников по отдельным видам алеаторных договоров, отдельными законами закрепляются основы государственного регули-

рования деятельности субъектов по организации алеаторных отношений, дополняемые значительным количеством постановлений Правительства РФ и судов.

Характер и содержание правовых норм по регламентации алеаторных договоров определяются в зависимости от отношения государства к конкретным видам рискованных правоотношений и их значения для общества. К договорам игр и пари характерен неоднозначный подход законодателя, сочетающий негативное отношение в виде полного запрета на игорную деятельность и одновременная легализация организации некоторых из них. Для рентных отношений с пожизненным содержанием правовой базой создан более значительный механизм защиты для рентополучателей, как слабой стороны договора, выразившийся в образовании дисбаланса прав участников отношений. Целевым направлением правового регулирования страхования явилось обеспечение финансовой устойчивости положения страховщика.

Специфика возникновения проблем в правовом регулировании азартных игр связана с проблемой привлечения к ответственности ведущих нелегальный игорный бизнес лиц, для рентных договоров и страхования проявляется в пробелах норм, компенсирующих неизвестность наступления случайного события и неопределенность исполнения обязательств, а также в обеспечении баланса прав и обязанностей сторон. Устранение нормативных пробелов по данным проблемам позволит сбалансировать права и интересы сторон рискованных отношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведения исследования по проблеме алеаторных договоров в гражданском праве РФ, были сделаны следующие выводы.

Для российского гражданского права характерным является отсутствие целостной концепции теории алеаторных договоров. Научной мыслью предложены различные авторские подходы к определению данной дефиниции, обобщая которые можно утверждать, что во всех них так или иначе отражен основной признак данных договоров – зависимость возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от наступления события, в отношении которого существует неизвестность его наступления или ненаступления. Характерными признаками, на основании которых алеаторные договоры выделяются в самостоятельную группу, являются рисковость получения отрицательного результата, случайность наступления обстоятельства или события, неизвестность направленности и размера представления договора, срочный и возмездный характер сделок.

На уровне государственного регулирования алеаторные договоры не рассматриваются в качестве единого самостоятельного института гражданского права, соответственно, отсутствует их определение и не установлены квалификационные признаки. В связи с этим представляется необходимым дать определение в гл. 27 ГК РФ отдельного вида договоров, именуемых алеаторными, и выделить его в виде отдельной статьи в следующем виде: «Алеаторным признается соглашение, в котором встречное предоставление выражается в возможности приобретения имущественного блага в зависимости от обстоятельства, не подвластного

воле сторон. Наступление или ненаступление данного обстоятельства определяет правовые последствия соглашения. Применение к алеаторным договорам норм, регулирующих иные виды договоров, возможны в той мере, в какой это не противоречит существу алеаторных договоров». В данной статье требуется закрепления и перечень видов договоров, признаваемых алеаторными: игры и пари, имеющие неопределенность выигравшей стороны и риск неполучения желаемого имущественного блага в целом; рента и пожизненное содержание, алеаторность которых выражается в риске получения неэквивалентного встречного представления и случайности наступления обстоятельства прекращения выплаты ренты; страхование, связанное с неопределенностью наступления страхового случая, неизвестностью наступления обязательств по выплате и объема страховых выплат; биржевые и внебиржевые договора, возникновение и размер представления по которым зависит от случайного колебания характеристик предмета договора. Законодательное закрепление определения и видов алеаторных договоров будет способствовать выделению их специфики в виде зависимости возникновения или прекращения прав и обязанностей сторон от случайности наступления конкретного события, что не позволит применять к ним правовое регулирование других категорий договоров.

К содержанию алеаторных договоров как совокупности условий правоотношений применяются общие правила гражданского права о договорах. В силу существенных различий между видами алеаторных договоров, для обеспечения их регулирования законодателем устанавливаются существенные условия содержания для каждого из договоров, включающие предмет договора, сведения о характере случайного события, срок действия договора, размер и форма представления, обязанности и права сторон по договору. Сам договор вступает в силу в момент наступления события или обстоятельства, и влечет возникновение основных прав и обязанностей сторон по исполнению представления по предмету договора.

В российском гражданском законодательстве алеаторные договоры рассматриваются и регулируются как отдельные и законодательно невзаимосвязанные различных видов сделки. Отдельными главами ГК РФ регламентируются отно-



шения между участниками рисков сделок по видам алеаторных договоров, отдельными законами закрепляются основы государственного регулирования деятельности субъектов по организации алеаторных отношений, дополняемые значительным количеством постановлений Правительства РФ и судов. Характер и содержание правовых норм по регламентации каждого вида алеаторных договоров определяются в зависимости от отношения к ним государства и их значения для общества.

Неоднозначная позиция российского законодателя проявляется в отношении азартных игр и пари. Формально законодатель разграничивает регулирование игр и пари в зависимости от статуса организатора. Деятельность по проведению азартных игр и пари частными лицами запрещена, участие граждан в играх и пари не влечет возникновение правовых последствий, а их притязания законом не защищены. Деятельность по проведению игр и пари разрешена и предполагает судебную защиту, если организаторами являются государство или лица, занятые в игровой индустрии с разрешения государства, функционирование которых зонально ограничено и осуществляется на основе порядка и правил, установленным законодателем. Одной из проблем правового регулирования игр и пари видится выделение букмекерских контор и тотализаторов из общей массы игровых азартных заведений и допущении их деятельности вне ограничительных зон, что повлекло повсеместную активизацию нелегального игрового бизнеса под прикрытием букмекерских контор и тотализаторов. За период 2013-2016 гг. общее количество букмекерских контор и тотализаторов возросло на 2,5 раза и достигло 60 тыс., из которых 65% ведут нелегальную деятельность. На фоне этого в 2013 г. по ст. 14.1.1 КоАП РФ и ст. 171.2 УК РФ зарегистрировано всего 96 преступлений и к ответственности привлечен всего 41 чел., в 2014 г. – 106 фактов незаконных игр с привлечением 88 чел., в 2015 г. – 135 зарегистрированных преступлений с привлечением 184 чел. Несмотря на предпринимаемые правовые меры по ужесточению лицензионных и технических требований к букмекерам и тотализаторам, привлечение нелегальных организаторов игр, позиционирующих себя как букмекерские конторы и тотализаторы, к ответственности сопровождается значитель-

ными техническими и правовыми трудностями, позиции судов являются противоречивыми вследствие различных подходов к правовым нормам, и во многих случаях виновным в организации нелегальных игр лицам удастся избежать ответственности. Поэтому представляется более правильным приравнять правовой статус букмекерских контор и тотализаторов со статусом игровых казино и игорных клубов, ограничив их деятельность специальными игровыми зонами, территорией организаторов спортивных игр и официальной деятельностью в сети Интернет, где контроль за легальностью более эффективен. Для этого п. 1 ст. 14 Федерального закона №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» изложить в следующей редакции: «Деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах, тотализаторах, их пунктах приема ставок может быть организована исключительно на территории игорных зон и территории организаторов спортивных игр, а также с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет на официальных сайтах букмекеров и тотализаторов, имеющих лицензию и состоящих в саморегулируемой организации организаторов азартных игр в букмекерских конторах или саморегулируемой организации организаторов азартных игр в тотализаторах, созданных в соответствии с Федеральным законом от 1.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Это территориально ограничит возможность открытия букмекерских контор и тотализаторов, не позволит предпринимателям под вывеской букмекерской конторы или тотализатора повсеместно прикрывать незаконную игровую деятельность. Повсеместный запрет на все виды «наземных» игровых заведений полностью реализует социальную задачу государства по защите граждан от воздействия азартных игр.

Страхование как инструмент правового обеспечения защиты физических и юридических лиц от последствий негативных событий, характеризуется значительной динамикой, масштабом и разновидностью услуг. Регулирование страховых отношений характеризуется значительным количеством нормативных актов и их разрозненностью. Определяя в гл.48 ГК РФ базовые нормы регулирования

страховых отношений, регулирование страхования по наиболее социально значимым объектам осуществляется отдельным нормативным актом. Основными началами, лежащими в основе содержания правовых норм регулирования страхования в РФ, являются принципы обеспечения равенства сторон договора и добросовестности, направленные на обеспечение устойчивости страховщика и защиту страхователя, как слабой стороны договора. Сфера добровольного страхования регулируется договором страхования, неотъемлемой частью которого являются правила страхования и тарифная политика страховщика. Страховые отношения при обязательном страховании, хоть и облекаются в договорную форму, но преобразуются в односторонне установленные государством ограничения, которые не могут быть изменены по соглашению сторон. Данный механизм правового регулирования отношений определяется публичной целью и общественной значимостью объектов страхования.

В практике институт страхования имеет наибольшее количество спорных проблем и судебных тяжб. В 2013 г. суды общей юрисдикции рассмотрели более 311 тыс. дел по вопросам страхования, было взыскано более 19 млрд. руб. За 2014 г. число судебных споров по страхованию достигло почти 480 тыс. дел и взыскано 23 млрд. руб., а в 2015 г. - 584 тыс. с взысканиями на общую сумму 26,7 млрд. руб. Доля отказов составляла от 9,8% до 12,6% соответственно. Значительной масштабности возникновения судебных тяжб, оспариваемых страховых сумм способствуют пробелы правового регулирования страхования. Анализ научных исследований и судебной практики позволил в качестве одной из проблем правового регулирования выделить проблему защиты страховщика при нарушении принципа добросовестности. Проблема проявляется и обостряется учатившейся судебной позицией о превалировании неисполнения страхователем своей обязанности по предоставлению достоверной информации над нереализованным правом страховщика на их проверку. Для предотвращения возникновения споров по основанию прав и обязанностей сторон в отношении принципа добросовестности, необходимо установить в ст. 944 ГК РФ обязательство страхователя информировать не только о существенных для данного случая обстоятельствах, предусмотр-

ренных страховщиком, но и обо всех сведениях, имеющих как прямое так и косвенное отношение к делу: «При заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику все известные страхователю обстоятельства, имеющие прямое и косвенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику», в ст. 945 ГК РФ предусмотреть обязанность, а не право, проводить проверку достоверности представленных сведений страховщиков и всех обстоятельств дела до заключения договора: «При заключении договора страхования страховщик обязан проводить проверку достоверности представленных сведений страховщиков и всех обстоятельств дела. При заключении договора страхования имущества страховщик обязан произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. При заключении договора личного страхования страховщик обязан провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья». Это позволит уберечь страховщика от недобросовестности страхователя, и создать для страховщика прочную фактическую базу для оценки риска и обоснования его требований в судебных спорах.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в целях совершенствования гражданского законодательства, а также представлять интерес в правоприменительной практике. Данные направления совершенствования законодательства по регулированию алеаторных договоров способны внести ясность в правоотношения договорных сторон, сбалансировать их права и обязанности, а также совершенствовать правовую базу для защиты интересов сторон алеаторных договоров в непростых условиях неопределенности и рисковости. Это будет способствовать преодолению противоречивости и снижению масштабности судебных споров по делам об алеаторных договорах.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативные правовые акты

1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

1.3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №25. - Ст. 2954.

1.4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.

1.5. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №3. - Ст. 140.

1.6. Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 (ред. от 01.01.2017) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - №2. - Ст. 56.

1.7. Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (изм. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - №31. - Ст. 3803.

1.8. Федеральный закон от 16.07.1999 №165-ФЗ (изм. от 03.06.2016) «Об основах обязательного социального страхования» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - №29. - Ст. 3686.

1.9. Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ (изм. от 28.12.2016) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным

путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №33 (Часть I). - Ст. 3418.

1.10. Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ (изм. от 19.12.2016) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №51. - Ст.4832.

1.11. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ (изм. от 03.07.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №18. - Ст. 1720.

1.12. Федеральный закон от 26.10.2002 №27-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №43. - Ст. 4190.

1.13. Федеральный закон от 11.11.2003 №138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О лотереях» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - №46 (ч. 1). - Ст. 4434.

1.14. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - №31 (1 ч.). - Ст. 3434.

1.15. Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - №31 (1 ч.). - Ст. 3448.

1.16. Федеральный закон от 29.12.2006 №244-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 ч.). – Ст. 7.

1.17. Федеральный закон РФ от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (изм. от 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2010. - №49. - Ст. 6422.

1.18. Постановление Правительства РФ от 10.07.2007 №441 «Об утверждении Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №29. - Ст. 3716.

1.19. Постановление Правительства РФ от 23.08.2007 №540 «О составе и порядке представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №35. - Ст.4323.

1.20. Постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. №452 «О дополнительных требованиях к организаторам азартных игр» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №20. - Ст. 2918.

1.21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - №7.

1.22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №8.

1.23. Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования (утв. распоряжением Росстрахнадзора от 08.07.1993 №02-03-36 // Российский страховой бюллетень. – 1994. - №1.

## 2. Научная и учебная литература

2.1. **Адаева Е.А., Адаев И.К.** Договор пожизненного содержания с иждивением: сущность, развитие, проблемы правового регулирования 05.06.2015 // Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=5904> (дата обращения: 25.03.2017).

2.2. **Анцыгин А.В.** Сравнительно-правовое исследование законодательства России и зарубежных стран об азартных играх // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №3. – С.62-65.

2.3. **Архипова А.Г.** Доктрина *uberrima fides* в страховании и ее воплощение в российском праве. 27.10.2015. // Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/13139> (дата обращения: 29.03.2017).

- 2.4. **Астахова М.А.** Возмездность и безвозмездность в гражданском праве // Юрист. – 2016. - №9. – С. 24.
- 2.5. **Белов В.Е., Соменков С.А.** Гражданское право. Общие положения о договорах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 96 с.
- 2.6. **Брагинский М.И., Витрянский В.В.** Договорное право. Общие положения. Кн. 1. Изд. 3-е, стереотипное. – М.: Статут, 2014. – 848 с.
- 2.7. **Булина Ю.В.** Актуальные проблемы гражданско-правового регулирования договора пожизненного содержания с иждивением // Ученые записки Новгородского государственного ун-та им. Ярослава Мудрого. – 2016. - №2. – С.8-11.
- 2.8. **Вязова Т.Н.** Юридическая природа страхования // Вестник Чувашского университета. – 2014. - №3. – С. 262-266.
- 2.9. **Гаджиева А.А., Дамадаева А.М.** Меры предупреждения незаконной организации азартных игр и проблемы их совершенствования. 11.09.2015. URL: [https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=8001:2016-02-15-06-45-51&catid=116:2010-07-16-08-46-35](https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8001:2016-02-15-06-45-51&catid=116:2010-07-16-08-46-35) (дата обращения: 24.03.2017).
- 2.10. **Горбунова М.** Запрет азартных игр в сети «Интернет»: закон и практика. URL: <http://thewallmagazine.ru/ban-of-gambling-within-the-internet/> (дата обращения 18.03.2017).
- 2.11. Гражданское право. Учебник. В 3 томах. Том 2. / под ред. **А.П.Сергеева.** – М.: Проспект, 2017. – 880 с.
- 2.12. Гражданское право. Учебник. В 3 томах. Т.2. 2-е изд, перераб. и доп. / под ред. **В.П.Мозолина.** – М.: Проспект, 2015. – 976 с.
- 2.13. **Дедиков С.В, Ждан-Пушкина Д.А.** Правовые способы борьбы со страховым мошенничеством. 25.02.2017. // Первая социальная сеть юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/02/25/pravovye\\_sposoby\\_borby\\_so\\_strahovym\\_moshennichestvom](https://zakon.ru/blog/2017/02/25/pravovye_sposoby_borby_so_strahovym_moshennichestvom) (дата обращения: 28.03.2017).
- 2.14. Договорное и обязательственное право. Общая часть. Постатейный комментарий к статьям 307-453 ГК РФ / под ред. **А.Г.Карапетова.** – М.: Статут, 2016. – 1120 с.



2.15. **Жеглов И.С.** Проблемы расследования преступлений в сфере игорного бизнеса // Криминалистика, оперативно-розыскная деятельность. – 2012. - №1. – С. 76-79.

2.16. **Запорощенко В.А.** Особенности правового регулирования алеаторных сделок в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2006. – 162 с.

2.17. **Иванова О.А.** Азартные игры: понятие и признаки в концепции российского законодательства // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. – 2015. - №2. – С. 54-62.

2.18. **Иванова О.А.** Ответственность за организацию и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и средств связи // Электронный журнал «Российское право: образование, практика, наука». - 2015. - №3. – С.47-52. URL: [http://rp-journal.ru/?page\\_id=361](http://rp-journal.ru/?page_id=361) (дата обращения: 11.03.2017).

2.19. **Игбаева Г.Р.** Общие и частные проблемы защиты прав страхователей и третьих лиц по договорам страхования. 18.06.2016 // Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/18177> (дата обращения: 20.02.2017).

2.20. **Иоффе О.С.** Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». КонсультантПлюс. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/3/> (дата обращения: 26.02.2017).

2.21. **Миронов И.В.** Проблемы алеаторных правоотношений в российском праве. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М.:Юридический институт МВД России, 1998. – 25 с.

2.22. **Каримуллина А.Э.** Правовые стимулы и правовые ограничения в гражданско-правовом регулировании страхования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. – №2. – С. 107-112.

2.23. **Козлова Е. Б.** Система договоров, направленных на создание объектов недвижимости. – М.: Контракт, 2013. – С. 144.

2.24. **Клоков Е.В.** Особенности правового регулирования обязательного страхования в Российской Федерации // Вестник университета. – 2014. - №5. – С. 83-85.

2.25. **Краснова О.А., Сафина Г.Н.** Особенности заключения договора страхования // Инновационная наука. – 2015. - №11-1. – С.151-154.

2.26. **Кривошеев И.В, Митричев И.А.** Страхование право России: учебное пособие. Изд. 3-е, переработанное и дополненное / ред. В.С.Белых. – М.: Норма. – 2011. – 352 с.

2.27. **Лебедева Е.В.** Проблема содержания существенных условий договора пожизненного содержания с иждивением // Власть. – 2014. - №1. – С. 108-112.

2.28. **Ли И.С.** Применение алеаторных механизмов в гражданском праве. Дисс. ... к.ю.н. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2015. – 200 с.

2.29. **Лимарь А.С. Михайлова И.А.** О некоторых проблемах квалификации незаконных организации и проведения азартных игр // Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности органами внутренних дел. – 2015. - №1. – С. 76-81.

2.30. **Лимарь А.С.** Социальные предпосылки вовлечения населения в азартные игры // Общество и право. – 2016. - №2. – С.215-219.

2.31. **Мадагаева Т.Ф.** Правовые подходы к определению понятия «рисковый (алеаторный) договор» в науке гражданского права // Сибирский юридический вестник. – 2012. - №3. – С. 42-47.

2.32. **Мадагаева Т.Ф.** Особенности правового регулирования рискованных договоров / Т.Ф. Мадагаева // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. - Улан-Удэ : Изд-во Вост.-Сиб. гос. ун-та техн. и управл., 2014. - С. 39 - 45.

2.33. **Мадагаева Т.Ф.** Алеаторные договоры в системе рискованных договоров в гражданском праве Российской Федерации. Дисс. ... к.э.н. – М.: РГСУ, 2014. – 186 с.

- 2.34. **Митин С.С.** Содержание договора страхования гражданско-правовой ответственности // Территория науки. – 2015. - №4. – С. 131-137.
- 2.35. **Мосечкин И.Н.** Совершенствование законодательства, регулирующего сферу азартных игр в условиях эволюции незаконной игорной деятельности 05.07.2016 / Отрасли права. Аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф/article/18544> (дата обращения: 21.03.2017).
- 2.36. **Напольских А.М.** Регламентация договора ренты в гражданском законодательстве: основные аспекты // Политика, экономика и инновации. – 2016. - №3. – С. 1-5.
- 2.37. **Пешин Н.Л., Песков А.Н.** К вопросу о развитии экономики спорта, азартных играх и преступном поведении (о некоторых криминологических и правовых проблемах) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. - №2. – С. 151-162.
- 2.38. Российское гражданское право. В 2 томах. Том 2. Обязательственное право. 4-е издание, стереотипное / под ред. **Е.А.Суханова**. – М.: Статут, 2016. – 1208 с.
- 2.39. **Скузоватов В.Ю.** Актуальные проблемы договора пожизненного содержания с иждивением в российском гражданском праве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. - №5. – С. 36-40.
- 2.40. **Султонова Т.И.** Правовая природа алеаторных договоров и их место в системе гражданско-правовых договоров // Вестник Пермского университета. – 2010. - №3. – С. 140-150.
- 2.41. **Султонова Т.И.** Отличия азартных игр от иных алеаторных конструкций // Вестник Пермского университета. 2013. - №2. – С. 154-159.
- 2.42. **Султонова Т.И.** Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана. Дисс. ... д.ю.н.. – Душанбе: Российско-таджикский (славянский) университет, 2014. – 391 с.
- 2.43. **Султонова Т.И.** Регулятивное значение случая в алеаторных договорах // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. - №100. - С. 1-9.

2.44. **Филатова У.Б., Лагунова Е.А.** Анализ правового регулирования игр и пари в российском и иностранном правовом порядке // Сибирский юридический вестник. – 2016. - №4. – С.115-122.

2.45. **Фогельсон Ю.Б.** Страхование право: теоретические основы и практика применения: Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 576.

2.46. **Ханакаева Е.Г.** Соотношение алеаторных и условных сделок: теоретический аспект // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2009. - №1. – С. 75-79.

2.47. **Чернова О.А.** О некоторых недостатках законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр // Бизнес в законе. – 2012. - №33. – С. 149-152.

2.48. **Шнайман Д.** Вопросы актуальной судебной практики, связанной с кредитным страхованием. 18.11.2016 // Первая социальная сеть юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2016/11/18/voprosy\\_aktualnoj\\_sudebnoj\\_praktiki\\_svyazannoj\\_s\\_kreditnym\\_strahovaniem](https://zakon.ru/blog/2016/11/18/voprosy_aktualnoj_sudebnoj_praktiki_svyazannoj_s_kreditnym_strahovaniem) (дата обращения: 31.03.2017).

2.49. **Щербаков Н.Б.** Алеаторные сделки: правовая природа и допустимость судебной защиты. Тезисы научного исследования (4.02.2013). URL: [http://www.m-logos.ru/img/Nauchny\\_doklad\\_aleatornie\\_sdelki.pdf](http://www.m-logos.ru/img/Nauchny_doklad_aleatornie_sdelki.pdf) (дата обращения: 25.02.2017)

2.50. В рентных отношениях выявили нарушения закона. Минюст готовит поправки в ГК РФ. 07.04.2016 // Первая социальная сеть для юристов. [https://zakon.ru/discussion/2016/04/07/v\\_rentnyh\\_otnosheniyah\\_vyyavili\\_narusheniya\\_zakona\\_\\_minyust\\_gotovit\\_popravki\\_v\\_gk\\_rf\\_42820](https://zakon.ru/discussion/2016/04/07/v_rentnyh_otnosheniyah_vyyavili_narusheniya_zakona__minyust_gotovit_popravki_v_gk_rf_42820)

### 3. Материалы правоприменительной практики

3.1. Постановление ВС РФ №12-АД15-2 от 11.01.2016 // Сайт Законы, кодексы и нормативные акты РФ. URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11012016-n-12-ad15-2/> РФ (дата обращения: 19.03.2017).

3.2. Решение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу №31-8547/2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL:

[http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_](http://sudact.ru/arbitral/doc/?arbitral-txt=&arbitral-case_) (дата обращения: 15.03.2017).

3.3. Решение Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-189862/2015 от 06.06.2016 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/g8flqY9yVJmK/> (дата обращения: 30.03.2017).

3.4. Решение по делу №2-1587/2015 Кировского районного суда г. Астрахани // Сайт РосПравосудие. URL: [https://rospravosudie.com/law/Статья\\_1062\\_ГК\\_РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_1062_ГК_РФ) (дата обращения: 17.03.2017).

3.5. Решение Новоалександровского районного суда Ставропольского края по делу 2-172/2017 // Сайт РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-novoaleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-553876345/> (дата обращения 25.03.2017).