

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
ЗАЩИТЕ

Рецензент, (должность)

Навалихин А.А., УМВД России

по г. Нижневартовску, начальник ОРПСЭ СУ,

кандидат юридических наук(И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К

Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Методика расследования преступлений, связанных с превышением должностных полномочий

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. ___ ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Морозков, В. А., к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы _НвФл-442

Ерофеева, А. А. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1 ТЕОРЕТИКА-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с превышением должностных полномочий.

1.2 Криминалистическая характеристика преступлений связанных с превышением должностных полномочий.

1.3 Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, связанных с превышением должностных полномочий.

2 ОРГАНИЗАЦИОННО ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ.

2.1 Нормативно правовое регулирование вопросов взаимодействия следователя с органом дознания при расследовании преступлений связанных с превышением должностных полномочий.

2.2 Типичные следственные ситуации и алгоритмизация действий субъектов права применения на первоначальных и последующих этапах расследования преступлений связанных с превышением должностных полномочий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ВВЕДЕНИЕ

Вступив в новый этап экономического развития наше государство, столкнулось с рядом проблем, приведших к расслоению населения и разрушению старых идеалов.

В настоящее время для людей всё более приоритетным становится материальное благо, нежели моральные нормы, есть люди, которые считают, что для них закон не писан, поэтому используют свои должности как возможность «улучшить своё материальное положение».

В Санкт-Петербурге по делу о превышении полномочий задержан ректор университета телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича Сергей Бачевский задержан по делу о превышении полномочий. «На данный момент мы не ожидаем поступления ходатайства об избрании меры пресечения в отношении Сергея Бачевского. Преступление, предусмотренное статьей 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), является преступлением средней тяжести», — приводит ТАСС сообщение пресс-секретаря Санкт-Петербургского городского суда Дарьи Лебедевой. В четверг в учебном заведении был проведен обыск, сообщили в пресс-службе вуза.

11 мая УФСБ по Петербургу и Ленинградской области сообщило о задержании одного из руководителей университета им. Бонч-Бруевича «в рамках расследования уголовного дела, возбужденного следственной службой управления по признакам превышения должностных полномочий должностными лицами университета. О том, что задержанный — ректор Сергей Бачевский, сообщали источники «Ъ-СПб».

В ведомстве сообщили, что в этом деле несколько фигурантов. По версии следствия, «указанные лица совершили деяния, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и

законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства».¹

В Волжском районе Саратова суд вынес приговор 49-летнему депутату Расковского муниципального образования Саратовского района Андрею Лысову. Как сообщили в пресс-службе СУ СКР, народный избранник намеревался за взятку решить вопрос о не возбуждении дела против женщины.

Депутат Совета одного из муниципальных образований получил 200 тысяч рублей. Деньги ему передала 49-летняя местная жительница. Саратовчанке народный избранник пообещал решить вопрос о не возбуждении в отношении нее уголовного дела

Установлено, что днем 24 ноября 2016 года Лысов, находясь в помещении офиса в центре города, получил от 49-летней гражданки 200 тысяч рублей. За эти деньги мужчина обещал решить вопрос о невозбуждении в отношении нее уголовного дела сотрудниками полиции. «В действительности повлиять на такое решение он не мог», - отметили в СУ СК.²

Когда сотрудники УФСБ и СУ СКР задержали Андрея Лысова, в отношении него возбудили уголовное дело по факту покушения на мошенничество (часть 3 статьи 30 – часть 2 статьи 159 УК РФ). Депутат признал вину в полном объеме. Приговором суда ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.

Как мы видим из двух примеров, должностные преступления совершаются не только на местном уровне, но и также выше эшелонах власти. Но порой доказать, что депутат превысил свои полномочия трудно.

Из за сложности доказывания должностные преступления являются особо опасными и трудными при расследовании. Тенденция преступлений

¹ В Санкт-Петербурге по делу о превышении полномочий задержан ректор университета [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3294622>

² [Электронный ресурс] URL: <http://www.4vsar.ru/news/86594.html>

такова, что каждый день и число растет, а это ухудшает и разрушает экономическую основу страны, а также подрывает ее международный авторитет, порождает атмосферу беззакония и бесправия в стране. Совершение этих преступлений наносит не только урон государственным органам, интересам государственной службы и службы в органах самоуправления, но и подрывает авторитет государственной власти как внутри государства, так и на международном уровне.

Злоупотребление должностными полномочиями является общим составом преступления для всех преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Превышение же должностных полномочий представляет собой один из самых распространенных и опасных его видов.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что количество должностных преступлений с каждым днем растет, а также превышение должностными полномочиями является одной из наиболее актуальных проблем для российского общества. Это происходит от того, что должностные лица, так или иначе, в большинстве случаев, избегают уголовной ответственности или подвергаются ей, но не в той степени, в которой требуется в обстоятельствах, сложившихся в настоящее время в стране. А это влечет за собой довольно плачевные последствия, как подрыв общественного порядка в стране, что в свою очередь, ведет к разрушению аппарата управления обществом и государством в целом. Как отмечает доктор юридических наук, профессор П.С. Яни: «...стоит ли обсуждать пути наиболее действенного применения закона, если общество буквально пронизано, а может быть, и связано прочными нитями коррупции? Разорви, думаешь порой, эти нити, и оно - наше общество - в своем нынешнем виде распадется, разрушится».¹

¹ Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление. М., ЗАО «Бизнес - школа «Интел-Синтез», 2002. С. 4.

Новый Уголовный кодекс Российской Федерации 1960 года, по-новому решил проблему ответственности должностных преступлений. Он разгорячил преступления публичных служащих, которые в свою очередь посягают интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческом и иных организациях, не являющихся государственными и муниципальными учреждениями. А также УК РФ сформулировал составы ряда преступлений, которые отсутствовали в УК РСФСР 1960 года. Согласно мнению почетного работника прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Б.В. Волженкина о том, что законодательные новеллы требуют серьезного научного осмысления, решения подчас непростых вопросов отграничения одной группы служебных преступлений от другой и иных квалификационных проблем.¹

Это выражается в недостаточности разработанности указанных норм в теории уголовного права, что отмечает П.С. Яни. Он говорит о том, что применение уголовно-правовых норм об ответственности за злоупотребления по службе на протяжении десятилетий вызывает споры в науке и на практике.²

Объект и предмет исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовым противодействием злоупотреблению должностными полномочиями, а также комплекс правоотношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел о должностных преступлениях.

Предметом исследования являются совокупность норм уголовного, уголовно-процессуального, налогового, финансового и иного права, регламентирующих охрану общественных отношений, уголовную ответственность за должностные преступления коррупционной

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., Юристъ, 2000. С. 1.

² Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление. М., ЗАО «Бизнес - школа «Интел-Синтез», 2002. С. 3.3

направленности, деятельность органов расследования по раскрытию и расследованию уголовных дел данной категории, научные разработки по указанной проблематике, а также следственная и судебная практика.

Цель данной работы состоит в изучении особенностей расследования должностных преступлений, а также в поиске путей преодоления препятствий, связанных с расследованием.

Достижение поставленной цели стало возможным при условии комплексного подхода к решению следующих взаимосвязанных задач:

- рассмотреть уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с превышением должностных полномочий;
- изучить криминалистическую характеристику преступлений связанных с превышением должностных полномочий.
- исследовать обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, связанных с превышением должностных полномочий.
- показать типичные следственные ситуации и алгоритмизация действий субъектов права применения на первоначальных и последующих этапах расследования преступлений связанных с превышением должностных полномочий.
- рассмотреть некоторые проблемы использования результатов ОРД.

Теоретической основой исследования стали труды ученых-юристов, как: Б.В. Волженкина, А.В. Галаховой, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслова, В.Ф. Кириченко, М.Д. Лысова, А.Б. Сахарова, А.Я. Светлова, В.И. Соловьева, С. И. Тихенко, А.Н. Трайнинва, Б.С. Утевского, А.Я. Эстрина, П.С. Яни и др.

Эмпирическую базу исследования составили судебная практика, а также личный опыт при прохождении практики в Прокуратуре г. Нижневртовска.

Методологическую основу исследования составили следующие методы – описательный и исторические методы, метод сравнительного анализа, метод контент – анализа.

1 ТЕОРЕТИКА-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с превышением должностных полномочий

Согласно теории уголовного права, до недавнего времени выделялось три вида объектов преступлений: общий, родовой и непосредственный. Данная классификация была допустима для УК РСФСР 1960 года. В нынешнем УК РФ по-другому толкует Особенную часть. Некоторые ученые наряду с родовым объектом статьи 286 УК РФ выделяют и видовой объект.¹

Так, согласно мнению доктора юридических наук, профессора А.И. Марцевой, которая под видовым объектом преступления понимает: «являясь составной частью родового объекта и объединяя совокупность родственных и взаимосвязанных общественных отношений, положен в основу деления преступлений на главы Особенной части УК».² Статья 286 УК РФ помещена в главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» раздела 10 «Преступления против государственной власти», а это значит, что по мнению законодателя родовым объектом превышения должностных преступлений является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти.

¹ Козаченко И.Я., Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. М., НОРМА-ИНФРА- М. 2007. С. 128

² Марцева А.И. Уголовное право Российской Федерации (Общая часть). Омск, Юрид. инст. МВД России, 2006. С. 108.

Непосредственным объектом данных правоотношений является общественные отношения, направленные на нормальное функционирование одного из звеньев государственного аппарата.

Рассматривая объективную сторону ст. 286 УК РФ, деяние заключается в совершении должностным лицом действий явно выходящих за пределы его полномочий. Они могут выражаться в совершении действий, которые не соответствуют его полномочиям либо входящие в компетенцию другого должностного лица. Например, принятие единоличного решения при необходимости коллегиального; совершение действий при отсутствии специальных полномочий или условий, отсутствующих в конкретной ситуации; совершение действий, на которые не имеет право никакое, в том числе должностное лицо. Объективная сторона данного преступления включает причинную связь между превышением должностных полномочий и наступившими общественно опасными последствиями. Поведение виновного, действующего как частное лицо, объективно не связанное с его должностным положением, не может быть квалифицировано по ст.286 УК РФ, поскольку с объективной стороны деяние, превышающее должностные полномочия, выражается в совершении действий, которые могут быть совершены должностным лицом лишь при наличии установленных законом обстоятельств.¹

Объективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется такими признаками как: совершение действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица; причинение последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; причинной связью между общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями.

¹ Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге".

Объективная сторона характеризуется деянием формы действия бездействия, которые связаны с служебной деятельностью субъекта правоотношений, а также нарушающие деятельность государственного аппарата. Она содержит три обязательных признака: «1) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) причинную связь между деянием и последствием».¹

Другие признаки, относящиеся к объективной стороне статьи 286 УК РФ (факт существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; наличие причинной связи между действиями должностного лица и наступившими последствиями), схожи с признаками, характеризующими злоупотребление должностными полномочиями.

Согласно ст. 132 Конституции РФ «государственная власть (законодательная, исполнительная, судебная) осуществляется посредством деятельности федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. А также, закон может наделять отдельными государственными полномочиями и органы местного самоуправления».² Исходя из этого, виновное лицо совершает посягательство на саму государственную власть, тем самым нарушая нормальную деятельность государственной власти.

Например, согласно приговору № 1-214/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-214/2016, двое сотрудников полиции совершили преступления по ч.1 и 3 статьи 286 УК РФ, а именно осознавая, что их действия, то есть нанесли тяжкий телесный вред здоровью Потерпевшим 1,2, спец средствами

¹ А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков Уголовное право России. Том 2 особенная часть — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. — 816с.

² Статья 132 Конституция Российской Федерации)

резиновой палкой.¹ То есть сотрудники осознавая, что совершая данные действия нарушают нормальную деятельность государственной власти, а также существенно нарушили положения ст.22,21 Конституции РФ направленных на защиту гражданских прав, а именно на свободу и неприкосновенность личности повлекли нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, что выразилось в дискредитации и подрыве авторитета органов государственной власти в целом.

Превышение должностных полномочий выражается в совершении должностным лицом действий явно, очевидно, бесспорно выходящие за пределы его полномочий, предоставленных ему законом и другими нормативными актами (приказами, инструкциями). Например, должностное лицо превысило свои должностные обязанности путем совершения им действий, которые никакое другое должностное лицо ни при каких обстоятельствах не вправе совершать; либо совершат те действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица; или совершение им действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте.

Преступление является оконченным с момента наступления указанных в законе общественно опасных последствий, а также имеет материальный состав.

Для рассмотрения уголовно-правовой характеристики должностных полномочий, необходимо выяснить кем же является субъект данных преступлений. Согласно примечанию главы 30 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ) субъектом должностных преступлений признается: «Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие

¹ Интернет [электронный ресурс] URL: http://sudact.ru/regular/doc/FZXoikJHLxm0/?page=10®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=286+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84&_=1495120424079®ular-judge=&snippet_pos=320#snippet

функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».¹ То есть субъектом преступления является физическое лицо, обладающее специальным признаком—должностным положением. На этот элемент нам указывает, доктор юридических наук, профессор, В.М. Лебедев «Субъектом преступления является только должностное лицо, работающее в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах и других воинских формированиях РФ».²

Рассматривая приговор № 1-305/2016 от 29 декабря 2016 г. по делу № 1-305/2016, в котором Бараев Р.В., занимая должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя Солнечногорского района отдела судебных приставов по Московской области, делал незаконные выписки, а также незаконные действия, направленные на личное обогащение. То есть работая судебным приставом исполнителем и имея доступ к информации и документам, которые позволяли ему совершать противозаконные действия.

Квалифицированный состав превышения должностных полномочий по ч. 2 ст. 286 УК РФ имеет место быть, если преступление было совершено

¹ См. ст. 285 УК РФ Примечание 1.

² Лебедева В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., Норма, 2007. С. 729.

лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, то есть специальный субъект.

Приговор № 1-89/2016 от 9 декабря 2016 г. по делу № 1-89/2016, в котором Гронский Л.М. являлся главой Песковского городского поселения, совершил деяния, явно выходящие за пределы его полномочий, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства.

15 сентября 2016 года к Гронскому Л.М. пришел гражданин Б с просьбой продать ему здание, находящееся на балансе муниципального образования «Медвежьегорского муниципального района», а это означает, что он ни при каких обстоятельствах не может решать судьбу этого здания, так как решение данных вопросов на тот момент относились к компетенции должностных лиц этого района. В целях упрощения процедур приобретения Б здания, а также имея умысел на превышения должностных полномочий, предложил ему написать заявление на его имя, где Б указал, что он приобретает дрова.¹

То есть Гронский являясь должностным лицом исполняющую обязанность равную главе органа местного самоуправления, осознавая противоправность деяния, решил совершить продажу, которая не входила в его обязанности и был приговорен по ч. 2 ст.286 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 286 УК РФ если преступление было совершено с применением оружия или специальных средств либо повлекли причинение тяжкого вреда здоровью, то особо квалифицированный состав данного преступления образует деяния.

Приговором № 1-61/2016 от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-61/2016, было вынесено решение об признании Ручкина Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ. Которое совершено пи следующих обстоятельствах. Он являлся согласно статьям 33-

¹ Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/>

36, 132 Устава внутренней службы Вооружённых Сил РФ должностным лицом – начальником по должности и воинскому званию по отношению к потерпевшему. И 25 ноября 2016 года, он решил у своего служебного кабинета в штабе войсковой части наказать подчинённого за то, что тот отсутствовал на службе и не отвечал на его телефонные звонки.

В этот день они встретились и превысил Ручкин Е.В. сначала предъявил потерпевшем претензию, а затем ударил его два раза кулаком по лицу, причинив ему физическую боль и нравственные страдания.

Чтобы привлечь должностное лицо к уголовной ответственности по данной главе необходимо четко обозначить функциональные обязанности должностных лиц.

По мнению русского учёного-юриста, философа права Н.И. Коркунова преступления должностных лиц: «больше чем правонарушения частных лиц подрывают авторитет закона, колеблют прочность юридического порядка, они более непосредственно отзываются на интересы своего государства. Вместе с тем полномочия власти, которыми наделены должностные лица, дают им возможность с большей легкостью совершать правонарушения, делают их более опасными, ставят частных лиц в более незащищенное в отношении к ним положение. Наконец, пользуясь своей властью, должностные лица могут совершать и такого рода правонарушения, которые совершенно невозможны для частных лиц».¹ Данное высказывание актуально и для современного общества.

Согласно определению субъективной стороны, которые нам дают И.Л. Козаченко и З.А. Незнамова: «субъективная сторона – это элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершившего преступление,

¹ Коркунов Н. М. Русское государственное право. Т. 2. Особенная часть. СПб, 1893. С. 393.

характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями».¹

Субъективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется умышленной виной. Должностное лицо осознавало, что, совершая те или иные действия, они явно выходят за пределы служебных полномочий, предвидело возможность или неизбежность наступления вследствие этого общественно опасных последствий в виде существенного нарушения правоохраняемых интересов, и желает (прямой умысел) или сознательно допускает данные последствия (косвенный умысел).

Мотивы преступления не влияют на квалификацию содеянного, но учитываются при назначении наказания.

Для субъективной стороны данных преступлений характерна умышленная форма вины, которая по своему содержанию и сущности зависит от законодательной конструкции преступлений главы 30 УК РФ. Главным и обязательным признаком субъективной стороны является «корыстная» или «иная личная заинтересованность». Их отсутствие или не наступление указанных в законе последствий, позволяет эти же преступления отнести из уголовно наказуемого деяния к числу дисциплинарных проступков.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод. Объектом превышения должностных полномочий является совокупность общественных отношений, которые обеспечивают нормальную деятельность государственного аппарата, что в свою очередь выступают в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или же аппарата управления в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Объективная сторона в свою очередь

¹ Козаченко И.Л., Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть. М., НОРМА-ИНФРА-М. 2007. С. 181.

имеет ряд недостатков в виде оценочной формулировки и расплывчатых дефиниций.

Согласно понятию «существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»¹, что дано в статье 285 УПК РФ, говори нам о том, что при должностных преступлениях существенно нарушаются права и законные интересы государства и общества, также порой причиняется физический, имущественный или моральный вред.

Субъектом же преступления выступает существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Субъективная сторона, как и во всех других преступлениях выступает в умышленной форме вины, но имеет свои особенности, а именно тем, что данное право нарушение могут совершать только должностные лица, то есть те лица, что наделены определенными полномочиями.

1.2 Криминалистическая характеристика преступлений связанных с превышением должностных полномочий

У преступлений главы 30 УК РФ есть единый родовой объект – это нормальная деятельность государственного аппарата и интересы общества и граждан. Они могут быть совершены только специальным субъектом, который наделен большими правами.

Сущность преступления состоит в том, что должностное лицо совершает вопреки интересам службы, противоправные действия (бездействия) благодаря своему служебному положению. Данные действия причиняют вред не только государству, но и общественным интересам, охраняемых законом. Криминалистическая характеристика содержит такие

¹ Ст.285 УПК РФ

элементы, как способ и мотив совершения, обстоятельства, а также связь должностных преступлений с другими деяниями.

Способы совершения должностных преступлений многообразны. К ним можно отнести следующие:

- внесение заведомо неправильных записей в официальные документы;
- издание незаконных приказов и распоряжений;
- сокрытие незаконной деятельности других лиц путем самоуправных действий;
- временное заимствование и использование государственных или общественных средств на личные нужды;
- расходование денежных средств не по назначению;
- выдача бестоварных накладных;
- подчистка, травление и иные изменения текста документов;
- незаконное применение оружия представителем власти;
- нанесение побоев подчиненным по службе.

Согласно криминалистическому анализу, мотивами преступлений главы 30 УК РФ чаще всего являются корысть и иная личная заинтересованность, либо зависть, либо месть, либо создание видимости хорошо поставленной работы и так далее.

Общественная опасность злоупотребления должностных преступлений выражается в результате совершения преступления, которое нарушает нормальную деятельность аппарата законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органов местного самоуправления. Так как эти лица наделены большими правами и нередко распоряжаются значительными материальными ценностями, своими злоупотреблениями они причиняют не только большой материальный, но и моральный вред, дискредитируют государственный аппарат.

Рассмотрим, например, приговор № 1-1377/2016 от 26 декабря 2016 г. по делу № 1-1377/2016 в котором подсудимому Решетову А.В. дали взятку в размере, не превышающем энную сумму, а также, являясь должностным

лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Он является должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, то есть обеспечивал исполнение уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и контроль за соблюдением режимных требований на территории учреждения, а также организационно-распорядительные полномочия в отношении работников отделения и осужденных, уполномочен отдавать распоряжения, обязательные для исполнения работниками отделения, участвовал в подборе и расстановке кадров отделения, планировал работу отделения, участвовал в проведении экспертизы временной нетрудоспособности, обеспечивал и контролировал выполнение больными правил внутреннего распорядка, принимал меры по предотвращению правонарушений, изымал у осужденных запрещенные к использованию вещи.

Согласно рассмотренному делу, подсудимый превысил свои должностные полномочия, он знал и понимал, что осужденные не должны иметь при себе ни какие средства связи. Они несут наказания за содеянные поступки, и им предусмотрено, что они должны быть изолированы от общества, но Решетов, воспользовавшись своим должностным положением, решил «помочь» одному из них путем получения от него определенного денежного вознаграждения, тем самым он нарушил нормальную деятельность аппарата исполнительной власти и тем самым подорвал авторитет органов исполнительной власти.

Также данное правонарушение может быть совершено как путем действия, так и бездействия, то есть должностное лицо сознательно не выполняло свои обязанности. Это значит, что должностное лицо использовало служебные полномочия вопреки интересам службы, которые вытекли из его полномочий и являются его правами и обязанностями, которое наделялось это лицо в связи с занимаемой должностью.

Рассмотрим пример, который раскрывает форму бездействия превышения должностных полномочий. Мещерякова Т.А., исполняя обязанности главы органа местного самоуправления, являясь должностным лицом, трижды совершила действия, которые выходили за пределы ее полномочий и повлекли нарушения прав и законных интересов граждан и организаций.

Все они совершены ей в здании администрации сельского поселения Введенский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее по тексту - Введенский сельсовет), расположенном по адресу: Липецкая область Липецкий район с. Ильино ул. Административная д. 1.

Как видно из данного примера, бездействие выражается в том, что она раздавала земельные участки, принадлежащие другим людям, с целью помочь гражданину в его приобретении.

Объем прав и полномочий должностных лиц определяется законом либо иным нормативным правовым актом, должностными инструкциями, функциональными обязанностями, приказами руководителей учреждений, организаций, предприятий. Исходя из этого при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо устанавливать полномочия, закрепленные в законодательных и иных нормативно-правовых актах (в уставах, положениях и т.д.), за пределы которых вышел виновный. Поведение виновного, действующего как частное лицо, объективно не связанное с его должностным положением, не может быть квалифицировано по ст.286 УК РФ.

Для привлечения должностного лица к уголовной ответственности необходимо установить, какие именно обязанности по службе им были нарушены, также необходимо обратиться к правовым актам, которые в свою очередь регулируют служебную деятельность тех или иных должностных и

определяющие их права, и обязанности.¹ Обязательным условием для привлечения в качестве обвиняемого и обвинителя, в постановлении должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых должностное лицо наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которым вопреки службы вменяется ему в вину.² Установление рамок полномочий должностного лица позволяет рассматривать определенные действия (бездействия) как злоупотребление должностными полномочиями.

Исходя из этого можно сделать вывод, что главным обстоятельством, которое способствует совершению деяний, предусмотренных главой 30 УК РФ — это коррумпированность государственного аппарата, а также недостаточный уровень материальной обеспеченности должностных лиц и другие экономические причины. Главным элементом криминалистической характеристики превышения должностных полномочий, является совокупность связей этого преступления с другими преступлениями. Если должностное лицо не выполняет свои должностные обязанности, то это приводит к тому, что создается благоприятная «почва» для совершения таких преступлений как: хищение государственного и иного имущества, спекуляции, выпуску недоброкачественной продукции, коррумпированных действий со стороны государственных и иных служащих.

А также при рассмотрении дела в отношении должностного лица по ч. 3 ст. 286 УК РФ следует исходить из того, что при решении вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего обстоятельства, а именно применение оружия для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений. А также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда,

¹ Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник для вузов – М., 2002. – Т.5. – С. 91.

² А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. – М., 2002. – Т. 2: Особенная часть. – С. 805

если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность.¹

1.3 Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, связанных с превышением должностных полномочий

При расследовании уголовного дела, первым делом необходимо начать со сбора информации о данном преступлении. Следователь оценивает ее с учетом знаний, а также исходя из криминалистической характеристики этого преступления. Первоначально определяется предмет и направление расследования. На первоначальном этапе главным его помощником будет установленный УК РФ перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

Костяком в уголовно-процессуальной деятельности – это доказывание. Но в уголовном судопроизводстве оно будет иметь ряд особенностей.

Основа в уголовно-процессуальной деятельности является доказывание. Однако в уголовном судопроизводстве доказывание имеет ряд существенных особенностей. Согласно ст. 85 УПК РФ «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».²

Главным признаком данного состава преступления являются действия должностного лица, которые явно выходят за пределы его полномочий, что для него является очевидным и явным. То есть он осознает, что его действия выходят за рамки установленных законом, предвидит опасные последствия и желает или осознано допускает их наступление.

Виновный осознает, что совершает действия, явно выходящие за пределы установленных законом или иными нормативными актами прав и

¹ Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4

² Ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

полномочий, предвидит опасные последствия в виде нарушений прав и интересов, указанных в законе, желает или осознанно допускает их наступление. при отграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия. Во втором - совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить).¹

В первую очередь необходимо рассмотреть отличия между злоупотреблением должностных полномочий и превышением должностных полномочий. В некоторых случаях служебное положение может помочь в совершении другого преступления, но это не является основанием обвинять по ст. 285 УК РФ, в которой речь идет о злоупотреблении именно должностными полномочиями. Например, нередко ошибочно были квалифицированы действия милиционеров патрульно-постовой службы как злоупотребление должностными полномочиями, который после задержания с поличным гражданина, похитившего несколько сотовых телефонов и при составлении оперуполномоченным уголовного розыска акта изъятия у него этих предметов, тайно взяли себе по одному телефону. В данном случае милиционеры совершили кражу, которая в значительной степени была облегчена их служебным положением.

Для признания преступления должностным недостаточно одного статуса субъекта. Виновный должен тем или иным образом использовать имеющиеся у него должностные полномочия. Например, обязанности опекуна, будут носить гражданско-правовой характер. Так, спорным является

¹ Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4

решение районного суда, который признал директора дома-интерната для умственно-отсталых детей М. виновным в злоупотреблении должностными полномочиями ст. 285 УК. Выступая в качестве опекуна проживающих в доме-интернате детей, М. без предварительного согласия органов опеки и попечительства заключил договор о продаже квартиры одного из воспитанников по цене, значительно ниже рыночной, своему зятю. В приговоре суд неоднократно указывал на то, что М. является должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями. Вполне очевидно, что эти полномочия М. заключаются в руководстве сотрудниками интерната и управлении его имуществом, а также бюджетными средствами, которые поступают на счет данного социального учреждения. В свою очередь анализ норм Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации, регламентирующих институт опеки и попечительства, свидетельствует о том, что права и обязанности опекунов (попечителей) (ст. 36 - 38 ГК и ст. 150 СК) ничего общего с полномочиями должностных лиц не имеют. Поэтому представляется, что в исследуемом примере М. завладел квартирой воспитанника путем мошенничества с использованием служебного положения.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК, должностное лицо использует не правомочия, а соответствующее им служебное положение. При посягательстве на объект уголовно-правовой охраны становится возможным, а также легче благодаря особому статусу субъекта, наличию форменной одежды, служебного удостоверения, оружия, специальных средств и т.д. Должностное положение виновного дискредитирует власть, значительно повышает общественную опасность посягательства.¹

¹ Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность.- 2007.- № 12.- С. 12.

Данное деяние признается совершенным с применением оружия или специальных средств может рассматриваться тогда, когда оно применялось в нарушении установленного порядка и оснований их использования.

Решая вопрос о том, совершилось ли превышение должностных полномочий насилием, следует иметь в виду, что данное квалифицирующее обстоятельство имеет место быть тогда, когда действия виновного совершены с нанесением потерпевшему побоев, причинением вреда здоровью, физической боли, а также ограничением свободы. Под угрозой применения насилия следует понимать угрозу совершения указанных действий. Угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью охватывается ч.3 ст.286 УК РФ и дополнительной квалификации не требует.

Например, являясь старшим полицейским Снятков Р.С. совершил преступление, связанное с превышением должностных полномочий, а именно находясь на службе по охране общественного порядка вместе с полицейским-водителем А.А., находился при исполнении своих служебных обязанностей, доставил в отделение за совершение административного правонарушения гражданина Б.Б., который находился в состоянии алкогольного опьянения.¹

Он был недоволен законными действиями сотрудников полиции и стал высказывать претензии в их адрес, в связи с чем между ним и Снятковым Р.С. возник конфликт. В ходе ссоры Б.Б. схватил его за одежду, что повлекло к следующим действиям.

Снятковым Р.С. с целью пресечения противоправных действий, принял меры в соответствии со ст.20 Федерального Закона от 7 февраля 2011 года №3- ФЗ «О полиции», применил в отношении Б.Б. физическую силу, повалив его на пол, после чего Б.Б. прекратил свои противоправные действия. Но

¹ Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL: http://sudact.ru/regular/doc/CIfAofBdu2dq/?page=4®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=286+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84&_=1493643615088®ular-judge=&snippet_pos=4684#snippet

Снятков Р.С. не остановил тот факт, что Б.Б. перестал оказывать каких-либо действий, выходя за пределы своих полномочий применил физическое насилие, а именно нанес не менее двух ударов кулаком по голове, а также наступил на ноги гражданину, причинив ему физическую боль.

Согласно ст. 2,21,22 Конституции РФ «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, каждый имеет право на личную неприкосновенность, а также охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета и дискредитации органов внутренних дел Российской Федерации».¹

А это означает, что его действия также повлекли существенное нарушение охраняемых прав и законных интересов общества и государства, подорвал авторитет государственной службы и способствовал формированию негативного отношения общества к государственной власти.

Судебная экспертиза выявила только перелом левой ноги, но других повреждений не обнаружила. Защитник указывает, что объяснения Б.Б. не приемлемы, так как потерпевший не мог вспомнить обстоятельства получения перелома.

Изучив внимательно все доводы и диск с видеозаписью происходящего, суд принял решение о невиновности Сняtkова Р.С, так как он действовал в рамках Федерального закона от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции».

Как видно из примера, порой действия сотрудников полиции, могут быть расценены как ошибочным превышением должностных полномочий.

Превышение должностных полномочий, которое сопровождается умышленным убийством или причинением потерпевшему умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Умышленное причинение вреда здоровью иной

¹ Ст.ст.2, 21, 22 Конституция Российской Федерации

тяжести, истязание, а также неосторожное причинение вреда здоровью или смерти охватываются ч.3 ст.286 УК РФ.¹

Основной перечень обстоятельств, подлежащих установлению содержится в статье 73 УПК РФ, а именно:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.²

Как правильно подмечает начальник кафедры криминалистики Ростовского юридического института, доктор юридических наук, профессор А.В. Варданян, действующий УПК РФ не содержит фундаментальных положений о всесторонности, полноты и объективности в перечне обстоятельств, что подлежат доказыванию, что имели место в ст. 20 УПК РСФСР 1960 года, но фактически законодатель не отказался от этих условий. Анализ данных обстоятельств свидетельствует о том, что в совокупности они носят системный характер. Другими словами, установление всех перечисленных обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в процессе расследования уголовного дела позволяет сформировать систему доказательств и представить перед судом аргументированную версию стороны обвинения о причастности обвиняемого к инкриминируемому деянию.³

¹ Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N4

² Ст. 73 УПК .РФ

³Варданян, А.В. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, как элемент

При расследовании преступления связанных с превышением должностных полномочий необходимо узнать, в чем непосредственно заключались незаконные действия (бездействия) должностного лица, время, место и метод данных поступков, характер деятельности должностного лица, круг его прав и практически выполняемых обязанностей. А также необходимо выяснить были ли некорректные действия (бездействия) должностного лица связаны с использованием им собственного служебного положения вопреки интересам службы, действительно ли эти воздействия вызвали причинные существенного вреда муниципальным, государственным или же общественным интересам или охраняемым законодательством прав и интересам граждан.

Одна из частых ошибок, встречающихся в практике заключается в привлечении к уголовной ответственности должностного лица при недоказанности присутствия причиной связи между деянием и последствием. Когда станет известно и доказана причинная связь между действием (бездействием) должностного лица и наступившими последствиями вредными результатами, то только тогда можно говорить о его виновности.

Проверяя виновность должностного лица необходимо установить форму его вины, а при наличии умысла – мотив и цели правонарушения. Нужно собрать исчерпывающие данные о личности виновного, уточнить условия, действующие на степень и характер его ответственности. Эти преступления нередко связаны с хищением муниципального или же общественного имущества, другими преступлениями, поэтому нужно узнать присутствие и содержание такой связи.

Предмет изучения - незаконная служебная деятельность должностного лица. Расследование любого из предусмотренных УК РФ преступлений имеет свои особенности. Они отличаются методикой совершения правонарушения, классифицирующими признаками, характером

причиняемого вреда, спецификой возбуждения уголовного дела и тактикой проведения следственных действий

К примеру, расследование взяточничества, содержит собственные особенности, которые отличаются от иных преступлений данной категории.

Так, органами предварительного следствия П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, в превышении главой органа местного самоуправления должностных полномочий, т.е. в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

У главы администрации П., осведомленного о принятии областной программы модернизации системы образования, возник преступный умысел, направленный на продажу здания сельской школы своей знакомой Т. по заведомо заниженной цене. Реализуя преступный умысел, П. дал указание находящемуся от него в служебной зависимости начальнику районного отдела народного образования Е. о внесении в проект районной программы модернизации заведомо ложных сведений о количестве учащихся в школе, так как количественные данные об учащихся должны быть приняты во внимание при решении вопроса о продаже здания школы. Во исполнение указания П. был составлен проект районной программы модернизации, в соответствии с которым школа подлежала ликвидации. П., действуя против интересов района, бюджет которого является дефицитным и дотационным, осознавал, что единственным источником поступления денежных средств в бюджет является реализация муниципального имущества. Следствием предъявлено П. обвинение в том, что его действия повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов посредством явной дискредитации органов и должностных лиц местного самоуправления, а также в причинении материального ущерба администрации дотационного района в размере 939 755 рублей, т.е. суммы, недополученной в районный муниципальный бюджет.

Суд пришел к выводу, что действия подсудимого П. не содержат состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, ввиду отсутствия в действиях П. явного превышения его должностных полномочий и последствий, повлекших за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций как обязательных признаков состава преступления.

Обращают на себя внимание следующие особенности оправдательного приговора по данному уголовному делу:

1. Суд не признал превышением должностных полномочий издание постановления районной администрацией о ликвидации школы в рамках модернизации образования следующих фактов: во-первых, внесение начальником районного отдела народного образования, находящимся в служебной зависимости от подсудимого, заведомо ложных сведений о количестве учащихся в школе; во-вторых, нарушение процедуры приватизации муниципального имущества; в-третьих, нарушение Федерального закона "Об образовании" (ч. 5 ст. 34), в соответствии с которым вопрос о ликвидации сельского образовательного учреждения должен решаться на сходе граждан населенного пункта. Вместо схода было проведено родительское собрание, протокол которого был оформлен как протокол схода; в-четвертых, не принял во внимание, что решение о ликвидации объектов социальной инфраструктуры для детей не допускается без предварительной оценки уполномоченным органом местного самоуправления.

2. Суд пришел к выводу об отсутствии последствий, повлекших за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан как обязательного признака состава преступления. Суд не признал причинение материального ущерба муниципальному бюджету района в размере 939 755 рублей как существенное нарушение интересов граждан района, в то время как недополученная сумма в дотационный бюджет могла быть направлена на обеспечение благополучия граждан и улучшение социальной

инфраструктуры района. В материалах дела отмечено, что "Районный Совет решил, что продажей школы ущерб бюджету района не причинен" (т. 6, с. 185 дела). К тому же суд пришел к выводу, что перевод детей из ликвидируемой школы в школу другого населенного пункта не нарушает их прав на общедоступность и бесплатность образования, в то время как в обвинительном заключении были приведены данные о том, что дети будут вынуждены преодолевать пешком 5 - 7 км для посещения школы в другом населенном пункте.

Исходя из выше сказанного можно сделать следующий вывод о том, что главной задачей является установить в чем же заключалось незаконное действие (бездействие) должностного лица, а также время, место, и метод совершения преступления. Но кочевым моментом является установление характера деятельности должностного лица, то есть круг его прав и выполняемых обязанностей. Из этого вытекает особенность данных преступлений, а именно определение того, связаны ли данные действия с его служебным положением, были ли он использованы вопреки интересам службы и повлияли ли они на причинение существенного вреда муниципальным, государственным или же общественным интересам или охраняемым законодательством прав и интересам граждан.

2 ОРГАНИЗАЦИОННО ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Нормативно-правовое регулирование вопросов взаимодействия следователя с органом дознания при расследовании

Р.С. Белкин полагал, что взаимодействие субъектов доказывания это одна из форм организации расследования преступлений, заключающаяся в основанном на законе сотрудничестве следователя с органом дознания, согласованном по целям, месту и времени. Осуществляется в пределах их компетенции в целях полного и быстрого раскрытия преступлений, всестороннего и объективного расследования уголовного дела и розыска

скрывшихся преступников, похищенных ценностей и иных объектов, существенных для дела.¹

Для современного сообщества при расследовании дел следователь не может работать в одиночку. Не смотря на его ответственность за дело, что находится в производстве, раскрытие преступлений все больше становится коллективной деятельностью на основе взаимодействия. Без эффективного взаимодействия невозможно быстрое и полное выявление, расследование, раскрытие пресечение и предупреждение преступлений, связанных с посягательствами на охраняемые Уголовным законом интересами.

Под взаимодействием понимается согласованная по целям, месту и времени, основанная на законе и подзаконных актах совместная деятельность следователя и органа дознания в пределах их компетенции, направленная на полное и быстрое раскрытие преступлений, всестороннее и объективное расследование по уголовному делу путем наиболее эффективного сочетания методов и средств, присущих этим органам.²

Правовой основой взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений делятся на два уровня – законодательный и подзаконный, в которые входят ведомственное и межведомственное регулирование.

Законодательное регулирование в Уголовно-процессуальном законодательстве России предусматривает взаимодействие следователя и органа дознания находящимся в производстве следователя уголовным делам. В данном источнике регулируются вопросы о взаимодействии следователя с органами дознания при расследовании дел. Данный кодекс вступил в силу с 1 июля 2002 года и действует по сей день. В нем раскрыты общие положения, определен порядок судебного и досудебного производства, а также

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2001.

² Гуткин И. М. Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. М., 1967. С. 8-20

конкретизированы нормы о возбуждении уголовного дела и предварительного расследования.

В статье 151 УПК РФ говорится о подследственности, то есть предварительное расследование производится следователями и дознавателями.¹ В части 2 данной статьи рассматриваются случаи, когда следователь производит предварительное следствие, а когда дознаватель.

Согласно п. 4 ч. 2 ст.38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.²

Уголовно-процессуальный закон закрепляет юридическое неравенство следователя и органа дознания. Согласно нормам УПК РФ, следователь организует совместную работу с органом дознания и другими участниками уголовного судопроизводства, отвечает за полноту и качество расследования. Взаимодействие должно быть активным, инициативным и основываться на следующих принципах:

- 1) взаимной ответственности за полное раскрытие всех преступлений, совершенных группой, и установление, изобличение ее соучастников;
- 2) совместной деятельности в течение всего расследования уголовного дела и полной, взаимной, объективной информированности о ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, касающихся преступной группы в целом и каждого ее члена в отдельности;
- 3) Знания всеми участниками взаимодействия возможностей каждой из взаимодействующих сторон по установлению преступной группы;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации УПК РФ, Статья 151. Подследственность

² П. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ

4) Организации взаимодействия с учетом имеющейся информации о типе преступной группы, характере ее действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений.¹

В тех случаях, когда следственные мероприятия необходимо провести на территории другого района или населенного пункта, а следователь зачастую не имеет возможности провести их лично, то у него возникает необходимость взаимодействия с органами дознания, осуществляющие свою деятельность в необходимом районе. Главным фактором является установленный законом срок исполнения поручений следователя в порядке ст. 152 УПК РФ, который не должен превышать 10 суток.² Для реализации данного права следователь составляет письменное поручение о производстве розыскных или следственных действий на имя руководителя органа дознания. Пример подобного поручения находится в приложении 45 к УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон учитывает регламентирует и некоторые прочие эпизоды взаимодействия следователя и органов дознания.

Регулирование взаимодействий следователя с органами дознания и оперативно-розыскными подразделениями необходимо разделять в зависимости от того, временно приостановлено предварительное следствие по уголовному делу или нет. В случае если предварительное следствие по уголовному делу не приостановлено, то связь следователя и органов дознания ориентированно на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, исполняется на основании ч. 5 ст. 208 УПК РФ, согласно которой следователь до приостановления предварительного следствия принимает меры по розыску либо установлению лица, совершившего преступление.³ Прекращение предварительного следствия предполагает собой паузу в ведении дела в силу объективно

¹ Батищев В. И. Взаимодействие следователя с органом дознания при расследовании групповых преступлений против личности // Юридические записки. Вып. 10 : Криминалистические средства и методы расследования преступлений / под ред. О. Я. Баева. Воронеж, 1999. С. 161.

² Ст. 152 УПК РФ

³ Ч. 5 ст. 208 УПК РФ

сформировавшихся обстоятельств, которые явились препятствием окончания следствия в обычном порядке. Приостановление предварительного следствия прерывает течение сроков расследования, однако подразумевает продолжение его в будущем после преодоления мешающих этому обстоятельств и возобновления расследования. Период, на которое было приостановлено расследование, не включается в период следствия.

Такие законодательные акты как УПК РФ и Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не могут контролировать весь круг взаимоотношений, которые возникают между следователем и оперативно-розыскными подразделениями. Данные вопросы разрешаются ведомственными и межведомственными подзаконными актами, а именно: приказами, инструкциями, указаниями.

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет содержание оперативно-розыскной деятельности, которая осуществляется на территории Российской Федерации, а также закрепляет систему гарантий законности при проведении их.

Она осуществляется гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на это федеральным законом, в пределах их полномочий. ОРД проводится в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. В законе установлен перечень мероприятий приводимых ОРД, но он может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

Результаты ОРД могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, а также передаваться в органы дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело и использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Определены органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, и их обязанности.

Установлено, что отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий, в том

числе по контракту. Контроль за оперативно-розыскной деятельностью осуществляют Президент, Федеральное Собрание и Правительство. Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, осуществляют Генеральный прокурор и уполномоченные им прокуроры.

Также есть еще один закон, который регулирует правовое положение сотрудников Следственного комитета РФ, а также закрепляет особенности деятельности военных следственных органов. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» он также регулирует вопросы организации работы комитета, службы в нем и др. Комитет является федеральным госорганом, деятельностью которого руководит Президент РФ. Являясь сотрудником комитета не можешь быть членом общественных объединений, которые преследуют политические цели. Также не вправе совмещать свою основную деятельность с иной, кроме творческой (преподавательской, научной и т.п.).

Определены права сотрудников следственных органов при осуществлении возложенных на них полномочий. Они могут беспрепятственно входить на территории и в помещения, занимаемые органами власти всех уровней и любыми юридическими лицами, получать доступ к их документам и материалам. От должностных лиц указанных субъектов можно потребовать выделить специалистов для выяснения возникших вопросов, а также произвести документальные проверки, ревизии, исследовать документы, предметы и др. Также допускается входить в помещения и на земли граждан при преследовании подозреваемых, наличии достаточных оснований полагать, что там совершено или совершается преступление, либо для его пресечения. Сотрудники следственных органов вправе вызывать должностных и иных лиц для объяснений и осуществления следственных действий в рамках досудебного производства.

Некоторые проблемы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений регламентируются межведомственной

Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Инструкция состоит из нескольких разделов. В общих положениях предоставляется определение результатов ОРД, под которым понимаются фактические данные, полученные оперативными подразделениями в установленном Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, крившихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.¹

Представляются результаты ОРД в виде рапорта об обнаружении признаков преступления либо сообщения о итогах оперативно-розыскной деятельности. К этим документам, прилагаются полученные при проведении ОРД материалы фото и киносъемки, аудио и видеозаписи, а также другие носители данных, кроме того вещественные доказательства, какие согласно уголовно-процессуальному законодательству могут являться вещественными доказательствами.

Основная информация которая должна содержаться в рапорте это время, место и обстоятельства при которых были получены прилагаемые документы. В отдельных приложениях (рапортах) в случае необходимости отображается дополнительная информация об индивидуальных признаках указанных материалах, документах и иных объектах.

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод, что главное основание для взаимодействия будет являться функции, выполняемые

¹ Э.В. Камалов. К вопросу об определении круга органов дознания Научный труд; Проблемы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (обобщение и анализ опыта применения в 2002-2003 гг.)

субъектами взаимодействия. То есть, когда два субъекта выполняют уголовно-процессуальные функции, то можно назвать процессуальным видом взаимодействия. Но также субъекты могут выполнять функции, не предусмотренные УПК РФ, в этом случае данное взаимодействие будет – не процессуальным.

Для процессуального основного положения будет осуществляться на положениях уголовно-процессуального закона, в котором установлены права и обязанности, что наделены органы предварительного расследования.

Непроцессуальное взаимодействие осуществляется на административной основе, в соответствии с положениями, которые содержатся в ведомственных нормативных актах: приказах, инструкциях, указаниях.

Основная форма организации это тактическая операция, которая представляет собой совокупность взаимосвязей и взаимообусловленных организационных процессуальных действий, а также комплекса оперативно-розыскных действий, целью которых является решение промежуточных задач расследования преступления и создание предпосылок для осуществления мероприятий оперативного характера. Согласованное осуществление следователем процессуальных действий и проведение оперативно-розыскными подразделениями комплекса оперативных мероприятий необходимо рассматривать в их органической связи, когда их разрозненное осуществление невозможно друг без друга. Поэтому целью тактической операции является одновременное решение как промежуточных задач в расследовании преступления, так и создание определенных предпосылок для решения отдельных оперативных задач.

2.2 Типичные следственные ситуации и алгоритмизация действий субъектов права применения на первоначальных и последующих этапах расследования преступлений связанных с превышением должностных полномочий

Криминалистическая характеристика преступления, связанного с превышения должностных полномочий, проявляется в существенных признаках, которые в свою очередь проявляются в группе преступлений, имеющие схожие криминалистические признаки, предмет преступного посягательства, особенности способа совершения преступления, средства и приемы сокрытия преступления. Основные данные которые необходимо установить схожи с теми данными, что есть и у других преступлений, а именно: обстановка совершения преступления (время, место); способы совершения и сокрытия преступления; личностные свойства субъекта противоправной деятельности; механизм совершения преступления; следы преступления; цели и мотивы совершения преступления; противодействие расследованию.¹

В уголовно-процессуальном законодательстве порядок привлечения сотрудников органов дознания для оказания содействия следователю при производстве предварительного следствия не урегулирован, а норма, содержащаяся в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, информативно перегружена и позволяет толковать ее двусмысленно.

В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ указано, что следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Ряд авторов считают, что просьба в оказании содействия следователю органами дознания должна быть выражена в форме письменного поручения.

¹Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дисс., канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.В. Ульянов. - Люберцы. – 2011. – С. 232

По мнению А.П. Кругликова, «требование следователя об оказании ему содействия при выполнении отдельных следственных действий целесообразно предъявлять в виде письменного поручения органу дознания о выделении определенного количества сотрудников. В поручении должно быть объяснено, в чем именно выразится участие работников органа дознания, чтобы его руководитель мог направить в помощь следователю наиболее квалифицированных сотрудников».¹

С точки зрения Н.М. Гапанович и И.И. Мартинович, «...если в помощь следователю на все время проведения предварительного следствия органом дознания выделен сотрудник, в обязанности последнего вменяется и оказание следователю содействия при проведении отдельных следственных действий и других форм содействия. О том, когда и сколько сотрудников потребуется при выполнении планируемого следственного действия, следователь должен письменно известить начальника органа дознания заблаговременно».²

По смыслу уголовно-процессуальной нормы, закрепленной в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, порядок привлечения следователем органов дознания для оказания содействия однозначно предполагает составление следователем поручения. Например, вынося постановление о производстве принудительного привода, следователь направляет поручение по исполнению этого постановления с приложением копии постановления для исполнения начальнику органа дознания, так как в соответствии с ч. 7 ст. 113 УПК РФ привод производится органами дознания по поручению следователя. Но в то же время следователь самостоятельно может произвести привод, например, подозреваемого, с помощью сотрудников органа дознания, привлекаемых им, как по устной просьбе начальника органа дознания, так и непосредственно через самих сотрудников, что зачастую

¹ А.П. Кругликова, "требование следователя об оказании

² Н. Н. Гапанович, И. И. Мартинович. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, Изд-во Белорусского ун-та, 1983. 104 с.

осуществляется в практической деятельности следователя, и при этом следователь каких-либо документов, необходимых для выделения сотрудников при оказании содействия в осуществлении привода, не составляет.

Для стадии возбуждения уголовного дела, связанного с превышением должностных полномочий, характерна основная черта – это достоверное установление обстоятельств, как наличие события превышением полномочий. То есть установление правильных признаков совершения действий должностным лицом в период исполнения должностных обязанностей, наличие вреда и причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями и так далее и будут способствовать возбуждению уголовного дела против должностного лица.

Первоначальная стадия уголовного процесса является возбуждение уголовного дела. Стадия возбуждения уголовного дела должна включать только те, что необходимы для выяснения сведений о наличии или отсутствии признаков преступления.

Объединение совместных усилий различных служб правоохранительных органов в процессе раскрытия, рассмотрения и предупреждения преступлений основано на законе взаимодействия. И хотя термин "взаимодействие" не встречается в нормах уголовно-процессуального закона, он широко используется в судебно-следственной практике как понятие, означающее согласованную деятельность следствия, органов дознания, экспертов, специалистов и иных участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений.

Проблема взаимодействия многогранна, и связанные с ней правовые, организационные, тактические и психологические вопросы в равной мере актуальны как для органов предварительного расследования, так и для других служб правоохранительных органов. Чтобы обеспечить эффективное взаимодействие на всех этапах раскрытия и расследования преступлений, необходимо четко знать его правовые основы и организационные формы,

учитывать имеющиеся криминалистические рекомендации, реагировать на психологические характеристики возникающих при расследовании ситуаций. Таким образом, проблема взаимодействия имеет комплексный характер как в практическом, так и в научном аспекте.

Типичные первоначальные следственные действия таковы: 1) допросы заявителя; 2) задержание с поличным; 3) обыски у взяточдателя, взякополучателя, посредника, наложение ареста на имущество преступников в целях обеспечения его возможной конфискации; 4) осмотр документов по месту работы взякополучателя и взякодателя, выемка этих документов; 5) осмотр предмета взятки; 6) осмотр места происшествия; 7) допрос подозреваемых.

После установления всех обстоятельств возможно принятие законного и обоснованного решения: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст.151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст.20 УПК РФ¹. При расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, следователю необходимо знать предмет доказывания и обстоятельства, имеющие значение для дела. В результате их исследования устанавливаются событие, время, место, способ совершения преступления, виновность должностного лица в содеянном и мотивы преступления, данные, характеризующие преступника, смягчающие и отягчающие его ответственность, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, способствующие совершению должностного преступления, и др.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч.1).– Ст. 4921.

Несмотря на то, что должностные преступления разнообразны, в числе обстоятельств, имеющих значение для дела, можно выделить такие, которые присущи всем видам преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В целях всесторонности, полноты и объективности расследования рассматриваемых преступлений предстоит установить следующие обстоятельства.

Дальнейшее расследование дела строится в зависимости от наличия информации о событии и личности преступника, имеющейся в распоряжении следователя. Вследствие этого, можно выделить несколько типичных ситуаций, определяющих основные направления деятельности следователя и оперативно-розыскных подразделений по делу, связанному со злоупотреблением или превышением должностных полномочий:

- преступление совершено в условиях неочевидности (необходимо установить, кто и при каких обстоятельствах его совершил, наличие состава преступления, иные обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ);

- имеется информация о совершении преступления конкретным лицом (устанавливается, действительно ли этим лицом совершено противоправное деяние, содержит ли оно все необходимые элементы состава преступления, связанного со злоупотреблением или превышением должностными полномочиями, а также все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ);

- возможно, что лицо задержано на месте преступления или непосредственно после его совершения (необходимо установить наличие (отсутствие) всех элементов состава преступления и все обстоятельства, подлежащие установлению по делу).

Успешность выполнения следователем возложенных на него законом обязанностей по большому счету зависит от выполнения такого существенного условия, как планирование расследования преступления.

По мнению Ю.Ю. Курьяновой, планированием расследования является деятельность следователя, заключающаяся в определении задач, которые предстоит решать, в логической разработке системы действий, обеспечивающих успешное решение этих задач при минимальных затратах времени, сил и средств¹. Как и любому правовому институту, планированию расследования преступлений свойствен ряд принципов, которые обеспечивают предельную эффективность расследования. В свою очередь, принципы планирования расследования преступлений можно определить, как общие требования (основные правила), которыми следует неукоснительно руководствоваться в процессе рассматриваемой мыслительной деятельности. Планирование расследования преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий, должно основываться на принципах законности, обоснованности, полноты, научности, соответствия формы и содержания планирования, реальности, оптимальности и экономичности.

Объединение совместных усилий различных служб правоохранительных органов в процессе раскрытия, рассмотрения и предупреждения преступлений основано на законе взаимодействия. И хотя термин "взаимодействие" не встречается в нормах уголовно-процессуального закона, он широко используется в судебной-следственной практике как понятие, означающее согласованную деятельность следствия, органов дознания, экспертов, специалистов и иных участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений.

Проблема взаимодействия многогранна, и связанные с ней правовые, организационные, тактические и психологические вопросы в равной мере актуальны как для органов предварительного расследования, так и для других служб правоохранительных органов. Чтобы обеспечить эффективное взаимодействие на всех этапах раскрытия и расследования преступлений,

¹Курьянова Ю.Ю. Принципы планирования расследования преступлений / Ю.Ю.Курьянова / Сибирский юридический вестник. – 2010. - № 1.– С.78-83.

необходимо четко знать его правовые основы и организационные формы, учитывать имеющиеся криминалистические рекомендации, реагировать на психологические характеристики возникающих при расследовании ситуаций. Таким образом, проблема взаимодействия имеет комплексный характер как в практическом, так и в научном аспекте.

При расследовании уголовных дел следователи используют различные традиционные и нетрадиционные способы и методы собирания информации о преступлении. К ним относятся: совершение следственных и процессуальных действий, применение розыскных, превентивных, организационно-технических и иных мер. Но необходимо отметить, что не вся полученная информация будет иметь доказательственное значение, так как производство следственных действий является основным и практически единственным способом собирания доказательств по уголовному делу, а информация, полученная нетрадиционными методами поисково-познавательной деятельности следователя и путем оперативно-розыскных мероприятий, будет носить вспомогательный, ориентирующий характер в процессе расследования.

Выбирая, какое следственное действие будет проводиться, следователь в первую очередь отталкивается от того, какую именно информацию по расследуемому уголовному делу ему необходимо получить. И, конечно же, предпочтение он отдает следственным действиям, направленным на обнаружение, закрепление, проверку и оценку доказательств, на основе которых будут приниматься итоговые процессуально значимые решения по уголовному делу, в частности о привлечении лица в качестве обвиняемого, о завершении расследования путем составления обвинительного заключения и др.

Среди следственных действий, проводимых при расследовании должностных преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, выделяют следующие: осмотр (места происшествия, документов); допрос (свидетелей, подозреваемых (обвиняемых)); следственный обыск (личный, в

помещении); выемка предметов и документов, контроль и запись телефонных переговоров, назначение судебных экспертиз. Объединение совместных усилий различных служб правоохранительных органов в процессе раскрытия, рассмотрения и предупреждения преступлений основано на законе взаимодействия. И хотя термин "взаимодействие" не встречается в нормах уголовно-процессуального закона, он широко используется в судебно-следственной практике как понятие, означающее согласованную деятельность следствия, органов дознания, экспертов, специалистов и иных участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений.

Проблема взаимодействия многогранна, и связанные с ней правовые, организационные, тактические и психологические вопросы в равной мере актуальны как для органов предварительного расследования, так и для других служб правоохранительных органов. Чтобы обеспечить эффективное взаимодействие на всех этапах раскрытия и расследования преступлений, необходимо четко знать его правовые основы и организационные формы, учитывать имеющиеся криминалистические рекомендации, реагировать на психологические характеристики возникающих при расследовании ситуаций. Таким образом, проблема взаимодействия имеет комплексный характер как в практическом, так и в научном аспекте.

Осмотр места происшествия зачастую проводится в числе оперативно-тактических комбинаций наряду с оперативно-розыскными мероприятиями, задержанием подозреваемых и другими. Тем не менее, в некоторых случаях осмотр места происшествия осуществляется и как самостоятельное следственное действие, заключающееся в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, которые имеют значение для расследования уголовного дела.

При расследовании преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями, большое значение отводится осмотру документов. Во время их осмотра следователь выясняет время,

место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан (составлен) тот или иной документ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ и др. При осмотре следователь оценивает документ на соответствие содержащейся в нем информации другим материалам дела, действующему законодательству, правилам и ведомственным инструкциям. Выявленные нарушения позволяют ему получить сведения о характере события, действиях и способе совершения должностного преступления.

Не менее важным следственным действием является допрос свидетелей. В качестве свидетелей по уголовным делам о должностных преступлениях, предусмотренным статьями 285 и 286 УК РФ, обычно допрашиваются лица, работающие в том же учреждении (организации). Тактика допроса должна быть выстроена с учетом индивидуальных особенностей свидетеля и его отношений с подозреваемым (обвиняемым). Это связано с тем, что свидетель по такому делу может стать объектом воздействия со стороны должностных лиц, защитника подозреваемого (обвиняемого), его знакомых и родственников.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) должны учитываться его личностные качества, зачастую, они имеют высшее образование, являются интеллектуально развитыми людьми, совершают преступление с прямым умыслом и только по расчету.

Одним из наиболее значимых первоначальных следственных действий является обыск. По уголовным делам, связанным со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями, часто проводятся групповые обыски по месту работы и жительства субъектов преступления. В данном случае важно определиться со временем его проведения, чтобы у подозреваемого не было возможности оказания противодействия и передачи информации своим сообщникам (при их наличии). В отличие от обыска

выемка производится тогда, когда достоверно известно место нахождения предмета преступления. В остальном его производство сходно с обыском.

По итогам указанных следственных действий в соответствии со ст. 166 УПК РФ составляется протокол, который приобщается к материалам уголовного дела.

Однако, несмотря на то, что действующим законодательством регламентирован порядок расследования преступлений, существует ряд проблем, возникающих при расследовании злоупотребления и превышения должностных полномочий.

Прежде хотелось бы отметить то, что и в следственной, и в судебной практике существуют определенные сложности при разграничении составов злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. Полагаем, что указанная проблема может быть устранена лишь внесением изменений в действующее законодательство путем отказа от самостоятельной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Сложность раскрытия указанных преступлений также состоит в том, что, обладая определенными должностными полномочиями и достаточными материальными средствами, преступники имеют возможность оказывать противодействие следствию, отстранять от него неудобных следователей, прибегая к психологическому и силовому давлению. Поэтому необходимо на законодательном уровне продолжать совершенствование коррупционного законодательства, а также к ее решению привлекать общественность.

Кроме того, наблюдается не достаточное взаимодействие органов, осуществляющих расследование таких преступлений, что часто проявляется в не своевременном создании следственно-оперативных групп по раскрытию конкретных преступлений. Поэтому на уровне МВД России следует разработать и утвердить инструкцию, более детально регламентирующую деятельность правоохранительных органов по созданию следственно-оперативных групп. В целях более успешного осуществления деятельности

таких групп, обязанности каждого члена группы необходимо закреплять путем составления межведомственного плана работы, за выполнение которого, они будут отчитываться как перед руководителем группы, так и перед своим начальством на межведомственных оперативных совещаниях по делу. Подобные совещания будут способствовать согласованию и дополнению плана расследования, давать возможность обсуждения сделанного, выявления допущенных ошибок и предложения мер по их устранению.

Важно, чтобы в процессе расследования уголовного дела следователи и сотрудники оперативно-розыскных подразделений неукоснительно соблюдали нормы уголовно-процессуального закона и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».¹

Первое, что необходимо доказать это событие преступления, характер действия (бездействия) должностного лица, в чем оно выразилось его способ и форме совершения. Прежде всего доказать событие преступления, выяснить характер действия (бездействия) должностного лица, в чем оно конкретно выразилось по способу и форме совершения. При этом выясняется, не оставлены ли обвиняемым материальные следы преступления, и в случае наличия они приобщаются к делу.²

Также для признания события преступления доказанным следователю необходимо установить время и место его совершения. Определив время совершения преступления, следователь может решить многие вопросы, связанные с событием преступления, причастностью других должностных лиц к его совершению. По некоторым делам установление времени события преступления с точностью до минуты, но по другим делам – ограничится более длительным сроком.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: по сост. на 21 декабря 2013 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

² Метод "сверки" в расследовании должностных преступлений в таможенных органах // Расследование преступлений: Вопросы теории и практики. Сб. - Вып. 7. - Воронеж, 1997.

При расследовании должностного преступления также необходимо выяснить: с какого времени руководству органа государственной власти или органа местного самоуправления, где было совершено преступление, стало известно о нем; сразу ли со стороны руководителя последовало сообщение в органы внутренних дел или в прокуратуру; какой период времени мог пройти от совершения преступления до его обнаружения; когда и кем выполнялись функции, полномочия, подобные тем, которые были нарушены и стали предметом расследования. Выяснение этих и других вопросов поможет разобраться, кто, когда и при каких обстоятельствах совершил должностное преступление.

Не мало важным установление места совершения преступления. По делам данной категории, в большинстве случаев оно совпадает с местом работы субъекта. Но нередко должностное лицо совершает несколько злоупотреблений, служебных подлогов в разных местах, неоднократно проявляет халатность. Место совершения преступления в таких случаях должно устанавливаться по каждому факту правонарушения.

В практике иногда сталкиваются с тем, что должностное лицо, меняет место работы в органах государственной власти или органах местного самоуправления, но на каждом из них совершает преступление по службе. В таком случае каждое из них является самостоятельным составом и требует установление места свершения преступления.

Также одним из обстоятельств которое необходимо установить это способ совершения преступления. Для этого важно выявить, какие условия сделали возможным и облегчили совершение преступления и как они были использованы преступником.

Если преступление носило групповой характер, к числу обстоятельств, подлежащих установлению, относятся выявление связей между всеми его участниками и доказывание вины каждого соучастника.

О преступных связях соучастников могут свидетельствовать особые взаимоотношения должностных лиц, связанных совместной работой или

длительным знакомством. Связь эта устанавливается в ходе допроса свидетелей. Она может быть подтверждена фотоснимками, обнаруженными при обыске записями фамилий, номеров телефонов и т.п.

Однако одних его доводов недостаточно, они должны быть проверены. В ходе проверки следует выяснить, не были ли под видом, например, служебной необходимости, на которую обычно ссылаются в свое оправдание обвиняемые, скрыты корыстные мотивы, нарушения по службе и т.д.

В числе обстоятельств, имеющих значение для выяснения виновности, необходимо проверить, были ли урегулированы полномочия должностного лица соответствующими юридическими актами: приказом, договором и т.п.; как это отразилось на отношении обвиняемого к их нарушению; в чью пользу были обращены результаты совершенного должностного преступления.

Не менее важное обстоятельство по делам рассматриваемой категории - мотив преступления.

Значение установления мотива должностного преступления обусловлено тем, что мотив может по-разному характеризовать общественную опасность содеянного и лица, виновного в нем. Он учитывается судом при определении меры наказания виновному.

Следователь должен установить также обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого. К данной группе обстоятельств относятся прежде всего перечисленные в законе смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства. Причем и те, и другие в основном характеризуют личность совершившего преступление, и лишь некоторые из них указывают на характер его действий, их последствий и обстановку совершения преступления.

При расследовании должностного преступления необходимо иметь в виду, что в числе обстоятельств, смягчающих ответственность, должны быть выяснены такие, как: предотвращение последствий преступления, устранение причиненного вреда, совершение преступления под влиянием принуждения либо в силу служебной зависимости, совершение преступления впервые

вследствие случайного стечения обстоятельств, чистосердечное раскаяние или явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и др. Перечень смягчающих обстоятельств, как известно, не ограничен рамками закона. В качестве таковых могут быть признаны, например, добросовестное отношение к служебным обязанностям, преклонный возраст, состояние здоровья и т.п.

Напротив, перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, исчерпывающий. Из их числа по делам о должностных преступлениях подлежат выяснению следующие: неоднократное совершение должностным лицом преступления, причинение тяжких телесных повреждений, совершение преступления в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости от виновного.

В ходе расследования необходимо также выяснить иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого - как положительные, так и отрицательные.

Исходя из этого можно сделать следующий вывод о том, что в сложной, экстремальной следственной ситуации, разрешение которой требует усилий различных служб правоохранительного органа, а развитие событий не вполне предсказуемо и сопряжено с угрозой личной безопасности людей или наступлением иных тяжких последствий, единственно правильным планом действий следователя является тот, что основан на законе. При всей полноте процессуальных полномочий управленческими, командирскими функциями он не наделен ни в коей степени и, если увлекается этим, явно превышает свои должностные полномочия.

В законе нет упоминания о групповом методе производства дознания. Представляется, что такая возможность существует. Она основывается на принципиальной схеме правоотношений между начальником органа дознания и дознавателями, которая уже описывалась при характеристике процессуального положения органа дознания. Начальник этого органа

полновластен в организации дознания, а дознаватели - это офицеры, подчиненные ему, порученцы для деятельности в определенной сфере государственного военизированного учреждения. Это значит, что своим постановлением начальник органа дознания может поручить производство дознания нескольким дознавателям, возложив руководство группой на одного из них, приняв все зависящие от него меры организационного и оперативно-розыскного обеспечения уголовно-процессуальной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы нами получены следующие выводы и результаты.

Принимая во внимание негативное влияние на правоприменительную практику (в том числе на практику применения положений УК РФ об ответственности за превышение должностных полномочий) отсутствия в Уголовном кодексе РФ единого для УК в целом определения понятия «должностное лицо», считаем полезным дополнить главу 1 раздела I УК РФ новой статьей «Определения основных понятий, используемых в настоящем Кодексе», включив в нее такое определение.

Учитывая значительные трудности, с которыми сталкиваются правоприменители при расследовании превышения должностных полномочий, а также крайнюю нестабильность толкования правоприменителями понятия «действия, явно выходящие за пределы полномочий» считаем целесообразным дать развернутое определение данного понятия непосредственно в диспозиции части 1 статьи 286 УК.

Принимая во внимание существенно более высокую степень общественной опасности превышения должностных полномочий, совершенного лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или главы органа местного самоуправления, предлагается: а) исключить из санкции части 2 ст. 286 УК штраф как один из основных видов наказаний, которое могут быть назначено судом за данное преступление, б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотреть в качестве безальтернативного дополнительного наказания.

Поскольку общественно опасное превышение любым государственным или муниципальным служащим своих должностных полномочий является объективным признаком его полного служебного несоответствия, то установление обязательного (а не возможного) лишения таких лиц права занимать любые государственные должности, должности по государственной и муниципальной службе представляется оправданной мерой. Данное предложение обусловлено также распространенной практикой игнорирования судами предоставленного им уголовным законом права использовать данную меру специального предупреждения совершения теми же лицами новых преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Рассмотрения субъекта преступления - злоупотребления должностными полномочиями, можно сделать вывод, что в целом у практических работников на данный момент указанный признак не вызывает затруднений. Однако, для исключения в будущем двусмысленных трактовок и неопределенных формулировок, целесообразно изменить и изложить в следующей редакции примечание 1 к ст. 285 УК РФ: «Должностное лицо это лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, Вооруженных Силах

Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также представитель законодательной или судебной власти, либо наделенный распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, представитель исполнительной власти».

С учетом рассмотренного предлагается изложить статью 286 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 286. Превышение власти или служебных полномочий.

1. Совершение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления действий, явно для такого лица выходящих за пределы его полномочий, если такие действия входили в компетенцию другого должностного лица, государственного служащего или служащего органа местного самоуправления или могли быть совершены только коллегиально или при наличии указанных в законе, ином нормативном правовом акте условий, либо не относились к полномочиям какого-либо должностного лица, государственного служащего или служащего органа местного самоуправления, и повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев с лишением права занимать государственные должности, а также должности по государственной и муниципальной службе на срок до трех лет, арестом на срок от четырех до шести месяцев с лишением права занимать государственные должности, а также должности по государственной и муниципальной службе на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать государственные должности, а также должности по государственной и муниципальной службе на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой местной администрации или главой представительного органа местного самоуправления, - наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать государственные должности, а также должности по государственной и муниципальной службе, должности, связанные с выполнением управленческих функций в коммерческих и иных организациях или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) с применением насилия или угрозой применения насилия;

б) с применением оружия, включая газовое и сигнальное, или специальных средств;

в) с неосторожным причинением тяжких последствий наказываются лишением свободы на срок от восьми до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

Примечание. Применение насилия, предусмотренного пунктом «а» части третьей настоящей статьи, сопровождавшегося пытками, умышленным причинением здоровью потерпевшего тяжкого вреда, изнасилованием, сексуальными действиями насильственного характера, похищением человека, захватом в качестве заложника или другими умышленными насильственными действиями, относящимися к тяжким и особо тяжким преступлениям, не охватывается признаками преступления, предусмотренного настоящей статьей».

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным именно в ч. 3 ст. 285 УК РФ дополнить признак, состоящий в совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, на основании вышеизложенного предлагается в примечании к ст. 285 УК РФ раскрыть понятие «тяжкие последствия» в виде физического вреда, состоящего в причинении тяжкого вреда здоровью либо смерти по неосторожности, имущественного вреда на сумму превышающую 250000 руб.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1 Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге".

1.2 Статья 132 Конституция Российской Федерации

1.3 Интернет_[электронный_ресурс]_URL:_http://sudact.ru/regular/doc/FZXoikJHLxm0/?page=10®ular-doc_type=1008®ular-

court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=286+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84&_=1495120424079®ular-judge=&snippet_pos=320#snippet

1.4 См. ст. 285 УК РФ Примечание 1.

1.5 Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL:
<http://sudact.ru/>

1.6 Ст.285 УПК РФ

1.7 Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4

1.8 Ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

1.9 Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4

1.10 Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] URL:
http://sudact.ru/regular/doc/CIfAofBdu2dq/?page=4®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=286+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84&_=1493643615088®ular-judge=&snippet_pos=4684#snippet

1.11 Ст.ст.2, 21, 22 Конституция Российской Федерации

1.12 Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N4

1.13 Ст. 73 УПК РФ

1.14 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации УПК РФ, Статья 151. Подследственность

1.15 П. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ

1.16 Ст. 152 УПК РФ

1.17 Ч. 5 ст. 208 УПК РФ

1.18 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч.1).– Ст. 4921.

1.19 [Электронный ресурс] URL: <http://www.4vsar.ru/news/86594.html>

1.20 Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: по сост. на 21 декабря 2013 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

2. Научная и учебная литература

2.1 **Белкин Р.С.** Криминалистическая энциклопедия. – М., 2001.

2.2 **Г.Н. Борзенкова** и **В.С. Комиссарова** Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник для вузов – М.,2002. -Т.5. - С. 91.

2.3 **Батищев В. И.** Взаимодействие следователя с органом дознания при расследовании групповых преступлений против личности // Юридические записки. Вып. 10 : Криминалистические средства и методы расследования преступлений / под ред. О. Я. Баева. Воронеж, 1999. С. 161.

2.4 **Варданян, А.В.** Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, как элемент криминалистической методики расследования указанных деяний [Текст] / А.В. Варданян, М.Е. Иванов // Юристъ - Правоведъ. 2014. № 6 (67). С. 53-55.

2.5 **Волженкин Б.В.** Служебные преступления. М., Юристъ, 2000. С.

2.6 **Н. Н. Гапанович, И. И. Мартинович.** Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, Изд-во Белорусского ун-та, 1983. 104 с.

2.7 **Гуткин И. М.** Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. М., 1967. С. 8-20

- 2.8 **А. Н. Игнатов**, Ю. А. Красиков Уголовное право России. Том 2
особенная часть — М.: Издательство НОРМА (Издательская
группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. — 816с.
- 2.9 **А.Н. Игнатов**, Ю.А. Красиков. – М., 2002. – Т. 2: Особенная часть.
– С. 805
- 2.10 **Козаченко И.Я.**, Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть:
Учебник для вузов. М., НОРМА-ИНФРА- М. 2007. С. 128
- 2.11 **Коркунов Н. М.** Русское государственное право. Т. 2. Особенная
часть. СПб, 1893. С. 393.
- 2.12 **Козаченко И.Л.**, Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть.
М., НОРМА-ИНФРА-М. 2007. С. 181.
- 2.13 **Курьянова Ю.Ю.** Принципы планирования расследования
преступлений / Ю.Ю.Курьянова / Сибирский юридический
вестник. – 2010. - № 1.– С.78-83.
- 2.14 **А.П. Кругликова**, "требование следователя об оказании
- 2.15 **Лебедева В.М.** Комментарий к Уголовному кодексу Российской
Федерации. М., Норма, 2007. С. 729.
- 2.16 **Марцева А.И.** Уголовное право Российской Федерации (Общая
часть). Омск, Юрид. инст. МВД России, 2006. С. 108.
- 2.17 **Э.В. Камалов.** К вопросу об определении круга органов дознания
Научный труд; Проблемы уголовно-процессуального
законодательства Российской Федерации (обобщение и анализ
опыта применения в 2002-2003 гг.)
- 2.18 **Ульянов Д.В.** Расследование злоупотребления должностными
полномочиями: дисс., канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.В. Ульянов. -
Люберцы. – 2011. – С. 232
- 2.19 **Яни П.С.** Разграничение должностного злоупотребления и
превышения должностных полномочий // Законность.- 2007.- №
12.- С. 12.
- 2.20 **Яни П.С.** Взятничество и должностное злоупотребление. М.,
ЗАО «Бизнес - школа «Интел-Синтез», 2002. С. 4.
- 2.21 **Яни П.С.** Взятничество и должностное злоупотребление. М.,
ЗАО «Бизнес - школа «Интел-Синтез», 2002. С. 3.3
- 2.22 В Санкт-Петербурге по делу о превышении полномочий
задержан ректор университета [Электронный ресурс] URL:
<http://www.kommersant.ru/doc/3294622>

