

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01  
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
ЩИТЕ

Рецензент, (должность)  
Примочкин В.В., следователь СО  
по г. Нижневартовску СУСК РФ  
по ХМАО-Югре, капитан юстиции (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗА-

Заведующий кафедрой  
Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Мошенничество с использованием платёжных карт: проблемы квалификации

---

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ 40.03.01.2017. \_\_ ПЗ ВКР

*(№ удост. три цифр.)*

Руководитель ВКР, (должность)  
Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР  
студент группы \_НвФл-442  
Медведев, С. Н. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)  
Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

## АННОТАЦИЯ

Медведев С. Н. Мошенничество с использованием платежных карт: проблемы квалификации. – Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл – 442, 72 с., библиогр. список– 60 наим.

Актуальность проблемы. Мошенничество как проявление «интеллектуальной» преступности обнаруживает постоянное появление новых методов хищения путем обмана, которые необходимо обобщать и анализировать. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» подтверждает данный тезис<sup>1</sup>.

В нем отражены разъяснения по вопросам и возникшим в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, в частности отмечено, что обман является способом совершения хищения; злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества; мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению; даются разъяснения по квалификации противоправных действий лиц и другие вопросы о виновности лиц в совершении мошенничества.

Об актуальности выбранной темы также свидетельствуют сложности, возникающие в следственной и судебной практике при правовой оценке мошенничества, его отграничении от законных гражданско–правовых сделок и

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2013 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – № 4. 12.01.2014.

смежных составов преступления, в частности, от присвоения или растраты, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия, квалификации противоправных действий лиц, виновности лиц в совершении мошенничества.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы провести анализ и дать правовую оценку уголовно–правовых запретов мошенничества по УК РФ, проанализировать элементы состава преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ, а также рассмотреть проблемы ограничения мошенничества с использованием платежных карт от смежных составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности за мошенничество с использованием платежных карт.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практика, а также статистические данные.

Для достижения обозначенной цели целесообразным является решение следующих задач:

- провести анализ развития законодательства о противодействии мошенничеству в России.
- проанализировать зарубежное законодательство, регламентирующее ответственность за мошенничество
- изучить объективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ;
- рассмотреть объективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации;
- выявить субъективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации;
- выделить проблемы совершенствования правового регулирования борьбы с незаконным использованием банковских карт.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО.....	
1.1 История развития законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за мошенничество .....	
1.2 Уголовная ответственность за мошенничество в законодательстве зарубежных стран.....	
1.3 Понятие и виды мошенничества в современном уголовном праве.....	
2 ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЁЖНЫХ КАРТ.....	35
2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации .....	
2.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации .....	35
2.3 Проблемы совершенствования правового регулирования борьбы с незаконным использованием банковских карт .....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	69

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность проблемы.** Мошенничество как проявление «интеллектуальной» преступности обнаруживает постоянное появление новых методов хищения путем обмана, которые необходимо обобщать и анализировать. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» подтверждает данный тезис<sup>2</sup>.

В нем отражены разъяснения по вопросам и возникшим в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, в частности отмечено, что обман является способом совершения хищения; злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества; мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению; даются разъяснения по квалификации противоправных действий лиц и другие вопросы о виновности лиц в совершении мошенничества.

Об актуальности выбранной темы также свидетельствуют сложности, возникающие в следственной и судебной практике при правовой оценке мошенничества, его отграничении от законных гражданско-правовых сделок и смежных составов преступления, в частности, от присвоения или растраты, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия, квалификации противоправных действий лиц, виновности лиц в совершении мошенничества.

---

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2013 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – № 4. 12.01.2014.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности за мошенничество с использованием платежных карт.

**Предметом исследования** являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практика, а также статистические данные.

**Цель выпускной квалификационной работы** состоит в том, чтобы провести анализ и дать правовую оценку уголовно–правовых запретов мошенничества по УК РФ, проанализировать элементы состава преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ, а также рассмотреть проблемы ограничения мошенничества с использованием платежных карт от смежных составов преступлений.

Для достижения обозначенной цели целесообразным является решение следующих **задач**:

—провести анализ развития законодательства о противодействии мошенничеству в России.

—проанализировать зарубежное законодательство, регламентирующее ответственность за мошенничество

—изучить объективные признаки преступления, предусмотренного 159.3 УК РФ;

— рассмотреть объективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации;

— выявить субъективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации;

— выделить проблемы совершенствования правового регулирования борьбы с незаконным использованием банковских карт.

**Теоретическую основу данной работы** составляют труды таких ученых, как И.А. Батаев, А.В. Бондарь, Г.Н. Борзенков, А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Л.Д. Гаухмана, С.М. Кочои, В.Н. Лимонова и др.

**Эмпирическая база исследования.** В ходе работы над работой изучено 14 уголовных дел, которые были возбуждены в период с 2016 по 2017 гг. Осуществлялось интервьюирование следователей, экспертов–криминалистов, обеспечивавших расследование краж и мошенничеств, совершенных с использованием банковских карт и их реквизитов, а также представителей служб экономической безопасности.

**Методологическую основу** исследования составляют: диалектико–материалистический метод научного познания, общенаучные и частно–научные методы. В числе общенаучных методов используются: описание, сравнение, моделирование, дедукция, индукция. Из частно–научных методов применяются: сравнительно–правовой анализ, анализ следственной и судебной практики, анализ статистических данных, интервьюирование.

**Структура исследования** обусловлена целями работы и состоит из введения, двух глав, (объединяющих 6 параграфов), заключения и библиографический список.

# 1 СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО

## 1.1 История развития законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за мошенничество

Исследование существующих академических исследований представляет причины заявлять, что же, к сожалению, историко–правовые нюансы мошенничества равно как общественного действия и законного учреждения вих освещены частично. Из-за изъятием основательного работы И. Фойницкого, осведомленного проблеме жульничества согласно российскому праву, обобщающих трудов согласно летописи криминального законодательства М. Владимирского–Буданова, сочиненных вдобавок в XIX столетии, единичных заметок, в настоящий период не имеется деятельность, в каковой б совокупно в базе законодательства РФ был изучен данный учреждение в историко–правовом измерении.

Равно как объективно подмечал М. Таганцев, «любое правовое положение, что действует в данном государстве, безусловно, имеет свои корни в прошлой истории этого народа. Если мы намерены изучить любой юридический институт, который существует в настоящее время, то для правильного его понимания мы должны исследовать его историческую судьбу, то есть те причины, которые обусловили появление этого образования, и те видоизменения, которые оно понесло в своем историческом развитии».

Норма уголовного права о мошенничестве не может быть исключением. Исторический будет содействовать расширению академических представлений о сущности явления, которое исследуется, обнаружению социальной обусловленности его происхождения, обнаружение причинно–следственной связи меж данным правонарушением и социальными нуждами,



которые его порождают, что его порождают, концентрации интереса в этих условиях и действиях, что устанавливают аналогичные законные отличия.

В манускриптах российского права в тезисе мошенничества рассматривается под различным смыслом. В XI–XVI столетиях ключевым юридическим документом, который регулирует материальные взаимоотношения, существовала «Русская Правда». Наравне с правонарушениями против личности в ней затрагивались преступления против имущества: разбой, кража (татьба), самовольное пользование чужим имуществом и т.д. Впрочем, ни понятие обмана, ни связанного с ним понятия мошенничества в «Русской Правде» (ни в одной из редакций) не содержится.

Согласно взгляду Д.Левшина при подробном разборе Пространной редакции «Русской правды» верное представление заключается в том, что общепризнанные меры «Русской Правды» (РП) регулируют законную ситуацию, из чего можно увидеть, что во взаимоотношениях зачастую был обман и злоупотребление доверием (ст. 55 РП). Наиболее ценным для данного вывода, отмечает Д.Левшин представляющие нормы ст.113-114, в которых были запрещены всевозможные виды обмана, с помощью которых холопы имели возможность овладеть средствами потерпевших.

Первые понятия о мошенничестве, главный метод которого и по сей день является обман, было в Судебнике Ивана IV (Грозного) 1550 года, в котором была введена уголовная ответственность за правонарушение.

Кроме того в Судебнике впервые было дано различие между татьбой (кражей) и мошенничеством.

Распоряжение о том, что мошенничество может быть без татьбы, возникает в Указе 1573 год (дополнение к Судебнику), в соответствии с которым к афере относится, к примеру, корруммирование с целью дачи неверных показаний. Определение «обманщик» и «мошенник» были в употреблении в Судебнике равносильными друг другу. Учитывались и прочие правонаруше-

ния, производимые с поддержкой мошенничества, к примеру, коммерческое мошенничество - относительно числа и свойства продаваемых товаров, мошенничество в тождественности и свойстве реализованного товара.

На данном этапе тяжёлая практика признает мошенничество, в смысле того, что в наши дни имеет значение мошенничество в юридическом смысле, но все же закон, наказывающий за наиболее популярный тип обмана – мошеннический, не имело место быть. Мошенническим подлогом характеризовали не сами действия, носящие обманной характер, а сколько действия, которые он не ожидал. В основном это обуславливается тем, что рост мошенничества в системе имущественной преступности неуклонно возрастал.

Из числа условий повлиявших на подобные перемены, ученые именуют, первоначально, социально-экономические, предопределены капитализацией общественных отношений: всеобщее повышение качества жизни, серьезное демографическое увеличение, повышение состоятельности и имущества и переходящая из этого необходимость в защите, в чем и было найдено законодательное утверждение.

Дальнейшее развитие термина мошенничество, как в судебной практике, так и уголовном праве связывают с XVIII веком

Впервые термин мошенничество в отечественном праве как отдельное правонарушение было предложено в Указе Екатерины II от 3 апреля 1781 года «О суде и наказании за кражи различных видов и о введении рабочих домов». Проведя классификацию законодательного положения в данной области, законодатель классифицировал три вида хищения:

- кражи – хищения;
- кражи – мошенничества;
- кражи – разбоя.

Одновременно с этим, как подметил А.Безверхов, существовало довольно близкое к нынешнему осознанию представление метода исполнения кражи. Под кражей–мошенничеством понималось: «...это когда кто на улице или в другом многолюдном месте у кого из кармана что вынет, или обманом или вымыслом, или внезапно у кого что отнимет, или понесет, или от платья отрежет, или шапку сорвет или купит что и не заплатив денег скроется, или обманом или вымыслом продаст, или отдаст поддельное за настоящее, или весом утяжелит, либо мере измерит, или что подобное обманом или выдумкой присвоит себе без воли и согласия хозяина». В основе данного, возможно совершить заключение, что афере, возможно, приписывать овладение собственностью посредством мошенничества. Данное не обуславливалось самостоятельно, однако, походило на нынешнее представление о мошенничестве.

Кроме того, рассматривались подобные типы имущественных обманов, как:

- обман в торговле;
- контрабанда;
- банкротство.

Перед ложью постигался такого рода метод воздействия, что никак не только лишь включал в недоразумение пострадавшего, однако и был рассчитанный в неожиданность, проворность, импульсивность, что же никак не предоставляло времени потерпевшему оказывать сопротивление. Мошенничество никак не обязан был включать давления и принуждения, в молчалив следует существовало увидеть меркантильные планы.

В XIX веке в Своде законов Российской империи 1830 года почти дословно повторяется понятие мошенничества, приведенное в положениях Указа 1781 года.

Николай II 22 марта 1903 года утвердил Криминальное заключение, которое так и не было полностью введено в действие. Согласно ст. 591 главы 33 «О мошенничестве» к мошенничеству относились:

— хищение путем обмана чужого движимого имущества в целях присвоения;

— хищение чужого движимого имущества в целях присвоения «в виде обмена, обвеса или иного обмана в количестве или качестве предметов при купле–продаже или иной возмездной сделке»;

— побуждение «путем обмана с целью доставить себе или другому имущественную выгоду к уступке права по имуществу или до вступления в другую невыгодную сделку по имуществу».

Виды мошенничества совпадали с видами кражи.

Статьи 592–598 предусматривали обязательство из-за особые разновидности жульничества (мошенничество в не разрешенных договорах и мошенничество личностью, согласно оплошности выдающим себе из-за работника либо человек, исполняющее задания работника страховой фирмы, ошибочное сообщение катастрофы капитаном трейдерского корабля), а ст. ст. 577–578 – из-за преступление доверием.

К 1917 г. степень материальных взаимоотношений в российском обществе достиг подобного формирования, что же криминальное возможность основательно приблизилось к потребности законодательного установления жульничества.

Собственно афера равно как правонарушение вопреки имущества существовало зафиксировано в УК РСФСР 1922 года в области о материальных правонарушениях. Статья 187 УК РСФСР предусматривала аферу равно как «с меркантильной целью приобретение собственности либо полномочия в собственности в варианте злоупотребления доверием либо обмана» .

Собственными историческими истоками афера равно как противозаконное действие сопряжено с римским законном – законном цивилизованных торгово–денежных взаимоотношений. Со временем отделяясь с частнопроводного действия, оно к окончанию XVIII – основанию XIX столетий получило свои особенности. Законотворец обеспечил единое установление суждению жульничества равно как уголовно караемому действию с индивидуальной формулой правонарушения. Тем не менее, ни опытным путем, ни концепцией вплоть до окончания никак не сформированы решения в многочисленные с проблем, сопряженных с ложью, злоупотреблением доверием равно как орудиями совершения данного правонарушения.

Подводя результат вышеизложенному, допускается произвести следующие заключения: хроника развития и формирования уголовного законодательства о жульничестве, равно как и иных видах посягательства в имущество, следует единым закономерностям происхождения и распространения законной регулировки в разных областях социальных взаимоотношений. Принимать всегда причины заявлять, что же материальное афера равно как уголовно караемое противозаконное действие никак не существовало установлено окружению с классической (натурально–общинной) экономикой в раннего периода формирования и сохранилось малохарактерной с целью его в том числе и в наиболее запоздалых стадиях его функционирования.

## 1.2 Уголовная ответственность за мошенничество в законодательстве зарубежных стран

Мошенничество, это овладение чужой собственностью или незаконное завладение правом на имущество путем лжи или злоупотребления доверием.

В основном мнение авторы Багаутдинов Ф.Н., Хафизова Л.С. располагают ясным установлением мошенничества, что дает возможность сконструировать особенности данного правонарушения и его типы. Тем не менее рядом наиболее подробном исследовании этого определения в концепции криминального полномочия и правоприменительной практике появляются проблемы идентификации жульничества, уголовно–правовой свойства данного правонарушения, его типов, конфигураций проявления .

В преодолении данной проблемы может поспособствовать анализ уголовного законодательства иностранных государств. Установление жульничества и утверждение данных данного правонарушения в уголовном праве того либо другого иностранного государства зависит прежде всего от того, к какому типу правовой семьи принадлежит конкретное государство. Практически во всех странах это установление предоставляется законодательно, тем не менее уровень конкретизации, размер и содержимое подобного установления представлены разными.

Из числа государств–репрезентантов романо–германской правовой семьи более обширное установление жульничества предоставляет УК Франции. Данное содеянное через применение неправильного имени либо неверного статуса, либо при помощи преступление с реальным статусом, или при помощи применение мошеннических способов действие, внедрение в недоумение какого–либо физиологической либо адвокатской личности и побуждение его подобным способом к этому. Для того чтобы оно в ущерб себя либо иным личностям дало валютные ресурсы, ценные документы, веще-

ственные значения либо любую собственность, дало обслуживание либо произвело сделку, что же влечет формирование обещаний либо избавление от них.

Можно сделать вывод что, французский законодатель учитывает разные особенности жульничества, к примеру: воздействия и методы жульничества со стороны виноватой личности (в частности, применение, преступление, внедрение в недоразумение, побуждение), разных пострадавших (физиологическое либо адвокатское человек, третьи личности), незаконные воздействия со стороны пострадавших перед воздействием жульнического влияния (предоставление определенных объектов, предоставление услуг, осуществление операции), распоряжение в финансовый структура мошенничества (в ущерб себя либо 3 личностям). В уголовно–правовому регулировке утверждений о жульничестве приурочена к целая часть. Часть содержит общепризнанные меры о типичном жульничестве, о известном жульничестве и покушении в данное правонарушение.

Не менее детальное установление жульничества включает и германское уголовное право. Это «действие с замыслом приобрести себе либо иной личности материальную выгоду, что же причиняет вред достоянию иного личности посредством уведомления ошибочных прецедентов либо их искривления, либо сокрытия настоящих прецедентов и внедряет в недоразумение пострадавшего либо его удерживает в заблуждении»

Подобным способом, афера сопряжена первоначально лишь с ложью либо внедрением в недоразумение (наравне с данным отдельными конфигурациями данного правонарушения обозначают : сохранение недоразумения, принятие о умышленно неверных прецедентах, деформация реальных прецедентов либо их скрывание), а преступление доверием сознается иным.

Собственно приобретение незаконной материальной выгоды совершается при помощи нанесение ущерба достоянию иного личности. Виды мошенни-

чества перечислены в главе 22 Особенной части УК ФРГ (§ 263–266). Это компьютерное мошенничество (ст. 263 «а»), получение субсидии путем мошенничества (ст. 264), мошенничество при капиталовложениях (ст. 264 «а»), обман с целью получения завышенной суммы страховки (ст. 265), получение выгоды путем обмана (ст. 265 «а»), мошенничество, связанное с получением кредита (ст. 265 «б»), преступное злоупотребление доверием (ст. 266), сокрытие и растрата заработной платы (ст. 266 «а»), злоупотребление чеками и кредитными карточками (ст. 266 «б»).

Уголовный кодекс Испании, признанный в 1995 г., устанавливает, что афера равно как содеянное с целью наживы и с применением мошенничества, достаточного с целью происхождения ошибки у иной личности, побуждающего его осуществить воздействия согласно постановлению собственностью в ущерб ему лично либо иным личностям. К числу подобных правонарушений причисляются: присваивание либо утрата движимой собственности, что было приобретено в сохранение его, согласно поручению либо с целью управления либо в ином основе, что же порождает обязательство отдать либо возвратить собственность (ст. 252), безосновательное присваивание обнаруженной принадлежности (ст. 253) и/или невозврат средств либо иной движимой принадлежности, полученных неосновательно, противозаконное применение электричества, газа, вода, телекоммуникаций и т. д. (ст. 255), в случае если рядом данным применялся система, определенный с целью исполнения мошенничества, либо намеренно искривлялись характеристики перечислимых устройств, либо применялись прочие противозаконные методы .

В области «Преступления против государственной власти» определена ответственность из-за афера и противозаконное присваивание, содеянные официальной личностью либо национальным служащим , что злоупотребляют собственными возможностями (ст. 438), и прочие эпизоды мошенничества, содеянные данными субъектами (ст. ст. 436, 437). К числу афер УК Испании причисляет кроме того предумышленное и фальшивое разорение, мо-



шенничество покупателей, преступление, имитацию пластиковых карточек и др. Любопытен этот случай, что же афера, никак не причинившее существенного убытка, никак не представляется уголовно наказуемым.

Уголовный кодекс Греции устанавливает афера равно как правонарушение, при данном методе уголовно наказуемого мошенничества представлены:

— выдача заведомо ложных фактов за истинные;

— искажение или сокрытие истинных фактов, с поддержкой чего иной человек побуждается к воздействию либо бездействию либо к предположению воздействия либо ничегонеделания, и в следствии чего появляется материальный вред (ст. 386). Как видим, не акцентируется внимание на мошеннические предоставление полномочий на имущество, а разговор подходит только о передвижении собственности. УК Греции учитывает страховые аферы равно как особенный тип (ст. 388). Подобное правонарушение делает этот, кто именно с целью извлечения страховых средств, на которую застрахована движимый либо недвижимый объект, формирует ту угрозу, в инцидент каковой предмет застрахована;

— тот, кто с той же целью получения страховой суммы причиняет самому себе телесное повреждение или усугубляет последствия телесного повреждения, полученного в результате несчастного случая .

Швейцарский УК устанавливает, что, афера равно как намеренное влияние, взаимосвязанное с нанесением материального убытка посредством хитрого внедрения в недоразумение и содеянное с мишенью обогащения. УК допускает уголовно караемым афера в этих вариантах, если в присутствии мошенническое влияние. Наказывается оно каторжной тюрьмой на срок до 5 лет или тюремным заключением (ст. 1462). Мошенничество, причинившее вред родственнику, преследуется только по личной жалобе потерпевшего. Согласно ст. 148 к мошенничеству также относятся :

- злостное нанесение имущественного вреда;
- мошенническое использование услуг отелей, пансионатов;
- обманное получение услуг (при проезде, посещении театров, кино, пользовании игровыми автоматами);
- эксплуатация легковерия (доверчивости) (имеет место, когда некто в виде промысла эксплуатирует легковерие путем предвидения, толкования снов, гадания на картах, заклинания духов или поиска сокровищ или публично предлагает свои услуги для эксплуатации этих чар);
- предоставление ложных сведений о торговле и кооперативных товариществах;
- фальсификация товаров, выпуск в обращение, ввоз и складирование фальсифицированных товаров;
- страховое мошенничество;
- налоговое мошенничество;
- уклонение от воинской повинности путем обмана.

В государствах англо–американской правовой семьи афера подразумевается довольно свободно, тем не менее установлению данного правонарушения никак не достигает конкретности. Таким образом, согласно Закону Великобритании о жульничестве 2006 года человек признается виноватым в совершении жульничества, в случае если оно преступило всякую статью, в каком месте учтены разные методы совершения данного правонарушения, в частности:

- через введение в заблуждение;
- сообщение ложных данных;
- злоупотребление служебным положением.

В целом в английском праве структура жульничества равно как правонарушения был установлен еще в 1757 г. и заключается в приобретении движимых предметов либо средств посредством внедрения в заблуждение относительно прецедентов. В дальнейшем данная структура была популярна и в аналогичные социально небезопасные действия, к примеру, в эпизоды, если добывают формирование либо подписание бумаг, предоставляющих возможность в указание собственностью, приобретают посредством мошенничества ссуда и с поддержкой мошенничества провоцируют к финансовым вложениям. Жульнические воздействия в британском праве уточняются кроме того в отдельном законодательстве, что функционируют и используются вплоть до нынешнего дня. Из числа их – правило о хищении (1968), правило о уголовно наказуемом причинении ущерба (1971). Основным акцентирует последующие типы жульничества – приобретение посредством мошенничества собственности, переводных средств, материальной выгоды, услуг, уклон с уплаты обязанности посредством мошенничества. В уголовном законодательстве США (в особенности данное рассматривается в федерационном уровне) афера – данное «разветвленная концепция наиболее изысканных и трудных согласно собственной форме действий в варианте методик, способов, способов, методов, договоров и действий, что обладают обманчивый (выдуманный, представляемый, фальшивый, никак не обязательный) вид, посягают в разные предметы уголовно-правовой защиты (имущество, финансово-кредитной, банковской и налоговой области, с-ношения в области коммерсантской работы и здравоохранения и т. д.)

Помимо данного, афера бывает: объединенное с мнимыми заявлениями; компьютерное; банковское; налоговое; телемаркетинговое (в частности, данное мошеннические и неуклонные воздействия, нацеленные в овладение посторонним собственностью посредством выражения вымышленных согласно собственной сущности услуг согласно телефонному аппарату сравнительно купли-продажи установленных продуктов либо предоставления установленных услуг); почтовое; в области разорения; с пластиковыми карточка-

ми; мед; вопреки государственных органов; в области страхования; в области призыва значимых бумаг и т. д.

При этом большая часть видов принадлежит, согласно систематизации ФБР и Министерства юстиции США, к таким (образом именуемым изолированным правонарушениям, в таком случае принимать незаконным действиям, совершаемым резидентами верховных пластов производственного персонала в финансовой области.

В США отсутствует общая уголовно–правовая организация, что же обуславливается отличительными чертами североамериканского федерализма. Вслед за тем имеются 53 независимые организации – 50 штатов, федерация, округ Колумбийский и Пуэрто–Рико. Данное вызвало подобную специфическую с целью североамериканской уголовно–правовой организации черта, равно как законный двойственность: в местности любого США функционирует возможность этого США, а наряду установленных обстоятельствах используется федерационные возможности. Примерный уголовный кодекс США включает представление разных жульнических операций в сегментах «Хищение и похожие ему посягательства» и «Подделка важного документа и мошеннические приемы». Таким образом, ст. 223.3 Образцового УК США учитывает хищения посредством мошенничества, рядом коем причастный рядом поддержки предумышленных операций приобретает Постороннее собственность. Перед собственностью подразумевается всегда, что же обладает значимость, – недвижимое собственность, вещественное и нематериальная индивидуальная собственность, полномочия, следующие с соглашений, собственность в условиях и прочие круг интересов либо домогательства согласно достоянию, поступающие либо перевозочные билеты, изловленные бытовые братья наши меньшие, еда и употребление, гальваническая либо другая электроэнергия.

Мошенничество состоит в формировании либо укреплении неверного понятия о свойстве, плане (рядом данном в заметке подчеркивается, что же

заклучение о присутствии мошенничества сравнительно планы личности осуществить заверение никак не имеет возможность являться совершен в основе одного только прецедента последующего невыполнения обязательства) ;несообщении о пребывании собственности в задатке, наличии законный жалобы в него либо другом законном дороги использования собственностью, что причастный сообщает либо отягощает обещаниями .

Мошенничество равно как метод совершения правонарушения назван и в ст. 223.7 (похищение услуг), в соответствии с каковой человек, виновен в хищении, в случае если оно посредством мошенничества, опасности либо предъявления поддельных символов и иных денег, что освобождают с платежа из-за приобретенную предложение, преднамеренно использует предложениями, что имеют все шансы являться даны только лишь из-за оплату.

Подобным способом, представление жульничества, его особенности и типы в криминальном льготе иностранных государств различаются с определения в криминальном льготе РФ, здесь следует заметить, что же в абсолютно всех законодательствах разных государств имеются собственные плюсы и минусы, таким (образом, к примеру, в законодательстве США, более подробно озарено сопротивление афере, однако из-за «правового дуализма», затруднен ход использования закона.

### 1.3 Понятие и виды мошенничества в современном уголовном праве

10 декабря 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 29.11.2012 №207–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который ввел дифференциацию мошеннических действий в зависимости от сферы правоотношений, в которой совершаются преступные действия, способа совершения, предмета и объекта преступления. В самом процессе, законодательное представление и утверждение приобрели эти виды жульничества, что ранее издавна свободно испущены в преступной сфере РФ, однако из-за отсутствием специализированных составов квалифицировались правоприменителями согласно единому формуле заметки 159 Криминального кодекса РФ, хоть уровень социальной угрозы у данных правонарушений разумеется различная. В Разъяснительной записке к законопроекту задача принятия поправок существовала отмечена подобным способом: разделение граней уголовно–правового влияния в персон, осуществивших жульнические воздействия, в связи с области совершения отмеченных операций, а кроме того с объекта и метода совершения правонарушений.

В Уголовный кодекс РФ введены новые составы мошенничества (статьи 159.1 – 159.6 УК РФ) :

- в сфере кредитования;
- при получении выплат (пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат);
- с использованием платежных карт;
- в сфере страхования;
- в сфере компьютерной информации.

Таким образом, при совершении лицом мошеннических действий применению подлежит общий состав о мошенничестве (статья 159 УК РФ), если в деянии не присутствуют признаки специальных составов ст.159.1–159.6 УК РФ .

Прежде чем рассматривать мошенничество, определим понятие хищения:

Легальное представление хищения находится в п.1 Примечания к ст.158 УК РФ – перед хищением понимаются содеянные с меркантильной целью незаконное безвозмездное хищение и (либо) отношение постороннего собственности в пользу виноватого либо иных персон, причинившее вред владельцу либо другому обладателю данного собственности.

Это представление распространяется на каждую кражу, предусмотренное в статьях УК РФ.

Независимо с определенной формы , перед каковой проявляются хищения, они предполагают собою достаточно гомогенную категорию правонарушений, с целью любой с каковых свойственны в одинаковой критерию некоторые единые составляющие – однообразные беспристрастные и индивидуальные особенности, разглядываемые в единых чертах .

Способность идентифицировать эти общие для хищений особенности гарантирует предельно верную квалификацию свершенного и дает возможность конкретно разделить хищения и подобные составы правонарушений.

Теперь преступим непосредственно к афере, а собственно к криминализации разных типов жульничества:

Статья 159.1 УК РФ: «Мошенничество в сфере кредитования»

Согласно предоставленной статье подлежат уголовной ответственности заемщики, свершившие похищение валютных денег посредством представ-

ления банку либо другому кредитору умышленно неверных и (либо) неопределённых данных.

Элемент данного состава правонарушения – особый: человек непременно обязано в период правонарушения являться заемщиком согласно взаимоотношению к заимодавцу (никак не непременно банку), т.е. среди злоумышленником (заемщиком) и его заимодавцем (займодавцем) обязан являться заключен соглашение ссуды (пластиковый соглашение). Спорный вопрос – достаточно единица в поступках заемщика следовательно структура предоставленной заметки, в случае если пластиковый соглашение достаточно недействителен. Скорее всего, подобные ситуации достаточно немного, таким (образом равно как главную изобилие ссуд вручат кредитные учреждения, в каковых планы соглашений идут кропотливую аналитическую ревизию .

Объективная область этого состава характеризуется особым методом: предоставлении кредитору умышленно неверных и (либо) неопределённых данных. Перед подобными данными понимаются данные о участке деятельность, степени заработной платы и другие данные, в основе каковых кредитор берет на себя разрешение о выдаче ссуды. Скорее всего, рядом понятие заемщиком в банк фальшивых бумаг с целью извлечения кредита, в случае если подобные бумаги представлены бумагами официального стандарта (к примеру, должностное подтверждение), правонарушение достаточно квалифицироваться согласно в совокупности с заметкой 327 УК РФ.

Всегда ли в подобных правонарушениях пострадавший человек – кредитор по соглашению ссуды. Пострадавший – неизменно тот, кому правонарушением причинен ущерб. В таком случае стоит принимать, что в каждом случае данный владелец переуступленных валютных денег, что выходят с его обладания вдобавок в период решения соглашения, а в последствие этого, равно как заимодавец осведомляется о недостоверности показанных заемщиком данных, некто теряет возможность в их возвращение. Тут автор обретаем



вдобавок единственный любопытный законотворческий противоречие: период совершения правонарушения непосредственно сопряжен с фактором передачи валютных денег, хоть в действительности они имеют все шансы проходить с преходящим разрывом – часто банки получают разрешение о выдаче кредита никак не мгновенно, а в процесс нескольких суток . С какого времени в этом случае будет содеяно правонарушение. С времени, равно как кредитозаемщик дал адепту заимодавца в ручки поддельные бумаги, либо с времени выдачи ему средства ссуды в кассе жестянка либо банкомате. Возможно, что же структура достаточно абсолютным только лишь в этот период, если случились и тот и другой действия – и понимание неопределённой данных и предоставление валютных денег (в таком случае принимать, согласно сущности, похищение) . В случае если рядом контролю показанных заемщиком бумаг достаточно найдена их фальшивыми, а валютные ресурсы достаточно принять решение согласно данному причине никак не предоставлять, в таком случае воздействия заемщика необходимо характеризовать равно как изготовление к афере в области кредитования, и то– рядом доказанности прецедента заведомости (кредитозаемщик умышленно был в курсе, что же рекомендуемые им данные недостоверны).

Еще один интересный момент: валютные ресурсы выходят с обладания заимодавца согласно его добродушной свободе, таким (образом равно как переходят согласно соглашению ссуды, в последствии решения соглашения ссуды и передачи средства ссуды заемщику у заимодавца остается возможность в возвращение ссуды и процентов за его использование. Подобным способом, в случае если подступать к разбору этого состава точно официально, в таком случае, в различие с иных составов правонарушений вопреки имущества, тут в базе преступленного полномочия имущества заимодавца обязана предусматриваться никак не сумма переуступленных заемщику валютных денег, а значительно немалая сумма – с процентами в соответствии с соглашению .

Ранее этот вид мошенничества был достаточно подробно описан Пленумом Верховного Суда (ППВС от 27.12.2007 г. № 51):

«Афера характеризуется безвозмездным обращением личностью в собственную выгоду либо в выгоду иных персон валютных денег, пребывающих на счетах в банках, содеянное с материальной целью посредством мошенничества либо злоупотребления доверием (к примеру, посредством понятия банк фальшивых платежных заданий, решения пластикового соглашения перед обстоятельством возврата кредита, что человек никак не собирается исполнять).

В соответствии со статьей 140 Гражданского кодекса Российской Федерации платежи на территории Российской Федерации исполняются посредством доступных и безналичных расчетов, в таком случае принимать пребывающие в счетах в банках валютные средства имеют все шансы применяться в свойстве платежного ресурса .

Отталкиваясь от данного с момента зачисления средств в банковский расчет персоны, оно приобретает действительную вероятность управлять определившимися валютными орудиями согласно собственному усмотрению, к примеру реализовывать вычисления с собственного имя либо с имя третьих персон, никак не убирая валютных денег с как, в что они находились перечислены вследствие жульничества. В отмеченных вариантах правонарушение необходимо полагать законченным с времени зачисления данных денег в расчет личности, что посредством мошенничества либо злоупотребления доверием реквизировало валютные ресурсы с как их собственника, или в как иных персон, в что украденные ресурсы зачислились вследствие незаконных операций виноватого».

Полагаем, что же сведения объяснения полностью применимы и к новой формуле статьи 159.1 УК РФ, с учетом этого, что же структура жульни-

чества в области кредитования сейчас сделался единичным, особым согласно взаимоотношению к элементарному афере заметки 159 УК РФ.

Статья 159.2 УК РФ: «Мошенничество при получении выплат»

Структура, что длительное время ждала выход в свет в уголовном законе в виде отдельной статьи, некогда набирала довольно относительный вес совмещаемой в пределах всеобщего объема правонарушений.

В данном случае имеется в виду и общий субъект – любой человек, который представил сознательно неверные данные с целью получения возможности социальных выплат, и специальный – человек, который имел право на социальную выплату прежде, однако, не оповестил, о том, что наступали события, в последствии которых прерывается оплата данных пособий и компенсаций.

В результате, в состав объединены два способа: предоставление лживых или (и) сведения которые не несут достоверную информацию – действие, а скрывание фактов, после чего прекращаются социальные выплаты – бездействие.

Дискуссионная задача, с коего времени правонарушение является законченным: с момента неверных данных в аппарат, выполняющий общественные выплаты, с времени извлечения полномочия в приобретение валютных денег в свойстве общественных выплат (вынесения заключения о предоставлении общественных выплат) либо с времени практического извлечения валютных денег личностью, предоставившим прежде неопределённые данные. Таким образом равно как структура сформулирован в основе всеобщего определения о хищении, вернее лишь, правонарушение достаточно закончено в период извлечения личностью валютных денег согласно прецеденту, а всегда действия вплоть до данного времени (понимание неопределённых бумаг, выдвижение уполномоченным органом заключения о выплате общественных пособий, компенсаций и т.д.) обязаны квалифицироваться

равно как изготовление к совершению жульничества рядом получением общественных выплат .

Подобное можно сказать и о скрывании фактов, после которых прекращаются социальные выплаты. С того периода времени, когда данное лицо обязано осведомить орган, производящий выплату пособий, в порядке установленном государством, о том что наступило определенное событие, но намеренно не совершил сообщение в органы, то его действия относятся к квалификации о приготовлении к совершению мошеннических действий. С начала получения первой ( после отсутствия уведомления) выплаты состав закончен.

Статья 159.3 УК РФ: «Мошенничество с использованием платежных карт»

К данной статье Уголовного кодекса Российской Федерации подлежат ответственности лица совершившие похищение чужого имущества с использованием платежной ( кредитной, расчетной и т.п.) карты, фальшивой или принадлежащей иному лицу, чем вводит в заблуждение представителя банка, торговой или любой другой организации.

Определенного внимания заслуживает оценка метода совершения правонарушения. Человек, что приобрело собственность (никак не непременно валютные ресурсы) посредством мошенничества уполномоченного сотрудника жестянка, торгового центра либо другой учреждения, предоставив ему с целью расчетов из-за собственность (украденную) либо фальшивую платежную карту, достаточно давать ответ собственно согласно данной заметке УК РФ Тем не менее достаточно единица применима правило заметки 159.3 УК РФ в случае, в случае если собственность личностью существовало приобретено без роли сотрудника учреждения, к примеру, рядом получением валютных денег с помощью банкомата. Прежде Собрание ВС РФ показывал :

«Никак не сформирует состава жульничества похищение Посторонних валютных денег посредством применения предварительно украденной либо

фальшивой пластиковой (расчетной) карты, в случае если предоставление доступных валютных денег исполняется с помощью банкомата без роли уполномоченного сотрудника пластиковой учреждения. В данном случае свершенное необходимо характеризовать согласно надлежащей Доли заметки 158 УК РФ».

Возможно, что данная норма может использоваться и в настоящее время.

В свою очередь можно отметить, что в факте использования карты для получения средств, злоумышленник пользовался картой, которую он сам изготовил заранее, то данное деяние можно квалифицировать по совокупности статей 159.3 и 187 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Статья 159.5 УК РФ: «Мошенничество в сфере страхования»

Мошенничество в сфере страхования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Необходимо сразу отметить, что в этом случае потерпевший и субъект преступления будут специальными. По большому счету, субъекты договора страхования: если возникнет обман касательно установления страхового случая, субъектом является страхователь, а пострадавшей стороной, в соответствии с этим, страховщик; если же обман касается подлежащей выплаты, то субъектом является, а пострадавшей стороной – страхователь либо другое лицо, для которого предназначается выплата страхового возмещения.

Объективная сторона данного состава характеризуется двумя разными способами :

— обман относительно наступления страхового случая: страхователь сообщает в страховую компанию о наступлении страхового случая, руководству-

ясь корыстными мотивами – надеясь получить возмещение, когда на самом деле страховой случай не наступил;

— обман относительно размера страхового возмещения: намеренное необоснованное занижение суммы страховой выплаты страхователю для сбережения собственных средств страховой компанией. В таком случае, субъективная сторона в составе может характеризоваться прямым умыслом, то сразу появляется такая же проблема о доказывании преднамеренности действий виновного.

В квалификации признаков в этой статье необходимо акцентировать внимание на причинение значительного ущерба гражданину. Данная формулировка имеет распространение на один из способов объективной стороны – обман со стороны страховой компании по поводу выплаты возмещения.

В настоящий период имеется широкая тяжёлая практическая деятельность позволения диспутов сравнительно средства страхового воздаянья в гражданско–правовом режиме. С внедрением этого состава страховые фирмы стали перед «дамокловым мечом» криминальной ответственности: практическая деятельность занижения сумм страховых выплат, сделавшаяся ранее полностью обыкновённой с целью страховых компаний, сейчас угрожает превратиться печальными результатами с целью управляющих страховых учреждений в границах с штрафа вплоть до ареста, а в случае причинения существенного убытка пострадавшему страхователю – вплотную вплоть до потеря независимости .

Возможно, что же утверждение в УК РФ подобного состава обладает предупредительный вид, так как из-за сравнительно низкой социальной угрозы и труднодоказуемости этого состава уголовная практическая деятельность согласно предоставленной заметке достаточно не слишком велика.

Статья 159.6 УК РФ: «Мошенничество в сфере компьютерной информации»

Правонарушениям в области компьютерной данных отыскали собственное отображение в единичной руководителю УК РФ (часть 28 «Преступления в области компьютерной информации»), в каком месте законодатель зафиксировал 3 состава :

- незаконный допуск к оберегаемой законодательством компьютерной данных,
- формирование, применение и популяризация вредных компьютерных проектов (просто «пиратство»),
- несоблюдение законов эксплуатации денег сохранения, обрабатывания либо передачи компьютерной данных и информационно-телекоммуникационных сетей (наиболее «мертвый» с упомянутых составов).

Законодатель подчеркнул данные составы в единичную главу, таким образом равно как согласно-полагал необходимым зафиксировать правонарушения, вследствие совершения каковых мучается оберегаемая законодательством сведения и обычное деятельность компьютерных сетей, проектов, баз информации.

Таким способом, допускается произвести последующие заключения:

В Федеральный закон от 29.11.2012 №207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены перемены и в принципы установления границ криминальной ответственности из-за осуществление жульничества, приступая с главного состава согласно ст. 159 УК РФ: тут в части 4 возник другой характеризующий показатель жульнических операций – лишение полномочия гражданина в квартирное размещение –ввиду высокой социальной угрозы подобного правонарушения и трудности его результаты.

Кроме этого, была повышена взыскание из-за мошеннического влияния с использованием официального установления, в крупном размере. Стоит отметить, что же законодатель использовал Выборочную декриминализацию жульничества: с целью новых составов достаточно использовать другой объем большого и особенно большого убытка (из-за изъятием состава заметки 159.2 УК РФ), нежели предусмотренный с целью других правонарушений вопреки имущества – вместо привычных 250 000 рублей он составит 1 500 000 рублей, особо крупный – 6 000 000 рублей (вместо 1 000 000 рублей). Данное изменение имеет большое значение для квалификации преступных действий по новым составам мошенничества. Лица, совершившие деяния, предусмотренные статьями 159.1, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 УК РФ, в пределах общих размеров крупного и особо крупного ущерба – 250 000 рублей и 1 000 000 рублей, будут подлежать уголовной ответственности за совершение преступления по основному составу (части 1 соответствующей статьи, если нет иных квалифицирующих признаков группы, с использованием служебного положения и т.д.), а не по квалифицированному .

В предоставленном этапе, пока что никак не приобретена следственная практическая деятельность согласно новым составам жульничества, прогнозируется последующая проблема вменения информации составов: таким образом равно как всегда они базируются в индивидуальной сторонке, характеризующейся преднамеренностью операций и непосредственным замыслом, правоохранителям достаточно тяжело привести доказательства случай выхода в свет замысла вплоть до совершения информации правонарушений. В взаимосвязи с данным составы имеют все шансы быть «мертворожденными» общепризнанными мерками, без формирования фактических методов следствия предоставленной группы правонарушений .

С целью наиболее кропотливого разбора справедливых и индивидуальных особенностей правонарушения, предусмотренного ст.159.3 УК РФ, следует вначале прибегнуть к статистике информации правонарушений:



По афере с банковскими картами действительную статистику отобразить маловероятно, т. к., во-первых, банки никак не стараются выдвигать вобщее осмотр собственные утраты с аферистов, никак не желают обезобразивать репутацию, а во-вторых, сами общество, потерпевшие с незаконных операций, никак не торопятся пользоваться в полицию: либо средства утраты не слишком велики, либо ожидания в итоге отсутствует.

Из средств с существенным отрывом спредшествующих года в сторону повышения, прослеживаются в 2015–2016 годах, т. е. в наше времена. 2014 время согласно служебным сведениям МВД допускается полагать минимально упомянутым преступными деяниями с показанных 5 года. Увеличение количества жульничества с пластмассовыми картами, допускается объединить с для того, что же и самих карточек и людишек, что согласно ним рассчитываются, стало быть в разы более. Большое число Сеть интернет – магазинов, способ безденежных в супермаркетах, предоставление заработной платы при помощи банкомат и т. д. Данное и принимать посылы к незаконным поступкам правонарушителей. В случае если осуществлять исследование только лишь согласно числу правонарушений, в таком случае допускается особо отметить 2016 время в диаграмме больше – наиболее огромное число ситуации жульничества с пластмассовыми картами. 2014 – наоборот, обладает более оптимистичную вид.

Афера с пластиковыми картами, в чём нам получилось удостовериться, стало быть очень большой криминальной сетью, методов – большое число, функционируют равно как большие криминальные категории, таким образом и небольшие. Присутствие рисков в какой-либо области в рынке неминуемо тянет за собою формирование страхования. Не так давно сервис страхования банковских карт возникла в РФ. Страхование подлежат персональные, коллективные, дебетовые/расчетные и пластиковые карточная игра разных платежных конструкций (Visa, MasterCard и т. п.) разных категорий (Electron, Standard/Classic, Gold и т. д.). А дисконтные карточки, присваивае-

мые рядом получении дебетовых либо пластиковых карточек, никак не берутся – в эту категории интегрированы карточная игра с целью оплаты телефонных переговоров, авиаперелетов, ж/д переездов .

Значимых перемен в расстановке конкурентноспособных участков в рынке банковских карточек из-за минувший время никак не случилось.

Крупнейшим банком согласно размеру действующих пластмассовых карт, пребывающих в ручках у жителей РФ, остается Сбербанк. Согласно сведениям его наложенной анкеты, в 1 января 2014 года его покупателей обладают в ручках больше 102.7 миллионов пластмассовых автомобилей, что же практически в 20 миллионов единиц более, нежели существовало время обратно. Рядом данным безусловным лидером ранга в 2013 г. существовало выпущено примерно 62.4 миллионов автомобилей, с каковых 69.31 – данное новые карточная игра и 30.67 % –перевыпущенные .

Можно сделать вывод, что статистические данные по преступлениям, связанные с мошенничеством с пластиковыми картами несет официальный характер, т.е. по данным МВД, и неофициальный – т.е.

Подобным способом, статистика согласно правонарушениям, сопряженным с жульничеством с пластмассовыми картами бывает официальной, т. е. согласно сведениям МВД, и частной – т. е. согласно обрывкам данных, что возникает в беседа с различными официальными личностями. По-другому заявляя, в том числе и с учетом «закрывающихся» карт, общий размер действующих автомобилей в отчетную дату увеличивается с лета в время, невзирая в увеличение Количества правонарушений. Подобным способом, банки, равно как опускали пластмассовые карточки, таким (образом и продолжают издавать, только лишь вдобавок в огромном объеме и в улучшенном варианте с целью этого, Для того чтобы обогнуть эпизоды жульничества.

## **2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЁЖНЫХ КАРТ**

### **2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации**

Проанализировав основообразующий признак рассматриваемой статьи, в частности банковскую карту, так как осуществление такого вида жульничества, может быть исключительно в области товарно- денежного оборота с применением определенного расчетного средства.

Платежная карточка (пластиковая карточка) предполагает собою банковскую карту, что имеет один или несколько расчетных счетов в банке. Наряду с этим, карта, может использоваться для обналичивание денежных средств и оплачивать покупки и услуги в сети Интернет.

Кредитная карта нужна для совершения держателем действий, вычисления по ней совершаются из расчета финансовых ресурсов, дынных покупателю кредитной организацией – эмитентом в границах введенного лимита в согласовании с положением кредитного договора. Следовательно, при применении картой неизвестным или фальшивой пластиковой картой финансы, имеющиеся на счету, будут являться собственностью банка, таким образом, объектом покушения на хищения денежных средств, будет имущество банка.

В данной ситуации квалификация хищения денег как мошенничество является обоснованной, так как хищение денежных средств осуществляется у потерпевшего - в данном случае потерпевшим является банк, и само хищение направленно на работника банка, т.е. лицо, на которое владелиц выделяет уполномочия по осуществлению решения о спасании средств со счета.

Расчетная (дебетовая) карта как электронное средство платежа используется для совершения операций ее держателем в пределах расходного лимита - суммы денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, и (или) кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Необходимо иметь в виду то, что данные денежные средства считаются имуществом собственника расчетного счета, эксплуатируемого карты.

Можно рассмотреть мошенничество как форму хищения, следовательно, мошенничеству свойственны признаки данного типа правонарушения.

Но все же хищение и завладение не всегда равносильные друг другу понятия, так как «завладения» не всегда может быть «хищением» в буквальном смысле. «Завладеть» чужой собственностью на определенный срок, не обладая при этом умысла и намерение украсть постороннюю собственность. По-видимому, принимая это во внимание, законодатель посчитал важным выделить «хищение», а не «завладение»

Предметом мошенничества наряду с имуществом является право на чужое имущество как юридическая категория. Характеристика этого чисто гражданско-правового понятия на практике может вызывать у работников следствия (дознания) некоторые затруднения.

Право на чужое имущество закреплено в конкретном случае в виде платежной карты.

Предмет мошенничества сформулирован законодателем шире, чем обычно понимается предмет хищения. Предметом мошенничества выступают :

- чужое имущество;
- право на чужое имущество.

Право на имущество – это права собственника или законного владельца имущества в отношении этого имущества, имеющие какую-либо форму выражения: форму документа или предмета материального мира.

Неуместно спутывать права на собственность как объект аферы с такими правомочиями, кои причастный может обрести в случае приобретения данного права.

Цена полномочия на собственность – это объем хищения – обуславливается ценой собственности, правами которых овладевает причастный. Злоумышленник поступает таким способом, что появляется ощущение, что владелец прав на имущество реального собственника было передано преступнику на весьма на законных основаниях.

Особенность данного противоправного действия заключается в том, что собственник как бы по своему желанию передает или отдает свое имущество преступнику. Преступник действует тем образом, что и реальный владелец имущества.

В практике под ложью осознают преднамеренная деформация либо скрытие правды с целью внедрить в недоразумение человека, в ведении которого располагается собственность, и подобным способом достичь с него добровольной передачи собственности, а кроме того извещение с той вот ведь целью умышленно неверных данных. Иными словами, мошенничество – данное первоначально лишь осознанная вымысел контрагента или другой личности.

Рассмотрим наиболее «популярные» методы жульничества с платежными картами:

Первый метод, «оффлайн» – афера

Так, при покупке товара (услуг) карту могут провести через эквайринг несколько раз – не из-за того что возникли какие-либо трудности с терминалом, а с умыслом хищения. Продавец или официант может провести данную карту через эквайринг, оснащенный скиммером, и персональные данные попадают к злоумышленникам. В сети Интернет широко распространены онлайн – игры, порносодержащие сайты и т. п., есть риск «передать» данные злоумышленникам, производя обычные ма-нипуляции вводя номер карты с клавиатуры, или есть опасность перехвата денег во время оплаты различных опций или услуг.

Второй способ «скимминг». Суть этого способа: данные с магнитной ленты карточки считываются специальным устройством (скиммером), затем совершается выпуск дубликата вашей карты для использования ее в магазинах, которые не требуют того, чтобы личность владельца подтверждалась, или для покупок в Интернете.

Скиммер устанавливают в различных банкоматах а так же на терминалах различных областей (кинотеатры, аптеки, такси и т.п)

Следующий способ мошенничества это «фишинг». Этот способ мошенничества имеет меньшее распространение: на электронный почтовый ящик владельца карты присылают письмо и располагающим к разговору голосом просят сказать или ввести данные банковской карты под разными

предлогами – например, чтобы оплатить доставку выигранного приза или для отмены платежа, совершенным «преступником» и т.п.

Уголовный кодекс разрешает позволяет включить в предмет мошенничества не только платежные карты, но и дебетовые и кредитные карты.

Объективная сторона, в данном случае выражается в действиях виновного по совершению хищения имущества и по обстоятельства его хищения, может иметь много аспектов, так как преступление производилось путем обмана и/или злоупотреблением доверия и это входит в состав преступления.

Данное преступление совершается способом обмана работника кредитной организации.

Мошенничество, обычно применяемый рядом совершении каждого жульничества, подразумевает в двух нюансах – динамичный, если личности сообщаются умышленно ошибочные, несогласованные реальности данные, и неактивный мошенничество, состоящий в умолчании о правде, в несообщении юридически важных прецедентов. Рядом совершении жульничества с применением платежных карт мошенничество ориентировано на местоположение уполномоченного сотрудника пластиковойтрейдерской либо другой учреждения. В таком случае принимать следует заявлять о этом, что же правонарушение обладает положение в вариантах только лишь непосредственного взаимодействия с надлежащими сотрудниками.

Уполномоченным необходимо допускать подобное человек, что в учрежденном режиме (в соотношении с законодательством либо соглашением) формально возложены прямые обязанности согласно исполнению работы, объединенной с консультированием, способом платежей и передачей продуктов, выдачей доступных валютных денег и т. п.

Трудно согласиться с мнением А.В. Бриллиантова, утверждающего, что подпись в чеке или предъявление паспорта не свидетельствует об обмане. Кроме того, зачастую подпись выполняется не всегда, как и предъявление паспорта. Понимая сущность обмана, который, как было сказано, представлен активной или пассивной формой, следует в указанных случаях признать его наличие .

Отталкиваясь с дословного объяснения диспозиции части 1 статьи 159.3 УК РФ установленный работник способен исполнять прямые обязанности в учреждения каждый координационной фигуры, гонящейся всевозможные миссии (пластиковая, трейдерская, филантропическая и т. п.)

В случае если применение платежных карт исполняется при помощи банкоматы либо учреждения, в каком месте не имеется непосредственное связь с уполномоченным сотрудником, этот структура неприменим. В согласовании с пунктом 13 распоряжения № 51 никак не сформирует состав жульничества похищение Посторонних валютных денег посредством применения предварительно украденной либо фальшивой пластиковой (вычисленной) карты, в случае если предоставление доступных валютных денег исполняется с помощью банкомата без роли уполномоченного сотрудника пластиковой учреждения. В данном случае свершенное необходимо характеризовать согласно надлежащей части статьи 158 УК РФ

Определенного интереса стоит оценка метода совершения правонарушения. Человек, что приобрело собственность (никак не непременно валютные ресурсы) посредством мошенничества, уполномоченного сотрудника жестянка, торгового центра либо другой учреждения, предоставив ему с целью расчетов из-засобственностьПостороннюю (украденную) либо фальшивую платежную карту, достаточно давать ответ собственно согласно данной заметке УК РФ. Тем не менее достаточно единица применима правило заметки 159.3 УК РФ в случае, в случае если собственность личностью существовало приобретено без роли сотрудника учреждения, к примеру, рядом получении валютных денег с помощью банкомата? Прежде Собрание ВС РФ показывал:

«Никак не сформирован состав мошенничества, похищение Посторонних валютных денег посредством применения предварительно украденной либо фальшивой пластиковой (вычисленной) карты, в случае если предоставление доступных валютных денег исполняется с помощью банкомата без роли уполномоченного сотрудника пластиковой учреждения. В данном случае свершенное деяние необходимо характеризовать согласно надлежащей части статьи 158 УК РФ». Возможно, что же данное норма достаточно использоваться и сегодня.

Также следует отметить, что в случае, когда лицо использовало для получения имущества платежную карту, которую ранее само и изготовило, то содеянное следует квалифицировать по совокупности статей 159.3 и 187 УК РФ.

Эффективная высокая квалификация действия, включающего особенности наменного особого состава жульничества, подразумевает отношение к строю нормативных действий, которые обеспечивают деятельность организации безденежных расчетов. Подобным способом, базой с целью использо-

вания общепризнанных мерок, помимо утверждений, держащихся в диспозиции заметки 159.3 УК РФ, обозначают последующие нормативные законные акты:

— Гражданский кодекс РФ (часть вторая), принятый Федеральным законом РФ от 26 января 1996 года № 14–ФЗ;

— Федеральный закон РФ от 2 декабря 1990 года № 395–1 «О банках и банковской деятельности»;

— Федеральный закон от 27 июня 2011 года № 161–ФЗ «О национальной платежной системе»;

— Положение Банка России от 24 декабря 2004 года № 266–П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с помощью банковских карт» и др.

Объект рассматриваемого особого состава жульничества с применением платежных карт сформулирован довольно теоретические – Постороннее собственность. Первоначально лишь, в данную группу вводятся валютные ресурсы равно как более популярный и легко реализуемый продукт.

Структурно беспристрастная область состава осматриваемого жульничества содержит последующие неотъемлемые особенности:

— хищение чужого имущества, определение которого содержится в примечании 1 к статье 158 УК РФ, совершенное посредством использования:

а) поддельной кредитной, расчетной или иной платежной карты;

б) принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты;

— причинение реального материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

— характерный для мошенничества способ совершения преступления – обман, но не любого потерпевшего, а исключительно уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Итак, проанализируем признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159.3 УК РФ.



Особенным орудием, применяя, что виноватое человек делает конфискация либо отношение постороннего собственности, обозначают пластиковые, вычисленные либо другие платежные карты.

Избыточной является конкретизирование денег совершения правонарушения, порекомендованная законодателем, потому как в свойстве таких имеют все шансы представлять всевозможные платежные карты, а никак не только лишь пластиковые и расчетные.

Расчетная (дебетовая) карточка равно как электрическое способ платежа применяется с целью совершения действий ее держателем в границах расходуемого лимита – средства валютных денег покупателя, пребывающих в его банковском счете, и (либо) кредита, предоставляемого пластиковой организацией–эмитентом покупателю рядом недостаточности либо неимении в банковском счете валютных денег (кредит). .

Кредитная карточка равно как электронный способ платежа применяется с целью совершения ее держателем действий из-зарасчет валютных денег, данных пластиковой системой – эмитентом покупателю в границах расходуемого лимита в согласовании с критериями пластикового соглашения.

К другим платежным картам принадлежат, к примеру, предоплаченные карты, показывающие собою электрическое способ платежа, применяемое с целью исполнения перевода электронных валютных денег, возврата остатка электрических валютных денег в границах средства заранее данных держателем валютных денег пластиковой учреждения – эмитенту в согласовании с условиями Федерационного закона с 27 июня 2011 лета № 161–ФЗ «О национальной платежной системе».

В основе описанного, предметом жульничества представлены взаимоотношения с имущества, а объектом правонарушения представляется собственность и материальные полномочия, законный порядок каковых прикреплён в ГК РФ и определенных в федеральном законодательстве. Полагать, что афера может быть только лишь касательно взрослых людей, отсутствует практически никаких причин. В таком случае период нельзя охарактеризовать этот предельные годы, согласно достижению коих допускается заявлять о совершении в касательстве личности жульничества; в любом определенном случае данное обязано вводиться отдельно, с привлечением согласно критерию необходимости специалистов по психологии и преподавателей. Беспристрастная область жульничества с применением платежных карт состоит в

хищении постороннего собственности либо приобретении полномочия в Постороннее собственность посредством мошенничества либо злоупотребления доверием.

## 2.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ: проблемы квалификации

Тип афер как элемент состава и как уголовно–правовая категория – довольно сложное и многогранное понятие, требующее научного исследования и уточнения. Трудности возраста и вменяемости афериста с учетом кардинальных перемен в действенном уголовном законодательстве и практике его использования устанавливают настоятельную надобность их всеохватывающего исследования не лишь только учеными–юристами, но и представителями иных наук, специалистами в самых всевозможных областях знаний.

В согласовании с уголовным законодательством и учением о составе правонарушения субъектом афер считается физическо-вменяемая личность , достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Жульничество с личной стороны совершается с прямым умыслом и алчной целью.

Прямой и косвенный замысел –это разновидности одной и этой же формы вины, в следствии этого между ними много совместного. Интеллектуальный элемент двух обликов умысла описывается осознанием социальной угрозе совершаемого действия и предвидением его общественно небезопасных результатов. Для волевого вещества двух обликов умысла совокупным считается положительное ,хвалебное отношение к наступлению общественно опасных результатов. Тем не менее, речь идет о различных видах умысла, каждый из которых имеет свои особенности<sup>3</sup>.

Отличие меж прямым и косвенным умыслом по содержанию интеллектуального вещества произведено в неодинаковом нраве предвидения общественно небезопасных результатов. В случае если прямой замысел характеризуется предвидением, как правило, неизбежности, а временами –реальной способности их пришествия, то косвенному умыслу свойственно предвидение лишь только реальной способности пришествия обозначен-

---

<sup>3</sup> Жукова Е. Ф. Банковское законодательство. – М.: Вузовский учебник.– 2013. –С. 514.

ных результатов. Ведущее отличие меж прямым и косвенным умыслом собственно, что волевое отношение субъекта к вредоносным результатам имеет место быть в всевозможных формах. Позитивное отношение к ним при прямом умысле выражается в стремлении, а при косвенном умысле –в намеренном допущении или в безразличном отношении.

Не все научные работники предполагают собственно, что совершение преступления вполне вероятно лишь только то, с прямым умыслом. Ю.И. Ляпунов, А.И. Рарог, А.В. Арндаренко, И.И. Голубов считают, что, для того чтобы обосновать жульничество, нужно предположить весомое подтверждение того, что личность не только осознавало социальную угрозу совершаемых поступков и предчувствовала вероятность или же неизбежность причинения вреда владельцу похищаемого обманной методикой имущества, но и желало причинить собственнику имущества вред. В особой литературе выделяются точки зрения сравнительно признания косвенного умысла субъективным признаком афёр.

Психологическая сторона совершения афёр характеризуется наличием у виноватого, лишь только прямого умысла, направленного на хищение методом лжи (или) злоупотребления доверием. Косвенный замысел вероятен, по мнению ряда авторов, при причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Обобщение материалов судебно–следственной практики по делам о мошенничестве с использованием платежных карт показывает, что в 100 % случаев оно совершается с прямым умыслом. Согласно руководящим объяснениями Верховного суда действия, безупречные с косвенным умыслом, не могут рассматриваться как хищение<sup>4</sup>. С учетом вышеизложенного, оглавления умственного этапа афериста охватывает не только понимание им общественно небезопасного характера собственных поступков, но и предвидение становления причинно–следственной связи между деянием и наступлением социально опасных ре-

---

<sup>4</sup>Иногамова – Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. – М., 2012. – С. 364.

зультатов. Аферист понимает, собственно, что совершает ложь методом искажения правды или же умалчивания о ней, предугадает, что данным вводит пострадавшего в заблуждение, в итоге которого тот передает ему свой актив или же право на актив. Злоупотребляя доверием, аферист ещё понимает, собственно, что этим методом овладевает имуществом, в том числе правом на него. Подобное отношение у виноватого и при совершении им обученных обликов афёр.

Волевой элемент замысла афериста описывается желанием методом лжи и (или) злоупотребления доверием похитить актив и причинить материальный вред владельцу.

Отсутствие интеллектуального и волевого момента прямого умысла исключает субъективную сторону состава ст. 159.3 УК РФ и уголовную ответственность за мошенничество.

Создадим следующее заключение:

К уголовной ответственности предоставленной статье УК РФ станут привлекаться лица, похитившие чужое имущество с использованием платежной (кредитной, расчетной и т.п.) карты, поддельной или принадлежащей другому лицу, и тем самым вводящие в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой и другой организации.

Платежная карта – это нынешний платежный инструмент, предоставляющий доступ к личному счету в кредитной организации, обеспечивающий воплощение безналичных расчетов, охватывая сеть «Интернет», снятие наличных валютных средств или же пополнение собственного счета через специальное устройство (банкомат или терминал)<sup>5</sup>.

В прогрессивной РФ платежные карты получили обширное распространение и активно применяются населением в качестве способа оплаты. Данный безналичный метод расчетов связан со многими распространёнными преимуществами (отсутствие наличности, сохранение средств в случае утра-

---

<sup>5</sup>Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Спутник+, 2013. – С. 578.

ты карты и т. п.). В то же время его возникновение активизировало работу той части населения, которая, применяя слабые пространства системы банковских расчётов, нелегально обогащается и похищает чужие валютные средства.

На основании чего, бесспорные удобства, связанные с внедрением платежных карт и их известностью, имеют все шансы перекрыты вероятными дефектами, связанными с их высочайшей уязвимостью от противоправных поступков, в итоге которых мучаются счета покупателей.

Процесс облегчается и тем, собственно, что операции с платежными картами имеют все шансы реализоваться без собственного посещения кредитной организации, а при определенных критериях и без конкретного применения самой платежной карты, потому что преступнику для доступа к банковскому счету нужно только знать определенную комбинацию цифр<sup>6</sup>.

В свете вышеизложенного российский законодатель в 2012 году принял решение о криминализации мошенничества с использованием платежных карт, в результате чего соответствующая норма заняла свое место в структуре главы 21 УК РФ.

Обозначенные электронные способы оплаты обязаны быть или поддельными, либо являющейся собственностью другого лица.

Фальшивыми являются платежные карты, которые подделаны частично или всецело. Нрав, метод, качество, численность фальшивых платежных карт воздействия на квалификацию не оказывает.

Изготовление поддельной платежной карты в целях дальнейшего хищения денежных средств, принадлежащих другому лицу, квалифицируется как приготовление к мошенничеству с использованием платежных карт по части 3 статьи 30 и статье 159.3 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 187 УК РФ не требует. Вменение последней статьи необходимо лишь

---

<sup>6</sup>Шишко И.В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. – СПб., 2014. – С. 371.

в том случае, если виновный изготовил поддельную кредитную либо расчетную карту с целью последующего ее сбыта.

Являющаяся собственностью другому лицу считается посторонняя платежная карта, на которую у лица, ей завладевшего, нет ни реального, ни предполагаемого права. При данном законный обладатель карты не представлял виноватому практически никаких возможностей по использованию сведениями средством расчёта. В руки мошенника карта могла попасть любым способом (в результате хищения, вследствие находки и т. д.)<sup>7</sup>.

При квалификации анализируемого криминального действия нужно знать, что платежные карты имеют все шансы не выбывать из владения держателя. Имея доступ к секретным сведениям об электронных средствах оплаты, преступники, применяя удаленный доступ, имеют все шансы реализовать перевод всевозможных валютных сумм на личные счета или счета соучастников.

В данной связи возникает вопрос о том, как нужно квалифицировать данные деяния, исходя из конкуренции составов, предусмотренных статьей 159.3 и статьей 159.6 УК РФ (мошенничество в сфере компьютерной информации). Полагаем, что предпочтение следует отдать первой статье, которая является «более специальной». Замысел виноватых, не обращая внимания на факт применения компьютерных данных, хранящихся в телекоммуникационной системе, ориентирован на хищение имущества с помощью характерного способа – платежной карты, информация о которой была получена из компьютерной сети. Таким образом, квалификация по совокупности указанных статей является излишней<sup>8</sup>.

В данном отношении показательно уголовное дело в отношении 2-х людей, которые в алчных целях приняли решение применить секретную информацию, о являющейся собственностью других лиц платежных картах для лжи сотрудников транспортных агентств, реализующих авиабилеты.

---

<sup>7</sup> Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 528.

<sup>8</sup> Лимонов В. Понятие мошенничества // Законность. – 2012. – № 11. – С. 41–43.

В целях хищения В. через Интернет-онлайн добыл сведения о банковских картах, выпущенных зарубежными банками, и передал эти данные С., который расположил в сети интернет объявления о перепродаже авиабилетов значительно ниже их реальной цены. Ещё он распространил информацию среди собственных знакомых людей о том, что благодаря имеющимся знакомствам в сфере официальной купли–продажи авиабилетов он имеет возможность реализовывать их выгодней.

Этим образом, получая заявки от людей, желающих купить билеты на самолёт, соучастники через интернет-систему оплачивали их на официальных веб-сайтах транспортных агентств посторонними банковскими картами.

Вслед за тем данные о нелегально купленных авиабилетах соисполнители передавали клиентам и получали в обмен валютные средства.

Собственными деяниями виноватые причинили 1-му из банков имущественный вред на необходимую сумму более 500 000 рублей.

Криминальная работа, квалифицируемая по рассматриваемой статье, зачастую характеризуется многоэпизодностью, которая имеет возможность указать свидетельствовать о совершении единственного продолжаемого правонарушения или только в совокупности правонарушений. В общем виде станет владеть местом только в том случае, если при совершении каждого правонарушения у виноватого снова возобновился замысел на совершение всякого дальнейшего действия.

Примером может быть уголовное дело, рассмотренное мировым судьей судебного участка № 6 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода по обвинению А. в совершении шестидесяти эпизодов мошенничества с использованием платежных карт<sup>9</sup>.

Криминальное воздействия виноватого выражались в том, что он в ноябре 2013 года, работая менеджером по продажам денежных товаров ЗАО «Связной Логистика», оформлял в магазине «Связной» ЗАО «Связной Логи-

---

<sup>9</sup>Обобщение судебной практики Новгородского областного суда за 2013 год // URL: [http://oblsud.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=136](http://oblsud.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=136).



стика» кредитные карты на имена лиц, обращающихся в указанный магазин по задачам дизайна потребительского кредита на покупку продукции, либо оформления кредитной карты ЗАО «Связной Банк» паспорт, без получения на то согласия данных граждан.

В., имея доступ к электронной системе обмена информацией «Кредитный брокер», с целью скрытия криминальных поступков, применяя именной электронный ключ, оформлял фиктивные кредитные договоры с физическими гражданами. При данной ситуации он использовал дубликат документов на имя заемщиков, которые он без их ведома получал из архива кредитной документации ЗАО «Связной Логистика». При оформлении кредитной документации В. воспользовался сим-карты с телефонными номерами, взятые им с витрины магазина.

Получив методом лжи одобрение банка ЗАО «Связной Банк» на кредит, В. подписывал от собственного имени, как уполномоченного лица ЗАО «Связной Банк», а ещё от имени заемщиков кредитную документацию, которую после чего направлял в ЗАО «Связной Банк». В последствии дизайна кредитной карты С., используя сим-карту с номером телефона, указанным в кредитных документах, получал пин-код для активации этой незаконно оформленной кредитной карты. Затем через банкоматы, расположенные в г. Нижнем Новгороде и области, произвёл изъятие принадлежащих ЗАО «Связной Банк» валютных средств и воспользовался в личных целях.

На основании изложенного, возможно сделать заключение, собственно что под субъектом афёр рассматривается лицо, которое осознано вводит в заблуждение иных, обманывая их за нелегальное получения предмет аафёр.

Определяя преступника, исходит из такого, собственно что коечный характерен конкретным набором интеллектуально-психологических и этических качеств: стремление быстро разбогатеть без простых трудовых усилий; сильный комбинаторный разум, позволяющий возводить модели поведения граждан под воздействием наружных воздействий; эмпатия как дееспособность испытывать, думать и желать так, как испытывают, думают и желают

граждане, намечаемые к роли потерпевших преступников; высоко развитое ощущение преимущества, дающее работать уверенно по отношению к обманываемым пострадавшим; установка на такое несоблюдение законов, которое учитывает вероятность игнорировать разоблачения и санкции. Данные качества гражданина, выступающего в роли субъекта афер, являют собой нужные обстоятельства его криминальной деятельности. Развивая их и искусно ими воспользовавшись, аферист становится «губкой», в поглощающую «млеко» будущий потерпевший, что разрешает ему отыскать к ней «ключик»<sup>10</sup>. Процесс розыска «отмычки» от дверей души и кошелька пострадавшего случается в интеллектуально–волевой сфере преступника. Данный процесс материализуется в метод совершения правонарушения, выбор которого находится в зависимости от определённой истории, в которой оказался аферист. При этом, в ведущем, с поддержкой того или же другого метода совершения преступления понимание пострадавшего притупляется только на неопределённое время, в ведущем на то, в направлении которого мошенник деятельно влияет на психику потерпевшего. Предполагается, собственно что рассмотренные свойства характеристики преступника, характерны как зрелому, так и не достигшему совершеннолетия, осознающему нрав и уровень социальной угрозе афер с 14–летнего возраста. Частью 1 ст. 20 УК РФ установлен шестнадцатилетний возраст привлечения к уголовной ответственности за мошенничество.

### **2.3 Проблемы совершенствования правового регулирования борьбы с незаконным использованием банковских карт**

В последнее время кредитно–финансовая система государства претерпевала серьезные высококачественные конфигурации в связи с переходом от

---

<sup>10</sup> Губар Н.Е. Риск экономического мошенничества как объект корпоративного управления – Защита информации. – 2012. – № 1. – С.44–46.

административно–управляемой, высокомонополизированной банковской структуры к рыночной системе кредитных организаций. Появились свежие виды кредитно–финансовых ВУЗов и операций, были замечены свежие обличья и способы сервиса обслуживания физических и юридических лиц. Трансформируется система отношений Центрального банка Российской Федерации и коммерческих кредитно–финансовых ВУЗов, идет поиск подходящих форм устройства кредитной системы, действенно работающего денежного механизма. Немаловажные конфигурации происходят и в работе банков, являющихся главным звеном кредитно–денежной сферы. Совместно с тем именно кредитно–денежная область, элемент сердцевины реформируемой экономики, является более уязвимой для преступных посягательств. Производимые в данной сфере мошенничества различаются важным разнообразием, особенной изощренностью, высокоинтеллектуальным нравом. В связи с данными обстоятельствами, есть определённые трудности квалификации данного вида мошенничества.

В случае если обратиться к практике, хищение безупречное с внедрением кредитных или же расчетных карт при 1-их и тех же обстоятельствах, имеет возможность раскаиваться судами и преступлением, и воровством.

Так, Московским городским судом как мошенничество (ч. 2 ст. 159 УК РФ) квалифицированы действия по оплате товара на кассе чужой банковской картой, которую виновный ранее нашел около автобусной остановки. В другом случае Московский городской суд квалифицировал как кражу (ч. 2 ст. 158 УК РФ) действия В., который, зная pin–код от карты, принадлежащей Д., изъясил ее и, реализуя преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, оплачивал товары и услуги при помощи данной карты. Мотивировки, предложенные судами, не позволяют понять, почему схожие деяния квалифицируются по–разному<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Приговор по уголовному делу № 169640 по обвинению Петренко В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 п. «г» УК РФ / Архив Хорошевского районного суда СЗАО г. Москвы.

Сообразно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ ложь— это намеренное сообщение заранее не верных, не соответствующих реальности сведений, или умолчание об настоящих фактах, либо умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. На наш взор, Пленум Верховного Суда РФ под иными лицами понимает не любое лицо, а только то, которое правомочно совершать сделки с таким имуществом. Значит, если ложь ориентирована на личность, препятствующее доступу к имуществу, но не имеющее правомочий постановления данным имуществом, то ложь считается только средством облегчения доступа к имуществу. Это подтверждает и п. 17 Постановления № 51: если лицо использует обман для облегчения доступа к имуществу, то такие действия следует квалифицировать как кражу.

Пострадавший в момент отчуждения имущества добросовестно заблуждается относительно событий передачи, но отчуждение случается по его воле.

Обозначенные признаки лжи обязаны проявляться в том числе при хищении методом афёр и с использованием пластиковых карт. Дабы изучить их, нужно узнать, какие банковские карты существуют в штатском обороте. Так, Центральный банк Российской Федерации выделяет три вида банковских карт: кредитные, расчетные и иные платежные карты. По нашему мнению, в зависимости от облика карты, применяемой аферистом, отличаются объект правонарушения и потерпевшего.

Жертвам от воровства станет признан собственник расчетного счета или законный обладатель банковской карты. В предоставленном случае если ложь была направлена не на пострадавшего, то способ изъятия будет для него тайным<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup>Анищук Н. Операторы мобильного мошенничества // Финансовое право. — 2012. — № 6. — С.8.—11.

•Во 1-ых, сам пострадавший в передаче валютных средств не участвует, а выяснит об их списании впоследствии получения извещения от банка, т.е. изъятие происходит против воли пострадавшего, незаметно для него.

•Во 2-х, долг обладателя банковской карты предъявлять документ, удостоверяющий личность, при проведении расчетов не установлена нормативными правовыми актами. Значит, при предоставлении банковской карты работнику торговой или же сервисной организации без документа, удостоверяющего личность, обладатель карты не врёт сотруднику и не вводит его в заблуждение, но и скрывает свою личности.

•В 3-х, положением не установлен долг сотрудника идентифицировать личность обладателя карты. Согласно п. 3.3 Положения для того, чтобы изготовить расчеты банковской картой, достаточно составить документ, подтверждающий оплату товаров (чек), имеющие определенные реквизиты. При данном к реквизитам не относятся сведения о владельце карты либо данные документа, удостоверяющего его личность, например паспорта. В следствии этого, исходя из правил обращения с банковскими картами обладатель карты либо гражданин, являющийся владельцем средств на банковском счете, не имеет возможность предъявить гражданский иск к работнику торговой или сервисной организации, потому что данный сотрудник не состоит в обязательственных отношениях с пострадавшим. Такие люди в определенных случаях могут нести ответственность по ст. 15.27 КоАП РФ за неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, но сумма операций в этом случае должна превышать 600 тыс. руб. Кроме того, проанализировав практику судов общей юрисдикции на территории России, можно сделать вывод, что преступники, не зная состояние банковского счета, стараются производить операции с суммами до 10 тыс. руб.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 02.02.2016 с изм. и доп., вступающими в силу с 15.11.2014) // Российская газета. – № 256. – 31.12.2001.

Спорным является мнение Пленума Верховного Суда Российской Федерации о наличии обмана при списании валютных средств с использованием банковских карт с участием сотрудников торговых, сервисных организаций, которое отражено в п. 13 Постановления №51. Так, гражданин, использующий чужую банковскую карту, ставя подпись в чеке на покупку, обманывает не законного обладателя карты, а сотрудника торговой или сервисной организации. Однако данная ложь, на наш взгляд, совершается после изъятия денежных средств со счета владельца, так как поставить подпись на чеке можно лишь после оплаты товаров, работ, услуг. Далее, хищение закончится в тот момент, когда списания валютных средств со счета, а значит, ложь будет совершен после изъятия и обращения в свою пользу валютных средств и не обусловит изъятие не его имущества.

Например, Таганский районный суд г. Москвы вынес приговор по ст. 158 УК РФ в отношении С., который получил ключ от квартиры, введя в заблуждение хозяйку намерением побывать в квартире, и похитил ее имущество. В данном случае, как указывает Суд, обман выступил лишь способом облегчения доступа к имуществу потерпевшей, следовательно, для нее этот способ хищения был тайным. Сама карта не представляет ценности, так как является лишь ключом к безналичному счету. В случае завладения банковской картой действия преступника должны квалифицироваться как приготовление к хищению<sup>14</sup>.

Но если следовать рекомендации Пленума Верховного Суда РФ о том, что воровство и преступление с использованием банковских карт различаются только наличием или отсутствием работника организации, при котором происходит изъятие денежных средств, то за приготовление к воровству или правонарушений необходимо осудить мошенника, похитившего банковскую карту, но по независящим от него причинам не успевшего определиться со способом изъятия денежных средств.

---

<sup>14</sup> Решение Архив Таганского районного суда // Таганского районного суда г. Ростов-на-Дону [taganrosky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud](http://taganrosky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud).

Кроме того, сотрудник торговой или сервисного предприятия не осознает незаконности изъятия имущества и обмана, так как не знает истинного владельца банковской карты. Поэтому здесь происходит тайное хищение денежных средств с карты. Это соответствует п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое», в котором тайным хищением называется в случаях, когда присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не осознает противоправности этих действий<sup>15</sup>.

Наконец, для преступника важна не личность работника организации, а наличие у организации электронного терминала, при помощи которого он может осуществить свою цель. Следовательно, обман работника является лишь способом, облегчающим доступ к терминалу, поскольку решение о списании денег принимает не работник, а банк. Пленум Верховного Суда РФ считает, что не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата (Постановление № 51). Поэтому представляется, что механизмы хищения валютных средств с использованием банковской карты одинаковы, а, далее, и общественная опасность хищений одно и то же. Потому неизвестная логика законодателя в оценке общественной опасности мошенничества с использованием платежных карт. До 2012 г. ответственность за мошенничество с использованием банковских карт была строже. Но с введением ст. 159.3 УК РФ наказание за хищение денежных средств через банкомат стало более суровым, чем за хищение в присутствии работников торговых, сервисных организаций.

Новый состав преступления, введенный Федеральным законом от 29 ноября 2012 г., порождает еще одну проблему, связанную с квалификацией мошенничества, совершаемого с использованием банковских карт. Пункт 13

---

<sup>15</sup>Определение Судебной коллегии ВС РФ № 5–Д09–4. // Российская газета. № 278. 03.12.2012.

Постановления № 51 разграничивает действия при мошенничестве и краже с использованием пластиковых банковских карт в зависимости от того, изымаются денежные средства в банкомате или с помощью сотрудника торговой организации. Если целью преступника было хищение всей суммы денежных средств, но он, зная, что единоразово снять всю сумму не представляется возможным, изымает денежные средства и через банкомат, и через электронные терминалы в магазинах, то в силу указанного Постановления преступление необходимо квалифицировать по совокупности действий. Но это, на наш взгляд, противоречит п. 16 Постановления № 29, в котором прямо указано, что хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в совокупности единое преступление, необходимо квалифицировать как единое преступление. Представляется, что, невзирая на то, каким образом изымаются денежные средства при помощи банковской карты, данные действия должны квалифицироваться как единое преступление.

Обратимся к судебной практике:

Так, по уголовному делу № 1–\*\*\*(1)/2013 \*\*\* осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ за то, что являясь инспектором в отделе кредитования Домодевского отделения № \*\*\* Сбербанка России, воспользовавшись дружескими отношениями в трудовом коллективе, и тем, что коллеги – менеджеры офиса доверяют ей, используя их логины и пароли, вошла в автоматизированные системы банка и оформила без ведома и согласия клиентов банка кредитные карты Сбербанка России «MASTERCARD CREDIT MOMENTUM» от имени коллег, используя их логины, пароли и электронные подписи. В дальнейшем активировала данные карты и воспользовалась имеющимися на них денежными средствами.

По уголовному делу № 1–\*\*\* (1)/2013 \*\*\* осуждена по трем эпизодам ч. 3 ст. 159 УК РФ за то, что являясь главным бухгалтером ТСЖ «Сокол» г. Пугачева, злоупотребляя доверием управляющего ТСЖ \*\*\* и кассира \*\*\*,



взяла из кассы денежные средства в подотчет управляющего \*\*\* для нужд организации, обманув тем самым \*\*\*, что эти средства необходимы управляющему и что она передаст их ему, проставила подпись от имени \*\*\* в данном ордере о согласии с выдачей ей этих средств. Часть полученных денежных средств \*\*\* потратила на нужды организации, оставшимися деньгами распорядилась по своему усмотрению, предоставив в ТСЖ фиктивные документы о якобы приобретенных товарно–материальных ценностях, включив их в авансовый отчет<sup>16</sup>.

По уголовному делу № 1–\*\*\* (1)/2013 осужденная по ч. 3 ст. 159 УК РФ \*\*\*, являясь менеджером банка, путем обмана и злоупотребления доверием, пользуясь служебными полномочиями, оформила на клиентов банка, без их ведома, две кредитные карты на общую сумму 110 000 рублей, получив тем самым право распоряжаться указанной суммой. По независящим от нее обстоятельствам воспользовалась только частью данной суммы, действия виновной судом были квалифицированы как оконченное преступление. Размер хищения исчислялся из фактически похищенных С.Ю.Н. денежных средств. По уголовному делу № 1–\*\*\* (1)/2013 \*\*\* осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ за то, что являясь инспектором в отделе кредитования Таганского отделения № \*\*\* Сбербанка России, воспользовавшись дружескими отношениями в трудовом коллективе тем, что коллеги – менеджеры офиса доверяют ей, используя их логины и пароли, вошла в автоматизированные системы банка и оформила без ведома и согласия клиентов банка кредитные карты Сбербанка России «MASTERCARD CREDIT MOMENTUM» от имени коллег, используя их логины, пароли и электронные подписи. В дальнейшем активировала данные карты и воспользовалась имеющимися на них денежными средствами.

---

<sup>16</sup> Официальный сайт Пугачевского районного суда города Ростов–на–Дону // URL: [http://pugachevsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=1837](http://pugachevsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1837).

Таким образом, введение в УК РФ состава мошенничества с использованием банковских карт не решило основную проблему разграничения форм хищения, а лишь «завуалировало» ее.

Полагаем правильным будет выделить не только ст. 159.3 УК РФ, но и ст. 158 УК РФ, которая предусматривает ответственность за тайное изъятие денежных средств путем использования банковских карт, так как хищение может быть совершено при помощи обмана и тайным способом.

Кроме того, Верховный Суд РФ необоснованно разграничил эти составы в зависимости от того, присутствует человек при списании денежных средств с банковской карты или нет. По нашему мнению, эти составы необходимо разделять, основываясь на типе банковской карты. Если используемая карта является кредитной, то такие действия должны квалифицироваться как мошенничество, но при условии, что денежные средства будут обналичены в банке с помощью его сотрудника. Если же карта дебетовая, то при хищении отсутствует обман как способ изъятия имущества, а, следовательно, такие действия квалифицировать как мошенничество нельзя, они охватываются составом кражи<sup>17</sup>.

Необходимо зафиксировать ч. 1 ст. 159.3 УК РФ в следующей редакции: «Мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной организации»<sup>18</sup>

Кроме того, нужно закрепить самостоятельную ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Кража с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу расчетной или иной платежной карты.»

---

<sup>17</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2013 г. «Ответственность за мошенничество наступает, если доказано завладение чужим имуществом путем обмана» // Бюллетень Верховного Суда РФ 2014. – № 12. – С. 7–8.

<sup>18</sup> Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество: вопросы квалификации. – М.: Альфа, 2014. – С. 471.

Также необходимо внести изменения в Постановление № 51 и разъяснить, что использование банковских карт образует состав мошенничества только в случае хищения чужого имущества, совершенного с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной карты, путем обмана, уполномоченного работника кредитной организации.

Также, ст.159.3 УК РФ необходимо разграничивать со ст.187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей». Согласно данной статье уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется альтернативными действиями в виде изготовления в целях сбыта кредитных либо расчетных карт и сбыта указанных предметов. Под изготовлением понимают выпуск (эмиссию) или оформление кредитных, расчетных карт, а также полную или частичную подделку кредитных либо расчетных карт. Под сбытом понимают использование их в качестве средств расчета при оплате товара, услуг; а также для получения наличных средств в банкомате и т.д.<sup>19</sup>.

Под незаконным изготовлением понимается как частная подделка банковских карт и иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами (подделка серии, номера и других реквизитов), так и полное изготовление поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами. Под незаконным сбытом кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.), а также иные способы реализации<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. – М.: Омега, 2015. – С. 439.

<sup>20</sup> Хмелева М.Ю. Уголовная ответственность за мошенничество: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2014. – С. 176.

Моментом окончания преступления следует понимать выдачу клиенту банка поддельной карты, получение денег в банкомате или непосредственно в банке или оплату товара (услуг) с помощью поддельной карты.

Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, повлекший по небрежности существенное нарушение имущественных прав и законных интересов граждан, не образует состава преступления, за исключением случая совершения этих действий должностными лицами, названными в примечаниях к ст. 285 УК РФ, который следует квалифицировать как халатность (ст. 293 УК РФ).

Дальнейшее развитие электронно–вычислительной техники в условиях становления рыночной экономики в России неизбежно влечет за собой расширение сфер экономической и социальной жизни общества, испытывающих потребность в использовании электронных расчетов и платежей, постоянный рост банковских операций на базе электронных систем и осуществление взаиморасчетов на огромные суммы, объективно формирующие сферу электронных платежей в качестве притягательного объекта преступных посягательств. Объективным условием, способствующим совершению преступлений в сфере компьютерной информации, является наличие в этой сфере традиционных каналов утечки информации.

Они активно используются преступниками при совершении правонарушений в сфере электронных расчетов и платежей с применением многочисленных способов использования в преступных целях банковских карт и других платежных документов.

Содержание ст. 187 УК РФ вызывает неоднозначные мнения ученых. Так, П. Стромский считает эту статью неудачной. Он полагает, что в существующей формулировке она работать не будет. С ним частично согласен и Л. Виноградов, по мнению которого ст. 187 УК РФ почти дословно копирует статью предыдущего Уголовного кодекса «Изготовление или сбыт поддель-

ных денег или ценных бумаг» и в полной мере не отвечает потребностям практики.

Недостаточность формулировки данной нормы заключается в том, что банковская карта приравнивается к платежным документам, хотя по сути ими не является. Далее вызывает сомнение понятие «сбыт», одним из синонимов которого является слово «продажа». Правильнее было бы сказать «незаконные операции».

Неточность формулировки, действующей ст. 187 УК РФ не замедлила сказаться на практике ее применения. Часто судебная практика идет по пути квалификации незаконных действий, связанных с использованием банковских карт, по ст. 159.3 УК РФ, т.е. как мошенничество.

Целесообразно внести изменения в указанную норму, изложив ее в следующей редакции: «Статья 187. Незаконные операции с банковскими картами, а также платежными документами, не являющимися ценными бумагами» (далее по тексту действующей ст. 187 УК РФ).

На практике возникают вопросы квалификации действий виновного, когда он не является заемщиком, а предоставляет подложный паспорт на имя другого лица, на основании чего заключается кредитный договор, а также в том случае, когда преступления совершены заемщиком с участием других лиц, не являющихся стороной договора кредитования.

На практике действия виновных квалифицировались по-разному.

Приговором <\*\*\*> районного суда г.<\*> от <дата> Ш. осуждена по ст.159 ч.3 УК РФ, она, являясь должностным лицом кредитного учреждения, действуя в группе лиц по предварительному сговору, совершила мошенничество путем обмана и злоупотребления доверием, на основании подложных документов и недостоверной информации, оформляла кредитные договоры на третьих лиц на предоставление потребительских кредитов.

В данном примере Ш. не являлась заемщиком по договору кредитования, преступления совершила в группе с неустановленными лицами, которые предоставляли ей необходимую подложную и недостоверную информацию,

на основании которой заключались кредитные договоры на «подставных лиц», используя их паспортные данные. Ввиду того, что участники группы не являлись заемщиками по договору кредитования, отсутствуют отношения между заемщиком и кредитором, регулируемые ст.807 ГК РФ, их действия не могут расцениваться как преступление, совершенное в сфере кредитования. Действия Ш. правильно квалифицированы по ст.159.3 УК РФ.

Мошенничество с пластиковыми картами, в чём нам удалось убедиться, стало огромной преступной сетью, способов – огромное количество, действуют как крупные преступные группы, так и мелкие. Наличие рисков в какой–либо сфере на рынке неизбежно влечет за собой возникновение страхования. Недавно услуга страхования пластиковых карт появилась в России.

В заключение необходимо отметить, что активное внедрение в сферу розничных платежей безналичных расчетов с использованием платежных карт во многом зависит от того, насколько защищены права их держателей, так как за последние годы преступность в сфере использования банковских карт очень сильно возросла.

Таким образом, предупреждение преступлений, совершаемых с использованием банковских карт в России, является общей задачей государства и банковских учреждений, без решения которой невозможно дальнейшее успешное развитие электронных платежей. Основное различие кражи и мошенничества заключается в способе изъятия имущества. Кража совершается тайно, а мошенничество – путем обмана или злоупотребления доверием. Лицо, незаконно получившее банковскую карту, использует либо чужую, либо поддельную банковскую карту, т.е. формально лицо использует обман при изъятии денежных средств. Но представляется, что к обману в подобных случаях прибегают не всегда. Необходимо определиться с понятием обмана. Также стоит обратить внимание и на способ получения преступником банковской карты. Во многих случаях преступник либо находит карту, либо незаконно изымает. Изъятие карты из имущества собственника уже является тайным. Можно сравнить банковскую карту с ключом от квартиры или иного

помещения, где находится имущество. Сам ключ не представляет материальной ценности для преступника, но он важен для него, потому что с помощью ключа можно изъять ценное имущество. В данном случае, если ключ от помещения был получен путем обмана, но собственник не знал о намерениях лица, суд расценивает это как кражу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История становления и развития уголовного законодательства о мошенничестве, как и других видов посягательства на собственность, следует общим закономерностям возникновения и распространения правового регулирования на различные сферы общественных отношений. Есть все основания утверждать, что имущественное мошенничество как уголовно наказуемое преступное деяние не было известно обществу с традиционной (натурально–общинной) экономикой на ранней стадии развития и оставалось нетипичным для него даже на более поздних этапах его функционирования.

Таким образом, мошенничество объединено в первую очередь с ложью и введением в заблуждение (помимо этого некоторые формы данного преступления выделяют : поддержание заблуждения, утверждение о заведомо ложных фактах, искажение настоящих фактов или их скрывание), злоупотребления доверием считается другим, отличающимся от мошенничества преступлением. В частности овладение незаконной прибылью бывает с помощью нанесение ущерб имуществу другого лица.

Федеральный закон от 29.11.2012 №207–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес изменения и в правила определения пределов уголовной ответственности за совершение мошенничества, начиная с основного состава по ст. 159 УК РФ: здесь в части 4 появился новый квалифицирующий признак мошеннических действий – лишение права гражданина на жилое помещение – ввиду повышенной общественной опасности такого преступления и тяжести его последствия. Помимо этого, выросла ответственность за мошеннические деяния с помощью служебного положения, в крупном размере.



Следует заметить, что законодатель ввёл неполную переквалификацию мошенничества: для новых составов будет применяться иной размер крупного и особо крупного ущерба (за исключением состава статьи 159.2 УК РФ), чем предусмотренный для остальных преступлений против собственности – вместо привычных 250 000 рублей он составит 1 500 000 рублей, особо крупный – 6 000 000 рублей (вместо 1 000 000 рублей). Это перемена обладает большим значением для квалификации преступных действий по новому составу мошенничества. Лица, совершившие деяния, предусмотренные статьями 159.1, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 УК РФ, в пределах общих размеров крупного и особо крупного ущерба — 250 000 рублей и 1 000 000 рублей, будут подлежать уголовной ответственности за совершение преступления по основному составу (части 1 соответствующей статьи, если нет иных квалифицирующих признаков группы, с использованием служебного положения и т.д.), а не по квалифицированному.

В данное время, когда не отработан механизм следственной практики по изменённому составу мошенничества, можно спрогнозировать следующую трудность вменения последующего состава: потому что данные механизмы имеют основания только на субъективной стороне, имея характеристику о преднамеренности действий и имея прямой умысел, правоохранительным органам будет проблематично иметь доказательную базу о возникновении умысла до осуществления преступления. Поэтому состав преступления может оказаться «мертворожденной» нормой, не имея возможности для выработки практической методики раскрытия преступления в этой сфере.

Объективно структурной стороной изучаемого состава мошенничества являются последующие обязательные признаки:

— хищение чужого имущества, определение которого содержится в примечании 1 к статье 158 УК РФ, совершенное посредством использования:

а) поддельной кредитной, расчетной или иной платежной карты;

б) принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты;

— причинение реального материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

— характерный для мошенничества способ совершения преступления — обман, но не любого потерпевшего, а исключительно уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Субъектом мошенничества может быть рассмотрен человек, который осознанно обманывает других, лжет им для того, чтобы получить объект мошенничества.

Определить мошенника можно с помощью анализа его набора интеллектуально - психологических и моральных качеств: желание нажиться не за действуя больших усилий, комбинаторное мышление, которое может позволить выстраивать модели поведения человека находящимся под воздействием окружающих факторов, эмпатия как способность чувствовать,

мыслить и хотеть так, как чувствуют, мыслят и хотят люди, намечаемые к роли жертв мошенников сильно развитое чувство превосходства, позволяющее действовать уверенно по отношению к обманываемым потерпевшим; направленность на данное нарушение закона, за которое учитывается вероятность уклонения от разоблачения и наказания. Установленная характеристика личности лица, выступившего в образе мошенничества, представляют собою нужные обстоятельства его преступной деятельности. При развитии этих качеств и искусном использовании, преступник становится «губкой», впитывая «млеко» предстоящего потерпевшего, что позволяет преступнику отыскать подход к жертве. Процедура отыскивания «отмычки» от души и финансов жертвы совершается в интеллектуально - волевой области преступника. Данная процедура осуществляется в методе совершения правонарушения, подбор коего обуславливается условиями, в которых находился

преступник. При всем этом, преимущественно, благодаря одному из способов совершения преступных действий осознание жертвы ослабевает на какой-то период времени, в главном мере в период которого мошенник предпринимчиво действует на психологическое состояние потерпевшего. Можно предположить, что выше изложенные свойства личности преступника, присущи в равной степени и лицу не достигшим совершеннолетия, так и достигшим его. Частью 1 ст. 20 УК РФ установлен шестнадцатилетний возраст привлечения к уголовной ответственности за мошенничество.

Подобным образом, введение в Уголовный Кодекс Российской Федерации состава мошенничества с использованием банковских карт не разрешило главную задачу разделения типа хищения, а только «скрыло» проблему.

Можно сделать вывод, что правильно выделить не только ст. 159.3 УК РФ, но и ст. 158 УК РФ, которая предусматривает ответственность за тайное изъятие денежных средств путем использования банковских карт, так как хищение может быть совершено при помощи обмана и тайным способом.

Неясность в определении ст. 187 Уголовного Кодекса Российской Федерации незамедлительно сказалось на практике ее применения.

Зачастую тяжёлая практическая деятельность проходит по пути квалификации противозаконных операций, сопряженных с применением банковских карт, по ст. 159.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, т.е. как мошенничество.

Уместно привести поправку в данную норму, сообщить ее в последующий редакции: «Статья 187 Незаконные операции с банковскими картами, а также платежными документами, не являющимися ценными бумагами» (далее по тексту действующей ст. 187 УК РФ).

На практике появляются проблемы квалификации деятельности преступника, в то время когда он не предстает заемщиком, а выдает недействи-

тельный паспорт на имя иной личности, в следствии этого заключается кредитный договор, кроме того, в то время, если правонарушения совершаются заемщиком с помощью иных личностей, которые не являются стороной договора кредитования.

Уголовной ответственности по статье УК РФ подлежат лица, которые похитили чужое имущество с использованием банковской карты, поддельной или принадлежащей другому лицу, и тем самым вводящие в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой и иной организаци

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1 Нормативно–правовые акты:

1.1 Конституция Российской Федерации [Текст]:[принята всенародным голосованием 12.12.1993] [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014, № 6—ФКЗ, от 21.07.2014 № 7—ФКЗ, от 21.07.2014. — № 2—ФКЗ] // Собрание законодательства РФ, — 03.08.2014. — № 9. — Ст. 851.

1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63—ФЗ [Текст]: [ред. от 23.03.2016] // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. — № 25. — Ст. 2954.

1.3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195—ФЗ [Текст]: [ред. от 02.02.2016][с изм. и доп., вступающими в силу с 15.11.2014] // Российская газета. — № 256. — 31.12.2001.

1.4 Гражданский кодекс Российской Федерации [часть вторая] от 26.01.1996 № 14—ФЗ[Текст] [ред. от 31.12.2015] // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. — № 5. — Ст. 410.

1.5 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149—ФЗ[Текст] [ред. от 02.07.2016] «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. — № 165. — 29.07.2006.

1.6 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Текст]:[ред. от 30.07.1996] (Утратил силу)//Свод законов РСФСР. — Т. 8. — 497с.

1.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2013 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Текст] // Российская газета. — № 4. 12.01.2014.

1.8 Определение Судебной коллегии ВС РФ № 5—Д09—4. [Текст] // Российская газета. — № 278. 03.12.2012.

1.9 Решение Архив Таганского районного суда [Электронный ресурс]://Таганского районного суда г. Ростов—на—Дону taganrogsky.ros.sudrf.ru/ modules.php?name=sud.

1.10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» [Текст] // Российская газета. — № 4. 12.01.2008.

1.11 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2013 г. «Ответственность за мошенничество наступает, если доказано завладение чужим имуществом путем обмана» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ 2014. — № 12.

1.12 Приговор по уголовному делу № 169640 по обвинению Петренко В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 п. «г» УК РФ / Архив Хорошевского районного суда СЗАО г. Москвы.

1.13 Обобщение судебной практики Новгородского областного суда за 2013 год [Электронный ресурс]: [http://oblsud.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=136](http://oblsud.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=136).

## 2 Научная и учебная литература:

2.1 **Александров, А.В.** Частно—публичное уголовное преследование по делам о мошенничестве [Текст] // Уголовное право. — 2013. — № 2. — 77 с.

2.2 **Анищук, Н.С.** Операторы мобильного мошенничества [Текст] // Финансовое право. — 2012. — № 6.

2.3 **Ахметгареев, Р.Н.** Предмет мошенничества по действующему российскому уголовному законодательству [Текст] // "Черные дыры" в рос.законодательстве. — 2013. — № 6.

2.4 **Багаутдинов, Ф.Н., Хафизова, Л.С.** Финансовое мошенничество (уголовно—правовой и криминологический аспекты противодействия).[Текст]: — М., 2012. — 347 с.

2.5 **Безверхов, А.** Мошенничество и сделка, совершенная под влиянием обмана: конкуренция и совокупность? — **А.Безверхов. А.Розенцвайг** [Текст] // Уголовное право. — 2014. — № 3.

2.6 **Безверхов, А.** Некоторые вопросы квалификации мошенничества [Текст] // Уголовное право. — 2014. — № 2.

2.7 **Безверхов, А.Г.** Некоторые вопросы **Безверхов, А., Розенцвайг, А.** Мошенничество и сделка, совершенная под влиянием обмана: конкуренция или совокупность? [Текст] // Уголовное право. — 2012. — № 3.

2.8 **Бондарь, Е.А.** Уголовно—правовая характеристика мошенничества и связанных с ним преступлений в сфере финансовой деятельности [Текст] // Финансовое право. — 2014. — № 11.

2.9 **Борзенков, Г.Н.** Комментарий к Уголовному кодексу РФ. [Текст] — М., 2013.— 255 с.

2.10 **Борзенков, Г.Н.** Ответственность за мошенничество: вопросы квалификации.[Текст] — М.: Альфа, 2014. — 471 с.

2.11 **Борзенков, Г.Н.** Разграничение обмана и злоупотребления доверием [Текст] // Уголовное право. — 2013. — № 5.

2.12 **Буданов, М.Ф.** Обзор истории русского права.[Текст] — Киев, 1905. — 462 с.

2.13 **Воронов, В.** Мошенничество в электронной коммерции: формы проявления и способы предупреждения — **В. Воронов., В. Лазарев. О. Павленко** [Текст] // Маркетинг. — 2014. — № 1.

2.14 **Гарбатович, Д.** О соотношении мошенничества и незаконного предпринимательства, совершенных с незаконным использованием товарного знака [Текст] // Уголовное право. — 2013. — № 3.

2.15 **Гаухман, Л.** Мошенничество: новеллы уголовного законодательства [Текст] // Уголовное право. — 2013. — № 3.

2.16 Гражданское право.[Текст] Общая часть: Учебник: В 4 т. / Под ред. **Е.А. Суханова.**—М.: ВолтерсКлувер, 2008. — Т. 1. — 449 с.

2.17 Грамота на права вольности и преимущества благородного российского дворянства 1885 г. [Текст] // ПСЗ. Т. XXII. — № 16.

2.18 **Губар, Н.Е.** Риск экономического мошенничества как объект корпоративного управления [Текст] // Защита информации. — 2012. — № 1.

2.19 **Елисеев, С.А.** Преступления против собственности по уголовному законодательству России. [Текст] — М.: Омега, 2015. — 439 с.

2.20 **Жалинский, А.Э.** Уголовное право в ожидании перемен: теоретико—инструментальный анализ. [Текст] — М., 2009. — 441 с.

2.21 **Жукова, Е. Ф.** Банковское законодательство. [Текст] — М.: Вузовский учебник. — 2013. — 514 с.

2.22 **Завидов, Б.Д.** О понятии мошенничества и его видоизменениях в уголовном праве России. [Текст] // Российский следователь. —1999. — № 12.

2.23 **Ильин, И.В.** Понятие, характеристика и вопросы профилактики экономического мошенничества (теоретические аспекты): Монография. [Текст] — М.: ВНИИ МВД России, 2012. — 236 с.

2.24 **Иногамова—Хегай, Л.В.** Конкуренция норм уголовного права. [Текст] — М., 2012. — 364 с.

2.25 **Клейменов, М.П., Федоров, А.Ю.** Криминальное манипулирование в сфере экономической деятельности: криминологическая характеристика и предупреждение. [Текст] — Омск, 2012. — 499 с.

2.26 **Клепицкий, И.А.** Мошенничество и правонарушения гражданско—правового характера [Текст] // Законность. — 2012. — № 7.

2.27 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / **Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова** и др.; отв. ред. **В.М. Лебедев.** [Текст] // 13—е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2013. — 1069 с.

2.28 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / **Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков** и др.; под ред. **А.И. Чучаева.** Испр., доп., перераб. — М.: КОНТРАКТ, 2015. — 672 с.



2.29 **Лимонов, В.** Понятие мошенничества [Текст] // Законность. — 2012. — № 11.

2.30 **Лимонов, В.Н.** Мошенничество: уголовно—правовая и криминологическая характеристики. [Текст] — М., 2012. — 275 с.

2.31 **Лопашенко, Н.А.** Посягательства на собственность: монография. [Текст] — М.: Норма, Инфра—М, 2012. — 528 с.

2.32 **Маслов, В.А.** К вопросу о сущности обмана и злоупотребления доверием как способах совершения мошенничества в отечественном и зарубежном законодательстве [Текст] // Адвокат. — 2015. — № 8.

2.33 О суде и наказании за воровство различных родов и о заведении рабочих домов. Указ Екатерины II [Текст] // ПСЗ. Т. XXI. № 15.147. — СПб, 1830. — 310 с.

2.34 **Розенцвайг, А.И.** Способы мошенничества: ретроспективный анализ и теоретико—правовое моделирование [Текст] // Общество и право. — 2012. — № 1.

2.35 **Семенчук, В.В., Швец, А.В.** Проблемы квалификации мошенничества в кредитной сфере в свете последних изменений в уголовном законодательстве [Текст] // Юридический мир. — 2015. — № 6.

2.36 **Тими́на, Т.Н.** К вопросу об определении мошенничества в уголовном праве дореволюционной России [Текст] // История государства и права. — 2013. — № 9.

2.37 Уголовное право России: части Общая и Особенная. [Текст] / Учебник / Под ред. **А.В. Бриллиантова.** — М.: Юристъ, 2014. — 693 с.

2.38 Уголовное право: часть Общая, часть Особенная [Текст] / Под ред. **Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова.** — М.: Спутник+, 2013. — 578 с.

2.39 **Успенский, А.** О недостатках определений некоторых форм хищений в новом УК [Текст] // Законность. — 2015. — № 2.

2.40 **Фойницкий, И.Я.** Мошенничество по русскому праву. [Текст] — Санкт—Петербург, 1871. — 472 с.

2.41 **Хмелева, М.Ю.** Уголовная ответственность за мошенничество: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. [Текст] — Омск, 2014. — 176 с.

2.42 **Шишко, И.В.** Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. [Текст] — СПб., 2014. — 371 с.

2.43 **Шеслер, А.** Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл [Текст] // Уголовное право. — 2013. — № 2.

2.44 СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

2.45 Информация с официального сайта МВД России. [Электронный ресурс] // [www.mvd.ru](http://www.mvd.ru) (<http://www.mvd.ru/files/PUeh34ZSL9gjacr.pdf>).

2.46 Информация с официального сайта МВД России. [Электронный ресурс] // [http://mvd.ru/upload/site1/document\\_file/weVhnudOS8.rtf](http://mvd.ru/upload/site1/document_file/weVhnudOS8.rtf).

2.47 Официальный сайт Пугачевского районного суда города Ростов—на—Дону.[Электронный ресурс] // [http://pugachevsky.sar.sudrf.ru—modules.php?name=docum\\_sud&id=1837](http://pugachevsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1837).