

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, (должность)

Навалихин А.А., УМВД России
по г. Нижневартовску,
начальник ОРПС СУ,
кандидат юридических наук (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Разбой: уголовно-правовые и криминологические проблемы

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. __ ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Сумачев, А. В., д.ю.н., профессор (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы _НвФл-442

Низамутдинова, К. Р. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

_____ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

АННОТАЦИЯ

Низамутдинова К.Р. Разбой: уголовно-правовые и криминологические проблемы: ЮУрГУ, НвФл – 442, 70 с., библиогр. список – 45 наим., 8 л. слайдов, 1 прилож.

Данная тема является актуальной поскольку, в Российской Федерации происходят преобразования, в связи с этими преобразованиями появляются как положительные моменты, так и целый ряд отрицательных последствий. Согласно п.2 ст.8 Конституции в России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Данное положение имеет отражение и в других статьях Конституции, а также в Гражданском кодексе и иных нормативно-правовых актах. положение отражено и в других статьях Конституции, а также в Гражданском Кодексе Российской Федерации и в других нормативно - правовых актах.

Это положение предусматривает неотъемлемое социально-экономическое право каждого владеть, пользоваться и распоряжаться любой формой собственности, предусмотренной законом.

Зачастую, это право нередко нарушается. В связи с этим в Уголовном Кодексе имеется глава - "Преступления против собственности", которая посвящена именно преступлениям, непосредственно нарушающим данное право. Доля данных преступлений в общей структуре преступности составляет 55%. В стране происходит увеличение некоторых видов корыстно-насильственных преступлений, к которым относится и разбой. Так, в 2016 году число разбоев составило 25 237 тыс., что на 122 случая больше по сравнению с 2015 годом.

Несмотря на то, что статистика преступности показывает устойчивую динамику количества регистрируемых случаев грабежей и разбоев, посягательства на объекты кредитно-финансовой сферы (банки, отделения почты,

пункты обмена валюты и др.) и перевозчиков денежных средств (инкассаторов, экспедиторов, частных предпринимателей, материально ответственных лиц и др.) остаются серьезной проблемой подразделений органов внутренних дел. В 2014 г. органы МВД России поступили сведения о совершении 143 случаев нападения на банковские учреждения (кассы, офисы, филиалы, хранилища) и 41 нападения на почтовые отделения. В том же году было зарегистрировано 60 нападений на перевозчиков денежных средств, в том числе 3 случая разбойного нападения на инкассаторов (по одному случаю в Москве, Архангельской и Самарской областях) и 18 случаев нападения на почтальонов на маршруте доставки пенсий. В результате этих преступлений похищено денежных средств на сотни миллионов рублей.

Целью исследования является изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов разбоя. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть уголовно-правовую и криминологическую характеристику форме хищения;
- проанализировать элементы основного состава разбоя;
- выявить причины и условия, способствующие совершению разбоя;
- разработать предложения по совершенствованию профилактики разбоя.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
1 РАЗБОЙ КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	12
1.1. Понятие, формы и виды хищений в уголовном праве России.....	12
1.2. Общая характеристика разбоя как формы хищения чужого имущества.....	18
1.3. Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за разбой	22
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	29
2.1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя.....	29
2.2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя.....	36
2.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков разбоя	43
3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	51
3.1. Причины и условия совершения разбоя	51
3.2. Основы профилактики разбоя	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Статистика разбойных нападений за 2012 – 2017 гг.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В России происходят политические и социально-экономические преобразования, в связи с настоящими преобразованиями происходят как положительные моменты, также и целый ряд отрицательных последствий.

Самыми распространёнными преступлениями являются посягательства против собственности. Доля данных преступлений в общей структуре преступности составляет 55%. Криминальная ситуация в стране характеризуется многообразием форм собственности и свободы предпринимательской деятельности. В стране происходит увеличение некоторых видов корыстно-насильственных преступлений, к которым относится и разбой. Так, в 2016 году число разбоев составило 25 237 тыс., что на 122 случая больше по сравнению с 2015 годом¹.

Несмотря на то, что статистика преступности показывает устойчивую динамику количества регистрируемых случаев грабежей и разбоев, посягательства на объекты кредитно-финансовой сферы (банки, отделения почты, пункты обмена валюты и др.) и перевозчиков денежных средств (инкассаторов, экспедиторов, частных предпринимателей, материально ответственных лиц и др.) остаются серьёзной проблемой подразделений органов внутренних дел. В 2014 г. органы МВД России поступили сведения о совершении 143 случаев нападения на банковские учреждения (кассы, офисы, филиалы, хранилища) и 41 нападения на почтовые отделения. В том же году было зарегистрировано 60 нападений на перевозчиков денежных средств, в том числе 3 случая разбойного нападения на инкассаторов (по одному случаю в Москве, Архангельской и Самарской областях) и 18 случаев нападения на почтальонов на маршруте доставки пенсий. В

¹ Краткий анализ состояния преступности в России в 2016 году // Рос. юстиция. - 2017. - № 1. - С. 77.

результате этих преступлений похищено денежных средств на сотни миллионов рублей¹.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правовой охраны собственности от насильственных посягательств, а также теория причины и условия совершения разбойных нападений.

Предметом исследования являются уголовно-правовые и криминологические нормы, регулирующие ответственность за совершение разбоя по российскому законодательству, также судебная практика и статистика преступлений.

Целью исследования является изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов разбоя.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть уголовно-правовую и криминологическую характеристику форме хищения;
- проанализировать элементы основного состава разбоя;
- выявить причины и условия, способствующие совершению разбоя;
- разработать предложения по совершенствованию профилактики разбоя.

Теоретическую основу исследования составили в частности, уголовно-правовые и криминологические аспекты разбоя в той или иной мере рассматривались в исследованиях таких авторов, как И.Г. Барсукова, С.Д. Бражник, Л.Д. Гаухман, Р. Гасанов, Н. Иванцова, З.С. Зарипов, В.П. Ревин, СМ. Кочои, Ю.М. Каракетов, Г.А. Кригер, Д.Н. Маринкин, Ю.И. Ляпунов, И.В. Пантюхина, Р.Н. Хатыпов, В.В. Хилюта, С.К. Шаззо, А.В. Шеслер.

Однако многие из работ указанных учёных были опубликованы еще в период действия либо УК РСФСР, либо в период до декабря 2003 года, когда в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) были

¹ Гасанов Р. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений. // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 35.

внесены существенные изменения и дополнения. Естественно, в данных работах не могли быть учтены изменившееся уголовное законодательство России, а также те негативные процессы, которые происходят в настоящее время в обществе.

Эмпирическую базу исследования составляют законодательство дореволюционного, советского периода, а также действующее уголовное законодательство Российской Федерации, нормативные акты РСФСР и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Кроме того, при подготовке выпускной квалификационной работы использован анализ материалов следственно-судебной практики.

Методологической базой исследования является диалектико-материалистический метод. В ходе работы использовались общенаучные методы: сравнительный, сравнительно-правовой, статистический, включающий сбор и анализ статистических данных о совершении разбоя и аналитический.

Структура работы состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

1 РАЗБОЙ КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие, формы и виды хищений в уголовном праве России

Одним из конституционных прав, охраняемых государством (согласно ст. 8 и 35 Конституции РФ), является право владения, пользования и распоряжения имуществом. Однако преступления против собственности как и в конце XX столетия, так и сейчас составляют значительный удельный вес в общей структуре преступности¹.

По словарю С.И. Ожегова хищение определяется так, хищение - (офиц.). Воровство, преступное присвоение имущества (преимущ. государственного, общественного)².

Хищения составляют ядро преступлений против собственности, поэтому в особом рассмотрении нуждаются их родовые признаки, которые определены в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. В соответствии с этим примечанием под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Противоправность такого деяния состоит в отсутствии права на завладение имуществом. Безвозмездность завладения означает, что виновный или вообще не возмещает владельцу имущества его стоимость (не производит действий имущественного характера, оплата которых равна стоимости имущества, не предоставляет имущество, эквивалентное по стоимости изъятому имуществу), или не возмещает ее в полном объеме. Причем размер не возмещенной части от полной стоимости имущества должен быть таким, чтобы

¹ Каныгин В.И., Лубин А.Ф., Серебров Д.О., Сереброва С.П. Расследование преступлений против личности и собственности: Курс лекций. - СПб.: Питер, 2008. - С. 114.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., Толковый словарь русского языка. М.: Изд.- А ТЕМП, 2013. - С. 453.

он соответствовал минимальному размеру уголовно-наказуемого хищения, в частности при краже, мошенничестве, присвоении и растрате без квалифицирующих признаков превышать одну тысячу рублей. Изъятие чужого имущества означает извлечение его из фактического владения собственника или иного законного владельца. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц обычно следует за его изъятием и означает незаконное владение, пользование и распоряжение имуществом в объеме, характерном для правомочий собственника. В случае присвоения или растраты обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц не предшествует его изъятию из чужого владения, так как имущество уже находилось в фактическом владении виновного, было ему вверено на законных основаниях¹.

Между личностью, обществом и насилием постоянно имеется тесное взаимодействие. Общество и человек используют насилие как способ решения проблем, в таком качестве они утверждают насилие, формируют, избирают, изменяют, совершенствуют конкретные его формы, определяют цели, для достижения которых его следует применять. В ряде случаев насилие используется ради него самого, чтобы продемонстрировать собственную силу и власть, насладиться, упиться ими. Как правило, за этим стоит высокий уровень тревожности отдельного человека, группы, организации, государства, насилие преследует смысл доказать себе и другим свою силу, значимость, годность, даже могущество. Высшая точка насилия - это лишение человека жизни².

В Уголовном кодексе РФ глава 21 посвящена преступлениям против собственности, в которой выделены следующие формы хищения:

- Кража (ст.158 УК);
- Мошенничество (ст. 159 УК);
- Присвоение и растрата (ст. 160 УК);

¹ Шеслер А.В. Хищение: понятие и признаки // Вестник ТГУ. Право. - 2012. - № 4 (6). - С. 72.

² Буркина О.А. Понятие и виды насилия в преступлениях против собственности в теории уголовного права // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №1. - С. 122.

- Грабеж (ст. 161 УК);
- Разбой (ст. 162 УК).

Кража (ст. 158) - то есть тайное хищение чужого имущества. Названное определение охватывает посягательства на любые формы собственности и, кроме того, подчеркивает, что имущество является для похитителя чужим. Как и для любой формы хищения, для кражи видовым объектом служат отношения собственности вообще, а непосредственным объектом - отношения конкретной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет кражи.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде прямого умысла. При этом лицо руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения имущественной выгоды. Кража считается оконченным преступлением с того момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению независимо от того, удалось ли ему эту возможность реализовать¹.

Мошенничество (ст. 159) - то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество является одним из самых распространенных видов хищения в современном обществе. Объективная сторона мошенничества состоит из двух способов совершения:

1. мошенничество, совершенное в форме обмана;
2. мошенничество, совершенное в злоупотребления доверия.

Первый способ, совершения мошенничества заключается в том, что мошенник сообщает жертве ложную информацию, умалчивает истинную информацию, производит фальсификацию предмета сделки и т.д.

¹ Краслянская Н.В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике состава кражи // Вестник КУ МВД России. - 2013. - № 2 (20). - С. 31.

Второй способ, имеет место при использовании мошенником доверия к нему жертвы, которые вызваны такими обстоятельствами, когда: жертва и преступник являются родственниками или хорошими знакомыми; преступник занимает определенное служебное положение (например, он представитель власти или выдает себя за него). Предметом мошенничества выступает: чужое имущество или право на чужое имущество.

Так, глава 21 Уголовного Кодекса Российской Федерации была дополнена шестью новыми статьями (ст.ст. 159.1-159.6), предусматривающими уголовную ответственность за различные виды мошенничества¹.

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на хищение чужого имущества или приобретение права на это имущество.

Присвоение и растрата (ст. 160) - то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Объект данного вида хищения составляет не сама собственность, а право на собственность. Предметом же присвоения и растраты является имущество, которое было вверено виновному.

Под "вверенным" понимается имущество, в отношении которого виновное лицо в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения государственной или общественной организации осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и т.д. Такие полномочия могут быть переданы собственником имущества другим гражданам на основании гражданско-правовых договоров подряда, аренды, комиссии, проката и т.д..."².

¹ Караваева А.В. Разграничение мошенничества и иных составов // Наука и современность. - 2014. - № 31. - С. 236.

² Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против управления, совершенных сторонами исполнительного производства // URL: <http://www.consultant.ru>

В случае если данное вверенное имущество было использовано без намерения обратить его в свою собственность или собственность третьих лиц, то действия не должны рассматриваться как хищение.

Субъективная сторона преступления квалифицируется корыстной целью и прямым умыслом. Субъектом преступления является лицо, которому это имущество было вверено.

Крупным размером кражи признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения лицом обязанности поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства). Примером присвоения вверенного имущества являются противоправные действия главного бухгалтера организации, обязанной на основании исполнительного документа удерживать часть дохода в виде заработной платы должника на содержание несовершеннолетнего ребенка, который с корыстной целью обращал указанную часть заработка должника в свою пользу. Растрата представляет собой противоправные действия лица, которое с корыстной целью истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. В отличие от присвоения (удержания чужого имущества) растрату можно охарактеризовать как его расходование: продажу, дарение, передачу в долг и т.д. Растрату следует считать оконченным преступлением с момента противоправного

расходования вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения)¹.

Грабеж (ст.161) - то есть, открытое хищение чужого имущества.

Грабеж обладает всеми объективными и субъективными признаками. Он имеет особенность объективной стороны, то есть, открытый способ хищения чужого имущества. Его открытость означает, что виновный совершает изъятие имущества в присутствии собственника или посторонних лиц. Если лица, которые присутствовали при содеянном не осознают преступного характер изъятия, то содеянное квалифицируется как кража. Грабеж совершается с прямым умыслом и корыстной целью завладения имуществом.

Тайное хищение, может перерасти в открытое, в случае если застигнутый на месте преступления, открыто завершает, начатое тайно.

Разбой (ст.162) - это нападение в целях завладения чужим имуществом, с применением насилия или с угрозой его применения.

Также необходимо сказать о таком виде хищения, как мелкое хищение. Согласно примечанию, к ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает один минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации². Так, можно привести, например, из судебной практики: «В 2012 г. Ленинским районным судом г. Москвы Л. осуждена к лишению свободы по пп. "б", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ за то, что в течение 3-х дней совершила кражи у четырех граждан в виде двух часов и семи куриц. Ценность украденного у каждого из потерпевших не превысила 100 руб., одни часы стоимостью 50 руб. Сумма похищенного составила 300 руб.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате". // URL: <http://www.consultant.ru>

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // URL: <http://www.consultant.ru>

Ленинский районный суд г. Москвы от отбывания наказания, квалифицировав каждый из указанных эпизодов в отдельности как мелкое хищение. Не было оснований и для квалификации содеянного как продолжаемого преступления, поскольку имущество похищено у разных собственников»¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что под хищением понимается действие, совершенное с корыстной целью для обращения чужого имущества в пользу виновного. Так же, мы видим, что в уголовном законодательстве широкий перечень форм хищений. Каждое хищение схоже между собой, но также имеют существенные различия.

1.2. Общая характеристика разбоя как формы хищения чужого имущества

Собственность - это исторически определенная общественная форма присвоения материальных благ, прежде всего средств производства².

С давних времен в уголовном праве разбой считался самым опасным посягательством, лицо совершившее данное деяние подлежало самому суровому наказанию.

«Разбой» толковался в таком смысле, какое он имел еще во времена Русской правды: «... всякое на кого-либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя бы без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению»³.

¹ Материалы судебной практики // URL: <https://rospravosudie.com>

² Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против личности. - М.: ЮрИнфоР, 1997. - С. 9

³ Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. 9 т. Т.1.М., 1984. - С. 64.

Так, ст. 7 Русской Правды (пространная редакция) устанавливала: «Будет ли стал на разбой без всякой свады, то за разбойника люди не платят, но выдают и всего с женою и с детьми на поток и на разграбление»¹.

В современное время разбой остается одним из наиболее опасных и тяжких видов преступления т.к. по своему составу данный вид преступления посягает на два объекта: на собственность и личность, то есть на жизнь и здоровье потерпевшего. Даже без отягчающих обстоятельств разбой будет относиться к тяжким преступлениям.

Разбой можно характеризовать следующими признаками:

- нападение;
- завладение чужим имуществом;
- угроза применения насилия;
- применение физического (психологического) насилия, опасного для здоровья и жизни потерпевшего.

Одним из отличительных признаков разбоя от других форм хищения является способ его совершения в виде нападения. Вместе с тем, единого толкования понятия нападения в доктрине уголовного права не выработано. На протяжении многих лет этот термин является оценочным понятием, рассматриваемым и определяемым в юридической литературе интуитивно, что требует казуистического толкования. Обычно в него включают такие признаки, как внезапность, агрессивность, неожиданность. В русском языке он толкуется как быстрое стремительное действие, предпринятое виновным против жертвы, с целью захвата, нанесения урона, ущерба и т.п.²

Разбой чаще всего совершается в отношении личной собственности (80%), в условиях города (до 80%), на улицах, в общественных местах (до 60%), в подъездах, лифтах домов (10%). В последние годы возросло количество разбоев (на 80-85%) с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

¹ См.: Там же.

² Бражник С.Д., Пантюхина И.В. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. - 2014. - №3. - С. 75

Совершению этих преступлений (особенно рецидиву) предшествует тщательная подготовка: подыскание объекта посягательства и соучастников, изучение обстановки, приобретение оружия, транспортных средств, нахождение мест укрытия, похищенного и преступников и т.п. Разбой чаще всего совершают лица без постоянного источника дохода (65%), лица, ранее совершавшие преступления (40-45%), лица в возрасте 18-24 лет (40%)¹.

Степень опасности разбоя в обществе крайне высока. Его опасность заключается прежде всего в том, что оно соединяет в себе два объекта, то есть покушается не только на собственность потерпевшего, но и на жизнь и здоровье человека. Наиболее распространенными являются уличные разбои, разбойные нападения на водителей такси, нападение на граждан на улице и нападения с проникновением в жилище.

При совершении разбоя, преступник изымает вещь у потерпевшего, то есть изъятие означает незаконное присвоение вещи, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится. Если данное имущество у собственника уже было утеряно или выброшено и т.п., то овладение предметом не образует хищения.

Конечно же, разбой квалифицируется в уголовном законодательстве, согласно ст. 162 УК РФ, но, например, убийство, совершенное путем разбойного нападения важно квалифицировать по п. «з» ч.2 ст. 105 и ст. 162 УК РФ, т.к. замысел на присвоение имущества у виновного появился еще до совершения убийства. Завладение имуществом у виновного зародился до совершения убийства. В таких же случаях, когда умысел на похищение вещей возник после убийства жертвы, и оно не может быть признано убийством из корыстных побуждений, и закон о разбое не применяется. Так, например, из материалов уголовного дела в отношении Тихонова Сергея Павловича 1965 года рождения,

¹ Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2013. - №6. - С. 248

ранее судимого по ст. 158 УК, было заведено уголовное дело по ст. 162 УК РФ, квалифицированного так же по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ. 02.10.2015 года по улице Октябрьская, Тихонов С.П., совершил нападение на потерпевшую Лебедеву Н.Р. в целях хищения вещей, нанес ей удар в область шеи, после чего потерпевшая упала, а Тихонов С.П. похитил денежные средства в размере пятидесяти тысяч рублей и ценные вещи (телефон и золотые украшения), скрылся с места преступления. Потерпевшая Лебедева Н.Р. скончалась на месте. Удар был нанесен потерпевшей, который был не совместим с жизнью. В зале судебного заседания Тихонов С.П. свою вину полностью признал. Тихонов С.П. был приговорен к 16 годам строгого режима¹.

При исследовании разбоев невозможно разделять их от иных тяжких и особо тяжких преступлений. Необходим сравнительный анализ, который помогает не только представить “картину” в целом, когда формируются общие для изучаемых преступлений выводы и заключения, но и выявить особенности каждого из них.

Если тяжкий вред здоровью при разбое, повлек смерть потерпевшего, возникает необходимость отграничения разбоя от умышленного убийства. При убийстве требуется наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти, а при тяжком телесном повреждении отношение к смерти потерпевшего выступает в форме неосторожной вины. Неосторожное причинение смерти в процессе разбоя охватывает п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против жизни.

В качестве оружия преступник может использовать различные предметы для запугивания человека. Зачастую под предметами, которые используются в разбое следует понимать, предметы, которыми преступник мог нанести потерпевшему телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья (нож, бита, дубинка, топор и т.п.), а также предметы, которые могут временно поразить цель

¹ Материалы судебной практики // URL: <https://rospravosudie.com>

(механические распылители, газовые баллончики, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Разбой считается оконченным с момента нападения, даже если виновный не завладел имуществом потерпевшего по различным причинам. Это вытекает из законодательной структуры данного состава. Исходя из повышенной опасности разбоя (его насильственного характера), законодатель выстроил состав этого деяния по типу преступлений с формальными составами, когда преступление считается оконченным после совершения общественно опасного деяния независимо от наступления общественно опасных последствий (в теории такие составы именуются также усеченными).

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что разбой демонстрирует собой как особенно опасную форму хищения и характеризуется как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия.

1.3. Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за разбой

Уголовно-правовые институты как компонент отрасли права являются во многом теоретическими конструкциями. Но все же предпосылкой научного осмысления институтов уголовного права выступает необходимость понимания уголовно-правовых норм как самостоятельных правовых норм в собственном смысле этого слова. Развитие отечественного законодательства в X-XVIII вв. привело к появлению множества уголовно-правовых актов и отдельных норм, имевших зачастую бессистемный и разрозненный характер, что обуславливало сложность их применения. Соответственно, вместе с развитием уголовного законодательства начала зарождаться и систематизация отдельных норм в однородные главы и разделы. Уложение о наказаниях стало первым полноценным кодифицированным уголовно-правовым актом, в котором отчетливо

прослеживается систематизация норм и выделение институтов уголовного права, но, несмотря на это, Российское законодательство вплоть до середины XX в. не знало периода, когда бы все уголовно-правовые институты были сосредоточены в едином нормативном правовом акте¹.

Институт юридической ответственности характеризуется сложной структурой, которая предстает как определенная система, элементами которой выступают субинституты и нормы юридической ответственности. Структура института юридической ответственности представляет собой взаимосвязанную систему входящих в нее элементов. Некоторые специалисты описывают структуру правового института путем выявления видовой принадлежности образующих его норм или предписаний².

На разных этапах развития Российского государства, разбой оценивался многообразно. Одним из первых законодательных актов Руси являлась «Русская правда» в ней не содержится понятия разбоя, а лишь говорится об убийстве, совершенное в процессе совершения разбоя. Необходимо заметить, и то, что «Русская правда» не включает в себе полного растолкования данного преступления, также оценку содеянного затрудняло отсутствие такого самостоятельного состава преступления, как разбой.

Безусловно, большое значение для уголовно-правового значение законодательства России имеют такие законодательные акты, как Судебник 1497 года и 1550 года, в них законописатель разбой закрепляет как самостоятельный вид преступления. Вместе с тем, при толковании правовых норм, регламентирующих ответственность за совершение разбоя, мы сталкиваемся с серьезными затруднениями, так как законописатель не ввел признаки и описание данного состава преступления, что затрудняло квалификацию содеянного.

Развитие российской государственности в первой половине XIX в. сопровождалось небывалой активностью законотворчества. Данный процесс был

¹ Савельев Ю.М. Институт уголовно-правовой ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия. Юридические науки. - 2016. - № 2 (25). - С. 68.

² Савельев Ю.М. Институт уголовно-правовой ответственности. С.68.

обусловлен необходимостью глубокой и качественной систематизации многочисленных и разрозненных нормативно-правовых актов царской России. Один из плодов деятельности кодификационных комиссий того периода - проект Уголовного уложения Российской империи 1813 г., подготовленный «Комиссией составления законов» под руководством М.М. Сперанского наряду с Гражданским уложением, Торговым уложением и полицейским уставом¹. По проекту Уложения 1813 г. посягательства против собственности описывались в главе 4 «О наказаниях за преступления против собственности» части III. В параграфе 492 проекта указывается только о двух родах преступлений против собственности: «истребление и повреждения собственности» и «похищения и присвоения оной». Нормоположения о похищении и присвоении имущества располагались в отделении 3 «О наказаниях за похищение собственности» (§§ 513-522), отделении 4 «О воровстве» (§§ 523- 551), отделении 5 «О наказаниях за присвоение чужой собственности через обман» (§§ 552-577), отделении 6 «О неосторожном и безвинном банкротстве (или об упавшем банкроте)» (§§ 578-585). Формами рассматриваемой группы преступлений против собственности выступали разбой, грабеж, воровство (кража), присвоение чужой собственности через обман, ложное и неосторожное банкротство. Разбоем в соответствии с § 513 проекта считалось, «когда нападение для похищения имущества другого произведено открытой силой и с явной опасностью для самого лица». Как видно, усеченный состав разбоя имеет под собой историческое основание, так сказать вековые традиции. Покушение на разбой признавалось наказуемым (§ 517)².

Принятый в 1832 году свод законов, заметно усовершенствовался, при регулировании уголовной ответственности за совершение разбоя. В этом нормативно - правовом акте разбой толковался как нападение на здание, двор или целую деревню, с целью изъятия собственности. Разбой совершался с открытой силой и прямой опасностью для жизни и здоровья потерпевшего. Раскрытие

¹ Безверхов А.Г. Проект Уголовного уложения Российской империи 1813 года: моногр. / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелёв. - Самара: Изд-во Самарский университет, 2013. - С. 8.

² См.: Там же.

объективных признаков разбоя значительно упрощало работу сотрудникам правоохранительных органов, при квалификации содеянного как разбой. Формулировка, установленная законодателем, является моделью настоящего определения понятию разбой, приведенному в УК РФ.

В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое достаточно широко увеличило объективные признаки понятия разбой. В статье 1627 данного правового акта, законодатель ввел следующее определение понятия разбой: «Разбой - всякое посягательство на кого-либо, с целью похищения принадлежащего ему имущества, нападение, когда оно учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, побоев, ран, или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению»¹. В данном законодательном акте, законодатель конкретизировал объективную сторону разбоя, уточняя какие физические повреждения могут быть нанесены потерпевшему, а также указывает на такой объективный признак состава преступления, как использование оружия при совершении данного преступления.

Также, в качестве одного из признаков состава преступления, законодатель указывает на применение не насилия, а лишь угроз его применения, в процессе совершения преступления, как на объективный признак данного состава.

Реформирование уголовного законодательства в дореволюционной России и его развитие происходило не одно десятилетие. После всех реформ, итогом считается Уголовное уложение 1903 года. Уголовное уложение объединяло в себе Уложение о наказаниях уголовных и исправительных и Устав наказаний. Отличалось оно от прошедших правовых актов Российского государства отличался своей техникой, то есть данный законодательный акт был составлен на

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина [Электронный ресурс] URL: <http://музейреформ.рф> (дата доступа: 6 апреля 2017 г.)

более высоком юридическом уровне. Объем текста был относительно небольшим, но он был хорошо проработан и хорошо структурирован. Необходимо отметить, что немало положений принятого Уголовного уложения так и не были введены в действие, хотя действие, которое оказал данный правовой акт на развитие впоследствии времени на уголовное законодательство не отметить нельзя. Вопреки на то, что после революции все царское законодательство было отменено, при создании УК РСФСР были заимствованы многие положения, содержащиеся в Уголовном уложении 1903 года.

После распада Российской Империи в 1917 году, произошел отказ от предыдущего действующего законодательства, что повлекло в свою очередь создание и разработку новых правовых актов. Новые правовые акты должны были охватывать все сферы жизни, уголовное законодательство также не осталось в стороне.

В первом Уголовном кодексе РСФСР (утвержден 24 мая 1922 г., введен в действие 1 июня 1922 г.) законодателя привлекли такие понятия как «нападение» и «насилие». Впервые в советском законодательстве было дано определение разбою. Под разбоем согласно ст. 184 УК РСФСР признавалось «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем»¹.

Принятый в 1926 году новый УК РСФСР, внес некоторые изменения в определении понятия разбой. В статье 167 УК РСФСР, законодатель определяет «разбой - т.-е. открытое с целью завладения чужим имуществом нападение отдельного лица, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего»². Законодатель внес изменения относительно применения насилия опасного для здоровья потерпевшего лица.

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // URL: <http://constitutions.ru/>

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.

Законодательная система разбоя как нападения на потерпевшего, имеющего признаки насилия, была принята в УК РСФСР 1922, 1926 года, а также в последствии в УК РФ, принятом в 1996 году. Причем формулировка понятия разбой была практически повторена с учетом некоторых филологических изменений определения разбоя.

Статья 162 УК РФ определяет разбой следующим образом: «...нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

Впервые, термин хищение был употреблен в декретах Советской власти. Однако, на протяжении долгого периода, в советском законодательстве продолжали употребляться и однопорядковые понятия, такие как «грабеж», «кража» и прочие. После издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» понятие «хищение» приобрело главенствующую форму и стало единственной формой определения, поглотив остальные виды посягательств против социалистической собственности¹.

Что не является обоснованным с точки зрения практики и законодательной техники, так как данная категория преступления кроме вымогательства относятся к видам хищения, то есть совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что уголовно-правовые аспекты такого преступления как разбой, пережил многие изменения, касающиеся, в первую очередь, правового определения и осмысления таких свойств состава преступления, как нападение и насилие, их соотношение

¹ Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

между собой, а также использование понятия «хищения», как одного из основных и ключевых признаков такого преступления как разбой.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

2.1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков разбоя

Состав преступления - это правовое понятие не о конкретном преступлении, а преступлении определенного вида и с описанием о его наиболее существенных признаках¹. Точное уяснение признаков состава преступления имеет определяющее значение в правильном применении нормы Особенной части Уголовного кодекса. Каждое преступление посягает на определенный предмет уголовно-правовой охраны. Несомненно, неправильное определение объекта, является неправильным источником решения вопроса об объекте преступления. Следовательно, правильное определение объекта преступления является исходной точкой при рассмотрении особенностей состава. Это дает возможность выяснить его юридическую природу, а также отграничить его от смежных преступлений и правильно квалифицировать деяние.

Безусловно, объект является более заметным и явным элементом преступления. Мы можем ничего не знать о субъекте преступления или о субъективной стороне т.к. сразу не сможем сказать о том, умышленно или по неосторожности совершено преступление. Но следы проявления объективных элементов состава преступления в объективной действительности, как правило, на лицо. И, тем не менее, в большинстве случаев мы даже не можем немедленно определить способ, каким было совершено преступление, то, как правило, сразу же «ощущаем» преступный результат деяния, который наиболее тесно связан с объектом преступного посягательства.

Что же такое объект? В уголовном праве термин объект представляет себя как: «объект преступления - это блага и интересы, охраняемые уголовным

¹ Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. - М.: Юстицинформ, - 2010. - С. 55.

законом, на которые посягает преступное деяние»¹. Так же объект подразделяют на родовой и видовой. «Родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом VIII УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность экономической сферы в России. Видовыми объектами соответственно главам будут отношения собственности, нормальное функционирование сферы экономики, интересы службы в коммерческих и иных организациях»².

Родовой объект преступления имеет важное значение для всех преступлений и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за их совершение. Он отражает степень и форму социальной опасности и тяжести группы преступлений, содержащиеся в той или иной главе. Чем ценнее родовой объект, тем опаснее группа преступлений. Родовой объект присущ не одному преступлению, а группе преступлений, тем самым являясь групповым объектом однородных общественных отношений.

Также имеет важное значение имеет непосредственный объект, правоприменительной деятельности. Непосредственный объект - это объект отдельного преступления, часть видового, родового и общего объекта. Непосредственный объект представляет собой конкретное общественное отношение, на которое посягает преступление. Так, непосредственным объектом убийства (ст. 105 УК РФ) является жизнь другого человека, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) - здоровье, кражи (ст. 158 УК РФ) - собственность и т.д. Особенность непосредственного объекта заключается в том, что на него непосредственно направлено преступление³. В уголовном праве существует горизонтальная классификация непосредственного объекта на основной, дополнительный и факультативный. По мнению профессора С.И. Улезько, под основным непосредственным объектом понимается то

¹ См.: Там же. С.55.

² Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учеб. — М.: Юстицинформ, - 2010. - С. 86

³ Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Ф.Р Сундуrow, И.А. Тарханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. - С. 226

общественное отношение, изменение которого составляет социальную сущность данного преступления и в целях охраны которого издана уголовно- правовая норма. Основной объект относится к той же сфере общественных отношений, что и родовой объект преступления, поэтому они совпадают с ним по содержанию. Законодатель, принимая уголовный закон, прежде всего стремится поставить под охрану основной непосредственный объект преступления. То есть это такой объект, ради которого собственно и создается данная уголовно-правовая норма. Дополнительным же непосредственным объектом преступления являются только те общественные отношения, которым всегда причиняется или создается угроза причинения вреда, и быть таковым объектом могут лишь отношения, опять-таки поставленные под охрану самим законодателем¹. Факультативный объект - это общественные отношения, которые при совершении данного преступления довольно часто, хотя и не обязательно, ставятся под угрозу причинения вреда, его нарушение является более или менее типичным для этого вида преступного поведения, а его наличие не влияет на квалификацию состава преступления.

Разбой относится к числу двухобъектных преступлений, что обуславливает наибольшую опасность данному преступлению. Он посягает на собственность и здоровье. Тем не менее, разбой мы определяем, как хищение т.к. собственность является основным объектом, а жизнь и здоровье дополнительным. В частности, это фактор является основанием определить собственность как основной непосредственный объект, ввиду того, что эти общественные отношения выходят за рамки понятия «собственность» и находятся в плоскости понятия «личность». Однако виновный за разбой привлекается только в том случае, если дополнительному непосредственному объекту причинен вред либо создается угроза причинения вреда. Если же вреда или угрозы причинения вреда нет, то нет и состава разбоя, как двухобъектного преступления. В таких случаях совершенное деяние надо квалифицировать как грабеж, посягающий только на собственность.

¹ Улезько С.И. Классификация объектов преступления // Общество и право. - 2013. - № 4 (46). - С. 72

Объективная сторона состоит из предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внешнюю сторону общественно опасного посягательства, которое осуществляется определенным способом, в определенных условиях, месте и времени. Им причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Правильное определение структуры объективной стороны и ее признаков, характеризующих внешне поведение субъекта и вызванные им изменения в реальной действительности, является необходимым условием правильной квалификации деяния.

Предметом разбоя, является чужое имущество. Пленум Верховного Суда РФ¹ дает определение чужого имущества, как имущества, не находящегося в собственности или в законном владении виновного. Если предмет разбоя находится в обычном гражданском обороте, то преступление будет квалифицировано по ст. 162 УК РФ.

Преступные действия - это всегда волевой поступок. Следовательно, преступным и уголовно наказуемым может быть признано лишь такое деяние, которое имело волевой характер.

С точки зрения объективной стороны разбой считается сложным преступлением т.к. состоит из двух действий: нападения и применения насилия.

В ст. 162 УК РФ разбой определяется как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия». Из данного определения видно, что признаками, квалифицирующей объективную сторону состава разбоя, являются: нападение, насилие, опасное для жизни или здоровья, или угроза применения насилия опасного для жизни или здоровья. Нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, составляет

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 2.

действие при разбое (совершаемое с целью хищения чужого имущества). Для обозначения понятия нападения как признака, характеризующего объективную сторону состава разбоя, в теории уголовного права пользуются двумя терминами: «нападение» и «разбойное нападение».

Используя термин «нападение» при определении признаков деяния в конкретном составе преступления, законодатель не раскрывает его понятия и содержания. Судебное толкование этого уголовно-правового понятия дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»: «Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения».¹

Во взглядах российских ученых на сущность нападения нет единства. Несмотря на различия в трактовках понятия и содержания нападения, ученые не без оснований рассматривают его в аспекте насилия.

Так, Г. Хадисов полагает, что сущность разбоя заключается не в нападении, а в применении насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, поскольку именно это существенно повышает степень общественной опасности данного преступления². Похожую позицию занял С.И. Сирота, который под нападением (при разбое) понимает такое внезапное, неожиданное для потерпевшего насилие или угрозу применения насилия, которое по своему объективному характеру может причинить смерть или телесное повреждение, опасное для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению³.

Важным и обязательным объективным признаком является применения насилия, которое является опасным для здоровья и жизни человека. Насилие в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

² Хадисов Г. Уголовно-правовая характеристика грабежа и разбоя // Ученые записки института истории, языка и литературы Дагестанского филиала АН СССР. - 1966. - С. 171.

³ Сирота С.И. Преступления против собственности и борьба с ними. - Воронеж, 1968. - С.74

разбойном нападении может применяться как к собственнику, так и к лицу, которое обладает имуществом или оно находится под охраной. А также к любому другому лицу, которое может помешать преступнику в завладении имуществом. Насилие применяется с целью хищения имущества.

Насильственный характер является существенным, но недостаточным признаком для отграничения нападения от других насильственных преступлений. Для описания объективных признаков насильственных деяний российский законодатель использует множество технических приемов, в частности термины и словосочетания: «причинение смерти» (ст. ст. 105 - 109 УК); «причинение вреда здоровью» (ст. ст. 111, 112, 115 УК); «посягательство на жизнь» (ст. 317 УК), «насильственные действия» (ст. 132 УК); «применение насилия» (ст. 318, 321 УК) и др.¹

Если во время разбойного нападения похищают наркотические средства или психотропные вещества, квалифицировать данное деяние необходимо по ст. 229 УК РФ. В таком случае, объекты преступления изменяются. Родовым объектом становится общественная безопасность и общественный порядок. Видовым объектом является здоровье населения и общественная нравственность. Непосредственными объектами:

- 1) предусмотренный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ (основной);
- 2) тот вид собственности, в котором находятся психотропные вещества и наркотические средства (дополнительный);
- 3) личное конституционное право гражданина на неприкосновенность жилища (дополнительный).

Принципиально важно, что в УК РФ определение разбоя было потерпело значительное изменение именно в этой части: «...опасным для жизни и здоровья...» законодатель посчитал необходимым заменить союз «и», союзом

¹ Рарог А.И., Нагаева Т.И., Нападение как вид преступного деяния // М.: - 2012. - С. 196.

«или». Таким образом, для квалификации преступления как разбоя достаточно, чтобы насилие создавало угрозу хотя бы для здоровья.

В законодательном определении разбоя речь идет о фактическом применении насилия, то есть фактически насилие может быть не только физическим, но и психическим. Но все же при психическом насилии деяние возможно квалифицировать только тогда, когда виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Характер угрозы должны содержаться в высказывании виновного, например, «убью», «прикончу» и т.д., а также действия виновного, например, замахивание острым предметом или демонстрация оружия. У потерпевшего должно сложиться полное ощущение того, что виновный в реальности может причинить вред, если он встретит какое-либо противодействие со стороны потерпевшего.

В юридической литературе И.Г. Барсуковой высказывалось мнение, что собственность является главным объектом, на который посягает разбой¹. При исследовании объективной стороны значимым, с точки зрения профилактики преступления, является оценка повода совершения преступления. В некоторых случаях из числа изученных поводом совершения разбоя была благоприятствующая совершению этому объективная обстановка, что свидетельствует о высокой степени готовности определенной части лиц к совершению преступления. Затем следует неблагоприятное стечение личных обстоятельств. Данный показатель отражает субъективный фактор личности виновного, внутреннюю готовность совершения преступления при возникающих проблемах. Чаще всего они носят бытовой характер (отсутствие необходимых средств для удовлетворения своих потребностей или потребностей близких лиц).

Наряду с таким пониманием главного объекта разбоя предлагалось рассматривать это преступление, прежде всего, как посягательство на личность. Такое понимание главного объекта разбоя объяснялось тем, что при совершении

¹ Барсукова И.Г. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика разбоя: автореф. ... канд. юрид. наук. - М.: Моск. ун-т МВД РФ. - 2005. - С. 21.

этого преступления виновный в первую очередь посягает на личность и путем такого посягательства добивается осуществления цели завладения имуществом.

Основными признаками объективной стороны разбоя является нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего.

Не что иное, как насилие, является самым опасным для жизни и здоровья, и есть главный признак разбоя, а нападение представляет собой основную, но не исключительную форму осуществления подобного насилия.

2.2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков разбоя

Обязательным элементом состава преступления является субъект преступления, то есть лицо, которое способно нести уголовную ответственность за совершенное им умышленно или по неосторожности деяние, ответственность за которое установлена уголовным законом. Отсутствие субъекта преступления означает отсутствие состава преступления и собственно преступления. УК РФ дает собирательное определение понятия субъекта преступления, используя в качестве заменяющего термин «лицо, подлежащее уголовной ответственности».

В уголовном законе существуют признаки, позволяющие считать то или иное лицо субъектом преступления. Они классифицируются на общие и специальные признаки (условия).

Общими, или относящимися ко всем категориям субъектов (к общему субъекту) преступления, являются следующие признаки (условия): принадлежность к человеческому роду, вменяемость, достижение определенного уголовным законом возраста.

Специальные признаки характеризуют субъекта преступления, обладающего помимо общих свойств иными, значимыми с точки зрения уголовного закона.

К числу последних относятся, например, особый служебный (должностное лицо, военнослужащий) или гражданский статус (иностранец, гражданин, лицо

без гражданства), его возраст (несовершеннолетний) или иные личностные свойства, значимые в случае совершения отдельных видов преступлений.

Согласно ст. 19 УК РФ субъектом преступления может быть только человек (физическое лицо).

Вторым обязательным общим условием признания лица субъектом преступления является вменяемость данного лица.

УК РФ в ст. 21 дает определение вменяемости, то есть не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

В уголовном праве вменяемость определяется по двум критериям: юридический и медицинский (биологический). Для того, чтобы человека признали невменяемым, необходимо сочетание обоих критериев.

Категория «невменяемость», в отличие от категории «вменяемость», применялась российскими криминалистами уже в первой половине XIX в. Из российских криминалистов первым дефиницию невменяемости сформулировал В.Д. Спасович. Под состоянием невменяемости он понимал состояние, в котором «по отсутствию или искажению сознания деяния данного человека не могут быть признаваемы сознательными». Становление категорий «вменяемость» и «невменяемость» в науке российского уголовного права связано с деятельностью криминалистов классической школы, которые причиной действий человека считали наличие у него свободной воли и (или) сознания¹. Так, юридический критерий невменяемости указывает на альтернативную неспособность лица,

¹ Молчанов, Б.А. Категории «вменяемость» и «невменяемость» в российском уголовном праве XIX - начала XX вв. // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2013. - № 23. - С. 6.

совершившего общественно опасное деяние: а) осознавать значение своих действий или б) руководить ими.

Медицинский критерий невменяемости указывает на причины возникновения юридического критерия невменяемости, каковыми альтернативно могут выступать 4 вида психических расстройств:

- 1) хроническое психическое расстройство;
- 2) временное психическое расстройство;
- 3) слабоумие;
- 4) иное болезненное состояние психики.

Для того, чтобы лицо было признано невменяемым необходимо наличие обоих критериев одновременно, так как возникновение юридического критерия невменяемости может быть вызвано иными причинами, не указанными в ч. 1 ст. 21 УК РФ, так, например, из-за сильной степени опьянения от потребления алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих средств. К лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, суд может применить принудительные меры медицинского характера (ст. 97-104 УК РФ).

Уголовное законодательство России, устанавливает возраст уголовной ответственности с 16 лет за подавляющее большинство видов преступлений (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

Устанавливая общий минимальный возраст наступления уголовной ответственности, законодатель принимает в расчет способность типичного человека к осознанию не только самого факта нарушения той или иной нравственной нормы, но и социальной ценности соблюдения соответствующих моральных запретов, а также обще- и специально-предупредительных целей уголовного наказания.

Наравне с общим минимальным возрастом наступления уголовной ответственности, устанавливается два вида специального минимального возраста наступления уголовной ответственности:

- 1) пониженный минимальный;
- 2) повышенный минимальный.

Пониженный минимальный возраст наступления уголовной ответственности согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ, составляет 14 лет и устанавливается применительно к 20-ти видам преступлений.

Повышенный минимальный возраст наступления уголовной ответственности в соответствии с новым Уголовным Кодексом РФ может быть относительно определенным (ч. 3 ст. 20) и абсолютно определенным (ст. 134, 150, 157, 331-352 и некоторые другие).

На основании ч. 3 ст. 20 УК РФ, фактическое достижение общего минимального возраста наступления уголовной ответственности (то есть 16-летнего возраста) должно быть признано судом недостаточным условием уголовной ответственности, если будет установлено, что данное лицо вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Исходя из буквального толкования данной нормы, пределы повышения минимального возраста наступления уголовной ответственности в этом случае ограничиваются 18-летним возрастом, поскольку в ч. 3 ст. 20 УК РФ речь идет в любом случае о несовершеннолетнем лице.

Анализируя судебную практику можно сказать о том, что нередко разбои совершают несовершеннолетние, причем во многих случаях в группе с взрослыми. В связи с этим Пленум Верховного Суда РСФСР «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ рекомендовал с особой тщательностью проверять материалы предварительного следствия и устанавливать все обстоятельства, имеющие значение для правильного решения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п. 12 в ред. от 6 февраля 2007 г. № 7) // URL: <http://www.consultant.ru>

дела, с достаточной полнотой выяснять роль взрослых в преступлении, совершенном при участии несовершеннолетних, больше уделять внимания выявлению причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, особенно подростками, во всех случаях правильно организовывать и проводить выездные заседания.

Таким образом, субъектом разбоя могут быть вменяемые лица, достигшие 14-летнего возраста. Субъектом разбоя может быть лицо, которое не обладает никакими правомочиями в отношении похищаемого имущества.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Под корыстной целью при хищении понимается как, незаконное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного; в пользу лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; в пользу юридических лиц, с функционированием которых напрямую связано его материальное благополучие; в пользу других лиц, являющихся соучастниками хищения или состоящих с виновным в имущественных отношениях¹

Осознание виновным общественной опасности совершенного деяния включает, в частности, представление субъекта о характере тех ценностей, на которые направлено посягательство, о содержании действий, посредством которых посягательство осуществляется, а также о тех фактических обстоятельствах, при которых совершается преступление. Предвидение последствий своего действия означает предвидение последствий определенного характера и тяжести. При этом виновный может не представлять конкретных особенностей развития причинной связи. Необходимо также учитывать, что виновный подлежит ответственности в соответствии с фактически наступившими вредными последствиями. Корыстная цель при разбое достигается

¹ Хилота В.В. Корыстная цель хищения: опыт теоретического моделирования и проблемы правоприменения. // Правоведение. - 2014. - № 2 (313). - С. 179.

насильственным способом, в которой виновный видит лишь средство достижения этой цели.

Разбой как разновидность хищения представляет собой преступление, которое совершается только с прямым умыслом. Впрочем, субъективная сторона преступления формой вины не используется. Прямой умысел определяется в том, что лицо в осознанности общественной опасности своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

Применительно к умышленным преступлениям, это понятие включает в себя три элемента: вину, мотив, цель.

Факторы, придающие преступлению эмоциональную окраску, участвующие в формировании мотива, по общему правилу, находятся за рамками состава преступления.

Не влияет на квалификацию преступления ошибка субъекта в предмете. Если, например, в сумке оказались не те предметы, либо не той стоимости на которую рассчитывал виновный, квалификация преступления не меняется. Сознанием виновного при совершении грабежа охватывается такой факт противоправного перехода имущества от потерпевшего в его владение и тем самым причинение потерпевшему материального ущерба.

Волевой момент умысла при разбое характеризуется тем, что виновный, осознавая весь комплекс перечисленных обстоятельств, желает наступления общественно опасных последствий: противоправного перехода имущества от законного владельца в его фактическое владение.

Для характеристики субъективной стороны большое значение приобретают мотивы и цели преступления. Мотивы, в конечном счете, определяются потребностями. Однако на пути удовлетворения этих потребностей, у лица могут возникнуть препятствия либо вообще отсутствовать возможности их реализации.

Для субъективной стороны разбоя, как и других видов хищения имущества граждан, характерно наличие у субъекта корыстного мотива, который является необходимым элементом таких преступлений.

В уголовном праве под корыстью понимается сознательное стремление к противоправному обогащению за чужой счет. По своему содержанию корыстные мотивы могут быть разнообразны. Виновный, реализуя их, может стремиться к приобретению средств на спиртные напитки, помощь родственникам. Все эти оттенки корысти относятся к исходным мотивам и не влияют на квалификацию преступления. Наличие корыстного мотива обуславливает существование у виновного корыстной цели. Цель - это мысленный ожидаемый результат действия. В разбое она выражается в стремлении противоправно завладеть чужим имуществом. Таким образом, корыстный мотив и корыстная цель - обязательные признаки разбоя.

Таким образом, точное установление направленности умысла, мотива и цели преступления обеспечивает правильное отграничение разбоя от сходных преступлений.

Разбой признается оконченным в момент нападения с целью завладения чужим имуществом. Ответственность за оконченный разбой наступает и в тех случаях, когда в силу внезапно изменившейся обстановки или активного сопротивления потерпевшего виновному не удалось завладеть имуществом. На исход нападения могут оказывать влияние определенные черты личности потерпевшего и его поведение (физическое состояние, реакция на нападение, готовность к сопротивлению).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъективная сторона разбоя в общем плане характеризуется тем, что виновный осознает, что причиняет вред здоровью и противоправно изымает чужое имущество, и желает этого своими активными действиями; виновный предвидит наступление общественно опасных последствий, применяя насилие и похищая имущество потерпевших, то есть данное преступление совершается с прямым умыслом. Указанное осознание

общественной опасности деяния и предвидение вероятности наступления существенно опасных последствий при реализации объективных признаков разбоя образуют интеллектуальный элемент умысла. Конечной целью разбоя является обращение чужого имущества в свою пользу, при этом для достижения данной цели применяется насилие, то есть причиняется вред здоровью, хотя это общественно опасное последствие не является целью преступника.

2.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков разбоя

Правильная и полная квалификация преступления, во-первых, указывает на уровень профессиональной готовности юриста к применению им уголовного закона, реализации принципов уголовного права: законности, виновной ответственности, обеспечения справедливого наказания виновных, т.е. реализации целей уголовного закона, во-вторых, предоставляет возможность точного суждения о регистрируемой преступности и выработки адекватных мер уголовной политики¹.

Закон определяет разбой, совершенный организованной группой, как квалифицированный вид разбоя. Значит все признаки, характерные для основного состава разбоя, распространяются и на деяние, совершенное в составе организованной группы (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Законодателем в ч. 2-4, ст. 162 УК РФ сформулированы квалифицированные (особо квалифицированные) виды разбоя:

- 1) разбой, совершенный, по предварительному сговору (ч. 2 ст. 162 УК РФ);
- 2) разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ);

¹ Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учеб. / под ред. В.П. Ревина [и др.]. - М.: Юстицинформ, 2010. - С. 10.

- 3) разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ);
- 4) разбой, совершенный в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ);
- 5) разбой, совершенный организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ);
- 6) разбой в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ);
- 7) разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Перечисленные признаки присущи так же таким видам хищения как: кража, мошенничество, грабеж и вымогательство и т.д. Специфичными только для разбоя являются такие обстоятельства, как совершение посягательства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью. Также, необходимо учитывать, что в данном виде преступления - например, в случае присутствия такого признака, как проникновение в жилище, помещение или иное хранилище - важно, что преступник еще до проникновения в чужое помещение имел намерение похитить имущество.

Пленум Верховного Суда РФ также постановляет в п.20 постановления № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», что «если лицо, совершая разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст.162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст.167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате". // URL: <http://www.consultant.ru>

Разбой с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - один из квалифицированных видов этого преступления. Опасность насилия для жизни и здоровья потерпевшего заметно возрастает, когда оно осуществляется с помощью оружия. Использование огнестрельного или холодного оружия приводит к наиболее тяжким преступным последствиям, позволяет преступнику довести преступление до конца, несмотря на сопротивление жертвы. Если же оружие используется для психического насилия, то опасность преступления повышается, так как преступник демонстрацией оружия доказывает свою решимость и возможность привести угрозу в исполнение.

Поскольку способом рассматриваемого преступления являются не только физическое насилие, но и угроза, применением огнестрельного оружия следует считать, как причинение ранения, так и выстрел в воздух, направление оружия в сторону потерпевшего, прицеливание или иная демонстрация оружия. В то же время суд не нашел признаков применения оружия в действиях виновного, который при нападении на потерпевшего высказывал словесную угрозу применить оружие, однако пистолета из кобуры не вынимал.

Совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 162 УК РФ) означает, что в нем принимают участие два или более лица заранее, т.е. до начала преступления, договорившиеся о совместном совершении разбоя. Общее понятие совершения преступления группой лиц по предварительному сговору содержится в ч. 2 ст. 31 УК РФ. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. При этом предварительным считается сговор, состоявшийся до начала хищения, во время приготовления к нему или непосредственно перед покушением. Подобная, изложенная законодателями, трактовка группового разбоя расходится с мнением отдельных правоведов, которые полагают, что хищение должно признаваться групповым только в тех случаях, когда функции по его исполнению заранее

распределены между его участниками, то есть у каждого есть своя роль (пособника, исполнителя и т.д.).

В законе же речь идет не о соучастии в предварительном сговоре, а о совершении деяния группой лиц, действующих по предварительному сговору - то есть о непосредственном участии в разбое не одного лица, а нескольких, что существенно повышает опасность деяния и служит объективным основанием для усиления ответственности всех непосредственных участников разбоя. Необходимо также отметить повышенную опасность разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору. В данном случае агрессивность нападения и интенсивность насилия существенно возрастают. При нападении группой, преступники, используя свое численное превосходство, быстро подавляют сопротивление потерпевшего путем применения физического насилия, опасного для жизни или здоровья последнего, либо посредством угрозы его применения.

Направленность разбоя с незаконным проникновением в жилище против общественных отношений собственности предполагает в качестве предмета имущество, являющееся материальным выражением этих общественных отношений.

В результате разбоя с незаконным проникновением в жилище нарушаются также общественные отношения, связанные с неприкосновенностью жилища. Посягательства на эти общественные отношения выражаются в причинении реального вреда здоровью либо в создании опасности для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, а также нарушении конституционного права на неприкосновенность жилища.

Под жилищем, как указано в примечании к ст. 139 УК РФ, понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но

предназначенные для временного проживания. Понятием жилище охватываются и его составные части, используемые для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балкон, застроенные веранды, кладовые и т.п.).

Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, магистральные трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Объективная сторона разбоя с незаконным проникновением в жилище выражается в нападении, соединенном с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

Предшествует этому незаконное проникновение в жилище. Незаконное проникновение - это тайное, открытое или с использованием обмана вторжение в жилище с целью совершения преступления. При этом могут взламываться двери, открываться замки и другие запоры, выставляться рамы и т.д. Однако проникновение может быть осуществлено и путем свободного доступа в незакрытое жилище, либо с помощью различных приспособлений, или путем обмана, когда виновный ложно выдавая себя за работника коммунальной и бытовой службы, почтового или медицинского работника и т.п. проникает в жилище с целью совершения преступления.

Поскольку разбой с незаконным проникновением в жилище является умышленным преступлением, в содержание умысла виновного при разбое должно

обязательно входить и осознание того, что им совершается разбойное завладение чужим имуществом с незаконным проникновением в жилище.

Понятие незаконного проникновения в жилище включает как тайное, открытое, с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственное, а равно с помощью приспособлений проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

Разбой, совершенный в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ).

Данный признак является новым для разбоя, так как он введен в действие ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 11.12.2003 года.

Этот признак является жестко формализованным в самом уголовном законе. В частности, п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ определяет, что крупным размером в статьях главы 21 Особенной части УК РФ признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Стоимость похищенного имущества в денежном выражении должна «исходить из государственных розничных, рыночных и комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цен стоимость определяется на основании заключения эксперта». Такую оценку дает как правило товароведческая экспертиза. Размер разбоя, совершенного в крупном размере, определяется только и исключительно суммарной стоимостью в денежном выражении. Такие натуральные и экономические критерии, как вес, объем, количество, хозяйственное значение имущества, его дефицитность и т.п., учитываться при определении стоимости имущества не могут.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), является одним из наиболее опасных видов этого преступления. Признаки тяжкого вреда здоровью приведены в ст. 111 УК РФ. Данный квалифицирующий признак имеется при причинении тяжкого вреда здоровью умышленно в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего,

либо непосредственно после завладения имуществом для его удержания. В этих случаях не требуется дополнительной квалификации содеянного по ст. 111 УК РФ, так как причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом данного преступления.

В случае причинения смерти при разбое квалификация содеянного зависит от формы вины. При неосторожном причинении смерти в процессе разбоя содеянное не требует дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против жизни. Умышленное же причинение смерти выходит за рамки состава разбоя, поэтому содеянное надлежит квалифицировать по совокупности как разбой и «убийство, сопряженное с разбоем» (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Таким образом, в завершение данного параграфа можно сделать следующие выводы.

Уголовный закон обоснованно предусматривает повышенную ответственность в случае совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Преступление признаётся совершённым организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного, хорошо спланированного и подготовленного преступления или нескольких разных преступлений.

Признаки группы лиц по предварительному сговору и организованной группы являются общими для уголовного закона.

В целях совершенствования ответственности за групповой разбой в ч. 2 ст. 162 УК РФ в качестве квалифицирующего признака необходимо предусмотреть ответственность за разбой, совершенный группой лиц, а предусмотренный в ч. 2 ст. 162 УК квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» перенести в ч. 3 ст. 162 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака.

Совершенствование применения данных признаков в статье о разбое должно включать новый особо квалифицирующий признак «совершение разбоя с

незаконным проникновением в жилище» в ч. 3 ст. 162 УК РФ, а признак «совершение разбоя с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище в ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Для квалификации разбоя в крупном или особо крупном размере данный признак характеризует цель, то есть включается в субъективную сторону преступления и не имеет значения, что в результате разбойного нападения фактически похищается меньшее по стоимости имущество.

3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

3.1. Причины и условия совершения разбоя

Разбой, точно также, как и грабеж, в определенной степени совершают лица без постоянного источника дохода, также лица, ранее совершавшие преступления, и лица в возрасте 18—24 лет.

В криминологии под причинами преступности понимаются социально-психологические явления, которые непосредственно порождают, воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие, а условия – это явления, которые сами не порождают преступность и преступления, но способствуют, облегчают формирование и действие причин. Также причины иногда называют детерминантами – главными, определяющими факторами преступности¹. Причины, совершения разбоя, те же, что и у других преступлений против собственности, то есть, это: экономическая неразвитость общества, непродвинутость производства, остаточные явления переходного процесса, увеличение материальных потребностей и запросов населения, потребительская идеология населения, безработица, низкий уровень з/п, безнадзорность, социальное расслоение общества, наркомания.

Днем в большинстве случаев, совершаются как правило разбои с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; нападение на водителей автотранспортных средств и т.д. Подобные преступления совершаются с применением оружия, в основном огнестрельного. По данным исследования с применением огнестрельного оружия в 60 % случаев совершаются «ночные убийства». (см. таблицу 1).

¹ Шаззо С.К. Причины и условия, способствующие совершению разбоя. // Вестник АГУ. – 2005.- №3. – С. 126.

Распределение преступлений по времени суток	Виды преступлений	
	Убийства	Разбои
С 6 до 9 часов	0.8 %	1.5 %
С 9 до 18 часов	9.5 %	18.4 %
С 18 до 20 часов	26 %	28.3 %
С 20 часов до полуночи	38.7 %	28.8 %
С полуночи до 6 часов	25.0 %	23.0 %

(таблица 1)

К условиям, способствующим совершению разбоя относятся: слабая защищенность жилищ и хранилищ; недостатки борьбы со сбытом похищенного имущества; наличие у преступников различного оружия; беспечное отношение граждан к хранению своего имущества; виктимное поведение потерпевших, проявляющих корысть, алчность, а также низкая раскрываемость разбоев¹.

Обстоятельства, способствующие совершению преступления, входят в предмет доказывания по каждому уголовному делу. По каждому уголовному делу следователем должны быть установлены (в числе других) обстоятельства, характеризующие причины преступления и условия, способствующие его совершению. К обстоятельствам, обусловившим совершение преступления и подлежащих установлению следователем, относятся:

- обстоятельства, которые характеризуют антиобщественные взгляды, привычки в сознании лица, совершившего преступление;
- внешние обстоятельства, сформировавшие эти антиобщественные взгляды, привычки в сознании лица;
- обстоятельства, характеризующие жизненные ситуации, которые во взаимодействии с позицией личности вызвали преступные действия;
- обстоятельства, облегчившие возникновение преступного действия и достижение преступного результата.

¹ Шаззо С.К. Причины и условия, способствующие совершению разбоя. // Вестник АГУ. – 2005.- №3. – С. 127.

После установления всей совокупности этих обстоятельств следователь решает вопрос о внесении представления. Представление является одним из основных процессуальных средств, специально предназначенных для предупреждения преступлений.

Решение следователя является властным по своему характеру, что означает немедленное устранение обстоятельств, способствовавших преступлению (представление). Лица соответствующие должны выполнить предписания следователя.

Представление об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, так же, как и любой процессуальный акт, должно быть оформлено согласно требованиям, предъявленным к его форме, также содержать все необходимые реквизиты.

Следователь должен адресовать свое представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, тем учреждениям и должностным лицам, которые могут принять реальные меры для устранения указанных обстоятельств.

Следователь обязан не только реагировать на причины и условия, способствовавшие совершению преступления, путем внесения представления, но и осуществлять контроль за их реализацией.

Следователи проводят профилактическую работу и за пределами уголовного процесса. Сюда относятся выступления по материалам конкретных уголовных дел, а также по результатам обобщений по уголовным делам в печати, по радио, телевидению и в коллективах; чтение лекций по правовой тематике. Правильное сочетание процессуальных и не процессуальных мер позитивно влияет на уровень преступности.

Государственному обвинителю при доказывании цели совершения преступления необходимо установить содержание корыстной цели, которая заключается в стремлении несовершеннолетнего виновного к обогащению: своему собственному; близких ему лиц, в улучшении материального положения

которых он заинтересован; юридических лиц, с функционированием которых напрямую связано его материальное благополучие; любых других лиц, действующих с ним в соучастии. Но корыстная цель не всегда бывает вызвана корыстными мотивами. Подтверждением расхождения целей и мотива могут служить многочисленные случаи групповых хищений, совершаемых несовершеннолетними. Одни движимы стремлением добыть деньги, другие — стремлением доказать свою «смелость», третьи — стремлением к «приключениям», четвертые — страхом перед угрозой со стороны соучастников. Наличие корыстной цели хотя бы у одного из участников такой группы при понимании данного обстоятельства другими ее участниками объединяет их всех под этой целью.

Государственный обвинитель должен иметь четкое представление о том, что корыстные мотив и цель могут совпадать только в одиночно совершаемых хищениях, где только корыстная цель поведения несовершеннолетнего преступника способна удовлетворить его мотивационные побуждения. В хищениях, совершаемых в соучастии, нельзя исключать то, что корыстная цель у одних соучастников возникает помимо корыстных мотивов, подсказанная или навязанная другими соучастниками.

Государственный обвинитель для установления цели преступления должен обратить внимание на следующие обстоятельства, характеризующие действия несовершеннолетнего лица: подготовительные действия, орудия, использованные при совершении преступления, способы, которыми оно было совершено. Например, по делам о грабежах и разбоях необходимо учитывать силу нанесения ударов, их многократность, знание болевых зон на теле человека и нанесение ударов именно по ним, высказывания, сопровождавшие удары, угрозы, высказанные в ходе совершения преступления.

Исследование целей совершения преступления поможет государственному обвинителю правильно определить не только тактику допроса, но и круг свидетелей, подлежащих вызову в суд, последовательность и тактику их допроса,

прогнозировать возможное изменение ими показаний. Одновременно суд получает возможность объективно оценить доказательственную информацию, глубже исследовать причины совершения преступления, точнее определить степень общественной опасности несовершеннолетнего лица и решить вопрос о наказании виновного.

Нередко происходит так, что следователям, а в дальнейшем и государственным обвинителям не удается раскрыть истинные мотивы и цели преступлений, в том числе и потому, что они не придают данному вопросу должного значения.

Таким образом, из вышеизложенного материала можно сделать следующие выводы: причинами совершения разбойных нападений являются, как правило те же причины, что и у других преступлений против собственности, а именно это неразвитость экономической сферы, низкая заработная плата у населения, безработица (в России процент безработицы составляет 5,40 % то есть 4 100 000 населения. Колебания рубля и экономически сложная ситуация в стране осложняет работу по снижению показателей безработицы. Организации не заинтересованы в расширении и предоставлении новых рабочих мест в кризис. Статистика по показателю занятости населения формируется преимущественно из данных региональных Центров занятости. Но далеко не каждый безработный регистрируется на бирже труда¹).

К числу условий, способствующих совершению разбойных нападений, относятся: технических слабая защищенность жилых и иных помещений; наличие у преступников разнообразного оружия (в наибольшей степени огнестрельного) и тд.

¹ Статистика по безработице за 2017 год. <http://zakony2017.ru/bezrobotica-v-rossii-2017/>

3.2. Основы профилактики разбоя

Предупреждение преступлений в широком понимании есть криминологическая категория, обозначающая исторически сложившуюся систему преодоления объективных и субъективных предпосылок этих негативных явлений, реализуемого путем целенаправленной деятельности всех институтов общества по устранению, уменьшению и нейтрализации факторов, детерминирующих существование преступности и совершение преступлений. Предупреждение преступлений в более узком, прикладном значении представляет собой деятельность, направленную на недопущение их совершения путем выявления и устранения причин преступлений, условий, способствующих их совершению, оказания предупредительного воздействия на лиц с противоправным поведением¹.

Целью профилактик разбоев является преодоление и сдерживание процессов, порождающих преступность. В связи с этим объект предупредительного воздействия характеризуется и объясняется в пределах криминологической теории причинности. Исследование предупредительной деятельности – это анализ взаимодействия субъективных (т.е. сил и средств предупреждения, которыми располагает общество) и объективных (т.е. криминогенного действия общественных процессов и явлений) факторов. Собственно, поэтому, теория предупреждения формируется иначе, нежели теория причинения.

Предупреждение преступности – одна из главных задач государства. Предупреждение преступлений заключается во влиянии, во-первых, на причины и условия, определяющие преступность в целом в России, во-вторых, на причины и условия, способствующие совершению отдельных видов преступлений.

В криминологической литературе по уровню предупреждения преступности выделяются обще-социальные и специально-криминологические меры. К обще-

¹ Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 27е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. — С. 116.

социальным мерам предупреждения относится комплекс экономических, социальных и культурно-воспитательных преобразований.

К специально-криминологическим – меры, специально направленные на выявление, устранение или нейтрализацию негативных обстоятельств, обуславливающих совершение преступлений. Предупредительная деятельность следователя – одно из наиболее важных направлений специально-криминологического предупреждения преступности. Задачи предупредительной деятельности следователя определены уголовно-процессуальным законодательством, которое, в частности, устанавливает право и обязанность органов следствия выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления, и устранять их.

Профилактическое направление в деятельности следователя включает: 1) предупреждение и пресечение преступной деятельности; 2) обнаружение причин и условий, способствующих совершению преступления; 3) принятие мер к их устранению.

Меры к предотвращению или пресечению преступления следователь должен принимать уже на стадии возбуждения уголовного дела одновременно с его возбуждением, либо при направлении заявления или сообщения по подведомственности или подсудности. При установлении обстоятельств, способствующих совершению преступления, следователь должен обратить внимание как на те из них, которые лежали в основе преступного поведения, так и на обстоятельства, которые облегчили совершение преступления, к ним относятся недостатки учета и охраны, бездеятельность органов профилактики. В случае выявления каких-либо обстоятельств, которые могли способствовать совершению другого преступления, эти сведения должны быть переданы в соответствующие компетентные органы (ч. 2 ст. 73 УПК РФ).

Определение профилактики разбоев необходимо связывать с общей оценкой предупреждения преступлений и понимать, как систематически и целенаправленно осуществляемое профилактическое воздействие на лиц,

способных, в силу своего поведения и характеристических особенностей, совершить разбой. Такое воздействие осуществляется в их собственных интересах и в интересах других лиц, государства и общества. Или же, как особый вид социальной практики, призванной обеспечить безопасность лиц, в отношении которых могут быть совершены разбойные нападения. Речь не идет о наказании преступника. Говорится о невыгодности совершения указанных деяний, что связано не с наказанием человека, а с недопущением с его стороны преступления. Основная цель – превенция, а не репрессия. Главное не наказание за разбой, а их предупреждение. Исследования показали, что, в основном, люди воздерживаются от преступлений не из боязни наказания. Только 25% осужденных за разбойные нападения заявили, что они хотели воздержаться от посягательств, ибо наказание внушало им страх, а 52% из числа опрошенных вообще не думали о наказании. Однако, нет сомнений в том, что страх перед наказанием все же удерживает от преступления.

Что касается общего предупреждения преступлений, то его можно определить, как сдерживающее воздействие, исходящее из уголовного права и деятельности правоохранительных органов. Посредством уголовно-правовых норм, касающихся разбоев, посредством применения этих норм при решении практических задач членами общества “сообщается” о наказании виновного именно за разбой. Деятельность правоохранительных органов, в том числе прокуратуры и внутренних дел, решения судов сводятся к тому, что они доводят сведения о наказаниях за разбой до населения. При этом демонстрируется, что уголовные законы – не пустые угрозы. Эффективность общего предупреждения разбоев обеспечивается в той мере, в какой наказания удерживают граждан от приобретения оружия, которое они, в противном случае, могли бы использовать в преступной деятельности. В то же время эффективность индивидуального предупреждения разбоев зависит от применения в каждом конкретном случае конкретного наказания к конкретному лицу. Здесь ничто не зависит от того, знал или не знал виновный о наказаниях, предусмотренных законом за преступления.

Незнание закона не освобождает от ответственности. Эффект общего предупреждения также имеет место не только в отношении тех, кто осведомлен о мерах наказания и их применении. Все обязаны знать законы, тем более такие, какие предусматривают наказания за вооруженные преступления.

Наиболее эффективными средствами в борьбе с разбоями могут быть принудительные меры профилактики. Что подтверждается судебной практикой. Преступникам, совершающим данные преступления, должна противостоять весомая сила, жестокое государственное принуждение, сила власти, сила закона. Без силы, жестоко противостоящей преступному вооруженному насилию, его невозможно подавить. Подавляя преступное насилие, мы, тем самым, восстанавливаем закон. В этом и заключается справедливость уголовного права, социальная справедливость. Люди, в отношении которых совершаются разбои, являются особым объектом профилактической защиты. Необходимы такие защитные меры, которые ограждали бы людей не просто от разбоев, но и от их совершения с применением оружия. Уголовно-правовая защита в этом смысле, в известной мере, обеспечена. Однако необходима еще и социальная защита, что связано с комплексным воздействием на преступников¹.

К этому относится много социальных, психологических, нравственных и этических проблем, правовых вопросов. Проблема становится еще более актуальной, если речь идет не только о преступлениях, но и о последствиях данных преступлений, в том числе психологических и медицинских. В данном случае имеются в виду тяжкие последствия.

В современных условиях, характеризуемых, с одной стороны, коренной ломкой устоявшихся взглядов на предупреждение преступлений и борьбу с преступностью, а с другой — широким распространением международной, транснациональной преступности, становится актуальным развитие новых направлений в теории и практике предупредительной деятельности. Одним из

¹ Российское уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. В.Н. Кудрявцева А.В. Наумова. - М.: Юристъ. 1997. - 496 с.

таких направлений является криминальная виктимология, изучающая лиц, пострадавших от преступных посягательств, содержащая в себе всю совокупность знаний о жертве, особенностях ее личности и поведения до, вовремя и после совершения преступлений, специфике взаимоотношений «преступник — жертва» и представляющая самостоятельный вид профилактики правонарушений — виктимологический. Последний, в свою очередь, состоит из комплекса государственных и общественных мер, ориентированных на предупреждение преступлений путем снижения у населения и отдельных граждан риска стать жертвами преступных посягательств¹.

Виктимологическая профилактика – это то определенная деятельность социальных институтов, направленная на выявление, устранение или нейтрализацию факторов, обстоятельств, ситуаций, формирующих виктимное поведение и обуславливающих совершение преступлений; выявление групп риска и конкретных лиц с повышенной степенью виктимности с целью восстановления их защитных свойств; а также разработка либо совершенствование уже имеющихся специальных средств защиты граждан и конкретных лиц от преступлений.

Для виктимологической профилактики важным является правовое воспитание. Практика показывает, что некоторые преступления стали возможными в связи с правовой неосведомленностью потерпевших, особенно относительно необходимой обороны.

Положительный эффект в виктимологической профилактике достигается разъяснительной работой среди населения, особенно той его части, которая отличается повышенной виктимностью. Здесь важно использовать сведения о лицах, ставших по своей неосмотрительности жертвами преступлений, активнее использовать радио- и телепередачи, периодическую печать, распространять знания о способах совершения преступлений, рассчитанных на

¹ Криминология: учеб. для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 27е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. — С. 177.

неосмотрительность и излишнюю доверчивость потерпевших. Выступая с лекциями, беседами, сотрудники правоохранительных органов должны обращать внимание на обстоятельства виктимного характера, рекомендовать быть более бдительными, соблюдать правила предосторожности, критичнее относиться к своим поступкам, а также к поступкам других лиц.

Для того чтобы, виктимологическая профилактика была наиболее эффективной, будут способствовать следующие мероприятия:

1. Совершенствование нормативно-правовой базы, в т.ч. относительно обращения оружия, создания государственных программ по предоставлению помощи жертвам преступлений и специальных фондов по возмещению ущерба потерпевшим от разбойных нападений и грабежей и др.
2. Разработка и внедрение в практическую правоохранительную деятельность методик определения виктимности, нормативов и стилистики работы с потенциальными жертвами. Регламентация учета реальных и потенциальных - по своим особенностям - жертв преступлений.
3. Создание виктимологической службы при милиции за счет введения в штатную структуру сотрудников психологической службы, которые будут специализироваться на работе с возможными и реальными жертвами преступлений, - практических виктимологов.
4. Организация разветвленной сети психотренингов и курсов самообороны, финансово доступных рядовому гражданину.
5. Льготное налогообложение и экономическое стимулирование физических и юридических лиц, которые оказывают содействие деятельности центров помощи жертвам преступлений, психотренингов, курсов самозащиты.
6. Создание общественных организаций и обществ (родителей, жителей микрорайонов и др.) для охраны общественного порядка и профилактики преступлений.
7. Учет виктимологических факторов в архитектуре и градостроительстве.

8. Создание при исполкомах курсов безопасности для предпринимателей; введение спецкурса по обеспечению криминальной безопасности водителей на курсах вождения и в фирмах, специализирующихся на пассажирских и грузовых перевозках.

9. Модернизация и внедрение технических средств защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав уголовно-правовую и криминологическую характеристику разбоя можно сделать следующие выводы.

1. Разбой - это нападение в целях завладения чужим имуществом, с применением насилия или с угрозой его применения. Разбой по своей природе является сложным двухобъектным преступлением, то есть он посягает на два объекта: на собственность, также на жизнь и здоровье потерпевшего.

Предмет преступлений против собственности - это чаще всего движимое имущество (валюта, ценные бумаги, транспортные средства), но им вполне может быть и недвижимое имущество.

2. Объективная сторона разбоя вырежется в нападении. Понятия «нападение» и «насилие» не являются одинаковыми. Нападение - это процесс, по времени предшествующий применению насилия, во время которого существует реальная опасность его применения. Поэтому нападение тесно связано с насилием, но не тождественно ему. Таким образом, не может быть нападения без насилия. Нужно подчеркнуть, что нападение совершается целенаправленными, внезапными для потерпевшего действиями виновного в течение относительного короткого времени.

3. Кроме «простого» разбоя, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, уголовный закон предусматривает такие квалифицирующие признаки данного деяния, как разбой:

- совершенный группой лиц по предварительному сговору;
- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;
- в крупном размере;
- организованной группой;
- в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

4. Существует острая необходимость законодательного закрепления понятия физического и психического насилия. Поэтому необходимо дополнить ст. 162 Разбой УК РФ Российской Федерации примечанием следующего содержания:

«Примечание 1. Под физическим насилием в статьях настоящего Кодекса понимается виновное, противоправное, общественно опасное, вопреки или помимо воли другого человека мускульное, механическое, химическое воздействие на его организм. Под психическим насилием в статьях настоящего Кодекса понимается виновное, противоправное, общественно опасное, вопреки или помимо воли другого человека воздействие информационным путем, способное ограничить или подавить свободу волеизъявления».

5. Исследование субъективных и объективных признаков состава разбоя привело к выводу, что ст. 162 «Разбой» УК РФ требует некоторой корректировки, в части касающейся исключения из состава разбоя понятия нападения и внесения новых, более точных понятий, которые были разработаны при исследовании насилия, применяемого при совершении насильственных преступлений. В связи с этим, предлагаю следующую формулировку положения ч. 1 ст. 162 УК РФ:

«Разбой, то есть хищение чужого имущества, совершенное с применением физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья».

6. Вопросы виктимологической профилактики преступлений не должны замалчиваться и оставаться в тени общей профилактики преступности. К разработке виктимологических профилактических мер по предупреждению преступлений должны привлекаться не только юристы, но и социологи, психологи, экономисты, технические специалисты. Индивидуальная виктимность личности, виктимная ситуация, преступление - это единый причинно-связанный процесс, положительно повлиять на который должна и может виктимологическая предупредительная деятельность.

7. Для того, чтобы борьба с разбоем имела ощутимый результат, необходимо применять меры воспитательного характера, способствующие повышению

правосознания отдельной личности и всего общества в целом, а также роли закона. Без этого невозможно достичь цели. Общество порождает преступления, а это свидетельствует о его упадке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята 4 ноября 1950г. [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

1.2 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Текст] // Российская газета. - 1993. 25 декабря.

1.3 Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят 24 мая 1996 г. [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

1.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 2.

1.4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения уголовного законодательства за преступления против собственности» [Текст] // Сборник постановлений Пленумов ВС СССР. РСФСР (РФ) по уголовным делам. - М.: Спарк. 2000.

1.5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 7 «О практике применения судами законодательства об ответственности за разбой» [Текст] // Сборник постановлений Пленумов ВС СССР. РСФСР (РФ) по уголовным делам. - М.: Спарк. 2000.

1.6 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 11 (с изменениями, внесёнными постановлением Пленума № 14 от 30 ноября 1990 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» [Текст] // Сборник постановлений Пленумов ВС СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. - М.: Спарк. 2000.

2 Научная и учебная литература

- 2.1 **Барсукова И.Г.** Уголовно-правовая и криминологическая характеристика разбоя [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.02: защищена 12.02.05: утв. 24.06.05 - М.: Моск. ун-т МВД РФ. - 2005. – С.25.
- 2.2 **Барченков Д.В.** Разбой (уголовно-правовые и криминологические аспекты) [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Рязань: Акад. права и упр. Минюста России. - 2002. – С. 22.
- 2.3 **Безверхов А.** Грабеж и разбой в древнем и средневековом праве [Текст] // Уголовное право. - 2011. - № 2. - С. 6-9.
- 2.4 **Бойцов А.И.** Преступления против собственности [Текст]: учеб. / А.И. Бойцов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. — 775 с. — ISBN 5-94201-062-5.
- 2.5 **Борзенков Г.Н.** Преступления против собственности в новом Уголовном кодексе РФ [Текст] // Юридический мир. - 1997. - № 7.
- 2.6 **Бородин С.В.** Преступления против жизни [Текст]: моногр. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — 467 с.
- 2.7 **Бражник С.Д., Пантюхина И.В.** Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения [Текст] // Юридическая наука. - 2014. - №3. - С. 75
- 2.8 **Быков В.** Как разграничить бандитизм и разбой [Текст] // Российская юстиция. - 2001. - № 3. - С. 52-53.
- 2.10 **Вишнякова Н.В.** Объект и предмет преступлений против собственности [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2003. – С. 21.
- 2.11 **Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И.** Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность [Текст]: учеб. / под ред. Н.В. Владимирова, Ю.И. Ляпунова [и др.]. - М.: Юрид. лит-ра., 2012. - 224 с.
- 2.12 **Гаухман Л.Д.** Насилие как средство совершения преступления [Текст]: учеб. / Л.Д. Гаухман - М.: Юрид. лит., 2000. – 167 с.
- 2.13 **Гаухман Л.Д., Максимов, С.В.** Ответственность за преступления против собственности 2-е изд., испр. [Текст]: учеб. / под ред. Л.Д. Гаухман [и др.]. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. — 310 с.

- 2.14 **Гасанов Р.** Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений [Текст] // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 35.
- 2.15 **Гусев О.Б.** Преступление против собственности [Текст] / под ред. О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, М.И. Слюсаренко. - М., - 2001. - 192 с. ISBN 5821202248
- 2.16 **Завидов Б.Д., Гусев О.Б., Коротков, А.П.** Уголовно-правовой анализ грабежа, разбоя и вымогательства [Текст] // Адвокат. - 2002. - № 7. – С. 25-29.
- 2.17 **Зарипов З.С., Кабулов Р.К.** Квалификация краж, грабежей, разбоев, совершённых путём проникновения в помещение или иное хранилище [Текст] - Ташкент, 1991. - 52 с.
- 2.18 **Иванцова Н.** Разбой - насильственное хищение чужого имущества [Текст] // Уголовное право. - 2003. - № 2. - С. 34-36.
- 2.19 История уголовного законодательства советского государства (1917-1991 гг.) [Текст]: Сб. правовых актов / Сост. И.В. Упоров и др. - Краснодар, 2011. – 300 с.
- 2.20 **Каныгин В.И., Лубин А.Ф., Серебров Д.О., Сереброва С.П.** Расследование преступлений против личности и собственности [Текст]: Курс лекций. - СПб.: Питер, 2008. – 114 с.
- 2.21 **Караваева А.В.** Разграничение мошенничества и иных составов [Текст] // Наука и современность. - 2014. - № 31. - С. 236.
- 2.22 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под общей ред. д.ю.н., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. - М., 2004.
- 2.23 Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой [Текст] / под ред. С.И. Никулина. - М.: Изд-во «Менеджер». 2000. - 1182 с.
- 2.24 **Кочои С.** Разбой (некоторые вопросы квалификации) [Текст] // Уголовное право. - 2010. - № 2. - С. 28-30.
- 2.25 **Кригер Г.Л.** Ответственность за разбой [Текст]: учеб. / Г.Л. Кригер [и др.]. - М.: Юрид. лит-ра, 1968. - 90 с.

- 2.26 Криминология: учеб. для вузов [Текст]: учеб. / под ред. проф. В.Д. Малкова — 27е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. — С. 177.
- 2.27 Краткий анализ состояния преступности в России в 2016 году [Текст] // Рос. юстиция. - 2017. - № 1. - С. 77.
- 2.28 Курс советского уголовного права [Текст]: учеб. / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. - М., 1970. – С. 100.
- 2.29 **Левертова Р.А.** Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву [Текст]: учеб. пособие / Р.А. Левертова, - Омск, 1978. – 65 с.
- 2.30 **Маринкин Д.Н.** К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России [Текст] // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2013. - №6. - С. 248
- 2.31 Материалы судебной практики [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com>
- 2.32 Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против управления, совершенных сторонами исполнительного производства [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>
- 2.33 **Молчанов Б.А.** Категории «вменяемость» и «невменяемость» в российском уголовном праве XIX - начала XX вв. [Текст]// Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2013. - № 23. - С. 6.
- 2.34 **Ожегов С.И.** Словарь русского языка. 70 000 слов [Текст] / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. - М.: Рус. яз., 1990.
- 2.35 Полное собрание законов Российской Империи. 1830. Т. XXI. № 15147. [Электронный ресурс] // http://www.nlr.ru/e-res/law_r/content.html
- 2.36 Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]: учеб. пособие. / под ред. проф. А.И. Чучаева. - М., 2014. – 155 с.
- 2.37 **Ревин В.П.** Уголовное право России. Особенная часть [Текст]: учеб. / В.П. Ревин — М.: Юстицинформ, - 2010. - С. 86
- 2.38 Российское уголовное право. Особенная часть [Текст]: учеб. / под ред. В.Н. Кудрявцева А.В. Наумова. - М.: Юристъ. 1997. - 496 с.

- 2.39 **Скляр** **С.В.** Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ [Текст] // Государство и право. - 1997. - № 9. – С. 45.
- 2.40 Соборное Уложение 1649 года. Комментарии. [Текст]: учеб. / под ред. А.Г. Манькова. - М., 1987. – 465 с.
- 2.41 Уголовное уложение 1903 года. - СПб., 1904. [Электронный ресурс]: <http://музейреформ.рф> (дата доступа: 6 апреля 2017 г.)
- 2.42 **Хатыпов** **Р.Н.** Проблемы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за грабеж и разбой [Текст] // Рос. следователь. - 2003. - № 10. - С. 28-31.
- 2.43 **Хилюта** **В.В.** Корыстная цель хищения: опыт теоретического моделирования и проблемы правоприменения. [Текст] // Правоведение. - 2014. - № 2 (313). - С. 179.
- 2.44 **Шаззо** **С.К.** Причины и условия, способствующие совершению разбоя. [Текст] // Вестник АГУ. – 2005. - №3. – С. 127.
- 2.45 **Шеслер** **А.В.** Хищение: понятие и признаки [Текст] // Вестник ТГУ. Право. - 2012. - № 4 (6). - С. 72.