

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, (должность)

Баль Д.Ю., УМВД России

по Нижневартовску,

врио начальника ОРПС ОП-2 СУ(И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Методика расследования преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. ___ ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Морозков В.А., к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы _НвФл-442

Романов, Н. А. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

_____ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

АННОТАЦИЯ

Романов Н. А., «Методика расследования преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны» - Нижневартковск: ЮУрГУ, НвФл – 442, 84 с. библиогр. список – 32 наим. 5 л. (слайдов презентации)

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что сегодня преступность приобрела масштабный и агрессивный характер и является настоящим социальным бедствием, угрожающим устоям российского государства. По данным ГИАЦ МВД России, в 2016 году в результате преступных посягательств погибло 29,2 тысяч человек (-12,7%), здоровью 44,9 тыс. человек причинен тяжкий вред (-8,9%). На сельскую местность приходится 39,9% погибших (11,6 тыс. чел.). В этой ситуации, когда государство не способно обеспечить права и законные интересы своих граждан им приходится самостоятельно защищать свои права, т. е. собственными силами, на свой страх и риск.

Цель работы: раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовых норм о необходимой обороне и превышении ее пределов, выявление наиболее типичных ошибок, формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства

Указанная цель предопределила необходимость постановки решения отдельного ряда задач:

- изучить социально-правовую сущность и понятие необходимой обороны;
- определить условия правомерности необходимой обороны и превышение ее пределов;
- провести анализ криминалистической характеристики преступлений, связанных с превышением необходимой обороны;
- изучить основания выдвижения криминалистических версий преступных событий, связанных с превышением необходимой обороны.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	11
1.1. Понятие и социально-правовая сущность необходимой обороны.....	11
1.2. Условия правомерности необходимой обороны. Превышение её пределов.....	26
1.3. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с превышением необходимой обороны.....	38
2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	51
2.1. Типичные следственные ситуации и программы действий в них при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны.....	51
2.2. Основания выдвижения криминалистических версий и обстоятельства, подлежащие установлению преступных событий, связанных с превышением необходимой обороны.....	61
2.3. Программы проверки версий при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В Российской Федерации складывается сложная, криминальная ситуация. Возрастает количество наиболее опасных правонарушений. Беззаконное давление чаще является средством обогащения, а также расправы с неугодными соперниками по бизнесу, результатом сведения счетов межпреступными группировками. Участились бандитские атаки, совершается больше разбоев, грабежей с вторжением в жилище людей, похищений человека и прочих более опасных деяний вопреки личности. Многие незаконные формирования хорошо вооружены. В соответствии с этим увеличилось количество потерь из числа личного состава Министерства внутренних дел Российской Федерации (только лишь в 2016 году при несении службы погибло 426 людей, пострадало - 2,2 тыс.). Согласно сведениям ЮНЕСКО, в Российской Федерации сотрудники полиции гибнут в 2 с половиной раза больше, нежели представители полиции в Соединённых штатах Америки и Франции. В данных обстоятельствах обеспечение индивидуальной защищенности и правовой безопасности лица обретает особую значимость¹.

На сегодняшний день преступность является масштабной и агрессивной, принимает характер настоящего общественного бедствия, угрожающего личным устоям российского государства. С иной стороны, в существенной мере увеличился уровень негативного воздействия противозаконных посягательств, как на отдельных людей, так и на социум в целом. Так же, можно заметить то, что менее результативно начали действовать в борьбе с преступностью правоохранительные органы. В такой ситуации, когда государство не всегда в совершенной мере может уберечь собственных граждан, им, иногда, лично приходится препятствовать общественно опасным посягательствам. Использование общепризнанных мер о превышении пределов необходимой обороны, как показало исследование, порождает немало проблем на практике.

¹ Меркурьев В.В. Необходимая оборона: уголовно-правовые и криминологические аспекты. автореф. дисс. - Рязань 2008. - С. 3.

Трудности использования норм о необходимой обороне и превышении ее пределов связаны с многочисленными обстоятельствами, в том числе и с исключительно оценочным характером признака «превышение пределов необходимой обороны», неимением конкретных пределов между обоснованной защитой и преступными действиями.

Большинство исследователей данной проблематики отмечают, что неясность законодательных общепринятых норм приводит к тому, что осуществить их в практике становится все сложнее, появляются трудности в ходе собирания и оценки доказательств. Следователи и суды первой инстанции, по этой причине стараются «зависить» квалификацию данной группе дел. Недостатком у следствия и суда данных, по причине несовершенства концепции и служебных статистик, делают данную группу дел одной из самых непростых для предварительного расследования и по этой причине малая часть подобных дел в следственной практике.¹

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе раскрытия и расследования преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны

Предмет исследования составляют: уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за превышение пределов необходимой обороны, тактические приемы и методические правила расследования такого рода преступных деяний, а также материалы следственно-судебной практики по данной категории уголовных дел.

Цели и задачи исследования. Цель работы: раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовых норм о необходимой обороне и превышении ее пределов, выявление наиболее типичных ошибок, возникающих при реализации этого механизма, формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения

¹ Синельникова Е.В. Особенности доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : - Сургут, 2012. - 28 с.

по делам о превышении пределов необходимой обороны и особенностям доказывания по ним.

Указанная цель предопределила необходимость постановки решения отдельного ряда задач:

- изучить социально-правовую сущность и понятие необходимой обороны;
- определить условия правомерности необходимой обороны и превышение ее пределов;
- провести анализ криминалистической характеристики преступлений, связанных с превышением необходимой обороны;
- выявить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны;
- рассмотреть типичные следственные ситуации и программы действий в них при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны;
- изучить основания выдвижения криминалистических версий преступных событий, связанных с превышением необходимой обороны.

Нормативной базой работы являются правовые акты о необходимой обороне, Конституция РФ, законы и иные нормативно-правовые акты России, а также зарубежных государств, судебные решения и судебная практика, касающаяся данной категории дел.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых юристов по проблемам криминалистической тактики и методики, разработанные для расследования любых видов преступлений. Среди них можно назвать работы: Т.В. Аверьяновой, И.В. Александрова, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, О.Я. Баева, В.С. Бурдановой, Н.М. Букаева, А.Н. Васильева, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, В.И. Камисарова, А.М. Кустова, И.М. Комарова, В.Е. Коноваловой, А.А. Кузнецова, В.А. Образцова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и многих других авторов.

Эмпирическую основу составили данные о состоянии и динамике преступности, связанной с применением норм о необходимой обороне в Российской Федерации, вся опубликованная практика Верховного Суда РФ, конкретно-прикладные исследования, проведенные другими авторами.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод. В работе также широко использовались общенаучные методы познания: сравнительно-правовой, формально-логический, системный, социологический, статистический, метод нормативного моделирования и собственно криминалистические методы для решения частных технико-криминалистических, тактических и методических задач.

Научная новизна исследования выражается в комплексном уголовно-правовом анализе превышения пределов необходимой обороны. А именно, обосновываются новые положения, представляющиеся важными как в научном, так и в практическом плане, в частности, уточнены квалифицирующие объективные и субъективные признаки допустимой обороны, определены границы отграничения допустимой обороны от смежных составов преступлений.

Апробация результатов исследования

Результаты работы были отражены в публикации на научно-практической конференции: XIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет) (ЮУрГУ (НИУ), г. Челябинск, 2017 г.).

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.

1.1. Понятие и социально-правовая сущность необходимой обороны.

В последнее десятилетие, Российская федерация оказалась на новом пути изучения социально-экономических взаимоотношений, повышение уровня преступности, к сожалению, является сопутствующим условием возникнувших преобразований. Общественное разделение привело к повышению случаев вымогательства, похищения людей с целью выкупа, убийствам на фоне бесчестной конкурентной борьбы и т.д. Поток данных, хлынувшей в средства массовой информации, изобилует сценами насилия, пропагандируя почитание силы, что привело к повышению необоснованно жестоких, меркантильных и жестоких насильственных правонарушений.

Правоохранительные органы, к сожалению, не все время обладают возможностью оказать эффективную поддержку в моментах противоборства преступным посягательствам и абсолютно непосредственное стремление никак не быть жертвой правонарушения управляет поступками людей, отстаивающих свой круг интересов и действующих в состоянии необходимой обороны. На данном фоне чувства практической незащищенности перед опасностью стать объектом противозаконного посягательства, увеличивается чувство правовой незащищенности¹.

В связи с этим, представляется целесообразным наиболее полно охарактеризовать такое явление как необходимая оборона, определить пределы

¹ Федосова Е. Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. - С. 5 // URL: <http://www.dissercat.com/content/neobkhodimaya-oborona-v-rossiiskom-ugolovnom>

необходимой обороны и предложить законодательные пути решения данного вопроса.

В настоящее время социально-правовое значение и юридическая природа необходимой обороны определяется тем, что безопасность личности трактуется как ее защищенность от конкретных опасностей. Причем, большинство авторов акцент делают на преобладание мер защиты в структуре обеспечения безопасности личности.

Любой человек имеет право на защиту собственных прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества и государства от социально опасного посягательства. Возможность на необходимую оборону вытекает из естественного, свойственного человеку от рождения права на жизнь.

Всеобщность защиты прав, свобод и законных интересов всеми способами, не противоречащими закону, закреплена в ст. 7 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 30 Декларации прав и свобод человека и гражданина в России, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ и других нормативных правовых актах. При этом в Конституции РФ, на нормы которой опирается институт необходимой обороны, говорится о личной «защите» прав и свобод человека и гражданина (ст. 45). В уголовном же законодательстве традиционно используется оба термина. Так, ст. 37 УК РФ называется «необходимая оборона», ч. 1 содержит тот же термин, но в ч. 2 той же статьи мы сталкиваемся с понятием «правомерной защиты».

Представляется очевидным, что употребление слов «оборона» и «защита» для обозначения одного и того же явления допустимо только в том случае, если они являются синонимами и несут одинаковую смысловую нагрузку. В связи с этим рассмотрим значение этих слов в русском языке.

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, «защита», «защищать» означает «охранять, оградить от посягательства, от враждебных действий, от опасности, предохранить, обезопасить от чего-нибудь», «защитник — тот, кто защищает, охраняет, оберегает кого-нибудь, что-нибудь». «Оборона» же — это

«совокупность средств, необходимых для отпора врагу», исходя из чего «оборонять» - это «защищать, отражая нападение противника».¹

Сущность необходимой обороны заключается в правомерной защите от общественно опасного посягательства путем причинения адекватного вреда нападающему. При этом правомерной следует признавать не только пассивную оборону (отражение или предотвращение ударов), но и оборону активную, т.е. оборону путем причинения вреда посягающему.

Охране личности отдается приоритет, поскольку она является высшей социальной ценностью общества. Защита основных прав и свобод человека отражены в главе 2 Конституции России².

В настоящее время защита прав и свобод человека и гражданина является неотъемлемым его правом, нашедшим свое закрепление в ст. 45 Конституции РФ и в ст. 37 Уголовного кодекса РФ. Несмотря на установленные законом нормы о необходимой обороне в уголовно-правовой практике, однако, возникает много проблем с ее применением. Прежде всего, на наш взгляд это связано с тем, что отсутствует единая судебная практика рассмотрения и разрешения такой категории дел.³

Ярким примером необходимой обороны, которое всколыхнуло всю общественность, является резонансное дело в 2005 г. в отношении гражданки Иванниковой. Молодая женщина, защищая свою честь, убила насильника Таксиста-частника Багдасаряна, к которому Иванникова села поздно ночью, он потребовал от женщины оказания интимных услуг. После этого она ударила водителя ножом в ногу. Через несколько минут владелец машины истек кровью и скончался. Суд признал Иванникову виновной и вынес обвинительный приговор, назначив условное наказание и обязал выплатить моральный и материальный

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., - М., 2016. — 204 с.

² "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

³ Проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве России // URL: <http://cyberleninka.ru/article>

ущерб отцу погибшего парня. С таким решением суда была несогласна общественность, что вылилось в пикетах и демонстрациях. В результате высшая судебная инстанция отменила обвинительный приговор и признал Иванникову невиновной в совершении данного преступления, применив ст. 37 УК РФ¹.

Аналогичным примером выступает дело в отношении Шахаева Е.А. возбужденное по ч. 1 ст. 108 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения в 2011 г. Суд установил, что между Шахаевым и гражданином Х. завязалась борьба, в ходе которой он схватил Шахаева Е. А. сзади за горло рукой и стал ее сильно сжимать, опустив при этом Шахаева Е. А. на корточки. В результате таких действий последний стал задыхаться, причиненные ему телесные повреждения в виде двух кровоподтеков на шее, признаны не причинившими вреда здоровью. Однако Шахаев Е. А., как указано в приговоре, «обладая возможностью покинуть домовладение либо позвать на помощь, нащупал на полу нож, которым нанес один удар Х., чем причинил «телесное повреждение в виде колото-резанного ранения». От полученного ранения тот скончался в больнице. В приговоре по делу указано: «Указанные действия Шахаева Е. А. явились явно несоразмерными и не соответствовали характеру и степени возникшей для него опасности и превышают пределы необходимой обороны». Приговор в отношении Шахаева Е. А. не был пересмотрен на тот момент в суде кассационной инстанции².

Из приведенных примеров возникает вопрос: когда наступает сам момент превышения пределов необходимой обороны? Ответа на этот вопрос на сегодняшний день никто не может дать и по сути он остается открытым.

Совместно с этим в теории и судебной-следственной практике не имеется общий аспект к установлению границ правомерности причинения вреда при необходимой обороне. В научной литературе предлагаются разнообразные

¹ Решение суда от 26 апреля 2013 г. По делу № А55-39311/2013 г. // URL: <https://rospravosudie.com>

² Приговор в отношении Шахаева Е.А. по ч. 1 ст. 108 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court>

точки зрения в области исследуемой проблемы. К примеру, высказывается мнение, что подобные границы устанавливаются посредством соотношения категорий «интенсивность посягательства» и «интенсивность средств защиты» с учетом основ соразмерности и необходимости (Т.Г. Шавгулидзе, И.С. Тишкевич, В.А. Блинников и др.). Данный аспект чрезмерно сложный в использовании. В соответствии с иной позицией предлагается принимать во внимание только лишь единственный фактор: имелось ли у обороняющегося право на необходимую оборону (Н.И. Коржанский, Г. Колмакова, В.И. Ткаченко). Исходя из чего, нанесенный ущерб правомерен вне зависимости от степени его тяжести¹.

О.Н. Городнова говорит о том, что в данном вопросе также непоследователен и законодатель. Если защита осуществляется от посягательства, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни, или с угрозой применения такого насилия, то допустимо причинение любого вреда нападающему (ст. 37 УК РФ). Критерием вопроса превышения пределов самообороны служит характер посягательства, но конкретного определения, какое насилие или угроза его применения являются опасными для жизни, нет. Не меньше нареканий вызывают вопросы правоприменения в случаях защиты права собственности. Если при защите самого себя еще можно обороняться, то вот защищать собственность мы, по сути, не можем, так как у нас это не предусмотрено законодательством. Нет ни одной нормы в УК РФ посвященной необходимой обороне своей собственности и неизвестно появятся ли они или нет. Этот вопрос остается открытым на протяжении уже многих лет, хотя в УК многих зарубежных стран, например, таких как США, Великобритания этот вопрос уже давно решен и законодательно закреплен - человек имеет полное право защищать не только себя, но и свою собственность, что на наш взгляд является вполне естественным.²

¹ Дядюн К.В. К вопросу о критериях правомерности необходимой обороны // экономика и юриспруденция – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2012. – С. 15. //URL: <http://cyberleninka.ru/article>

² Проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве России // URL:<http://cyberleninka.ru/article>

В законодательстве зарубежных стран институту необходимой обороны посвящено более детальное урегулирование, как правило, в законодательстве зарубежных стран положения о необходимой обороне закреплены в отдельных главах и в них полностью расписаны случаи превышения пределов необходимой обороны, за которое наступает уголовная ответственность.

На наш взгляд во многих из них, например, таких как: США, ФРГ, Испании и др, содержатся наиболее мягкие положения о необходимой обороне, нежели чем те нормы, которые предусмотрены в России. Так данные нормы широко представлены в УК ФРГ, где говорится о том, что необходимая оборона является основанием, которое исключает уголовную ответственность.¹

В уголовном праве Соединенных Штатов Америки проблемы необходимой обороны регламентируются наиболее детально, нежели в Российской Федерации, однако название "необходимая оборона" там в свою очередь не имеется, в законодательстве применяется термин "защита" непосредственно сам институт необходимой обороны в федеральном законодательстве никак не учтен и проблемы, сопряженные с ним, находят решение в законодательстве штатов и в Образцовом Уголовном кодексе Соединенных Штатов Америки 1962г., оказавшем значительное воздействие в преобразовании всего уголовного права Соединенных Штатов Америки. В нем содержится пункт 3-ий, названный как "Общие принципы признания поведения правомерным", где тщательно излагаются определенные типы обстоятельств, исключающих противозаконность действия, в частности, необходимая оборона ("защита"). Примерный УК отличает ряд типов защиты: а) использование насилия при самообороне (ст. 3.04); б) использование насилия с целью защиты иных лиц (ст. 3.05); в) использование насилия в целях защиты собственности (ст. 3.06); г) применение насилия при исполнении закона (ст. 3.07)².

¹ Проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве России // URL:<http://cyberleninka.ru/article>

² Необходимая оборона в США и РФ. Сравнительный анализ// URL:<http://revolution.allbest.ru/law>

Достоинством заинтересованности является заголовок раздела - он включает точное обозначение на законную природу необходимой обороны и некоторых иных факторов: они определены к обоснованным действиям, то что наиболее четко, нежели в главе 8-й УК Российской Федерации, показывает их социально-правовую натуру. В части 2-й кодекса (определение отдельных правонарушений), в отличие от особенной части УК Российской Федерации, нет специализированных общепризнанных норм об ответственности за убийство либо нанесение ущерба здоровью человека из-за превышения пределов защиты. Вместе с этим, в ст. 7.01 - "Аспекты, обосновывающие вынесение приговора к тюремному заключению и направление подсудимого на испытание" отмечено, что причинами, благоприятствующими не вынесению приговора к тюремному заключению, считается в таком случае то, что обвиняемый действовал под воздействием значительной провокации (противоправного действия пострадавшего).

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что, законодательство США позволяет более эффективно защищаться от некоторых опасных преступлений, нежели ст. 37 УК РФ. В частности, она запрещает применять "смертельное насилие", пользуясь терминологией уголовного права США, защищаясь от попытки изнасилования, похищения человека, поджога, разбойного нападения и некоторых других деяний, если они не соединены с реальной угрозой для жизни потерпевших. В свете той криминогенной обстановки, которая сложилась в России, это положение закона нуждается в срочной корректировке.

Однако деятельность практических работников никак не зависит от абстрактных дискуссий. В связи с чем нужен точный подход к аспектам правомерности необходимой обороны, базирующихся в букве закона и позволяющим исключить квалификационных погрешностей. В то же время применение в УК Российской Федерации таких оценивающих критериев, как «очевидное несоответствие характеру и угрозы посягательства», «неосуществимость объективной оценки» и т. п., как минимум требуют

соответствующего разъяснения, а в практике усложняют соответствующую квалификацию содеянного¹.

Таким образом, превышение пределов необходимой обороны можно определить как умышленное причинение посягающему значительно большего вреда по сравнению с вредом, который ожидался от его действий. Так, в соответствии с приговором Георгиевского городского суда Ставропольского края от 15 октября 2010 года, Манукян А.А. совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны в ходе ссоры со своим приятелем, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, начал оскорблять Манукяна А.А., вылил ему в лицо спиртной напиток, а затем начал наносить ему удары тростью в область головы и плеча. Манукян А.А., в свою очередь, опасаясь за свою жизнь, нанес посягающему лицу удар стулом, от которого лицо скончалось. Манукян А.А. был признан виновным и осужден по ч.1 ст.108 УК РФ.²

Проводя уголовно-правовую квалификацию необходимой обороны следует подробно рассматривать все признаки в совокупности, устанавливать интеллектуальный и волевой моменты умысла, то есть осознание обороняющимся того, что защита не соответствует характеру и степени опасности посягательства, предвидение причинения такого вреда, который явно превышает вред, необходимый для защиты, и желание или сознательное допущение причинения такого вреда либо безразличное отношение к последствиям. При этом совершение преступления, предусмотренного в виде причинения смерти или тяжкого вреда здоровью при превышении необходимой обороны должно быть результатом волевого выбора человека. А тот факт, что воля является атрибутивным свойством человеческого сознания не может вызывать особых возражений, хотя бы на том основании, что без сознания не может быть и воли.

¹ Дядюн К.В. К вопросу о критериях правомерности необходимой обороны // экономика и юриспруденция. Научная библиотека КиберЛенинка - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2013. – С. 17.

² Научная библиотека КиберЛенинка// URL:<http://cyberleninka.ru/article>

Закон не раскрывает признаков явного несоответствия защиты характеру и степени опасности посягательства. Данное понятие является оценочным. В теории и на практике предпринимались попытки конкретизировать признаки данного понятия. Предлагалось считать превышением пределов необходимой обороны и так называемую несвоевременную оборону (преждевременную либо запоздалую). Так, Торшхоев А.А., обнаружив у одного из своих товарищей (г-н А) огнестрельное оружие, и опасаясь, что г-н А, по причине возникшей между ними ссоры применит его, отобрал пистолет у г-на А, не разрядив его. Г-н А. попытался вернуть себе пистолет, завязалась драка, в ходе которой Торшхоев применил травматический пистолет г-на А. и произвел из него смертельные для г-на А. выстрелы, после чего скрылся с места преступления. Пригородный районный суд Республики Северная Осетия признал виновным Торшхоева А.А. в совершении преступления, предусмотренной ч.1 ст. 108 УК РФ.¹

Чаще встречаются случаи эксцесса обороны при очевидном несоответствии интенсивности защиты интенсивности посягательства. В судебной практике признается правомерной защита с использованием камня от нападения кулаком, топора - от нападения безоружного, охотничьего ружья - от нападения с лопатой, ножовкой, пистолета - от нападения с ножом и т.п. Так, в соответствии с материалами уголовного дела, Кириков С.П. убил П., превысив пределы необходимой обороны при следующих обстоятельствах. Кириков С.П., произвел выстрел в воздух, пытаясь прервать общественно опасное посягательство г-на П. в отношении г-на Р., вследствие чего гражданин П., высказывая угрозы убийством в отношении Кирикова С.П., направился в его сторону, держа в руках нож. Опасаясь за свою жизнь, Кириков произвел выстрел из ружья по г-ну П. с расстояния 30-80 см., вследствие чего наступила смерть г-на П. Бузулукский районный суд Оренбургской области в приговоре от 17 апреля 2012 года признал

¹ Превышение пределов необходимой обороны // URL:<http://cyberleninka.ru/article>

Кирикова С.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.108 УК РФ.¹

Существенную роль играют орудия защиты и способ их использования: не должно быть резкого несоответствия между орудиями нападения и орудиями защиты; необходимо выяснить, случайно ли они оказались в руках обороняющегося или были приготовлены заранее; относятся ли эти предметы к оружию либо к хозяйственно-бытовым предметам. Очень важно установить, каким образом орудия применялись при защите - можно ли было использовать их лишь для устрашения нападавшего или необходимо было причинять ему вред. Так, в соответствие с материалами уголовного дела, г-н А, действуя умышленно, превышая меры своей защиты от г-н Б и В, которые наносили ему множественные удары руками и ногами в разные части тела, нанес последнему удары ножом, причинив тяжкий вред здоровью. Приговором Балашовского районного суда Саратовской области был признан виновным и осужден г-н Б по ч.1. ст. 114 УК РФ.²

Превышением пределов следует признавать лишь такое явное несоответствие, при котором всем присутствующим было абсолютно точно понятно, что обороняющийся имел возможность отразить нападение более мягкими средствами и осознавал такую возможность, но выбрал заведомо более опасные средства и методы защиты и без необходимости причинил тяжкий вред нападавшему.³

Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает лишь при убийстве посягающего и причинении тяжкого и средней тяжести вреда его здоровью. Установлена она в ст. ст. 108 и 114 УК.

¹ Решение районного суда Оренбургской области от 17 апреля 2012 года // URL: <https://rospravosudie.com>

² Приговор Балашовского районного суда Саратовской области от 07 марта 2011 года// URL: <https://rospravosudie.com>

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"// "Российская газета", № 227, 20.03.10;

Положение данных статей уголовного кодекса объясняется тем, что целью необходимой обороны является пресечение правонарушения и предотвращение причинения вреда общественным отношениям и охраняемым интересам. Это достигается путем пресечения преступного посягательства и приведения посягающего в такое состояние, при котором он вынужденно лишается возможности продолжить свои противоправные посягательства. Таким образом, действия при необходимой обороне представляют собой специфический способ охраны общественного порядка, выражающейся в отражении преступного посягательства путем причинения, по общему правилу, физического вреда жизни и здоровью нападающего¹.

Однако прежде чем рассматривать особенности законодательного регулирования этого важного социально-правового института, необходимо рассмотреть его уголовно-правовую сущность и дать его определение. Как справедливо отмечается Таганцевым Н.С. в юридической литературе, понятие - «одна из основных форм научного познания действительности. Формулируя понятия, наука уголовного права отражает в них изучаемые ею предметы, явления, процессы»².

Другая часть исследователей рассматривает понятие института необходимой обороны строго через призму формулировки ст. 37 УК РФ. Однако положениями ст. 37 определяются субъекты права необходимой обороны, интересы, подлежащие защите от посягательства, условия правомерности такой защиты, но определения необходимой обороны статья 37 УК РФ не содержит. Это сказывается и на исследованиях данной группы авторов³.

¹ Уголовное право России: Общая часть: Учеб. для вузов по напр. и спец. "Юриспруденция"/ Ин-т междунар. права и экон.; Подред. А. И. Рарога; Никулин С. И.; Рарог А. И.; Чучаев А. И.; Яценко Б. В.- М.: ИМПЭ, 2011 г.- 19 с.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 1. - М., переизд. 2010 г. – с. 103.

³ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) с. 13

Э.Ф. Побегайло утверждает, что оно "вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь"¹

Ю.М. Ткачевский "Мнимая оборона – это случаи, когда на самом деле состояния необходимой обороны нет, а осуществляющий оборону по ошибке полагает, что такое существует, и совершает оборонительные действия."²

Орехов, В. В. про необходимую оборону говорит так: «...оборона является необходимым дополнением охранительной деятельности государства, и повреждение, причиненное интересам нападающего, представляется не только не противозаконным или извинительным, но и правомерным.»³

Такой аспект к базовому понятию института необходимой обороны устанавливает последующую терминологическую неопределенность применяемых в его регулировки определений, что ведет к их разночтению и, в конечном счете, значительно усложняет правоприменительную практику.

По этой причине считаем, то что прежде чем рассматривать особенности доказывания превышения пределов необходимой обороны в уголовном процессе и криминалистике, следует определить, что такое необходимая оборона и что подразумевается под ее пределами.

Следовательно, оборона и защита - неравнозначные определения, так как оборона считается лишь одной из средств защиты. Защищаться, возможно, с помощью применения иных способов, в том числе и предохраняющего нападения, когда посягательство еще не произошло. Принимая во внимание, то, что термин «защита» в юриспруденции содержит и иное общераспространенное значение (например, судебная правовая защита), а также то, что глагол «обороняться» несет в себе наиболее определенный смысл в плане отражения взаимодействия обороняющегося с посягающим (нападающим), является, то что

¹ Побегайло, Э. Ф. Уголовное право. Превышены ли пределы необходимой обороны [Текст] : учебное пособие / Э. Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2012. - № 4. – С. 131.

² Ткачевский, Ю. М. Институт необходимой обороны [Текст] : учебное пособие / Ю. М. Ткачевский. – М.: Норма, 2011. - №1 – С. 105.

³ Орехов, В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключющие преступность деяния [Текст] : учебное пособие / В. В. Орехов. - СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2013. – С. 33.

применение фразы «оборона» наиболее рационально и отвечает этим реалиям, которые имеют место в ходе осуществления рассматриваемого естественного по своей природе права. По этой причине присутствие синонимичности в повседневном смысле, по крайней мере, в тексте нормативно-правового акта обязан использоваться непосредственно термин «оборона». Но в российском законодательстве слово «оборона» применяется в комбинации с определением «необходимая». Согласно толковому словарю, «необходимый» - это «такой, без которого нельзя обойтись; нужный, обязательный, неизбежный». При этом, как справедливо отмечает С. В. Пархоменко, возникает правомерный вопрос, для кого именно эта оборона является необходимой: для государства или для обороняющегося.¹

Само по себе осуществление общественно опасного посягательства практически никаким образом не может быть причиной возникновения права на причинение вреда посягающему личности, равно как это было бы нарушением принципа гуманизма, который определяет, что наказание и другие меры уголовно-правового характера, используемые к лицу, совершившему преступное деяние, не могут иметь своей целью причинение физических страданий либо оскорбление человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 Уголовного кодекса РФ). Если расценивать совершение общественно опасного посягательства как основанием с целью причинения ущерба, в таком случае одним-единственным внутренним побуждением причинения такого вреда у обороняющегося лица станет не стремление прекратить указанное посягательство, а месть за его осуществление, что абсолютно не согласуется с социально-правовой сущностью необходимой обороны. В уголовно-правовой доктрине отсутствует единство во мнениях и относительно обстоятельства правомерности причинения вреда при необходимой обороне. Одни криминалисты, такие как М.И. Якубович, Э.Ф. Побегайло, Ю.М. Ткачевский, выделяют две группы условий правомерности необходимой

¹ Пархоменко С.В. Почему необходимая оборона является необходимой? // Уголовное право. 2013. N 1. С. 49.

обороны: относящиеся к посягательству и относящиеся к защите¹. В.Ф. Кириченко разделял условия необходимой обороны на другие две группы: условия возникновения и прекращения права необходимой обороны и условия, определяющие пределы допустимой защиты². И.И. Слущкий излагал условия правомерности необходимой обороны по двум разделам: нападение как источник опасности, вызывающий оборону, и защита при необходимой обороне, причем во втором разделе он рассматривал вопросы о круге интересов, защищаемых необходимой обороной ("объект защиты"), и о круге лиц, могущих осуществлять право необходимой обороны ("субъект защиты")³. Все указанные авторы не выделяли основания причинения вреда при необходимой обороне. В.И. Ткаченко считает, что следует говорить не об условиях правомерности необходимой обороны, а о ее основании, которым является общественно опасное посягательство, и о совокупности признаков, которые характеризуют правомерность необходимой обороны, которые могут быть объективными и субъективными⁴. С ним солидарен Р.М. Юсупов, называя все же эти признаки условиями правомерности необходимой обороны⁵.

На наш взгляд, в уголовном праве следует акцентировать не основание необходимой обороны, а основание для причинения вреда при необходимой обороне. Из толкования нормы, предусмотренной ст. 37 УК РФ, следует, что в основе причинения вреда в указанном состоянии лежит возникшая необходимость обороняющегося осуществить защиту своей личности или иных личных прав, либо прав других лиц, либо интересов общества и государства от общественно

¹ Якубович М.И. Учение о необходимой обороне в советском уголовном праве. М., 2011. С. 65; Побегайло Э.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Общая часть / Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. - М., 2010. - С. 97.

² Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М.-Л., 2008. - С. 17.

³ Слущкий И.И. Необходимая оборона в советском уголовном праве. Ученые записки ЛГУ. N 129. - Л., 2011. - С. 173.

⁴ Ткаченко В.И. Необходимая оборона по уголовному праву. - М., 2009. - С. 10. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

⁵ Юсупов Р.М. Необходимая оборона в законодательстве и судебной практике: Дис. насоиск. уч. ст. канд. юрид. наук. - М., 2011. - С. 58. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

опасного посягательства. Эта потребность определена присутствием подобного посягательства, которое требует незамедлительного противодействия с целью пресечения последующего причинения вреда охраняемым уголовным законом социальным ценностям. Необходимость обороняющегося реализовать защиту указанных ценностей обуславливается кроме того рода ситуации, в которой обороняющийся берет на себя решение избрать активный способ защиты, неизбежно сопряженный с использованием к посягающему насилия, оружия или специальных средств. Данная обстановка и является тем основанием, на котором базируется возможность нанести определенный вред посягающему лицу.¹

Таким образом, необходимая оборона в настоящее время является важнейшим институтом уголовного права, но в тоже время институтом, который слабо урегулирован законодательством, является неоднозначным с точки зрения применения данных норм. В этой связи правоприменитель полагается не столько на законодательство, сколько на субъективные установки конкретного суда или судьи. В этой связи, для более детального урегулирования института необходимой обороны необходимы следующие его корректировки:

- разработать в УК РФ отдельную главу, посвященную необходимой обороне, в которой были бы определены не только понятие и условия правомерности необходимой обороны, но и прописаны конкретные формы превышения пределов необходимой обороны, как это сделано в настоящее время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»;

- в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» более конкретно определить условия правомерности необходимой обороны при защите

¹ Понятие и признаки причинения вреда при необходимой обороне (Часть 6) // URL:<http://zakoniros.ru/?p=16878>

конкретных благ: жизни и здоровья, собственности, общественной безопасности и общественного порядка и др.;

- периодически осуществлять систематизацию и анализ судебной практики по вопросам необходимой обороны и публиковать ее в средствах массовой информации либо в специальных сборниках.

1.2. Условия правомерности необходимой обороны. Превышение ее пределов.

Одним из неотъемлемых обстоятельств правомерности необходимой обороны считается своевременность защиты. Это значит, что она должна отвечать во времени общественно-опасному посягательству. «Преждевременная» и «запоздавшая» оборона никак не могут рассматриваться согласно правилам необходимой обороны, так как пределы своевременной необходимой обороны определяются начальными и конечными моментами общественно-опасного посягательства.

По мнению А.А. Пионтковского одним из условий правомерности необходимой обороны выступает общественно опасное посягательство, которое должно быть объективным¹. Однако автор отмечает, что возможны случаи, когда такое посягательство по тем или иным причинам не является преступным: например, нападение со стороны душевнобольного лица, действующего при наличии фактической ошибки, устраняющей его вину, и при этом в этих случаях против такого посягательства допустима необходимая оборона². С точки зрения И.И. Слуцкого, нападение со стороны душевнобольного лица относится к крайней необходимости³.

В правоприменительной практике довольно часто имеют место случаи, когда лицо с целью обезопасить себя от посягательств на свои интересы, чаще

¹ К вопросу о критериях правомерности необходимой обороны // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriteriyah-pravomernosti-neobhodimoy-oborony>.

² См.: Там же.

³ См.: Там же.

всего имущественные, сооружает различного рода защитные приспособления, действующие автоматически. Сложность оценки указанных действий заключается в том, что автоматические приспособления могут представлять опасность не только для преступников, но и для других лиц, случайно оказавшихся в районе их действия. Автоматические защитные приспособления с трудом поддаются регулировке, они могут причинить вред больший, чем это допускается правилами необходимой обороны. Исходя из указанных обстоятельств, И.И. Слуцкий пришел к выводу, что их устройство недопустимо¹. Данную точку зрения высказывали также В.Н. Козак и М.И. Якубович². Защитительные приспособления не могут рассматриваться как необходимая оборона, так как они устанавливаются в момент, когда общественно-опасного посягательства или реальной угрозы его совершения нет, то есть отсутствует признак наличия посягательства.

Рассматривая условия правомерности, можно сосредоточить интерес на то, что в доктрине уголовного права зачастую высказывается суждения о допустимости подобных граней при обстоятельстве, что они срабатывают только лишь в отношении посягающего, а не как не другого, случайного лица, попавшего в сферу их действия, и при отсутствии очевидного несоответствия причиненного защитным устройством вреда характеру и опасности посягательства³.

С принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» получила разрешение проблема, долгое время вызывавшая дискуссии в теории уголовного права и судебной практике.

¹ Слуцкий И.И. Обстоятельства, исключаяющие уголовную ответственность. - Л., 2006. - С. 44. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

² Козак В.Н., Якубович М.И. Право граждан на необходимую оборону. Вопросы теории и практики необходимой обороны. - М., - 2011. - С. 59.

³ Борзенков Г.Н. Российское уголовное право.: учебник. - М. : Проспект, 2013. Т. 1: Общая часть. - С. 34.

Верховный Суд РФ разъяснил, что «правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях»¹.

Для более ясного прояснения ситуации приведем пример из фильма «Берегись автомобиля»² 1967 г. – владелец установил капкан на педалях автомобиля, вор пытался угнать автомобиль и попал в этот капкан, будет ли какая либо ответственность лицу, которое в своем транспортном средстве установило капкан и кто будет нести ответственность за причинение вреда здоровью?

В данном случае если руководствоваться статьей 209 ГК РФ Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, значит, владелец мог использовать капкан в целях защиты своего имущества, но, тем не менее, вор который попадет в этот капкан получит вред средней тяжести вред здоровью не опасного для жизни, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть и в данном случае это уже будет наказываться арестом на срок от трех до шести месяцев или лишением свободы на срок до трех лет, но тем не менее вор не сможет покинуть место преступления, не унесет вещи и будет застигнут. В лучшем случае если же он успеет что-то вынести (будет не один) и найдутся свидетели, видеозаписи или его задержат с вашими вещами когда он

¹ Постановление Пленума № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». // URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

² См.: Фильм: «Берегись автомобиля» (Реж.Эльдар Рязанов, 1967)

попадет в капкан, то возможно статья 37 лицу, которое пыталось защитить свое имущество, так как в данной статье говорится что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Таким образом, можно сказать что в некоторых ситуациях при правильном применении законодательства и нормативных норм человек может постоять за свое имущество и защитить его, но такие случаи бывают единичными и не всегда потерпевшим, на чье имущество или собственность было посягательство получается доказать что лицо совершило преступное деяние пытаясь украсть или испортить имущество потерпевшего, в результате чего лицам пытавшимся защитить свое имущество могут предъявить обвинение в причинение вреда здоровью.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ правила о необходимой обороне распространяются на случаи использования не запрещенных законом механически срабатывающих либо самостоятельно функционирующих средств или устройств с целью охраны оберегаемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств.

Стоит выразить согласие с мнением, что данное положение, является достаточно кратким, между тем «лишь намечает контуры или, точнее,

направление движения в уголовно-правовой оценке использования устройств, оставляя за скобками ряд сложных вопросов».

Несмотря на то, что никак не конкретизирована, защита тех или иных интересов от общественно опасных посягательств возможна с помощью указанных средств либо устройств, процесс развития судебной практики и науки уголовного права указывает о заинтересованности обеспечения сохранности имущества, иначе говоря - охраны отношений собственности.

Анализируя процитированный пункт постановления Г.А. Есаков, предлагает следующие частные правила квалификации использования устройств¹:

1. Установление «механически срабатывающих либо самостоятельно функционирующих средств либо устройств» должно исключать вероятность причинения вреда невинным гражданам. Другими словами, использование подобных средств и механизмов может иметь место только лишь в обстоятельствах общественно опасного посягательства (обязаны быть, тем самым, соблюдены обстоятельства наличности и действительности посягательства).

Высказанное о исключении причинения вреда невинным лицам необходимо понимать в контексте соответствующей внимательности и осторожности. Другими словами, если исходя из нормального, повседневного хода вещей срабатывание устройства невозможно вне общественно опасного посягательства, обстановка подлежит оценке согласно законам о необходимой обороне. В случае же срабатывания приспособлений в отношении невинно действующих лиц установивший их или не подлежит уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 28 УК РФ, либо может быть осужден из-за нанесения вреда по неосторожности. Решение будет зависеть от доказанности того, имел ли он и обязан ли был при должной внимательности и предусмотрительности предугадать подобное необычное трагичное развитие событий.

2. Использовать, по мнению Верховного Суда РФ, можно только:

а) не запрещенные законом;

¹ Есаков Г.А. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона // Уголовное право . 2013. № 1. - С. 17.

б) «автоматически срабатывающие или автономно действующие средства или приспособления».

Применяя оборот «автоматически срабатывающие или автономно действующие средства или приспособления», Верховный Суд РФ, с одной стороны, грамотно выделяет критерий отсутствия владельца либо другого уполномоченного им лица в период общественно опасного посягательства. С другой стороны, говоря только лишь о «средствах» и «приспособлениях», Верховный Суд РФ согласно дословному толкованию пропускает из виду, к примеру, яды в напитках, газы, задымление.

3. Правила об оценке причинения посягающему лицу вреда, как превышения пределов необходимой обороны.

Указание Верховного Суда РФ, практически дословно повторяющее уголовный закон («если... причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны»), не проясняет ситуацию¹.

Представляется, то, что применение устрашающих предметов, веществ и устройств целиком соответствует пределам необходимой обороны, установленным ч. 2 ст. 37 УК РФ. В случае если покушающийся из-за испуга получит вред здоровью или погибает (например, от сердечного приступа, вызванного звуковой или световой сигнализацией), то данное последствие считается невиновным причинением вреда (ч. 1 ст. 28 УК РФ), даже если обосновывать тут неосторожную форму вины в виде небрежности, наступающее последствие не может быть вменено в вину ни как превышение пределов необходимой обороны, ни как необдуманное преступление на общих основаниях.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // URL: <https://rg.ru/2012/10/03/plenum-dok.html>

Наиболее непростым является вопрос о применении предметов, веществ и устройств, причиняющих вред здоровью. Они устанавливаются не с целью обратить посягающего в бегство, они применяются исключительно с целью причинить ему вред, вплоть до смертельного. И, если в иной ситуации расправа с посягающим квалифицируется на общих основаниях, в таком случае Верховный Суд РФ во избежание излишней дискуссии в суде о целях действий обороняющегося предлагает все расценивать по правилам о необходимой обороне, по этой причине даже очевидная направленность устройства на возмездие посягающему (например, смертельно отравленный напиток) ни как не переводит ситуацию под действие общих норм уголовного закона, а оставляет ее в рамках ст. 37 УК РФ. Но вопрос о превышении пределов необходимой обороны этим не снимается.

Следует согласиться с Г.А. Есаковым, что использование предохранительных предметов, веществ и устройств, следствием чего стало причинение тяжкого вреда здоровью посягающему, никогда не образует превышения пределов необходимой обороны¹.

Нельзя в этом случае говорить о явном несоответствии причиненного вреда характеру и опасности посягательства, принимая во внимание, что собственность также является защищаемым правом, а избранный способ защиты является единственно доступным, например, формальное сравнение санкций ч. 3 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 111 УК РФ не позволяет утверждать о явном несоответствии.

Совместно с этим, по отношению к причинению смерти, здесь нет однозначного решения. В нынешней российской литературе проблема о причинении смерти при отражении посягательства на имущество в отсутствие собственника или иного уполномоченного им лица либо обходится молчанием, или принимается решение с ничего не проясняющей отсылкой к общим пределам необходимой обороны.

¹ Есаков Г.А. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона.// Уголовное право . 2013. № 1. - С. 13.

В отсутствие иного законодательного либо судебного решения вопроса является, то, что причинение смерти в рассматриваемой ситуации постоянно образует превышение пределов необходимой обороны. Обоснование о неосторожном отношении к такой смерти, равно как результат, ненаказуемости превышения не выдерживает критики, так как установка подобных предметов, веществ и устройств направлена именно на причинение вреда здоровью и жизни человека. Нельзя кроме того не учитывать направленность действий виновного при причинении смерти фактически не только на пресечение хищения, однако и на расправу с посягающим: приведенная выше позиция Верховного Суда РФ, игнорирующая это обстоятельство, не является безупречной. Жизнь человека ни как несравнима с имуществом, насколько бы ценной она ни была¹.

Весьма немаловажную роль играет способ применения орудия в ходе защиты: ни как не должно быть несоответствия между орудиями нападения и орудиями защиты. При расследовании, следует узнать, каким образом орудие оказалось в руках обороняющегося, была ли это случайность, либо они были заранее подготовлены, следует узнать, к какому типу относятся предметы: к оружию или хозяйственно-бытовым предметам.

Устанавливая уровень общественной опасности посягательства также необходимо принимать во внимание силы и возможности по отражению посягательства у обороняющегося, кроме того все иные условия, которые могли оказать влияние на реальное соотношение сил посягающего и защищающегося, будь то количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие (рост, вес, инвалидность и т.п.), наличие оружия, место и время посягательства, а также неожиданность посягательства и т.д.

В связи с вышесказанным необходимо напомнить, что в 2014 году широко обсуждался законопроект «Мой дом - моя крепость», который был разработан

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // URL: <https://rg.ru/2012/10/03/plenum-dok.html>

вице-спикером Государственной думы Лебедевым И. В. Данный законопроект собрал 100 тыс. голосов на сайте Российской общественной инициативы - минимум, необходимый для рассмотрения инициативы на федеральном уровне. Ранее, в апреле 2012 года был предложен аналогичный законопроект, который не нашел одобрения Правительства РФ. Социологические опросы показали, что более 60 % граждан поддерживают право на защиту своего дома. Суть данного законопроекта состояла в расширении прав граждан на применение оружия дома в случае необходимой обороны. Исходя из данной петиции, лица применившие оружие дома для защиты себя и своей семьи не должны подлежать наказанию¹.

Совместно с этим, следует отметить, то, что осенняя сессия 2014 года в Государственной Думе РФ не принесла положительных результатов для развития в дальнейшем петиции в защиту законопроекта «Мой дом — моя крепость». Минюст России и МВД России негативно отнеслись к расширению прав граждан на необходимую оборону. Верховный Суд РФ счел, что законопроект наоборот не расширяет, а совсем сужает предоставление права на необходимую оборону. Однако как ранее уже отмечалось, Верховный Суд РФ непосредственно в 2012 году принял постановление, поддерживающее правило «Мой дом — моя крепость», допустив тем самым устанавливать для охраны жилища устройства, причиняющие вред здоровью нарушителя частных владений². Устройства не должны являться незаконными. По нашему мнению, этот законопроект имеет место быть, но следует основательно его доработать.

Во-первых, следует конкретизировать понятие жилища, что представлено в ст. 139 УК РФ, и тех объектов, где человек может использовать оружие как средство самообороны. Во-вторых, необходимо установить, какое именно это может быть оружие или предметы, используемые в качестве оружия

¹ Протокол заседания экспертной рабочей группы федерального уровня от 15 апреля 2014 г. №1, г. Москва. О рассмотрении общественной инициативы «Мой дом - моя крепость!». // URL:https://www.roi.ru/upload/1016_002323457.pdf

² См.: п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившее преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

(травматическое, предметы хозяйственного назначения т.д.). В-третьих, в законе обязано быть учтено положение о невиновности гражданина, использовавшего средства для самообороны в случае незаконного проникновения в его жилье группы лиц с применением насилия. Все это без исключения необходимо для того чтобы в последующем исключить следственных и судебных ошибок, и в тоже время, чтобы использование оружия не стало вседозволенностью.

Еще одной проблемой, возникающей в связи с применением норм о необходимой обороне, является проблема учета эмоционального состояния обороняющегося, которое у него возникает в связи с нападением на него.

Ранее Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ внес еще одни существенные дополнения в ст. 37 УК РФ, включив в нее ч. 2.1, предусматривающую: «Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения». Решая вопрос о пределах необходимой обороны, следует иметь ввиду, что в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты. Аналогичная норма присутствует в уголовных законах многих зарубежных стран еще с конца XIX века (Германия, Австрия, Голландия, Бельгия и др.). Полагаем, что включение подобной нормы в российский уголовный закон был бы вполне оправданно. Однако некоторые авторы первоначально отмечали, что «введение законодателем понятия неожиданности, которое не имеет определенных критериев, на данном этапе (до принятия каких-либо разъяснительных документов) существенно осложняет применение указанной нормы, как для обычных граждан, так и для правоохранительных органов¹.

В настоящее время в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 указано, что при выяснении вопроса, являлись ли для

¹ Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - С. 26.// URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

В основе установления необходимой обороны лежат объективные и субъективные аспекты во взаимосвязи. Объективный аспект содержит в себе все обстоятельства, в которых совершается посягательство. Это место, время, обстановка посягательства, способ, средства и орудия с которыми совершается посягательство. Субъективный аспект оценивается на основе состояния потерпевшего в момент посягательства, в том числе: страх, испуг, замешательство, состояние здоровья и т.д. Помимо этого, при установлении состояния обороняющегося учитывается и возможный аффект, который может возникнуть как во время посягательства, так и после его совершения, поэтому в определенных случаях необходимо устанавливать момент его возникновения и ограничивать преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны от преступления, совершенного в состоянии аффекта. Это отмечает и И.А. Петрова¹.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 14 Постановления от 27 сентября 2012 г. № 19, пояснил, то что «судам следует иметь в виду, то, что обороняющееся лицо из-за внутреннего беспокойства, вызванного посягательством, не всегда может верно, дать оценку характеру и угрозы посягательства и, как следствие, выбрать соразмерные способ и средства защиты. Действия оборонявшегося лица

¹ Петрова И.А. Некоторые вопросы квалификации изнасилования с участием лиц женского пола // Вестник Самар. гуманитар. академии. Серия «Право». 2014. № 2. - С. 76.

невозможно рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред, хотя и оказался большим, нежели вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено очевидного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства». В случае если в суде станет известно, что в момент посягательства обороняющееся лицо перенесло душевное волнение, то в таком случае его действия могут быть признаны не превышающими установленные пределы обороны, а посягательство квалифицировано как неожиданное, вследствие чего, исключающее преступность деяния обороняющегося. Если состояние аффекта появилось во время посягательства, и, как результат, лицо превысило пределы необходимой обороны, то в таком случае его действия квалифицируются по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за превышение пределов необходимой обороны. Аффект, появившийся уже после совершения окончательного посягательства или отражения посягательства, не оценивается как превышение необходимой обороны, действия лица в этом случае станут, квалифицированы как преступление, совершенное в состоянии аффекта.

Резюмируя вышеизложенное, отмечаем следующее:

- для правильной юридической оценки действий нападавшего и оборонявшегося необходимо изучить обстановку, последовательность действий нападавшего и оборонявшегося, начальный и конечный моменты, продолжительность посягательства и защиты от него, все объективные условия, которые могли повлиять на адекватность оценки происходящего и оборонительных действий.

- в настоящее время, при превышении пределов необходимой обороны риск причинения вреда посягателю лежит на плечах обороняющегося, который в результате посягательства может сам стать виновным в совершении преступления. Необходимая оборона является необходимой в том смысле, что частному лицу без нее не обойтись, она необходима, прежде всего, в интересах обороняющегося.

- основным направлением совершенствования нормы о необходимой обороне должно стать, с одной стороны, четкое обозначение в уголовном законе общественной полезности такого деяния, как причинение вреда лицу, посягающему на интересы личности, общества и государства, а с другой стороны, исчерпывающе точное формулирование состава превышения пределов необходимой обороны.

- внести в закон об оружии дополнительную главу которая регламентирует применение, критерии и использования гражданского оружия, в том числе в целях самообороны.

1.3 Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с превышением необходимой обороны.

Понятие и значение криминалистической характеристики преступлений является предметом обстоятельных исследований уже на протяжении более двух десятилетий. Однако данное понятие формировалось постепенно, и на отдельные его элементы обращалось внимание задолго до его появления.

Ряд ученых-юристов давал определение понятия «криминалистическая характеристика преступления».

Л. А. Сергеев впервые дал развернутое представление о криминалистической характеристике¹.

С. П. Митричев связал криминалистическую характеристику с криминалистической методикой².

В. Г. Танасевич включил в понятие криминалистической характеристики такие элементы, как способ совершения преступления, обстановка, предмет, личность субъекта¹.

¹ Сергеев Л.А. Теоретические основы методики расследования преступлений. Советское государство и право. 2011. № 6. - С. 22.// URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

² Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений //Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев, 2013. Вып. 10. - С. 28

О криминалистической характеристике преступления сложилось представление как о системе сведений о криминалистических значимых признаках преступлений определенной категории, отражающей закономерные связи между ними и служащей для построения типичных следственных версий в целях решения основных задач исследования, уголовного судопроизводства².

Полное описание любого преступления складывается из совокупности данных, характеризующих его в уголовно-правовом, криминологическом и криминалистическом отношениях.

Под криминалистической характеристикой преступления подразумевается концепция данных, содержащая сведения о преступлении и связанных с ним обстоятельствах, имеющих значение для расследования. Данная концепция сведений выражает содержание и сущность тех черт соответствующего преступления, которые считаются более значимыми для решения криминалистических задач расследования. Включая информацию о любых признаках преступления и любых обстоятельствах, в т. ч. косвенно связанных с преступлением, она упрощает движение мысли следователя от известного к неизвестному в процессе расследования³.

Криминалистическую характеристику составляют данные, касающиеся любых признаков преступления, прецедентов, которые так или иначе связаны с преступлением и содержат информацию, способствующую расследованию.

Данные о закономерных связях между установленными элементами криминалистической характеристики преступления существенно упрощают работу следователя по выдвижению следственных версий. Прежде всего, они дают возможность сформулировать типовые версии, основанные на наблюдениях,

¹ Танасевич В.Г. О криминологической характеристике преступлений / В.Г. Танасевич, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступлениями. - М. 2012, вып. № 25. - С. 56.// URL:https://www.roi.ru/upload/1016_002323457.pdf

² Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика как составная часть общей криминалистической теории // Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы». - М: Норма, 2010. - №1 – С. 30.

³ Бахин, В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В. П. Бахин // Вестник криминалистики. - 2010. - Вып. 1. - С. 16.

условные суждения, выражающие возможную взаимосвязь между определенными видами элементов криминалистической характеристики, которые в свою очередь считаются основанием для построения версий в рамках расследования по конкретным уголовным делам¹.

Сравнивая различные определения рассматриваемого понятия, можно выделить следующие элементы криминалистической характеристики:

а) данные о способе совершения и сокрытия преступления;

Наиболее удачно, на наш взгляд, определение способа совершения преступления как взаимосвязанной системы действий по подготовке, совершению и сокрытию общественно опасного деяния, детерминированных условиями внешней среды и свойствами личности, которые могут быть связаны с использованием соответствующих орудий, средств, условий места и времени. В нем выделены основные элементы деятельности, охватываемой понятием «способ совершения преступления». Такое понимание способа совершения позволяет использовать данные о нем в деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, установлению преступника и доказыванию его вины.

б) типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения;

при описании оставляемых следов преступления и места их нахождения идут именно этим путем: показывают, какие признаки позволяют судить об способах, то есть какие следы они оставляют; описывают способы убийства, указывая, какие следы на теле потерпевшего или окружающей обстановке остаются от их применения, и т. п., его надо производить либо от следов применения данного способа с тем, чтобы по ним раскрывать механизм преступления, либо к следам применения этого способа, чтобы, зная его, суметь обнаружить доказательства совершенного преступления и установить личность преступника.

¹ Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская - М., 2009. – с. 152.// URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

в) данные о личности преступника;

Характеристика типичной для данного вида преступлений личности возможного преступника также может иметь криминалистическое значение. Не говоря о том, что это дает возможность сузить круг лиц, среди которых может находиться преступник, подобная характеристика позволяет выдвинуть версии о мотиве и цели преступления, о способе совершения и сокрытия преступления (как и наоборот), о месте нахождения искомых объектов и т. п.

г) обстановку преступления (место, время и другие обстоятельства);

Имеется в виду совокупность условий, в которых совершается преступление (например, уголовная ответственность по ст. 108 УК наступает в случаях совершения убийства в условиях превышения пределов необходимой обороны).

д) данные о личности потерпевшего.

Личность потерпевшего — весьма сложная в криминалистическом отношении фигура. Она меняет свое положение в зависимости от категории преступления, вида преступного посягательства, наличия либо отсутствия связи между потерпевшим и преступником, психологических особенностей потерпевшего, его ролевых функций до и во время совершения преступления.

Криминалистическая характеристика преступлений, сопряженных с превышением пределов необходимой обороны может содержать характеристику исходной информации, концепции данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствий его применения, о личности вероятного преступника и вероятных мотивах преступления, о личности типичной жертвы преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления¹.

Практическое значение элементов криминалистической характеристики состоит в том, что без их знания невозможно успешно раскрывать и расследовать преступления.

Криминалистическая характеристика как единое целое содержит практическое значение только лишь в том случае, если установлены

¹ Павликов, С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений / С. Г. Павликов // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 47.

корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях. Данные об этих зависимостях могут быть основанием для построения типичных версий по конкретным делам. В этом заключается практическое значение криминалистической характеристики как целого¹.

Все элементы криминалистической характеристики взаимосвязаны и взаимозависимы. Исследование одного дает возможность обнаружить и исследовать другие. Знание элементов помогает в раскрытии и расследовании преступлений.

Элементами криминалистической характеристики преступления, связанных с превышением необходимой обороны являются способы совершения преступления и сокрытия его следов, механизм следообразования в широком смысле, типичные следы – криминалистические признаки преступления, особенности предмета посягательства, личности преступника и потерпевшего, мотивы и цели преступного поведения, обстоятельства подготовки и совершения преступления, место и время преступного деяния.

Криминалистическая характеристика имеет большое значение. Знание ее может помочь определить направление расследования, круг вопросов, подлежащих первоочередному решению, выбрать комплекс необходимых следственных действий, формул взаимодействия следователя с органами дознания².

Знание способов совершения преступления имеет немаловажное значение для определения метода его раскрытия. Учение о способе преступления активно развивалось в 60-70-е годы, что привело к пониманию взаимосвязи способа с другими элементами преступления и их значение для правильного построения

¹ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика как составная часть общей криминалистической теории // Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы». - Тула, 2013.// URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

² Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 30. - М., 2013. - С. 110.

методики расследования. Так, в трудах В. П. Колмакова, Г. Г. Зуйкова, Г. А. Густова и К. Ф. Скворцова о способе преступления говорилось как о сложной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступления, которое тесно связано с местом, временем, орудиями и другими объективными и субъективными факторами. Признаки способа совершения преступления, отражение их в материальной обстановке места совершения и других источниках используются для определения путей установления преступника, его соучастников, выяснение обстоятельств преступления и др¹.

Одним из ключевых элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с превышением необходимой обороны являются данные о способе причинения вреда. Это целый комплекс действий преступника, направленный на подготовку, реализацию преступного замысла и сокрытие следов.

Взаимосвязь действий, образующих действие, побудившее на необходимую оборону, обуславливается объективными и субъективными факторами. На способ может указывать число соучастников, физическая сила преступника и потерпевшего, использование орудия, продолжительность преступления, средства причинения телесных повреждений.

В зависимости от характера преступлений против здоровья, способов их совершения, применения или неприменения орудия на месте происшествия остаются разнообразные следы, которые могут посодействовать установить факт необходимой обороны.

Наиболее распространенные: капли крови потерпевшего на земле; лоскуты одежды на заостренных краях забора, стены, дерева; следы ног, рук; личные вещи; следы ударов орудий на земле, предназначавшиеся человеку, и другие. Будучи выявлены, зафиксированы и приобщены к делу, они составляют материал, применяемый в ходе расследования. Задачей следователя считается оперативно и

¹ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 30. - М., 2013. - С. 110.

качественно произвести первоначальные следственные действия, направленные на обнаружение, фиксацию и криминалистическое исследование этих объектов¹.

Совокупность условий, в которых протекало преступление, в криминалистике получило наименование «обстановка совершения преступления».

Обстановку совершения преступления можно установить как систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, характерные черты поведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся (независимо или по воле участников) в момент преступления, влияющие на способ его совершения и механизм, проявляющиеся в различного рода следах, позволяющих судить об особенностях этой системы и содержании преступления.

Обнаружение и исследование элементов указанной обстановки дают весьма ценную криминалистическую информацию для выбора наиболее правильных путей и методов расследования. Благодаря этому можно выявить наличие связей признаков места преступления со способом совершения, данными, относящимися к личности преступника, к месту его пребывания².

Период совершения преступления имеет уголовно-правовое, процессуальное и криминалистическое значение. Последнее определяется тем, что в совершении множества преступлений прослеживается конкретная избирательность во времени действия преступника (регулярность пребывания потерпевшего в избранном преступником месте, маловероятность быть замеченным и др.).

¹ Павликов, С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений / С. Г. Павликов // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 47.

² Яблоков Н. П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики. //Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 2014. – С. 38.

Необходимо концентрировать интерес и на другие признаки обстановки совершения преступления. Например, следы ударов, находящиеся высоко от земли, могут говорить о большом росте нападавшего или обороняющегося и наоборот, глубокие и находящиеся на небольшой высоте свидетельствуют о небольшом росте и большой силе нападавшего или обороняющегося; использование нападавшим некоторых орудий свидетельствует о наличии у него профессиональных знаний и навыков, о возможности их изготовления в определенных условиях, совершение преступлений в одном и том же месте или в похожих местах, причинение телесных повреждений похожим людям, оставление на их теле похожих следов может говорить, что во всех случаях действует одно и те же лицо.

Установление времени необходимой обороны необходимо для организации оперативно-розыскных мер по выявлению и задержанию преступник.

Место совершения преступления дает возможность исследовать обстановку, выявить и зафиксировать следы, указывающие на механизм его совершения, применявшиеся орудия и личность нападавшего, либо негативные обстоятельства, отражающие второстепенные процессы взаимодействия его участников, предметов или явлений (например, отсутствие крови на месте преступления притом, что у потерпевшего имеется проникающее ножевое ранение).

Любое событие отражает следы человека, его совершившего, и, в частности, данные о некоторых его личных социально-психологических свойствах и качествах, преступном опыте, профессии, специальных знаниях, поле, возрасте, специфику отношений с жертвой преступления и др. Характер и вид совершенного преступления находится в тесной связи с личностью его субъекта. Обо всем этом можно судить согласно оставленным преступником схемам, наличие которых – закономерное явление, поскольку субъект преступления считается самостоятельным и важным отражаемым объектом в ходе возникновения доказательств, важным источником информации о криминалистической оценке преступления.

Для криминалистической характеристики преступлений и методики расследования важны сведения, разрешающие судить о соответствующих видовых, типологических, групповых и иных признаках личности преступников, данные, свидетельствующие о специфических свойствах и признаках субъектов, совершающих отдельные виды преступлений.

Личность преступника – понятие широкое, выражающее суть лица, непростой комплекс характеризующих его свойств, признаков, отношений и связи, его духовный и нравственный мир, взятые в развитии во взаимодействии с индивидуальными и социальными жизненными условиями, в той или иной мере повлиявшими на совершение преступления.

Совокупность свойств, характеризующих личность преступника, может быть различным. В зависимости от целевого назначения он способен заключать признаки разной природы, которые могут влиять на квалификацию или помогать установлению признаков состава преступления, на выбор меры пресечения.

Комплекс всех признаков как элемента криминалистической характеристики включает в себя все признаки, которые будут служить определению эффективных методов установления и эффективных путей, розыска и изобличения виновного.

Личности, совершившие причинение телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии аффекта, как правило, не имеют негативных качеств и совершают преступление вследствие неправильной оценки сложившейся конкретной ситуации. Подобные лица, как правило, не покидают места происшествия, оказывают первую помощь потерпевшему, а если покидают их, то являются с повинной и раскаиваются. В основном преступники данной категории хорошо знают потерпевших. Ими могут быть родные и близкие, соседи, знакомые, сотрудники; как мужчины, так и женщины в возрасте от 18 до 45-50 лет. По характеру они обычно вспыльчивые,

неуравновешенные, как правило, характеризуются низким культурным и образовательным уровнем¹.

В группах, совершающих причинение телесных повреждений и т.д., как правило, имеется лидер, а также лицо, ранее судимое за подобные или иные преступления.

В случаях, если субъект преступления потерпевшему незнаком, необходимо ориентироваться на лицо, склонное к совершению подобных преступлений, пренебрегающее требованиями правопорядка и гражданскими обязанностями, им свойственны такие черты характера как лживость, жадность, жестокость, дерзость, равнодушие к содеянному.

В зависимости от содержания и характера сведения о личности обвиняемого могут иметь уголовно-правовое, уголовно-процессуальное, криминологическое и криминалистическое значение. Таковыми считаются свойства, относящиеся к субъекту преступления, и иные признаки, имеющие значение для разрешения вопроса о привлечении определенного лица к уголовной ответственности².

Полное изучение обстоятельств, определяющих личность преступника, имеют важное значение для решения тактических вопросов расследования преступления, в частности, для установления контакта с обвиняемым, применения отдельных тактических способов, определения очередности отдельных следственных действий, раскрытия преступной деятельности обвиняемого в полном объеме. Источниками получения данных о личности преступника, его характеристики, считаются показания свидетелей, потерпевшего, обвиняемого, его родственников, друзей, сотрудников, протоколы следственных и судебных действий и иные документы. Из показаний потерпевшего можно выяснить о действиях преступника до совершения преступления, в момент его совершения и

¹ Яблоков Н. П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики. //Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 2014. – С. 38.

² Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Р.С. Белкина. М: Издательская группа НОРМА-ИНФРА . - М, 2013. – с. 167.

после него, о мотивах и целях, которые он преследовал, об их взаимоотношениях¹.

В случаях, если для получения сведений о лице, совершившем преступление, необходимо наличие специальных познаний, требуется приглашение специалиста или назначение экспертизы. К более распространенным экспертизам при расследовании причинений телесных повреждений для установления различных сведений о преступнике относятся такие, как: судебно-психиатрическая, если следует установить факт вменяемости преступника; судебно-медицинская – с целью установления возраста преступника, принадлежности крови, обнаруженной на орудии преступления или на одежде преступника; дактилоскопическая – в случаях, если при совершении преступления оставлены отпечатки пальцев преступника на орудии преступления и других предметах; судебно-психологическая, которая характеризует субъективную сторону преступления².

Для точной квалификации совершенного преступления, обеспечения законности при расследовании дел о превышении пределов необходимой обороны огромное значение имеет изучение личности потерпевшего. Здоровье, жизнь, телесная неприкосновенность человека, понимаемые в физиологическом смысле, имеют уголовно-правовое значение предмета преступления, т. к. они подвергаются прямому влиянию со стороны преступника. Человек – не только носитель физических благ; он всегда субъект отношений. Объектом таких преступлений считаются общественные отношения, обеспечивающие совокупность физических благ человека. Лицо, которому причинен такой вред в результате преступных действий, признается потерпевшим, физические блага человека имеют самостоятельное уголовно-правовое значение, которое шире значения предмета преступления, т. к. они характеризуют человека в целом, как

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Р.С. Белкина. М: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. - М, 2013. – с. 172.

² См.: Там же. – С. 169

потерпевшего от преступления. Потерпевший в уголовно-правовом смысле характеризуется признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК и имеющими значение для квалификации преступления. Рассмотрение характеризующих потерпевшего свойств позволяет глубже понять содержание объекта преступления и тем самым правильно разрешить вопросы квалификации определенных преступных деяний и их разграничения¹.

Для этого изучается и устанавливается личность потерпевшего, его поведение в социуме, положительные и отрицательные наклонности. Помимо этого, выясняются отношения потерпевшего с преступником только лишь в том случае, если потерпевший был знаком с ним длительное время, но и тогда, когда знакомство было недолгим. Отношения потерпевшего с преступником отражаются в протоколе допроса в их развитии, т. е. с момента знакомства вплоть до момента преступления. При этом следует узнать обстоятельства, так или иначе влияющие на изменение взаимоотношений, что даст возможность правильнее установить непосредственные причины и мотивы совершения преступления, а также его юридическую природу.

Необходимо уделить внимание поведению потерпевшего (трезв, пьян и т. п.) вплоть до момента и после совершения преступления. В частности, неправомерное поведение потерпевшего, выразившееся в насилии, тяжком оскорблении виновного, причинившего тяжкое или средней тяжести телесное повреждение, может являться обстоятельством, подтверждающим в совокупности с другими обстоятельствами то, что действие совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного беспокойства. Осуществление потерпевшим общественно опасного посягательства, вызвавшего причинение ему тяжкого или средней тяжести телесного повреждения, может быть доказательством того, что причинение повреждений имело место в состоянии необходимой обороны или с превышением ее пределов.

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Р.С. Белкина. М: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. - М, 2013. – с. 172.

Таким образом, можно сказать, что криминалистическую характеристику превышения пределов необходимой обороны составляют данные, касающиеся признаков преступления, фактов, которые так или иначе связаны с преступлением и содержат информацию, способствующую расследованию. Главными элементами в криминалистической характеристике будут являться:

- а) данные о способе совершения и сокрытия преступления;
- б) типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения;
- в) данные о личности преступника;
- г) обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства);
- д) данные о личности потерпевшего.

Одним из основных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с превышением необходимой обороны будут являться данные о способе причинения вреда. Это целый комплекс действий преступника, направленный на подготовку, осуществление преступного замысла и сокрытие следов.

Все эти элементы криминалистической характеристики взаимосвязаны и взаимозависимы. Исследование одного дает возможность обнаружить и исследовать другие.

2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.

2.1. Типичные следственные ситуации и программы действий в них при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны

При разработке методики расследования любого вида преступлений необходимо учитывать, что единый и непрерывный процесс расследования состоит из нескольких самостоятельных этапов.

Однако, при расследовании актов превышения пределов необходимой обороны значительными особенностями обладает первоначальный этап, среди которых нужно особо выделить следующие:

- расследование преступлений данного вида осуществляется обычно в условиях дефицита исходной информации и времени для принятия процессуальных и организационных решений;

- ограниченные возможности получения доказательственной информации процессуальным путем, поскольку не всегда известны очевидцы этого преступления;

- установление места нахождения, поиск и изобличение виновных в совершении данных преступлений требуют взаимодействия и координации действий большинства подразделений полиции.

Необходимо выделить, что содержание первоначального этапа расследования применяется к различным преступлениям, даже одного вида, по-разному. Оно обуславливается многообразием следственных ситуаций, которые требуют индивидуального подхода к оценке их особенностей и определению задач расследования. Безусловно, то, что криминалистическая методика не может разработать научные рекомендации, рассчитанные на каждую определенную

следственную ситуацию. Речь идет о типичных следственных ситуациях и оптимальных решениях.

Рассмотрение особенностей первоначального этапа расследования превышения пределов необходимой обороны дает возможность перейти к рассмотрению типичных следственных ситуаций, в рамках которых осуществляется расследование этого вида преступлений, типичных следственных версий и действий по проверке версий.

Важным обстоятельством, предопределяющим успех расследования, как актов необходимой обороны, так и иных преступлений, считается способность дознавателя или следователя верно оценивать и анализировать сложившуюся по делу следственную ситуацию. Это способствует, в свою очередь, правильности и полноте версий, выдвигаемых при расследовании дела.

Изучение криминалистических литературных источников показывает, то, что в настоящий период времени пока ещё нет единого общепризнанного определения следственной ситуации, несмотря на то, что многие авторы уже обращались к её изучению, для решения ряда практических и теоритических задач.

Обсуждение же дискуссии относительно понятия «следственная ситуация» требует, специального исследования.

Впервые проблему следственных ситуаций затронул русский юрист П. Раткевич в книге «Зерцало правосудия» (1805 г.), назвав девять типичных путей, по которым осуществляется раскрытие преступления и установление истины: «от лица, от дела, от причины (влечение или размышление), от места (удобное или неудобное, священное или народное), от способа (внезапно, явно, тайно, по любви или из ненависти), от орудий (палкою или шпагою, ядом, чародейством), от времени (днем или ночью), от случая, от удобства».¹

Проблеме следственной ситуации посвящены работы многих ученых-криминалистов: Г.А. Абдумаджидова, Баева О.Я., Р.С.Белкина, А.Н. Васильева,

¹ Раткевич П. Зерцало правосудия. - СПб, 1805. - С. 13. // URL:<http://e-koncept.ru/2013/53411.htm>

И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, В.Г. Танасевича, Н.П. Яблокова и других.

Особого внимания заслуживает исследование, проведенное И.М. Лузгиным. И.М. Лузгин выявил три основных подхода к определению понятия следственной ситуации¹:

I. Следственная ситуация рассматривается как информационная среда, в которой действует следователь. В определениях этой группы следственная ситуация характеризуется, в основном, наличием источников информации о событии преступления.

Так, в 1967 году А.Н. Колесниченко писал: «Под следственной ситуацией принято понимать определённое положение в расследовании преступления, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»².

В.Е. Корноухов, под следственной ситуацией понимал объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными, которые определяют процесс обнаружения, собирания доказательств. Типичные следственные ситуации определяют с учетом этапов расследования, что в большой степени конкретизирует процесс обнаружения, собирания доказательств³.

Свое мнение по данному вопросу высказывает и Н.А. Селиванов, утверждая, что в самом общем виде понятие следственной ситуации «выражает обстановку, картину расследования, сложившуюся к определённом моменту,

¹ Лузгин И.М. Методика изучения, оценки и разрешения исходных следственных ситуаций // Исходные следственные ситуации и криминалистические методы их разрешения. - М., 2011. - С. 11. // URL: <http://e-koncept.ru/2013/53411.htm>

² Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. Дисс. ... докт. юр. наук. - Харьков, 2007. - С. 214.// URL:<http://www.supcourt.ru/second.php>.

³ Корноухов В.Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Материалы научной конференции. - Красноярск, 2012. - С. 93. // URL: https://www.roi.ru/upload/1016_002323457.pdf

иначе следственную ситуацию можно определить как сумму значимой для расследования информации, которая принимается во внимание наряду с источниками её получения»¹.

II. Следственная ситуация рассматривается как криминалистическая модель. Автором этой концепции можно считать Л.Я. Драпкина, который писал: «Следственная ситуация - мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования»².

III. Следственная ситуация рассматривается как сложная многофакторная система условий расследования. Этой точки зрения придерживаются следующие ученые-криминалисты: Р.С. Белкин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, В.А. Образцов, В.Г. Танасевич и другие.³

Р.С. Белкин пишет, что следственная ситуация - это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс расследования⁴.

В.К. Гавло считает, что следственная ситуация отражает внутреннее состояние, ход и условия расследования преступления на основе системы фактических и иных данных, отражающих существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений, рассматривая, таким образом, следственную ситуацию как объективно существующую сложную систему условий расследования⁵

¹ Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. 2009. № 2. - С. 58. // URL: https://www.roi.ru/upload/1016_002323457.pdf

² Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - Свердловск, 2012. - С.29.

³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. III. - М., 1997. - С. 134. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevysheniepredelovneobhodimoyoboronyekoncept.ru/2013/53411.htm>

⁴ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. - М.: Изд-во Академии МВД СССР. № 3. - С.70.

⁵ Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: Автореферат дисс... докт. юрид. наук. - М., 2010. - С. 33.

И.Ф. Герасимов понимает под следственной ситуацией сложившуюся на определенный момент расследования, внутренне необходимую, склонную к изменению совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценку, которая обуславливает основные направления расследования, принятие решений и выбор способов действия¹.

Однако наиболее полно структуру следственной ситуации представил, на наш взгляд, И.А. Возгрин.

Он выделил в ней следующие элементы:

1) элементы, связанные с особенностями преступления и информации о нем (время, место, способ преступных действий, последствия преступления, количество преступников, задержаны или не задержаны преступники, обнаружено или не обнаружено похищенное и т.д.; время, прошедшее с момента совершения преступления и до поступления информации о событии преступления, источник первичной информации о событии преступления);

2) элементы, связанные с результатами первоначальной работы следователя (содержание и результаты проверки первичной информации о преступлении; основные обстоятельства, подлежащие доказыванию; содержание и количество выдвинутых следственных версий);

3) элементы, связанные с личностью следователя и условиями его работы (квалификация, опыт и личная готовность следователя, уровень научной организации управления и труда данного следственного аппарата, степень обеспеченности криминалистическими и специальными, а также транспортными средствами, загруженность следователя по другим делам и иными обязанностями).²

В зависимости от количества компонентов, составляющих ситуацию, их взаимосвязей, взаимозависимостей выделяют относительно простые (менее

¹ Герасимов И.Ф. Следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений. //Социалистическая законность. 2010. №7. - С.61.

² Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Часть 3. - СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России. 2013. - С. 62. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

сложные), состоящие из нескольких компонентов, и более сложные, состоящие из многих взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов.¹

Главным методом разрешения следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования уголовных дел, является построение и проверка версий, которые, представляя собой, эвристическое звено в цепи творческого познания, занимают среднее, связующее место в процессе поиска.

Учение о криминалистической версии относится к числу наиболее разработанных в криминалистике. Исследованием этой проблемы занимались Г.Н. Александров, Г.В. Арцишевский, Р.С. Белкин, В.С. Бурданова, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, С.А. Голунский, Л.Я. Драпкин, А.Н. Колесниченко, И.М. Лузгин, А.М. Ларин, Я.Н. Пещак, А.Ф. Реховский, А.Г. Филиппов, М.И. Хлынцов, Б.М. Шавер и другие.

Несмотря на высокую степень разработанности учения о криминалистической версии многие ее проблемы носят дискуссионный характер.

Количество определений понятия версии в криминалистической литературе достаточно велико.

Существующие определения понятия версии подразделяются на три группы: логические, содержательные и функциональные.

Логические определения криминалистической версии в целом сводятся к указанию на то, что версия является разновидностью гипотезы либо сходна с ней.

Содержательные определения криминалистической версии акцентируют внимание на круге и характеристике объясняемых версией объектов (фактов, явлений). В этой группе определений прослеживаются два основных направления. Первое направление объединяет содержательные определения понятия версии, согласно которому версии могут выдвигаться как относительно всего события в целом, всей совокупности имеющихся и подлежащих объяснению фактов, так и

¹ Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Научные труды Свердловского юридического института. Вып. 41. - Свердловск, 2015. - С. 32.// URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

относительно отдельных элементов, обстоятельств события, групп фактов и даже единичных фактов.¹

Второе направление объединяет содержательные определения версии, согласно которому версии могут выдвигаться лишь в отношении “еще не установленного существа расследуемого события или еще не установленных признаков состава преступления”.²

Определения понятия версии, преследующие цель выявления ее роли в судебном исследовании в целом, в расследовании, производстве экспертиз и т.п., Р.С. Белкин назвал функциональными и выявил три аспекта рассмотрения функционального значения версии: гносеологический, организационный и тактический.

С гносеологической точки зрения версию рассматривают как метод (средство) познания истины в уголовном процессе.³

В организационном аспекте версия - логическая основа планирования расследования. Они определяют направление расследования, являются его организующим началом и ядром планирования действий следователя.⁴

Рассмотрение версии в тактическом аспекте требует ответа на вопрос: криминалистическая версия является тактическим приемом, основанием для принятия тактического решения или самим решением? Ярким сторонником точки зрения о том, что криминалистическая версия является тактическим приемом, является А.Н. Васильев, посвятивший этому вопросу ряд работ.⁵

Однако, наиболее удачным, на наш взгляд, представляется определение следственной версии, данное Л.Я. Драпкиным: “Следственная версия - это

¹ Пантелеев И.Ф. Криминалистическая версия // Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. - М., 2011. - С. 71.

² Арцишевский Г.В. Понятие версии расследования // Вопросы криминалистики. Вып. 6-7. - М., 2012. - С. 20.

³ Коновалова В.Е. Логико-психологические аспекты построения версий // Версии и планирование расследования. - Свердловск, 2011. - С. 3.

⁴ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. - М.: Изд-во Академии МВД СССР. № 3. - С.70.// URL:<http://ekoncept.ru/2013/53411.htm>

⁵ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. - М., 2008. - С.57; // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

обоснованное предположение следователя об обстоятельствах, имеющих значение для дела, правдоподобно объясняющее установленные факты”¹.

Кроме этого, в правовой литературе существует значительное число классификационных систем версий. Однако для разработки частных методик расследования принципиальными являются классификация по объему (по кругу объясняемых фактов) и по степени конкретности².

По объему версии принято разделять на общие, объясняющие событие в целом, и частные, относительно отдельных элементов предмета доказывания, доказательственных фактов, а также их источников.

При этом важно выделить, что помимо версий обвинения, своевременное включение в план расследования по делу и проверка версий защиты будет иметь большое значение для всестороннего, объективного и полного исследования обстоятельств дела.

Причем, версии защиты - это не только версии, предложенные следователю и суду, обвиняемым либо его защитником, и принятые следователем к проверке, но также версии, предложенные специалистами, экспертами, свидетелями, прокурором, выдвинутые самим следователем и проверяемые им, которые могут помочь всесторонности и объективности расследования и судебного рассмотрения уголовного дела³.

Версии защиты (контрверсии) могут выдвигаться по поводу любых обстоятельств события преступления.

В связи с вышеизложенным при расследовании уголовных дел о необходимой обороне необходимо уметь прогнозировать возможные контрверсии, включать их в план расследования, своевременно при этом

¹ Драпкин Л.Я. Построение и проверка следственных версий. Автореф.канд.дис. - М., 2012. - С 18. // URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

² Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. Некоторые дискуссионные вопросы учения о криминалистической версии // Версии и планирование расследования. - Свердловск, 2010. - С. 14;

³ Бурданова В.С. Выдвижение и проверка версий защиты при расследовании преступлений (хищение государственного или общественного имущества и убийств): Учебное пособие. - Л., 2013. - С.4; // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

выполняя соответствующие следственные действия и осуществляя контроль за проведением оперативно-розыскных мероприятий.

Рассмотрение нами вышеперечисленных положений позволяет наиболее точно проанализировать следственные ситуации с учетом данных криминалистической характеристики при расследовании актов необходимой обороны, а также оптимально планировать расследование, выдвигать наиболее реальные версии и определять целенаправленный комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по их проверке.

Анализ судебно-следственной практики расследования актов необходимой обороны показал, что на первоначальном этапе обычно складываются следующие типичные следственные ситуации.

Первая ситуация: мать, защищающая себя и двоих маленьких дочерей от жестоко избивающего её пьяного супруга, упав от очередного удара, успела наугад ткнуть ему в ногу ножом, наспех схваченным на кухне, в результате чего от последующей кровопотери (удар пришелся в артерию) мужчина скончался. Обвинена в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего. 4 года реального лишения свобод.

В данной ситуации в основном выдвигаются версии относительно мотивов совершения преступления, направленности умысла и цели.

Для проверки этих версий рекомендуется проводить следующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия:

1) осмотр места происшествия, места задержания преступника, осмотр предметов и других объектов, изъятых у преступника, а также связанных с совершением акта необходимой обороны;

2) личный обыск подозреваемого, его освидетельствование и осмотр одежды;

3) допросы сотрудников полиции, принимавших участие в задержании, других очевидцев, понятых;

- 4) допросы свидетелей;
- 5) назначение судебных экспертиз;

Вторая ситуация: на мужчину, возвращавшегося вечером с работы домой, напали с целью ограбления трое агрессивно настроенных молодых людей, вооруженных деревянными рейками, оторванными от скамеек. Отбиваясь от них, ему удалось выхватить рейку и ударить нападавшего. Удар пришелся по голове, в результате чего тот впоследствии упал и потерял сознание. Оборонявшийся обвинен в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. 6 лет реального лишения свободы в колонии строгого режима. Был впоследствии оправдан Верховным Судом РФ

Версии выдвигают в этом случае относительно личности преступника (преступление совершено одним лицом или группой лиц, местным жителем или приезжим, ранее не судимым или судимым и т.д.). Главной задачей в этой ситуации является установление преступника, его розыск и задержание.

В этих целях рекомендуются следующие действия:

- 1) опросить заявителя об обстоятельствах происшедшего;
- 2) произвести осмотр места происшествия;
- 3) по окончании осмотра места происшествия решить вопрос о назначении экспертиз выявленных в ходе осмотра объектов и обратиться к соответствующим криминалистическим учетам;
- 4) одновременно с осмотром места происшествия провести мероприятия, направленные на поиск возможных свидетелей (поквартирный обход, опрос жильцов дома, работников организаций и учреждений и т.п.);
- 5) поручить оперативным работникам проверку причастности к совершению данного преступления лиц, которые в соответствии с криминалистической характеристикой необходимой обороны могут совершать подобные преступления: ранее судимых за совершение преступлений против общественного порядка и общественной нравственности; лиц, нигде не работающих и не учащихся, злоупотребляющих спиртными напитками,

проживающих в районе совершения преступления и склонных к совершению противоправных действий; кампаний подростков, проводящих досуг в районе совершения преступления и склонных к совершению противоправных действий;

б) проанализировать данные о сложившейся в районе оперативной обстановке, обратив особое внимание на выявление аналогичных преступлений.

Таким образом, можно сказать, что важным условием, определяющим успех расследования, как актов необходимой обороны, является умение дознавателя или следователя правильно анализировать и оценивать сложившуюся по делу следственную ситуацию. Также при расследовании уголовных дел о необходимой обороне необходимо уметь прогнозировать возможные контрверсии, включать их в план расследования, своевременно при этом выполняя соответствующие следственные действия и осуществляя контроль за проведением оперативно-розыскных мероприятий. Это способствует, в свою очередь, полноте и правильности версий, выдвигаемых при расследовании дела.

2.2 Основания выдвижения криминалистических версий и обстоятельства, подлежащие установлению преступных событий, связанных с превышением необходимой обороны

На сегодняшний день главной проблемой криминалистической науки является оснащение практических работников современными эффективными средствами и методами раскрытия и расследования преступлений. На это направлена разработанная концепция криминалистического обеспечения деятельности следственных и судебных органов по проверке версий о необходимой обороне и превышении ее пределов.

Под концепцией понимают «систему взглядов на что-либо, основную мысль»¹. В литературе термин «криминалистическое обеспечение» появился сравнительно недавно. Р.С.Белкин под криминалистическим обеспечением

¹ Зуйков Г.Г. Методологическое значение изучения способов совершения преступлений // Криминалистика: Учебник для юридических вузов МВД.- М., 2012. - С. 54.

деятельности понимает «систему криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений их сотрудников использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии их использования в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений»¹.

Концепция криминалистического обеспечения деятельности следственных и судебных органов согласно выдвижению криминалистических версий о необходимой обороне и превышении ее пределов, с нашей точки зрения, состоит в комплексном использовании.

Вопрос о методах раскрытия и расследования преступлений, а также выдвижении криминалистических версий всегда являлся спорным в криминалистической литературе. Не останавливаясь на аргументах длительной дискуссии, отметим, что И.М.Лузгин разработал структуру криминалистических версий и первым определил закономерности, лежащие в их основе².

Сравнительно недавно в юридической литературе появился метод моделирования, благодаря, главным образом, работам А.Р.Ратинова, И.М. Лузгина, Г.А.Густова³. В них большое внимание уделяется роли мысленного моделирования в работе следователя. Построив мысленную модель исследуемого события и представив условия, в которых оно протекало, следователь в уме изменяет их и выясняет, могло ли объективно иметь место исследуемое событие в данных условиях, какие изменения должны последовать в окружающей среде в той или иной ситуации. В зависимости от того, обнаружит ли их следователь на месте происшествия или нет, он может принять решение о состоятельности или

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. - М.: 2007. - С. 78. // URL: http://www.supcourt.ru/secondroi.ru/upload/1016_002323457.pdf

² Лузгин И.М. Расследование как процесс познания // Криминалистика: Учебник для юридических вузов - М.: 2009. - С. 65. // URL: <http://www.supcourt.ru/second.php>.

³ Сокол В.Ю. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: Методологические и организационные аспекты: Автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09 Акад. Федеральной службы безопасности РФ. - Краснодар, 2013.// URL: <http://www.supcourt.ru/secondroi.ru>

несостоятельности имеющейся версии, выдвинуть новую версию, определить новое направление расследования.

В последнее время работают над формированием программно-целевого метода. Под ним подразумевается организация расследования и получение по уголовному делу новых знаний с поддержкой разработанных типовых криминалистических программ, которые состоят из системы вопросов, подлежащих выяснению при расследовании определенного вида преступления. На основе типовых программ следователь может составить индивидуальную программу по конкретному уголовному делу, которая будет являться основой плана расследования.

В настоящее время расследование и рассмотрение в суде дел о необходимой обороне показывают, что лица, совершившие указанные преступления, стараются либо скрыть сам факт преступления или создать видимость того, что они не участвовали в преступном событии, а если убийство или причинение вреда здоровью конкретным лицом очевидно, выдвинуть версию о необходимой обороне. В последнем случае субъекты могут быть откровенно уверены в том, что они оборонялись от нападения, опасного для их жизни и здоровья, и правомерно применили ответное насилие. При этом необходимая оборона могла в действительности иметь место, говоря о ней, добросовестно заблуждается в такой оценке своих действий в криминальной ситуации, либо оно превысило пределы необходимой обороны, либо дает ложные показания, стремясь ввести органы следствия в заблуждение и избежать уголовной ответственности за содеянное¹.

Версия о необходимой обороне является типичной версией защиты по делам касающихся необходимой обороны. Термин «версия защиты» в широком смысле трактуется в криминалистической литературе как «все возможные доводы

¹ Перцев, Объективные криминологические признаки ситуации необходимой обороны и эксцесса обороны. [Электронный ресурс] — Электрон.дан. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2009. — № 9. — С. 82.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

«за» обвиняемого», в том числе и те, о которых он не способен не как не понимать, либо умалчивать по тем или иным мотивам.

В современной криминалистической литературе предлагаются различные классификации версий: по субъекту выдвижения, по объему, по степени определенности и другие. С нашей точки зрения, версии защиты относятся к частным оправдательным версиям¹. Являясь контрверсией обвинения, она отличается от других контрверсий, приводимых в литературе. Например, контрверсией называют предположение о том, что убийство совершил не А., а кто-то другой. Версия защиты выдвигается в обеспечение реализации прав и интересов конкретного лица.

Необходимость выдвижения и проверки версий защиты обусловлена требованиями закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, выявлении как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств.

Изложив основания выдвижения криминалистических версий преступных событий, в качестве примера рассмотрим обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны.

Первая ситуация: 31.10.2012 около 20:00 часов по адресу: <адрес> между Ларионовым П.С. и Лапиным С.К., во время распития спиртных напитков возникла ссора, перешедшая в обоюдную драку, в ходе которой Лапин С.К., напал на Ларионова П.С., повалил на пол и начал избивать, нанося множественные удары по лицу и телу, сдавливать шею предплечьем, причиняя телесные повреждения безвредные здоровью. Оценив действия Лапина, как угрожающие его жизни и здоровью, Ларионов П.С., действуя умышленно, осознавая, что его

¹ Зуев В.Л. Необходимая оборона, крайняя необходимость и иные обстоятельства, исключаяющие преступность действия. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики. (Окончание) // Юридический мир. - М.: Юрид. мир ВК, 2011 г., № 8. - 50 с.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony>

действия явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства со стороны Лапина, и являются явно чрезмерными, учитывая, что посягательство на него со стороны последнего сопряжено с насилием, не опасным для жизни, предвидя явное несоответствие между вредом, которым угрожал нападавший и лишением его жизни в результате оборонительных действий, между способами и средствами защиты с одной стороны и способами и средствами нападения - с другой, а также между интенсивностью защиты и нападения, осознавая, что своими оборонительными действиями причиняет смерть другому человеку, предвидя возможность наступления смерти Лапина, используя в качестве оружия, находящийся на полу в квартире нож, нанес один удар клинком ножа в переднюю поверхность грудной клетки справа Лапину, то есть в область расположения жизненно важных органов, причинив телесные повреждения в виде колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки справа, проникающего в правую плевральную полость с повреждением правой внутренней грудной артерии, хряща 2-го правого ребра, жировой клетчатки области дуги аорты, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которого смерть Лапина наступила на месте¹.

Итак, устанавливая обстоятельства подлежащие установлению необходимо установить:

Имело ли место убийство?

Да имело, т.к. Ларионов получая повреждения от гражданина Лапина оценил его действия как угрожающие его жизни и здоровью, осознавая и предвидя смерть Лапина, нанес один удар клинком ножа в переднюю поверхность грудной клетки справа Лапину.

Кто непосредственно совершил убийство?

В целях защиты своей жизни убийство было совершено Ларионовым П.С.

Время, место и способ причинения смерти?

¹ Приговор в отношении Ларионова П.С., ст. 108., ч. 1 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com>

Согласно протоколу осмотра места происшествия и трупа, установлено место преступления – квартира по адресу:<адрес>, обнаружено орудие преступления нож, следы обуви, рук, труп Лапина с признаками насильственной смерти.

Личность потерпевшего:

Потерпевший Лапин Р.К., суду показал, что погибший Лапин С.К., являлся его родным братом, характеризует его положительно. Лапин С.К., также был судим, часто выпивал спиртные напитки, но не спивался, в состоянии опьянения бывал вспыльчив, агрессивен. О произошедшем убийстве узнал от сотрудников полиции, был на месте происшествия.

Данные характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства смягчающие или отягчающие его ответственность:

Ларионов П.С., по месту жительства участковым уполномоченным полиции и жителями<адрес> характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Смягчающими обстоятельствами является явка с повинной, раскаяние, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления.

Каковы характер и размеры ущерба причиненного в результате убийства?

Потерпевший Лапин Р.К., брат погибшего, в связи с организацией похорон, понес затраты на погребение в размере<данные изъяты> рублей, что подтверждается представленными документами, товарными и кассовыми чеками.

Причины и условия способствующие совершению убийства?

Свидетель В. суду показал, что ДД.ММ.ГГГГ вместе с Ларионовым пили пиво. На улице встретили незнакомого им ранее Лапина., тот пригласил их к себе выпить. Они купили бутылку водки и пошли к Лапину домой, где распивали спиртное. Опьянев, Лапин стал вести себя по отношению к нему и Ларионову агрессивно. В процессе распития водки между ним и Лапиным произошел конфликт, инициатором которого был Орлов, между ними началась драка, но

Ларионов их тут, же разнял, они не успели нанести друг другу повреждений. Он опьянел и ушел спать. Когда проснулся, то обнаружил Лапина мертвым, Ларионова не было в квартире.

Характер причиненных телесных повреждений последнему, их количество, в условиях посягательства, о котором показывает подсудимый Ларионов П.С., указывает на превышение последним пределов защиты, поскольку насилие не было, объективно, сопряжено с опасностью для жизни Ларионова П.С., что он, в силу своего возраста, сложившейся обстановки, должен был осознавать, однако избрал для обороны причинение смерти Лапину смертельно ранив его ножом.

Суд постановил: Признать Ларионова ФИО65 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ, и назначить наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства.

На основании ч.3ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания время, проведенное под стражей до постановления приговора суда (сДД.ММ.ГГГГ доДД.ММ.ГГГГ), из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных работ, Ларионову П.С., полностью освободив его от отбывания наказания.

Таким образом, рассмотрев данный пример можно сказать как раз о проблеме в данной ситуации, показания экспертов, в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы было показано, что Ларионову был причинен так же вред здоровью, обнаружены ушибы мягких тканей лица, растяжение и перенапряжение связочного аппарата шейного отдела позвоночника. При этом он сам явился с повинной и сообщил о случившемся, со следствием полностью сотрудничал, почему человек пытаясь защитить себя, свою жизнь, должен нести наказание за то, что пытался себя спасти.

Вторая ситуация: Подсудимая Киселёва А.Ю. умышленно причинила тяжкий вред здоровью Киселёву В.Ю. при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах:

21.09.2012 около 22 часов 30 минут Киселёва А.Ю. находилась в <адрес> в п.г.т. <адрес> вместе с Киселёвым Н.К., который на почве ревности стал её оскорблять, между ними возникла словесная ссора, в ходе которой Киселёв Н.К., нанёс два удара кулаком в область лица Киселёвой А.Ю., затем, продолжая свои противоправные действия, Киселёв Н.К., пнул Киселёву А.Ю. ногой в левый бок, после чего схватил её за волосы, и, продолжая высказывать оскорбления, схватил Киселёву за шею рукой, высказав в её адрес угрозу убийством, причинив Киселёвой А.Ю. телесные повреждения, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № от 24.09.2012, не причинившие вреда здоровью. В ходе применения к ней насилия Киселёвым Н.К., защищаясь от действий последнего, превысив пределы необходимой обороны, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, Киселёва А.Ю. взяла кухонный нож и нанесла им один удар в область грудной клетки Киселеву Н.К., в результате чего, согласно заключению эксперта № от 23.09.2012 причинила Киселёву Н.К., телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения с входной колото-резанной раной в области 6-го межреберья справа по окологрудинной линии, которое является опасным для жизни и, по этому признаку квалифицируется как причинившее тяжкий вред¹.

Итак, рассмотрим обстоятельства подлежащие установлению:

Имело ли место убийство?

Убийства не было, был причинен тяжкий вред который вызвал временное расстройство здоровья.

Кто непосредственно совершил преступное посягательство? Каковы мотивы совершения преступления?

Преступное посягательство было совершено Киселевой А.Ю. Мотивом послужило применения к ней насилия со стороны Киселёва., защищаясь от действий последнего, превысив пределы необходимой обороны, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, Киселёва А.Ю. взяла кухонный нож и

¹ Постановление о прекращении уголовного дела в отношении Киселевой А.Ю. // URL: <https://rospravosudie.com>

нанесла им один удар в область грудной клетки Киселёву, в результате чего, согласно заключению эксперта № от 23.09.2012 причинила Киселёву., телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения с входной колото-резанной раной в области 6-го межреберья справа по окологрудинной линии, которое является опасным для жизни и, по этому признаку квалифицируется как причинившее тяжкий вред.

Время, место и способ причинения вреда?

05.09.2012 около 22 часов 30 минут в<адрес> вп.г.т. Новооганск, Нижневартовского района. Способом послужило нанесение колото-резанного ранения.

Личность потерпевшего: Киселев по месту жительства участковым уполномоченным полиции и жителями<адрес> характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее был судим по ст. 116 УК РФ

Данные характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства смягчающие или отягчающие ее ответственность:

Подсудимая Киселёва А.Ю. в судебном заседании вину в причинении тяжкого вреда здоровью П. признала полностью и показала, что она и П. состоят в браке, имеют шестерых малолетних детей. Начиная с 2002 года П. на почве ревности избивал её, а в 2006 году нанёс ей удар ножом в спину, за что был судим, в 2011 году ударом кулака по лицу выбил зуб, Киселева А.Ю. ранее не судима.

Причины и условия способствующие совершению преступления?

На протяжении нескольких лет Киселёв избивал Киселёву А.Ю., причинял ей вред здоровью различной степени тяжести. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, продолжительное время высказывал оскорбления в адрес подсудимой Киселёвой А.Ю., также находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес несколько ударов рукой и ногой по голове, телу Киселёвой

А.Ю., душил ее, причинив телесные повреждения, в ответ на это подсудимая ударила потерпевшего Киселёва ножом.

Суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Киселевой А.Ю. совершившей преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ на основании ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Киселёвой А.Ю. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что необходимость выдвижения и проверки версий защиты обусловлена требованиями закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, выявлении как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств.

В настоящее время расследование и рассмотрение в суде дел о необходимой обороне показывают, что лица, совершившие указанные преступления, пытаются либо скрыть сам факт преступления, либо создать видимость того, что они не участвовали в преступном событии, а если убийство или причинение вреда здоровью конкретным лицом, очевидно, выдвинуть версию о необходимой обороне. Более того, версия о необходимой обороне выдвигается нередко в судебном заседании, где проверить ее трудно, если следы взаимодействия потерпевшего и обвиняемого на месте происшествия, следы орудий, крови не были изъяты при осмотре на предварительном следствии. Остаются сомнения, которые, толкуются в пользу обвиняемого и приводят к прекращению дела за отсутствием в действиях лица состава преступления.

2.3 Программы проверки версий при расследовании преступлений, связанных с превышением необходимой обороны

Говоря о программах, можно допустить, что они могут отличаться согласно степени обобщенности, по объему, объекту и структуре. Формируя данную идею, так же можно прийти к выводу, что могут быть составлены программы проверки

любых версий, в том числе и версий о необходимой обороне и превышении ее пределов по делам о преступлениях против жизни и здоровья личности. Данная программа будет содействовать верному пониманию и использованию на практике института необходимой обороны, поскольку знание следователями и прокурорами обстоятельств, связанных с необходимой обороной, и их признаков, может изменить правовую оценку насильственных действий, первоначально казавшихся преступными. Проанализировав вышесказанное, можно отметить, что отсутствие в криминалистической литературе теоретических положений и практических рекомендаций по проверке указанных версий приводит к тому, что эти условия и их признаки в ходе расследования нередко не выявляются и надлежащим способом не оцениваются. В результате происходит объективное вменение субъекту, функционировавшему в состоянии необходимой обороны, фактически наступивших от его действий последствий, а в лучшем случае его действия квалифицируются как превышение пределов необходимой обороны.

Для преодоления указанного недостатка расследования в ходе настоящего исследования в данной работе были разработаны частные типовые программы, которые предлагаются следователям, прокурорам и судьям для проверки версий о необходимой обороне и превышении ее пределов.

Таких частных программ три:

- Программа исследования события с признаками необходимой обороны или превышения ее пределов.
- Программа изучения личности нападавшего и оборонявшегося.
- Программа допросов нападавшего и оборонявшегося.

Указанные программы предполагают систематизированный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при проверке версий о необходимой обороне и превышении ее пределов. Как показывает изложенная в данной работе следственная практика, случайный поиск доказательств считается малоэффективным. В нынешних обстоятельствах, когда в производстве у следователя одновременно находится несколько дел разных категорий, наиболее

результативной считается работа по программам, в основе которых лежат типичные версии.

При характеристике времени совершения преступления особое значение имеют день недели (рабочий, выходной, праздничный), время суток и час, а при характеристике места нападения - удаленность его от жилых массивов, транспортных магистралей (пустынное, безлюдное). В обстоятельствах, когда оборонявшемуся не к кому обратиться за помощью, он, рассматривая ситуацию в качестве безысходной, опасной для его жизни и здоровья, может выбрать, на первый взгляд, несоразмерные средства защиты, которые при оценке всех обстоятельств в совокупности в действительности таковыми не являются.

Для правильной квалификации действий участников конфликта имеет значение установление, кто первым использовал насилие либо высказал или иным образом обозначил угрозу его применения (мимикой, жестами, демонстрацией оружия, или иного орудия и т.п.), то есть от кого исходила общественная опасность охраняемым интересам, и у кого появилось право на оборону. Нападение малолетних, душевнобольных, лица, действующего при наличии фактической ошибки, с точки зрения квалификации действий оборонявшегося, не влияет на наличие условий, создающих право на оборону. Однако с точки зрения правильной правовой оценки действий нападавшего - имеет существенное значение. Характерные черты нападавшего на месте происшествия при отсутствии очевидцев могут быть установлены, в основном, с помощью показаний оборонявшегося, по этой причине допрос последнего об этих особенностях поведения имеет важное значение для органов следствия и суда, а также для выводов экспертов-психиатров при назначении соответствующей экспертизы.

Для характеристики опасности посягательства и правомерности обороны подлежат доказыванию: количество нападавших; какое оружие или иной предмет в качестве орудия насилия был использован при обороне и нападении; каково было взаимное расположение нападавшего и оборонявшегося в момент угрозы и

причинения вреда. В целях установления наличности посягательства необходимо выяснить, в какой момент времени начались оборонительные действия, что в это время делал нападавший, не были ли защитные действия выполнены после того, как нападение прекратилось. На практике при решении этого вопроса наибольшую трудность вызывает определение момента окончания нападения.

При проверке версии о необходимой обороне следует установить, была ли угроза реальной, то есть была ли она подкреплена действиями или высказываниями, свидетельствующими о начале ее исполнения. Только реальная угроза образует наличное посягательство, дающее право на оборону. Установлению механизма происшедшего поможет выяснение характера действий, совершенных всеми участниками конфликта (сколько раз, куда наносились удары, производились выстрелы и т.п.). При установлении степени тяжести вреда здоровью следует выяснить, какие телесные повреждения причинены нападавшему и оборонявшемуся, каково их количество, локализация, механизм и время образования, какими действиями оборонявшийся нанес нападавшему повреждения, повлекшие смерть или причинившие вред здоровью.

Для доказывания перечисленных обстоятельств, особенно при отсутствии очевидцев, решающее значение приобретает установление следов насильственных действий нападавшего на месте происшествия, на одежде и теле оборонявшегося, в том числе связанных с применением оружия или иного предмета, а также следов на одежде и теле нападавшего.

При установлении субъективной стороны состава преступления подлежат доказыванию: умышленно или по неосторожности были причинены телесные повреждения, в том числе повлекшие смерть, а также мотивы и цели действий участников конфликта (месть, ревность, хулиганские мотивы, оборона). Условия правомерности необходимой обороны будут соблюдены только в том случае, если оборонявшийся действовал с целью защиты своих интересов либо интересов другого лица, а не с иной целью. Поэтому важно установить, к чему он стремился при причинении вреда здоровью нападавшего.

Для установления направленности умысла и правильной правовой оценки события в целом необходимо доказать, кто из участников конфликта выполнил действия, сопряженные с данным преступлением;

а) по подготовке преступления (приготовлению орудий, транспортных средств, подбору соучастников, разработке плана, изучению места преступления, устранению обстоятельств, препятствовавших совершению преступления);

б) по сокрытию преступления (уничтожению трупа, следов крови и иных следов, замыванию одежды, созданию инсценировки и т.п.);

в) по использованию результатов преступления.

Поскольку процессуальное положение нападавшего и оборонявшегося может меняться в ходе расследования, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание необходимо выяснить применительно к обоим конфликтующим сторонам.

Важное значение для установления правомерности действий оборонявшегося имеет характеристика нападавшего и оборонявшегося: пол, возраст, рост, физическое развитие, состояние здоровья, а также - кто из участников конфликта был сильнее, искуснее в применении насилия и по каким признакам это можно было определить. Подлежат доказыванию характер и размер ущерба, причины происшедшего конфликта и условия, способствовавшие его осуществлению. Причины преступления могут быть связаны с событиями, которые имели место в прошлом либо сопутствовали происшедшему, поэтому надо подвергнуть исследованию длительный временной период, включая и события, следовавшие за конфликтом.

Для удобства пользования изложенной программой, ее можно представить в виде систематизированного перечня вопросов, подлежащих выяснению при проверке рассматриваемых версий:

Что произошло: ссора двух лиц, групповая драка, внезапное нападение, в результате которых совершено: убийство, причинение вреда здоровью, в том числе повлекшее смерть потерпевшего?

Где совершено нападение, последовала оборона, нанесены повреждения, наступила смерть (на месте нападения или в другом месте); характеристика местности (пустынная, безлюдная и т.п.)?

Когда совершено нападение (год, месяц, число, день недели, праздник, рабочий день, время суток, час). Не развивалось ли событие постепенно во времени. Если да, то какие действия совершались в определенные моменты времени?

Какое оружие или иной предмет в качестве орудия насилия был использован при нападении и обороне?

Кто первым применил насилие либо высказал или иным образом обозначил угрозу его применения (жестами, мимикой, демонстрацией оружия или иного орудия и т.п.)?

Была ли угроза реальной, то есть была ли она подкреплена действиями, могущими свидетельствовать о начале ее исполнения?

Сколько человек участвовало в конфликте?

Какие действия были совершены всеми участниками конфликта (сколько раз, куда наносились удары, производились выстрелы); что произошло с орудием (оружием) после окончания конфликта (кто его унес, взял, выбросил и т.п.). Не было ли оно приготовлено заранее, кем именно?

Какие телесные повреждения причинены нападавшему и оборонявшемуся? Каково их количество, локализация, степень тяжести, механизм и время образования?

Каково было взаимное расположение нападавшего и оборонявшегося в момент угрозы и причинения вреда?

Кто из участников конфликта был сильнее, искуснее в применении насилия? По каким признакам это можно было определить и как определил это каждый из участников (Пол, возраст, рост, физическое развитие, состояние здоровья каждого участника)?

В какой момент времени начались оборонительные действия? Что в это время делал нападавший? Не были ли они выполнены после того, как нападение прекратилось?

Какими действиями оборонявшийся нанес нападавшему повреждения, повлекшие смерть или причинившие вред здоровью?

Какие следы насильственных действий нападавшего, в том числе связанных с применением оружия или иного предмета, остались на месте происшествия, на одежде и теле оборонявшегося?

Какие следы остались на одежде и теле нападавшего?

Умышленно или по неосторожности были причинены нападавшему телесные повреждения, в том числе повлекшие смерть?

Каковы мотивы и цели действий участников конфликта (месть, ревность, хулиганские мотивы, оборона)?

Имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание применительно ко всем участникам конфликта и какие именно?

Были ли очевидцы происшедшего?

Какие события предшествовали, сопутствовали, последовали за происшедшим? Не связаны ли они с расследуемым событием? Не развивалось ли событие постепенно в разных местах?

Кто из участников конфликта выполнил действия, сопряженные с данным преступлением:

а) по подготовке преступления (приготовлению орудий преступления, транспортных средств, подбору соучастников, разработке плана, изучению места преступления, устранению обстоятельств, препятствовавших совершению преступления);

б) по сокрытию преступления (уничтожению трупа, следов крови и иных следов, замыванию одежды, созданию инсценировки и т.п.);

в) по использованию результатов преступления.

Каковы причины происшедшего конфликта? Какие условия способствовали его осуществлению?

Каков материальный и моральный ущерб? Каков размер материального ущерба?

В соответствии с данной программой проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия для собирания доказательств. Доказательства следует проанализировать и определить, позволяют ли они сделать достоверный вывод о том, что необходимая оборона в действительности имела место либо оборонявшимся было допущено превышение ее пределов, либо необходимая оборона отсутствовала. Как уже отмечалось, при проверке версии о необходимой обороне большое значение имеет всестороннее и глубокое изучение личности как нападавшего, так и оборонявшегося, включая их физические и психические особенности, оценку ими происходящего. В связи с этим нами разработана и предлагается для использования программа, которая поможет выявить индивидуальные особенности субъектов и позволит с учетом всех имеющихся доказательств дать правильную юридическую оценку происшедшему.

В Программе изучения личности нападавшего и оборонявшегося можно установить следующее:

Персонографические сведения (фамилия, имя, отчество, возраст, рост, вес, физическое развитие, место рождения, место жительства, национальность, родной язык). Сведения о состоянии здоровья (наличие хронического, в том числе психического или нервного заболевания, место лечения, наличие инвалидности).

Психологическая характеристика: характер, особенности воли, наличие или отсутствие особых психических качеств, влечения, потребности, интересы, конфликтность, агрессивность, эмоциональная устойчивость. Поведенческая характеристика: поведение в нормальном состоянии, в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, в состоянии сильного возбуждения. Социальная характеристика: семейное положение, материальные и жилищные условия, образование, профессия, навыки, наличие судимости.

Был ли знаком, нападавший с оборонявшимся до происшествия. Если нет, то когда и в связи, с чем они познакомились, до или во время события. Если были знакомы задолго до события, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их отношения. Ответы на указанные вопросы могут быть получены в результате допросов нападавшего и оборонявшегося, их родственников и знакомых.

Таким образом, программа проверки версий способствует правильному пониманию и применению на практике института необходимой обороны, поскольку знание следователями и прокурорами обстоятельств, связанных с необходимой обороной, и их признаков, может изменить правовую оценку насильственных действий, первоначально казавшихся преступными.

При проверке версии о необходимой обороне следует установить, была ли угроза реальной, то есть, была ли она подкреплена действиями или высказываниями, свидетельствующими о начале ее исполнения. Только реальная угроза образует наличное посягательство, дающее право на оборону.

Решающее значение приобретает установление следов насильственных действий нападавшего на месте происшествия, на одежде и теле оборонявшегося, в том числе связанных с применением оружия или иного предмета, а также следов на одежде и теле нападавшего.

При проверке версии о необходимой обороне большое значение будет иметь всестороннее и глубокое изучение личности как нападавшего, так и оборонявшегося, включая их физические и психические особенности, оценку ими происходящего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итог исследования в данной работе можно сделать следующие выводы.

1. Необходимая оборона по своей социальной сущности представляет собой естественное право на самосохранение, исходящее из потребности человека защищать себя и интересы других лиц от опасности. Ценностное предназначение необходимой обороны заключается в обеспечении безопасности человека в обществе и государстве. Неправильное понимание и применение закона о необходимой обороне, приводящее к ошибкам как в классификации данного преступления, ограничивает право граждан на законную защиту и содействует созданию обстановки безнаказанности хулиганов, грабителей и иных антиобщественных элементов.

2. Деяния, совершенные в состоянии необходимой обороны, в рамках правомерной защиты, не содержат состава преступления ввиду того, что в социально-естественном отношении они лишены признаков общественной опасности (вредоносности) и виновности и в государственно-правовом аспекте не являются противоправными и наказуемыми. Однако являясь неотъемлемым правом человека, необходимая оборона в то же время не может быть безмерной.

3. Для правильного решения вопроса о наличии превышения пределов необходимой обороны необходимо учитывать весь комплекс установленных по делу объективных признаков. Придание определяющего значения лишь отдельным критериям, необъективный подход к оценке действий обороняющегося могут привести к ошибочным выводам при анализе ситуации необходимой обороны и, в конечном итоге, к необоснованному осуждению лиц, предпринявших правомерные оборонительные действия.

4. Для правильного расследования и рассмотрения дел о необходимой обороне и превышению ее пределов предлагается следующее:

4.1. При наличии определенных признаков ситуации в ситуации "нападение - оборона" необходимо установить причину возникновения события, его

инициатора, наличие вреда здоровью у участников инцидента и другие обстоятельства, существенно влияющие на оценку происходящего.

4.2. Необходимо установить общественную опасность посягательства. При этом следует знать, что необходимая оборона возможна только против посягательств, которые выражаются в действии (случаи причинения вреда при бездействии нужно рассматривать по правилам о крайней необходимости).

4.3. Так как необходимая оборона является общественно полезным деянием, нападавший не должен признаваться потерпевшим. Кроме того, всегда должен обсуждаться вопрос о возможности привлечения его к уголовной ответственности за совершенное преступление.

5. Рассмотреть перспективы необходимой обороны; внести изменения в ФЗ «Об оружии» в части касающейся определения типичных ситуаций необходимой обороны и программы действий в них для законного применения оружия в качестве средства самообороны; внести законопроект в Государственную Думу РФ «О Самообороне», предусматривающий элементы правосубъектности лиц имеющих оружие по самозащите и защите иных лиц от противоправных деяний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты.

1.1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 14.04.2014. - № 15. - Ст.169.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст.330.

1.3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) [Текст] // "Российская газета", № 249, 22.12.2001

1.4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.02.2014) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - №25. - Ст. 295.

1.5. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [Текст] // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001. - № 23. - Ст. 229.

1.6. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии" [Текст] // Собрание законодательства РФ, 06.08.2016. - № 374. - Ст. 229.

2. Научная и учебная литература.

2.1. **Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.,** Криминалистика. [Текст] // - М., 2010. - 280 с.

2.2. **Афанасьев Н.Н.** Степень тяжести преступления // Уголовное право. Особенная часть: [Текст] Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. - М., 2012. - 53 с.

2.3. **Бастрыкин А.И.** Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений [Текст]: Научно-практическое пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Издательство "Проспект", 2011. - 456с.

2.4. **Белкин Р.С.** Криминалистика [Текст]: Учебник // - М.: Спартак, 2002. - 644 с.

2.5. **Галимов И.Г.** Необходимая оборона: тенденции, проблемы, решения [Текст] // И.Г. Галимов, Ф.Р. Сундуров. - Казань: ООО "Образцовая типография", 2011. - 232 с.

2.6. **Гриненко А.В.** Руководство по расследованию преступлений [Текст]: Учеб.пособие / - М.: НОРМА, 2013. - 128 с.

2.7. **Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е.** Следственные действия: психология, тактика, технология [Текст] // Издательство Проспект, 2013. - 318 с.

2.8. **Зуйков Г.Г.** "Криминалистическое учение о способе совершения преступления" [Текст] // Дис. ... д-р.юрид. наук. - М., Академия МВД СССР, 1970. - 305 с.

2.9. **Ищенко Е.П.** Криминалистика [Текст]. Курс лекций. - М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ"; АСТ-МОСКВА, 2012. - 370 с.

2.10. **Кашепова В.П., Михлина А.С.** - М.: Библиотека "Российской газеты", 2014. - С. 200

2.11. **Куранова Э. Д.** Об основных положениях методики расследования отдельных видов преступлений / Э. Д. Куранова // Вопросы криминалистики. - М.: Госюриздат, 2015. - Вып. 6-7. - С. 165.

2.12. **Лебедев В.М.** Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 13-е издание, переработанное и дополненное) [Текст]. - Изд-во Юрайт. - 2013. - С. 350

2.13. **Орехов, В. В.** Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния [Текст] : учебное пособие / В. В. Орехов. - СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2012. – С. 233.

2.14. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., - М., 2016. — 204 с.

2.15. **Побегайло, Э. Ф.** Уголовное право. Превышены ли пределы необходимой обороны [Текст] : учебное пособие / Э. Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2013. - № 4. – С. 231.

2.16. **Перцев А.П.,** Объективные криминологические признаки ситуации необходимой обороны и эксцесса обороны. [Электронный ресурс] — Электрон.дан. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2009. — № 9. — С. 82.

2.17. **Резван А.П., Субботина М.В.** Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений [Текст]: Учебник: В 2 ч. Ч. 1 // - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2012. - 215 с.

2.18. **Россинская Е.Р.** Криминалистика [Текст]: Курс лекций. - М.: НОРМА: ИНФРА - М, 2010. - 384 с.

2.19. **Россинская Е.Р.** Криминалистика [Текст]: Учебник / - М.: НОРМА, 2009. - 324 с.

2.20. **Смирнов А.В.** Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ.ред. А.В. Смирнова. [Текст] // - СПб., 2010. - С.181.

2.21. **Ткачевский Ю.М.** Институт необходимой обороны // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 203. N 1. С. 238.

2.22. **Ткачевский, Ю. М.** Институт необходимой обороны [Текст] : учебное пособие / Ю. М. Ткачевский. – М: Норма, 2012. - №1 – С. 305.- ISBN 5-009-567-3.

2.23. **Томин В.Т.** и др. Уголовный процесс России: учебник для вузов. / Научн. ред. В.Т.Томин. [Текст] // - М.: Юрайт-Издат, 2010. - С. 196.

2.24. **Филипов А.Г.** Криминалистика [Текст]: Учебник / - М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. - 438 с.

2.25. **Яблоков Н.П.** Криминалистика [Текст]: Учебник // К82. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2009. - 718 с.

3. Материалы правоприменительной практики.

3.1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"// "Российская газета", № 227, 20.03.10;