

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01  
«Юриспруденция»

**РАБОТА ПРОВЕРЕНА**  
Рецензент, (должность)

Дамауров И.А., заместитель руководителя  
Управления Россельхознадзора по  
Челябинской области (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**  
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Правовое регулирование лицензирования предпринимательской деятельности в России

---

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**  
**ЮУрГУ 40.03.01.2017. \_\_\_ ПЗ ВКР**

*(№ удост. три цифр.)*

Руководитель ВКР, (должность)

Ческидова, И. Н. к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы \_НвФл-404

Благинина, Е. В. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

## АННОТАЦИЯ

Благинина Е.В. Правовые основы  
лицензий в РФ.

г.Нижевартовск: ЮУрГУ, НвФл-404,  
60 с., библиогр. список - 50 найм., 10  
слайдов

**Объектом** исследования является институт лицензирования в РФ.

**Предмет** исследования - правовое регулирование лицензирования в РФ. **Цель** исследования заключается в выявлении проблем правового регулирования лицензирования в РФ и путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить понятие и сущность лицензии;
- 2) определить виды лицензий в праве РФ;
- 3) рассмотреть лицензирование как способ защиты прав гражданина и государства;
- 4) проанализировать сущность и содержание лицензионного договора;
- 5) выявить проблемы правового регулирования лицензирования в РФ

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных авторов в сфере лицензирования, таких как: Ю.С. Артамонова, И.А. Блинец, Н.А. Боровинская, И.В. Ершова, Н.В. Корлякова, Е.И. Спектор Н.В. Субанова и др.

Методологической основой исследования является совокупность общих и специально-научных методов познания. Основу исследования составляют: библиографический анализ литературы, синтез, дедукция, индукция, конкретизация, классификация, диалектический, абстрактно-логический, формально-логический, аналитический, системный, структурный, функциональный, сравнительно-исторический, ретроспективный методы, принципы объективности, историзма.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛИЦЕНЗИЙ В РФ.....	5
1.1 Понятие и сущность лицензии.....	5
1.2 Виды лицензий в праве РФ.....	16
1.3 Лицензирование как способ защиты прав гражданина и государства .....	23
2 СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА.....	33
2.1 Понятие и предмет лицензионного договора.....	33
2.2 Содержание лицензионного договора.....	38
2.3 Проблемы правового регулирования лицензирования в РФ.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Институт лицензирования предпринимательской деятельности в российском праве появился сравнительно недавно. В начале декабря 1990 г. была установлена специальная норма о лицензировании банковской деятельности, а затем сформулирована общая возможность лицензирования отдельных видов деятельности. Дальнейшее развитие данного института имело и имеет достаточно стремительный характер.

При этом, как справедливо отмечает Е.И. Спектор, существующий механизм лицензирования отдельных видов деятельности постоянно подвергается критике ввиду его очевидных недостатков.

В мае 2011 г. принят закон о лицензировании отдельных видов деятельности № 99-ФЗ, который является уже третьим по счету и в который уже четыре раза вносились изменения и дополнения. Такая динамика законотворческой деятельности может объясняться двумя причинами: плохим качеством законодательной деятельности и сложностью, важностью регулируемых отношений. Оставив в стороне первую причину, обратимся к содержанию отношений в сфере лицензирования, а также его целям и задачам. Именно эти вопросы вызывают больше всего споров и дискуссий ввиду неоднозначного их понимания и нечеткой законодательной формулировки.

На современном этапе общие цели института лицензирования в российском праве закреплены ст. 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 99-ФЗ.

При этом задачами лицензирования отдельных видов деятельности выступают предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые определены указанным федеральным законом, иными федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними другими нормативными правовыми актами РФ.

Следует согласиться с высказанным Н.В. Субановой мнением, что действующий закон, как и ранее существовавшее законодательство, не решает проблемы оснований признания той или иной деятельности подлежащей лицензированию. Именно эта нерешенная проблема порождает множество вопросов и сложных ситуаций.

**Объектом исследования** является институт лицензирования в РФ.

**Предмет исследования** – правовое регулирование лицензирования в РФ.

**Цель исследования** заключается в выявлении проблем правового регулирования лицензирования в РФ и путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить понятие и сущность лицензии;
- 2) определить виды лицензий в праве РФ;
- 3) рассмотреть лицензирование как способ защиты прав гражданина и государства;
- 4) проанализировать сущность и содержание лицензионного договора;
- 5) выявить проблемы правового регулирования лицензирования в РФ

**Теоретическую основу исследования** составили работы отечественных авторов в сфере лицензирования, таких как: Ю.С. Артамонова, И.А. Близнец, Н.А. Боровинская, И.В. Ершова, Н.В. Корлякова, Е.И. Спектор Н.В. Субанова и др.

**Методологической основой исследования** является совокупность общих и специально-научных методов познания. Основу исследования составляют: библиографический анализ литературы, синтез, дедукция, индукция, конкретизация, классификация, диалектический, абстрактно-логический, формально-логический, аналитический, системный, структурный, функциональный, сравнительно-исторический, ретроспективный методы, принципы объективности, историзма.

# 1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛИЦЕНЗИЙ В РФ

## 1.1 Понятие и сущность лицензии

Лицензия – это разрешение на право проводить коммерческую научную или хозяйственную деятельность в областях экономики, промышленности и науки, в которых государство, по ряду причин, осуществляет жесткие надзорные функции.

В науке предпринимательского права существуют различные подходы к определению лицензирования. Так, Е.П. Губин под лицензированием понимает деятельность государства в лице лицензирующих органов по выдаче, приостановлению или аннулированию лицензий, а также по осуществлению надзора за соблюдением условий лицензий.<sup>1</sup> По мнению И.В. Ершовой, лицензирование представляет собой прямое административное воздействие на экономическую деятельность, осуществляемое с применением императивных правил.<sup>2</sup>

Суть лицензирования сводится к двум основным факторам. Первое – это недопущение к выполнению и осуществлению стратегических и важных для государства видов деятельности организаций и предприятий, которые могут нанести ущерб государству. И второе – это регулирование и контроль за деятельностью организаций, допущенных к выполнению лицензированных видов деятельности.

На сегодняшний день в РФ насчитывается приблизительно две сотни лицензируемых видов работ. От перевозки космических аппаратов, до работ по разгону облаков и противотуманных мероприятий. Практически каждое министерство имеет в своем реестре лицензируемые виды деятельности, ведёт реестр выданных лицензий, осуществляет контроль и несет ответственность в случае нарушений вызвавших широкие общественные последствия.

---

<sup>1</sup> Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – М., 2010. – С. 120.

<sup>2</sup> Ершова И.В. Лицензирование экономической деятельности в условиях интеграционных процессов // Предпринимательское право. – 2014. – № 1. – С. 23-24.

Говорить о начале формирования института лицензирования в его современном виде представляется возможным с конца минувшего столетия. Предпосылкой закрепления в российском праве понятия «лицензирование» явились законы «О кооперации в СССР», «О банках и банковской деятельности», «О предприятиях и предпринимательской деятельности». В дальнейшем регламент осуществления лицензирования стал устанавливаться актами различной правовой силы, в том числе указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также ведомственными актами.<sup>1</sup>

Лицензирование отдельных видов деятельности – возникло в нашей стране сравнительно недавно, с исторической точки зрения. Самым первым примером введения лицензирования принято считать введение лицензий на осуществление банковской деятельности в 1990 году. Тогда страна шла прямым курсом на либерализацию экономики и развития частного предпринимательства. Предприниматели или как их тогда называли кооператоры, остро нуждались в привлечении заёмных средств.

Существующая банковская система во главе, которой стоял госбанк, проводить кредитную политику, по примеру капиталистических стран, была неспособна, потому было принято решение реформировать банковскую систему с возможностью создания негосударственных частных банков. Однако, так как банковская система является стратегической для всей экономики государства, само государство разработало систему регулирования и контроля над банковской сферой. Данная система регулирования выразилась в необходимости получения особого вида разрешения, а именно лицензии.<sup>1</sup>

С распадом СССР либерализация всей хозяйственной и экономической сферы приобрела неконтролируемый и хаотичный порядок. Коммерсанты начала 90-х руководствовались одним правилом – Что не запрещено, то разрешено. Погоня за тотальным извлечением прибыли несла колоссальные убытки для

---

<sup>1</sup> Багандов А.Б. эволюции развития законодательства о лицензировании // Научное обозрение. – 2011. – № 1. – С. 118.

государства. Убытки не только материальные, но и репутационные, а также социальные. К примеру, бесконтрольный ввоз импортной алкогольной продукции, повсеместное распространение и реализация алкогольных напитков, привело к потере государством миллиардов рублей от теневого оборота, высокую смертность среди населения, обнищание отдельных групп граждан, деградацию и высокую социальную напряженность. Поэтому лицензирование такой сферы деятельности, как изготовление, транспортировка и реализация алкогольной продукции является важным инструментом в результате работы которого обеспечиваются надлежащие и актуальные меры обеспечения финансового, экономического и социального контроля.

В 1994 году Правительство Российской Федерации приняло постановление «О лицензировании отдельных видов деятельности», определившее в общих чертах порядок лицензирования. В соответствии с данным постановлением лицензированию подлежало около 100 видов деятельности.<sup>1</sup> Учитывая сущностные особенности лицензирования, направленные на необходимость получения специального разрешения для осуществления отдельных видов деятельности, необходимо сказать, что регулирование вопросов лицензирования нормативными правовыми актами различной юридической силы явно противоречило части третьей статьи 55 Конституции Российской Федерации, предусматривающей возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом.

С 1 января 1995 года вступила в силу часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащая норму, в соответствии с которой перечень отдельных видов деятельности, подлежащих лицензированию, должен определяться законом.<sup>1</sup>

В рамках реализации данного положения в 1998 году был принят Федеральный закон № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Закон 1998 года), определивший правовые и организационные

---

<sup>1</sup> Багандов А.Б. Тенденции развития законодательства о лицензировании // Научное обозрение. – 2011. – № 1. – С. 119.



основы лицензирования. Закон 1998 года ввел основные понятия в области лицензирования, установил критерии лицензирования и существенно расширил полномочия Правительства Российской Федерации, отнеся к его компетенции вопросы определения порядка лицензирования, ведения реестра лицензий, а также перечня работ и услуг, составляющих конкретный вид деятельности.

Кроме того, был установлен минимальный срок действия лицензии – не менее 3 лет и утвержден перечень лицензируемых видов деятельности, который включал уже более 200 видов.

В целом принятие Закона 1998 года можно охарактеризовать как первый шаг к оптимизации процесса лицензирования. Но, несмотря на попытку законодателя облегчить жизнь хозяйствующих субъектов, на рассматриваемом этапе все еще продолжали существовать множественные препятствия для ведения отдельных видов деятельности, связанные с избыточным воздействием государства на экономическую сферу.

Фактическим признанием недопустимости сложившейся ситуации стал Указ Президента Российской Федерации 1998 года «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства», направленный на оптимизацию государственного регулирования экономики. К сожалению, последовавший осенью того же года финансовый кризис и период политической нестабильности сместили выдвигание политики деbüroкратизации в качестве приоритета до момента послекризисной стабилизации.<sup>1</sup>

И только в конце 2000 – начале 2001 года в нашей стране началось последовательное проведение политики деbüroкратизации экономической сферы. На первом этапе постановка проблемы концентрировала внимание на изменение процедур государственного регулирования экономики и предполагала принятие важных законов прямого действия, которые должны были остановить нарастающий поток ведомственного нормотворчества, ухудшающего условия

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 9-1 (35). – С. 38.

ведения хозяйственной деятельности. В целях ограничения наиболее явных форм бюрократического произвола в 2001 году был принят Федеральный закон № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», предусматривающий весьма существенное сокращение лицензируемых видов деятельности (до 120 видов).

Позитивные новации Закона 2001 года также были связаны с введением единого упрощенного порядка лицензирования большинства видов деятельности на всей территории России. Кроме того, были установлены:

- исчерпывающий перечень документов, требующихся для получения лицензии;
- единые фиксированные ставки лицензионных сборов;
- единый порядок определения срока действия лицензии, при этом нижний предел этого срока увеличивался с 3 до 5 лет.<sup>1</sup>

Помимо перечисленного, Законом 2001 года был определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении лицензии и введен порядок судебного аннулирования, что исключило возможность аннулирования лицензий лицензирующими органами. Между тем часть проблем в сфере лицензирования так и осталась нерешенной. Так, в законодательных актах, устанавливающих особый порядок лицензирования отдельных видов деятельности, содержались нормы, приводящие к неоднозначности их правоприменения.

В частности, в специальных законах, регламентирующих порядок лицензирования, не содержались исчерпывающие перечни лицензируемых видов деятельности, а также отсутствовали требования об установлении таких перечней.<sup>2</sup> Кроме этого, не были четко установлены и закреплены лицензионные требования и условия, соблюдение которых являлось обязательным условием при осуществлении конкретной деятельности.

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 9-1 (35). – С. 38.

<sup>1</sup> Багандов, А.Б. Тенденции развития законодательства о лицензировании // Научное обозрение. – 2011. – № 1. – С. 120.

Одна из серьезных проблем была связана с отсутствием нормативных правовых актов, устанавливающих порядок лицензирования некоторых видов деятельности или содержащих нормы, вступающие в противоречие с действующим законодательством (к примеру, в области использования атомной энергии одновременно действовало три нормативных правовых акта, устанавливающих три различных перечня лицензируемых видов деятельности). В некоторых случаях нарушался принцип лицензирования «один вид деятельности – одна лицензия».<sup>1</sup>

Данное обстоятельство было вызвано отсутствием в законодательстве четких определений ряда лицензируемых видов деятельности, что, в свою очередь, приводило к необходимости получения при осуществлении одного вида деятельности нескольких лицензий. В определенном смысле наименование многих видов деятельности затрудняло принятие решения о необходимости лицензирования той или иной деятельности.

Наглядным примером данного высказывания может служить лицензирование заготовки, переработки и реализации лома черных и цветных металлов. Наименование указанного вида деятельности не дает четкого понятия, что подлежит лицензированию – совокупность перечисленных действий или каждое в отдельности. Сложившаяся ситуация привела к необходимости основательного реформирования института лицензирования, следствием которого явилась разработка и принятие нового базового нормативного правового акта – Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».<sup>2</sup>

Одно из ключевых и наиболее значимых для практической деятельности хозяйствующих субъектов изменений законодательства коснулось перечня лицензируемых видов деятельности, который был существенно сокращен. В

---

<sup>2</sup> Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 9-1 (35). – С. 39.

<sup>1</sup> Джамирзе Б.Ю. Этапы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в России // Публичная власть: реальность и перспективы. – 2015. – С. 43.

первичной редакции Закона 2011 года лицензированию подлежало всего 49 видов деятельности.<sup>1</sup> Но, несмотря на декларируемый курс Правительства Российской Федерации по сокращению перечня видов лицензируемой деятельности, уже в июле 2012 года был принят Федеральный закон № 133-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты, дополнивший указанный перечень деятельностью, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения.

Таким образом, в настоящее время Закон 2011 года закрепляет 50 видов деятельности, на которые требуется получение соответствующих лицензий. Нововведения затронули также сроки и порядок действия лицензии. Действие лицензии стало бессрочным, но при этом за лицензиатом сохранилось право подачи заявления о прекращении ее действия. Лицензиаты получили право осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации.

Законодательные новеллы затронули также полномочия Правительства Российской Федерации и лицензирующих органов. В соответствии с Законом 2011 года Правительство Российской Федерации дополнительно получило право утверждать:

- порядок представления документов по вопросам лицензирования в форме электронных ISSN 1997-292X № 9 (35) 2013, часть 1 39 документов;
- типовую форму лицензии;
- показатели мониторинга эффективности лицензирования и порядок проведения такого мониторинга;
- порядок подготовки и представления ежегодных докладов о лицензировании.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Багандов А.Б. Тенденции развития законодательства о лицензировании // Научное обозрение. – 2011. – № 1. – С. 121.

<sup>1</sup> Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 9-1 (35). – С. 39.

К компетенции лицензирующих органов наряду с осуществлением лицензирования конкретных видов деятельности отнесены:

во-первых, проведение мониторинга эффективности лицензирования;

во-вторых, подготовка и представление ежегодных докладов по вопросам лицензирования;

в-третьих, утверждение форм заявлений о предоставлении лицензий, переоформлении лицензий, а также форм уведомлений, предписаний об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, выписок из реестров лицензий и других используемых в процессе лицензирования документов;

в-четвертых, предоставление заинтересованным лицам информации по вопросам лицензирования, включая размещение этой информации в сети Интернет на своих официальных сайтах.

Следует отметить, что необходимость проведения мониторинга эффективности мер государственного надзора, включая лицензионный, была предусмотрена еще в 2005 году в Концепции административной реформы, однако реализация обозначенной задачи стала возможной только лишь с принятием Закона 2011 года.

Кроме всего перечисленного, законодатель предусмотрел переход к электронной форме осуществления лицензирования отдельных видов деятельности. Так, начиная с 1 июля 2012 года заявления и документы, необходимые для получения лицензии, соискатель лицензии (лицензиат) может отправить и получить в электронной форме.<sup>1</sup>

На наш взгляд, данное нововведение особенно значимо для соискателей лицензии (лицензиатов), находящихся на удаленных от лицензирующих органов территориях, и значительно способствует уменьшению временных и финансовых издержек на лицензирование.

---

<sup>1</sup> Джамирзе, Б.Ю. Этапы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в России // Публичная власть: реальность и перспективы. – 2015. – С. 44.

Рассмотрев произошедшие изменения в области лицензирования отдельных видов деятельности, считаем необходимым остановиться на оценке их результатов.

Правительством Российской Федерации систематически проводится работа, направленная на оценку итогов реформы в сфере лицензирования. В декабре 2012 года на заседании рабочей группы по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по административной реформе общественным организациям и Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ) было предложено провести опрос своих членов на предмет достижения ожидаемых результатов реформы лицензирования отдельных видов деятельности.

Опрос членских организаций ТПП РФ показал, что изменения, предусмотренные Законом 2011 года, оценили положительно только 30% анкетированных организаций. 20% респондентов считают, что изменения лицензионного законодательства не достигли поставленной цели, и оценили реформу лицензирования негативно. Половина опрошенных организаций затруднилась дать какую-либо оценку изменений. Качество работы должностных лиц, по мнению участников опроса, не изменилось. Уровень лицензионного контроля со стороны уполномоченных органов большая часть респондентов (80%) оценила как оптимальный, 10% – как слишком высокий, 10% – как низкий.<sup>1</sup>

В целом работе лицензирующих органов дана удовлетворительная оценка. Основной проблемой, с которой сталкиваются соискатели лицензии и лицензиаты, названа необходимость представления в лицензирующий орган избыточного числа документов. По мнению участников опроса, после передачи полномочий по лицензированию на региональный уровень временные издержки на получение (переоформление) лицензии остались без изменений, а материальные издержки в ряде случаев увеличились.

---

<sup>2</sup> Данилова, И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 9-1 (35). – С. 40.

Данное обстоятельство заслуживает особого внимания и контроля со стороны Правительства Российской Федерации, так как нарушает пункт 6 статьи 4 Закона 2011 года, указывающий на недопустимость взимания с соискателей лицензий (лицензиатов) платы за осуществление лицензирования, за исключением уплаты государственной пошлины, порядок уплаты и размеры которой устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и не могут быть изменены региональными актами. Таким образом, вполне справедливо возникает вопрос о том, каким же образом лицензирующие органы в отдельных субъектах подняли плату за выдачу или переоформление лицензий.

Учитывая изложенное, можно уверенно констатировать, что в сфере лицензирования по-прежнему существует множество серьезных проблем, требующих безотлагательного вмешательства со стороны государства.

На данный момент все виды лицензируемой деятельности или лицензии можно условно разделить на четыре основных группы, по их основной функциональности.

- заградительные лицензии.
- лицензии, обеспечивающие общественную безопасность.
- лицензии узкой профессиональной сферы.
- лицензии как инструмент контроля за соблюдением качества.

Заградительные лицензии – это вид, лицензирования позволяющий оградить отечественного производителя, от торговой экспансии зарубежных конкурентов. Чья продукция по ряду причин может быть дешевле, но массовый ввоз данной продукции на территорию нашей страны может нанести вред экономике и разрушить данную отрасль производства. Также к заградительным лицензиям относят лицензирование тех отраслей производства, развитие которых государство приветствует и защищает. К таким видам лицензий мы можем отнести лицензирование ввоза в нашу страну отсыпных материалов – песок, щебень, гравий.

Лицензии, обеспечивающие общественную безопасность. Это ряд лицензий, что по своей сути должны обеспечивать безопасность граждан. К данному типу

лицензирования, относятся все лицензии МЧС и ФСБ. В частности, лицензии МЧС призваны осуществлять объективный контроль в области соблюдения пожарной безопасности. Предприятия и организации, осуществляющие монтажные работы в области пожарной безопасности должны иметь конкретные навыки, умения и знания, а также соблюдать строгие нормативы пожарной безопасности. А лицензии ФСБ призваны, в первую очередь, оградить гражданина от незаконного вторжения в его частную жизнь. Именно с этой целью разработка и применение устройств скрытого прослушивания и наблюдения требует получения лицензии в ФСБ.

Перечень лицензируемых видов деятельности закреплен в законе № 99-ФЗ, который был принят в мае 2011 года. Также данным законодательным актом учреждены основные принципы в сфере выдачи лицензий:

1. Принцип единого пространства в сфере экономики.
2. Фиксация всех видов деятельности, по которым необходимо получение лицензии.
3. Закрепление единого порядка для выдачи лицензий.
4. Установление единых требований к лицензиатам.
5. Информация о выдаче лицензий – открытая и доступная.
6. Запрет на оплату лицензирования (помимо взимания госпошлины).
7. Законность.<sup>1</sup>

Выдачей лицензий занимаются исполнительные органы госвласти субъектов, осуществляющие надзор в сфере деятельности, подлежащей лицензированию (Ространснадзор, Рособрнадзор и другие). В отдельных случаях, подобные полномочия могут быть переданы органам госвласти субъектов или местным властям.

## **1.2 Виды лицензий в праве РФ**

---

<sup>1</sup> Джамирзе Б.Ю. Этапы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в России // Публичная власть: реальность и перспективы. – 2015. – С. 44.



На сегодняшний день в Российской Федерации около ста форм и классификаций лицензирования. Но все это большинство сводится к основным видам, которые, в свою очередь, делятся на подвиды.

С учетом основных критериев, которые определяют взаимодействие сторон в отношении патентного права, можно выделить несколько типов лицензий:

1. Патентные лицензии. Здесь в качестве объекта сделки может выступать передача права пользования каким-либо объектом промышленной собственности. У последнего, как правило, имеется своя юридическая защита. В свою очередь патентные лицензии делятся на несколько видов – лицензии на товарные знаки, на изобретения, на изделия промышленного характера, полезные модели и так далее.

Самыми редкими являются лицензионные соглашения на промышленные образцы или товарные знаки.

В качестве предмета рассматриваемой сделки может выступать передача прав на определенное изобретение. При этом основой лицензионного соглашения может выступать не какой-то один патент, а целая группа. В ряде случаев подписание лицензионного соглашения происходит только в тех случаях, когда соответствующим образом оформлены все заявки на предоставление патентов. Но в таких случаях в тексте документа обязательно прописывается, что при неуспешном оформлении патента соглашение можно расторгнуть или же добиться снижения стоимости разрешения.

2. Лицензии на «ноу-хау». Здесь в качестве предмета сделки может выступать передача права пользования на новую разработку, техническую информацию или прочие уникальные сведения. К таковым можно отнести различные технические решения, не получившие в свое время правовой защиты. С самого начала такая информация прописывалась в качестве условий патентных лицензий с позиции секретов лицензиара. Но с ростом значимости техники в развитии каждой страны подобные объекты «ноу-хау» стали самостоятельными единицами, и передача прав оформляется отдельными лицензионными соглашениями. К примеру, в США в справочнике по вопросам

лицензионных соглашений упоминается, что многие компании предпочитают передавать свои разработки (к примеру, «ноу-хау», новые методы или процессы) путем оформления лицензионных соглашений, а не обычных патентов. Это объясняется тем, что в случае с патентом приходится раскрывать суть изобретения.

В свою очередь, лицензиат также заинтересован в оформлении лицензионного договора. Это объясняется более широкими возможностями и меньшей стоимостью оформления лицензии. Как правило, при оформлении таких сделок требуется меньше времени и финансовых затрат.

3. Смешанные лицензии. На практике лицензирование в «чистой» форме мало применяются. Мировой опыт показывает, что для применения того или иного изобретения необходим комплекс различных мероприятий. К таковым можно отнести оказание консультационной помощи со стороны владельца изобретения, предоставление необходимой документации и так далее. В связи с этим патентные права, как правило, дополнены передачей «ноу-хау». Таким образом, возможность применения изобретений с патентами пополняется правом применения самой разработки.

Комплексные (смешанные) лицензии популярны во многих странах мира. Это обусловлено тем, что права на «ноу-хау» признаются в качестве ценности. В этом отношении можно привести пример США. Там патенты, которые являются собственностью правительства, открыты для лицензирования. Но такие сделки совершаются очень редко, ведь технических сведений о ноу-хау, как правило, не предоставляется.

Кроме упомянутого выше деления, все лицензионные соглашения можно классифицировать по объему передаваемых прав:

1. Простая (неисключительная) лицензия. В этом случае лицензиар получает право использовать объект (знания) самостоятельно или же передавать объект сделки (технологии) другим лицензиатам.

2. Исключительная лицензия. По такому соглашению лицензиат получает полное право применять новую технологию. В свою очередь лицензиар

отказывается от самостоятельного применения запатентованного изобретения или его реализации на оговоренной документом территории.

3. Полная лицензия. Такое соглашение дает исключительные права на пользование объектом сделки в течение всего периода действия договора. При этом лицензиар полностью отказывается от использования объекта соглашения в период его действия.

Также лицензии бывают:

- открытыми. В этом случае право пользования патентом имеет любое заинтересованное лицо. Оформление такого права может производиться в соответствующем ведомстве по выдаче патентов. При оформлении соглашения взимается патентная пошлина;

- принудительными. Смысл таких лицензий – принуждение со стороны компетентных органов передавать право пользования объектом другим лицам.<sup>1</sup>

Институт открытых лицензий - явление достаточно новое для российской правовой системы. Вместе с тем, несмотря на короткий период существования, сфера действия открытых лицензий значительно расширена, они уже не ограничиваются только лишь пространством Интернета, теперь по открытой лицензии можно опубликовать в издательстве книгу или выпустить DVD-диск с музыкальными записями.<sup>2</sup> В связи с этим мы можем наблюдать возрастающий интерес к данной проблематике как в научных кругах, так и в правоприменительной практике, в частности при осуществлении судопроизводства.

В этом контексте представляется необходимым более детально обозначить основные моменты истории возникновения, определить понятие, исследовать правовую природу открытых лицензий, что и будет предпринято в рамках исследования.

---

<sup>1</sup> Артамонова Ю.С. Становление и развитие института открытых лицензий в Российской Федерации // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 113.

<sup>1</sup> Свиридова Е.А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 60.

Возникновение открытых лицензий обусловлено главным образом расширением масштабов оборота результатов интеллектуальной деятельности в глобальной компьютерной сети Интернет, вызванным стремительным ростом информационно-цифровых технологий и потребностью в обмене информацией. При таком положении дел в российской правоприменительной практике все чаще стали возникать случаи, когда авторам произведений приходилось давать публичное согласие на использование результатов своего интеллектуального труда неопределенным кругом лиц. Существовавшие в недавнем прошлом пробелы в законодательной регламентации права интеллектуальной собственности не давали возможность в полной мере регулировать данную сферу гражданско-правовых отношений.

В мировой практике сама по себе открытая лицензия известна еще с восьмидесятих годов и изначально применялась для программного обеспечения. Однако в начале двухтысячных годов свободная лицензия была адаптирована под объекты авторского права в целом, а свободное лицензирование стали применять различные органы государственной власти и публичные учреждения более 30 стран мира.<sup>1</sup> Произошло это во многом благодаря общественной инициативе профессора Стэнфордского университета Л. Лессига, получившей название Creative commons («Творческие общества»). Суть ее в общих чертах можно свести к тому, что в некоторых случаях может быть предусмотрен отказ автора от прав и переход произведения в общественное достояние.

В конце XX - начале XXI в. идеи введения лицензий Creative Commons все чаще стали находить поддержку и в России у сторонников расширения сферы общественного достояния, главным образом среди отдельных авторов, небольших авторских коллективов, некоммерческих научных и образовательных учреждений. Поддерживали и поддерживают открытые лицензии библиотеки и архивы, которые, согласуясь с требованиями времени, стремятся перевести свои фонды в цифровой формат, а также создатели и учредители электронных библиотек.

---

<sup>1</sup> Соболев, И.А. Свободные лицензии в авторском праве России. М., 2014. – С. 3.

Инициатором реформирования гражданского законодательства в данной сфере стал бывший Президент РФ Д.А. Медведев. По итогам его встречи в 2011 году с представителями российского интернет-сообщества был принят Федеральный закон № 35-ФЗ от 12 марта 2014 года «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», большая часть положений которого вступила в силу 1 октября 2014 года.<sup>1</sup> В частности, этим Законом в Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) была введена статья 1286.1, закрепляющая особый вид лицензионного договора о предоставлении права использования произведения - открытую лицензию. Наряду с указанной статьей предоставление открытой лицензии регулируется статьями 1308, 1368, 1429 ГК РФ.

Говоря об определении понятия открытой лицензии, следует отметить следующие существенные моменты. Анализ статьи 1286.1 ГК РФ показал, что четкое определение понятия «открытая лицензия» отсутствует. В п.1 статьи 1286.1 ГК РФ лишь указано, что «лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия)».

На наш взгляд, указание на то, что открытой лицензией является лицензионный договор, по которому автором или другим правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, который может быть заключен в упрощенном порядке, имеет только форму дефиниции, но по сути таковой не является. В частности, наиболее авторитетные специалисты в области права интеллектуальной собственности И.А. Близнец и К.Б. Леонтьев

---

<sup>2</sup> Артамонова Ю.С. Становление и развитие института открытых лицензий в Российской Федерации // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016.- № 9. – С. 114.

обращают внимание на тот факт, что единого понятия «открытая лицензия» пока не существует: «Данное словосочетание, - пишут авторы, - может рассматриваться только в качестве условного обозначения достаточно пестрого набора постоянно пополняемых и изменяемых комплектов типовых условий, формируемых по разным поводам и для различных правовых систем любыми заинтересованными физическими или юридическими лицами».<sup>1</sup>

Исходя из теории гражданского права, всякий договор, согласно классической классификации юридических фактов, следует рассматривать в качестве правомерного действия.

В этой связи Е.А. Свиридова справедливо определяет открытую лицензию как «правомерное действие автора или иного правообладателя по предоставлению в упрощенном порядке пользователю права использования произведения науки, литературы или искусства в установленных лицензиаром пределах с сохранением за автором или иным правообладателем права выдачи той же лицензии другим лицам».<sup>2</sup>

Далее в абз. 2 п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ сказано, что открытая лицензия является договором присоединения.

В связи с этим отметим, что именно так понимают открытые лицензии те суды, в которых такие лицензии получают правовую защиту. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. Такие действия, как известно, подпадают под признаки договора публичной оферты.

---

<sup>1</sup> Близнец И.А. Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев // Копирайт. – 2011. – № 2. – С. 62.

<sup>1</sup> Свиридова Е.А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 60.

Действия, совершаемые лицом при выполнении указанных в открытой лицензии условий (например, выплата вознаграждения), также должны соответствовать правилу о полноте и безоговорочности акцепта.<sup>1</sup>

Правовую природу открытой лицензии логично будет охарактеризовать, опираясь, прежде всего, на пункт 3 ст. 1286.1 ГК РФ, содержащий простые правила о некоторых условиях договора открытой лицензии. Эти правила учитывают специфику свободных лицензий, сферой использования которых является, прежде всего, Интернет. Это означает, как отмечается в одном из комментариев к главам 69 - 71 ГК РФ под редакцией П.В. Крашенинникова, что типичным для подобных договоров является изложение условий такого договора в Интернете вместе с самим размещенным произведением (в том числе в виде ссылки к нему).

---

<sup>2</sup> Артамонова Ю.С. Становление и развитие института открытых лицензий в Российской Федерации // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 115.

### 1.3 Лицензирование как способ защиты прав гражданина и государства

Общественные отношения, связанные с лицензированием отдельных видов деятельности, относятся к предмету не только административно-правового, но и гражданско-правового и финансово-правового регулирования.<sup>1</sup> Поэтому важно выделить административно-правовую составляющую этих отношений, руководствуясь научными положениями о структуре предмета административного права.

Это те общественные отношения, которые входят в первую – основную – группу социальных связей, регулируемых нормами административного права, поскольку деятельность, связанная с выдачей лицензий на осуществление определённых видов деятельности, а также деятельность по лицензионному контролю осуществляется в рамках реализации властных внешнеуправленческих функций субъектов исполнительной власти и некоторых иных публично-властных субъектов, выполняющих функции государственного управления.

Лицензирование в современном понимании, заложенном в ходе проведения административной реформы и зафиксированном в Указе Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 (в ред. от 12.05.2016 г.) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», рассматривается как составной элемент контрольно-надзорной деятельности. В данном нормативном акте функции по контролю и надзору подразделяются на:

а) осуществление действий по контролю и надзору за исполнением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения;

---

<sup>1</sup> Конин Н.М., Маторина Е.И. Административное право: учебник для бакалавров. – М., 2014. – С. 36.



б) выдача органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами разрешений (лицензий) на осуществление определённых видов деятельности или конкретных действий юридическим лицам и гражданам;

в) регистрация актов, документов, прав, объектов, а также издание индивидуальных правовых актов.<sup>1</sup>

Отличительной особенностью современного законодательства о лицензировании является отсутствие полной систематизации правил его осуществления. Соответственно административно-правовая охрана общественных отношений в сфере лицензирования основана на различном законодательстве.

В первую очередь следует назвать Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности», в котором законодателем определён свод правил, касающихся тех видов деятельности, лицензирование которых может быть основано на единых общих принципах и не требует выделения каких-либо существенных особенностей.

В то же время требования данного закона не распространяются на правоотношения, связанные с осуществлением лицензирования:

- 1) использования атомной энергии;
- 2) производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- 3) деятельности, связанной с защитой государственной тайны;
- 4) деятельности кредитных организаций;
- 5) деятельности по проведению организованных торгов;
- 6) видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг;
- 7) деятельности акционерных инвестиционных фондов, деятельности по управлению акционерными инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами;

---

<sup>1</sup> Джамирзе Б.Ю. Правоотношения в сфере лицензирования отдельных видов деятельности как объект административно-правовой охраны // Новейшие достижения и успехи развития юриспруденции сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 29.

8) деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых и негосударственных пенсионных фондов;

9) деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;

10) клиринговой, страховой, космической, репозитарной деятельности.<sup>1</sup>

Для названных видов деятельности предусмотрено собственное законодательное регулирование лицензирования в контексте общих правил осуществления таких видов деятельности.

Кроме того, особенности лицензирования, включая и части, касающиеся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока её действия, применения мер административного принуждения к нарушителям лицензионных требований, устанавливаются федеральными законами, регулирующими осуществление таких видов деятельности, как оказание услуг связи, телевизионное вещание или радиовещание; частная детективная деятельность и частная охранная деятельность; образовательная деятельность; предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами; сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов ряда классов опасности.

Соответственно, правовая охрана общественных отношений, складывающихся в связи с лицензированием различных видов деятельности, в настоящее время не является однородной и предполагает возможность и необходимость осуществления лицензионного контроля и применения в установленных случаях ряда мер административного принуждения при несоответствии деятельности лицензиата требованиям, указанным в лицензии, что устанавливается в различных законодательных актах.

Следует отметить, что система публично-властных субъектов, осуществляющих лицензионный контроль и применяющих меры

---

<sup>1</sup> Джамирзе Б.Ю. Правоотношения в сфере лицензирования отдельных видов деятельности как объект административно-правовой охраны // Новейшие достижения и успехи развития юриспруденции сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 30.

административного принуждения в виде приостановления действия лицензии и аннулирования (отзыва) лицензии в рамках административно-правовой охраны общественных отношений в сфере лицензирования, не отличается однородностью.

По тем видам деятельности, лицензирование которых осуществляется по правилам, установленным в Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензирующими субъектами и одновременно осуществляющими лицензионный контроль являются органы исполнительной власти – как федеральные, так и региональные. В случаях осуществления деятельности по лицензированию, регулирование которой содержится в ином законодательстве, в качестве лицензирующих субъектов могут выступать, помимо органов исполнительной власти, и иные публично-властные субъекты.<sup>1</sup>

Так, лицензирование банковской деятельности и банковский надзор осуществляет Банк России. Предусматривается возможность осуществления лицензирования государственными корпорациями. Например, государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» лицензирует космическую деятельность. Таким образом, административно-правовая охрана общественных отношений в сфере лицензирования осуществляется в рамках внешнеуправленческой организационно-властной деятельности субъектов исполнительной власти и ряда иных публично-властных субъектов и основана на совокупности законодательных актов, регулирующих как собственно лицензирование, так отдельные виды деятельности, подлежащие лицензированию.

В случае если вид деятельности попадает под лицензирование, начинающий предприниматель должен собрать определенный перечень документов и

---

<sup>1</sup> Джамирзе Б.Ю. Правоотношения в сфере лицензирования отдельных видов деятельности как объект административно-правовой охраны // Новейшие достижения и успехи развития юриспруденции сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 31.

представить их в лицензирующий орган. Перечень лицензирующих органов устанавливается Правительством РФ.<sup>1</sup>

Согласно закону о лицензировании лицензирующие органы наделены определенными полномочиями.<sup>2</sup>

Для получения лицензии необходимо написать соответствующее заявление в лицензируемый орган с указанием лицензируемого вида деятельности.

В заявлении, поступившем от соискателя лицензии - юридического лица, должно обязательно быть указано полное (и сокращенное), в том числе фирменное наименование, его организационно-правовая форма и место нахождения юридического лица.<sup>3</sup>

В случае если соискателем лицензии выступает индивидуальный предприниматель, то в заявлении указываются данные о нем как о гражданине: фамилия, имя, отчество, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность. В заявлении о предоставлении лицензии должны быть указаны также и данные документа, удостоверяющего личность заявителя.

Далее соискатели лицензии (уже независимо от того, являются ли они физическими или юридическими лицами) в заявлении о предоставлении лицензии должны указывать государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица (индивидуального предпринимателя). В заявлении должны быть указаны и данные документа, подтверждающего факт внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (индивидуальных предпринимателей). Согласно п. 5 Постановления Правительства РФ от 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению

---

<sup>1</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 97.

<sup>2</sup> Джамирзе Б.Ю. Правоотношения в сфере лицензирования отдельных видов деятельности как объект административно-правовой охраны // Новейшие достижения и успехи развития юриспруденции сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 31.

<sup>3</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 97.

документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей», документами, подтверждающими факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

В заявлении также должны быть указаны адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности. Данное обстоятельство имеет важное значение, поскольку изменение адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности влечет за собой переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии (ст. 18 Закона о лицензировании).

К заявлению соискатель лицензии должен приложить ряд документов.

Во-первых, это учредительные документы (для юридического лица) – оригинал или нотариально заверенная копия.

Во-вторых, это документы, свидетельствующие о возможности соблюдения им лицензионных требований и условий. Перечень таких документов определяется соответствующим положением о лицензировании.<sup>1</sup>

Для того чтобы заявление о предоставлении лицензии было рассмотрено, соискатель лицензии должен заблаговременно заплатить государственную пошлину и уже при подаче заявления приложить к нему документ об уплате государственной пошлины. Вместе с тем, ряд документов, необходимых для получения лицензии, возможно получить только за плату. Поэтому, итоговые затраты на лицензирование могут в десятки или даже сотни раз превышать официально установленные сборы.

Срок принятия решения по поступившему заявлению о предоставлении лицензии составляет не более 45 дней со дня поступления заявления о предоставлении лицензии со всеми сопутствующими документами. Кроме того, в этот же временной отрезок включается и обязанность лицензирующего органа уведомить соискателя лицензии о своем решении.

---

<sup>1</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 98.

Таким образом, в течение 45 дней лицензирующий орган со дня принятия заявления и представленных документов должен осуществить их проверку, руководствуясь результатами такой проверки, принять соответствующее решение о предоставлении либо о не предоставлении лицензии и уведомить об этом решении соискателя лицензии.

В процессе деятельности у предпринимателя (юридического лица) могут возникнуть основания для переоформления лицензии. Переоформление лицензии происходит, в основном, в следующих случаях:

- реорганизация юридического лица в форме преобразования, изменение его наименования или места его нахождения;
- изменение имени или места жительства индивидуального предпринимателя;
- изменение адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности.<sup>1</sup>

Для переоформления лицензии лицензиат должен написать соответствующее заявление в лицензирующий орган. Заявление должно быть подано в течение 15 дней с того момента, как появились основания для переоформления лицензии.

Переоформление лицензии происходит в течение 10 дней.

У лицензирующего органа есть только одно основание для отказа в переоформлении - представление неполных или недостоверных сведений.

Законом о лицензировании (статья 9) предусмотрена бессрочность действия лицензии.

Действие лицензии приостанавливается лицензирующим органом в следующих случаях:

- во-первых, при привлечении лицензиата к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания об устранении грубого нарушения лицензионных требований;

---

<sup>1</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 99.

во-вторых, при назначении лицензиату административного наказания в виде административного приостановления деятельности за грубое нарушение лицензионных требований.<sup>1</sup>

В этом случае лицензирующий орган в течение суток приостанавливает действие лицензии.

Законом о лицензировании предусмотрена возможность аннулирования лицензии. Полномочиями по аннулированию лицензии наделен суд, который рассматривает соответствующее обращение лицензирующего органа.

Лицензирующий орган обращается в суд с заявлением об аннулировании лицензии в случае, если в установленный судьей срок лицензиат не устранил нарушение лицензионных требований и условий, повлекшее за собой административное приостановление деятельности лицензиата.

Следует обратить внимание, в Законе о лицензировании специально подчеркивается, что обращение лицензирующего органа в суд с заявлением об аннулировании лицензии - это его обязанность, а не право. При этом несоблюдение лицензирующим органом порядка административного приостановления действия лицензии (соблюдение сроков приостановления действия лицензии, указание лицензиату на сроки устранения нарушений лицензионных требований и условий) является основанием для отказа судом в удовлетворении требований об аннулировании лицензии (например, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2007 по делу № А56-342/2007).

В процессе осуществления деятельности лицензиат будет сталкиваться с действиями лицензирующего органа по проведению лицензионного контроля.

Лицензионный контроль заключается в проверке соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий, предусмотренных положением о лицензировании.

---

<sup>1</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 100.

Лицензионный контроль осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных законом о лицензировании.

В отношении каждого лицензируемого вида деятельности Правительством РФ утверждено положение о лицензировании, в котором определяются специфические лицензионные требования и условия, а также определена процедура получения лицензии, в том числе установлен перечень необходимых документов.

Лицензирующие органы обязаны бесплатно предоставлять соискателям лицензии или лицензиатам возможность ознакомиться с положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, перечнем технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности, формами заявлений и документами, которые представляются для получения, переоформления лицензий, порядком проведения лицензирования, в том числе лицензионного контроля, а также с правами и обязанностями соискателей лицензий, лицензиатов и лицензирующих органов.<sup>1</sup>

Кроме того, на лицензирующие органы возложены обязанности по ведению реестров лицензий на виды деятельности, лицензирование которых они осуществляют, причем информация, содержащаяся в указанных реестрах, является доступной и открытой для ознакомления с ней для физических и юридических лиц (не только соискателей лицензий или лицензиатов).

---

<sup>1</sup> Кратюк Д.А. Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – С. 101.



## **2 СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА**

### **2.1 Понятие и предмет лицензионного договора**

Лицензионное соглашение – это официальный документ, по которому одна из сторон (лицензиар, владелец патента) передает право на пользование изобретением (промышленным образцом, усовершенствованной моделью) другой стороне (лицензиату). Одним из главных условий соглашения является принятие лицензиатом обязательств своевременно и в полном объеме перечислять оговоренные соглашением платежи и производить другие действия, прописанные в договоре неисключительной или исключительной лицензии.

Лицензионно соглашение – это договор, который имеет возмездный, взаимный и консенсуальный характер.

Оформление лицензионного соглашения при передаче той или иной технологии внутри государства или между разными странами – это одна из главных правовых форм, позволяющих защитить с позиции законодательства все стороны сделки. Само слово «лицензия» произошло от латинского «licentia». В переводе это слово означает свобода или разрешение выполнять какие-либо действия.

Сегодня оформление лицензий используется во всем мире, как один из основных способов регулирования бизнес-деятельности физических и юридических лиц. При этом сами лицензии могут выдаваться исключительно владельцами прав собственности или уполномоченными государственными структурами. Как правило, такие документы предоставляются в качестве разрешения на осуществление определенного рода деятельности, к примеру, ведение медицинской практики.

Термин «лицензия» часто применяется в отношении к внутреннему или международному обмену различными изобретениями или прочими объектами собственности, отличающимися своей спецификой и особенностями. В качестве сторон сделки в этом случае выступают:

- лицензиар – это лицо, которое является владельцем изобретения (специализированных знаний, патента). Лицензиар передает другой стороне сделки (лицензиату) разрешение (лицензию) на применение своих разработок (прав) с определенными ограничениями;

- лицензиат – сторона, которая покупает у владельца изобретения, коммерческих (производственных) знаний, патентов лицензию, дающую право использовать упомянутые выше блага в определенных соглашениях границах.<sup>1</sup>

К основным отличительным особенностям лицензирования при его применении в отношении технологического обмена можно отнести:

1. В отличие от обычных лицензий, представляющих собой разрешение на ведение определенного вида деятельности и выдаваемого соответствующими государственными органами, лицензии на конкретный объект собственности всегда оформляются в форме лицензионного соглашения. В данном документе прописываются все необходимые условия сделки, которые определяются текущим уровнем спроса-предложения на интересующий объект.

2. Действие обычных лицензий, как правило, ограничено. В большинстве случаев документ "работает" в границах страны, где он был выдан. Оформление лицензионного соглашения на передачу какого-либо объекта промышленной собственности в большинстве случаев не ограничивается границами других стран и позволяет реализовывать полученный товар во всем мире. Это вызвано тем, что условия лицензионных соглашений, как правило, определены не законодательными актами той или иной страны, а условиями сделок по продаже или покупке аналогичных лицензий на мировом рынке.

3. В области научно-технических достижений есть свой национальный и международный рынок. В данном случае действует особое исключение. При этом в качестве правовой базы выступает мировая патентная система.<sup>2</sup>

Стандартные административные лицензии, дающие разрешение на выполнение каких-либо действий, могут продаваться различными путями с

---

<sup>1</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 54.

<sup>1</sup> Витко, В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 64.

учетом конкуренции (к примеру, через аукционы). Как правило, у них нет национальных или международных рынков

Если говорить об объектах интеллектуальной собственности, то лицензия – это документ, подразумевающей передачу прав на объект (товарный знак, изобретение, программный продукт и так далее) лицензиату. Последний за определенное вознаграждение и на конкретных условиях получает возможность пользоваться определенным продуктом. При этом такие права оформляются путем оформления лицензионного соглашения.

Предметом гражданско-правового договора в сфере интеллектуальной собственности является передача соответствующего интеллектуального права. Сам результат интеллектуальной деятельности не может быть предметом такого договора (ст. 129 ГК РФ). В соответствии с п. 2 ст. 1286.1 ГК РФ предмет договора открытой лицензии определяется как передача права использования произведения науки, литературы или искусства в предусмотренных договором пределах.

Таким образом, предмет договора - это передача имущественного права, а не само произведение науки, литературы или искусства.

Закон устанавливает, что Правительство РФ предусматривает утверждение исчерпывающих перечней работ (услуг), составляющих конкретные виды деятельности, а также исчерпывающие перечни лицензионных требований и документов, представление которых необходимо для получения лицензии.

Однако практика показала, что эта общая идея плохо реализуется в российской теории и практике. На наш взгляд, одной из причин такого состояния является теоретическая неразработанность понятия «вид деятельности». Несмотря на то что указанное понятие включено в название закона, оно не находит своего содержательного определения в этом законе. Определение, данное в п. 3 ст. 4, может рассматриваться как образец полного отсутствия содержания и в таком своем изложении недостойно даже критики.

Напомним, там сказано, что лицензируемый вид деятельности является видом деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии.

В правоведении при широком употреблении этого термина почти нет сколько-нибудь состоятельного его определения. Даже в тех случаях, когда речь идет о регулировании конкретных видов деятельности, законодатель дает только общее описание этого феномена, а не его понятие. В лучшем случае, в частности применительно к банковской деятельности, закон дает перечень операций, которые образуют эту самую деятельность. Хотя и здесь остается немало вопросов о содержании самой деятельности.

Вместе с тем, практика за последние годы все чаще сталкивается с необходимостью разграничения понятий «действие» и «деятельность». В частности, необходимость определения деятельности через признак систематичности подчеркивали судебные органы.

Верховный суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июня 2006 г. по делу № 53-06-2 отметил, что отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Дальнейшее исследование понятия «деятельность» в юриспруденции наталкивается на то, что в современном российском праве нет ни самой дефиниции, ни правил формирования понятия «деятельность». Более того, некоторые авторы считают данный признак надуманным, что означает непонимание проблем разграничения правовой квалификации отдельных действий и их совокупности, например, в случаях привлечения к ответственности определенных субъектов.

Поэтому необходимо пользоваться философским и экономическим понятиями деятельности как базовыми, с тем чтобы в дальнейшем

сформулировать правовое понятие. В соответствии с рядом высказываний можно представить, например, предпринимательскую деятельность как совокупность постоянно или систематически осуществляемых действий по производству и реализации на рынке материальных и нематериальных благ, по выполнению работ или оказанию услуг и использованию имущества.

Из изложенного можно сделать вывод, что с правовой точки зрения деятельность всегда предполагает длительность и постоянство осуществления отдельных видов действий, которые в совокупности позволяют достичь поставленной цели – получения прибыли.

На наш взгляд, понятие «вид деятельности» можно юридизировать за счет нескольких юридико-технических приемов, используемых в соответствии с целями права и социально-экономического назначения правовых норм. В таком качестве могут быть рассмотрены:

- определение круга объектов прав, которые могут находиться в ведении хозяйствующего или иного субъекта;
- ограничение характера и видов сделок и договоров, которые данный субъект может совершать;
- определение пределов свободы воли субъекта в части выбора отдельных видов деятельности.

Из этих теоретических положений следует вывод, что лицензированию подлежат не отдельные операции, а их совокупность, образующая понятие «вид деятельности». В содержание лицензируемой деятельности должны включаться все необходимые для ее осуществления действия, договоры, сделки. Противоположный вывод приведет к тому, что на один и тот же вид деятельности нужно будет получать несколько видов лицензий.

## **2.2 Содержание лицензионного договора**

В соответствии с ГК РФ правообладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности (далее - ИС)<sup>1</sup> наделен правомочиями пользования и распоряжения. Распорядиться исключительным правом на объект ИС можно как путем полной передачи исключительного права другому лицу (производному правообладателю), так и путем временного предоставления права использования этого объекта.

Как верно подмечено, в условиях развития современного гражданского законодательства возрастают роль и значение договорного регулирования в гражданском обороте, что обуславливает необходимость повсеместного изучения гражданско-правовых договорных конструкций.<sup>2</sup> В этих целях Кодекс предусматривает специальные договорные конструкции: договор об отчуждении исключительного права, договор коммерческой концессии и лицензионный договор.

Лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ) в отличие от договора об отчуждении исключительных прав предполагает временный и ограниченный переход правомочия использования объекта ИС, входящего в содержание исключительного права. «Лицензионное соглашение на сегодняшний день представляет собой наиболее распространенный вид сделки в гражданском обороте в сфере интеллектуальной собственности во всем мире».<sup>3</sup>

Лицензионный договор - соглашение, по которому обладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого объекта в предусмотренных договором пределах.<sup>4</sup>

Сторонами лицензионного договора выступают: лицензиар - обладатель исключительного права и лицензиат - временный пользователь объекта ИС, которыми могут быть любые субъекты гражданских прав с соблюдением правил о

---

<sup>1</sup> Егорова, М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. – 2010. – № 1 (157). – С. 63.

<sup>2</sup> Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. – 2011. – № 2. – С. 14

<sup>3</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 22.

<sup>4</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 68.

праводееспособности. Это отличает лицензионный договор от сходного с ним договора коммерческой концессии, сторонами которого могут быть только коммерческие организации и индивидуальные предприниматели.

Предметом лицензионного договора является право использования определенного объекта интеллектуальной собственности определенными в договоре способами, и лицензиат вправе использовать объект только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены договором.<sup>1</sup> Право использования объекта интеллектуальной собственности, прямо не указанное в договоре, не считается предоставленным лицензиату, потому важно тщательно продумать (и зафиксировать в тексте договора) желаемые возможности использования объекта. Использование лицензиатом объекта способом, не указанным в договоре, либо по прекращении действия лицензионного договора может повлечь не только гражданско-правовую ответственность за нарушение исключительного права, но и административную и уголовную ответственность.

ГК РФ устанавливает требования к форме лицензионного договора: он должен быть заключен в письменной форме, если Кодексом не предусмотрено иное. Под «иным» ГК, в частности, подразумевает договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании, который может быть заключен в устной форме (ст. 1286 ГК РФ). Кроме этого, Кодекс предусматривает упрощенный порядок для заключения на условиях простой (неисключительной) лицензии лицензионного договора о предоставлении пользователю права использования программы для ЭВМ или базы данных (ст. 1286 ГК) и договора предоставления лицензиату права использования произведения науки, литературы или искусства (открытая лицензия).

Оба эти договора по прямому указанию законодателя считаются договорами присоединения.

Условия открытой лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены так, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования произведения. Кроме этого, должны быть указаны действия,

---

<sup>1</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 70.

совершение которых будет считаться акцептом условий договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

Письменная форма договора об использовании программы для ЭВМ или базы данных также считается соблюденной, если условия договора доведены до пользователя (в частности, изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных) и пользователь начал использовать объект ИС на этих условиях.

Традиционно письменная форма лицензионного договора считается соблюденной при составлении договора - единого документа, подписанного сторонами, но при этом ГК прямо не запрещает иного соблюдения требования о письменной форме (например, обмен письмами) при условии, что в процессе переписки сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям договора. В противном случае лицензионный договор не будет считаться заключенным.

В качестве иллюстрации приведем пример из практики, в котором суд удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения при отсутствии заключенного между сторонами лицензионного договора в виде отдельного документа.

Как следует из материалов дела, ООО "Б" направило ООО "Р" счет N 00000044, в котором содержалось наименование товара - компьютерная программа Monitor CRM 4.0 "3 + 2", единица измерения, его количество, цена и сумма к оплате - 32000 руб. 00 коп. Ответчик при этом полагал, что между сторонами был заключен лицензионный договор на право использования программы для ЭВМ и баз данных в порядке, предусмотренном ст. 432, 433, 435 и 438 ГК РФ. Но суд, сделав вывод, что счет на оплату не содержит существенных условий, предусмотренных статьей 1235 ГК РФ, и потому не имеет силы договора, удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Крашенинников П.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 - 71. – М., 2014. – С. 312.



Помимо установленного требования к письменной форме договора, ГК в определенных случаях (ст. 1232 ГК) устанавливает необходимость государственной регистрации предоставления права использования объекта ИС.<sup>1</sup> Эта регистрация осуществляется сторонами договора по их заявлению. Несоблюдение указанных требований закона влечет следующие правовые последствия: недействительность лицензионного договора при несоблюдении письменной формы и признание предоставления права использования объекта ИС несостоявшимся - при невыполнении правил о государственной регистрации предоставления права использования.

Лицензионный договор может быть как возмездным, так и безвозмездным в отличие от всегда возмездного договора коммерческой концессии.<sup>2</sup> При этом, так же как и в договоре об отчуждении исключительного права, отсутствие в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения делает договор незаключенным, общие правила определения цены в этом случае не применяются.

При предоставлении права использования объекта ИС особое значение для сторон договора имеет территория использования, но если она не указана - лицензиат вправе осуществлять использование объекта на всей территории РФ.

Не делает лицензионный договор незаключенным и отсутствие в нем срока, на который предоставлено право использование объекта ИС. Если срок (который не может превышать срок действия исключительного права на объект ИС) в договоре не обозначен - договор считается заключенным на пять лет, если иное прямо не предусмотрено ГК. Естественно, что при прекращении исключительного права на объект ИС лицензионный договор прекращается.

К существенным условиям лицензионного договора законом отнесены следующие условия:

---

<sup>2</sup> Савельев А.И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика. – М., 2012. – С. 112.

<sup>3</sup> Свиридова Е.А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 63.

1) предмет договора - путем обозначения объекта ИС, право использования которого предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на объект ИС (патент, свидетельство);

2) способы использования объекта ИС (например, изготовление и применение продукта, содержащего техническое решение, предложение к продаже и продажа продукции, содержащей техническое решение, и т.п.);

3) условия о размере вознаграждения или порядке его определения в возмездном лицензионном договоре.<sup>1</sup>

Обратим внимание, что предмет лицензионного договора должен быть конкретизирован, указывая на один из охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Приведем пример из практики. ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о признании лицензионного договора от 22.09.2011, заключенного с ФГБУ, недействительным (ничтожным). Суд удовлетворил требование заявителя по причине несогласованности предмета лицензионного договора, так как в нарушение п. 6 ст. 1235 ГК РФ сделка не содержала указание на конкретные объекты - результаты интеллектуальной деятельности.

Исходя из буквального толкования оспариваемого лицензионного договора следует, что предметом его является предоставление истцу прав на использование технических решений, технологических приемов и способов, полученных в ходе опытно-конструкторских работ (ОКР) по созданию ЗУР 9М317, содержащихся в конструкторской, технологической и другой нормативно-технической документации. Между тем технические решения, технологические приемы и способы не включены законодателем в исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности, определенный положениями ч. 1 ст. 1225 ГК РФ.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 73.

<sup>1</sup> Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России. – М., 2014. – С. 88.

Первоочередное значение для сторон имеет вид заключаемого лицензионного договора: простая (неисключительная) лицензия или исключительная лицензия (ст. 1236 ГК РФ).

Простая (неисключительная) лицензия выражается в том, что предоставление по лицензионному договору лицензиату права использования объекта ИС не лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в течение срока действия лицензионного договора.

Исключительная лицензия, напротив, лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в период действия договора, заключенного с лицензиатом. Кроме этого, в отличие от ранее действовавшего в ГК правила на сегодняшний день лицензиар лишен права лично использовать объект ИС в пределах, в которых право его использования предоставлено лицензиату на условиях исключительной лицензии, если стороны не предусмотрели иное самим договором.

Выбор вида лицензионного договора закон оставляет на усмотрение сторон, но если лицензионным договором прямо не указано на исключительный характер лицензии, согласно ГК РФ лицензия предполагается простой (неисключительной).<sup>1</sup>

Отметим, что с 2015 г. в ГК вводится понятие так называемой свободной лицензии, суть которой сводится к тому, что правообладатель исключительного права на объект авторских или смежных прав может разрешить любым лицам безвозмездно использовать объект интеллектуальной собственности на определенных им условиях в течение указанного им срока, разместив заявление об этом на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет. Ограничить правообладателя в этом намерении может лишь наличие исключительной лицензии на тот же объект интеллектуальной собственности.

Закон разрешает лицензиату в рамках действующего лицензионного договора заключить сублицензионный договор при письменном согласии

---

<sup>2</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 84.

лицензиара. В этом случае возможности использования объекта ИС могут быть предоставлены лицензиатом по сублицензионному договору только в пределах способов использования, предусмотренных лицензионным договором для него самого, а срок сублицензионного договора не может превышать срок лицензионного договора и срок действия исключительного права. Если же сублицензионный договор заключен на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, то согласно ГК он считается заключенным на срок действия лицензионного договора. Законом также устанавливается, что ответственность перед лицензиаром за действия сублицензиата при заключенном сублицензионном договоре несет лицензиат, но лицензионным договором может быть предусмотрено иное по желанию сторон.

Заключение лицензионного договора влечет для сторон определенные права и обязанности.

В частности, лицензиар обязан предоставить право использования объекта ИС в консенсуальном договоре, а также не препятствовать и не затруднять использование объекта интеллектуальной собственности лицензиатом и сублицензиатом (если такой имеется). В случае неисполнения лицензиаром обязанности по предоставлению права использования объекта интеллектуальной собственности договор может быть расторгнут в судебном порядке.

Например, ФГБОУ ВПО "Х" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о расторжении лицензионного договора, по условиям которого лицензиат обязался передать сублицензиату исключительные права на программное обеспечение в течение 30 календарных дней со дня заключения договора, но не сделал этого. Арбитражный суд признал данное нарушение обязательств лицензиатом существенным нарушением условий договора, влекущим невозможность его исполнения, и вынес решение расторгнуть договор

Лицензиат, в свою очередь, также наделен обязанностями по договору:

1) уплатить вознаграждение (если договор возмездный) на условиях, определенных сторонами;

2) использовать объект интеллектуальной собственности способами, определенными договором;

3) представлять лицензиару отчеты об использовании объекта интеллектуальной собственности (если лицензионным договором или ГК РФ не предусмотрено иное) на условиях, определяемых сторонами.<sup>1</sup>

При этом существенное нарушение лицензиатом обязанности выплаты лицензиару вознаграждения по возмездному договору может повлечь односторонний отказ лицензиара от договора с требованием возмещения убытков, причиненных его расторжением. Но лицензиат, получив от лицензиара уведомление об отказе от договора по подобному основанию, может избежать расторжения договора, погасив задолженность в течение 30 дней с момента получения уведомления. Если же в этот срок вознаграждение не выплачивается, то договор прекращается.

В заключение отметим, что, так как нормы ГК РФ о лицензионном договоре в большинстве своем диспозитивны, то во избежание спорных ситуаций при заключении договора данного вида сторонам необходимо как можно более тщательно продумать условия, закрепив их в тексте договора.

Рассмотрим содержание лицензионного договора на примере открытой лицензии.

Сторонами рассматриваемого договора выступают лицензиар и лицензиат. Лицензиар обязан предоставить лицензиату право использования произведения, а также воздерживаться от действий, способных затруднить использование произведения лицензиатом. Лицензиат обязан не выходить за пределы использования произведения, обозначенные в лицензионном договоре.<sup>2</sup>

Важным правом лицензиара, предусмотренным п. 4 ст.1286.1 ГК РФ, является право на односторонний отказ от договора.

Форма открытой лицензии является письменной. В п.1 статьи 1286.1 ГК РФ сказано, что «в открытой лицензии может содержаться указание на действия,

---

<sup>1</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 96.

<sup>1</sup> Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. – М., 2012. – С. 104.

совершение которых будет считаться акцептом ее условий (статья 438). В этом случае письменная форма договора считается соблюденной».

В случае если в тексте открытой лицензии не указан срок ее действия, она действует в течение пяти лет, а в отношении программ для ЭВМ - в течение всего срока действия исключительного права. Как правило, стандартные формулировки свободных лицензий предусматривают их действие в течение всего срока исключительного права без его конкретного обозначения. Поскольку срок действия исключительного права на произведения установлен в ст. 1281 ГК РФ, то определение срока действия открытой лицензии возможно с помощью отсылки к данной форме.

Территорией действия открытой лицензии является весь мир. Внесение этого условия в ГК РФ оценивается экспертами как шаг на пути сближения отечественного законодательства с международными стандартами, регулируемыми наиболее распространенные свободные лицензии, которые охватывают территорию практически всего мира.<sup>1</sup>

В заключение следует подчеркнуть, что относительная новизна гражданско-правовых норм об открытой лицензии и связанная с этим недостаточность правоприменительной судебной практики делают весьма затруднительной объективную и всестороннюю оценку ее правовой природы.

Проведенный нами анализ ст. 1286.1 ГК РФ и иных гражданско-правовых норм, а также теоретических источников показал, что введение института открытых лицензий многим исследователям представляется решением весьма своевременным и тщательно продуманным. Оно благотворно действует на развитие предпринимательства, поскольку способствует расширению договорной диспозитивности, в значительной степени ускоряет свободное распространение информации, в том числе научных знаний. Открытые лицензии обеспечивают правообладателю подлинную автономию воли при реализации исключительного

---

<sup>2</sup> Чистякова В. Как обновленный ГК РФ изменил открытую лицензию // Корпоративный юрист. – 2014. – № 8. – С. 4.

права в противовес традиционным для российского авторского права разрешительным лицензиям.

Перспектива использования открытых лицензий в России, на наш взгляд, очевидна. Такие лицензии расширяют возможности автора в распоряжении своими произведениями.

Открытые лицензии уже активно применяются, причем не только на уровне авторов, но и на более высоком уровне, например, недавно было принято решение о переводе всех сайтов правительства Москвы (управы, префектуры, ведомства и т.д.) на открытую лицензию Creative Commons. Теперь использование любой информации с этих сайтов будет абсолютно свободным.

Вместе с тем представляется, что нормы закона об открытых лицензиях содержат ряд недостатков. К числу самых существенных можно отнести отсутствие четкой легальной формулировки определения самого понятия, что затрудняет ее отграничение от иных способов предоставления права на использование произведения неопределенному кругу лиц. Все вышеизложенное делает актуальным изучение гражданско-правового института открытых лицензий и стимулирует дальнейшие научные исследования по данной проблематике.

## **2.2 Проблемы правового регулирования лицензирования в РФ**

Рассмотрев произошедшие изменения в области лицензирования отдельных видов деятельности, считаем необходимым остановиться на оценке их результатов.

Основной проблемой, с которой сталкиваются соискатели лицензии и лицензиаты, названа необходимость представления в лицензирующий орган избыточного числа документов.

Таким образом, можно уверенно констатировать, что в сфере лицензирования по-прежнему существует множество серьезных проблем, требующих законодательного урегулирования. И надо сказать, что данные проблемы не остались незамеченными. На федеральном уровне активно

прорабатываются вопросы совершенствования законодательства в области осуществления лицензирования отдельных видов деятельности.

В настоящее время в Государственной Думе находится ряд проектов федеральных законов, направленных на регулирование порядка лицензирования отдельных видов деятельности. Коснемся некоторых из них, представляющих, на наш взгляд, особый интерес и значимость для предпринимательского сообщества. В апреле 2013 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект Федерального закона № 254695-6 «О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности». Указанным законопроектом вносятся изменения в тридцать законодательных актов, в том числе в законы о частной детективной и охранной деятельности, об экологической экспертизе, об оружии, о наркотических средствах и психотропных веществах, об объектах культурного наследия, о полиции, об обращении лекарственных средств, об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации и др.<sup>1</sup>

Предлагаемые изменения направлены на устранение несогласованности положений отдельных законодательных актов, регламентирующих вопросы лицензирования: в частности, исключается обязанность нотариуса иметь лицензию на осуществление нотариальной деятельности, корректируются полномочия полиции по лицензированию деятельности по хранению, экспонированию и (или) коллекционированию оружия, его основных частей и патронов.

Одновременно проектом предусмотрено повышение ответственности за нарушение лицензионных требований: повышение размеров административных штрафов, введение наказания в виде дисквалификации должностных лиц, допустивших такие правонарушения.

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 11-1 (37). – С. 58.



Представляется, что реализация законопроекта в случае его принятия в качестве закона позволит устранить отдельные правовые пробелы, что в свою очередь благотворно скажется на осуществлении лицензирования. Помимо этого, на рассмотрении в Государственной Думе находится не менее важный депутатский законопроект № 199948-6 «О внесении изменений в статьи 14.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Проект направлен на усиление административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии и возможность конфискации товаров, продажа которых осуществлялась без соответствующего разрешения.

По нашему мнению, предлагаемое увеличение штрафных санкций за осуществление деятельности без соответствующей лицензии будет способствовать сокращению нарушений при осуществлении предпринимательской деятельности и в целом положительно скажется на укреплении общественного порядка.

Другой проект Федерального закона № 276565-6 «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об оружии», находящийся на стадии предварительного рассмотрения в верхней палате парламента, предусматривает внесение изменения в части запрета выдачи лицензии на приобретение оружия гражданам, повторно привлеченным к административной ответственности за совершение административных правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, невыполнением требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также с невыполнением требований о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 11-1 (37). – С. 59.

Данный проект, на наш взгляд, также заслуживает поддержки, так как по своей сути является превентивной мерой совершения преступлений с применением оружия со стороны лиц, прежде совершивших указанные правонарушения. Вместе с тем необходимо сказать, что в Государственной Думе на рассмотрении находятся и весьма спорные проекты, затрагивающие сферу лицензирования.

К примеру, внесенный Правительством Российской Федерации 26 июля 2011 года проект Федерального закона № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами» вызвал весьма бурные дискуссии и массу негативных откликов представителей бизнес-структур. Следует подчеркнуть, что проект был принят в первом чтении уже в ноябре 2011 года и сам по себе не порождал каких-либо противоречий.<sup>1</sup>

Неодобрение и отрицательная оценка хозяйствующих субъектов были вызваны подготовленными ко второму чтению поправками Правительства Российской Федерации (письмо от 15 декабря 2012 г. № 6903п-П9), кардинально меняющими концепцию законопроекта. Поправки предусматривали, в частности, такие меры как: обязательное членство в саморегулируемых организациях как условие для обращения с отходами, в том числе от собственного производства; отмена лицензирования деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV класса опасности с передачей саморегулируемым организациям права устанавливать правила и стандарты, регулировать и контролировать обращение с такими отходами.

Думается, что установление обязанности вступления хозяйствующих субъектов в саморегулируемые организации повлечет весьма весомое увеличение издержек и себестоимости производимой продукции, что может крайне негативно

---

<sup>2</sup> Данилова И.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 11-1 (37). – С. 60.

сказаться на конкурентоспособности отечественной продукции, а также создать неблагоприятный инвестиционный климат. В свою очередь отмена уже выданных лицензий, которые в соответствии с законодательством о лицензировании являются бессрочными и на получение которых были затрачены немалые средства организаций, также негативно отразится на финансовом состоянии субъектов хозяйственной деятельности.

Данные противоречия проекта привели к тому, что в апреле 2013 года на совещании у Президента РФ В. В. Путина по вопросу о стимулировании переработки отходов производства и потребления было принято решение продолжить доработку законопроекта без включения в него указанных положений. Учитывая все изложенные обстоятельства, до настоящего времени проект находится в стадии доработки, и вопрос о его рассмотрении во втором чтении окончательно так и не решен.<sup>1</sup>

Кроме того, федеральными органами исполнительной власти систематически прорабатываются вопросы совершенствования действующей системы лицензирования. И надо сказать, что в ряде случаев предложения по улучшению законодательства в области лицензирования отдельных видов деятельности направлены отнюдь не на упрощение и оптимизацию действующего порядка лицензирования. Так, к примеру, Росалкогольрегулирование разработало проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции в части совершенствования регулирования розничной продажи алкогольной продукции».

Помимо уточнения мест, в которых запрещается розничная продажа алкогольной продукции, указанный проект предусматривает введение отдельного лицензирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 11-1 (37). – С. 60.

общественного питания. Учитывая ориентир Правительства Российской Федерации на сокращение перечня видов деятельности, подлежащих лицензированию, а также требование законодательства об осуществлении розничной продажи алкогольной продукции при наличии лицензии, конкретизация и выделение нового вида лицензируемой деятельности, предлагаемые Росалкогольрегулированием, на наш взгляд, являются весьма избыточными и нецелесообразными.

Справедливости ради надо сказать, что предложения по увеличению числа лицензируемых видов деятельности исходят не только от федеральных органов. Так, в июле 2013 года Курской областной думой внесен в Государственную Думу проект Федерального закона № 320319-6 «О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», предусматривающий расширение перечня видов деятельности, на которые требуются лицензии за счет включения в него деятельности в сфере управления многоквартирными домами.<sup>1</sup>

В этой связи хочется обратить внимание субъектов законодательной инициативы на цели и критерии лицензирования. Напомним, что лицензии на отдельные виды деятельности выдаются в целях, исчерпывающим образом определенных законодательством о лицензировании. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о лицензировании отдельные виды деятельности подлежат лицензированию в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов России, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

---

<sup>1</sup> Данилова И.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – 2013. – № 11-1 (37). – С. 61.

Осуществление лицензирования в иных целях законом не допускается. Основными критериями, по которым осуществляется лицензирование отдельных видов деятельности, выступают возможность нанесения указанного ущерба, а также невозможность осуществления регулирования иными методами. В целом и целом анализ действующих и разрабатываемых нормативных правовых актов, затрагивающих отдельные аспекты лицензирования, свидетельствует о том, что формирование законодательства в области лицензирования не завершено.

В области лицензирования существует множество нерешенных до настоящего времени системных проблем, которые требуют безотлагательного вмешательства со стороны государства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лицензия – это разрешение на право проводить коммерческую научную или хозяйственную деятельность в областях экономики, промышленности и науки, в которых государство, по ряду причин, осуществляет жесткие надзорные функции.

Суть лицензирования сводится к двум основным факторам. Первое – это недопущение к выполнению и осуществлению стратегических и важных для государства видов деятельности организаций и предприятий, которые могут нанести ущерб государству. И второе – это регулирование и контроль за деятельностью организаций, допущенных к выполнению лицензированных видов деятельности.

Говорить о начале формирования института лицензирования в его современном виде представляется возможным с конца минувшего столетия. Предпосылкой закрепления в российском праве понятия «лицензирование» явились законы «О кооперации в СССР», «О банках и банковской деятельности», «О предприятиях и предпринимательской деятельности». В дальнейшем регламент осуществления лицензирования стал устанавливаться актами различной правовой силы, в том числе указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также ведомственными актами.

Лицензирование отдельных видов деятельности – возникло в нашей стране сравнительно недавно, с исторической точки зрения. Самым первым примером введения лицензирования принято считать введение лицензий на осуществление банковской деятельности в 1990 году. Тогда страна шла прямым курсом на либерализацию экономики и развития частного предпринимательства. Предприниматели или как их тогда называли кооператоры, остро нуждались в привлечении заёмных средств.

В 1994 году Правительство Российской Федерации приняло постановление «О лицензировании отдельных видов деятельности», определившее в общих чертах порядок лицензирования. В соответствии с данным постановлением

лицензированию подлежало около 100 видов деятельности. Учитывая существенные особенности лицензирования, направленные на необходимость получения специального разрешения для осуществления отдельных видов деятельности, необходимо сказать, что регулирование вопросов лицензирования нормативными правовыми актами различной юридической силы явно противоречило части третьей статьи 55 Конституции Российской Федерации, предусматривающей возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом.

С 1 января 1995 года вступила в силу часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащая норму, в соответствии с которой перечень отдельных видов деятельности, подлежащих лицензированию, должен определяться законом.

В рамках реализации данного положения в 1998 году был принят Федеральный закон № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Закон 1998 года), определивший правовые и организационные основы лицензирования. Закон 1998 года ввел основные понятия в области лицензирования, установил критерии лицензирования и существенно расширил полномочия Правительства Российской Федерации, отнеся к его компетенции вопросы определения порядка лицензирования, ведения реестра лицензий, а также перечня работ и услуг, составляющих конкретный вид деятельности.

Кроме того, был установлен минимальный срок действия лицензии – не менее 3 лет и утвержден перечень лицензируемых видов деятельности, который включал уже более 200 видов.

В 2001 году был принят Федеральный закон № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», предусматривающий весьма существенное сокращение лицензируемых видов деятельности (до 120 видов).

Позитивные новации Закона 2001 года также были связаны с введением единого упрощенного порядка лицензирования большинства видов деятельности на всей территории России.

Одна из серьезных проблем в то время была связана с отсутствием нормативных правовых актов, устанавливающих порядок лицензирования некоторых видов деятельности или содержащих нормы, вступающие в противоречие с действующим законодательством (к примеру, в области использования атомной энергии одновременно действовало три нормативных правовых акта, устанавливающих три различных перечня лицензируемых видов деятельности). В некоторых случаях нарушался принцип лицензирования «один вид деятельности – одна лицензия».

Сложившаяся ситуация привела к необходимости основательного реформирования института лицензирования, следствием которого явилась разработка и принятие нового базового нормативного правового акта – Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Одно из ключевых и наиболее значимых для практической деятельности хозяйствующих субъектов изменений законодательства коснулось перечня лицензируемых видов деятельности, который был существенно сокращен.

Перечень лицензируемых видов деятельности закреплен в законе № 99-ФЗ, который был принят в мае 2011 года. Также данным законодательным актом учреждены основные принципы в сфере выдачи лицензий: принцип единого пространства в сфере экономики; фиксация всех видов деятельности, по которым необходимо получение лицензии; закрепление единого порядка для выдачи лицензий; установление единых требований к лицензиатам; информация о выдаче лицензий – открытая и доступная; запрет на оплату лицензирования (помимо взимания госпошлины); законность.

Выдачей лицензий занимаются исполнительные органы госвласти субъектов, осуществляющие надзор в сфере деятельности, подлежащей лицензированию. В отдельных случаях, подобные полномочия могут быть переданы органам госвласти субъектов или местным властям.

Отличительной особенностью современного законодательства о лицензировании является отсутствие полной систематизации правил его



осуществления. Соответственно административно-правовая охрана общественных отношений в сфере лицензирования основана на различном законодательстве.

Соответственно, правовая охрана общественных отношений, складывающихся в связи с лицензированием различных видов деятельности, в настоящее время не является однородной и предполагает возможность и необходимость осуществления лицензионного контроля и применения в установленных случаях ряда мер административного принуждения при несоответствии деятельности лицензиата требованиям, указанным в лицензии, что устанавливается в различных законодательных актах.

Следует отметить, что система публично-властных субъектов, осуществляющих лицензионный контроль и применяющих меры административного принуждения в виде приостановления действия лицензии и аннулирования (отзыва) лицензии в рамках административно-правовой охраны общественных отношений в сфере лицензирования, не отличается однородностью.

В настоящее время можно уверенно констатировать, что в сфере лицензирования по-прежнему существует множество серьезных проблем, требующих безотлагательного вмешательства со стороны государства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1 Нормативно-правовые акты

1.1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496; 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4342.

1.2 Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1100.

### 2 Научная и учебная литература

2.1 Анализ механизмов правового регулирования предпринимательской деятельности в России [Текст] / А.В. Клименко, А.Б. Жулин, Е.П. Ханова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т государственного и муниципального управления. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 358 с.

2.2 **Анисимов, А.П.** Гражданское право России: учебник [Текст] / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общ. ред. А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2016. – 315 с.

2.3 **Антипенков, А.А.** Право на лицензию [Текст] // Твердые бытовые отходы. – 2015. – № 1-(103). – 52 с.

2.4 **Артамонова, Ю.С.** Становление и развитие института открытых лицензий в Российской Федерации [Текст] // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 9. – 120 с.

2.5 **Багандов, А.Б.** Тенденции развития законодательства о лицензировании [Текст] // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2011. – № 1. – 127 с.

2.6 **Баженов, О.Э.** Особенности международной торговли лицензиями [Текст] // Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского, 2015. – 57 с.

2.7 **Белов, В.А.** Гражданское право. Особенная часть [Текст]: учебник. – М.: Юрайт, 2017. – 464 с.

2.8 **Близнец, И.А.** Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев [Текст] // Копирайт. – 2011. – № 2. – 72 с.

2.9 **Боровинская, Н.А., Юркин Д.Ю.** Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ [Текст] // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2011. – № 2. – 30 с.

2.10 **Витко, В.С.** Гражданско-правовая природа лицензионного договора [Текст]. – М.: Статут, 2012. – 304 с.

2.11 **Глушко, Е.К.** Государственное администрирование: правовые вопросы [Текст]. – М., 2013. – 160 с.

2.12 Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 - 71 [Текст] / Б.М. Гонгалов, В.О. Калягин, М.Я. Кириллова и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. – 510 с.

2.13 **Данилова, И.В.** Совершенствование законодательства Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности на современном этапе [Текст] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 11-1 (37). – 65 с.

2.14 **Данилова, И.В.** Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации [Текст] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9-1 (35). – 45 с.

2.15 **Джамирзе, Б.Ю.** Правоотношения в сфере лицензирования отдельных видов деятельности как объект административно-правовой охраны [Текст] // Новейшие достижения и успехи развития юриспруденции сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – 36 с.

2.16 **Джамирзе, Б.Ю.** Этапы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в России [Текст] // Публичная власть: реальность и перспективы. – 2015. – 48 с.

2.17 **Дудникова, А.Г.** Долгожданное постановление о лицензировании [Текст] // Твердые бытовые отходы. – 2015. № 11 (113). – 121 с.

2.18 **Егорова, М.А.** Аннулирование договора в российском законодательстве [Текст] // Журнал российского права. – 2010. – № 1 (157). – 82 с.

2.19 **Ершова, И.В.** Лицензирование экономической деятельности в условиях интеграционных процессов [Текст] // Предпринимательское право. – 2014. – № 1. – 48 с.

2.20 **Ершова, И.В.,** Андреева Л., Апрецова Н. Современное предпринимательское право [Текст]: монография. – М.: Проспект, 2014. – 352 с.

2.21 **Ефимова, О.В.** Предпринимательское право [Текст]. – М.: Юрайт, 2014. – 160 с.

2.22 **Загривный, В. А.** Понятие и значение института лицензирования в банковском и административном праве [Текст] // Вестник НГУ . – 2013. Т. 6. – Вып. 2. – 108 с.

2.23 **Зенин, И.А.** Гражданское право. Особенная часть [Текст]: учебник. – М.: Юрайт, 2016. – 270 с.

2.24 **Иванова, Е.В.** Гражданское право. Особенная часть [Текст]: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2017. – 374 с.

2.25 **Иванова, Е.В.** Предпринимательское право [Текст]: учебник. – М.: Юрайт, 2016. – 270 с.

2.26 **Казakov, С.В.** Порядок предоставления соискателем лицензии заявления и документов, необходимых для получения лицензии, и их приема

лицензирующим органом [Текст] // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – 178 с.

2.27 **Калбаева, Н.А.** О лицензировании отдельных видов деятельности [Текст] // Кадастр недвижимости. – 2012. – № 1. – 25 с.

2.28 **Канашевский, В.А.** Лицензионный договор в законодательстве зарубежных стран [Текст] // Закон. – 2012. – № 12. – 197 с.

2.29 **Киселев, Ф.Н.** Лицензия и разрешение как средства административного санкционирования [Текст] // Закон и право. – 2011. – № 4. – 125 с.

2.30 **Кондратьева, Е.А.** Объекты интеллектуальных прав [Текст]: Особенности правовой охраны. – М.: Статут, 2014. – 240 с.

2.31 **Конин, Н.М.,** Маторина Е.И. Административное право [Текст]: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 59 с.

2.32 **Корлякова, Н.В.** Классификация лицензионных договоров и ее значение для договора коммерческой концессии [Текст] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 12-1 (38). – 123 с.

2.33 **Кратюк, Д.А.** Роль правоохранительных органов в обеспечении законности в отдельных видах деятельности, подлежащих лицензированию [Текст] // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3 (22). – 108 с.

2.34 **Кутюков, Д.** Лицензирование как способ государственного регулирования деятельности индивидуального предпринимателя [Текст] // Предпринимательство. – 2013. – № 4. – 105 с.

2.35 **Лазарев, С.В.** Нюансы применения нового законодательства о лицензировании [Текст] // Правовые вопросы в здравоохранении. – 2011. – № 12. – 38 с.

2.36 **Мхитаров, Р.А.** К вопросу о лицензировании отходов [Текст] // Твердые бытовые отходы. – 2015. – № 10 (112). – 53 с.

2.37 Об итогах анализа практики применения законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и

отраслях экономической деятельности: аналитический доклад [Текст] / Е.В. Ковтун, С.В. Мигин, Д.В. Соболев, Д.В. Скрипичников и др. – М., 2011. – 230 с.

2.38 **Прасолов, А.Р.**, Добровинская А.В. К вопросу о лицензировании деятельности индивидуальных предпринимателей [Текст] // Вестник юридического факультета. – 2016. – 210 с.

2.39 **Предпринимательское право Российской Федерации: учебник [Текст]** / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 2-е изд. – М.: Норма, 2013. – 120 с.

2.40 **Предпринимательское право: учебник [Текст]** / под ред. С.А. Зинченко, Г.И. Колесника. – М.: Дашков и Ко, 2012. – 464 с.

2.41 **Рыльская, М.А.** Особенности реализации специальных административных режимов [Текст] // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 7. – 44-52 с.

2.42 **Савельев, А.И.** Лицензирование программного обеспечения в России [Текст]: законодательство и практика: Науч. изд. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 416 с.

2.43 **Свиридова, Е.А.** Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения [Текст] // Новый юридический журнал. – 2014. – № 4. – 60-65 с.

2.44 **Сидорова, Н.С.**, Мельникова О.И. Новый закон о лицензировании [Текст] // Безопасность труда в промышленности. – 2011. – № 11. – 41-43 с.

2.45 **Сова, В.В.** Вид лицензии как условие лицензионного договора [Текст] // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 4. – 35-44 с.

2.46 **Соболев, И.А.** Свободные лицензии в авторском праве России [Текст]: Монография. – М.: Юстицинформ, 2014. – 196 с.

2.47 **Спектор, Е.И.** Правовые иллюзии и реалии Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Текст] // Законодательство и экономика. – 2011. – № 7. – 22-25 с.

2.48 **Чертухина, О.Б.**, Шишин Г.Г. О лицензировании отдельных видов деятельности в регионе РФ [Текст] // Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2015. – № 5-6. – 9-15 с.

2.49 **Шишов, М.А.** О правоприменительной практике по вопросам, связанным с лицензированием индивидуальных предпринимателей [Текст] // Адвокатская практика. – 2014. – № 3. – 17-21 с.