

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, (должность)

Яковченко М.В., мировой судья
Судебного участка №1 Мегионского
судебного района ХМАО-Югры (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Институт приказного производства в современном процессуальном праве РФ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. ___ ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Алексеев, А. А. к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР

студент группы _НвФл-404

Микалина, З. Н. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)

Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент

_____ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

АННОТАЦИЯ

Микалина З.Н. Институт приказного производства в современном процессуальном праве РФ. – Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл-404, 72 с., библиогр. список – 60 наим., л. (слайдов презентации).

В настоящее время одним из важнейших направлений развития отечественного процессуального законодательства признано повышение доступности правосудия, его оптимизация с учетом потребностей современного этапа становления общественных отношений, что вызывает необходимость более активно использовать наряду с общим специальным порядком судопроизводства, способствующий оперативному осуществлению правосудия.

Правоприменительная деятельность судов, связанная с защитой прав физических и юридических лиц, нуждается в постоянном совершенствовании. Для того, чтобы механизм судебной защиты работал наиболее эффективно, совершенствование процессуальной формы проводят, во-первых, по пути развития имеющихся форм защиты, и, во-вторых, путем введения новых процессуальных правил, которые в наибольшей степени учитывают материально-правовые особенности дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства.

До последнего времени приказное производство было институтом исключительно гражданского процессуального права. Однако в настоящее время такая форма упрощения процесса как приказное производство появилась в арбитражном и административном судопроизводстве.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками приказного судебного производства.

Предметом исследования являются особенности отечественного приказного производства, отражающие его упрощенную форму, теоретические основы упро-

щенных судебных производств, их практическая реализация, а также специфика нормативно-правового регулирования рассмотрения дел в порядке приказного производства.

Целью работы является анализ института приказного производства в современном процессуальном праве Российской Федерации, выявление проблем при рассмотрении дел в порядке приказного производства, а также разработка мер по совершенствованию законодательства.

Поставленная цель исследования достигается путем решения следующих задач:

- рассмотреть историческое развитие приказного производства;
- проанализировать понятие и сущность судебного приказа;
- провести сравнительно-правовой анализ институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе;
- исследовать проблемные вопросы приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе;
- определить перспективы развития института приказного производства.

Для достижения цели и решения поставленных задач использован комплекс взаимодополняющих методов исследования: исторический, сравнение, анализ, синтез и обобщение литературы по проблеме.

Практическая апробация результатов исследования осуществлялась в рамках прохождения преддипломной практики в Судебном участке №1-3 Мегионского судебного района ХМАО-Югры.

Структура работы включает: титульный лист, аннотация, оглавление, введение, основная часть (состоит из 2-х глав), заключение, библиографический список.

Во введении обоснована актуальность темы, определен объект и предмет исследования, поставлена цель и обозначены задачи для ее выполнения, определены теоретическая основа исследования, эмпирическая база исследования, методоло-

гическая основа исследования, а также обозначены научная новизна и практическая апробация исследования.

В первой главе «Судебный приказ: общие положения» рассмотрены историко-теоретические и правовые основы института приказного производства, понятие и сущность судебного приказа.

Во второй главе «Соотношение институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе в РФ» содержится сравнительно-правовой анализ институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе, рассмотрены проблемные вопросы приказного производства, а так же перспективы развития института приказного производства.

Заключение содержит общие выводы об институте приказного производства, а также рекомендации по повышению эффективности приказного производства, основываясь на выявленных проблемах.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	13
1.1 Историческое развитие приказного производства.....	13
1.2 Понятие и сущность судебного приказа.....	21
2. СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	29
2.1 Сравнительно-правовой анализ институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе.....	29
2.2 Проблемные вопросы приказного производства	43
2.3 Перспективы развития института приказного производства.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одним из важнейших направлений развития отечественного процессуального законодательства признано повышение доступности правосудия, его оптимизация с учетом потребностей современного этапа становления общественных отношений, что вызывает необходимость более активно использовать наряду с общим специальным порядок судопроизводства, способствующий оперативному осуществлению правосудия.

Правоприменительная деятельность судов, связанная с защитой прав физических и юридических лиц, нуждается в постоянном совершенствовании. Для того чтобы механизм судебной защиты работал наиболее эффективно, совершенствование процессуальной формы проводят, во-первых, по пути развития имеющихся форм защиты, и, во-вторых, путем введения новых процессуальных правил, которые в наибольшей степени учитывают материально-правовые особенности дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства.

До последнего времени приказное производство было институтом исключительно гражданского процессуального права. Однако в настоящее время такая форма упрощения процесса как приказное производство появилась в арбитражном и административном судопроизводстве.

Актуальность исследования определяется также необходимостью осмысления накопленного опыта деятельности судов в рассмотрении дел приказного производства в условиях объединения судов и обсуждения Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой отмечена необходимость сохранности приказного производства и распространения возможности вынесения судебных приказов по делам.

Институт приказного производства довольно актуален в России в настоящее время при всех имеющихся его недостатках. Об этом свидетельствует статистика, приведенная на официальном сайте Судебного департамента при Верховном суде

РФ, констатирующая факт вынесения судебного приказа в отношении половины дел, поступающих на рассмотрение в суды и к мировым судьям.

Востребованность и эффективность данного института вызвана необходимостью упрощения судебных производств, что прослеживается не только в направлении настоящего гражданского процесса, но и в историческом аспекте его формирования.

В настоящее время в научных, учебных и периодических печатных источниках регулярно поднимается вопрос о совершенствовании приказного производства. Авторы научной литературы обращают внимание на несовершенство правового регулирования порядка выдачи судебного приказа, а также на пути преодоления возникших пробелов.

Как показывает практика, приказное производство является эффективным способом разрешения дел, направленным на то, чтобы в максимально короткие сроки разрешить простые (бесспорные) дела, тем самым восстановив нарушенные или оспоренные права, а также разгрузить суды.

В целом институт судебного приказа «работает». Однако, как показал анализ юридической литературы, действующего законодательства и судебной практики, имеются отдельные пробелы и противоречия, в связи с чем нормы, регулирующие приказное производство, нуждаются в некотором уточнении и дополнении с целью совершенствования нормативной базы и единообразия ее применения.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками приказного судебного производства.

Предметом исследования являются особенности отечественного приказного производства, отражающие его упрощенную форму, теоретические основы упрощенных судебных производств, их практическая реализация, а также специфика нормативно-правового регулирования рассмотрения дел в порядке приказного производства.

Целью работы является анализ института приказного производства в современном процессуальном праве Российской Федерации, выявление проблем при

рассмотрении дел в порядке приказного производства, а также разработка мер по совершенствованию законодательства.

Поставленная цель исследования достигается путем решения следующих **задач**:

- рассмотреть историческое развитие приказного производства;
- проанализировать понятие и сущность судебного приказа;
- провести сравнительно-правовой анализ институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе;
- исследовать проблемные вопросы приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе;
- определить перспективы развития института приказного производства.

Теоретическая основа исследования. В науке процессуального права неоднозначно воспринимается приказное производство. Специфические особенности рассмотрения дел в этом порядке позволяют многим авторам считать его упрощенным (Г.А. Жилин, Ю.Ю. Грибанов, Н.В. Сивак, С.К. Загайнова и др.), другим - вывести за пределы деятельности суда по осуществлению правосудия (Н.А. Громошина, Т.В. Сахнова, Ю.А. Попова и др.). Данное обстоятельство не может сказаться позитивно на развитии института приказного производства как эффективной модели, позволяющей повысить доступность правосудия и снизить чрезмерную нагрузку судей.

Эмпирическую базу исследования составила практика в Судебном участке №1-3 Мегионского судебного района ХМАО-Югры.

Методологическая база исследования. Для достижения цели и решения поставленных задач использован комплекс взаимодополняющих методов исследования: исторический, сравнение, анализ, синтез и обобщение литературы по проблеме.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе автора к исследованию указанного института, который позволил проанализировать соот-

ношение институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе в РФ.

Практическая апробация результатов исследования осуществлялась в рамках прохождения преддипломной практики в Судебном участке №1-3 Мегионского судебного района ХМАО-Югры.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Историческое развитие приказного производства

История развития аналогов приказного производства в России ведёт своё начало с принятия в 1864 г. Устава гражданского судопроизводства. При подготовке судебной реформы и разработке Устава гражданского судопроизводства (УГС) отмечалось, что вводимый для большинства гражданских дел порядок рассмотрения зачастую мог оказаться сложным и очень медленным. Поэтому был поставлен вопрос о включении в Устав правил понудительного исполнения по актам. Разработчики включили в УГС правила сокращенного производства.

В сокращенном порядке обязательно рассматривались дела: по искам о взятых в долг товарах и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуг и вообще по производству работ мастерами, ремесленниками, поденщиками и т.п., по просьбам об исполнении договоров и обязательств, по искам об отдаче и приёме на сохранение денег или иного имущества, по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не сопряжены споры о праве собственности на недвижимое имущество, по спорам и просьбам, возникающим при исполнении решений, по спорам о привилегиях, по искам о вознаграждении потерпевших от несчастных случаев рабочих и служащих на фабриках и заводах и членов их семей, споры и жалобы по исполнению решений.

Существовали только две категории дел, которые не могли разрешаться в сокращенном порядке: дела казенных управлений; иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства¹.

3 июля 1891 г. УГС был дополнен главой восьмой «Об упрощенном порядке судопроизводства». В упрощенном порядке должны были разрешаться дела по

¹ Загайнова С.К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. – 2007. – № 4. – С.32-35.

искал: 1) о платеже определённой денежной суммы по вексям, закладным, заёмным письмам и вообще письменным обязательствам, а также о платеже наёмных денег по договорам найма недвижимого имущества, - если исполнение обязательства не поставлено в самом акте в зависимость от таких условий, наступление которых должно быть предварительно доказано истцом; 2) о сдаче по истечении договорного срока имущества, состоящего в найме¹.

Дело в упрощенном порядке производилось и разрешалось единолично членами окружного суда, назначаемыми для этого постановлением общего собрания суда.

Понудительному исполнению по УГС подлежали: 1) крепостные, нотариальные и засвидетельствованные по правилам положения о нотариальной части акты о платеже денег или о возврате вещей или иного движимого имущества, если исполнение означенных в этих актах обязательств не было поставлено в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно было быть предварительно доказано истцом; 2) совершенные или засвидетельствованные тем же порядком договоры найма недвижимого имущества в отношении обязательства нанятеля очистить или сдать состоящее в найме имущество вследствие истечения срока найма и в отношении обязательства платежа наёмных денег; 3) опротестованные векся; 4) акты соглашений, засвидетельствованные на основании особых правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семей.

Высокий уровень разработки теории упрощения гражданской процессуальной формы в трудах дореволюционных ученых-процессуалистов и действительность понудительного исполнения по актам предопределили закрепление аналогичного института в первом советском ГПК РСФСР 1923 г². В нём впервые появился сам термин «судебный приказ», которым мы пользуемся в настоящее время. Глава 24 ГПК РСФСР называлась «О выдаче судебных приказов по актам» и содержала 10

¹ Исаев И.А. История государства и права России. – М.: Былина, 1996. – С.222.

² Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1923 – N 46-47, ст. 478.

статей. Судебные приказы применялись по взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на: опротестованных векселях; актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения; мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком; соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе Законов об Актах Гражданского Состояния; расчетных книжках на заработную плату.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16.11.25 г. перечень требований был дополнен пунктами «е» и «ж». С этого времени выдача судебного приказа могла основываться также на: «е) документах, устанавливающих просрочку должниками и их поручителями ссуд, полученных от кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, от сельскохозяйственных товариществ с кредитными функциями и от потребительских обществ; ж) документах, устанавливающих просрочку условленных платежей по индивидуальному товарному кредиту, полученному должниками в потребительских обществах и в союзах потребительских обществ»¹.

Перечень требований, закреплённый в ст. 210 ГПК РСФСР не являлся исчерпывающим. Выдача судебных приказов допускалась ещё в ряде случаев, не предусмотренных Кодексом.

На основании ст. 43 Устава Центрального Сельскохозяйственного Банка СССР от 15 февраля 1924 г., требования Банка, основанные на договорах и обязательствах, совершенных или выданных по вкладам, ссудам и комиссионным операциям Банка, разрешались в порядке выдачи судебных приказов².

При обращении взыскания на вклады плательщиков в кредитных учреждениях, а также на суммы, причитающиеся плательщику от третьих лиц, финансовые органы обращаются в суд по месту нахождения арестуемой суммы. Народный

¹ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 16.11.1925 «О дополнении ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1925. – № 70. Ст.560.

² Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.02.1924 «Устав Центрального Сельскохозяйственного Банка Союза ССР» // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924, – N 2, ст. 51.

Судья проверяет правильность основания и расчёта и делает на документе надпись об обращении взыскания на указанные суммы по правилам о выдаче судебного приказа. Указанное разъяснение применялось и по взысканию недоимок по социальному страхованию.

Правила о выдаче судебных приказов признавались отступлением от общего - искового порядка рассмотрения и разрешения дел. Целью данного отступления было достижение ускорения производства по тем делам, по которым требования взыскателя подтверждались актами бесспорного характера, а привлечение ответчика было нецелесообразно, т.к. вызывало проволочку в удовлетворении требования.

Приказное производство являлось альтернативным исковому: взыскатель мог выбрать, обращаться ли ему в суд с иском или же с заявлением о выдаче судебного приказа. В ГПК РСФСР 1923 г. оговаривались случаи, при которых судебные приказы не выдавались:

- если требование было обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, было основано на опротестованном векселе;

- если со дня наступления срока платежа проходило более двух месяцев;

- если для установления прав просителя на предъявление требования необходимо было представление дополнительных доказательств;

- если ответственность должника не явствовалась из самого текста представляемых документов;

- если исполнение обязательства, на котором основывалось требование, было поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно было быть предварительно доказано¹.

Судебный приказ имел силу исполнительного листа. О произведённых взысканиях судебный исполнитель делал надпись на самом акте; в случае, если произ-

¹ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1923, – N 46-47, ст. 478.

ведённым взысканием обязательство, содержащееся в документе, погашалось полностью, должнику выдавался подлинный документ.

Приказное производство осталось вне рамок советского процессуального законодательства и отсутствовало в ГПК РСФСР 1964 г¹.

После принятия Основ гражданского судопроизводства Союза ССР в 1961 г.² в развитии гражданского процессуального права наметилась тенденция освобождения суда от рассмотрения исковых дел, в которых фактически отсутствовал спор о праве. Так в 1968 г. Основы законодательства о браке и семье³ допустили возможность развода в административном порядке, когда у супругов имелось обоюдное согласие и не было несовершеннолетних детей.

В середине 80-х гг. в отечественном законодательстве появился аналог приказного производства. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей»⁴ в судебную практику было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей. Народный судья при отсутствии спора рассматривал заявление о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей без возбуждения гражданского дела.

Упрощенный порядок касался взыскания алиментов только в долевым отношении к заработку алиментобязанного лица; взыскание алиментов в твердой денежной сумме с учетом доходов от подсобного хозяйства, увеличение или снижение размера алиментов производилось в порядке искового производства.

Упрощенный порядок взыскания алиментов на несовершеннолетних детей характеризовался и упрощенной процедурой отмены постановления народного судьи о взыскании. При несогласии с постановлением судьи должник был вправе

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964, – N 24, ст. 407.

² Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1961, – N 50, ст. 526.

³ Закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» // Ведомости ВС СССР. 1968, – N 27, ст. 241.

⁴ Указ Президиума ВС РСФСР от 20.02.1985 «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. – № 9. Ст.305.

подать об этом заявление в суд; в таком случае судья отменял постановление, а требование о взыскании алиментов рассматривалось в порядке искового производства.

Введение упрощенной процедуры по взысканию алиментов стало, по сути, первой вехой на пути возрождения института приказного производства.

Введение в гражданский процесс упрощенной процедуры для рассмотрения всего одной категории гражданских дел не могло решить проблемы упрощения гражданской процессуальной формы в целом и было, своего рода, экспериментом: для более серьезных изменений в гражданском судопроизводстве в середине 80-х не было создано необходимой законодательной и идеологической базы.

Ситуация изменилась с реформированием политической и экономической жизни в России.

С принятием в 1993 г. Конституции РФ¹ и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав, послужило причиной внесения существенных изменений в гражданское процессуальное законодательство. 30 ноября 1995 г. был принят закон «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР», дополнивший кодекс главой 11-1 «Судебный приказ»².

Сегодня очевидно, что советское законодательство не было подготовлено к введению подобных упрощенных процедур. Не проводилось и соответствующих теоретических исследований. Общественное сознание не освободилось от взглядов, активно развивавшихся в конце 50-х - начале 60-х гг., когда на передний план выдвинуты были обновленные лозунги «построения коммунизма» и идея «отмирания государства» (в частности, суда)», которая проявилась в передаче дел в товарищеские суды, развитии института народных заседателей и в административном ускорении рассмотрения гражданских дел. Введение в гражданский процесс упрощенной процедуры для рассмотрения всего одной категории гражданских

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, – N 31, ст. 4398.

² Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. – N 239, 09.12.1995.

дел не могло решить проблемы упрощения гражданской процессуальной формы в целом и было своего рода экспериментом: для более серьёзных изменений в гражданском судопроизводстве в середине 80-х не было создано необходимой законодательной и идеологической базы. Таким образом, история приказного производства в России, начавшаяся во второй половине XX столетия и прерванная на рубеже 20-х - 30-х гг. XX века, получила свое продолжение в настоящее время.

Следовательно, приказное производство в настоящее время все более развивается по стадиям, которые присущи всему гражданскому процессу, однако содержание некоторых стадий имеет существенную специфику.

Федеральным законом от 05.04.2016 N 103-ФЗ «О внесении изменений в КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ»¹, вступившим в законную силу 06.05.2016, введен институт судебного приказа.

Закон N 103-ФЗ ввел в КАС РФ новую главу 11.1, предусматривающую упрощенную форму производства по административным делам путем вынесения судебного приказа о взыскании обязательных платежей и санкций по требованию налоговых и/или иных органов, уполномоченных на составление административных протоколов о правонарушениях граждан.

Необходимость принятия данного Федерального закона обусловлена значительным увеличением количества обращений в суды налоговых органов с требованиями, возникающими из нарушений налогового законодательства. Главными доводами сторонников введения судебного приказа в административное судопроизводство являются ускорение судебного процесса и перераспределение нагрузки среди судей.

До введения в действие КАС РФ подобные дела разрешались в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства. На сегодняшний день административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются районными судами в соответствии с главой 32 КАС РФ после предъ-

¹ Федеральный закон от 05.04.2016 N 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – N 75, 08.04.2016.

явления административного искового заявления по общим правилам административного судопроизводства.

Принятые поправки в КАС РФ устанавливают порядок предъявления заявления о вынесении судебного приказа, определяют перечень сведений, которые должны содержаться в заявлении, и документов, прилагаемых к такому заявлению, устанавливают основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа, порядок вынесения судебного приказа, его содержание, а также порядок отмены и выдачи судебного приказа. Рассмотрение заявлений о вынесении судебных приказов по данной категории дел передается в ведение мировых судей.

С 1 июня 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, который ввел в арбитражный процесс приказное производство (глава 29.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Введение приказного производства в практику арбитражных судов позволит сократить их нагрузку и сроки рассмотрения дел по требованиям бесспорного характера, аналогичное значение приказное производство имеет и в рамках административного судопроизводства, таким образом, в целом приказное производство будет служить целям процессуальной экономии. Новеллы процессуального законодательства в сфере приказного производства также направлены и на реализацию задачи по оптимизации судебной нагрузки. В свою очередь, реализация данной задачи будет содействовать обеспечению права на справедливое судебное разбирательство дел в разумные сроки.

Закрепление судебного приказа в арбитражном и административном процессе будет способствовать развитию упрощенных процедур рассмотрения споров, что повысит эффективность судопроизводства в целом.

Таким образом, на современном этапе развития российского судопроизводства, при повышении уровня правосознания граждан, в условиях повышенной за-

¹ Федеральный закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – N 47, 04.03.2016.

груженности судов полноценное применение института судебного приказа может сделать судебный процесс эффективной и недорогой формой защиты права, упростить и повысить эффективность этой защиты. Приказное производство зарекомендовало себя в качестве эффективного инструмента, способствующего оптимизации гражданского судопроизводства, а также оперативности защиты нарушенных прав.

1.2 Понятие и сущность судебного приказа

Согласно ст. 121 ГПК РФ, судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

В силу ст. 229.1 АПК РФ, судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ.

Ст. 123.1 КАС РФ предусматривает, что судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций.

Правовая сила судебного приказа целиком определяется, как и правовая сила судебного решения, силой нормы материального права¹.

При вынесении судебного приказа судья опирается на так называемые «бесспорные» документы, подтверждающие наличие обязанности должника перед кредитором. Однако сами документы, подтверждающие обязанности должника, должны соответствовать требованиям закона. В противном случае судья не может принуждать должника к выполнению какой-либо обязанности перед взыскателем,

¹ Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства // Исполнительное право. – 2014. – N 2. – С.36-38.

поскольку судья не может сделать достоверный вывод о существовании такой обязанности. Только в случае соответствия представляемых взыскателем документов требованиям закона, судья может вынести судебный приказ. Судебный приказ наделяется силой нормы материального права, которая не была соблюдена должником добровольно, и именно поэтому подлежит принудительному исполнению со стороны государства.

Вынесение судебного приказа представляет собой правоприменительный акт суда. Суть применения права при вынесении судебного приказа заключается в следующем:

- судья определяет, под действие каких норм права подпадает спорное общественное отношение, в котором обязанность должника подтверждается документами, представленными взыскателем;

- судья определяет, соответствуют ли требованиям закона представленные документы;

- в соответствии с содержанием нормы права, регулирующей данные отношения, и с представленными документами судья устанавливает содержание и объём прав и обязанностей взыскателя и должника, т.е. содержание правоотношения;

- на основе предписания нормы права судья делает вывод о необходимости вынесения правоприменительного акта в упрощенном порядке (судебного приказа);

- в случае отсутствия возражений со стороны должника судья выносит судебный приказ, осуществляя тем самым принудительное осуществление норм права, на основе которых возникает обязанность должника перед взыскателем и которые лежат в основе представленных кредитором документов¹.

Таким образом, предметом судебного приказа являются материально-правовые отношения, бесспорность которых установлена в результате анализа представленных взыскателем документов.

¹ Папулова З.А. К вопросу о процедурных особенностях современного приказного производства России // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – N 3. – С.325-330.

Судья, принимая заявление о вынесении судебного приказа, прежде всего, устанавливает наличие или отсутствие оснований к отказу в принятии заявления, возвращению такого заявления. Затем, если заявление принято и приказное производство возбуждено, судье необходимо выяснить два вопроса: во-первых, имеются ли у должника возражения по поводу заявленного требования; во-вторых, усматривается ли наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов¹.

В силу ст. 122 ГПК РФ, судебный приказ выдается, если:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;

¹ Федулова С.Н. Проблемы правового регулирования приказного производства в гражданском процессе // Мировой судья. – 2015. – N 3. – С.26-30.

- заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Так, в суд поступило исковое заявление ООО «Фирма Ф.Ф. - Управляющая компания» к М. о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг.

Указанное исковое заявление следует возвратить ООО «Фирма Ф.Ф. - Управляющая компания» на основании пункта 2 части 1 ст.135 ГПК РФ, поскольку данное дело неподсудно Мичуринскому городскому суду Тамбовской области.

В силу абз. 3 ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги у нанимателя, арендатора, собственника жилого помещения возникает в силу договора найма, договора аренды жилого помещения, договора управления многоквартирным домом, заключаемых в письменной форме (ч. 1 ст. 63, ч. 3 ст. 91, ч. 1 ст. 162 ЖК РФ, п. 1 ст. 674 ГК РФ).

С учетом изложенного задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги подлежит взысканию в порядке приказного производства применительно к абз. 3 ст. 122 ГПК РФ.

Поэтому ООО «Фирма Ф.Ф. - Управляющая компания» следует обратиться к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа¹.

В силу ст. 229.2 АПК РФ, судебный приказ выдается по делам, в которых:

1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавлива-

¹ Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области № 9-92/2016 9-92/2016~М-814/2016 М-814/2016 от 30 марта 2016 г. по делу № 9-92/2016 // Консультант Плюс.

ющих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;

2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;

3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Так, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании финансовой санкции за представление недобросовестных сведений индивидуального (персонифицированного) учета за 4 отчетный период 2015 года в размере 213 руб. 87 коп.

В соответствии с п. 3 ст. 229.2 129 АПК РФ судебный приказ выдается по делам, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Таким образом, требования истца о взыскании финансовой санкции за представление недобросовестных сведений индивидуального (персонифицированного) учета за 4 отчетный период 2015 года в размере 213 руб. 87 коп. подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, установленного главой 29.1 АПК РФ.

На основании изложенного суд решил возвратить заявление Управления Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании финансовой санкции за представление недобросовестных сведений индивидуального (персонифицированного) учета за 4 отчетный период 2015 года в размере 213 руб. 87 коп.¹.

Вынесенный судебный приказ подтверждает действительность материально-правовых отношений, отраженных в представленных документах, из которых вы-

¹ Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 6 декабря 2016 г. по делу № А22-4145/2016 // СПС Консультант Плюс.

текает обязанность должника перед взыскателем; подтверждает наличие материально-правовых оснований для взыскания денег или движимого имущества с должника. В этом выражается свойство подтверждения.

В судебном приказе четко проявляется волеизъявление суда как органа государства, которое обязывает должника выполнить определённые действия в интересах кредитора (передать имущество, вернуть деньги). В случае неисполнения этих действий должник принуждается к ним посредством органов исполнительного производства. Однако в силу того, что процедура отмены судебного приказа носит особенный - упрощенный - характер по сравнению с процедурой отмены судебного решения, момент принуждения в судебном приказе до истечения срока для упрощенной отмены несколько «смягчён» по сравнению с моментом принуждения в судебном решении, вступившем в законную силу¹.

Судебный приказ следует отличать от судебного решения.

1. Решение может быть постановлено судом по любому делу, в нем может быть изложено властное суждение суда по любому заявленному истцом или ответчиком требованию. В порядке приказного производства судом разрешается лишь строго определённый круг требований, судебный приказ не может быть выдан судом по требованиям, которые прямо не указаны в законе.

2. Решение постановляется судом как результат состязания сторон в рамках гласного рассмотрения дела, в ходе которого стороны приводят доводы, призванные подтвердить их правоту, опровергнуть аргументы противной стороны. Судебный же приказ выдаётся без судебного разбирательства, без вызова должника и взыскателя в судебное заседание, без заслушивания их объяснений.

3. Решение основывается на объяснениях сторон, доказательствах, представленных сторонами, исследованных в ходе судебного разбирательства. В то же время приказ суда основывается на представленных заявителем документах, на сообщенных им доводах, призванных убедить суд в том, что основания иска не могут быть опровергнуты ответчиком и исковые требования ответчиком оспорены.

¹ Пронина М.П. Современное приказное производство: проблемы применения // Юрист. – 2013. – N 3. – С.39-42.

ны быть не могут, а также на имеющем процессуальное значение факте отсутствия возражений со стороны ответчика либо его неявки в суд по вызову.

4. Решение суда, как правило, подробно мотивируется, суд обязан указать в своем решении обстоятельства, которые он установил и которые повлияли на принятое им решение, объяснить, по каким причинам не были приняты им во внимание иные обстоятельства (в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом)¹.

Судебный приказ не мотивируется, помимо предписания суда обязанному лицу исполнить определённые действия, он не содержит в себе никаких пояснений.

5. Порядок вынесения решения четко и подробно регламентируется законом. Решение постановляется судом в совещательной комнате, тайно, чего не скажешь о приказе, в отношении вынесения которого закон не столь категоричен.

6. У данных институтов различен субъектный состав. В приказном производстве участвуют не истец и ответчик, как в исковом производстве, а взыскатель - лицо, обратившееся в суд, и должник - лицо, с которого взыскатель просит произвести взыскание. Судебное решение может быть основано на требованиях, изложенных в заявлении, поданном в суд не только материально заинтересованным лицом, но и имеющим процессуальную заинтересованность, например, прокурором. В то же время приказ основывается всегда на требованиях, изложенных суду только материально-заинтересованным лицом.

7. Судебное решение и судебный приказ различаются порядком их обжалования. Решение может быть обжаловано по основаниям и в порядке, предусмотренными законом. Приказ может быть оспорен, после чего он подлежит отмене, а возникший спор рассматривается по общим правилам искового судопроизводства.

¹ Папулова З.А. К вопросу о процедурных особенностях современного приказного производства России // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – N 3. – С.325-330.

8. Судебное решение и судебный приказ отличаются процедурой исполнения. Решение подлежит исполнению лишь после вступления в законную силу, за исключением случаев обращения его к немедленному исполнению. Основанием для исполнения служит исполнительный лист, выдаваемый на основе решения. Судебный приказ сам по себе является исполнительным документом, никаких документов для его исполнения не требуется.

Судебный приказ можно назвать единственным судебным постановлением, которое является своеобразным связующим звеном между гражданским процессом и исполнительным производством, поскольку судебный приказ в отличие от всех других судебных актов обращается к исполнению без «промежуточных звеньев» - исполнительных листов¹.

Опираясь на вышеизложенное, можно утверждать, что судебный приказ обладает как чертами, сближающими его с решением суда и исполнительными листами, так и чертами, свидетельствующими об отличии его от этих актов. Судебный приказ можно определить как немотивированное постановление судьи первой инстанции, вынесенное по правилам приказного производства по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, основанное на представленных кредитором документах и имеющее силу исполнительного документа, взыскание по которому производится по истечении десятидневного срока после выдачи приказа в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

¹ Редких С.В. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 2. – С.30-32.

2. СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Сравнительно-правовой анализ институтов приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе

Применение во всех без исключения случаях всех формальностей искового производства зачастую затягивает судопроизводство, отодвигая необходимую защиту прав и законных интересов на длительные сроки. Это ситуации, когда требования заявителя не вызывают сомнений в своей обоснованности, а отвечающая сторона не выдвигает возражения по существу. Возможность упрощения процедуры в оговоренных законом случаях, обусловленных природой материально-правовых требований, повышает эффективность защиты права, облегчает работу суда¹.

При определении приказного производства неправильным будет акцентировать внимания только на выдачу приказа, поскольку выдача приказа - лишь одна из стадий единого процесса. Неверным будет и определение «института судебных приказов» как «непосредственно исполнительного процесса».

Во-первых, институт судебного приказа не может определяться через понятие, означающее динамику, процесс («исполнительный процесс»).

Во-вторых, определение приказного производства как производства исполнительного исключает из него правила обращения в суд, рассмотрения заявления, разрешения дела и всех иных процессуальных правил, непосредственно не связанных с исполнением по приказу. То обстоятельство, что приказное производство обладает спецификой в сравнении с исковым (упрощенность, ускоренность), «имеет своей целью обеспечить механизм принудительного исполнения», а судебный приказ имеет силу исполнительного документа, не позволяет говорить о

¹ Цембелев Н.Ш. Судебный приказ и исполнительная надпись: особенности, различия, сходство // Исполнительное право. – 2013. – № 3. – С.11-14.

приказном производстве как о производстве по принудительному исполнению обязательств, достоверно подтверждаемых документами и не вызывающих споров. Обеспечение возможности принудительного исполнения обязательств является целью приказного производства, но не его содержанием.

Согласно процессуальному законодательству, приказное производство - это упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, основанное на достоверных письменных доказательствах производство в суде первой инстанции, включающее в себя стадии подачи взыскателем заявления о вынесении судебного приказа, извещения должника о поступлении заявления в суд, вынесения приказа, отмены приказа, ставящее целью обеспечение возможности принудительного исполнения обязательства типа «взыскатель - должник». При определении приказного производства необходимо учитывать специфику его стадий, а также характерные особенности самого судебного приказа, как акта судьи о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

Выделение правил приказного производства из общих правил, регламентирующих процессуальную форму, обусловлено определенными предпосылками.

Предпосылки упрощения процедур защиты прав разделяют на объективные, распадающиеся на содержание судебной деятельности и специфику предмета процессуальной деятельности, и субъективную - состояние судебной практики в сфере защиты прав. Названные предпосылки следует считать и предпосылками возникновения института приказного производства, как одного из вариантов упрощения процессуальной формы¹.

От предпосылок возникновения института приказного производства следует отличать условия, которые определяют возможность разрешения спорного правоотношения в порядке приказного производства. К ним следует отнести:

- особый характер требований (возникают из правоотношений типа «взыскатель - должник» и устанавливаются нормами ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ);
- наличие у заявителя письменных доказательств;

¹ Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С.39-41.

- согласие сторон на разрешение спора в порядке приказного производства (согласия должника на выдачу судебного приказа не требуется)¹.

Разногласия между кредитором (который обращается в суд с заявлением о выдаче судебного приказа) и должником (который не выполняет обязанностей, по утверждению взыскателя возложенные на него) могут существовать в различных формах:

- должник открыто отказывается от возвращения долга;
- должник, зная о требованиях взыскателя, отмалчивается, но долг не возвращает;
- должник соглашается с требованием взыскателя, признаёт свою обязанность, но не исполняет её по разным причинам.

В любом из трёх перечисленных случаев имеет место внешнее проявление несовпадения в правовых убеждениях сторон.

В первом случае это несовпадение проявляется наиболее ярко: как в действиях или бездействии, так и в словесной форме. Во втором случае спор проявляется, по сути, только в действиях или бездействии должника в ответ на требование взыскателя вернуть деньги или имущество. В третьем - налицо также действия или бездействие должника, но к этому ещё добавляется формальное согласие выполнить свои обязательства по отношению к взыскателю, которые не говорят о том, что расхождения в реальной действительности преодолено².

В любом из трех случаев взыскатель, основываясь на формально определённых доказательствах, обращается в суд за защитой нарушенного или оспоренного права. Право взыскателя в перечисленных случаях нарушается всегда (долг не возвращён), а оспаривается только тогда, когда из слов и поведения должника явствует не просто его нежелание вернуть долг, а несогласие с существованием самой обязанности что-либо возвращать.

¹ Шкромада И. Введение приказного производства в арбитражном процессе: предпосылки и перспективы // Современное право. – 2016. – № 10. – С.54-57.

² Цембелев Н.Ш. Судебный приказ и исполнительная надпись: особенности, различия, сходство // Исполнительное право. – 2013. – N 3. – С.11-14.

Приказное производство, как и исковое, призвано разрешить правовой конфликт, спор, возникший между сторонами материального правоотношения. Но в отличие от искового производства, приказное производство призвано разрешить такой конфликт в упрощенной форме - в целях процессуальной экономии и ускорения реальной защиты субъективных прав участников материальных правоотношений путем предоставления управомоченной стороне от судебной власти права на принудительное взыскание с ответчика его долга или на принудительную передачу имущества при помощи государственной системы исполнительного производства.

Под бесспорностью следует понимать отсутствие спора о праве материальном. В литературе же о приказном производстве «бесспорность» зачастую употребляется в значении «упрощенность судопроизводства в смысле отсутствия судебного разбирательства и состязания сторон в судебном заседании». Необходимо избегать двойного толкования терминов, поскольку это отрицательно сказывается на правоприменительной практике и научных исследованиях¹.

Ефимова Ю.В. выделяет следующие характерные признаки приказного производства:

1. Приказное производство - упрощенное по сравнению с исковым судопроизводство в суде первой инстанции, включающее в себя стадии подачи взыскателем заявления о вынесении судебного приказа; вынесения судебного приказа судьей; извещение должника о вынесении судебного приказа; отмены судебного приказа.

2. Приказное производство - форма защиты прав и интересов взыскателя, опирающегося на письменные доказательства, обладающие высокой степенью достоверности против должника.

3. Оно характеризуется законодателем как производство, в котором отсутствует спор о праве.

4. В производстве имеется две стороны: взыскатель и должник.

¹ Садыкова Н. Эффективность приказного производства в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 3. – С.44-46.

5. Оно имеет целью обеспечить механизм принудительного исполнения обязательств, достоверно подтверждаемых документами, и тем самым защитить права и законные интересы лиц¹.

Приказное производство должно существовать исключительно как альтернативная форма обычному порядку рассмотрения дел и не может возбуждаться без соответствующего требования взыскателя. Это является важной гарантией защиты прав и законных интересов граждан и организаций и проявлением принципа диспозитивности.

Принцип диспозитивности заключается в возможности участвующих в деле лиц и в первую очередь сторон распоряжаться своими материальными и процессуальными правами. Он определяет движение процесса по делу, переход его из одной стадии в другую. В соответствии с принципом диспозитивности возбуждение дела, определение предмета и основания иска, обжалование решения, обращение его к исполнению зависят от волеизъявления истца. Стороны сами избирают способы защиты. Суд без обращения к нему с иском (заявлением) заинтересованных лиц не возбуждает дела².

Процессуальная диспозитивность предопределяется наличием диспозитивного начала в материальных правоотношениях, являющихся объектом судебного рассмотрения и разрешения. Участники материальных правоотношений вольны в выборе своего поведения, если это не нарушает норм закона, прав и законных интересов других лиц. Это касается и возможности выбора способов и средств защиты своих нарушенных или оспоренных прав и законных интересов. Право выбора производства (упрощенное или обычное - исковое) в силу действия материально-правовой и процессуально-правовой диспозитивности является исключительным правом лица, обращающегося за защитой своих прав. Взыскатель вправе требовать возвращения долга или не требовать этого, вправе обращаться к суду за

¹ Ефимова Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. – Саратов: «Изд. Центр «Наука», – 2008. – С.91.

² Федулова С.Н. Проблемы правового регулирования приказного производства в гражданском процессе // Мировой судья. – 2015. – N 3. – С.26-30.

защитой или не обращаться. Обратившись в суд, взыскатель сам вправе определять, какой путь разрешения дела для него более приемлем: если он полагает, что его требования к должнику обоснованы в достаточной мере и не вызовут (или же в силу своей достаточной обоснованности - не позволят вызвать) серьёзных возражений со стороны должника, то более выгодным для него окажется приказное производство, поскольку оно позволит получить выигрыш во времени и экономии средств; если же необходима более сложная юридическая экспертиза представленных документов, доказательств не достаточно и существует реальная опасность того, что должник будет и далее оспаривать требования, то рассмотрение дела в исковом производстве, обеспечивающем максимальные гарантии защиты прав участников процесса, было бы более целесообразно¹.

О принципе диспозитивности применительно к приказному производству следует говорить двояко.

Во-первых, обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа есть проявление диспозитивности в материальном смысле (распоряжение своими материальными правами в ходе гражданского процесса). Это выражается в выборе заинтересованным лицом самой формы судебной защиты своих прав, предпочтении её другим формам: например, урегулированию спора в административных органах.

Во-вторых, обращение с заявлением о вынесении судебного приказа есть проявление диспозитивности в формально-процессуальном смысле (распоряжение процессуальными средствами защиты своих прав, выбор этих средств защиты). Это выражается в выборе между исковым и приказным производствами, как путями разрешения спора в суде. Выбор производства можно называть проявлением диспозитивности в формально-процессуальном смысле потому, что такой выбор предопределяет дальнейшее пользование теми или иными средствами процессуальной защиты, различающимися в исковом и приказном производстве.

¹ Цембелев Н.Ш. Состоятельность, цели и последствия реорганизации судебного приказного производства // Исполнительное право. – 2014. – № 3. – С.13-16.

Таким образом, приказное производство можно определить как упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное искомому, основанное на достоверных письменных доказательствах производство в суде первой инстанции, ставящее целью обеспечение возможности принудительного исполнения обязательства типа «взыскатель-должник» и обусловленное правовой природой материально-правовых требований, указанных в законе, по которым, может быть выдан судебный приказ.

В гражданском процессе приказное производство не остается неизменным и продолжает совершенствоваться, и в настоящее время в основных положениях о нем произошли значительные изменения. В частности, такие изменения коснулись размера требований, которые могут быть заявлены в порядке приказного производства, то есть, если раньше размер заявленных требований в приказном производстве не ограничивался, то после внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство с 01.06.2016 г. размер заявленных требований не должен превышать пятьсот тысяч рублей.

После внесения изменений в ГПК РФ, приказное производство в гражданском процессе стало более востребованным. До внесения последних изменений в ГПК РФ, приказное производство в гражданском процессе являлось альтернативным способом защиты нарушенного права, то есть заинтересованное лицо имело возможность выбирать, в каком порядке ему взыскивать денежные суммы или истребовать движимое имущество, в порядке приказного или искового производства. Однако после изменений в гражданском процессуальном законодательстве, вступивших в силу с 01.06.2016, такая возможность у заинтересованного лица утрачивается, если размер его требований не превышает пятисот тысяч рублей, поскольку приказное производство в этом случае становится единственным способом защиты нарушенного права, и поэтому для того, чтобы обратиться с аналогичными требованиями в порядке искового производства, необходимо отсутствие положительного результата, полученного в порядке приказного производства, то есть обратиться с требованием, которое предусмотрено для приказного производ-

ства в порядке искового производства возможно только если имеются препятствия для подачи заявления в порядке приказного производства или выданный судебный приказ будет отменен по заявлению должника. На это прямо указывает п. 1.1 ст. 135 ГПК РФ, предусматривающий основание для возвращения заявления, если заявленное требование не рассмотрено в порядке приказного производства.

Следует также отметить, что после внесения изменений Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ в ГПК РФ количество требований, по которым возможно осуществление приказного производства, увеличилось. Теперь судебный приказ может быть выдан, если заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи, либо если заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Вопрос о целесообразности введения приказного производства для рассмотрения отдельных категорий арбитражных дел давно обсуждался в юридической литературе. В частности, С.К. Загайнова еще в 2007 году, говоря о возможности введения производства по вынесению судебного приказа в арбитражный процесс, выделяла следующие преимущества приказного производства перед упрощенным производством в арбитражном процессе: более широкий круг требований, по которым может быть выдан судебный приказ, отсутствие необходимости согласовывать возможность рассмотрения дела в порядке приказного производства с ответчиком, возможность отмены судебного приказа вынесшим его судом¹.

В аналогичном ключе высказывался и Ю.Ю. Грибанов, по мнению которого, приказное производство должно стать универсальной правовой процедурой и использоваться при рассмотрении дел как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах².

¹ Загайнова С. К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. – 2007. – № 4. – С.32-35.

² Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, – 2007. – С.12.

В настоящее время в арбитражном процессе положения о приказном производстве содержатся в главе 29.1 АПК РФ, которая введена Федеральным законом от 02.03.2016 г. «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Сущность приказного производства в арбитражном процессе осталась такой же, как и в гражданском процессе, то есть это производство является упрощенной формой процесса и оно осуществляется без вызова сторон и судебного разбирательства, а его результатом является вынесение судебного постановления, которое именуется судебным приказом, имеющим силу исполнительного документа.

Эти основные положения о приказном производстве, закрепленные в гражданском процессе, отражены и в основных положениях арбитражного процесса. Однако приказное производство в арбитражном процессе отличается по тем требованиям, которые могут быть заявлены, их значительно меньше, чем в гражданском процессе, и по порядку вынесения судебного приказа.

В арбитражном процессе судебный приказ выдается только по делам о взыскании денежных сумм, что отличает его от гражданского процесса, в котором предусматривается вынесение судебного приказа не только по делам о взыскании денежных сумм, но и по делам об истребовании движимого имущества. В арбитражном процессе размер денежных сумм, по которым может быть вынесен судебный приказ, не должен превышать четырехсот тысяч рублей, а по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций размер требования не должен превышать ста тысяч рублей.

Таким образом, несмотря на унификацию гражданского и арбитражного процесса в контексте развития упрощенных форм судопроизводства, нельзя не заметить, что, закрепляя практически одновременно требование малозначительности требований, разрешаемых в порядке приказного производства, в гражданском и арбитражном процессе, законодатель по-разному подошел к определению размера указанных требований.

В арбитражном процессе приказное производство является альтернативным исковому, то есть выбор остается за заинтересованным лицом, в каком порядке он может осуществлять защиту своего права. В арбитражном процессе в порядке приказного производства могут быть заявлены требования, которые вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров, устанавливающих денежные обязательства, размер которых не превышает четырехсот тысяч рублей, требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей, требования о взыскании обязательных платежей и санкций, размер которых не превышает ста тысяч рублей.

При подаче заявления о выдаче судебного приказа, его копия должна быть направлена взыскателем должнику, а документ об отправке этой копии должен быть приобщен к заявлению о выдаче судебного приказа. О принятии заявления арбитражным судом выносится определение, в котором также разъясняется сторонам о возможности примирения. Указанное определение размещается на сайте арбитражного суда.

В отличие от гражданского процесса в арбитражном процессе отсутствуют основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Здесь имеются только основания для возвращения такого заявления.

Так, истцом заявлено требование к ответчику о взыскании задолженности по обязательным платежам в размере 14 490,47 руб., то есть в размере, не превышающем сто тысяч рублей. Судья в определении о возврате искового заявления указал, что требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства¹.

Основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа в основном не препятствуют повторному обращению с этим же заявлением, после устранения причин, послуживших возвращению, за исключением, если заявлено требование, не предусмотренное ст. 229.2 АПК РФ, либо место жительства или место нахождения должника находится за пределами Российской Федерации, а также

¹ Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 7 сент. 2016 г. по делу № А12-51769/2016 // СПС Консультант Плюс.

если из заявленного требования или представленных документов усматривается наличие спора о праве. В этом случае после возвращения заявления оно не подлежит повторному рассмотрению.

В арбитражном процессе судебный приказ выносится в течение 10 дней, в отличие от гражданского, в котором он выносится в течение пяти дней.

Отмена судебного приказа в арбитражном процессе осуществляется так же, как и в гражданском, то есть после получения от должника возражения относительно его исполнения в течение 10 дней с момента получения его копии должником. Если такие возражения от должника не поступают в установленный срок, то второй экземпляр судебного приказа выдается взыскателю для его исполнения. При этом в арбитражном процессе отдельно оговаривается, что судебный приказ вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня истечения срока для представления возражений относительно его исполнения. В гражданском процессе положения о законной силе судебного приказа отсутствуют, можно только предположить, что по истечении установленного срока для подачи возражений должником судебный приказ обретает законную силу¹.

В административном судопроизводстве положения о приказном производстве содержатся в главе 11.1 КАС РФ, которая введена Федеральным законом от 05.04.2016 г. «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В административном судопроизводстве приказное производство осуществляется только по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций. По итогам приказного производства выдается судебный приказ судьей единолично. Судебный приказ также как и в гражданском и арбитражном процессе одновременно является и судебным актом, и исполнительным документом. Однако в административном судопроизводстве порядок осуществления приказно-

¹ Проблемы развития процессуального права России: монография / под ред. В. М. Жуйкова. – М.: Норма, Инфра-М, – 2016. – С.78.

го производства значительно отличается от гражданского и арбитражного процесса.

Во-первых, до подачи заявления о вынесении судебного приказа взыскатель обязан направить должнику требование об уплате платежа в добровольном порядке, а затем приобщить к этому заявлению сведения о направлении такого требования.

Во-вторых, при подаче заявления о вынесении судебного приказа, взыскатель должен приложить документы, свидетельствующие о направлении должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении, либо документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом. К заявлению также прилагается копия требования об уплате платежа в добровольном порядке¹.

В административном судопроизводстве, также как и в гражданском заявлении о вынесении судебного приказа может быть возвращено либо может быть отказано в его принятии по основаниям, прямо предусмотренным ст. 123.4 КАС РФ.

Так, взыскатель обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с должника недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на страховую часть трудовой пенсии, пени на недоимку по страховым взносам в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Согласно п. 3, 4 ч. 2 ст. 123.3 КАС РФ, в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны: документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа; фамилия, имя и отчество должника, его место жительства или место пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о реги-

¹ Ходеева У. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. – 2016. – №15. – С.91-94.

страции транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если известно), номера телефона, факса, адрес электронной почты (если они известны).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 123.4 КАС РФ, судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 129 КАС РФ, а также в случае, если не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные статьей 123.3 КАС РФ.

Требования, указанные выше взыскателем не выполнены, поскольку в заявлении о вынесении судебного приказа не указаны: документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа; один из идентификаторов должника (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

С учетом изложенного, на основании п. 2 ч.1 ст. 123.4 КАС РФ, данное заявление подлежит возврату взыскателю со всеми приложенными к нему документами¹.

Судебный приказ по существу заявленного требования в административном судопроизводстве, так же как и в гражданском, выносится в течении пяти дней и в течение трех дней его копия направляется должнику с момента его вынесения, но на этом сходство с гражданским процессом заканчивается.

Если в гражданском процессе для должника устанавливается десятидневный срок для направления возражений относительно исполнения судебного приказа с момента получения его копии, то в административном судопроизводстве для направления возражений относительно исполнения судебного приказа должнику устанавливается двадцатидневный срок, при этом этот срок устанавливается не с момента получения копии судебного приказа, а с момента направления этой ко-

¹ Определение Нижнегорского районного суда Республики Крым от 10 ноября 2016 г. по делу № 9-169/2016 // СПС Консультант Плюс.

пии судом должнику, то есть срок должен исчисляться с даты отправки, указанной почтой на почтовом конверте. Поэтому право должника подать возражения в установленный срок ставится в зависимость от отлаженной работы почты по доставке почтовых отправлений и возможности своевременного получения этого почтового отправления.

То есть можно предположить, что если должник пропустит установленный двадцатидневный срок для подачи возражений с момента направления ему копии судебного приказа, то ему придется основательно постараться, чтобы доказать, что он не имел возможности об этом узнать своевременно. Итак, о том, что в отношении должника осуществляется приказное производство, ему становится известно после получения копии заявления взыскателя о вынесении в отношении него судебного приказа, а это значит, что должнику теперь необходимо отслеживать судьбу этого заявления любыми доступными способами и узнавать самостоятельно, принято ли это заявление судьей, и вынесен ли по этому заявлению судебный приказ.

Таким образом, установленные правила для подачи возражений должником относительно исполнения судебного приказа требуют от должника проявлять бдительность и отслеживать дату направления ему копии судебного приказа. В противном случае, он рискует пропустить установленный срок и утратить возможность своевременно подать свои возражения.

Отмена судебного приказа в административном судопроизводстве осуществляется так же, как и в гражданском, то есть после подачи заявления должником в установленный срок возражений относительно его исполнения. При этом взыскателю разъясняется право на обращение с административным иском по аналогичному требованию.

В целом, анализ сходств и различий приказного производства в различных видах процесса, позволяет сделать вывод, что многие вопросы в них решаются по-разному. Это касается даже используемой терминологии: так в ГПК РФ и КАС РФ используется понятие «вынесение судебного приказа», а в АПК РФ – «выдача

судебного приказа». Таким образом, несмотря на закрепление приказного производства наряду с ГПК РФ теперь также в АПК РФ и КАС РФ, следует признать, что его регламентация в этих процессуальных кодексах не является единообразной и имеет существенные различия как в общих подходах, так и процедурно.

Таким образом, проанализировав основные положения приказного производства в судопроизводстве, можно сделать вывод о том, что такая форма упрощения процесса как приказное производство, которая появилось первоначально в гражданском процессе, оказалась востребованной и в арбитражном, и в административном судопроизводстве.

2.2 Проблемные вопросы приказного производства

Исполнение требований судебных приказов сопряжено с некоторыми трудностями, происхождение ряда из которых коренится в процедуре выдачи судебного приказа. Согласно ст. 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в десятидневный срок с момента получения постановления вправе представить возражения относительно его исполнения. О.А. Митенкова указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулиующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. Автор считает также целесообразным внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней¹. Эти меры послужат дополнительными гарантиями соблюдения прав взыскателя и должника в приказном производстве.

В научной литературе считается, что возражения против исполнения судебного приказа есть не что иное, как подтверждение наличия спора о праве, устраняющего возможность предъявления судебного акта к исполнению. И.Н. Поляков

¹ Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. – 2010. – № 9. – С.15-16.

полагает, что судья обязан отменить судебный приказ независимо от доводов и аргументов, приводимых должником. Даже немотивированных возражений, по мнению автора, достаточно для установления спора о праве и отмены судебного приказа¹. Отмена судебного приказа может последовать и в результате предъявления должником суду платежных документов, свидетельствующих об исполнении требований, по которым был выдан судебный приказ, когда, например, сведения об уплате налога с опозданием поступали в налоговые органы либо не внесены в базу данных.

Поступление от должника возражений по поводу исполнения судебного приказа влечет его отмену. В противном случае судья по истечении установленного законом срока выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Распространенным негативным явлением выступает предъявление в службу судебных приставов отмененных судебных приказов либо отмена их в процессе исполнения. Это происходит в связи с тем, что должники зачастую не получают копии судебных приказов либо получают их после истечения десятидневного срока.

Приведенный тезис иллюстрируется примером из судебной практики. Кировский районный суд Калужской области, рассмотрев частную жалобу Ч. на определение мирового судьи об отказе в отмене судебного приказа о взыскании недоимки по транспортному налогу, пришел к выводу о незаконности обжалуемого постановления. Из него следовало, что должник не получил судебный приказ. Почтовое отправление в адрес Ч. возвращено в суд с отметкой «Отсутствие адресата по указанному адресу». Несмотря на отсутствие данных о вручении копии приказа должнику, судебный приказ мировым судьей судебного участка выдан взыскателю для исполнения. О выдаче судебного приказа должнику стало известно через 4 месяца с момента его вынесения при получении копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Из смысла нормы ст. 128 ГПК РФ должником не был пропущен срок на представление возражений по исполнению

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Викут. – М.: Юрайт, – 2012. – С.195.

судебного приказа, поскольку он исчисляется с момента получения его должником. Подавая заявление об отмене судебного приказа, Ч. указал, что обязанность по уплате транспортного налога он выполнил за полгода до вынесения судебного приказа¹.

Таким образом, очевидно функционирование судебной системы и службы судебных приставов «вхолостую», обусловленное недостатками модели приказного производства, а также несогласованностью действий государственных органов, в частности, налоговой службы, суда, службы судебных приставов.

Отмена судебного приказа зачастую происходит в ходе исполнительного производства, что является основанием для его прекращения (ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве»²). По общему правилу исполнительный лист выдается на основании судебного решения после его вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. Таким образом, в течение всего периода обжалования судебного решения в суде второй инстанции исполнительное производство не может быть возбуждено. В соответствии со ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительных документах должна быть указана дата вступления в законную силу. Это предписание не распространяется на судебный приказ. Предполагается, что до тех пор, пока не будет исчерпан срок на подачу должником заявления об отмене судебного приказа, его второй экземпляр не выдается взыскателю. Однако практика показывает, что нередко взыскатель, не дожидаясь истечения срока, который дается должнику на обжалование, получает судебный приказ и предъявляет его в службу судебных приставов на исполнение. Исполнительный документ регистрируется в подразделении службы судебных приставов и в отношении должника возбуждается исполнительное производство, в ходе которого судебный приказ отменяется³.

¹ Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. // Консультант Плюс.

² Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – N 223, 06.10.2007.

³ Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития // Мировой судья. – 2015. – N 12. – С.6-12.

Представляется, что исправить ситуацию возможно путем усиления контроля судей за выдачей судебных приказов, а также неукоснительного исполнения предписаний закона, препятствующих возможности выдачи второго экземпляра судебного приказа взыскателю до получения сведений об извещении должника. Ожидание уведомления о получении должником судебного приказа может затянуться, например, при отсутствии сведений о фактическом месте нахождения должника, что отрицательно скажется на своевременности защиты прав взыскателя. В связи с этим в юридической литературе предлагается применять превентивные меры и извещать должника о поступлении и принятии заявления о выдаче в отношении него судебного приказа¹. Воплощение данной идеи значительно сократит количество случаев извещения должника о судебном приказе на стадии исполнительного производства, что, в конечном счете, снизит показатель отмены судебных приказов, поступивших на исполнение в службу судебных приставов.

Существует еще один проблемный момент, вызывающий совершение бесцельных действий судебными приставами-исполнителями. Речь идет о вынесении судебных приказов и возбуждении исполнительного производства в отношении «мертвых душ». Суд не обязан проверять, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа должник, не возложена такая обязанность и на взыскателя. В итоге нередко только в ходе исполнительного производства выясняется, что должник по судебному приказу умер. Судебным приставам-исполнителям в рамках исполнительного производства приходится обращаться в органы загса для официального установления факта смерти, а в последующем и в суд за прекращением исполнительного производства в отношении умершего гражданина-должника.

Например, в отношении должника Е. 17 декабря был вынесен судебный приказ о взыскании коммунальных платежей. Данный исполнительный документ поступил на исполнение в территориальное подразделение службы судебных приставов. В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-

¹ Бортникова Н.А. Старые вопросы приказного производства // Исполнительное право. – 2015. – № 4. – С.16-19.

исполнителем было установлено, что должник является умершим. В ответе на запрос из органа ЗАГС была указана дата смерти должника 23 июля. Судебный пристав-исполнитель в соответствии с действующим законодательством обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении должника¹.

В описанной ситуации судья, по всей видимости, выдал судебный приказ взыскателю, не дождавшись подтверждения получения должником судебного приказа. Естественно, такая информация не могла быть получена в связи со смертью гражданина-должника. Однако возврат почтового отправления по причине отсутствия адресата по указанному адресу препятствует выдаче второго экземпляра судебного приказа взыскателю и служит незаконным основанием для возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, ошибки со стороны судей приводят к искусственному увеличению количества возбужденных исполнительных производств, наложению дополнительной нагрузки на судебных приставов и снижению показателей фактического исполнения исполнительных документов относительно общего числа возбужденных исполнительных производств. Аналогичные последствия влечет за собой ненадлежащее уведомление взыскателя об отмене судебного приказа. Согласно ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи. Не получив определение об отмене судебного приказа, взыскатель инициирует возбуждение исполнительного производства по уже отмененному исполнительному документу, что является недопустимым и противоречит принципу процессуальной экономии.

Законодательное регулирование института приказного производства в настоящее время несовершенно, о чем свидетельствует отсутствие единообразия судебной практики по аналогичным делам, рассматриваемым в порядке приказного производства.

¹ Решение Артемовского городского суда Свердловской области № 2А-544/2016 от 4 апреля 2016 г. по делу № 2А-544/2016 // Консультант Плюс.

Одним из самых дискуссионных моментов приказного производства является п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, согласно которому мировому судье предоставляется право отказывать в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случае, если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. Наиболее часто отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа в связи с наличием спора о праве, осуществляется по делам о взыскании кредитной задолженности и задолженности по коммунальным платежам. Основная проблема заключается в том, что ни законодательством, ни судебной практикой, ни научным сообществом не выработан единый подход к толкованию категории «спор о праве».

По мнению М.А. Рожковой, спор о праве можно определить как формально признанное разногласие между субъектами гражданского права, возникшее по факту нарушения субъективных прав одной стороны гражданского правоотношения другой стороной¹.

Похожее определение выработано М.М. Ненашевым, согласно которому под спором о праве следует понимать объективно выраженное противоречие волеизъявлений двух сторон (противоречие состоит из требования юридического характера с одной стороны, и правового положения второй стороны, которая препятствует фактическому удовлетворению этого требования)².

По мнению О.Д. Шадловской, спор о праве означает несовпадение или противоположность позиций взыскателя и должника хотя бы в части³.

Проанализировав мнения ученых, можно прийти к выводу о том, что концепцию бесспорности в приказном производстве следует считать условной, или предполагаемой, не означающей полное отсутствие спора о праве, так как несовпадение позиций сторон может быть обнаружено только после подачи должником

¹ Рожкова М.А. Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. – 2015. – № 4. – С.99-100.

² Ненашев М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратов, – 2011. – С.163.

³ Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.15. – М., – 2015. – С.147.

возражений относительно исполнения судебного приказа. Проанализированная судебная практика позволяет сделать вывод об отсутствии единообразия в применении п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ. Усматривая наличие спора о праве и отказывая в принятии заявления, судьи либо не раскрывают, в чем именно заключается спор о праве¹, либо связывают его с тем, что должник в гражданских делах, связанных с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав². Наиболее часто под спором о праве судьи понимают получение задолженности, указанной в заявлении о выдаче судебного приказа, путем проведения определенных расчетов, которые могут быть проверены только в ходе судебного разбирательства³.

При этом следует отметить, что необходимость изучения и проверки документов судьей, подтверждающих обоснованность требования взыскателя (в том числе, проверки правильности исчисления суммы денежного обязательства), сами по себе не могут свидетельствовать о наличии спора о праве между взыскателем и должником, поскольку как следует из положений ст.ст. 55, 56, 59, 60, ч. 5 ст. 61, ст.ст. 67, 124 и 126 ГПК РФ в их взаимосвязи, взыскатель обязан доказать обоснованность своего требования путем предоставления письменных документов, которые подлежат изучению и проверке судьей на предмет их соответствия критериям относимости и допустимости доказательств, достоверности каждого документа в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

¹ Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 28.09.2014 // СПС Консультант Плюс.

² Определение мирового судьи судебного участка № 57 района им. Ладо Хабаровского края от 26.08.2015 // СПС Консультант Плюс; Определение мирового судьи судебного участка № 57 района им. Ладо Хабаровского края от 21.09.2015 // СПС Консультант Плюс; Определение мирового судьи судебного участка № 56 района им. Ладо Хабаровского края от 27.08.2015 // СПС Консультант Плюс.

³ Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 14.10.2015 // СПС Консультант Плюс; Определение мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 05.10.2015 // СПС Консультант Плюс; Определение мирового судьи судебного участка № 70 Индустриального района г. Хабаровска от 05.10.2015 // СПС Консультант Плюс.

Данный вывод находит свое подтверждение и в судебной практике. Суды апелляционной инстанции отменяют определения мировых судей об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа в связи с тем, что расчет требований, отвечает принципу проверяемости, а значит, не свидетельствует о наличии спора о праве¹.

Результатом проведенного анализа норм ГПК РФ, судебной практики и исследований российских ученых является вывод о том, что в контексте института приказного производства под спором о праве следует понимать такое состояние, при котором между сторонами правоотношения, хотя и указанного в ст. 122 ГПК РФ, имеется существенное разногласие о наличии у взыскателя права требования, а у должника - корреспондирующей ему обязанности (выражается в предъявлении должником возражений), или у судьи имеются неустранимые сомнения на основании изучения и проверки представленных документов о наличии такого права требования у взыскателя и соответствующей обязанности у должника.

Неустранимые сомнения у судьи могут возникнуть вследствие невозможности проверить подлинность представленных документов, наличия в них неточностей, противоречий (например, в датах, наименованиях), подчисток и иных неогворенных исправлений, а равно представления документов, изучение и проверка которых требуют специальных познаний в той или иной области с получением консультации специалиста или путем назначения судебной экспертизы.

Целесообразно исключить из гражданского процессуального законодательства категорию «спор о праве», указав, что судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если в результате изучения заявления и представленных документов у судьи возникают неустранимые сомнения в наличии у взыскателя права требования. Указанное основание сведет к минимуму судебское

¹ Апелляционное определение Ардатовского районного суда Нижегородской области от 15.05.2014 по делу № 11–2/2014 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Райчихинского городского суда Амурской области от 11.09.2015 по делу № 11–24/2015 // СПС Консультант Плюс.

усмотрение, так как на наличие неустранимых сомнений могут указывать лишь недочеты представленных документов.

Важно подчеркнуть, что выделение законодателем требований, по которым выдается судебный приказ, и придание им предположительно бесспорного характера является вполне обоснованным, так как из перечисленных в ст. 122 ГПК РФ требований усматривается либо действительность воли должника (например, заключение сделки в письменной форме, начисление заработной платы работнику), либо наличие обязанности, которая была возложена на должника в силу закона (например, обязанность по уплате алиментов либо коммунальных платежей). Следовательно, не допускается наличие спора, связанного с соответствующим обязательством, за исключением обстоятельств, установление которых свидетельствует о спорном характере заявленных требований. Как правило, такие обстоятельства свидетельствуют о наличии правонарушения или фальсификации документов со стороны взыскателя¹.

Также необходимо выделить проблему представления должником немотивированных возражений, относительно исполнения судебного приказа. Отсутствие в ст. 129 ГПК РФ положения, согласно которому на должника возлагалась бы обязанность представлять мировому судье мотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа не отвечает принципу добросовестности и приводит к злоупотреблению должником своими процессуальными правами, а также не способствует процессуальной экономии. Это связано с тем, что должник, заведомо зная об отсутствии у него шансов на вынесение судебного решения в его пользу, подает возражения исключительно с целью затянуть процесс взыскания денежных средств или истребования движимого имущества.

Введение правового механизма, который позволял бы мировому судье посредством отказа в отмене судебного приказа ввиду немотивированности представленных возражений пресекать злоупотребление должником своими процессу-

¹ Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 8. – С.44-47.

альными правами, является необходимым, обоснованным и отвечающим тенденциям развития гражданского процессуального законодательства в условиях реформирования.

Кроме того, несмотря на то, что одним из преимуществ приказного производства является сокращенный размер государственной пошлины, заслуживает внимания проблема возврата государственной пошлины в случае отмены судебного приказа. В соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ¹ при подаче заявления о вынесении судебного приказа заявитель оплачивает 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера. Согласно п. 1 ст. 333.20 НК РФ при отказе в принятии к рассмотрению искового заявления или заявления о вынесении судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении иска или заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины. В таком случае истец обязан доплатить лишь недостающую часть госпошлины. Стоит отметить, что частично пробел в правовом регулировании восполнен законодателем. Федеральный закон от 02 марта 2016 года № 48-ФЗ направлен на решение проблемы зачета государственной пошлины в случае обращения с исковым заявлением после отмены судебного приказа. На практике имеют место случаи, когда должник, получив копию судебного приказа, добровольно исполняет свои обязательства, подает возражения на судебный приказ, в результате чего, мировой судья отменяет его. В рассмотренном случае у взыскателя отсутствует основание для подачи искового заявления, следовательно, возможность зачета государственной пошлины не может быть использована взыскателем.

Для защиты прав взыскателя, целесообразно в ч. 1 ст. 333.40 НК РФ указать, что государственная пошлина подлежит возврату не только при отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, но и при отмене судебного приказа.

Еще одним недостатком законодательства о приказном производстве является отсутствие в ч. 3 ст. 125 ГПК РФ истечения срока исковой давности как одного

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 07.08.2000, – N 32, ст. 3340.

из оснований для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Так как должник не имеет возможности заявить об истечении срока исковой давности до вынесения судебного приказа, он будет отменен уже после вынесения. Нецелесообразно с точки зрения процессуальной экономии выносить судебный приказ, по которому заранее predeterminedена возможность отмены.

Ускоренные формы рассмотрения дел, в частности приказное производство, включают в себе огромный потенциал для развития в связи с тем, что именно в ускоренных формах судопроизводства может сочетаться скорость и качество отправления правосудия. Подтверждением этому является не только анализ российской правоприменительной практики, который свидетельствует о том, что приказное производство необходимо, удобно и оправданно.

2.3 Перспективы развития института приказного производства

Приказное производство является одним из его распространенных и достаточно перспективных вариантов. Особенности института судебного приказа позволяют успешно реализовывать многие важнейшие задачи современного судопроизводства, в том числе и существенное сокращение затрачиваемого времени и судебных издержек, и снижение трудозатрат. Все эти перечисленные преимущества входят в качестве составляющих в понятие доступности правосудия. Следовательно, есть основания рассуждать о дальнейшем расширении сферы применения судебного приказа в судопроизводстве, о совершенствовании его процедуры в РФ. В частности, в контексте развития информационных технологий в деятельности судов интерес представляет вынесение судебного приказа в рамках электронного правосудия, по модели, действующей сегодня в Евросоюзе.

В России процесс компьютеризации получил свое начало относительно недавно, и сегодня идет его активное развитие. Компьютеризация судопроизводства в России имеет два основных направления: это совершенствование условий работы судов при оснащении их современной электронной техникой, создание элек-

тронных баз данных с доступом к текстам судебных документов, упрощение информирования населения о режиме работы судов и порядке обращения в суд, и, наконец, достаточно интересный и неоднозначный для нас аспект последующего введения электронного судопроизводства.

Электронное приказное производство в первую очередь относится к праву ЕС, то есть, - наднациональному праву. Содержание правовых норм ЕС направлено, прежде всего, на создание единого пространства суда, наднациональное право ориентировано в первую очередь на решение проблем трансграничных исков. Европейский Союз предпринимает меры для развития правового сотрудничества в судопроизводстве, направленное в том числе на эффективное решение проблем доступности правосудия. В данном случае электронное приказное производство является вкладом в эффективное решение задач, связанных с доступом к правосудию.

Регламент ЕС № 1896/2006, учреждающий Европейский судебный приказ, принятый 12 декабря 2006 г. предназначен для решения проблем доступности правосудия в отношении бесспорных денежных требований трансграничного характера в условиях массового предъявления бесспорных исков. В регламенте установлены стандартные формы в целях упрощения автоматической обработки заявления, которое может быть подано как на бумаге, так и в электронном виде. Процедура выдачи Европейского исполнительного листа (ЕИЛ), выдаваемого заявителю в итоге, исключает участие судьи в проверке поступившего заявления, то есть полностью автоматизирована. Согласно положениям данного регламента действие ЕИЛ отменяется одновременно с поступлением возражения ответчика, поданного в пределах отведенного срока. В этом случае заявление подлежит рассмотрению в обычном судебном порядке, если заявитель не откажется от своего требования. Отказ от дальнейшего рассмотрения своего требования в исковом порядке можно выразить и заранее, что предусмотрено в бланке заявления. При

этом заявитель несет ответственность за истинность изложенных в заявлении фактов¹.

Автоматическое приказное производство предназначено для упрощенного, ускоренного разрешения дел по трансграничным бесспорным требованиям имущественного, денежного характера. При этом под бесспорными понимаются неоспариваемые требования, которые сложно опровергнуть. Этот порядок неприменим к делам в сфере действия налогового, административного, таможенного права, по отношению к государственным органам в связи с осуществлением ими государственных функций. Ограничениями сферы применения автоматизированного приказного производства являются отдельные категории дел, в том числе наследственные дела, возникающие в связи со спором о праве собственности, в связи с внедоговорными обязательствами, с банкротством и некоторые другие.

В рассматриваемом варианте интересен опыт Германии, где упрощенный порядок рассмотрения дел о взыскании задолженности представляет собой вид производства, которое предназначено для наиболее быстрого и удобного исполнения денежных обязательств бесспорного характера. Процедура выдачи судебного приказа проводится служащим суда или автоматически. Процедура в приказном производстве Германии строго письменная и начинается с подачи заявления в виде заполненного специального бланка в компетентный участковый суд. Использование бланков связывается с защитой прав должника от недобросовестного поведения кредитора, при этом самостоятельное изготовление нового бланка или форматирования существующего исключается.

На сегодняшний день в Германии предусматривается возможность подачи заявления непосредственно в компетентный суд, либо по почте, либо с помощью электронной связи, в том числе через EGVP с использованием цифровой подписи или подписанного вручную. Данное изменение введено с целью развития электронного документооборота в Германии. Заявление в электронной форме подает-

¹ Кончева В.А. Электронное приказное производство // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 2. – С.198-206.

ся, как правило, через Интернет. Форма заявления размещена на едином для всех федеральных земель сайте: www.online-mahntrag.de.

Закрепляемые в законодательстве Германии правила относительно автоматического приказного производства достаточно интересны не только в плане создания дополнительных условий для доступности правосудия. Безусловно, описанная процедура существенно и явно снижает судебные издержки, нагрузку на судебные органы, ускоряет рассмотрение дела, упрощает в целом обращение за судебной защитой за счет отсутствия необходимости явки в суд и возможности подачи электронного заявления, что крайне важно. Однако с учетом современных потребностей в совершенствовании российского судопроизводства при оценке зарубежного опыта возникает ряд вопросов.

Известно, российское правосудие на сегодняшний день стремится к совершенствованию по мировым стандартам, в том числе и в аспекте компьютеризации деятельности судов. В целевых программах о развитии судебной системы России предусматривается включение автоматизированных систем в деятельность судов в целях ускорения рассмотрения дел, обеспечения удобства доступа к судебной информации, повышения качества и эффективности работы судебного аппарата и системы электронного обеспечения правосудия.

Электронные технологии имеют достаточно широкое применение, на сегодняшний день созданы сайты судов, действует система ГАС РФ «Правосудие».

С помощью электронных технологий любое заинтересованное лицо может ознакомиться с режимом работы судебных органов, документами о деятельности суда, получить информацию о ходе движения дела.

Как справедливо отмечается специалистами, электронное правосудие может иметь место лишь тогда, когда есть возможность совершения процессуальных действий с помощью электронных технологий¹. К примеру, это может быть подача заявления в электронной форме или описанное выше автоматизированное производство. Так, на интернет-сайтах арбитражных судов предусмотрена отсылка

¹ Федосеева Н.Н. Электронное правосудие в России: сущность, проблемы, перспективы // Администратор суда. – 2015. – № 3. – С.23-25.

процессуальных документов в электронном виде. Электронные приемные есть и на сайтах судов общей юрисдикции, но процессуальные документы таким способом не принимаются (п. 2.10 Положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления¹).

Безусловно, совершение процессуальных действий посредством использования электронных технологий входит в понятие электронного правосудия. Но ключевым аспектом автоматизированного приказного производства является не подача заявления, а его рассмотрение, анализ. В этом производстве участие судьи исключается. Возникает вопрос о возможности автоматизированного приказного производства в современном российском процессе.

Во-первых, нужно учитывать нормативное закрепление вида производства. Важны не только сама возможность вынесения судебного акта автоматически, но и другие особенности производства. Так, в соответствии со ст. 125 ГПК РФ судья отказывает в выдаче судебного приказа, если из содержания заявления усматривается наличие спора о праве. Это положение однозначно препятствует положительной оценке возможности электронной обработки заявлений о выдаче судебного приказа.

Необходимо отметить, что правовое регулирование автоматического приказного производства в ЕС основывается на понятии неоспариваемости требования, а не на отсутствии спора о праве. То есть речь в таком случае должна идти о принципиальном изменении подхода российского законодателя к категории дел, по которым может быть выдан судебный приказ и к содержанию деятельности судьи в процессе.

¹ Постановление Президиума Совета судей РФ от 21.06.2010 N 229 (ред. от 23.05.2016) «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления» // СПС Консультант Плюс.

Во-вторых, большое значение имеет то, на что, прежде всего, направлено судопроизводство: на устранение (разрешение) существующего спора правовых субъектов или на восстановление нарушенных прав. Как отмечается, на сегодняшний день в отношении электронного приказного производства речь может идти только о проверке приемлемости требований, а не об их обоснованности.

Следует обратить внимание еще на один аспект электронного приказного производства. Одной из значимых задач введения этого производства в Германии являлось снижение нагрузки на суды за счет уменьшения объема дел, рассматриваемых в исковом порядке. В целом эту же задачу решает и приказное производство в РФ, изменение законодательства по образцу ЕС или Германии в этом вопросе означает расширение возможности по использованию приказного производства. Осуществимость такого варианта обусловлена использованием категории неоспариваемости требований взамен категории отсутствия спора о праве, а также проверки не обоснованности требований, а их приемлемости. В отношении российского приказного производства специалистами не раз отмечалось, что, понятие спора о праве неясно, в приказном производстве нет явного отсутствия спора о праве и речь идет только о подтвержденности требований прилагаемыми к заявлению документами¹.

Тем не менее, необходимость отсутствия спора о праве имеет не только процессуальное, но и материальное содержание. Судья проверяет обоснованность требований и соответствие их закону. Выявляемый любого рода спор о праве, не имеющий достаточного документального подтверждения, влечет отказ в выдаче судебного приказа.

Таким образом, в данном случае речь идет о существенном различии производств. Без серьезного изменения содержания российского приказного производства отнести часть дел из искового производства в приказное только на основании предполагаемого отсутствия возражения другой стороны невозможно. Тем не менее, в случае обоснованности требования, при достаточных документальных до-

¹ Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития // Мировой судья. – 2015. – № 12. – С.33-36.

казательств, лицо имеет право выбора между разрешением дела в исковом и приказном порядке.

С учетом того, что в приказном производстве дела не являются, как правило, сложными и рассматриваются без судебного заседания, в отличие от искового и апелляционного производств, статистика говорит в пользу существующего сегодня приказного производства. В том числе это относится и к сокращению судебной нагрузки. В связи с этим необходимо повторно отметить, что автоматизированное приказное производство предполагает еще более значительное снижение трудоемкости судопроизводства.

Обращает внимание также еще один существенный аспект электронного приказного производства: при отсутствии проверки обоснованности заявленных требований оно в большой степени зависит от фактического извещения должника. В российских условиях это производство нельзя на сегодняшнем этапе в полной мере использовать по причине несовершенной системы учета и регистрации юридических и физических лиц, что ведет к росту возможностей для злоупотреблений кредиторов.

Повышению эффективности приказного производства будет способствовать возможность применения обеспечительных мер. В рамках приказного производства рассматриваются имущественные требования: о взыскании денежных средств, истребовании имущества. Эти требования, как правило, основаны на письменных сделках. В связи с этим на практике может возникнуть ситуация, когда непринятие соответствующих мер может сделать невозможным дальнейшее исполнение. В данном случае должник оказывается в более выгодном положении, чем взыскатель. С момента получения копии судебного приказа он может представить свои возражения относительно его исполнения, и суд может отменить судебный приказ.

Поэтому взыскателю понадобится еще время для возбуждения дела в рамках искового производства, а в этот период должник может предпринять меры, чтобы сделать исполнение решения суда невозможным. Взыскатель рискует не получить

фактического исполнения по судебному приказу. В таком случае не достигается цель приказного производства - быстрая защита нарушенного права. В связи с этим необходимо распространить действие института обеспечения иска и на приказное производство, учитывая специфику последнего.

Целесообразно введение в приказном производстве института обеспечения материально-правовых требований взыскателя, поскольку на практике неоднократно выявлялись случаи недобросовестного поведения должника, например, сокрытие имущества, вследствие чего принудительный порядок исполнения судебного приказа делался невозможным.

Должник вполне способен воспользоваться предоставленным ему сроком для представления возражений в целях совершения действий, направленных на воспрепятствование дальнейшей реализации судебного постановления (продать, подарить и т.п.). Поэтому вполне логичным было бы распространение мер, изложенных в статье 140 ГПК РФ, касающихся обеспечения иска и на приказное производство. При этом обеспечительные меры могут быть применены только после принятия заявления о выдаче судебного приказа и при наличии указанных в законе оснований (ст. 139 ГПК РФ).

Анализ норм действующего процессуального законодательства позволяет прийти к выводу о необходимости более активного применения по делам приказного производства и правил об индексации полученных денежных сумм. Данное предложение будет способствовать усилению процессуальных гарантий прав взыскателя в случаях, например, неисполнения должником решения суда. Кроме того, это правило гарантирует действенную защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов, происходящих в период от вынесения решения до его реального исполнения.

При рассмотрении дел данной категории, как верно указывает А.Ю. Угренов, вполне возможна активность суда, прежде всего, в решении вопроса установления

наличия или отсутствия права на индексацию¹. Подобная активность суда в сочетании с диспозитивными началами значительно усилит процессуальные гарантии защиты прав взыскателя по исследуемой категории дел.

Таким образом, процессуальное законодательство содержит массив норм, которые гарантируют защиту прав граждан и организаций по делам о выдаче судебного приказа. В то же время прав В.В. Ярков, утверждающий, что «необходимо в дальнейшем развивать систему юрисдикции в сторону рационализации и оптимизации ее процедур, позволяющих достичь ее целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий»². Данное предложение касается и приказного производства. При этом ряд процессуальных гарантий прав заявителя должны быть усилены.

Кроме того, целесообразно было бы ввести правило о мотивированности судебных приказов, что повысит их авторитет как актов правосудия. ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ не содержит обязанности судьи указывать в судебном приказе мотивы его принятия. Как следствие, на практике возникают проблемы определения содержания судебного приказа. Нет однозначного ответа на этот вопрос и в научной литературе.

Таким образом, приведенные положения направлены на совершенствование приказного производства, что сделает судебную защиту доступнее и быстрее.

Подводя итог, хочется подчеркнуть, что российское приказное производство представляет собой востребованный и полезный институт, позволяющий решать задачи доступности правосудия. Безусловно, речь может и должна идти о его дальнейшем развитии и совершенствовании, об исследовании его перспектив.

¹ Угренив А.Ю. Индексация как способ защиты прав и законных интересов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 12. – С.27.

² Ярков В.В. Будущее системы гражданской юрисдикции: Попытка прогноза в начале XXI в. // Правоведение. – 2001. – № 1. – С.176.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанность обеспечить каждому возможность беспрепятственно, эффективно и, что немаловажно, в разумный срок восстанавливать свои права посредством обращения в суд. Повышение доступности правосудия и его рационализация, целью которой является поиск оптимального соотношения между результатом и способом его достижения, в настоящее время является одним из важнейших направлений развития отечественного и зарубежного процессуального законодательства. В связи с этим возникает необходимость в использовании не только общего порядка судопроизводства, но и специального, который способствует более простому и быстрому осуществлению правосудия.

Приказное производство является наиболее оптимальным способом решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в разумный срок, о чем свидетельствует внедрение института приказного производства в административный и арбитражный процессы. Приказное производство способствует сокращению материальных и процессуальных затрат в процессе рассмотрения гражданских дел и повышению эффективности гражданского судопроизводства в отношении простых и бесспорных по своей сути дел.

Проанализировав проблемы приказного производства с учетом российского и зарубежного опыта были выявлены следующие проблемы.

Повышению эффективности приказного производства будет способствовать возможность применения обеспечительных мер. В рамках приказного производства рассматриваются имущественные требования: о взыскании денежных средств, истребовании движимого имущества. Эти требования, как правило, основаны на письменных сделках. В связи с этим на практике может возникнуть ситуация, когда непринятие соответствующих мер может сделать невозможным дальнейшее исполнение. В данном случае должник оказывается в более выгодном по-

ложении, чем взыскатель. С момента получения копии судебного приказа он может представить свои возражения относительно его исполнения, и суд может отменить судебный приказ.

Поэтому взыскателю понадобится еще время для возбуждения гражданского дела в рамках искового производства, а в этот период должник может предпринять меры, чтобы сделать исполнение решения суда невозможным. Взыскатель рискует не получить фактического исполнения по судебному приказу. В таком случае не достигается цель приказного производства - быстрая защита нарушенного права. В связи с этим необходимо распространить действие института обеспечения иска в гражданском процессе и на приказное производство, учитывая специфику последнего.

Целесообразно введение в приказном производстве института обеспечения материально-правовых требований взыскателя, поскольку на практике неоднократно выявлялись случаи недобросовестного поведения должника, например, сокрытие имущества, вследствие чего принудительный порядок исполнения судебного приказа делался невозможным.

Должник вполне способен воспользоваться предоставленным ему десятидневным сроком для представления возражений в целях совершения действий, направленных на воспрепятствование дальнейшей реализации судебного постановления (продать, подарить и т.п.). Поэтому вполне логичным было бы распространение мер, изложенных в статье 140 ГПК РФ, касающихся обеспечения иска и на приказное производство. При этом обеспечительные меры могут быть применены только после принятия заявления о выдаче судебного приказа и при наличии указанных в законе оснований (ст. 139 ГПК РФ).

Кроме того, целесообразно было бы ввести правило о мотивированности судебных приказов, что повысит их авторитет как актов правосудия. ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ не содержат обязанности мирового судьи указывать в судебном приказе мотивы его принятия. Как следствие, на практике возникают проблемы опре-

деления содержания судебного приказа. Нет однозначного ответа на этот вопрос и в научной литературе.

Исполнение требований судебных приказов сопряжено с некоторыми трудностями, происхождение ряда из которых коренится в процедуре выдачи судебного приказа. Согласно ст. 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в десятидневный срок с момента получения постановления вправе представить возражения относительно его исполнения. Ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулиующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. Следовало бы внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней. Эти меры послужат дополнительными гарантиями соблюдения прав взыскателя и должника в приказном производстве.

Несмотря на то, что одним из преимуществ приказного производства является сокращенный размер государственной пошлины, заслуживает внимания проблема возврата государственной пошлины в случае отмены судебного приказа. В соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче заявления о вынесении судебного приказа заявитель оплачивает 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера. Согласно п. 1 ст. 333.20 НК РФ при отказе в принятии к рассмотрению искового заявления или заявления о вынесении судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении иска или заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины. В таком случае истец обязан доплатить лишь недостающую часть госпошлины. Стоит отметить, что частично пробел в правовом регулировании восполнен законодателем. Федеральный закон от 02 марта 2016 года № 48-ФЗ направлен на решение проблемы зачета государственной пошлины в случае обращения с исковым заявлением после отмены судебного приказа. На практике имеют место случаи, когда

должник, получив копию судебного приказа, добровольно исполняет свои обязательства, подает возражения на судебный приказ, в результате чего, мировой судья отменяет его. В рассмотренном случае у взыскателя отсутствует основание для подачи искового заявления, следовательно, возможность зачета государственной пошлины не может быть использована взыскателем.

Для защиты прав взыскателя, целесообразно в ч. 1 ст. 333.40 НК РФ указать, что государственная пошлина подлежит возврату не только при отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, но и при отмене судебного приказа.

Работа над повышением эффективности приказного производства должна привести не только к укреплению авторитета этого нового института в гражданском процессе России, но и к созданию почвы для более широкого реформирования судопроизводства на пути его упрощения и придания ему наибольшего динамизма.

Дальнейшее совершенствование приказного производства и его развитие позволит повысить эффективность правосудия и окажет положительное влияние на его качество.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Текст] // Российская газета. – N 137, 27.07.2002.

1.2 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Текст] // Ведомости ВС РСФСР. 1964, – N 24, ст. 407.

1.3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Текст] // Российская газета. – N 220, 20.11.2002.

1.4 Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 16.11.1925 «О дополнении ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. 1925. – № 70. Ст.560.

1.5 Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Текст] // Ведомости ВС СССР. 1961, – N 50, ст. 526.

1.6 Закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» [Текст] // Ведомости ВС СССР. 1968, – N 27, ст. 241.

1.7 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Текст] // Российская газета. – N 49, 11.03.2015.

1.8 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, – N 31, ст. 4398.

1.9 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 07.08.2000, – N 32, ст. 3340.

1.10 Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» [Текст] // Российская газета. – N 239, 09.12.1995.

1.11 Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. 1923, – N 46 - 47, ст. 478.

1.12 Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.02.1924 «Устав Центрального Сельско-Хозяйственного Банка Союза ССР» [Текст] // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924, – N 2, ст. 51.

1.13 Указ Президиума ВС РСФСР от 20.02.1985 «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» [Текст] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. – № 9. Ст.305.

1.14 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» [Текст] // Российская газета. – N 223, 06.10.2007.

1.15 Федеральный закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – N 47, 04.03.2016.

1.16 Федеральный закон от 05.04.2016 N 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – N 75, 08.04.2016.

2. Судебная практика:

2.1 Постановление Президиума Совета судей РФ от 21.06.2010 N 229 (ред. от 23.05.2016) «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения судами

общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.2 Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс.

2.3 Апелляционное определение Ардатовского районного суда Нижегородской области от 15.05.2014 по делу № 11–2/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.4 Апелляционное определение Райчихинского городского суда Амурской области от 11.09.2015 по делу № 11–24/2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.5 Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 28.09.2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.6 Определение мирового судьи судебного участка № 57 района им. Лазо Хабаровского края от 26.08.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.7 Решение Артемовского городского суда Свердловской области № 2А-544/2016 от 4 апреля 2016 г. по делу № 2А-544/2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс.

2.8 Определение мирового судьи судебного участка № 57 района им. Лазо Хабаровского края от 21.09.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.9 Определение мирового судьи судебного участка № 56 района им. Лазо Хабаровского края от 27.08.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.10 Определение Нижнегорского районного суда Республики Крым от 10 ноября 2016 г. по делу № 9-169/2016 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.11 Определение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Хабаровска от 14.10.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.12 Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 7 сент. 2016 г. по делу № А12-51769/ 2016 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.13 Определение мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Хабаровска от 05.10.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.14 Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области № 9-92/2016 9-92/2016~М-814/2016 М-814/2016 от 30 марта 2016 г. по делу № 9-92/2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс.

2.15 Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 6 декабря 2016 г. по делу № А22-4145/2016 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2.16 Определение мирового судьи судебного участка № 70 Индустриального района г. Хабаровска от 05.10.2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

3. Научная и учебная литература:

3.1 **Борисова, В.Ф.** Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения [Текст] / В.Ф. Борисова // Российская юстиция. – 2013. – N 9. – С.39 - 41.

3.2 **Бортникова, Н.А.** Старые вопросы приказного производства [Текст] / Н.А. Бортникова // Исполнительное право. – 2015. – N 4. – С.16 - 19.

3.3 **Грибанов, Ю.Ю.** Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.Ю. Грибанов. – Кемерово, – 2007. – 23 с.

3.4 **Ефимова, Ю.В.** Виды гражданского судопроизводства [Текст] / Ю.В. Ефимова. – Саратов: «Изд. Центр «Наука», – 2008. – 213 с.

3.5 **Загайнова, С.К.** Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. – 2007. – № 4. – С.32-35.

3.6 **Исаев, И.А.** История государства и права России [Текст] / И.А. Исаев. – М.: Былина, – 1996. – 657 с.

3.7 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / Под ред. М.А. Викут. – М.: Юрайт, – 2012. – 657 с.

3.8 **Ковтков, Д.И.** Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития [Текст] / Д.И. Ковтков // Мировой судья. – 2015. – N 12. – С.6-12.

3.9 **Кончева, В.А.** Электронное приказное производство [Текст] / В.А. Кончева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 2. – С.198-206.

3.10 **Митенкова, О.А.** Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики [Текст] / О.А. Митенкова // Российская юстиция. – 2010. – N 9. С.15 - 16.

3.11 **Ненашев, М.М.** Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис... канд. юрид. наук: 12.00.15 [Текст] / М.М. Ненашев. – Саратов, – 2011. – 243 с.

3.12 **Папулова, З.А.** К вопросу о процедурных особенностях современного приказного производства России [Текст] / З.А. Папулова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – N 3. С.325 - 330.

3.13 **Пронина, М.П.** Современное приказное производство: проблемы применения [Текст] / М.П. Пронина // Юрист. – 2013. – N 3. С.39 - 42.

3.14 Проблемы развития процессуального права России: монография [Текст] / под ред. В. М. Жуйкова. – М.: Норма, Инфра-М, – 2016. – 224 с.

3.15 **Рожкова, М.А.** Понятие спора о праве гражданском [Текст] / М.А. Рожкова // Журнал российского права. – 2015. – № 4. С.99–100.

3.16 **Солохин, А.Е.** Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы [Текст] / А.Е. Солохин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 8. С.44-47.

3.17 **Редких, С.В.** К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства [Текст] / С.В. Редких // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – N 2. С.30 - 32.

3.18 **Садыкова, Н.** Эффективность приказного производства в гражданском процессе [Текст] / Н. Садыкова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 3. С.44-46.

3.19 **Угрнев, А.Ю.** Индексация как способ защиты прав и законных интересов [Текст] / А.Ю. Угрнев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 12. - С.27.

3.20 **Федосеева, Н.Н.** Электронное правосудие в России: сущность, проблемы, перспективы [Текст] / Н.Н. Федосеева // Администратор суда. – 2015. – № 3. С.23-25.

3.21 **Федулова, С.Н.** Проблемы правового регулирования приказного производства в гражданском процессе [Текст] / С.Н. Федулова // Мировой судья. – 2015. – N 3. С.26 - 30.

3.22 **Ходеева, У.** Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования [Текст] / У. Ходеева // Молодой ученый. – 2016. – №15. С.91-94.

3.23 **Цембелев, Н.Ш.** Судебный приказ и исполнительная надпись: особенности, различия, сходство [Текст] / Н.Ш. Цембелев // Исполнительное право. – 2013. – N 3. С.11 - 14.

3.24 **Цембелев, Н.Ш.** Состоятельность, цели и последствия реорганизации судебного приказного производства [Текст] / Н.Ш. Цембелев // Исполнительное право. – 2014. – N 3. С.13 - 16.

3.25 **Цембелев, Н.Ш.** Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства [Текст] / Н.Ш. Цембелев // Исполнительное право. – 2014. – N 2. С.36 - 38.

3.26 **Шадловская, О.Д.** Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.15 [Текст] / О.Д. Шадловская. – Москва, – 2015. – 271 с.

3.27 **Шкромада, И.** Введение приказного производства в арбитражном процессе: предпосылки и перспективы [Текст] / И. Шкромада // Современное право. – 2016. – № 10. С.54-57.

3.28 **Ярков, В.В.** Будущее системы гражданской юрисдикции: Попытка прогноза в начале XXI в. [Текст] / В.В. Ярков // Правоведение. – 2001. – № 1. С.176.