

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Социально-экономические и естественные науки»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензия директор ООО «Курс»

_____ Н.Г. Казанцев
_____ 2017

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ В.С. Лобанов
_____ 2017 г.

Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Автомобильный
завод «УРАЛ» г Миасс.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–38.03.01.2017.000.00.00 ПЗ ВКР

Руководитель работы,

_____ Т.В. Максимова
_____ 2017 г.

Автор работы

студент группы ДО-553

_____ А.Ю. Панов
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,

Доцент кафедры ЭБ

_____ Т.В. Максимова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
1.1 Определение платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия	9
1.2 Характеристика различных подходов к анализу и оценке платежеспособности предприятия.....	13
1.3 Современные методики анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия	23
2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «УРАЛ»	
2.1 Общая характеристика АО «Автомобильный завод «УРАЛ».....	31
2.2 Оценка имущественного положения и финансовых результатов деятельности предприятия.....	33
2.3 Анализ платежеспособности АО «Автомобильный завод «УРАЛ»	42
2.4 Анализ финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ»	55
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «УРАЛ»	
3.1 Недостатки, выявленные в ходе анализа платежеспособности и финансовой устойчивости	62
3.2 Оценка вероятности банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ».....	63
3.3 Рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2016.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2016 год.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2016 год.....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Отчет о движении денежных средств АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2016 год.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Отчет об изменении капитала АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2016 годы.....	105

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях важное значение имеет конкурентоспособность организации. Конкурентоспособность во многом определяется занимаемым финансовым положением компании на рынке производимой продукции (работ, услуг). Поддержание финансовой устойчивости и платежеспособности организации на необходимом уровне является залогом успешного развития, поскольку если предприятие не может оплатить текущие долги, то направить средства на проекты, позволяющие получить дополнительную прибыль, тем более не представляется возможным. С целью поддержания устойчивого финансового положения предприятию необходимо осуществлять постоянный мониторинг основных показателей, характеризующих данную область. К таким показателям можно отнести коэффициенты автономии, маневренности капитала, ликвидности, платежеспособности и т.д. Данные коэффициенты служат некими индикаторами, позволяющими получить своевременную информацию о наличии проблемных участков в финансовой деятельности компании и принять соответствующие меры по корректировке финансового состояния.

Актуальность данного исследования объясняется негативным влиянием экономического кризиса на все сферы экономики. Машиностроительная отрасль не является исключением. В условиях кризиса на микроуровне в первую очередь страдает платежеспособность и финансовая устойчивость. В этой связи, постоянный мониторинг основных показателей финансового состояния предприятия приобретает особенно важное значение, поскольку обеспечивает руководство необходимыми сведениями, которые в определенной степени могут служить индикаторами, сигнализирующими о нарушении платежеспособности и финансовой устойчивости. Это, в свою очередь, позволит предприятию своевременно принимать меры по устранению влияния негативных факторов.

Изучая динамику изменения показателей финансового состояния, можно определить тенденции развития организации принимать выверенные управленческие решения.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ» и разработка рекомендаций по улучшению финансового состояния предприятия. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть теоретические аспекты анализа платежеспособности и финансовой устойчивости;
- исследовать особенности деятельности предприятия и дать финансово-хозяйственную характеристику предприятия;
- провести анализ платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ»;
- обобщить результаты проведенного исследования и выделить наиболее проблемные области;

- разработать рекомендации, которые позволят улучшить платежеспособность и финансовую устойчивость АО «Автомобильный завод «УРАЛ».

Объектом исследования является АО «Автомобильный завод «УРАЛ».

Предметом исследования – платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия.

В данной выпускной квалификационной работе были применены следующие приемы и способы исследования: сравнение, анализ, оценка, группировка, обобщение, расчет абсолютных и относительных коэффициентов, построение таблиц.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

В первом разделе собраны теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости и платежеспособности, рассмотрены подходы различных авторов к определению дефиниций «финансовая устойчивость» и «платежеспособность». Приведены разноплановые методики осуществления анализа указанных характеристик финансового состояния предприятия.

Во втором разделе рассмотрены основные особенности деятельности АО «Автомобильный завод «УРАЛ». Проведена оценка имущественного положения и финансовых результатов предприятия, выводы сделаны с акцентом на влияние полученных результатов расчетов на финансовую устойчивость и платежеспособность. Также в данном разделе проведены собственно анализ финансовой устойчивости и платежеспособности, сделаны обоснованные выводы и выделены проблемные участки.

В третьем разделе обобщены выявленные в ходе анализа проблемные области в финансовом состоянии АО «Автомобильный завод «УРАЛ» и разработаны рекомендации по их устранению. Приведена оценка экономической эффективности предложенных рекомендаций.

В качестве источников информации для написания данной выпускной квалификационной работы были использованы работы таких авторов, как Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремета, В.Р. Банка, Л.Т. Гиляровской, Е.В. Негашева, С.И. Крылова, Н.П. Любушина, В.В. Ковалева и др. Кроме того, использовались нормы налогового и гражданского законодательства, материалы периодических изданий, интернет ресурсы, а также документы предприятия и информация, полученная в ходе прохождения преддипломной практики.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Определение платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия

Финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов, которое обеспечивает развитие организации на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности. В основе анализа финансовой устойчивости лежит, в частности, оценка зависимости предприятия от заемных и привлеченных источников финансирования его активов.

Кроме того, анализ финансовой устойчивости позволяет внешним и внутренним пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности оценить будущие финансовые возможности предприятия.

Место финансовой устойчивости в анализе финансового состояния в целом показано на рисунке 1.

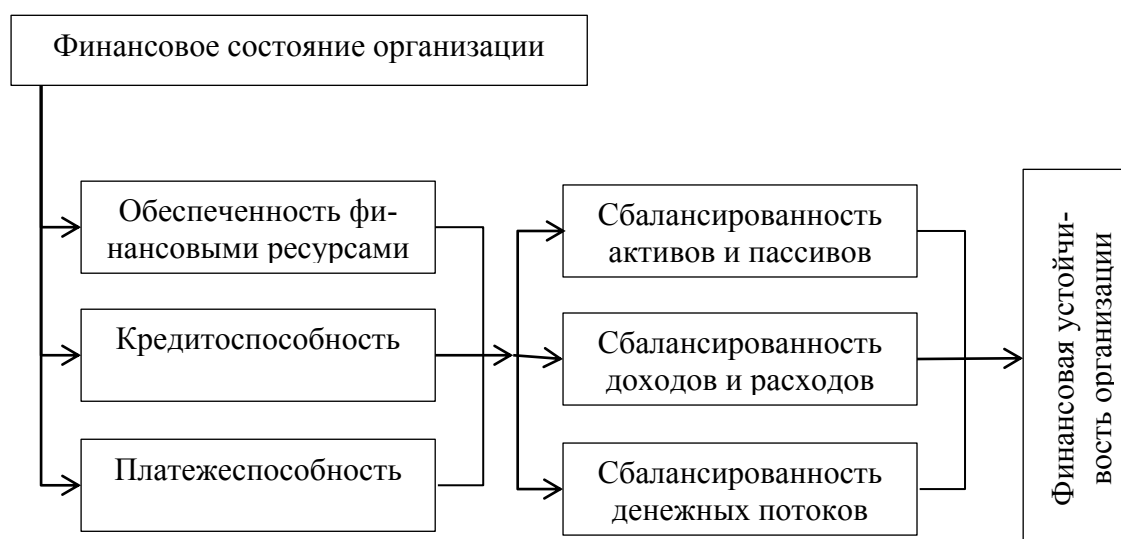


Рисунок 1 – Составляющие финансового состояния организации

О наличии финансовой устойчивости у предприятия, как правило, говорит стабильное преобладание доходов над расходами, эффективное использование средств в процессе производства и реализации продукции, а также способность предприятия свободно маневрировать его активами. Основным компонентом общей устойчивости предприятия является устойчивое финансовое положение, формируемое в процессе всей его хозяйственной деятельности [1, с. 228].

При нормальной финансовой устойчивости предприятие может поддерживать и увеличивать свои объемы основной деятельности, обеспечивать нужды производства необходимыми ресурсами. В этой связи финансовая деятельность, высту-

пая в качестве составной части хозяйственной деятельности предприятия в целом, должна быть нацелена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, исполнение денежных обязательств, поддержание рационального соотношения между собственным и заемным капиталом, а также эффективное его использование.

Одной из основных целей финансовой деятельности предприятия является наращивание собственного капитала в первую очередь за счет получения дополнительной прибыли и обеспечение устойчивого положения на рынке. Для этого требуется постоянно поддерживать платежеспособность и рентабельность предприятия на определенном уровне, а также соблюдать оптимальную структуру актива и пассива баланса [2].

В условиях рыночной экономики финансовая устойчивость становится важнейшей характеристикой финансово-экономической деятельности предприятия. Финансово устойчивое предприятие имеет конкурентное преимущество перед другими аналогичными предприятиями в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и т.д. Кроме того, такое предприятие своевременно погашает свои обязательства перед бюджетом в части уплаты налогов и сборов, перед работниками по заработной плате, перед акционерами по выплате дивидендов, перед банками по оплате кредитов и процентов по ним.

Устойчивое финансовое состояние предприятия характеризует процесс развития предприятия. Оно позволяет субъектам хозяйственной деятельности четко следовать траектории своего развития, не уменьшая темпы при возникновении негативных внешних и внутренних факторов [3, с. 24]. Финансовая устойчивость является следствием эффективной деятельности организации в сфере производства и реализации и является частью экономической устойчивости, которая, в свою очередь, наряду с другими сторонами устойчивости, например, кадровой, организационной, технической и т.д. обеспечивает общее устойчивое развитие предприятия [4, с. 105].

Многими авторами, финансовая устойчивость предприятия определяется в качестве способности предприятия осуществлять свою деятельность и развиваться, сохранять баланс между отдельными группами активов и пассивов в нестабильной внутренней и внешней среде, которая гарантирует его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в пределах допустимого уровня риска [5; 6 с. 248; 7 с. 153; 8 с. 253; 9 с. 351].

Для обеспечения финансовой устойчивости предприятие должно иметь рациональную структуру капитала и уметь правильно организовать его движение, а именно, чтобы доходы превышали расходы на постоянной основе, тем самым обеспечивая поддержание необходимого уровня платежеспособности и создания условий для нормального функционирования.

На финансовое состояние предприятия, а также его устойчивость и стабильность непосредственное влияние оказывают результаты финансовой, производственной и коммерческой деятельности.

Положительно на финансовое состояние предприятия влияет успешное выполнение его производственных и финансовых планов. И наоборот, если объемы

производства и реализации снижаются, наблюдается увеличение себестоимости, снижение выручки и прибыли, что в следствие приводит к ухудшению финансового состояния организации. Другими словами, устойчивое финансовое состояние является результатом умелого управления целым рядом оказывающих влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия факторов.

На рисунке 2 представлены разделы анализа финансового состояния предприятия.

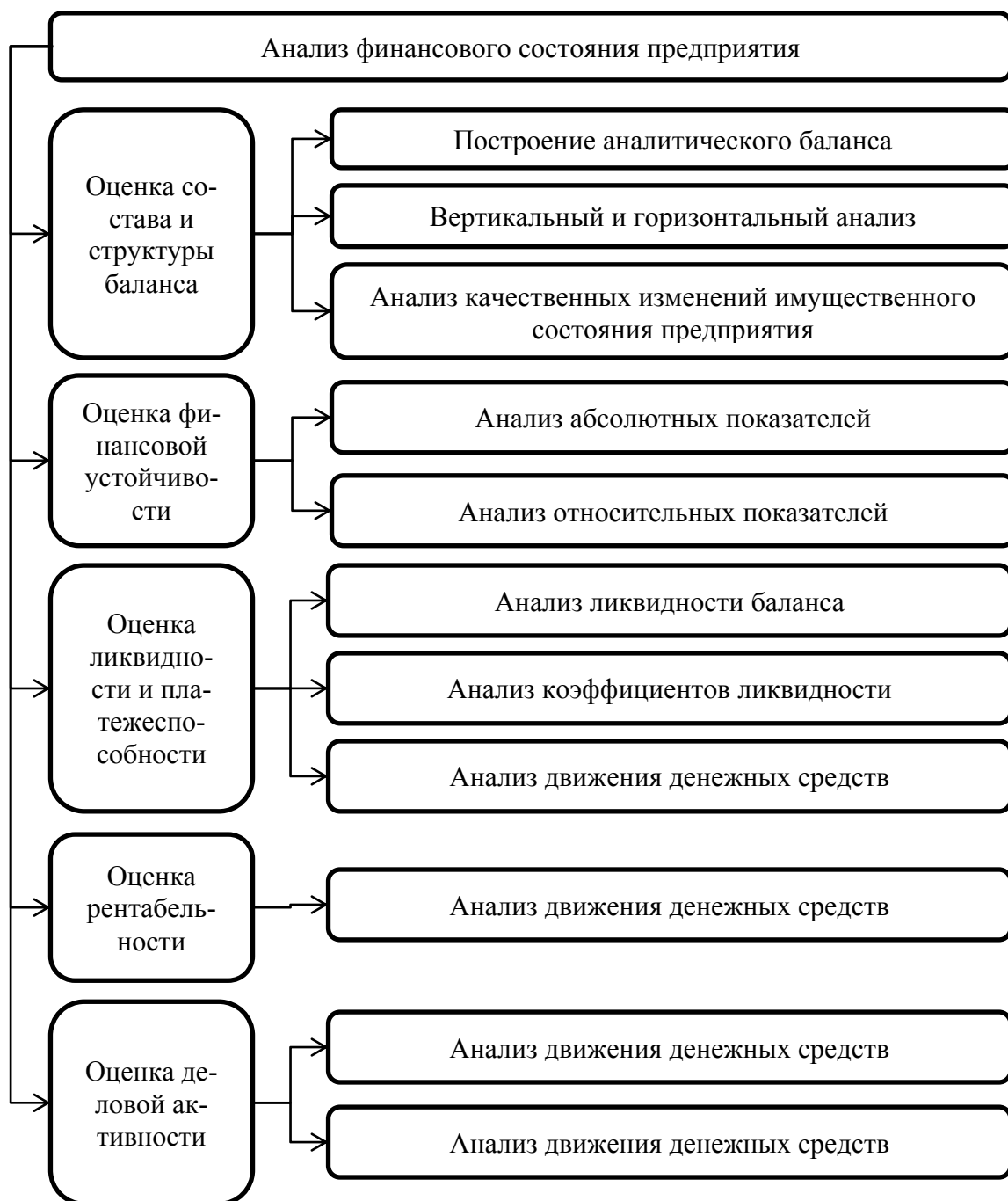


Рисунок 2 – Разделы анализа финансового состояния

Как правило, выделяют три состояния: устойчивое, неустойчивое (предкризисное) и кризисное. Если организация без задержек исполняет свои обязательства, финансирует свою деятельность на расширенной основе и справляется с непредвиденными потрясениями в неблагоприятных условиях, то можно говорить о наличии у нее устойчивого финансового положения, и наоборот. [10 с. 158; 11 с. 122; 12 с. 263].

Внешним проявлением финансовой состояния считают текущую платежеспособность, а финансовая устойчивость является внутренней его стороной, которая способствует поддержанию платежеспособности в долгосрочной перспективе. В ее основе лежит оптимальное соотношение между отдельными активами и пассивами, между доходами и расходами, а также между положительными и отрицательными денежными потоками [8 с. 253; 9 с. 351; 13 с. 52; 14 с. 284].

Достаточная финансовая устойчивость достигается при необходимом размере собственного капитала, хорошей структуре и качестве активов, высоком уровне рентабельности с учетом операционного и финансового риска, оптимальной ликвидности, стабильных доходах и широких возможностях привлечения заемных средств.

Чем выше финансовая устойчивость, тем более стойким является предприятие при внеплановых изменениях конъюнктуры рынка и, следовательно, тем меньше вероятность наступления банкротства.

Ряд авторов утверждают, что финансовая устойчивость предприятия – это такое финансовое и экономическое состояние организации, при котором платежеспособность сохраняет устойчивую тенденцию, т. е. постоянна во времени, а соотношение собственного и заемного капитала находится в пределах, обеспечивающих эту платежеспособность [4, с. 135; 5; 6 с. 248; 15 с. 86].

Таким образом, эффективное формирование, распределение и использование финансовых ресурсов составляют сущность финансовой устойчивости организации. Платежеспособность предприятия, как уже было указано выше, является ее внешним проявлением. Предприятие считается платежеспособным, если оно способно исполнять свои обязательства, в частности, перед персоналом; перед бюджетом и внебюджетными фондами; перед учредителями (акционерами); перед банками по полученным кредитам и другое.

Одной из значимых сторон платежеспособности предприятия является его ликвидность.

Ликвидность предприятия (фирмы) – показатель платежеспособности, характеризующий отношением ликвидных средств и задолженности [7, с. 153]. Данный показатель должен характеризовать скорость превращения отдельных активов предприятия в денежные средства. В целом выделяют понятие ликвидности баланса, ликвидности активов и ликвидности предприятия [8, с. 94].

Главная задача оценки ликвидности баланса по сути самого расчета заключается в определении размера покрытия обязательств организации отдельными его активами при соблюдении соответствия между сроком погашения обязательств и сроком превращения взятых в расчет активов в денежные средства [9, с. 352].

Анализ ликвидности предприятия – это анализ возможности превращения всех его активов в денежные средства.

Таким образом важнейшими финансовыми показателями являются финансовая устойчивость и текущая ликвидность. Они должны находиться в сфере внимания руководителя предприятия и работников финансовой службы, использоваться при оценке финансового состояния предприятия, его экономической надежности, кредитоспособности, конкурентоспособности, возможности банкротства и служить инструментом для выработки управленческих решений [16 с. 20].

Важным в анализе финансовой устойчивости и платежеспособности является сравнение рассчитанных показателей на основании плановых и фактических данных с целью оценки отклонений и выявления факторов, оказывающих влияние на эти отклонения. Кроме того, для данных показателей в большинстве источников литературы установлены нормативы, что облегчает интерпретацию результатов расчетов и позволяет увидеть проблемные области, это, в свою очередь, в дальнейшем поможет предприятию принимать эффективные и обоснованные меры по устранению влияния негативных факторов.

1.2 Характеристика различных подходов к анализу и оценке платежеспособности предприятия

Все основные методики основаны на оценке возможности предприятия погасить обязательства за счет тех или иных средств предприятия [7; 8; 10; 12; 13; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23].

Коэффициентный подход

Наиболее часто встречается методика расчета абсолютных и относительных показателей.

Интерпретация результатов расчетов относительных показателей осуществляется путем сравнения их с нормативными значениями.

Крылов С.И. [17 с. 41] выделяет ряд финансовых коэффициентов оценки платежеспособности организации:

1) коэффициент общей платежеспособности (вариант 1, $K_{оп1}$) рассчитывается по формуле (1)

$$K_{оп1} = \frac{\text{Все активы}}{\text{Заемный капитал}} \geq 2. \quad (1)$$

Данный коэффициент характеризует обеспеченность обязательств организации всеми ее активами;

2) коэффициент общей платежеспособности (вариант 2, $K_{оп2}$) рассчитывается по формуле (2)

$$K_{\text{оп2}} = \frac{\text{Реальные активы}}{\text{Заемный капитал}} \geq 1. \quad (2)$$

Коэффициент характеризует обеспеченность обязательств промышленного предприятия его реальными активами. Рассчитывается с привлечением соответствующих данных из пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Реальные активы характеризуют производственный потенциал промышленного предприятия и включают в себя нематериальные активы (по остаточной стоимости), основные средства (по остаточной стоимости), производственные запасы (сырье, материалы и другие аналогичные ценности), незавершенное производство [17 с. 42];

3) коэффициент общей платежеспособности (вариант 3, $K_{\text{оп3}}$) рассчитывается по формуле (3)

$$K_{\text{оп3}} = \frac{\text{Реальные активы} + \text{Готовая продукция}}{\text{Заемный капитал}} > 1. \quad (3)$$

Коэффициент характеризует обеспеченность обязательств промышленного предприятия его реальными активами и готовой продукцией. Рассчитывается также с привлечением соответствующих данных из пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах;

4) коэффициент инвестирования (вариант 1, $K_{\text{инв1}}$) рассчитывается по формуле (4).

$$K_{\text{инв1}} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Внеоборотные активы}} \geq 1 \quad (4)$$

Данный показатель позволяет идентифицировать долю внеоборотных активов, профинансированную за счет собственных источников средств;

5) коэффициент инвестирования (вариант 2, $K_{\text{инв2}}$) рассчитывается по формуле (5).

$$K_{\text{инв2}} = \frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Внеоборотные активы}} > 1 \quad (5)$$

Данный показатель позволяет идентифицировать долю внеоборотных активов, профинансированную за счет собственных источников средств и долгосрочных обязательств.

Как утверждает Бочаров В.В. [18 с. 98], на практике платежеспособность предприятия выражают через ликвидность его баланса. Многие другие авторы также рассматривают анализ платежеспособности наряду с коэффициентами лик-

видности [1; 9; 12; 15; 18; 21; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32]. На наш взгляд, коэффициенты ликвидности по определению должны характеризовать способность активов предприятия превращаться в денежные средства, а также позволять оценить скорость такого превращения. В этой связи, утверждать, что эти коэффициенты напрямую характеризуют платежеспособность предприятия не обоснованно. Тем не менее, ликвидность активов предприятия оказывает влияние на платежеспособность, поскольку предприятие оплачивает свои долги в подавляющем большинстве случаев денежными средствами, которые возвращаются ему в процессе прохождения его активами различных стадий операционного цикла. Соотношение же отдельных сумм активов с соответствующими группами обязательств характеризует степень достаточности средств для погашения долгов и, на наш взгляд, в первую очередь характеризует именно платежеспособность предприятия, а не его ликвидность. В целом группировка активов и обязательств по степени ликвидности и по срочности погашения соответственно у многих авторов отличается не существенно. Такие группировки приводятся в большинстве литературы [1; 9; 12; 15; 18; 21; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39]. В данной дипломной работе использовалась следующая группировка активов и пассивов [17 с. 45]:

1) активы группируются по степени убывающей ликвидности:

A_1 – высоколиквидные активы, включающие в себя денежные средства и денежные эквиваленты, т.е. сюда входят те активы предприятия, которые могут быть направлены на расчеты по обязательствам в самое ближайшее время;

A_2 – активы средней скорости реализации: краткосрочные финансовые вложения, краткосрочная дебиторская задолженность, т.е. те активы предприятия, которые в достаточно короткие сроки могут быть возвращены предприятию в форме денежных средств;

A_3 – медленно реализуемые активы, включающие в себя запасы, долгосрочную дебиторскую задолженность, НДС по приобретенным ценностям, прочие оборотные активы. Период превращения данных активов в денежные средства более продолжителен;

A_4 – трудно реализуемые активы, к которым относятся внеоборотные активы предприятия;

2) пассивы группируются по степени срочности их погашения:

$П_1$ – наиболее срочные обязательства, включающие кредиторскую задолженность;

$П_2$ – краткосрочные обязательства, состоящие из краткосрочных кредитов и займов и остальных краткосрочных обязательств за исключением кредиторской задолженности. Данные долги предположительно должны оборачиваться в течение периода до одного года;

$П_3$ – долгосрочные обязательства;

$П_4$ – постоянные обязательства или собственный капитал предприятия.

Кроме того, Крылов С.И. [17 с. 46] утверждает, что если анализ ликвидности бухгалтерского баланса организации проводится исключительно по его данным, то в группу активов А2 включается вся сумма дебиторской задолженности и соответственно из группы активов А3 исключается сумма долгосрочной дебиторской задолженности, поскольку, как уже было отмечено выше, доля долгосрочной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности, как правило, невелика. Тем не менее, точность анализа ликвидности бухгалтерского баланса в этом случае снижается.

Абсолютно платежеспособным предприятием является предприятие, имеющее следующие соотношения рассмотренных групп (формула (6)).

$$\begin{cases} A_1 \geq П_1 \\ A_2 \geq П_2 \\ A_3 \geq П_3 \\ A_4 \leq П_4 \end{cases}. \quad (6)$$

Если не выполняется одно из этих соотношений, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 3/4, т. е. на 75%. Если не выполняются два соотношения, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 2/4, т. е. на 50%. Если не выполняются три соотношения, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 1/4, т. е. на 25%. Если же не выполняется ни одно из соотношений между группами активов и пассивов, то бухгалтерский баланс организации считается абсолютно неликвидным, т. е. ликвидным на 0%.

На основании вышеприведенной группировки в дальнейшем рассчитываются следующие относительные показатели платежеспособности:

1) коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств предприятия может быть погашена за счет имеющихся у предприятия абсолютно ликвидных активов, т.е. в наиболее короткие сроки [27 с. 100; 29 с. 193; 30 с. 83; 34 с. 285]. Поскольку группировка активов и пассивов представлена на основании работы Крылова С.И. [17 с. 44], то и расчет относительных показателей ликвидности целесообразно осуществлять по той же методике. Расчет производится по формуле (7)

$$K_{ал} = \frac{ДС + ДЭ}{КО}, \quad (7)$$

где ДС – денежные средства;

ДЭ – денежные эквиваленты;

КО – краткосрочные обязательства;

2) коэффициент быстрой ликвидности (формула (8)) характеризует способность предприятия выплачивать краткосрочные обязательства, используя наибо-

лее ликвидные активы, т.е. те активы, которые достаточно быстро могут быть преобразованы в денежные средства [35 с. 198; 37 с. 241; 38 с. 16; 39 с. 342].

$$K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}}; \quad (8)$$

где КФВ – краткосрочные финансовые вложения;
ДЗ_{кр} – краткосрочная дебиторская задолженность;

3) коэффициент текущей платежеспособности (формула (9)) показывает степень покрытия краткосрочных обязательств всеми оборотными активами предприятия, которые могут быть в принципе направлены на эти цели.

$$K_{\text{тп}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}}; \quad (9)$$

где ОбА – оборотные активы предприятия.

К рассматриваемому анализу следует отнести еще один существенный недостаток. Нормативные показатели, установленные для данных коэффициентов и позволяющие дать оценку платежеспособности предприятия, не дифференцируются по отраслям экономики и типам предприятий.

Так для коэффициента абсолютной платежеспособности чаще всего встречается норматив $\geq 0,2$, однако, по нашему мнению, целесообразнее было бы руководствоваться словами Савицкой Г.В. [9 с. 527], которая утверждает, что и при небольшом значении приведенного коэффициента «предприятие может быть всегда платежеспособным, если сумеет сбалансировать и синхронизировать приток и отток денежных средств по объему и срокам».

Для других двух коэффициентов предлагаются нормативные значения $\geq 0,8$ (≥ 1 , если дебиторская задолженность не делится на краткосрочную и долгосрочную, а учитывается для расчета данного коэффициента в полном объеме) и ≥ 2 соответственно. Относительно данных показателей необходимо сделать замечание, касающееся того, что даже если они соответствуют предложенным нормативам, делать выводы о платежеспособности такого предприятия рано. Сначала необходимо провести более глубокий анализ составляющих компонентов данного показателя. Так например, преобладающая доля дебиторской задолженности в составе активов, принимаемых при этом в расчет, нежелательна, поскольку данная статья активов не вызывает абсолютной уверенности в своей ликвидности.

По нашему мнению правильнее сказать, что если величина рассматриваемого показателя будет превышать единицу, то предприятие уже, несомненно, будет иметь возможность погасить те долги, которые при этом берутся в расчет (как правило, краткосрочные).

Несколько иную методику, основанную на коэффициентном подходе, предлагает использовать Любушин Н.П. Автор предлагает определять ряд коэффициентов [37 с. 144].

1) отношение объема реализации к чистым текущим активам (формула (10)):

$$K^1 = \frac{N_p}{A_{чт}}; \quad (10)$$

где $A_{чт}$ – чистые текущие активы;

N_p – объем реализации.

Согласно автору данный показатель характеризует «эффективность использования оборотных активов» [37 с. 141]. В соответствии с порядком расчета этот коэффициент представляет собой некий показатель оборачиваемости собственных оборотных средств предприятия. Безусловно, показатели деловой активности играют важную роль для данной области анализа, однако эта роль проявляется при группировке активов по степени ликвидности и обязательств по степени срочности, однако прямого ответа на вопрос, может ли предприятие отвечать по своим обязательствам, они не дают;

2) отношение объема реализации к собственному капиталу (формула (11)):

$$K^2 = \frac{N_p}{СК}; \quad (11)$$

где СК – собственный капитал.

Согласно автору данный «показатель характеризует оборачиваемость собственных источников средств». Данное обстоятельство, однако, ничем не аргументировано, что необходимо, поскольку выручка как таковая не является показателем оборачиваемости собственного капитала;

3) отношение краткосрочной задолженности к собственному капиталу (формула (12)):

$$K^3 = \frac{Д_k}{СК}; \quad (12)$$

где $Д_k$ – краткосрочная задолженность.

Данный коэффициент показывает долю краткосрочной задолженности в собственном капитале организации. Порядок расчета говорит о том, что показатель имеет косвенное отношение к оценке платежеспособности и не отвечает напрямую на вопрос о способности предприятия погашать свои обязательства. Высокое значение данного показателя указывает на значительную долю краткосрочных обязательств в структуре обязательств предприятия в целом. При прочих равных условиях это негативно характеризует платежеспособность, однако, для обоснов-

ванных выводов необходимо знать, во что вложены эти средства. Другими словами, без одновременной оценки структуры актива баланса сделать вывод о платежеспособности предприятия не представляется возможным;

4) отношение дебиторской задолженности к выручке от реализации (формула (13)):

$$K_4 = \frac{ДЗ}{N_p}; \quad (13)$$

где ДЗ – дебиторская задолженность.

Данный коэффициент характеризует величину среднего периода времени, затрачиваемого на получение причитающихся с покупателей денежных средств. Причем, согласно автору, измеряется показатель в количестве дней (оборотов). Порядок расчета показателя говорит о том, что он характеризует оборачиваемость дебиторской задолженности. Если умножить данный коэффициент на количество дней в году, то можно оценить длительность одного оборота средств, вложенных в дебиторскую задолженность. Оборачиваемость отдельных активов предприятия имеет важное значение для его платежеспособности, но характеризовать напрямую способность предприятия оплачивать свои долги не может.

В связи с этим рассматриваемый коэффициент, как и коэффициенты K_1 и K_2 , помогает наиболее обоснованно сгруппировать активы и пассивы в соответствующие группы. Однако непосредственной характеристики способности предприятия отвечать по своим обязательствам он, на наш взгляд, не предоставляет.

Таким образом, Любушиным Н.П. была сделана попытка внести в оценку способности предприятия расплачиваться по своим счетам некоторые коэффициенты, характеризующие оборачиваемость отдельных активов и пассивов предприятия.

Методика денежных потоков

Некоторые авторы (Савицкая Г.В., Ефимова О.В., Израйлева О.В.) предлагают для оценки платежеспособности использовать метод сопоставления притока и оттока денежных средств [38 с. 16; 39 с. 356].

Для этого Савицкая Г.В. предлагает разрабатывать календарь поступлений и выплат денежных средств. Поскольку объектом изучения является только данная статья активов предприятия, то, на наш взгляд, комплексной оценки платежеспособности предприятия данная методика предоставлять не будет.

К тому же, как уже упоминалось выше Гражданский Кодекс РФ (ст. 56) гласит, что предприятие отвечает по долгам всем своим имуществом [40]. Кроме того, если предприятие обладает возможностью быстро реализовывать какие-либо из своих активов, отличных от денежных средств, чтобы расплатиться по долгам, то эти активы также следует учитывать при расчетах. Игнорирование данного обстоятельства может привести к искажению результатов оценки платежеспособности.

В дальнейшем на основе составленного календаря предлагается провести сравнительный анализ поступления и оттока денежных средств по периодам (с базой, планом) и выявить причины отклонений.

Завершается оценка платежеспособности по данной методике расчетами чистых денежных потоков по инвестиционной, операционной и финансовой деятельности и выявлением факторов, оказывающих влияние на движение денежных средств на данном предприятии.

В результате анализ платежеспособности проводится на фоне всестороннего анализа хозяйственной деятельности предприятия.

В конечном счете, методика оценки платежеспособности на основе потоков денежных средств сводится к расчету чистых денежных потоков и анализу движения денежных средств.

Результативная оценка строится на базе предполагаемого превышения притока денежных средств над их оттоками (или наоборот) без всякого учета оборачиваемости и ликвидности активов, принимаемых при этом в расчет.

Кроме того, в большинстве литературы в качестве официального критерия неплатежеспособности предприятия принято считать коэффициент текущей платежеспособности, который помимо денежных средств включает в себя дебиторскую задолженность и запасы. Таким образом, если предприятие по методике денежных потоков получит отрицательную оценку, это не может быть основанием отнесения его к разряду неплатежеспособных.

Это замечание существенно снижает ценность такой методики для оценки способности предприятия выполнять свои обязательства вообще. Однако, следует принимать во внимание то обстоятельство, что различные предприятия в силу специфики своей деятельности могут не обладать возможностью использования традиционного метода оценки платежеспособности, за отсутствием необходимой учетной информации. Таким образом, метод оценки платежеспособности путем анализа денежных потоков для таких организаций будет наиболее приемлем.

Метод балльной оценки

Некоторыми авторами [41] предлагается оценивать платежеспособность на основе выставления баллов по каждому исследуемому показателю, которые объединяются в отдельные группы, в частности: имущественное положение и структура активов и пассивов организации; эффективность деятельности организации; бизнес-показатели деятельности организации [41]. Данная методика предполагает расчет стандартных показателей ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости и т.д., приведенных в большинстве источников литературы, однако, полученные результаты расчетов необходимо оценивать по шкале от 1 до 5. На наш взгляд, в целом это не дает существенного усовершенствования методики оценки способности предприятия оплачивать свои долги, не повышает ее точность и не корректирует ее недостатки, а лишь позволяет комплексно единым взглядом охватить весь спектр взятых в расчет коэффициентов.

Метод денежного капитала

В отдельной литературе встречается методика, связанная с определением величины денежного капитала предприятия, который предлагается рассматривать в качестве основного источника погашения обязательств.

В одной из своих книг [42] Грачев А.В. утверждает, что с целью учета платежеспособности предприятия вводятся коэффициенты текущей, срочной и абсолютной ликвидности. И далее автор указывает на то, что «эти коэффициенты дают возможность оценить уровень покрытия всех текущих обязательств за счет различных статей ликвидных (оборотных) активов».

Кроме этого данный автор тесно связывает понятие платежеспособности с понятием финансовой устойчивости. В одной из своих статей [43] Грачев А.В. прежде, чем перейти к описанию коэффициента платежеспособности за период, предлагает рассмотреть сначала баланс движения дохода, имущества и финансовых ресурсов, которые он относит к факторам платежеспособности предприятия, и определить условие финансовой устойчивости.

В качестве условия финансовой устойчивости предлагается рассматривать положительную величину денежного капитала ($ДК > 0$). Данная величина рассчитывается как разница между имуществом в денежной форме ($И_{дф}$) и величиной заемного капитала ($ЗК$) либо как разница между собственным капиталом ($СК$) и стоимостью имущества в неденежной форме ($И_{ндф}$), т.е. имеет место формула (14) для определения величины денежного капитала.

$$ДК = И_{дф} - ЗК = СК - И_{ндф}. \quad (14)$$

Поскольку под платежеспособностью Грачев А.В. понимает способность предприятия отвечать по всем своим обязательствам только денежными средствами, то первая часть формулы (14) свидетельствует о том, что величина денежного капитала и должна выступать в качестве индикатора платежеспособности предприятия. Поскольку отрицательная величина денежного капитала в таком случае будет свидетельствовать о том, что предприятие не может расплатиться по своим долгам своими денежными средствами, а следовательно в понимании Грачева А.В. является неплатежеспособным. И наоборот. Однако в интерпретации автора данный показатель понимается как индикатор финансовой устойчивости, о чем свидетельствуют его слова: «разница между платежным ресурсом и накопленным долгом всегда равна индикатору финансовой устойчивости на конец периода» [42]. Исходя из формулы (15), приведенной Грачевым А.В., денежный капитал составляет эту разницу.

$$\underbrace{И_{дф0} - ЗК_{дф0} + ДС_{дф} + КЗ_{ндф} + ДВ_{ндф}}_{\text{Платежный ресурс за период}} = \underbrace{ДК_1 + КЗ_0 + КЗ_{обр}}_{\text{Индикатор финансовой устойчивости}} + \underbrace{ЗК_0 + ДН}_{\text{Накопленный долг за период}}, \quad (15)$$

где $I_{\text{ДФ}0}$ – имущество в денежной форме на начало периода;

$ЗКВ_{\text{ДФ}0}$ – внешний заемный капитал денежной формы на начало периода;

$ДС_{\text{ДФ}}$ – добавленная стоимость в денежной форме;

$КЗ_{\text{НДФ}}$ – кредиторская задолженность неденежной формы;

$ДВ_{\text{НДФ}}$ – доходы выплаченные в неденежной форме;

$ДК_1$ – денежный капитал на конец периода;

$КЗ_0$ – кредиторская задолженность на начало периода;

$КЗ_{\text{обр}}$ – обороты по кредиторской задолженности в течение периода;

$ЗКС_0$ – внутренний заемный капитал на начало периода;

$ДН$ – начисленные доходы к выплатам.

В статье [43], с которой начиналось рассмотрение данной методики, самого коэффициента платежеспособности приведено не было, однако данный коэффициент приводится в другой статье [42] Грачева А.В. Автор считает, что для оценки уровня абсолютной платежеспособности предприятия за период вполне достаточно соотнести платежный ресурс предприятия (ПРП) с накопленным долгом (НДП). Предлагаемое соотношение именуется как коэффициент абсолютной платежеспособности за период (K_{∞}) и рассчитывается по формуле (16).

$$K_{\infty} = \frac{\text{ПРП}}{\text{НДП}} = \frac{I_{\text{ДФ}0} - ЗКВ_{\text{ДФ}0} + ДС_{\text{ДФ}} + КЗ_{\text{НДФ}} + ДВ_{\text{НДФ}}}{КЗ_0 + КЗ_{\text{обр}} + ЗКС_0 + ДН}; \quad (16)$$

В результате возникает некоторое противоречие: найденная относительная величина (формула (16)) характеризует платежеспособность предприятия, а найденная на основании тех же данных абсолютная величина (из формулы (15)) дает нам индикатор финансовой устойчивости. Причем условие $ДК > 0$ и производные от него неравенства [42], по словам автора, являются необходимыми условиями финансовой устойчивости, а не платежеспособности. К тому же исходя из формулы (15) в качестве индикатора финансовой устойчивости принимается денежный капитал на конец периода, поэтому об оценке финансовой устойчивости «за период» говорить не приходится. Однако автор утверждает, что «достижение максимального уровня платежеспособности за период ($K_{\infty} = 1$ при $ДК_1=0$) регулируется условием финансовой устойчивости» [42]. Возникает противоречие: динамическая величина (платежеспособность за период) регулируется статической величиной, характеризующей финансовую устойчивость на конец периода.

1.3 Современные методики анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия

Высшей формой устойчивости предприятия является его способность развиваться. Для этого предприятие должно обладать гибкой структурой финансовых ресурсов и возможностью при необходимости привлекать заёмные средства.

В работе будет рассмотрена методика Шеремета А.Д., Негашева Е.В. [44 с. 125]. Данными авторами выделяется две группы показателей финансовой устойчивости: абсолютные и относительные показатели.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости

В качестве абсолютных показателей финансовой устойчивости рассматриваются показатели, позволяющие сделать вывод о том, за счет каких средств предприятие финансирует свои запасы и затраты. К таким показателям относятся следующие группы показателей:

А) показатели источников формирования средств. Другими словами, это источники финансирования, сгруппированные по уровню принадлежности предприятию (т.е. собственные, привлеченные, долгосрочные или краткосрочные). В качестве финансируемых средств в данном случае рассматриваются только запасы и затраты:

1) собственные оборотные средства (СОС), определяются как разница между собственным капиталом предприятия и суммой его внеоборотных активов и долгосрочной дебиторской задолженности (формула (17)).

$$\text{СОС} = \text{СК} - (\text{ВНА} + \text{ДЗ}_{\text{дс}}), \quad (17)$$

где СК – собственный капитал предприятия (стр. 1300 формы 0710001);

ВНА – внеоборотные активы предприятия (стр. 1100 формы 0710001);

ДЗ_{дс} – долгосрочная дебиторская задолженность (Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, раздел «Дебиторская и кредиторская задолженность»).

Данный показатель позволяет оценить наличие у предприятия собственного оборотного капитала, другими словами, наличие у предприятия оборотных активов, профинансированных за счет его собственных средств. Рост показателя в динамике, как правило, связан с увеличением собственного капитала или уменьшением доли долгосрочных активов предприятия и свидетельствует о дальнейшем развитии деятельности предприятия;

2) собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов (СД). Показатель рассчитывается посредством увеличения собственного оборотного капитала на сумму долгосрочных обязательств (формула (18)).

$$\text{СД} = \text{СК} - (\text{ВНА} + \text{ДЗ}_{\text{дс}}) + \text{ДП} \quad (18)$$

где СД – собственные и долгосрочные источники формирования запасов;

ДП – долгосрочные обязательства предприятия (стр. 1400 формы 0710001).

3) сумма основных источников формирования запасов (ОИ). Показатель рассчитывается посредством увеличения предыдущего показателя на величину краткосрочных обязательств предприятия (формула (19)).

$$\text{ОИ} = \text{СК} - (\text{ВНА} + \text{ДЗ}_{\text{ДС}}) + \text{ДП} + \text{КЗС} \quad (19)$$

где ОИ – общие источники формирования запасов;

КЗС – краткосрочные заемные источники формирования запасов (стр. 1500 формы 0710001);

Б) показатели обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования:

1) излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств ($\Delta\text{СОС}$). Расчет осуществляется по формуле (20).

$$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - \text{З}, \quad (20)$$

где З – запасы (строка 1210 формы 0710001);

2) излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат ($\Delta\text{СД}$). Расчет осуществляется по формуле (21).

$$\Delta\text{СД} = \text{СД} - \text{З}; \quad (21)$$

3) излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов ($\Delta\text{ОИ}$). Расчет осуществляется по формуле (22).

$$\Delta\text{ОИ} = \text{ОИ} - \text{З}. \quad (22)$$

На основании результатов расчета данных показателей определяется тип финансовой устойчивости.

Для того, чтобы осуществлять стабильную финансово-хозяйственную деятельность организации необходимо иметь собственные оборотные средства. Существует четыре типа финансовой устойчивости в зависимости от того, за счет каких источников средств финансируются в организации запасы. Выделяют следующие варианты финансирования:

- финансирование за счет собственных оборотных средств. Здесь оценивается излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств ($\Delta\text{СОС}$);

- финансирование за счет собственных и долгосрочных источников средств. Здесь оценивается излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат ($\Delta\text{СД}$);

- финансирование за счет общей суммы основных источников формирования запасов. Здесь, таким образом, оценивается излишек (+) или недостаток (–) общей

величины основных источников формирования запасов (ΔOI).

Данные показатели позволяют дать оценку так называемому трехфакторному показателю типа финансовой устойчивости $S = \{\Delta COC; \Delta CD; \Delta OI\}$:

1) абсолютная устойчивость финансового состояния характеризуется полным покрытием запасов собственными оборотными средствами. Такая ситуация на практике встречается редко, кроме того, если брать во внимание не только финансовую устойчивость, но и эффективность деятельности, то можно утверждать, что соблюдение абсолютной финансовой устойчивости указывает на наличие упущенных возможностей предприятия, поскольку оно не желает или не имеет возможности использовать заемный капитал для финансирования деятельности и извлечения дополнительного дохода. Для данного типа финансовой устойчивости характерно неравенство (23).

$$\Delta COC > 0, \Delta CD > 0, \Delta OI > 0, \text{ тогда } S \{1; 1; 1\}; \quad (23)$$

2) нормальная устойчивость финансового состояния позволяет характеризовать предприятие как платежеспособное. Для данной ситуации характерно финансирование запасов не только за счет собственных оборотных средств, но и за счет привлеченных средств. Для данного типа финансовой устойчивости характерно неравенство (24).

$$\Delta COC < 0, \Delta CD > 0, \Delta OI > 0, \text{ тогда } S \{0; 1; 1\}; \quad (24)$$

3) неустойчивое финансовое состояние позволяет сделать выводы о нарушении платежеспособности предприятия. В такой ситуации улучшение финансовой ситуации возможно за счет увеличения собственных средств, а также за счет ускорения оборачиваемости отдельных активов. Также данная ситуация свидетельствует о том, что предприятие финансирует свои запасы за счет источников, которые на эти цели направлять нецелесообразно, например, за счет краткосрочных обязательств. Для данного типа финансовой устойчивости характерно неравенство (25).

$$\Delta COC < 0, \Delta CD < 0, \Delta OI > 0, \text{ тогда } S \{0; 0; 1\}; \quad (25)$$

4) кризисное финансовое состояние позволяет охарактеризовать предприятие как неплатежеспособное и находящееся на грани банкротства. Это связано с финансированием запасов из источников, которые не предназначены для этих целей, например, кредиторской задолженности. Как правило, период оборота запасов может существенно превышать период оборота кредиторской задолженности, поэтому при наступлении срока платежа по кредиторской задолженности у предприятия не будет достаточно денежных средств, в результате чего возникнет просроченная задолженность. Другими словами, критического состояния предприятие достигает тогда, когда в дополнение к указанному неравенству у предприятия появляется просроченная дебиторская и кредиторская задолженности. предприя-

тие в данных условиях теряет свою способность расплачиваться с кредиторами по своим долгам. В современных условиях при стабильном повторении ситуации предприятие должно быть объявлено банкротом при выполнении неравенства (26).

$$\Delta \text{СОС} < 0, \Delta \text{СД} < 0, \Delta \text{ОИ} < 0, \text{ тогда } S \{0; 0; 0\}. \quad (26)$$

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости

Наряду с абсолютными показателями финансовой устойчивости целесообразно рассчитать также совокупность относительных коэффициентов финансовой устойчивости, в частности:

1) коэффициент автономии рассчитывается, как отношение собственного капитала предприятия к итогу его баланса (формула (27)).

$$K_A = \frac{СК}{ВБ}, \quad (27)$$

где K_A – коэффициент автономии;

СК – собственный капитал;

ВБ – валюта баланса.

Коэффициент характеризует долю собственных средств в сумме источников финансирования деятельности предприятия, т.е. показывает степени автономии предприятия от внешнего финансирования. При наименьшей зависимости от заемных средств организации легче справляться с возникающими экономическими проблемами. В качестве нормативного значения, как правило, используется значение $>0,5$ и считается, что положительным является ситуация, при которой все обязательства предприятия могут быть покрыты его собственными средствами. Рост этого показателя свидетельствует о снижении риска финансовых затруднений в будущих периодах и увеличении финансовой независимости предприятия;

2) коэффициент автономии источников формирования запасов ($K_{аи}$) определяется как отношение собственных оборотных средств к общей величине источников финансирования запасов и затрат (формула (28)).

$$K_{аи} = \frac{СОС}{ОИ} \quad (28)$$

где СОС – собственные оборотные средства;

ОИ – общая величина основных источников формирования запасов.

Увеличение показателя в динамике расценивается положительно, поскольку свидетельствует, опять же, о снижении степени зависимости предприятия от внешнего финансирования;

3) коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами рассчитывается как отношение суммы собственных оборотных средств к материальным запасам.

По форме баланса в числителе будет разница между разделом II актива баланса (оборотными активами) и разделом V пассива баланса (краткосрочными обязательствами), в знаменателе – сумма по строке 1210 (запасы) раздела II актива баланса (формула (29)).

$$K_{\text{Обз}} = \frac{\text{СОС}}{З}, \quad (29)$$

где $K_{\text{Обз}}$ – коэффициент запасов собственными средствами;

СОС – сумма собственных оборотных средств;

З – запасы предприятия .

$K_{\text{Обз}}$ показывает, какая часть запасов сформирована за счет собственных источников средств предприятия. В большинстве источников литературы приведено нормативное значение, которое имеет следующий вид: $K_{\text{Обз}} \geq 0,6 - 0,8$. Кроме того, утверждается, что данный коэффициент должен быть ограничен снизу значениями коэффициента автономии источников формирования запасов для того, чтобы предприятие не оказалось на грани банкротства: $K_{\text{Обз}} > K_{\text{аи}}$ [44 с. 128];

4) коэффициент маневренности собственного капитала рассчитывается как отношение собственных оборотных средств (разница между оборотными средствами и краткосрочными обязательствами по балансу предприятия) к собственному капиталу (итогу раздела III баланса, т.е. капиталу и резервам) формула (30)).

$$K_{\text{Мск}} = \frac{\text{СОС}}{\text{СК}}, \quad (30)$$

где $K_{\text{Мск}}$ – коэффициент маневренности собственного капитала;

СК – собственный капитал.

Коэффициент характеризует долю собственных средств, вложенных в наиболее ликвидные (маневренные) активы, а именно, в оборотные активы предприятия. Считается, что чем выше данный показатель, тем лучше с позиции финансовой устойчивости. Тем не менее, существуют определенные нормативные значения, такие как 0,5, а, по мнению ряда других авторов, $> 0,3$;

5) коэффициент структуры долгосрочных источников финансирования рассчитывается как отношение суммы долгосрочных пассивов к величине долгосрочного капитала в целом (формула (31)).

$$K_{\text{СДИ}} = \frac{\text{ДП}}{\text{ДК}}, \quad (31)$$

где $K_{СДИ}$ – коэффициент структуры долгосрочных источников финансирования;

ДП – сумма долгосрочных привлечённых средств (стр. 1400);

ДК – долгосрочный капитал (стр. 1300 + стр. 1400).

Этот показатель показывает удельный вес долгосрочных заемных средств в структуре долгосрочных источников средств в целом (включая собственный капитал). Таким образом, увеличение показателя в динамике можно расценивать как негативная тенденция, поскольку это будет свидетельствовать об увеличении зависимости предприятия от заемных средств;

б) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитывается как отношение суммы собственных оборотных средств (разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами) ко всей сумме оборотных средств (формула (32)).

$$K_{об} = \frac{СОС}{ОБА}, \quad (32)$$

где $K_{об}$ – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

ОБА – оборотные активы предприятия.

Этот показатель характеризует долю оборотных активов, профинансированную за счет собственных средств предприятия. В большинстве источников информации указывается следующее нормативное значение данного коэффициента $K_{об} \geq 0,1$;

7) индекс постоянного актива рассчитывается как отношение основного капитала (I раздел актива баланса) к собственному капиталу (III раздел баланса). Расчет показателя осуществляется по формуле (33).

$$I_{па} = \frac{ОсК}{СК}, \quad (33)$$

где $I_{па}$ – индекс постоянного актива;

ОсК – основной капитал (основные средства и внеоборотные активы).

Данный коэффициент позволяет оценить, в полном ли объеме основной капитал предприятия профинансирован за счет собственных средств. Оценку можно производить, в частности, путем сопоставления результата расчета с единицей. Если показатель больше единицы, то основные средств и внеоборотные активы не в полном объеме профинансированы за счет собственных средств, и наоборот, если показатель меньше единицы, то собственный капитал превышает сумму вышеуказанных групп активов и частично финансирует остальные активы предприятия;

8) коэффициент реальной стоимости основных средств рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств (ОСОС) к совокупности всех активов предприятия (АП), т.е. по формуле (34).

$$K_{PCOC} = \frac{OCOC}{AP}, \quad (34)$$

где K_{PCOC} – коэффициент реальной стоимости основных средств;

$OCOC$ – остаточная стоимость основных средств;

AP – сумма активов предприятия.

Данный показатель – это не что иное, как удельный вес основных средств в итоге баланса предприятия;

9) коэффициент износа показывает, в какой степени профинансированы за счет износа замена и обновление основных средств (формула (35)).

$$K_{И} = \frac{И}{ПС}, \quad (35)$$

где $K_{И}$ – коэффициент износа;

$И$ – накопленная сумма износа (Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, раздел «Основные средства»);

$ПС$ – первоначальная стоимость основных средств (Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, раздел «Основные средства»).

Рост данного показателя в динамике свидетельствует об увеличении изношенности используемых в процессе хозяйственной деятельности основных средств, а следовательно об ухудшении состояния материально-технической основы предприятия.

Оценка перечисленных показателей и наблюдение их в динамике позволяет выявить тенденции изменения финансового состояния предприятия в части его финансовой устойчивости. Как видно из порядка расчета коэффициентов основной акцент делается на оценке степени финансирования предприятия собственными средствами, а также степени независимости организации от внешнего финансирования. В данном вопросе необходимо соблюдать некий баланс между финансовой устойчивостью и эффективностью деятельности, поскольку полный отказ от заемных средств будет гарантировать предприятию абсолютную финансовую устойчивость, однако, оно будет лишено возможности реализовать массу дополнительных идей и проектов для наращивания капитала и развития в целом.

Выводы по разделу 1

Понятийный аппарат платежеспособности и финансовой устойчивости на сегодняшний день достаточно широк. Тем не менее, подходы к определению данных терминов имеют сходные черты. Исследование существующих вариантов формулировок позволило выделить наиболее обоснованные и целесообразные, на наш взгляд, определения.

Проведенное исследование существующих подходов к анализу платежеспособности и финансовой устойчивости позволило объединить их в некоторые

группы, а также выделить недостатки отдельных методик. В частности, выбор методики проведения анализа во многом зависит от того, какая информация доступна пользователю, осуществляющему исследование. Внутренним пользователям доступна вся необходимая информация, поэтому они могут использовать весь существующий инструментарий. Внешним же пользователям доступна только та информация, которая подлежит раскрытию в соответствии с законодательством РФ, а именно, финансовая отчетность предприятия. Имея под рукой только данные отчетности, пользователь не может получить аналитические данные, и спектр возможных вариантов проведения исследования сужается. Поскольку в данной выпускной квалификационной работе в качестве источника информации использовалась отчетность предприятия, то основным методом анализа платежеспособности и финансовой устойчивости был выбран коэффициентный анализ на основе данных баланса, отчета о финансовых результатах и пояснений к данным формам отчетности.

2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «УРАЛ»

2.1 Общая характеристика АО «Автомобильный завод «УРАЛ»

Автомобильный завод «УРАЛ» ведет свою историю с 30 ноября 1941 года – в этот день Государственный Комитет обороны СССР принял решение об организации в Миассе автотранспортного и литейного производств, эвакуированных с Московского автомобильного завода имени Сталина (ЗИС). 8 июля 1944 года с конвейера автозавода сошел первый грузовик «ЗИС-5В».

Образован в 2001 году в результате реструктуризации производственного комплекса «УралАЗ». Предприятие входит в состав «Группы ГАЗ». Управляющий директор автомобильного завода «УРАЛ» – Кадылкин Виктор Сергеевич.

Автомобильный завод «УРАЛ» является ведущим производителем полноприводных большегрузных автомобилей на российском рынке. Таким образом, основным видом деятельности общества является производство автомобилей и запасных частей к ним. Также предприятие занимается оказанием услуг по переоборудованию автомобилей, термообработке и окраске давальческих изделий и т.д.

Главной отличительной особенностью автомобилей семейства «Урал» является высокий уровень проходимости – способность преодолевать ров шириной до 1,2 м, вертикальную стену высотой 0,55 м, брод глубиной 1,75 м, передвигаться по снежной целине глубиной до 1 м, эффективно работать при температурах окружающего воздуха от -50 до +50°С. Имеют высокую ремонтпригодность и рассчитаны на безгаражное хранение.

Высокая проходимость, большая грузоподъемность, надежность, простота технического обслуживания сделали автомобили «Урал» незаменимой техникой для различных отраслей промышленности. Среди заказчиков преобладают крупные нефтегазодобывающие компании.

На базе шасси автомобилей «Урал» монтируются несколько сотен образцов спецтехники: вахтовые автобусы, подъемные краны, автоцистерны, топливозаправщики, пожарные автомобили, ремонтные мастерские, разнообразные агрегаты для нефтегазового и лесопромышленного комплексов, горной промышленности и коммунального хозяйства. Семейство автомобилей «Урал» имеет высокую степень унификации по агрегатам и комплектующим, что позволяет снизить затраты на техническое обслуживание и эксплуатацию.

Группы продукции, выпускаемой автомобильным заводом «УРАЛ»:

- полноприводные внедорожные грузовые автомобили с колесными формулами 4x4, 6x6, 8x8 грузоподъемностью от 4 до 20 тонн;
- вахтовые автобусы на базе полноприводных автомобилей «Урал» с колесными формулами 4x4 и 6x6 (от 22 до 30 пассажиров), грузопассажирские автомобили на их базе, в т.ч. оснащенные гидроманипулятором.

В настоящее время завод специализируется на выпуске автомобилей высокой проходимости различных модификаций (которые используются в различных отраслях РФ, стран СНГ и дальнего зарубежья):

- типа 6x6 на базе моделей Урал-4320, Урал-5557, Урал 6361;
- типа 4x4 на базе Урал-43206;
- типа 8x8, мелкосерийное производство Урал-5323.

Дополнительно предприятие выпускает профильную продукцию: запасные части к автомобилям. Завод реализует услуги вспомогательных цехов и услуги непромышленного характера (объектов социальной сферы). Кооперированные поставки осуществляются по установившимся связям: ЯМЗ (силовой агрегат), ЧКПЗ (поковки, штамповки), ШААЗ (радиаторы и др. агрегаты) и другие специализированные заводы.

Объем реализации автомобилей и машинокомплектов за 2014 год в натуральном выражении составил 7 824 шт., по сравнению с аналогичным предыдущим периодом объем реализации вырос на 952 шт. (13,9%).

В стоимостном выражении объем реализации составил 16 032 млн. руб. в 2014 году, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года объем реализации вырос на 2 364 млн. руб. (17,3%). В 2015 году объем реализации составил 19 208 млн. руб., что на 3 176 млн. руб. или на 19,8% больше, чем в 2014 году.

На автомобильном заводе «УРАЛ» применяются следующие передовые технологии:

- производственная система, основанная на принципах «бережливого производства» («lean production») фирмы «Toyota»;
- инструмент контроля качества CSA («Аудит готового автомобиля глазами потребителя»);
- автоматизированная ERP-система управления предприятием Infor ERP LN 6, позволяющая автоматизировать все производственные процессы, в он-лайн режиме определять затраты фактической себестоимости продукта;
- система «Ворота качества», применяемая при создании новых продуктов и позволяющая эффективно управлять процессами планирования и разработки новых продуктов – PPDS (Product Planning and Development System);
- сертификат «TÜV-CERT» (Германия) системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандартов ИСО 9001:2000 и ИСО 9001:2008. Готовится переход на более жесткий стандарт – ИСО/ТУ 16949.

Реализация автомобилей «УРАЛ» осуществляется через дирекцию по продажам ОАО «АЗ «УРАЛ» и дилерскую сеть в регионах, которая включает 56 точек продаж в России и странах СНГ и 89 сервисных центров.

К основным сегментам потребителей продукции АЗ «УРАЛ» относятся:

1) по отраслям промышленности: нефтедобывающие отрасли, лесозаготовительные предприятия, горнодобывающие предприятия, строительные управления, транспортные предприятия, коммунальные и дорожные управления;

2) по категориям потребителей: существенная доля продаж приходится на заводы спецтехники. В настоящее время на автошассии, выпускаемых АЗ «УРАЛ», устанавливается более 115 модификаций различного навесного оборудования, а

именно: цементировочные, кислотные агрегаты, агрегаты для среднего капитального ремонта скважин, паровые промысловые установки, автоцистерны для перевозки нефтепродуктов, агрегаты сбора проливов нефти, локального гидроразрыва пластов, геофизические лаборатории, мощные компрессорные установки, автогидроподъемники, экскаваторы, вахтовые автобусы, автокраны грузоподъемностью 20–25 тонн;

3) по географическому принципу: основное количество потребителей находится в регионах со слаборазвитой дорожной сетью, пересеченной местностью: Тюменская, Свердловская, Челябинская, Томская области, Башкирия, Якутия, Иркутская область, Красноярский край, так как там расположены крупные предприятия НГК (нефтегазового комплекса).

Общая информация о предприятии приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Общие сведения об организации

Наименование показателя	Характеристика
Полное наименование предприятия	Акционерное общество «Автомобильный завод «УРАЛ»
Основные виды деятельности	Производство грузовых автомобилей
Юридический адрес	456304, РФ, Челябинская область, г. Миасс, проспект Автозаводцев, д.1
Дата государственной регистрации	22.06.2000
Орган, осуществивший государственную регистрацию	Российская Федерация, Челябинская область, Миасский городской Совет депутатов
Наименование налогового органа, контролирующего предприятия	Межрайонная ИФНС №23 по Челябинской области / Межрегиональная ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам №8
ИНН	7415029289
ОКПО	51495473
КПП	741501001/997850001
Код деятельности по ОКВЭД	34.10.4, 29.60, 27.51, 27.52, 27.54, 50.10, 50.20, 50.30, 55.23.1, 63.40, 73.10, 74.13, 74.40

Основная миссия АЗ «УРАЛ» заключается в следующем: удовлетворение потребности общества в автотехнике полной массой от 12 до 44 тонн и создание условий поддержания работоспособности автомобилей в процессе эксплуатации.

2.2 Оценка имущественного положения и финансовых результатов деятельности предприятия

Основными источниками информации для оценки имущественного положения предприятия и финансовых результатов деятельности являются:

- Бухгалтерский баланс (форма ОКУД 0710001, Приложение А);
- Отчет о финансовых результатах (форма по ОКУД 0710002, Приложение Б).

Для оценки имущественного положения АО «Автомобильный завод «УРАЛ» необходимо провести вертикальный и горизонтальный анализ. Это позволит, в

частности, выявить особенности структуры и динамики имущества и обязательств предприятия машиностроительной отрасли.

Составим аналитический баланс предприятия отдельно по активам и пассивам предприятия. Данные для заполнения аналитического баланса содержатся в бухгалтерском балансе АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2015 и 31.12.2016 (Приложение А). В таблицах 2–3 приведены сведения об имуществе предприятия за периоды 2014–2016 годы.

Таблица 2 – Структура показателей актива баланса АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
Внеоборотные активы, всего	1100	7434128	8017524	8908096	44,4	42,09	49,71
Нематериальные активы	1110	2166	1023	1285	0,01	0,01	0,01
Результаты исследований и разработок	1120	254308	344946	446321	1,52	1,81	2,49
Основные средства	1150	1117248	1473958	1936533	6,67	7,74	10,81
Долгосрочные финансовые вложения	1170	5445312	5533972	5719805	32,52	29,05	31,92
Отложенные налоговые активы	1180	609493	515531	747017	3,64	2,71	4,17
Прочие внеоборотные активы	1190	5601	148094	57134	0,03	0,78	0,32
Оборотные активы, всего	1200	9310327	11031246	9011020	55,6	57,91	50,29
Запасы	1210	2368897	1632678	1660663	14,15	8,57	9,27
НДС по приобретенным ценностям	1220	103899	95163	13544	0,62	0,5	0,08
Дебиторская задолженность	1230	3324870	6121952	3692722	19,86	32,14	20,61
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	3069080	2027604	163704	18,33	10,64	0,91
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	313282	1057686	3401762	1,87	5,55	18,98
Прочие оборотные активы	1260	130299	96162	78625	0,78	0,5	0,44
Итого баланса	1600	16744455	19048771	17919116	100	100	100,0

Таблица 3 – Динамика показателей актива баланса АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Динамика 2015 год		Динамика 2016 год	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Внеоборотные активы, всего	1100	583396	107,85	890572	111,11
Нематериальные активы	1110	-1143	47,23	262	125,61
Результаты исследований и разработок	1120	90638	135,64	101375	129,39
Основные средства	1150	356710	131,93	462575	131,38
Долгосрочные финансовые вложения	1170	88660	101,63	185833	103,36
Отложенные налоговые активы	1180	-93962	84,58	231486	144,90
Прочие внеоборотные активы	1190	142493	2644,06	-90960	38,58
Оборотные активы, всего	1200	1720919	118,48	-2020226	81,69
Запасы	1210	-736219	68,92	27985	101,71
НДС по приобретенным ценностям	1220	-8736	91,59	-81619	14,23
Дебиторская задолженность	1230	2797082	184,13	-2429230	60,32
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-1041476	66,07	-1863900	8,07
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	744404	337,61	2344076	321,62
Прочие оборотные активы	1260	-34137	73,8	-17537	81,76
Итог баланса	1600	2304316	113,76	-1129655	94,07

Как видно из расчетов за исследуемые периоды, в структуре актива баланса предприятия преобладают оборотные активы (55,6% на 31.12.2014, 57,91% на 31.12.2015 и 50,29% на 31.12.2016). К концу 2015 года наблюдается незначительный рост удельного веса оборотных активов (на 2,31 процентных пункта), однако, к концу 2016 года доля оборотных активов снижается на 7,62 процентных пункта. Увеличение доли оборотных активов в 2015 году связано с тем, что оборотные средства в динамике растут несколько быстрее (их прирост составляет 18,48%), чем внеоборотные активы (7,85%). Что, в свою очередь, является положительной тенденцией, поскольку оборотные активы являются более мобильными в управлении, а это может способствовать повышению платежеспособности предприятия. Снижение доли оборотных активов в 2016 году обусловлено абсолютным уменьшением стоимости оборотных активов на 2 020 226 тыс. руб. или на 18,31%, в то время как внеоборотные активы в 2016 году продолжают расти (темп роста на 31.12.2016 составил 111,11%). В целом уменьшение мобильных активов негативно сказывается на платежеспособности предприятия, однако, чтобы сделать более обоснованный вывод необходимо определить за счет каких статей снизились оборотные активы. Рассмотрим более подробно изменение структуры внеоборотных и оборотных активов отдельно.

В части внеоборотных активов в структуре имущества предприятия существенно преобладают долгосрочные финансовые вложения (32,52% на 31.12.2014, 29,05% на 31.12.2015 и 31,92% на 31.12.2016). В 2015 году наблюдается снижение их доли на 3,47 процентных пункта, тем не менее, в общей сумме величина дол-

госрочных финансовых вложений увеличилась на 1,63%. В 2016 году наблюдается рост доли данной статьи на 2,87 процентных пункта, а также абсолютной величины на 185 833 тыс. руб. или на 3,36%. По данной статье баланса учитываются долгосрочные инвестиции предприятия в паи, акции, в государственные и частные долговые ценные бумаги, а также предоставленные займы и т.д. Пояснения к бухгалтерскому балансу (Приложение В) свидетельствуют о том, что долгосрочные финансовые вложения в большей своей части состоят из займов, выданных юридическим лицам, существенно меньшую долю занимают инвестиции в дочерние общества. Все это свидетельствует об активной инвестиционной позиции АО «Автомобильный завод «УРАЛ». Основные средства в структуре баланса данного машиностроительного предприятия занимают лишь 6,67% на 31.12.2014, 7,74% на 31.12.2015 и 10,81% на 31.12.2016.

В части оборотных активов в структуре имущества предприятия преобладает дебиторская задолженность, а именно, 19,86% на 31.12.2014, 32,14% на 31.12.2015 и 20,61% на 31.12.2016. В 2015 году наблюдается значительный рост дебиторской задолженности (на 84,13%) и ее доли (на 12,28 процентных пункта), что отчасти связано с ростом объема продаж в исследуемом периоде на 19,81% и отчасти с уменьшением удельных весов ряда других активов предприятия в структуре баланса, а именно, уменьшение доли краткосрочных финансовых вложений на 7,68 процентных пункта, уменьшение доли запасов на 5,58 процентных пункта, а также уменьшение доли долгосрочных финансовых вложений в составе внеоборотных активов на 3,47 процентных пункта. Для платежеспособности предприятия снижение доли запасов в пользу дебиторской задолженности является положительной тенденцией, однако, снижение доли краткосрочных финансовых вложений в пользу дебиторской задолженности уже относится к негативной тенденции. В 2016 году дебиторская задолженность значительно снизилась, а именно, на 2 429 230 тыс. руб. или на 39,68%. В целом в 2016 году практически все статьи оборотных активов имеют отрицательную динамику, а именно, существенно снизились краткосрочные финансовые вложения на 1 863 900 тыс. руб. (или на 91,93%), НДС по приобретенным ценностям уменьшился на 81 619 тыс. руб. (или на 85,77%), прочие оборотные активы снизились на 17 537 тыс. руб. (или на 18,24%). В тоже время незначительно увеличились запасы (на 1,71%) и существенно выросли денежные средства и их эквиваленты на 2 344 076 тыс. руб. (или на 221,62%). Также для платежеспособности предприятия важное значение имеет то, какая дебиторская задолженность преобладает. Согласно Пояснениям к бухгалтерскому балансу (Приложение В) на протяжении всего исследуемого периода 2014–2016 годов значительно преобладает краткосрочная дебиторская задолженность. Это способствует поддержанию или даже потенциальному повышению платежеспособности предприятия. Однако, дебиторская задолженность имеет в своем составе просроченную задолженность, которая на 31.12.2014 составляла 1 662 863 тыс. руб. по условиям договоров, на 31.12.2015 она существенно снизилась и составила 166 060 тыс. руб., но на 31.12.2016 снова несколько выросла и составила 260 057 тыс. руб. Это свидетельствует о наличии систематических проблем с возвратом долгов дебиторов, что ставит под сомнение ликвидность деби-

торской задолженности как таковой. При дальнейшем расчете показателей платежеспособности предприятия необходимо учесть данный факт.

Также положительным является заметный рост в 2015 году денежных средств и их эквивалентов на 237,61%, и увеличение их доли в структуре баланса на 3,68 процентных пункта. Кроме того, к концу 2016 года доля денежных средств и их эквивалентов увеличилась особенно заметно. На 31.12.2014 их доля составляла 1,87%, на 31.12.2015 – 5,55%, а на 31.12.2016 – 18,98%. Смещение доли активов в сторону более ликвидных положительно сказывается на платежеспособности предприятия.

Кроме дебиторской задолженности и денежных средств значительный рост наблюдается по статьям результаты исследований и разработок (на 35,64% в 2015 году и на 29,39% в 2016 году) и основные средства (на 31,93% в 2015 году и на 31,38% в 2016 году), что говорит о росте экономического потенциала предприятия.

В таблицах 4–5 приведены сведения об обязательствах и собственном капитале предприятия за периоды 2014–2016 годы.

Таблица 4 – Структура показателей пассива баланса АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
Капитал и резервы, всего	1300	3103643	4463964	4355599	18,54	23,43	24,31
Уставный капитал	1310	2500000	2500000	2500000	14,93	13,12	13,95
Переоценка внеоборотных активов	1340	0	373170	690320	0	1,96	3,85
Резервный капитал	1360	211768	211768	282799	1,26	1,11	1,58
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	391875	1379026	882479	2,34	7,24	4,92
Долгосрочные обязательства, всего	1400	6889992	8874659	7562479	41,15	46,59	42,20
Заемные средства	1410	6681666	8595594	7221574	39,9	45,12	40,30
Отложенные налоговые обязательства	1420	208326	279065	340905	1,24	1,47	1,90
Краткосрочные обязательства, всего	1500	6750820	5710148	6001040	40,32	29,98	33,49
Заемные средства	1510	3254846	2414233	1230342	19,44	12,67	6,87
Кредиторская задолженность	1520	3174074	2872695	3967814	18,96	15,08	22,14

Окончание таблицы 4

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
Доходы будущих периодов	1530	0	0	69690	-	-	0,39
Оценочные обязательства	1540	321899	409673	726001	1,92	2,15	4,05
Прочие обязательства	1550	0	13547	7192	0	0,07	0,04
Итого баланса	1700	16744455	19048771	17919118	100	100	100,0

Таблица 5 – Динамика показателей пассива баланса АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Динамика в 2015 году		Динамика в 2016 году	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Капитал и резервы, всего	1300	1360321	143,83	-108365	97,57
Уставный капитал	1310	0	100	0	100,00
Переоценка внеоборотных активов	1340	373170	-	317150	184,99
Резервный капитал	1360	0	100	71031	133,54
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	987151	351,9	-496547	63,99
Долгосрочные обязательства, всего	1400	1984667	128,81	-1312180	85,21
Заемные средства	1410	1913928	128,64	-1374020	84,01
Отложенные налоговые обязательства	1420	70739	133,96	61840	122,16
Краткосрочные обязательства, всего	1500	-1040672	84,58	290892	105,09
Заемные средства	1510	-840613	74,17	-1183891	50,96
Кредиторская задолженность	1520	-301379	90,5	1095119	138,12
Доходы будущих периодов	1530	0	0	69690	-
Оценочные обязательства	1540	87774	127,27	316328	177,21
Прочие обязательства	1550	13547	-	-6355	53,09
Итого баланса	1700	2304316	113,76	-1129653	94,07

Произведенные расчеты показывают, что в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в структуре пассивов значительно преобладают заемные средства. На их долю в совокупности приходится больше 80% источников финансирования на 31.12.2014, 76,57% на 31.12.2015 и 75,69% на 31.12.2016. Собственный капитал составляет лишь 18,54% на 31.12.2014, 23,43% на 31.12.2015 и 24,31% на 31.12.2016. Это свидетельствует о низкой финансовой устойчивости предприятия. Тем не менее, к концу 2015 года заметна положительная тенденция по сравнению с 2014 годом. В целом доля собственного капитала выросла на 4,90 процентных пункта, а доля заемных средств уменьшилась за счет снижения уровня

краткосрочных обязательств (с 40,32% до 29,98%). Это может свидетельствовать об эффективности мер, принимаемых предприятием в части повышения финансовой устойчивости. Динамика рассмотренных статей в 2015 году также говорит о положительных тенденциях, а именно, собственный капитал предприятия вырос на 43,83%, краткосрочные обязательства уменьшились на 15,42%, долгосрочные обязательства увеличились на 28,81%. Изменения, произошедшие к концу 2016 года, носят неоднозначный характер. Доля собственного капитала увеличилась на 0,88 процентных пункта, однако, в структуре обязательств произошли неблагоприятные сдвиги в сторону краткосрочных обязательств, а именно, доля долгосрочных обязательств уменьшилась на 4,39 процентных пункта, а доля краткосрочных обязательств увеличилась на 3,51 процентных пункта. Динамика исследуемых статей в 2016 году также неоднозначна. Положительную динамику имеют только краткосрочные обязательства, они выросли на 290 892 тыс. руб. или на 5,09%. Собственный капитал уменьшился на 108 365 тыс. руб. или на 2,43%, а долгосрочные обязательства уменьшились на 1 312 180 тыс. руб. или на 14,79%. Рост краткосрочных обязательств на фоне снижения долгосрочного капитала является негативным фактором для платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Положительным для финансового положения предприятия в 2015 году является то, что рост собственного капитала в основном обеспечен значительным ростом нераспределенной прибыли на 251,90%. Ее доля выросла, также как и доля собственного капитала, на 4,90 процентных пункта. Кроме этого, была осуществлена переоценка внеоборотных активов, которая на 31.12.2015 года составила 373 170 тыс. руб. или 1,96% в структуре пассивов в целом. На 31.12.2014 года переоценка была равна нулю. В 2016 году наблюдается обратная ситуация. Нераспределенная прибыль снизилась на 36,01%. Такое существенное влияние негативной динамики нераспределенной прибыли на собственный капитал предприятия было сглажено существенным ростом переоценки внеоборотных активов на 317 150 тыс. руб. или на 84,99% и ростом резервного капитала на 71 031 тыс. руб. или на 33,54%. Тем не менее, это свидетельствует о значительных проблемах предприятия с финансовой устойчивостью.

В структуре краткосрочных обязательств на 31.12.2014 преобладала доля заемных средств (19,44%), доля кредиторской задолженности составляла 18,96%. На 31.12.2015 структура несколько изменилась в пользу кредиторской задолженности. Ее доля составила 15,08%, а доля заемных средств 12,67%. На 31.12.2016 наибольший удельный вес в составе краткосрочных пассивов занимает кредиторская задолженность, а именно, 22,14%, доля заемных средств снизилась до 6,87%. В динамике на конец 2015 года краткосрочные заемные средства предприятия уменьшились на 25,83%, а кредиторская задолженность – на 9,50%. Уменьшение краткосрочных обязательств положительно сказывается на платежеспособности предприятия. В конце 2016 года краткосрочные заемные средства уменьшились на 49,04%, а кредиторская задолженность увеличилась на 38,12%. Сдвиг в пользу кредиторской задолженности, как источника финансирования деятельности организации, является негативной тенденцией с позиции платежеспособности и фи-

нансовой устойчивости предприятия. Кроме того, следует отметить, что предприятие в составе кредиторской задолженности имеет просроченные долги. На 31.12.2014 они составили по условиям договора 1 350 266 тыс. руб., на 31.12.2015 их сумма значительно снизилась 704 794 тыс. руб., но на 31.12.2016 просроченная кредиторская задолженность выросла еще выше, чем была на конец 2014 года, и составила 1 455 352 тыс. руб. Это говорит о серьезных проблемах предприятия с платежеспособностью и финансовой устойчивостью в дальнейшем.

В таблице 6 приведены данные о финансовых результатах предприятия за периоды 2014–2016 годы.

Таблица 6 – Финансовые результаты АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за период 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		2014 год	2015 год	2016	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Выручка	2110	16031815	19208204	19733920	3176389	119,81	525716	102,74
Себестоимость продаж	2120	13446400	15279061	17042285	1832661	113,63	1763224	111,54
Валовая прибыль (убыток)	2100	2585414	3929143	2691635	1343729	151,97	-1237508	68,50
Коммерческие расходы	2210	2190259	961518	868357	-1228741	43,9	-93161	90,31
Управленческие расходы	2220	899971	1272922	1142606	372951	141,44	-130316	89,76
Прибыль (убыток) от продаж	2200	504816	1694703	680672	1189887	335,71	-1014031	40,16
Проценты к получению	2320	973569	1208155	834648	234586	124,1	-373507	69,08
Проценты к уплате	2330	1178927	1426800	1255143	247873	121,03	-171657	87,97
Прочие доходы	2340	1950917	1018547	1160838	-932370	52,21	142291	113,97
Прочие расходы	2350	714323	1198525	1942690	484202	167,78	744165	162,09
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	526422	1296080	-521674	769658	246,21	-1817754	-40,25
Текущий налог на прибыль	2410	129143	120750	85565	-8393	93,5	-35185	70,86
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-33513	-57927	-56395	24414	172,85	1532	97,36

Окончание таблицы 6

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		2014 год	2015 год	2016	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Изменение отложенных налоговых активов	2450	37792	-93962	231487	56170	248,63	325449	-246,36
Прочее	2460	-3587	-781	6633	-2806	21,77	7414	-849,30
Чистая прибыль (убыток)	2400	397970	1022659	-425515	624689	256,97	-1448174	-41,61
Рентабельность продаж	2200/ 2110	3,15	8,82	3,45	5,67	280,19	-5,37	39,11

Динамика показателей отчета о финансовых результатах за 2014–2015 годы свидетельствует о положительных тенденциях в финансовой деятельности предприятия. Об этом говорит рост выручки на 19,81%, а также рост чистой прибыли на 156,97%. Положительным является более низкий темп прироста себестоимости реализованной продукции (13,63%) по сравнению с выручкой предприятия (19,81%).

Коммерческие расходы предприятия снизились на 56,10%. Управленческие расходы увеличились на 41,44%. В целом по данным расходам в рассматриваемом периоде наблюдается экономия.

Проценты к получению увеличились на 24,10%, а проценты к уплате уменьшились на 21,03%. Превышение первой статьи над второй оказывает положительное влияние на прибыль предприятия в целом. Негативным в данном периоде является соотношение динамики прочих доходов (они снизились на 47,79%), и прочих расходов (они выросли на 67,78%). Это соотношение повлияло на то, что темп прироста прибыли до налогообложения (146,21%) меньше, чем темп прироста прибыли от продаж (235,71%).

Тем не менее, прирост чистой прибыли составил 156,91%, что, безусловно, является наиболее значимым показателем улучшения финансового положения предприятия.

За период 2015–2016 годы наблюдается совершенно иная ситуация. Несмотря на то, что выручка имеет положительный темп прироста, равный 2,74%, валовая прибыль упала на 1 237 508 тыс. руб. или на 31,50%. Это связано с опережающим ростом себестоимости реализованной продукции (темп прироста 11,54%). Несколько снизились коммерческие (на 9,69%) и управленческие (на 10,24%) расходы. Тем не менее, прибыль от продаж упала на 59,84%. Соотношение между темпами прироста процентов к получению (снизились на 30,92%) и процентов к уплате (снизились на 12,03%), а также прочих доходов (выросли на 13,97%) и прочих расходов (выросли на 62,09%) также является нерациональным, поскольку темпы роста расходных частей выше темпов роста доходных. Это привело к еще большему уменьшению прибыли предприятия. Убыток до налогообложения со-

ставил 521 674 тыс. руб., что на 140,25% меньше прибыли предыдущего периода. Чистый убыток за 2016 год составил 425 515 тыс. руб.

Динамика рентабельности продаж, определяемой как соотношение прибыли от продаж к выручке предприятия, за весь период 2014–2016 годов имела неоднозначную тенденцию. В 2014 году она составляла 3,15%, в 2015 году увеличилась до 8,82%, а в 2016 году снова упала до 3,45%.

Также следует оценить соотношения показателей «золотого правила экономики». Согласно данному правилу темпы роста чистой прибыли должны превышать темпы роста выручки, которые, в свою очередь, должны превышать темпы роста итога баланса предприятия. АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в 2014–2015 годах имело следующие соотношения данных показателей: темп роста чистой прибыли 256,97% > темп роста выручки 119,81% > темп роста итога баланса 113,76%. Выполнение данного правила говорит о росте экономического потенциала предприятия по сравнению с предыдущим периодом. В 2015–2016 годах ситуация кардинально изменилась. В данном периоде оценивать соотношение темпов роста данных показателей не целесообразно с той точки зрения, что среди них присутствуют значения меньше 100%, а именно, темп роста чистой прибыли составил – 41,61%, а темп роста итога баланса 94,07%. Только выручка в данном периоде имеет положительную тенденцию. Это говорит об отсутствии экономического потенциала предприятия.

В целом по результатам оценки имущественного потенциала предприятия за 2014–2016 годы была выявлена проблема, связанная с негативной структурой источников финансирования предприятия, а именно, с преобладанием в данной структуре заемных средств. Это свидетельствует о низкой финансовой устойчивости предприятия. Динамика показателей баланса предприятия говорит об ухудшении ситуации к концу 2016 года, поскольку многие статьи баланса значительно сократились по стоимости. Динамика показателей отчета о финансовых результатах также носит отрицательный характер, поскольку в 2016 году предприятие получает убыток, что еще больше ухудшает позицию с финансовой устойчивостью.

2.3 Анализ платежеспособности АО «Автомобильный завод «УРАЛ»

В теоретической части данной работы (п. 1.2) нами были рассмотрены различные подходы к оценке платежеспособности предприятия. Не для всех существующих методов достаточно только той информации, которая содержится в бухгалтерской финансовой отчетности предприятия, поэтому в данной выпускной работе будут применены только некоторые из представленных подходов.

Воспользуемся методикой расчета абсолютных и относительных показателей.

Источниками информации для расчетов послужили:

- бухгалтерский баланс АО «Автомобильный завод «УРАЛ» (Приложение А);
- отчет о финансовых результатах АО «Автомобильный завод «УРАЛ» (Приложение Б);

- пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (Приложение В).

Рассчитаем в первую очередь финансовые коэффициенты оценки платежеспособности согласно работе Крылова С.И. [17 с. 42]:

1) коэффициент общей платежеспособности (вариант 1, $K_{оп1}$):

$$\text{- на 31.12.2014 } K_{оп1} = \frac{16\,744\,455}{13\,640\,812} = 1,23;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_{оп1} = \frac{19\,048\,771}{14\,584\,807} = 1,31;$$

$$\text{- на 31.12.2016 } K_{оп1} = \frac{17\,919\,118}{13\,563\,519} = 1,32.$$

Результаты расчетов согласно применяемому методу необходимо сравнить с нормативным значением. Показатель должен быть больше либо равен двум. В рассматриваемых периодах в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» рассчитанный коэффициент меньше двух, но наблюдается некоторый рост к концу 2015 года и менее значительное увеличение к концу 2016 года. Поскольку все активы предприятия в своем составе имеют различную ликвидность, то нельзя с уверенностью утверждать, что тот или иной актив будет своевременно преобразован в денежную форму и направлен на погашение соответствующего долга. В этой связи необходим значительный запас прочности, проявляющийся в превышении результата расчета над единицей. В рассматриваемом подходе необходим двойной запас прочности. АО «Автомобильный завод «УРАЛ» не соответствует данному требованию, а, следовательно, на указанные даты предприятие нельзя назвать платежеспособным;

2) коэффициент общей платежеспособности (вариант 2, $K_{оп2}$):

$$\text{- на 31.12.2014 } K_{оп2} = \frac{2\,166 + 1117\,248 + 641\,464 + 648\,123}{13\,640\,812} = 0,18;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_{оп2} = \frac{1\,023 + 1\,473\,958 + 456\,776 + 310\,144}{14\,584\,807} = 0,15;$$

$$\text{- на 31.12.2016 } K_{оп2} = \frac{1\,285 + 1\,936\,533 + 576\,552 + 410\,380}{13\,563\,519} = 0,22$$

В расчет реальных активов по данным АО «Автомобильный завод «УРАЛ» вошли нематериальные активы, основные средства, запасы сырья и материалов за вычетом резерва, а также незавершенное производство за вычетом резерва. Эти данные содержатся в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (Приложение В).

Результаты расчетов данного коэффициента необходимо сравнивать с единицей, поскольку в расчете участвуют активы, которые с высокой долей уверенности можно отнести к ликвидным активам, которые, если и не могут быть сразу направлены на погашение долгов, по крайней мере, могут быть преобразованы в денежную форму путем реализации. Значение коэффициента в АО «Автомобиль-

ный завод «УРАЛ» на рассматриваемые даты не соответствует нормативному значению. При этом отклонение от нормы значительно. Это говорит о существенных проблемах предприятия с его платежеспособностью на рассматриваемые даты, поскольку реальных активов предприятия недостаточно для покрытия всех заемных средств. Положительным является некоторое повышение показателя к концу 2016 года;

3) коэффициент общей платежеспособности (вариант 3, $K_{\text{опз}}$):

$$\text{- на 31.12.2014 } K_{\text{опз}} = \frac{2\,166 + 1\,117\,248 + 641\,464 + 648\,123 + 561\,640}{13\,640\,812} = 0,22;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_{\text{опз}} = \frac{1\,023 + 1\,473\,958 + 456\,776 + 310\,144 + 683\,348}{14\,584\,807} = 0,20;$$

$$\text{- на 31.12.2016 } K_{\text{опз}} = \frac{1\,285 + 1\,936\,533 + 576\,552 + 410\,380 + 595\,780}{13\,563\,519} = 0,26.$$

Данный коэффициент должен превышать единицу. По данным АО «Автомобильный завод «УРАЛ» коэффициент значительно меньше единицы. Это говорит о недостаточности реальных активов и готовой продукции предприятия для покрытия всех заемных средств. Положительным является увеличение показателя к концу 2016 года;

4) коэффициент инвестирования (вариант 1, $K_{\text{инв1}}$):

$$\text{- на 31.12.2014 } K_{\text{инв1}} = \frac{3\,103\,643}{7\,434\,128} = 0,42;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_{\text{инв1}} = \frac{4\,463\,964}{8\,017\,524} = 0,56;$$

$$\text{- на 31.12.2016 } K_{\text{инв1}} = \frac{4\,355\,599}{8\,908\,096} = 0,49.$$

Значение коэффициента согласно представленной методике должно быть ≥ 1 . Что означает формирование внеоборотных активов за счет собственного капитала в полном объеме. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на указанные даты внеоборотные активы профинансированы собственным капиталом лишь на 42%, 56% и на 49% соответственно. Это низкий показатель, и он свидетельствует о недостаточной платежеспособности предприятия и низкой финансовой устойчивости. Кроме того, к концу 2016 года наблюдается отрицательная динамика данного показателя, что свидетельствует об ухудшении платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия;

5) коэффициент инвестирования (вариант 2, $K_{\text{инв2}}$):

$$\text{- на 31.12.2014 } K_{\text{инв2}} = \frac{3\,103\,643 + 6\,889\,992}{7\,434\,128} = 1,34;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_{\text{инв2}} = \frac{4\,463\,964 + 8\,874\,659}{8\,017\,524} = 1,66;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{ИНВ}2} = \frac{4\,355\,599 + 7\,562\,479}{8\,908\,096} = 1,34.$$

Данный коэффициент должен превышать единицу. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на указанные даты это условие было выполнено. Но с учетом результатов расчета предыдущего показателя можно сделать вывод о том, что на 31.12.2014 больше 50% внеоборотных активов было профинансировано за счет долгосрочных заемных средств, на 31.12.2015 ситуация несколько улучшилась, поскольку за счет долгосрочных займов было профинансировано меньше 50% внеоборотных активов, однако, к концу 2016 года ситуация вернулась к состоянию на 31.12.2014. Снижение показателя к 31.12.2016 обусловлено одновременно ростом внеоборотных активов на 11,11% годом, а также наблюдается некоторое улучшение ситуации к концу 2016 года. и снижением источников их формирования, а именно, собственного капитала на 2,43% и долгосрочных обязательств на 14,79%. Таким образом, предприятие нельзя назвать платежеспособным на основании данных показателей.

В п. 1.2 данной выпускной квалификационной работы приведены правила группировки активов и пассивов предприятия с целью оценки платежеспособности предприятия. Произведем данную группировку на основании отчетности АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы (Приложение А).

Группировка активов по степени убывающей ликвидности, и пассивов по степени срочности их погашения АО «Автомобильный завод «УРАЛ» представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Группировка активов и пассивов АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на конец 2014–2016 годов

Показатель	Источник информации (код строки)	Сумма, тыс. руб.		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
А ₁ – высоколиквидные активы	Форма 0710001 (стр. 1250)	313282	1057686	3401762
А ₂ – активы средней скорости реализации	Пояснения к формам 0710001 и 0710002 (п. 5.1 стр. 2 таблицы, графа «Учтенная по условиям договора на конец периода» за вычетом графы «Величина резерва по сомнительным долгам») + Форма 0710001 (стр. 1240)	5244806	5763333	3856311
А ₃ – медленно реализуемые активы	Форма 0710001 (стр. 1210 + стр. 1220 + стр. 1260) + Пояснения к формам 0710001 и 0710002 (п. 5.1 стр. 1 таблицы, графа «Учтенная по условиям договора на конец периода» за вычетом графы «Величина резерва по сомнительным долгам»)	3752239	4210226	1752947

Окончание таблицы 7

Показатель	Источник информации (код строки)	Сумма, тыс. руб.		
		31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016
А ₄ – трудно реализуемые активы	Форма 0710001 (стр. 1100)	7434128	8017524	8908096
П ₁ – наиболее срочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1520)	3174074	2872695	3967814
П ₂ – краткосрочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1510 + стр. 1530 + стр. 1540 + стр. 1550)	3576745	2837453	2033225
П ₃ – долгосрочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1400)	6889992	8874659	7562479
П ₄ – постоянные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1300)	3103643	4463964	4355599

В таблице 8 приведена динамика сформированных групп активов и пассивов в исследуемых периодах.

Таблица 8 – Динамика групп активов и пассивов АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за 2014–2016 годы

Показатель	Динамика в 2015 году		Динамика в 2016 году	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
А ₁ – высоколиквидные активы	744404	337,61	2344076	321,62
А ₂ – активы средней скорости реализации	518527	109,89	-1907022	66,91
А ₃ – медленно реализуемые активы	457987	112,21	-2457279	41,64
А ₄ – трудно реализуемые активы	583396	107,85	890572	111,11
П ₁ – наиболее срочные обязательства	-301379	90,5	1095119	138,12
П ₂ – краткосрочные обязательства	-739292	79,33	-804228	71,66
П ₃ – долгосрочные обязательства	1984667	128,81	-1312180	85,21
П ₄ – постоянные обязательства	1360321	143,83	-108365	97,57

Проверим соотношение сформированных групп активов и пассивов:

- на 31.12.2014 $A_1 < P_1$; $A_2 > P_2$; $A_3 < P_3$; $A_4 > P_4$;
- на 31.12.2015 $A_1 < P_1$; $A_2 > P_2$; $A_3 < P_3$; $A_4 > P_4$;
- на 31.12.2016 $A_1 < P_1$; $A_2 > P_2$; $A_3 < P_3$; $A_4 > P_4$.

На 31.12.2014 выполняются только одно из четырех неравенств, следовательно, предприятие платежеспособно лишь на 25%. Несмотря на то, что абсолютной ликвидности баланса на практике достичь достаточно сложно, для рассматриваемого предприятия полученная оценка является низкой и говорит о неплатежеспособности организации на рассматриваемую дату.

На 31.12.2015 и на 31.12.2016 соотношение между выделенными группами активов и пассивов не изменилось, т.е. ликвидность баланса не изменилась. Исследование динамики сформированных групп показало стабильный рост активов первой группы (за 2014–2015 годы прирост составил 237,61%; за 2015–2016 годы – 221,62%), это говорит об увеличении абсолютно ликвидных активов, что положительно сказывается на платежеспособности предприятия. В это время пассивы первой группы имеют неоднозначную динамику, в 2014–2015 годах наблюдается снижение показателя на 9,5%, однако в 2015–2016 годах он значительно вырос, а именно, на 38,12%. Рост пассивов первой группы говорит о дополнительном привлечении кредиторской задолженности для финансирования деятельности предприятия и неблагоприятно сказывается на платежеспособности. Активы второй группы имеют неоднозначную динамику в рассматриваемых периодах: в 2014–2015 годах наблюдается рост на 9,89%, а в 2015–2016 годах снижение на 33,09%. Такое резкое снижение показателя в 2015–2016 годах обусловлено значительным сокращением краткосрочных финансовых вложений на 91,93%, в то время как краткосрочная дебиторская задолженность снизилась на 1,15%, однако это снижение произошло в результате существенного роста резерва по сомнительным долгам. Без учета резерва краткосрочная дебиторская задолженность имела положительную динамику на протяжении всего исследуемого периода: в 2014–2015 годах она выросла на 72,21%, в 2015–2016 годах – на 26,14%. Темп прироста резерва по сомнительным долгам составил в 2014–2015 годах 90,87%, а в 2015–2016 годах 1 527,03%. Рост резерва говорит об увеличении сроков расчета с дебиторами, что негативно сказывается на платежеспособности предприятия. Краткосрочные обязательства, входящие во вторую группу пассивов, имеют отрицательную динамику: в 2014–2015 годах они снизились на 20,67%, а в 2015–2016 годах – на 28,34%. Такое соотношение темпов роста показателей второй группы активов и второй группы пассивов потенциально опасно тем, что в дальнейшем знак неравенства между ними может измениться, а это приведет к ухудшению платежеспособности. Активы третьей группы имели положительную динамику в 2014–2015 годах (выросли на 12,21%), однако в 2015–2016 годах они снизились на 58,36%. Такое резкое уменьшение показателя обусловлено сокращением практически всех статей, входящих в расчет, а именно, НДС по приобретенным ценностям снизился на 85,77%, прочие оборотные активы – на 18,24%, долгосрочная дебиторская задолженность снизилась практически до нуля на 99,995%, только запасы предприятия незначительно выросли на 1,71%. Чтобы такое сокращение показателя было оправданным необходимо аналогичное снижение пассивов третьей группы, однако они в 2014–2015 году растут на 28,81%, а в 2015–2016 годах уменьшаются на 14,79%. Неравенство между данными группами активов и пассивов не выполнялось ни на одну из рассматриваемых дат, и разрыв между ними увеличивается. Не выполняется также и последнее четвертое неравенство. При этом активы данной группы растут на протяжении всего исследуемого периода, а именно, в 2014–2015 годах – на 7,85%, а в 2015–2016 годах – на 11,11%. Пассивы данной группы имеют неоднозначную тенденцию: в 2014–2015 годах они растут на 43,83%, а в 2015–2016 годах снижаются на 2,43%. Такое соотношение темпов роста показателей

данной группы свидетельствует о снижении финансовой устойчивости предприятия, поскольку долгосрочные активы растут, а источники формирования, которые целесообразно использовать на пополнение таких активов, снижаются.

На основании произведенной в таблице 7 группировки рассчитаем относительные показатели ликвидности:

1) коэффициент абсолютной ликвидности:

$$\text{на } 31.12.2014 - K_{\text{ал}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ}}{\text{КО}} = \frac{313\,282}{6\,750\,820} = 0,05;$$

$$\text{на } 31.12.2015 - K_{\text{ал}} = \frac{1\,057\,686}{5\,710\,148} = 0,19;$$

$$\text{на } 31.12.2016 - K_{\text{ал}} = \frac{3\,401\,762}{6\,001\,040} = 0,57;$$

2) коэффициент быстрой ликвидности:

$$\text{на } 31.12.2014 - K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}} = \frac{313\,282 + 5\,244\,806}{6\,750\,820} = 0,82;$$

$$\text{на } 31.12.2015 - K_{\text{бл}} = \frac{1\,057\,686 + 2\,027\,604 + 3\,735\,729}{5\,710\,148} = 1,19;$$

$$\text{на } 31.12.2016 - K_{\text{бл}} = \frac{3\,401\,762 + 163\,704 + 3\,692\,607}{6\,001\,040} = 1,21;$$

3) коэффициент текущей ликвидности (платежеспособности):

$$\text{на } 31.12.2014 - K_{\text{тл}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}} = \frac{9\,310\,327}{6\,750\,820} = 1,38;$$

$$\text{на } 31.12.2015 - K_{\text{тл}} = \frac{11\,031\,246}{5\,710\,148} = 1,93;$$

$$\text{на } 31.12.2016 - K_{\text{тл}} = \frac{9\,011\,020}{6\,001\,040} = 1,50.$$

Оценка относительных показателей ликвидности представляется более конкретной, поскольку установлены нормативные значения, которым должны соответствовать полученные результаты. Так, на 31.12.2014 показатель абсолютной ликвидности составил 0,05, что меньше установленного норматива 0,2. Это говорит о том, что если все кредиторы, обеспечивающие предприятие краткосрочными источниками финансирования, одновременно потребуют возврата долгов, то АО «Автомобильный завод «УРАЛ» окажется неплатежеспособным, поскольку его денежных средств и их эквивалентов достаточно для погашения лишь 5% этих долгов. Тем не менее, облегчает сложившуюся ситуацию то, что показатель быстрой ликвидности равен 0,82, то есть находится практически на уровне нормативного значения 0,8. Это свидетельствует о достаточности активов средней скорости реализации (в совокупности с высоколиквидными активами) для погашения 80% краткосрочных обязательств предприятия. Данная ситуация говорит о том, что для погашения указанной доли краткосрочных обязательств на рассматривае-

мую дату АО «Автомобильный завод «УРАЛ» потребуется некоторое время, определяемое скоростью превращения краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности в денежные средства. Показатель текущей ликвидности (платежеспособности) на 31.12.2014 составляет 1,38 и не соответствует норме (≥ 2), что, тем не менее, не свидетельствует о полной неплатежеспособности предприятия, поскольку показатель превышает единицу и имеет некоторый задел в размере 38% от общей суммы краткосрочных долгов АО «Автомобильный завод «УРАЛ». В целом последние два показателя, если не проводить более глубокий анализ их составных частей, свидетельствуют об относительно достаточном уровне платежеспособности предприятия на рассматриваемую дату. Исследование же составных частей данных показателей говорит о преобладании в их структуре дебиторской задолженности, а это является негативным фактором, поскольку данный вид актива не вызывает абсолютной уверенности в своей ликвидности, как было указано в п. 1.2 данной выпускной квалификационной работы.

На 31.12.2015 года коэффициент абсолютной ликвидности составил 0,19, что практически соответствует норме 0,2. Это говорит о том, что 19% краткосрочных обязательств предприятия могут быть погашены на указанную дату. Ситуации, когда все краткосрочные обязательства требуют одномоментного погашения, в реальной действительности практически не случаются, и многолетняя практика оценки платежеспособности предприятий показывает, что наличие высоколиквидных активов в размере 20% от всех краткосрочных обязательств достаточно для того, чтобы сделать вывод о краткосрочной платежеспособности предприятия.

Коэффициент быстрой ликвидности на 31.12.2015 года составляет 1,19, что превышает нормативное значение 0,8. Это позволяет сделать вывод о покрытии краткосрочных обязательств предприятия высоколиквидными активами и активам со средней скоростью реализации, что положительно характеризует платежеспособность предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности на 31.12.2015 года составляет 1,93, что при норме ≥ 2 является весьма неплохим показателем. Оборотных активов не только достаточно для погашения эквивалентной суммы краткосрочных обязательств, но также имеется задел в размере 93% от стоимости последних. Тем не менее, сохраняется та же проблема, которая была характерна для предыдущего периода, а именно: в структуре оборотных активов преобладает дебиторская задолженность. Более того, если на 31.12.2014 ее доля в структуре оборотных активов составляла 35,71% (3 324 870 тыс. руб. / 9 310 327 тыс. руб.), то на 31.12.2015 это значение составило 55,50% (6 121 952 тыс. руб. / 11 031 246 тыс. руб.). Это достаточно негативная тенденция. При этом, если соотнести долю дебиторской задолженности в сумме краткосрочных долгов (107,21%) с тем «заделом», который определился в результате расчета коэффициента текущей ликвидности ($0,93 = 1,93 - 1$), то можно сделать вывод о недостаточности данного запаса, для покрытия всей дебиторской задолженности, в случае ее потенциальной сомнительности. Тем не менее, в реальной действительности практически невозможно наступление

ситуации, когда абсолютно все дебиторы не погасят свои долги. В связи с этим, можно считать, что преобладающая часть дебиторской задолженности покрывается выявленным «заделом» (93%). Таким образом, по результатам расчета данных коэффициентов можно сделать вывод об удовлетворительной степени платежеспособности предприятия. Кроме того, наблюдается очевидная положительная тенденция в рассматриваемых показателях. Если на 31.12.2014 нормативу соответствовал только один показатель быстрой ликвидности, то на 31.12.2015 к нормативу максимально приближенными оказались все три показателя, коэффициент быстрой ликвидности даже превысил норму. Это может свидетельствовать об эффективности принимаемых на предприятии мер по повышению платежеспособности.

На 31.12.2016 коэффициент абсолютной ликвидности даже превысил норматив 0,2 и составил 0,57, что положительно характеризует краткосрочную платежеспособность предприятия, однако, если учесть, что у АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на конец 2016 года были просроченные долги по кредиторской задолженности, то можно предположить, что предприятие возможно, таким образом, изыскивает средства на погашение этих долгов. Коэффициент быстрой ликвидности составил 1,21, что больше нормативного значения 0,8, а значит положительно характеризует платежеспособность предприятия. Коэффициент текущей ликвидности снизился по сравнению с предыдущим периодом и составил 1,50, что меньше норматива 2 и отрицательно характеризует платежеспособность предприятия.

Проведем оценку платежеспособности (кредитоспособности) с использованием коэффициентов, предлагаемых Любушиным Н.П. [37 с. 125]:

1) отношение объема реализации к чистым текущим активам:

$$\text{- в 2014 году } K_1 = \frac{16\,031\,815}{((8\,073\,815 - 7\,597\,958) + (9\,310\,327 - 6\,750\,820)) / 2} = 10,56;$$

$$\text{- в 2015 году } K_1 = \frac{19\,208\,204}{((9\,310\,327 - 6\,750\,820) + (11\,031\,246 - 5\,710\,148)) / 2} = 4,87;$$

$$\text{- в 2016 году } K_1 = \frac{19\,733\,920}{((11\,031\,246 - 5\,710\,148) + (9\,011\,020 - 6\,001\,040)) / 2} = 4,74.$$

Данный показатель характеризует эффективность использования оборотных активов предприятия. Исходя из порядка расчета показателя, в результате получается количество оборотов чистых текущих активов в течение года. Сложность в интерпретации результатов заключается в отсутствии некоего норматива, с которым можно было бы сравнить результат расчета данного показателя. Оценка динамики результатов расчетов дает более адекватную картину. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в 2014 году показатель был достаточно высоким, на основании чего можно сделать вывод о высокой эффективности использования оборотных активов. Тем не менее, к 2015 году данная эффективность снизилась более, чем в два раза, а к 2016 году снизилась еще, но уже не так значительно. Более глубокий анализ составляющих данного коэффициента показывает опережающий

рост средней величины чистых оборотных активов (3 940 302,5 тыс. руб./1 517 682 тыс. руб. = 259,63%) по сравнению с выручкой предприятия (119,81%) в 2015 году и такое же соотношение темпов роста наблюдается в 2016 году (темп роста средней величины чистых оборотных активов 105,72%, а выручки – 102,74%). Очевидно, что такое соотношение темпов роста составных частей коэффициента негативно будет сказываться на эффективности использования оборотных активов предприятия и дальше;

2) отношение объема реализации к собственному капиталу:

$$\text{- в 2014 году } K_2 = \frac{16\,031\,815}{(2\,705\,673 + 3\,103\,643) / 2} = 5,52;$$

$$\text{- в 2015 году } K_2 = \frac{19\,208\,204}{(3\,103\,643 + 4\,463\,964) / 2} = 5,08;$$

$$\text{- в 2016 году } K_2 = \frac{19\,733\,920}{(4\,463\,964 + 4\,355\,599) / 2} = 4,48.$$

Данный показатель характеризует оборачиваемость собственных средств предприятия. В рассматриваемом периоде 2014–2016 годов наблюдается снижение данного показателя, однако его нельзя назвать существенным. Тем не менее, это указывает на негативную тенденцию, которая в дальнейшем может оказаться опасной для платежеспособности предприятия. По уровню показателя можно судить о достаточной эффективности использования собственных средств предприятия;

3) отношение краткосрочной задолженности к собственному капиталу:

$$\text{- на 31.12.2014 } K_3 = \frac{D_K}{СК} = \frac{6\,750\,820}{3\,103\,643} = 2,18;$$

$$\text{- на 31.12.2015 } K_3 = \frac{D_K}{СК} = \frac{5\,710\,148}{4\,463\,964} = 1,28;$$

$$\text{- на 31.12.2016 } K_3 = \frac{D_K}{СК} = \frac{6\,001\,040}{4\,355\,599} = 1,38.$$

Любушин Н.П. утверждает, что если краткосрочная задолженность в несколько раз меньше собственного капитала, то предприятие имеет возможность расплатиться со всеми кредиторами полностью. Исходя из этого, коэффициент должен быть, как минимум меньше единицы. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ»» данный показатель не только не ниже единицы, но и на 31.12.2014 превышает ее в два раза. Это свидетельствует о значительных проблемах предприятия с платежеспособностью. При оценке имущественного потенциала выше уже говорилось о нерациональной структуре источников формирования имущества в АО «Автомобильный завод «УРАЛ»». Данный показатель еще раз подтверждает сделанные ранее выводы. Также ранее уже говорилось об улучшении структуры источников средств на 31.12.2015. Это проявилось и в уменьшении рассчитанного коэффициента с 2,18 до 1,28. Тем не менее, результат все еще оставляет желать лучшего, поскольку предприятие, исходя из экономического содержания коэффициента, не

имеет возможность погасить все свои обязательства. На 31.12.2016 данный показатель снова начал расти и составил 1,38, что указывает на негативную тенденцию и превышение нормы финансирования деятельности за счет краткосрочных обязательств;

4) отношение дебиторской задолженности к выручке от реализации:

$$\text{- в 2014 году } K_4 = \frac{ДЗ}{N_p} = \frac{(4\,167\,619 + 3\,324\,870) / 2}{16\,031\,815} = 0,23;$$

$$\text{- в 2015 году } K_4 = \frac{(3\,324\,870 + 6\,121\,952) / 2}{19\,208\,204} = 0,25;$$

$$\text{- в 2016 году } K_4 = \frac{(6\,121\,952 + 3\,692\,722) / 2}{19\,733\,920} = 0,25.$$

Если умножить полученный показатель на 365, то можно получить среднее количество дней в одном обороте дебиторской задолженности. В 2014 году показатель составлял 84 дня ($0,23 \times 365$), в 2015 и 2016 годах – 91 день ($0,25 \times 365$). Нормативных значений для данного показателя нет, поскольку для каждой отрасли промышленности нормы различны. Для машиностроительного предприятия рассчитанная средняя длительность оборота дебиторской задолженности, на наш взгляд, слишком высока. По мнению Любушина Н.П., нормативным, как правило, можно считать длительность оборота в 73–60 дней (в среднем по отраслям). По кондитерской промышленности, например, 29 дней является нормой, а по нефтяной – 114 дней. Машиностроительная отрасль, на наш взгляд, занимает некоторое промежуточное место, поэтому примем за относительную норму 73–60 дней. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» данный показатель несколько выше, что свидетельствует о некоторых проблемах с погашением дебиторской задолженности, на которые ранее в данной работе указывали и другие расчеты. Кроме того, к 2015 году данные проблемы не только не решились, но и усугубились, поскольку наблюдается рост показателя с 84 дней до 91 дня. Согласно экономическому содержанию показателя платежеспособность предприятия снизилась к 2015 году. В 2016 году ситуация осталась на уровне 2015 года.

Таким образом, коэффициентный анализ платежеспособности позволил выявить следующие недостатки:

- в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» существуют значительные проблемы с ликвидностью баланса, что является неотъемлемой частью платежеспособности предприятия;

- рассчитанные коэффициенты ликвидности позволили сделать вывод о положительной тенденции к 2015 году в части способности предприятия погашать свои краткосрочные обязательства за счет тех или иных средств, однако, более глубокий анализ показал, что эта положительная тенденция в основном обеспечена ростом суммы и доли дебиторской задолженности. В связи с этим и с тем, что у предприятия есть просроченная дебиторская задолженность, считать гарантом платежеспособности предприятия соответствие рассчитанных показателей норме весьма сомнительно;

- в 2016 году выросли и превысили нормативы показатели абсолютной и быстрой ликвидности, однако, при наличии у предприятия просроченных долгов перед кредиторами, скорее всего это обусловлено аккумуляцией средств для погашения этих долгов, поскольку общий показатель текущей ликвидности снизился;

- в рассматриваемом периоде снизилась эффективность использования чистых текущих активов предприятия;

- замедлилась оборачиваемость собственного капитала и дебиторской задолженности предприятия.

Методика денежных потоков

Данную методику в полном объеме можно применить только с использованием аналитических данных учета. В данной работе основным источником информации является отчетность предприятия. Наиболее важным источником в данном случае является отчет о движении денежных средств (форма 0710004, Приложение Г). На основании данного отчета можно судить только о структуре денежных потоков за период, а также о том, какая деятельность предприятия сбалансирована в части притока и оттока денежных средств, а какая не сбалансирована.

В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в структуре денежных потоков преобладают потоки от текущей деятельности, однако сальдо денежных потоков от текущей деятельности за 2014 составляет 1 472 тыс. руб., а за 2015 год оно вообще отрицательно и составляет -373 618 тыс. руб., и только в 2016 году сальдо снова вышло на положительное значение 1 666 076 тыс. руб. Если немного расширить период исследования и посмотреть на отчет 2013 года, то можно увидеть еще больший недостаток денежных средств для текущей деятельности -1 472 757 тыс. руб. Следовательно, можно судить о значительных проблемах сбалансированности положительных и отрицательных денежных потоков предприятия от текущей деятельности. Данная ситуация усугубляется тем, что эта деятельность является основной для предприятия и потоки от этой деятельности, как положительные, так и отрицательные, занимают наибольшую долю в денежных потоках предприятия в целом. Денежные потоки от финансовой и инвестиционной деятельности занимают примерно одинаковую долю. Что касается сальдо денежных потоков от инвестиционной и финансовой деятельности, то в 2014 году сальдо от инвестиционной деятельности составляло 534 942 тыс. руб., а от финансовой – 261 167 тыс. руб.; в 2015 году сальдо денежных потоков от инвестиционной деятельности было отрицательным (-477 745 тыс. руб.), от финансовой – 961 573 тыс. руб.; в 2016 году сальдо от инвестиционной деятельности составило 1 898 533 тыс. руб., а от финансовой было отрицательным -1 204 187 тыс. руб. Таким образом, в 2014 году сальдо от всех видов деятельности АО «Автомобильный завод «УРАЛ» было положительным, однако, сальдо от текущей деятельности было значительно меньше сальдо от других видов деятельности, всего 0,18% от суммы всех сальдо денежных потоков за год. При этом сами денежные потоки от текущей деятельности примерно в два раза превышают потоки от других видов деятельности. В 2015 году ситуация ухудшилась, поскольку положительным было сальдо только от финансовой деятельности 961 573 тыс. руб. От текущей деятельности сальдо соста-

вило -373 618 тыс. руб., а от инвестиционной деятельности – -477 745 тыс. руб. В 2016 году ситуация кардинально изменилась. Значительно выросло сальдо от текущей деятельности, оно составило 1 666 076 тыс. руб., однако, сальдо от инвестиционной деятельности было еще выше, а именно, 1 898 533 тыс. руб. От финансовой деятельности в 2016 году сальдо было отрицательным -1 204 187 тыс. руб. При этом динамика показателей отдельных видов деятельности была следующей: приток денежных средств от текущей деятельности в 2016 году вырос на 14,78%, а отток лишь на 4,24%; приток от инвестиционной деятельности снизился на 47,29%, а отток снизился на 70,20%; приток от финансовой деятельности вырос на 2,63%, а отток увеличился на 38,15%. Таким образом, в 2016 году сбалансированными оказались потоки от текущей и инвестиционной деятельности, а несбалансированными были потоки от финансовой деятельности, в рамках которой наблюдается приток средств за счет привлечения заемных средств и преобладающий отток средств за счет выплаты кредитов и займов.

Таким образом, предприятию рекомендуется принимать меры по урегулированию проблемы сбалансированности денежных потоков.

В целом в результате анализа платежеспособности АО «Автомобильный завод «УРАЛ» являлось неплатежеспособным в 2014 году, в 2015 году отдельные показатели свидетельствуют об улучшении ситуации, в 2016 году некоторые показатели улучшились, но также ряд показателей имеет и отрицательную динамику. В частности, структура источников формирования средств изменилась к 2015 году в лучшую сторону, доля краткосрочных обязательств значительно снизилась, в то время как оборотные активы – увеличились. Негативным является то, что данное увеличение произошло в основном за счет дебиторской задолженности, которая занимает существенную долю в оборотных активах предприятия. Данный вид актива, как средство платежа, даже потенциальное, не вызывает уверенности. Кроме того, это усугубляется замедлением оборачиваемости дебиторской задолженности и наличием просроченной дебиторской задолженности. В 2016 незначительно улучшилось соотношение между собственным капиталом и заемными средствами, однако в структуре заемных средств значительно выросла доля краткосрочных обязательств, что в целом свидетельствует, с одной стороны, об относительном укреплении финансовой устойчивости, а с другой стороны, об ухудшении краткосрочной платежеспособности предприятия. Об ухудшении платежеспособности предприятия также свидетельствует рост просроченных долгов перед кредиторами. Просроченные долги дебиторов также несколько выросли к концу 2016 года. Анализ денежных потоков показал отсутствие сбалансированности положительных и отрицательных потоков денежных средств от различных видов деятельности в различные периоды.

2.4 Анализ финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ»

В первую очередь необходимо провести оценку финансовой устойчивости по абсолютным показателям. В п. 1.3 данной выпускной квалификационной работы выделены следующие группы абсолютных показателей финансовой устойчивости:

А) показатели источников формирования средств. Другими словами, это источники финансирования, сгруппированные по уровню принадлежности предприятию (т.е. собственные, привлеченные, долгосрочные или краткосрочные). В качестве финансируемых средств в данном случае рассматриваются только запасы и затраты:

1) собственные оборотные средства (СОС):

- на 31.12.2014 $СОС = 3\,103\,643 - (7\,434\,128 + 1\,149\,144) = -5\,479\,629$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $СОС = 4\,463\,964 - (8\,017\,524 + 2\,386\,223) = -5\,939\,783$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $СОС = 4\,355\,599 - (8\,908\,096 + 115) = -4\,552\,612$ тыс. руб.

В 2015 году АО «Автомобильный завод «УРАЛ» не только не обладает собственными оборотными средствами, но наблюдается отрицательная динамика данного показателя. К концу 2016 года наблюдается положительная динамика, тем не менее, значение показателя остается отрицательным. Отсутствие собственных оборотных средств говорит о том, что весь оборотный капитал финансируется за счет заемных источников средств;

2) собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов (СД):

- на 31.12.2014 $СД = -5\,479\,629 + 6\,889\,992 = 1\,410\,363$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $СД = -5\,939\,783 + 8\,874\,659 = 2\,934\,876$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $СД = -4\,552\,612 + 7\,562\,479 = 3\,009\,867$ тыс. руб.

Положительное значение данного показателя свидетельствует о том, что запасы сформированы за счет долгосрочных источников формирования средств;

3) сумма основных источников формирования запасов (ОИ):

- на 31.12.2014 $ОИ = 1\,410\,363 + 6\,750\,820 = 8\,161\,183$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $ОИ = 2\,934\,876 + 5\,710\,148 = 8\,645\,024$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $ОИ = 3\,009\,867 + 6\,001\,040 = 9\,010\,907$ тыс. руб.

Б) показатели, используемые для оценки покрытия запасов и затрат различными источниками их формирования:

1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств ($\Delta СОС$):

- на 31.12.2014 $\Delta СОС = -5\,479\,629 - 2\,368\,897 = -7\,848\,526$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $\Delta СОС = -5\,939\,783 - 1\,632\,678 = -7\,572\,461$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $\Delta СОС = -4\,552\,612 - 1\,660\,663 = -6\,213\,275$ тыс. руб.

Отрицательное значение показателя свидетельствует о недостаточности собственных оборотных средств для покрытия запасов предприятия, однако, наблюдается незначительная положительная тенденция;

2) излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат ($\Delta CД$):

- на 31.12.2014 $\Delta CД = 1\,410\,363 - 2\,368\,897 = -958\,534$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $\Delta CД = 2\,934\,876 - 1\,632\,678 = 1\,302\,198$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $\Delta CД = 3\,009\,867 - 1\,660\,663 = 1\,349\,204$ тыс. руб.

Отрицательное значение показателя на 31.12.2014 говорит о недостаточности долгосрочных источников средств для финансирования запасов предприятия. На 31.12.2015 ситуация изменилась в лучшую сторону. Это может свидетельствовать о реализации предприятием мер по повышению финансовой устойчивости. К концу 2016 года значение показателя также увеличилось, что говорит о положительной тенденции;

3) излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов ($\Delta ОИ$):

- на 31.12.2014 $\Delta ОИ = 8\,161\,183 - 2\,368\,897 = 5\,792\,286$ тыс. руб.;

- на 31.12.2015 $\Delta ОИ = 8\,645\,024 - 1\,632\,678 = 7\,012\,346$ тыс. руб.;

- на 31.12.2016 $\Delta ОИ = 9\,010\,907 - 1\,660\,663 = 7\,350\,244$ тыс. руб.

Определим с помощью рассчитанных показателей трёхфакторный показатель типа финансовой ситуации:

- на 31.12.2014 $S = \{0; 0; 1\}$;

- на 31.12.2015 $S = \{0; 1; 1\}$;

- на 31.12.2016 $S = \{0; 1; 1\}$.

На основании произведенных расчетов можно сделать вывод о том, что на 31.12.2014 АО «Автомобильный завод «УРАЛ» имело неустойчивое финансовое состояние. Данное состояние характеризуется нарушением платежеспособности предприятия, что подтверждают расчеты, сделанные в п. 2.3 выпускной квалификационной работы. Предприятие не имеет собственных оборотных источников средств. Более того, на 31.12.2014 для покрытия запасов не хватает даже долгосрочных источников, а, следовательно, определенная доля запасов (а именно, $\Delta CД/З = 40\%$) финансируется за счет краткосрочных источников, что недопустимо, поскольку в случае возникновения необходимости погашения краткосрочных долгов, предприятию придется прибегать к реализации запасов, что безусловно приведет к нарушению бесперебойности в производственной деятельности предприятия.

На 31.12.2015 ситуация значительно поменялась. АО «Автомобильный завод «УРАЛ» нормализовало устойчивость своего финансового состояния согласно трехкомпонентному показателю. На эту дату запасы предприятия в полном объеме финансируются за счет долгосрочных заёмных источников. Следовательно, краткосрочная платежеспособность предприятия под угрозой не находится. Тем не менее, следует помнить о том, что собственных оборотных средств не просто недостаточно для покрытия запасов, но на предприятии их вообще нет. Отсюда

можно сделать вывод о том, что нормализовалась расчетная финансовая устойчивость предприятия только за счет роста долгосрочных заемных средств (на 28,81%), а также за счет уменьшения запасов предприятия (на 31,08%). Эти показатели были рассчитаны выше при оценке имущественного положения предприятия (п. 2.2). Фактически о каком-либо эффективном росте финансовой устойчивости предприятия говорить не приходится. На 31.12.2016 года финансовая устойчивость согласно трехфакторному показателю не изменилась по сравнению с предыдущим периодом. Тем не менее, следует рассмотреть отдельные изменения показателей, входящих в расчет. Показатель собственных оборотных средств остался отрицательным, тем не менее, его значение несколько улучшилось, но не за счет увеличения собственного капитала (он снизился на 2,43%), а за счет значительного снижения долгосрочной дебиторской задолженности (на 99,995%), что также является положительным моментом для предприятия. Рост показателя СД также обусловлен снижением долгосрочной дебиторской задолженности, поскольку долгосрочные источники средств в рассматриваемом периоде снизились на 14,79%. Увеличение показателя общих источников средств обусловлено как снижением долгосрочной дебиторской задолженности, так и некоторым увеличением краткосрочных обязательств (на 3,51%). Если первое влияет на финансовую устойчивость положительно, то второе оказывает обратное влияние.

Далее проведем анализ относительных показателей финансовой устойчивости предприятия:

1) коэффициент автономии:

$$\text{на 31.12.2014 } K_A = \frac{СК}{ВБ} = \frac{3\,103\,643}{16\,744\,455} = 0,19;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_A = \frac{4\,463\,964}{19\,048\,771} = 0,23;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_A = \frac{4\,355\,599}{17\,919\,116} = 0,24.$$

Наиболее часто встречающееся в литературе нормативное значение $\geq 0,5$. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» данный показатель не соответствует нормативу, что говорит о преобладании заемных источников финансирования деятельности предприятия. Это характеризует предприятие как финансово неустойчивое. Динамика показателя является положительной, однако существенно ситуация к концу 2016 года не улучшилась;

2) коэффициент автономии источников формирования запасов:

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{аи}} = \frac{СОС}{ОИ} = \frac{-5\,479\,629}{8\,161\,183} = -0,67;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{аи}} = \frac{-5\,939\,783}{8\,645\,024} = -0,69;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{аи}} = \frac{-4\,552\,612}{9\,010\,907} = -0,51.$$

Увеличение показателя в динамике расценивается положительно, поскольку свидетельствует, опять же, о снижении степени зависимости предприятия от внешнего финансирования. Оценка данного показателя в ситуации отрицательной величины собственных оборотных средств не имеет значения, поскольку очевидно, что предприятие не обладает собственными оборотными средствами;

3) коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами:

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{Обз}} = \frac{\text{СОС}}{3} = \frac{-5\,479\,629}{2\,368\,897} = -2,31;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{Обз}} = \frac{-5\,939\,783}{1\,632\,678} = -3,64;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{Обз}} = \frac{-4\,552\,612}{1\,660\,663} = -2,74;$$

Коэффициент показывает, какая часть запасов сформирована за счет собственных источников средств предприятия. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» запасы в полном объеме формируются за счет заемных источников финансирования, поэтому данный коэффициент также интерпретировать нецелесообразно, однако, наблюдается положительная тенденция к концу 2016 года;

4) коэффициент маневренности собственного капитала:

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{Мск}} = \frac{\text{СОС}}{\text{СК}} = \frac{-5\,479\,629}{3\,103\,643} = -1,77;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{Мск}} = \frac{\text{СОС}}{\text{СК}} = \frac{-5\,939\,783}{4\,463\,964} = -1,33;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{Мск}} = \frac{\text{СОС}}{\text{СК}} = \frac{-4\,552\,612}{4\,355\,599} = -1,05.$$

Коэффициент характеризует долю собственных средств, вложенных в наиболее ликвидные (маневренные) активы, а именно, в оборотные активы предприятия. Поскольку собственных оборотных средств у предприятия в рассматриваемом периоде нет, это означает, что текущая деятельность в полном объеме финансируется за счет заемных средств. В данном показателе также наблюдается положительная тенденция;

5) коэффициент структуры долгосрочных источников финансирования:

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{СДИ}} = \frac{\text{ДП}}{\text{ДК}} = \frac{6\,889\,992}{6\,889\,992 + 3\,103\,643} = 0,69;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{СДИ}} = \frac{8\,874\,659}{8\,874\,659 + 4\,463\,964} = 0,67;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{СДИ}} = \frac{7\,562\,479}{7\,562\,479 + 4\,355\,599} = 0,63.$$

Результаты расчетов показывают, что в структуре долгосрочного капитала предприятия преобладают заемные средства. На 31.12.2014 долгосрочные заемные средства составили 69% от всех долгосрочных источников, на 31.12.2015 –

67%, на 31.12.2016 – 63%. Данный показатель подтверждает вывод, сделанный ранее, о том, что нормальная финансовая устойчивость предприятия на конец 2015 и 2016 годов была обеспечена за счет долгосрочных заемных средств, а не за счет собственных средств предприятия;

б) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

$$\text{на } 31.12.2014 \text{ } K_{об} = \frac{СОС}{ОбА} = \frac{-5\,479\,629}{9\,310\,327} = -0,59;$$

$$\text{на } 31.12.2015 \text{ } K_{об} = \frac{СОС}{ОбА} = \frac{-5\,939\,783}{11\,031\,246} = -0,54;$$

$$\text{на } 31.12.2016 \text{ } K_{об} = \frac{СОС}{ОбА} = \frac{-4\,552\,612}{9\,011\,020} = -0,51.$$

Интерпретация данного показателя нецелесообразна в связи с отсутствием в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» собственных оборотных средств, однако, наблюдается положительная тенденция показателя;

7) индекс постоянного актива:

$$\text{на } 31.12.2014 \text{ } I_{па} = \frac{ОсК}{СК} = \frac{2\,166 + 11\,172\,248}{3\,103\,643} = 0,36;$$

$$\text{на } 31.12.2015 \text{ } I_{па} = \frac{1\,023 + 14\,739\,958}{4\,463\,964} = 0,33;$$

$$\text{на } 31.12.2016 \text{ } I_{па} = \frac{1\,285 + 19\,365\,533}{4\,355\,599} = 0,44.$$

Коэффициент говорит о том, что основной капитал предприятия полностью покрывается собственным капиталом, и занимает только 36%, 33% и 44% в собственном капитале на соответствующие даты. Тем не менее, поскольку собственный оборотный капитал является отрицательным в рассматриваемом периоде, значит на предприятии есть другие внеоборотные активы (кроме нематериальных активов и основных средств), которые занимают наибольший удельный вес в собственном капитале, а именно, долгосрочные финансовые вложения, занимающие основную долю в активах предприятия (32,52% на 31.12.2014; 29,05% на 31.12.2015 и 31,92% на 31.12.2016). Таким образом, значительная часть собственного капитала направлена на обеспечение долгосрочных финансовых вложений;

8) коэффициент реальной стоимости основных средств:

$$\text{на } 31.12.2014 \text{ } K_{РСос} = \frac{ОСОС}{АП} = \frac{11\,172\,248}{16\,744\,455} = 0,0667;$$

$$\text{на } 31.12.2015 \text{ } K_{РСос} = \frac{14\,739\,958}{19\,048\,771} = 0,0774;$$

$$\text{на } 31.12.2016 \text{ } K_{РСос} = \frac{19\,365\,533}{17\,919\,116} = 0,1081$$

Основные средства занимают несущественную долю в активах АО «Автомобильный завод «УРАЛ». Это связано с активным осуществлением АО «Автомобильный завод «УРАЛ».

бильный завод «УРАЛ» инвестиционной деятельности в части финансовых вложений. Об этом свидетельствует преобладающая доля в активе баланса долгосрочных финансовых вложений. Тем не менее, на 31.12.2016 доля основных средств предприятия выросла, как и стоимость основных средств по балансу (на 31,38%);

9) коэффициент износа:

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{и}} = \frac{\text{И}}{\text{ПС}} = \frac{1\,381\,794}{2\,407\,797} = 0,57;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{и}} = \frac{1\,482\,292}{2\,895\,634} = 0,51;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{и}} = \frac{1\,606\,221}{3\,514\,655} = 0,46.$$

Данный показатель говорит о высокой степени износа основных средств предприятия. Тем не менее, показатель не настолько критичен, чтобы требовалось немедленное принятие каких-либо мер. Тем более, что динамика показателя показывает положительные изменения, однако, согласно Пояснениям к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах первоначальная стоимость основных средств увеличилась не только за счет приобретения новых объектов, но и в значительной мере за счет переоценки уже имеющихся.

Таким образом, ни один относительный показатель финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ» не характеризует ее как удовлетворительную. Анализ абсолютных показателей свидетельствует о нормальной финансовой устойчивости на 31.12.2015 и на 31.12.2016, но обеспечена она только за счет долгосрочных заемных средств.

На практике низкая финансовая устойчивость означает потенциальные проблемы в погашении обязательств в будущем, т.е. зависимость АО «Автомобильный завод «УРАЛ» от кредиторов, потерю самостоятельности. По сути, проблема состоит в недостаточном уровне финансирования текущей деятельности за счет собственных средств.

Выводы по разделу 2

Согласно Файдушенко В.А. [45 с. 121] основными причинами неплатёжеспособности являются:

1) низкая оборачиваемость оборотных активов предприятия. Проведенный анализ показал существенное замедление оборачиваемости текущих активов предприятия;

2) затруднения с реализацией продукции. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» за рассматриваемый период 2014–2016 годы выручка выросла, поэтому делать вывод о затруднениях с реализацией продукции безосновательно;

3) нерациональная структура оборотных средств. При этом, как утверждает Файдушенко В.А., структура оборотных активов считается нерациональной, если

в их составе наибольший удельный вес занимает дебиторская задолженность или же ее доля превышает 15 % в составе оборотных активов. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» доля дебиторской задолженности в оборотных активах на 31.12.2014 года составляла 35,71% (3 324 870 тыс. руб. / 9 310 327 тыс. руб.), на 31.12.2015 доля выросла до 55,50% (аналогичный расчет по балансу), на 31.12.2016 доля дебиторской задолженности сократилась до 40,98% (аналогичный расчет по балансу). По предприятиям промышленности и торговли рациональной считается такая структура оборотных активов, в которой наибольший удельный вес (50-60 %) принадлежит запасам товарно-материальных ценностей (в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2014 – 25,44%, на 31.12.2015 – 14,80%, на 31.12.2016 – 18,43%), на втором месте – доля денежных средств (не менее 20 % от суммы краткосрочных обязательств: в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2014 – 4,64%, на 31.12.2015 – 18,52%, на 31.12.2016 – 56,69%; и 30–35 % в составе оборотных активов: в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2014 – 3,36%, на 31.12.2015 – 9,59%, на 31.12.2016 – 37,75%) и на третьем месте должна находиться дебиторская задолженность;

4) несвоевременные поступления платежей по долгам дебиторов. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» согласно Пояснениям к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовый результатах есть просроченная дебиторская задолженность. Ее сумма к 2014 году существенно выросла по сравнению с 2013 и 2012 годами и составила 1 662 863 тыс. руб. К концу 2015 года произошло значительное сокращение просроченной дебиторской задолженности, и она составила 166 060 тыс. руб. Однако, на 31.12.2016 ее значение снова выросло и составило 260 057 тыс. руб.;

5) наличие в составе материально-производственных запасов неликвидов. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в рассматриваемых периодах неликвидов не было.

Таким образом, в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» присутствуют три причины неплатежеспособности из пяти перечисленных.

Анализ финансовой устойчивости позволил выявить такие проблемы как отрицательное значение собственных оборотных средств, финансирование текущей деятельности полностью за счет заемных средств, хотя в основном за счет долгосрочных. АО «Автомобильный завод «УРАЛ» имеет значительную зависимость от заемных источников средств, что в перспективе может еще хуже сказаться на платежеспособности предприятия.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД «УРАЛ»

3.1 Недостатки, выявленные в ходе анализа платежеспособности и финансовой устойчивости

Обобщим недостатки, выявленные в ходе анализа имущественного положения, платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Автомобильный завод «УРАЛ».

Проведенные исследования позволили вывить следующие недостатки:

- отрицательная динамика показателей баланса предприятия в 2016 году говорит об ухудшении ситуации, поскольку многие статьи актива баланса значительно сократились по стоимости;

- отрицательная динамика показателей отчета о финансовых результатах, поскольку в 2016 году предприятие получает убыток;

- наличие у предприятия просроченных дебиторской и кредиторской задолженностей;

- невыполнение трех из четырех неравенств между отдельными группами активов, сформированных по убыванию ликвидности, и пассивов, сгруппированных по возрастанию срочности платежей. Условно говоря, баланс ликвиден только на 25%;

- в 2016 году выросли и превысили нормативы показатели абсолютной и быстрой ликвидности, однако, при наличии у предприятия просроченных долгов перед кредиторами, скорее всего это обусловлено аккумуляцией средств для погашения этих долгов, поскольку общий показатель текущей ликвидности снизился;

- в рассматриваемом периоде снизилась эффективность использования текущих активов предприятия;

- замедлилась оборачиваемость собственного капитала и дебиторской задолженности предприятия;

- нерациональная структура оборотных средств, связанная с высокой долей дебиторской задолженности и низкой долей товарно-материальных запасов. Доля абсолютно ликвидных активов нормализовалась только к концу 2016 года;

- отрицательное значение собственных оборотных средств;

- финансирование текущей деятельности полностью за счет заемных средств;

- существенная зависимость предприятия от заемных источников средств. Их доля на 31.12.2016 составляет 75,69%.

На основании выявленных недостатков можно сделать вывод о неустойчивом финансовом положении предприятия и низкой платежеспособности. Данная ситуация возможно усугубилась экономическим кризисом в стране.

В этой связи целесообразно провести оценку вероятности банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ» и оценить наиболее проблемные области, на которых следует акцентировать внимание при принятии мер по улучшению ситуации.

3.2 Оценка вероятности банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ»

Для оценки вероятности банкротства применяются различные подходы. В настоящее время для диагностики банкротства предприятий применяется ограниченный круг параметров [46 с. 39]:

- а) коэффициент текущей ликвидности;
- б) коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом;
- в) коэффициент восстановления платежеспособности;
- г) коэффициент утраты платежеспособности.

Для того чтобы признать структуру баланса неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным, достаточно наличия одного из условий:

1) коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода ниже 2. Для АО «Автомобильный завод «УРАЛ» на 31.12.2016 данный коэффициент составил 1,50;

2) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение ниже 0,1. В АО «Автомобильный завод «УРАЛ» собственные оборотные средства имеют отрицательную величину.

Таким образом, на основании данных показателей АО «Автомобильный завод «УРАЛ» можно признать неплатежеспособным.

Кроме данных показателей существует также ряд моделей, используемых при диагностике банкротства предприятия. Рассмотрим некоторые из них и определим, какова вероятность банкротства в АО «Автомобильный завод «УРАЛ».

Модель Таффлера

Данная модель имеет вид (формула (36):

$$Z = 0,53 \times X_1 + 0,13 \times X_2 + 0,18 \times X_3 + 0,16 \times X_4, \quad (36)$$

где X_1 – отношение прибыли до налогообложения к текущим обязательствам;

X_2 – отношение текущих активов к общей сумме обязательств;

X_3 – отношение текущих обязательств к общей сумме активов;

X_4 – отношение выручки к общей сумме активов.

Если показатель Z -счета принимает значение больше 0,3, то предприятие имеет небольшой риск банкротства в течение года, если значение меньше 0,3, то у предприятия присутствует большой риск банкротства.

Определим данный параметр для исследуемого предприятия. Рассчитаем необходимые значения X за 2016 год:

$$X_1 = \frac{-521\,674}{6\,001\,040} = -0,0869; \quad X_2 = \frac{9\,011\,020}{13\,569\,519} = 0,6644;$$

$$X_3 = \frac{6\,001\,040}{17\,919\,118} = 0,3349; \quad X_4 = \frac{19\,733\,920}{17\,919\,118} = 1,1013.$$

Далее определим значение Z -счета:

$$Z = 0,53 \times (-0,0869) + 0,13 \times 0,6644 + 0,18 \times 0,3349 + 0,16 \times 1,1013 = 0,28.$$

Полученное значение меньше 0,3, следовательно, существует риск наступления банкротства предприятия. Тем не менее, следует отметить, что значение показателя близко к норме.

Модель Альтмана

Данная модель имеет вид (формула (37)):

$$Z = 1,2 \times X_1 + 1,4 \times X_2 + 3,3 \times X_3 + 0,6 \times X_4 + 1,0 \times X_5, \quad (37)$$

где X_1 – отношение оборотных активов к общей сумме активов. Показатель оценивает сумму чистых текущих активов компании по отношению к совокупным активам;

X_2 – нераспределенная прибыль к сумме активов предприятия;

X_3 – прибыль до налогообложения к общей стоимости активов;

X_4 – соотношение собственного и заемного капитала;

X_5 – оборачиваемость активов.

Интерпретация результатов расчета:

- если $Z \leq 1,81$ – вероятность банкротства составляет от 80 до 100%;

- если $2,77 \geq Z > 1,81$ – средняя вероятность банкротства компании от 35 до 50%;

- если $2,99 \geq Z > 2,77$ – вероятность банкротства не велика от 15 до 20%;

- если $Z > 2,99$ – банкротство менее 15 %.

Точность прогноза, согласно оценкам, составляет до 95 % за год до наступления события и до 83 % за два года.

Определим параметр Z для исследуемого предприятия. Рассчитаем необходимые значения X за 2016 год:

$$X_1 = \frac{9\,011\,020 - 6\,001\,040}{17\,919\,118} = 0,1680; \quad X_2 = \frac{882\,479}{17\,919\,118} = 0,0492;$$

$$X_3 = \frac{-521\,674}{17\,919\,118} = -0,0291; \quad X_4 = \frac{4\,355\,599}{13\,563\,519} = 0,3211; \quad X_5 = \frac{19\,733\,920}{17\,919\,118} = 1,1013.$$

Рассчитаем показатель Z :

$$Z = 1,2 \times 0,1680 + 1,4 \times 0,0492 + 3,3 \times (-0,0291) + 0,6 \times 0,3211 + 1,0 \times 1,1013 = 1,47.$$

Согласно вышеприведенным нормативам $Z \leq 1,81$, а, следовательно, вероятность банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ» составляет от 80 до 100%.

Однако применение модели Э. Альтмана в отечественной практике встретило ряд затруднений [17 с. 65]:

- модель построена для предприятий, функционирующих в условиях развитой рыночной экономики, а наша страна живет во многом еще в условиях переходной (транзитивной) экономики;

- рыночную стоимость привилегированных и обыкновенных акций можно объективно определить только в том случае, если они котируются на фондовой бирже;

- показатель прибыли до выплаты процентов и налогов отсутствует в финансовой отчетности отечественных предприятий.

Поэтому рядом российских экономистов (Л. И. Маслова и Д. Ф. Чангли) пятифакторная модель Э. Альтмана была адаптирована к отечественным условиям, вследствие чего формула (38) приобрела следующий вид:

$$Z = 1,2 \times X_1 + 3,3 \times X_2 + X_3 + X_4, \quad (38)$$

где X_1 – отношение собственного оборотного капитала к сумме активов;

X_2 – отношение прибыли до налогообложения к сумме активов;

X_3 – отношение выручки к сумме активов;

X_4 – отношение собственного капитала к сумме активов.

Нормативные значения те же, что и у модели Э. Альтмана.

Рассчитаем необходимые значения X за 2016 год:

$$X_1 = \frac{9\,011\,020 - 6\,001\,040}{17\,919\,118} = 0,1680; \quad X_2 = \frac{-521\,674}{17\,919\,118} = -0,0291;$$

$$X_3 = \frac{19\,733\,920}{17\,919\,118} = 1,1013; \quad X_4 = \frac{4\,355\,599}{17\,919\,118} = 0,2431.$$

Определим Z -счет по формуле (38).

$$Z = 1,2 \times 0,1680 + 3,3 \times (-0,0291) + 1,1013 + 0,2431 = 1,45.$$

Согласно нормативам модели Альтмана $Z \leq 1,81$, а, следовательно, вероятность банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ» составляет от 80 до 100%.

Модель ИГЭА (Иркутской государственной экономической академии)

Данная модель представлена в формуле (39).

$$R = 8,38 \times K_1 + K_2 + 0,054 \times K_3 + 0,63 \times K_4, \quad (39)$$

где K_1 – отношение собственных оборотных средств в сумме активов;

K_2 – рентабельность собственного капитала

K_3 – коэффициент оборачиваемости активов

K_4 – соотношение чистой прибыли и затрат

Оценка предприятия по модели прогнозирования банкротства ИГЭА:

- если $Z < 0$, риск банкротства максимальный (90–100%);

- если $0 < Z < 0,18$, риск банкротства высокий (60–80%);

- если $0,18 < Z < 0,32$, риск банкротства средний (35–50%);

- если $0,32 < Z < 0,42$, риск банкротства низкий (15–20%);

- если $Z > 0,42$, риск банкротства минимальный (до 10%).

Рассчитаем необходимые значения X за 2016 год:

$$K_1 = \frac{9\,011\,020 - 6\,001\,040}{17\,919\,118} = 0,1680; \quad K_2 = \frac{-425\,515}{4\,355\,599} = -0,0977;$$

$$K_3 = \frac{19\,733\,920}{17\,919\,118} = 1,1013;$$

$$K_4 = \frac{-425\,515}{17\,142\,285 + 868\,357 + 1\,142\,606 + 1\,255\,143 + 1\,942\,690} = -0,0191.$$

Определим R-счет по формуле (39).

$$R = 8,38 \times 0,1680 + (-0,0977) + 0,054 \times 1,1013 + 0,63 \times (-0,0191) = 1,36$$

Согласно данной оценке риск банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ» минимален.

Модель Бивера

Перечень показателей и порядок их расчета представлены в таблице 9. Источниками информации являются бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Таблица 9 – Расчет показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, по модели Бивера

Показатель	Порядок расчета	Полученный результат	Значение показателей		
			Группа I: благополучные предприятия	Группа II: за пять лет до банкротства	Группа III: за один год до банкротства
Коэффициент Бивера	(Чистая прибыль + Амортизация) / Сумма обязательств организации	0,09 (группа III)	0,4–0,45	0,45–0,17	0,17–(-0,15)
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Текущие обязательства	1,50 (группа II)	<3,2	<2	<1,0
Финансовый левередж	(Сумма обязательств организации / Активы) × 100	75,69 (группа III)	<37,0	<50,0	<80,0
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	(Собственный капитал – Внеоборотные активы) / Активы	-0,25 (группа III)	0,4	<0,3	<0,06
Экономическая рентабельность	(Чистая прибыль / Итог баланса) × 100	-2,38 (группа III)	6–8	4	-22

Шкала оценки риска банкротства построена на основе сравнения фактических значений показателей с рекомендуемыми. Вероятность банкротства компании оценивается по одной из групп возможных состояний, где находится большин-

ство расчетных значений показателей. Для АО «Автомобильный завод «УРАЛ» большая часть показателей попала в пределы нормативов группы III. Следовательно, можно сделать вывод о том, что предприятие находится на грани банкротства.

Таким образом, несколько моделей прогнозирования банкротства говорят о высокой вероятности банкротства исследуемого предприятия. Если делать более развернутый вывод, то на основании показателей, которые использовались в различных моделях, можно предположить, что основными проблемными областями являются убыточность предприятия в исследуемом периоде, отсутствие собственных оборотных средств, а также значительная зависимость от заемного капитала.

3.3 Рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия

При анализе платежеспособности предприятия были выявлены несоответствия между отдельными группами активов, сформированных по убыванию ликвидности, и группами пассивов, сформированных по возрастанию срочности платежей. На протяжении всего исследуемого периода 2014–2016 годов наблюдается недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств. Сумма активов группы А1 на конец 2016 года составляет 3 401 762 тыс. руб., а сумма активов группы П1 – 3 967 814 тыс. руб. Таким образом, недостаток активов составляет 566 052 тыс. руб. В то время как активы группы А2 на протяжении всего исследуемого периода превышали пассивы группы П2, что положительно характеризует текущую платежеспособность предприятия. Сумма превышения активов над пассивами второй группы на 31.12.2016 составила 1 823 086 тыс. руб. В состав второй группы активов предприятия входит краткосрочная дебиторская задолженность, величина которой в структуре баланса АО «Автомобильный завод «УРАЛ» является весьма внушительной и составляет на указанную дату 20,61% от суммы активов в целом.

В этой связи, с целью повышения краткосрочной платежеспособности предприятия предлагается осуществить процедуру уступки права требования дебиторской задолженности третьему лицу на сумму разницы между активами группы А1 и пассивами группы П1 с небольшим заделом, а именно, на сумму 700 000 тыс. руб. Уступка права требования осуществляется на основании договора цессии. Законодательно-нормативным основанием таких сделок, в частности, является Гражданский кодекс РФ (гл. 24).

Исходя из ст. 382 ГК РФ [40] можно сделать вывод, что такое договор цессии (уступки права требования). Договор цессии – это соглашение, в силу которого одна сторона – cedent (первоначальный кредитор по обязательству) передает цессионарию (новому кредитору) право требования исполнения обязательства должником [47].

В соответствии со ст. 383 ГК РФ переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

АО «Автомобильный завод «УРАЛ» при уступке права требования на дебиторскую задолженность выступает в качестве первоначального кредитора, т.е. в данной сделке является цедентом. Лицо, которое приобретает данное право требования, является цессионарием.

Договор цессии должен быть заключен в той же форме, что и первоначальный договор (договор купли-продажи, кредитный и т.д.) [48]:

- в простой письменной форме;
- в письменной форме и нотариально заверен (если первоначальный договор регистрировал нотариус);
- в письменной форме и зарегистрирован (если сделка, требования по которой уступают, подлежала государственной регистрации).

Из списка дебиторов АО «Автомобильный завод «УРАЛ» для реализации сделки по договору цессии были отобраны следующие организации-должники (таблица 10).

Таблица 10 – Список дебиторов, дебиторскую задолженность которых предполагается передать по договору цессии

Наименование предприятия	Сумма долга на 31.12.2016, тыс. руб.
АО «КЗТА»	1 658
ООО «Бугурусланский завод радиатор»	1 290
ООО «Объединенный инженерный центр»	8 728
ОАО «ТВЭКС»	1 635
ООО «Павловский автобусный завод»	196 000
ОАО «Ярославский завод дизельной аппаратуры»	148 465
ПАО «Автодизель»	98 748
ООО «Ликинский автобусный завод»	25 740
ООО «Русские машины»	36 750
ПАО «Арзамасский машиностроительный завод»	58 679
ООО «РУСАЛ РЕСАЛ»	126 000
Итого	703 693

При первоначальной уступке права требования долга, как правило, сумма, уплаченная в счет переданного имущественного права, меньше номинальной стоимости долга. АО «Автомобильный завод «УРАЛ» предлагается реализовать указанные в таблице 10 права требования долга за 690 000 тыс. руб. Согласно п. 1 ст. 155 НК РФ налоговая база при уступке первоначальным кредитором денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены [49; 50]. Следовательно, у АО «Автомобильный завод «УРАЛ» налоговой базы по НДС в результате данной сделки не возникнет. При этом возникает убыток от реализации на сумму 703 693 тыс. руб. – 690 000 тыс. руб. = 13 693 тыс. руб.

Кроме того, после реализации права требования предполагается погасить кредиторскую задолженность перед поставщиками и подрядчиками на сумму 2 400 000 тыс. руб., из которых 1 455 352 тыс. руб. это просроченная кредиторская задолженность, в том числе, 1 130 164 тыс. руб. перед поставщиками и подрядчиками.

В таблице 11 приведены бухгалтерские записи, которые будут произведены при осуществлении предложенных рекомендаций.

Таблица 11 – Бухгалтерские записи по предлагаемым рекомендациям

Содержание хозяйственной операции	Сумма, тыс. руб.	Дебет	Кредит
Реализация права требования долга	690 000	76	91.1
Списана номинальная стоимость долга	703 693	91.2	62
Получены денежные средства в оплату переданного долга	690 000	51	76
Погашена кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками	2 400 000	60	51

Исходя из данной таблицы, можно выделить статьи баланса, на которые повлияют данные операции:

- статья «Денежные средства и их эквиваленты» уменьшится на сумму 1 710 000 тыс. руб. (690 000 тыс. руб. – 2 400 000 тыс. руб.);
- статья «Дебиторская задолженность» уменьшится на сумму 703 693 тыс. руб.;
- статья «Кредиторская задолженность» уменьшится на сумму 2 400 000 тыс. руб.;
- статья «Нераспределенная прибыль (убыток)» уменьшится на сумму 13 693 тыс. руб.

В таблице 12 приведены прогнозные данные баланса после реализации предложенных мероприятий.

Таблица 12 – Прогнозный баланс

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.
Внеоборотные активы, всего	1100	8 908 096
Нематериальные активы	1110	1 285
Результаты исследований и разработок	1120	446 321
Основные средства	1150	1 936 533
Долгосрочные финансовые вложения	1170	5 719 805
Отложенные налоговые активы	1180	747 017
Прочие внеоборотные активы	1190	57 134
Оборотные активы, всего	1200	6 597 327
Запасы	1210	1 660 663

Окончание таблицы 12

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.
НДС по приобретенным ценностям	1220	13 544
Дебиторская задолженность	1230	2 989 029
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	163 704
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	1 691 762
Прочие оборотные активы	1260	78 625
ИТОГ БАЛАНСА	1600	15 505 423
Капитал и резервы, всего	1300	4 341 905
Уставный капитал	1310	2 500 000
Переоценка внеоборотных активов	1340	690 320
Резервный капитал	1360	282 799
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	868 786
Долгосрочные обязательства, всего	1400	7 562 479
Заемные средства	1410	7 221 574
Отложенные налоговые обязательства	1420	340 905
Краткосрочные обязательства, всего	1500	3 601 039
Заемные средства	1510	1 230 342
Кредиторская задолженность	1520	1 567 814
Доходы будущих периодов	1530	69 690
Оценочные обязательства	1540	726 001
Прочие обязательства	1550	7 192
ИТОГ БАЛАНСА	1700	15 505 423

Оценим абсолютные показатели платежеспособности предприятия. Для этого произведем группировку активов по возрастанию ликвидности и группировку пассивов по степени срочности платежа на основании данных прогнозного баланса. Результат группировки представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Прогноз сумм по группам активов и пассивов

Показатель	Источник информации (код строки)	Сумма, тыс. руб.
A ₁ – высоколиквидные активы	Форма 0710001 (стр. 1250)	1 691 762
A ₂ – активы средней скорости реализации	Пояснения к формам 0710001 и 0710002 (п. 5.1 стр. 2 таблицы, графа «Учтенная по условиям договора на конец периода» за вычетом графы «Величина резерва по сомнительным долгам») + Форма 0710001 (стр. 1240)	3 152 618
A ₃ – медленно реализуемые активы	Форма 0710001 (стр. 1210 + стр. 1220 + стр. 1260) + Пояснения к формам 0710001 и 0710002 (п. 5.1 стр. 1 таблицы, графа «Учтенная по условиям договора на конец периода» за вычетом графы «Величина резерва по сомнительным долгам»)	1 752 947

Окончание таблицы 13

Показатель	Источник информации (код строки)	Сумма, тыс. руб.
А ₄ – трудно реализуемые активы	Форма 0710001 (стр. 1100)	8 908 096
П ₁ – наиболее срочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1520)	1 567 814
П ₂ – краткосрочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1510 + стр. 1530 + стр. 1540 + стр. 1550)	2 033 225
П ₃ – долгосрочные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1400)	7 562 479
П ₄ – постоянные обязательства	Форма 0710001 (стр. 1300)	4 341 905

Соотношения сформированных групп активов и пассивов будут следующими: $A_1 > П_1$; $A_2 > П_2$; $A_3 < П_3$; $A_4 > П_4$. Как видим, по сравнению с оценками, полученными на 31.12.2016 ситуация улучшилась в части первого соотношения. Кроме того, следует отметить, что после осуществленных мероприятий у предприятия не будет просроченной кредиторской задолженности.

Определим прогнозные относительные показатели платежеспособности:

- коэффициент абсолютной ликвидности $K_{ал} = \frac{1\,691\,762}{3\,601\,039} = 0,47$;

- коэффициент быстрой ликвидности
 $K_{бл} = \frac{1\,691\,762 + 163\,704 + 2\,988\,914}{3\,601\,039} = 1,35$;

- коэффициент текущей ликвидности $K_{тл} = \frac{ОбА}{КО} = \frac{6\,597\,327}{3\,601\,039} = 1,83$.

Как видно из расчетов в целом показатели улучшились. Коэффициент абсолютной ликвидности незначительно снизился с 0,57 до 0,47, но если учесть, что нормативом является значение 0,2, то данное снижение не повлияет на оценку платежеспособности предприятия. Коэффициент быстрой ликвидности увеличился с 1,21 до 1,35. Коэффициент текущей ликвидности также увеличился с 1,50 до 1,83 и приблизился к нормативному значению 2.

Оценим динамику показателей платежеспособности, предлагаемых к расчету Любушиным Н.П.:

- отношение объема реализации к чистым текущим активам
 $\frac{19\,733\,920}{6\,527\,327 - 3\,601\,039} = 6,59$.

На 31.12.2016 данный показатель составлял 4,74. Прогнозное значение 6,59 говорит о том, что эффективность использования текущих активов предприятия повысилась;

- отношение объема реализации к собственному капиталу

$$\frac{19\,733\,920}{4\,341\,905} = 4,54.$$

На 31.12.2016 данный показатель был равен 4,48. Предложенные мероприятия не оказали существенного влияния на данный показатель, тем не менее, видна положительная динамика, следовательно, эффективность использования собственного капитала предприятия выросла;

- отношение краткосрочной задолженности к собственному капиталу

$$\frac{3\,601\,039}{4\,341\,905} = 0,83.$$

На 31.12.2016 данный показатель был равен 1,38, что свидетельствовало о превышении краткосрочных долгов над собственным капиталом. Прогнозное значение 0,83 говорит о преобладании собственного капитала над краткосрочными долгами, что является положительной тенденцией и способствует повышению платежеспособности предприятия;

- отношение дебиторской задолженности к выручке от реализации

$$\frac{2\,989\,029}{19\,733\,920} = 0,15.$$

На 31.12.2016 данный показатель составлял 0,25. При умножении на 395 нами была получена средняя продолжительность возврата дебиторской задолженности, а именно, 91 день. При умножении на 395 прогнозного значения коэффициента получаем 55 дней, что значительно меньше значения до внедрения предложенных мероприятий. Это свидетельствует об увеличении оборачиваемости дебиторской задолженности, что также оказывает положительное влияние на платежеспособность предприятия.

Кроме того, предложенные мероприятия повлияют на ряд показателей финансовой устойчивости:

- коэффициент автономии

$$K_A = \frac{4\,341\,905}{15\,505\,423} = 0,28.$$

На 31.12.2016 он составлял 0,24. Прогнозное значение 0,28 свидетельствует о некотором повышении финансовой устойчивости предприятия;

- коэффициент структуры долгосрочных источников финансирования

$$K_{СДИ} = \frac{7\,562\,479}{7\,562\,479 + 4\,341\,905} = 0,64.$$

Данный коэффициент увеличился с 0,63 до 0,64, однако, в данном случае это негативная тенденция, поскольку зависимость от долгосрочного заемного капитала несколько выросла.

Выводы по разделу 3

Таким образом, по результатам проведенного исследования были предложены следующие мероприятия:

- частично реализовать дебиторскую задолженность на основании договора цессии с целью увеличения суммы абсолютно ликвидных активов предприятия;
- погасить часть кредиторской задолженности, в том числе просроченную, за счет свободных денежных средств.

Предложенные мероприятия на основании произведенных прогнозных расчетов приведут к улучшению платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия. Об этом, в частности, свидетельствуют расчеты коэффициентов ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости с использованием данных прогнозного баланса и отчета о финансовых результатах.

Тем не менее, в целом неблагоприятная ситуация на предприятии сохраняется в связи с полным отсутствием собственных средств и существенной зависимостью от долгосрочного заемного капитала. Решить данную проблему представляется только за счет увеличения собственного капитала предприятия, в частности, за счет увеличения рентабельности деятельности, наращивания объемов реализации и сокращения себестоимости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В теоретической части работы рассмотрены различные подходы к формулировке понятий платежеспособность и финансовая устойчивость. Были выделены определения, наиболее полно описывающие данные понятия, на наш взгляд. Также в первом разделе работы рассмотрены методики оценки финансовой устойчивости и платежеспособности. В качестве основных были выделены методы, рассмотренные в работах Крылова С.И., Любушина Н.П., Бочарова В.В.

Во втором разделе представлены данные по исследуемой организации. Изучены особенности деятельности предприятия, виды выпускаемой продукции, направления деятельности и т.д. Проведен анализ финансовых результатов и имущественного положения АО «Автомобильный завод «УРАЛ», который позволил дать обобщенную оценку финансового положения предприятия в исследуемом периоде. В результате анализа были выявлены проблемные участки в деятельности предприятия, а именно:

- наличие просроченной дебиторской задолженности;
- наличие и негативная динамика просроченной кредиторской задолженности;
- негативная структура источников финансирования предприятия, а именно, преобладание заемных средств;
- динамика показателей баланса предприятия говорит об ухудшении ситуации к концу 2016 года, поскольку многие статьи баланса значительно сократились по стоимости;
- динамика показателей отчета о финансовых результатах также носит отрицательный характер, поскольку в 2016 году предприятие получает убыток, что еще больше ухудшает позицию с финансовой устойчивостью.

Также во втором разделе был проведен анализ платежеспособности АО «Автомобильный завод «УРАЛ», который позволил сделать вывод о наличии существенных проблем с возможностью предприятия расплачиваться по своим обязательствам. В частности были отмечены следующие недостатки:

- в АО «Автомобильный завод «УРАЛ» существуют значительные проблемы с ликвидностью баланса, что является неотъемлемой частью платежеспособности предприятия;
- рассчитанные коэффициенты ликвидности позволили сделать вывод о положительной тенденции к 2015 году в части способности предприятия погашать свои краткосрочные обязательства за счет тех или иных средств, однако, более глубокий анализ показал, что эта положительная тенденция в основном обеспечена ростом суммы и доли дебиторской задолженности. В связи с этим и с тем, что у предприятия есть просроченная дебиторская задолженность, считать гарантом платежеспособности предприятия соответствие рассчитанных показателей норме весьма сомнительно;
- в 2016 году выросли и превысили нормативы показатели абсолютной и быстрой ликвидности, однако, при наличии у предприятия просроченных долгов перед

кредиторами, скорее всего это обусловлено аккумуляцией средств для погашения этих долгов, поскольку общий показатель текущей ликвидности снизился;

- в рассматриваемом периоде снизилась эффективность использования чистых текущих активов предприятия;

- замедлилась оборачиваемость собственного капитала и дебиторской задолженности предприятия.

Анализ финансовой устойчивости также показал наличие серьезных проблем, поскольку все показатели, рассчитанные для ее характеристики, оказались не соответствующими норме.

В связи с вышеперечисленными результатами расчетов в третьем разделе была проведена оценка вероятности банкротства АО «Автомобильный завод «УРАЛ» в соответствии с несколькими различными методиками. Несколько моделей прогнозирования банкротства говорят о высокой вероятности банкротства исследуемого предприятия. Если делать более развернутый вывод, то на основании показателей, которые использовались в различных моделях, можно предположить, что основными проблемными областями являются убыточность предприятия в исследуемом периоде, отсутствие собственных оборотных средств, а также значительная зависимость от заемного капитала.

В работе по результатам исследования были разработаны рекомендации, позволяющие несколько улучшить финансовое состояние предприятия. Определены прогнозные значения баланса и рассчитаны прогнозные коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости. Прогнозные значения оказались выше значений, сложившихся на 31.12.2016, что свидетельствует о действенности предложенных мероприятий.

Таким образом, поставленные в работе задачи решены, цель достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Шадрина, Г. В. Экономический анализ: теория и практика / Г. В. Шадрина. – М.: Юрайт, 2016. – 516 с.
- 2 ООО «БК-Аркадия». Анализ и оценка финансового состояния предприятия / ООО «БК-Аркадия». – Режим доступа: <http://www.bk-arkadia.ru/consulting2.htm>.
- 3 Банк, В.Р. Финансовый анализ / В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина. – М.: Проспект, 2006. – 344 с.
- 4 Алексеева, А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / А. И. Алексеева, Ю. В. Васильев, А. В. Малеева, Л. И. Ушвицкий. – М.: КноРус, 2011. – 718 с.
- 5 Актуальность финансового анализа / Портал дистанционный консультирования малого предпринимательства. – Режим доступа: <http://www.dist-cons.ru/modules/fap/index.html>.
- 6 Бычкова, С. М. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия / С. М. Бычкова, Д. Г. Бадмаева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2016. – №42. – С. 247–254.
- 7 Яковлева, И.Н. Концептуальные основы оценки управления стратегическим инновационным развитием предприятия / И. Н. Яковлева, Е. С. Сафронова // Вопросы региональной экономики. – 2014. – Т. 18. – №1. – С. 152–158.
- 8 Чуев, И. Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для вузов / И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева. – М.: Дашков и Ко, 2013. – 384 с.
- 9 Савицкая, Г. В. Экономический анализ: учебник / Г. В. Савицкая. – М.: Инфра-М, 2017. – 652 с.
- 10 Ендовицкий, Д. А. Финансовый анализ: учебник / Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева. – М.: КноРус, 2016. – 300 с.
- 11 Казакова, Н. А. Финансовый анализ: учебник и практикум / Н. А. Казакова. – М.: Юрайт, 2016. – 472 с.
- 12 Пласкова, Н. С. Финансовый анализ деятельности организации: учебник / Н. С. Пласкова. – М.: Инфра-М, Вузовский учебник, 2016. – 368 с.
- 13 Куприянова, Л. М. Финансовый анализ: учебное пособие / Л. М. Куприянова. – М.: Инфра-М, 2016. – 160 с.
- 14 Бережная, Е. В. Диагностика финансово-экономического состояния организации: учебное пособие / Е. В. Бережная, О. В. Бережная, О. И. Косьмина. – М.: Инфра-М, 2016. – 304 с.
- 15 Гиляровская, Л. Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учебное пособие / Л. Т. Гиляровская, А. В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 159 с.
- 16 Пименов, Н. А. Финансовая устойчивость и безопасность хозяйствующих субъектов / Н. А. Пименов // Налоги. – 2012. – № 41. – С. 18–22.
- 17 Крылов, С.И. Финансовый анализ: учебное пособие / С. И. Крылов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 160 с.

- 18 Бочаров, В. В. Стратегия корпоративного финансирования: учебное пособие / В. В. Бочаров, В. А. Черненко. – СПб: Нестор-История, 2015. – 192 с.
- 19 Баскакова, О. В. Экономика предприятия (организации): учебник / О. В. Баскакова, Л. Ф. Сейко. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2013. – 372 с.
- 20 Бердникова, Т. Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Т. Б. Бердникова. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 224 с.
- 21 Беспалов, М. В. Анализ инвестиционной привлекательности предприятий розничной торговли по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности / М. В. Беспалов // Все для бухгалтера. – 2013. – № 6. – С. 21–26.
- 22 Лысенко, Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Д. В. Лысенко. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 320 с.
- 23 Полюшко, Ю. Н. Теоретические и методические основы управления платежеспособностью и ликвидностью предприятия // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – №6. – С. 177–183.
- 24 Сафонова, Н. С. Методические особенности оценки ликвидности и платежеспособности предприятия / Н. С. Сафонова, О. Г. Блажевич, А. П. Бондарь // Бюллетень науки и практики. – 2016. – №5(6). – С. 434–440.
- 25 Шишкин, А. В. Теоретический анализ финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – №2(64). – С. 58–67.
- 26 Смирнова, Е. В. Практико-ориентированный подход к анализу платежеспособности и финансовой устойчивости организации в современной экономике / Е. В. Смирнова, С. Ф. Панов, В. В. Шнайдер // Вестник САМГУПС. – 2015. – №3 (29). – С. 90–94.
- 27 Волосевич, Н. В. Методические подходы к оценке платежеспособности коммерческих организаций // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №16. – С. 98–102.
- 28 Ширяев, Д. В. Методики оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций для обнаружения в их деятельности кризисных тенденций // Известия Московского государственного технического университета (МАМИ). – 2014. – Т. 5. – № 1. – С. 76–82.
- 29 Митина, Ю. А. Бухгалтерская отчетность – основа анализа деловой активности предприятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 5-1. – С. 191–195.
- 30 Сорокина, Е. М. Теоретический аспект анализа платежеспособности организации // Известия Байкальского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 80–86.
- 31 Константинов, К. К. Взаимосвязь понятий ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 3-7. – С. 100–102.

32 Школик, О. А. Финансовая устойчивость корпорации: научная дискуссия о теоретической сущности и практической роли // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – №7-2. – С. 149–158.

33 Челгакова, С. Г. Анализ финансовой отчетности: учебник / С. Г. Челгакова. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 288 с.

34 Скамай, Л. Г. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник / Л. Г. Скамай, М. И. Трубочкина. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 378 с.

35 Еленевская Е. А. Учет, анализ, аудит: учебное пособие / Е. А. Еленевская, Л. И. Ким. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 345 с.

36 Концевой, Г. Р. Оценка платежеспособности и финансовой устойчивости организации // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 4 (35). – С. 97–99.

37 Любушин, Н. П. Экономика организаций: учебник / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева. – М.: КноРус, 2016. – 326 с.

38 Савицкая, Г. В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчета // Экономический анализ: теория и практика. – №39. – 2012. – С. 14–22.

39 Ефимова, О. В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / О. В. Ефимова. – М.: Омега-Л, 2012. – 400 с.

40 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). – СПС «Гарант»

41 Грачев, А. В. Оценка платежеспособности предприятия за период / А. В. Грачев // Финансовый менеджмент. – 2002. – №6. – С. 58–72.

42 Грачев, А. В. Оценка платежеспособности предприятия за период / А. В. Грачев // Финансовый менеджмент. – 2003, №1. – С. 20–30.

43 Грачев, А. В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике / А. В. Грачев. – М.: Дело и Сервис, 2010. – 400 с.

44 Негашев, Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практ. пособие / Е. В. Негашев, А. Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 208 с.

45 Файдушенко, В. А. Финансовый анализ: теория и практика: учебное пособие / В. А. Файдушенко. – Хабаровск: Изд-во Хабаровского гос. тех. ун-та, 2013. – 190 с.

46 Пострелова, А. В. Финансовый анализ: текст лекций / А. В. Пострелова, Р. Ф. Кантемиров. – Ульяновск: УлГТУ, 2015. – 42 с.

47 Договор цессии (уступки права требования) с актом и письмом (уведомлением). – Режим доступа: <http://праводействие.рф/образцы-документов/скачать-договор-цессии-образец-уступки-права-требования-между-лицами>.

48 Как cedentu отразить в бухгалтерском учете уступку права требования. – Режим доступа: http://nalogobzor.info/publ/uchet_raschetov_s_kontragentami/ustupka_prava_trebovaniya/kak_cedentu_oformit_i_otrazit_v_uchete_ustupku_prava_trebovaniya/65-1-0-1670.

49 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 03.04.2017). – СПС «Гарант».

50 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 28.12.2016). – СПС «Гарант».

ПРИЛОЖЕНИЯ