

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно–Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Высшая школа экономики и управления  
Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент, АО «Уральская Сталь» на-  
чальник отдела планирования произ-  
водства и себестоимости продукции  
Васильев Д.В  
«\_\_»\_\_\_\_\_2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ И.И. Просвирина  
«\_\_»\_\_\_\_\_2017 г.

МОДЕЛЬ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ  
АО «УРАЛЬСКАЯ СТАЛЬ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫПУСКНОЙ  
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ  
ЮУрГУ–38.04.01.2018.493.ВКР

Руководитель ВКР, д.э.н., профессор  
\_\_\_\_\_ Е.И. Мельникова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор ВКР, студент группы ЭУ–357  
\_\_\_\_\_ Ю.А. Арсланова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер, доцент  
\_\_\_\_\_ Л.А. Ширшикова  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно–Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Высшая школа экономики и управления  
Кафедра «бухгалтерского учета, анализа и аудита»  
Направление подготовки 38.04.01 «Экономика»  
Магистерская программа «Экономический анализ и контроллинг  
промышленного предприятия»

“УТВЕРЖДАЮ”

Заведующий кафедрой,  
д.э.н., профессор

\_\_\_\_\_ И.И. Просвирина  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выпускную квалификационную работу**  
**студента**  
Арслановой Юлии Александровны  
группа ЭУ–357

1 Тема работы: Модель анализа и оценки финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь»  
утверждена приказом по университету от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

2 Срок сдачи студентом законченной работы \_\_\_\_\_

3 Исходные данные к работе:

Цель исследования: разработка модели анализа и оценки финансовой устойчивости, направленной на повышение финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь»

Теоретической основой исследования явились:

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных экономистов по вопросам модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия.

Нормативно–правовая основа исследования:

Нормативно–правовую основу исследования составили законодательные и нормативно–правовые акты, учредительные документы АО «Уральская Сталь», а также приказы и распоряжения по предприятию.

Информационная основа исследования:

Информационную основу исследования составили материалы Госкомстата России, информационной системы РБК, база предприятий FIRA PRO, годовые отчеты АО «Уральская Сталь», периодические издания, данные сети Интернет.

4 Перечень вопросов, подлежащий разработке:

- изучить понятие и особенности анализа финансовой устойчивости предприятия
- исследовать модели анализа и оценки финансовой устойчивости; основные критерии финансовой устойчивости по МСФО
- разработать модель анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия для АО «Уральская Сталь»

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, электронные носители и др.)

- раздаточный материал;
- презентация в Microsoft Office PowerPoint;
- таблицы и рисунки, отражающие основные данные по содержанию ВКР

Общее количество иллюстраций – \_\_\_\_\_ слайдов.

6 Дата выдачи задания – 26.05.2017 г.

Руководитель \_\_\_\_\_ Е.И. Мельникова

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ Ю.А. Арсланова

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка руководителя о выполнении
Обсуждение темы	22.05.2017–26.05.2017	Выполнено
Обсуждение задания	22.05.2017–26.05.2017	Выполнено
Обсуждение плана работы	25.09.2017–30.09.2017	Выполнено
Обсуждение списка литературы	25.09.2017–30.09.2017	Выполнено
Первая глава	09.10.2017	Выполнено
Вторая глава	23.10.2017	Выполнено
Третья глава	13.11.2017	Выполнено
Введение, заключение, реферат	20.11.2017	Выполнено
Оформление приложений	20.11.2017	Выполнено
Подготовка доклада, раздаточного материала	04.12.2017	Выполнено
Получение отзыва и рецензии	11.12.2017	Выполнено
Прохождение нормоконтроля	18.12.2017–25.12.2017	Выполнено

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ И.И. Просвирина

Руководитель работы \_\_\_\_\_ Е.И. Мельникова

Студент \_\_\_\_\_ Ю.А. Арсланова

## РЕФЕРАТ

Арсланова, Ю.А. Модель анализа и оценки финансовой устойчивости  
АО «Уральская Сталь» – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–357, 2018. – 99 с., 22 табл., библиогр. список – 44 наим., 6 прил.

Объект исследования – финансовая устойчивость АО «Уральская Сталь».

Предмет исследования – анализ и оценка финансовой устойчивости предприятия.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка модели анализа и оценки финансовой устойчивости, направленной на повышение финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь».

В работе раскрыто содержание понятия финансовая устойчивость предприятия; особенности анализа финансовой устойчивости предприятия; рассмотрены модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия и основные критерии финансовой устойчивости по МСФО; проведен анализ и оценка финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» с помощью абсолютных и относительных показателей; исследованы основные модели оценки финансовой устойчивости на основе показателей АО «Уральская Сталь». Разработаны рекомендации по совершенствованию модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия.

Разработаны рекомендации по результатам проведенного исследования. Практическая значимость работы заключается в том, что разработанные рекомендации по совершенствованию модели анализа и оценки финансовой устойчивости позволяют повысить качественную составляющую процесса оценки финансовой устойчивости предприятия

Предложения и выводы работы могут быть использованы для анализа и оценки финансовой устойчивости промышленного предприятия в процессе управления финансовой устойчивостью.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1. МЕТОДИКИ И МОДЕЛИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	10
1.1 Финансовая устойчивость предприятия: понятие и особенности ее анализа .....	10
1.2 Модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия.....	16
1.3 Основные критерии финансовой устойчивости по МСФО .....	29
Вывод по главе 1 .....	35
2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «УРАЛЬСКАЯ СТАЛЬ» .....	36
2.1 Общая информация о деятельности АО «Уральская Сталь» .....	36
2.2 Анализ финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» с помощью абсолютных и относительных показателей.....	43
Вывод по главе 2.....	66
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОДЕЛИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	68
3.1 Исследование методов совершенствования модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия .....	68
3.2 Разработка модели анализа и оценки финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» .....	76
Вывод по главе 3 .....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ А. БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2014 ГОД....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ.....	93
ПРИЛОЖЕНИЕ В. БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2015 ГОД....	94
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ.....	96

ПРИЛОЖЕНИЕ Д. БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2016 ГОД....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ.....	99

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что в условиях рынка успехом выживаемости и ядром стабильного положения предприятия является его финансовая устойчивость. В том случае, если предприятие является финансово устойчивым и платежеспособным, то предприятие имеет несколько преимуществ перед остальными предприятиями данной отрасли в целях приобретения кредиторов, привлечения инвестиций, в процессе выбора поставщиков, подбора квалифицированных сотрудников. Высокая устойчивость предприятия гарантирует независимость от внезапного изменения рыночной конъюнктуры и, соответственно, уменьшается риск банкротства.

Финансовая устойчивость выражена основным показателем благополучной экономической деятельности, основой принятия решений в целях развития и совершенствования функционирования предприятия. Финансовая устойчивость имеет важное значение для экономических партнеров, которые сотрудничают с хозяйствующим субъектом. Вследствие этого, предоставление финансовой устойчивости выражается важной задачей финансовых служб предприятий и условием успеха их внутренних и внешних взаимодействий. Финансовая устойчивость является важным экономическим фактором, при помощи которого возможно оценить финансовое состояние предприятия. В условиях рынка каждой коммерческой сделке, деловым взаимоотношениям сопутствует анализ финансового состояния, финансовой устойчивости и платежеспособности вероятного бизнес-партнера.

Руководству предприятия надлежит устанавливать оптимальные для него нижний и верхний пределы финансовой устойчивости. Недостаточная устойчивость опасна отсутствием финансовых средств для целей развития и совершенствования предприятия, его платежеспособности, а излишняя устойчивость нежелательна по причине отягощения затрат предприятия излишними резервами и запасами. Финансовая устойчивость является экономической категорией, которая вы-



ражает систему экономических отношений, формирующих платежеспособный спрос, обеспечение сбалансированного привлечения кредита при помощи собственных источников, активную форму инвестирования и прирост оборотных средств, создание финансовых резервов, участие в процессе формирования бюджета.

Проблемные вопросы финансовой устойчивости обозначены в трудах ученых: Ковалева В.В., Бурцева А.Л., Лукаша Ю.А., Грачева А.В., Макарьян Э.А., Савицкой Г.В., Стояновой Е.С, Шеремета А.Д. и др.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка модели анализа и оценки финансовой устойчивости, направленной на повышение финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и особенности анализа финансовой устойчивости предприятия;
- исследовать методики и модели анализа и оценки финансовой устойчивости; определить основные критерии финансовой устойчивости по МСФО;
- разработать методику оценки и анализа финансовой устойчивости для АО «Уральская Сталь».

Объект исследования – финансовая устойчивость АО «Уральская Сталь».

Предмет исследования – анализ и оценка финансовой устойчивости предприятия.

В работе применены методы общенаучного исследования, логический подход, сравнение изучаемых показателей, метод финансовых коэффициентов, системный подход и др. Практическая значимость исследования выражается в возможности применения на практике полученных результатов исследования для целей решения вопросов финансового состояния предприятия и совершенствования принимаемых управленческих решений, которые направлены на повышение финансовой устойчивости предприятия.

# 1. МЕТОДИКИ И МОДЕЛИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

## 1.1 Финансовая устойчивость предприятия: понятие и особенности ее анализа

Финансовая устойчивость предприятия обозначена стабильным превышением доходов над расходами, предоставляет свободный процесс маневрирования денежными средствами предприятия и при помощи эффективного их использования содействует непрерывному процессу производства и реализации продукции.

Финансовая устойчивость предприятия – это показатели ее финансовых ресурсов, их распределение и использование, которые способствуют развитию предприятия на платформе увеличения прибыли и капитала при условии сохранения платежеспособности и кредитоспособности на условиях вероятного уровня риска. Вследствие этого, финансовая устойчивость создается в процессе производственно–хозяйственной деятельности в целом и является существенным компонентом общей устойчивости предприятия. Финансовая устойчивость обозначается соотношением собственных и заемных средств.

Шеремет А.Д. обозначает финансовую устойчивость предприятия, как установленное состояние счетов предприятия, которое гарантирует его стабильную платежеспособность [29, с. 61].

Гиляровская Л.Т. считает, что финансовая устойчивость предприятия – это надежная и гарантированная платежеспособность, вне зависимости от происходящих ситуаций на рынке, рыночной конъюнктуры и поведения партнеров. Существенный признак устойчивости – это присутствие чистых ликвидных активов, которые определяются как разность между всеми ликвидными активами и всеми краткосрочными обязательствами [8, с. 45].

Родионов Н.В. утверждает, что финансовая устойчивость выражена состоянием ее финансовых ресурсов, их распределение и применение, которое позволяет обеспечить развитие предприятия на платформе увеличения прибыли и капитала в

целях сохранения платежеспособности и кредитоспособности на условиях вероятного уровня риска [20, с. 153].

Подробным образом выявляет проблему финансовой устойчивости предприятия Г.В. Савицкая, полагая, что финансовая устойчивость предприятия является способностью субъекта хозяйствования действовать и формироваться, беречь равновесие своих активов и пассивов в процессе меняющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его устойчивую платежеспособность и инвестиционную привлекательность в пределах границы возможного уровня риска [23, с. 85].

Финансовая устойчивость выявляет потенциал хозяйствующего субъекта стабильно платить по своим долгам и обязательствам в настоящий и определённый отрезок времени. Мыслится, что, если предприятие не имеет возможности соответствовать своим обязательствам к определённому сроку, то оно выражено, как неплатежеспособное.

В частности, в основе анализа устанавливаются его вероятные возможности и тенденции для целей покрытия долга, прорабатываются мероприятия по уходу от банкротства. Безусловно, что финансовая устойчивость предприятия в определённый отрезок времени выражается в форме условия необходимости, но является недостаточным. Свойство соответствия определяется только в том случае, когда предприятие имеет возможность отвечать по своим долгам в определённый момент времени.

Финансовая устойчивость выражена экономической категорией, которая выражает такую систему экономических отношений, при которой предприятие вырабатывает платежеспособный спрос, осуществляет активное инвестирование за счет собственных источников, создает финансовые резервы, участвует в процессе формирования бюджета [19, с. 121].

Финансовая устойчивость предприятия – это способность успешного повышения под влиянием изменений внешней и внутренней среды. Следовательно, финансовая устойчивость предприятия определяется воздействием совокупности

внутренних и внешних факторов. Внешние факторы существуют вне зависимости от предприятия, поэтому, предприятие не имеет возможности воздействовать на внешние факторы и ему надлежит к данным факторам приноравливаться. Внутренние факторы выражаются в зависимости, и вследствие этого предприятие, при помощи воздействия на данные факторы может влиять на свою финансовую устойчивость.

Первая группа факторов выражена в организационно–управленческих, определяющих основных направлениях, целях и стратегии развития предприятия. Организационная структура выражена целями предприятия, должна способствовать непрерывности производственного процесса, оказывать влияние на особенности характера структуры управления, эффективность которого определяется постоянством ее улучшения в подчиненности от воздействия внешних и внутренних факторов.

Финансовая устойчивость предприятия в целом выражается уровнем и качеством менеджмента, которые требуют постоянное совершенствования, и это должно быть сосредоточено на регулировании координации, взаимосвязанности и интегрирования всех функций управления в целом. Существенную роль в предоставлении финансовой устойчивости предприятия играет развитие значительной культуры предприятия, его репутация. Культура предприятия отображает его нравы, обычаи, создает и формирует установленные нормы поведения персонала, притягивает подходящих сотрудников. Репутация предприятия, которая формируется его партнерами, персоналом, общественным мнением, привлекает клиента воспользоваться услугами данного предприятия.

Вторая группа внутренних факторов, которая своим влиянием может увеличить финансовую устойчивость предприятия, выражена производственными факторами: объем, ассортимент, структура, качество продукции, себестоимость, сосредоточенность на основные оборотные средства и уровень их применения; присутствие и степень развития инфраструктуры; экология производства. Увеличение объема производства продукции, совершенствование ее качества, трансформация

структуры продукции, проявляют прямое влияние на результативность деятельности предприятия, повышение спроса на продукцию и рост цен, итогом этого, определяется ростом прибыли предприятия и, следовательно, увеличение его финансовой устойчивости [10, с. 94].

Особенное внимание предприятиям необходимо уделять установлению оптимального размера нужных оборотных средств, потому как этот показатель напрямую оказывает влияние на конечные результаты их деятельности. В процессе исполнения потребностей предприятия необходимыми оборотными средствами, следует сосредоточивать внимание на качестве приобретаемых оборотных средств, их ассортимент, равномерность поставок.

Финансово–экономические факторы формируют третью группу факторов, которые направлены на увеличение финансовой устойчивости предприятия АПК, что осуществляется по соответствующим направлениям: непрерывный финансовый анализ деятельности предприятия; увеличение его платежеспособности; оптимизация структуры имущества и источников его выработки; концентрация соотношения собственных и заемных средств; рост прибыльности и рентабельности. Факт воздействия совокупности факторов применяется и к платежеспособности, как важная составляющая финансовой устойчивости предприятия.

Платежеспособность – это результативное состояние финансов предприятия, которое определяется свойствами качества его финансовых потоков. В российском отраслевом хозяйстве сосредоточено интегрирующее воздействие негативных факторов на платежеспособность предприятия, осуществляется трансформация воздействия данных факторов в массовость неплатежеспособности предприятий. Одновременно, текущая платежная способность предприятия оказывает влияние на все внешнее макроэкономическое пространство, которое влияет на любого участника финансовых расчетов. Платежеспособность предприятия подвергается воздействиям, которые проходят процесс генерирования, как самими хозяйствующими субъектами, так и возникающими извне [11, с. 74].

Группа внешних факторов, которые влияют на платежеспособность предпри-

ятия, обозначена импорто–ориентированностью спроса, слабостью правового режима, инфляцией издержек, противоречивой государственной финансовой политики, чрезмерной налоговой нагрузки, бюджетным недофинансированием, государственным или муниципальным участием в капитале предприятия.

Внутренние факторы, оказывающие дестабилизирующее влияние на финансы предприятия, выражены дисбалансом функционально–управленческой конфигурации, не конкурентоспособностью продукции, неинтенсивным маркетингом, нерентабельностью бизнеса, износом основных средств, неоптимальными долгами и запасами, раздробленностью уставного капитала.

Следовательно, необходимо сделать вывод о том, что воздействие перечисленных факторов может ослабить финансовую устойчивость предприятия, понизить его платежеспособность, в особенности тогда, когда влияние внутренних факторов определяется взаимодействием с внешними факторами. Необходимо определить некоторые функции предоставления финансовой устойчивости предприятия: целевая, побудительная, регулирующая.

Целевая функция опирается на критерий эффективности системы, которая регулируется финансово–экономическими отношениями, происходит сокращение дефицита финансового потока для целей постоянного развития производства и обеспечения воспроизводства рабочей силы на экономически реальном уровне.

Побудительная функция определяется системой финансового обеспечения на результативную организацию производственного процесса в реальном секторе экономики. Регулирующая функция регулирует вероятную возможность при условиях сокращения дефицита финансового потока вырабатывать тенденцию к повышению спроса.

Финансовая устойчивость анализируется в процессе взаимосвязи с показателями регуляторов: ценообразование, налогово–бюджетное регулирование, кредитный рынок, управление издержками производства. Дать оценку и рассмотреть финансовую устойчивость предприятия вероятно, используя установленную систему показателей. Классификация данной системы показателей: группы пока-

зателей, которые характеризуют результат, эффективность, удельные показатели финансовой устойчивости, показатели специфики воспроизводственного процесса, превентивные показатели [15, с. 69].

Первая группа выражена показателями эффекта финансового обеспечения. Данная группа представлена показателем собственного капитала в обороте. Вторая группа выражается в эффективности финансового обеспечения. Может представляться коэффициентами автономии, маневренности, обеспеченностью собственного капитала в обороте, предоставлением собственными средствами запасов и затрат, соотношением собственных и заемных средств, долгосрочным привлечением заемных средств, кредиторской задолженности. В данном случае, необходимо будет принимать единую терминологию в обозначении коэффициентов. Третья группа показателей выражена удельными характеристиками финансового обеспечения: запас устойчивости финансового состояния (в днях), излишек (недостаток) оборотных средств на 1000 руб. запасов. Четвертая группа представлена показателями специфики воспроизводственного процесса: коэффициентами соотношения мобильных и иммобилизованных средств, имуществом воспроизводственного направления. Пятая группа выражена превентивными показателями: ликвидность, коэффициенты риска невозврата кредита и т.д.

Применение показателей финансовой устойчивости в динамике увеличит уровень процесса разработки управленческих решений, которые направлены на развитие тенденций стабилизационных процессов. Особенности систематизации показателей позволяют определить основания для процесса осуществления мониторинга финансовой устойчивости. Самым обобщающим показателем финансовой устойчивости предприятия выражен излишек (недостаток) обусловленных видов источников средств для целей формирования запасов и затрат. В процессе установления типа финансовой ситуации применяют трехмерный показатель: излишки (недостатки) собственных оборотных средств, собственных и долгосрочных (среднесрочных) заемных источников выработки запасов и затрат, общей величины основных источников формирования запасов и затрат [9, с. 90].

## 1.2 Модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия

Методика в экономическом анализе представляется совокупностью аналитических способов и правил, направленных на исследование экономики предприятия, и которые определенным образом подчинены достижению конечной цели анализа. Под общей методикой понимается система исследования, которая используется одинаково как при изучении различных объектов, так и при экономическом анализе в различных отраслях национальной экономики. Частными методиками конкретизируются положения общей применительно к определенным отраслям экономики, а также к определенному объекту исследования типу или производству.

Любая методика проведения анализа представляет собой определенный наказ или методологические советы, направленные на исполнение аналитического исследования. В ней содержатся следующие моменты: постановка задачи и формулирование целей задачи, определение объекта анализа, а также системы показателей, при помощи которых будет проводиться исследование каждого объекта анализа, даются советы по последовательности аналитического исследования и периодичности его проведения, приводится описание способов проведения исследования изучаемых объектов, указываются источники данных, на основе которых будет произведен анализ, даются указания по организации анализа с определением лиц и служб поводящих отдельные части исследования, технических средств, которые наиболее целесообразно использовать при аналитической обработке информации, потребители результатов анализа [15, с. 69].

Финансовая устойчивость представляет собой одну из наиболее важных характеристик финансового состояния предприятия. Исследования, проведенные различными авторами, показывают, что базируется понятие «финансовая устойчивость» на оптимальности соотношения между видами активов предприятия, т.е. оборотными и внеоборотными при учете их внутренней структуры и источниками финансирования данных активов, т.е. собственными и привлеченными средства-



ми.

Гиляровская Л.Т. указывает, на то, что данное понятие – «финансовая устойчивость» предприятия является достаточно многогранным, причем оно более многогранно, чем понятия «платежеспособность» и «кредитоспособность», поскольку в него включается оценка различных сторон деятельности предприятия. Проведение анализа финансовой устойчивости предприятия дает ответ на следующие вопросы: насколько предприятие является независимым с финансовой точки зрения и является ли устойчивым финансовое положение предприятия или нет [8, с. 77].

Исследования показывают, что к числу в наибольшей степени известных и достаточно широко применяемых инструментов финансового анализа относятся коэффициенты, а, следовательно, оценка финансовой устойчивости, как правило, основывается именно на коэффициентном методе, т.е. относительных показателях, что в частности указывается в работе Л.А. Бернштейна [4, с. 77].

Существует много подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия. Рассмотрим основные, к которым следует отнести: традиционный; ресурсный; ресурсно–управленческий. Данные подходы реализуются именно на применении коэффициентного метода.

Традиционный подход. При традиционном подходе определения финансовой устойчивости, используются показатели, которые дают характеристику активам предприятия, источникам их формирования, а также характеризуют и другие стороны его финансово–хозяйственной деятельности без проведения их группировки по определенному признаку. Ежова Н.А. считает, что система поведения комплексного анализа финансовой устойчивости предприятия основывается на четырнадцати блоках [10, с. 183].

Первый блок представляет собой проведение предварительного анализа финансового и имущественного положения предприятия, результатов его деятельности и движение денежного потока. Затем следует укрупненный модуль, состоящий из восьми блоков и представляющий собой анализ факторов финансовой ус-

тойчивости. В проанализированном методе отмечается отсутствие рекомендаций по ранжированию показателей, а также алгоритма расчета.

Подход аналогичный рассмотренному, однако, с расчетом интегрального показателя, используется в работе А.М. Батьковского и С. В. Гордейко [3]. При расчете интегрального показателя используется ряд показателей, который варьируется в пределах от 0 до 100. Значение интегрального показателя 100, соответствует значениям всех показателей оценки, находящимся в пределах допустимых значений, установленных для них, другими словами все условия обеспечения финансовой устойчивости соблюдаются. Данный уровень финансовой устойчивости носит название абсолютная финансовая устойчивость. Если полученное значение интегрального показателя менее 100, то это является свидетельством невыполнения части условий по обеспечению устойчивости, другими словами говорит об определенной недостаточности устойчивости, а, следовательно, необходимо выяснять причины данного отклонения, путем анализа отдельных показателей, которые входят в интегральный показатель. В том случае, когда значение интегрального показателя равно нулю, можно сделать вывод о полном отсутствии финансовой устойчивости.

Расчет интегрального показателя дает возможность выявления слабых и сильных сторон предприятия в ходе разработки программы его развития. Указанной методикой также предполагается проведение сравнительной оценки уровня финансовой устойчивости, результатом которой является определение положения анализируемого предприятия в рейтинге.

При проведении оценки финансовой устойчивости одним из значимых критериев предприятия служит излишек или недостаток источников средств для формирования запасов, другими словами материальных оборотных фондов.

Следует отметить, что обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, в то время как платежеспособность служит внешним ее проявлением. Так как в качестве основного источника формирования запасов выступают собственные оборотные средства, то из этого

следует, что необходимо особое внимание уделять особенностям их расчета. Как правило выделяются четыре типа финансовой устойчивости [18, с. 232].

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния, т.е. такое состояние, когда потребность в запасах меньше, чем сумма собственных оборотных средств и краткосрочных кредитов и заемных средств.

2. Нормальная устойчивость, т.е. когда объем запасов дает возможность покрытия краткосрочных займов и кредитов, а также иметь собственные оборотные средства.

3. Неустойчивое финансовое состояние, т.е. состояние, при котором платежный баланс нарушается, однако сохраняется возможность восстановить равновесие платежных обязательств и платежных средств за счет привлечения в оборот предприятия источников средств временно свободных к которым относятся: фонд накопления и потребления, резервный капитал, кредиты банка и заемных средств на временное пополнение оборотного капитала и т.п., другими словами источники, которые ослабляют финансовую напряженность на предприятии.

4. Кризисное финансовое состояние, т.е. состояние, при котором уровень текущей платежеспособности превышает три, и из этого предполагается, что денежными средствами, дебиторской задолженностью и краткосрочными финансовыми вложениями предприятия кредиторская задолженность и просроченные заемные средства не покрываются.

В данной ситуации равновесие платежного баланса может быть обеспечено за счет просроченных платежей по оплате труда, по налогам и сборам, кредитам банка и заемным средствам, поставщикам, и т.д.

Ресурсный подход. Заключается сущность ресурсного подхода в том, что ресурсы предприятия рассматриваются в качестве факторов производства, привлекаемых для достижения конечного результата. Данные ресурсы различаются как трудовые, финансовые, материальные, интеллектуальные, информационные, и пр. Их состав, наличие и эффективность применения определяют в конечном счете объем продаж (выручку), себестоимость и прибыль предприятия. В ходе оценки и

последующего прогнозирования развития предприятия как правило нет смысла в использовании большого числа показателей.

Различными сочетаниями динамики объемов продаж (производства), потребляемых ресурсов, а также величины их отдачи определяется тип экономического развития производства и идентифицируются показатели, с помощью которых характеризуется финансовая устойчивость предприятия. Данный метод уже неоднократно доказал в ходе практической реализации на ряде предприятий свою эффективность, особенно в условиях наличия вертикально интегрированных структур, в том случае, когда дочерними организациями ценообразование конечной продукции не определяется [6, 7, 8].

Ресурсно–управленческий подход. От качества управления предприятием во многом зависит эффективность используемых ресурсов, однако данный факт не учитывается в способах оценки устойчивости приведенных ранее. Неэффективность менеджмента на предприятии в конечном счете может привести к развитию кризисной ситуации. В этой связи при наращивании экономического потенциала предприятия необходимо дополнение в виде следующего условия: темпы роста управленческих расходов необходимых для выпуска определенного объема выпуска продукции должны быть меньше темпов роста удельного расхода ресурсов, затраченных на выпуск этого же объема продукции.

Проведенные исследования методов и моделей оценки финансовой устойчивости предприятия, основанных на коэффициентном методе, позволяют выделить условия и показатели, характеризующие финансовую устойчивость предприятия. Показатели приведены в порядке уменьшения рейтинга значимости [9, 21, 30]:

- 1) коэффициент текущей платежеспособности;
- 2) условие наращивания экономического потенциала;
- 3) финансовая устойчивость с учетом эффективности использования ресурсов (ресурсный подход);
- 4) финансовая устойчивость с учетом качества управления организацией (ресурсно–управленческий подход);

- 5) финансовая устойчивость с учетом обеспеченности запасами;
- 6) коэффициент автономии;
- 7) коэффициент текущей ликвидности (покрытия);
- 8) доля собственного капитала в оборотных средствах.

Рейтинговая оценка. Проведение рейтинговой оценки финансовой устойчивости предприятия по определенным периодам исследования должно осуществляться в соответствии с заданными алгоритмами, при этом значимость показателей, применяемых для оценки в зависимости от влияния внешних условий функционирования предприятия может изменяться.

При оценке финансовой устойчивости также применяются методы и модели, которые основаны на стохастическом анализе. Система показателей, получаемая как результат финансового анализа дает возможность выявить недостатки в финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также охарактеризовать его финансовую устойчивость. Однако при этом часть показателей может располагаться в критической зоне, в то время, как другие могут быть вполне удовлетворительные, что затрудняет принятие решения о финансовой устойчивости в целом, а, следовательно, снижает надежность выводов. Надежность выводов о вероятности потери финансовой устойчивости может быть существенно, повыситься, если поведение финансового анализа дополнить его прогнозированием возможности потери финансовой устойчивости предприятия, используя для этого методы многофакторного стохастического анализа [9, с. 92].

Анализ потери финансовой устойчивости предприятия другими словами риска его банкротства возможен в случае выполнения следующих условий:

- 1) основу анализа составляют результаты наблюдений деятельности предприятия за как можно более длительный период времени;
- 2) данные, который используются при анализе, должны быть верны и точно отражать действительное финансовое состояние предприятия;
- 3) необходимо используются для анализа только показатели, отражающие в наибольшей степени вероятность потери устойчивости исследуемого предпри-

ятия;

4) при проведении анализа необходимо иметь в распоряжении достаточно представительную статистику банкротств, обладающую статистической однородностью.

Заслуживает внимание концепции оценки финансовой устойчивости, рекомендованная М.С. Абрютиной [1, с. 79], в основу которой положено деление активов предприятия на две группы: финансовые активы и нефинансовые активы. В свою очередь финансовые активы делят на мобильные и немобильные. Под мобильными финансовыми активами понимаются высоколиквидные активы, к которым относятся легкорезализуемые краткосрочные финансовые вложения и денежные средства. В группу немобильных финансовых активов включаются долгосрочные финансовые вложения, срочные депозиты, а также дебиторская задолженность всех видов.

Нефинансовые активы подразделяются на долгосрочные нефинансовые активы и оборотные нефинансовые активы. К долгосрочным нефинансовым активам относят нематериальные активы, основные средства, а также незавершенное строительство. Оборотные нефинансовые активы, включают запасы и затраты. Вместе с немобильными активами и нефинансовыми активами составляют немобильные активы.

В соответствии с данной концепцией достигается финансовое равновесие и устойчивость финансового положения только в случае, когда собственным капиталом покрываются нефинансовые активы, а заемным – финансовые. По мере того как достигается превышение собственного капитала над нефинансовыми активами происходит увеличение запаса устойчивости. Это же отмечается по мере превышения финансовых активов над заемным капиталом.

В том случае, когда наблюдается противоположное отклонение от параметров равновесия, т.е. происходит превышение нефинансовых активов над собственным капиталом, то данный факт будет являться свидетельством потери устойчивости. На основе данной концепции финансового равновесия, выполняется факторный анализ финансовой зависимости, коэффициентов независимости и финансового

риска.

Международная практика, а в настоящее время также и практика передовых российских предприятий предусматривает проведение относительной оценки финансовой устойчивости предприятия с использованием финансовых коэффициентов. По данной методике финансовая устойчивость характеризуется: соотношением по собственным и заемным средствам, темпами накопления собственных источников, соотношением по долгосрочным и краткосрочным обязательствам, обеспечением собственными источниками материальных оборотных средств.

Оценка финансовой устойчивости предусматривает использования аналитического подхода, т.е. фактические показатели финансовой устойчивости, рассчитанные в ходе анализа, сравниваются с экстремальными. Для проведения анализа и последующей оценки финансовой устойчивости на предприятии используется определенный набор коэффициентов или их система. Подобных коэффициентов достаточно много, и они отражают различные стороны состояния активов и пассивов предприятия [30, с. 134].

В этой связи появляются сложности с общей оценкой финансовой устойчивости. Наряду с этим, единые нормативные критерии для рассматриваемых показателей практически отсутствуют. Для них нормативный уровень во многом зависит от различных факторов, связанных с отраслевой принадлежностью предприятия, условиями кредитования, сложившейся на предприятии структуры источников средств, показателей оборачиваемости оборотных активов, имиджа предприятия и т.д. Вследствие этого приемлемость получаемых при анализе значений коэффициентов, оценка их в динамике и направленность изменений быть могут установлены исключительно для конкретного предприятия. Следует отметить, что значительное количество показателей служит для разносторонней оценки структуры капитала предприятия.

При оценке данной группы коэффициентов имеется только один критерий, который является универсальным по отношению практически ко всем предприятиям: владельцами предприятий отдается предпочтение разумному росту доли за-

емных средств в то время как кредиторы наоборот отдают предпочтение тем предприятиям, где доля собственного капитала достаточно велика, другими словами более высокий уровень финансовой автономии.

Проведя анализ достаточно большого набора существующих показателей финансовой устойчивости, в конечном счете, возможно, ограничиться семью следующими показателями: показатель соотношения заемных и собственных средств, показатель автономии, показатель долга, показатель маневренности собственных средств, показатель финансовой устойчивости, показатель устойчивости структуры мобильных средств, показатель обеспечения оборотного капитала собственными источниками финансирования. [12, с. 128].

Из перечисленных семи показателей вне зависимости от характера деятельности предприятия и структуры его активов и пассивов универсальное применение имеют только три: показатель соотношения заемных и собственных средств, показатель маневренности собственных средств и показатель обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования.

При выполнении анализа финансового состояния применяется комплекс показателей определения финансовой устойчивости предприятия, состоящий из следующих наиболее значимых показателей.

Показатель финансового риска (коэффициент задолженности, соотношения заемных и собственных средств, рычага), определяемый как отношение заемных средств к собственным средствам предприятия. Его значение показывает, какой объем заемных средств предприятием привлекается на 1 рубль собственных [22, с. 127].

Для этого показателя западной практикой выработано оптимальное значение – 0,5. Принято считать, что, если его значение превышает единицу, это означает, что финансовая устойчивость и автономность оцениваемого предприятия достигла критической точки, тем не менее все находится в зависимости от характера деятельности предприятия и специфических особенностей отрасли, к которой оно относится.



Рост показателя является свидетельством увеличения зависимости предприятия от внешних источников финансирования, т.е., о снижении, в определенном смысле, финансовой устойчивости, что нередко служит затруднением при получении им кредита.

Показатель долга или индекс финансовой напряженности определяется как отношение заемных средств к валюте баланса. Международный (европейский) стандарт устанавливает для данного показателя значение до 50 %.

Показатель долга подтверждает тенденцию нормальной финансовой устойчивости следующим образом: в том случае, когда в валюте баланса доля заемных средств снижается, то это является тенденцией укрепления финансовой устойчивости, что делает предприятие для деловых партнеров более привлекательным. Для показателя привлеченного капитала нормативное значение должно быть меньше или равно 0,4.

Показатель автономии или финансовой независимости определяется отношением к валюте баланса собственных средств предприятия. По данному показателю можно судить насколько независимо предприятие от заемного капитала. Данный показатель финансовой устойчивости предприятия является наиболее общим показателем. В мировой практике относительно его нормативного значения существуют различные точки зрения. Однако самой распространенной является 60 %. Серьезное влияние на долю собственного капитала в активах предприятия оказывает характер его финансовой политики. Предприятия с агрессивной политикой долю заемного капитала всегда увеличивают, а то время, как солидные компании увеличивают долю собственных средств тем самым снижая риск.

В практике зарубежных и российских предприятий применяется несколько разновидностей данного показателя такие как отношение собственных средств предприятия к заёмным, доля заемных средств в активах предприятия и ряд других. Из них каждый отражает структуру капитала предприятия исходя из источников его формирования в той или иной форме.

Из вышесказанного следует что, оптимальным значением данного коэффици-

ента является 50 %, т.е. является желательным, чтобы сумма собственных средств предприятия составляла больше половины от всех средств, которыми данное предприятие располагает. В таком случае кредиторы будут чувствовать себя спокойно, поскольку сознают, что заемный капитал в полном объеме может быть собственностью предприятия компенсирован. Рост данного коэффициента является свидетельством усиления финансовой устойчивости предприятия.

Показатель финансовой устойчивости определяется как отношение суммы собственных и долгосрочных заемных средств к валюте баланса предприятия, поскольку по режиму использования долгосрочные займы схожи с собственным капиталом и вполне правомерно к нему присоединяются [27, с. 147].

Исходя из наряду с расчетом показателей финансовой независимости и устойчивости предприятия анализируется структура его заемных средств. Значительный удельный вес в ней долгосрочных кредитов служит признаком устойчивого финансового состояния предприятия. Для данного показателя оптимальное значение находится в пределах 0,8 – 0,9.

Показатель маневренности собственных источников предприятия определяется отношением его собственных оборотных средств к сумме источников его собственных средств. Данный показатель, отражает величину оборотных средств, которые приходятся на 1 руб. собственного капитала. По своей сути этот показатель достаточно близок к показателям ликвидности. Тем не менее он служит дополнением и значительно поднимает информативность первого показателя.

Указывает показатель маневренности собственных источников на степень мобильности при использовании собственных средств, т.е., он показывает какая доля собственного капитала не закрепляется в ценностях носящих иммобильный характер а, следовательно, делает возможным маневрирование средствами предприятия.

Решение вопросов обеспечения собственным капиталом собственных текущих активов служит гарантией устойчивости кредитной политики. При высоком значении показателя маневренности финансовое состояние предприятия характери-

зуется положительно, а также это является показателем того, что управляющие предприятием проявляют достаточную гибкость в вопросах использовании собственных средств.

Уровень показателя маневренности во многом зависит от характера деятельности предприятия. Это связано с тем, что так как в фондоемких производствах существенная часть собственных средств служит источником покрытия основных производственных фондов, и, следовательно, в фондоемких производствах нормальный уровень данного показателя должен быть несколько ниже, чем в материалоемких производствах. Если рассматривать значение данного показателя с финансовой точки зрения, то чем будет выше показатель маневренности, тем лучше будет финансовое состояние.

Показатель устойчивости структуры мобильных средств определяется как отношение чистого оборотного капитала ко всему оборотному капиталу. Под чистым оборотным капиталом следует понимать текущие активы, которыми располагает предприятие после погашения его текущих обязательств. По данному коэффициенту как такового стандарта нет.

Показатель обеспеченного оборотного капитала собственными источниками определяется как отношение собственных оборотных средств к оборотным активам. Данный показатель дает представление о том, какая часть оборотных активов не нуждается в привлечении заемных средств и финансируется за счет собственных источников [32, с. 172].

Нормативное значение данного показателя установлено, его нижняя граница определена и составляет 0.1. В том случае, когда значение показателя ниже установленного значения 0,1 структура баланса признается неудовлетворительной, и соответственно предприятие неплатежеспособным. В том случае, когда значение показателя имеет более высокое значение (до 0,5), это является свидетельством хорошего финансового состояния предприятия, о его возможности проведения независимой финансовой политики.

Оценивается уровень показателя обеспеченности материальных запасов соб-

ственными оборотными средствами, в первую очередь, в зависимости от состояния материальных запасов. В том случае, когда их величина существенно выше обоснованной потребности, то собственными оборотными средствами может быть покрыта только часть материальных запасов, т.е. показатель будет иметь значение меньше единицы. Напротив, при недостаточности материальных запасов у предприятия для обеспечения бесперебойности осуществления деятельности, данный показатель возможен выше единицы, однако это признаком хорошего финансового состояния предприятия являться не будет.

Таким образом, из рассмотренных показателей финансовой устойчивости лишь только три могут иметь универсальное применение: показатель соотношения заемных и собственных средств, показатель маневренности собственных средств и показатель обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования. Однако даже в пределах этих трех универсальных показателей несложно заметить, что их рост и снижение определяют одни те же факторы. Так показатель маневренности собственных средств и показатель обеспеченности запасов собственными источниками имеют один и тот же числитель – собственные оборотные средства.

Исходя из этого определяется динамика показателей при одном и тот же уровне собственных оборотных средств и их динамики только лишь с различиями в уровнях и направлениях изменения знаменателей, т.е. соответственно запасов и собственного капитала. Данный факт не мешает им быть самостоятельными показателями, тем не менее на практике необходимо иметь в виду, что рост собственных оборотных средств ведет к повышению финансовой устойчивости одновременно по двум критериям ее оценки. Рост собственных оборотных средств в свою очередь, является результатом, как правило, роста собственного капитала, а в отдельных случаях в снижения стоимости внеоборотных активов.

Таким образом, три универсальных показателя финансовой устойчивости взаимосвязаны факторами, которые определяют их уровень и динамику. Они все ориентируют предприятие на рост собственного капитала, при сравнительно

меньшем росте внеоборотных активов, т.е. на синхронное повышение мобильности имущества.

### 1.3 Основные критерии финансовой устойчивости по МСФО

В условиях современных рыночных отношений взаимодействия с зарубежными партнерами является неотъемлемой частью в производственно–хозяйственной деятельности значительной части российских компаний, а также их инвесторов. Одновременно с этим им приходится как привлекать инвестиции, так и осуществлять поиск объектов для инвестирования за рубежом. На данном пути одним из первых шагов будет являться изучение финансовой отчетности, и вдобавок к этому установление финансовой устойчивости компаний–партнеров.

Методики и принципы, которые лежат в основе составления финансовой отчетности соответствующей международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) и лежащих в основе российских стандартов бухгалтерской отчетности (РСБУ), друг от друга отличаются существенно, что в конечном счете ведет к расхождениям в определении комплекса показателей финансовой устойчивости. Вследствие этого, на данном этапе развития, задача оценки финансовой устойчивости компании с применением МСФО имеет особую актуальность [6, с. 59].

Перечень характеристик (коэффициентов) являющихся ключевыми на основе МСФО дает возможность компаниям, инвесторам и иным заинтересованным лицам проводить оценку и осуществлять управление финансовой устойчивостью, принимая при этом управленческие и инвестиционные решения, которые являются наиболее эффективными.

Уровень финансовой устойчивости наиболее полно отражается двумя группами коэффициентов.

Первую группу составляют показатели ликвидности. В данную группу входят коэффициенты: абсолютной ликвидности (Cash Ratio), быстрой ликвидности (Quick Ratio), а также текущей ликвидности (Current Ratio).

Коэффициент абсолютной ликвидности (Cash Ratio) отражает способность компании, за счет использования денежных средств (Cash) и их эквивалентов (Cash Equivalents), осуществлять выполнение текущих обязательств (Current Liabilities), к числу которых относится также текущая часть долгосрочных пассивов (Current Portion of Long-term Debt).

Коэффициентом быстрой ликвидности (Quick Ratio) характеризуется способность компании осуществлять покрытие своих текущих обязательств за счет быстрореализуемых активов (Quick Assets). К данным активам, наряду с денежными средствами и их эквивалентами, следует отнести также ценные бумаги или краткосрочные финансовые вложения (Marketable Securities or Short-term Investments), и вдобавок дебиторскую задолженность (Accounts Receivable).

Коэффициентом текущей ликвидности (Current Ratio) характеризуется способность компании за счет текущих активов (Current assets) осуществить исполнение своих краткосрочных обязательств.

Вторая группу показателей составляют показатель финансовой устойчивости, среди которых следует выделить такие показатели, как коэффициент автономии (Equity ratio), коэффициент финансовой зависимости (Debt ratio), финансовый леверидж (Debt to equity ratio, financial leverage), коэффициент капитализации (Capitalization ratio), коэффициент покрытия активов (Assets coverage ratio), коэффициент покрытия процентов (Interest coverage ratio), показатель долга к EBITDA (Debt to EBITDA) и индекс постоянного актива (Non-current assets to Net-worth) [6, с. 68].

Коэффициентом автономии (Equity Ratio) отражается доля активов компании (Total Assets), которая обеспечивается за счет собственных источников финансирования (Total Equity). Иными словами, данный показатель дает возможность инвесторам осуществить определение своей доли в активах компании, а также установить часть активов, остающуюся им после удовлетворения компанией всех обязательств.

По своему смыслу противоположным коэффициенту автономии является ко-

ээффициент финансовой зависимости (Debt Ratio), показывающий долю активов компании, которая профинансирована за счет внешних источников (Total Liabilities). С помощью данного показателя инвесторы имеют возможность дать оценку общей долговой нагрузки компании, а также риски вложения капитала.

Финансовый леверидж (Debt to Equity Ratio, Financial Leverage) это коэффициент, который сравнивает заемный и собственный капитал компании.

Коэффициент капитализации (Capitalization Ratio) является показателем, отражающим структуру источников долгосрочного финансирования компании (Long-term Debt) и дающим возможность оценки достаточности собственного капитала (Shareholder's Equity) для финансирования ее деятельности.

Коэффициентом покрытия активов (Assets Coverage Ratio) отражается способность компании покрытия ее долговых обязательств (Total Debt Obligations) за счет материальных активов (Tangible Assets) следом за выплатой текущих обязательств.

Коэффициентом покрытия процентов (Interest Coverage Ratio) характеризуется способность компании за счет прибыли до уплаты процентов и налогов (ЕВIT)осуществление обслуживания долговых обязательств (Interest Expense).

Долг к ЕВITDA (Debt to ЕВITDA), Данный показатель отражает способность компании осуществить погашение долговых обязательств за счет прибыли до уплаты процентов, налогов и амортизации (ЕВITDA).

Индексом постоянного актива (Non-current Assets to Net-worth) представляется степень инвестирования средств компании во внеоборотные активы (Non-current Assets) [6, с. 72].

Необходимо отметить, что в ходе проведения анализа на основании финансовой отчетности по МСФО, большая роль отводится профессиональному суждению и компетенции того специалиста, который данный анализ проводит. Связано это с тем, что МСФО не предполагается строгая стандартизация отчетности, в результате чего аналитику самостоятельно приходится решать, как тот или иной ее показатель интерпретировать. Однако, несмотря на это, показатели финансовой

устойчивости и ликвидности служат наиболее важными индикаторами, характеризующими устойчивое функционирование компании и призваны в помощь инвесторам при принятии наиболее эффективных стратегических решений.

Лежащие в основе МСФО и российских правил бухгалтерского учета, принципы существенно различаются. В результате чего можно сказать, что предприятие, для которого финансовая устойчивость по данным российских стандартов оценена достаточно высоко, рассчитывать на такой же уровень устойчивости по международным стандартам может далеко не всегда. В этом случае при переходе компании на МСФО вопрос осуществления управления финансовой устойчивостью приобретает большое значение.

Все больше инвесторов, включая и российских, в последнее время проявляет интерес к отчетности в формате МСФО. Исходя из этого сделать вывод, что собственно финансовая устойчивость и будет выступать как один из ключевых факторов в вопросах успешного привлечения инвестиций российскими компаниями на международных рынках капитала с целью модернизации и расширения производства, что должно повлечь за собой рост интенсивности интеграции России в мировое экономическое сообщество [11, с. 67].

В условиях современного рынка финансовая устойчивость предприятия служит основой его стабильного положения. Под финансовой устойчивостью следует понимать гарантированную платежеспособность предприятия, а также обеспечение независимости его деятельности от поведения партнеров на рынке и случайностей конъюнктуры.

В экономической литературе при анализе финансового состояния хозяйствующего субъекта определяются два вида оценки – это оценка платежеспособности, а также оценка финансовой устойчивости. Однако по сути, второй вид оценки, в конечном счете сводится также к определению платежеспособности предприятия. Финансовое состояние при анализе может быть определено как устойчивое, неустойчивое и кризисное.

Необходимо выделить основные факторы, которые оказывают влияние на фи-



нансовую устойчивость:

- позиционирование предприятия на товарном, финансовом и других рынках;
- производство конкурентоспособной продукции;
- зависимость от кредиторов и внешних инвесторов;
- размер и структура производственных издержек;
- уровень профессиональной подготовки кадров;
- наличие неплатежеспособных дебиторов;
- соотношение между оборотными и внеоборотными активами;
- величина оплаченного уставного капитала;
- эффективность коммерческих и финансовых операций.

Каждое решение, которое принимает менеджмент предприятия, как стратегическое, так и тактическое, с точки зрения финансовой устойчивости должно быть детально проанализировано, поскольку нельзя допустить злоупотребления доверием акционеров, так же, как и рисковать репутацией предприятия перед кредиторами и ни в коем случае нельзя забывать про социальную ответственность перед персоналом.

В настоящее время в Российской Федерации идет реформирование бухгалтерского учета. Основная цель данного реформирования, это проведение адаптации национальной системы бухгалтерского учета в соответствии с требованиями рыночной экономики, а также МСФО.

Требуется правильно распределить функций между органами государственной власти и профессиональным сообществом. Основным элементом в системе контроля должен стать институт аудита в качестве формы независимой проверки бухгалтерской отчетности со стороны лиц, обладающих достаточной квалификацией и которые наделены полномочиями необходимыми для проведения данной проверки.

Информационной базой при расчете показателей финансовой устойчивости служит финансовая (бухгалтерская) отчетность компании (хозяйствующего субъекта). Существует ряд требований, которые предъявляются к финансовой инфор-

мации. Она должна быть: полезной, уместной, достоверной, понятной, сопоставимой, нейтральной [11, с. 74].

Акционерными обществами, у которых ценные бумаги и акции обращаются на фондовом рынке, составляются годовая финансовая отчетность, которая разработана в соответствии с требованиями МСФО. Существенным недостатком, отмечаемым западными аналитиками, является то, что оценка многих статей в российской отчетности не являются достоверной.

Различия, имеющиеся между российской системой бухгалтерского учета и МСФО, зачастую приводят к существенным разночтениям финансовой отчетности, составляемой в соответствии с РСБУ и МСФО. Из них основные как правило связаны с различием конечных целей, для которых финансовая информация используется.

Подготовленная в соответствии с МСФО финансовая отчетность, применяется финансовыми институтами, предприятиями–партнерами и т.д., в то время как финансовая отчетность, которая подготовлена в соответствии с российской системой учета, в основном составляется для органов государственного управления.

Отечественным предприятиям в целях привлечения капитала на международных рынках требуется управление финансовой устойчивостью на основе МСФО, поскольку в экономически развитом мире признаются именно данные стандарты. Несмотря на несомненные достижения в процессах по сближению национальных стандартов с МСФО, между ними значительные различия все еще остаются.

Таким образом, в процессе перехода на управление финансовой устойчивостью, основанной на МСФО требуется определенный вектор унификации для того, чтобы была возможность сравнения отечественных компаний с их зарубежными аналогами. Российские стандарты бухгалтерского учета с течением времени все больше сближаться будут с МСФО.

Международные стандарты являются неизбежной реальностью ближайшего будущего, вследствие этого на них будет переходить все большее число российских предприятий причем как на уровне самих управляющих компаний, так и на

уровне их дочерних предприятий. Механизм управления финансовой устойчивостью, основанной на МСФО, будет в процессе привлечения инвестиций российскими компаниям, без сомнения, имеющими значительный потенциал роста одним из ключевых параметров.

#### Вывод по главе 1

Финансовая устойчивость – это многомерное экономическое явление, которое проявляется системой показателей. Финансовая устойчивость предприятия – это состояние счетов предприятия, которое обеспечивает его регулярную платежеспособность. Финансовая устойчивость предприятия выражается в стабильном превышении доходов над расходами, предоставляет свободное маневрирование денежными средствами предприятия, при помощи результативного их применения содействует непрерывному процессу производства и осуществлению реализации продукции предприятия.

Финансовая устойчивость предприятия выражается в состоянии ее финансовых ресурсов, их распределении и применении, которые предоставляют развитие предприятия на платформе повышения прибыли и капитала в условиях потенциального уровня риска. Вследствие этого, финансовая устойчивость развивается в процессе производственно–хозяйственной деятельности, является существенным компонентом общей устойчивости предприятия.

Следовательно, финансовая устойчивость – это постоянство в деятельности предприятия, которое оценивается в соответствии со структурой его баланса и степени зависимости от кредиторов и инвесторов. Финансовая устойчивость оценивается значительным количеством коэффициентов, имеющие цель анализа структуры источников финансирования.

## 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АО «УРАЛЬСКАЯ СТАЛЬ»

### 2.1 Общая информация о деятельности АО «Уральская Сталь»

АО «Уральская Сталь» создано 5 марта 1955 г. Полное наименование предприятия (согласно Уставу): Акционерное Общество «Уральская Сталь». Сокращенное наименование: АО «Уральская Сталь».

Общество имеет представительство: Представительство открытого акционерного общества «Уральская Сталь» в городе Москва. Место нахождения представительства: 109028, город Москва, улица Земляной вал, дом 50А/8, строение 2.

АО «Уральская Сталь» является металлургическим дивизионом АО «Металлоинвест». «Металлоинвест» – один из крупнейших и динамично развивающихся холдингов России, созданный для реализации масштабных инвестиционных проектов в металлургии, горнодобывающей промышленности и тяжелом машиностроении.

В состав холдинга входят ведущие предприятия горнодобывающей и металлургической отраслей России:

- АО «Михайловский ГОК»
- АО «Лебединский ГОК»
- АО «Оскольский электрометаллургический комбинат»
- АО «Уральская Сталь»

Холдинг «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»:

- является владельцем запасами железной руды крупнейшими в мире;
- ведет освоение Курской магнитной аномалии, являющейся крупнейшим в мире из разведанных железорудных месторождений;
- является крупнейшим производителем железорудной продукции в странах СНГ;
- четвертый производитель ЖРС в мире;

- единственный производитель ГБЖ в Европе;
- реализует более 10 % от суммарного объема мировой торговли металлизированным сырьем.

Перспективным развитием холдинга «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» предполагается завоевание позиций лидера на зарубежном и российском горно–металлургических рынках путем реализации единой стратегии развития предприятий, роста объемов производства продукции, обладающей высокой добавленной стоимостью, разработки и внедрения новых современных технологий и постоянного совершенствования производственной базы.

Целью образования управляющей компании «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» является эффективное управление активами, консолидированными в рамках Холдинговой компании «МЕТАЛЛОИНВЕСТ».

Согласно Уставу предприятие вправе осуществлять виды деятельности, которые требуют получения патентов, лицензий, и прав на изобретения, а также осуществлять прочие виды деятельности, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Обществом осуществляется создание филиалов, а также представительств за пределами территории Российской Федерации в соответствии с законодательством того иностранного государства на территории которого находится филиал или представительство, если иное не предусматривается международным договором Российской Федерации. Деятельность филиалов и представительств осуществляется на основании положений, утвержденных Обществом. Филиалом Общества является его обособленное подразделение, которое расположено вне места нахождения самого Общества, и осуществляет все или только часть его функций, включая функции представительства.

Основными видами деятельности Общества являются:

- производство и последующая реализация стали, чугуна, сортового и листового проката, кокса и коксохимической продукции, огнеупоров;
- обращение с отходами (утилизация, складирование, перемещение, перера-

ботка, размещение промышленных отходов);

– осуществление монтажа, наладки и ремонта энергообъектов, электроэнергетического и теплоэнергетического оборудования;

– проектная, научно–исследовательская деятельность, проведение технических, технико–экономических и иных экспертиз и консультаций;

– производство, передача и распределение электрической и тепловой энергии;

– сбор, переработка и реализация лома черных и цветных металлов в Оренбургской области и за ее пределами;

– строительные, монтажные, пуско–наладочные, реставрационные и отделочные работы.

Краткая характеристика видов продукции АО «Уральская Сталь»:

1) чугун: передельный, литейный, литейный хромоникелевый природно–легированный;

2) сортовой прокат из углеродистой и легированной стали: балки и швеллеры; крупносортовые круг, уголок, квадрат; заготовка осевая и кузнечная; заготовка трубная; заготовка для переката; специальные профили для машиностроения;

3) листовой прокат из углеродистой, низколегированной и легированной стали: сталь толстолистовая; штрипсы листовые;

4) универсальный широкополосный прокат из углеродистой, низколегированной и легированной стали в горячекатаном и термообработанном состоянии;

5) детали машиностроения;

6) штампованные изделия для глубокой вытяжки и чистовой вырубки.

Кроме этого, продуктами производства АО «Уральская Сталь» являются кокс и химические продукты коксования, чугун литейный и передельный, товары народного потребления.

АО «Уральская Сталь» поставляет на экспорт такие виды продукции, как прокат (толстолистовой и сортовой), чугун, продукцию коксохимического производства (сульфат аммония, каменноугольная смола, бензол.

Комбинат в настоящее время в основном экспортирует металлопродукцию, в

такие страны, как Тайвань, Филиппины, Таиланд, Саудовская Аравия, Малайзия, КНР, Сингапур, Турция, Иран, Греция, и кроме этого осуществляет небольшие поставки в США, Великобританию и Италию.

Основным рынком является Китай и страны Юго–Восточной Азии.

Для привлечения иностранных покупателей проводятся различные мероприятия:

- изучение и прогноз потребностей потребителей продукции АО «Уральская Сталь»;

- конкуренция с российскими и зарубежными производителями металла;

- обеспечение устойчивого сбыта продукции для металлоемких отраслей промышленности;

- разработка индивидуальной стратегии по работе в основных промышленных секторах: (теплоэнергетический комплекс, машиностроение, мостостроительная индустрия, судостроение).

Поэтому продукцию комбината знают не только по всей стране, но и за ее пределами.

Прокат из конструкционной стали, отправляют на мостостроительные заводы г. Улан–Удэ, Воронежа и т.д. Получателями листового и полосового проката повышенного качества являются известные автомобилестроительные заводы.

Динамика основных технико–экономических показателей деятельности предприятия АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 годы представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Динамика основных экономических показателей деятельности АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.\*

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Выручка (за минусом НДС, акцизов), млн. руб.	46330,4	51872,9	60557,3	5542,5	8684,4	111,96	116,74

Продолжение таблицы 2.1

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Себестоимость продаж, млн. руб.	40581,8	43816,4	52653,4	3234,6	8837	107,97	120,17
Валовая прибыль (убыток), млн. руб.	5748,6	8056,5	7903,9	2307,9	-152,6	140,15	98,11
Коммерческие расходы, млн. руб.	1902,2	1992,1	2085,9	89,9	93,8	104,73	104,71
Управленческие расходы, млн. руб.	3353,6	3397,3	3480,8	43,7	83,5	101,3	102,46
Прибыль (убыток) от продаж, млн. руб.	492,8	2667	2337,1	2174,2	-329,9	541,19	87,63
Прочие доходы, млн. руб.	6757,3	2006,5	671	-4750,8	-1335,5	29,69	33,44
Прочие расходы, млн. руб.	2662,6	1223,1	2477,5	-1439,5	1254,4	45,94	202,56
Прибыль (убыток) до налогообложения, млн. руб.	4600,9	3833,9	646,5	-767	-3187,4	83,33	16,86
Чистая прибыль, млн. руб.	4304,3	2945,3	320,1	-1359	-2625,2	68,43	10,87
Численность персонала, чел.	15680	15327	13923	-353	-1404	97,75	90,84
Численность ППП, чел.	15416	15097	13729	-319	-1368	97,93	90,94
Среднемесячный доход одного работающего, руб.	31768	34340	37446	2572	3106	108,1	109,04
Среднемесячный доход на одного работника ППП, руб.	31952	34511	37607	2559	3096	108,01	108,97
Выработка на одного работающего, тыс. руб.	3005	3436	4411	431	975	114,34	128,38
Затраты на 1 рубль товарной продукции, руб.	0,989	0,949	0,961	-0,04	0,012	95,96	101,26
Рентабельность продукции (услуг), %	9,39	5,99	0,55	-3,4	-5,44	63,79	9,18



## Окончание таблицы 2.1

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	16661,4	16186,3 5	15095,4 5	-475,05	-1090,9	97,15	93,26
Среднегодовая стоимость оборотных фондов, млн. руб.	12949,2	16067,2	21939	3118	5871,8	124,08	136,55
Фондоотдача, руб./руб.	2,78	3,2	4,01	0,42	0,81	115,11	125,31
Оборачиваемость оборотных фондов, об.	3,58	3,23	2,76	-0,35	-0,47	90,22	85,45
Выручка (за минусом НДС, акцизов)	46330,4	51872,9	60557,3	5542,5	8684,4	111,96	116,74

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Данные таблицы 2.1 показывают, что, несмотря на рост выручки и прибыли, результаты деятельности АО «Уральская Сталь» по ряду показателей ухудшается. Как показывают данные отчетности предприятия, выручка в рассматриваемом периоде увеличилась с 46 330,4 млн. руб. в 2014 году до 60 557,3 млн. руб. в 2016 году, что является положительной тенденцией.

Необходимо отметить, что в рассматриваемом периоде себестоимость продаж имеет тенденцию роста с 40 581,8 млн. руб. в 2014 г. до 52 653 млн. руб. в 2016 г. и в целом за период увеличилась на 29,75 %, что является положительной тенденцией, поскольку темпа прироста ниже, чем выручки, что, в конечном счете, привело к росту валовой прибыли на 37,19 % с 5 748,6 млн. руб. в 2014 г. до 7 903,9 млн руб. в 2016 г.

Положительной тенденций следует считать незначительный рост коммерческих и управленческих расходов темпы прироста которых составили в рассматриваемом периоде соответственно 9,66 % и 3,79 %, что, в конечном счете привело к значительному росту прибыли от продаж, которая увеличилась более, чем в 4,7 раза с 492,8 млн. руб. в 2014 г. до 2 337,1 млн. руб.

Необходимо отметить, что в период 2014–2016 гг. наблюдается значительное снижение прочих доходов с 6 757,3 млн. руб. в 2014 г. до 671 млн. руб. в 2016 г., т.е. более, чем в 10 раз, что при одновременном снижении прочих расходов с 2 662,6 млн. руб. в 2014 г. до 2 477,5 млн. руб., т.е. на 6,95 % стало причиной значительного снижения прибыли до налогообложения.

Прибыль до налогообложения снизилась с 4 600,9 млн. руб. в 2014 г. до 646,5 млн. руб. в 2016 г., т.е. отмечается снижение более, чем в 7 раз, что сказалось соответственно и на чистой прибыли, которая снизилась с 4 304,3 млн. руб. в 2014 г. до 320,1 млн. руб. в 2016 г.

Снижение составляет более, чем в 14 раз.

В период 2014–2016 гг. наблюдается снижение численности персонала с 15680 чел. до 13923 чел., что при росте выручки ведет к значительному росту выработки на одного работающего, которая увеличилась на 1406 тыс. руб. или на 46,79 %, что свидетельствует об улучшении использования трудовых ресурсов.

Средняя заработная плата увеличилась по предприятию за три года с 31 952 руб. до 37 446 руб. или на 17,87 %, является положительной тенденцией при одновременном росте выручки на 30,71 %, а при росте выработки на 46,79 % данный факт свидетельствует о рациональном использовании средств на заработную плату.

Положительной тенденцией является рост рентабельности продукции (услуг) с 1,08 % в 2014 г. до 4,01 % в 2016 г., что связано с более высокими темпами роста прибыли от продаж в сравнении с темпами роста себестоимости продаж.

Среднегодовая стоимость основных средств снизилась по предприятию за три года с 16 661,4 млн. руб. до 15 095,45 млн. руб. или на 9,4 %, что является положительной тенденцией, поскольку при одновременном росте выручки на 30,71 % и выработки на 49,97 % данный факт свидетельствует о росте фондоотдачи.

Фондоотдача за рассматриваемый период увеличилась с 2,78 руб. на 1 руб. основных средств в 2014 г. до 4,01 руб. на 1 руб. основных средств в 2016 г.

Среднегодовая стоимость оборотных средств увеличилась по предприятию за

три года с 12 949,2 млн. руб. до 21 939,0 млн. руб. или на 69,42 %, что является положительной тенденцией.

Однако необходимо отметить, что при более низком темпе роста выручки данный факт свидетельствует о снижении их оборачиваемости и ведет к необходимости привлечения все новых денежных средств для поддержания текущей деятельности предприятия, что может привести к финансовой зависимости от внешних кредиторов и негативно скажется на финансовом положении предприятия. В целом период оборачиваемость снизилась с 3,58 об. до 2,76 об.

Рассмотренные данные по деятельности предприятия показывают в целом положительные тенденции его развития, однако ряд показателей имеет тенденцию ухудшения, что требует более глубокого анализа для определения причин и принятия соответствующего управленческого решения.

## 2.2 Анализ и оценка финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» с помощью абсолютных и относительных показателей

Основным фактором эффективности развития предприятия является финансовая устойчивость, являющаяся одним из показателей стабильности его финансового положения. Обусловлена финансовая устойчивость с одной стороны стабильностью экономической среды функционирования, с другой стороны результатами деятельности предприятия и его реакцией на динамику факторов как внешней, так и внутренней среды.

На сегодняшний день существует значительное количество моделей и методов анализа финансовой устойчивости предприятия, которые позволяют ответить насколько предприятие независимо с финансовой точки зрения и является или нет его финансовое положение устойчивым.

Одним из первых условий обеспечения финансовой устойчивости считается наращивание экономического потенциала предприятия. Данные по наращиванию экономического потенциала АО «Уральская Сталь» представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Нарращивание экономического потенциала АО «Уральская Сталь»  
за 2014–2016 гг., %\*

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Темпы роста прибыли от продаж	115,32	541,19	87,63
Темпы роста объема товарооборота (выручки)	109,21	111,96	116,74
Темпы роста себестоимости	92,63	107,97	120,17
Выполнения условия наращивания экономического потенциала	115,32 > 109,21 > 92,63	541,19 > 111,96 > 107,97	87,63 < 116,74 < 120,17

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Как показывают данные если в 2014–2015 гг. выполняется условие (1.1):

$$\frac{dP^P}{dt} > \frac{dN^P}{dt} > \frac{dS^P}{dt}, \quad (1.1)$$

где  $\frac{dP^P}{dt}$  – темп роста прибыли;

$\frac{dN^P}{dt}$  – темп роста товарооборота (выручки);

$\frac{dS^P}{dt}$  – темп роста себестоимости.

То, наблюдается наращивание экономического потенциала АО «Уральская Сталь», однако в 2016 г. наблюдается прямо противоположная картина, когда темпы роста прибыли значительно ниже темпов роста объема товарооборота (выручки), которые в свою очередь несколько ниже темпов роста себестоимости, что говорит о снижении экономического потенциала.

Существует еще одна модель определения экономического потенциала предприятия включающая такой параметр как темп роста активов предприятия, которая основывается на так называемом «золотом правиле»:

Таблица 2.3 – Оценка экономического потенциала АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг., %\*

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Темпы роста активов	104,66	106,58	116,99
Темпы роста выручки	109,21	111,96	116,74
Темпы роста прибыли	115,32	541,19	87,63
Выполнения условия эффективности функционирования	100,00 <	100,00 <	100,00 >
	104,66 <	106,58 <	116,99 >
	109,21 <	111,96 <	116,74 >
	115,32	541,19	87,63

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Как показывают данные, если в 2014–2015 гг. выполняется условие (1.2):

$$100 < TR_a < TR_{\hat{a}} < TR_i , \quad (1.2)$$

где  $TR_a$  – темп роста активов;

$TR_{\hat{a}}$  – темп роста выручки;

$TR_i$  – темп роста прибыли.

То, функционирование АО «Уральская Сталь», следует считать удовлетворительным, однако в 2016 г. наблюдается прямо противоположная картина, когда темпы роста прибыли значительно ниже темпов роста выручки, которые в свою очередь несколько ниже темпов роста активов предприятия, что говорит о неудовлетворительной эффективности, что в свою очередь оказывает влияние на показатели финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия.

Одна из моделей оценки финансовой устойчивости предприятия основана на исследовании величины и структуры капитала предприятия.

На основании бухгалтерского баланса проанализируем состав, структуру и динамику активов и пассивов АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг. Анализ осуществляется в разрезе укрупненных статей, характеризующих состав капитала и источников его финансирования, изменение их абсолютных за 2014–2016 гг.

Таблица 2.4 – Структура и динамика источников формирования капитала  
и источников его финансирования АО «Уральская Сталь»  
за 2014–2016 гг.\*

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
I. Внеоборотные активы	18958,1	57,16	17419,3	49,28	15403,1	37,25	-1538,8	-2016,2	91,88	88,43
II. Оборотные активы	14206	42,84	17928,3	50,72	25949,6	62,75	3722,3	8021,3	126,2	144,74
Баланс	33164,1	100	35347,6	100	41352,7	100	2183,5	6005,1	106,58	116,99
III. Капитал и резервы	26345,2	79,44	29290,6	82,86	29610,7	71,61	2945,4	320,1	111,18	101,09
IV. Долгосрочные обязательства	825,8	2,49	807,4	2,28	640,4	1,55	-18,4	-167	97,77	79,32
Краткосрочные обязательства	5993	18,07	5249,6	14,85	11101,6	26,85	-743,4	5852	87,6	211,48
Баланс	33164,1	100	35347,6	100	41352,7	100	2183,5	6005,1	106,58	116,99

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Как показывают данные представленные в таблице 2.4 в период 2014–2016 гг. наблюдается рост капитала предприятия с 33 164,1 млн. руб. в 2014 г. до 41 352,7 млн. руб. в 2016 г., что свидетельствует о росте его производственного потенциала. Необходимо отметить, что данный рост был обеспечен ростом оборотных активов, который составил 11 743,6 млн. руб. или 82,67 % к уровню 2014 г. в то

время как внеоборотные активы уменьшились на 3 555 млн. руб. или на 18,75 % от уровня 2014 г.

Данные изменения повлекли за собой изменение структуры капитала предприятия. Так доля оборотных активов увеличилась с 42,84 % в 2014 г. до 62,75 % в 2016 г., в то время как доля внеоборотных активов снизилась с 57,16 % в 2014 г. до 37,25 % в 2016 г., что значительно повысило ликвидность баланса предприятия и его платежеспособность.

Однако следует отметить, что при росте выручки на 30,71 % рост стоимости оборотных активов на 82,67 % ведет к значительному снижению их эффективности, которая выражается в снижении их оборачиваемости, в то время, как по внеоборотным активам наблюдается повышение их эффективности выраженное в частности в росте фондоотдачи.

С изменениями структуры капитала соответственно наблюдаются изменения по источникам его финансирования.

Собственный капитал на протяжении исследуемого периода имеет роста. В 2015 г. собственный капитал увеличился на 2 945,4 млн. руб., что составило 11,18 % от уровня 2014 г. В 2016 г. показатель снизился на 320,1 млн. руб. Прирост составил 1,09 % к уровню 2015 г. Составляющая часть собственного капитала в источниках формирования активов также имеет аналогичную динамику.

Заемный капитал предприятия в денежном выражении в целом имеет динамику роста, однако необходимо отметить, что данная тенденция отмечается за счет роста краткосрочных займов, которые составляли в 2014 г. – 5 993,0 млн. руб., в 2015 г. – 5 249,6 млн. руб., в 2016 г. – 11 101,6 млн. руб.

Долгосрочные обязательства в рассматриваемом периоде уменьшились с 825,8 млн. руб. в 2014 г. до 640,4 млн. руб. в 2016 г.

В целом доля заемного капитала в сумме источников формирования капитала также имеет динамику снижения с 20,56 % в 2014 г. до 17,14 % в 2015 г. с последующим ростом до 28,39 % в 2016 г. Данный факт свидетельствует о том, что АО «Уральская Сталь» в 2016 г. несколько ухудшило свою финансовую устойчи-

ВОСТЬ.

На анализируемом предприятии АО «Уральская Сталь» наибольший удельный вес в источниках формирования средств занимает заемный капитал.

Рассмотрим структуру собственного капитала предприятия. Данные приведены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Структура и динамика собственного капитала  
АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Уставный капитал	2156,2	8,18	2156,2	7,36	2156,2	7,28	0	0	100	100
Добавочный капитал (без переоценки)	13775	52,29	13775	47,03	13775	46,52	0	0	100	100
Резервный капитал	71,6	0,27	107,8	0,37	107,8	0,36	36,2	0	150,56	100
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	10342,5	39,26	13251,6	45,24	13571,8	45,83	2909,1	320,2	128,13	102,42
Итого собственный капитал	26345,2	100	29290,6	100	29610,7	100	2945,4	320,1	111,18	101,09

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

На основе анализа данных таблицы 2.5 можно сделать следующие выводы. Наибольший удельный вес в структуре собственного капитала в 2014–2016 гг. занимает добавочный капитал. В 2014 г. его доля составляла 52,29 %, однако к 2016 г. снизилась до 46,52 %.

Доля нераспределенной прибыли возрастает, поскольку после периода, когда предприятие ежегодно имело убытки уменьшение нераспределенной прибыли прошлых лет в 2014–2016 г. наблюдается получение прибыли. В 2016 г. доля нераспределенной прибыли увеличилась до 45,83 % против 39,26 % в 2014 г.



Нераспределенная прибыль за период 2014–2016 гг. увеличилась с 10 342,5 млн. руб. в 2014 г. до 13 571,8 млн. руб. в 2016 г. Рост составил более, чем 30 %.

Все это послужило, в конечном счете, росту собственного капитала.

В таблице 2.6 представлена структура и динамика заемного капитала в разрезе статей баланса АО «Уральская Сталь» за 2011–2013 гг.

Таблица 2.6 – Структура и динамика заемного капитала АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Долгосрочные обязательства	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Отложенные налоговые обязательства	825,8	12,11	807,4	13,33	640,4	5,45	–18,4	–167	97,77	79,32
Итого долгосрочные обязательства	825,8	12,11	807,4	13,33	640,4	5,45	–18,4	–167	97,77	79,32
Краткосрочные обязательства	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Заемные средства	468,1	6,86	0	0	0	0	–468,1	0	0	–
Кредиторская задолженность	5301,8	77,75	4953,3	81,78	10807,1	92,04	–348,5	5853,8	93,43	218,18
Резервы предстоящих расходов	221,9	3,25	290,4	4,79	293,3	2,5	68,5	2,9	130,87	101
Прочие обязательства	1,2	0,02	5,9	0,1	1,2	0,01	4,7	–4,7	491,67	20,34
Итого краткосрочные обязательства	5993	87,89	5249,6	86,67	11101,6	94,55	–743,4	5852	87,6	211,48
Итого заемный капитал	6818,8	100	6057	100	11742	100	–761,8	5685	88,83	193,86

## Окончание таблицы 2.6

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Заемные средства	468,1	6,86	0	0	0	0	-468,1	0	0	–

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Как видно из таблицы 2.6, долгосрочные обязательства представлены отложенными налоговыми обязательствами и имеют динамику снижения. Доля долгосрочных обязательств в 2014 г. составляла 12,11 %, с ростом в 2015 г. до 13,33 % и последующим снижением до 5,45 % в 2016 г. Следует отметить, что в денежном выражении данный показатель снизился с 825,8 млн. руб. в 2014 г. до 640,4 млн. руб. в 2016 г.

Краткосрочные кредиты и займы имеют динамику снижения в сумме: 2014 г. – 467,8 млн. руб., а в 2015 г. были полностью погашены.

Основная доля в структуре заемных средств приходится на кредиторскую задолженность.

Доля кредиторской задолженности в 2014 г. составляла 77,75 %, с ростом к 2016 г. до 92,04 %, и необходимо отметить, что в денежном выражении отмечается динамика роста с 5 301,8 млн. руб. в 2014 г. до 10 807,1 млн. руб. в 2016 г., что является негативной тенденцией.

Доля прочих обязательств мала и имеет незначительные колебания.

Подводя итог, можно сказать, что наблюдается значительное снижение заемных средств и составило в рассматриваемом периоде 3 589 ,3 млн. руб. или 37,21 %, что при росте объемов собственных средств свидетельствует о значительном росте финансовой независимости предприятия.

Финансовое состояние предприятия и его устойчивость в значительной степени зависят от того, каким имуществом располагает предприятие, в какие активы вложен капитал, и какой доход они ему приносят.

Основными составляющими имущества предприятия являются оборотные и внеоборотные активы. Оборотные средства – это денежные средства, авансированные в оборотные производственные фонды и фонды обращения, а внеоборотные активы включают в себя основные средства, незавершенное строительство и долгосрочные финансовые вложения.

В таблице 2.7 содержатся сведения о размещении капитала.

Таблица 2.7 – Структура и динамика активов предприятия  
АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
I. Внеоборотные активы	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Нематериальные активы	0,2	0	0,2	0	0,2	0	0	0	100	100
Результаты исследований и разработок	6,9	0,02	11,4	0,03	23,8	0,06	4,5	12,4	165,22	208,77
Основные средства	16421,4	49,52	15951,3	45,13	14239,6	34,43	–470,1	–1711,7	97,14	89,27
Финансовые вложения	214,5	0,65	214,5	0,61	214,6	0,52	0	0,1	100	100,05
Отложенные налоговые активы	2030,2	6,12	1121,5	3,17	628,9	1,52	–908,7	–492,6	55,24	56,08
Прочие внеоборотные активы	284,7	0,86	120,3	0,34	296	0,72	–164,4	175,7	42,26	246,05
Итого по разделу I	18958,1	57,16	17419,3	49,28	15403,1	37,25	–1538,8	–2016,2	91,88	88,43
II. Оборотные активы	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	749	2,26	572,2	1,62	1098,2	2,66	–176,8	526	76,4	191,93
Дебиторская задолженность	6110,2	18,42	7127	20,16	6930	16,76	1016,8	–197	116,64	97,24

## Окончание таблицы 2.7

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Финансовые вложения	2267,2	6,84	1997,2	5,65	–	0	–270	–1997,2	88,09	0
Денежные средства	425,9	1,28	3726,1	10,54	11981,3	28,97	3300,2	8255,2	874,88	321,55
Прочие оборотные активы	82,2	0,25	101,4	0,29	615,9	1,49	19,2	514,5	123,36	607,4
Итого по разделу II	14206	42,84	17928,3	50,72	25949,6	62,75	3722,3	8021,3	126,2	144,74
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	749	2,26	572,2	1,62	1098,2	2,66	–176,8	526	76,4	191,93
Баланс	33164,1	100	35347,6	100	41352,7	100	2183,5	6005,1	106,58	116,99

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Удельный вес внеоборотных активов в общей стоимости имущества предприятия АО «Уральская Сталь» по состоянию на 2014 год составлял 57,16 %, в 2015 году наблюдается снижение до 49,28 %, а на конец 2016 года произошло дальнейшее снижение доли внеоборотных активов до 37,25 %. Данный факт можно оценить положительно, поскольку если в 2014 г. большая часть активов предприятия была сосредоточена во внеоборотных активах (т.е. в активах, которые не приносят доходы), то в 2016 г. большая часть активов приходилась на оборотные.

Доля нематериальных активов ничтожно мала на протяжении исследуемого периода, что говорит о том, что руководство предприятия не уделяет должного внимания приобретению инноваций и авторских прав.

Доля результатов исследований и разработок в структуре внеоборотных активов чуть больше, чем доля НМА, но также очень мала и имеет незначительные изменения как в денежном, так и процентном выражениях.

Основными составляющими внеоборотных активов являются основные средства. Основные средства за анализируемый период имеют тенденцию снижения: в

2014 г. – 16 421,4 млн. руб., в 2015 г. – 15 951,3 млн. руб., 2016 г. – 14 239,6 млн. руб. Доля основных средств в структуре внеоборотных активов также имеет динамику снижения: 2014 г. – 49,52 %, 2015 г. – 45,13 %, 2016 г. – 34,43 %. За рассматриваемый период объем основных средств снизился на 905,4 млн. руб. или 5,63 %.

Финансовые вложения имеют динамику роста. В 2014 г. сумма финансовых вложений составила 214,5 млн. руб., что соответствует 0,65 % в структуре баланса, в 2015 г. показатель не изменился, соответственно доля снизилась до 0,61 %. В 2016 году значение показателя незначительно увеличился до 214,6 млн. руб., и доля уменьшилась до 0,52 %.

Отложенные налоговые активы в период 2014 гг. составляют более 6,1 %, в 2015 году ситуация изменилась, т.к. сумма показателя снизилась до 1 121,5 млн. руб. и доля соответственно до 3,17 %, а в 2016 г. отмечается дальнейшее снижение до 628,9 млн. руб. и соответственно доли до 1,52 %.

Прочие внеоборотные активы имеют однозначную динамику снижения. В 2015 показатель составлял 120,3 млн. руб. против 284,7 млн. руб. в 2014 г., а в 2016 г. отмечается рост до 296,0 млн. руб. Доля прочих внеоборотных активов имеет аналогичную динамику: 2014 г. – 0,86 %, 2015 г. – 0,34 %, 2016 г. – 0,72 %.

Анализируя II раздел баланса можно сделать вывод, что оборотные активы предприятия в 2014 г. составляют 14 206,0 млн. руб., что соответствует 42,84 % в структуре баланса. В 2015 г. сумма оборотных активов увеличивается до 17 928,3 млн. руб. (50,72 %). В 2016 г. доля оборотных активов увеличивается до 62,75 %, что в денежном выражении составляет 25 949,6 млн. руб.

Отмечаются изменения и в структуре оборотных активов. Так, сумма запасов за исследуемый период имеет тенденцию уменьшения в начале периода: 2014 г. – 4 571,4 млн. руб. (13,78 %), 2015 г. – 4 404,4 млн. руб. (12,46 %), с ростом в 2016 г. до 5 331,1 млн. руб. (12,89 %). Данный факт при одновременном увеличении объемов реализации продукции показывает, что на предприятии в период 2014–2016 гг. ведется планомерная работа по оптимизации запасов, направленная на умень-

шение сверхнормативных запасов и сокращению объемов готовой продукции на складе.

Доля НДС по приобретенным ценностям имеет однозначную динамику снижения.

Негативное тенденцией является тот факт, что сумма в начале рассматриваемого периода дебиторская задолженность имеет однозначную динамику роста, так же как доля в структуре активов предприятия: в 2014 г. доля составляет 18,42 %, в 2015 г. доля увеличилась до 20,16 %. В 2016 г. доля дебиторской задолженности снизилась до 16,76 %. В денежном выражении отмечается рост дебиторской задолженности на 1 016,8 млн. руб. или на 16,64 % в 2015 г., а в 2016 г. показатель снизился на 197,0 млн. руб. или на 2,76 %, что говорит о незначительном улучшении работы менеджмента с потребителями.

Следует отметить, что в период 2014–2016 гг. отмечается уменьшение краткосрочных финансовых вложений. Так если в 2014 г. они составляли 2 267,2 млн. руб. или 6,84 % от баланса, в 1 997,2 млн. руб. или 5,65 % от баланса. то в 2016 г. отсутствовали.

Денежные средства предприятия в 2015 г. существенно увеличились с 425,9 млн. руб. до 3 726,1 млн. руб., и в 2016 г. наблюдается дальнейший рост до 11 981,3 млн. руб. Доля денежных средств в структуре активов в 2014 г. составляет 1,28 %, в 2015 г. снижается до 10,54 %, а в 2016 г. увеличивается до 28,97 %. Рост денежных средств как правило свидетельствует об укреплении финансового положения предприятия, однако, наличие больших остатков денежных средств на протяжении длительного периода времени может быть результатом неправильного использования оборотного капитала.

Прочие оборотные активы увеличиваются на протяжении исследуемого периода, как в денежном, так и процентном выражении.

Таким образом, анализ имущества предприятия показывает, что предприятие динамично развивается, улучшается структура имущества, что повышает ликвидность и платежеспособность предприятия.

В данной модели значительная роль отводится состоянию запасов и обеспеченность их источниками формирования. Причем для предприятий, в составе активов которых значительную часть занимают «Запасы», наиболее важными являются показатели, характеризующие источники формирования запасов.

Таблица 2.8 – Динамика собственных оборотных средств предприятия  
АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Наличие собственных оборотных средств (СОС)	7387,1	11871,3	14207,6	4484,2	2336,3	160,7	119,68
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников (СДИ)	7387,1	11871,3	14207,6	4484,2	2336,3	160,7	119,68
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ)	7855,2	11871,3	14207,6	4016,1	2336,3	151,13	119,68
Излишек (недостаток) собственных оборотных средств	2815,7	7466,9	8876,5	4651,2	1409,6	265,19	118,88
Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных заемных источников	2815,7	7466,9	8876,5	4651,2	1409,6	265,19	118,88
Излишек (недостаток) основных источников формирования запасов и затрат	3283,8	7466,9	8876,5	4183,1	1409,6	227,39	118,88

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Исходя из показателей перечисленных приведенных в таблице 2.8, определяем тип финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь». Как показывают расчеты в течении всего рассматриваемого периода наблюдается излишек по всем показателям. Следует отметить, что, в 2015 и 2016 показатели имеют одинаковое значение, что объясняется отсутствием как долгосрочных, так и краткосрочных займов. Кроме этого необходимо отметить положительную тенденцию роста показателей.

Следовательно, финансовое состояние характеризуется как абсолютная финансовая устойчивость и свидетельствует о том, что все запасы предприятия покрываются собственными оборотными средствами.

Многими экономистами применяется модель, где основным подходом к оценке финансовой устойчивости является использование показателей ликвидность и платежеспособность, рентабельность и кредитоспособность.

В таблице 2.9 представлены группировки активов и пассивов бухгалтерского баланса для оценки его ликвидности.

Таблица 2.9 – Группировки активов и пассивов бухгалтерского баланса для оценки его ликвидности АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Наиболее ликвидные активы (А1)	2693,1	8,12	5723,3	16,19	11981,3	28,97	3030,2	6258	212,52	209,34
Быстрореализуемые активы (А2)	6110,2	18,42	7127,0	20,16	6930,0	16,76	1016,8	-197	116,64	97,24
Медленно реализуемые активы (А3)	5402,6	16,29	5078,0	14,37	7045,2	17,03	-324,6	1967,2	93,99	138,74
Медленно реализуемые активы (А4)	18957,9	57,16	17419,2	49,28	15403,1	37,24	-1538,7	-2016,1	91,88	88,43
Наиболее срочные обязательства (П1)	5301,8	15,99	4953,3	14,01	10807,1	26,13	-348,5	5853,8	93,43	218,18
Краткосрочные обязательства (П2)	469,3	1,42	5,9	0,02	1,2	0,00	-463,4	-4,7	1,26	20,34
Долгосрочные пассивы (П3)	1047,7	3,16	1097,8	3,11	933,7	2,26	50,1	-164,1	104,78	85,05
Постоянные пассивы (П4)	26345,3	79,44	29290,6	82,86	29610,8	71,61	2945,3	320,2	111,18	101,09

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Как показывают данные таблицы 2.9 из 4-х условий ликвидности баланса



только в 2014 г. не выполняется первое условие, а в течении дальнейшего периода 2015–2016 гг. выполняются все 4, что позволяет сделать вывод о полной ликвидности баланса.

По группе активов наибольшая доля принадлежит труднореализуемым активам (А4), а по группе пассивов постоянным пассивам. (П4).

По данным таблицы 2.9 проводим расчет относительных показателей, характеризующих ликвидность предприятия.

Таблица 2.10 – Динамика показателей ликвидности АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Показатели	Нормативное значение	Период		
		2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	–	0,47	1,15	1,11
Коэффициент быстрой ликвидности	–	1,53	2,59	1,75
Коэффициент текущей ликвидности	–	2,46	3,62	2,40

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Показатели ликвидности предприятия в течении всего рассматриваемого периода имеют тенденцию роста.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2014 г. имеет значения выше нормативного более, чем в 2 раза, в 2015 г. он превышает норматив более, чем в 5 раз чем в 2 раза, а в 2016 г. наблюдается незначительное снижение. Однако высокое значение в 2015–2016 г. свидетельствует о нерациональной структуре капитала, о слишком высокой доле неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

Коэффициент промежуточной ликвидности в 2014г., в 2015 г. превышает норматив менее, чем в 2 раза, в 2015 г. более, и в 2016 г. более, чем в 2,1 раза. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. С другой стороны,

высокое значение показателя может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала и ростом дебиторской задолженности.

Коэффициент текущей ликвидности соответствует полной ликвидности в течении всего рассматриваемого периода, однако его значение более 3 в 2015 г. свидетельствует о нерациональной структуре капитала.

Одна из моделей базируется на оценке финансовой устойчивости как эффективного механизма обеспечения безопасности предприятия от разных рисков составляющих.

На следующем этапе рассматриваем относительные показатели финансовой устойчивости.

Таблица 2.11 – Динамика показателей финансовой устойчивости  
АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Показатели	Нормативное значение	Период		
		2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	> 0,1	0,52	0,66	0,55
Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами	> 0,6	1,62	2,70	2,67
Коэффициент маневренности собственного капитала	–	0,28	0,41	0,48
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	> 0,5	0,36	0,48	0,84
Коэффициент постоянного актива	< 0,5	0,72	0,59	0,52
Коэффициент структуры заемного капитала	–	0,12	0,13	0,05
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	–	0,03	0,03	0,02
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	> 0,5	0,79	0,83	0,72
Коэффициент самофинансирования	< 1	0,26	0,21	0,40
Коэффициент финансовой напряженности	< 0,5	0,18	0,15	0,27

\* Источником информации является бухгалтерская отчетность предприятия

Коэффициент обеспеченности собственными средствами показывающий степень обеспеченности предприятия собственными оборотными активами в течении всего рассматриваемого периода превышает нормативное значение в более чем в 5 раз и из этого следует, что у предприятия достаточная обеспеченность данными средствами и высокая финансовая устойчивость.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами при нормативном значении  $> 0,6$  имеет наименьшее значение в 2014 г. – 1,62, а, следовательно, обеспеченность запасов собственными средствами более, чем в 2,5 раза выше нормы.

Коэффициент маневренности собственного капитала имеет стабильную тенденцию роста с 0,28 в 2014 г. до 0,48 в 2016 г. что свидетельствует о росте мобильности собственных средств, а, следовательно, и финансовой устойчивости.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств в период 2014–2015 гг. не соответствует нормативу, что говорит о недостаточности денежных средств в собственных оборотных средствах, однако в 2016 г. данный показатель превосходит норматив в 1,6 раза, что является положительной тенденцией.

Коэффициент постоянного актива в течении всего периода не соответствует нормативному значению, а, следовательно, доля собственных средств во внеоборотных активах достаточно высокая, однако в 2016 г. данный показатель приблизился к нормативу.

Коэффициент автономии (финансовой независимости) при нормативном значении  $> 0,5$  имеет наименьшее значение в 2016 г. – 0,72, а, следовательно, обеспеченность предприятия собственными средствами превышает нормативное значение более, чем в 1,4 раза выше нормы, а, следовательно, предприятие имеет высокую финансовую независимость.

Остальные относительны показатели финансовой устойчивости также имеют значения лучше минимально (или максимально) допустимых, а следовательно предприятие обладает высокой финансовой устойчивостью.

Хозяйственная деятельность любого предприятия неразрывно связана с дви-

жением денежных средств.

Денежные средства обслуживают практически все аспекты операционной, инвестиционной и финансовой деятельности. Непрерывный процесс движения денежных средств во времени представляет собой денежный поток, который обеспечивает жизнеспособность предприятия.

От полноты и своевременности обеспечения процесса снабжения, производства и сбыта продукции денежными ресурсами зависят результаты основной деятельности предприятия, степень его финансовой устойчивости.

Таблица 2.12 – Динамика денежных средств по видам деятельности

АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Денежные потоки от текущих операций	–	–	–	–	–	–	–
Поступления – всего:	45349,1	51787,5	62487,6	6438,4	10700,1	114,2	120,66
Платежи – всего:	44670,2	47627,9	54701,4	2957,7	7073,5	106,62	114,85
Сальдо денежных потоков от текущих операций	678,9	4159,7	7786,2	3480,8	3626,5	612,71	187,18
Денежные потоки от инвестиционных операций	–	–	–	–	–	–	–
Поступления – всего	20,6	623,1	12431,1	602,5	11808	3024,76	1995,04
Платежи – всего	4090,2	1749,7	10971,1	–2340,5	9221,4	42,78	627,03
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	–4069,5	–1126,7	1460	2942,8	2586,7	27,69	–129,58
Денежные потоки от финансовых операций	–	–	–	–	–	–	–
Поступления – всего	5170	0	3	–5170	3	0	
Платежи – всего	2282,5	550,7	62	–1731,8	–488,7	24,13	11,26
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	2887,5	–550,7	–59	–3438,2	491,7	–19,07	10,71

## Окончание таблицы 2.12

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2015 г. от 2014 г.	2016 г. от 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Сальдо денежных потоков за отчетный период	-503,1	2482,3	9187,3	2985,4	6705	-493,4	370,11

Из данных таблицы 2.12 видно, доля сальдо денежных потоков за отчетный период увеличивается в течении всего рассматриваемого периода от отрицательного 503,1 млн руб. в 2014 г. до положительного 9187,3 млн. руб. в 2016 г.

Как показывают данные основные поступления отмечают по текущей деятельности предприятия, которые увеличились с 45 349,1 млн. руб. в 2014 г. до 62 487,6 млн. руб. в 2016 г. Прирост составил 17 138,5 млн. руб. или 37,79 %. Расходы по текущей деятельности предприятия также имеют тенденцию роста, однако их прирост составил 7 107,3 млн. руб. или 22,46 %, что является положительной тенденцией, поскольку темпы роста платежей ниже темпов роста поступлений. Данный факт привел к значительному росту сальдо денежных потоков от текущих операций, которое увеличилось с 678,9 млн. руб. в 2014 г. до 7 786,2 млн. руб. в 2016 г. Прирост составил 7 107,3 млн. руб. или более, чем в 11 раз.

Аналогичная картина наблюдается по инвестиционной деятельности. Рост поступлений составил 12 410,5 млн. руб. или более, чем в 603 раза, в то время как рост платежей увеличился только на 6 880,9 млн. руб. или в 2,68 раза. Данный факт привел к значительному росту сальдо денежных потоков от инвестиционных операций, которое увеличилось с отрицательного значения 4 069,5 млн. руб. в 2014 г. до положительного 2 942,8 млн. руб. в 2016 г. Прирост составил 5 529,5 млн. руб.

Несколько иная картина наблюдается по финансовой деятельности. Снижение поступлений составило 5 167,0 млн. руб. или более, чем в 16 раз, в то время как снижение платежей составило 2 220,5 млн. руб. или в 2,7 раза. Данный факт привел к значительному снижению сальдо денежных потоков от финансовых опера-

ций, которое снизилось с 2 887,5 млн. руб. в 2014 г. до отрицательного значения 59 млн. руб. в 2016 г. Общее снижение составило 2 946,5 млн. руб., что составляет менее 25 % от прироста сальдо по текущим и инвестиционным операциям и в конечном счете оказало влияние на общее сальдо денежных потоков.

Данные полученные в результате анализа по моделям, представленным выше показывают что в целом предприятие в рассматриваемом периоде значительно улучшило свою финансовую устойчивость и имеет возможности ее дальнейшего укрепления, поскольку переходит от финансирования своей деятельности за счет заемных средств к финансированию за счет собственного капитала, однако сделать однозначный вывод о том. что предприятие потеряет финансовую устойчивость в ближайшее время или, наоборот, будет развиваться, на основе такого анализа весьма трудно.

Выводы о вероятности потери финансовой устойчивости можно сделать на основе сопоставления показателей данных и аналогичных организаций, обанкротившихся или избежавших банкротства. Однако в России в каждом случае найти подходящий аналог для сравнения весьма затруднительно, а часто и невозможно.

Рассмотрим на примере АО «Уральская Сталь» анализ возможной потери финансовой устойчивости (риска банкротства) с использованием моделей Альтмана, Р.С Сайфуллина и Г.Г Кадыкова. Расчет по пятифакторной модели Альтмана проводим в табличной форме.

Таблица 2.13 – Анализ вероятности потери финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг. по 5–ти факторной модели Альтмана

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Оборотный капитал	8213	12678,7	14848
Активы	33164,1	35347,6	41352,7
$X_1$	0,248	0,359	0,359

Окончание таблицы 2.13

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Нераспределенная прибыль	4304,3	2945,3	320,1
X <sub>2</sub>	0,13	0,083	0,008
Операционная прибыль	4600,9	3833,9	646,5
X <sub>3</sub>	0,139	0,108	0,016
Рыночная стоимость акций	13173	13173	13173
Обязательства	6818,8	6057	11742
X <sub>4</sub>	1,932	2,175	1,122
Выручка	46330,4	51872,9	60557,3
X <sub>5</sub>	1,397	1,468	1,464
Интегральный показатель $Z = 1,2 \cdot X_1 + 1,4 \cdot X_2 + 3,3 \cdot X_3 + 0,6 \cdot X_4 + X_5$	3,49	3,68	2,63

Данные показывают, что по 5–ти факторной модели Альтмана в 2014–2015 гг. предприятия находится в так называемой «зеленой зоне», т.е. зоне финансовой устойчивости, причем наблюдается рост показателя с 3,49 в 2014 г. до 3,68 в 2015 г., однако в 2016 г. показатель резко снизился до 2,63. Значение показателя 2016 г. соответствует «серой зоне», т.е. в зоне неопределенности, что является негативной тенденцией, показывающей снижение финансовой устойчивости предприятия.

Модель банкротства предприятий Сайфуллина–Кадыкова.

Данная модель предназначена для любой отрасли и предприятий разного масштаба. Она является среднесрочной рейтинговой моделью прогнозирования риска банкротства. Расчет производим в табличной форме.

Таблица 2.14 – Анализ вероятности потери финансовой устойчивости

АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг. по модели банкротства предприятий Сайфуллина–Кадыкова

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами K <sub>1</sub>	0,223	0,336	0,344
Коэффициент текущей ликвидности K <sub>2</sub>	2,46	3,62	2,4
Коэффициент оборачиваемости активов K <sub>3</sub>	1,397	1,468	1,464

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции) $K_4$	0,011	0,051	0,039
Рентабельность собственного капитала $K_5$	0,178	0,106	0,011
$R = 2 \cdot K_1 + 0,1 \cdot K_2 + 0,08 \cdot K_3 + 0,45 \cdot K_4 + K_5$	0,987	1,28	1,074

В соответствии с моделью если значение итогового показателя  $R < 1$  вероятность банкротства предприятия высокая, если  $R > 1$ , то вероятность низкая, следовательно как показывают данные наименьшая вероятность банкротства, а следовательно наибольшая финансовая устойчивость отмечается в 2015 г. Наихудший показатель 0,987 отмечается в 2014 г., а наилучший 1,074 в 2016 г., однако следует отметить, что оба они находятся в непосредственной близости от 1, т.е. практически в пограничной зоне.

Сравнивая показатели можно сделать вывод, что результаты прогнозных оценок показателей по модели Альтмана и модели Сайфуллина–Кадыкова противоречивы. Так по модели Альтмана наилучший показатель отмечается в 2014 г. в то время, как по модели Сайфуллина–Кадыкова отмечается наихудший показатель. Следует отметить, что обе модели показывают ухудшение финансового состояния предприятия в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

Как отмечалось при рассмотрении наращивание экономического потенциала предприятия и данных по моделям Альтмана и Сайфуллина–Кадыкова в рассматриваемом периоде 2016 г. имеет наихудшую оценку. Поэтому на следующем этапе рассмотрим показатель моделирования устойчивого роста предприятия – коэффициент устойчивого роста.

У различных авторов существуют различные варианты представления формулы коэффициента, однако все они в итоге дают один и тот же результат.

Расчет коэффициента устойчивости экономического роста выполняем в табличной форме.



Таблица 2.15 – Динамика показателей коэффициента устойчивости экономического роста АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг.

Показатели	Период		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Рентабельность продаж	0,09	0,06	0,01
Доля реинвестирования прибыли	1	1	1
Финансовый рычаг	0,26	0,21	0,4
Оборачиваемость активов	1,43	1,51	1,58
Коэффициента устойчивости экономического роста	0,194	0,123	0,023

Данные показывают, что наихудшее значение данный показатель имел в 2016 г., что связано с недостаточно высоким показателем рентабельности продаж.

Данные показывают, что значение показателя значительно снижается, и предприятие полностью инвестируя полученную прибыль в 2016 г. при прочих неизменных показателях может получить в последующем периоде прирост выручки только 2,3 %, в то время как в 2014 г. данный показатель составлял 19,4 %, а в 2015 г. 12,3 %. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что устойчивость экономического роста предприятия снижается.

Таким образом показатели финансовой устойчивости предприятия, рассмотренные с применением традиционных моделей, показывают значительное улучшение финансового состояния предприятия, однако показатели экономического потенциала, устойчивости экономического роста свидетельствуют об обратном, следовательно, необходимо совершенствование модели анализа финансовой устойчивости предприятия.

## Вывод по главе 2

Анализ и оценка финансовой устойчивости показывает, что несмотря на рост выручки и прибыли, результаты деятельности АО «Уральская Сталь» по ряду показателей ухудшается.

В период 2014–2015 гг. наблюдается наращивание экономического потенциала АО «Уральская Сталь», однако в 2016 г. наблюдается прямо противоположная картина, когда темпы роста прибыли значительно ниже темпов роста объема товарооборота (выручки), которые в свою очередь несколько ниже темпов роста себестоимости, что говорит о снижении экономического потенциала.

В период 2014–2016 гг. наблюдается рост капитала предприятия, что свидетельствует о росте его производственного потенциала. Изменилась его структура, отмечен рост доли оборотных активов, что значительно повысило ликвидность баланса предприятия и его платежеспособность.

Следует отметить, что по источникам финансирования капитала наибольшая доля принадлежит собственному капиталу, однако она несколько снизилась в 2016 г., что соответственно несколько ухудшило свою финансовую устойчивость.

Показатели формирования запасов показывают, что финансовое состояние характеризуется как абсолютная финансовая устойчивость и свидетельствует о том, что все запасы предприятия покрываются собственными оборотными средствами.

Проведенный анализ относительных показателей финансовой устойчивости дает возможность сделать вывод, что большинство показателей имеет значения лучше минимально (или максимально) допустимых, а следовательно предприятие обладает высокой финансовой устойчивостью.

На основании данных, полученных на основании моделей Альтмана и Сайфуллина-Кадыкова можно сделать вывод, что результаты прогнозных оценок показателей противоречивы. Однако обе модели показывают ухудшение финансового состояния предприятия в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

Показатель моделирования устойчивого роста предприятия – коэффициент ус-

тойчивого роста показывает, что наихудшее значение отмечается в 2016 г., что связано с недостаточно высоким показателем рентабельности продаж. Устойчивость экономического роста предприятия снижается.

Показатели финансовой устойчивости предприятия, рассмотренные с применением традиционных моделей, показывают значительное улучшение финансового состояния предприятия, однако показатели экономического потенциала, устойчивости экономического роста свидетельствуют об обратном, следовательно необходимо совершенствование модели анализа финансовой устойчивости предприятия.

### 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОДЕЛИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Исследование методов совершенствования модели анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия.

Во второй главе данного исследования был проведен анализ и дана оценка финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг. осуществленная с применением традиционных моделей, рекомендованных в работах зарубежных и отечественных авторов и как, уже отмечалось в заключении рассмотренные показатели финансовой устойчивости не дают полной картины для принятия окончательного решения по оценке финансовой устойчивости предприятия.

Исследования показали, что как правило оценка финансовой устойчивости предприятия основывается на коэффициентном методе, т.е. анализе относительных показателей.

При анализе теоретических основ анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия было определено, что коэффициенты относятся к числу наиболее известных, а, следовательно, широко применяемых инструментов при проведении финансового анализа.

Однако, как показывают данные исследования при обобщении результатов выполненных аналитических расчетов зачастую сложно дать общую оценку уровня финансовой устойчивости предприятия. Связано это с тем, что для ее характеристики разными моделями рекомендуется применять и как правило применяется множество показателей, анализ значительной части из которых был рассмотрена во второй главе исследования. При этом, для части показателей имеются отличия в уровне нормативов, рекомендуемых для использования, а для части показателей нормативные значения отсутствуют. Наряду с этим, в процессе анализа обнаруживается разнонаправленность динамики по отдельным показателям и разнонаправленные отклонения их значений по факту от значений, установлен-

ных нормативами.

Кроме этого необходимо отметить, что оценке финансовой устойчивости по модели, которая основывается на использовании показателей ликвидности и платежеспособности имеет значительный недостаток, заключающийся в том, что финансовая устойчивость, имеет многогранный характер, и в связи с этим является значительно шире понятия платежеспособности. Необходимо также учитывать, что во временных рамках изменение показателей платежеспособности происходит более интенсивнее, чем изменение финансовой устойчивости.

Оценка финансовой устойчивости по модели, основанной на исследовании величины и структуры капитала предприятия также не совершенна, поскольку основным недостатком данного подхода является определение объема собственного капитала, а также его структурных элементов.

Преодоление данных сложностей возможно за счет применения методики рейтинговой оценки, при которой производится сведение способа оценки финансовой устойчивости предприятия по многим критериям к одному критерию.

В большинстве стран, имеющих развитую рыночную экономику практически каждое предприятие, обладает возможностью сравнения показателей своей деятельности не с нормативами, достаточно «приблизительными», а со значениями средними по отрасли.

Данная модель достаточно хорошо зарекомендовала себя в западных странах как коэффициент Альтмана или Z-счет. Коэффициент Альтмана имеет разновидности, такие как двухфакторная модель Альтмана, пятифакторная модель Альтмана. Кроме моделей Альтмана применяется модели Фулмера, Таффлера, Лиса и др.

Следует отметить, что применение данных моделей для отечественных предприятий не совсем адекватно, поскольку, во-первых, в отечественной практике статистика однокритериальных значений если и осуществляется соответствующими органами, то является достаточно закрытой для пользователей, а во-вторых, анализ, проведенный в данном исследовании показывает расхождение с

моделями, разработанными Российскими экономистами.

В практической работе может быть использована методика балльной оценки степени финансовой устойчивости, в основе которой лежит ранжирование предприятий, т.е. их отнесение к одному из пяти классов по уровню риска взаимоотношений с ними, которое связано с потерей денежных средств или неполным их возвратом. При этом предприятия, отнесенные к установленному классу, по своей устойчивости характеризуются следующим образом:

I класс – (100–97 баллов) высокоэффективное предприятие, абсолютная финансовая устойчивость. Финансовое состояние данного класса предприятий позволяет быть уверенными в полном и своевременном исполнении всех обязательств, причем с достаточным запасом на возможные ошибки в управлении.

II класс (96–67 баллов) – нормальная финансовая устойчивость. Для данного класса предприятий в целом финансовая устойчивость достаточно близка к оптимальной, однако по некоторым коэффициентам допущено определенное отставание. Риск во взаимоотношениях с такими предприятиями практически отсутствует.

III класс (66–37 баллов) – неустойчивое финансовое состояние. При анализе обнаруживается слабость по отдельным коэффициентам. При взаимоотношениях с такими предприятиями вряд ли существует угроза потери самих средств, однако выполнение в срок обязательств представляется достаточно сомнительным.

IV класс (36–11 баллов) – неплатежеспособная, неэффективное предприятия, предкризисное финансовое состояние. У предприятий данного класса неудовлетворительная структура капитала, а их платежеспособность находится на нижней границе допустимых значений. Они относятся к предприятиям особого внимания, поскольку при взаимоотношениях с ними имеет место определенный риск утраты средств.

V класс (10–0 баллов) – предприятия практически неплатежеспособные. Взаимоотношения с ними чрезвычайно рискованные.

Составными элементами предлагаемой методики балльной оценки устойчиво-

сти финансового состояния являются:

– система основных коэффициентов ( $K_1, K_2, K_3, K_4, K_5, K_6$ ), характеризующих финансовое состояние предприятия;

– рейтинг коэффициентов в баллах, который характеризует их значимость в оценке финансового состояния, верхние и нижние границы их значений и порядок перехода от верхних к нижним границам, необходимые для отнесения предприятия к определенному классу. К таким оценкам относится в частности модель интегральной оценки кредитоспособности заемщика.

Таблица 3.1. Определение класса предприятия по уровню значений показателей финансовой устойчивости

Показатели финансовой устойчивости	Критериальные границы классности предприятия					
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	
Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_1$ )	0,5 и выше = 20 баллов	0,4 = 16 баллов	0,3 = 12 баллов	0,2 = 8 баллов	0,1 = 4 баллов	менее 0,1 = 0 баллов
Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_2$ )	1,5 и выше = 18 баллов	1,4 = 15 баллов	1,3 = 12 баллов	1,1–1,2 = 9–6 баллов	1,0 = 3 балла	менее 1,0 = 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности ( $K_3$ )	3 и выше = 16,5 баллов	2,7–2,9 = 15–12 баллов	2,6–2,4 = 10,5–7,5 баллов	2,3–2,1 = 6–3 балла	2,0 = 1,5 балла	менее 2,0 = 0 баллов
Коэффициент общей финансовой независимости ( $K_4$ )	0,6 и выше = 17 баллов	0,59–0,54 = 16,2–12,2 балла	0,53–0,48 = 11,4–7,4 балла	2,3–2,1 = 6,6–1,8 балла	2,0 = 1,5 балла	менее 0,4 = 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости в части оборотных активов ( $K_5$ )	0,5 и выше = 15 баллов	0,4 = 12 баллов	0,3 = 9 баллов	0,2 = 6 балла	0,1 = 3 балла	менее 0,1 = 0 баллов
Коэффициент финансового независимости в части запасов ( $K_6$ )	1 и выше = 13,5 баллов	0,9 = 11 баллов	0,8 = 8,5 баллов	0,7–0,6 = 6–3,5 балла	0,5 = 1 балл	менее 0,5 = 0 баллов
Итого	100	78	56	35	14	0

Основываясь на данных расчетов коэффициентов, выполненных во второй

главе исследования, определим бальные показатели и итоговую оценку класса АО «Уральская Сталь» по финансовой устойчивости.

Данные расчетов приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Определение класса предприятия по показателям финансовой устойчивости

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_1$ )	0,47	18	1,15	20	1,11	20
Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_2$ )	1,53	18	2,59	18	1,75	18
Коэффициент текущей ликвидности ( $K_3$ )	2,46	8,5	3,62	16,5	2,4	7,5
Коэффициент общей финансовой независимости ( $K_4$ )	0,79	17	0,83	17	0,72	17
Коэффициент финансовой независимости в части оборотных активов ( $K_5$ )	0,52	15	0,66	15	0,55	15
Коэффициент финансовом независимости в части запасов ( $K_6$ )	1,62	13,5	2,7	13,5	2,67	13,5
Итого	–	90	–	100	–	91

Как показывают данные представленные в таблице 3.2 в 2014 г. итоговая сумма баллов по показателям финансовой устойчивости составляет 92, что соответствует II классу – нормальная финансовая устойчивость с ростом в 2015 г. до 100, что соответствует I классу – высокоэффективное предприятие, абсолютная финансовая устойчивость, однако в 2016 г. данный показатель снизился до 91, что соответствует II классу – нормальная финансовая устойчивость. На снижение основное влияние оказало снижение коэффициента текущей ликвидности с 3,62 в 2015 г. до 2,4 в 2016 г., что снизило бальную оценку данного показателя с 16,5 в 2015 г. до 7,5 в 2016 г. По остальным показателям бальная оценка в течении всего рассматриваемого периода оставалась неизменной, поскольку рассматриваемые коэффициенты значительно превышают нормативные значения, что положительно сказывается на росте финансовой устойчивости.



Данная методика включает 6 показателей.

Рассмотрим модель, которая включает более широкий ряд показателей, которые группируются по 5 группам:

- показатели финансовой устойчивости;
- показатели платежеспособности;
- показатели деловой активности;
- показатели оценки структуры баланса;
- показатели рентабельности.

По каждой группе рассматривается от 3–4 показателя.

Данная модель относится к спектр–балльному методу.

Для каждого коэффициента рассчитывается балльная оценка в зависимости от зоны, в которую он попадает:

- зона риска – 0 баллов;
- зона опасности – 1 балл;
- зона стабильности – 3 балла;
- зона благополучия – 5 баллов.

Далее по каждой группе коэффициентов определяется средний балл и дается оценка состояния предприятия по данной группе критериев: кризисное, неустойчивое, относительно устойчивое либо совершенно устойчивое состояние.

Таблица 3.3 – Показатели спектр–балльного метода

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Показатели финансовой устойчивости	–	–	–	–	–	–
Коэффициент независимости или автономности ( $K_1$ )	0,79	3	0,83	5	0,72	3
Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств ( $K_2$ )	0,26	3	0,21	3	0,4	3
Коэффициент дебиторской задолженности ( $K_3$ )	0,18	0	0,2	0	0,17	0
Средний балл	–	2	–	2,67	–	2

## Продолжение таблицы 3.3

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Показатели платежеспособности	–	–	–	–	–	–
Коэффициент абсолютной ликвидности (К <sub>4</sub> )	0,47	5	1,15	5	1,11	5
Промежуточный коэффициент покрытия (К <sub>5</sub> )	1,53	5	2,59	5	1,75	5
Коэффициент обеспеченности запасами краткосрочных обязательств (К <sub>6</sub> )	0,76	3	0,84	3	0,48	1
Средний балл	–	4,33	–	4,33	–	3,67
Показатели деловой активности	–	–	–	–	–	–
Общий коэффициент оборачиваемости (К <sub>7</sub> )	1,4	5	1,47	5	1,46	5
Коэффициент оборачиваемости запасов (К <sub>8</sub> )	8,71	5	10,42	5	9,42	5
Коэффициент оборачиваемости собственных средств (К <sub>9</sub> )	1,76	5	1,77	5	2,05	5
Средний балл	–	5	–	5	–	5
Показатели оценки структуры баланса	–	–	–	–	–	–
Коэффициент текущей ликвидности (К <sub>10</sub> )	2,46	5	3,62	5	2,4	5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К <sub>11</sub> )	0,52	5	0,66	5	0,55	5
Коэффициент соотношения чистых активов и уставного капитала (К <sub>12</sub> )	5,51	5	2,81	5	5,45	5
Средний балл	–	5	–	5	–	5
Показатели рентабельности	–	–	–	–	–	–
Коэффициент рентабельности использования всего капитала (К <sub>13</sub> )	0,133	3	0,086	1	0,008	1
Коэффициент использования собственных средств (К <sub>14</sub> )	0,178	3	0,106	3	0,011	0
Коэффициент рентабельности продаж (К <sub>15</sub> )	0,011	0	0,051	1	0,039	0

## Окончание таблицы 3.3

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Коэффициент рентабельности по текущим затратам ( $K_6$ )	0,011	0	0,054	1	0,04	0
Средний балл	–	1,5	–	1,5	–	0,25

На основании данных таблицы 3.3 составляется таблица сводных показателей.

Таблица 3.4 – Сводные показатели

Показатель	Фактический уровень показателя		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Показатели финансовой устойчивости	относительно устойчивое	относительно устойчивое	относительно устойчивое
Показатели платежеспособности	совершенно устойчивое	совершенно устойчивое	относительно устойчивое
Показатели деловой активности	совершенно устойчивое	совершенно устойчивое	совершенно устойчивое
Показатели оценки структуры баланса	совершенно устойчивое	совершенно устойчивое	совершенно устойчивое
Показатели рентабельности	неустойчивое	неустойчивое	кризисное

На основании сводных показателей можно сделать вывод, что на протяжении всего исследуемого периода 2014 по 2016 год, АО «Уральская Сталь» имело некоторую степень риска по показателям финансовой устойчивости и снижение показателей платежеспособности, которые не рассматривались как рискованные и значительное снижение по показателям рентабельности. Рассмотренные модели показали похожие, однако не абсолютно идентичные результаты по динамике финансовой устойчивости предприятия.

С целью роста эффективности работы предприятия и принятия аргументированных управленческих решений, очень важным для любого предприятия является создание собственной объективной модели прогнозирования вероятности банкротства, основанием для которой служит выявления наиболее значимых факторов его финансовой устойчивости.

В ходе анализа существующих моделей финансовой устойчивости выявлена потребность в разработке более современной и объективной модели, которая преимущественно отвечает потребностям АО «Уральская Сталь».

### 3.2 Разработка модели анализа и оценки финансовой устойчивости АО «Уральская Сталь»

В разработанную модель были включены десять наиболее существенных и значимых показателей:

Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_1$ ), который характеризует часть краткосрочной задолженности, которая может быть погашена денежными средствами предприятия в ближайшее время.

Нормативу значения коэффициента присваивается значение  $\geq 0,2$  [12, с. 58]. Выявлены нормативные интервалы значения от 0,15 до 0,2. Значение ниже указанного говорит о том, что платежеспособность за рассчитываемый период ухудшилось и указывает на необходимость постоянной работы с дебиторами для обеспечения возможности обращения наиболее ликвидной части оборотных средств в денежную форму для расчетов со своими поставщиками.

Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_2$ ). Рассчитывается для определения части краткосрочных обязательств предприятия, которая может быть незамедлительно и в срок погашена за счет своих денежных средств, средств, вложенных в краткосрочные ценные бумаги, а также поступлений по расчетам.

Значение данного показателя в соответствие с нормативами 0,8 [12, с. 58]. Однако, оно может оказаться недостаточным, если большую часть ликвидных средств организации составляет дебиторская задолженность, которую трудно своевременно взыскать. Поэтому, желательным значением коэффициента на российском рынке является 1, иногда и больше.

Коэффициент текущей ликвидности ( $K_3$ ). Показывает прогноз возможных платежей предприятия при проведении расчетов с дебиторами. В РФ предприятию

необходимо придерживаться уровня достаточности от 1 до 2 [12, с. 58]. Более высокое значение указывает на необходимость постоянной работы с дебиторами, для увеличения и преобразования их задолженности в денежные средства.

Коэффициент общей ликвидности ( $K_4$ ). Показывает приемлемую часть оборотных средств предприятия для покрытия всех его краткосрочных обязательств. Он характеризует запас финансовой прочности при превышении оборотных активов над краткосрочными обязательствами.

Рекомендуемым значением для этого показателя является предел от 1 до 2 [12, с. 58]. Достигая нижней границы, оборотные средства не являются достаточными для покрытия краткосрочных обязательств.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ( $K_5$ ). Коэффициент самофинансирования. Позволяет рассчитать точное значение величины зависимости компании от заемных и привлечённых средств. Чем выше данный показатель, тем больше риск.

Нормативом для данного показателя является значение не менее 1,5 [22, с. 127]. Привлекательными для инвесторов считаются те предприятия, которые обладают большим количеством собственных средств. Тем не менее использование исключительно собственных источников финансирования также не является положительным качеством, поскольку у предприятия снижается отдача от вложений собственников.

Коэффициент финансовой независимости ( $K_6$ ). Показывает долю активов, которые обеспечиваются за счет собственных средств. Чем ниже показатель, тем сильнее зависимость предприятия от внешних кредиторов. Приняты значения норматива от 0,4 до 0,6 [27, с. 147].

Коэффициент финансовой устойчивости ( $K_7$ ). Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к валюте баланса показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников.

Нормируемым значением считается коэффициент равный более 0,75 [27, с. 147]. Если вычисляемая величина колеблется от 0,8 до 0,9 — то предпри-

ятие имеет положительную тенденцию и устойчивое финансовое положение.

Коэффициент платежеспособности ( $K_8$ ). Определяется как отношение величины акционерного капитала к суммарным активам акционерного общества. Это финансовый коэффициент, характеризует долю средств, вложенных собственниками предприятия в его имущество, определяет степень независимости от кредиторов.

Оптимальные значения коэффициента платежеспособности находятся в интервале 0,5 – 0,7 [27, с. 147]. Более низкие значения свидетельствуют о зависимости предприятия от внешних источников финансирования и возможной неустойчивости финансового положения.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами ( $K_9$ ). Отражение достаточности собственных оборотных средств в обратной зависимости от текущей ликвидности, то есть это доля оборотного капитала компании, которая позволяет свободно маневрировать всеми средствами предприятия.

Коэффициент маневренности ( $K_{10}$ ). Данный коэффициент дает возможность судить:

– во-первых, о том, какая часть собственных средств фирмы находится в обороте;

– во-вторых, насколько компания финансово независима.

Данный показатель является одним из показателей финансово–хозяйственной эффективности предприятия, поскольку отражает, насколько независимым оно является с точки зрения наличия собственных оборотных средств.

Коэффициент маневренности указывает на размер собственных оборотных средств фирмы, находящихся в движении, а в конечном итоге позволяет судить, насколько зависимо либо автономно предприятие от внешних займов. Если показатель менее 0,3, бизнес–модель предприятия можно охарактеризовать как недостаточно эффективную. Если он приближается к 0,6, это может свидетельствовать о высокой финансовой устойчивости предприятия [27, с. 148].

Таблица 3.5 – Финансовое состояние предприятия

Класс	Класс 1	Класс 2	Класс 3	Класс 4	Класс 5
Коэффициент абсолютной ликвидности (К <sub>1</sub> )	>0,2	0,2–0,15	0,15–0,10	0,10–0,5	<0,5
Коэффициент быстрой ликвидности (К <sub>2</sub> )	>1	0,8–1	0,8–0,6	0,6–0,4	<0,4
Коэффициент текущей ликвидности (К <sub>3</sub> )	<2	2	2–2,5	2,5–3	>3
Коэффициент общей ликвидности (К <sub>4</sub> )	2	1–2	0,9–1,0	0,6–0,9	≤0,6
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (К <sub>5</sub> ). Коэффициент самофинансирования.	<1,5	1,5	1,5–1,7	1,7–2	>2
Коэффициент финансовой независимости (К <sub>6</sub> )	≥0,6	0,4–0,6	0,3–0,4	0,1–0,3	≤0,1
Коэффициент финансовой устойчивости (К <sub>7</sub> )	0,8–0,9	0,75	0,65–0,75	0,50–0,65	<0,5
Коэффициент собственной платежеспособности (К <sub>8</sub> )	>0,1	0,1	0,08–0,1	0,05–0,08	<0,05
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К <sub>9</sub> )	>0,5	0,3–0,5	0,1–0,3	0,1	<0,1
Коэффициент маневренности (К <sub>10</sub> )	>0,5	0,2–0,5	0,1–0,2	0,1	<0,1

В основе предлагаемой модели лежат обобщенные сведения, которые были получены на основе изучения отечественных и зарубежных моделей и методик. Каждому полученному результативному значению коэффициента присваивается определенный балл, который относит организацию к определенному классу (5 классов – 5 соответствующих ему финансовых состояний: абсолютное – класс 1; нормальное – класс 2; неустойчивое – класс 3; предкризисное – класс 4; кризисное – класс 5) следующим образом:

Достижению по любому из критериев класса 1 присваивается 10 баллов.

Достижению по любому из критериев класса 2 присваивается 8 баллов.

Достижению по любому из критериев класса 3 присваивается 6 баллов.

Достижению по любому из критериев класса 4 присваивается 4 балла.

Достижению по любому из критериев класса 5 присваивается 2 балла.

Все данные по шкале перевода в баллы и значению коэффициентов представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Шкала перевода в баллы и значение коэффициентов

Баллы	Рейтинг	Описание
91–100	A	Высокоэффективное предприятие, абсолютная финансовая устойчивость
61–90	B	Нормальная финансовая устойчивость
41–60	C+	Неустойчивое финансовое состояние
21–40	C–	Неплатежеспособное, неэффективное предприятие, предкризисное финансовое состояние
1–20	D	Банкротство

На основании выявленных результатов, можно рекомендовать организациям использовать разработанные нормативы для оценки финансового состояния, прогнозирования риска банкротства и создания эффективных управленческих решений для предотвращения кризиса.

Рассмотрим данную модель применительно к исследуемому предприятию АО «Уральская Сталь».

Таблица 3.7 – Финансовое состояние организации

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_1$ )	0,47	10	1,15	10	1,11	10
Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_2$ )	1,53	10	2,59	10	1,75	10
Коэффициент текущей ликвидности ( $K_3$ )	2,46	10	3,62	10	2,4	10
Коэффициент общей ликвидности ( $K_4$ )	1,26	8	2,05	10	1,58	8
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ( $K_5$ ). Коэффициент самофинансирования.	0,26	10	0,21	10	0,4	10



## Окончание таблицы 3.7

Наименование показателя	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
Коэффициент финансовой независимости (К <sub>6</sub> )	0,79	10	0,83	10	0,72	10
Коэффициент финансовой устойчивости (К <sub>7</sub> )	0,82	10	0,85	10	0,73	6
Коэффициент собственной платежеспособности (К <sub>8</sub> )	1,37	10	2,42	10	1,34	10
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К <sub>9</sub> )	0,77	10	0,79	10	1,25	10
Коэффициент маневренности (К <sub>10</sub> )	-0,85	2	-0,63	2	-0,14	2
Сумма	–	90	–	92	–	86

Данные расчетов показывают, что в целом за период 2014–2016 гг. АО «Уральская Сталь» имеет нормальную финансовую устойчивость за исключением 2015 г., когда сумма баллов составляет 92, что соответствует абсолютной финансовой устойчивости. Однако следует отметить, что если в 2015 г. только коэффициент маневренности имел значение, соответствующее предкризисному состоянию, то в 2014 г. и 2016 г. кроме него коэффициент общей ликвидности соответствовал значению – нормальная финансовая устойчивость, а в 2016 г. еще и коэффициент финансовой устойчивости соответствовал значению – неустойчивое финансовое состояние.

Из вышесказанного следует, что данная модель, не является слишком громоздкой, поскольку охватывает 10 показателей достаточно точно характеризует финансовую устойчивость предприятия и позволяет выявить основные направления принятия управленческих решений, направленных на повышение финансовой устойчивости.

## Вывод по главе 3

Проведенные исследования показывают, что, как правило, оценка финансовой

устойчивости предприятия основывается на коэффициентном методе, т.е. анализе относительных показателей. Однако, как показывают данные исследования при обобщении результатов выполненных аналитических расчетов зачастую сложно дать общую оценку уровня финансовой устойчивости предприятия.

В практической работе может быть использована методика балльной оценки степени финансовой устойчивости, в основе которой лежит ранжирование предприятий, т.е. их отнесение к одному из пяти классов по уровню риска взаимоотношений с ними, которое связано с потерей денежных средств или неполным их возвратом.

Кроме данной модели для более глубокого анализа финансовой устойчивости может быть применена модель, которая включает более широкий ряд показателей, которые группируются по 5 группам. Данная модель относится к спектр-балльному методу. На основании сводных показателей можно сделать вывод, что на протяжении всего исследуемого периода 2014 по 2016 год, АО «Уральская Сталь» имело некоторую степень риска по показателям финансовой устойчивости и снижение показателей платежеспособности, которые не рассматривались как рискованные и значительное снижение по показателям рентабельности. Рассмотренные модели показали похожие, однако не абсолютно идентичные результаты по динамике финансовой устойчивости предприятия.

С целью роста эффективности работы предприятия и принятия аргументированных управленческих решений, очень важным для любого предприятия является создание собственной объективной модели прогнозирования вероятности банкротства, основанием для которой служит выявления наиболее значимых факторов его финансовой устойчивости.

В разработанную модель были включены десять наиболее существенных и значимых показателей. Данные расчетов по предложенной модели показывают, что в целом за период 2014–2016 гг. АО «Уральская Сталь» имеет нормальную финансовую устойчивость за исключением 2015 г., когда сумма баллов соответствовала абсолютной финансовой устойчивости.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях современного рынка анализ финансовой устойчивости предприятия является существенным элементом мониторинга финансовой деятельности предприятия. Аспектам финансовой устойчивости уделяется значительное внимание, потому как, в сегодняшнее время, удачное функционирование и развитие предприятия будут невозможны без точной организации и разумного применения оборотных средств.

Финансовая устойчивость предприятия выражена отражением стабильного превышения доходов над расходами, предоставляет свободные формы маневрирования денежными средствами предприятия, при помощи результативного их применения содействует непрерывному процессу производства и реализации продукции.

Финансовая устойчивость предприятия – это состояние ее финансовых ресурсов, их распределение и применение, которые способствуют развитию предприятия на платформе увеличения прибыли и капитала при оставлении платежеспособности и кредитоспособности на условиях вероятного уровня риска. Вследствие этого, финансовая устойчивость определяется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности, выражается существенным компонентом общей устойчивости предприятия. Финансовая устойчивость анализируется в соотношении собственных и заемных средств.

Финансовая устойчивость выражается в стабильности функционирования хозяйствующего субъекта, в возможности предприятия вовремя погашать свои обязательства перед прочими участниками рыночных отношений и государством. Внешними формами выражения финансовой устойчивости предприятий обозначены платежеспособность и вероятность субъекта хозяйствования формироваться главным образом за счет собственных средств.

Одной из первых условий предоставления финансовой устойчивости явилось в форме наращивания экономического потенциала предприятия. Как обнаружи-

вают данные, если в 2014–2015 гг. условие  $\frac{dP^P}{dt} > \frac{dN^P}{dt} > \frac{dS^P}{dt}$  выполняется, а, следовательно, отмечается наращивание экономического потенциала АО «Уральская Сталь», однако в 2016 г. темпы роста прибыли стали существенно ниже темпов роста объема товарооборота (выручки), которые немного ниже темпов роста себестоимости, что сообщает о процессе снижения экономического потенциала.

Модель определения экономического потенциала предприятия, которая включает такой параметр как темп роста активов предприятия, также указывает на снижение экономического потенциала в 2016 г.

Анализ состава, структуры и динамики активов и пассивов АО «Уральская Сталь» за 2014–2016 гг. представляет рост капитала предприятия с 33 164,1 млн. руб. в 2014 г. до 41 352,7 млн. руб. в 2016 г., что говорит о росте его производственного потенциала. Доля оборотных активов возросла, в то время, как доля внеоборотных активов понизилась, что существенно увеличило ликвидность баланса предприятия и его платежеспособность.

Определены изменения по факторам источников финансирования капитала предприятия. Собственный капитал в течении исследуемого периода располагает тенденцией роста на 11,19 % в 2015 г. и 1,09 % в 2016 г.

Наблюдается рост заемного капитала, доля которого содержит динамику понижения с 20,56 % в 2014 г. до 17,14 % в 2015 г. с дальнейшим повышением до 28,39 % в 2016 г. Настоящий факт указывает на то, что АО «Уральская Сталь» в 2016 г. немного ухудшило свою финансовую устойчивость.

Из 4-х условий ликвидности баланса только в 2014 г. не исполняется первое условие, а в течении следующего периода 2015–2016 гг. осуществляются все 4, что помогает произвести вывод о полной в целом ликвидности баланса.

Относительные показатели ликвидности в полной мере отвечают нормативным значениям.

Относительные показатели финансовой устойчивости соответствуют норма-

тивными значениям, не отвечает только коэффициент маневренности собственных оборотных средств в период 2014–2015 гг. и коэффициент постоянного актива в течении всего рассматриваемого периода, а, следовательно, предприятие имеет высокую финансовую устойчивость.

За время отчетного периода сальдо денежных потоков повышается от отрицательного 503,1 млн руб. в 2014 г. до положительного 9187,3 млн. руб. в 2016 г.

Основные поступления определяют по текущей деятельности предприятия, которые повысились на 37,79 %. Расходы по текущей деятельности предприятия также обладают тенденцией увеличения на 22,46 %, что выражается положительной тенденцией, потому что темпы роста платежей ниже темпов роста поступлений.

Подобная ситуация отмечается по инвестиционной деятельности. Рост поступлений составил более, чем в 603 раза, в то время, как рост платежей повысился только в 2,68 раза.

Немного иная ситуация подмечается по финансовой деятельности. Понижение поступлений составило в 16 раз, в то время, как понижение платежей составило в 2,7 раза.

Выводы о возможности потери финансовой устойчивости можно осуществить на основе соотнесения показателей данных и аналогичных предприятий, которые обанкротились или избежали банкротства. На основании данных, которые получены на основе моделей Альтмана и Сайфуллина–Кадыкова, можно осуществить вывод, что результаты прогнозных оценок показателей имеют степень противоречивости. Тем не менее, обе модели указывают на ухудшение финансового состояния предприятия в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

Показатель моделирования устойчивого роста предприятия – коэффициент устойчивого роста представляет, что наихудшее значение определяется в 2016 г., что связывается с недостаточно высоким показателем рентабельности продаж. Устойчивость экономического роста предприятия понижается.

Показатели финансовой устойчивости предприятия, которые рассмотрены с

использованием традиционных моделей, определяют существенное улучшение финансового состояния предприятия, тем не менее. показатели экономического потенциала, устойчивости экономического роста говорят об обратном эффекте, таким образом, необходимо совершенствование модели анализа финансовой устойчивости предприятия.

На основании анализированных моделей предложена рейтинговая модель оценки финансовой устойчивости.

Данные расчетов по рассмотренной модели свидетельствуют о том, что в целом за период 2014–2016 гг. АО «Уральская Сталь» располагает нормальной финансовой устойчивостью за исключением 2015 г., когда сумма баллов составляет 92, что соответствует абсолютной финансовой устойчивости. Тем не менее, необходимо подметить, что если в 2015 г. только коэффициент маневренности имел значение, который соответствовал предкризисному состоянию, то в 2014 г. и 2016 г. кроме него коэффициент общей ликвидности отвечал значению – нормальная финансовая устойчивость, а в 2016 г. еще и коэффициент финансовой устойчивости отвечал значению – неустойчивое финансовое состояние.

Из вышесказанного следует отметить, что данная модель, не являясь достаточно громоздкой, разрешает определить существенные направления принятия управленческих решений, которые направлены на увеличение финансовой устойчивости.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрютинa, М.С. Экономический анализ торговой деятельности / М.С. Абрютинa. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 361 с.
2. Аверина, О.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / О.И. Аверина, В.В. Давыдова, Н.И. Лушенкова. – М.: КноРус, 2012. – 432 с.
3. Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / А.И. Алексеева. – М.: КноРус, 2015. – 687 с.
4. Артеменко, В.Г. Анализ финансовой отчетности / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова. – М.: Омега–Л, 2012. – 436 с.
5. Бариленко, В.И. Анализ хозяйственной деятельности / В.И. Бариленко. – М.: Омега–Л, 2013. – 413 с.
6. Басовский, Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская. – М.: ИНФРА–М, 2012. – 366 с.
7. Батьковский, А.М. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия / А.М. Батьковский, С.В. Гордейко // Аудит и финансовый анализ, 2012. – №5. – С. 12–16.
8. Бернштейн, Л.А. Анализ финансовой отчетности / Л.А. Бернштейн. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 456 с.
9. Бурцев, А.Л. Анализ финансовой устойчивости организации: теория и сфера применения / А.Л. Бурцев // Вестник АГТУ, серия: Экономика. – 2013. – № 1. – С. 25–35.
10. Волынский, В.Ю. Современное состояние теории и практики оценки финансовой устойчивости предприятия / В.Ю. Волынский, Р.Г. Лебедева // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – 2012. – № 31. – С. 12–16.
11. Гарнова, В.Ю. Экономический анализ / Н.Б. Акуленко, В.Ю. Гарнова, В.А. Колоколов; Под ред. Н.Б. Акуленко. – М.: НИЦ ИНФРА–М, 2013. – 157 с.

12. Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб.: Питер, 2013. – 256 с.
13. Докучаева, Е.Е. Методические аспекты оценки уровня финансовой устойчивости инновационно-ориентированных компаний / Е.Е. Докучаева // Вестник ВЭГУ. – 2014. – № 1 (69). – С. 183–187.
14. Ежова, Н.А. Совершенствование методов анализа финансовой устойчивости организации в целях обеспечения стабильности ее развития / Н.А. Ежова // Вестник ВЭГУ. – 2014. – № 1 (69). – С. 183–187.
15. Иванов, И.Н. Экономический анализ деятельности предприятия / И.Н. Иванов. – М.: НИЦ ИНФРА–М, 2013. – 348 с.
16. Казакова, Н.А. Экономический анализ / Н.А. Казакова. – М.: ИНФРА–М, 2013. – 343 с.
17. Киреева, Н.В. Экономический и финансовый анализ / Н.В. Киреева. – М.: НИЦ ИНФРА–М, 2013. – 293 с.
18. Кузнецов, С.И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Плотникова, Л.К. Плотникова, С.И. Кузнецов. – М.: Форум, 2012. – 464 с.
19. Либерман, И.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности / И. А. Либерман. – М.: ИЦ РИОР, 2013. – 220 с.
20. Лысенко, Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Д.В. Лысенко. – М.: ИНФРА–М, 2012. – 320 с.
21. Любушин, Н.П. Экономический анализ / Н.П. Любушин. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 575 с.
22. Маркарьян, Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – М.: КноРус, 2013. – 536 с.
23. Панков, В.В. Экономический анализ / В.В. Панков, Н.А. Казакова. – М.: Магистр, ИНФРА–М, 2012. – 624 с.
24. Прыкина, Л.В. Экономический анализ предприятия / Л.В. Прыкина. – М.:



Дашков и К, 2016. – 256 с.

25. Пястолов, С.М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности / С.М. Пястолов. – М.: ИЦ Академия, 2013. – 384 с.

26. Радионов, Н.В. Основы финансового анализа: математические методы, системный подход / Н.В. Радионов, С.П. Радионова. – СПб.: Альфа, 2015. – 567 с.

27. Розанова, Н.М. Экономический анализ фирмы и рынка / Н.М. Розанова, И.В. Зороастрова. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 279 с.

28. Румянцева, Е.Е. Экономический анализ / Е.Е. Румянцева. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 381 с.

29. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 607 с.

30. Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 638 с.

31. Стуканова, Н.П. Экономический анализ хозяйственной деятельности / Н.П. Стуканова. – М.: КноРус, 2013. – 536 с.

32. Толпегина, О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. – М.: Юрайт, 2013. – 672 с.

33. Турманидзе, Т.У. Финансовый анализ хозяйственной деятельности предприятия / Т.У. Турманидзе. – М.: ФиС, 2013. – 224 с.

34. Тысячникова, Н.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Н.А. Тысячникова, Ю.Н. Юденков. – М.: КноРус, 2013. – 720 с.

35. Чечевицына, Л.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности / Л.Н. Чечевицына, К.В. Чечевицын. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2013. – 368 с.

36. Чуев, И.Н. Комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности / И.Н. Чуев. – М.: Дашков и К, 2013. – 384 с.

37. Шадрина, Г.В. Экономический анализ / Г.В. Шадрина. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 515 с.

38. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет. – М.:

ИНФРА–М, 2015. – 208 с.

39. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА–М, 2012. – 416 с.

40. Швецова, Н.К. Развитие методики анализа финансовой устойчивости предприятия / Н.К. Швецова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 22–28.

41. Швецова, Н.К. Проблемы учетно-аналитического обеспечения управления финансовой устойчивостью бизнеса / Н.К. Швецова // Инновационное развитие экономики. – 2013. – № 3 (15). – С. 103–106.

42. Шуляк, П.Н. Финансы предприятия / П.Н. Шуляк. – М.: ИТК Дашков и К, 2013. – 340 с.

43. Маталлоинвест. – URL: <http://www.metalloinvest.com/> (дата обращения 14.09.2017).

44. Информационно-аналитическая система FIRA PRO. – URL:<http://www.fira.ru/> (дата обращения 14.09.2017).

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2014 ГОД

на 31 декабря 2014 г.

Форма № 1 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

по

Открытое акционерное общество / Частная собственность ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: млн. руб. \_\_\_\_\_ по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) 462353, область Оренбургская, Новотроицк,  
ул. Заводская, д. 1

Коды		
0710001		
2014	12	31
13657842		
5607019523		

Дата утверждения  
Дата отправки (принятия)


Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	1110	0,3	0,2
Результаты исследований и разработок	1120	10,7	6,9
Нематериальные поисковые активы	1130		
Материальные поисковые активы	1140		
Основные средства	1150	16901,4	16421,4
Доходные вложения в материальные ценности	1160		
Финансовые вложения	1170	117,2	214,5
Отложенные налоговые активы	1180	2389	2030,2
Прочие внеоборотные активы	1190	576,5	284,7
Итого по разделу I	1100	19995,2	18958,1
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	1210	5172,3	4571,4
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	1090,2	749
Дебиторская задолженность	1230	4845	6110,2
Финансовые вложения	1240		2267,2
Денежные средства	1250	475	425,9
Прочие оборотные активы	1260	109,7	82,2
Итого по разделу II	1200	11692,3	14206
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>31687,5</b>	<b>33164,1</b>

## Окончание приложения А

Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	2156,2	2156,2
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320		
Добавочный капитал	1330	13775	13775
Переоценка внеоборотных активов	1340		
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	13775	13775
Резервный капитал	1360	71,6	71,6
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	6038,2	10342,5
Итого по разделу III	1300	22041	26345,2
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1410	1588,8	
Отложенные налоговые обязательства	1420	899,8	825,8
Резервы под условные обязательства	1430		
Прочие обязательства	1450		
Итого по разделу IV	1400	2488,7	825,8
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1510	894	468,1
Кредиторская задолженность	1520	5968,3	5301,8
Доходы будущих периодов	1530		
Резервы предстоящих расходов	1540	124,1	221,9
Прочие обязательства	1550	171,5	1,2
Итого по разделу V	1500	7157,9	5993
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>31687,5</b>	<b>33164,1</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**  
**ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ**

на 31 декабря 2014 г.

Форма № 2 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Открытое акционерное общество / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб./млн. руб. (нужное зачеркнуть) по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	2014
13657842		
5607019523		

Показатель		За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
наименование	код		
1	2	3	4
Выручка (за минусом НДС, акцизов)	2110	46330,4	42421,5
Себестоимость продаж	2120	-40581,8	-43812,7
<b>ВАЛОВАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2100	5748,6	-1391,2
Коммерческие расходы	2210	-1902,2	-2420,6
Управленческие расходы	2220	-3353,6	-3423,9
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ОТ ПРОДАЖ</b>	2200	492,8	-7235,7
Доходы от участия в других организациях	2310		
Проценты к получению	2320	32,9	26,7
Проценты к уплате	2330	-19,5	-217,8
Прочие доходы	2340	6757,3	4579,3
Прочие расходы	2350	-2662,6	-1227,3
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ</b>	2300	4600,9	-4074,7
Текущий налог на прибыль	2410		
в т. ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	645,1	479,5
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-74	8,2
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-349,1	1302,7
Прочее	2460	21,5	114,6
<b>ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2400	4304,3	-2894,8
<b>СПРАВОЧНО</b>			
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
<b>Совокупный финансовый результат периода</b>	2500		

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**  
**БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2015 ГОД**

на 31 декабря 2015 г.

Форма № 1 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Открытое акционерное общество / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: млн. руб. \_\_\_\_\_ по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) 462353, область Оренбургская, Новотроицк,  
ул. Заводская, д. 1

Коды		
0710001		
2015	12	31
13657842		
5607019523		

Дата утверждения  
Дата отправки (принятия)


Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	1110	0,2	0,2
Результаты исследований и разработок	1120	6,9	11,4
Нематериальные поисковые активы	1130		
Материальные поисковые активы	1140		
Основные средства	1150	16421,4	15951,3
Доходные вложения в материальные ценности	1160		
Финансовые вложения	1170	214,5	214,5
Отложенные налоговые активы	1180	2030,2	1121,5
Прочие внеоборотные активы	1190	284,7	120,3
Итого по разделу I	1100	18958,1	17419,3
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	1210	4571,4	4404,4
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	749	572,2
Дебиторская задолженность	1230	6110,2	7127
Финансовые вложения	1240	2267,2	1997,2
Денежные средства	1250	425,9	3726,1
Прочие оборотные активы	1260	82,2	101,4
Итого по разделу II	1200	14206	17928,3
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>33164,1</b>	<b>35347,6</b>

## Окончание приложения В

Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	2156,2	2156,2
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320		
Добавочный капитал	1330	13775	13775
Переоценка внеоборотных активов	1340		
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	13775	13775
Резервный капитал	1360	71,6	107,8
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	10342,5	13251,6
Итого по разделу III	1300	26345,2	29290,6
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1410		
Отложенные налоговые обязательства	1420	825,8	807,4
Резервы под условные обязательства	1430		
Прочие обязательства	1450		
Итого по разделу IV	1400	825,8	807,4
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1510	468,1	0
Кредиторская задолженность	1520	5301,8	4953,3
Доходы будущих периодов	1530		
Резервы предстоящих расходов	1540	221,9	290,4
Прочие обязательства	1550	1,2	5,9
Итого по разделу V	1500	5993	5249,6
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>33164,1</b>	<b>35347,6</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**  
**ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ**

на 31 декабря 2015 г.

Форма № 2 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Открытое акционерное общество / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб./млн. руб. (нужное зачеркнуть) \_\_\_\_\_ по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	2015
13657842		
5607019523		

Показатель		За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
наименование	код		
1	2	3	4
Выручка (за минусом НДС, акцизов)	2110	51872,9	46330,4
Себестоимость продаж	2120	-43816,4	-40581,8
<b>ВАЛОВАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2100	8056,5	5748,6
Коммерческие расходы	2210	-1992,1	-1902,2
Управленческие расходы	2220	-3397,3	-3353,6
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ОТ ПРОДАЖ</b>	2200	2667	492,8
Доходы от участия в других организациях	2310		
Проценты к получению	2320	384,8	32,9
Проценты к уплате	2330	-1,3	-19,5
Прочие доходы	2340	2006,5	6757,3
Прочие расходы	2350	-1223,1	-2662,6
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ</b>	2300	3833,9	4600,9
Текущий налог на прибыль	2410		
в т. ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	149,9	645,1
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-14,3	-74
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-930,9	-349,1
Прочее	2460	-28,1	21,5
<b>ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2400	2945,3	4304,3
<b>СПРАВОЧНО</b>			
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
<b>Совокупный финансовый результат периода</b>	2500		



**ПРИЛОЖЕНИЕ Д**  
**БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ЗА 2016 ГОД**

на 31 декабря 2016 г.

Форма № 1 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Открытое акционерное общество / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: млн. руб. \_\_\_\_\_ по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) 462353, область Оренбургская, Новотроицк,  
ул. Заводская, д. 1

Коды		
0710001		
2016	12	31
13657842		
5607019523		

Дата утверждения  
Дата отправки (принятия)


Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	1110	0,2	0,2
Результаты исследований и разработок	1120	11,4	23,8
Нематериальные поисковые активы	1130		
Материальные поисковые активы	1140		
Основные средства	1150	15951,3	14239,6
Доходные вложения в материальные ценности	1160		
Финансовые вложения	1170	214,5	214,6
Отложенные налоговые активы	1180	1121,5	628,9
Прочие внеоборотные активы	1190	120,3	296
Итого по разделу I	1100	17419,3	15403,1
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	1210	4404,4	5331,1
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	572,2	1098,2
Дебиторская задолженность	1230	7127	6930
Финансовые вложения	1240	1997,2	0
Денежные средства	1250	3726,1	11981,3
Прочие оборотные активы	1260	101,4	615,9
Итого по разделу II	1200	17928,3	25949,6
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>35347,6</b>	<b>41352,7</b>

## Окончание приложения Д

Актив	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	2156,2	2156,2
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320		
Добавочный капитал	1330	13775	13775
Переоценка внеоборотных активов	1340		
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	13775	13775
Резервный капитал	1360	107,8	107,8
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	13251,6	13571,8
Итого по разделу III	1300	29290,6	29610,7
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1410		
Отложенные налоговые обязательства	1420	807,4	640,4
Резервы под условные обязательства	1430		
Прочие обязательства	1450		
Итого по разделу IV	1400	807,4	640,4
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1510	0	0
Кредиторская задолженность	1520	4953,3	10807,1
Доходы будущих периодов	1530		
Резервы предстоящих расходов	1540	290,4	293,3
Прочие обязательства	1550	5,9	1,2
Итого по разделу V	1500	5249,6	11101,6
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>35347,6</b>	<b>41352,7</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ Е**  
**ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ**

на 31 декабря 2016 г.

Форма № 2 по ОКУД

Дата (год, месяц, число)

Организация Акционерное общество «Уральская Сталь» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид деятельности Производство черных металлов по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Открытое акционерное общество / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: ~~тыс. руб.~~ / млн. руб. (нужное зачеркнуть) по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	2016
13657842		
5607019523		

Показатель		За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
наименование	код		
1	2	3	4
Выручка (за минусом НДС, акцизов)	2110	60557,3	51872,9
Себестоимость продаж	2120	-52653,4	-43816,4
<b>ВАЛОВАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2100	7903,9	8056,5
Коммерческие расходы	2210	-2085,9	-1992,1
Управленческие расходы	2220	-3480,8	-3397,3
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ОТ ПРОДАЖ</b>	2200	2337,1	2667
Доходы от участия в других организациях	2310		
Проценты к получению	2320	115,9	384,8
Проценты к уплате	2330	0	-1,3
Прочие доходы	2340	671	2006,5
Прочие расходы	2350	-2477,5	-1223,1
<b>ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ</b>	2300	646,5	3833,9
Текущий налог на прибыль	2410		
в т. ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	192,9	149,9
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-167,1	-14,3
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-489,3	-930,9
Прочее	2460	4,1	-28,1
<b>ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК)</b>	2400	320,1	2945,3
<b>СПРАВОЧНО</b>		320,1	2945,3
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
<b>Совокупный финансовый результат периода</b>	2500		