

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, руководитель
экономического отдела
ООО «ЧЗЖБИ №1»

_____ В.М. Пономарева
«__» _____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ И.И. Просвирина
«__» _____ 2017 г.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ И УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «ЧЗЖБИ №1»)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫПУСКНОЙ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–38.04.01.2018.477.ВКР

Руководитель ВКР, профессор

_____ И.И. Просвирина
_____ 2017 г.

Автор ВКР, студент группы ЭУ-357

_____ М.С. Казакова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер, доцент

_____ Л.А. Ширшикова
_____ 2017 г.

Челябинск 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита
Направление подготовки 38.04.01 «Экономика»
Магистерская программа «Экономический анализ и контроллинг
промышленного предприятия»

“УТВЕРЖДАЮ”

Заведующий кафедрой,
д.э.н., профессор

_____ И.И. Просвирина
_____ г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу
студента

Казаковой Марины Станиславовны
группа ЭУ– 357

1 Тема работы: Анализ финансовых рисков и устойчивости предприятия (на при-
мере ООО «ЧЗЖБИ №1»)

утверждена приказом по университету от _____ № _____

2 Срок сдачи студентом законченной работы _____ г.

3 Исходные данные к работе:

Цель исследования: разработка рекомендаций по повышению финансовой устойчивости на основе анализа финансовых рисков предприятия.

Теоретическая основа исследования: труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по вопросам анализа финансовой устойчивости предприятия.

Нормативно-правовая основа исследования: Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, постановления Правительства РФ, приказы Минэкономразвития России.

Информационная основа исследования: финансовая отчетность ООО «ЧЗЖБИ №1», статистические данные, данные внутреннего учета предприятия.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:

- раскрыть сущность и значение финансовой устойчивости в деятельности предприятия;
- выявить проблемные аспекты финансовой устойчивости предприятия;
- провести анализ ликвидности и платежеспособности предприятия;
- провести оценку вероятности наступления банкротства;
- сформулировать рекомендации по повышению финансовой устойчивости предприятия на основе анализа финансовых рисков предприятия.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, электронные носители и др.)

- раздаточный материал;
- презентация в Microsoft Office PowerPoint;
- таблицы и рисунки, отражающие основные данные по содержанию ВКР.

Общее количество иллюстраций – _____ слайдов.

6 Дата выдачи задания – _____ г.

Руководитель _____ И.И. Просвирина

Задание принял к исполнению _____ М.С. Казакова

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка руководителя о выполнении
Обсуждение темы	22.05.2017 – 26.05.2017	Выполнено
Обсуждение задания	22.05.2017 – 26.05.2017	Выполнено
Обсуждение плана работы	25.09.2017 – 30.09.2017	Выполнено
Обсуждение списка литературы	25.09.2017 – 30.09.2017	Выполнено
Первая глава	09.10.2017	Выполнено
Вторая глава	23.10.2017	Выполнено
Третья глава	13.11.2017	Выполнено
Введение, заключение реферат	20.11.2017	Выполнено
Оформление приложений	20.11.2017	Выполнено
Подготовка доклада, раздаточного материала	04.12.2017	Выполнено
Получение отзыва и рецензии	11.12.2017	Выполнено
Прохождение нормоконтроля	18.12.2017 – 25.12.2017	Выполнено

Заведующий кафедрой _____ И.И. Просвирина

Руководитель работы _____ И.И. Просвирина

Студент _____ М.С. Казакова

РЕФЕРАТ

Казакова, М.С. Анализ финансовых рисков и устойчивости промышленного предприятия (на примере ООО ЧЗЖБИ № 1). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–357, 2017. – 111 с., 20 ил., 33 табл., библиогр. список – 41 наим., 5 приложений.

Объект исследования – Общество с ограниченной ответственностью «Челябинский завод железобетонных изделий № 1».

Предмет исследования – финансовая устойчивость предприятия.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка рекомендаций по повышению финансовой устойчивости на основе анализа финансовых рисков предприятия.

В работе проанализированы основные подходы и методики оценки финансовых рисков и финансовой устойчивости предприятия. Проведен анализ платежеспособности и ликвидности, дана оценка финансовой устойчивости и вероятности банкротства предприятия.

Разработаны рекомендации по результатам проведенного исследования. Практическая значимость работы заключается в том, что разработанные рекомендации помогут предприятию в 2017 году иметь нормальную финансовую устойчивость, которая повысит платежеспособность предприятия.

Предложения и выводы работы могут быть использованы на предприятии ООО «ЧЗЖБИ № 1» для выхода из группы «За 1 год до банкротства».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 РОЛЬ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ И ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	11
1.1 Сущность и значение финансовых рисков и их влияние на финансовую устойчивость предприятия	11
1.2 Методика анализа финансовой устойчивости предприятия.....	19
1.3 Основные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия.....	33
Вывод по главе 1.....	37
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	39
2.1 Экономическая характеристика ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	39
2.2 Анализ платежеспособности и ликвидности ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	47
2.3 Оценка финансовой устойчивости ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	62
Вывод по главе 2.....	67
3 СИСТЕМА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	69
3.1 Оценка вероятности наступления банкротства ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	69
3.2 Система мероприятий по повышению финансовой устойчивости.....	71
3.3 Расчет экономического эффекта от предложенных мероприятий.....	89
Вывод по главе 3.....	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	96
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	99
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ А БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС ООО «ЧЗЖБИ № 1».....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ Б ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ В ОБЪЕКТЫ-АНАЛОГИ ДЛЯ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ	

ЗДАНИЯ ЗАВОДОУПРАВЛЕНИЯ.....	105
ПРИЛОЖЕНИЕ Г ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ЗДАНИЯ ЗАВОДОУПРАВЛЕНИЯ.....	108
ПРИЛОЖЕНИЕ Д ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА.....	110

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время достаточно остро стоит вопрос о существовании организации в условиях финансово-экономического кризиса. Для того чтобы поддерживать нормальную финансовую устойчивость предприятия вынуждены пересматривать свою финансовую политику по отношению к заказчикам и поставщикам; руководство организации переносит все свое внимание на поиск резервов снижения затрат. Финансово-экономический кризис является проверкой для предприятий; в условиях кризиса смогут существовать только те субъекты, руководство которых сумело адаптироваться к изменяющимся макро- и микроэкономическим показателям. Также такое понятие как банкротство встречается довольно часто. Это связано с высокой степенью конкурентной борьбы и повышенной концентрацией рынка. В связи с этим многие организации теряют постоянных заказчиков, поставщиков. Для того чтобы поддерживать финансовую устойчивость, организации вынуждены устанавливать отношения с другими, незнакомыми контрагентами.

Анализ финансового состояния дает возможность оценить: имущественное состояние предприятия; степень предпринимательского риска, в частности возможность погашения обязательств перед третьими лицами; достаточность капитала для текущей деятельности и долгосрочных инвестиций; потребность в дополнительных источниках финансирования; способность к наращению капитала; рациональность привлечения заемных средств; обоснованность политики распределения и использования прибыли.

Финансовая устойчивость предприятия является одним из главных показателей финансового состояния, который отражает его платежеспособность, демонстрирует уровень стабильности предприятия в финансовом плане. Оценка финансовой устойчивости является важным этапом финансового анализа предприятия, потому что показывает степень независимости предприятия от своих долгов и обязательств. Прежде чем устанавливать деловые взаимоотношения с потенци-

альными партнерами по бизнесу, необходимо оценить степень их финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость характеризуется степенью независимости организации от заемных источников финансирования; степенью обеспеченности активов организации собственными средствами. Установление деловых отношений с финансово неустойчивым партнером может обернуться срывом производственного процесса из-за несвоевременной поставки сырья и материалов. Как следствие – простои и связанные с ними дополнительные расходы. В условиях кризиса не каждая организация сможет выдержать дополнительные расходы. В связи с этим особую актуальность приобретают системы показателей, позволяющие наиболее точно определить степень финансовой устойчивости потенциального партнера по бизнесу и, соответственно, снизить риск установления деловых отношений с финансово неустойчивым контрагентом.

Анализ финансовой устойчивости организации показывает:

- уровень стабильности предприятия с финансовой точки зрения;
- ликвидность и платежеспособность предприятия.

Цель работы – разработка рекомендаций по повышению финансовой устойчивости на основе анализа финансовых рисков предприятия.

Задачи работы:

- раскрыть сущность и значение финансовой устойчивости в деятельности предприятия;
- выявить проблемные аспекты финансовой устойчивости предприятия;
- провести оценку вероятности наступления банкротства;
- сформулировать рекомендации по повышению финансовой устойчивости предприятия.

Объект работы – Общество с ограниченной ответственностью «Челябинский завод железобетонных изделий № 1».

Предмет работы – финансовая устойчивость предприятия.

Теоретическая основа исследования: законы РФ, нормативные акты и документы, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по вопросам анализа финансовой устойчивости предприятия, а именно Савицкая Г.В., Любушин Н.П., Ковалев В.В. и др. Также материалы периодической печати и научно-практических конференций по рассматриваемой проблеме.

Информационную основу исследования составили форма финансовой отчетности ООО «ЧЗЖБИ № 1», статистические данные, данные внутреннего учета предприятия.

В качестве методической основы исследования были использованы такие методы общенаучного исследования как анализ и синтез, логический подход к оценке экономических явлений, сравнение изучаемых показателей, метод финансовых коэффициентов и системный подход и др.

1 ЗНАЧИМОСТЬ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Сущность и значение финансовой устойчивости в деятельности предприятия

Устойчивость предприятия можно разделить на несколько видов в зависимости от влияния различных факторов:

– внутренняя устойчивость – представляет общее финансовое состояние предприятия, при котором наблюдается стабильно высокий результат его функционирования. В основе достижения такой устойчивости лежит принцип активного реагирования на изменение внутренних и внешних факторов;

– общая устойчивость – представляет движение денежных потоков, при котором наблюдается превышение поступления денежных средств (доходов) над их расходом (затратами);

– финансовая устойчивость – представляет превышение доходов над расходами, при котором предприятие может свободно маневрировать денежными средствами и процесс производства и реализации продукции не прерывается. Финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным показателем общей устойчивости предприятия.

Финансовая устойчивость предприятия представляет финансовую независимость внешних источников, показывает насколько свободно предприятие маневрирует финансовыми ресурсами и отражает наличие необходимой суммы собственных средств для обеспечения основных видов деятельности.

На финансовую устойчивость оказывают влияние следующие факторы:

- по месту возникновения – внешний и внутренний;
- по важности результата – основной и второстепенный;
- по структуре – простые и сложные;
- по времени действия – постоянные и временные.

При проведении финансового анализа наибольшее внимание уделяется внутренним факторам. К ним относят:

- отрасль предприятия;
- тип производимой продукции, ее доля в общем, платежеспособном спросе;
- размер уставного капитала;
- увеличение издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами;
- состояние имущества и финансовых ресурсов, включая запасы и резервы, их состав и структуру.

Также рассмотрим внешние факторы, оказывающие влияние на устойчивость предприятия:

- уровень доходов потребителей, как следствие платежеспособный спрос;
- кредитную и налоговую политику Правительства РФ;
- влияние экономических условий на хозяйствующий субъект;
- технику и технологию, установленную в обществе;
- законодательные акты по контролю над деятельностью предприятия;
- внешнеэкономические связи;
- систему ценностей в обществе.

Любую организацию можно отнести к открытой социально-экономической системе, в которой можно выделить следующие свойства:

- социально-экономическая система взаимодействует с внешней средой, работает во времени, в каждый момент находится в одном из возможных состояний, определяемых кривой жизненного цикла;

- «вход системы» определяется ресурсами, а «выход» – продукцией;

- внутри системы на основании используемых технологий происходит преобразование поступающих материалов в продукцию;

- внутри системы под воздействием внешней среды образуются отклонения заданных показателей развития, которые являются фактором, определяющим переход системы из одного состояния в другое, и приводят к адаптации входных и выходных параметров системы;

- после адаптации система принимает устойчивое состояние;
- устойчивым следует считать развитие социально-экономической системы, при котором образуется минимальный разрыв между заданными и фактическими характеристиками при условии минимальных затрат на обеспечение такого устойчивого состояния.

Таким образом, организация развивается при условии обеспечения устойчивости, в противном случае она может не выйти из очередного отклонения от устойчивого развития (кризиса). Устойчивость выступает фактором развития системы.

На устойчивость предприятия оказывают влияние следующие факторы:

- положение предприятия на рынке;
- производство продукции, которая пользуется спросом и имеет низкую стоимость;
- потенциал в сотрудничестве с заказчиками и поставщиками;
- степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов;
- присутствие платежеспособных кредиторов;
- эффективность хозяйственных и финансовых предприятий.

Финансовая устойчивость является одной из важнейших характеристик финансового состояния организации. В работах как отечественных, так и зарубежных авторов показано, что понятие «финансовая устойчивость» базируется на оптимальном соотношении между видами активов организации (оборотными и внеоборотными с учетом их внутренней структуры) и источниками их финансирования (собственными и привлеченными средствами) [17, с. 78].

Одним из важнейших факторов конкурентоспособности является устойчивость предприятия.

Факторы, определяющие финансовую устойчивость организации, отобразим на рисунке 1.

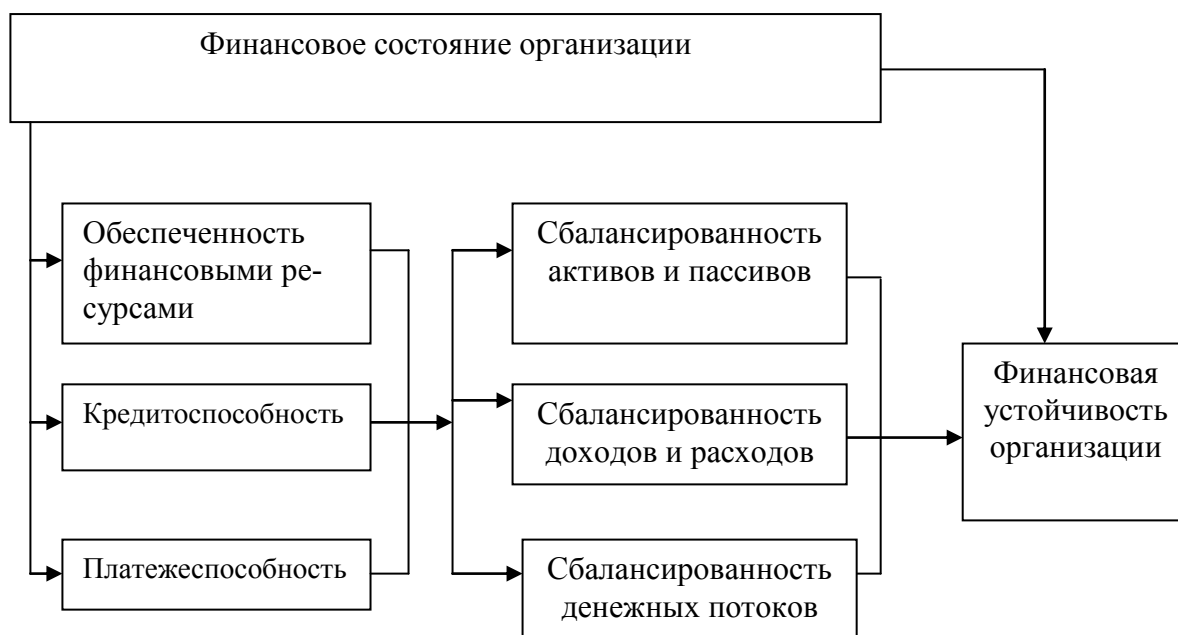


Рисунок 1 – Составляющие финансовой устойчивости организации

Рассмотрим такие понятия, как финансы и устойчивость. В. Даль дает определение исходного понятия «устойчивость» от слова «устаивать, устоять против кого, чего – стоять твердо, выстоять, успешно противиться силе, выдержать, не уступить. Устойчивый, стойкий, крепкий, твердый, не шаткий». Другими словами, можно сказать, что устойчивость – это стойкость, неподверженность риску потерь и убытков, постоянность. Ожегов С.И. в своем Словаре русского языка дает сходное толкование понятию – «устойчивый» и «финансы». Устойчивый – стоящий твердо, не колеблясь, не падая, не подверженный колебаниям, постоянный, стойкий, твердый. Слово «финансы» раскрывается как денежные средства, элемент народнохозяйственного оборота, деньги, денежные дела.

Рассмотрим мнения различных авторов о сущности и содержании финансовой устойчивости.

М.В. Мельник считает, что финансовое состояние устойчивое, при условии достаточного объема капитала, который обеспечит предприятию непрерывность своей деятельности, связанную с производством и реализацией продукции в заданном объеме, а также полностью и своевременно погашать свои обязательства

перед персоналом по выплате заработной платы, бюджетом по уплате налогов и поставщиками за полученные от них поставки и услуги, формировать средства для обновления и роста внеоборотных средств [27, с. 115].

С точки зрения Л.И. Кравченко, предприятие будет иметь устойчивое финансовое положение при постоянном наличии в необходимых размерах денежных средств на счетах в банках, отсутствием просроченной задолженности, оптимальным объемом и структурой оборотных активов, их оборачиваемостью, ритмичным развитием выпуска продукции, товарооборота, ростом прибыли и т.д. [19, с. 129].

В.В. Бочаров один из немногих, который не представляет финансовую устойчивость как группу характерных показателей, а дает формулировку определения финансовой устойчивости: финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта – это такое состояние его денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска [8, с. 43].

Л.А. Богдановская, Г.Г. Виноградов считают, что понятие финансовой устойчивости предприятия связано тесно с перспективной платежеспособностью и ликвидностью предприятия. Оценка финансовой устойчивости позволяет инвесторам определить финансовые возможности предприятия на длительную перспективу. Поскольку в условиях рыночной экономики осуществление процесса производства, его расширение, удовлетворение различных нужд предприятия производятся за счет самофинансирования, а при их недостаточности – заемных, то большое значение имеет финансовая независимость от внешних заемных источников, хотя обойтись без них сложно. Поэтому изучаются соотношения заемного, собственного и общего капитала с различных позиций [5, с. 74].

Финансовая устойчивость – это целеполагающее свойство финансового анализа, а поиск целеполагающих возможностей, средств и способов ее укрепления

представляет глубокий экономический смысл и определяет характер его проведения и содержания, утверждает Л.Т. Гиляровская [27, с. 118].

Наиболее подробно, на наш взгляд, раскрывает проблему финансовой устойчивости предприятия Г.В. Савицкая: «Финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска» [14, с. 173].

Разница реального собственного капитала и уставного капитала является основным исходным показателем устойчивости финансового состояния предприятия [22, с. 148].

Многие зарубежные авторы подчеркивают, что финансовая устойчивость организации определяется правилами, направленными одновременно на поддержание равновесия финансовых структур и на избежание рисков для инвесторов и кредиторов. По их мнению, финансовую устойчивость целесообразно измерять показателями, характеризующими различные виды соотношения между собственными и заемными источниками средств, используемыми для формирования имущества, отраженного в активе баланса [18, с. 96].

Анализ устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет выяснить, насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате. Важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития предприятия, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятия и отсутствию у него средств для развития производства, а избыточная – препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами [16, с. 109].

Финансовая устойчивость предприятия связана с общей финансовой структурой предприятия и степенью его зависимости от кредиторов и дебиторов. Например, предприятие, которое финансируется в основном за счет денежных средств,

взятых в долг, в ситуации, когда несколько кредиторов одновременно потребуют свои кредиты обратно, может обанкротиться. В данном случае структура предприятия «собственный капитал – заемный капитал» имеет значительный перевес в сторону последнего [10, с. 60].

Сущностью оценки финансовой устойчивости является оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования. Степень финансовой устойчивости есть причина определенной степени платежеспособности организации. Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников формирования запасов и затрат [15, с. 144].

Оценка финансовой устойчивости позволяет внешним субъектам анализа определить финансовые возможности организации на длительные перспективы [8, с. 117].

Целью финансового анализа предприятия является оценка способности погашать свои долги и владеть предприятием в долгосрочной перспективе. При этом необходимо решить следующие задачи:

- оценка финансовой устойчивости;
- определение факторов, влияющих на финансовую устойчивость;
- разработка мероприятий и рекомендаций по укреплению финансовой устойчивости [11, с. 84].

Рассмотрим значение финансовой устойчивости для каждого элемента системы:

- для государства (налоговые и другие органы аналогичного назначения) – своевременная и полная уплата всех налогов и сборов в бюджеты различных уровней. От этого зависит использование доходной части бюджета, а также возможность в полной мере реализовать свои функции и выполнить обязательства, что в конечном счете может привести к разным негативным последствиям на государственном и региональном уровнях;
- для внебюджетных фондов – своевременное и полное погашение задолженности по отчислениям в данные фонды. Невыполнение предприятиями своих обя-

зательств влечет нарушения в их работе, в частности в области выплат пенсий, пособий по уходу за детьми, пособий по безработице и т.д.;

- для работников предприятия и прочих заинтересованных лиц – своевременная выплата заработной платы, обеспечение дополнительных рабочих мест. Кроме того, увеличение доходов предприятия приводит к увеличению фондов потребления, а значит, и к улучшению материального благополучия работников данного предприятия;

- для поставщиков и подрядчиков – своевременное и полное выполнение обязательств. Данные моменты играют большую роль, так как их основной доход зависит от поступлений со стороны покупателей и заказчиков. Несвоевременность расчетов приводит к изъятию финансовых ресурсов и ослаблению финансового состояния, в следствии чего они вынуждены привлекать заемные средства, что несет дополнительные расходы;

- для обслуживающих коммерческих банков – своевременное и полное выполнение обязательств согласно условиям кредитного договора. Невыполнение его условий, неплатежи по выданным ссудам могут привести к сбоям в функционировании банков;

- для собственников – доходность, величина прибыли, направляемой на выплату дивидендов. Для владельцев предприятия значение финансовой устойчивости проявляется как фактор, определяющий его прибыльность и стабильность в будущем;

- для инвесторов (в том числе и потенциальных) – выгодность и степень риска вложений в предприятие. Чем оно устойчивее в финансовом отношении, тем менее рискованны и более выгодны инвестиции в него [20, с. 157].

Высшей формой устойчивости предприятия является его способность развиваться. Для этого предприятие должно обладать гибкой структурой финансовых ресурсов и возможностью при необходимости привлекать заемные средства, т.е. быть кредитоспособным [18, с. 198].

Анализ российской практики хозяйствования показывает, что неустойчивое финансовое положение наблюдается как у предприятий, переживающих спад производства и имеющих признаки неплатежеспособности, так и у предприятий, которые, наоборот, отличаются высоким ростом и оборачиваемостью капитала, но имеют высокий уровень условно-постоянных затрат и постепенно теряют прибыль [6, с. 93].

Рассмотрев значение финансовой устойчивости, основные факторы, влияющие на нее, а также сущность в деятельности предприятия, перейдем к изучению основных подходов финансовой устойчивости предприятия.

1.2 Методика анализа финансовой устойчивости предприятия

Для того чтобы определить является ли предприятие финансово устойчивым необходимо провести анализ финансовой отчетности. Исходными данными для анализа финансовой отчетности являются официально опубликованные формы отчетности, которые разрабатываются с использованием условностей бухгалтерского учета и ряда обобщений, что создает некоторую информационную ограниченность отчетности:

1) денежное выражение – с одной стороны, денежное выражение позволяет обобщать несоизмеримые объекты (например, основные средства и запасы), с другой стороны, не все существенные характеристики организации можно выразить в денежном измерении (пример: кадровый состав, квалификация работников, взаимоотношения между должностными лицами);

2) упрощение и негибкость системы учета – в отчетности представлены обобщенные данные за отчетный период, что требует от аналитика умения воссоздавать и анализировать события, отраженные в отчетности;

3) субъективизм составителей отчетности – наблюдается тенденция упрощения правил составления отчетности, кроме того, квалификация бухгалтеров различна, в результате чего отчетность одной и той же организации может быть

представлена с некоторыми различиями в зависимости от профессионального суждения конкретного бухгалтера;

4) виды оценок – в зависимости от принятых видов оценок имущества организации можно получить разные суммы по статьям баланса, разные суммы налогов, разные показатели прибыли;

5) необходимость промежуточных оценок – с одной стороны, частое составление отчетности в течение года дает более оперативную информацию для принятия решений, с другой стороны, вынуждает применять условные оценки по себестоимости, по дебиторской задолженности, по ликвидности и т. п.;

6) нестабильность денежной единицы – за счет инфляции цены имеют тенденцию к росту, что затрудняет сопоставимость данных даже в течение одного года.

Анализ финансовой отчетности предполагает следующие принципы [26]:

1) принцип целевой ориентированности – анализ можно выполнять с различной степенью детализации и с учетом различных объективных и субъективных (т. е. налагаемых самим аналитиком) ограничений, определяемых или устанавливаемых аналитиком в ориентации прежде всего на запросы пользователя, в интересах которого проводится анализ; иными словами, собственно анализу должно предшествовать четкое и недвусмысленное формулирование, уяснение (заказчиком и исполнителем) и фиксирование базового целевого ориентира (цели); базовая цель задается заказчиком и именно отталкиваясь от нее структурируется и содержательно наполняется анализ; отсутствие четко сформулированной цели может приводить к обоюдной неудовлетворенности результатами анализа;

2) принцип осторожности – анализ по определению предполагает наличие некоторой исходной базы (показатели, факты, события и др.), которая может быть сформирована собственно аналитиком или предоставлена ему; поскольку сбор информации дорогостоящ и не всегда возможен, аналитик чаще всего пользуется данными, кем-то ранее подготовленными, а потому, не исключено, имеющими определенную степень искаженности (не обязательно умышленной); вследствие

этого необходимо с осторожностью относиться к информативной ценности используемых исходных данных;

3) принцип программирования – необходимо наличие достаточно четко программы анализа, предшествующей его проведению, включая проработку и однозначную идентификацию локальных целей, желаемых результатов, доступных ресурсов (временных, информационных и т. п.), вычислительных алгоритмов и др.; иными словами, аналитик должен четко представлять себе, а при необходимости и доходчиво объяснять пользователю логику выполняемого им анализа;

4) принцип развертывания – схема анализа должна быть построена по принципу «от общего к частному», при этом важно выделять наиболее существенные моменты, не заикливаясь на мелочах;

5) принцип оценки аномалий – любые значимые «всплески», т. е. отклонения от нормативных, плановых или среднеотраслевых значений показателей и их тенденций, даже если они имеют позитивный характер, должны как минимум идентифицироваться и объясняться и как максимум тщательно анализироваться;

6) принцип системности индикаторов – завершенность и цельность любых аналитических процедур в значительной степени определяются обоснованностью используемой совокупности критериев и показателей, к отбору и однозначной идентификации расчетных алгоритмов которых необходимо подходить с особой тщательностью; при этом, формируя совокупность показателей – а это основа практически любого анализа, – нужно всегда задаваться вопросом, а не упущено ли что-либо, нет ли неоправданной детализации; этого в известной степени можно достичь, если в основу отбора показателей заложена некая идея, дающая основание надеяться на системность и комплексность – например, классификация каких-то направлений, сторон, аспектов;

7) принцип адекватности аналитического инструментария – выполняя анализ, не следует без нужды привлекать сложные аналитические модели и методы, при этом выбор математического аппарата должен основываться на идее целесообраз-

ности и оправданности, поскольку сама по себе сложность аппарата вовсе не гарантирует получение более качественных оценок и выводов;

8) принцип приемлемой точности в расчетах – выполняя расчеты, не нужно без нужды гнаться за точностью оценок; как правило, наибольшую ценность представляет выявление тенденций и закономерностей, а не получение каких-то мифических «точных» оценок, которые чаще всего таковыми не могут быть в принципе (так, приведение в аналитической записке темпа роста или прироста объемов производства с точностью до пятого знака после запятой как минимум неуместно);

9) принцип акцентированности выводов – любой анализ должен завершаться обобщением полученных результатов и формулированием надлежащих выводов и рекомендаций, число которых не должно быть слишком велико; нет выводов и рекомендаций – нет и анализа в полном смысле этого слова;

10) принцип критичности – исходя из принципа осторожности результаты любых аналитических процедур независимо от вида анализа следует рассматривать как субъективные оценки, которые не могут служить единственным и неоспоримым аргументом для принятия управленческого решения. При выполнении анализа финансовой отчетности используют большое количество относительных показателей. Для глубокого понимания и раскрытия их экономического смысла рекомендуется использовать «Правило раскрытия экономического содержания относительных показателей».

Основной информационной базой финансового анализа в целом и оценки его финансовой устойчивости, в частности, является бухгалтерская отчетность:

- бухгалтерский баланс (форма № 1);
- отчет о прибылях и убытках (форма № 2);
- отчет об изменениях капитала (форма № 3);
- отчет о движении денежных средств (форма № 4);
- приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5).

Кроме того, ряд организаций, независимо от отраслевой принадлежности, включают в состав годового отчета пояснительную записку, в которой отражены основные результаты финансово-хозяйственной деятельности и причины их обусловившие, а также принятую хозяйствующим субъектом учетную политику [4, с. 95].

Аналитические возможности бухгалтерской отчетности позволяют расширить вариантность оценок финансовой устойчивости. Известно, что финансово устойчивым является такой субъект, который не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам; за счет собственных средств покрывает средства, вложенные в активы.

Объектом финансового анализа также может стать итоговая часть аудиторского заключения в хозяйствах, где проводилась аудиторская проверка по желанию хозяйствующего субъекта, либо в соответствии с действующим законодательством. Данный документ в целом свидетельствует о достоверности бухгалтерской отчетности и соответствии ее принятым стандартам.

С оценкой финансовой устойчивости также связано такое понятие, как несостоятельность. В нормативных актах по регулированию анализа финансового состояния организации показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединяются в одну группу. Это связано с тем, что неплатежеспособная организация не может быть финансово устойчивой, а финансово устойчивая организация должна быть платежеспособной [20, с. 129].

Не менее важной является оценка финансовой устойчивости в краткосрочном плане, что связано с выявлением степени ликвидности и платежеспособности организации.

Понятия платежеспособности и ликвидности очень близки, но второе более емкое. От степени ликвидности баланса и предприятия зависит платежеспособность. Предприятие может быть платежеспособным на отчетную дату, но при этом иметь неблагоприятные возможности в будущем, и наоборот.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств. Ликвидность активов – величина, обратная ликвидности баланса по времени превращения активов в денежные средства. Чем меньше требуется времени, чтобы данный вид активов обрел денежную форму, тем выше его ликвидность.

Следовательно, ликвидность баланса – основа (фундамент) платежеспособности и ликвидности предприятия. Иными словами, ликвидность – это способ поддержания платежеспособности.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

В зависимости от степени ликвидности, т.е. скорости превращения в денежные средства, активы предприятия разделяются на следующие группы:

1) A_1 – наиболее ликвидные активы – денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги); суммы по всем статьям денежных средств, которые могут быть использованы для выполнения текущих расчетов немедленно;

2) A_2 – быстрореализуемые активы – дебиторская задолженность и прочие активы;

3) A_3 – медленно реализуемые активы – статьи раздела II актива (за исключением «Расходов будущих периодов»);

4) A_4 – труднореализуемые активы – статьи раздела I актива баланса «Внеоборотные активы», а также дебиторская задолженность, за исключением статей этого раздела, включенных в предыдущую группу.

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты:

1) P_1 – наиболее срочные обязательства – к ним относятся кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства, а также ссуды, не погашенные в срок;

2) P_2 – краткосрочные пассивы – краткосрочные кредиты и заемные средства и прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 мес. после отчетной даты;

3) P_3 – долгосрочные пассивы – долгосрочные кредиты и заемные средства (статьи раздела IV).

4) P_4 – постоянные пассивы.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеет место соотношение, отраженное в формуле (2):

$$A1 \geq P1; A2 \geq P2; A3 \geq P3; A4 < P4. \quad (2)$$

Показатели ликвидности применяются для оценки способности фирмы выполнять свои краткосрочные обязательства. Они дают представление не только о платежеспособности фирмы на данный момент, но и в случае чрезвычайных происшествий.

Наряду с абсолютными показателями для оценки ликвидности и платежеспособности предприятия рассчитывают относительные показатели (таблица 1).

Рассмотрим коэффициенты платежеспособности предприятия.

Для оценки платежеспособности предприятия используют следующие показатели:

- 1) $K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности;
- 2) $K_{\text{бл}}$ – коэффициент быстрой ликвидности;
- 3) $K_{\text{абл}}$ – коэффициент абсолютной ликвидности;
- 4) $K_{\text{ол}}$ – общий показатель ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности – отражает возможность предприятия расплачиваться по своим текущим обязательствам с помощью текущих активов. Формула расчета (3) следующая:

$$K_{\text{тл}} = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{\Pi_1 + \Pi_2}. \quad (3)$$

Нормативное значение для коэффициента текущей ликвидности $K_{\text{тл}} > 2$. На оптимальный уровень ликвидности влияет отраслевая принадлежность предприятия и ее основная деятельность. В результате всегда необходимо сравнивать не только с общими нормативными значениями, но также со средними отраслевыми показателями коэффициента.

Коэффициент быстрой ликвидности (аналог: срочная ликвидность) – показывает возможность погашения с помощью быстроликвидных и высоколиквидных активов своих краткосрочных обязательств. Формула расчета (4) имеет следующий вид:

$$K_{\text{бл}} = \frac{A_1 + A_2}{\Pi_1 + \Pi_2}. \quad (4)$$

Нормативное значение коэффициента быстрой ликвидности $K_{\text{бл}} > 0,7 - 0,8$.

Коэффициент абсолютной ликвидности – отражает способность предприятия с помощью высоколиквидных активов расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам. Рассчитывается показатель по формуле (5):

$$K_{\text{абл}} = \frac{A_1}{\Pi_1 + \Pi_2}. \quad (5)$$

Нормативное значение для коэффициента абсолютной ликвидности $K_{\text{абл}} > 0,2$.

Общий показатель ликвидности – показывает возможность предприятия расплатиться полностью своим обязательствам всеми видами активов. Данный показатель включает не только краткосрочные, но и долгосрочные обязательства. Формула расчета (6) представляет собой отношение взвешенной суммы активов и пассивов:

$$K_{\text{ол}} = \frac{(A_1 + \frac{1}{2}A_2 + \frac{1}{3}A_3)}{(\Pi_1 + \frac{1}{2}\Pi_2 + \frac{1}{3}\Pi_3)}. \quad (6)$$

Если общий показатель ликвидности $K_{\text{ол}} > 1$ – уровень ликвидности оптимальный.

Нормативные значения относительных показателей ликвидности представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Относительные показатели ликвидности предприятия

Показатель	Значение	Нормативное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности Кал	Показывает какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время	От 0,05 до 0,1
Коэффициент текущей (промежуточной) ликвидности Ктл	Дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств	От 1 до 2
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности Кбл	Аналогичен по смыслу коэффициенту текущей ликвидности, но исчисляется по более узкому кругу текущих активов, когда из расчета исключена наименее ликвидная их часть – производственные запасы	От 0,7 до 0,8

Различные показатели ликвидности не только дают разностороннюю характеристику устойчивости финансового состояния предприятия при разной степени учета ликвидных средств, но и отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации. Так, для поставщиков сырья и материалов

наиболее интересен коэффициент абсолютной ликвидности. Покупатели и держатели акций и облигаций предприятия в большей мере оценивают финансовую устойчивость предприятия по коэффициенту текущей ликвидности.

Для оценки степени ликвидности организаций отдельных организационно-правовых форм (акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, унитарных предприятий) установлен показатель стоимости чистых активов [8, с. 76].

Чистые активы – это величина, определяемая путем вычитания из суммы активов, принимаемых к расчету, суммы ее обязательств, принимаемых к расчету.

Оценка статей баланса, участвующих в расчете стоимости чистых активов, производится в валюте РФ по состоянию на 31 декабря отчетного года.

Условно порядок оценки стоимости чистых активов можно представить по формуле (7):

$$\text{ЧА} = \text{Ар} - \text{Пр}, \quad (7)$$

где Ар – активы, принимаемые к расчету;

Пр – пассивы, принимаемые к расчету;

ЧА – стоимость чистых активов.

Абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования.

Для характеристики источников формирования запасов применяют три основных показателя:

– собственные оборотные средства (СОС) рассчитываются как разница между капиталом и резервами (III раздел пассива баланса) и внеоборотными активами (I раздел актива). Этот показатель является абсолютным, его увеличение в динамике рассматривается как положительная тенденция. Рассчитывается по формуле (8):

$$\text{СОС} = \text{СИ} - \text{ВА}, \quad (8)$$

где СИ – собственные источники (III раздел пассива баланса);

ВА – внеоборотные активы (I раздел актива).

– величина собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СД) определяется по формуле (9):

$$\text{СД} = \text{СОС} + \text{ДП}, \quad (9)$$

где ДП – долгосрочные пассивы (IV раздел пассива).

– общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ) определяется по формуле (10):

$$\text{ОИ} = \text{СД} + \text{КЗС}, \quad (10)$$

где КЗС – краткосрочные заемные средства.

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют показатели обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

– излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств $\Delta\text{СОС}$ определяется по формуле (11):

$$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - \text{З}, \quad (11)$$

где З – запасы.

– излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных источников формирования запасов $\Delta\text{СД}$ определяется по формуле (12):

$$\Delta\text{СД} = \text{СД} - \text{З}. \quad (12)$$

– излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов $\Delta\text{ОИ}$ определяется по формуле (13):

$$\Delta\text{ОИ} = \text{ОИ} - \text{З}. \quad (13)$$

С помощью этих показателей можно определить трехфакторный показатель типа финансовой ситуации (S) определяется по формуле (14):

$$S = \{\Delta\text{СОС}; \Delta\text{СД}; \Delta\text{ОИ}\}. \quad (14)$$

Обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением.

Далее с его помощью выделяют четыре типа финансовой ситуации.

Абсолютная устойчивость финансового состояния фирмы показывает, что все запасы полностью покрываются собственными оборотными средствами. Такая ситуация встречается крайне редко и возникает при условии излишка или равенства собственных оборотных средств с величиной запасов. И она вряд ли может рассматриваться как идеальная, так как означает, что администрация не умеет, не желает или не имеет возможности использовать внешние источники средств для основной деятельности. Возникает при условии, отраженного далее в формуле (15):

$$\Delta\text{СОС} > 0, \Delta\text{СД} > 0, \Delta\text{ОИ} > 0, \text{тогда } S \{1; 1; 1\}. \quad (15)$$

Нормальная устойчивость финансового состояния (гарантирует платежеспособность предприятия, такое соотношение соответствует положению, когда успешно функционирующее предприятие использует для покрытия запасов различные «нормальные» источники средств – собственные и привлеченные). Данная

характеристика финансового состояния задается условиями недостатка собственных оборотных средств для формирования запасов, излишка или равенства долгосрочных источников с величиной запасов. Возникает при условии, отраженного в формуле (16):

$$\Delta \text{СОС} < 0, \Delta \text{СД} > 0, \Delta \text{ОИ} > 0, \text{ тогда } S \{0; 1; 1\}. \quad (16)$$

Неустойчивое финансовое состояние (характеризуемое нарушением платежеспособности предприятия, когда восстановление равновесия возможно за счет пополнения источников собственных средств и ускорения оборачиваемости запасов, данное соотношение соответствует положению, когда предприятие для покрытия части своих запасов вынуждено привлекать дополнительные источники покрытия, не являющиеся «нормальными», т.е. обоснованными). Однако сохраняется возможность восстановить равновесие за счет пополнения собственных оборотных средств и дополнительного привлечения кредитов и займов. Данный тип финансовой устойчивости задается условиями недостатка собственных оборотных средств и долгосрочных источников для формирования запасов, излишка или равенства основных источников формирования запасов с величиной запасов.

Возникает при условии, выраженного в формуле (17):

$$\Delta \text{СОС} < 0, \Delta \text{СД} < 0, \Delta \text{ОИ} > 0, \text{ тогда } S \{0; 0; 1\}. \quad (17)$$

Кризисное финансовое состояние (при котором предприятие является неплатежеспособным и находится на грани банкротства), ибо основной элемент оборотного капитала – запасы не обеспечены источниками их покрытия. Критическое финансовое положение характеризуется ситуацией, когда в дополнение к предыдущему неравенству предприятие имеет кредиты и займы, не погашенные в срок, а также просроченную кредиторскую и дебиторскую задолженность. Данная ситуация означает, что предприятие не может вовремя расплатиться со своими кре-

дителями. В условиях рыночной экономики при хроническом повторении ситуации предприятие должно быть объявлено банкротом, при условии, выраженного в формуле (18):

$$\Delta \text{СОС} < 0, \Delta \text{СД} < 0, \Delta \text{ОИ} < 0, \text{ тогда } S \{0; 0; 0\}. \quad (18)$$

А трехкомпонентный показатель (S) характеризует ситуацию как абсолютно устойчивую: $S = \{1,1,1\}$. Следовательно, предприятие обеспечено всеми предусмотренными источниками формирования запасов.

В долгосрочном плане финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных источников финансирования. Этот показатель дает лишь общую оценку, поэтому в мировой и отечественной учетно-аналитической практике разработана система показателей, что позволяет оценить финансовую устойчивость с помощью относительных показателей – коэффициентов, характеризующих степень независимости организации от внешних источников финансирования.

Показатели финансовой устойчивости характеризуют степень защищенности интересов инвесторов и кредиторов. Базой для их расчета является стоимость средств или источников функционирования фирмы.

Рассчитанные фактические коэффициенты за отчетный период сравниваются с нормой, с их значением за предыдущий период, с показателями аналогичных предприятий, и тем самым выявляется реальное финансовое состояние, слабые и сильные стороны фирмы.

Также необходимо рассчитать уровень финансового левериджа.

Финансовый рычаг (финансовый леверидж) – это отношение заемного капитала компании к собственным средствам, он характеризует степень риска и устойчивость компании. Чем меньше финансовый рычаг, тем устойчивее положение. С другой стороны, заемный капитал позволяет увеличить коэффициент рентабельности собственного капитала, т.е. получить дополнительную прибыль на собст-

венный капитал. Показатель, отражающий уровень дополнительной прибыли при использовании заемного капитала называется эффектом финансового рычага. Он рассчитывается по следующей формуле (19):

$$\text{ЭФР} = (1 - K_n) \cdot (PK - ЦЗК) \cdot ЗК / СК, \quad (19)$$

где ЭФР – эффект финансового рычага;

K_n – коэффициент налогообложения прибыли, который рассчитывается как отношение расходов по налогу на прибыль к величине прибыли до налогообложения;

PK – рентабельность всего капитала (экономическая рентабельность, рентабельность совокупных активов), исчисленная как отношение прибыли до налогообложения и расходов по привлечению заемных средств к средней балансовой величине всего капитала (валюты баланса);

$ЦЗК$ – средневзвешенная цена заемных средств, которая рассчитывается как отношение расходов, связанных с обслуживанием заемных источников средств (например, процентов за пользование кредитом), к средней балансовой величине как «платного», так и «бесплатного» заемного капитала;

$ЗК$ – средняя балансовая величина заемного капитала;

$СК$ – среднегодовая балансовая величина собственного капитала.

1.3 Основные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия

Исследования показали, что оценка финансовой устойчивости основывается на коэффициентном методе (относительных показателях). В работе Л.А. Бернштейна указано, что коэффициенты принадлежат к числу самых известных и широко используемых инструментов финансового анализа [14, с. 77].

Выделим следующие подходы к оценке финансовой устойчивости организации:

– традиционный;

- ресурсный;
- ресурсно-управленческий;
- основанный на использовании стохастического анализа;
- основанный на использовании теории нечетких множеств;
- основанный на использовании других специальных методов и моделей расчета.

Традиционный, ресурсный и ресурсно-управленческий подходы реализуются в рамках коэффициентного метода.

Традиционный подход. К традиционному отнесем подход, который использует показатели, характеризующие активы организации, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности без группировки по определенному признаку.

В методике показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединены в одну группу, содержащую 10 коэффициентов:

- платежеспособность общая;
- коэффициент задолженности по кредитам банков и займам;
- коэффициент задолженности другим организациям;
- коэффициент задолженности фискальной системе;
- коэффициент внутреннего долга;
- степень платежеспособности по текущим обязательствам;
- коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами;
- собственный капитал в обороте;
- доля собственного капитала в оборотных средствах;
- коэффициент автономии [19, с. 149].

Д.А. Ендовицкий считает, что система комплексного анализа финансовой устойчивости организации должна состоять из четырнадцати блоков [5, с. 44].

Недостатки этого метода:

- разнообразие набора коэффициентов связано с различными источниками информации, используемыми авторами;

- значимость каждого коэффициента зависит от квалификации экспертов;
- коэффициенты, рассчитанные на основе данных бухгалтерской отчетности, отражают ретроспективные данные, что приводит к снижению качества оценки;
- использование различных методов для рейтинговой оценки приводит к неоднозначным результатам.

Ресурсный подход. Сущность ресурсного подхода заключается в том, что ресурсы рассматриваются как факторы производства, привлекаемые для достижения результата. Различают трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные ресурсы и пр. Их наличие, состав и эффективность использования определяют объем продаж (выручку), прибыль, себестоимость [17, с. 170].

Как правило, при оценке и прогнозировании развития организации не имеет смысла использовать большое число показателей. Показатели могут быть из различных по экономическому содержанию и назначению групп, но их назначение – характеристика типа «экономическое развитие производства» в соответствии со структурой и динамикой показателей, характеризующих использование ресурсов [17, с. 185].

Одним из важнейших факторов при оценке финансовой устойчивости предприятия является время ухудшения финансового состояния. В рамках рассматриваемого подхода таким моментом будет наличие экстенсивных факторов в развитии производства. Наличие экстенсивных факторов свидетельствует об имеющихся резервах, использование которых может вывести организацию из наступающей кризисной ситуации [21, с. 163].

Анализ существующих и исследование новых систем показывает, что для обеспечения системной и структурной устойчивости сложных систем производства, экономики, живописи, музыки и других областей необходимо установить между основными показателями системы соотношения, соответствующие принципу «золотой пропорции» (таблица 2) [9, с. 115].

Таблица 2 – Классификация финансовой устойчивости с учетом принципа «золотой пропорции» в зависимости от типа экономического развития производства

Вид финансовой устойчивости	Тип развития производства	Границы измерения
Абсолютная	Интенсивный	Более 62 %
Нормальная	Интенсивно–экстенсивный	От 38 % до 62 %
Неустойчивое финансовое состояние	Экстенсивно–интенсивный	От 14 % до 38 %
Кризисное финансовое состояние	Экстенсивный	Менее 14 %

Ресурсно-управленческий подход. Эффективность используемых ресурсов зависит от качества управления организацией, что не учитывается в приведенных способах оценки устойчивости. Плохой менеджмент в организации может привести к кризисной ситуации. В связи с этим наращивание экономического потенциала следует дополнить следующим условием: темп роста управленческих расходов на объем выпуска продукции не должен превышать темп роста удельного расхода ресурсов для выпуска этого же объема продукции, что отражено в формуле (20):

$$\frac{dS^{уп}}{dt} \leq \frac{dS^{пр}}{dt}, \quad (20)$$

где $\frac{dS^{уп}}{dt}$ – темп роста управленческих расходов;

$\frac{dS^{пр}}{dt}$ – темп роста прямых затрат на ресурсы.

Рейтинговая оценка финансовой устойчивости организаций по периодам исследования определяется в соответствии с алгоритмами. Значимость показателей может изменяться под воздействием внешних условий функционирования организации [17, с. 110].

Методы и модели, основанные на стохастическом анализе. Выводы о вероятности потери финансовой устойчивости можно делать на основе сопоставления

показателей данной и аналогичных организаций, обанкротившихся или избежавших банкротства. Однако в России найти в каждом случае подходящий аналог для сравнения весьма затруднительно, а часто и невозможно. Надежность выводов о возможности потери финансовой устойчивости существенно повышается, если дополнить финансовый анализ прогнозированием вероятности потери финансовой устойчивости организации с использованием методов многофакторного стохастического анализа [21, с. 147].

Методические подходы к построению многофакторных моделей прогнозирования банкротства могут использоваться при прогнозировании финансовой устойчивости российских организаций. Для достижения более высокой точности результатов необходимо постоянно корректировать набор показателей и значения коэффициентов весового влияния каждого показателя с учетом вида экономической деятельности и других перечисленных условий [9, с. 154].

Методы и модели, основанные на теории нечетких множеств. Нечеткая логика является одной из наиболее успешных современных технологий для разработки и оценки сложных систем управления организацией. Она заполняет важный промежуток в методах проектирования незатронутыми математическими подходами (например, проект линейного управления) и логическими подходами (например, экспертными системами) в проектировании и оценке эффективности систем.

Изучив основные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия, целесообразно перейти к рассмотрению методики ее анализа.

Вывод по главе один: большое влияние на финансовую устойчивость организации оказывают средства, дополнительно мобилизуемые на рынке ссудных капиталов. Чем больше денежных средств может привлечь организация, тем выше ее финансовые возможности, однако возрастает и финансовый риск – способна ли будет организация своевременно расплачиваться со своими кредиторами.

Таким образом, об уровне финансовой устойчивости позволяют судить отдельные показатели, а именно коэффициент автономии, коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов, коэффициент концентрации заемного ка-

питала. Усилению устойчивости финансового состояния может способствовать ускорение оборачиваемости капитала в оборотных активах, обоснование уменьшения запасов (до норматива); пополнение собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников. Для оценки платежеспособности предприятия используют коэффициенты общей, абсолютной, текущей и быстрой ликвидности. Различные показатели ликвидности не только дают разностороннюю характеристику устойчивости финансового состояния предприятия при разной степени учета ликвидных средств, но и отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации.

Расчитанные фактические коэффициенты за отчетный период сравниваются с нормой, с их значением за предыдущий период, с показателями аналогичных предприятий, и тем самым выявляется реальное финансовое состояние, слабые и сильные стороны фирмы.

С помощью этих показателей можно определить трехфакторный показатель типа финансовой ситуации (S), который отражает финансовую устойчивость предприятия: абсолютную, нормальную, неустойчивую, кризисную.

Обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением.

Решение поставленной задачи возможно при осуществлении углубленного изучения причин изменения запасов, оборачиваемости оборотных средств, наличия допустимой величины собственного оборотного капитала, выявления резервов сокращения долгосрочных и текущих материальных оборотных активов, ускорения

их

оборачиваемости.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «ЧЗЖБИ № 1»

2.1 Экономическая характеристика предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1»

Выпускная квалификационная работа выполнена на материалах ООО «ЧЗЖБИ № 1».

Организационно-правовая форма предприятия – общество с ограниченной ответственностью. Общество является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность в соответствии с ГК РФ, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Челябинский завод железобетонных изделий № 1 – один из первенцев железобетонной индустрии в нашей стране. В 1954 году началось строительство первого цеха конвейерного производства, которое было объявлено ударной комсомольской стройкой, и уже в 1958 году, в канун Дня строителя, выдана первая продукция завода: многопустотные плиты перекрытий, плиты промышленных зданий, дорожные плиты. А 1961 год знаменателен тем, что начат выпуск деталей крупнопанельных пятиэтажных домов.

В последующие годы производственные площади завода существенно расширяются, соответственно увеличивается объем и номенклатура изготавливаемых изделий. При этом уделяется большое внимание реконструкции действующих производств с учетом прогрессивных научно-технических достижений. Стремительно растет уровень автоматизации и механизации производственных процессов.

В 1974 году проведено техническое перевооружение всех цехов крупнопанельного производства на массовый выпуск деталей для девятиэтажных домов.

В 80-е годы в нашей стране были разработаны новые технологические кассетно-конвейерные линии по производству железобетонных изделий. Завод одним из первых применил данные технологии при серийном выпуске панелей перекры-

тия, внутренних стен.

Весомо и значительно участие завода в строительстве новых районов: Северо-западного и Северо-восточного, в реконструкции крупнейших предприятий города, области, страны. Продукцию завода можно увидеть в Тюменской, Омской, Курганской, Пермской, Московской областях, в Башкирии, Казахстане, Ханты-Мансийском автономном округе и Ямало-Ненецком автономном округе.

На предприятии функциональная структура организации, то есть во главе всего стоит генеральный директор и у него в подчинении находятся шесть отделов: отдел сбыта, отдел закупок, конструкторский отдел, финансовый отдел и отдел производства. Функциональная структура управления обеспечивает управление через подразделения, которые ориентированы на выполнение отдельных функций, функциональным звеньям организации предоставляют полномочия и ответственность за результаты своей функциональной деятельности. Идея функциональных структур состоит в том, что выполнение отдельных функций по конкретным вопросам возлагается на специалистов, т.е. каждый орган управления (либо исполнитель) специализирован на выполнении отдельных видов деятельности.

Ассортимент продукции, выпускаемой заводом, разнообразен, и к тому же он постоянно расширяется:

- железобетонные изделия по индивидуальным заказам;
- изделия индивидуального строительства;
- изделия для дорожного строительства, аэродромных покрытий;
- изделия для инженерных коммуникаций;
- изделия для многоэтажных каркасных зданий;
- изделия для строительства общественных зданий;
- ограждения железобетонные;
- плиты покрытий и перекрытий;
- тротуарные плиты;
- элементы благоустройства;
- элементы нулевого цикла.

Завод ЖБИ № 1 является главным поставщиком железобетонных изделий для строительства микрорайона «Чурилово», зданий в городе Нягань и жилых домов в Курчатовском районе города Челябинска. Основными конкурентами предприятия являются: Завод ЖБИ № 2, Завод КПДиСК, Завод СМиК, Завод КСМИ.

- подготовка строительного участка;
- строительство зданий и сооружений;
- монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений;
- производство отделочных работ;
- аренда строительных машин и оборудования с оператором;
- оптовая торговля через агентов (за вознаграждение или на договорной основе);
- другие виды деятельности, определенные Уставом Общества.

Основным видом деятельности предприятия является производство продукции для промышленного, жилищного и гражданского строительства.

Структура управления организацией представляет собой состав управляющих органов или звеньев, форму разделения труда по принятию и реализации управленческих решений, порядок соподчиненности между различными подразделениями управления по вертикали и горизонтали, распределение прав и обязанностей между ними, а также характер и форму их взаимоотношений с прямыми и обратными взаимосвязями. Каждое звено управленческой системы выполняет свои функции в пределах производственных прав и обязанностей на основе сочетания единоначалия и инициативы. Организационная структура управления охватывает процесс управления в целом – цели, принципы, функции, стадии, этапы, уровни, технологию принятия и реализации решений. Организационная структура не самоцель, а средство для решения поставленных перед предприятием задач.

ООО «ЧЗЖБИ № 1» имеет линейно-функциональную структуру управления, при которой права функциональных отделов, секторов, групп и специалистов ограничены, сохранен авторитет линейного руководителя, который несет

ответственность за результаты хозяйственной деятельности. Функциональные звенья участвуют в управлении в основном через линейного руководителя или с его согласия и по его указанию.

Полномочия руководителя осуществляет генеральный директор. В его подчинении находятся директор по производству, коммерческий директор, финансовый директор и ОТК, которые руководят следующими подразделениями, изображенными на рисунке 2:

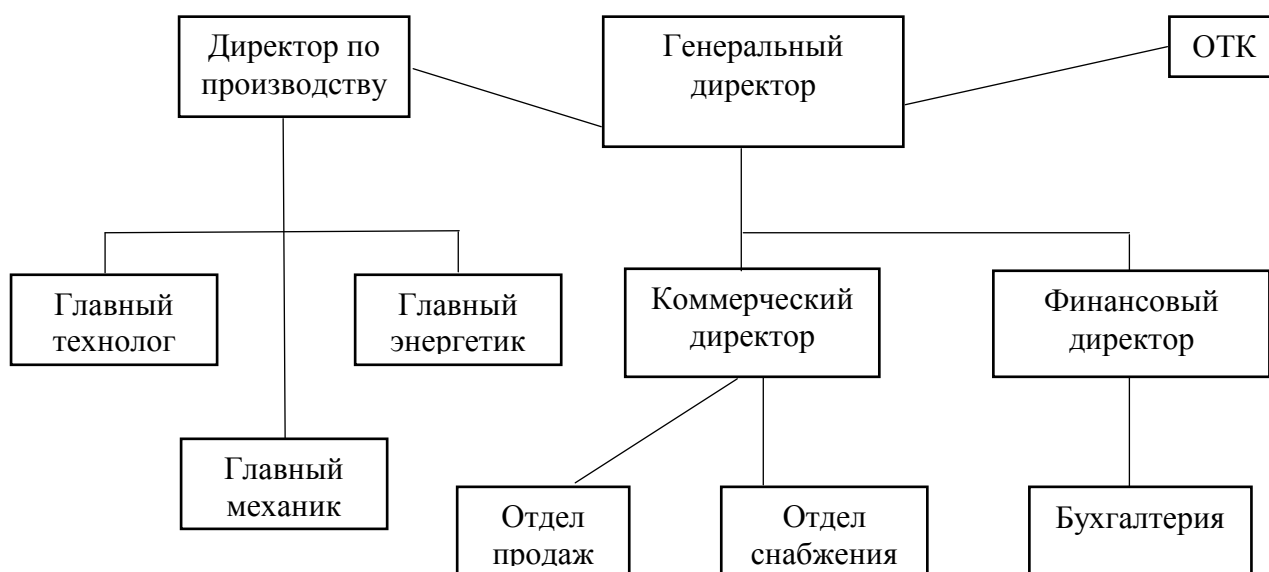


Рисунок 2 – Организационная структура ООО «ЧЗЖБИ № 1»

В подчинении у директора по производству находятся главный технолог, главный механик и главный энергетик.

В подчинении у коммерческого директора находятся отдел снабжения и отдел продаж.

В подчинении у финансового директора находится отдел кадров и бухгалтерия.

Общая численность составляет 134 человека, включая совместителей.

На ООО «ЧЗЖБИ № 1» конструкторская деятельность не сертифицирована.

Производство продукции ведется по ГОСТам, ТУ, сериям и готовым индивидуальным чертежам Заказчика.

Основной должностной обязанностью главного технолога является организация и мониторинг процесса производства основной продукции завода и привязка индивидуальных чертежей заказчика к условиям производства.

На нее влияют масштабы и тип производства, его особенности, сложность, организационно-технические средства управления, число производственных подразделений, их удаленность друг от друга, размер, номенклатура продукции, уровень специализации, концентрации, автоматизации и механизации производства, система получения, хранения и обработки информации, кадры управления.

Основные финансово-экономические показатели приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Основные финансово-экономические показатели ООО «ЧЗЖБИ № 1»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Основные средства, тыс. руб.	11 783,0	12 890,0	21 743,0
Выручка, тыс. руб.	128 670,0	128 000,0	132 000,0
Фондоотдача	9,2	9,9	6,1
Численность, чел.	131,0	132,0	134,0

Рассмотрим баланс ООО «ЧЗЖБИ № 1» в укрупненном виде, представленный в таблице 4.

Таблица 4 – Анализ актива баланса ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Актив	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Изменения 2016 / 2014		Изменение 2016 / 2015	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Внеоборотные активы:	12 446	40,7	12 985	28,3	23 437	38,3	+ 10 991	- 2,4	+ 10 452	+ 10,0
в том числе:	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
основные средства	11 783	38,5	12 890	28,1	21 743	35,5	+ 9 960	- 3,0	+ 8 853	+ 7,4

Актив	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Изменения 2016 / 2014		Изменение 2016 / 2015	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
прочие внеоборотные активы	663	2,2	95	0,2	1694	2,8	+ 1 031	0,6	+ 1 599	+ 2,6

Окончание таблицы 4

Актив	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Изменения 2016 / 2014		Изменение 2016 / 2015	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Оборотные активы:	18 143	59,3	32 962	71,7	37 772	61,7	+ 19 629	2,4	+ 4 810	- 10,0
запасы	10 068	32,9	15 996	34,8	19 661	32,2	+ 9 593	- 0,7	+ 3 665	- 2,6
налог на добавленную стоимость	745	2,4	1 109	2,4	1300	2,1	+ 555	- 0,3	+ 191	- 0,3
Дебиторская задолженность	7 176	23,5	15 711	34,2	16 362	26,7	+ 9 186	3,2	+ 651	- 7,5
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	3	0,01	-	-	-	-	- 3	- 0,01	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	151	0,5	146	0,3	366	0,6	+ 215	0,1	+ 220	+ 0,3
БАЛАНС	30 589	100,0	45 947	100,0	61 209	100,0	+ 30 620	-	+ 15 262	-

Для большей наглядности отобразим данные таблицы 4 на рисунке 3.



Рисунок 3 – Активы ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

В соответствии с таблицей 4 и рисунком 3, следует, что за 2016 год период активы предприятия возросли на 15 262 тыс. руб., или на 33,2 %, в том числе за счет увеличения объема внеоборотных активов – на 10 452 тыс. руб. (приобретено новое оборудование) и прироста оборотных средств – на 4 810 тыс. руб. (увеличение запасов на предприятии). Таким образом, имущественная масса увеличивалась, в основном, за счет роста внеоборотных активов. Сказанное подтверждается данными об изменениях в составе имущества предприятия.

Так, если в 2015 году структура активов характеризовалась значительным превышением оборотных активов (71,7 %) над остальными его видами, то в 2016 году удельный вес оборотных активов сократился до 61,7 %. Соответственно возрос объем внеоборотных активов.

Рассмотрим изменения в пассиве баланса ООО «ЧЗЖБИ № 1», которые представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Анализ пассива баланса ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Пассив	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Отклонения 2016 / 2014		Отклонения 2016 / 2015	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%

Капитал	14 457	47,3	14 772	32,1	14 772	24,1	+ 315	- 23,2	-	- 8,0
В том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Уставный капитал	100	0,3	100	0,2	100	0,2	-	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	12 508	40,9	12 508	27,2	12 508	20,4	-	- 20,5	-	- 6,8
Резервный капитал	200	0,7	200	0,4	200	0,3	-	- 0,4	-	- 0,1
Нераспределенная прибыль	1 649	5,4	1 964	4,2	1 964	3,2	+ 315	- 2,2	-	- 1,0
Долгосрочные обязательства	-	-	-	-	5 047	8,2	+ 5 047	+ 8,2	+ 5 047	+ 8,2
Отложенные налоговые обязательства	-	-	-	-	5 047	8,2	+ 5 047	+ 8,2	+ 5 047	+ 8,2
Краткосрочные обязательства	16 132	52,7	31 175	67,8	41 390	67,6	+ 25 258	+ 14,9	+ 10 215	- 0,2

Окончание таблицы 5

Пассив	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Отклонения 2016 / 2014		Отклонения 2016 / 2015	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Заемные средства	5 586	18,3	2 749	6,0	6 750	11,0	+ 1 164	- 7,3	+ 4 001	+ 5,0
Кредиторская задолженность	7 736	25,3	14 861	32,3	21 238	34,7	+ 13 502	+ 9,4	+ 6 377	+ 2,4
Прочие обязательства	2 810	9,2	13 565	29,5	13 402	21,9	+ 10 592	+ 12,7	- 163	- 7,6
БАЛАНС	30 589	100,0	45 947	100,0	61 209	100,0	+ 30 620	-	+ 15 262	-

Отообразим данные таблицы 5 на рисунке 4.

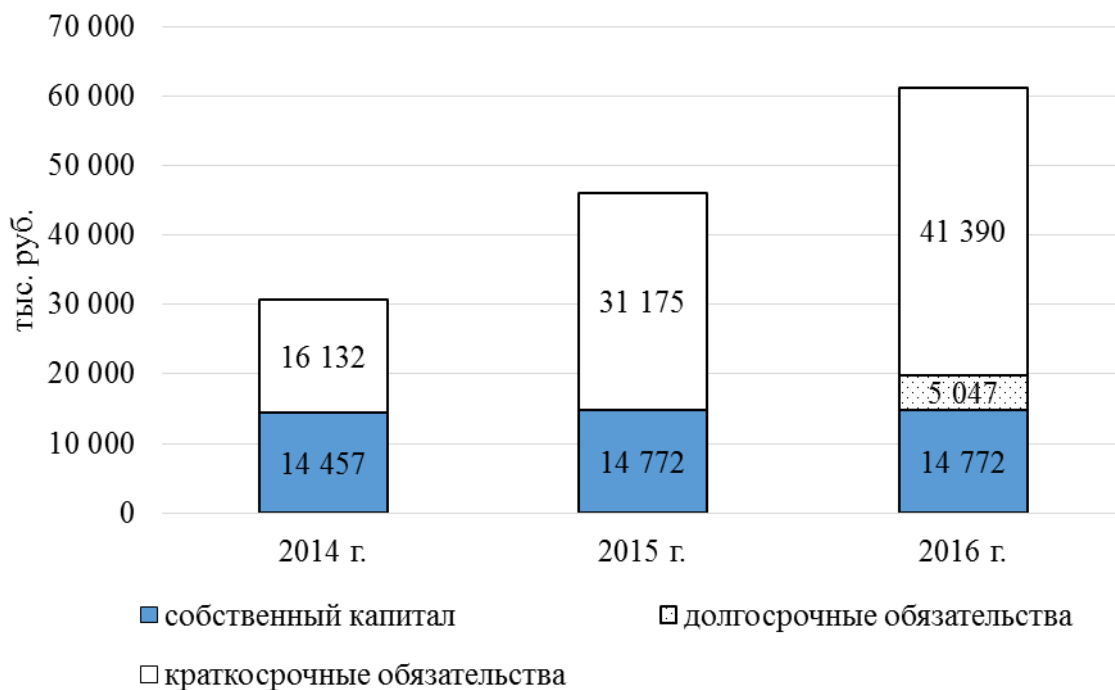


Рисунок 4 – Состав капитала и обязательств ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Анализ пассивной части баланса показывает, что дополнительный приток средств в отчетный период в сумме 15 262 тыс. руб. был связан с увеличением краткосрочных заемных средств на 10 215 тыс. руб., и долгосрочных заемных средств на 5 047 тыс. руб. Иными словами, увеличение объема финансирования деятельности предприятия было на 24,1 % обеспечено собственным капиталом, на 8,2 % – долгосрочным заемным капиталом и на 67,6 % – краткосрочными заемными средствами.

Челябинский завод железобетонных изделий № 1 – один из первенцев железобетонной индустрии в нашей стране. Завод ЖБИ № 1 является главным поставщиком железобетонных изделий для строительства микрорайона «Чурилово», зданий в городе Нягань и жилых домов в Курчатовском районе города Челябинска. Основными конкурентами предприятия являются: Завод ЖБИ № 2, Завод КПДиСК, Завод СМиК, Завод КСМИ. Проанализировав актив и пассив баланса ООО «ЧЗЖБИ №1», можно сделать вывод, что имущественная масса увеличива-

лась, в основном, за счет роста внеоборотных активов, и что финансирование компании осуществляется в основном за счет краткосрочных обязательств, что может привести к неплатежеспособности предприятия.

2.2 Анализ платежеспособности и ликвидности предприятия

Для оценки ликвидности активов осуществляется группировка статей актива баланса по срокам их трансформации в денежные средства, что позволяет оценить качество средств организации, находящихся в обороте.

Используя данные балансовой отчетности, оценим ликвидность активов баланса в отчетный период.

КФВ – краткосрочные финансовые вложения:

$$A1_{2014} = 3 + 151 = 154 \text{ тыс. руб.};$$

$$A1_{2015} = 146 \text{ тыс. руб.};$$

$$A1_{2016} = 366 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение в течении отчетного периода:

$$\Delta A1 = A1_{2016} - A1_{2015} = 366 - 146 = 220 \text{ тыс. руб.};$$

$$T_{\text{пр}}(A1) = \Delta A1 : A1_{2015} \cdot 100 \% = 220 : 146 \cdot 100 \% = 150,7 \%$$

Абсолютно и наиболее ликвидные активы к концу отчетного периода увеличились на 220 тыс. руб., или на 150,7 %.

Абсолютно и наиболее ликвидные активы за отчетный период составили:

$$A1_{2016} = (A1_{2015} + A1_{2016}) : 2 = (146 + 366) : 2 = 256 \text{ тыс. руб.}$$

Оценим динамику быстрореализуемых активов:

$$A2_{2014} = 7\,176 \text{ тыс. руб.};$$

$$A2_{2015} = 15\,711 \text{ тыс. руб.};$$

$$A2_{2016} = 16\,362 + 83 = 16\,445 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение быстрореализуемых активов в течении отчетного периода:

абсолютное:

$$\Delta A2 = A2_{2016} - A2_{2015} = 16\,445 - 15\,711 = 734 \text{ тыс. руб.};$$

относительное:

$$T_{\text{пр}}(A2) = \Delta A2 : A2_{2015} \cdot 100 \% = 734 : 15\,711 \cdot 100 \% = 4,7 \%$$

Быстрореализуемые активы к концу отчетного периода увеличились на 734 тыс. руб., или на 4,7 %.

В отчетный период быстрореализуемые активы составили:

$$A2_{2016} = (A2_{2015} + A2_{2016}) \cdot 0,5 = (15\,711 + 16\,445) \cdot 0,5 = 16\,078 \text{ тыс. руб.}$$

Оценка динамики медленнореализуемых активов А3:

$$A3_{2014} = 10\,068 + 745 = 10\,813 \text{ тыс. руб.};$$

$$A3_{2015} = 15\,996 + 1\,109 = 17\,105 \text{ тыс. руб.};$$

$$A3_{2016} = 19\,661 + 1\,300 = 20\,961 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение медленнореализуемых активов в течение отчетного периода:

$$\Delta A3 = A3_{2016} - A3_{2015} = 20\,961 - 17\,105 = 3\,856 \text{ тыс. руб.};$$

$$T_{\text{пр}}(A3) = \Delta A3 : A3_{2015} \cdot 100 \% = 3\,856 : 17\,105 \cdot 100 \% = 22,5 \%$$

Медленнореализуемые активы к концу отчетного периода увеличились на 22,5 %.

В отчетный период медленнореализуемых активов было:

$$A3_{2016} = (A3_{2015} + A3_{2016}) \cdot 0,5 = (17\,105 + 20\,961) \cdot 0,5 = 19\,033 \text{ тыс. руб.}$$

Оценка динамики труднореализуемых активов А4 (ф. I (стр. (190 + 230))).

$$A4_{2014} = 12\,446 \text{ тыс. руб.};$$

$$A4_{2015} = 12\,985 \text{ тыс. руб.};$$

$$A4_{2016} = 23\,437 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение труднореализуемых активов в течение отчетного периода:

$$\Delta A4 = A4_{2016} - A4_{2015} = 23\,437 - 12\,985 = 10\,452 \text{ тыс. руб.};$$

$$T_{\text{пр}}(A4) = \Delta A4 : A4_{2015} \cdot 100 \% = 10\,452 : 12\,985 \cdot 100 \% = 80,5 \%$$

Медленнореализуемые активы к концу отчетного периода увеличились на 10452 тыс. руб. или на 80,5 %.

В отчетный период труднореализуемых активов было:

$$A4_{2016} = (A4_{2015} + A4_{2016}) \cdot 0,5 = (12\,985 + 23\,437) \cdot 0,5 = 18\,211 \text{ тыс. руб.}$$

Объединим расчеты в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика групп ликвидных активов за 2014 – 2016 гг.

Показатель	2014 г., тыс. руб.	2015 г., тыс. руб.	2016 г., тыс. руб.	Абсолют. отклон. 2016 к 2014 гг., тыс. руб.	Темп прироста, 2016 к 2014 гг., %	Абсолют. отклон. 2016 к 2015 гг., тыс. руб.	Темп прироста, 2016 к 2015 гг., %
1 Абсолютно и наиболее ликвидные активы, А1	154	146	366	212	237,7	220	150,7
2 Быстрореализуемые активы, А2	7176	15 711	16 445	9 269	229,2	734	4,7
3 Медленнореализуемые активы А3	10 813	17 105	20 961	10 148	193,8	3 856	22,5
4 Труднореализуемые активы, А4	12 446	12 985	23437	10 991	188,3	10 452	80,5
Итого активов	30 589	45 947	61 209	30 620	200,1	15 262	33,2

Отообразим данные таблицы 6 на рисунке 5.

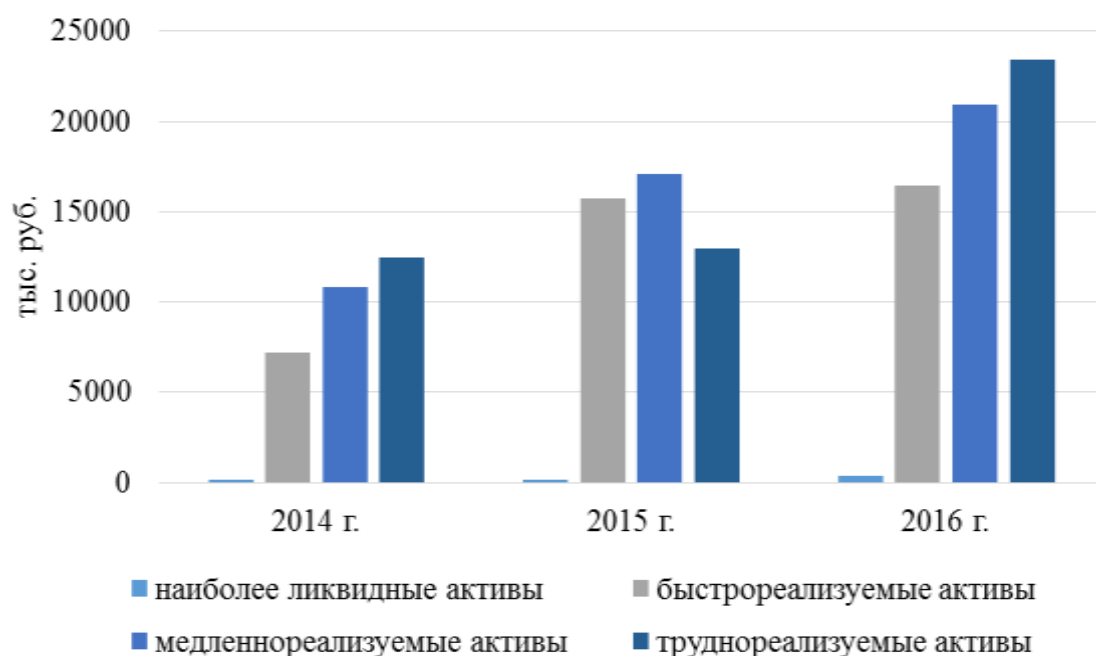


Рисунок 5 – Динамика групп ликвидных активов
ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

По данным таблицы 6 можно сделать следующие выводы о динамике изменения активов с учетом их ликвидности за два анализируемых периода.

Активы организации в отчетный период увеличились на 33,2 %. При этом наиболее быстрыми темпами увеличились абсолютно и наиболее ликвидные активы (увеличение денежных средств анализируемого предприятия). Однако произошло увеличение и других групп активов, что может сказаться отрицательно на степени ликвидности активов в целом.

В 2016 году абсолютно и наиболее ликвидные активы увеличились в сравнении с 2015 годом на 220 тыс. руб., а в сравнении с 2014 годом на 212 тыс. руб. Данное увеличение произошло за счет увеличения денежных средств на предприятии.

Быстрореализуемые активы в 2016 году незначительно увеличились в сравнении с 2015 годом (на 734 тыс. руб.) и в сравнении с 2014 годом на 9 269 тыс. руб. Данное увеличение произошло за счет резкого увеличения дебиторской задолженности в конце 2014 года.

Медленнореализуемые активы в 2016 году увеличились на 3 856 тыс. руб. в сравнении с 2015 годом и на 10 148 тыс. руб. в сравнении с 2014 годом. Данное увеличение произошло за счет резкого увеличения запасов на предприятии.

Труднореализуемые активы в 2015 году незначительно превысили данные 2014 года (на 539 тыс. руб.), а в 2016 году произошло резкое увеличение данной группы активов (на 10 452 тыс. руб.) в сравнении с 2015 годом. Такое изменение произошло за счет значительного увеличения внеоборотных активов в 2016 году.

Оценим динамику изменения наиболее срочных обязательств организации по данным балансовой отчетности, используя определение наиболее срочных обязательств, приведенное в учебнике А.Д. Шеремета [38, с. 240].

$$П1_{2014} = 7\,736 + 6\,810 = 14\,546 \text{ тыс. руб.};$$

$$П1_{2015} = 14\,861 + 13\,565 = 28\,426 \text{ тыс. руб.};$$

$$П1_{2016} = 21\,238 + 13\,402 = 34\,640 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение срочных обязательств к концу отчетного периода:

$$\Delta\Pi = \Pi_{2016} - \Pi_{2015} = 34\,640 - 28\,426 = 6\,214 \text{ тыс. руб.};$$

$$T_{\text{пр}}(\Pi) = \Delta\Pi : \Pi_{2015} \cdot 100 \% = 6\,214 : 28\,426 \cdot 100 \% = 21,9 \%$$

Наиболее срочные обязательства организации к концу отчетного периода увеличились на 6 214 тыс. руб., или 21,9 %.

Среднее значение наиболее срочных обязательств в отчетный период:

$$\Pi_{2016} = (\Pi_{2015} + \Pi_{2016}) \cdot 0,5 = (28\,426 + 34\,640) \cdot 0,5 = 31\,533 \text{ тыс. руб.}$$

Динамика изменения краткосрочных обязательств организации.

Краткосрочные пассивы (Π_2) включают в себя: краткосрочные кредиты и займы.

Оценим динамику изменения других краткосрочных обязательств организации по данным балансовой отчетности:

$$\Pi_{2014} = 5\,586 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Pi_{2015} = 2\,749 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Pi_{2016} = 6\,750 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение краткосрочных обязательств к концу периода:

$$\Delta\Pi_2 = \Pi_{2016} - \Pi_{2015} = 6\,750 - 2\,749 = 4\,001 \text{ тыс. руб.};$$

$$T_{\text{пр}}(\Pi_2) = \Delta\Pi_2 : \Pi_{2015} \cdot 100 \% = 4\,001 : 2\,749 \cdot 100 \% = 145,5 \%$$

Краткосрочные обязательства к концу отчетного периода увеличились на 4001 тыс. руб. или 145,5 %.

Среднее значение краткосрочных обязательств в отчетном году:

$$\Pi_{2016} = (\Pi_{2015} + \Pi_{2016}) \cdot 0,5 = (2\,749 + 6\,750) \cdot 0,5 = 4\,749,5 \text{ тыс. руб.}$$

Динамика изменения долгосрочных обязательств организации Π_3 .

Долгосрочные пассивы включают долгосрочные кредиты и займы (минус ссуды, не погашенные в срок).

Оценим динамику изменения долгосрочных обязательств организации по данным балансовой отчетности.

По данным балансовой отчетности у организации не было долгосрочных заемных средств до 2016 года.

$$ПЗ_{2016} = 5\,047 \text{ тыс. руб.}$$

Динамика изменения собственного капитала организации П4 (раздел V баланса).

К постоянным пассивам относится собственный капитал организации с учетом убытков, доходов будущих периодов, резервов предстоящих расходов и платежей.

Оценим динамику изменения собственного капитала организации по данным балансовой отчетности:

$$П4_{2014} = 14\,457 \text{ тыс. руб.};$$

$$П4_{2015} = 14\,772 \text{ тыс. руб.};$$

$$П4_{2016} = 14\,772 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение постоянных пассивов к концу отчетного периода:

$$\Delta П4 = П4_{2016} - П4_{2015} = 14\,772 - 14\,772 = 0 \text{ тыс. руб.};$$

$$Т_{пр}(П4) = \Delta П4 : П4_{2015} \cdot 100 \% = 0 : 14\,772 \cdot 100 \% = 0 \%$$

Собственный капитал к концу отчетного периода не изменился.

Среднее значение собственного капитала в отчетный период:

$$П4_{2016} = (П4_{2015} + П4_{2016}) \cdot 0,5 = (14\,772 + 14\,772) \cdot 0,5 = 14\,772 \text{ тыс. руб.}$$

Объединим расчеты в таблицу 7.

Таблица 7 – Динамика групп обязательств ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Показатель	2014 г., тыс. руб.	2015 г., тыс. руб.	2016 г., тыс. руб.	Абсолют. отклон. 2016 к 2014 г., тыс. руб.	Темп прироста, 2016 к 2014 г., %	Абсолют. отклон. 2016 к 2015 г., тыс. руб.	Темп прироста, 2016 к 2015 г., %
1 Наиболее срочные обязательства, П1	14 546	28 426	34 640	20 094	238,1	6 214	121,9
2 Краткосрочные пассивы, П2	5 586	2 749	6 750	1 164	120,8	4 001	245,5
3 Долгосрочные обязательства, П3	–	–	5 047	5 047	100,0	5 047	100,0
4 Собственный капитал, П4	14 457	14 772	14 772	315	102,2	–	–
Итого обязательств	34 589	45 947	61 209	30 620	200,1	15 262	33,2

Отообразим данные таблицы 7 на рисунке 6.



Рисунок 6 – Динамика групп обязательств
ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Используя данные предыдущих расчетов, оценим динамику ликвидности баланса за рассматриваемые периоды с учетом фактора времени. Для этого проверим соотношение, отраженное в формуле (2).

Сопоставление А1 и П1. По данным балансовой отчетности это условие в 2015 г. не выполнялось.

В 2015 году:

$$A1_{2015} = 146 \text{ тыс. руб.}; P1_{2015} = 28\,426 \text{ тыс. руб.};$$

$$ДП1_{2015} = A1_{2015} - P1_{2015} = 146 - 28\,426 = -28\,280 \text{ тыс. руб.};$$

$$СТ(P1)_{2015} = A1_{2015} / P1_{2015} = 146 : 28\,426 \cdot 100 \% = 0,5 \%$$

В 2015 году у организации не хватало 28 280 тыс. руб. абсолютно и наиболее ликвидных активов для покрытия срочных обязательств, степень покрытия срочных обязательств составила 0,5 %. На момент составления баланса организация была неплатежеспособной.

В 2016 году:

$$A1_{2016} = 366 \text{ тыс. руб.}; П1_{2016} = 34\,640 \text{ тыс. руб.};$$

$$ДП1_{2016} = A1_{2016} - П1_{2016} = 366 - 34\,640 = -34\,274 \text{ тыс. руб.};$$

$$СТ(П1)_{2016} = 366 : 34\,640 \cdot 100 \% = 1,1 \%$$

В 2016 году у организации не хватало 34 247 тыс. руб. абсолютно и наиболее ликвидных активов для покрытия срочных обязательств. Они покрывали срочные обязательства лишь на 1,1 %. На момент составления баланса в отчетный период организация также была неплатежеспособной.

Изменение степени покрытия:

$$(1,1 - 0,5) / 1,1 \cdot 100 \% = 54,5 \%$$

Уровень покрытия срочных обязательств абсолютно и наиболее ликвидными средствами в 2016 году, по сравнению с 2015 годом, вырос на 54,5 %.

Сопоставление A_2 и $П_2$. Сопоставление быстрореализуемых активов и краткосрочных обязательств позволяет выявить тенденцию изменения текущей ликвидности на ближайший период после даты составления баланса.

По данным балансовой отчетности это условие в базисный и отчетный периоды выполнялось.

В 2015 году:

$$A2_{2015} = 15\,711 \text{ тыс. руб.}; П2_{2015} = 2\,749 \text{ тыс. руб.};$$

$$ДП2_{2015} = A2_{2015} - П2_{2015} = 15\,711 - 2\,749 = 12\,962 \text{ тыс. руб.};$$

$$СТ(П2)_{2015} = 15\,711 : 2\,749 \cdot 100 \% = 571,5 \%$$

В 2015 году у организации приходилось 12 962 тыс. руб. быстрореализуемых активов для покрытия краткосрочных обязательств. За счет краткосрочной дебиторской задолженности можно было покрыть краткосрочные обязательства на 571,5 %. В период времени, равный средней продолжительности одного оборота краткосрочной задолженности, после даты составления баланса, организация не была платежеспособной.

В 2016 году:

$$A2_{2016} = 16\,445 \text{ тыс. руб.}, \text{ а } П2_{2016} = 6\,750 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Delta\Pi_{2016} = A_{2016} - \Pi_{2016} = 16\,445 - 6\,750 = 9\,695 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{СТ}(\Pi)_{2016} = 16\,445 : 6\,750 \cdot 100 \% = 243,6 \%$$

В 2016 году у организации приходилось 9 695 тыс. руб. быстрореализуемых ликвидных активов для покрытия краткосрочных обязательств. Они покрывали краткосрочные обязательств на 243,6 %. Изменение степени покрытия:

$$(243,6 - 571,5) / 243,6 \cdot 100 \% = - 134,6 \%$$

Уровень покрытия краткосрочных обязательств быстрореализуемыми активами по сравнению с 2015 годом, снизился на 134,6 %.

Сопоставление А3 и П3. Условие $A_3 > P_3$ было выполнимо в базисный и отчетный периоды.

Сопоставление П4 и А4.

Условие $P_4 > A_4$ было выполнимо в 2015 году, у организации были собственные оборотные средства.

В 2015 году:

$$\Delta\Pi_{2015} = \Pi_{2015} - A_{2015} = 14\,772 - 12\,985 = 1\,787 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{СТ}(\Pi)_{2015} = \Pi_{2015} : A_{2015} = 14\,772 : 12\,985 = 1,1376.$$

В 2015 году на каждый рубль труднореализуемых активов приходилось постоянных обязательств около 1,14 руб.

В 2016 году:

$$\Delta\Pi_{2016} = \Pi_{2016} - A_{2016} = 14\,772 - 23\,437 = - 8\,665 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{СТ}(\Pi)_{2016} = \Pi_{2016} : A_{2016} = 14\,772 : 23\,437 = 0,6303.$$

В 2016 году на каждый рубль, труднореализуемых активов приходилось постоянных обязательств около 0,63 руб.

Изменение степени покрытия:

$$\Delta\Pi = \Pi_{2016} - \Pi_{2015} = 0,6303 - 1,1376 = - 0,5073;$$

$$T_{\text{пр}}(\Pi) = - 0,5073 : 1,1376 \cdot 100 \% = - 44,6 \%$$

В 2016 году произошло снижение степени покрытие постоянными пассивами труднореализуемых активов на 44,6 %, на каждый рубль таких активов приходи-

лось меньше устойчивых пассивов на 5,07 коп., что отрицательно влияет на уровень платежеспособности организации.

Оценим динамику комплексной оценки ликвидности баланса. Рассчитаем коэффициенты платежеспособности предприятия.

По формуле (6) произведем расчет общего показателя ликвидности.

В 2014 году:

$$\text{Кол}_{2014} = (154 + 0,5 \cdot 7176 + 0,3 \cdot 10\,813) : (14\,546 + 0,5 \cdot 5\,586 + 0,3 \cdot 0) = 0,46 < 1.$$

В 2015 году:

$$\text{Кол}_{2015} = (146 + 0,5 \cdot 15\,711 + 0,3 \cdot 17\,105) : (28\,426 + 0,5 \cdot 2\,749 + 0,3 \cdot 0) = 0,44 < 1.$$

Организация в целом в 2014 – 2015 гг. период была платежеспособной.

В 2016 году:

$$\text{Кол}_{2016} = (366 + 0,5 \cdot 16\,445 + 0,3 \cdot 20\,961) : (34\,640 + 0,5 \cdot 6\,750 + 0,3 \cdot 5\,047) = 0,34 < 1.$$

Организация в целом в отчетный период сохранила свою платежеспособность, но значение общего коэффициента платежеспособности, по сравнению с базисным периодом, уменьшилось на 22,7 % $((0,34 : 0,44 - 1) \cdot 100 \%)$, таким образом, степень платежеспособности организации снизилась, что является отрицательным фактором.

Оценим динамику изменения показателя абсолютной ликвидности за отчетный период, используя данные балансовой отчетности.

Расчет показателя абсолютной ликвидности произведем по формуле (5):

Значение показателя в 2014 году:

$$\text{Кабл}_{2014} = 154 : 20\,132 = 0,008 < 0,2.$$

Значение показателя в 2015 году:

$$\text{Кабл}_{2015} = 146 : 31\,175 = 0,005 < 0,2.$$

Организация на момент составления баланса в начале отчетного периода могла покрывать свои текущие обязательства за счет денежных средств и кратко-

срочных финансовых вложений на 0,5 %, организация не может погасить краткосрочные долги за счет ликвидных активов, предприятие является неплатежеспособным.

Значение показателя на конец отчетного периода:

$$\text{Кабл}_{2016} = 366 : 41\,390 = 0,009 < 0,2.$$

Организация в конце отчетного периода на момент составления баланса могла покрывать свои текущие обязательства за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений на 0,9 %, что говорит о том, что организация не является платежеспособной.

Изменение показателя абсолютной ликвидности в отчетный период:

$$\Delta\text{Кабл} = \text{Кабл}_{2016} - \text{Кабл}_{2015} = 0,0088 - 0,0047 = 0,0041;$$

$$\text{Тпр(Кабл)} = \Delta\text{Кабл} : \text{Кабл}_{2015} \cdot 100 \% = 0,0041 : 0,0088 \cdot 100 \% = 46,6 \%$$

Степень возможностей покрытия текущих обязательств организации за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений в конце отчетного периода увеличилась на 46,6 %, на каждый рубль текущих обязательств приходилось, по сравнению с началом отчетного периода, меньше на 0,41 коп. абсолютно и наиболее ликвидных активов.

Значение коэффициента абсолютной ликвидности за отчетный период:

$$\text{Кабс}_{2016} = [0,5 \cdot (146 + 366)] : [0,5 \cdot (31\,175 + 41\,390)] = 0,0071.$$

В отчетный период на каждый рубль текущих обязательств в среднем приходилось около 1 коп. абсолютно и наиболее ликвидных активов.

Оценим динамику изменения показателя критической ликвидности за отчетный период, используя данные балансовой отчетности.

Расчет показателя быстрой ликвидности по балансовой отчетности проведем по формуле (4). Значение показателя в 2014 году:

$$\text{Кбл}_{2014} = 7\,330 : 20\,132 = 0,364.$$

Значение показателя в 2015 году:

$$\text{Кбл}_{2015} = 15\,857 : 31\,175 = 0,509.$$

Организация в начале отчетного периода могла покрывать свои текущие обязательства за счет наиболее ликвидных активов (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, краткосрочной дебиторской задолженности) на 50,9 %.

Значение показателя на конец отчетного периода:

$$Кбл_{2016} = 16\ 811 : 41\ 390 = 0,406.$$

У организации в конце отчетного периода на каждый рубль текущих обязательств приходилось наиболее ликвидных активов около 41 коп. Изменение показателя критической ликвидности в отчетный период:

$$\Delta Кбл = Кбл_{2016} - Кбл_{2015} = 0,4062 - 0,5086 = - 0,1024;$$

$$Тпр(Ккрт) = \Delta Ккрт : Ккрт_{2015} \cdot 100 \% = - 0,1024 : 0,5086 \cdot 100 \% = - 20,1 \%$$

Степень возможностей покрытия текущих обязательств организации за счет наиболее ликвидных активов в конце отчетного периода снизилась на 20,1 %, на каждый рубль текущих обязательств приходилось, по сравнению с началом отчетного периода меньше наиболее ликвидных активов на 10 коп.

Значение коэффициента критической ликвидности за отчетный период:

$$Кбл_{2016} = [0,5 \cdot (15\ 857 + 16\ 811)] : [0,5 \cdot (31\ 175 + 41\ 390)] = 0,4502.$$

В отчетный период на каждый рубль текущих обязательств в среднем приходилось около 45 коп. наиболее ликвидных активов. Расчетное значение меньше минимально допустимого значения, что отрицательно влияет на уровень платежеспособности и кредитоспособности организации, в частности, могут возникнуть трудности с получением кредитных ресурсов.

Расчет показателя текущей ликвидности по балансовой отчетности проведем по формуле (3). Значение показателя в 2014 году:

$$Ктл_{2014} = 18\ 143 : 16\ 132 = 1,125 < 2.$$

Значение показателя в 2015 году:

$$Ктл_{2015} = 31\ 853 : 31\ 175 = 1,022 < 2.$$

В начале отчетного периода на каждый рубль текущих обязательств приходилось 1,02 руб. текущих активов.

Значение показателя на конец отчетного периода:

$$K_{\text{ТЛ}}_{2016} = 36\,472 : 41\,390 = 0,8812 < 2.$$

В конце отчетного периода на каждый рубль текущих обязательств приходилось текущих активов в среднем около 1 руб. Изменение показателя текущей ликвидности в отчетный период:

$$\Delta K_{\text{ТЛ}} = K_{\text{ТЛ}}_{2016} - K_{\text{ТЛ}}_{2015} = 0,8812 - 1,0217 = -0,1405;$$

$$T_{\text{пр}}(K_{\text{ТЛ}}) = \Delta K_{\text{ТЛ}} : K_{\text{ТЛ}}_{2015} \cdot 100 \% = -0,1405 : 1,0217 \cdot 100 \% = -13,8 \%$$

Степень возможностей покрытия текущих обязательств организации текущими активами в конце отчетного периода снизилась на 13,8 %, на каждый рубль текущих обязательств приходилось, по сравнению с началом отчетного периода, меньше текущих активов на 0,14 руб.

Значение коэффициента текущей ликвидности за отчетный период:

$$K_{\text{крт}}_{2016} = [0,5 \cdot (31\,853 + 36\,472)] : [0,5 \cdot (31\,175 + 41\,390)] = 0,9416.$$

В отчетный период на каждый рубль текущих обязательств в среднем приходилось около 0,94 руб. текущих активов.

Объединим расчеты в таблице 8.

Таблица 8 – Показатели коэффициентов ликвидности предприятия за 2014 – 2016 гг.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Нормативное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности Кабл	0,008	0,005	0,009	От 0,05 до 0,1
Коэффициент текущей (промежуточной) ликвидности КТЛ	1,125	1,022	0,881	От 1 до 2
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности Кбл	0,364	0,509	0,406	От 0,7 до 0,8

По таблице 8 можно сделать вывод, что баланс предприятия является неликвидным, а предприятие неплатежеспособным. Следовательно, необходимо

разработать комплекс мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

В целом наблюдается падение платежеспособности предприятия до низкого уровня.

Для выявления причин падения платежеспособности проведем анализ дебиторской задолженности и запасов. Анализ представлен в таблице 8.

Таблица 9 – Дебиторская задолженность и запасы предприятия за 2014 –2016 гг.

Актив	2014 г.	2015 г.	2016 г.
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.
Дебиторская задолженность	7 176	15 711	16 362
Запасы	10 068	15 996	19 661

Отразим данные таблицы 9 на рисунках 7 и 8.

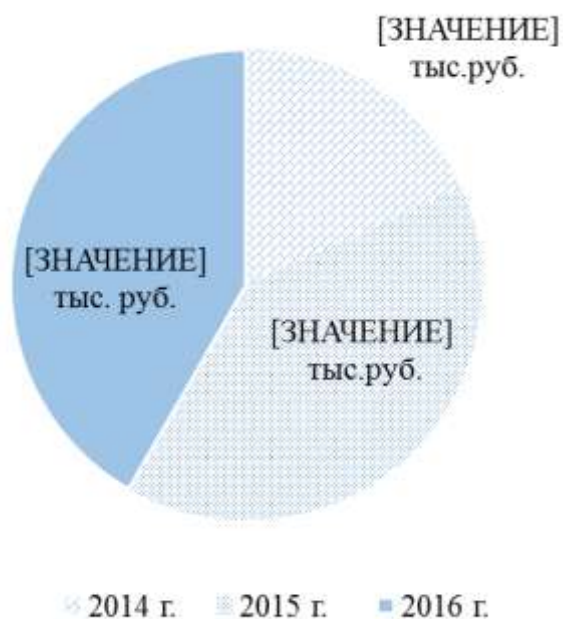


Рисунок 7 – Анализ дебиторской задолженности за 2014 – 2016 гг.



Рисунок 8 – Изменение запасов за 2014 – 2016 гг.

На рисунке 7 и 8 мы видим, что по сравнению с 2014 г. дебиторская задолженность выросла на 9 186 тыс. руб., а также произошел неоправданный рост запасов на 9 593 тыс. руб. Это говорит о том, что предприятию необходимо принимать меры по оптимизации запасов.

Активы организации в отчетный период увеличились на 33,2 %. При этом наиболее быстрыми темпами увеличились абсолютно и наиболее ликвидные активы (увеличение денежных средств анализируемого предприятия). Однако произошло увеличение и других групп активов, что может сказаться отрицательно на степени ликвидности активов в целом. Наблюдается активный рост наиболее срочных обязательств предприятия, а именно кредиторской задолженности. Оценка ликвидности баланса показала, что баланс не является абсолютно ликвидным, а более того в 2016 г. произошло снижение степени покрытия постоянными пассивами труднореализуемых активов, что отрицательно влияет на платежеспособность предприятия. Коэффициент абсолютной ликвидности предприятия показывает, что предприятие не может погасить краткосрочные долги за счет ликвидных активов. Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку

ликвидности активов, показывает, что в отчетный период на каждый рубль текущих обязательств в среднем приходилось около 45 коп. наиболее ликвидных активов. Расчетное значение меньше минимально допустимого значения, что говорит о неплатежеспособности и кредитоспособности организации.

2.3 Оценка финансовой устойчивости ООО «ЧЗЖБИ № 1»

Финансовая устойчивость предприятия – одна из важнейших характеристик его финансовой деятельности.

Сущность оценки финансовой устойчивости является оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования.

На практике организация является платежеспособной, если денежные средства и средства в расчетах, а также материальные оборотные активы полностью покрывают краткосрочные пассивы.

Определим тип финансовой устойчивости ООО «ЧЗЖБИ № 1», используя данные балансовой отчетности. Расчет собственных оборотных средств осуществляется по упрощенному варианту.

По балансу:

Запасы и затраты ЗАПЗ:

$$\text{ЗАПЗ}_{2014} = 10\,068 + 745 = 10\,813 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{ЗАПЗ}_{2015} = 15\,996 + 1\,109 = 17\,105 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{ЗАПЗ}_{2016} = 19\,661 + 1\,300 = 20\,961 \text{ тыс. руб.}$$

Запасы предприятия за анализируемый период увеличивались.

Собственные оборотные средства СООБС:

$$\text{СООБС}_{2014} = 14\,457 - 12\,446 = 2\,011 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{СООБС}_{2015} = 14\,772 - 12\,985 = 1\,787 \text{ тыс. руб.};$$

$$\text{СООБС}_{2016} = 14\,772 + 5\,047 - 23\,437 = -3\,618 \text{ тыс. руб.}$$

Собственные оборотные средства ООО «ЧЗЖБИ № 1», начиная с 2015 года стали уменьшаться, в 2016 году был недостаток собственных оборотных средств.

Нормальные источники формирования запасов:

$$2014 = 14\,457 - 12\,446 + 1\,586 + 7\,736 = 11\,333 \text{ тыс. руб.};$$

$$2015 = 14\,772 - 12\,985 + 2\,749 + 14\,861 = 19\,397 \text{ тыс. руб.};$$

$$2016 = 14\,472 + 5\,047 - 23\,437 + 6\,750 + 21\,238 = 24\,070 \text{ тыс. руб.}$$

Нормальные источники формирования запасов ООО «ЧЗЖБИ № 1» имели тенденцию к увеличению на протяжении анализируемого периода.

Определение разности между размеров каждой группы для покрытия запасов и затрат и размером запасов и затрат, или определение типа финансовой устойчивости организации. В зависимости от соотношений между ними финансовая устойчивость предприятия может быть: абсолютной, нормальной, неустойчивой, критической [32, с. 154].

Исходные данные представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика показателей, влияющих на тип финансовой устойчивости ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг., тыс. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1 Общая величина запасов и затрат (ЗЗ)	10 068	15 996	19 661
2 Наличие собственных оборотных средств (СОС)	2 011	1 787	– 8 665
3 Функционирующий капитал (КФ)	14 457	14 772	19 819
4 Общая величина источников (ВИ)	7 596	4 536	3 132
5 Излишек (+) или недостаток (–) СОС ($\Phi_c = \text{СОС} - \text{ЗЗ}$)	– 8 057	– 14 209	– 28 326
6 Излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных заёмных источников ($\Phi_t = \text{КФ} - \text{ЗЗ}$)	4 389	– 1 224	158
7 Излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников ($\Phi_o = \text{ВИ} - \text{ЗЗ}$)	– 2 472	– 11 460	– 16 529
Тип финансовой устойчивости	Неустойчивое	Кризисное	Неустойчивое

На анализируемом предприятии все запасы и затраты полностью покрываются внутренними источниками финансирования: собственными оборотными средст-

вами, краткосрочными кредитами и займами, а также кредиторской задолженностью.

Под финансовым состоянием предприятия, которое можно считать неустойчивым, понимают такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала, сохранения платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого риска.

Проанализируем финансовое состояние ООО «ЧЗЖБИ № 1» с помощью относительных показателей.

Исходя из данных бухгалтерского баланса ООО «ЧЗЖБИ № 1» коэффициенты характеризующие финансовую устойчивость имеют значения, приведенные в таблице 11. Произведем расчет данных коэффициентов:

1) коэффициент капитализации – определяет долю средств, инвестированных в деятельность предприятия его владельцами. Чем выше значение этого коэффициента, тем более финансово устойчиво, стабильно и независимо от внешних кредиторов предприятие:

$$K_{к 2014} = 14\,457 / 30\,589 = 0,47;$$

$$K_{к 2015} = 14\,772 / 45\,947 = 0,32;$$

$$K_{к 2016} = 14\,772 / 61\,209 = 0,24.$$

2) коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования:

$$K_{обс 2014} = (14\,457 - 12\,446) / 18\,143 = 0,11;$$

$$K_{обс 2015} = (14\,772 - 12\,985) / 32\,962 = 0,05;$$

$$K_{обс 2016} = (14\,772 - 23\,437) / 37\,772 = -0,23.$$

3) коэффициент финансовой независимости означает насколько активы предприятия финансируются за счет заемных средств.

Слишком большая доля заемных средств снижает платежеспособность предприятия, подрывает его финансовую устойчивость и соответственно снижает доверие к нему контрагентов и уменьшает вероятность получения кредита.

Однако, и слишком большая доля собственных средств также невыгодна предприятию, так как если рентабельность активов предприятия превышает стоимость источников заемных средств, то за недостатком собственных средств, выгодно взять кредит.

Поэтому каждому предприятию, в зависимости от сферы деятельности и поставленных на данный момент задач необходимо установить для себя нормативное значение коэффициента:

$$K_{\text{фз}} 2014 = 30\,589 / 14\,457 = 2,12;$$

$$K_{\text{фз}} 2015 = 45\,947 / 14\,772 = 3,11;$$

$$K_{\text{фз}} 2016 = 61\,209 / 14\,772 = 4,14.$$

4) коэффициент финансирования:

$$K_{\text{ф}} 2014 = 14\,457 / 5\,586 = 2,59;$$

$$K_{\text{ф}} 2015 = 14\,772 / 2\,749 = 5,37;$$

$$K_{\text{ф}} 2016 = 14\,772 / (6\,750 + 5\,047) = 1,25.$$

5) коэффициент финансовой устойчивости – доля чистых активов в совокупных активах компании. Коэффициент финансовой устойчивости показывает долю активов компании финансируемых за счет собственного капитала:

$$K_{\text{фy}} 2014 = 14\,457 / 30\,589 = 0,47;$$

$$K_{\text{фy}} 2015 = 14\,772 / 45\,947 = 0,32;$$

$$K_{\text{фy}} 2016 = 14\,772 / 61\,209 = 0,24.$$

6) коэффициент финансовой независимости:

$$K_{\text{фн}} 2014 = (14\,457 - 12\,446) / (10\,068 + 745) = 0,19;$$

$$K_{\text{фн}} 2015 = (14\,772 - 12\,985) / (15\,996 + 1\,109) = 0,10;$$

$$K_{\text{фн}} 2016 = (14\,772 - 23\,437) / (19\,661 + 1\,300) = 0,41.$$

В таблице 11 отражены все коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

Таблица 11 – Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 годы (в долях единицы)

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменен 2016 /	Темп рос- та, %	Изменен. 2016 /	Темп роста,
------------	---------	---------	---------	-------------------	--------------------	--------------------	----------------

				2014		2015	%
1 Коэффициент капитализации	0,47	0,32	0,24	- 0,23	51,1	- 0,08	75,0
2 Коэффициент обеспечения собственными источниками финансирования (И2)	0,11	0,05	- 0,23	- 0,34	-	- 0,28	-
3 Коэффициент финансовой независимости (И 3)	2,12	3,11	4,14	2,02	195,3	1,03	133,1
4 Коэффициент финансирования (И 4)	2,59	5,37	1,25	- 1,34	48,3	- 4,12	23,3
5 Коэффициент финансовой устойчивости (И 5)	0,47	0,32	0,24	- 0,23	51,1	- 0,08	75,0
6 Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов (И 6)	0,19	0,10	0,41	0,22	215,8	0,31	410,0

Отрицательная динамика коэффициента капитализации свидетельствует о повышении уровня финансовой устойчивости предприятия, т.к. для этого необходимо, чтобы этот коэффициент был не выше единицы. На величину этого показателя влияют следующие факторы: высокая оборачиваемость, стабильный спрос на реализуемую продукцию, однако коэффициент капитализации даст лишь общую оценку финансовой устойчивости. Этот показатель необходимо рассматривать в увязке с коэффициентом обеспеченности собственными средствами (И 2). Он показывает, в какой степени материальные запасы имеют источником покрытия собственные оборотные средства. Как показывают данные таблицы 6, у ООО «ЧЗЖБИ № 1» коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет отрицательную динамику, в 2014 году показатель равнялся минимальному нормативному показателю, с 2015 года идет отрицательная динамика, что говорит о снижении уровня финансовой устойчивости.

Значение коэффициента финансовой независимости (И 3) выше критической точки, что свидетельствует о благоприятной финансовой ситуации. Этот вывод подтверждает и значение коэффициента финансирования (И 4).

Рост этого показателя в динамике свидетельствует о повышении уровня финансовой устойчивости предприятия, в ООО «ЧЗЖБИ № 1» данный коэффициент имеет положительную динамику, но значение коэффициента гораздо ниже нормативного (минимальное ограничение – более 0,7), иными словами на каждый рубль заемных средств в ООО «ЧЗЖБИ № 1» приходится 0,2 руб. собственных средств в 2016 году.

Вывод по главе два: анализ ликвидности и платежеспособности выявил, что в 2016 году активы предприятия увеличились на 33,2 %. При этом наиболее быстрыми темпами увеличились абсолютно и наиболее ликвидные активы (за счет увеличения денежных средств), что является положительным фактором. Однако произошло увеличение и других групп активов, что может сказаться отрицательно на степени ликвидности активов в целом (значительное увеличение запасов предприятия). Увеличение обязательств организации произошло за счет увеличения долгосрочных и краткосрочных обязательств. Срочные и краткосрочные обязательства, составляющие текущие обязательства, увеличились на 32,8 %, что отрицательно влияет на уровень текущей платежеспособности предприятия. Анализ показателей ликвидности выявил, что за анализируемый период произошло значительное снижение уровня платежеспособности предприятия. По сравнению с 2014 г. дебиторская задолженность выросла на 9 186 тыс. руб., а также произошел неоправданный рост запасов на 9 593 тыс. руб. Это говорит о том, что предприятию необходимо принимать меры по оптимизации запасов.

Анализ финансовой устойчивости предприятия выявил, что на предприятии неустойчивое финансовое состояние, переходящее в кризисное в 2015 году в связи с недостатком собственных оборотных средств и запасов собственных источников финансирования. Коэффициент абсолютной ликвидности предприятия показывает, что предприятие не может погасить краткосрочные долги за счет ликвидных активов. Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности активов, показывает, что в отчетный период на каждый рубль текущих обязательств в среднем приходилось около 45 коп. наиболее ликвидных активов.

Расчетное значение меньше минимально допустимого значения, что говорит о неплатежеспособности и кредитоспособности организации.

На анализируемом предприятии все запасы и затраты полностью покрываются внутренними источниками финансирования: собственными оборотными средствами, краткосрочными кредитами и займами, а также кредиторской задолженностью. Как показывают данные таблицы 6, у ООО «ЧЗЖБИ № 1» коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет отрицательную динамику, в 2014 году показатель равнялся минимальному нормативному показателю, с 2015 года идет отрицательная динамика, что говорит о снижении уровня финансовой устойчивости. Таким образом, необходим комплекс мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

3 КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ЧЗЖБИ № 1»

3.1 Оценка вероятности наступления банкротства ООО «ЧЗЖБИ № 1»

Для оценки финансового состояния предприятия проведем диагностику банкротства ООО «ЧЗЖБИ № 1» по системе показателей Бивера.

Используя систему показателей Бивера и рекомендуемые диапазоны их изменения, можно определить возможность банкротства с учетом фактора времени с помощью таблицы 12.

Таблица 12 – Система показателей Бивера

Наименование показателя (алгоритм расчета качественных показателей)	Значения показателей		
	группа 1 (благоприятная ситуация)	группа 2 (за 5 лет до банкротства)	группа 3 (за 1 год до банкротства)
1 Коэффициент Бивера	(0,4 – 0,45)	(0,17 – 0,4)	– 0,15

2 Коэффициент текущей ликвидности	$\leq 3,2$	≤ 2	≤ 1
3 Экономическая рентабельность	(0,06 – 0,08)	(0,04 – 0,06)	– 0,22
4 Доля заемного капитала в общих источниках финансирования	$\leq 0,37$	(0,37 – 0,50)	(0,50 – 0,80)
5 Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	$\geq 0,4$	(0,3 – 0,4)	(0,06 – 0,3)

Используя данные финансовой отчетности ООО «ЧЗЖБИ № 1» оценим возможность банкротства с помощью метода Бивера. Исходные данные приведены в таблице 13.

Таблица 13 – Диагностика банкротства ООО «ЧЗЖБИ № 1» по системе Бивера

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	Абс. изм.	Темп роста, %
Исходная информация				
1 Имущество организации	45 947	61 209	15 262	133,2
2 Внеоборотные активы	12 985	23 437	10 452	180

Окончание таблицы 13

Наименование показателя	2015 г	2016 г	Абс. изм.	Темп роста, %
3 Оборотные активы	32 962	37 772	4 810	114,6
4 Собственный капитал	14 772	14 772	–	–
5 Заемный капитал	31 175	46 437	15 262	149,0
6 Текущие обязательства	31 175	41 390	10 215	132,8
7 Чистая прибыль	14 290	15 791	1 501	110,5
8 Амортизация	2 578	4 349	1 771	168,7
Показатели модели Бивера				
9 Коэффициент Бивера (стр. 7 + стр. 8): стр. 5	0,54	0,43	– 0,11	79,6
9.1 Группа банкротства	1	1	–	–
10 Коэффициент текущей ликвидности (стр. 3 : стр. 6)	1,06	0,91	– 0,15	85,8
10.1 Группа банкротства	2	3	–	–
11 Экономическая рентабельность (стр. 7 : стр. 1)	0,31	0,26	– 0,05	83,9
11.1 Группа банкротства	1	1	–	–
12 Доля заемного капитала в общих источниках финансирования (стр. 5 : стр. 1)	0,68	0,76	0,08	111,8
12.1 Группа банкротства	3	3	–	–

13 Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами (стр. 4 – стр. 2): стр. 1	0,04	- 0,14	- 0,18	- 350,0
13.1 Группа банкротства	2	3	-	-

ООО «ЧЗЖБИ № 1» по большинству показателей Бивера в 2015 году относится ко второй группе – «За 5 лет до банкротства», в 2016 году положение ухудшилось и предприятие находится между второй и третьей группой «За 1 год до банкротства». Следовательно, предприятие является финансово-неустойчивым и необходим комплекс мероприятий по улучшению финансового состояния.

3.2 Комплекс мероприятий по повышению финансовой устойчивости

Основываясь на данных диагностики финансового состояния предприятия предполагается:

- 1) совершенствование финансовой политики в отношении дебиторов и кредиторов;
- 2) определение оптимальной величины запасов с целью определения и создания определенного норматива запасов;
- 3) определение нормативной потребности в денежных активах для осуществления текущей хозяйственной деятельности и поиск источника для обеспечения этой потребности;

Как показано в главе 2, ООО «ЧЗЖБИ № 1» необходимо пересмотреть свою финансовую политику в отношении дебиторов и кредиторов, так как основными причинами снижения платежеспособности ООО «ЧЗЖБИ № 1» является неосмотрительная кредитная политика предприятия по отношению к

покупателям, их неплатежеспособностью. Рост дебиторской задолженности, как правило, способствует росту кредиторской задолженности.

В целях ускорения инкассации дебиторской задолженности предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1» рассматривается целесообразность мероприятий по введению системы скидок клиентам.

Предполагается оценить целесообразность введения системы скидок. Объем продаж в кредит со скидкой равен производству годового объема продаж в денежном выражении и доли клиентов, пользующихся скидкой.

Годовой объем реализации услуг предприятия в денежном выражении составляет 132 000 тыс. руб.

Выручка предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1» по кварталам:

- в первый квартал – 19 800 тыс. руб.;
- во второй квартал – 30 360 тыс. руб.;
- в третий квартал – 48 840 тыс. руб.;
- в четвертый квартал – 33 000 тыс. руб.

Доля клиентов, пользующихся скидкой, составляет 25 %.

Период погашения дебиторской задолженности до изменения кредитной политики составляет 15 дней. Ожидается, что с введением скидки время взыскания денежных платежей сократится до 10 дней.

Средняя дебиторская задолженность рассчитывается по формуле (21):

$$ДЗ_{срДЗ} = \frac{Пкр \cdot Д_{об}}{Т}, \quad (21)$$

где $ДЗ_{ср}$ – средняя дебиторская задолженность, тыс. руб.;

$Пкр$ – продажи в кредит, тыс. руб.;

$Д_{об}$ – период погашения дебиторской задолженности;

$Т$ – анализируемый период времени.

Для предоставления скидок предприятие несет следующие затраты: по отгрузке продукции покупателям (погрузочно-разгрузочные работы, доставка), расходы на упаковочные материалы, рекламу.

Для определения инвестиции в дебиторскую задолженность применяется расчет, который учитывает годовые объемы продаж в кредит и срок неоплаты дебиторской задолженности применяется формула (22):

$$I_{\text{ср.ДЗ}} = \text{ДЗ}_{\text{ср}} \cdot \frac{\text{QC}}{\text{QЦ}} \quad (22)$$

где $I_{\text{ср.ДЗ}}$ – средние инвестиции в дебиторскую задолженность, тыс. руб.;

$\text{ДЗ}_{\text{ср}}$ – средняя дебиторская задолженность, тыс. руб.;

QC – себестоимость продукции предприятия, тыс. руб.;

QЦ – выручка от реализации продукции, тыс. руб.

Для определения затрат на содержание дебиторской задолженности нужно разбить дебиторскую задолженность клиента на кредиты с определенными суммами и сроками. Такая разбивка осуществляется в зависимости от даты операций – отгрузки или оплаты по данному клиенту. Экономия на затратах по содержанию дебиторской задолженности рассчитывается по формуле (23):

$$\text{Э}_{\text{ДЗ}} = (I_{\text{ср.ДЗ}} - I'_{\text{ср.ДЗ}}) \cdot \text{П}\%, \quad (23)$$

где $\text{Э}_{\text{ДЗ}}$ – экономия на затратах по содержанию дебиторской задолженности;

$I_{\text{ср.ДЗ}}$ – средние инвестиции в дебиторскую задолженность до изменения кредитной политики предприятия, тыс. руб.;

$I'_{\text{ср.ДЗ}}$ – средние инвестиции в дебиторскую задолженность после изменения кредитной политики предприятия, тыс. руб.;

П % – требуемая норма прибыли на капитал в процентах.

Максимальная норма прибыли на капитал составляет 20 %.

Чистый результат от изменения кредитной политики предприятия рассчитывается по формуле (24).

$$\text{ЧР} = \text{Э}_{\text{дз}} - S, \quad (24)$$

где ЧР – чистый результат от изменения кредитной политики предприятия;

S – сумма предоставленной скидки.

Расчет суммы средней дебиторской задолженности, средних инвестиций в дебиторскую задолженность до и после изменения кредитной политики предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1», экономии на затратах по содержанию дебиторской задолженности, суммы предоставленной клиентам скидки и чистого результата от изменения кредитной политики с разбивкой по кварталам приведен в таблице 14.

Таблица 14 – Расчет чистого результата от изменения кредитной политики предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1» по кварталам, в тыс. руб.

Показатели	Кварталы				Итого за год
	1	2	3	4	
Средняя дебиторская задолженность до изменения кредитной политики ($\text{ДЗ}_{\text{ср}}$)	3 300	5 060	8 140	5 500	22 000
Средняя дебиторская задолженность после изменения кредитной политики ($\text{ДЗ}'_{\text{ср}}$)	2 200	3 373	5 427	3 667	14 667
Средние инвестиции в дебиторскую задолженность до изменения кредитной политики предприятия ($\text{I}_{\text{ср.дз}}$)	2 640	4 048	6 512	4 400	17 600
Средние инвестиции в дебиторскую задолженность после изменения кредитной политики предприятия ($\text{I}_{\text{ср.дз}}$)	1 760	2 698	4 342	3 520	12 320
Экономия на затратах по содержанию дебиторской задолженности ($\text{Э}_{\text{дз}}$)	176	270	434	176	1 056
Величина скидки в денежном выражении (S)	79	121	195	132	527
Чистый результат от изменения кредитной политики предприятия	97	149	239	44	529

Таким образом, сумма поступлений денежных средств после изменения кредитной политики предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1» увеличилась в результате снижения дебиторской задолженности на конец периода на 7 333 тыс. руб.

Чистый денежный поток от реализации мероприятий по введению системы скидок на предприятии ООО «ЧЗЖБИ № 1» равен сумме денежных поступлений, связанных с ускорением инкассации дебиторской задолженности, и чистого результата от изменения кредитной политики предприятия:

$$7\,333 + 529 = 7\,862 \text{ тыс. руб.}$$

Мероприятия второй группы предусматривают оптимизацию величины и структуры запасов за счет снижения сырья материалов на складах предприятия. Структура запасов предприятия ООО «ЧЗЖБИ № 1» характеризуется значительным удельным весом сырья, материалов и других ценностей (32 %), используемых в процессе производства.

Минимизация текущих затрат по обслуживанию запасов представляет собой оптимизационную задачу, решаемую в процессе их нормирования. Расчет оптимального размера партии поставки, при котором минимизируются совокупные текущие затраты по обслуживанию запасов осуществляется по модели Уилсона, выраженной в формуле (25):

$$OP_{\text{opt}} = \sqrt{\frac{2 \cdot Z_r \cdot TZ_1}{TZ_2}}, \quad (25)$$

где OP_{opt} – оптимальный размер партии поставки, тыс. руб.;

Z_r – величина расхода данного вида запасов в год, тыс. руб.;

TZ_1 – размер текущих затрат по размещению заказа, доставке и приемке товаров в расчете на одну поставляемую партию;

TZ_2 – размер текущих затрат по хранению единицы запасов.

Годовая потребность в основном виде сырья на предприятии ООО «ЧЗЖБИ № 1», определяющая объем его закупки, составляет 3 665 тыс. руб.

Размер текущих затрат по размещению заказа, доставке товаров и их хранению в расчете на одну партию составляет 112,2 тыс. руб. Размер текущих затрат по хранению единицы запаса составляет 5,4 тыс. руб. Таким образом, оптимальный размер партии поставки, рассчитанный по формуле (25) составит 390,8 тыс. руб.

$$OP_{\text{opt}} = \sqrt{\frac{2 \cdot 3665 \cdot 112,2}{5,4}} = 390,8$$

При таких показателях размера партии и частоты поставки совокупные текущие затраты по обслуживанию товарных запасов будут минимальными. Следовательно, на протяжении всего года сырье должно поставляться 9 раз (3665 тыс. руб. : : 390,8 тыс. руб.), или каждые 41 день (365 дней : 9). Основная цель мероприятий по управлению запасами – высвобождение части финансовых средств, «замороженных» в сверхнормативных запасах. Размер высвобождаемых финансовых средств в этом случае определяется по формуле (26):

$$ЗР = \frac{QC}{360} \cdot 41, \quad (26)$$

где ЗР – запасы рекомендуемые, тыс. руб.;

QC – себестоимость продукции предприятия, тыс. руб.;

Таким образом запасы рекомендуемые, рассчитанные по формуле (26), составляют:

$$ЗР = (105\,600 / 360) \cdot 41 = 12\,027 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем эффект от предложенного мероприятия:

$$ФС_{\text{в}} = З_{\text{н}} - З_{\text{ф}} = 12\,027 - 19\,661 = 7\,634 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, определенный норматив запасов позволяет высвободить предприятию 7 634 тыс. руб.

Далее рассмотрим комплекс мероприятий по третьему направлению. Перевод активов предприятия в денежную форму.

Продажа краткосрочных финансовых вложений (временная финансовая помощь другим предприятиям, ценные бумаги) – наиболее простой и сам собой напрашивающийся шаг для мобилизации денежных средств.

Продажа запасов готовой продукции (навесы над крыльцом (козырьки), входные металлические двери) сложнее, так как, во–первых, предполагает продажу с убытками, а во–вторых, ведет к осложнениям с налоговыми органами. Убытки в данном случае представляют собой жертвование частью полученных в прошлом денежных средств, а проблемы с уплатой налогов при такой реализации закрываются уменьшением возможных будущих поступлений.

На продажу был выставлен полный имущественный комплекс ООО «ЧЗЖБИ № 1». Уже в течение восьми месяцев комплекс не продается. Рассмотрим его объемно-планировочные решения в таблицах 15 – 26, для того чтобы выделить объект, который является обособленным, и продажа которого не повлияет на работу и существование других объектов:

1) нежилое здание производственного назначения общей площадью 19 554 м², главный корпус:

Таблица 15 – Объемно-планировочные решения главного корпуса

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	1958
Этажность	1
Размеры здания	75,8 м · 258 м
Высота здания	10,8 м
Общая площадь	19 554 м ²
Строительный объем	211 209 м ³

2) нежилое здание офисного назначения общей площадью 1 189 м², здание заводоуправления:

Таблица 16 – Объемно-планировочные решения здания заводоуправления

Параметры	Показатели
Назначение здания	Административно-бытовое здание
Год ввода в эксплуатацию	1971
Этажность	2

Параметры	Показатели
Размеры здания	35,24 м · 12,76 м
Высота здания	5,53 м
Общая площадь	1 189,083 м ²
Строительный объем	3 367,5 м ³

3) нежилое здание производственного назначения общей площадью 6 048 м², формовочное отделение № 4:

Таблица 17 – Объемно-планировочные решения формовочного отделения

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	2002
Этажность	1
Размеры здания	42 м · 144 м
Высота здания	9 м
Общая площадь	6 048 м ²
Строительный объем	54 702 м ³

4) нежилое здание офисного назначения общей площадью 762,9 м², Завком:

Таблица 18 – Объемно-планировочные решения здания Завком

Параметры	Показатели
Назначение здания	Административно-бытовое здание
Год ввода в эксплуатацию	1958
Этажность	2
Размеры здания	11,98 м · 20,86 м
Высота здания	5,44 м
Общая площадь	762,9 м ²
Строительный объем	1 974,2 м ³

5) нежилое здание производственного назначения общей площадью 9 082 м², здание цеха КПД:

Таблица 19 – Объемно-планировочные решения здания цеха КПД

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	2006

Этажность	1
Размеры здания	38 м · 240 м
Высота здания	6,8 м
Общая площадь	9 082 м ²
Строительный объем	59 638 м ³

б) нежилое здание производственного назначения общей площадью 12 096 м², здание цеха № 3:

Таблица 20 – Объемно-планировочные решения здания цеха №3

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	1 987
Этажность	1
Размеры здания	78,8 м · 153,5 м
Высота здания	9,8 м
Общая площадь	12 096 м ²
Строительный объем	119 364 м ³

7) нежилое здание производственного назначения общей площадью 4 705 м², бетоносмесительное отделение №3:

Таблица 21 – Объемно-планировочные решения здания БО № 3

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	1989
Этажность	6
Размеры здания	19,8 м · 39,6 м
Высота здания	18,3 м
Общая площадь	4 705 м ²
Строительный объем	14 349 м ³

8) нежилое здание производственного назначения общей площадью 9 409 м², бетоносмесительное отделение № 1:

Таблица 22 – Объемно-планировочные решения здания БО № 1

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное

Год ввода в эксплуатацию	1958
Этажность	6
Размеры здания	20,4 м · 77,3 м
Высота здания	18,3 м
Общая площадь	8 170 м ²
Строительный объем	28 841 м ³

9) нежилое здание производственного назначения общей площадью 5 040 м², склад готовой продукции:

Таблица 23 – Объемно-планировочные решения склада готовой продукции

Параметры	Показатели
Назначение	Складское
Год ввода в эксплуатацию	1959
Размеры	48 м · 105 м
Материал фундамента	Фундаментные блоки
Общая площадь	5 040 м ²

10) нежилое здание производственного назначения общей площадью 3 456 м², корпус арматурного цеха:

Таблица 24 – Объемно-планировочные решения корпуса арматурного цеха

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	1958
Этажность	1
Размеры здания	15 м · 230,4 м
Высота здания	8 м
Общая площадь	3 456 м ²
Строительный объем	27 648 м ³

11) нежилое здание производственного назначения общей площадью 3 517 м², здание кранового цеха КПД:

Таблица 25 – Объемно-планировочные решения кранового цеха КПД

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное

Параметры	Показатели
Год ввода в эксплуатацию	1960
Этажность	1
Размеры здания	21,55 м · 163,2 м
Высота здания	10,8 м
Общая площадь	3 517 м ²
Строительный объем	37 983 м ³

12) нежилое здание производственного назначения общей площадью 1 958 м², пролет сантехкабин:

Таблица 26 – Объемно-планировочные решения пролета сантехкабин

Параметры	Показатели
Назначение здания	Производственное
Год ввода в эксплуатацию	1960
Этажность	1
Размеры здания	12 м · 163 м
Высота здания	9 м
Общая площадь	1 958 м ²
Строительный объем	17 864 м ³

Таким образом, имущественный комплекс состоит из двух зданий административно-бытового назначения, семи производственных цехов и одного склада. Наиболее рациональным решением будет выставить на продажу здание заводоуправления, так как оно может быть обособлено от имущественного комплекса и имеет наибольшую площадь.

Рассчитаем ликвидационную стоимость здания заводоуправления сравнительным подходом.

Сравнительный подход является одним из трех подходов к оценке недвижимости и представлен в ней методом прямого сравнительного анализа продаж. При использовании метода сравнения продаж оценщик рассматривает объекты сравнения, которые недавно были проданы в определенном сегменте рынка, затем делает поправки на различия в характеристиках объектов сравнения и объекта оценки. В результате определяется цена продажи каждого объекта сравнения, как если бы при продаже он имел те же основные характеристики, что и объект оценки.

Откорректированная цена позволяет оценщику сделать вывод о том, сколько объект оценки, вероятнее всего, будет стоить на рынке. Основным условием применения сравнительного подхода при оценке недвижимости является активность рынка недвижимости и доступность качественной информации о сделках с аналогичными объектами – наличие активного рынка инвестиций для типа собственности, представленного на продажу, с большим количеством недавних и надежных сделок.

Для определения рыночной стоимости объектов оценки использовались следующие корректировки:

1) корректировка на площадь. Для определения величины корректировки была построена степенная модель тренда зависимости средней стоимости 1 м² от площади объектов недвижимости, представленная на рисунке 7;

2) корректировка на местоположение. У объекта-аналога, расположенного по адресу ул. Линейная, 86, по публичной карте был определен кадастровый квартал (74:36:021002) и, используя сборник со средним уровнем кадастровой стоимости земель населенных пунктов, был найден удельный показатель кадастровой стоимости для разрешенного вида использования в данном случае для размещения производственных зданий (9 группа). Разделив удельный показатель кадастровой стоимости для 9 группы земельного участка объекта оценки на удельный показатель объекта – аналога, получили корректировку на местоположение;

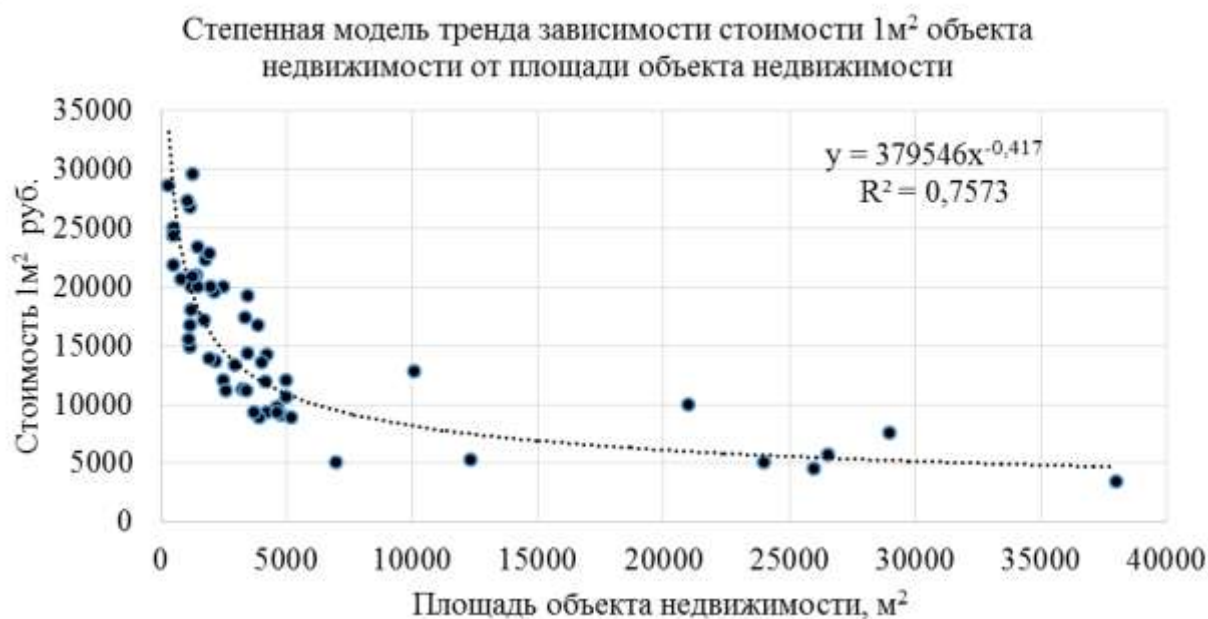


Рисунок 7 – Зависимость стоимости 1 м² недвижимости от площади

3) корректировка на площадь. Использовалась таблица величины корректировки от разницы в площадях, которая была взята из технической части КО-ИНВЕСТ (таблица 27).

Таблица 27 – Величина корректировки от разницы в площадях

S_{00}/S_{0A}	Корректировочный коэффициент
< 0,25	1,25
0,49 – 0,25	1,20
0,86 – 0,5	1,10
0,87 – 1,15	1,00
1,16 – 1,5	0,95
> 1.5	0,93

4) корректировка на этажность. Чтобы определить влияние этажности на арендную ставку воспользовались методом парных продаж. Для этого нашли аналоги (см. рисунок 8, 9, 10). Получены следующие результаты, если в здании больше 3 этажей, то для них применяется корректировка, равная 1,107. Для зданий этажностью меньше 3 применяется корректировка, равная 1.

Таблицы с расчетами рыночной стоимости заводоуправления представлены в Приложении Г.

Таким образом, сравнительным подходом были получены следующие результаты (таблица 28). Так как объекты недвижимости, выставленные на рынок, продаются вместе с земельным участком, то для определения стоимости улучшений нужно из стоимости единого объекта недвижимости вычесть стоимость земельного участка.

Расположение: Героев Танкограда ул, д. 21п [еще в этом доме](#)

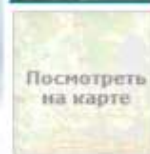
Район города: Металлургический р-н

Площадь : 600 кв.м

Тип помещения: Отдельно стоящее здание

Детали:

сигнализация, автостоянка, парковка, отдельный вход



Дополнительная информация:

Предлагается в аренду 5 этажное здание общей площадью 3600 кв.м

Общая цена всего здания 250 тыс. в мес.,

Аренда поэтажно (каждый этаж около 600кв.м.)

Стоимость по этажно: 5 эт.- 50 тыс. руб.мес., 4 эт.- 60 тыс.руб. мес.,3 эт.- 70 тыс.руб. мес.,2 эт.- 80 руб. тыс. мес. цоколь договорная, Каникулы и месяцы скидки возможны:

- макс. 3 месяца каникул

- скидки рассматриваются индивидуально.

Разделение помещения возможно,

Рисунок 8 – Аналог 1 для корректировки на этажность

Расположение: Троицкий тракт, д. 466 [еще в этом доме](#)
 Ориентир: рядом с Металлбазой
 Район города: Советский р-н
 Площадь: 65 кв.м
 Тип помещения: Офисно-складской комплекс

Цена за месяц: 21 450 руб.



Дополнительная информация:

Офисные помещения:
 второй этаж - 14м2, 16м2, 17м2, 19м2, 27м2, 45м2
 от 350 руб/м2 (э/э и коммунальные включены);

третий этаж - 32 м2, 47м2, 65 м2 от 320 руб/м2 (э/э и коммунальные включены);

1-й этаж теплые складские - 18 м2, 32м2, 45м2, 80 м2
 от 200 руб/м2.

Рисунок 9 – Аналог 2 для корректировки на этажность

Расположение: Энгельса ул, д. 43 (Манеж) [еще в этом доме](#)
 Ориентир: Манеж
 Район города: Центральный р-н
 Площадь: 386 кв.м
 Тип помещения: Офисное здание

Цена: договорная



Стоимость аренды:
 - 2 этаж - 650 руб. за 1 кв.м. в месяц с учетом НДС;
 - 4 и 5 этажи - 600 руб. за 1 кв.м. в месяц с учетом НДС;
 - Цокольное помещение - 550 руб. за 1 кв.м. в месяц с учетом НДС

Дополнительная информация:

За аренду предлагаются цокольное помещение с окнами, 2, 4, 5 этажи.
 Площади помещений:
 1. цокольное помещение (отдельный вход) – 204,5 кв.м., сдается целиком;
 2. в наличии кабинеты небольшой площади на 2, 4 и 5 этажах:
 - 2 этаж - 3 кабинета: 20.7, 21.0, 14.0 кв.м.;
 - 4 этаж - 2 кабинета: 37.3, 52.1 кв.м. (снежный из 3-х кабинетов);
 - 5 этаж - 1 кабинет: 36.1 кв.м.

Здание расположено в центре г. Челябинска, первая линия, имеет удобный подъезд и доступ к зданию, организована кабинетная система. Организована круглосуточная система охраны.

Минимальный срок аренды: 11 месяцев, возможна долгосрочная аренда с регистрацией договора аренды.

Рисунок 10 – Аналог 3 для корректировки на этажность

Для определения рыночной стоимости земельного участка, определим кадастровый номер на публичной карте, представленный на рисунке 11.

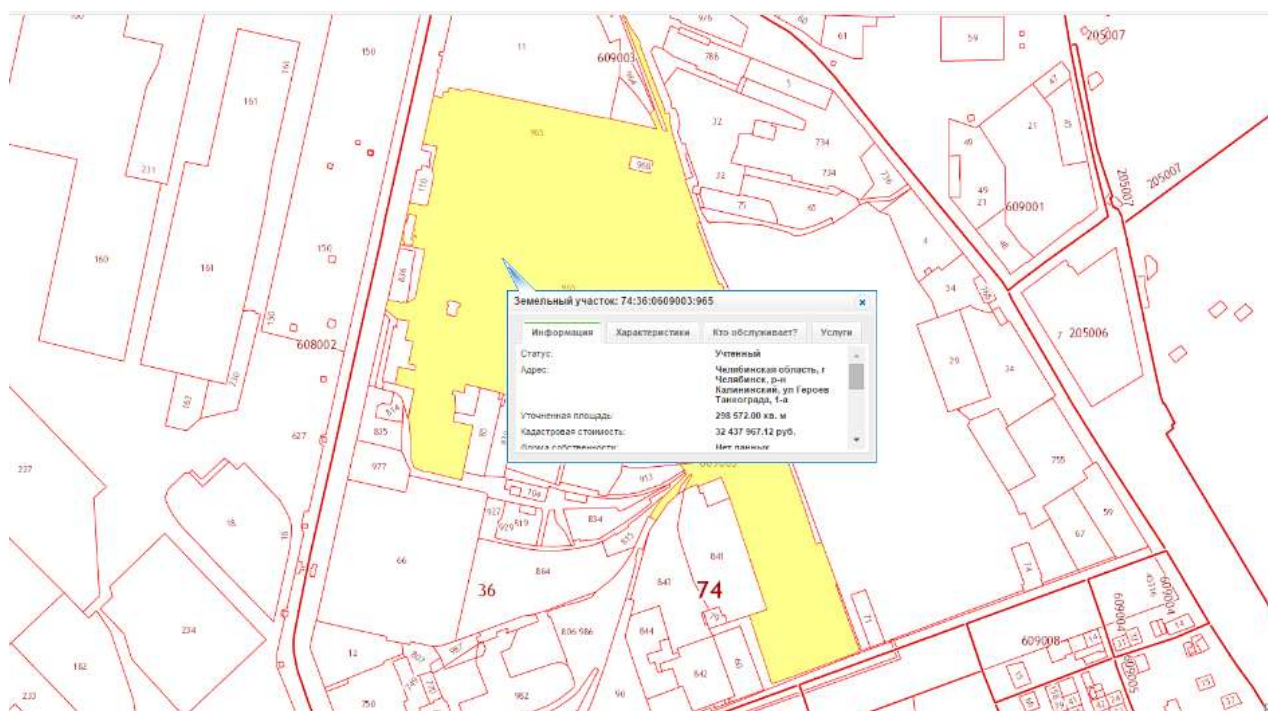


Рисунок 11 – Определение местоположения земельного участка на публичной карте

Вносимые корректировки:

- 1) корректировка на площадь земельного участка определялась в соответствии с рисунком 11;
- 2) корректировка на инфраструктуру была взята из справочника оценщика недвижимости Лейфера Л.А. «III ТОМ. Корректирующие коэффициенты для оценки земельных участков».

Определение рыночной стоимости оцениваемого земельного участка представлено в Приложении Д. Стоимость 1 м² земельного участка равна 279 руб., а 298 572 м² – 83 301 588 руб.

Степенная модель тренда зависимости стоимости 1 м² земельного участка от площади земельного участка

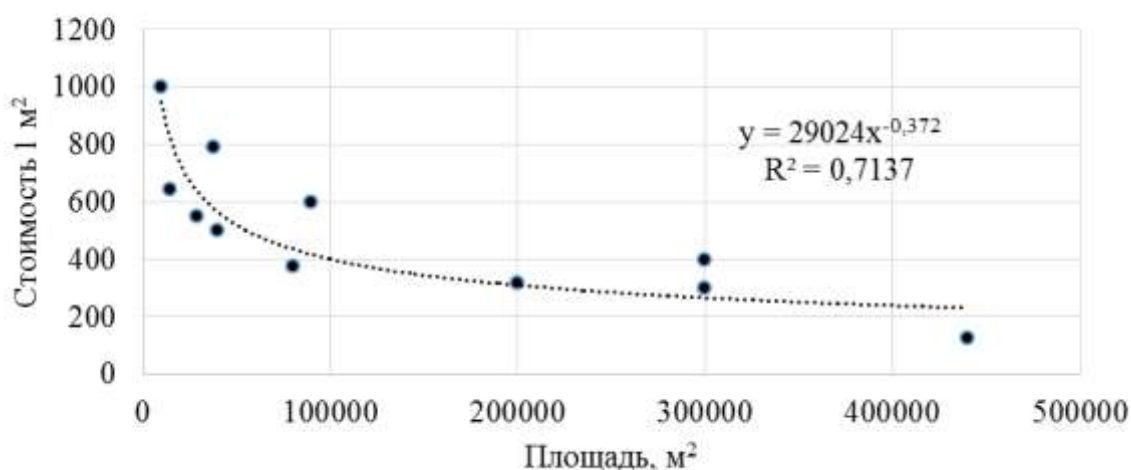


Рисунок 12 – Зависимость стоимости 1 м² земельного участка от площади земельного участка

Так как в сравнительном и доходном подходе определяется стоимость единого объекта недвижимости, а в кадастровой оценке определяется стоимость улучшений и земли отдельно, то необходимо определить стоимость земельных участков под зданиями, которые оцениваются. Для определения размера земельного участка нужно площадь здания умножить на 1,3, так как у здания есть прилегающая территория в 1,2 – 1,5 раз больше площади застройки.

Стоимость 1 м² земельных участков будет определяться исходя из тренда зависимости стоимости 1 м² земельного участка от площади земельного участка, который изображен на рисунке 12. Стоимость 1 м² земельного участка площадью 298 572 м² – 279 руб.

Таблица 25 - Определение стоимости земельного участка

№ п/п	Основные средства	S _{застройки} , м ²	S _{зу} , м ²	Рыночная стоимость 1 м ² земельного участка, руб.	Рыночная стоимость земельного участка (с учетом округления), руб.
1	Заводоуправление	450	585	2837	1 659 000

Таблица 26 – Определение стоимости улучшений

№ п/п	Основные средства	Рыночная стоимость ЕОН, руб.	Рыночная стоимость земельного участка, руб.	Рыночная стоимость улучшений, руб.	Стоимость 1 м ² улучшений, руб.
1	Заводоуправление	19 908 200	1 659 000	18 249 200	22 811

Таким образом, рыночная стоимость продажи актива позволяет высвободить предприятию 18 249 тыс. руб., но нам необходима ликвидационная стоимость, поэтому применим поправку 30 %. Итого высвобожденных активов от продажи 12 774 тыс. руб.

Восстановление финансовой устойчивости. Сущность – максимально быстрое и радикальное снижение неэффективных расходов. Хотя неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течении короткого периода за счет осуществления продажи «ненужных» активов, причины, генерирующие неплатежеспособность, могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня финансовая устойчивость предприятия. Это позволит устранить угрозу банкротства не только в коротком, но и в относительно более продолжительном промежутке времени.

Остановка нерентабельных производств – первый шаг, который необходимо совершить. Если убыточное производство нецелесообразно или его невозможно продать, то его нужно остановить, чтобы немедленно исключить дальнейшие убытки. Исключение составляют объекты, остановка которых приведет к остановке всего предприятия. Критерии ранжирования производств здесь те же, что и при их ликвидации.

Выведение из состава предприятия затратных объектов является еще одним способом снять непроизводительные издержки на объекты, которые пока не удалось продать. Всякое дальнейшее финансирование выведенных объектов исключается, что стимулирует предпринимательскую инициативу персонала последних.

Совершенствование организации труда и оптимизация численности занятых на предприятии. В докризисной ситуации на предприятии наблюдалась избыточ-

ная численность персонала, и в период кризиса сокращение персонала становится острой необходимостью.

Форвардные контракты на поставку продукции предприятия по фиксированной цене могут стать еще одним способом реструктуризации долгов. Если кредитор заинтересован в данной продукции, ему можно предложить засчитать долг предприятия перед ним в качестве аванса на долгосрочные поставки последней. При этом контрактная цена не должна быть ниже некоторой прогнозируемой себестоимости продукции.

Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде.

Основными задачи на данном этапе является:

- повышение конкурентных преимуществ продукции;
- увеличение денежного компонента в расчетах;
- увеличение оборачиваемости активов.

Здесь в первую очередь необходимо обратить внимание на маркетинг. Суть антикризисного маркетинга – деятельность, превращающая потребности покупателя в доходы предприятия.

Можно рекомендовать руководству ООО «ЧЗЖБИ № 1» отказаться от необоснованно раздутого портфеля заказов, не подкрепленных платежеспособным спросом. Оставить только те заказы, по которым оплата гарантировалась «живыми» деньгами. Переориентирование на удовлетворение спроса ближайших территорий позволит ускорить оборот денежных средств. В итоге финансовая ситуация стабилизируется.

Предлагаю начать финансовую стабилизацию ООО «ЧЗЖБИ № 1» с элементарного восстановления финансового учета: инвентаризация кредиторской и дебиторской задолженности, выработки взаимоприемлемого графика их погашения.

Финансовая стабилизация на ООО «ЧЗЖБИ № 1» осуществляется по трем этапам:

- 1) устранение неплатежеспособности;
- 2) восстановление финансовой устойчивости;

3) обеспечение финансового равновесия в длительном периоде.

В рамках этапа устранения неплатежеспособности является продажа ряда объектов недвижимости, находящихся на территории предприятия, главным образом административных зданий, которыми прежде, как выяснилось, предприятие было просто «перегружено».

У предприятия появятся новые возможности для решения задач не только текущей конъюнктуры, но и реализации планов ближайшей и обозримой перспективы. В их числе: освоение новых видов продукции, отвечающей самым жестким требованиям рынка и технических условий, дальнейшее расширение производства, восстановление экспортного потенциала, создание инновационных заделов, формулирование и реализация собственной инвестиционной политики, направленной не только на решение научно–технических, но и задач социального развития трудового коллектива.

3.3 Расчет экономического эффекта от предложенных мероприятий

Рассчитаем экономический эффект от разработанных мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия.

Снижение затрат. Добиться снижения затрат на предприятии можно путем замораживания тех основных фондов, которые не используются временно в производственном процессе, но на которые продолжает начисляться амортизация. При замораживании основных фондов амортизация прекратит начисляться, что позволит сократить затраты на производство. При этом новая сумма амортизации определится как разность между текущей суммой амортизации и суммой амортизации, которая подлежала бы начислению при условии, что объекты основных фондов находились бы в незамороженном состоянии.

В настоящее время в ООО «ЧЗЖБИ № 1» основные фонды используются на 70 %. Если внедрить мероприятия по замораживанию на время основных фондов, не принимающих участия в производственном процессе (одно из административ-

ных зданий), то это позволит снизить текущие затраты. Экономический эффект, связанный с отсутствием начисления амортизации будет равен:

$$\mathcal{E} = 21\,743 \cdot (0,7 - 1) = -6\,522,9 \text{ тыс. руб.}$$

В данном случае экономический эффект был определен сразу, так как амортизация на объекты основных фондов начисляется по единому методу уменьшения остаточной стоимости. Если бы начисление амортизации происходило несколькими методами, то в этом случае для определения суммы амортизации замороженных основных средств необходимо было бы анализировать, по какому методу начисляется амортизация конкретного объекта основных средств, и искомая сумма амортизации получалась бы суммированием показателей.

Резервами снижения себестоимости работ выступают также изменения в структуре выпуска продукции, уменьшение постоянных затрат (выплаты процентов по займам; страховые отчисления; амортизационные отчисления), а также уровня удельных переменных затрат.

Снижение условно-постоянных расходов (аренда, банковское обслуживание, прочие фиксированные месячные платежи). Снижение условно-постоянных расходов является значительным резервом снижения затрат на производство. Экономия от такого снижения рассчитывается по формуле (27):

$$\mathcal{E}_П = (T \cdot П_C) / 100, \quad (27)$$

где $\mathcal{E}_П$ – экономия условно-постоянных расходов;

$П_C$ – сумма условно-постоянных расходов в базисном году;

T – темп прироста товарной продукции по сравнению с базисным годом.

При существующих объемах выпуска продукции содержание значительного аппарата управления очень тяжело отражается на сумме общих затрат, сильно их увеличивая. Для снижения затрат необходимо сократить аппарат управления, что позволит достичь определенной экономии. Экономия за счет снижения себестоимости продукции, рассчитанная по формуле (27), будет равна:

$$\text{Э}_{\text{П}} = 3,2 \cdot 9240 / 100 = 295,7 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем коэффициенты материалоемкости и материалоотдачи и сравним их с текущими коэффициентами (таблица 27).

Таблица 27 – Изменение показателей эффективности после внедрения мероприятий

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Выручка, тыс. руб.	128670	128000	132000	136224
Материальные затраты, тыс. руб.	105600	102400	93640	93344
Прибыль, тыс. руб.	15791	14290	6739	13262
Материалоемкость (стр.2 / стр.1)	0,82	0,80	0,71	0,68
Материалоотдача (стр.1 / стр.2)	1,22	1,25	1,41	1,45

Отообразим данные таблицы 27 на рисунках 13 и 14.

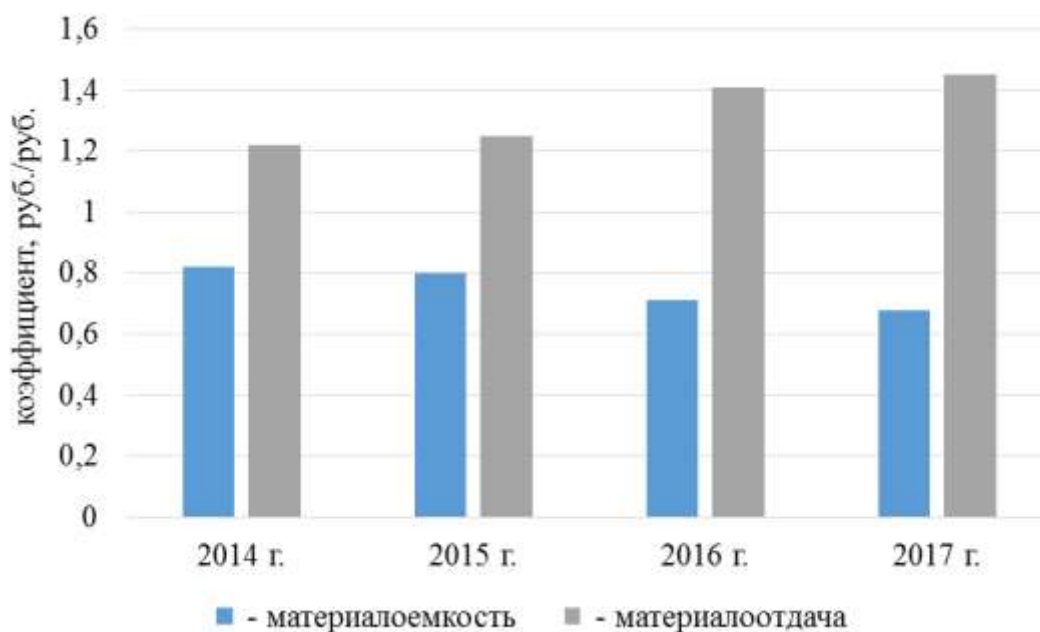


Рисунок 13 – Коэффициент материалоемкости и материалоотдачи до и после внедрения предложенных мероприятий

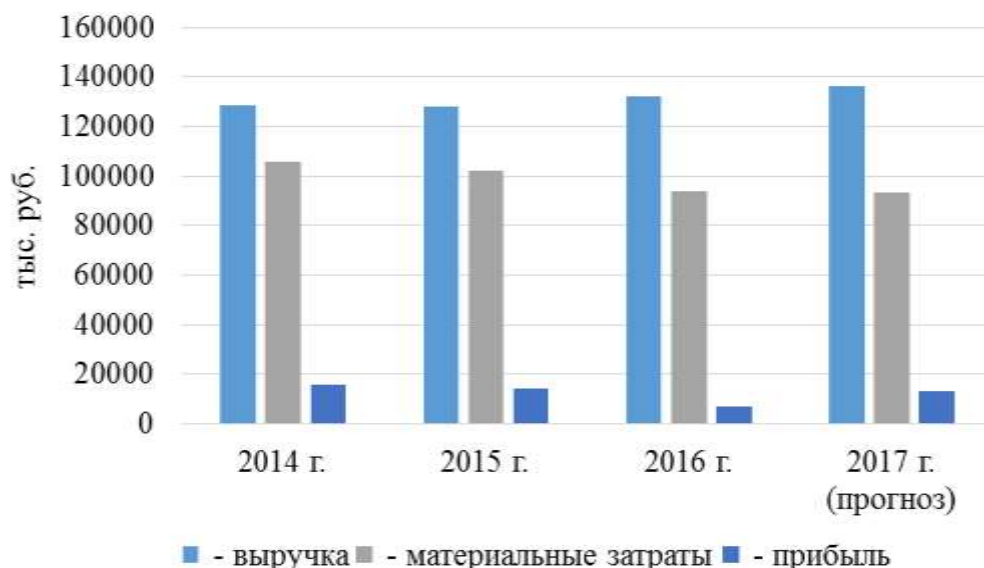


Рисунок 14 – Динамика изменения показателей эффективности

Данные таблицы 27 подтверждают то, что предложенные мероприятия эффективны, т.к. в связи с их внедрением происходит увеличение выручки предприятия и снижение себестоимости продукции, соответственно увеличивается прибыль предприятия. Материалоемкость продукции снижается, а материалоотдача соответственно увеличивается, что говорит о снижении затрат на 1 рубль продукции.

Рассчитаем прогнозные величины (таблица 28).

Таблица 28 – Расчет прогнозных величин с учетом предложенных мероприятий, тыс. руб.

Показатель	2016 г.	2017 г.	Отклонения
АКТИВ			
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	23 437	16 915	6 522
Основные средства	21 743	15 221	6 522
Прочие внеоборотные активы	1 694	1 694	–
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	37 689	34 967	2 722
Запасы	19 661	12 027	7 634
Налог на добавленную стоимость	1 300	1 300	–
Дебиторская задолженность	16 362	8 500	7 862
Денежные средства и денежные эквиваленты	366	13 140	12 774
БАЛАНС	61 126	51 882	9 244

Показатель	2016 г.	2017 г.	Отклонения
ПАССИВ			
III. КАПИТАЛ	14 772	21 024	4 558
Уставный капитал	100	100	–
Добавочный капитал	12 508	12 508	–
Резервный капитал	200	200	–
Нераспределенная прибыль	1 964	8 216	6 252
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	5 047	5 047	–
Отложенные налоговые обязательства	5 047	5 047	–
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	41 307	25 811	15 496
Заемные средства	6 750	6 750	–
Кредиторская задолженность	21 238	5 742	15 496
Прочие обязательства	13 319	13 319	–
БАЛАНС	61 126	51 882	9 244
ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ			
Выручка от продаж	132 000	132 000	–
Себестоимость	105 600	99 077	6 523
Валовая прибыль	26 400	32 923	6 523
Издержки обращения	9 240	8 944	296
Прибыль от продаж	16 910	23 979	7 069

Результаты расчета прогнозных величин представлены на рисунке 15.

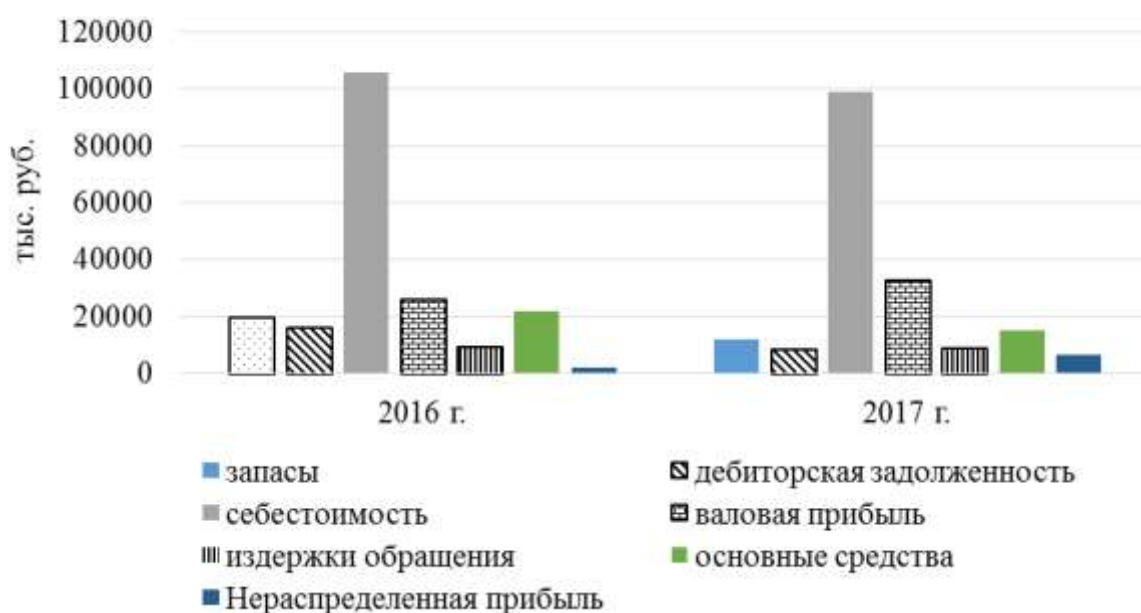


Рисунок 15 – Прогнозные величины с учетом предложенных мероприятий,

тыс. руб.

Определим тип финансовой устойчивости ООО «ЧЗЖБИ № 1» с учетом предложенных мероприятий (таблица 29).

Таблица 29 – Определение типа финансового состояния предприятия, тыс. руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.
1 Общая величина запасов и затрат (ЗЗ)	19 661	12 027
2 Наличие собственных оборотных средств (СОС)	– 8 665	4 109
3 Функционирующий капитал (КФ)	19 819	21 024
4 Общая величина источников (ВИ)	3 132	15 906
5 Излишек (+) или недостаток (–) СОС ($\Phi_c = \text{СОС} - \text{ЗЗ}$)	– 28 326	–7 918
6 Излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных заёмных источников ($\Phi_t = \text{КФ} - \text{ЗЗ}$)	158	8 997
7 Излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников ($\Phi_o = \text{ВИ} - \text{ЗЗ}$)	– 16 529	3 879
Тип финансовой устойчивости	(0;1;0)	(0;1;1)

Согласно данным таблицы 29 по формуле (16) определим тип финансовой устойчивости предприятия в прогнозном периоде:

$$\Delta \text{СОС} < 0, \Delta \text{СД} > 0, \Delta \text{ОИ} > 0, \text{тогда } S \{0; 1; 1\}.$$

Данное соотношение говорит о том, что предприятия в прогнозном периоде будет иметь нормальную устойчивость финансового состояния (гарантирует платежеспособность предприятия, такое соотношение соответствует положению, когда успешно функционирующее предприятие использует для покрытия запасов различные «нормальные» источники средств – собственные и привлеченные).

Вывод по главе три: основываясь на данных диагностики финансового состояния предприятия предполагается:

1) совершенствовать свою финансовую политику в отношении дебиторов и кредиторов, что позволит высвободить 7 862 тыс. руб.;

2) определить оптимальную величину запасов с целью определения и создания определенного норматива запасов, что позволит высвободить 7 634 тыс. руб.;

3) продать здание заводоуправления, что позволит высвободить 12 774 тыс. руб.;

4) заморозить основные фонды, что позволит сэкономить 6 522,9 тыс. руб.;

5) снизить условно-постоянные расходы, что позволит сэкономить 295,7 тыс. руб.

Предложенные мероприятия эффективны, т.к. в связи с их внедрением происходит увеличение выручки предприятия и снижение себестоимости продукции, соответственно увеличивается прибыль предприятия. Материалоемкость продукции снижается, а материалоотдача соответственно увеличивается, что говорит о снижении затрат на 1 рубль продукции.

Общий экономический эффект от всех мероприятий составит:

$$7\ 862 + 7\ 634 + 12\ 774 + 6\ 522,9 + 295,7 = 35\ 088,6 \text{ тыс. руб.}$$

Из полученных денежных средств часть уйдет на покрытие налогов и долгов по заработной плате:

– отложенные налоговые обязательства 5 047 тыс. руб.

– долги по заработной плате 2 150 тыс. руб.

– оставшиеся денежные средства пойдут на покрытие кредиторской задолженности.

В результате предложенных мероприятий ООО «ЧЗЖБИ № 1» в 2017 году будет иметь нормальную финансовую устойчивость, которая гарантирует платежеспособность предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа финансового состояния ООО «ЧЗЖБИ № 1» выявлено, что за 2016 год активы предприятия увеличились на 15 262 тыс. руб. или на 33,2 %, в том числе за счет увеличения объема внеоборотных активов – на 10 452 тыс. руб. и прироста оборотных средств – на 4 810 тыс. руб. Таким образом, имущественная масса увеличивалась, в основном, за счет роста внеоборотных активов. Сказанное подтверждается данными об изменениях в составе имущества предприятия.

Прирост внеоборотных активов в 2016 году был связан в первую очередь с увеличением основных средств (на 8 853 тыс. руб.).

Анализ пассивной части баланса показывает, что дополнительный приток средств в отчетный период в сумме 15 262 тыс. руб. был связан с увеличением краткосрочных заемных источников на 10215 тыс. руб., и долгосрочных заемных средств на 5 047 тыс. руб. Иными словами, увеличение объема финансирования деятельности предприятия было на 24,1 % обеспечено собственным капиталом, на 8,2 % – долгосрочным заемным капиталом и на 67,6 % – краткосрочными заемными средствами.

Анализ платежеспособности предприятия показал, что активы организации в отчетный период увеличились на 33,2 %. При этом наиболее быстрыми темпами увеличились абсолютно и наиболее ликвидные активы, что является положительным фактором. Однако произошло увеличение и других групп активов, что может сказаться отрицательно на степени ликвидности активов в целом.

Основную долю в активах организации составляют быстрореализуемые и медленнореализуемые активы. В 2015 году на их долю приходилось 71,4 % всех активов. В 2016 году их доля составила 61,1 %. Произошло снижение их доли на 10,3 %. Доля абсолютно и труднореализуемых активов менее значительна, в 2015 году она составила 28,6 %, в 2016 году – 38,9 %.

Таким образом, уровень ликвидности активов предприятия очень низкий.

В отчетный период обязательства организации увеличились на 33,2 %, или на 15 262 тыс. руб. Это связано с увеличением долгосрочных обязательств на 5 047 тыс. руб., краткосрочных на 4 001 тыс. руб. Срочные и краткосрочные обязательства, составляющие текущие обязательства, увеличились на 32,8 %, что отрицательно влияет на уровень текущей платежеспособности предприятия.

Значительную часть в пассивах составляют наиболее срочные обязательства. Несмотря на снижение их доли в отчетный период на 8,5 %, их доля в отчетный период составила 56,6 %. Наряду с этим доля текущих обязательств организации в отчетный период уменьшилась на 0,33 %, что отрицательно влияет на уровень текущей платежеспособности организации.

Анализ финансовой устойчивости предприятия выявил, что на предприятии неустойчивое состояние в 2015 году, переходящее в кризисное в 2016 году.

Основываясь на данных диагностики финансового состояния предприятия предложено:

1) пересмотреть финансовую политику в отношении дебиторов и кредиторов, что позволит высвободить 7 862 тыс. руб.;

2) определить оптимальную структуру запасов с целью определения норматива запасов, что позволит высвободить 7 634 тыс. руб.;

3) продать неиспользуемое здание заводоуправления, что позволит высвободить 12 774 тыс. руб.;

4) заморозить часть основных фондов, что позволит сэкономить 6 522,9 тыс. руб.;

5) снизить условно-постоянные расходы, что позволит сэкономить 295,7 тыс. руб.

Предложенные мероприятия эффективны, т.к. в связи с их внедрением происходит увеличение выручки предприятия и снижение себестоимости продукции, соответственно увеличивается прибыль предприятия. Материалоемкость продукции снижается, а материалоотдача соответственно увеличивается, что говорит о снижении затрат на 1 рубль продукции.

Общий экономический эффект от всех мероприятий составит:

$$7\,862 + 7\,634 + 12\,774 + 6\,522,9 + 295,7 = 35\,088,6 \text{ тыс. руб.}$$

Из полученных денежных средств часть уйдет на покрытие налогов и долгов по заработной плате:

- отложенные налоговые обязательства 5 047 тыс. руб.
- долги по заработной плате 2 150 тыс. руб.
- оставшиеся денежные средства пойдут на покрытие кредиторской задолженности.

В результате предложенных мероприятий ООО «ЧЗЖБИ № 1» в 2017 году сможет иметь нормальную финансовую устойчивость, которая повысит платежеспособность предприятия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абрютин, М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое пособие / М.С. Абрютин, А.В. Грачев. – М.; Изд-во «Дело и сервис», 2014. – 256 с.
- 2 Баскаева, О.А. Управление финансовой устойчивостью предприятия в условиях финансового кризиса / О.А. Баскаева, Р.Н. Денинкаева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – №1. – С. 178 – 180.
- 2 Басовский, Л.Е. Экономический анализ / Л.Е. Басовский, А.М. Лунева. – М.: Инфра-М, 2015. – 224 с.
- 4 Бланк, И.А. Финансовый менеджмент / И.А. Бланк. – Киев: Эльга: Ника-Центр, 2011. – 768 с.
- 5 Бережная, Е.В. Диагностика финансово-экономического состояния организации / Е.В. Бережная, О.В. Бережная, О.И. Косьмина. – М.: Инфра-М, 2016. – 304 с.
- 6 Бороненкова, С.А. Экономический анализ в управлении предприятием / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. – М.: Инфра-М, 2016. – 352 с.
- 7 Быкардов, В.Л. Финансово-экономическое состояние предприятия / В.Л. Быкардов, П.Д. Алексеев. – М.: Инфра-М, 2011. – 265 с.
- 8 Большаков, А.С. Менеджмент / А.С. Большаков. – СПб.: Питер, 2010. – 160 с.
- 9 Веснин, В.Р. Менеджмент / В.Р. Веснин. – М.: Проспект, 2011. – 504 с.
- 10 Виханский, О.С. Менеджмент / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Магистр, 2017. – 288 с.
- 11 Волков, О.И. Экономика предприятия: курс лекций / О.И. Волков. – М.: Инфра-М, 2012. – 288 с.
- 12 Васильева, Л.С., Финансовый анализ / Л.С. Васильева, М.В. Петровская – М.: Кнорус, 2014. – 545 с.
- 13 Галенко, В.П. Менеджмент / В.П. Галенко. – СПб.: Питер, 2010. – 224 с.

- 14 Гинзбург, А.И. Экономический анализ / А.И. Гинзбург. – СПб.: ПИТЕР, 2011. – 448 с.
- 15 Гринь, М.Г. Учет и анализ / М.Г. Гринь. – СПб.: ПИТЕР, 2015. – 198 с.
- 16 Грибов, В.Д. Основы экономики, менеджмента и маркетинга / В.Д. Грибов. – М.: КноРус, 2017. – 224 с.
- 17 Дранко, О.И. Финансовый менеджмент: технологии управления финансами предприятия / О.И. Дранко. – М.: ЮНИТИ, 2010. – 351 с.
- 18 Ефимова, О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. – М.: Бухгалтерский учет, 2014. – 352 с.
19. Жарковская, Е.П. Антикризисное управление / Е.П. Жарковская. – М.: Омега-Л, 2014. – 528 с.
- 20 Жиделева, В.В. Экономика предприятия / В.В. Жиделева. – М.: Инфра-М, 2012. – 133 с.
- 21 Исаева, Ю.В. Анализ финансовой устойчивости / Ю.В. Исаева, Дж. Драгунич, Л.Б. Трофимова // Внутренний контроль и аудит в системе эффективного управления организацией. – 2017. – С. 106 – 113 с.
- 22 Козырева, А.С. Финансовая устойчивость предприятий и проблема выбора подхода к ее анализу / А.С. Козырева, А.В. Захарян // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2015. – № 81. – С. 149 – 152.
- 23 Кокарева, Е.Ю. Формирование и использование организационного потенциала в антикризисном управлении предприятием / Е.Ю. Кокарева. – Тюмень, 2011. – 146 с.
- 24 Колб Роберт В. Финансовый менеджмент / пер. с англ. Р.В. Колб, Р.Д. Родригес. – М.: Финпресс, 2011. – 496 с.
- 25 Ковалев, А.И. Анализ финансового состояния предприятия / А.И. Ковалев. – М.: Издательство: Центр экономики и маркетинга, 2015. – 139 с.
- 26 Ковалев, В.В., Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М.: ОАО «ТК Велби», 2010. – 312 с.

- 27 Крейнина, М.Н. Финансовое состояние предприятия: методы оценки / М.Н. Крейнина. – М.: ДИС, 2011. – 405 с.
- 28 Курс экономики: учебное пособие / под ред. Б.А. Райзберга. – М.: Инфра-М, 2010. – 672 с.
- 29 Любушин, Н. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / Н. Любушкин. – М.: Юнити-Дана, 2011. – 340 с.
- 30 Маренго, А. К. Финансовый менеджмент / А.К. Маренго. – М.: Бератор-Пресс, 2010.– 144 с.
- 31 Овсийчук, М.Ф. Финансовый менеджмент /М.Ф. Овсийчук. – М.: Издат. Дом «Дашков и К», 2011. – 152 с.
- 32 Попов, Р.А. Антикризисное управление / Р.А. Попов. – М.: Высшая школа, 2014.– 429 с.
- 33 Прыкина, Л.В. Экономический анализ предприятия / Л.В. Прыкина. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 360 с.
- 34 Пястолов, С.М. Экономический анализ деятельности предприятий / С.М. Пястолов. – М.: Академический проект, 2011. – 573 с.
- 35 Савицкая, Г.В. Экономический анализ / Г.В. Савицкая. – М: Новое знание, 2010. – 640 с.
- 36 Скамай, Л.Г. Экономический анализ деятельности предприятия / Л.Г. Скамай. – М.: Инфра-М, 2010. – 296 с.
- 37 Терехин, В.И. Финансовое управление фирмой / В.И. Терехин. – М.: ЮНИТИ, 2010. – 320 с.
- 38 Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа / А.Д. Шеремет. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 352 с.
- 39 Челябинский завод железобетонных изделий № 1. – URL: <http://chelgbi1.ru/> (дата обращения 29.11.2017).
- 40 Комбинат строительных материалов и изделий. – URL: <http://www.ksmi.ru/> (дата обращения 29.11.2017).

41 Челябинский завод сборно-монолитного каркаса. – URL: <http://karkas74.ru/>
(дата обращения 29.11.2017).

42 Завод «ЖБИ-Восток». – URL: <https://gbi74.ru/> (дата обращения 29.11.2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС ООО «ЧЗЖБИ № 1» ЗА 2014 – 2016 ГГ.

Таблица П.А.1 – Бухгалтерский баланс ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2014 – 2016 гг.

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
АКТИВ			
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ:	12 446	12 985	23 437
в том числе:	–	–	–
Основные средства	11 783	12 890	21 743
Прочие внеоборотные активы	663	95	1694
II. Оборотные активы:	18 143	32 962	37 772
Запасы	10 068	15 996	19 661
Налог на добавленную стоимость	745	1109	1300
Дебиторская задолженность	7 176	15 711	16 362
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	3	–	–
Денежные средства и денежные эквиваленты	151	146	366
БАЛАНС	30 589	45 947	61 126
ПАССИВ			
III. КАПИТАЛ	14 457	14 772	14 772
В том числе:		–	–
Уставный капитал	100	100	100
Добавочный капитал	12 508	12 508	12 508
Резервный капитал	200	200	200
Нераспределенная прибыль	1 649	1 964	1 964
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	–	–	5047
Отложенные налоговые обязательства	–	–	5047
V. КРАТОКСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	16 132	31 175	41 390
Заемные средства	5 586	2 749	6 750
Кредиторская задолженность	7 736	14 861	21 238
Прочие обязательства	2 810	13 565	13 319
БАЛАНС	30 589	45 947	61 126

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

Таблица П.Б.1 – Отчет о финансовых результатах ООО «ЧЗЖБИ № 1» за 2016 г.,
тыс. руб.

Наименование показателя	За 2016 г.	За 2015 г.
Выручка	132 000	153 957
Себестоимость продаж	105 600	123 165
Валовая прибыль (убыток)	26 400	30 791
Коммерческие расходы	–	–
Управленческие расходы	9 240	9 240
Прибыль (убыток) от продаж	16 910	21 551
Доходы от участия в других организациях	–	–
Проценты к получению	–	–
Проценты к уплате	–	–
Прочие доходы	–	–
Прочие расходы	–	–
Прибыль (убыток) до налогообложения	16 910	21 551
Текущий налог на прибыль	3 382	4 311

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ОБЪЕКТЫ АНАЛОГИ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ЗДАНИЯ ЗАВОДУПРАВЛЕНИЯ

Офисное помещение, Кожзаводская ул, д. 100

15 000 000 руб.

Объявление №1006546

Обновлено сегодня 05:00

Опубликовано 06 ноября 2017

Просмотров 189

Расположение: Кожзаводская ул, д. 100 [Выезды на карте](#)

Ориентир: Хоун центр

Район города: Северо-запад р-н

Площадь: 321 кв.м

Тип помещения: Офисное здание

Цена общая: 15 000 000 руб.

Цена за кв.м: 28 791 руб.



Дополнительная информация:

Здание расположено в центре города, в непосредственной близости к новой транспортной развязке соединяющей автодорогу М5 "Хоунцентр", рынок на Каслинской, 5.

1 этаж четырехэтажного административного здания, так же есть в продаже 3 и 4 этажи.

Рисунок П.В.1 – Офисное помещение по ул. Кожзаводская, 100

Офисное помещение, Свободы ул, д. 153

36 550 000 руб.

Объявление №987242

Обновлено сегодня 05:00

Опубликовано 29 ноября 2017

Просмотров 2 413

Расположение: Свободы ул, д. 153 [Выезды на карте](#)

Ориентир: Социально-экономический институт

Район города: Советский р-н

Площадь: 100 кв.м

Тип помещения: Офисное здание

Цена общая: 36 550 000 руб.

Цена за кв.м: 43 000 руб.



Дополнительная информация:

Предлагается на продажу офисное помещение, площадью 100 М2. Выполнен ремонт, парковка, удобное месторасположение. Подробнее по телефону: 8919445678 Елена

Контактная информация:

Телефон: 8 (918) 343-56-78, 8 (351) 218-02-00

PRIMA REALTY

Рисунок П.В.2 – Офисное помещение по ул. Свободы, 153

Офисное помещение, Линейная ул, д. 86

29 980 000 руб.

Объявление №967861
Обновлено сегодня 05:00 · Опубликовано 6 сентября 2017 · Просмотров 4 662

Расположение: Линейная ул, д. 86 [View on map](#)

Район города: Тракторозаводской р-н

Площадь: 1045 кв.м

Тип помещения: Отдельно стоящее здание

Цена общая: 29 980 000 руб.

Цена за кв.м: 28 690 руб.



Дополнительная информация:

Приобретите трехэтажное офисное здание. Имеется отдельная автомобильная стоянка.
Звоните: 8 (471) 271-1111

Рисунок П.В.3 – Офисное помещение по ул. Линейная, 86

Офисное помещение, Марченко ул, д. 24

14 250 000 руб.

Объявление №963081
Обновлено сегодня 05:00 · Опубликовано 17 марта 2017 · Просмотров 3 264

Расположение: Марченко ул, д. 24 [View on map](#)

Район города: Тракторозаводской р-н

Площадь: 475 кв.м

Тип помещения: Офисное здание

Цена общая: 14 250 000 руб.

Цена за кв.м: 30 000 руб.



Дополнительная информация:

Продан два этажа офисных помещений! Каждый по 475 кв.м. Почти полностью заселены арендаторами. Отличное место! Парковка! 30000 рублей.Торг

Рисунок П.В.4 – Офисное помещение по ул. Марченко, 24

Офисное помещение, Труда ул

48 200 000 руб.

Объявление №998216

Обновлено сегодня 05:00

Опубликовано 08 августа 2017

Просмотров 1 113

Расположение: Труда ул

Район города: Центральный р-н

Площадь: 1266 кв.м

Тип помещения: Офисное здание

Цена объекта: 48 200 000 руб.

Цена за кв.м: 38 073 руб.



Дополнительная информация:

Местоположение: ул. Мопальникова (пересечение ул. Труда и ул. Росийская), район областного суда.

- Офисное здание (арендный бизнес) общей площадью 1 266 кв. м, 4 этажа + подвал (с окнами). В помещении выполнен хороший ремонт.

Территория комплекса полностью огорожена и благоустроена. Хорошая автомобильная парковка.

Инженерно-техническая инфраструктура:

- отопление – центральное;
- энергоснабжение – прямой договор;
- водоснабжение, канализация – центральные;
- Установлены пожарная и охранная сигнализация, видеонаблюдение;
- Оптико-волоконная связь;
- Кондиционеры.

Здание и земельный участок оформлены в собственность.

Стоимость: 48,2 миллиона рублей.

Рисунок П.В.5 – Офисное помещение по ул. Труда

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ЗДАНИЯ ЗАВОДУПРАВЛЕНИЯ

Таблица П.Г.1 – Определение рыночной стоимости здания заводууправления

Параметры сравнения	Ед. изм.	Объект оценки	Объекты-аналоги в г. Челябинске				
			1	2	3	4	5
Местоположение		Героев Танкограда, 1а, Заводоуправление	Ул. Линейная, 86	Ул. Кожзаводская, 100	Ул. Свободы, 153	Ул. Марченко, 24	Ул. Могильникова, 95
Цена предложения	Руб.	-	29 800 000	15 000 000	36 550 000	14 250 000	48 200 000
Площадь помещений к продаже	М2	800	1 045	521	850	475	1 266
Цена предложения за единицу площади	руб./ кв. м	-	28 690	28 790	43 000	30 000	38 073
Вид права	-	Собственность	Собственность	Собственность	Собственность	Собственность	Собственность
Финансовые условия	-	-	Рыночные	Рыночные	Рыночные	Рыночные	Рыночные
Условия продажи	-	-	Предложение	Предложение	Предложение	Предложение	Предложение
Цена предложения или продажи	-	-	Цена предложения	Цена предложения	Цена предложения	Цена предложения	Цена предложения
Дата предложения	-	-	29.11.2017	29.11.2017	29.11.2017	29.11.2017	29.11.2017
Местоположение (территориально-экономическая зона или район города)	-	Калининский район	Тракторозав.	Калининский	Советский	Тракторозав.	Центральный
Техническое состояние	-	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее
Основное назначение	-	Офисное					

Окончание Таблицы П.Г.1

Параметры сравнения	Ед. изм.	Объект оценки	Объекты-аналоги в г. Челябинске				
			1	2	3	4	5
Источник информации	-	-	www.domchel.ru; 8 (912) 891-84-21	www.domchel.ru; 8 (908) 053-74-77	www.domchel.ru 8-912-082-812	www.domchel.ru; 8 (351) 270-68-00	www.domchel.ru 8 (951) 450-55-58
Корректировка на площадь		-	1,1	0,93	1	0,93	1,1
Скорректированная стоимость за 1 м2	Руб./ кв.м	-	28 690	26 775	43 000	27 900	41 880
Кадастровый номер	-	74:36:0609003	74:36:021002:73	74:36:0607002	74:36:0407014	74:36:0213007:53	74:36:0510004:14
УПКС ⁷	Руб.	5582,9	5 023,44	6 222,65	10 507,57	7 155,34	10 244,18
Корректировка местоположение		-	1,1	0,9	0,53	0,8	0,55
Скорректированная стоимость за 1 кв. м.	Руб./ м2	-	31 500	24 100	22 790	22 320	23 034
Корректировка на этажность	-	-	1	1	1	1,107	1,107
Скорректированная стоимость за 1 м2	Руб./ м2	-	31 500	24 100	22 790	24 710	25 500
Среднеарифметическое значение скорректированной стоимости 1 кв.м: $C=(C_{\text{МАКС}}+C_{\text{МИН}}+4 \times C_{\text{СР}})/6$	руб./ кв. м.		26 195				
Скорректированная рыночная стоимость	руб.		20 956 000				
Корректировка на уторговывание	%		-5%				
Рыночная стоимость объекта недвижимости (с учетом уторговывания и округления)	руб.		19 908 200				

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Определение рыночной стоимости земельного участка

Таблица П.Д.1 – Определение рыночной стоимости земельного участка

Наименование	Единицы измерения	ОО	ОА1	ОА2	ОА3
Местоположение	-	Героев Танкограда, 1а	Свердловский тракт, 1	ул. Героев Танкограда	Ул. Северный луч
Цена продажи	Тыс. руб	-	7 200 000	16 000 000	20 000 000
Площадь земельного участка	М ²	298 572	18 000	29 000	40 000
Условия продажи	-	-	Предложение	Предложение	Предложение
Дата предложения	-	18.03.2015	18.03.2015	18.03.2015	18.03.2015
Месторасположение	-	Калининский	Курчатовский	Калининский	Калининский
Территориальная зона	-	Промышленная	Промышленная	Промышленная	Промышленная
Кадастровый номер	-	74:36:0609003:965	74:36:0702002:13	74:36:0110006:1	74:36:0608002:1710
Кадастровая стоимость	Руб.	32 437 967,12	28 536 726,40	6 409 000	109 949 600
Категория земель	-	Земли населенных пунктов	Земли населенных пунктов	Земли населенных пунктов	Земли населенных пунктов
Разрешенное использование	-	Для эксплуатации промплощадки завода	Для завершения строительства и дальнейшей эксплуатации производственной базы	Для строительства и дальнейшей эксплуатации производственной базы	Для размещения иных объектов промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, иного специального назначения
Форма собственности		Частная	Частная	Частная	Частная

Окончание таблицы П.Д.1

Наименование	Единицы измерения	ОО	ОА1	ОА2	ОА3
Электричество		Имеется	Имеется	Имеется	Имеется
Водоснабжение		Имеется	Отсутствует	Имеется	Имеется
Газификация		Имеется	Отсутствует	Имеется	Отсутствует
Улучшения		Имеется	Имеется	Имеется	Отсутствует
Подъездные пути, транспортная доступность		Достаточная	Достаточная	Достаточная	Достаточная
Источник информации	-	-	domchel.ru	domchel.ru	domchel.ru
Стоимость за м2	Руб./м2	-	400	552	500
Корректировка на площадь	-	-	0,35	0,42	0,48
Скорректированная стоимость за м2	Руб./м2	-	141	232	240
УПКС (9 группа)		2 785,27	1 565,20	2 271,31	2 784,78
Корректировка на местоположение	-	-	1,78	1,23	1
Скорректированная стоимость за кв. м.	Руб./м2	-	251	286	240
Корректировка на инфраструктуру			1,21	1	1,21
Скорректированная стоимость за кв. м.	Руб./м2	-	304	286	291
Скорректированная цена за м2	Руб./м2	294			
Скорректированная стоимость	Руб.	87 780 168			
Корректировка на уторговывание	%	-5%			
Рыночная стоимость	Руб.	83 391 160			