

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой, проф., д.э.н.
_____ И.А. Баев
«___»_____ 2018 г.

АНАЛИЗ ПОЛИТИКИ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ
В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ НА ПРИМЕРЕ ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)

ЮУрГУ – 38.03.01.2018.247.ВКР

Руководитель работы,
д.э.н., профессор кафедры
_____ А.Г. Бутрин
«___»_____ 2018 г.

Автор работы,
студент группы ВШЭУ₃–588
_____ П.В. Зинурова
«___»_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
ст. преподаватель кафедры
_____ Е.Ю. Куркина
«___»_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Зинурова П.В. Анализ политики финансового оздоровления в банковской сфере на примере ПАО «Промсвязьбанк». – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ₃–588, 138 с., 21 ил., 35 табл., библиограф. список – 33 наим., 1 прил.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью комплексного теоретического изучения финансового оздоровления и разработки мероприятий по повышению эффективности финансового оздоровления ПАО «Промсвязьбанк».

В работе рассмотрены теоретические аспекты политики финансового оздоровления в банковской сфере, проведен анализ специфики реализации политики финансового оздоровления в России и описаны тенденции развития санации банков, проведен анализ финансового состояния банка и его финансовой политики. В завершение предложены рекомендации по разработке нового кредитного продукта совместно с расчетом экономического эффекта от его внедрения.

ANNOTATION

Zinurova P.V. Analysis of financial recovery policy in the banking sector on the example of PJSC "Promsvyazbank".

– Chelyabinsk: SUSU, HSEM_C - 588, 138 pages, 21 drawings, 35 tables, bibliography – 33 names, 1 applications.

The final qualifying work was carried out for the purpose of a comprehensive theoretical study of financial recovery and the development of measures to improve the efficiency of financial recovery of PJSC "Promsvyazbank".

The paper deals with the theoretical aspects of the policy of financial recovery in the banking sector, the analysis of the specifics of the implementation of the policy of financial recovery in Russia and describes the development trends of rehabilitation of banks, the analysis of the financial condition of the Bank and its financial policy. In conclusion, the recommendations for the development of a new credit product together with the calculation of the economic effect of its implementation are proposed.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	
1.1 Понятие и сущность финансового оздоровления в банковской сфере.....	10
1.2 Содержание политики финансового оздоровления в банковской сфере....	24
1.2.1 Основные положения организации политики финансового оздоровления.....	24
1.2.2 Преимущества и недостатки применения финансового оздоровления в банковской сфере.....	34
1.3 Специфика реализации политики финансового оздоровления в банковской сфере в России в 1998 – 2017 годах.....	41
1.3.1 Формирование институциональной среды финансового оздоровления.....	41
1.3.2 Тенденции развития санации банков в России.....	49
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ФИНАНСОВОМУ ОЗДОРОВЛЕНИЮ ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК»	
2.1 Общая характеристика и основные экономические показатели банка.....	55
2.2 Анализ финансового состояния банка и его финансовой политики.....	67
2.3 Предложение мер по совершенствованию политики финансового оздоровления ПАО "Промсвязьбанк".....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	125
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	129
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерская отчетность ПАО «Промсвязьбанк».....	133

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В нашей стране одной из наиболее актуальных теоретических и прикладных проблем в банковском секторе является проблема финансового оздоровления кредитных организаций. Актуальность обусловлена потребностью в системном оздоровлении и развитии банковского сектора России. Отечественная экономика не в состоянии повысить свою эффективность без успешного функционирования банковской отрасли. В результате повышенное внимание направлено на процесс финансового оздоровления части банков, которые испытывают сложности. Банки оказались в ситуации отсутствия ресурсного потенциала, и теперь подвержены значительным рискам, наблюдается отрицательная перспектива дальнейшего повышения эффективности деятельности. Число неустойчивых кредитных организаций растет. ПАО «Промсвязьбанк» – один из системообразующих банков страны, тоже оказался в их числе. 15 декабря 2017 года был утвержден План участия Банка России в осуществлении мер по финансовому оздоровлению банка.

Цель работы состоит в комплексном теоретическом изучении финансового оздоровления и разработке мероприятий по повышению эффективности финансового оздоровления ПАО «Промсвязьбанк».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить теоретические аспекты политики финансового оздоровления в банковской сфере;
- 2) раскрыть содержание организационно-экономического механизма финансового оздоровления банков;
- 3) провести анализ специфики реализации политики финансового оздоровления в России;
- 4) определить тенденции развития санации банков;
- 5) провести анализ финансового состояния и финансовой политики ПАО «Промсвязьбанк»;

б) разработать мероприятия по повышению эффективности финансового оздоровления ПАО «Промсвязьбанк».

Предметом исследования является политика финансового оздоровления в банковской сфере. Объектом исследования является ПАО «Промсвязьбанк».

Научная новизна состоит в том, что результаты теоретического обзора по финансовому оздоровлению были применены к актуальному состоянию ПАО «Промсвязьбанк» на современном этапе развития банковской системы, что позволило сделать выводы относительно политики финансового оздоровления и определить пути совершенствования ПАО «Промсвязьбанк».

Практическая значимость работы состоит в возможности внедрения результатов исследования в деятельность ПАО «Промсвязьбанк» в целях подготовки и реализации мер, направленных на совершенствование его финансового оздоровления.

В качестве источников информации исследования выступили нормативные акты РФ, Постановления и Указы, Письма Банка России, диссертации, учебная литература, периодические издания, ресурсы Интернета, где рассматриваются вопросы, связанные с финансовым оздоровлением в банковской сфере.

Выполненная работа состоит из введения, основной части из двух глав, заключения, списка литературы и приложений. В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрены теоретические аспекты политики финансового оздоровления в банковской сфере, также проведен анализ специфики реализации политики финансового оздоровления в России и описаны тенденции развития санации банков. Во второй главе дана характеристика и рассмотрены основные экономические показатели ПАО «Промсвязьбанк», проведен анализ финансового состояния банка и его финансовой политики. Определены направления совершенствования политики финансового оздоровления банка, выполнен расчет экономического эффекта от их исполнения. Список литературы включает 33 наименования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

1.1 Понятие и сущность финансового оздоровления в банковской сфере

«Под финансовым оздоровлением понимается комплекс мер, направленных на восстановление платежеспособности хозяйствующих субъектов. Необходимость проведения такого комплекса мер вытекает из особенностей жизненного цикла предприятия.

Деятельность коммерческого банка существенно отличается от деятельности других предприятий наличием специфических черт, присущих только банкам»[13].

Денежно-кредитные институты занимают центральную роль в условиях глобализации экономической системы по всему миру. Как структурная основа любой экономики, банковский сектор несет на себе системно-ориентированные функции по аккумулярованию и дальнейшему перераспределению ресурсов, исчисляемых в денежной форме, а также способствует обеспечению социально значимых действий по регулированию предложения денег на рынке, стабилизируя финансовую устойчивость на микро- и макроэкономическом уровнях. Сопутствующая ответственность за свою деятельность, несет повышенные системные и сегментные риски, присущие банковскому сектору, что в силу своей природы приводит к повышению вероятности кризисных явлений в экономике, генерируя разрушительные шоковые явления среди частных и государственных компаний и корпораций.

Осуществляя специфичную деятельность, банк становится специфическим предприятием, а его жизненный цикл – циклом с определенной спецификой, жизненный цикл банка состоит из пяти основных стадий (рисунок 1.1).

«Таким образом, финансовое оздоровление коммерческого банка – это переходный этап жизненного цикла кредитной организации при возврате из состояния спада в состояние устойчивости (стабилизации и подъема). Стадия спада в теории экономических циклов характеризуется как нарушение

равновесного состояния социально-экономической системы, представляющее угрозу ее устойчивости. Следовательно, основными вопросами, решаемыми в рамках финансового оздоровления, являются вопросы восстановления утраченной устойчивости кредитной организации»[14].



Рисунок 1.1 – Жизненный цикл предприятия и коммерческого банка

История развития денежно-кредитных отношений указывает на проблему устойчивости банковской системы в долгосрочном периоде. Определение надежности отдельных банковских институтов, несущих совокупные финансовые риски, является объектом повышенного внимания со стороны государства и общественности во всех странах мира. Трансформационная функция перевода сбережений в инвестиции обеспечивает развитие промышленно-хозяйственной деятельности любого государства. В условиях стагнации и ослабления экономики, происходит сокращение активных операций между банком и его контрагентами, такая зависимость повышает внимание общественных и государственных институтов, разрабатываются программы по укреплению устойчивости, повышению надежности, обеспечению развития банковской системы страны.

Обширное количество исследований рассматривает банк как динамичную, открытую систему, обладающую свойством саморегулирования, влекущим к повышению качества предоставляемых услуг. Любая система стремится стать

нерушимой и надежной. Надежность банковской организации можно оценить с нескольких точек зрения: акционеров, сотрудников, общественности, государства и самое главное клиентов.

Оценка устойчивости имеет свойство многогранности и складывается из нескольких блоков, обладающих разными показателями:

- 1) Деловая устойчивость: сюда включены показатели рентабельности банка, динамика стоимости бизнеса, деловая репутация и имидж.
- 2) Организационная устойчивость: соблюдение требований органов надзора, эффективность управления банком.
- 3) Операционная устойчивость: конкурентоспособность предоставляемого продукта, его качественные характеристики, а также ориентированность на определенный спектр услуг.
- 4) Кадровая устойчивость: Уровень квалификации персонала, текучесть кадров, уровень лояльности персонала.

На основе данного подхода, состояние финансовой устойчивости достигается посредством синергии результатов работы каждой, отдельной устойчивости. Каждый блок данной системы является взаимозависимым, в случае наличия высокопрофессиональных кадров, эффективной организации рабочего процесса и лояльности персонала, наблюдается качественная деятельность банка, что в стратегическом плане, приводит к повышению доверия к данной кредитной организации и закладывает фундамент укрепления собственной деловой репутации на конкурентном рынке, увеличивает денежный поток, и как следствие позволяет осуществить большее количество активных банковских операций. Вся совокупность вышеуказанных последствий, ведет к повышению финансовой устойчивости компании.

Финансовая устойчивость, как основная характеристика, способствует выходу банка на положительный финансовый результат. Генерируется приращение объема денежного потока, что в дальнейшем способствует стабильной работе банка. Даже в случае кризисных явлений, влекущих к убыткам, а также при сбоях

функционирования кадрового или операционного блоков банк способен компенсировать данные потери за счет нераспределенной прибыли прошлых лет. Мы видим, что финансовая устойчивость обеспечивает ресурсную основу для обеспечения работы всех блоков устойчивости и обеспечивает их дальнейшее развитие, при этом поглощая возникающие риски сбоев и потери устойчивости.

Сообщество российских ученых в области экономики и финансов, а также специалисты банковского дела имеют общее мнение: финансовая устойчивость кредитной организации подразумевает стабильность финансового положения в конкретной перспективе, состояние, при котором банк, эффективно управляя доступными средствами, способен обеспечить непрерывность функционирования текущей деятельности.

Финансовая устойчивость банка – это комплексная характеристика, иллюстрирующая способность банка в определенной перспективе, при определенной силе негативного факторного воздействия своевременно исполнять свои обязательства, продолжать осуществление сложившегося спектра банковских операций и сделок, обеспечивать развитие банка в приемлемых темпах, одновременно принимая на банк такое количество рисков, реализация которых не помешает банку исполнить все перечисленные условия[15].

Период спада в банке характеризуется наличием следующих количественных симптомов, свидетельствующих о снижении большинства важных показателей в его жизнедеятельности:

- 1) снижением собственных средств (капитала) банка;
- 2) ухудшением качества активов, в том числе наличием большого удельного веса просроченной задолженности в кредитном портфеле банка;
- 3) неадекватным формированием резервов на возможные потери по ссудам и под прочие активы;
- 4) снижением доходности активных операций;
- 5) падением общей прибыльности от банковской деятельности;
- 6) нехваткой ликвидности;

- 7) снижением платежеспособности банка и, как следствие, задержкой клиентских и прочих платежей;
- 8) сокращением ресурсной базы и, как следствие, увеличением стоимости привлеченных ресурсов как платы за риск вложений банковских инвесторов;
- 9) резкое повышение чувствительности к ценовым рискам, из-за сложившейся в банке неблагоприятной динамике процентных ставок по привлеченным ресурсам.

Данные количественные симптомы проявляются в нарушении обязательных экономических нормативов и других пруденциальных норм банковской деятельности[14].

Помимо количественных симптомов свойственны и качественные симптомы, указывающие на неблагоприятные тенденции в деятельности кредитной организации.

К «таким качественным симптомам можно отнести:

- 1) низкое качество менеджмента;
- 2) неэффективность работы службы внутреннего контроля в банке либо отсутствие данной службы;
- 3) нарушения норм законодательства Российской Федерации и нормативных и инструктивных материалов Банка России;
- 4) предоставление неполной либо недостоверной информации надзорным органам и прочим заинтересованным пользователям;
- 5) падение имиджа банка и конкурентоспособности на финансовом рынке;
- 6) уход квалифицированных кадров;
- 7) распространение негативной информации о банке на рынке»[13].

На финансовую устойчивость оказывает влияние большое количество факторов. Часть факторов имеет внутренний, другие – внешний характер. Рассмотрим основные из них (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Факторы, негативно влияющие на финансовую устойчивость, свидетельствующие о наличии кризиса банка

Несоответствие равновесному состоянию банка требует выполнения мероприятий, нацеленных на возврат в равновесное положение. Решение данных вопросов находится в центре системы мер, именуемых в иностранной литературе риск-менеджментом, а в отечественной – антикризисным управлением.

Термин риск-менеджмент подразумевает «структурированный и последовательный подход, который объединяет стратегию, процессы, людей, технологии и навыки для оценки и управления факторами неопределенности, с которыми сталкивается»[16] любое предприятие в процессе создания стоимости. Следовательно, «цель риск-менеджмента заключается в создании, защите и росте богатства собственников компании и ее акционеров с помощью управления факторами неопределенности, которые могут как негативно, так и позитивно повлиять на достижение»[16] намеченных целей.

Внедрение системы управления рисками является основной из ключевых программ в деятельности любой банковской организации. Грамотно выстроенная политика риск-менеджмента способствует капитализации банка посредством:

- 1) Наличие системного подхода, который обеспечивает планирование и позволяет вести деятельность компании в долгосрочной перспективе;
- 2) Налаживает процесс эффективного использования ресурсной базы и капитала организации;
- 3) Улучшает процесс взаимодействия при принятии решений и реализации стратегического планирования посредством структурного понимания бизнес-процессов, внешних изменений, позволяет выявить вероятностные угрозы и потери;
- 4) Снижение степени неопределенности в отношении наименее критически значимых аспектов деятельности организации;
- 5) Защиты имущественных интересов компании и улучшения ее имиджа;
- 6) Повышения квалификации сотрудников и создания организационной базы знаний;
- 7) Оптимизация бизнес-процессов.

Развитие представления о риске приводит к выводу, что с ростом объема операций банк принимает на себя избыточные риски, которые могут привести к образованию убытков, при этом избегание банком финансовых рисков приводит к сокращению операций и объемов кредитования, следовательно, банк теряет долю рынка, уменьшая доходы и прибыль. На основании вышеуказанных аргументов можно обозначить цель риск-менеджмента, которая состоит в оптимальном соотношении между риском и доходностью в масштабах всего банка.

Факторами, определяющими текущее развитие риск-менеджмента в российских банках, являются:

- 1) регулирование банковской деятельности;
- 2) состояние рынков и конкурентная среда;
- 3) развитие института корпоративного управления.

В сложившихся условиях, ключевой проблемой кредитной среды, которая приводит к масштабным потерям в банковском секторе экономики, является отсутствие сбалансированной модели управления банками. В практическом применении роль риск-менеджмента трансформируется в создание иллюзии комфорта в первую очередь для регулятора, клиентов, акционеров и рынка в целом касательно финансовой устойчивости корпораций. Сложность построения эффективной системы корпоративного управления и сбалансированной системы показателей, позволяющей поддерживать эффективную систему сдержек и противовесов – с одной стороны и при этом обеспечивать требуемую гибкость в усложнившейся конкурентной борьбе за клиента, является основным фактором, повлекшим к сокращению участников банковской деятельности. Проверка со стороны регулятора является малоэффективной, стоит первостепенная задача по опережающему выявлению несбалансированной системы управления и ликвидации ослабленных мест кредитной системы страны. Запаздывающий характер риск-менеджмента представляет собой важнейшую проблему для банков, усиливающую проциклический эффект банковского регулирования[16].

В современной России регулирование событий, несущих риск, регламентируется перечнем нормативно-правовых документов двух типов:

- 1) Внешние нормативно-правовые акты: «Консультативное письмо Базельского комитета по банковскому регулированию и надзору».
- 2) Внутренние нормативно-правовые акты:
 - Положение ЦБ № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»;
 - Указание ЦБ РФ № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковских групп»;
 - Инструкция ЦБ РФ № 180-И «Об обязательных нормативах банков».

В них дается определение «риск», дается классификация по типам, а также разработаны рекомендации в области управления риска.

Наряду с общими регламентирующими документами, Банк России разработал ряд специфических нормативно-правовых актов:

- 1) Положение ЦБ РФ № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»;
- 2) Положение Банка России N 483-П "О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов";
- 3) Положение Банка России N 511-П "О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска";
- 4) Письмо ЦБ РФ №92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах»;
- 5) Письмо ЦБ РФ №139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций» и прочие.

Отсутствие целостного подхода к оценке рисков возникает в виду рекомендательного характера правовых документов. В первую очередь это связано с тем, что регулятор не настаивает на жестких административных

ограничениях, давая возможность формирования множества подходов к оценке риска. С одной стороны, это дает банкам гибкость относительно правовой базы, что может оказать большую эффективность в решении вероятностных вопросов. С другой стороны, уменьшает возможность построения централизованного контроля регулятора, снижает его авторитарность и эффективность. Создается проблема поиска равновесия между предоставлением независимости кредитным организациям самим определить и разработать оценку собственных рисков и общими нормативами регулятора в данной сфере деятельности управления рисками.

Основная особенность регулирования банковского сектора в России прописана в Федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» № 86-ФЗ, где основным органом регулирования и надзора за деятельностью кредитных организаций является Центральный Банк Российской Федерации.

Основными источниками финансовой поддержки являются средства Банка России или имущественный взнос Российской Федерации в Агентство по страхованию вкладов. Для расчета потенциальных издержек, связанных с альтернативным использованием выделяемых на поддержку денежных средств, используется доходность государственных ценных бумаг с соответствующими параметрами на дату выдачи займов.

Важной особенностью надзора со стороны внешних органов в банковском секторе России, является вопрос полноты и достоверности предоставляемых данных, поскольку банки склонны скрывать информацию об имеющихся рисках. В связи с этим следует увеличивать прямые обязанности кредитных организаций раскрывать данные, характеризующие квалификацию и деловой опыт управляющего состава банка.

В России также отсутствует равномерное распределение ресурсов между банковскими учреждениями. На сегодняшний день для оказания помощи банкам производится перераспределение денежных средств через системообразующие

банки страны. С появлением системных рисков, Банк России активно занялся политикой ликвидации и банкротства кредитных учреждений, не подходящих под установленные стандарты и не соблюдающие правила ведения банковской деятельности в России. С помощью Агентства по страхованию вкладов (АСВ), Центральный Банк старается покрыть риск паники и понижения устойчивости сектора экономики, выделяя деньги на санацию банков, находящихся на стадии ликвидации. При этом не все банки попадают под санацию, часть учреждений, имеющих негативные прогнозы на спасение, проходят процедуру банкротства. В России пока нет действенного механизма распределения ресурсов среди финансового сектора страны.

Все большее количество банков, в условиях падения платежеспособности хозяйствующих субъектов, имеют тенденцию возникновения просроченной задолженности в пуле имеющихся кредитных активов. Возникает вопрос грамотного управления просроченной задолженностью, работа с которой имеет не системный характер, а также наблюдается отсутствие комплексного подхода к разработке и решению проблем с проблемными активами, политика оздоровления имеет запаздывающий характер.

При управлении просроченной задолженностью, наблюдается отсутствие развития института посредничества между банком и заемщиком. Возникновение кризисных явлений в экономике вынуждает банки управлять своим кредитным пулом посредством реструктуризации долга. Практика находит следующие способы: отмена штрафных санкций, продление сроков кредитования, перекредитование, перевод долга. При этом банк вынужден создавать резервы на возможные потери, за счет свободных ресурсов компании, уменьшая при этом собственную ликвидность. Большое количество банков, было вынуждено привлечь экспертов в области урегулирования проблем, связанных с фактами просрочки по выданным кредитным продуктам, в виду ухудшения качества кредитного портфеля.

Банковской системе России присущи проблемы создания и формирования риск-менеджмента на микро- и макроэкономических уровнях. Можно выделить основные системные недостатки управления рисками на микроэкономическом уровне:

1) Низкое развитие корпоративной культуры управления, заключающееся в отсутствие целостной философии риск-менеджмента, продуманной кадровой политики;

2) Отсутствие взаимосвязи подразделений, задействованных в управлении рисками;

3) Несистемный характер управления просроченной задолженностью, отсутствие действующих методов диверсификации и реструктуризации долга для всех заемщиков, отсутствие, как такового, института посредничества между банками и заемщиками.

Среди проблем системы управления рисками на макроэкономическом уровне можно выделить:

1) Отсутствие достаточного уровня развития правовой базы. Все нормативно-правовые акты носят рекомендательный характер, наблюдается наличие большого количества противоречивых подходов к оценке рисков. Недостаточно проработана процедура банкротства;

2) Наблюдается неравномерное распределение ресурсов в банковском секторе, основная часть финансовой поддержки направлена на поддержку системообразующих банков страны.

Не смотря на текущие проблемы в банковском секторе страны, в «марте 2016 года Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) по итогам проведенной оценки в рамках Программы оценки соответствия регулирования стандартам БКБН (Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP) признал российское банковское регулирование соответствующим стандартам Базеля II, Базеля 2,5 и Базеля III как в части регулирования достаточности капитала, так и ликвидности,

включая организацию надзорного процесса в рамках второго компонента Базеля II и требования к раскрытию банками информации о своей деятельности»[5].

Так как управление банком на всех стадиях жизненного цикла, выполняет функцию выявлять и предотвращать риски в деятельности банка, можно сказать, что все управление банком в определенной степени является антикризисным. Главной целью подготовительной работы по антикризисному управлению можно считать создание механизма выявления рисков в банковской деятельности. С подготовительной работой в рамках антикризисного управления банком непосредственно сопряжена профилактическая работа. Она ориентирована на проведение мероприятий, позволяющих минимизировать возможность негативного воздействия выявленных потенциальных проблем банка на его финансовое положение в будущем (рисунок 1.3).

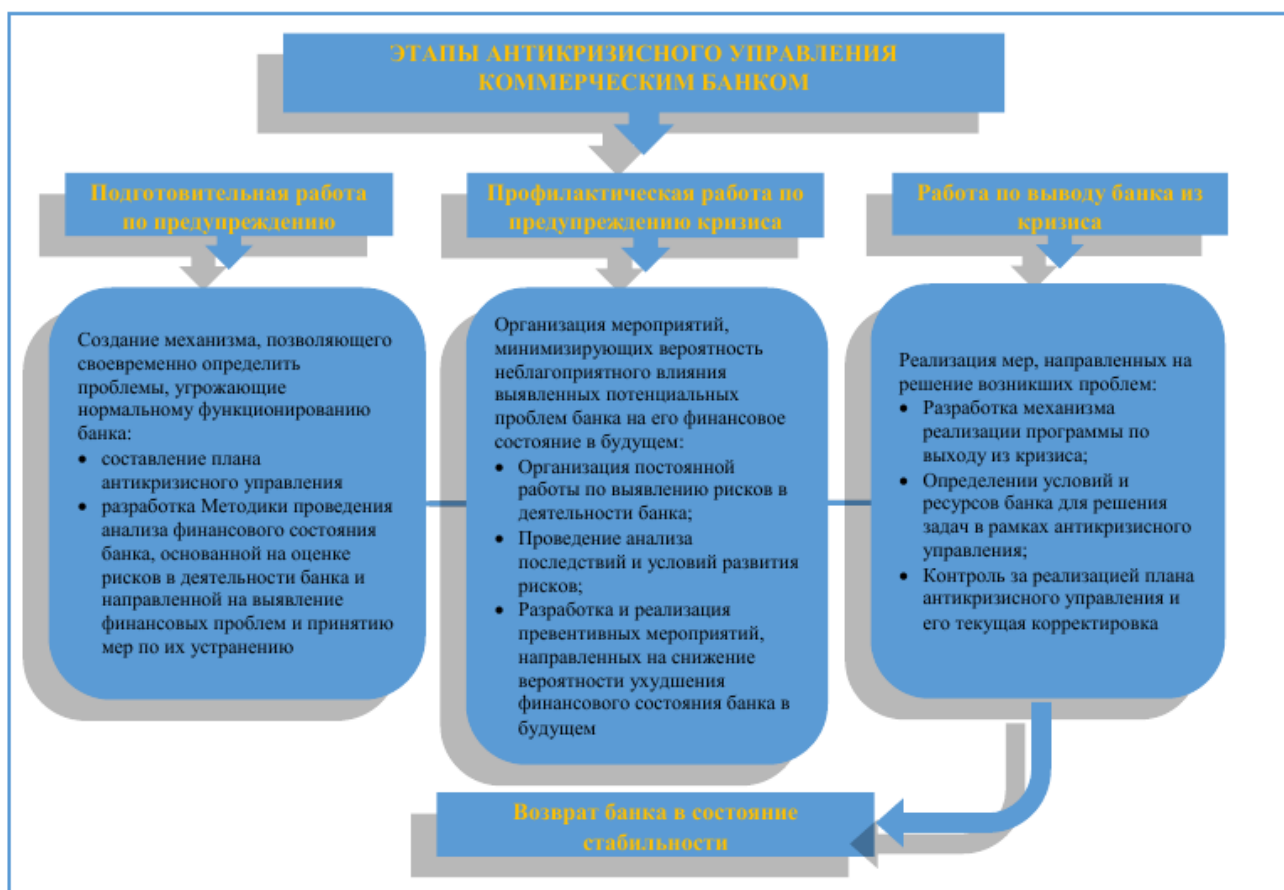


Рисунок 1.3 – Этапы антикризисного управления коммерческим банком

В условиях, когда проблемы банка существенно ухудшают его финансовое положение и приводят к нарушению нормативных и законодательных требований, появляется необходимость реализации комплекса мер, которые позволили бы нормализовать работу банка. Эта деятельность состоит из всестороннего анализа проблем банка, определения условий и ресурсов банка для их решения, разработки механизма реализации программы по выходу из кризиса и контроля ее реализации. Главной целью является возврат банка в состояние устойчивости, с целью недопущения отзыва лицензии и ликвидации. Решение этих вопросов находится в центре системы мер, называемых финансовым оздоровлением.

В Федеральном законе от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривается принятие мер по финансовому оздоровлению в случаях, когда банковская «организация:

1) Не удовлетворяет неоднократно на протяжении последних шести месяцев требования отдельных кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в срок до 3 дней с момента наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах банка;

2) Не удовлетворяет требования отдельных кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие 3 дня с момента наступления даты их удовлетворения (исполнения), в связи с отсутствием (недостаточностью) денежных средств на корреспондентских счетах;

3) Допускает абсолютное снижение собственных средств (капитала) по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20% при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Центральным банком РФ;

4) Нарушает норматив достаточности собственных средств (капитала), установленный Центральным банком РФ;

5) Нарушает норматив текущей ликвидности банка, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 10%;

б) Допускает уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца до уровня ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации, зарегистрированными в порядке, установленном федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России»[1].

Финансовое оздоровление является особым режимом управления, в виду усиленного внешнего воздействия на проблемный банк со стороны надзорных органов и применения специфических инструментов. Финансовое оздоровление можно рассматривать, как систему мероприятий, направленных на улучшение текущего финансового положения действующей коммерческой организации.

Механизм финансового оздоровления активно взаимодействует с другими механизмами банковской системы и всей структурой рыночной экономики. Финансовое оздоровление выступает как подсистема более общей системы. Она обладает основными чертами и свойствами экономического механизма в сфере банковского воспроизводства и в то же время имеет собственные особенности. Банковский механизм финансового оздоровления осуществляет воздействие на весь банковский сектор экономики.

1.2 Содержание политики финансового оздоровления в банковской сфере

1.2.1 Основные положения организации политики финансового оздоровления

Организация финансового оздоровления предусматривает разделение на два уровня: макро- и микроуровня. Финансовое оздоровление на макроуровне характеризуется способностью создать все необходимые условия для преодоления совокупных, системных кризисных явлений всей банковской системы страны, обеспечить стабильность и устойчивость всего банковского сектора. Устойчивость банка на макроуровне определяется как способность вести

свою деятельность при возникновении потрясений в действующей финансовой системе.

«Реализация этих целей на практике осуществляется Центральным Банком РФ посредством механизма регулирования банковской системы. Меры по восстановлению устойчивости банковской системы на макроуровне осуществляется в рамках программы реструктуризации банковского сектора экономики, целями которой являются поддержание крупных, системообразующих банков»[17]. Таким образом, цели финансового оздоровления на микроуровне, направленные на ведение непрерывной деятельности и достижение планируемых показателей кредитной организации, не всегда совпадают с глобальными целями управления банковской системой.

Если рассмотреть банковскую систему России, то можно выделить несколько этапов. Первые годы существования (1988–1995 гг.) характеризуются динамичным ростом численности коммерческих банков. Так в России середины 1990 года насчитывалось 3 специализированных и 5 коммерческих банков, а 1 июля 1995 года их численность составила 2568, 1 января 2001 г. численность существенно снизилась и действовало 1274 коммерческих банка и 40 небанковских кредитных организаций. На 1 января 2018 года число коммерческих банков составляло 561. Итак, за четверть века (1995–2017 гг.) своего существования российская банковская система «лишилась» 2007 банков. На сегодняшний день продолжается тенденция снижения количества кредитных организаций.

Проведем анализ реструктуризации банковской системы страны, а также произведем оценку установленной финансовой политики Центрального Банка. В конце последнего квартала 2014 года многие финансовые аналитики делали прогнозы на стагнацию и затухание развития банковского сектора страны, в виду сложившихся неблагоприятных условий. Несмотря на пессимистические прогнозы, банковскому сектору удалось сохранить устойчивость.

Система выполняла свои функции в полном объеме, не смотря на замедление своей основной банковской функции: кредитование. Важнейшим обстоятельством для сдерживания падения объемов кредитования является достаточный уровень капитала у системообразующих банков, а также кредитование обеспечивалось банками, участниками программы докапитализации банковской отрасли, взявшими на себя функции по программам кредитования приоритетно значимых отраслей экономики, ипотеки, а также субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ).

С 2014 г. впервые начала применяться практика финансового оздоровления по отношению к банковским конгломератам, когда saniруется одновременно группа связанных банков, находившихся в собственности одного и того же акционера: группа Рост («СКА-Банк», «РОСТ БАНК», КБ «КЕДР», «ТверьУниверсалБанк» и «АККОБАНК») и группа Российской финансовой корпорации («Мособлбанк» АКБ, «Финанс Бизнес Банк» КБ, «Инресбанк»)[18]. Наряду с банками, которые потеряли свою платежеспособность из-за рискованной кредитной политики или резкого изменения ситуации на финансовых рынках, в числе saniруемых имеются банки, активно использовавшие практику манипуляции отчетностью (например, «Банк Москвы»). Во всех текущих проектах по финансовому оздоровлению АСВ привлекает крупные банки в качестве частных инвесторов.

В 2015 году Банк России существенно сократил количество системообразующих банков с 50 до 11, в виду ужесточения оценочных показателей. В соответствии с Указанием от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций» Банк России утвердил перечень системно значимых кредитных организаций. На их долю приходится более 60% совокупных активов российского банковского сектора. Помимо самых крупных активов, оценке подвергались и другие показатели:

- 1) соответствие требованиям Базель III;
- 2) норматив ликвидности должен составлять не менее 60%;
- 3) размер собственного банковского капитала;

- 4) сумма выданных кредитов и возмещённых депозитов;
- 5) количество сделок на межбанковском рынке;
- 6) количество новых привлечённых заёмщиков[6].

Центральный Банк активно продвигает политику нейтрализации финансовой нестабильности банковского сектора, основными угрозами которой являются массовый уход вкладчиков, центральный риск любой банковской системы, а также снижение роста недоверия участников рынка друг к другу. Особо подчеркнем, что в виду ухудшения внешнеэкономических отношений и наложение санкций на финансовый сектор экономики страны западными банковскими учреждениями ощущается значительный дефицит долгосрочных финансовых средств. Данный момент является отличительной особенностью реструктуризации банковской системы России.

Основными элементами системы финансового оздоровления являются субъекты управления, определяющие цели, задачи, принципы и механизм управления, и объекты управления. Механизм финансового оздоровления состоит из внутренних и внешних форм воздействия, применяющих различные методы и инструменты (рисунок 1.4).

«Цели управления динамичны и являются желаемым результатом и исходным пунктом системы управления. Как правило, в качестве таких основных целей управления банком определяют платежеспособность, рентабельность, ликвидность, минимизацию риска, достаточность капитала банка. Конечной же глобальной целью банковского управления является обеспечение успешной работы банка, своевременная диагностика кризисной ситуации.

Постановка и реализация управленческих целей осуществляется субъектами управления (рисунок 1.5). Субъектами финансового оздоровления коммерческого банка являются руководящие органы и собственники банка, при этом на стадии осуществления оздоровительных процедур в ситуации, когда банк не может выйти из кризисного состояния самостоятельно, в качестве субъектов управления также могут выступать и внешние органы – в лице временной администрации,



Рисунок 1.4 – Система финансового оздоровления коммерческого банка

назначаемой Центральным Банком. Передача руководящих функций назначаемому управляющему, реализующего участие государства, превращает управление из внутреннего во внешнее. Банк России, осуществляющий регулирование и надзор за деятельностью кредитных организаций, так же проводит мониторинг и выявление проблемных кредитных организаций, осуществляет контроль за реализацией планов финансового оздоровления кредитных организаций. Управление финансовым оздоровлением наиболее значимых системообразующих кредитными организациями в России осуществляется Агентством по страхованию вкладов, реализующим государственную программу реструктуризации банковской системы»[14].

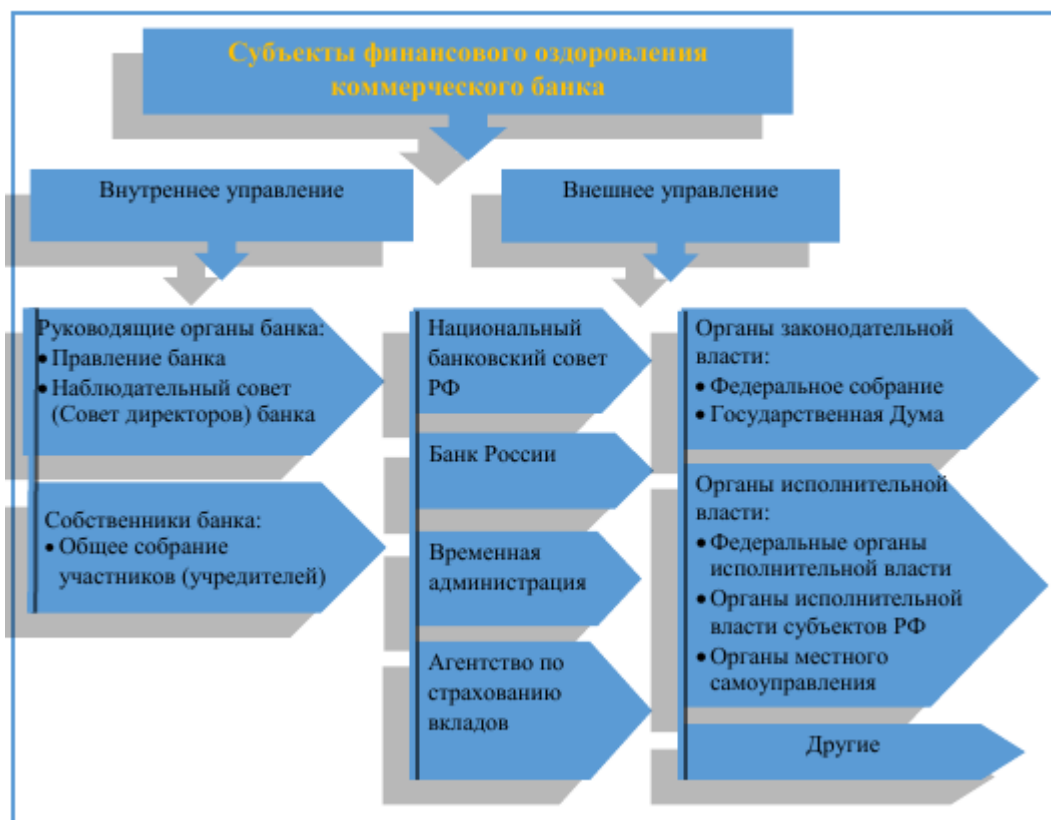


Рисунок 1.5 – Субъекты финансового оздоровления коммерческого банка

Кроме субъектов, реализующих непосредственное воздействие, также в качестве субъектов финансового оздоровления выступают Национальный финансовый совет, занимающийся совершенствованием денежно-кредитной системы РФ, созданием условий для стабильного функционирования и развития

банковской системы, и органы законодательной власти, разрабатывающие законодательные и нормативные акты, регламентирующие различные сферы деятельности кредитных организаций.

«В отличие от других стадий антикризисного управления, финансовое оздоровление осуществляется в строго ограниченном временном интервале: внутреннее управление финансовым оздоровлением может проводиться только в сроки, определенным планом финансового оздоровления и согласованные с территориальным учреждением Банка России; сроки внешнего управления проблемной кредитной организацией со стороны внешних администраций определены законодательно. При эффективности финансового оздоровления – кредитная организация возвращается на стадию подъема в своем жизненном цикле, при неудовлетворительных результатах принятых мер – банк входит в стадию банкротства и подлежит ликвидации»[13].

Ограничение длительности процесса финансового оздоровления стимулирует оперативную разработку программ, рассчитанных на проведение срочных мероприятий, позволяющих вернуть банк в состояние финансового равновесия. Временная ориентация предусматривает использование в рамках финансового оздоровления основного инструмента – плана финансового оздоровления, определяющего круг проводимых мероприятий и стратегический потенциал банка.

Финансовое оздоровление имеет предмет воздействия – проблемы и реальные факторы кризиса. В качестве основных объектов финансового оздоровления выступают долги банка, его платежеспособность, прибыль и ликвидность, достаточность капитала[23], то есть основные показатели, характеризующие финансовую устойчивость банка.

Управленческое воздействие осуществляется посредством функций управления. Роль данных функций следует из управленческого цикла: на первоначальной стадии в план финансового оздоровления включаются меры, требуемые для достижения целей. В процессе осуществления этого плана все

принимаемые меры подвергаются жесткому контролю со стороны субъектов управления, регулируются и сглаживаются отклонения от установленных в плане параметров. В завершении управленческого цикла проводится анализ и оценка эффективности принятых мер. Рассмотрим более подробно реализацию этих функций.

Планирование – начальный этап финансового оздоровления. «Для этого разрабатывается оперативный план мер по финансовому оздоровлению (план санации). План финансового оздоровления в соответствии с требованиями Центрального Банка в обязательном порядке должен включать:

- 1) оценку финансового состояния кредитной организации;
- 2) указание на формы и размеры участия учредителей (участников) кредитной организации и иных лиц в ее финансовом оздоровлении;
- 3) меры по сокращению расходов на содержание кредитной организации;
- 4) меры по получению дополнительных доходов;
- 5) меры по возврату просроченной дебиторской задолженности;
- 6) меры по изменению организационной структуры кредитной организации;
- 7) срок восстановления уровня достаточности собственных средств (капитала) и текущей ликвидности кредитной организации»[1].

В процессе финансового оздоровления устанавливается соответствие организационной структуры банка его стратегическим планам, и проводится реорганизация его структурных подразделений с целью оптимизации деятельности и минимизации издержек на содержание аппарата управления.

При финансовом оздоровлении банка контролю подлежит вся его деятельность. Инструменты регулирования при финансовом оздоровлении – это показатели деятельности банка, заложенные в плане финансового оздоровления, а так же нормативы и лимиты, нацеленные на регулирование банковской деятельности в целом.

Внутренний надзор должен ориентироваться на ограничение рисков и на проведение операций и сделок при соблюдении требований законодательства и

нормативных актов Банка России. В то же время при финансовом оздоровлении надзор за банковской деятельностью осуществляется не только внутренними, но и внешними органами управления.

Успешная реализация мероприятий, заложенных в плане санации неосуществима без постоянного проведения анализа деятельности банка, сравнению отчетных показателей с предполагаемыми и выработки мер, обеспечивающих выполнение плана.

Организация финансового оздоровления – это совокупность мер преодоления кризиса, снижения его негативных последствий. Схему финансового оздоровления банка можно изобразить в следующем виде (рисунок 1.6).

«Отправной точкой для реализации управленческих решений в рамках финансового оздоровления коммерческого банка является диагностика кризисной ситуации. Результатом этого этапа должен стать перечень и характеристики наиболее существенных для банка проблем. После выявления основных проблем в деятельности банка, на втором этапе финансового оздоровления, на основе полученных данных определяется комплекс мероприятий, способствующих решению возникших перед банком проблем.

Третий этап финансового оздоровления заключается в реализации разработанных мероприятий по преодолению кризиса. Как показывает практика, основными направлениями деятельности на данном этапе являются работа с кредиторами и вкладчиками банка по стабилизации ресурсной базы; увеличение собственного капитала; работа с активами для сохранения доходной базы и получения новых доходов; PR-деятельность, направленная на поддержание имиджа банка; поддержание контактов с надзорными органами.

Четвертый этап – контроль за реализацией отдельных процедур или намеченных в плане этапов финансового оздоровления, проводящийся после их

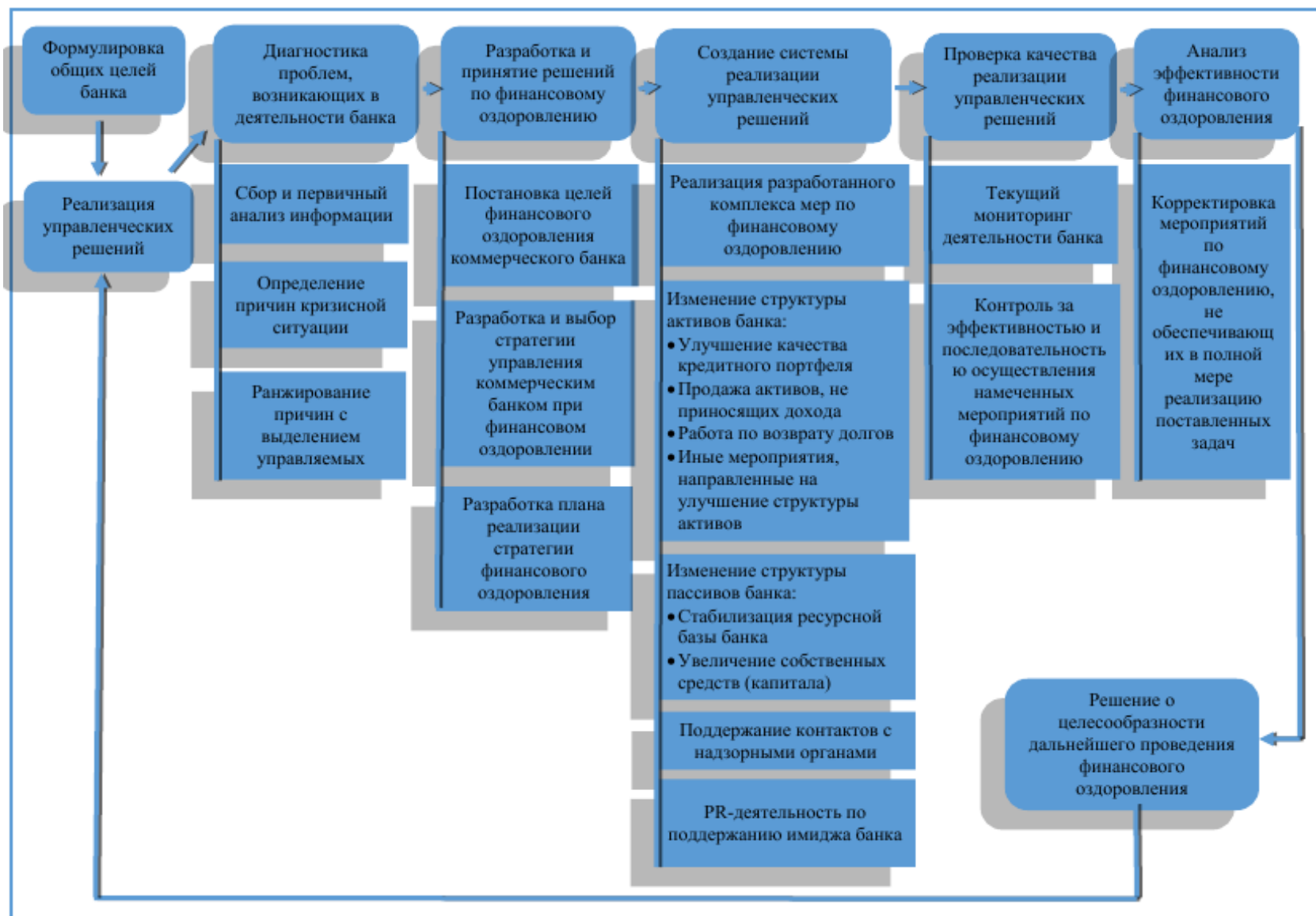


Рисунок 1.6 – Схема финансового оздоровления банка

осуществления и позволяющий определить в целом степень реализации и эффективности запланированных ранее мер.

Реализация контроля осуществляется средствами мониторинга финансового состояния банка, текущего контроля за точностью исполнения разработанных мероприятий по финансовому оздоровлению; оценки эффективности разработанных и реализованных решений по изменению организационной структуры банка и его информационных потоков.

На пятом этапе финансового оздоровления проводится анализ эффективности управления и осуществляется корректировка мероприятий по финансовому оздоровлению коммерческого банка, не обеспечивающих в полной мере реализацию поставленных задач. Корректировки затрагивают как разработанные и реализуемые банком мероприятия по финансовому оздоровлению, так и все вопросы проведения санационных процедур, связанные с функциями подразделений банка»[14], оптимизацией структуры и информационных потоков.

Эффективность финансового оздоровления определяется достижением количественных показателей, заложенных в плане финансового оздоровления, в заданный временной интервал. Качественными параметрами эффективности финансового оздоровления выступают стабилизация клиентской базы, повышение имиджа банка и стабилизация его положения на рынке.

1.2.2 Преимущества и недостатки применения финансового оздоровления в банковской сфере

Банковская деятельность отличается одним из наиболее высоких уровней государственного регулирования. Несмотря на то, что такая деятельность является предпринимательством с сопутствующими рисками, государственные регулирующие органы стремятся минимизировать вероятность банкротства банков. К числу используемых регулирующих инструментов относятся требования по соблюдению обязательных нормативов, ограничения по принятию связанных с собственниками кредитных рисков, поддержание ликвидности и

прочие[19,20]. Однако даже при выполнении всех требований регулятора существует вероятность возникновения неспособности выполнения банком своих обязательств, связанная с действиями банковского менеджмента или неблагоприятными изменениями социально-экономических условий деятельности.

В странах с развитой рыночной экономикой долгое время не поощрялось оказание какой-либо финансовой помощи коммерческим банкам [21]. Исключение составляли лишь масштабные банковские или экономические кризисы, когда государство проводило национализацию крупнейших банков (например, Франция в 1940-х гг., Швеция или Индонезия в 1990-х гг.). Отличительной особенностью такого масштабного вмешательства в деятельность банков являлась угроза устойчивости всей национальной финансовой системы.

В связи с возросшим уровнем концентрации в банковской отрасли и появлением крупных системно значимых банков практика финансового оздоровления с середины 2000-х гг. претерпела существенные изменения. В то же время Советом по финансовой стабильности в отношении системно значимых банков предложен новый международный стандарт в области эффективных режимов оздоровления и санации финансовых институтов, служащий основой преобразования режимов финансового оздоровления путем усиления полномочий регулирующих органов по своевременному финансовому оздоровлению институтов, которые испытывают серьезные проблемы в своей деятельности, исключая перекладывание их убытков на государственный бюджет.

«Совет по финансовой стабильности (англ. Financial Stability Board, FSB) – международная организация, созданная странами Большой индустриальной двадцатки G-20 на Лондонском саммите в апреле 2009 г. Совет FSB создан на базе Форума финансовой стабильности, существовавшего с 1999 года». Основными целями организации являются обнаружение слабых мест в сфере международной финансовой устойчивости, разработка и применение регулирующей и надзорной политики в данной области.

Обзорное исследование группы российских ученых показало, что центральные банки практически всех стран мира поддерживали свой банковский сектор путем оказания ему финансовой помощи в период мировых финансово-экономических кризисов. Так, Федеральная резервная система США (ФРС) во время кризиса 2008–2009 гг. изменяла процентную политику, следствием чего стало снижение ставки по федеральным фондам с 5,25 до 0–0,25%. Некоторые крупнейшие банки, деятельность которых связана с ипотечным рынком, благодаря вмешательству ФРС были практически спасены от банкротства. Получив денежные средства от ФРС, американский банк JP Morgan Chase смог реализовать сделку по выкупу крупного инвестиционного банка США Bear Stearns [22].

В случае прекращения банком деятельности, результатом банкротства может стать получение убытков его кредиторами, собственниками, а также третьими лицами. В связи с этим процедура финансового оздоровления, имеет ряд существенных преимуществ перед отзывом лицензии и остановкой деятельности:

1) снижение угрозы банковской паники. С одной стороны, банк выдает кредиты различным клиентам на индивидуальных условиях, с другой – анализ деятельности банка требует от его кредиторов и вкладчиков специфических знаний и навыков, а также доступа к внутренним документам. В связи с этим объективными особенностями банковской деятельности являются низкая прозрачность кредитной организации и высокие издержки по ее мониторингу. В этих условиях прекращение деятельности банка может спровоцировать рост недоверия на рынке, следствием чего может стать сокращение активности на рынке межбанковского кредитования или отток привлеченных средств. В условиях повышенной нервозности клиентов нормально функционирующие банки могут столкнуться с проблемой невозможности поддержания требуемого уровня ликвидности. Сокращение объема привлеченных средств также отражается на уровне кредитной активности банка и повышении процентных ставок. Таким образом, отток вкладов и депозитов из банковской системы, вызванный прекращением деятельности какого-либо банка, может повлиять как

на структуру активов кредитных организаций (увеличение высоколиквидных вложений и сокращение объемов выданных кредитов), так и на уровень экономической активности в стране;

2) сокращение издержек клиентов. При возникновении финансовой несостоятельности банка стоимость его активов, как правило, меньше стоимости обязательств, а собственного капитала недостаточно для покрытия убытка. Вследствие большого количества заинтересованных сторон и объемов бизнеса процедура банкротства банка занимает длительное время, в том числе предполагает активное или пассивное участие в судебных процедурах. Дополнительное социальное напряжение могут создать клиенты, вклады которых превышают сумму страхового возмещения. Так как кредитный портфель банка состоит из разнородных кредитов со специфическими условиями и нестандартизированным набором обеспечения, то его достаточно сложно продать рыночным способом по справедливой стоимости. Дополнительные издержки возникают и при переходе клиентов на обслуживание в другой банк: в частности, возможны временные и психоэмоциональные издержки, вызванные построением эффективной системы взаимодействия;

3) устойчивое функционирование системы страхования вкладов. Во многих странах мира для минимизации последствий банковского банкротства используется обязательная система страхования вкладов. Для снижения негативного воздействия на деятельность банков участие в системе страхования предполагает невысокий уровень страховых взносов в ее фонд. Однако если система функционирует непродолжительное время, то аккумулированных средств может быть достаточно для выплаты страхового возмещения вкладчикам только ряда небольших банков. Данную ситуацию усугубляет и то обстоятельство, что возврат средств в фонд происходит медленно вследствие длительной продолжительности процедур конкурсного управления и ликвидации. В связи с этим, даже несмотря на долгосрочную устойчивость системы страхования, средств фонда может быть недостаточно для выплаты страховой компенсации

всем вкладчикам в период высокой частоты отзыва лицензий. Снижение объемов страхового фонда может вызвать справедливые опасения среди вкладчиков по поводу невозможности получения компенсации и, таким образом, подорвать доверие к системе страхования вкладов;

4) сохранение стоимости активов. Значимую роль в банковской деятельности играет социальный капитал. Сотрудники банка имеют налаженные деловые связи со своими клиентами, в связи с потребностями которых зачастую видоизменяются и трансформируются предлагаемые продукты и услуги. Кроме того, так как кредитные отношения сопровождаются раскрытием заемщиками особенностей бизнеса (включая конкурентные преимущества, клиентские базы), то банк также обладает значительным объемом информации, пользующимся спросом на рынке финансового посредничества. При прекращении деятельности банка его рыночную стоимость образуют лишь кредитный портфель и физическая инфраструктура (здания офисов, специализированная техника и пр.). Таким образом, при сохранении деятельности банка повышается вероятность сохранения стоимости его социального капитала, а, следовательно, расширяются возможности по исполнению обязательств банка и выплате его долгов.

Кроме перечисленных положительных последствий, можно выделить и ряд не менее значимых негативных последствий использования процедуры финансового оздоровления в банковской отрасли:

1) снижение ответственности. Банкротство является следствием неэффективного управления или использования уязвимой к внешним шокам модели бизнеса. Угроза потери собственных средств вынуждает потенциальных клиентов банка более внимательно подходить к анализу его деятельности и деловой репутации, что в свою очередь имеет дисциплинирующий эффект для собственников и менеджеров самого банка [23]. Кроме того, банкротство не только приводит к потере вложенного в банк капитала собственников, но и негативно влияет на репутацию допустивших его менеджеров, сужая их будущие карьерные возможности. В случае ожидания проведения финансового

оздоровления банка его клиенты могут снизить требования к оценке приемлемости его финансового состояния, а менеджмент может инициировать участие в более рискованных проектах. Таким образом, практика финансового оздоровления снижает стимулы для ответственного поведения у клиентов и менеджмента банка;

2) финансовые потери бюджета и центрального банка страны. Из-за специфики банковской деятельности и высокого уровня ее государственного регулирования процедура финансового оздоровления предполагает использование финансовых ресурсов бюджета или центрального банка страны. Привлекаемые у государства денежные средства являются долгосрочными и используются на восстановление текущей ликвидности и операционной деятельности банка [24]. Таким образом, фактически сформированные убытки банка, ставшие причиной его несостоятельности, компенсируются новому собственнику банка за счет нерыночной ставки по полученным в рамках финансового оздоровления средствам. Однако данные средства могли бы быть инвестированы в насущные проекты развития социальной инфраструктуры, в выполнение программ регионального развития или направлены на компенсацию ущерба отдельным категориям пострадавших клиентов банка. При этом если бы банк прекратил свою деятельность, то его клиенты могли бы перейти на обслуживание в другие банки, не принимая на себя его убытки. Таким образом, использование финансового оздоровления является целесообразным, если общественные выгоды (предотвращение банковской паники, сжатие рынка межбанковского кредитования) превышают финансовые потери государства;

3) снижение качества банковского надзора. Центральный банк и другие финансовые регуляторы имеют широкие возможности по надзору за деятельностью кредитных организаций. Наряду с доступом к ежедневной отчетности и детальному содержанию проводимых банком операций регулирующие органы проводят периодические инспекционные проверки [25].

Также в рамках профилактических мер надзорные органы могут вводить различные ограничения деятельности банков (например, ограничения по ставке и объемам привлекаемых вкладов, требования по созданию дополнительных резервов). Таким образом, наступление несостоятельности банка может также свидетельствовать о недостаточной эффективности организации надзора [26]. В частности, данная проблема является очевидной при банкротстве, отягощенном продолжительным манипулированием финансовой отчетностью, которое не выявил регулятор. Финансовое оздоровление не создает резонансного эффекта в обществе относительно эффективности банковского надзора и роли отдельных сотрудников регулятора в сложившейся ситуации. Соответственно, практика применения финансового оздоровления не стимулирует повышение ответственности регулятора и не приводит к совершенствованию системы банковского надзора;

4) снижение конкуренции. Как правило, для реализации финансового оздоровления привлекаются другие финансовые институты, обладающие навыками и экспертизой управления банком, а также заинтересованные в получении синергетического эффекта от участия в процессе. Одним из условий участия в оздоровлении является переход права собственности на банк, который в дальнейшем присоединяется или продолжает деятельность в составе единой финансовой группы или конгломерата нового собственника. Важно отметить, что оздоровлением проблемных кредитных организаций занимаются более крупные и эффективные банки, в результате чего происходит увеличение их активов, сети территориальных подразделений и количества обслуживаемых клиентов. Следствием укрупнения отдельных банков за счет поглощения находящихся в процессе финансового оздоровления кредитных организаций является усиление рыночной концентрации, что в свою очередь не способствует долгосрочному сбалансированному развитию банковской системы.

Таким образом, использование процедуры финансового оздоровления имеет свои преимущества и недостатки. Отсутствие теоретических работ,

подтверждающих однозначное преимущество сохранения работоспособности банка по сравнению с прекращением его деятельности, может быть объяснено неоднозначным влиянием финансового оздоровления на общественное благосостояние [27,28]. Кроме того, положительные результаты от использования оздоровления видны в краткосрочном периоде (сохранение доверия к банковской системе, минимизация издержек клиентов), а негативные эффекты – в среднесрочном (снижение ответственности, финансовые потери) и долгосрочном (ухудшение качества банковского надзора, снижение конкуренции) периодах.

1.3 Специфика реализации политики финансового оздоровления в банковской сфере в России в 1998 – 2017 годах

1.3.1 Формирование институциональной среды финансового оздоровления

Современная российская банковская система прошла сложный этап становления, рыночной адаптации и формирования потенциала дальнейшего развития. Накопленный опыт преодоления системных банковских кризисов, включая «тройной» кризис 1998 года (сочетание валютного и банковского кризиса с кризисом суверенного долга), «кризис доверия» лета 2004 года (кризис преимущественно институционального характера), кризис 2007 – 2009 годов (первоначально оцениваемый как «локальные проблемы ликвидности» 2007 года, а затем как последствия глобального финансово-экономического кризиса 2007 – 2008 годов), валютный кризис 2014 года, вызванный геополитическими изменениями, антироссийскими санкциями и оттоком капитала из России, свидетельствует о том, что все они послужили одновременно катализаторами формирования институциональной среды.

Ориентируясь на периоды системных кризисов, можно выделить несколько этапов качественного изменения и развития институциональной среды антикризисного управления и регулирования в банковской системе.

К ним можно отнести, во-первых, становление правовой базы антикризисного управления как результат осознания таких недостатков институциональной среды

до августовского банковского кризиса 1998 года, как: «либеральный подход к созданию и лицензированию кредитных организаций; отсутствие специального законодательства по банкротству кредитных организаций и страхованию (гарантированию) вкладов физических лиц; неурегулированность вопросов ответственности собственников и менеджмента банков; недостаток полномочий надзорного органа, в том числе в части предъявления требований по предупреждению»[22] несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Именно в этот период законодательно закрепляется специальный институт банкротства кредитных организаций (на тот момент такое законодательство имелось менее чем в 20 странах), дискуссии по его становлению начались в России уже в 1991 – 1992 годах. Основным нормативным актом, регулирующим порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций и процедуры конкурсного производства, стал Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Этот документ четко определил критерии несостоятельности (банкротства) кредитной организации, основания для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), обязанности кредитной организации, ее органов управления и учредителей (участников) в случае их возникновения. В 1999 году был также институирован «орган реструктуризации банковской системы» – АРКО (создан в декабре 1998 года в форме небанковской кредитной организации «Агентство по реструктуризации кредитных организаций»), преобразованный в государственную корпорацию в соответствии с Федеральным законом от 8 июля 1999 года № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций».

Опыт работы Банка России по организации банковского санирования и реструктуризации кредитных организаций совместно с Агентством по реструктуризации кредитных организаций свидетельствует о достаточно успешной реализации главной задачи «надзорного органа – создать условия для оздоровления банковского сектора экономики и не допустить дальнейшего

развития системного кризиса»[27]. По сути, катализатором формирования институциональной среды антикризисного управления выступил сам кризисный шок. Появилась не только специальная структура – орган, ответственный за реструктуризацию, но и сформировалась правовая среда для раннего предупреждения банкротства кредитных организаций.

Когда в условиях кризиса, принимали специальное законодательство по несостоятельности (банкротству), некогда было осуществлять трудоемкие оценки, в условиях дефицита времени и необходимости максимально быстрого принятия мер по разрешению системного кризиса, но уже тогда в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» заложили возможность капитализации средств кредиторов в качестве оказания финансовой помощи, данная норма также имплементирована в закон № 127-ФЗ. Например, за рубежом это происходит следующим образом: сначала подписывается мировое соглашение, затем оно утверждается судом, а после вкладчики капитализируют свои вклады и увеличивают капитальную базу самого банка. Вкладчики участвуют в этом процессе, поскольку еще до подписания мирового соглашения это обсуждается на общем собрании и принимается коллективное решение.

Вместе с тем первый этап развития институциональной среды антикризисного управления охарактеризовался крахом идей гарантирования вкладов граждан в банках, в том числе по невведению в действие соответствующего федерального закона, принятого в трех чтениях. Произошел первый институциональный сбой, и система гарантирования вкладов граждан в банках страны не была создана.

Второй качественный скачок в развитии институциональной среды справедливо будет связать с кризисом «доверия» лета 2004 года, выступившим катализатором формирования обязательной системы страхования вкладов в банках нашей страны. Принятие Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» де-факто поставило точку в дискуссиях относительно обязательности или добровольности участия банков в системе страхования, модели

гарантирования или страхования, периметра вкладов или депозитов, подлежащих страхованию. При этом орган, ответственный за реструктуризацию банков, сформированный на первом этапе, органично был трансформирован в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Особенностью второго этапа стало появление «параллельного» института защиты законных интересов вкладчиков банков, не прошедших отбор в систему страхования вкладов из-за недостаточного уровня финансовой устойчивости. Недостатки системы внутреннего контроля и управления банковскими рисками в совокупности с низким уровнем корпоративного управления спровоцировали сбой. Следствием этого сбоя, как представляется, стало принятие Федерального закона от 29 июля 2004 года № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Система страхования вкладов к началу в 2007 году глобального финансово-экономического кризиса включала в себя правовую среду, регулирующую совокупность отношений банков:

- с надзорным органом, наделяющим банки правом проводить операции по привлечению вкладов физических лиц и осуществляющим отбор финансово устойчивых банков для включения в систему страхования вкладов;

- с государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (далее – уполномоченный орган), осуществляющей контроль за функционированием системы страхования вкладов в банках, в том числе за соблюдением специального законодательства банками – участниками системы страхования вкладов физических лиц. По мнению экспертов, уполномоченный орган с момента его основания практически стал одним из органов банковского регулирования и надзора за банками – участниками системы страхования вкладов. Несмотря на то, что прямо в действующем законодательстве эта функция

закреплена за Банком России, роль уполномоченного органа в надзорном процессе постоянно повышалась.

Для России последующее развитие институциональной среды антикризисного управления кредитных организаций, катализатором которого стал глобальный финансово-экономический кризис 2008 года, неразрывно связано и с решением вопроса относительно включения государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в процесс банковского регулирования и надзора. В условиях перерастания ипотечного кризиса в США в 2007 – 2008 годах в мировой финансово-экономический кризис наиболее дискуссионными вопросами стали:

- полное гарантирование (полное возмещение) по вкладам (депозитам) для целей оперативного купирования кризисного процесса и моральный риск, связанный с преимуществами банков, «слишком больших для того, чтобы обанкротиться»;

- целесообразность создания «мегарегулятора» национального финансового рынка и (или) перераспределение надзорных и регулирующих функций между органами, включенными в институциональную среду функционирования банков.

Согласно Федеральному закону от 27 октября 2008 года № 175-ФЗ «О дополнительных мерах по укреплению стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» начал формироваться механизм участия уполномоченного органа в предупреждении банкротства банков – участников системы страхования вкладов. Эти качественные изменения, по сути, можно охарактеризовать как третий этап развития институциональной среды антикризисного управления. Необходимость предотвращения негативного влияния глобального кризиса на российскую экономику обеспечила возможность формирования в беспрецедентно короткие сроки правовой среды специального назначения (действующей, как изначально предполагалось, временно на период до декабря 2011 года), регулирующей взаимоотношения:

- надзорного и уполномоченного органа, осуществляющих меры по предупреждению банкротства, с банками – участниками ССВ;

– органов страхования вкладов физических лиц в банках: уполномоченного органа (государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»), надзорного органа (Банк России, в том числе как кредитор последней инстанции) и правительства (в том числе в случаях субсидирования недостатка средств страхового фонда в условиях системного банковского кризиса).

По сути, уполномоченный орган, который стал отвечать не только за страхование вкладов, но и за реструктуризацию кредитных организаций, логически совершил качественный виток в своем развитии от функций органа реструктуризации кредитных организаций при разрешении системного банковского кризиса 1998 года.

Наделение уполномоченного органа полномочиями и необходимыми финансовыми ресурсами, включая кредиты Банка России, для участия в предупреждении банкротства банков, а также последующее продление их временного действия послужили толчком к дискуссии в научно-экономической литературе и официальной сфере о дальнейшей оптимизации институциональной среды и обеспечении ее адекватности институциональной структуре национальной банковской системы и направлениям ее развития, неразрывно связанным с усложнением структуры финансово-кредитных институтов и интеграцией банковского сектора с субъектами финансового рынка.

Одним из главных уроков глобального финансово-экономического кризиса стало осознание необходимости перехода к макропруденциальному регулированию финансово-кредитного сектора.

Эксперты в большинстве своем признают, что именно центральные банки являются основными векторами макропруденциального регулирования, поскольку имеют доступ к информации, необходимой для того, чтобы наиболее точно оценить ситуацию. Кроме того, центральные банки имеют механизм вливания ликвидности в банковский сектор. Поскольку макропруденциальное регулирование имеет целью обеспечение стабильности финансово-кредитной системы в целом (в отличие от микропруденциального регулирования,

направленного на обеспечение платежеспособности отдельных банков и других финансовых учреждений), оно, прежде всего, должно распространяться на крупные финансовые институты, от деятельности которых зависит функционирование финансовых рынков.

Наделение Банка России в 2013 году функциями мегарегулятора и унификация подходов к антикризисному управлению финансовых организаций на основе имплементации специального законодательства о банкротстве кредитных организаций и специального «временного» законодательства, принимавшегося для разрешения последствий глобального финансово-экономического кризиса в закон о несостоятельности (банкротстве), подтверждает укрепление позиций надзорного органа и органа ССВ в общегосударственном механизме обеспечения устойчивого функционирования финансово-кредитных институтов[27].

Как представляется, в современных условиях, включая неблагоприятные внешние факторы, эти изменения правовой среды также можно охарактеризовать как этап развития институциональной среды антикризисного управления, катализатором которого стал системный кризис.

Однако, в отличие от предыдущих этапов, нынешние условия потребуют не только совершенствования внешней среды функционирования финансово-кредитных институтов, что, безусловно, было обеспечено при внесении в 2014 году изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ведь были законодательно закреплены институт банкротства финансовых организаций (с сохранением определенной специфики для кредитных организаций) и институт банкротства физических лиц. Последнее особенно важно в условиях сохраняющего свою разрушительную силу глобального кризиса потребительского кредитования, последствия которого не миновали и нашу страну: по оценкам экспертов, каждый третий россиянин имеет задолженность по банковским кредитам.

Вспыхнувшие с новой силой дискуссии о формировании эффективных механизмов института банкротства физических лиц лишь убеждают нас в

необходимости задуматься над активизацией внутреннего потенциала наших банков и других финансово-кредитных институтов.

Мы пережили не один кризис, но до сих пор не усвоили некоторые уроки. В частности, речь идет об игнорировании рекомендаций для внутриэкономической политики стран переходной экономики, а именно внедрении жесткого регулирования и надзора за деятельностью финансовых учреждений и повышении ответственности органов управления банков. Эксперты международных финансовых институтов, по результатам исследования опыта разрешения системных банковских кризисов, пришли к единодушному мнению: виноваты как органы надзора, так и органы управления банками. Основными виновниками кризиса, по мнению многих экспертов, которое разделяю полностью, выступает недостаточно качественное управление в банках, непрофессиональные управленческие решения, прежде всего, в области управления банковскими рисками, корпоративного управления и организации внутреннего контроля. Несмотря на прогрессивное, положительное изменение правовой среды, к сожалению, осталось нерешенной эта проблема. Законодатель по-прежнему не предусмотрел необходимость совершенствования качества управления.

Вывод, который хотелось бы сформулировать по итогам анализа институционального становления механизмов антикризисного управления в нашей стране: нам необходимо развивать научные подходы к диагностике и экспертному оцениванию различных факторов устойчивости отдельных финансово-кредитных институтов, стабильности банковского сектора и финансовой системы в целом. Мы оказались в непростой ситуации, связанной с санкциями, но благодаря ей обратились к внутренним проблемам и резервам.

1.3.2 Тенденции развития санации банков в России

Рассмотрим санацию банковского сектора, начиная с кризиса 2008 года. За 10 лет под банковское оздоровление попало 49 банков страны(рисунок 1.7).

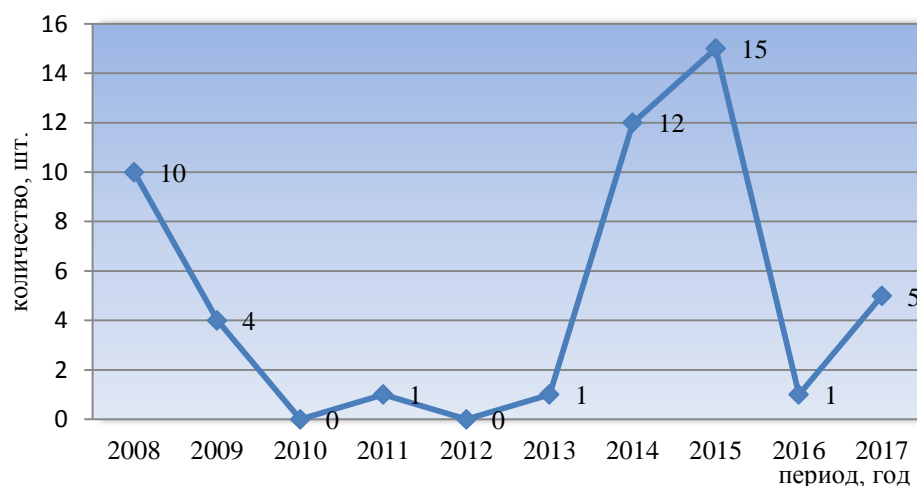


Рисунок 1.7 – Динамика процедуры санации в России

Как видно на графике, пиком количества банков, подвергнутым процедуре санации, является 2015 год. Чуть меньшую тенденцию показывает 2014 год, однако даже 2008 год, год мирового финансового кризиса, показывает статистику в размере 10 банков, оказавшихся спасенными от банкротства. Востребованность процедуры санации возрождающееся явление, в период с 2010 года по 2013 год данный механизм практически не использовался. Это связано с относительной стабильностью в банковском секторе[31]. Рассмотрим зависимость санации от общего количества отозванных лицензий в период с 2008 по 2018 года:

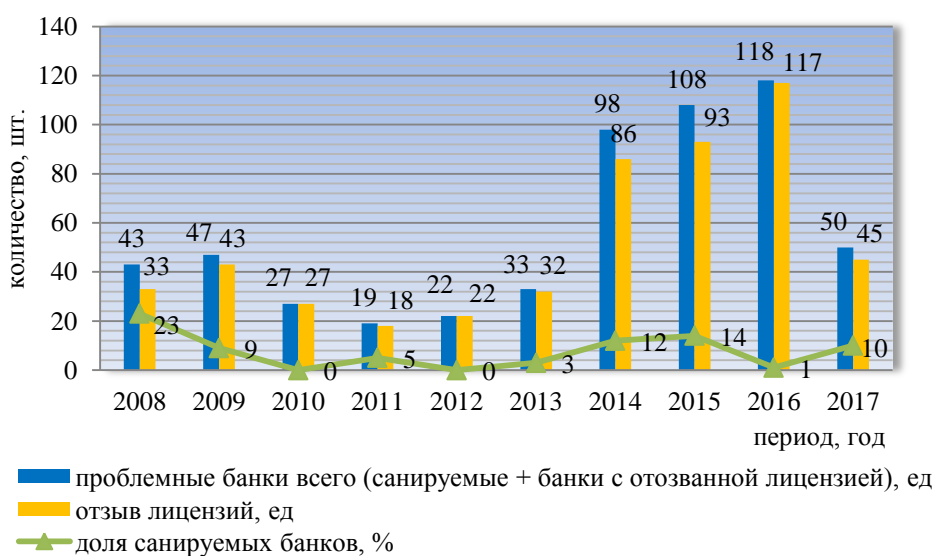


Рисунок 1.8 – Взаимосвязь количества отозванных лицензий и количества банков на стадии санации

Ужесточение политики регулирования банковского сектора, привело к активным действиям регулятора по «зачистке» кредитного сектора страны, спровоцировало увеличение санаций. Вопрос о перспективах дальнейшего сокращения рынка сводится к двум обстоятельствам. Во-первых, среди российских банков много небольших региональных игроков, которые сейчас вынуждены решать вопросы выживания на высококонкурентном финансовом рынке, где повышаются издержки и становится все более важен эффект масштаба. Чаще всего такие банки находятся в зоне риска не из-за того, что ведут рискованную политику или занимаются выводом активов, а просто потому, что они могут оказаться неконкурентоспособными в сравнении с крупными сетевыми игроками. В такой ситуации сейчас находятся десятки банков. С другой стороны, продолжается процесс очистки рынка от недобросовестных игроков. Эти тренды развиваются параллельно, иногда между ними возникают пересечения, но в целом они приводят к уменьшению числа банков. Процесс чистки рядов банковской системы еще далек от завершения: в ближайшие год-два с рынка уйдут порядка 30% из действующих сегодня банков – иными словами, еще около сотни кредитных организаций. Наиболее проблемная группа – это московские банки из второй и третьей сотни в федеральном списке по размеру активов[20].

Практика финансового оздоровления показывает, что Банк России может принять решение о санации при выполнении следующих условий (либо одного условия):

- 1) Кредитная организация несет системную значимость для экономики страны.

- 2) Сохраняются все условия для дальнейшего функционирования банка, присутствует возможность выравнивания финансового состояния кредитной организации;

- 3) Расходы на выплаты вкладчикам кредитной превышают затраты на финансовое оздоровление. Следовательно, можно заметить, что под данные требования могут попасть банки из начала банковского рейтинга по величине

активов, входящие в топ 100 банков страны. Начало активной «зачистки» первой сотни российских банков – это принципиально новый этап в реформе банковской системы. «То есть речь идет фактически о неких превентивных действиях ЦБ по купированию уже системных кризисных процессов в банковской системе. Этот кризис логичен и отражает начавшийся даже до кризиса 2008 года процесс замыкания банковской системы на себя и ее отрыва от промышленности и реальной экономики. Пока в стране экономический рост обеспечивался за счет нефтегазовой ренты, это было терпимо, но теперь, когда речь идет о промышленном развитии России, неспособность банковской системы – в целом, а не отдельных банков – к активной инвестиционной деятельности становится опасной».

Сейчас основной фактор риска для многих банков – это серьезный рост просрочки в корпоративном секторе, причем к данным, официально декларируемым банками по стандарту РСБУ, нужно еще добавлять вынужденную докапитализацию портфеля, перекредитование и другие факторы, которые увеличивают реальные объемы просрочки. Если суммировать эти факторы, то объем проблемных кредитов в корпоративном секторе приближается к 20%.

«Главная проблема банковской системы – отсутствие роста. Рост активов был бы способен размыть „плохие“ кредиты, но кредитование буксует – высоки риски, низкая инвестиционная активность. Не растут и обязательства – нет денег. Кризис как шел, так и идет, а все проблемы у банков в скрытом виде были и до кризиса.

Одним из следствий резкого количественного сокращения банков за последние три года стало усиление крупнейших игроков – классический сценарий концентрации на любом рынке. О том, что нынешняя ситуация на финансовом рынке играет на руку крупным госбанкам, свидетельствует и статистика привлечения вкладов населения, роль которых заметно повысилась в формировании ресурсной базы банков, как сказано в отчетах ЦБ.

Как известно, ставки по вкладам в госбанках чаще всего существенно ниже, чем в коммерческих банках (6–8% годовых), но население предпочитает нести

деньги именно туда на фоне регулярных новостей об отзывах лицензий. К такому же решению склоняются и коммерческие организации во избежание проблем с извлечением своих средств из банков в случае отзыва лицензии.

Вкладчики, а, особенно незащищенные клиенты – юридические лица, стараются покинуть „корабль, который может дать течь“, а это значит, что ресурсы и устойчивость банков снижаются. Таким образом, водоворот банковской чистки будет неуклонно собирать свою жатву: государственные банки продолжают получать сверхприбыли, а все остальные находятся на разном расстоянии от центра „воронки“»[19]. По некоторым оценкам, агония большинства частных российских банков продлится еще два-три года.

По мнению автора, процедура финансового оздоровления должна использоваться точно, только после процедуры анализа финансового состояния банка, являющейся первичным критерием принятия решения о санации. Во-вторых, должен производиться анализ возможностей санатора, для обеспечения понижения риска банкротства обеих организаций.

Выводы по разделу один

В соответствии с целью дипломной работы в первой главе проведен анализ теоретических аспектов политики финансового оздоровления, рассмотрены понятие финансового оздоровления банка, риск-менеджмент и финансовая устойчивость кредитной организации. Определены основные цели, принципы, объекты и субъекты процедуры финансового оздоровления. Изучены достоинства и недостатки, этапы становления политики финансового оздоровления. Проведена оценка санирования кредитных организаций.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) Финансовое оздоровление кредитной организации направлено на восстановление собственного капитала кредитной организации до величины, при которой будут выполняться обязательные экономические нормативы, и возврат

кредитной организации к нормальной устойчивой работе. Для достижения положительного результата финансового оздоровления, восстановления платежеспособности необходимы своевременное начало и системный характер мероприятий. Системный подход к соответствующим экономическим решениям предполагает сочетание активной финансовой политики государства с усилиями самих кредитных организаций;

2) С целью улучшения механизма финансового оздоровления банка необходимо осуществление системы мероприятий банковского надзора, а именно: анализ участников процедуры финансового оздоровления, поиск новых источников финансового оздоровления;

3) Необходимо развивать научные подходы к диагностике и экспертному оцениванию различных факторов устойчивости отдельных финансово-кредитных институтов, стабильности банковского сектора и финансовой системы в целом;

4) Кредитным организациям необходимо повысить уровень развития системы риск-менеджмента, а также более эффективно осуществлять работу по урегулированию проблемной задолженности. При оптимизации данных систем, банк способен успешно осуществлять свою деятельность, даже в условиях кризиса системы;

5) Российский банковский рынок в последние годы находится в состоянии стагнации. Наблюдается активная деятельность по отзыву лицензий Центральным Банком, в виду потери финансовой устойчивости, а также возникновения случаев нарушения банковских норм и законодательных актов;

6) Основными виновниками кризиса, по мнению многих экспертов, которое разделяю полностью, выступает недостаточно качественное управление в банках, непрофессиональные управленческие решения, прежде всего, в области управления банковскими рисками, корпоративного управления и организации внутреннего контроля.

7) Использование процедуры финансового оздоровления имеет свои преимущества и недостатки. Отсутствие теоретических работ, подтверждающих

однозначное преимущество сохранения работоспособности банка по сравнению с прекращением его деятельности, может быть объяснено неоднозначным влиянием использования финансового оздоровления на общественное благосостояние. Кроме того, положительные результаты от использования оздоровления видны в краткосрочном периоде (сохранение доверия к банковской системе, минимизация издержек клиентов), а негативные эффекты — в среднесрочном (снижение ответственности, финансовые потери) и долгосрочном (ухудшение качества банковского надзора, снижение конкуренции в отрасли) периодах;

8) По моему мнению, процедура финансового оздоровления должна использоваться точно, только после процедуры анализа финансового состояния банка, являющейся первичным критерием принятия решения о санации. Во-вторых, должен производиться анализ возможностей санатора, для обеспечения понижения риска банкротства обеих организаций.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ФИНАНСОВОМУ ОЗДОРОВЛЕНИЮ ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК»

2.1 Общая характеристика и основные экономические показатели банка

Публичное Акционерное Общество «Промсвязьбанк», являющееся материнской компанией банковской группы, было создано в Российской Федерации в 1995 году в «форме общества с ограниченной ответственностью и впоследствии, в июле 2001 года, преобразовано в закрытое акционерное общество; затем, в сентябре 2007 года, – в открытое акционерное общество и в декабре 2014 года – в публичное акционерное общество. Банк получил лицензию на осуществление банковских операций в рублях 12 мая 1995 года. 30 декабря 1996 года Банк получил лицензию на осуществление банковских операций в иностранной валюте с юридическими лицами, а 31 декабря 1997 года – лицензию на осуществление банковских операций в иностранной валюте с физическими лицами»[30].

«Промсвязьбанк» входит десятку крупнейших банков России и является универсальным коммерческим банком, чья история насчитывает уже 20 лет. Журнал «The Banker» включает «Промсвязьбанк» в 500 крупнейших банков мира по размеру собственного капитала, банк занимает 9 место по величине активов среди российских банков, активы банка превышают 1,2 трлн рублей. «Промсвязьбанк» признан Центральным Банком России одним из 11 системно значимых финансовых институтов. Банком установлены корреспондентские отношения с 297 кредитными организациями, 2,73 млн клиентов – юридических лиц, МСБ и физических лиц – 2,5 млн клиентов. В рамках мер, направленных на повышение финансовой устойчивости Банка и обеспечение непрерывности его деятельности на рынке банковских услуг, планируется участие Банка России в качестве инвестора с использованием денежных средств Фонда консолидации банковского сектора. Банком России предусмотрено предоставление банку средств на поддержание ликвидности, что повысит его финансовую устойчивость и будет способствовать дальнейшему развитию кредитной организации.

По состоянию на 1 января 2018 и 1 января 2017 года функционировало 8 филиалов Банка расположенных на территории Российской Федерации, и филиал, расположенный в г. Лимассол (Кипр), представительство расположено на территории Китая (таблица 2.1).

Информация о филиальной сети представлена в таблице ниже.

Таблица 2.1 – Филиальная сеть ПАО «Промсвязьбанк»

Филиальная сеть	01 января 2018 года	01 января 2017 года
Филиалы	9	9
Универсальные дополнительные офисы	14	14
Розничные дополнительные офисы и дополнительные офисы, оказывающие банковские услуги предприятиям малого и среднего бизнеса	303	267
Представительства	1	1
Общее количество офисов	327	291

Головной офис Банка зарегистрирован по адресу: 109052, Российская Федерация, г. Москва, ул. Смирновская, д. 10.

В соответствии с приказом Банка России от 15 декабря 2017 года № ОД-3525 на период работы временной администрации приостановлены полномочия коллегиального и единоличного исполнительных органов управления Банка, предусмотренные учредительными документами Банка. Функции временной администрации по управлению Банком с 15 декабря 2017 года возложены на ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора».

Банк продолжает работу в обычном режиме, исполняя свои обязательства и совершая новые сделки. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов не вводится. Банк России будет оказывать финансовую поддержку Банку, гарантируя непрерывность его деятельности, учитывая системную значимость банка. АО «АВТОВАЗБАНК» (рег. № 23), saniруемый Банком, продолжает функционировать в нормальном режиме и обслуживать клиентов.

Состав акционеров по состоянию на 01.01.2018 года и 01.01.2017 года (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Состав акционеров ПАО «Промсвязьбанк»

Состав акционеров	01 января 2018 года	01 января 2017 года
«Промсвязь Капитал Б.В.»	77,54%	50,03%
Европейский Банк Реконструкции и Развития	8,81%	11,75%
БИМЕРСАНО СЕРВИС ЛТД	7,48%	-
ООО «ЛЕВИТ»	2,46%	3,28%
ПОЛАРИМА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД	1,05%	-
АО НПФ «САФМАР»	-	6,19%
ЗАО «НПФ «Доверие»	-	3,81%
АО «НПФ «БУДУЩЕЕ»	-	10,00%
Пичугов Виктор Александрович	-	10,00%
Акционеры – миноритарии	2,66%	4,94%
ИТОГО	100%	100%

Акционерами «Промсвязь Капитал Б. В.» (Нидерланды) являются компании Antracite Investment Limited (Великобритания), Urgula Platinum Limited (Великобритания) и Menrela Limited (Кипр), доля компаний составляет 49,998%, 49,998% и 0,004% соответственно. Владельцем Antracite Investment Limited (Великобритания) является г-н Ананьев А. Н.; владельцем Urgula Platinum Limited (Великобритания) является г-н Ананьев Д. Н.; владельцем Menrela Limited (Кипр) в равных долях являются г-н Ананьев Д. Н. и г-н Ананьев А. Н.

На Московской бирже с акциями банка накануне объявления о санации прошло несколько сделок. Всего сумма таких сделок 16,5 млрд руб. Пенсионные фонды продали акции «Промсвязьбанка» и приобрели его облигации. В чем был смысл сделок для пенсионных фондов, понятно: облигации в случае финансового оздоровления не списываются.

Краткая характеристика деятельности Банка

Характер операций и основных видов деятельности

Деятельность «Промсвязьбанка» регулируется Центральным банком Российской Федерации. Банк имеет генеральную лицензию на осуществление банковских операций, выданную ЦБ РФ, а также разрешение на осуществление операций с драгоценными металлами.

В октябре 2004 года ЦБ РФ одобрил вступление Банка в государственную

систему страхования вкладов. Кроме того, Банк имеет лицензии Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг на право осуществления брокерской, дилерской и депозитарной деятельности, а также деятельности по управлению ценными бумагами на российском рынке ценных бумаг. Банк также имеет лицензию Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг биржевого посредника, совершающего товарные фьючерсные и опционные сделки в биржевой торговле.

Банк в основном осуществляет коммерческие банковские операции. Эта деятельность включает в себя предоставление корпоративных, розничных банковских услуг, а также банковских услуг предприятиям малого и среднего бизнеса (далее – «МСБ»). Корпоративные банковские услуги включают в себя привлечение депозитов; кредитование корпоративных заемщиков; осуществление операций факторинга; расчетно-кассовое обслуживание и документарные операции. Корпоративные банковские услуги включают в себя так же торговое и проектное финансирование. Банковские услуги предприятиям МСБ включают в себя привлечение депозитов, кредитование предприятий малого и среднего бизнеса, осуществление расчетно-кассового обслуживания. Розничные банковские услуги включают в себя привлечение депозитов, кредитование физических лиц, осуществление денежных переводов и предоставление услуг по банковским картам, осуществление операций с иностранной валютой, расчетно-кассовое обслуживание физических лиц и доверительное управление.

Банк также предлагает инвестиционные банковские услуги, в том числе услуги корпоративного финансирования, услуги по проведению операций на рынках долгового и долевого капитала, брокерские услуги, сделки «РЕПО» и проведение операций купли-продажи ценных бумаг, проведение операций с иностранной валютой и драгоценными металлами и банкнотных операций».

«Промсвязьбанк» – находится в ломбардном списке, и Банком России принимаются в качестве залога облигации рассматриваемой кредитной организации; имеет право работать с негосударственными пенсионными фондами, осуществляющими обязательное пенсионное страхование, и может

привлекать пенсионные накопления и накопления для жилищного обеспечения военнослужащих; имеет право открывать счета и вклады по закону 213-ФЗ от 21 июля 2014 г., то есть организациям, имеющим стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности РФ.

Условия осуществления финансово-хозяйственной деятельности Банка

Экономика Российской Федерации проявляет некоторые характерные особенности, присущие развивающимся рынкам. Экономика страны особенно чувствительна к ценам на нефть и газ. Правовая, налоговая и нормативная система продолжают развиваться и подвержены часто вносимым изменениям, а также допускают возможность разных толкований. После высокой волатильности цен на природные ресурсы курс рубля и процентные ставки в 2016 и 2017 годах были относительно стабильными. На российскую экономику по-прежнему негативно влияла продолжающаяся политическая напряженность в регионе и продолжающиеся международные санкции против некоторых российских компаний и частных лиц. Однако в 2016 и 2017 годах наблюдались более низкие процентные ставки и снижение инфляции. Несмотря на это, по-прежнему сохраняются экономические проблемы для российского потребителя и корпораций, что привело к более частым дефолтам в секторе розничной торговли и коммерческого банкинга за последние 18 месяцев.

Кроме того, в течение двенадцати месяцев 2017 года российский рынок демонстрировал снижение уровня ликвидности банковской системы и ухудшение состояния на фондовом рынке, что выразилось в снижении индексов ММВБ и РТС. Такого рода процессы на рынке вызвали трудности у трех крупных частных российских банковских групп (включая «Промсвязьбанк»), которые привели к санации этих групп Центральным банком Российской Федерации (ЦБ РФ). За этим последовал вывод средств клиентами из этих банковских групп и из банковской системы в целом.

Реализация Центральным Банком Российской Федерации мер по повышению финансовой устойчивости

11 декабря 2017 года Банк получил предписание Банка России о доформировании резервов в сумме 104 591 712 тыс. рублей, которые появились в результате оценки дистанционного надзора.

После этого с собственниками и менеджментом банка велись переговоры по поиску решения. Вариантов было несколько для такого крупного и системно значимого банка, но вариант отзыва лицензии был исключен. Изначально шли переговоры о самостоятельных возможностях собственников исправить ситуацию с капиталом — банку был предъявлен недостаток капитала около 200 млрд руб.

Собственники стали предлагать планы повышения финансовой устойчивости, их было несколько, но все они основывались на двух идеях: дать банку значительную отсрочку по доформированию резервов (не менее трех лет) и пополнение капитала банка за счет прибыли. ЦБ эти планы не принял по двум причинам: у регулятора нет законодательной возможности дать такую рассрочку без применения механизма старой санации через Агентство по страхованию вкладов (АСВ), а пополнить капитал из прибыли банка не вышло бы, поскольку прибыль банк генерировал в основном за счет роспуска резервов.

Исполнение предписания и доформирование резервов привело к невыполнению Банком значений ряда обязательных нормативов на 1 января 2018 года (включая нормативы достаточности капитала), предусмотренных Инструкцией Банка России № 180-И от 28 июня 2017 года «Об обязательных нормативах банков», а также особых условий, предусмотренных договорными соглашениями Банка.

15 декабря 2017 года Банк России утвердил План участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк».

С целью осуществления всех необходимых мероприятий для оказания поддержки и дальнейшего развития деятельности Банка приказом Банка России от 15 декабря 2017 года № ОД–3525 функции Временной администрации по управлению ПАО «Промсвязьбанк» возложены с 15 декабря 2017 года на

ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора», единственным учредителем которой является Банк России.

В рамках мер, направленных на повышение финансовой устойчивости Банка и обеспечение непрерывности его деятельности на рынке банковских услуг, планируется участие Банка России в качестве инвестора с использованием денежных средств Фонда консолидации банковского сектора.

Банком России предусмотрено предоставление Банку средств на поддержание ликвидности и повышение его финансовой устойчивости. По состоянию на 1 января 2018 года общая сумма средств, полученных Банком от Банка России в качестве экстренной меры поддержания ликвидности Банка составила 330 000 000 тыс. рублей.

В связи с утверждением Банком России 22 декабря 2017 года изменений в План участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, предусматривающих оказание Банком России финансовой помощи, предусмотренной пунктом 8 статьи 189.49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (соответствующая информация размещена на сайте Банка России в сети Интернет 22 декабря 2017 года), на основании ст. 25.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и в соответствии с Приказом Временной администрации от 26 декабря 2017 года № 103–ВА «О прекращении признания обязательств по субординированным инструментам» 26 декабря 2017 года прекращены обязательства Банка перед ГК АСВ на сумму 35 398 278 тыс. рублей, по иным субординированным займам, привлеченными от PSB Finance S.A. и SCI Finance B.V. на 85 169 241 тыс. рублей, а также по выпущенным ПАО «Промсвязьбанк» субординированным облигациям на сумму 5 243 300 тыс. рублей.

В целях проведения мероприятий по использованию в установленном нормативными документами Банка России порядке нераспределенной прибыли, эмиссионного дохода и источников базового и добавочного капитала для покрытия убытков за 2017 год на основании решения Временной администрации

от 26 декабря 2017 года был осуществлен перенос по всем лицевым счетам доходов и расходов на счет непокрытого убытка (Приказ Временной администрации № 102–ВА от 26 декабря 2017 года). В отчетности по форме 0409806 «Бухгалтерский баланс (публикуемая форма)» по состоянию на 1 января 2018 года Банк отразил финансовый результат (убыток) текущего года в сумме 203 048 801 тыс. рублей, а также сумму списанной нераспределенной прибыли прошлых лет, эмиссионного дохода и резервного фонда в строке 34 «Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период» отчетности по форме 0409806 в размере 141 953 718 тыс. рублей.

В декабре 2017 года Банк выявил отсутствие кредитных/залоговых досье ряда заемщиков Банка. Общая сумма требований по указанным договорам составляла на 1 января 2018 года 160 114 561 тыс. рублей. В соответствии с распоряжением Временной администрации Банк проводит работу по восстановлению утраченной кредитной и залоговой документации.

В декабре 2017 года Банком были выкуплены собственные акции и облигации на сумму 101 225 666 тыс. рублей, платежи осуществлены 14 декабря 2017 года. Сделки были заключены с компаниями, которые могут быть связанными сторонами бывших мажоритарных акционеров Банка. Временная администрация оспорила эти сделки, в связи с чем ценные бумаги не приняты на баланс и по состоянию на 1 января 2018 года требования по поставке ценных бумаг отражены в качестве дебиторской задолженности. Исходя из срока просрочки по поставке ценных бумаг, по состоянию на 31 декабря 2017 года Банк отразил резерв под данную дебиторскую задолженность в размере 50%.

Доформирование резерва в том числе по указанным событиям привело к снижению собственных средств (капитала) Банка до отрицательного значения. В связи с этим 12 января 2018 года Банк России принял решение уменьшить размер уставного капитала Банка до одного рубля.

19 января 2018 года Совет директоров Банка России принял решение о гарантировании непрерывности деятельности Банка в течение срока реализации

Плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка.

21 марта 2018 года Банк России утвердил изменения в План участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, предусматривающие привлечение ГК «Агентство по страхованию вкладов» в качестве инвестора для участия в мероприятиях по предупреждению банкротства Банка и докапитализацию Банка Агентством.

В результате приобретения дополнительного выпуска обыкновенных именных акций Банка на сумму 113 392 560 тыс. рублей Агентство стало владельцем свыше 99,9% обыкновенных акций Банка. Планом участия также предусматривается оказание Банку финансовой помощи Агентством. Источником соответствующего финансирования со стороны Агентства станет имущество, передаваемое Банком России в качестве имущественного взноса в имущество Агентства.

Осуществление комплекса указанных мер позволит обеспечить соблюдение Банком норматива достаточности собственных средств (капитала) на индивидуальной основе, а также надбавок поддержания достаточности капитала и за системную значимость.

После завершения процедур, предусмотренных планом участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, планируется передача 100% акций Банка в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. В результате смены акционеров, Банк станет опорным Банком для операций по гособоронзаказу и крупным контрактам, в связи с чем возможны экономические ограничения со стороны западных стран, а также эти события могут негативно отразиться на международном бизнесе Банка.

Для завершения работы по финансовому оздоровлению Банка планируется также реализовать мероприятия по продаже Банком проблемных активов третьей стороне, которая будет определена Банком России, включая ссудную задолженность, по которой на отчетную дату сформированы резервы на

возможные потери и которые, как ожидается, будут высвобождены Банком в результате данной продажи.

ЦБ рассчитывает, что оценка финансового состояния банка и его докапитализация пройдут достаточно быстро. В первую очередь, в силу того, что ЦБ сразу переходит ко второму этапу финансового оздоровления – банк сразу находится под оперативным контролем управляющей компании Фонда консолидации банковского сектора. Для ускорения процесса и с учетом данных законодательством возможностей ЦБ принял решение перейти сразу ко второму этапу.

На этом полностью финансовое оздоровление банка не заканчивается, но банк начнет соблюдать нормативы, и в пределах шести месяцев санация банка будет завершена.

Обязательства Банка перед связанным лицом (начиная с 15 декабря 2017 года связанным лицом с Банком является Центральный Банк Российской Федерации) составляют 300 000 000 тыс. рублей, в том числе 100 000 000 тыс. рублей с процентной ставкой 7,75% со сроком погашения в марте 2018 года, 20 000 000 тыс. рублей с процентной ставкой 0,5% со сроком погашения в июле 2018 года, 50 000 000 тыс. рублей с процентной ставкой 0,5% со сроком погашения в октябре 2018 года, 160 000 000 тыс. рублей с процентной ставкой 0,5% со сроком погашения в январе 2019 года.

Денежные средства, предоставленные Банком России в качестве ликвидности Банку, будут возвращены в течение 2018 года.

Основные показатели деятельности и факторы, повлиявшие в 2017 году на финансовые результаты деятельности Банка

По данным отчета о финансовых результатах (публикуемая форма) по российским правилам бухгалтерского учета чистый убыток «Промсвязьбанка» за 2017 год составил 203 048 801 тыс. рублей по сравнению с прибылью 5 789 006 тыс. рублей за 2016 год. Основной причиной убытка в 2017 году является начисление резервов в сумме 322 946 019 тыс. руб.

Чистый процентный доход вырос за 2017 год на 2,6% относительно результатов за аналогичный период прошлого года и составил 37 822 470 тыс. рублей. Процентные доходы Банка сократились за 2017 год на 4,3% и составили 103 725 167 тыс. рублей, процентные расходы сократились за 2017 год на 7,8% и составили 65 902 697 тыс. рублей.

Чистый комиссионный доход вырос за 2017 год на 30,6% по сравнению с 2016 годом и составил 19 010 550 тыс. рублей.

Операционные расходы за 2017 год составили 44 331 055 тыс. рублей. Уровень операционных расходов вырос по сравнению с 2016 годом на 25.2%.

По состоянию на 1 января 2018 года активы «Промсвязьбанка» сократились по сравнению с 1 января 2017 года на 20,6% и составили 993 769 315 тыс. рублей вследствие увеличения резервов по ссудной и приравненной к ней задолженности. Чистая ссудная задолженность сократилась на 22,9% по сравнению с началом 2017 года и по состоянию на 1 января 2018 года составила 600 398 545 тыс. рублей.

Сумма финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток (за исключением положительной переоценки производных финансовых инструментов) на 1 января 2018 года практически не изменилась по сравнению с 1 января 2017 года и составила 60 601 193 тыс. рублей (1 января 2017 года 60 869 886 тыс. рублей).

На 1 января 2018 года совокупный объем средств клиентов (некредитных организаций) сократился на 31,5% по сравнению с данными на 1 января 2017 года и составил 658 456 613 тыс. рублей. В соответствии с Приказом Временной администрации по управлению Банком от 26 декабря 2017 года № 103–ВА прекращены обязательства Банка по субординированным займам, в том числе отраженным в составе средств клиентов (некредитных организаций), привлеченных от PSB Finance S.A. и SCI Finance B.V.

Решения о распределении чистой прибыли, принятые по итогам рассмотрения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности

Величина дивидендов, которая может быть выплачена Банком, ограничивается суммой нераспределенной прибыли, определенной в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. В течение 2017 и 2016 годов Банк не объявлял и не выплачивал дивиденды по результатам деятельности в прошлых отчетных периодах. В связи с тем, что 2017 финансовый год Банк завершил с убытками, а также доходы прошлых лет были направлены на покрытие убытков, выплата дивидендов по результатам деятельности за 2017 год Банком не предусмотрена.

Рейтинг «Промсвязьбанка» на сегодняшний день от аккредитованных агентств говорит о неустойчивом положении банка (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Рейтинг банка

Агентство	Долгосрочный международный	Краткосрочный	Национальный	Прогноз
S&P	B+ (Более высокая уязвимость)	B (Некоторая уязвимость)		
Moody`s	B2 (Более высокая уязвимость)			Развивающийся (рейтинг может быть как повышен, так и понижен)
Эксперт РА			ruBBB (Умеренный уровень кредитоспособности)	Развивающийся

Проблемы, с которыми столкнулся «Промсвязьбанк» сегодня можно объяснить следующим образом.

Начиная с кризиса 2008 г. и завершая кризисом 2014 г., большой портфель рыночных кредитов «Промсвязьбанка» стал проблемным. После чего собственники банка выбрали стратегию, которая многим частным и нечастным банкам вполне понятна: проблемные предприятия или стройки стали забираться в счет долгов и переводиться на баланс банка или компанию собственников. Из банка рыночного он стал превращаться в банк, финансирующий собственников.

Второй источник проблем – субординированные инструменты, которые, по мнению ЦБ, в определенной степени финансировались и финансируются самим

банком. Всего субордов у банка около 100 млрд рублей. На какой-то объем субордов для пополнения капитала – рассчитывать будет нельзя.

Третий элемент – санация «Автовазбанка». «Автовазбанк» меньше, чем в других санированных группах, является проблемой. Но он тоже нуждается в докапитализации.

2.2 Анализ финансового состояния банка и его финансовой политики

Проведем анализ финансового состояния ПАО «Промсвязьбанк» за 2015–2017 года с целью выявления у банка проблем и внесения предложений по их решению. Непосредственно в рамках анализа решается задача изучения текущего финансового положения банка, существующих тенденций его изменения.

Анализ базируется на данных следующих форм отчетности: баланс банка и отчет о финансовых результатах за 2016 и 2017 год, отраженных в таблицах Приложения А. Для этого проведем вертикальный и горизонтальный анализ динамики и структуры активов, обязательств, источников собственных средств и внебалансовых обязательств банка, горизонтальный анализ динамики финансовых результатов, рассчитаем основные показатели деятельности банка.

Рассмотрим динамику изменения прибыли банка (рисунок 2.1).

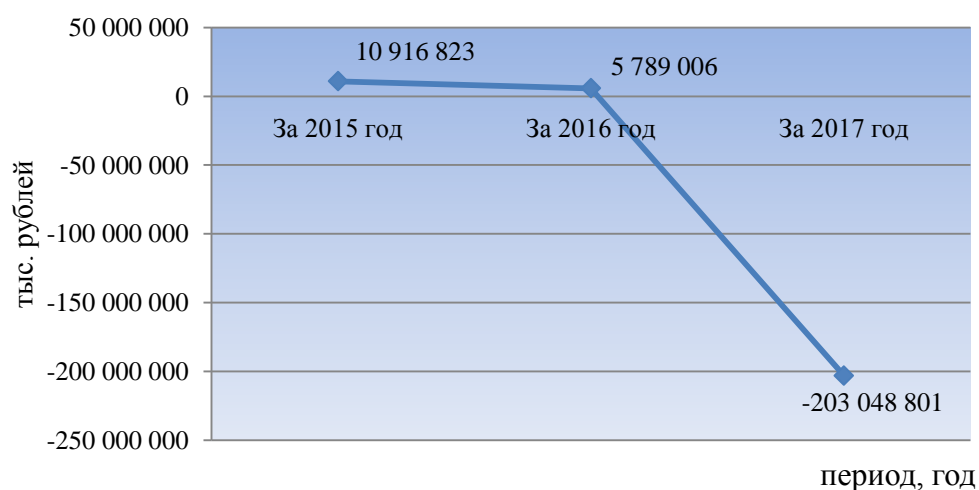


Рисунок 2.1 – Динамика прибыли банка

Обратим внимание на то, что чистая прибыль банка в 2016 году уменьшилась по сравнению с 2015 годом почти в два раза (до 5 789 006 тыс. рублей), а в 2017 году чистый убыток составил (-203 048 801) тыс. рублей. Однако значение чистого процентного дохода увеличилось на 25,43% в 2016 году и на 2,59% в 2017 году, комиссионный доход вырос с 20 275 312 до 25 926 111 тыс. рублей, а прочие операционные доходы выросли за 2017 год с 12 469 260 тыс. рублей до 131 674 487 тыс. рублей. Значительное влияние на динамику чистой прибыли произвело изменение резервов на возможные потери по ссудам и ссудной задолженности на 189 144 199 тыс. рублей и изменение резерва по прочим потерям на 89 461 956 тыс. рублей.

Размер активов за 2016 увеличился на 2,8%, а вот за 2017 год уменьшился на 20,64% и составляет 993 769 315 тыс. рублей. Аналогично размер обязательств за 2016 год увеличился на 2,12%, а за 2017 год снизился на 31,5%. Размер собственного капитала за 2016 год увеличился на 13,66% (на 9 806 978 тыс. рублей), за 2017 происходит снижение на 203 575 284 тыс. рублей (249,5%).

Чистая ссудная задолженность за 2017 год снизилась на 22,87%. Это произошло из-за увеличения резервов, снизились и процентные доходы (за 2017 год на 4,27%). Уменьшение процентных расходов более значительное (7,81%), в связи с этим чистый процентный доход увеличился за 2017 год на 2,59%.

В банковской деятельности в основном используется два показателя: рентабельность активов, рентабельность капитала. Показатель рентабельности активов определяется отношением чистой прибыли к активам, за период в котором получена чистая прибыль. Оптимальное значение в пределах 1-4%.

$$ROA = \frac{\text{ЧП}}{A} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где ЧП – чистая прибыль;

A – среднегодовое значение активов.

Рентабельность активов банка свидетельствует о способности активов банка давать прибыль и косвенно выражает их качество, свидетельствует об

эффективности управления банка собственными пассивами и активами и показывает объем прибыли, полученной на каждый рубль банковских активов. За 2016 год показатель снижается почти в два раза с 0,9% до 0,46%, а за 2017 год происходит снижение до отрицательного значения (20,43%), это произошло за счет уменьшения прибыли в отчетном году также до отрицательного значения. Значение показателя говорит о неудовлетворительном качестве активов.

Показатель рентабельности капитала определяется отношением чистой прибыли к размеру капитала, за период в котором получена чистая прибыль. Оптимальное значение должно находиться в пределах 10–20%.

$$ROE = \frac{\text{ЧП}}{\text{К}} \cdot 100\% , \quad (2)$$

где К – среднегодовой размер капитала.

В 2015 году показатель находится в пределах нормы и составляет 15,21%, в 2016 году он сокращается почти в два раза и составляет 7,32%, снижение говорит о том, что банк стал испытывать проблемы. В 2017 году его значение составляет 166,46%, ввиду того, что значение чистой прибыли и собственного капитала имеют значительное отрицательное значение.

Чистая процентная маржа (ЧПМ) дает возможность оценить способность банка образовывать чистый процентный доход, используя процентные активы. Этот показатель характеризует эффективность структуры активов банка. Чистая процентная маржа вычисляется как отношение чистого процентного дохода к чистой ссудной задолженности банка:

$$\text{ЧПМ} = \frac{\text{ЧПД}}{\text{ЧСС}} \cdot 100\% , \quad (3)$$

где ЧПД – чистый процентный доход;

ЧСС – среднегодовое значение чистой ссудной задолженности.

Маржа служит для покрытия расходов банка и рисков, в том числе и инфляционного, создание прибыли, покрытия договорных соглашений. Оптимальным значением показателя является 4,5 %. Уменьшение процентной маржи сигнализирует об угрозе банкротства. За анализируемый период ЧПМ увеличивается за 2016 год на 38,6%, за 2017 год на 32,91% и составляет на 1.01.2018 года 6,3%. Это положительно характеризует политику банка по размещению привлеченных средств.

Доходность активов характеризует в относительных единицах эффективность использования процентных активов банка – кредитов и ценных бумаг.

$$ДА = \frac{ПД}{ЧСС} \cdot 100\%, \quad (4)$$

где ПД – процентный доход.

За исследуемый период доходность активов увеличивается, что говорит об их эффективном использовании.

Стоимость пассивов характеризует стоимость привлеченных ресурсов, по которым банк понесет расходы. Показывает, в какой степени банку обходится заемный капитал — депозиты и кредиты. Стоимость пассивов (СП) можно рассчитать по следующей формуле:

$$СП = \frac{ПР}{ПО} \cdot 100\%, \quad (5)$$

где ПР – процентные расходы;
ПО – процентные обязательства.

Стоимость пассивов за 2016 год остается примерно на том же уровне, а в 2017 году снизилась на 4,39%.

Стандартным показателем прибыльности банковской организации считается спрэд прибыли. Чистый спрэд (ЧС) характеризует уровень согласованности процентной политики банка. Анализ чистого спреда связан с динамикой процентных ставок по активным и пассивным операциям. Чистый спрэд – это

разница между доходностью активов и стоимостью пассивов. С его помощью определяется необходимая минимальная разница между ставками по активным и пассивным операциям, которая дает возможность банку покрыть расходы.

$$\text{ЧС} = \text{ДА} - \text{СП} \quad (6)$$

За анализируемый период чистый спрэд имеет тенденцию к увеличению (5,15%; 7,32%; 10,96% в 2015, 2016 и 2017 году соответственно). Значение показателя превышает рекомендуемое – 1,25%.

Для измерения эффективности бизнеса принято использовать показатель операционной эффективности «Cost to Income Ratio» (CIR).

$$\text{CIR} = \frac{\text{ОР}}{\text{ОД}}, \quad (7)$$

где ОР – операционные расходы;

ОД – операционные доходы до создания / восстановления резервов.

Если показатель CIR превышает 100%, то это означает, что банк ведет убыточную деятельность. Приемлемым для банковской практики является значение показателя CIR в пределах до 50%. За 2015 и 2016 год значение показателя 64,04% и 150,4% соответственно, что свидетельствует об убыточной деятельности банка. В 2017 году значение показателя 33,06%, улучшение в финансовых результатах может быть связано с уменьшением основных средств почти на 30%, что не является положительным для работы банка с заемщиками.

Показатель стоимости активов (Cost of assets) это отношение операционных расходов к чистым процентным активам. Значение показателя стоимости активов (СА) рассчитывается по формуле:

$$\text{СА} = \frac{\text{ОР}}{\text{ЧСС}} \quad (8)$$

Значение показателя в рассматриваемый период находится примерно на одном уровне - 6,63%; 6,6%; 6,31% (таблицы 2.4-2.6).

Таблица 2.4 – Абсолютные ключевые показатели деятельности

В тысячах рублей

Показатель	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Всего активов	1 218 166 467	1 252 303 824	993 769 315	34 137 357	-258 534 509	2,80%	-20,64%
** в том числе чистая ссудная задолженность	860 630 197	778 461 598	600 398 545	-82 168 599	-178 063 053	-9,55%	-22,87%
Всего обязательств	1 146 381 398	1 170 711 777	1 115 752 552	24 330 379	-54 959 225	2,12%	-4,69%
** в том числе средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	877 836 459	961 278 404	658 456 613	83 441 945	-302 821 791	9,51%	-31,50%
Всего собственного капитала	71 785 069	81 592 047	-121 983 237	9 806 978	-203 575 284	13,66%	-249,5%
Получено процентных доходов, всего	101 337 890	108 356 370	103 725 167	7 018 480	-4 631 203	6,93%	-4,27%
** в том числе доходы от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями	89 864 183	85 607 947	74 177 619	-4 256 236	-11 430 328	-4,74%	-13,35%
Понесено процентных расходов, всего	71 946 558	71 489 451	65 902 697	-457 107	-5 586 754	-0,64%	-7,81%
** в том числе расходы по привлечённым средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями	58 978 552	58 187 434	55 010 077	-791 118	-3 177 357	-1,34%	-5,46%
Полученные чистые процентные доходы (если с минусом – отрицательная процентная маржа)	29 391 332	36 866 919	37 822 470	7 475 587	955 551	25,43%	2,59%
Прибыль после налогообложения (если с минусом – убыток)	10 916 823	5 789 006	-203 048 801	-5 127 817	-208 837 807	-46,97%	-3607%
Операционные доходы до создания / восстановления резервов	90 200 130	23 543 819	134 075 854	-66 656 311	110 532 035	-73,90%	469,47%

Таблица 2.5 – Относительные ключевые показатели деятельности

В процентах

Показатель	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Рентабельность активов RoA (Return on Assets)	0,9	0,46	-20,43	-0,44	-20,89	-48,89%	-4541,30%
Рентабельность капитала RoE (Return on Equity)	15,21	7,1	166,46	-8,11	159,36	-53,32%	2244,51%
Чистая процентная маржа	3,42	4,74	6,3	1,32	1,56	38,60%	32,91%
Доходность активов	11,77	13,92	17,28	2,15	3,36	18,27%	24,14%
Стоимость пассивов	6,63	6,6	6,31	-0,03	-0,29	-0,45%	-4,39%
Чистый спрэд	5,15	7,32	10,96	2,17	3,64	42,14%	49,73%
Операционная эффективность CIR (Cost / income)	64,04	150,4	33,06	86,36	-117,34	134,85%	-78,02%
Стоимость активов (Cost of assets)	6,71	4,55	7,38	-2,16	2,83	-32,19%	62,20%

Таблица 2.6 – Динамика активов и пассивов

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Активы	1 218 166 467	1 252 303 824	993 769 315	34 137 357	-258 534 509	2,80%	-20,64%
Пассивы, в том числе:	1 218 166 467	1 252 303 824	993 769 315	34 137 357	-258 534 509	2,80%	-20,64%
Обязательства	1 146 381 398	1 170 711 777	1 115 752 552	24 330 379	-54 959 225	2,12%	-4,69%
Источники собственных средств	71 785 069	81 592 047	-121 983 237	9 806 978	-203 575 284	13,66%	-249,5%
Справочно: внебалансовые обязательства	1 349 661 737	1 146 816 320	1 141 304 932	-202 845 417	-5 511 388	-15,1%	-0,48%

На основе таблицы 2.6 основные показатели динамики развития ПАО «Промсвязьбанк» представим графически, изобразив некоторые зависимости. На рисунке 2.2 представлено изменение суммарных активов банка за исследуемый период.

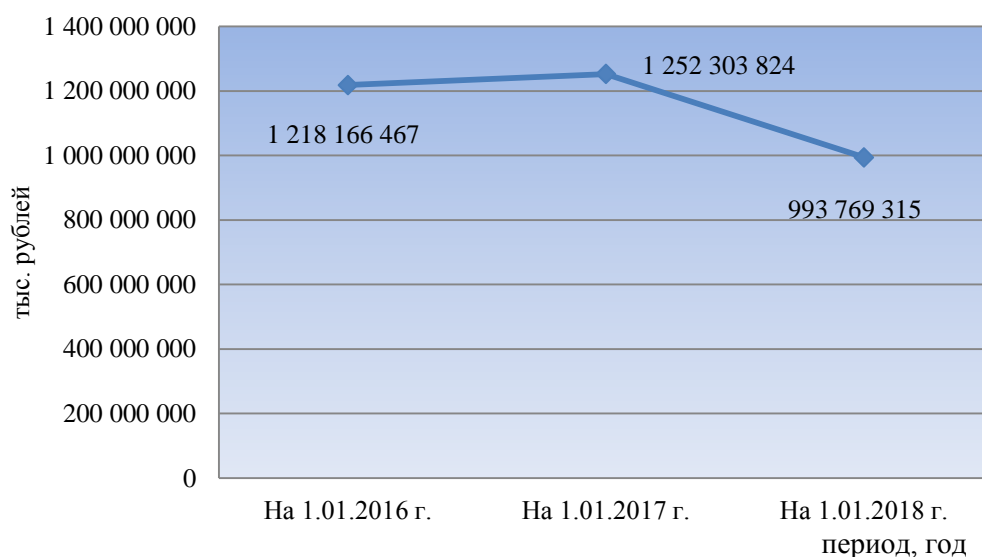


Рисунок 2.2 – Динамика активов банка

На рисунке 2.3 представлена динамика собственных средств.

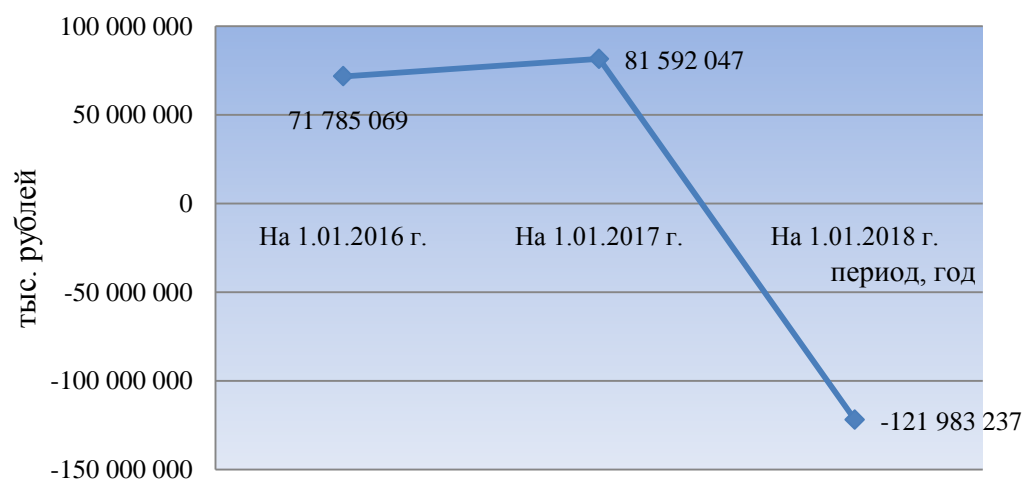


Рисунок 2.3 – Динамика источников собственных средств банка

Из графика видно, что суммарные активы банка за 2016 год увеличились на 2,8%, а за 2017 год уменьшились на 20,64% и составили 993 769 315 тыс. рублей по сравнению с 1 218 166 467 тыс. рублей.

Собственные средства банка за 2016 год также увеличились на 13,66%, а

за 2017 год соответственно уменьшились на 249,5% и имеют значение (121 983 237) тыс. рублей по сравнению с 81 592 047 тыс. рублей в 2016 году, что говорит о снижении надежности банка.

Обязательства банка за 2017 год снизились незначительно на 4,69%, хотя из структуры баланса видно, что пассивы состоят из обязательств, а собственные средства имеют отрицательное значение. Соответственно снижение активов связано с уменьшением размера собственных средств. Такое резкое падение собственных средств за год крайне негативно для финансовой устойчивости банка. Капитал в настоящее время меньше минимально допустимого для банков. Рассмотрим структуру и динамику активов банка. (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Структура активов и пассивов

Наименование статьи	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	В процентах			
				Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Активы	100	100	100	0	0	0	0
Пассивы, в том числе:	100	100	100	0	0	0	0
Обязательства	94,11	93,48	112,27	-0,63	18,79	-0,67%	20,1%
Источники собственных средств	5,89	6,52	-12,27	0,63	-18,79	10,70%	-288%
Справочно: внебалансовые обязательства	110,79	91,58	114,85	-19,21	23,27	17,34%	25,4%

Величина активов за 2016 год хоть и не значительно, но увеличилась (на 2,8%), а за 2017 год сократилась на 20,64% (с 1 252 303 824 тыс. рублей до 993 769 315 тыс. рублей), что является негативной тенденцией.

За 2016 год структура активов изменилась незначительно. Рассмотрим изменения за 2017 год.

Как видно из диаграммы, основную часть активов составляет чистая ссудная задолженность – 62,16 % на 01.01.2017 г. и 60,42% или 600 398 545 тыс. рублей на 01.01.2018 г. Происходит небольшое снижение и с одной стороны, это говорит об уменьшении доли рынка кредитования, но с другой снижаются риски невозврата.

Вторая по величине доли в структуре активов это вложения в ценные бумаги. В 2016 году их величина увеличилась на 7,98%, в 2017 еще на 11,7 и составила 116 274 887 тыс. рублей. Это заслуживает положительной оценки и говорит о том, что банк вкладывает ресурсы в операции с ценными бумагами (рисунки 2.4, 2.5).



Рисунок 2.4 – Структура активов банка на 01.01.2018 г.

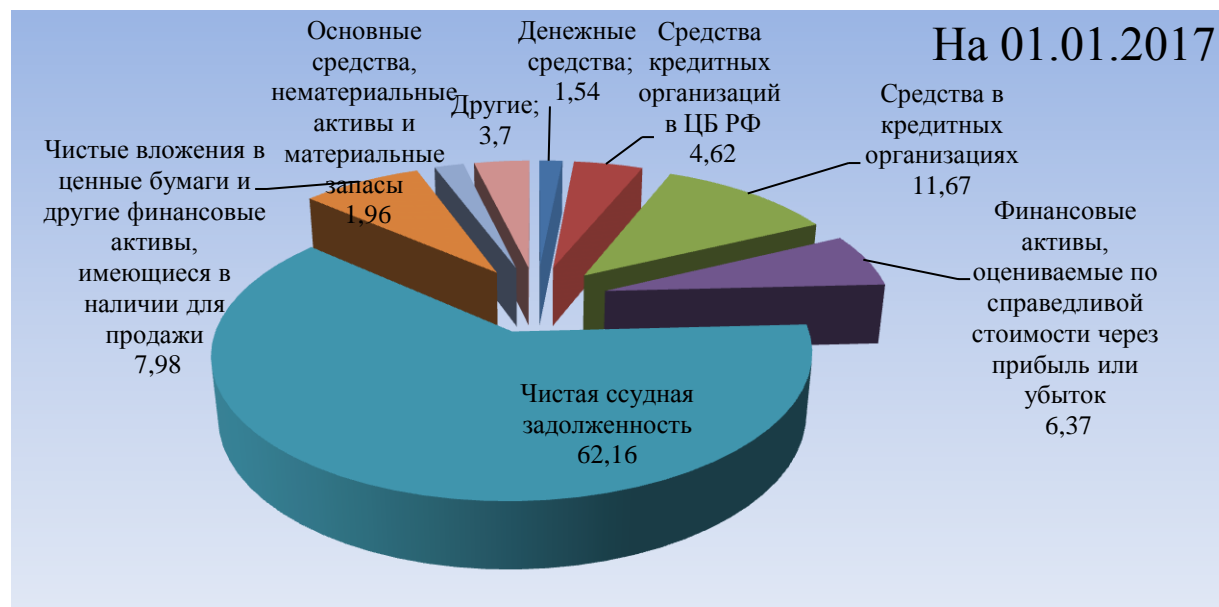


Рисунок 2.5 – Структура активов банка на 01.01.2017 г.

Также большую долю составляют средства в кредитных организациях (11,67% и 8,88%). Средства в кредитных организациях за 2016 год увеличиваются на 63,54% (с 89 358 360 тыс. рублей до 146 137 141 тыс. рублей), а за 2017 год

сокращаются на 39,58% до 88 290 898 тыс. рублей. Эти ресурсы являются одними из самых ликвидных средств. Снижение может свидетельствовать об их изъятии для поддержания собственной ликвидности.

Изучив динамику активов, видно, что количество денежных средств увеличивается за 2016 год на 18,8%, за 2017 год еще на 41,89% и составляют 27 393 042 тыс. рублей на отчетную дату. Денежные средства являются наиболее ликвидными ресурсами банка. Денежные средства в Центральном банке Российской Федерации за 2017 год сократились на 42,57%. Их доля в активах составляет 4,62% на 1.01.2017 и 3,35% на 1.01.2018 года.

Основные средства за 2016 год увеличились с 13 834 440 на 77,81%, а за 2017 год сократились на 6 939 901 тыс. рублей (28,21%) до 17 658 772 тыс. рублей, что вероятно говорит о крупной продаже имущества банка.

Также видно, что за 2016 год увеличиваются финансовые активы на 86,24%.

Прочие активы за отчетный год увеличились на 9 219 308 тыс. рублей и составили 34 885 044 тыс. рублей. Доля в общей величине активов за отчетный год сократилась на 1,27% и составила 3,35%. Прочие активы включают в себя вложения в драгоценные металлы; вложения в немонетарное золото; дивиденды, выплаченные или подлежащие выплате из прибыли предыдущего года; расчеты головного офиса с филиалами и пр. Уменьшение какой-либо из этих величин может быть причиной уменьшения прочих активов (таблицы 2.8, 2.9).

Основными изменениями в структуре активов банка, повлиявшими на их уменьшение, стали: уменьшение доли чистой ссудной задолженности; сокращение средств в кредитных организациях; сокращение средств в Центральном банке.

Данные изменения свидетельствуют о негативных тенденциях в работе банка, продаже имущества банка, изъятии ликвидности для поддержания собственной платежеспособности.

Таблица 2.8 – Анализ динамики активов

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
1 Денежные средства	23 774 795	19 305 328	27 393 042	-4 469 467	8 087 714	-18,80%	41,89%
2 Средства кредитных организаций в Центральном банке РФ	46 523 495	57 914 479	33 262 597	11 390 984	-24 651 882	24,48%	-42,57%
2.1 Обязательные резервы	5 036 784	7 840 323	7 209 752	2 803 539	-630 571	55,66%	-8,04%
Средства в кредитных организациях	89 358 360	146 137 141	88 290 898	56 778 781	-57 846 243	63,54%	-39,58%
4 Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	42 833 938	79 772 273	73 511 344	36 938 335	-6 260 929	86,24%	-7,85%
5 Чистая ссудная задолженность	860 630 197	778 461 598	600 398 545	-82 168 599	-178 063 053	-9,55%	-22,87%
6 Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	91 841 644	99 994 389	116 274 887	8 152 745	16 280 498	8,88%	16,28%
6.1 Инвестиции в дочерние и зависимые организации	37 654 144	39 990 531	13 702 000	2 336 387	-26 288 531	6,20%	-65,74%
7 Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	0	0	0	0	0	0	0
8 Требование по текущему налогу на прибыль	184 839	48 961	2 094 186	-135 878	2 045 225	-73,51%	4177%
9 Отложенный налоговый актив	6 151 209	1 966 630	0	-4 184 579	-1 966 630	-68,03%	-100%
10 Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	13 834 440	24 598 673	17 658 772	10 764 233	-6 939 901	77,81%	-28,21%
11 Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	0	0	0	0	0	0	0
12 Прочие активы	43 033 550	44 104 352	34 885 044	1 070 802	-9 219 308	2,49%	-20,90%
13 Всего активов	1 218 166 467	1 252 303 824	993 769 315	34 137 357	-258 534 509	2,80%	-20,64%

Таблица 2.9 – Анализ структуры активов

В процентах

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
1 Денежные средства	1,95	1,54	2,76	-0,41	1,22	-21,03%	79,22%
2 Средства кредитных организаций в Центральном банке РФ	3,82	4,62	3,35	0,8	-1,27	20,94%	-27,49%
2.1 Обязательные резервы	0,41	0,63	0,73	0,22	0,1	53,66%	15,87%
3 Средства в кредитных организациях	7,34	11,67	8,88	4,33	-2,79	58,99%	-23,91%
4 Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	3,52	6,37	7,4	2,85	1,03	80,97%	16,17%
5 Чистая ссудная задолженность	70,65	62,16	60,42	-8,49	-1,74	-12,02%	-2,80%
6 Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	7,54	7,98	11,7	0,44	3,72	5,84%	46,62%
6.1 Инвестиции в дочерние и зависимые организации	3,09	3,19	1,38	0,1	-1,81	3,24%	-56,74%
7 Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	0	0	0	0	0	0	0
8 Требование по текущему налогу на прибыль	0,02	0	0,21	-0,02	0,21	-100,00%	100,00%
9 Отложенный налоговый актив	0,5	0,16	0	-0,34	-0,16	-68,00%	-100,00%
10 Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	1,14	1,96	1,78	0,82	-0,18	71,93%	-9,18%
11 Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	0	0	0	0	0	0	0
12 Прочие активы	3,53	3,52	3,51	-0,01	-0,01	-0,28%	-0,28%
13 Всего активов	100	100	100	0	0	0	0

Рассмотрим динамику и структуру пассивов банка.

Наибольшую долю в структуре пассивов имеют обязательства. Рассмотрев динамику обязательств, видно, что их общий размер за 2016 год незначительно, но вырос (на 2,12%), а за 2017 год сократился на 54 959 225 тыс. рублей или 4,59%.

Также можно отметить за 2016 год значительный рост 46,25% вкладов физических лиц на 124 268 825 тыс. рублей, а за 2017 год сокращение на 36 230 622 тыс. рублей. В целом, средства не кредитных организаций за 2016 год увеличились на 9,51%, а за 2017 год сократились на 302 821 791 тыс. рублей или 31,5%, что говорит о снижении доверия к банку. Выпущенные долговые обязательства за 2016 год увеличились на 24 957 820 тыс. рублей. Самым значительным изменением в обязательствах стало увеличение кредитов ЦБ РФ за 2017 год на 334 421 907 тыс. рублей в рамках проведения финансового оздоровления ПАО «Промсвязьбанк», что свидетельствует о нехватке собственных средств.

Можно отметить, что основной составляющей обязательств банка являются средства клиентов, не являющихся кредитными организациями: 76,76% и 66,26% соответственно в 2016 и 2017 году. Анализируя структуру привлеченных средств, можно сделать вывод, что она формируется на 54% за счет средств физических лиц. Привлечение средств в депозиты увеличивает ликвидность банка.

Доля средств кредитных организаций за отчетный период составила 8,96% и 4,13%. Объем средств кредитных организаций за отчетный период уменьшился на 71 266 313 тыс. рублей и составил 40 997 450 тыс. рублей. Это с одной стороны говорит о недостаточности собственного капитала, с другой стороны, привлекая меньше средств кредитных организаций банк старается сократить использование дорогих ресурсов.

Выпущенные обязательства отражают средства, привлеченные за счет размещения собственных ценных бумаг (кроме акций, выпущенных для формирования уставного капитала). Объем выпущенных обязательств

уменьшился на 17 053 418 тыс. рублей и составил 39 011 257 тыс. рублей. Это говорит о том, что банк в отчетном году сократил свое присутствие на рынке ценных бумаг.

За 2017 год происходит увеличение кредитов, депозитов и прочих средств ЦБ РФ с 0,78% до 34,64%. Их величина за отчетный год выросла на 334 421 907 тыс. рублей и составила 344 238 352 тыс. рублей. Это свидетельствует о нехватке собственных средств и является результатом докапитализации банка в рамках проведения процедуры финансового оздоровления (рисунки 2.6, 2.7).



Рисунок 2.6 – Структура обязательств банка на 01.01.2017 г.



Рисунок 2.7 – Структура обязательств банка на 01.01.2018 г.

Изучив состав и динамику собственных средств видно, что в 2016 году собственные средства почти на половину состоят из нераспределенной прибыли, и на треть из эмиссионного дохода. Неиспользованная прибыль прошлых лет за 2017 год снижается с 34 093 643 тыс. рублей до 0. Эмиссионный доход за 2017 год снижается с 20 534 152 тыс. рублей до 0. Также за 2016 год на 33% увеличились средства акционеров (с 15,5% до 18,2%).

В 2017 году собственные средства состоят из средств акционеров, не изменившихся по сравнению с 2016 годом в размере 14 845 140 тыс. рублей и отрицательного значения непокрытого убытка текущего года в размере 141 953 718 тыс. рублей. Это говорит о том, что прибыль предыдущего периода была использована в целях создания резервов в соответствии с предписание ЦБ РФ (таблицы 2.10-2.13).

Внебалансовые обязательства банка за 2016 год снижаются на 15,03%, это происходит за счет снижения безотзывных обязательств кредитной организации на 16,68% (с 1 253 314 тыс. рублей до 1 044 225 922 тыс. рублей). За 2017 год изменение незначительное в пределах 1 % (рисунок 2.8).



Рисунок 2.8 – Структура внебалансовых обязательств банка на 1.01.2018

Структура внебалансовых обязательств практически не меняется за исследуемый период (таблица 2.14,2.15).

Таблица 2.10 – Анализ динамики обязательств

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
14 Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	130 833 294	9 816 445	344 238 352	-121 016 849	334 421 907	-92,50%	3406,75%
15 Средства кредитных организаций	76 640 909	112 263 763	40 997 450	35 622 854	-71 266 313	46,48%	-63,48%
16 Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	877 836 459	961 278 404	658 456 613	83 441 945	-302 821 791	9,51%	-31,50%
16.1 Вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	268 681 213	392 950 038	356 719 416	124 268 825	-36 230 622	46,25%	-9,22%
17 Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	11 086 769	5 363 313	8 680 838	-5 723 456	3 317 525	-51,62%	61,86%
18 Выпущенные долговые обязательства	31 106 855	56 064 675	39 011 257	24 957 820	-17 053 418	80,23%	-30,42%
19 Обязательство по текущему налогу на прибыль	35 197	0	132	-35 197	132	-100,00%	100,00%
20 Отложенное налоговое обязательство	0	701 423	0	701 423	-701 423	100,00%	-100,00%
21 Прочие обязательства	16 923 881	22 797 171	13 262 961	5 873 290	-9 534 210	34,70%	-41,82%
22 Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	1 918 034	2 426 583	11 104 949	508 549	8 678 366	26,51%	357,64%
23 Всего обязательств	1 146 381 398	1 170 711 777	1 115 752 552	24 330 379	-54 959 225	2,12%	-4,69%

Таблица 2.11 – Анализ структуры обязательств

В процентах

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
				14 Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	10,74	0,78	34,64
15 Средства кредитных организаций	6,29	8,96	4,13	2,67	-4,83	42,45%	-53,91%
16 Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	72,06	76,76	66,26	4,7	-10,5	6,52%	-13,68%
16.1 Вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	22,06	31,38	35,9	9,32	4,52	42,25%	14,40%
17 Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	0,91	0,43	0,87	-0,48	0,44	-52,75%	102,33%
18 Выпущенные долговые обязательства	2,55	4,48	3,93	1,93	-0,55	75,69%	-12,28%
19 Обязательство по текущему налогу на прибыль	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
20 Отложенное налоговое обязательство	0	0,06	0	0,06	-0,06	100,00%	-100,00%
21 Прочие обязательства	1,39	1,82	1,33	0,43	-0,49	30,94%	-26,92%
22 Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	0,16	0,19	1,12	0,03	0,93	18,75%	489,47%
23 Всего обязательств	94,11	93,48	112,27	-0,63	18,79	-0,67%	20,10%

Таблица 2.12 – Анализ динамики источников собственных средств

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Средства акционеров (участников)	11 133 855	14 845 140	14 845 140	3 711 285	0	33,33%	0,00%
Эмиссионный доход	20 534 152	20 534 152	0	0	-20 534 152	0,00%	-100,00%
Резервный фонд	556 693	556 693	0	0	-556 693	0,00%	-100,00%
Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющих в наличии для продажи, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (увеличенная на отложенный налоговый актив)	2 090 290	2 278 251	1 927 753	187 961	-350 498	8,99%	-15,38%
Переоценка основных средств и нематериальных активов, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство	3 849 577	3 495 162	3 197 588	-354 415	-297 574	-9,21%	-8,51%
Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	22 703 679	34 093 643	0	11 389 964	-34 093 643	50,17%	-100,00%
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	10 916 823	5 789 006	-141 953 718	-5 127 817	-147 742 724	-46,97%	-2552,1%
Всего источников собственных средств	71 785 069	81 592 047	-121 983 237	9 806 978	-203 575 284	13,66%	-249,50%

Таблица 2.13 – Анализ структуры источников собственных средств

В процентах

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Средства акционеров (участников)	0,91	1,19	1,49	0,28	0,3	30,77%	25,21%
Эмиссионный доход	1,69	1,64	0	-0,05	-1,64	-2,96%	-100,00%
Резервный фонд	0,05	0,04	0	-0,01	-0,04	-20,00%	-100,00%
Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющих в наличии для продажи, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство	0,17	0,18	0,19	0,01	0,01	5,88%	5,56%
Переоценка основных средств и нематериальных активов, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство	0,32	0,28	0,32	-0,04	0,04	-12,50%	14,29%
Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	1,86	2,72	0	0,86	-2,72	46,24%	-100,00%
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	0,9	0,46	-14,28	-0,44	-14,74	-48,89%	-3204,35%
Всего источников собственных средств	5,89	6,52	-12,27	0,63	-18,79	10,70%	-288,19%

Таблица 2.14 – Анализ структуры внебалансовых обязательств

В процентах

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Безотзывные обязательства кредитной организации	92,86	91,05	91,25	-1,81	0,2	-1,95%	0,22%
Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства	7,11	8,92	8,75	1,81	-0,17	25,46%	-1,91%
Условные обязательства некредитного характера	0,03	0,02	0	-0,01	-0,02	-33,33%	-100,0%
Всего внебалансовых обязательств	100	100	100	0	0	0	0

Таблица 2.15 – Анализ динамики внебалансовых обязательств

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Безотзывные обязательства кредитной организации	1 253 314 001	1 044 225 922	1 041 448 410	-209 088 079	-2 777 512	-16,68%	-0,27%
Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства	95 922 313	102 305 592	99 839 094	6 383 279	-2 466 498	6,65%	-2,41%
Условные обязательства некредитного характера	425 423	284 806	17 428	-140 617	-267 378	-33,05%	-93,88%
Всего внебалансовых обязательств	1 349 661 737	1 146 816 320	1 141 304 932	-202 845 417	-5 511 388	-15,03%	-0,48%

87

Таблица 2.16 – Общий анализ динамики прибылей и убытков

В тысячах рублей

Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
1 Процентные доходы, всего, в том числе	101 337 890	108 356 370	103 725 167	7 018 480	-4 631 203	6,93%	-4,27%
1.1 от размещения средств в кредитных организациях	4 118 081	14 951 580	18 959 866	10 833 499	4 008 286	263,07%	26,81%
1.2 от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями	89 864 183	85 607 947	74 177 619	-4 256 236	-11 430 328	-4,74%	-13,35%
1.4 от вложений в ценные бумаги	7 355 626	7 796 843	10 587 682	441 217	2 790 839	6,00%	35,79%
2 Процентные расходы, всего, в том числе	71 946 558	71 489 451	65 902 697	-457 107	-5 586 754	-0,64%	-7,81%
2.1 по привлеченным средствам кредитных организаций	9 812 552	9 101 876	6 950 345	-710 676	-2 151 531	-7,24%	-23,64%
2.3 по выпущенным долговым обязательствам	3 155 454	4 200 141	3 942 275	1 044 687	-257 866	33,11%	-6,14%

Продолжение таблицы 2.16

В тысячах рублей

Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
3 Чистые процентные доходы	29 391 332	36 866 919	37 822 470	7 475 587	955 551	25,43%	2,59%
4 Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на кор. счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе	-47 232 877	-9 393 061	-198 537 260	37 839 816	-189 144 199	-80,11%	2013%
4.1 изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам	-4 121 889	24 400	-31 154 843	4 146 289	-31 179 243	-100,59%	-12778%
5 Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери	-17 841 545	27 473 858	-160 714 790	45 315 403	-188 188 648	-253,99%	-684,97%
6 Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток	7 056 252	-21 877 878	-21 237 355	-28 934 130	640 523	-410,05%	-2,93%
7 Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток	0	-306 072	-211 067	-306 072	95 005	-100,00%	-31,04%
8 Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи	1 255 688	1 642 742	2 026 449	387 054	383 707	30,82%	23,36%
9 Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения	751 895	0	0	-751 895	0	-100,00%	0

Окончание таблицы 2.16

В тысячах рублей

Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
10 Чистые доходы от операций с иностранной валютой	9 824 202	-3 444 216	-182 393	-13 268 418	3 261 823	-135,06%	-94,70%
11 Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	-2 165 954	20 441 361	2 667 338	22 607 315	-17 774 023	-1043,8%	-86,95%
12 Чистые доходы от операций с драгоценными металлами	0	53 641	208 523	53 641	154 882	100,00%	288,74%
13 Доходы от участия в капитале других юридических лиц	386 049	4 117	119 322	-381 932	115 205	-98,93%	2798,28%
14 Комиссионные доходы	20 031 754	20 275 312	25 926 111	243 558	5 650 799	1,22%	27,87%
15 Комиссионные расходы	4 755 868	5 714 448	6 915 561	958 580	1 201 113	20,16%	21,02%
16 Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам	36 545	0	-32 078 434	-36 545	-32 078 434	-100,00%	-100,00%
18 Изменение резерва по прочим потерям	-2 878 617	-2 868 369	-92 330 325	10 248	-89 461 956	-0,36%	3118,91%
19 Прочие операционные доходы	57 816 112	12 469 260	131 674 487	-45 346 852	119 205 227	-78,43%	955,99%
20 Чистые доходы (расходы)	69 516 513	48 149 308	-151 047 695	-21 367 205	-199 197 003	-30,74%	-413,71%
21 Операционные расходы	57 760 252	35 410 709	44 331 055	-22 349 543	8 920 346	-38,69%	25,19%
22 Прибыль (убыток) до налогообложения	11 756 261	12 738 599	-195 378 750	982 338	-208 117 349	8,36%	-1633,8%
23 Возмещение (расход) по налогам	839 438	6 949 593	7 670 051	6 110 155	720 458	727,89%	10,37%
24 Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности	10 916 823	5 791 266	-203 019 079	-5 125 557	-208 810 345	-46,95%	-3605,6%
Прибыль (убыток) от прекращённой деятельности	0	-2 260	-29 722	-2 260	-27 462	-100,00%	1215,13%
Прибыль (убыток) после налогообложения	10 916 823	5 789 006	-203 048 801	-5 127 817	-208 837 807	-46,97%	-3607,5%
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	10 916 823	5 789 006	-203 048 801	-5 127 817	-208 837 807	-46,97%	-3607%

Проведем анализ динамики прибылей и убытков по основным статьям за исследуемый период (таблицы 2.16-2.18).

За 2016 год величина прибыли до налогообложения возросла на 982 338 тыс. рублей и составила 12 738 599 тыс. рублей. Темп роста составил 8,36%. Это заслуживает положительной оценки, т.к. прибыль создает условия для развития банка. За 2017 год величина прибыли до налогообложения снизилась на 208 117 349 тыс. рублей и составила (-195 378 750) тыс. рублей.

Наибольшую долю в структуре доходов имеют процентные доходы. Их доля за 2016 год увеличилась на 6,93% и составила 108 356 370 тыс. рублей. Процентные доходы за 2017 год сократилась на 4,27% и составили 103 725 167 тыс. рублей. С одной стороны, это может говорить о том, что банк диверсифицирует свою деятельность. С другой стороны, уменьшение доли основного вида деятельности может свидетельствовать о снижении стабильности работы банка.

Наибольшую долю в величине процентных доходов занимают процентные доходы от ссуд, предоставленным клиентам (некредитным организациям). Их доля за 2016 год снизилась на 4,74% и составила 85 607 947 тыс. рублей. За 2017 год произошло сокращение еще на 13,35% и их доля составила 74 177 619 тыс. рублей.

Доля дохода от вложений в ценные бумаги за 2016 год увеличилась на 6%. Доля дохода от вложений в ценные бумаги за 2017 год увеличилась на 35,79% и составила 10 587 682 тыс. рублей. Это говорит о том, что банк диверсифицирует свою деятельность, и тем самым снижает риски.

Доля доходов от размещения средств в кредитных организациях за 2016 год увеличилась на 263,07% , за 2017 год еще на 26,81%. Объем средств в кредитных организациях за исследуемый период увеличился с 4 118 081 тыс. рублей до 18 959 866 тыс. рублей. Это с одной стороны говорит о диверсификации деятельности, соответственно уменьшает риски. Но с другой стороны, увеличение процентных доходов от размещения средств в кредитных организациях может

говорить об увеличении отвлечения денежных средств из оборота банка. Данные изменения говорят о том, что банк увеличивает свое присутствие на рынке ценных бумаг и снижает долю на рынке кредитования.

Общая величина комиссионных доходов за 2016 год почти не изменилась, а за 2017 год увеличилась на 5 650 799 тыс. рублей и составила 25 926 111 тыс. рублей. Темп роста составил 27,87%.

Комиссионные доходы включают в себя доходы в виде комиссий, полученные от третьих сторон, в том числе поступления от трастовых и агентских операций. Рост комиссионных доходов заслуживает положительной оценки, так как говорит о том, что банк диверсифицирует свою деятельность, тем самым снижая риски и повышая надежность банка.

Величина чистого дохода от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи демонстрирует рост и за 2017 год составила 2 026 449 тыс. рублей. Данная статья включает в себя доходы от операций по купле–продаже ценных бумаг, положительные результаты переоценки ценных бумаг минус расходы от операций по купле–продаже ценных бумаг и операций РЕПО, отрицательные результаты переоценки ценных бумаг. Доходы от операций с ценными бумагами не являются стабильными источниками дохода.

К прочим операционным доходам относятся все непроцентные доходы, не попавшие в другие статьи дохода. Величина прочих операционных доходов за 2017 год увеличилась на 119 205 227 тыс. рублей и составила 131 674 487 тыс. рублей. Увеличение заслуживает положительной оценки, т.к. создает условия для развития банка, однако, прочие операционные доходы не являются стабильными доходами, поэтому большее значение имеют процентные и комиссионные доходы.

Данные изменение в структуре говорят о том, что банк старается диверсифицировать свою деятельность.

Наибольшую долю в структуре расходов, как в предыдущем, так и в отчетном году имеют процентные расходы. Их величина за 2016 год почти не изменилась, а

за 2017 год снизилась на 5 586 754 тыс. рублей и составила 65 902 697 тыс. рублей. Рассмотрим структуру процентных расходов.

Соотношение процентных доходов и расходов представлено на рисунке 2.9.

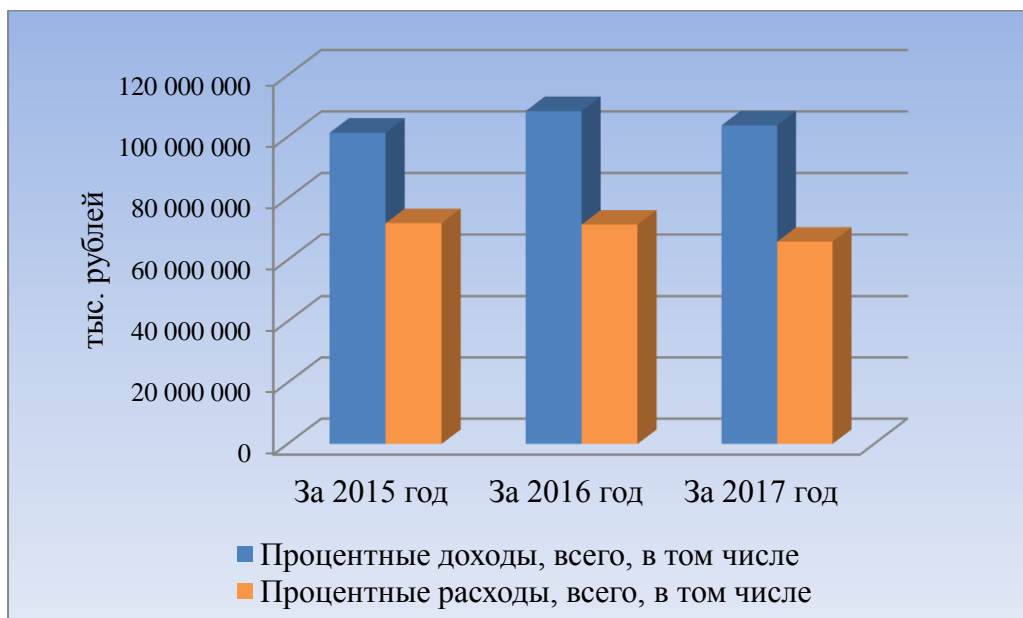


Рисунок 2.9 – Соотношение процентных доходов и процентных расходов

Наибольшую долю среди процентных расходов занимают расходы по привлеченным средствам, не являющихся кредитными организациями. Это с одной стороны заслуживает положительной оценки и говорит о проведении банком мероприятий по привлечению денежных средств. Однако, с другой стороны, этот источник денежных средств является достаточно «дорогим». Их доля за отчетный год уменьшилась на 5,46% и составила 55 010 077 тыс. рублей.

Доля расходов по привлеченным средствам кредитных организаций за 2016 год снизилась на 7,24%, за 2017 год еще на 23,64%. Объем расходов по привлеченным средствам кредитных организаций за отчетный год снизился на 2 151 531 тыс. рублей и составил 6 950 345 тыс. рублей. Однако, темпы роста процентных доходов данного вида значительны, что говорит о повышенной активности на рынке межбанковского кредитования. Использование таких источников, как правило, обусловлено проблемами с банковской ликвидностью. Такие средства имеют короткий срок привлечения и не могут использоваться

банками для фондирования активных операций, а лишь для выполнения банком тех обязательств, срок по которым уже наступил.

Наименьшую долю процентных расходов занимают расходы по выпущенным обязательствам. Доля расходов по выпущенным обязательствам за 2017 год уменьшилась на 6,14% и составила 3 942 275 тыс. рублей.

Следующая по величине в структуре расходов банка – это операционные расходы. Величина операционных расходов за 2016 год сократилась на 22 349 543 тыс. рублей, а за 2017 год увеличилась на 8 920 346 тыс. рублей и составила 44 331 055 тыс. рублей. В состав операционных расходов входят: расходы по оплате труда, в том числе заработная плата, все социальные выплаты и эксплуатационные расходы.

Общая величина комиссионных расходов за 2016 год увеличилась на 20,16%, за 2017 год на 21,02% и составила 6 915 561 тыс. рублей. Увеличение комиссионных расходов говорит об увеличении числа операций, совершаемых с другими агентами финансовых рынков.

Самое значительное по величине изменение в структуре расходов банка – это изменения резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам. За 2017 год величина резерва уменьшилась на 2013,66%, изменение резерва составило 189 144 199 тыс. рублей, его значение составляет 198 537 260 тыс. рублей.

Величина резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи за отчетный год уменьшилась на –32 078 434 тыс. рублей и составляет (–32 078 434 тыс. рублей). За 2017 год изменение резерва по прочим потерям (–92 330 325) тыс. рублей на 89 461 956 тыс. рублей.

Статьи изменения резервов за 2017 год стали определяющими при формировании финансового результата периода. Это может свидетельствовать о том, что банк за отчетный период совершал много рискованных операций (таблицы 2.17-2.18).

Таблица 2.17 – Анализ динамики прибылей и убытков по основным статьям

В тысячах рублей

Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
1 Процентные доходы, всего, в том числе	101 337 890	108 356 370	103 725 167	7 018 480	-4 631 203	6,93%	-4,27%
1.2 от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными орг–ми	89 864 183	85 607 947	74 177 619	-4 256 236	-11 430 328	-4,74%	-13,35%
2 Процентные расходы, всего, в том числе	71 946 558	71 489 451	65 902 697	-457 107	-5 586 754	-0,64%	-7,81%
2.1 по привлеченным средствам кредитных организаций	9 812 552	9 101 876	6 950 345	-710 676	-2 151 531	-7,24%	-23,64%
2.2 по привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными орг–ми	58 978 552	58 187 434	55 010 077	-791 118	-3 177 357	-1,34%	-5,46%
3 Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)	29 391 332	36 866 919	37 822 470	7 475 587	955 551	25,43%	2,59%
4 Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной задолженности, средствам на корсчетах, начисленным процентным доходам	-47 232 877	-9 393 061	-198 537 260	37 839 816	-189 144 199	-80,11%	2013%
5 Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возм. потери	-17 841 545	27 473 858	-160 714 790	45 315 403	-188 188 648	-254%	-684,9%
14 Комиссионные доходы	20 031 754	20 275 312	25 926 111	243 558	5 650 799	1,22%	27,87%
15 Комиссионные расходы	4 755 868	5 714 448	6 915 561	958 580	1 201 113	20,16%	21,02%
18 Изменение резерва по прочим потерям	-2 878 617	-2 868 369	-92 330 325	10 248	-89 461 956	-0,36%	3118%
19 Прочие операционные доходы	57 816 112	12 469 260	131 674 487	-45 346 852	119 205 227	-78,43%	955,99%
20 Чистые доходы (расходы)	69 516 513	48 149 308	-151 047 695	-21 367 205	-199 197 003	-30,74%	-413,7%
21 Операционные расходы	57 760 252	35 410 709	44 331 055	-22 349 543	8 920 346	-38,69%	25,19%
22 Прибыль (убыток) до налогообложения	11 756 261	12 738 599	-195 378 750	982 338	-208 117 349	8,36%	-1633%
23 Возмещение (расход) по налогам	839 438	6 949 593	7 670 051	6 110 155	720 458	727,9%	10,37%
24 Прибыль (убыток) после налогообложения	10 916 823	5 789 006	-203 048 801	-5 127 817	-208 837 807	-46,97%	-3607%

Таблица 2.18 – Анализ показателей совокупного дохода

В тысячах рублей

Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
1 Прибыль (убыток) за отчётный период	10 916 823	5 789 006	-203 048 801	-5 127 817	-208 837 807	-46,97%	-3607%
2 Прочий совокупный доход (убыток)	0	0	0	0	0	0	0
3 Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:	2 249 561	-353 444	-399 632	-2 603 005	-46 188	-115,7%	13,07%
3.1 изменение фонда переоценки осн. средств	2 249 561	-353 444	-399 632	-2 603 005	-46 188	-115,7%	13,07%
4 Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток	-127	-71 660	0	-71 533	71 660	5632%	-100,00%
5 Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль	2 249 688	-281 784	-399 632	-2 531 472	-117 848	-112,5%	41,82%
6 Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:	1 757 070	145 159	-1 690 163	-1 611 911	-1 835 322	-91,74%	-1264%
6.1 изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющих в наличии для продажи	1 757 070	145 159	-1 690 163	-1 611 911	-1 835 322	-91,74%	-1264%
6.2 изменение фонда хеджирования ден. потоков	0	0	0	0	0	0	0
7 Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток	247 757	28 856	-128 866	-218 901	-157 722	-88,35%	-546,58%
8 Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль	1 509 313	116 303	-1 561 297	-1 393 010	-1 677 600	-92,29%	-1442%
9 Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль	3 759 001	-165 481	-1 960 929	-3 924 482	-1 795 448	-104,4%	1084%
10 Финансовый результат за отчётный период	14 675 824	5 623 525	-205 009 730	-9 052 299	-210 633 255	-61,68%	-3745%

На 1.01.2016 г. и 1.01.2017 г. Банк соблюдает все обязательные нормативы, установленные в соответствии с требованиями Инструкции 180–И Банка России.

Основным показателем деятельности банка и нормативом пруденциального надзора является норматив достаточности капитала. Этот норматив регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного и рыночного рисков. Из таблицы 2.19 видно, что на 1.01.2018 г. нормативы достаточности капитала не соблюдаются (Н1.1, Н1.2, Н1.0). Уровень достаточности капитала имеет значение, равное 0. Размер капитала банка имеет неудовлетворительное значение, что свидетельствует о недостатке капитализации.

Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме пассивов банка по счетам до востребования.

Норматив текущей ликвидности банка (Н3) регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней и определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме пассивов банка по счетам до востребования и на срок до 30 календарных дней. Мгновенная и текущая ликвидность (Н2 и Н3) имеют достаточный уровень, гораздо превышая установленный минимальный норматив.

Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы и определяет максимально допустимое отношение кредитных требований банка с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 календарных дней к собственным средствам (капиталу) банка и обязательствам (пассивам) с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 календарных дней. Уровень долгосрочной ликвидности (Н4) банка равен 0. Это говорит о том, что банк в долгосрочной перспективе не ликвиден. Банку можно

порекомендовать уменьшить количество обязательств банка для увеличения уровня норматива.

Нормативы по уровню кредитного риска имеют значение, равное 0. Показатель доли просроченных ссуд (за исключением кредитов физическим лицам) равен 30% в 2017 году (212 856 296 тыс. рублей просроченной задолженности из 818 384 904 тыс. рублей ссудной задолженности) по сравнению с 8,6% в 2016 г. Показатель доли просроченных ссуд физических лиц равен 27,2% в 2018 году (25 072 056 тыс. рублей из 92 217 170 тыс. рублей) и равен показателю за 2016 г. Уровень просроченных ссуд на последнюю дату намного выше среднего показателя по российским банкам.

Показатель размера резерва на возможные потери по ссудам и ссудной задолженности составляет 34%: ссудная задолженность до вычета резервов 910 602 074 тыс. рублей, резервы на возможные потери 310 203 529 тыс. рублей. Уровень резервирования на последнюю рассматриваемую дату намного выше среднего показателя по российским банкам (около 13–14%). Можно сказать, что у банка имеется огромное количество плохих кредитов.

Рассчитаем показатели ликвидности и платежеспособности банка. Они характеризуют ликвидность банка вместе с обязательными нормативами Инструкции 180–И Банка России. Формулы для расчета показателей указаны в таблице 2.21, полученные результаты отражены в таблице 2.22.

Коэффициент мгновенной ликвидности показывает способность банка погасить обязательства до востребования, в течение одного–двух банковских дней. Неспособность банка оперативно расплатиться по этому виду обязательств может привести к нарастанию сбоев в его работе. Если полученный результат выше 100%, то даже при снятии всех средств, расположенных на счетах до востребования, банк справится с исполнением своих обязательств, сохранив свою платежеспособность. По данной методике коэффициент мгновенной ликвидности, превышающий 0,3, способен гарантировать своевременность осуществления банком платежей по текущим обязательствам. Допустимым является 70%.

Критическое значение – 30%. В 2016 году значение ниже этой отметки, в 2017 находится на границе, что свидетельствует о повышении ликвидности в связи с проведением процедуры финансового оздоровления.

Если величина коэффициента быстрой ликвидности выше единицы, то банк гарантированно способен погасить все свои срочные обязательства перед клиентами. Если величина коэффициента находится в диапазоне от единицы до нуля, то банк гарантированно погасит лишь часть срочных обязательств. В этом случае играет роль длительность срока по заключенной сделке. Чем короче срок, тем выше вероятность гарантированного возврата средств по обязательству. Если величина коэффициента меньше нуля, это значит, что погашение срочных обязательств возможно лишь за счет выданных ссуд, по мере их возвращения, и риск невозврата средств возрастает. Допустимым считается – 25%. Критическое значение – минус 50%. Коэффициент быстрой ликвидности банка имеет приемлемое значение.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, какая часть срочных обязательств может гарантированно быть погашена как за счет ликвидных активов, так и капитальных вложений, коэффициент показывает, какую максимальную часть срочных обязательств банк гарантированно может погасить. Коэффициент текущей ликвидности банка имеет допустимое значение.

Оборотный капитал – это собственный капитал, остающийся в обороте после покупки внеоборотных активов. Покрытие текущих активов излишком долговременных пассивов – количество оставшегося долговременного капитала на оборотные активы после покупки внеоборотных активов. Чем больше значения этих показателей, тем более положительную оценку можно дать. За 2017 год оба показателя принимают отрицательное значение.

Эффективность финансовой политики характеризует баланс ссудной задолженности и привлеченных средств. Рекомендуемое значение около $1 \pm 0,1$. За 2016 год показатель снижается с 0,98 до 0,81, за 2017 год возрастает до 0,91 (таблица 2.19).

Таблица 2.19 – Обязательные нормативы в соответствии с требованиями Инструкции 180–И Банка России

Показатель	Норматив	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
					2016г.	2017г.	2016г.	2017г.
Н. 1.1. Норматив достаточности базового капитала банка, Н20.1 банковской группы	не менее 4,5	5,9	6,3	0	0,4	-6,3	6,78%	-100%
Н.1.2. Норматив достаточности основного капитала банка, Н20.2 банковской группы	не менее 6	7,3	7,6	0	0,3	-7,6	4,11%	-100%
Н1.0. Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка, Н20 банковской группы	не менее 8	13,8	13	0	-0,8	-13	-5,80%	-100%
Н2. Норматив мгновенной ликвидности банка	не менее 15	84,9	108,1	189,4	23,2	81,3	27,33%	75,21%
Н3. Норматив текущей ликвидности банка	не менее 50	143	139,1	321,1	-3,9	182	-2,73%	130,84%
Н4. Норматив долгосрочной ликвидности банка	не более 120	47,4	36,7	0	-10,7	-36,7	-22,57%	-100%
Н6. Норматив максимального размера риска на одного заёмщика или группу связанных заёмщиков	не более 25, макс.	18,9	21,2	0	2,3	-21,2	12,17%	-100%
Н6. Норматив максимального размера риска на одного заёмщика или группу связанных заёмщиков	не более 25, мин.	3,9	3,6	0	-0,3	-3,6	-7,69%	-100%
Н7. Норматив максимального размера крупных кредитных рисков банка, Н22 банковской группы	не более 800	194,3	181,4	0	-12,9	-181,4	-6,64%	-100%
Н9.1. Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам	не более 50	0	1,6	0	1,6	-1,6	100,00%	-100%
Н10.1 Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка	не более 3	0,5	0,4	0	-0,1	-0,4	-20,00%	-100%
Н12. Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц; Н23. Норматив использования собственных средств банковской группы для приобретения головной кредитной организацией банковской группы и участниками банковской группы акций других юридических лиц	не более 25	24,5	21,7	0	-2,8	-21,7	-11,43%	-100%

Рассмотрим основные показатели финансовой устойчивости банка. Формулы для расчета показателей указаны в таблице 2.20, полученные результаты отражены в таблице 2.23.

Таблица 2.20 – Формулы расчета показателей финансовой устойчивости

Показатель	Способ расчёта
Финансовый рычаг	Всего активов / Всего источников собственных средств
Плечо финансового рычага	Всего обязательств / Всего источников собственных средств
Показатель достаточности капитала	$1 / \text{Финансовый рычаг} * 100\%$
Коэффициент нестабильности ресурсов	Привлечённые средства не кредитных организаций / Привлечённые средства
Доля средств не кредитных организаций в пассивах	Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями / Всего обязательств
Долговая вексельная нагрузка на обязательства	Выпущенные долговые обязательства / Всего обязательств
Вклад финансового результата прошлых лет и текущего года в формирование собственного капитала	(Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет + Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период) / Всего источников собственных средств

Коэффициент финансового рычага раскрывает способность банка привлекать средства на финансовом рынке, характеризует степень риска, финансовую устойчивость. Значение за 2016 год на уровне 16,97 и 15,35 на начало и конец года говорит о высокой финансовой нестабильности. Уменьшение этого показателя за 2017 год свидетельствует о снижении деловой активности банка, но о повышении его финансовой стабильности.

Важным показателем, отражающим финансовое состояние банка, является плечо финансового рычага, характеризующий соотношение обязательств и собственных средств в пассиве баланса. Если коэффициент принимает значение более 0,5, то активы финансируются в большей степени за счёт заемных средств. Таким образом, имеют место высокие значения коэффициента рычага, активы финансируются в большей степени за счёт заемных средств, что говорит о возможности банка получать большую прибыль и одновременно о значительно большем финансовом риске, который принимает на себя банк, поскольку на каждую единицу капитала приходится большая сумма финансовых обязательств.

Достаточность капитала – это показатель, который характеризует возможности предприятия работать в периоды не только экономического роста, но и спада даже в условиях кризиса. Через установление допустимого значения достаточности капитала ограничивают риск несостоятельности банка и определяют минимальное значение капитала, необходимое для покрытия принятых на себя предприятием рисков. Минимальное значение достаточности капитала для кредитных организаций, установленное ЦБ РФ, составляет 10%. Банковский сектор может позволить себе достаточность капитала в пределах 10 – 20%. За исследуемый период банк показывает неудовлетворительное значение достаточности капитала. Его значение составляет 5,89% 1.01.2016 года, 6,52% на 01.01.2017 года и на 01.01.2018 года значение достаточности капитала принимает отрицательное значение (-12,27%), что говорит о несостоятельности банка.

Доля средств не кредитных организаций в пассивах снизилась за 2017 год с 0,82 до 0,59, что может говорить о падении деловой репутации банка и снижении доверия к нему со стороны вкладчиков.

Долговая вексельная нагрузка на обязательства имеет значение на 01.01.2017 4,79%, на 01.01.2018 3,5%, что говорит о невысокой доле выпущенных векселей в общей сумме обязательств и соответственно о невысоком риске собственных вексельных обязательств.

Вклад финансового результата прошлых лет и текущего года в формирование собственного капитала показывает, что собственные средства в 2016 году почти на половину состояли из нераспределенной прибыли, а за 2017 год значение собственных средств сформировал убыток текущего года (141 953 718) тыс. рублей. (таблицы 2.21-2.23).

Таблица 2.21 – Формулы расчета показателей ликвидности и платёжеспособности

Показатель	Способ расчёта
Коэффициент мгновенной ликвидности	Денежные средства / (Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка РФ + Средства кредитных организаций + Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями)
Коэффициент быстрой ликвидности	(Денежные средства + Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации) / (Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации + Средства кредитных организаций + Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями)
Коэффициент текущей ликвидности	(Денежные средства + Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации + Средства в кредитных организациях + Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток + Чистая ссудная задолженность + Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи) / (Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации + Средства кредитных организаций + Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями)
Оборотный капитал	(Всего источников собственных средств + Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток + Выпущенные долговые обязательства + Обязательство по текущему налогу на прибыль + Отложенное налоговое обязательство + Прочие обязательства + Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон) – – (Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения + Требование по текущему налогу на прибыль + Отложенный налоговый актив + Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы + Прочие активы)
Покрытие текущих активов излишком долговременных пассивов	Оборотный капитал / (Денежные средства + Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации + Средства в кредитных организациях + Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток + Чистая ссудная задолженность + Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи)
Эффективность финансовой политики	Чистая ссудная задолженность / Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями
Безрисковый уровень покрытия привлечённых средств	(Денежные средства + Обязательные резервы) / Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями

Таблица 2.22 – Показатели ликвидности и платёжеспособности

Показатель	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент мгновенной ликвидности	0,02	0,02	0,03	0	0,01	0,00%	50,00%
Коэффициент быстрой ликвидности	0,06	0,07	0,06	0,01	-0,01	16,67%	-14,29%
Коэффициент текущей ликвидности	1,06	1,09	0,9	0,03	-0,19	2,83%	-17,43%
Оборотный капитал, в тыс. руб.	69 651 767	98 226 596	-104 561 102	28574829	-202787698	41,03%	-206,45%
Покрытие текущих активов излишком долговременных пассивов	0,06	0,08	-0,11	0,02	-0,19	33,33%	-237,50%
Эффективность финансовой политики	0,98	0,81	0,91	-0,17	0,1	-17,35%	12,35%
Безрисковый уровень покрытия привлечённых средств	0,03	0,03	0,05	0	0,02	0,00%	66,67%

103

Таблица 2.23 – Финансовая устойчивость

Показатель	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018	Абсолютное изменение		Относительное изменение	
				2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Финансовый рычаг	16,97	15,35	-8,15	-1,62	-23,5	-9,55%	-153,09%
Плечо финансового рычага	15,97	14,35	-9,15	-1,62	-23,5	-10,14%	-163,76%
Показатель достаточности капитала, в %	5,89	6,52	-12,27	0,63	-18,79	10,70%	-288,19%
Коэффициент нестабильности ресурсов	0,89	0,85	0,89	-0,04	0,04	-4,49%	4,71%
Доля средств не кредитных организаций в пассивах	0,77	0,82	0,59	0,05	-0,23	6,49%	-28,05%
Долговая вексельная нагрузка на обязательства, в %	2,71	4,79	3,5	2,08	-1,29	76,75%	-26,93%
Вклад финансового результата прошлых лет и текущего года в формирование собственного капитала, в %	46,83	48,88	116,37	2,05	67,49	4,38%	138,07%

Анализ финансового состояния кредитной организации ПАО «Промсвязьбанк» за прошедшие два года свидетельствуют о множественном наличии негативных тенденций. Произошло снижение показателей финансовой устойчивости и эффективности деятельности банка. Банк, возможно, подвергает себя значительно более высокому риску, что не является позитивным моментом.

Отрицательный показатель рентабельности активов свидетельствует о неудовлетворительном качестве активов. Значение показателя рентабельности капитала говорит о высоком размере непокрытого убытка и недостаточном размере капитала.

Несмотря на это доходность активов увеличивается. Чистый спрэд также имеет тенденцию к увеличению и его значение выше рекомендованного. В то же время эффективность финансовой политики имеет приемлемое значение.

Показатель операционной эффективности в 2016 году говорит об убыточной деятельности, в 2017 году показатель принимает приемлемое значение, но это может быть связано с уменьшением основных средств, что не является положительным для работы банка.

Уровень долгосрочной ликвидности говорит о том, что банк в долгосрочной перспективе не ликвиден.

Нормативы по уровню кредитного риска имеют значение, равное 0. Показатель доли просроченных ссуд (за исключением кредитов физическим лицам) равен 30% в 2017 году по сравнению с 8,6% в 2016 г.

Показатель доли просроченных ссуд физических лиц равен 27,2% в 2017 году и равен показателю за 2016 г. Уровень просроченных ссуд на последнюю дату намного выше среднего показателя по российским банкам.

Статьи изменения резервов за 2017 год стали определяющими при формировании финансового результата периода. Это может свидетельствовать о том, что банк за отчетный период совершал много рискованных операций. Показатель размера резерва на возможные потери по ссудам и ссудной

задолженности составляет 34%. Уровень резервирования намного выше среднего показателя по российским банкам (около 12–13%). Можно сказать, что у банка имеется огромное количество плохих кредитов.

Снижение коэффициента достаточности капитала отражает тенденции к снижению финансовой устойчивости банка. Снижение доли средств не кредитных организаций в пассивах говорит о падении деловой репутации банка и снижении доверия к нему со стороны вкладчиков.

Надежности и текущему финансовому состоянию банка можно поставить оценку «неудовлетворительно».

Среди первоочередных мер, направленных на укрепление финансовой устойчивости банка в соответствии с выявленными проблемами можно отнести:

- повышение эффективности управления ликвидностью с целью построения достоверного прогноза ожидаемых денежных потоков и минимизации неработающих активов банка;
- оптимизация кредитной политики для повышения доходности и снижения рисков кредитных операций.

2.3 Предложение мер по совершенствованию политики финансового оздоровления ПАО "Промсвязьбанк"

Проведя анализ финансового состояния банка и проанализировав мероприятия, проводимые в рамках процедуры его финансового оздоровления, целесообразно принять следующие меры:

- совершенствование политики в области управления персоналом;
- проведение процедуры «bail-in»;
- увеличение доли активов, приносящих доход (так как основной доход банк получает от операций кредитования, предлагается развитие такого направления, как автокредитование).

Построение системы управления банка является основой его стабильной работы. При непрофессиональном распоряжении показателями финансовыми

ресурсами банка, успех развития банка на рынке ставится под сомнение. Поэтому, эффективное управление saniруемым банком важно вдвойне.

Банки стремятся усилить свою независимость, по средствам наращивания собственного капитала, а также усовершенствования политики в области управления персоналом. Во главе политики управления персоналом ставится упор на формирование качественного состава управления, в частности осуществляется набор высокопрофессиональных кадров на ключевые посты в банке.

Отсутствие внимания руководящего состава к вопросам разработки новых методов управления персоналом могут привести банковское сообщество в затяжной кризис. Чтобы обеспечить устойчивое функционирование банка необходимо развивать имеющийся человеческий ресурс коммерческого банка, по средствам дополнительного обучения и развития всего персонала. Отправной точкой для реализации данного плана, является формирование организационной структуры, разработанной для выявления потребностей подчиненных, руководителей в рабочей среде, а также в нахождении социально–культурных приоритетов жизни трудящихся.

При рассмотрении культуры управления saniруемым банком, необходимо обратить внимание на лояльность работников к своим руководителям и банку в целом. Saniруемый банк должен ассоциироваться как приличное место работы с достойными условиями, способный развивать своих подчиненных, выстраивая карьерные перспективы.

С 2016 все чаще стала упоминаться процедура «bail-in». Банк России заявил о возможности внедрения данной процедуры. «Bail-in» (от англ. bail – залог, поручитель) – «механизм, который позволяет при финансовом оздоровлении проблемного банка использовать средства кредиторов, денежные требования которых превращаются в акции (а сами кредиторы – в акционеров) или размещаются на субординированных депозитах (безотзывных) под невысокий процент». На базе данного определения можно говорить о том, что данная

процедура является промежуточной ступенью между банкротством и практикующимся, в настоящее время, финансовым оздоровлением.

Современный сценарий финансового оздоровления – это «bail-out» (санация за счёт государственных средств). Здесь кредиторы сохраняют свои средства, бывшее руководство банка, за редким исключением, остаётся с выведенными денежными ресурсами из данного банка, а образовавшаяся дыра в балансе банка покрывается за счёт государства.

Сценарий «bail-in», где физические лица и индивидуальные предприниматели получают 1,4 млн рублей, а юридические лица несут меньшие потери, чем при банкротстве банка. Это достигается за счет механизма, где кредиторы становятся акционерами проблемной кредитной организации или производится конвертация в субординированные депозиты.

Данный подход спасения банков активно обсуждается и мировым сообществом. Так, Базельский комитет разработал обновленные стандарты по реструктуризации и упорядочению ликвидации финансовых институтов в случае их несостоятельности (банкротства). Данные нормы предусматривают отказ от методов спасения проблемных банков по средствам средств налогоплательщиков. Материальная ответственность должна быть возложена на акционеров и крупных кредиторов: долговые обязательства должны конвертироваться в капитал. Улучшение финансового положения, в таком случае, возможно за счет средств новых акционеров кредитной организации.

Механизм «bail-in» носит более справедливый характер, так как современная практика санирования жертвует в первую очередь ресурсной базой налогоплательщиков, что с социальной точки зрения является сомнительным поступком.

Основная идея в механизме «bail-in» заключается в том, что все кредиторы банка должны быть в состоянии внести свой вклад в рекапитализацию банка. Тем не менее, считается не целесообразным использовать все типы обязательств, так как некоторые из них могут быть системно значимыми или слишком сложны, для

конвертирования в акции. Отсюда следует, что только определенная часть обязательств банка может быть предметом списания и преобразования путем применения инструмента «bail-in».

Следующие типы обязательств не попадают под процедуру «bail-in»:

- 1) Обеспеченные обязательства (сделки РЕПО);
- 2) Межбанковские депозиты с первоначальным сроком погашения менее семи дней;
- 3) Некоторые другие незначительные обязательства, такие как обязательства перед сотрудниками по оплате заработной платы.

Реструктуризация долгосрочных депозитов крупных вкладчиков в акции банка, терпящего убытки, может подорвать доверие вкладчиков и привести к массовому оттоку капитала из банка. Следовательно, при наличии свободных денежных ресурсов у Центрального Банка России, санирование методом «bail-out» более выгодно для кредитной организации. Но при усугублении кризисных явлений, механизм «bail-in» также может быть использован для его спасения. Данный механизм способствует уменьшению влияния Центрального Банка на кредитный рынок.

Все большее количество банков, в условиях падения платежеспособности хозяйствующих субъектов, имеют тенденцию возникновения просроченной задолженности в пуле имеющихся кредитных активов. При управлении просроченной задолженностью, наблюдается отсутствие развития института посредничества между банком и заемщиком, политика оздоровления имеет запаздывающий характер. Возникновение кризисных явлений в экономике вынуждает банки управлять своим кредитным пулом посредством реструктуризации долга. Практика находит следующие способы: отмена штрафных санкций, продление сроков кредитования, перекредитование, перевод долга. При этом банк вынужден создавать резервы на возможные потери, за счет свободных ресурсов компании, уменьшая при этом собственную ликвидность.

Банки, попадающие под процедуру санации, имеют в своем управлении кредитные портфели, неспособные обеспечить достаточный обратный денежный поток. Все больше активов банка оказываются проблемными в следствие падения платежеспособности заемщиков. Управление проблемной задолженностью имеет наивысшую значимость в сложившихся кризисных условиях. Методом проб и ошибок, банки продолжают разрабатывать новые подходы для решения задач и минимизации потерь от собственной деятельности. Одной из основных статей расходов, являются расходы на создание резервов. Таким образом, для выхода на положительный результат, банку необходимо иметь скоординированную систему в области управления просроченной задолженностью.

Любая банковская организация, находящаяся на процедуре санации, способна выстроить эффективную работу по оздоровлению проблемных активов, и не допустить глобального роста дефолтов по выданным кредитам и займам. При разработке стратегии работы с просроченной задолженностью, необходимо создать все условия для обеспечения слаженной работы персонала как внутри отдела, так и между различными банковскими структурами банка. Грамотно разработанные методы достижения поставленных задач в совокупности с высококвалифицированной командой профессионалов дает возможность для дальнейшего развития банка в условиях тенденций современной экономики.

Основным видом риска, связанного с деятельностью банка является кредитный риск. Технология возврата кредита является наиболее важной частью кредитной политики. Именно при реализации этого направления банк получает или не получает прибыль от размещения средств. От того, насколько качественной будет работа с просроченной задолженностью, оценка платежеспособности клиента, будет зависеть финансовый результат.

Банк может иметь широкую продуктовую линейку и новейшие технологии по предоставлению кредита, однако, при неорганизованной работе по возврату кредита, банк будет убыточен. Таким образом, направление кредитной политики

по обеспечению возврата кредитов является наиболее важным и обеспечивающим получение дохода. Проведем анализ ссудной задолженности (таблица 2.24).

Таблица 2.24 – Структура чистой ссудной задолженности

Показатель	В тысячах рублей	
	На 1.01.2018	На 1.01.2017
Кредиты корпоративным клиентам	645 015 965	719 900 652
Кредиты субъектам малого и среднего предпринимательства	105 060 156	17 189 994
Кредиты физическим лицам	92 217 170	88 177 028
Межбанковские кредиты	68 308 783	56 868 458
Ссудная задолженность до вычета резерва	910 602 074	882 136 132
Резервы на возможные потери	-310 203 529	-103 674 534
Итого чистая ссудная задолженность	600 398 545	778 461 598

Можно увидеть, что за 2017 год происходит незначительное, но увеличение ссудной задолженности до вычета резерва, но значительно увеличившийся за год резерв на возможные потери, приводит к тому, что значение чистой ссудной задолженности значительно ниже показателя на начала года (рисунок 2.10).



Рисунок 2.10 – Структура чистой ссудной задолженности

За год происходит снижение кредитов корпоративным клиентам, резкое увеличение кредитов МСБ и небольшое увеличение кредитов физическим лицам. Состав ссудной задолженности на 1.01.2018 года на рисунке 2.11.



Рисунок 2.11 – Состав чистой ссудной задолженности на 01.01.2018

Большую часть ссудной задолженности составляют кредиты корпоративным клиентам 70,83%, кредиты субъектам МСБ 11,54%, кредиты физическим лицам 10,13% и межбанковские кредиты 7,5%.

Таблицы 2.25 и 2.26 содержат анализ просроченной ссудной задолженности.

Таблица 2.25 – Просроченная ссудная задолженность на 1.01.2017

В тысячах рублей

Показатель	Юр. лица	МСБ	МБК	Физ. лица	Итого
Непросроченная задолженность	657 782 568	11 728 409	56 735 053	64 155 824	790 401 854
Просроченная до 30 дней	1 432 760	205 336	–	5 245 218	6 883 314
Просроченная от 31 до 91 дней	2 271 366	56 679	–	835 362	3 163 407
Просроченная от 91 до 180 дней	4 329 847	670 673	–	866 150	5 866 670
Просроченная свыше 180 дней	54 084 111	4 528 897	133 405	17 074 474	75 820 887
Итого просроченной задолженности	62 118 084	5 461 585	133 405	24 021 204	882 136 132

Таблица 2.26 – Просроченная ссудная задолженность на 1.01.2018

В тысячах рублей

Показатель	Юр. лица	МСБ	МБК	Физ. лица	Итого
Непросроченная задолженность	451 212 303	86 275 663	68 040 642	67 145 114	672 673 722
Просроченная до 30 дней	138 189 494	8 341 747	263	5 378 954	151 910 458
Просроченная от 31 до 91 дней	9 357 637	623 565	–	718 207	10 699 409
Просроченная от 91 до 180 дней	2 370 063	228 482	–	611 167	3 209 712
Просроченная свыше 180 дней	43 886 468	9 590 699	267 878	18 363 728	72 108 773
Итого просроченной задолженности	193 803 662	18 784 493	268 141	25 072 056	910 602 074

Можно отметить, что на 1.01.2017 года доля просроченных ссуд составляла 10,4% (91 734 278 тыс. рублей из 882 136 132 тыс. рублей), а на 1.01.2018 года уже 26,1% (237 928 352 тыс. рублей из 910 602 074 тыс. рублей). Общая величина просроченных активов за отчетный год увеличилась, Это заслуживает отрицательной оценки, т.к. говорит о невозможности получения доходов банка. К тому же это приводит к выведению из оборота банка большого количества денежных средств и не является источником имущества банка.

Наиболее проблемными являются кредиты юридическим и физическим лицам. Доля просроченных ссуд юридическим лицам на 1.01.2018 года составляет 30% по сравнению с 8,6% на 1.01.2017 года. Доля просроченных ссуд физическим лицам составляет 27,2% на протяжении всего года (рисунки 2.12,2.13).

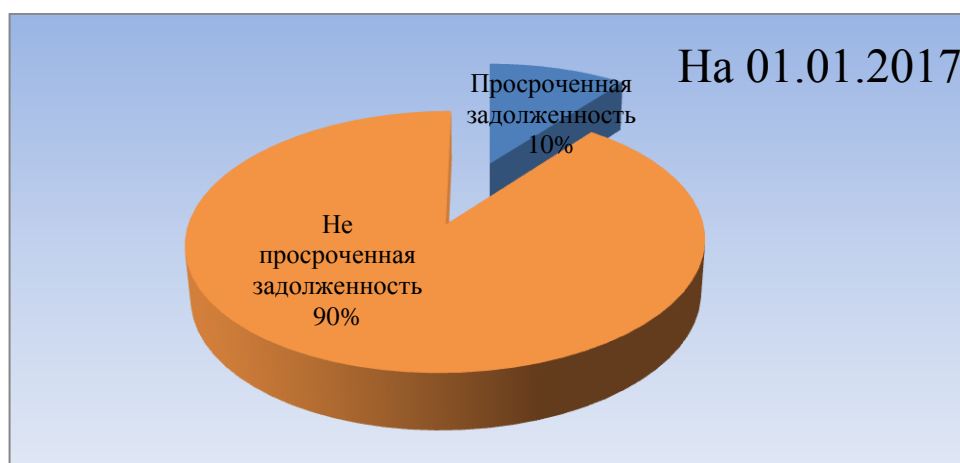


Рисунок 2.12 – Структура ссудной задолженности на 1.01.2017



Рисунок 2.13 – Структура ссудной задолженности на 1.01.2018

Также обратим внимание на то, что задолженность среди кредитов юридическим лицам в основном состоит из просроченной до 30 дней (71,3%), это в основном ссуды I и II категории качества. Конечно, необходимо проведение работ с этой категорией просроченной задолженности. Но более важно, что просроченная задолженность физических лиц, остающаяся на одном уровне, состоит на 73,2% из задолженности просроченной свыше 180 дней.

Рассмотрим информацию о классификации ссудной задолженности физических лиц по категориям качества на 01.01.2018 года (таблица 2.27).

Таблица 2.27 – Ссудная задолженность физических лиц на 01.01.2018

В тысячах рублей

Показатель	Ссуды на покупку жилья, кроме ипотечных	Ипотечные ссуды	Авто–кредитование	Потребительские ссуды	Итого
I категория качества	137 180	42 264	34	440 011	619 489
II категория качества	2 914 625	22 538 008	723 962	40 228 651	66 405 246
III категория качества	215 901	160 388	30 771	1 652 507	2 059 567
IV категория качества	138 499	68 635	15 434	2 915 110	3 137 678
V категория качества	244 494	287 193	769 183	18 694 320	19 995 190
Итого	3 650 699	23 096 488	1 539 384	63 930 599	92 217 170

Большая часть задолженности физических лиц это ссуды II категории качества в ссудах на покупку жилья, ипотечных ссудах и потребительских кредитах. Но среди потребительских ссуд без обеспечения почти треть (29%) – это ссуды V категории качества. Также в автокредитовании половина просроченных ссуд V категории качества.

За отчетный год произошло доначисление резерва на возможные потери по ссудам на 198 537 260 тыс. рублей. В наибольшей степени на увеличение резерва

в отчетном году повлияло изменение качества ссуд. Изменение влияния факторов на рост резервов может говорить о недостаточной хорошей организации деятельности банка по возврату сумм кредита, что заслуживает отрицательной оценки. Наибольшую долю в структуре резервов имеет величина резерва по пятой категории качества ссуды. На основании проведенного анализа банку можно предложить мероприятие, направленное на улучшение качества ссудной задолженности и сокращение доли резерва на возможные потери.

В целях повышения доли работающих активов, снижения кредитных рисков и увеличения доходности активов можно порекомендовать совершенствование программ обеспеченного кредитования, в частности автокредитования. Предлагается следующее направление – автокредитование с обратным выкупом «buy-back».

Кредитование с обратным выкупом автомобиля уже давно используется в Европе и США, и сейчас данная схема является одним из самых популярных способов покупки автомобилей, позволяя всегда ездить на новой машине без ущерба для финансового состояния.

Программа обратного выкупа выглядит следующим образом. Часть кредита заемщик выплачивает в течение всего срока, часть – в конце, последним платежом, который можно осуществить за счет собственных средств, либо за счет денежных средств, полученных от продажи автомобиля дилеру.

Заем средств у банковской организации по программе «buy-back» предполагает, что покупатель заключает договор не только с банком, но и с автосалоном, который обязуется при желании владельца выкупить автомобиль в конце срока кредитования.

По программе «buy-back» на сегодняшний день можно оформить кредит в Абсолют Банке, МДМ-Банке, Московском банке реконструкции и развития, Райффайзенбанке. В основном банки предлагают такую схему кредитования на новые импортные автомобили. Процентные ставки по такой схеме кредита в основном совпадают со стандартными программы автокредитования.

Существенные различия будут в ежемесячных платежах и выплате большой суммы в конце срока кредита.

Преимущество программы «buy-back» состоит в том, что применение данной схемы позволяет на 20–30% снизить ежемесячный платеж по сравнению с обычным автокредитом. Если клиент покупает новый автомобиль по данной программе, то по истечении срока кредитования он может продать машину за достаточно высокую цену. К примеру, трехлетняя машина при аккуратной эксплуатации сохраняет до 70 % своей первоначальной стоимости. Таким образом, после погашения отсроченной задолженности в 30%, которую заложил банк при заключении договора, останется достаточно средств на первый взнос для покупки в кредит следующей машины. То есть после возврата автомобиля дилеру у заемщика остаются деньги.

Минусом такой программы будет переплата по кредиту. Клиент в итоге заплатит больше, чем при стандартном кредите, так как часть основного долга откладывается до конца кредита и не погашается, а проценты на нее начисляются и выплачиваются заемщиком. Если же клиент решает оставить автомобиль себе, но не имеет возможности закрыть долг из собственных средств, он может рефинансировать его, воспользовавшись новым кредитом банка.

Улучшение благосостояния населения увеличивает его потребности и в настоящее время клиенты покупают в кредит в основном новые автомобили. Программа обратного выкупа авто позволяет получить кредит более широкому кругу заемщиков с разным уровнем доходов, а также делает удобной и выгодной эксплуатацию автомобиля в случае, если покупатель изначально планирует затем поменять его на новый. Для любителей новых автомобилей, которые не хотят тратить время и силы на продажу подержанной машины она может стать отличным вариантом. Внедрение данной программы в банке существенно улучшает условия автокредитования как для банка, так и для клиентов.

Рассмотрим практику применения этого нового для российского рынка банковских услуг кредитного продукта на примере его реализации в

«Райффайзенбанке». В настоящее время в «Райффайзенбанке» действуют следующие условия автокредита "buy-back":

Комиссия за выдачу кредита составляет 5500 рублей;

Минимальный взнос по автокредиту: 15 % от стоимости авто;

От 1 500 000 рублей до 3 000 000 рублей, срок от 12 до 36 мес., 11% годовых;

От 700 000 рублей до 1 500 000 рублей, срок от 12 до 36 мес., 14% годовых;

От 700 000 рублей до 1 500 000 рублей, срок от 37 до 60 мес., 15% годовых;

До 700 000 рублей, срок от 12 до 36 мес., 17% годовых;

До 700 000 рублей, срок от 37 до 60 мес., 18% годовых.

В связи с тем, что на 2018 год планируемое значение процентных ставок будет снижаться для ПАО «Промсвязьбанк» предлагается следующая программа автокредитования по схеме "buy-back":

Комиссия за выдачу кредита 5000 рублей;

Минимальный взнос по автокредиту: 10 % от стоимости авто;

От 1 500 000 рублей до 3 000 000 рублей, срок 36 мес., 11% годовых;

От 1 000 000 рублей до 1 500 000 рублей, срок 36 мес., 13% годовых;

От 500 000 рублей до 1 000 000 рублей, срок 36 мес., 15% годовых;

До 500 000 рублей, срок 36 мес., 16% годовых;

Размер отсроченной задолженности – 30 %.

Для расчета увеличения выдачи кредитов по новому продукту воспользуемся сравнительным методом. Рассмотрим аналитические данные в «Райффайзенбанк». С введением нового кредитного продукта автокредитования по схеме "buy-back", было выдано на 2 931 064 тыс. рублей больше автокредитов[33].

Улучшение условий автокредитования позволит банку расширить клиентскую базу. Примем для расчета увеличение ссудной задолженности по автокредитам ПАО «Промсвязьбанк» на уровне 1 500 000 тыс. рублей. Также исходя из анализа количества приобретаемых автомобилей, примем для расчета следующее планируемое распределение числа клиентов (таблица 2.28).

Таблица 2.28 – Планируемое распределение числа клиентов

Стоимость автомобиля, руб.	Сумма кредита, руб.	Количество кредитов, ед.	Общая сумма кредитов, тыс. руб.	Доля от общей суммы кредитов, процентов
500 000	450 000	1180	531 000	35
1 000 000	900 000	660	594 000	40
1 500 000	1 350 000	220	297 000	20
3 000 000	2 700 000	30	81 000	5
Итого	-	2090	1 503 000	100

Проведем расчет эффективности внедрения данного вида кредитования. Размер первоначального взноса будет составлять 10 % от стоимости автомобиля. Сумма отсроченного платежа 30 %, на эту сумму начисляются проценты в течение всего срока пользования кредитом. Расчет ежемесячного платежа (на часть кредита за вычетом отсроченного платежа) осуществляется по аннуитетному методу. Ежемесячный аннуитетный платеж по кредиту (P^A) рассчитываются по формуле:

$$P^A = D \cdot \frac{i \cdot (1+i)^n}{(1+i)^n - 1}, \quad (9)$$

где D – первоначальная сумма долга;
 n – срок кредита в месяцах;
 i – процентная ставка по кредиту.

Проценты на отсроченный платеж (P) начисляются на всю сумму долга по простой ставке и рассчитываются по формуле:

$$P = D \cdot t \cdot r, \quad (10)$$

где D – отсроченная сумма кредита;
 t – срок долга в годах;
 r – процентная ставка по кредиту.

Для определения ежемесячной суммы платежей P делится на срок кредитования в месяцах, который в данном случае составляет 36 мес. Общая сумма задолженности по кредиту равна сумме кредита и начисленных процентов.

В таблице 2.29 представлен расчет общей стоимости кредита.

Таблица 2.29 – Расчет кредита

Стоимость автомобиля, руб.	Первоначальный платеж, руб.	Сумма кредита, руб.	Ставка по кредиту, процентов	Сумма отсроченного платежа, руб.	Сумма кредита за вычетом отсроченного платежа, руб. (3)-(5)	Проценты по отсроченному платежу, руб.	Проценты по части кредита за вычетом отсроченного платежа, руб.	Ежемесячный платеж			Общая сумма платежей, руб. (3)+(7)+(8)
								проценты по отсроченному платежу, руб.	аннуитетный платеж на часть кредита за вычетом отсроченного платежа, руб.	итого, руб. (9)+(10)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
500 000	50 000	450 000	16	135 000	315 000	64 800	83 681	1800	11 074	12 874	598 481
1 000 000	100 000	900 000	15	270 000	630 000	121 500	156 210	3375	21 839	25 214	1 177 710
1 500 000	150 000	1 350 000	13	405 000	945 000	157 950	201 268	4388	31 841	36 229	1 709 218
3 000 000	300 000	2 700 000	11	810 000	1890 000	263 300	337 542	7425	61 876	69 301	3 300 842

Представим график погашения по программе «buy-back» (таблица 2.30) и стандартной программе кредитования (таблица 2.31).

Таблица 2.30 – Расчет погашения кредита по «buy-back»

В рублях

Стоимость автомобиля	Сумма кредита	Общая сумма платежей	Сумма отсроченного платежа	Проценты по кредиту	Ежемесячный платеж
500 000	450 000	598 481	135 000	148 481	12 874
1 000 000	900 000	1 177 710	270 000	277 710	25 214
1 500 000	1 350 000	1 709 218	405 000	359 218	36 229
3 000 000	2 700 000	3 300 842	810 000	600 842	69 301

Таблица 2.31 – Расчет кредита по стандартной схеме кредитования

В рублях

Стоимость автомобиля	Сумма кредита	Общая сумма платежей	Проценты по кредиту	Ежемесячный платеж по стандартной схеме кредитования
500 000	450 000	569 544	119 544	15 821
1 000 000	900 000	1 123 157	223 157	31 199
1 500 000	1 350 000	1 637 526	287 526	45 487
3 000 000	2 700 000	3 182 203	482 203	88 395

Как видно при сравнении таблиц 2.30 и 2.31, ежемесячный платеж по программе «buy-back» ниже, что является определенным преимуществом для заемщика.

По окончании срока кредитования заемщик может, как самостоятельно погасить задолженность (то есть выкупить автомобиль), так и продать его автосалону. В таком случае заемщик сможет вернуть сумму задолженности в банк в размере, причем у него еще останется денежная сумма на руках. Данной суммы заемщику хватит на покупку в кредит следующей машины.

Таким образом, отчасти «buy-back» похож на лизинг, при котором автомобиль по сути берется в аренду, а в конце срока или возвращается, или выкупается. Но в большей степени – это все же автокредит, совмещенный с «trade-in» (в рамках специальной кредитной программы с отсрочкой погашения части долга).

Доходы от реализации проекта складываются из процентных доходов и комиссионных сборов. Предположим, что кредиты по данной программе будут выдаваться равномерно в течение трех лет и учтем это в расчете процентного дохода. Планируемый доход банка от выдачи автокредитов по данной схеме кредитования приведен в таблице 2.32.

Таблица 2.32 – Расчет планируемого дохода банка

В рублях

Сумма кредита, руб.	Количество кредитов	Общая сумма комиссий, руб.	Общая сумма процентов по кредитам, руб.	Доход банка, руб.
450 000	1180	5 900 000	175 207 580	128 545 000
900 000	660	3 300 000	183 288 600	131 602 000
1 350 000	220	1 100 000	79 027 960	56 419 000
2 700 000	30	150 000	18 025 260	12 767 000
Итого				329 333 000

Таким образом, общий доход банка составит 329 333 тыс. рублей за три года.

Банк понесет рекламные затраты для продвижения данного кредитного продукта. Банку предлагается размещение рекламы на телевидении в течение двух недель на федеральном канале, использование наружной рекламы на баннерах в течение 6 месяцев на 50 баннерах со сменой расположения каждый месяц, почтовая рассылка рекламных буклетов постоянным клиентам банка и в офисе банка, а также реклама в сети интернет – контекстная с ценой за переход (таблица 2.33).

Таблица 2.33 – Расчет расходов на рекламу

Мероприятие	Цена, руб.	Срок размещения, мес.	Сумма, руб.
Производство рекламного ролика	80 000	-	80 000
Размещение рекламы на телевидении	146 000	0,5	2 044 000
Размещение рекламы на баннерах	7000	6	2 100 000
Печать рекламных буклетов	15	-	450000
Размещение рекламы в сети интернет	15	-	3000000
Итого затраты	-	-	7 674 000

Для реализации данного мероприятия сотрудниками банка должны быть осуществлены настройки по новому функционалу. Перечень работ является стандартным для большинства внедрений. Так как автокредитование в принципе является не новой услугой для банка, то единовременные расходы будут состоять только из расходов на рекламу.

Для того, чтобы выдавать кредиты, необходимо сначала привлечь средства. Будем считать, что для выдачи кредитов по новой программе банк будет привлекать депозиты. Текущие расходы нового кредитного продукта будут включать в себя стоимость привлеченных денег, то есть проценты по депозитам. В настоящее время средняя ставка по депозитам в «Промсвязьбанке» составляет 5,0% годовых. Поскольку планируется, что автокредиты будут выдаваться равномерно, то и депозиты, которые будут привлекаться для этих целей, будут использоваться соответственно. Процентные расходы по привлечению средств составят около 40 500 тыс. рублей в год. Рассчитаем расходы (таблица 2.34).

Таблица 2.34 – Расходы на реализацию проекта в первый год

Показатель	В тысячах рублей	
	Сумма, тыс. руб.	
Единовременные расходы (реклама)	7 674	
Текущие расходы	40 500	
Расходы	48 174	

В качестве показателей эффективности будут выступать:

- уровень доходности кредитных продуктов, как отношение предполагаемой суммы доходов к объему выданных кредитов;
- уровень расходов по кредитным продуктам: отношение предполагаемой суммы расходов к объему выданных кредитов;
- рентабельность затрат, как отношение прибыли от нового продукта к общей сумме расходов;
- рентабельность кредитного продукта, как отношение объема доходов к соответствующей сумме произведенных расходов.

– рентабельность кредитного продукта, как отношение объема доходов к соответствующей сумме произведенных расходов.

– рентабельность кредитного продукта, как отношение предполагаемой к получению прибыли к объему выданных кредитов.

Экономическая эффективность от разработки нового кредитного продукта за три года представлена в таблице 2.35.

Таблица 2.35 – Экономическая эффективность проекта

В тысячах рублей

Показатель	Значение
Сумма выданных кредитов, тыс. руб.	1 503 000
Доходы, тыс. руб.	329 333
Расходы, тыс. руб.	129 174
Прибыль, тыс. руб.	200 159
Доходность активов, процентов	8,15
Стоимость пассивов, процентов	4,21
Рентабельность затрат, процентов	155
Доходность автокредита, процентов	254

От внедрения нового кредитного продукта автокредитование с обратным выкупом «buy-back» ожидается экономический эффект 200 159 тыс. рублей. Что является положительным результатом.

Таким образом, на основе проведенного анализа в данном разделе дипломной работы, были предложены рекомендации по внедрению нового кредитного продукта, проведен расчет экономического эффекта от предложенных рекомендаций. Программа автокредитования с обратным выкупом «buy-back» является обеспеченной залогом, привлечет новых клиентов в банк, будет способствовать эффективному развитию потребительского кредитования в банке, оптимизации кредитной политики для повышения доходности и снижения рисков кредитных операций.

Основная цель кредитной политики ПАО «Промсвязьбанк» – формирование кредитного портфеля, позволяющего поддерживать качество активов на приемлемом уровне, обеспечивающего целевой уровень доходности, направленного на минимизацию кредитных рисков. Предложенные рекомендации будут способствовать более эффективной работе банка.

Выводы по разделу два

В соответствии с целью дипломной работы во второй главе представлена общая характеристика деятельности ПАО «Промсвязьбанк», рассмотрены мероприятия, проводимые в рамках процедуры финансового оздоровления, проведен анализ финансового состояния банка. Для этого был проведен вертикальный и горизонтальный анализ динамики и структуры активов, обязательств, источников собственных средств и внебалансовых обязательств банка, анализ динамики финансовых результатов, рассчитаны основные показатели деятельности банка. Оценены показатели рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости банка. Был проведен анализ ссудной задолженности банка. В третьем разделе были разработаны рекомендации по совершенствованию политики финансового оздоровления банка и рассчитан экономический эффект одной из них.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) Анализ финансового состояния кредитной организации ПАО «Промсвязьбанк» за прошедшие два года свидетельствуют о множественном наличии негативных тенденций. Произошло снижение показателей финансовой устойчивости и эффективности деятельности банка. Банк, возможно, подвергает себя значительно более высокому риску, что не является позитивным моментом.

2) Статьи изменения резервов за 2017 год стали определяющими при формировании финансового результата периода. Это может свидетельствовать о

том, что банк за отчетный период совершал много рискованных операций. Доформирование резерва привело к снижению собственных средств (капитала) банка до отрицательного значения.

3) Показатель размера резерва на возможные потери по ссудам и ссудной задолженности составляет 34%. Уровень резервирования намного выше среднего показателя по российским банкам (около 12–13%). Можно сказать, что у банка имеется огромное количество плохих кредитов.

4) Снижение коэффициента достаточности капитала отражает тенденции к снижению финансовой устойчивости банка. Снижение доли средств не кредитных организаций в пассивах говорит о падении деловой репутации банка и снижении доверия к нему со стороны вкладчиков.

5) Были предложены рекомендации по финансовому оздоровлению банка, проведен расчет экономического эффекта внедрения нового кредитного продукта. От внедрения нового кредитного продукта автокредитование с обратным выкупом «buy-back» ожидается экономический эффект 200 159 тыс. рублей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовое оздоровление коммерческого банка применяется как инструмент государственного регулирования, направленный на сохранение устойчивости всей финансовой системы страны. Исследование показало, что использование финансового оздоровления позволяет получить такие краткосрочные выгоды, как, например, сохранение доверия клиентов банков, функционирование рынка межбанковского кредитования, снижение ликвидационных издержек и сохранение фонда. Однако в более длительной перспективе финансовое оздоровление может привести к искажению стимулов к добросовестному и ответственному поведению как собственников и менеджеров банков, так и их клиентов, а также надзорных органов. Кроме того, денежные ресурсы, связанные с выдачей займов по нерыночным условиям за счет федерального бюджета и Банка России, могли бы быть использованы на другие социально значимые проекты. Реорганизация saniруемых банков в форме присоединения к инвестору способствует повышению рыночной концентрации. Формирование крупных системно значимых банков создает новые риски для функционирования банковской системы.

В настоящее время высокая нестабильность национальной и мировой экономики, а также ограничение доступа российских коммерческих банков к международным долговым рынкам способствуют усилению рисков наступления несостоятельности в банковской системе. Высокий уровень инфляции оказывает негативное влияние на формирование процентных доходов банков для поддержания достаточности капитала и расширения масштабов деятельности. Низкий объем резервов фонда страхования вкладов стимулирует регулирующие органы более активно использовать финансовое оздоровление.

Между тем для повышения общественного благосостояния требуется в первую очередь усиление эффективности надзора в части ограничения рискованной политики банков и ликвидации возможностей по манипулированию отчетностью.

Реализация процедуры финансового оздоровления должна также способствовать повышению конкуренции в банковской отрасли и снижению общественных расходов на спасение коммерческих банков.

Из проведенного исследования видно, что финансовое оздоровление банка – мало проработанное явление в отечественной экономике, при этом методы проведения финансового оздоровления в основном законодательно определены, хотя и требуют постоянного усовершенствования, а также большой гибкости относительно кризисных явлений.

В работе требовалось провести анализ финансового состояния ПАО «Промсвязьбанк» и разработать рекомендации по его финансовому оздоровлению.

Анализ финансового состояния ПАО «Промсвязьбанк» за прошедшие два года свидетельствуют о множественном наличии негативных тенденций. Произошло снижение показателей финансовой устойчивости и эффективности деятельности банка. Банк, возможно, подвергает себя значительно более высокому риску, что не является позитивным моментом.

Суммарные активы банка за 2017 год сократились на 20,64%. Основными изменениями в структуре активов банка, повлиявшими на их уменьшение, стали: уменьшение доли чистой ссудной задолженности; сокращение средств в кредитных организациях; сокращение средств в Центральном банке. Данные изменения свидетельствуют о негативных тенденциях в работе банка, продаже имущества банка, изъятии ликвидности для поддержания собственной платежеспособности.

Самым значительным изменением в обязательствах стало увеличение кредитов ЦБ РФ за 2017 год на 334 421 907 тыс. рублей в рамках проведения финансового оздоровления ПАО «Промсвязьбанк», что свидетельствует о нехватке собственных средств.

Отрицательный показатель рентабельности активов свидетельствует о неудовлетворительном качестве активов. Несмотря на это доходность активов

увеличивается. Чистый спрэд также имеет тенденцию к увеличению и его значение выше рекомендованного. В то же время эффективность финансовой политики имеет приемлемое значение.

Показатель операционной эффективности в 2016 году говорит об убыточной деятельности, в 2017 году показатель принимает приемлемое значение, но это может быть связано с уменьшением основных средств, что не является положительным для работы банка.

Уровень долгосрочной ликвидности говорит о том, что банк в долгосрочной перспективе не ликвиден.

Статьи изменения резервов за 2017 год стали определяющими при формировании финансового результата периода. Это может свидетельствовать о том, что банк за отчетный период совершал много рискованных операций. Доформирование резерва привело к снижению собственных средств (капитала) банка до отрицательного значения.

Показатель доли просроченных ссуд (за исключением кредитов физическим лицам) равен 30% в 2017 году по сравнению с 8,6% в 2016 г. Показатель доли просроченных ссуд физических лиц равен 27,2% в 2017 году и равен показателю за 2016 г. Уровень просроченных ссуд на последнюю дату намного выше среднего показателя по российским банкам.

Показатель размера резерва на возможные потери по ссудам и ссудной задолженности составляет 34%. Уровень резервирования намного выше среднего показателя по российским банкам (около 12–13%). Можно сказать, что у банка имеется огромное количество плохих кредитов.

Снижение коэффициента достаточности капитала отражает тенденции к снижению финансовой устойчивости банка. Снижение доли средств не кредитных организаций в пассивах говорит о падении деловой репутации банка и снижении доверия к нему со стороны вкладчиков.

Надежности и текущему финансовому состоянию банка можно поставить оценку «неудовлетворительно».

Проведя анализ финансового состояния банка и проанализировав мероприятия, проводимые в рамках процедуры его финансового оздоровления, целесообразно принять следующие меры:

- совершенствование политики в области управления персоналом;
- проведение процедуры «bail-in»;

В целях повышения доли работающих активов, снижения кредитных рисков и увеличения доходности активов можно порекомендовать совершенствование программ кредитования. Предлагается следующее направление – автокредитование с обратным выкупом «buy-back». От внедрения нового кредитного продукта автокредитование с обратным выкупом «buy-back» ожидается экономический эффект 200 159 тыс. рублей. Рентабельность затрат составит 155%, доходность автокредита 254%.

Полученные расчёты показали, что предложенный проект является экономически эффективным, поэтому его можно рекомендовать к реализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

2 Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2018) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

3 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

4 Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

5 Письмо Банка России от 02.11.2007 N 173-Т "О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору" // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

6 Указание Банка России от 22.07.2015 N 3737-У "О методике определения системно значимых кредитных организаций" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.08.2015 N 38444) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

7 Указание Банка России от 15.04.2015 N 3624-У (ред. от 16.11.2017) "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2015 N 37388) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

8 Указание Банка России от 16.01.2004 N 1379-У (ред. от 25.10.2013) "Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2004 N 5485) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

9 Указание Банка России от 30.04.2008 N 2005–У (ред. от 11.11.2016) "Об оценке экономического положения банков" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 N 11755) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

10 Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. N 180–И "Об обязательных нормативах банков" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12 июля 2017 г. N 47383) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

11 "Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности" (утв. Банком России 28.06.2017 N 590–П) (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 N 47384) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

12 Письмо Банка России от 27.07.2000 N 139–Т "О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций" // «Консультант Плюс»: справочная правовая система.

13 Управление деятельностью коммерческого банка / Под ред. О.И. Лаврушина. – М.: Юристъ, 2013. – 688 с.

14 Мозговая, И.Б. Финансовое оздоровление коммерческого банка [Электронный ресурс]: Дис. ... канд. экон. наук / И.Б. Мозговая. – М.: РГБ, 2008. – 175 с.

15 Купчинский, В.А. Система управления ресурсами банка / В.А. Купчинский, А.С. Улинач. – М.: Экзамен, 2016. – 224 с.

16 Федотов, Д.К. Эволюция концепций риск–менеджмента / Д.К. Федотов // Корпоративный финансовый менеджмент. – 2007. – №4. – С. 55.

17 Ларионова, И.В. Реорганизация коммерческих банков / И.В. Ларионова. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 354 с.

18 Андрюшин, С.А. Денежно–кредитная политика Банка России в 2015–2017 гг. с позиции коллективного разума: оценки и ожидания / С.А. Андрюшин // Банковское дело. – 2014. – № 12. – С. 8–17.

19 Гиблова, Н.М. Влияние денежно–кредитной политики на экономический рост в условиях нестабильности / Н.М. Гиблова // Банковское дело. – 2015. – № 2. – С. 14–20.

20 Господарчук, Г.Г., Аникина А.В. Оценка уровня стабильности российской банковской системы / Г.Г. Господарчук, А.В. Аникина // Деньги и кредит. – 2014. – № 5. – С. 24–30.

21 Усоскин, В.М. Новая система банковского надзора в Европейском союзе / В.М. Усоскин // Деньги и кредит. – 2015. – № 3. – С. 20–25.

22 Финансовый кризис в России и в мире / под ред. Е.Т. Гайдара. – М.: Проспект, 2010. – 256 с.

23 Пеникас, Г.И. Анализ рекомендаций по разработке плана финансового оздоровления банка / Г.И. Пеникас // Банковское дело. – 2012. – № 7. – С. 27–29.

24 Домашенко, Д.В. Влияние нетрадиционных программ поддержки банковской ликвидности на финансовые рынки / Д.В. Домашенко // Финансы и кредит. – 2014. – № 31. – С. 43–52.

25 Заернюк, В.М. Совершенствование принципов организации инспекционной и надзорной деятельности Банка России / В.М. Заернюк // Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 3. – С. 28–35.

26 Куницина, Н.Н. Повышение эффективности управления системой коммерческих банков в условиях макроэкономической нестабильности / Н.Н. Куницина, В.А. Бондаренко // Финансы и кредит. – 2014. – № 22. – С. 2–12.

27 Вавулин, Д.А. О некоторых особенностях функционирования Банка России в качестве мегарегулятора финансового рынка / Д.А. Вавулин, В.В. Симонов // Финансы и кредит. – 2014. – № 46. – С. 11–18.

28 Турбанов, А.В. Нельзя, чтобы законы, подобные закону о санации, носили временный характер / А.В. Турбанов // Закон. – 2014. – № 2. – С. 10–20.

29 Официальный сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/>

30 Годовой отчет ПАО «Промсвязьбанк» за 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.psbank.ru/>

31 Финансовые рейтинги банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.banki.ru/>

32 Анализ банков портал банковского аналитика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.analizbankov.ru/>

33 Годовой отчет АО «Райффайзенбанк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.raiffeisen.ru/>

Бухгалтерская отчетность ПАО «Промсвязьбанк»

Таблица А.1 – Бухгалтерский баланс (публикуемая форма) ПАО «Промсвязьбанк»

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018
АКТИВЫ			
Денежные средства	23 774 795	19 305 328	27 393 042
Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	46 523 495	57 914 479	33 262 597
Обязательные резервы	5 036 784	7 840 323	7 209 752
Средства в кредитных организациях	89 358 360	146 137 141	88 290 898
Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	42 833 938	79 772 273	73 511 344
Чистая ссудная задолженность	860 630 197	778 461 598	600 398 545
Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	91 841 644	99 994 389	116 274 887
Инвестиции в дочерние и зависимые организации	37 654 144	39 990 531	13 702 000
Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	0	0	0
Требование по текущему налогу на прибыль	184 839	48 961	2 094 186
Отложенный налоговый актив	6 151 209	1 966 630	0
Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	13 834 440	24 598 673	17 658 772
Долгосрочные активы, предназначенные для продажи	0	0	0
Прочие активы	43 033 550	44 104 352	34 885 044
Всего активов	1 218 166 467	1 252 303 824	993 769 315
ПАССИВЫ			
Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	130 833 294	9 816 445	344 238 352
Средства кредитных организаций	76 640 909	112 263 763	40 997 450
Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	877 836 459	961 278 404	658 456 613
Вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	268 681 213	392 950 038	356 719 416
Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	11 086 769	5 363 313	8 680 838
Выпущенные долговые обязательства	31 106 855	56 064 675	39 011 257

Окончание таблицы А.1

В тысячах рублей

Наименование статьи	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018
Обязательство по текущему налогу на прибыль	35 197	0	132
Отложенное налоговое обязательство	0	701 423	0
Прочие обязательства	16 923 881	22 797 171	13 262 961
Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	1 918 034	2 426 583	11 104 949
Всего обязательств	1 146 381 398	1 170 711 777	1 115 752 552
ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ			
Средства акционеров (участников)	11 133 855	14 845 140	14 845 140
Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)	0	0	0
Эмиссионный доход	20 534 152	20 534 152	0
Резервный фонд	556 693	556 693	0
Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющих в наличии для продажи, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (увеличенная на отложенный налоговый актив)	2 090 290	2 278 251	1 927 753
Переоценка основных средств и нематериальных активов, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство	3 849 577	3 495 162	3 197 588
Переоценка обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений	0	0	0
Переоценка инструментов хеджирования	0	0	0
Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады в имущество)	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	22 703 679	34 093 643	0
Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	10 916 823	5 789 006	-141 953 718
Всего источников собственных средств	71 785 069	81 592 047	-121 983 237
ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Безотзывные обязательства кредитной организации	1 253 314 001	1 044 225 922	1 041 448 410
Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства	95 922 313	102 305 592	99 839 094
Условные обязательства некредитного характера	425 423	284 806	17 428

Таблица А.2 – Отчет о финансовых результатах (публикуемая форма). Прибыли и убытки

В тысячах рублей

Номер строки	Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год
1	Процентные доходы, всего, в том числе	101 337 890	108 356 370	103 725 167
1.1	от размещения средств в кредитных организациях	4 118 081	14 951 580	18 959 866
1.2	от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями	89 864 183	85 607 947	74 177 619
1.3	от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)	0	0	0
1.4	от вложений в ценные бумаги	7 355 626	7 796 843	10 587 682
2	Процентные расходы, всего, в том числе	71 946 558	71 489 451	65 902 697
2.1	по привлеченным средствам кредитных организаций	9 812 552	9 101 876	6 950 345
2.2	по привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями	58 978 552	58 187 434	55 010 077 1
2.3	по выпущенным долговым обязательствам	3 155 454	4 200 141	3 942 275
3	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)	29 391 332	36 866 919	37 822 470
4	Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе	-47 232 877	-9 393 061	-198 537 260
4.1	изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам	-4 121 889	24 400	-31 154 843
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери	-17 841 545	27 473 858	-160 714 790
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток	7 056 252	-21 877 878	-21 237 355
7	Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток	0	-306 072	-211 067
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи	1 255 688	1 642 742	2 026 449
9	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения	751 895	0	0
10	Чистые доходы от операций с иностранной валютой	9 824 202	-3 444 216	-182 393
11	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	-2 165 954	20 441 361	2 667 338
12	Чистые доходы от операций с драгоценными металлами	0	53 641	208 523
13	Доходы от участия в капитале других юридических лиц	386 049	4 117	119 322

Окончание таблицы А.2

В тысячах рублей

Номер строки	Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год
14	Комиссионные доходы	20 031 754	20 275 312	25 926 111
15	Комиссионные расходы	4 755 868	5 714 448	6 915 561
16	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи	36 545	0	-32 078 434
17	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения	0	0	0
18	Изменение резерва по прочим потерям	-2 878 617	-2 868 369	-92 330 325
19	Прочие операционные доходы	57 816 112	-2 469 260	-31 674 487
20	Чистые доходы (расходы)	69 516 513	48 149 308	-151 047 695
21	Операционные расходы	57 760 252	35 410 709	44 331 055
22	Прибыль (убыток) до налогообложения	11 756 261	12 738 599	-195 378 750
23	Возмещение (расход) по налогам	839 438	6 949 593	7 670 051
24	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности	10 916 823	5 791 266	-203 019 079
25	Прибыль (убыток) от прекращённой деятельности	0	-2 260	-29 722
26	Прибыль (убыток) после налогообложения	10 916 823	5 789 006	-203 048 801
	Выплаты из прибыли после налогообложения, всего, в том числе:			
	распределение между акционерами (участниками) в виде дивидендов			
	отчисления на формирование и пополнение резервного фонда			
	Неиспользованная прибыль (убыток) за отчетный период	10 916 823	5 789 006	-203 048 801

Таблица А.3 – Отчет о финансовых результатах (публикуемая форма). Прочий совокупный доход

В тысячах рублей

Номер строки	Наименование статьи	За 2015 год	За 2016 год	За 2017 год
1	Прибыль (убыток) за отчетный период	10 916 823	5 789 006	-203 048 801
2	Прочий совокупный доход (убыток)			0
3	Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:	2 249 561	-353 444	-399 632
3.1	изменение фонда переоценки основных средств	2 249 561	-353 444	-399 632
3.2	изменение фонда переоценки обязательств (требований) по пенсионному обеспечению работников по программам с установленными выплатами	0	0	0
4	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток	-127	-71 660	0
5	Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль	2 249 688	-281 784	-399 632
6	Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:	1 757 070	145 159	-1 690 163
6.1	изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющих в наличии для продажи	1 757 070	145 159	-1 690 163
6.2	изменение фонда хеджирования денежных потоков	0	0	0
7	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток	247 757	28 856	-128 866
8	Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль	1 509 313	116 303	-1 561 297
9	Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль	3 759 001	-165 481	-1 960 929
10	Финансовый результат за отчетный период	14 675 824	5 623 525	-205 009 730

Таблица А.4 – Сведения об обязательных нормативах (публикуемая форма)

Показатель	Норматив	На 1.01.2016	На 1.01.2017	На 1.01.2018
Н. 1.1. Норматив достаточности базового капитала банка, Н20.1 банковской группы	не менее 4,5	5,9	6,3	0
Н.1.2. Норматив достаточности основного капитала банка, Н20.2 банковской группы	не менее 6	7,3	7,6	0
Н1.0. Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка, Н20 банковской группы	не менее 8	13,8	13	0
Н1.3. Норматив достаточности собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций	не менее 2	0	0	0
Н2. Норматив мгновенной ликвидности банка	не менее 15	84,9	108,1	189,4
Н3. Норматив текущей ликвидности банка	не менее 50	143	139,1	321,1
Н4. Норматив долгосрочной ликвидности банка	не более 120	47,4	36,7	0
Н6. Норматив максимального размера риска на одного заёмщика или группу связанных заёмщиков банка, максимальный	не более 25	18,9	21,2	0
Н6. Норматив максимального размера риска на одного заёмщика или группу связанных заёмщиков банка, минимальный	не более 25	3,9	3,6	0
Н7. Норматив максимального размера крупных кредитных рисков банка, Н22 банковской группы	не более 800	194,3	181,4	0
Н9.1. Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)	не более 50	0	1,6	0
Н10.1 Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка	не более 3	0,5	0,4	0
Н12. Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц; Н23. Норматив использования собственных средств (капитала) банковской группы для приобретения головной кредитной организацией банковской группы и участниками банковской группы акций (долей) других юридических лиц	не более 25	24,5	21,7	0