

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, директор ОГАУ «ФРП
Челябинской области»

_____ С.Г. Казаков
«_____» _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой, д.э.н., проф.

_____ И.А. Баев
«_____» _____ 2018 г.

АНАЛИЗ АГЛОМЕРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА ЮУрГУ – 38.04.02.2018.841.ВКР

Руководитель работы, д.э.н., профессор
_____ Е.Д. Вайсман
«_____» _____ 2018 г.

Автор
студент группы ВШЭУ – 215
_____ Д.А. Любименко
«_____» _____ 2018 г.

Нормоконтролёр, ст. преподаватель
_____ Е.Ю. Куркина
«_____» _____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Любименко Д.А. Анализ агломерационных процессов в Челябинской области. – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ-215, 109 с., 13 ил., 26 табл., библиогр. список – 49 наим., 3 приложения.

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы была выполнена оценка уровня развития Челябинской агломерации с помощью интегрированной методики.

Объектом исследования является Челябинская агломерация.

Предметом исследования являются агломерационные процессы.

Целью работы является формирование методики оценки уровня развития городской агломерации и анализ на ее основе агломерационных процессов в Челябинской области..

Выпускная квалификационная работа магистра представлена тремя главами. В первой были рассмотрены теоретико-методологические аспекты агломерационных процессов, определены виды и характеристики агломераций, рассмотрен зарубежный и российский опыт агломерационных процессов.

Во второй главе охарактеризован объект исследования – Челябинская агломерация. В третьей главе проведен сравнительный анализ методов оценки уровня развития регионов, разработана интегрированная методика оценки уровня развития городских агломераций и на ее основе осуществлена оценка уровня развития Челябинской агломерации.

В заключении были представлены основные результаты выполненной работы и сделаны соответствующие выводы.

ANNOTATION

Lyubimenko D.A. The analysis of agglomerative processes in the Chelyabinsk Region. – Chelyabinsk: SUSU, HUSE-215, 109 pages, 33 drawings, 8 tables, bibliography – 49 names, 3 application.

During implementation of the graduation qualification work the level of the Chelyabinsk agglomeration development was estimated.

Object of this research is the Chelyabinsk agglomeration.

The goal of this work is estimation of the level development of the Chelyabinsk agglomeration.

There are three chapters in the graduation work. The first chapter deals with the theoretical aspects of agglomerative processes, its features of development in Russia and other countries.

Object of this research was analyzed in the second chapter. The methods of estimation of the level agglomeration development were considered in the thought chapter. The a comprehensive method was proposed in the thought chapter too. Besides, the level development of the Chelyabinsk agglomeration also was estimated in this chapter.

The main results were presented in the conclusion.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДУЕМОЙ ПРОБЛЕМЫ.....	11
1.1 Понятие агломерации, ее предпосылки, цели, задачи и результаты.....	11
1.2 Анализ агломерационных процессов в зарубежных странах	20
1.3 Отечественный опыт агломерационных процессов	28
2 ХАРАКТИЕРИСТИКА ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ – ЧЕЛЯБИНСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ	
2.1 Предпосылки и основные этапы работы по созданию Челябинской агломерации.....	38
2.2 Характеристика муниципальных образований, входящих в состав Челябинской агломерации.....	44
2.3 Челябинская агломерация с точки зрения подходов к выделению и типизации городских агломераций.....	53
3 ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ	
3.1 Сравнительный анализ методов оценки уровня развития регионов	62
3.2 Разработка интегрированной методики оценки уровня развития городских агломераций	70
3.3 Оценка уровня развития Челябинской агломерации	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	86
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Агломерации современной России (по Е.Е. Лейзеровичу).....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. «Малые агломерации» (по Е.Е. Лейзеровичу)	95
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Проект дорожной карты по развитию Челябинской агломерации	96

ВВЕДЕНИЕ

Долгое время как в России, так и на западе наблюдается тенденция нарастания дифференциации территорий. В России она во многом обусловлена уходом от сырьевой модели. Для этого требуются новые полюса экономического роста, в которых будет сконцентрирован интеллектуальный капитал, инновации и высокотехнологичные основные фонды. Такими полюсами экономического роста выступают крупные города, являющиеся одновременно центрами городских агломераций. Закономерно возрастает и интерес к городским агломерациям.

Этому также способствуют вызовы внешней среды, в которой необходимо отстаивать конкурентоспособность экономики страны. Развитие крупных городов и близлежащих населенных пунктов приобретает важное значение еще и потому, что формируемая за счет них агломерация – это ключевая точка геополитического влияния. Обозначенные факторы являются причинами необходимости реализации в России новой территориальной политики. Ее основная цель заключается в формировании районов, обладающих выдающимися конкурентными преимуществами – городских агломераций. Агломерация объединяет муниципальные образования для совместного решения вопросов местного значения, нивелирования негативных последствий локальной концентрации ресурсов и повышения уровня жизни населения.

Проблема идентификации межмуниципальных агломераций как объекта управления, отсутствие единых методических рекомендаций по ее пространственной локализации и делимитации, которая позволила бы встроить агломерацию в структуру территориальных социально-экономических систем в рамках существующего административно-территориального и муниципального деления территорий – все это осложняет управление агломерационными процессами. Для обеспечения базовых управленческих процессов в городских агломерациях необходимо определить социально-экономические факторы и институциональные ограничения управления развитием агломераций.

Для использования феномена агломерации в управленческом процессе необходим корректный метод анализа агломерационных процессов, начинающийся с определения их границ и структуры и заканчивающийся оценкой агломерационного эффекта. Проведенное исследование позволяет констатировать: несмотря на обилие подходов к анализу и оценке эффективности агломерации, ни один из них не позволяет получить объективное и полное представление об уровне социально-экономического развития территорий агломерации. Данное противоречие и предопределило проблему, рассматриваемую в рамках магистерской диссертации. Представляется, что ключом к ее решению может стать комплексная оценка, учитывающая все разнообразие сторон такой сложной категории как уровень развития городской агломерации и сочетающая в себе несколько подходов.

Предметом исследования являются агломерационные процессы. В качестве объекта исследования была выбрана Челябинская агломерация, включающая территории Челябинского городского округа, Копейского городского округа, Еманжелинского, Еткульского, Коркинского, Красноармейского и Сосновского муниципальных районов в их административных границах, а также части территории Аргаяшского и Чебаркульского муниципальных районов, естественно тяготеющие к областному центру.

Целью работы является формирование методики оценки уровня развития городской агломерации и анализ на ее основе агломерационных процессов в Челябинской области.

Цель предопределила следующие задачи исследования:

- рассмотреть и систематизировать существующие подходы к определению определения понятия «агломерация»;
- изучить тенденции развития агломераций в России и за рубежом;
- рассмотреть структуру агломерации и ее основные характеристики;
- проанализировать подходы к оценке уровня регионального развития;
- разработать методику оценки уровня развития городской агломерации;

- проанализировать уровень развития Челябинской агломерации с точки зрения предложенной методики.

Объектом исследования является Челябинская городская агломерация, которая представляет собой группу территорий, связанных между собой миграционным потоками и развитой инфраструктурой.

Методы исследования. Для решения поставленных задач использовались такие методы исследования, как сбор данных и анализ информации, полученной из различных источников, метод сравнения и систематизации, обобщение и синтез.

Степень разработанности темы. Изучением теоретико-методологических основ аспектов агломерационных процессов занимались как западные, так и отечественные авторы. Так, Г. Мюрдаль, А. Хиршман, А. Гильберт, Дж. Гаглер, Дж. Эллисон, Е. Глэйзер, Т. Холмс и Стивенс, Д. Дэвис, Д. Вайнштайн, Э. Тоффлер исследовали сущность агломерационных процессов, их предпосылки и типы, методы анализа и пути разрешения проблем.

Определения агломерации представлены в работах А.Г. Кругликова, Е.Г. Анимицы, Н.Ю. Власова, А.А. Антоновой, Д.И. Богорада, А. Нецадина и А. Прилепина. Методические основы делимитации агломераций рассматривались Г.А. Гольцем, И.Н. Заславским, Ф.М. Листенгуртом, Е.Н. Перциком, В.Г. Давидовичем, Е.Е. Лейзеровичем.

Весомый вклад в разработку методик оценки социально-экономического состояния регионов, которые могут быть применены при оценке агломерационного эффекта, внесли С.А. Зарубин, Т.В. Ускова, О.В. Скотаренко, И.В. Тараненко, А.Н. Сыров.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДУЕМОЙ ПРОБЛЕМЫ

1.1 Понятие агломерации, ее предпосылки, цели, задачи и результаты

В последнее время в российской экономике интенсивно проходят процессы концентрации демографических, финансовых и иных ресурсов вокруг крупных городов, в результате чего формируются агломерации. Их становление и развитие имеет как положительные, так и отрицательные эффекты.

С одной стороны агломерация играет роль «точки роста», так как благодаря ей расширяется и диверсифицируется рынок труда, стимулируется приток инвестиций, развивается социальная и культурная среда. В современных условиях это особенно актуально. Ведь если раньше экономика России развивалась преимущественно за счет экспортных возможностей, то сегодня на передний план выходят несырьевые секторы. Для их развития необходима концентрация интеллектуального капитала, и лучшее место для этого – современный и удобный город.

В то же время с другой стороны за счет агломерационных процессов территории, входящие в состав агломерации, часто развиваются неравномерно. В результате наблюдаются диспропорции социально-экономических условий.

Несмотря на неоднозначность последствий развития агломераций, очевидно, что урбанистические процессы необратимы: по прогнозам ООН, численность городского населения в 2050 году составит уже 6,4 млрд. человек. Таким образом, агломерации – это естественно формирующиеся образования. Необходимо управлять ими с целью извлечения положительного экономического эффекта и сокращения диспропорций между территориями в составе агломерации, а для этого необходима теоретико-методологическая база.

Первоначально агломерация рассматривалась в рамках теорий городского развития [1], но со временем ее стали изучать не только в контексте пространственного развития городов, но и с точки зрения экономики. Она становится самостоятельным объектом исследования в конце 20 века в рамках

теории агломерации П. Кругмана-П. Ромера. Авторы считали, что основной фактор роста – это концентрация производственной деятельности в одном регионе, благодаря чему предприятия получают положительный эффект от увеличения размера или вследствие конкуренции предприятий на рынке [2].

Г. Мюрдаль и А. Хиршман предложили модель «ядро-периферия». В соответствии с этой моделью образование города обусловлено случайным фактором, например, открытием месторождения полезных ископаемых. В этом случае отдача от масштаба возрастает за счет роста реальной заработной платы и высокой отдачи от капитала. Агломерация является закономерным результатом указанных процессов. Неравномерное развитие регионов Мюрдаль и Хиршман объясняли высоким уровнем агломерации производственной деятельности, который в свою очередь вызвала возрастающая отдача от масштаба.

Теория «ядро-периферия» подверглась критике. Так, А. Гильберт и Дж. Гаглер считали, что ее сторонники упускают из виду международное влияние и социальные аспекты (бедность, дифференциация доходов), которые также оказывают серьезное влияние на формирование агломерации [3].

Альтернативный подход – теорию случайного роста предложила группа ученых: Дж. Эллисон, Е. Глэйзер, Т. Холмс и Стивенс, Д. Дэвис, Д. Вайнштайн. По их мнению, формирование агломерации происходит вследствие сильного случайного шока, который провоцирует активный экономический рост в регионах [4].

В 70-е годы 20 века европейские экономисты пришли к выводу, что исследовать агломерацию исключительно с точки зрения пространственного подхода нецелесообразно. Ведь агломерация является объединением территорий с многоотраслевой структурой хозяйства, специализирующегося на наиболее перспективных отраслях экономики. Таким образом, следует учитывать экономические аспекты, касающиеся рационального размещения и развития производства в пределах агломерации.

В рамках этого подхода развивались штандортные теории, предложенные немецкими исследователями в 19-20 вв. В них агломерационные процессы рассматривались как данность, однако не были изучены причины их возникновения и последствия, выработаны методологические подходы к управлению ими. В дальнейшем агломерации исследовались с точки зрения теорий кумулятивного роста. Они позволяют охарактеризовать возникновение и развитие агломерации, но при этом сторонники этих подходов не учитывают социальные аспекты и особенности регулирования агломерационных эффектов. В то же время социология занимает особое место во всех вопросах, касающихся агломерации. В конце 20 века агломерация также стала исследоваться с точки зрения социальной географии и городской социологии.

Л. Мамфорд считал, что важное значение при размещении промышленности и передачи функций населенным пунктам имеет субъективный фактор [5]. Э. Тоффлер при описании агломерационных процессов использовал такое понятие как информационное общество, так как нарастающий объем информации стал причиной децентрализации, дестандартизации, демассификации [6].

На сегодняшний день исследователи не пришли к единому мнению в вопросе определения термина «агломерация». Систематизация существующих трактовок позволила выделить следующие подходы:

1. Морфологический.

Агломерация рассматривается как поле, в рамках которого объединяются материальные объекты, явления и отношения. Сторонником морфологического подхода был А.Г. Кругликов, который считал агломерацию непрерывным городским образованием, между частями которого нет каких-либо сельскохозяйственных или неиспользуемых территорий [7].

2. Функционально-морфологический.

В отличие от первого подхода в этом случае агломерацией считается совокупность поселений, образующих функциональную структуру. Е.Г. Анимица и Н.Ю. Власова рассматривают агломерацию как компактную и относительно

развитую совокупность дополняющих друг друга городских и сельских поселений, между которыми существуют многообразные и интенсивные связи [8]. Она подразумевает потенциальные и реальные взаимодействия в рамках недельного жизненного цикла жителей города-ядра и его спутников.

Аналогичной точки зрения придерживается А.А. Антонова. По ее мнению, агломерация является совокупностью городских поселений, между которыми установились развитые производственные, культурные, рекреационные и другие связи.

Д.И. Богорад считал, что городская агломерация формируется в результате роста и сближения компактных скоплений территориально сосредоточенных городов и других населенных мест. При этом происходит усиление многообразных хозяйственных, трудовых и культурно-бытовых взаимосвязей [9].

3. Динамический.

С точки зрения этого подхода агломерация приравнивается к процессу развития крупного города. По мнению исследователя В.Н. Лексина, агломерация является естественно складывающимися интеграционными взаимодействиями, обладающими хозяйственным, финансовым, демографическим, инфраструктурным, рекреационным, пространственным, культурно-историческим потенциалом городских и сельских поселений в зоне экономической и социальной активности одного или нескольких крупных городов [10].

4. Поведенческий (социологический).

Сторонниками этого подхода были Г.А. Малоян, М.А. Михайлова, Е.Е. Горяченко, А.В. Дмитриев, В.Л. Глазычев. Так, Е.Е. Горяченко писал об агломерации, как о целостной и относительно самостоятельной ячейке территориальной организации общества, в качестве которой выступает совокупность людей, объединенных социальными связями, возникающих по поводу определенных условий жизнедеятельности на территории, где они проживают, и сетью социальных взаимодействий [11].

5. Формальный.

По мнению Е.Н. Королевой, агломерация определяется через формальные признаки приближенности и отдаленности по отношению к городу-ядру [4].

Впервые термин «агломерация» использовал в своих работах еще Мишель Руже во второй половине 20 века. По его мнению, формирование агломерации происходит, когда городские виды деятельности распространяются на близлежащие населенные пункты [12].

В современной экономике существуют и иные точки зрения на трактовку понятия агломерация. В рамках «географического» подхода, сторонником которого был Г.М. Лаппо, она рассматривалась как объединение поселений. При этом не учитывались социально-экономические аспекты. Г.М. Лаппо определял агломерацию как компактную территориальную группировку городских и сельских поселений, в которой существуют производственные, трудовые, коммунально-хозяйственные, культурно-бытовые, рекреационные связи и совместное использование ресурсной базы данного ареала [13].

Аналогичной точки зрения придерживался П.М. Полян. По его мнению, агломерация – это компактная совокупность городских и сельских поселений, которые объединены с городом-ядром и его спутниковой зоной связями недельного жизненного цикла [14].

К середине 80-х годов 20 века происходит расширение сферы определения термина «агломерация». В результате формируется еще один подход к феномену агломерации, при котором учитываются не только географические, но и социально-экономические характеристики территорий. В рамках него агломерация рассматривается как совокупность всех видов жизнедеятельности населения, в том числе отдыха и социального общения, а не только как место проживания и приложения труда.

Сторонниками этого подхода были Г.А. Малоян, А.В. Дмитриев, Е.Н. Перцик. Г.А. Малоян считал агломерацию обособленным социально-функциональным целостным пространством [15], а А.В. Дмитриев – развитой локальной системой поселений, «интеграционные процессы в которой основаны на производственно-

технологических, трудовых межселенных связях, образовании и отдыхе населения в суточно-недельном цикле его жизнедеятельности» [16].

Позицию Г.А. Малояна и А.В. Дмитриева разделял исследователь Е.Н. Перцик. Однако он также обращал особое внимание на экологический аспект при изучении агломерационных процессов. Е.Н. Перцик считал, что город и природная среда взаимодействуют в различных сферах, поэтому нельзя при этом учитывать исключительно социальный и экономический аспекты [11].

Наиболее полной представляется трактовка А. Нецадина и А. Прилепина. Исследователи рассматривали агломерацию как «объективный процесс развития регионов, обеспечивающий формирование экономических точек роста, равномерное развитие территорий и комплексное, более безопасное и эффективное развитие инфраструктуры для реализации главной цели социально-экономического развития, а именно: создание комфортных условий проживания и работы для населения и бизнеса» [17]. В качестве ее главной особенности авторы выделяли наличие между отдельными муниципальными образованиями миграционных потоков, которые носят маятниковый трудовой и культурно-бытовой характер.

По мнению Т.А. Мясниковой, агломерация также характеризуется следующими свойствами [18]:

1. Компактностью – населенные пункты расположены вблизи крупного города, который является ядром агломерации.

2. Наличием развитых транспортных коридоров, которые обеспечивают постоянный грузо- и пассажиропоток между населенными пунктами.

3. 1,5-часовой доступностью – ареал считается агломерацией, если от ее центра до нескольких ближайших крупных городов и поселков, естественно тяготеющих к центру, можно добраться не более, чем за 1,5 часа. Соблюдение этого условия позволяет при необходимости расширять границы агломерации.

4. Концентрацией производственных и трудовых ресурсов – в ядре агломерации сконцентрирована основная часть производственных и трудовых

ресурсов. В связи с этим возникает проблема уменьшения людности средних и крупных городов, сокращения их экономического потенциала из-за недостатка квалифицированной рабочей силы и интеллектуального капитала.

5. Высокой плотностью населения – основная часть населения сконцентрирована в ядре агломерации и вдоль транспортных коридоров.

6. Тесными экономическими связями – предприятия, расположенные на территории агломерации, объединены производственными потоками, возникающими в ходе выпуска и потребления промышленной продукции. Внутри агломерации грузопотоки, как правило, благодаря такой кооперации оказываются мощнее, чем за ее пределами.

7. Трудовой миграцией – в пределах агломерации наблюдается ежедневная маятниковая миграция жителей из небольших населенных пунктов пригородной зоны в крупный город, который считается ядром.

8. Культурно-бытовыми и рекреационными связями – кроме трудовой миграции, в пределах агломерации наблюдаются потоки населения в крупный город для посещения торговых центров, культурно-массовых мероприятий, учреждений и мест отдыха.

9. Административно-политическими и организационно-хозяйственными связями – крупный город, являющийся центром агломерации, в большей степени обеспечен различными видами ресурсов, в связи с чем население вынуждено совершать регулярные поездки для решения деловых, служебных и рабочих вопросов.

10. Высоким уровнем функциональной связанности – ареал агломерации формировался на протяжении долгого времени, и отдельные муниципальные образования в его пределах связаны между собой как с административно-правовой точки зрения, так экономически и исторически.

11. Целостностью рынков трудовых и земельных ресурсов, недвижимости.

12. Правовой самостоятельностью поселений – каждое муниципальное образование находится в административных границах, имеет право принимать на своей территории законы и подзаконные акты, соответствующие законодательству РФ. При этом наблюдается многокомпонентность – объединение отдельных населенных пунктов для решения совместных вопросов.

13. Динамичностью – агломерация представляет собой систему, одним из основных свойств которой является способность быстро адаптироваться к меняющимся условиям среды. Она состоит из ядра, которое представляет собой центральный город, являющийся местом притяжения всех ресурсов; ближайших спутников и замыкающих спутников, к которым относятся переферийные города и смежные районы.

При выделении ядра, по мнению Г.М. Лаппо, учитываются такие факторы как характер использования территории, плотность размещения инфраструктурных объектов и уровень транспортной доступности. Оно является местом концентрации и притяжения рабочей силы, вокруг которого располагаются поселения-сателлиты или спутники. На границе агломерации с внешними территориями, где исчезают потоки маятниковой миграции, находятся замыкающие спутники [19].

В связи с учетом целесообразно рассмотреть основные направления формирования агломераций [19]:

1. «От города» – с точки зрения этой теории агломерация является новым более совершенным этапом развития крупного города. В определенный момент собственных ресурсов мегаполиса оказывается недостаточно, и они привлекаются из близлежащих населенных пунктов, которые становятся сателлитами.

2. «От района» – сторонником этой теории был Г.М. Лаппо. При формировании агломерации «от района» на первом этапе появляется группа населенных пунктов. На практике их возникновение связано с осуществлением хозяйственной деятельности, например, при разработке крупных месторождений. Со временем один из населенных пунктов, в котором созданы наиболее

благоприятные условия для развития, становится центром притяжения для других, в результате чего формируются устойчивые хозяйственные, социально-экономические, политические и культурные связи.

Формирование агломерации «от района» характеризуется замкнутым трудовым балансом: местом приложения рабочей силы жителей поселков являются расположенные в них предприятия. В агломерациях, развивающихся «от города», трудовые связи спутников с ядром гораздо сильнее. Часть населения работает в крупном городе, а проживает в ближайших и замыкающих спутниках.

Различия между агломерациями, сформировавшимися «от города» и «от района», заметны на начальных этапах. По мере развития они проявляются только в характере использования территорий, и с этой точки зрения анализ эволюции агломерации представляет несомненный интерес.

В рамках исследования проанализированы различные подходы к трактовке термина «агломерация», что позволило сделать вывод об отсутствии единого теоретико-методологического подхода к пониманию агломерации. Это обусловлено тем, что понятие является комплексным и может рассматриваться как система расселения, систему производства, концентрацию экономической активности, социально-функциональное пространство. Трактовка различных авторов основывалась на целях и области исследования каждого из них.

Анализ также показал, что в связи с отсутствием теоретико-методологического подхода к пониманию агломерации не ведется регулярный статистический учет агломераций. Методики оценки уровня развития агломераций, ее численности, территориального ареала и состава являются авторскими и основаны на различных подходах к определению термина.

Систематизация подходов позволила выявить, что рассматривать агломерацию можно в трех аспектах:

1. Как организацию экономической системы региона (совокупность экономических агентов, ресурсов и межмуниципальных проектов на территории агломерации);

2. Как организацию расселения на территории (город-ядро и прилегающие к нему населенные пункты);

3. Как организацию с точки зрения местного самоуправления в муниципальных образованиях на территории агломерации.

В магистерской диссертации агломерация представляет интерес с точки зрения полюса экономического роста, то есть с позиции возможности комплексной оценки уровня экономического развития агломерации, которая учитывала бы показатели, характеризующие все сферы жизни населения в агломерации.

Рассмотрим в следующем разделе ключевые тенденции развития агломерационных процессов за рубежом.

1.2 Анализ агломерационных процессов в зарубежных странах

По мнению аналитиков компании PWC, в последнее десятилетие городские агломерации развиваются быстрее, чем страны, в которых они расположены, а ядра показывают даже лучшую динамику по сравнению с общим состоянием агломерации. В рэнкинге Топ-20 агломераций ведущие позиции занимают следующие агломерации[21]:

1. Пекина (Китайская Народная Республика);
2. Москвы (Российская Федерация);
3. Шанхая (Китайская Народная Республика);
4. Стамбула (Турция);
5. Вашингтона (США);
6. Джакарты (Индонезия);
7. Мадрида (Испания);
8. Парижа (Франция);
9. Лондона (Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии);
10. Лимы (Республика Перу);
11. Сеула (Республика Корея);

12. Нью-Йорка (США);
13. Токио (Япония);
14. Буэнос-Айреса (Аргентина);
15. Сиднея (Австралия);
16. Ханоя (Вьетнам);
17. Йоханнесбурга (ЮАР);
18. Мехико (Мексика);
19. Каира (Египет);
20. Дюссельдорфа (Германия).

При формировании рэнкинга PWC учитывались следующие показатели:

- размер ВВП (2004-2013 гг.);
- численность населения (2001-2016 гг.);
- занятость (2001-2016 гг.);
- доходы (2001-2016 гг.);
- индекс Джинни (2016 г.);
- смертность (2005-2016 гг.);
- демографическая нагрузка (2016 г.);
- миграция (2010-2016 гг.);
- безработица (2016 г.);
- доля студентов (2016 г.);
- доля иностранных студентов (2016 г.);
- мобильные телефоны (2016 г.);
- компьютеры (2016 г.).

Основные показатели, характеризующие агломерации в рэнкинге, представлены в таблице 1. В качестве них были выбраны следующие: численность населения, объем валового агломерационного продукта, средний уровень доходов населения и демографическая нагрузка. Примечательно, что в некоторых странах в агломерациях проживает до половины населения страны и производится до половины национального ВВП. Из числа российских

агломераций в рэнкинг была включена только Московская городская агломерация.

Главная особенность рэнкинга PWC заключается в том, что при его составлении сравнивался уровень развития агломерации со страной, в которой она находится. Так, среднегодовая динамика ВВП за 2004-2013 гг. доказывает, что экономика агломераций растет на 0,3 п.п. быстрее, чем экономика стран (рисунок 1) [21].

Таблица 1 – Ключевые показатели агломераций(2016г.), входящих в рейтинг PWC

Место в рейтинге	Агломерация	Страна	Ключевые показатели (2016 г.)			
			Численность населения, млн чел.	Валовый агломерационный продукт, млрд. долл. США	Средний уровень доходов населения, тыс. долл. США по ППС	Демографическая нагрузка, %
1	Пекин	Китайская Народная Республика	22,4	385	17	23
2	Москва	Российская Федерация	19,5	334	27	41
3	Шанхай	Китайская Народная Республика	25,3	459	17	24
8	Париж	Франция	12,6	774	30	52
9	Лондон	Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии	8,8	610	37	47
11	Сеул	Республика Корея	25,3	397	21	34
12	Нью-Йорк	США	20,3	1672	55	48
13	Токио	Япония	37,1	1569	26	58
14	Буэнос-Айрес	Аргентина	14,6	218	17	52
15	Сидней	Австралия	5	265	37	49

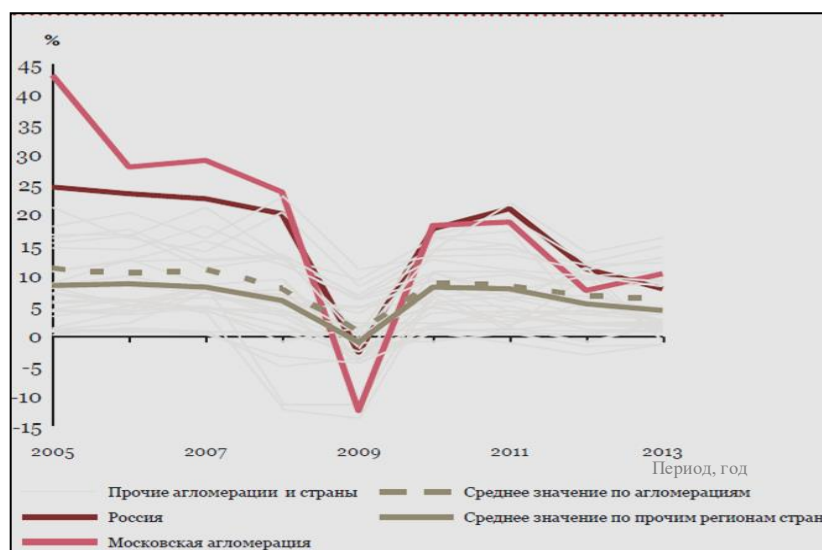


Рисунок 1 – Среднегодовая динамика ВВП, 2004-2013 гг.

Аналогичная тенденция наблюдается и в сфере доходов домохозяйств. В агломерациях они в период с 2001 по 2016 год выросли более чем на 4,7 тыс. долл. США по сравнению со средними доходами домохозяйств в странах (рисунок 2) [21].

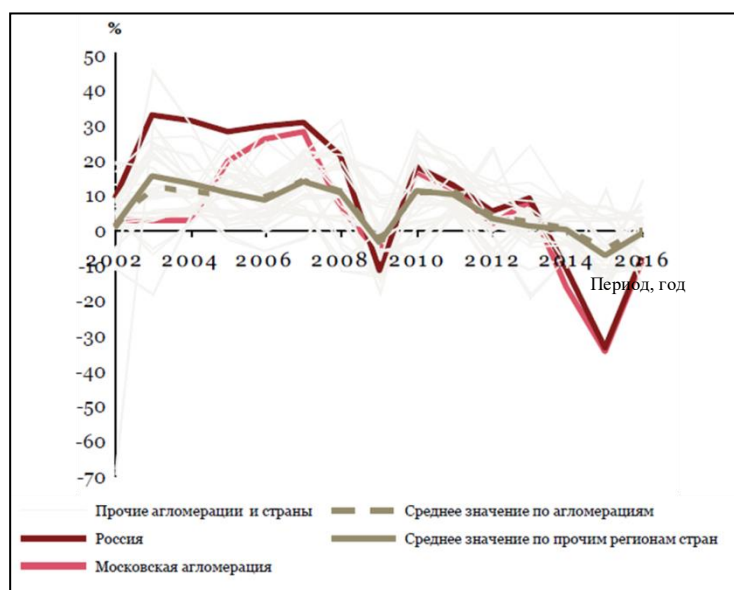


Рисунок 2 – Среднегодовая динамика доходов домохозяйств, 2001-2016 гг.

Если рассмотреть кривую Лоренца, становится очевидно: значение коэффициента Джини как в агломерациях, так и в целом по стране находится на одном уровне (рисунок 3) [21].

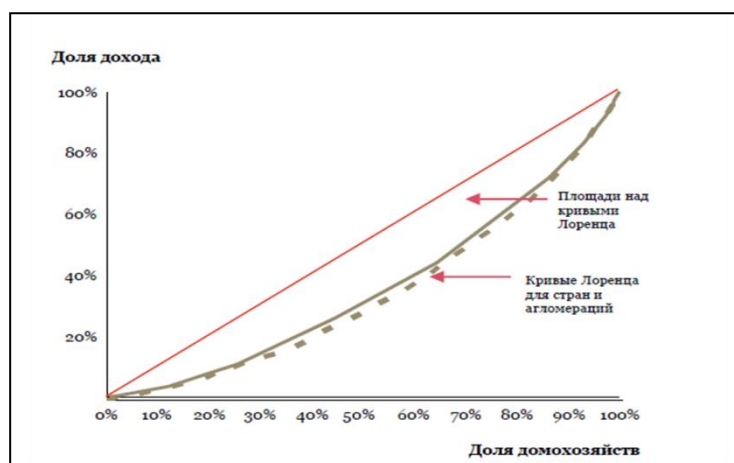


Рисунок 3 – Распределение общих доходов по категориям домохозяйств (кривая Лоренца), 2016 г.

Изучение динамики населения показывает, что в агломерациях рост происходит быстрее, чем в целом по стране (рисунок 4) [21].

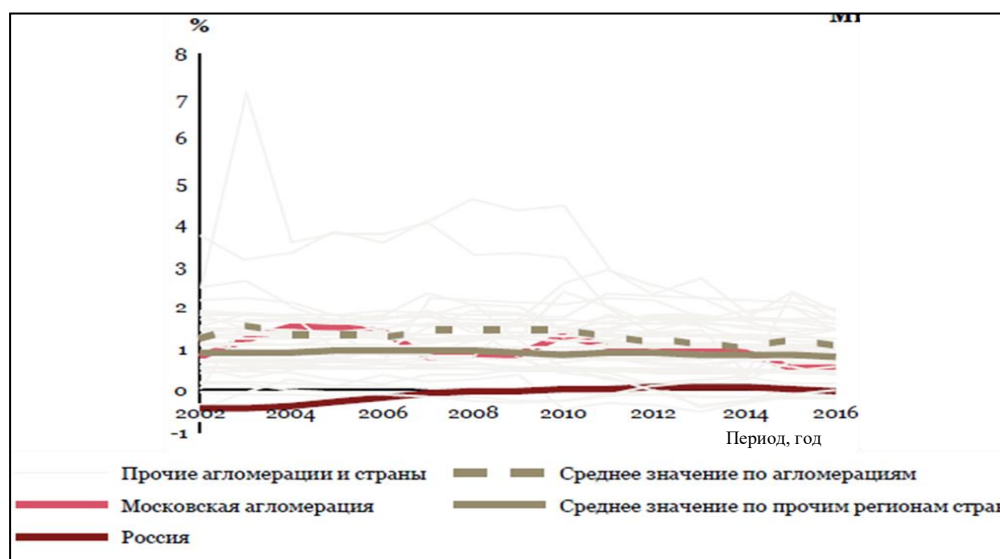


Рисунок 4 – Ежегодная динамика роста населения агломераций, 2001-2016 гг.

Предварительные прогнозы показывают, что к 2030 году местом размещения центров мировой урбанистической экономики станет Африка и Азия. Если сравнить мировые агломерации с точки зрения драйвера роста, то в случае с азиатскими агломерациями в качестве него выступает увеличение производительности труда. В то же время в Северной Америке и Африке

положительная динамика в части развития городских агломераций обусловлена ростом населения.

Миграционный прирост населения в агломерациях также идет более быстрыми темпами, чем в целом по стране. Оценки аналитиков показывают, что в агломерациях он больше в среднем на 3 мигранта на 1000 человек (рисунок 5) [21].

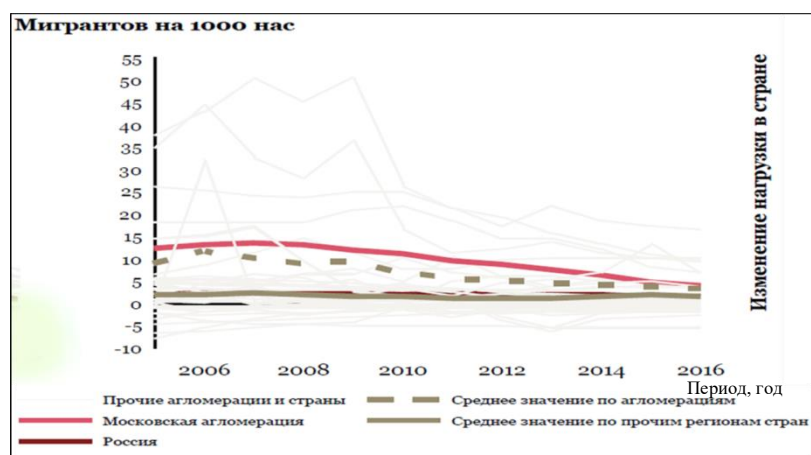


Рисунок 5 – Миграционный прирост на 1000 населения, 2005-2016 гг.

Уровень демографической нагрузки в агломерации и ее ядре ниже, чем в стране в целом. Такую тенденцию можно объяснить притоком в ядро агломерации молодежи и студентов (рисунок 6) [21].



Рисунок 6 – Изменение демографической нагрузки, 2001-2016 гг.

Изучение динамики занятости подтверждает тезис о том, что агломерации являются местом притяжения высококвалифицированного человеческого капитала. В частности, прирост занятых в агломерациях, включенных в рейтинг PWC, больше прироста занятых в стране (рисунок 7) [21].

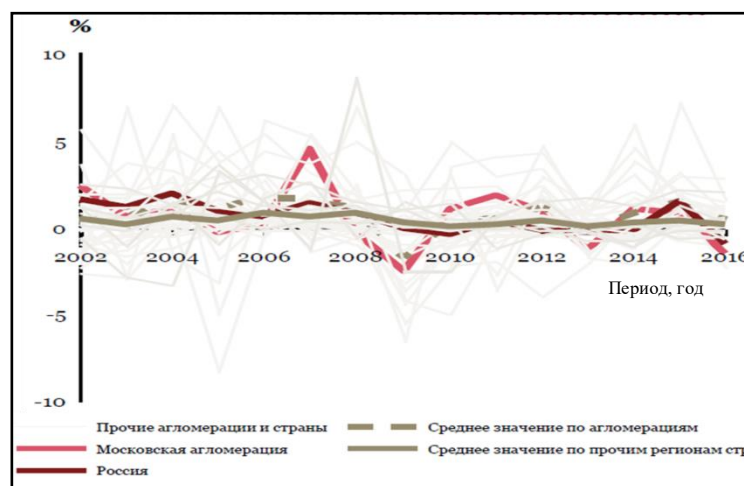


Рисунок 7 – Изменение количества занятых на 1000 населения, 2001-2016 гг.

Представленные аналитические материалы свидетельствуют о том, что агломерации выступают территориями опережающего роста, что может быть

использовано при формировании единой стратегии развития экономики страны. По ряду показателей агломерации обгоняют страны, в которых находятся.

Рассмотрим теперь, как агломерационные процессы развивались в России.

1.3 Отечественный опыт агломерационных процессов

Эксперты ООН прогнозируют, что к 2025 году в России в 11 городах будет проживать более миллиона человек. Сегодня постепенно усиливается тенденция «стягивания» населения в ведущие узлы опорного каркаса территории, к которым относят крупные города и формирующиеся вокруг них агломерации [22].

Принципиальное отличие от зарубежных стран заключается в том, что в России в официальном статистическом учете не учитываются данные по городским агломерациям, не отслеживается динамика их развития. Однако ряд территорий в соответствии с приведенными в первом параграфе классификациями является агломерациями. 64 агломерации в России (Приложение А) удовлетворяют следующим признакам [23]:

1. Численность населения в них составляет не менее 500 тыс. человек.
2. Территории в составе агломерации тесно связаны, а их площадь варьируется от 30 до 45 тыс. кв. км, хотя у некоторых агломераций, таких как Хабаровская и Архангельская, площадь оказалась значительно больше.
3. Населенные пункты в пределах агломерации связаны хорошо развитой транспортной сетью.

В отличие от других стран, в России условия мало подходят для создания агломераций. Страна имеет слишком обширную территорию и относительно небольшую численность населения для такой площади, сеть городов разрежена. В России города редко географически сближаются настолько, чтобы сформировалась единая система расселения, ставшая основой для агломерации. Однако Е.Е. Лейзерович выделяет около 10 подсистем, назвав их агломерациями второго порядка (Приложение Б). Кроме обозначенных городов, в России

сформировались и другие группы населенных пунктов, тесно связанных миграционными, экономическими потоками. По мнению исследователей, они также могут считаться агломерациями.

Временем начала формирования агломераций в России считается 20 век. Хотя агломерационные процессы происходили и раньше: Санкт-Петербург с городами-спутниками был создан еще в 18 веке. Российская система городов развивалась медленными темпами. К началу 20 века в стране было 4 крупных города: Санкт-Петербург, Москва, Одесса и Рига. В то же время предпосылки для формирования агломераций просматривались на Урале и в Донбассе.

В СССР крупные городские образования появлялись в местах размещения производств. Бурный рост агломерационных процессов пришелся на 60-70-е годы 20 века. Однако для постсоветского периода характерно снижение численности населения, изменение социально-экономического уклада жизни и, как следствие, сокращение интенсивности формирования агломераций. На сегодняшний день большинство агломераций расположены в основной полосе расселения. Более 80% из них находятся в европейской части страны. Они, как правило, имеют высокий класс развитости. К таким агломерациям относятся Волгоградская, Ярославская, Тульская, Ростовская.

Несмотря на ряд факторов, препятствующих протеканию агломерационных процессов в России, агломерации необходимы для страны. Они позволяют преодолеть барьер пространства и способствуют экономическому сжатию территории. В рамках агломерации населенные пункты сближаются, замыкаясь в ограниченных территориальных ареалах, в результате чего достигается социальный и экономический эффект.

Особенно актуален процесс развития агломераций для Сибири и Дальнего Востока. В этих регионах в 90-е годы 20 века случился демографический кризис, причиной которого стал массовый отток населения в западные и южные районы страны. Чтобы остановить его и убедить население остаться в Сибири и на

Дальнем Востоке, необходимо создать соответствующие условия для жизни, в чем могут помочь агломерационные процессы.

Крупнейшей и наиболее развитой в России считается Московская агломерация. Результаты исследования, проведенного аналитиками PWC, показали, что по приросту ВВП, по приросту населения и миграции, по уровню технологической обеспеченности Московская агломерация опережает общероссийские показатели. В рэкинге она стала лидером по следующим показателям [21]:

- интеллектуальному капиталу (образование);
- креативному сектору;
- транзакционным издержкам;
- ареалам влияния (количество рабочих мест, которые созданы за пределами агломерации).

В то же время основными проблемами Московской агломерации стали:

- низкая производительности труда и уровень доходов (причиной этого стала девальвация рубля и более низкие показатели Московской области);
- низкий уровень развития транспорта (высокая концентрация экономической активности негативно сказывается на транспортной доступности и производительности труда);
- низкий уровень доступности жилья (на рынке недвижимости в Московской агломерации зафиксировано низкое предложение, негативная тенденция также усиливается высокими ставками по ипотеке, что лишает значительную часть населения возможности приобрести жилье).

Агломерации формируются естественным путем в ходе образования тесных связей между населенными пунктами, находящимися в ее ареале. В связи с усилением глобальной экономической и социальной нестабильностью особое значение приобретают пространственные закономерности экономики и новые формы использования территорий. Они выражаются в формировании на

территории России регионов (макрорегионов), конкурентоспособных в мировой хозяйственной системе.

Агломерации позволяют создать лучшие условия для жизни и работы, самореализации и формирования человеческого капитала, развития науки и бизнеса. Именно поэтому необходимо обратить особое внимание на их формирование. В Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года одним из инструментов для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации стало развитие городских агломераций и высоко урбанизированных территорий, являющихся полюсами ускоренного роста. На федеральном уровне вопрос регулирования агломерационных вопросов был затронут в 2008 году при принятии Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. В ней обозначены основные направления развития как всей страны, так и отдельных регионов.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года механизмом совершенствования системы регионального управления может стать инновационный, социально ориентированный сценарий регионального развития. Основой для него выступают зоны опережающего экономического роста, в том числе городские агломерации.

До появления Концепции-2020 уже предпринимались попытки регулирования агломерационных процессов в регионах. В 2007-2008 году был подготовлен проект Схемы территориального планирования и Стратегии социально-экономического развития Иркутской агломерации. Несмотря на то, что проект так и не был реализован, он не утратил своей актуальности до сегодняшнего дня. В июле 2010 года была согласована Министерством регионального развития Российской Федерации и утверждена Правительством Красноярского края

Стратегия социально-экономического развития и Схема территориального планирования Красноярской агломерации.

В 2013 году создана Межведомственная рабочая группа по социально-экономическому развитию городских агломераций (Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 сентября 2013 года № 415), деятельность которой координировалась Министерством экономического развития Российской Федерации. Межведомственная рабочая группа занималась решением следующих задач:

- 1 разработкой механизмов управления городскими агломерациями;
- 2 подготовкой предложений по проектам нормативно-правовых актов, позволяющих решать проблемы развития городских агломераций;
- 3 отбором пилотных проектов городских агломераций с последующей разработкой экономических, организационных, финансовых и правовых механизмов, которые позволили бы сделать городские агломерации центрами динамического экономического роста.

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 18 марта 2014 года N 75 «О мерах по реализации отбора пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации» [24] в 2014 году был проведен конкурс. По его результатам Приказом Министерства регионального развития РФ № 263 от 02.09.2014 г.[25] утвержден перечень пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в РФ, в который вошли 16 регионов:

1. Барнаульская агломерация (Алтайский край);
2. Кузбасская агломерация (Кемеровская область);
3. Красноярская агломерация (Красноярский край);
4. Новосибирская агломерация (Новосибирская область);
5. Сочинско-Туапсинская курортная агломерация (Краснодарский край);
6. Владивостокская агломерация (Приморский край);

7. Южно-Башкортостанская агломерация (Республика Башкортостан);
8. Махачкалинско-Каспийская агломерация (Республика Дагестан);
9. Самарско-Тольяттинская агломерация (Самарская область);
10. Горнозаводская агломерация (Свердловская область);
11. Ставропольская агломерация (Ставропольский край);
12. Тульская агломерация (Тульская область);
13. Ульяновске-Димитровградская агломерация (Ульяновская область);
14. Челябинская агломерация (Челябинская область);
15. Абакано-Черногорская агломерация (Республика Хакасия),
16. Березниковско-Соликамская городская агломерация (Пермский край).

В соответствии с ним проекты были классифицированы на 3 группы (таблица 2) [25].

Таблица 2 – Группы пилотных проектов агломераций

Наименование группы	Характеристика группы	Пилотные проекты агломераций, включенные в группу
Группа с наиболее высокими результатами реализации проектов	Сформирована система и органы управления; окончена или находится в стадии завершения подготовка документов стратегического и территориального планирования муниципальных образований, образующих агломерации, и/или соответствующих субъектов РФ; сформирован перечень приоритетных агломерационных проектов и начата их реализация	Барнаульская агломерация, Новосибирская агломерация, Самарско-Тольяттинская агломерация, Тульская агломерация, Челябинская агломерация
Группа со средними результатами реализации проектов	Сформирована система и органы управления; реализация проектов развития находится в начальной стадии, ведется разработка документов стратегического и территориального планирования муниципальных образований, образующих агломерации, и/или соответствующих субъектов РФ; приоритетные агломерационные проекты не запланированы и/или не реализуются	Березниковско-Соликамская агломерация, Владивостокская агломерация, Горнозаводская агломерация, Ульяновская Агломерация

Окончание таблицы 2

Наименование группы	Характеристика группы	Пилотные проекты агломераций, включенные в группу
Проекты развития городских агломераций приостановлены	Работа по формированию и развитию агломерации фактически не ведется	Кузбасская агломерация, Красноярская агломерация, Сочинская курортная агломерация, Южно-Башкортостанская агломерация, Махачкалинско-Каспийская агломерация, Ставропольская агломерация, Абюакано-Черногорская агломерация

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 года № 612 «Об упразднении Министерства регионального развития Российской Федерации» [26] полномочия по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (п. 2 указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 года № 612) переданы Министерству экономического развития Российской Федерации.

В 2015 году Межведомственная рабочая группа по социально-экономическому развитию городских агломераций продолжила свою деятельность под руководством Министерства экономического развития Российской Федерации (приказ № 295 от 20.05.2015 г.). Сегодня она осуществляет взаимодействие с регионами, вошедшими в число пилотных проектов, в части разработки типовых экономических, организационных, финансовых и правовых механизмов трансформации городских агломераций в центры динамичного экономического роста, подготовке информационно-аналитических материалов и содействию распространению лучших практик управления городскими агломерациями.

Анализ развития современных агломерационных процессов позволил выделить следующие тенденции, которые необходимо учитывать при управлении агломерациями в России[27]:

- Наличие проблемы доверия граждан и общественных институтов друг к другу и к публичной власти.

Доверие – это одна из категорий институциональной экономики. В наиболее общем смысле она трактуется как возникающее у членов общества ожидание того, что каждый из них будет вести себя в соответствии с общепринятыми нормами. Доверие позволяет стимулировать экономический рост: чем выше степень доверия к общественным институтам, тем эффективнее они функционируют.

При управлении агломерацией важно построение горизонтальных связей. Ключевым фактором успеха при этом является наличие доверия у граждан к органам власти, а также доверие непосредственно между органами муниципальной власти. Обозначенная проблема является одной из приоритетных в сфере исследования городских агломераций в России.

- Необходимость развития человеческого потенциала.

С начала 21 века единственным претендентом на роль главного конкурентного преимущества национальной экономики становится человеческий капитал. В доиндустриальном обществе ведущая роль принадлежала сельскому хозяйству, а в индустриальном – промышленности. С переходом к информационному (постиндустриальному) пространству на передний план выходит такая движущая сила как человеческий капитал. Он позволяет реализовывать сценарий развития, опирающийся на рыночную производительную активность, и уйти от ресурсного типа хозяйства.

В нем движущей силой выступит группа, составляющая примерно 40% населения. Для нее характерна потребительская модель широкого выбора, которая ориентирована на саморазвитие. Рассматриваемая категория населения, как правило, имеет высокий уровень образования. Ее представители тратят на удовлетворение неотложных нужд не более трети дохода, а оставшуюся часть использует для приобретения жилья, услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и формирования инвестиционных ресурсов [28].

В крупных городах, являющихся одновременно центрами агломераций, концентрируется человеческий капитал. Его мобилизация и создание благоприятных условий для жизни и развития населения позволят решать инновационные задачи в рамках агломераций.

- Наличие проблемы институционализации агломерации и управления ей.

В ходе исторического развития территорий, входящих в состав агломерации, происходит естественное формирование экономических, политических, культурных и социальных связей внутри нее и с близлежащими районами. Разрушение этих связей при институционализации может стать причиной конфликтов и неприятия административных решений. В то же время для эффективного управления агломерацией необходимо формализовать ее статус в виде административной единицы.

Современные исследователи предлагают различные варианты решения этой проблемы, однако пока не пришли к единому мнению. По мнению декана Высшей школы урбанистики НИУ ВШЭ А.В. Новиков, «агломерации – это живые организмы, которые постоянно меняются, приобретают новые свойства быстрее, чем мы успеваем их осмыслить и предложить управленческие решения связанных с этим проблем. Единственный путь организации управления в этой сфере – выстраивание договорных взаимоотношений между участниками агломерации» [27].

Таким образом, необходимо использовать регуляторы, которые учитывали бы специфику развития территорий и позволяли бы муниципалитетам совместно решать различные вопросы, сохраняя самостоятельность.

Выводы по разделу один

1. Агломерация представляет собой сложное образование, которое в наиболее общем случае рассматривают как компактное расположение, группировку городских поселений, между которыми сложились интенсивные производственные, трудовые, культурно-бытовые и рекреационные связи.

2. Предпосылками формирования агломераций явились тесные взаимосвязи между муниципальными образованиями, входящими в состав региона, а также усиление роли ядер агломераций, которые выступают центром притяжения различных ресурсов, в том числе трудовых и материальных.

3. Агломерации могут формироваться двумя способами: «от города» и «от района». Наиболее распространенным является первый способ.

4. Рэнкинг городских агломераций мира, предложенный компанией PWC, свидетельствует о том, что агломерации выступают территориями опережающего роста, что может быть использовано при формировании единой стратегии развития экономики страны.

5. В России развитие агломераций началось в 18 веке. На сегодняшний день наиболее крупной агломерацией является Московская.

6. В 2014 году была начата реализация политики по управлению городскими агломерациями в России и превращению их в точки экономического роста: создана Межведомственная рабочая группа по социально-экономическому развитию городских агломераций и выбрано 16 пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации, в том числе и Челябинская городская агломерация.

7. На сегодняшний день Межведомственной рабочей группой по социально-экономическому развитию городских агломераций осуществляется взаимодействие с регионами, вошедшими в число пилотных проектов, в части разработки типовых механизмов трансформации городских агломераций в центры динамичного экономического роста, подготовке информационно-аналитических материалов и содействию распространению лучших практик управления городскими агломерациями.

8. Ключевой проблемой развития российских агломераций как объекта управления является, на наш взгляд, отсутствие единых методологических рекомендаций по пространственной локализации и делимитации, а также оценке уровня их развития.

2 ХАРАКТИЕРИСТИКА ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ – ЧЕЛЯБИНСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

2.1 Предпосылки и основные этапы работы по созданию Челябинской агломерации

Предпосылки создания Челябинской агломерации можно условно классифицировать на две группы: институциональные и естественные. В первом случае они связаны с общим политическим курсом в отношении территориальной организации Российской Федерации, а во втором – со стихийным процессом развития территорий.

Одной из главных предпосылок создания агломераций в Российской Федерации, в том числе и в случае с Челябинской агломерацией, является несовершенство территориальной организации. Оно проявляется в низком качестве жизни населения сельских поселений и малых городов, что обусловлено нехваткой образовательных учреждений, больниц, почтовых отделений, магазинов, недостатком рабочих мест. Представители исполнительной власти на местах стремятся оптимизировать структуру государственных расходов, вследствие чего снижается общая эффективность государственной территориальной политики [29].

Размытость критериев урбанизации позволяет администрации муниципальных образований самостоятельно принимать решение об отнесении населенного пункта к сельскому или к городскому. В связи с этим Правительством России и Администрацией Президента РФ было принято решение о разработке проекта нового подхода к территориальной организации государства. В 2010 году предложена концепция создания 20 городских агломераций. По мнению авторов, она должна содержать критерии численности населения для классификации населенных пунктов на сельские и городские, а также устанавливать единые критерии размещения территориальных органов управления и производительных сил. Основные положительные последствия реализации концепции [30]:

1. Вынос производств за пределы центров агломерации посредством использования межпоселенческого пространства.

2. Переселение жителей в пригороды.
3. Создание единой скоростной системы общественного транспорта.
4. Образование общего социально-экономического пространства.
5. Реализация совместных инфраструктурных проектов.

Таким образом, в соответствии с концепцией должен быть взят курс на сосредоточение ресурсов для привлечения инвестиций и модернизации в определенных «точках роста», которыми являются городские агломерации. Главное преимущество предложенного подхода заключается в том, что, несмотря на акцент на формировании агломераций с центром в крупных городах, урбанизация не только не должна препятствовать развитию малых населенных пунктов, но и способствовать ему. В связи с этим необходима детальная проработка программ создания региональных «точек роста» (агломераций) и долгосрочных целевых программ социально-экономического развития регионов, предполагающих консолидацию ресурсов «смежных» регионов при поддержке федеральных органов власти и заинтересованных крупных финансово-промышленных групп.

С точки зрения естественного процесса формирования единого пространства в качестве основной предпосылки создания Челябинской агломерации следует отметить тесную связь территорий, входящих в состав Челябинской агломерации. Она проявляется в наличии общей инфраструктуры, социальных и экономических связях, миграции населения. Так, что касается инфраструктурной связанности, то в этом случае показателен пример системы водоотведения и водоснабжения, в качестве которой для Челябинска, Копейска, Коркинского муниципального района и части Сосновского района выступает Шершневецкое водохранилище.

Еще одним фактором, демонстрирующим тесную связь муниципалитетов на территории Челябинской агломерации, выступает маятниковая миграция населения. Население Челябинской агломерации, проживающее за пределами Челябинского городского округа, совершает регулярные трудовые, учебные, бытовые, культурные и рекреационные поездки в Челябинск. В то же время остро

стоит проблема организации эффективной транспортной инфраструктуры в связи с административными барьерами. Перевозчик, осуществляющий перевозки по территории нескольких муниципальных образований, должен получить на это разрешение. Единая транспортная система позволила бы решить эту проблему.

В течение последних нескольких лет идет активная жилая застройка в Сосновском районе. Население активно переезжает в пригород, так как там не так шумно и грязно, как в мегаполисе, а стоимость квадратного метра жилой площади ниже. Но вместе с тем жители Сосновского района продолжают работать, учиться и пользоваться услугами учреждений Челябинска. Таким образом, увеличивается нагрузка на объекты социального значения (муниципальные больницы, школы и детские сады), что влечет за собой снижение качества оказываемых услуг. Создание агломерации позволило бы предусмотреть дисбаланс в этой и других сферах.

Таким образом, институциональные и естественные предпосылки создания Челябинской агломерации показывают: новый подход к территориальной организации Российской Федерации обусловлен исторически сложившимися связями между отдельными муниципальными образованиями в пределах региона. Однако процесс создания и жизнедеятельности агломераций не должен протекать стихийно, а быть управляемым, иначе существует риск возникновения дисбаланса в территориальном развитии.

Такой точки зрения придерживаются региональные власти в Челябинской области. По инициативе местной администрации в 2014 году началась работа над проектом Челябинской агломерации, хотя впервые о межмуниципальном объединении заговорили еще в 2008 году. Основные этапы работы представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Основные этапы организационной работы по созданию
Челябинской агломерации

Этап создания Челябинской агломерации	Срок исполнения	Законодательный акт/итоговый документ
Принятие решения Губернатором Челябинской области по проекту формирования и развития Челябинской агломерации	Апрель 2014 года	Протокол совещания у ВРИО Губернатора Челябинской области Б.А. Дубровского от 9 апреля 2014 года
Создание проектной группы по реализации проекта	Апрель 2014 года	Распоряжение Правительства Челябинской области № 186-рп от 23.04.2014 года
Заключение межмуниципального Соглашения о создании Челябинской агломерации	Апрель 2014 года	Соглашение о создании Челябинской агломерации от 25 апреля 2014 года
Утверждение Соглашения о создании Челябинской агломерации от 25 апреля 2014 года Челябинской городской Думой	Июнь 2014 года	Решение Челябинской городской Думы от 24 июня 2014 года N 52/6 «Об утверждении (ратификации) Соглашения о создании Челябинской агломерации»
Включение проекта «Развитие Челябинской агломерации» в перечень пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в РФ	Сентябрь 2014 года	Приказ Министерства регионального развития РФ № 263 от 02.09.2014 г.
Создание межмуниципального органа управления проектом по формированию и развитию Челябинской агломерации на основе Ассоциации «Координационный совет муниципальных образований Челябинской агломерации». На собрании учредителей ассоциации «Координационный Совет муниципальных образований челябинской агломерации» (зарегистрирована 02.09.2015 года) утвержден устав Ассоциации, сформирован высший орган управления Ассоциацией – общее собрание, в качестве управляющей организации выбрано агентство по социально-экономическому развитию агломераций (г. Москва)	Август-сентябрь 2015 года	Устав Ассоциации «Координационный совет муниципальных образований Челябинской агломерации»

Окончание таблицы 3

Этап создания Челябинской агломерации	Срок исполнения	Законодательный акт/итоговый документ
Создание Рабочей группы с целью разработки Стратегии развития Челябинской агломерации и утверждение ее состава	Ноябрь 2016 года	Распоряжение Губернатора Челябинской области № 1251-р от 30.11.2016 г.
Разработка и утверждение схемы территориального планирования (СТП) Челябинской агломерации	2014-2016 гг.	Схема территориального планирования Челябинской агломерации. Постановление Правительства Челябинской области от 20 апреля 2016 года N 172-П «О схеме территориального планирования части территории Челябинской области применительно к главному планировочному узлу города Челябинска (территория Челябинской агломерации)»
Подготовка проекта НИР «Разработка стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года»	2017-2018 гг.	Проект НИР «Разработка стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года»

Проект создания Челябинской агломерации вызывает неоднозначную реакцию у представителей общественности и администрации муниципальных образований, входящих в ее состав. Так, депутаты горсобрания Копейска утвердили Соглашение о создании Челябинской агломерации только с 3 раза. Основной причиной этого являлось отсутствие права наложить вето на решение, принятое участниками агломерации [31].

Схема территориального планирования Челябинской агломерации (СТП), разработанная при содействии Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области и утвержденная в 2016 году, также подвергалась критике. Среди замечаний и предложений к СТП одним из самых существенных является нарушение порядка разработки документов стратегического и территориального планирования. Прежде всего, необходима стратегии развития Челябинской агломерации, в соответствии с основными положениями которой должна

разрабатываться СТП. Однако вопрос, касающийся написания стратегии развития Челябинской агломерации, долгое время оставался открытым.

В марте 2017 года состоялось совещание с участием Губернатора Челябинской области Б.А. Дубровского, по итогам которого Министерству экономического развития Челябинской области и его подведомственной организации АНО «Центр кластерного развития Челябинской области» было дано поручение организовать работу по разработке проекта Стратегии развития Челябинской агломерации. При разработке Стратегии следовало учесть действующие документы стратегического планирования, включая Схему территориального планирования Челябинской агломерации.

В период с 12 сентября по 3 октября 2017 года автономной некоммерческой организацией «Центр кластерного развития Челябинской области» был проведен открытый конкурс на право заключения договора на выполнение научно-исследовательской работы «Стратегия развития Челябинской агломерации до 2035 года». По его результатам победителем конкурса стало общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Авуар».

В ноябре и декабре 2017 года были организованы установочные совещания с участием рабочей группы, занимающейся разработкой Стратегии, и муниципальными образованиями, входящими в состав Челябинской агломерации. Кроме того, было проведено анкетирование представителей муниципальных образований, занятых в разных сферах (образование, здравоохранение, органы исполнительной власти), с целью выявления основных проблем и перспектив развития каждого муниципалитета.

30 ноября 2017 года общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Авуар» предоставило автономной некоммерческой организации «Центр кластерного развития Челябинской области» результат выполнения работ – научно-исследовательскую работу «Стратегия развития Челябинской агломерации до 2035 года».

26 февраля 2018 года состоялась презентация проекта Стратегии в Министерстве экономического развития Челябинской области, в которой приняли участие представители муниципальных образований, входящих в Челябинскую агломерацию, сотрудники Министерства экономического развития Челябинской области и рабочая группа, осуществлявшая разработку Стратегии. По итогам проведенной презентации организован сбор замечаний и предложений к Стратегии развития. По состоянию на май 2018 года ведется доработка проекта Стратегии развития и создание проекта Дорожной карты развития Челябинской агломерации (Приложение В).

2.2 Характеристика муниципальных образований, входящих в состав Челябинской агломерации

Ядром Челябинской агломерации является город Челябинск, основанный в 1736 году. На сегодняшний день он входит в число городов-«миллионников» и относится к территории Уральского Федерального округа. Территория города составляет примерно 53 тыс. га, а численность населения – 1 202 371 человек. Он считается крупным промышленным мегаполисом, деловым, научным и культурным центром Южного Урала. По индустриальной мощи город входит в первую пятерку российских городов.

В последние годы Челябинск развивается как промышленный центр: более 60% всей выпускаемой промышленными предприятиями города продукции приходится на металлургический сектор, еще 13% приходится на продукцию машиностроительной отрасли. Кроме того, наиболее значимый вклад в объем выпускаемой продукции в регионе вносит пищевая промышленность, сфера услуг и торговля[32].

Кроме Челябинского городского округа, Челябинская агломерация также включает территории Копейского городского округа, Еманжелинского, Еткульского, Коркинского, Красноармейского и Сосновского муниципальных

районов в их административных границах, естественно тяготеющих к областному центру (таблица 4). Основной причиной включения указанных муниципальных образований в состав агломерации является территориальная близость и тесные социально-экономические, миграционные и инфраструктурные связи с ядром.

В непосредственной близости к Челябинску расположен 5-тый по численности населения в регионе и 2-ой по численности населения в агломерации город (таблица 4) – Копейск. Расстояние между населенными пунктами составляет около 15 км, и в среднем на автомобиле добраться из Челябинска в Копейск в непиковые часы можно в течение получаса.

Таблица 4 – Территориальная структура Челябинской агломерации

Наименование муниципального образования	Административный центр	Площадь, кв. км	Численность населения на 1 января 2018 года, чел.	Транспортная доступность от ядра Челябинской агломерации	
				Время в пути, мин.	Расстояние, км
Челябинский городской округ	г. Челябинск	502	1 202 371	-	-
Копейский городской округ	г. Коркино	356	150 290	23	16
Еманжелинский МР	г. Еманжелинск	113,39	49 617	52	55
Еткульский МР	с. Еткуль	2 525	30 161	42	43
Коркинский МР	г. Коркино	102,76	59 615	40	40
Красноармейский МР	с. Миасское	3 842,03	41 847	43	40
Сосновский МР	с. Долгодеревенское	2 071,38	71 708	24	22

В Копейском городском округе зафиксирован достаточно высокий уровень оплаты труда, что объясняется его близостью к ядру агломерации (рисунок 8) [33].

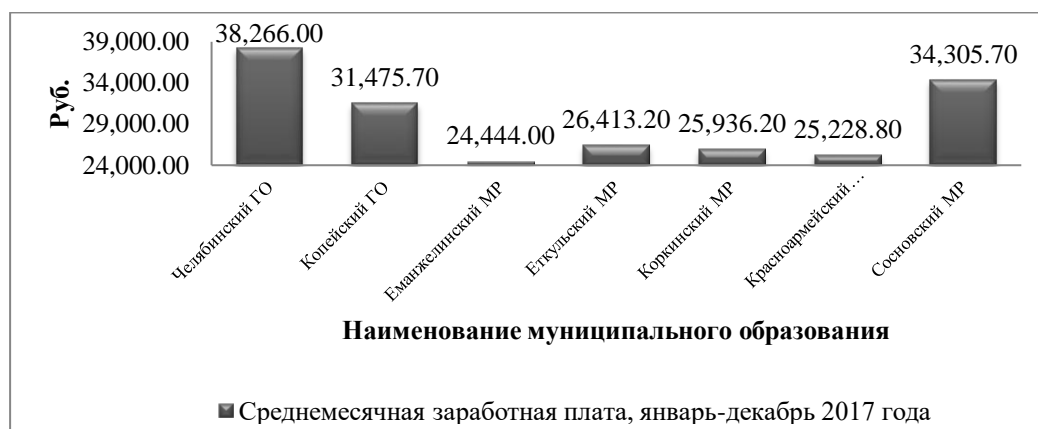


Рисунок 8 – Среднемесячная заработная плата, январь-декабрь 2017 года

В последние годы в Копейске активно ведется жилищное строительство, однако по-прежнему в структуре жилищного фонда высока доля ветхого и аварийного жилья. Кроме того, наблюдается недостаток инвестиций и слабость промышленного развития.

Основной движущей силой в Копейском городском округе является торговля и жилищное строительство. Муниципальное образование в рамках агломерации может рассматриваться как перспективная пригородная зона, для промышленного и социального развития которой необходимо создание соответствующей инфраструктуры [34].

Еткульский район по сравнению с остальными муниципальными образованиями, входящими в состав Челябинской агломерации, является наименее населенным (таблица 4). Его уровень социально-экономического развития можно охарактеризовать как невысокий. В Еткульском районе малый объем ветхого и аварийного жилья, ведутся работы по развитию инфраструктуры.

Что касается экономического развития, то одним из основных направлений деятельности является сельское хозяйство. Наиболее крупными предприятиями в этой сфере являются СПК «Коелгинское», ООО «Белоносовское», ООО

«Бектыш». В то же время на территории Еткульского района расположено градообразующее предприятие ЗАО «Коелгамрамор», которое осуществляет добычу мрамора и производство мраморных изделий.

Представляется, что Еткульский район на территории агломерации может стать местом сосредоточения рекреационных ресурсов при развитии соответствующей инфраструктуры. На территории базы отдыха «Баден-Баден Лесная сказка» в Еткульском бору появился первый в Челябинской области открытый термальный бассейн с минеральной водой. В Еткульском районе находится около ста озер, а также четыре объекта, относящиеся к особо охраняемым природным территориям: Еткульский бор, озеро Большой Шантрапай, озеро Боровушка и озеро Горькое [35].

В Еманжелинском муниципальном районе как и в случае с Еткульским невелика доля ветхого и аварийного жилья. Однако в последние годы в Еманжелинском районе наблюдается ярко выраженный отток трудоспособного населения: если в 2014 году среднесписочная численность работающих составляла 8 193 тыс. человек, то в 2016 году этот показатель составил всего 7 346 тыс. человек [33]. Одной из причин отрицательной динамики стал невысокий уровень заработной платы (рисунок 9).

На территории района расположен ряд крупных предприятий, в том числе ООО «Агрофирма Ариант», активно развивается малое предпринимательство. Еманжелинский муниципальный район представляет интерес для реализации инвестиционных проектов, о чем свидетельствуют имеющиеся в наличии свободные земельные участки под строительство и производственные площади, развитая финансовая и страховая инфраструктура, высокая обеспеченность электроэнергией, природным газом, богатый природно-ресурсный потенциал, высокоразвитая система связи и телекоммуникаций [33, 36].



Рисунок 9 – Динамика среднемесячной заработной платы работников организаций Еманжелинского муниципального района, январь-декабрь 2017 года

Одним из самых важных индикаторов, характеризующим уровень жизни населения, является величина и качество жилищных услуг. В Коркинском муниципальном районе в этом отношении наблюдается положительная динамика: удельный вес ветхого и аварийного жилья сокращается. Однако отсутствие должной системы эксплуатации жилищного фонда, реконструкции жилищного фонда, недостаток финансирования капитального ремонта и коммунальных инфраструктур.

На рынке труда в Коркинском районе имеется ряд выраженных проблем, что сказывается на общем уровне жизни населения и его благосостоянии. В последние годы происходит закрытие крупных предприятий, что порождает нестабильность существующей системы рабочих мест. Кроме того, наблюдается несоответствие спроса и предложений рабочей силы, что заставляет высококвалифицированные кадры уезжать из муниципалитета в поисках работы.

Развитие промышленности в Коркинском районе наиболее активно происходит в сфере производства строительных материалов и в угольной промышленности. Наибольший вклад в общий объем выпущенной промышленной продукции вносят такие предприятия, как «Уралцемент» и филиал ОАО по добыче угля «Челябинская угольная компания» «Угольный разрез Коркинский». Однако по данным стратегии социально-экономического развития Коркинского муниципального района Челябинской области до 2020 года угольная

промышленность практически исчерпала свой потенциал, поэтому необходимо развивать другие отрасли: пищевую, легкую промышленность, торговлю [37].

Красноармейский муниципальный район занимает наибольшую долю территории Челябинской агломерации (рисунок 10). Численность населения по состоянию на 1 января 2018 года составила 41 847 тыс. человек. За последние годы она существенно увеличилась, что обусловлено миграционными потоками из Курганской области, г. Шадринск. Одним из главных преимуществ Красноармейского района является развитая транспортная инфраструктура и близость к Челябинску. Ежедневно около 8 тыс. человек уезжают в региональный центр и возвращаются обратно. Маятниковая миграция охватывает как работающее население, так и студентов, большая часть которых учится в Челябинске [33].

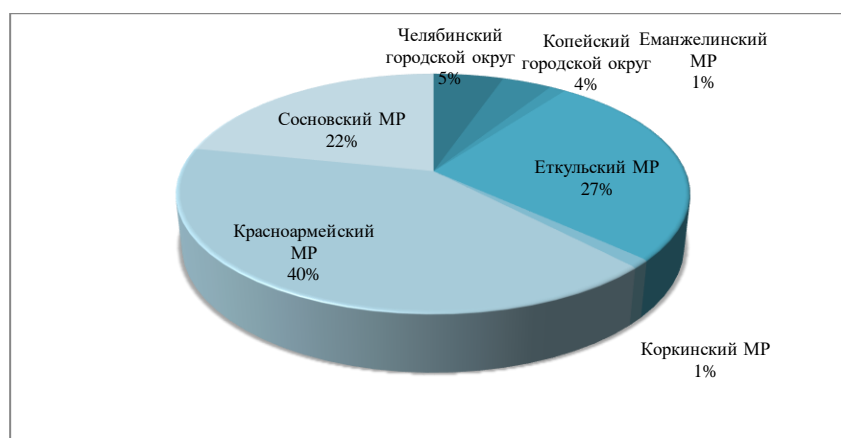


Рисунок 10 – Структура территории Челябинской агломерации, %

Доля аварийного и ветхого жилья в Красноармейском районе незначительна. Невысокий уровень оплаты труда (рисунок 8) и низкое предложение на высококвалифицированные кадры на рынке труда вынуждает население искать работу в Челябинске. Хотя в пределах муниципального образования есть ряд крупных предприятий, обеспечивающих рабочие места: ООО «Челябинский компрессорный завод», фабрика «Уральские пельмени», свинокомплекс «Родниковский» агрохолдинга «Уралбройлер» [38].

Одним из наиболее перспективных для жизни населения является Сосновский район. Как и Копейск, он фактически является пригородом Челябинска. Его важным преимуществом перед региональным центром считается отсутствие вредных промышленных производств и предприятий, мест складирования вредных промышленных отходов. В совокупности эти два фактора – более чистая экологическая обстановка и близость к Челябинску – сделали Сосновский район привлекательным местом для проживания населения. В последнее время многие горожане переезжают в пригород.

По численности населения в пределах Челябинской агломерации Сосновский муниципальный район уступает только Челябинску и Копейску. Кроме того, в нем высокая обеспеченность населения жилой площадью: по объемам жилого строительства в 2016 году район занял 1-е место в области [39]. Начиная с 2012 года, наблюдается положительная динамика ввода в действие жилых домов на территории муниципального образования (рисунок 11) [33].



Рисунок 11 – Динамика ввода в действие жилых домов на территории Сосновского муниципального района, квадратный метр общей площади

Наряду с расширением жилищного фонда в Сосновском районе осуществляется активное развитие инфраструктуры. Так, в районе был отмечен один из самых высоких среди муниципальных образований Челябинской области уровень газификации жилищного фонда. Среднемесячная заработная плата работников организаций в этом муниципальном образовании практически не

уступает среднемесячной заработной плате работников организаций Челябинска (рисунок 12) [33].

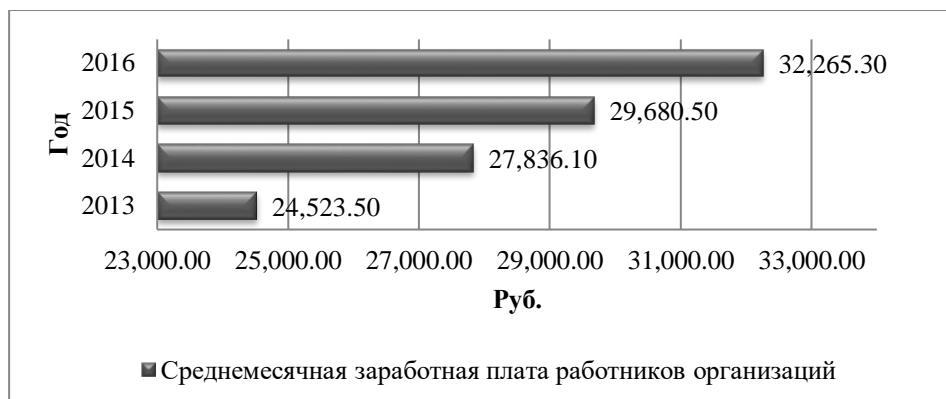


Рисунок 12 – Динамика среднемесячной заработной платы работников организаций Сосновского муниципального района, руб.

К наиболее крупным предприятиям района, которые обеспечивают большее количество рабочих мест в муниципальном образовании, относится «Макфа», ООО «Равис – птицефабрика Сосновская», ЗАО «Завод Минплита». В 2016 году началась работа над новым инвестиционным проектом – торговым комплексом «Мега», в котором будет расположен магазин ИКЕА, и строительство Томинского горно-обогатительного комбината.

На границе Челябинского городского округа и Сосновского муниципального района Правительством Челябинской области совместно с Администрацией Сосновского муниципального района инициировано создание Парка индустриальных инноваций «Малая Сосновка». На территории сформированы сеть электроснабжения, водоснабжения и водоотведения, дорожная инфраструктура, газопровод. Резидентами индустриального парка могут стать промышленные предприятия. Преимущества для них заключаются в возможности получить льготы по налогу на прибыль (он снижается до 13,5%, в случае с региональными инвестиционными проектами – до 10%) и обнуление налога на имущество на период от трех до пяти лет в зависимости от объема инвестиций [40].

2.3 Челябинская агломерация с точки зрения подходов к выделению и типизации городских агломераций

Агломерации формируются в процессе естественного развития территорий. Однако в современной экономике были формализованы подходы к выделению агломераций (таблица 5) и определены критерии, которым должна соответствовать группа муниципальных образований для того, чтобы считаться агломерацией [14, 15, 41].

Таблица 5 – Критерии выделения городских агломераций

Критерий	Методика ИГРАН	Методика ЦНИИПград	Унифицированная методика	
			Крупногородские агломерации	Большегородские агломерации
Численность населения центра	не менее 250 тыс. чел.	не менее 100 тыс. человек	не менее 250 тыс. чел.	-
Временная доступность от окраин к центру	не более 1,5 часа	не более 2 часов	не более 1,5 часа	-
Доступность от периферийных больших и средних городов до центра	-	-	не более 0,5 часа (от больших и средних)	не более 0,5 часа (от средних)
Количество городских населенных пунктов агломерационной зоны	не менее 5	не менее 3	не менее 4	не менее 4
Совокупная численность населения городов-спутников	не менее 50 тыс. человек	-		
Численность городского населения в агломерации	-	не менее 110 тыс. чел.	-	-
Доля населения городских населенных пунктов агломерационной зоны	-	не менее 10% от общей численности городского населения		
Коэффициент развитости агломерации (агломеративности)	не менее 1	не менее 0,1	не менее 1	не менее 2

Рассмотрим основные подходы к классификации агломераций.

1. Типология по численности населения города-ядра.

В соответствии с первым подходом к выделению агломерации критерием для классификации выступает численность населения города-ядра (таблица 6) [16, 42, 43].

Таблица 6 – Типология агломераций по численности города-ядра

Автор типологии	Группы городов
Г.М. Лаппо	Крупнейшие – более 1000 тыс. чел.; крупные – 500–1000 тыс. чел.; большие – 250–500 тыс. чел.; средние – 100–250 тыс. чел.
Е.Н. Перцик	Крупнейшие – 500 тыс. чел. и выше, города-миллионеры; крупные – 100–500 тыс. чел.; средние – 20–100 тыс. чел.; малые – до 20 тыс. чел.
О.А. Константинов	Большие и крупные города (свыше 100 тыс. чел.); средние города (100–20 тыс. чел.); малые города (менее 20 тыс. чел.); мелкие городские поселения (менее 5 тыс. чел.).

2. Типология на основе индекса агломеративности [15].

В зависимости от индекса агломеративности выделяют следующие виды агломераций:

- наиболее развитые;
- высокоразвитые;
- развитые;
- слаборазвитые.

Индекс агломеративности – это показатель, характеризующий уровень сформированности агломерации и степень развития ее внешней зоны и представляющий собой «отношение плотности сети городских поселений к среднему кратчайшему расстоянию между ними». По методике ЦНИИПград он рассчитывается следующим образом:

$$K_a = \frac{N}{S} \cdot L, \quad (1)$$

где N – число городских населенных пунктов на территории агломерации;
 S – площадь территории агломерации;
 L – кратчайшее расстояние между городскими населенными пунктами на территории агломерации.

Индексом агломеративности характеризуется также отношение численности городского населения внешней зоны к городскому населению всей агломерации, рассчитываемое по формуле:

$$I_a = \frac{P}{P_a}, \quad (2)$$

где I_a – индекс агломеративности;

P – численность городского населения зоны спутников;

P_a – численность городского населения агломерации.

Чем выше значение индекса агломеративности, тем в большей степени рассредоточено население по территории агломерации и тем выше уровень ее развития.

По методике ИГРАН коэффициент развитости агломерации рассчитывается по формуле:

$$K_a = P \cdot (M \cdot m + N \cdot n), \quad (3)$$

где K_a – коэффициент развитости агломерации;

P – численность населения агломерации (млн чел.);

M – число городов агломерации;

N – число поселков городского типа в агломерации;

m – доля численности населения городов в численности населения агломерации

n – доля численности населения поселков городского типа в численности населения агломерации.

Класс развитости агломерации определяется в соответствии со значением коэффициента агломеративности (таблица 7).

Таблица 7 – Тип агломерации по методике ИГРАН

Тип агломерации	Значение коэффициента агломеративности (развитости)
Потенциальные	<1
Наименее развитые	1-2,5
Слаборазвитые	2,5-5
Развитые	5-10
Сильно развитые	10-50
Наиболее развитые	>50

3. Динамический подход.

В рамках динамического подхода критерием типологии агломераций выступает темп развития агломерации, который определяется как среднегодовой темп роста городского населения за 20 лет. В соответствии с его значением Н.И. Наймарк и И.Н. Заславский [41] выделили типы агломераций, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Динамическая типология агломераций

Темп развития агломераций	Тип агломерации
<1%	нединамичная
1-2%	слабодинамичная
2-4%	среднединамичная
4-5%	высокодинамичная
более 5%	особо динамичная

4. Структурный подход [15].

В соответствии с количеством крупных городов-ядер, выступающих в агломерации центром притяжения трудовых ресурсов, агломерации могут быть:

- моноцентрическими – образуются вокруг одного крупного города;
- полицентрическими – формируются вокруг нескольких независимых городов-ядер.

Рассмотрим применение приведенных выше подходов на примере Челябинской агломерации.

1. Типология по численности населения города-ядра.

На 1 января 2017 года численность населения Челябинского городского округа с внутригородским делением по данным Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области составила 1 198 858 человек. В соответствии с подходом Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика и О.А. Константинова Челябинская агломерация считается крупнейшей.

2. Типология на основе индекса агломеративности.

Осуществим расчет коэффициента развитости агломерации по методике ИГРАН:

$$K_a = P \cdot (M \cdot m + N \cdot n) = 1,673\ 111 \text{ млн} \cdot (5 \cdot 1\ 454\ 302 / 1\ 673\ 111 + 4 \cdot 44\ 624 / 1\ 673\ 111) = 7,45$$

Для расчетов используем данные, представленные в таблице 9 и 10 [33].

Таблица 9 – Численность населения Челябинской агломерации

В количестве человек

МО	Численность населения
Челябинский городской округ	1 198 858
Копейский городской округ	149 735
Аргаяшский район	41 150
Еманжелинский район	50 360
Еткульский район	30 554
Коркинский район	60 059
Красноармейский район	42 494
Сосновский район	70 148
Чебаркульский район	29 753
Итого	1 673 111

Полученное значение коэффициента развитости агломерации (7,45) в соответствии с классификацией ИГРАН свидетельствует о том, что Челябинская агломерация является развитой [33].

Таблица 10 – Численность населения Челябинской агломерации

№	МО	Город	Численность городского населения, чел.	Число городов, шт.	Поселки городского типа	Число поселков городского типа, шт.	Численность населения поселков городского типа, чел.
1	Челябинский городской округ	Челябинск	1 198 858	1	-	0	-
2	Копейский городской округ	Копейск	149 735	1	-	0	-
3	Аргаяшский район	-	-	0	-	0	-
4	Еманжелинский район	Еманжелинск	29 921	1	пгт. Красногорский	1	12 914
					пгт. Зауральский	1	7 525
5	Еткульский район	-	-	0	-	0	-
6	Коркинский район	Коркино	35 874	1	пгт. Первомайский	1	11 538
					пгт. Роза	1	12 647
7	Красноармейский район	-	-	0	-	0	-
8	Сосновский район	-	-	0	-	0	-
9	Чебаркульский район	Чебаркуль	39 914	1	-	0	-
Итого	-	-	1 454 302	5	-	4	44 624

3. Динамический подход.

Суть подхода заключается в расчете среднегодового темпа роста численности населения за последние 20 лет. Интерпретация полученных значений среднегодового темпа роста численности населения позволяет определить тип агломерации в соответствии с типологией Н.И. Наймарка и И.Н. Заславского [41] выделили типы агломераций, представленные в таблице 8.

В случае с Челябинской агломерацией ввиду отсутствия статистических данных был рассчитан среднегодовой темп роста численности населения за последние 15 лет, использованы данные за 2002 и 2017 год (таблица 11).

Таблица 11 – Темп роста численности населения Челябинской агломерации

№	Муниципальное образование	Численность населения, чел.		Темп роста численности населения, %
		2002 год	2017 год	
1	Челябинский городской округ	1 096 105	1 198 858	109,37
2	Копейский городской округ	140 876	147 573	104,75
3	Аргаяшский район	-	-	-
4	Еманжелинский район	51 738	49 177	95,05
5	Еткульский район	-	-	-
6	Коркинский район	66 857	58 518	87,53
7	Красноармейский район	-	-	-
8	Сосновский район	6 580	-	0
9	Чебаркульский район	39 375	39 914	101,37
Итого		1 401 531	1 494 040	106,6
Среднегодовой темп роста, %				1,365

В рамках данного подхода был рассчитан среднегодовой темп роста численности населения Челябинской агломерации, который составил 1,365%, что характеризует Челябинскую агломерацию как слабодинамичную.

4 Структурный подход.

Так как ядром Челябинской агломерации является город Челябинск, она считается моноцентрической агломерацией в соответствии со структурным подходом.

Итак, Челябинская агломерация – это крупнейшая развитая слабодинамичная моноцентрическая агломерация, которая выступает полюсом экономического

роста и воспроизводства человеческого капитала. Рассмотренные методики позволяют охарактеризовать агломерацию и могут быть использованы для сравнения различных агломераций между собой.

Выводы по разделу два

1. Предпосылки создания Челябинской агломерации можно условно классифицировать на две группы: институциональные и естественные. В первом случае они связаны с общим политическим курсом в отношении территориальной организации Российской Федерации, а во втором – со стихийным процессом развития территорий.

2. По инициативе местной администрации в 2014 году началась работа над проектом Челябинской агломерации, впервые о межмуниципальном объединении заговорили еще в 2008 году.

3. На сегодняшний день заключено межмуниципальное Соглашение о создании Челябинской агломерации, разработана Схема территориального планирования Челябинской агломерации и проект стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года.

4. Ядром Челябинской агломерации является город Челябинск, кроме того, в агломерацию включены территории Копейского городского округа, Еманжелинского, Еткульского, Коркинского, Красноармейского и Сосновского муниципальных районов в их административных границах, естественно тяготеющих к областному центру. Основной причиной включения указанных муниципальных образований в состав агломерации является территориальная близость и тесные социально-экономические, миграционные и инфраструктурные связи с ядром.

5. Агломерации формируются в процессе естественного развития территорий, однако в современной экономике были формализованы подходы к выделению

агломераций и определены критерии, которым должна соответствовать группа муниципальных образований для того, чтобы считаться агломерацией.

б. Анализ агломерационных процессов в Челябинской области с точки зрения нескольких подходов показал, что Челябинская агломерация – это крупнейшая развитая слабодинамичная моноцентрическая агломерация, которая выступает полюсом экономического роста и воспроизводства человеческого капитала. Рассмотренные методики позволили охарактеризовать агломерацию и могут быть использованы для сравнения различных агломераций между собой.

3 ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

3.1 Сравнительный анализ методов оценки уровня развития регионов

С точки зрения практических аспектов, агломерацию можно рассматривать как совокупность межмуниципальных проектов с заданными параметрами. В результате их реализации должен быть получен конкретный агломерационный эффект, который обеспечивает устойчивое развитие территорий и подлежит количественному измерению. На сегодняшний день существует несколько методик оценки устойчивого развития стран и регионов.

1. Genuine saving (показатель «Истинных сбережений»).

Показатель «истинных сбережений» на сегодняшний день признан одним из самых проработанных в теоретическом плане. Он позволяет оценить уровень развития как отдельных стран, так и регионов. Принципы его разработки положены в основу расчета эколого-экономического индекса России.

Методику оценки устойчивого развития с помощью индекса «истинных накоплений» предложили английские ученые и специалисты Всемирного Банка. В официальных источниках Всемирного банка показатель известен как «скорректированные чистые накопления». Его главное преимущество заключается в том, что в отличие от большинства других аналогичных индексов он обеспечивает более широкий учет человеческого капитала и экологического фактора. Отрицательное значение индекса свидетельствует о неустойчивом типе развития, следствием которого является ухудшение благосостояния населения.

В соответствии со стандартной системой национальных счетов в качестве вложений в будущее благосостояние общества могут рассматриваться инвестиции в основной капитал. Методика оценки с помощью индекса «чистых сбережений» подразумевает, что национальное богатство объединяет не только физический, но также человеческий и природный капитал. При расчете из национального богатства следует вычесть истощение невозобновляемых природных ресурсов и чрезмерное использование возобновляемых природных ресурсов. Прирост человеческого капитала равен инвестициям, вложенным в образование. С этой

точки зрения очевидно: увеличить национальное богатство удастся тем странам и регионам, которые реинвестируют средства, полученные от добычи и реализации невозобновляемых ресурсов, в развитие человеческого капитала. В конечном итоге рост национального благосостояния ведет к устойчивому развитию страны или региона [44].

Название «индекс истинных накоплений (сбережений)» (genuine savings) для рассматриваемого показателя предложили исследователи Д. Пирсом и Дж. Аткинсоном в 1993 г. Авторству этих экономистов принадлежит работа «Измеряя устойчивое развитие: макроэкономика и окружающая среда», в которой описывалась методика расчета индекса. Основными преимуществами показателя считаются следующие:

- применимость методологии расчета для отдельных стран и регионов, а также всего мира в целом;
- использование в расчетах официальных статистических данных отдельных стран;
- ежегодная публикация результатов расчета индекса в главном статистическом сборнике Всемирного Банка «Мировые показатели развития» (WorldDevelopmentIndicators) и в других статистических материалах Всемирного Банка.

Особенности применения методики рассмотрены в работах сотрудников Всемирного Банка «Где богатство наций? Измеряя капитал для 21 столетия» и «Изменяющееся богатство наций: измеряя устойчивое развитие в новом тысячелетии». В них авторы предлагают свою интерпретацию количественной оценки устойчивого развития и национального богатства с помощью интегрированного показателя, включающего наряду с экономическими экологический фактор.

Индекс «чистых сбережений» позволяет оценить скорость накопления национального богатства после учета использованных

невозобновляемых природных ресурсов и рассчитывается путем коррекции валовых внутренних накоплений, осуществляемых в 3 приема:

1 валовые внутренние накопления уменьшаются на величину потребления/обесценивания постоянного капитала (амортизация основных фондов);

2 внутренние накопления, рассчитанные на 1 этапе, увеличиваются на величину расходов на образование;

3 внутренние накопления, рассчитанные на 2 этапе, корректируются на истощение природного капитала (энергетические и минеральные ресурсы, сальдо по лесным ресурсам) и ущерб от загрязнения окружающей среды (выбросы углекислого газа и твердых взвешенных частиц).

Расчет индекса «чистых сбережений» осуществляется по следующей формуле [44]:

$$GS = GNS - D_h + CSE - D_p - CD - PD \quad (4)$$

где GNS – валовые внутренние сбережения;

D_h – обесценение основного капитала;

D_p – истощение природных ресурсов;

CSE – текущие расходы на образование;

CD – ущерб от выбросов CO₂;

PD – ущерб от выбросов твердых взвешенных частиц; диаметром меньше 10 микрон (PM10).

Истощение природных ресурсов рассчитывается по следующей формуле:

$$D_p = \frac{\sum \frac{R}{1+r}}{T}, \quad (5)$$

где R – природная рента для невозобновляемого природного ресурса;

r – процентная ставка, которая составляет 4%;

T – период истощения природного ресурса, которая составляет, как правило, не менее 25 лет и равна отношению запасов (нефти, газа, угля) к объему годовой добычи.

Природная рента для невозобновляемого природного ресурса рассчитывается по формуле:

$$R=(P-C) \cdot Q \quad (6)$$

где P – цена природного ресурса на мировом рынке,
 C – средние затраты на добычу ресурса в стране,
 Q – объем добычи природного ресурса.

Приведенный метод расчета используется для оценки уровня устойчивого развития в масштабах страны. Для определения показателя, применимого к регионам, применяется следующая формула:

$$СЧН = ВН - ИД - ИПР - УЗОС + РЧК + ЗОС + ООПТ, \quad (7)$$

где $ВН$ – валовые накопления основного капитала;
 $ИД$ – инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых»;
 $ИПР$ – истощение природных ресурсов;
 $УЗОС$ – ущерб от загрязнения окружающей среды;
 $РЧК$ – расходы бюджета на развитие человеческого капитала;
 $ЗОС$ – затраты на охрану окружающей среды;
 $ООПТ$ – оценка особо охраняемых природных территорий.

Эколого-экономический индекс (Индекс скорректированных чистых накоплений – ИСЧН) для регионов представляет собой отношение СЧН к ВРП.

Используя для оценки уровня устойчивого развития территорий данный показатель, следует учитывать, что у каждого региона свой путь исторического развития и отраслевая специализация экономики.

2. Система показателей-индикаторов, разработанная Комиссией по устойчивому развитию ООН.

В разработке данной системы принимали участие страны с различным уровнем социально-экономического развития, каждая из которых внесла свои предложения. В результате удалось сформировать набор из 134 индикаторов, позволяющий получать интегральную оценку. Все индикаторы

классифицированы на группы: социальные, экономические, экологические и институциональные.

Однако идея Комиссией по устойчивому развитию ООН несовершенна и имеет ряд недостатков. Прежде всего, это разнородность индексов, с которыми невозможно осуществлять арифметические операции. Некоторые показатели имеют нормированный вид (безразмерный), а за ними скрываются физически разнородные величины. Кроме того, индексов в системе слишком много, что создает путаницу.

3. Интегральный показатель устойчивости региональной социально-экономической системы, предложенный С.А. Зарубиным (уточненная методика д.э.н. Т.В. Усковой), Байкальский государственный университет).

Существует также ряд отечественных методик, позволяющих определять уровень устойчивого развития регионов. К ним относится способ оценки посредством расчета интегрального показателя устойчивости региональной социально-экономической системы, разработанный С.А. Зарубиным. В рамках методики используются оптимальные (критические) значения показателей регионального развития и индексы экономической, социальной и экологической устойчивости[45].

4. Методика оценки социально-экономического потенциала (И.В. Тараненко).

И.В. Тараненко была предложена методика расчета итоговой (рейтинговой) оценки социально-экономического потенциала развития региона с помощью показателей, характеризующих реальный сектор, инвестиционную и внешнеэкономическую деятельность, финансовую деятельность предприятий, социальный сектор и потребительский рынок [46].

5. Методика оценки экономического потенциала территории (А.Н. Сыров).

Основой данной методики является оценка использования потенциала территорий и значения наличия. При расчете учитываются значения таких показателей, как численность населения, численность экономически занятого населения, остаточная стоимость основных средств организаций, объем

производства, инвестиций в основной капитал, добыча полезных ископаемых, объемы продукции сельского хозяйства [47].

б. Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов (О.В. Скотаренко).

Комплексная оценка О.В. Скотаренко предполагает расчет интегрального индекса, в основе которого лежат 22 показателя уровня социально-экономического развития регионов. Автор акцентирует внимание на том, что кроме общепринятых показателей, которые применяются в большинстве аналогичных методиках, необходимо также использовать «...показатели, позволяющие определить уровни развития промышленности регионов по видам деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение газа и воды), сельского хозяйства, научного и инновационного потенциала, а также уровни воздействия хозяйственной деятельности регионов на окружающую среду и природные ресурсы и состояния преступности» [48].

Однако данные подходы к оценке социально-экономического развития региона акцентируют внимание на одних аспектах регионального развития и упускают из вида другие или же их сложно использовать в виду отсутствия ряда показателей для отдельных регионов в условиях российской экономики. Ряд методик, например, методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов О.В. Скотаренко и система показателей-индикаторов, разработанная Комиссией по устойчивому развитию ООН, предполагают использование большого количества статистических показателей, которые доступны не для всех субъектов РФ.

Одним из самых существенных недостатков данных подходов к оценке социально-экономического развития региона заключается в том, что они предназначены для оценки уровня развития всего региона в целом без учета вклада отдельных муниципальных образований. В то же время оценка агломерационного эффекта должна быть применима для группы муниципальных

образований и учитывать, прежде всего, результат интеграционных процессов между ними.

Предложенные методы оценки уровня развития регионов были проанализированы по 5 критериям. Результаты проведенного анализа представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительный анализ методов оценки уровня развития регионов

Наименование метода оценки уровня регионального развития	Сравнительные характеристики			
	Наличие статистических данных по МО	Трудоемкость расчетов (количество показателей)	Степень полноты учитываемых аспектов	Адаптивность методики под конкретную агломерацию
Genuine saving (показатель «Истинных сбережений»)	-	+	+	+
Система показателей-индикаторов, разработанная Комиссией по устойчивому развитию ООН	-	-	+	-
Интегральный показатель устойчивости региональной социально-экономической системы С.А. Зарубина	-	-	+	-
Методика оценки социально-экономического потенциала И.В. Тараненко	-	-	+	-
Методика оценки экономического потенциала территории А.Н. Сырова	-	-	+	-
Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов О.В. Скотаренко	-	-	+	-

Таким образом, рассмотренные подходы не позволяют получить достоверный результат при измерении агломерационного эффекта. Требуется новая методика, которая должна отвечать следующим требованиям:

Предусматривать использование объективных статистических показателей по муниципальным образованиям, входящим в состав городской агломерации, как альтернативу экспертным оценкам, которые зачастую оказываются неточными и субъективными.

Интегрировать статистические показатели, характеризующие все сферы жизни населения в агломерации.

Быть универсальной и применимой для различных российских агломераций вне зависимости от специализации хозяйства региона и особенностей его исторического развития.

Учитывать результат интеграционных процессов между отдельными территориями в составе агломерации.

Представляется, что возможным способом оценки уровня развития агломерации, отвечающим данным критериям, может стать интегрированная методика. В следующем параграфе рассмотрим подробнее ее теоретико-методологические аспекты и особенности применения.

3.2 Разработка интегрированной методики оценки уровня развития городских агломераций

Интегрированная методика предполагает определение уровня развития городской агломерации путем объединения нескольких показателей в один. Главное преимущество такого подхода заключается в возможности приведения ряда физических показателей к единому относительному виду. Таким образом, можно использовать для оценки безразмерные величины, измеряемые в разных единицах. Для удобства при проведении анализа показатели классифицируются на группы: социально-экономические, экологические, показатели развития инфраструктуры.

В каждую группу могут быть включены индикаторы, позволяющие получить наиболее полную характеристику. Конкретные показатели подбираются индивидуально с учетом особенностей территории. Одно из главных преимуществ методики заключается в том, что источником данных для оценки выступает База данных показателей муниципальных образований, размещенная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики. Благодаря этому методика применима для любой городской агломерации, сформированной в российских регионах.

Кроме того, предлагаемая методика оценки уровня развития городской агломерации базируется на следующих принципах:

1. Расчет интегрального показателя позволяет не упустить из внимания важнейшие составляющие показателей уровня социально-экономического развития территорий;
2. Оценка носит системный характер, что проявляется во взаимосвязи базовых показателей и характеристик развития регионов;
3. Применение данных официальной статистики позволяет быть уверенным в достоверности исходных данных при выборе базовых показателей агломерационного развития.

4. Информативность результатов оценки уровня развития регионов обеспечивает возможность принятия оптимальных решений при управлении агломерационными процессами.

5. Сочетание общеэкономических индикаторов с показателями, характеризующие другие сферы (экологию, развитие социальной инфраструктуры).

Методика базируется на функции желательности Харрингтона, свести исходную многокритериальную задачу принятия решения с разноразмерными критериями к многокритериальной задаче с критериями, измеряемыми в одной и той же шкале. Благодаря этому свойству шкалу используют специалисты различных областей, в том числе и экономисты.

Е.С. Харрингтон предложил использовать функцию желательности в 1963 году. Она применялась при описании частных критериев и ограничений в процессе решения многокритериальных задач. С помощью функции Е.С. Харрингтона устанавливается соответствие между лингвистическими оценками желательности значений показателя оценки и числовыми интервалами предпочтений. В интервалы попадают значения показателей от 0 до 1 в зависимости от изменения соответствующего параметра качества от наименее к наиболее желательным значениям. Вид функции может варьироваться в зависимости от конкретных условий и целей исследования [49].

К основным преимуществам функции Е.С. Харрингтона относятся следующие:

- 1 возможность выполнения количественной оценки;
- 2 выражение итогового показателя в единой числовой форме;
- 3 однозначность итоговой оценки, так как заданному набору значений частных параметров оценки соответствует одно значение функции
- 4 универсальность, что позволяет применять функцию Е.С. Харрингтона в различных областях науки;
- 5 возможность всесторонне охарактеризовать объект и получить максимально полную картину;

6 удобный вариант преобразования показателей с помощью одного графика для всех критериев;

7 при обобщении значений различных индикаторов на итоговый результат влияет только выбор показателей, который в свою очередь зависит от эксперта;

8 адекватность функции, что в данном случае предполагает эквивалентность измеренным значениям параметров оптимизации, то есть с ними можно проделывать все вычислительные действия, определенные на множестве значений параметров оптимизации.

В наиболее общем случае оценка с помощью функции Е.С. Харрингтона осуществляется по следующему алгоритму:

1. Определяется система индикаторов, на которых будет базироваться итоговое значение показателя. Они могут быть как качественными, так и количественными.

2. Устанавливаются границы допустимых значений для всех индикаторов. В некоторых случаях разработаны четкие ограничения, установленные в инструктивных документах, стандартах, нормах и правилах. Например, для экологических показателей, как правило, всегда существует общепринятый норматив. Если же нет общепринятых нормативных значений, как нередко оказывается при проведении исследований в малоразработанных областях, их устанавливают экспертным путем.

3. Выбирается шкала желательности. Она представляет собой таблицу соответствий между отношениями предпочтения в эмпирической и числовой формах (таблица 13). Шкала разрабатывается таким образом, чтобы она была однотипной для всех рассматриваемых показателей. Однако использование стандартных значений в шкале желательности не обязательно.

Таблица 13 – Числовые интервалы шкалы Е.С. Харрингтона

Лингвистическая оценка	Интервалы значений функции желательности
Очень хорошо	0,8-1
Хорошо	0,63-0,8
Удовлетворительно	0,37-0,63
Плохо	0,2-0,37
Очень плохо	0-0,2

4 Рассчитывается итоговая оценка как многомерная средняя на основе выбранных показателей.

Рассмотрим особенности применения шкалы Е.С. Харрингтона в интегрированной методике оценки городских агломераций.

Значение всех индикаторов для каждого муниципального образования, входящего в состав агломерации, должно быть представлено в относительной форме:

$$k_n = \frac{i_n}{i_{\max}} \quad (8)$$

где k_n – относительное значение индикатора для муниципального образования;

n – количество муниципальных образований;

i_n – абсолютное значение индикатора для n -го муниципального образования;

i_{\max} – максимальное значение индикатора, выбранное среди всех используемых абсолютных значений.

Для каждого муниципального образования рассчитывается многомерная средняя (M_n), как среднее значение всех индикаторов, представленных в относительной форме. Конечным результатом анализа индикаторов в каждой классификационной группе является итоговая интегральная оценка:

$$I = \sqrt[n]{M_1 \cdot M_2 \cdot \dots \cdot M_n} \quad (9)$$

где I – интегральная оценка агломерационного эффекта по группе индикаторов;

M_n – многомерная средняя для n-го муниципального образования.

Значение интегральной оценки находится в интервале от 0 до 1 и интерпретируется с помощью универсальной шкалы желательности Е.С. Харрингтона (таблица 14). В соответствии с ней с точки зрения показателей определенной группы индикаторов агломерация может характеризоваться как высоким уровнем развития, так и очень низким, если значение интегральной оценки приближается к нулю.

Таблица 14 – Интерпретация оценки уровня развития городских агломераций по шкале Е.С. Харрингтона

Лингвистическая оценка	Интервалы значений функции желательности
Наиболее развитые городские агломерации	0,9-1
Высокоразвитые городские агломерации	0,7-0,8
Развитые городские агломерации	0,5-0,6
Слаборазвитые городские агломерации	0,3-0,4
Наименее развитые городские агломерации	0-0,2

Для оценки уровня социально-экономического развития Челябинской агломерации были выбраны статистические показатели, представленные в таблице 15. Представляется, что агломерационный эффект от образования Челябинской городской агломерации должен проявляться в повышении качества и уровня жизни населения, что позволит формировать человеческий капитал, являющийся основой экономического роста и развития территории. В связи с этим основополагающими индикаторами были выбраны социально-экономические показатели, позволяющие оценить уровень развития территории с точки зрения ее пригодности для комфортной жизни людей.

Основной проблемой на сегодняшний день в регионе признана экологическая. Ухудшение состояния окружающей среды, регулярные выбросы в атмосферу и загрязнение источника питьевой воды – Шершневого водохранилища – вот

факторы, которые заставляют челябинцев уезжать из города и области на постоянное место жительства в другие регионы. Именно поэтому в рамках интегрированной методики применительно к Челябинской городской агломерации использовались 2 группы индикаторов:

- социально-экономические индикаторы – индикаторы, характеризующие общий уровень экономического развития территорий и качество жизни населения;
- экологические индикаторы – индикаторы, оценивающие экологическую обстановку в агломерации.

Таблица 15 – Показатели оценки уровня социально-экономического развития Челябинской агломерации

Группа показателей	Наименование показателя
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр
	Среднемесячная заработная плата работников организаций, рублей
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания, рублей
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, рублей
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн

В следующем параграфе рассмотрим применение интегрированной оценки уровня развития городских агломераций на примере Челябинской агломерации.

3.3 Оценка уровня развития Челябинской агломерации

Осуществим оценку уровня развития Челябинской агломерации. На первом этапе необходимо представить значения всех показателей (таблица 14) для каждого муниципального образования, входящего в состав агломерации, в относительной форме (таблицы 16-22).

Так, Еманжелинский район на фоне остальных муниципальных образований выделяется достаточно высоким уровнем выбросов в атмосферу (таблица 16).

Таблица 16 – Относительное значение показателей,

Еманжелинский муниципальный район

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя	0,04	0,03	0,03
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,64	0,66	0,66
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания		0,25	0,01
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	1,00	0,74	0,55
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,03	0,02	0,03

По сравнению с другими муниципальными образованиями в Еткульском районе наблюдается достаточно низкий уровень выбросов в атмосферу (таблица 17).

Таблица 17 – Относительное значение показателей,

Еткульский муниципальный район

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	0,08	0,06	0,08
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,66	0,71	0,72
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	-	0,11	0,01
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,12	0,14	0,17
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,0000037	0,0000037	0,0000033

Таблица 18 – Относительное значение показателей,

Коркинский муниципальный район

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	0,05	0,08	0,04
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,68	0,67	0,67
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	0,25	0,33	0,02
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,05	0,09	0,19
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,03	0,02	0,02

Таблица 19 – Относительное значение показателей,
Красноармейский муниципальный район

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	0,20	0,19	0,24
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,62	0,61	0,60
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	0,08	0,32	0,02
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,06	0,10	0,38
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,000046	0,0000019	0,0000022

Красноармейский район также отличается благоприятной средой для жизни населения с точки зрения объема выбросов в атмосферу. В то же время в районе достаточно низкие показатели по вводу жилой площади и объему инвестиций в основной капитал. В то же время по уровню среднемесячной заработной платы район не уступает другим муниципалитетам, входящим в состав Челябинской агломерации.

Таблица 20 – Относительное значение показателей,
Сосновский муниципальный район

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	1,00	1,00	1,00
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,89	0,91	0,92
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	0,26	0,57	0,03
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,24	0,54	0,38
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,07	0,06	0,05

Таблица 21 – Относительное значение показателей, Копейский городской округ

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	0,20	0,20	0,11
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	0,83	0,84	0,83
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	1,00	1,00	0,05
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,13	0,12	0,26
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	0,01	0,02	0,02

Таблица 22 – Относительное значение показателей, Челябинский городской округ

Группа показателей	Наименование показателя	Относительное значение показателя		
		2014 год	2015 год	2016 год
Социально-экономические индикаторы	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. метр	0,15	0,12	0,17
	Среднемесячная заработная плата работников организаций	1,00	1,00	1,00
	Суммарный оборот розничной торговли общественного питания	-	-	1,00
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека	0,70	1,00	1,00
Экологические	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего	1,00	1,00	1,00

На следующем этапе необходимо обобщить полученные величины, представив их в форме средних значений показателей по каждому району.

Таблица 23 – Средние значения, рассчитанные на основе относительных показателей, для каждого муниципального образования

Муниципальное образование, входящее в состав Челябинской агломерации	Среднее значение показателей		
	2014 год	2015 год	2016 год
Еманжелинский МР	0,43	0,34	0,26
Еткульский МР	0,21	0,21	0,19
Коркинский МР	0,21	0,24	0,19
Красноармейский МР	0,19	0,24	0,25
Сосновский МР	0,49	0,62	0,48
Копейский ГО	0,43	0,44	0,25
Челябинский ГО	0,71	0,78	0,83

На последнем этапе необходимо рассчитать многомерную среднюю для Челябинской агломерации. В 2014 году она составила 0,34; в 2015 году – 0,36, а в 2016 году – 0,3 (рисунок 13).

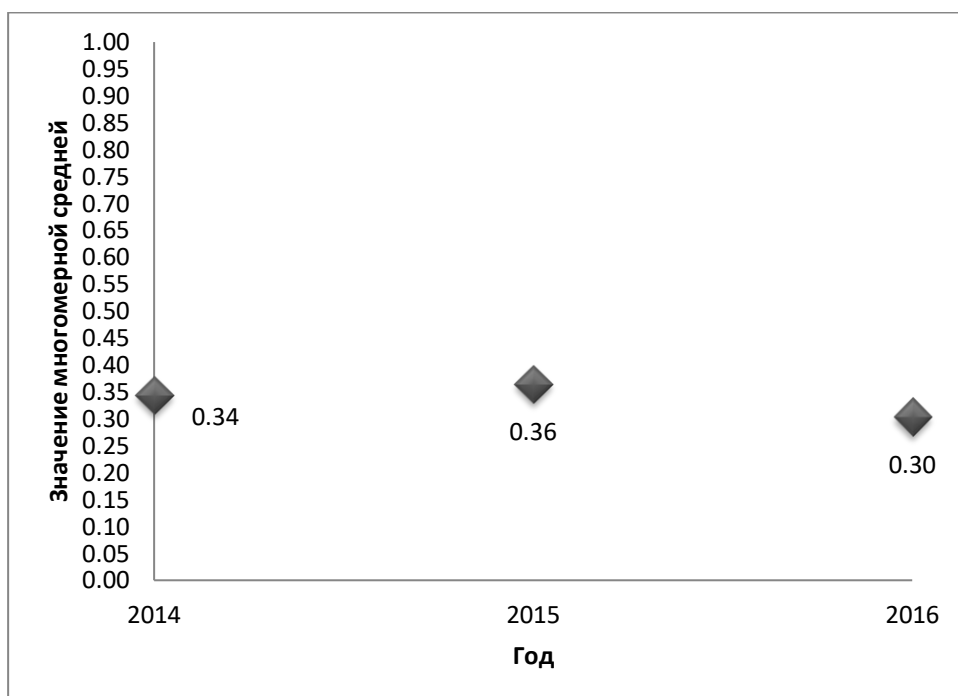


Рисунок 13 – Оценка уровня развития Челябинской агломерации, 2014-2016 гг.

В соответствии с предложенной шкалой Е.С. Харрингтона Челябинская агломерация относится к слаборазвитым городским агломерациям. Полученный результат свидетельствует о том, что агломерационные процессы в регионе недостаточно активны. В связи с этим Челябинскую агломерацию следует пока рассматривать преимущественно как институциональное образование, которое предполагается сделать точкой экономического роста посредством реализации грамотной политики федеральных и региональных властей. Естественных агломерационных процессов для этого недостаточно.

Выводы по разделу три

На сегодняшний день существует множество подходов к оценке уровня развития регионов, наиболее известными среди которых является расчет

показателя «Истинных сбережений»; система показателей-индикаторов, разработанная Комиссией по устойчивому развитию ООН; интегральный показатель устойчивости региональной социально-экономической системы, предложенный С.А. Зарубиным; методика оценки социально-экономического потенциала И.В. Тараненко); методика оценки экономического потенциала территории А.Н. Сырова; методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов О.В. Скотаренко.

Однако данные подходы к оценке социально-экономического развития региона акцентируют внимание на одних аспектах регионального развития и упускают из вида другие или же их сложно использовать в виду отсутствия ряда показателей для отдельных регионов в условиях российской экономики.

Одним из самых существенных недостатков данных подходов к оценке социально-экономического развития региона заключается в том, что они предназначены для оценки уровня развития всего региона в целом без учета вклада отдельных муниципальных образований. В то же время оценка агломерационного эффекта должна быть применима для группы муниципальных образований и учитывать, прежде всего, результат интеграционных процессов между ними.

Наиболее эффективной при оценке уровня развития городской агломерации является интегрированная методика, которая базируется на нескольких показателях, выбранных на усмотрение эксперта. Полученные в результате оценки количественные значения интерпретируются по шкале Е.С. Харрингтона.

Результаты применения предложенной методики для оценки уровня развития Челябинской агломерации позволяют отнести ее к слаборазвитым городским агломерациям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания магистерской диссертации были получены следующие результаты:

1. Рассмотрены различные подходы к определению агломерации, ее виды и подходы к делимитации. В соответствии с наиболее общим определением агломерация представляет собой сложное образование, которое рассматривают как компактное расположение, группировку городских поселений, между которыми сложились интенсивные производственные, трудовые, культурно-бытовые и рекреационные связи.

2. В качестве объекта исследования была выбрана Челябинская агломерация, которая включает территории Челябинского городского округа, Копейского городского округа, Еманжелинского, Еткульского, Коркинского, Красноармейского и Сосновского муниципальных районов в их административных границах, естественно тяготеющих к областному центру.

3. Проанализирован отечественный и мировой опыт формирования и развития городских агломераций, которые сегодня рассматриваются не только как естественно сформировавшиеся территориальные образования, но и как новые полюса экономического роста. В связи с этим проектом «Развитие Челябинской агломерации» был включен в перечень пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в РФ. Таким образом, развитие городских агломераций поддерживается на федеральном уровне.

4. Рассмотрены различные подходы к классификации и определению развитости агломераций. В результате применения различных методик было выявлено, что Челябинская агломерация – это крупнейшая развитая слабодинамичная моноцентрическая агломерация, которая выступает полюсом экономического роста и воспроизводства человеческого капитала. Рассмотренные

методики позволили охарактеризовать агломерацию и могут быть использованы для сравнения различных агломераций между собой.

5. Предложена методика оценки агломерационного эффекта, включающая следующие этапы: выбор индикаторов, характеризующих агломерацию с точки зрения социально-экономической сферы, состояния экологической обстановки; расчет относительного значения индикаторов для каждого муниципального образования, входящего в состав агломерации; определение многомерной средней значения индикаторов для каждого муниципального образования; расчет интегральной оценки агломерационного эффекта по группе индикаторов для агломерации в целом и ее интерпретация с помощью универсальной шкалы желательности Е.С. Харрингтона.

6. Были выбраны среди множества статистических показателей следующие индикаторы, характеризующие агломерацию с точки зрения социально-экономической сферы, экологической обстановки: общая площадь жилых помещений, введенных в действие за год, приходящейся в среднем на одного жителя (кв. метр); среднемесячная заработная плата работников организаций (руб.); суммарный оборот розничной торговли и общественного питания (руб.); объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека (руб.) и объем выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн).

7. Интерпретирован количественный показатель оценки уровня развития Челябинской агломерации с помощью шкалы Е.С. Харрингтона позволила отнести Челябинскую агломерацию к слаборазвитым городским агломерациям.

Полученный результат закономерен и может быть объяснен нарастающими негативными тенденциями в экономике и обществе региона. Несмотря на положительную динамику в ряде сфер, большая часть населения Челябинской области неудовлетворена качеством жизни, в частности экологической обстановкой и возможностями для саморазвития. Кроме того, в последнее время наблюдается сокращение промышленной деятельности в регионе.

Одним из самых острых проблемных аспектов является стремление органов власти создать городскую агломерацию как управляемый проект, в то время как решающую роль в этом процессе играют исключительно естественные предпосылки формирования агломераций. Традиционно городские агломерации появляются как следствие интенсивного развития мегаполисов, взрывного роста населения и стирания границ между окрестными населенными пунктами. Однако в Челябинске и прилегающих к нему территориях ни сейчас, ни в ближайшем будущем не предвидится достаточного подъема в экономике и роста численности населения.

Представляется, что возможным путем развития региона может стать реиндустриализация – восстановление утраченного промышленного потенциала на современном технологическом и экологическом уровне. Она также является базой для естественных агломерационных процессов, способных стимулировать экономическое развитие Челябинской области.

Основным инструментом оперативного управления городской агломерацией при этом должны стать межмуниципальные проекты, встраиваемые в систему стратегического управления в соответствии с определенным вектором и ключевыми задачами развития городской агломерации. Главная цель их реализации – это решение совместными усилиями различных проблем, что в результате позволит повысить качество жизни населения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Михуринская Е.А. Теоретические подходы к исследованию проблем урбанизации территорий / Е.А. Михуринская, Р.А. Мартиросова //Економічний форум. – 2011. – № 2. – С. 157-163.
- 2 Myrdal G/ Economic Theory and Under-developed Regions. – London, 1957.
- 3 Gilbert A., Gugler J. Cities, Poverty and Development: Urbanization in the third world. Oxford:OxfordUniversityPress, 1982.
- 4 Ellison G., Glaser E. (1997) Geographic Concentration in U.S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach // Journal of Political Economy. 105. 1997. P. 889–927.
- 5 Mumford L. The culture of the cities / L. Mumford. – New York, Harcourt, Brace & World, 1961. – 566 p.
- 6 Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2009. – 800 с.
- 7 Кругликов А.Г. Сверхбольшие города и городские агломерации в 1959-1961 гг. / А.Г. Кругликов // Вопросы географии. Города мира. – М.: Мысль, 1965. –Вып. 66. – С. 197-203.
- 8 Антонова А.А. Методические подходы к оценке агломерационного развития регионов России: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Антонова Алина Андреевна. – СПб, 2013. – 24 с.
- 9 Богорад Д.И. Районная планировка: Вопросы планировки промышленных районов: производственно-практическое издание / Д.И. Богорад. – М.: Госстройиздат, 1960. – 244 с.
- 10 Лексин В.Н. Городские агломерации и система расселения: надежды и опасения // Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ. — М. Минрегионразвития. 2011. — С. 109–114.
- 11 Горяченко Е.Е. Городские агломерации: предпосылки формирования и барьеры развития (на примере агломераций Сибири): Краткие тезисы доклада [Электронный ресурс] / Е.Е. Горяченко.

- 12 Харченко К.В. Проблемы управления развитием городских агломераций: взгляд из г. Белгорода / К.В. Харченко // Муниципальный мир. – 2009. – № 1-2. – С. 49-57.
- 13 Лаппо Г.М. Города на пути в будущее. М.: Мысль, 1987. 236 с.
- 14 Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. Ч.1. М.: ИГАН СССР, 1988. 220 с.
- 15 Малоян Г.А. Агломерация – градостроительные проблемы. М.: Ассоциация строительных вузов, 2010. 120 с.
- 16 Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика): учебное пособие. М.: Высшая школа, 1991. 319 с.
- 17 Нецадин А.А. Городские агломерации как инструмент динамичного социально-экономического развития регионов России [Электронный ресурс] / А.А. Нецадин, А.М. Прилепин // Информационный сайт экспертных групп по работе над «Стратегией–2020». – 2011.
- 18 Мясникова Т.А. Основы градоведения: учебно-методический комплекс / Т.А. Мясникова. – Краснодар: КубГУ, 2000. – 274 с.
- 19 Лаппо, Г.М. География городов / Г.М. Лаппо. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 679 с.
- 20 Доклад ООН «Мониторинг мирового населения с уделением основного внимания распределению населения, урбанизации, внутренней миграции и развитию»
- 21 Исследование PWC//Эффект масштаба. Первый глобальный рэнкинг агломераций. – <https://www.pwc.ru/ru/assets/agglomerations-rus.pdf>
- 22 Развитие городских агломераций: аналитический обзор. - Вып. 2. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАО Российского института градостроительства и инвестиционного развития «Гипрогор». - Режим доступа:http://www.enter.giprogor.ru/files/Development_of_urban_agglomerations_Vo12.pdf
- 23 Смирнягин Л.В. Система расселения России: тенденции к переменам. // Городской альманах. Вып. 4. – М.: Институт экономики города. 2009. С. 200-209

24 Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 18 марта 2014 года N 75 «О мерах по реализации отбора пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499096497>

25 Приказ Министерства регионального развития РФ № 263 от 02.09.2014 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://duma.tomsk.ru/upload/site/2017/02/10/589d788c84e2b4_%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7_%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%A4_%D0%BE%D1%82_02.09.2014_%E2%84%96263.pdf

26 Указ Президента РФ от 08.09.2014 N 612 «Об упразднении Министерства регионального развития Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168271/

27 Попов Р.А., Пузанов А.С. Управление городскими агломерациями как ресурс экономического развития // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2016. № 3. С. 3-6

28 Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития. Краткая версия доклада [Текст]: докл. К XVII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 19-22 апр. 2016 г. / отв. Ред. Я.И. Кузьминов, Л.Н. Овчарова, Л.И. Якобсон; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2016. – 76 с.

29 Бирюков С. Проект «20 агломераций». Шанс для провинциальной России? // Агентство политических новостей. 2010. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article23519.htm>

30 Волчкова И.В. Особенности управлением развитием агломераций в России // Вопросы экономики и права. №1. 2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://law-journal.ru/files/pdf/201401/201401_78.pdf

31 С третьего раза. Копейские депутаты ратифицировали соглашение о создании Челябинской агломерации, но внесли важную поправку // Информационное агентство «Znak».2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.znak.com/2014-12-](https://www.znak.com/2014-12-11/s_tretego_raza_kopeyskie_deputaty_ratificirovali_soglashenie_o_sozdanii_chelyabinskoy_aglomeracii_no)

[11/s_tretego_raza_kopeyskie_deputaty_ratificirovali_soglashenie_o_sozdanii_chelyabinskoy_aglomeracii_no](https://www.znak.com/2014-12-11/s_tretego_raza_kopeyskie_deputaty_ratificirovali_soglashenie_o_sozdanii_chelyabinskoy_aglomeracii_no)

32 Челябинск сегодня // Официальный сайт администрации города Челябинска. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cheladmin.ru/ru/gorod-chelyabinsk/chelyabinsk-segodnya>

33 Федеральная служба государственной статистики// Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://chelstat.gks.ru>

34 Стратегия социально-экономического развития Копейского городского округа Челябинской области до 2020 года// Сайт «Регионы и города – стратеги». 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://city-strategy.ru/UserFiles/Files/Kopeisk2020.pdf>

35 Стратегия социально-экономического развития Еткульского муниципального района Челябинской области до 2020 года// Официальный сайт администрации Еткульского района. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.admetkul.ru/regulatory/Doc/strategiya.doc

36 Официальный сайт администрации Еманжелинского района Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://admemr.ru>

37 Официальный сайт администрации Коркинского муниципального района Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://korkino-raion.ru>

38 Официальный сайт администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.krasnoarmeyka.ru/>

39 Официальный сайт администрации Сосновского муниципального района Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.chelsosna.ru>

40 Стратегия социально-экономического развития Сосновского муниципального района Челябинской области до 2020 года // Официальный сайт администрации Сосновского муниципального района Челябинской области. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.chelsosna.ru/sites/default/files/field_downloads/943/strategiyasocialno-ekonomicheskogorazvitiyasosnovskogomunicipalnogorayonachelyabinsk2020goda.doc

41 Наймарк, Н.И. Динамическая типология городских агломераций СССР / Н.И. Наймарк, И.Н. Заславский // Проблемы изучения городских агломераций. – М., 1988. – 203 с.

42 Лаппо Г.М. Рассказы о городах / Г.М. Лаппо. М.: Мысль, 1976. 192 с.

43 Константинов О.А. О классификации городов в экономической географии // Вопросы географии. 1957. Сборник. Т. 41. 324 с.

44 Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методика и показатели расчета // С.Н. Бобылев, В.С. Минаков, С.В. Соловьева, В.В. Третьяков. – М.: WWF России, РИА Новости, 2012. – 152 с.

45 Сыров А. Н. Оценка экономического потенциала территории // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика, экология. – 2008. – № 2(13). – С. 98—102.

46 Зарубин С. А. Семантические значения интегрального показателя устойчивости региональной экономики // Изв. Иркут.гос. экон. акад. – 2012. – № 1 (81). – С. 87–90.

47 Гутман С. С., Басова А. А. Индикаторы устойчивого развития Арктической зоны Российской Федерации: проблемы выбора и измерения // Экономика и управление народным хозяйством Арктической зоны. 2017 - № 4 (28) – С. 32—48.

48 Скотаренко О.В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России / О.В. Скотаренко // Вестник МГТУ. – 2012. – № 1. – С. 220-229.

49 Дилигенский Н.В., Дымова Л.Г., Севастьянов П.В. Нечеткое моделирование и многокритериальная оптимизация производственных систем в условиях неопределенности: технология, экономика, экология. — М.: Издательство Машиностроение, 2004. — 397 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А
Агломерации современной России (по Е.Е. Лейзеровичу)

Таблица А.1 – Агломерации современной России

Агломерация	Площадь, тыс. км ²	Тыс. жителей на 1 января		Сопутствующие города вне районного подчинения
		1990	2001	
Крупнейшие агломерации (свыше 1 млн жителей)				
Московская	25	14356	13848	45 городов и 2 пгт.
Петербургская	22	5802	5456	Всеволожск, Гатчина, Кировск, Тосно, Сосновый Бор, Шлиссельбург, Сертолово
Самарская	20	2767	2767	Кинель, Новокуйбышевск, Тольятти, Сызрань, Чапаевск, Жигулёвск, Октябрьск
Нижегородская	21	2475	2353	Дзержинск, Балахна, Богородск, Бор, Городец, Кстово
Екатеринбургская	26	2393	2346	Полевской, Ревда, Первоуральск. Кировоград, Невьянск, Верхняя Пышма, Асбест, Березовский, Заречный, Новоуральск
Новосибирская	51	2193	2145	Искитим, Обь, Бердск
Ростовская	14	2100	2092	Новочеркасск, Батайск, Азов, Таганрог
Омская	45	1746	1748	Калачинск, Исилькуль
Челябинская	19	1745	1658	Копейск, Коркино, Еманжелинск, Чебаркуль
Волгоградская	24	1588	1622	Волжский
Казанская	17	1598	1602	Зеленодольск
Уфимская	23	1517	1533	Бирск, Благовещенск, Давлеканово
Краснодарская	13	1443	1525	Горячий Ключ
Саратовская	22	1462	1446	Энгельс, Маркс, Красноармейск
Пермская	17	1430	1353	Краснокамск, Добрянка
Воронежская	11	1350	1344	Нововоронеж
Новокузнецкая	20	1375	1266	Прокопьевск, Киселёвск, Осинники, Междуреченск, Мыски, Калтан
Красноярская	48	1195	1245	Дивногорск, Железногорск, Сосновоборск
Набережно- Челнинская	19	1123	1185	Елабуга, Нижнекамск, Заинск
Барнаулская	40	1137	1142	Новоалтайск, Заринск

Продолжение таблицы А.1

Агломерация	Площадь, тыс. км ²	Тыс. жителей на 1 января		Сопутствующие города внерайонного подчинения
		1990	2001	
Иркутская	37	1076	1046	Ангарск, Шелехов
Тульская	10	1093	1012	Алексин, Щёкино
Ульяновская	18	974	1008	
Крупные агломерации (0,75-1,0 млн жителей)				
Ставропольская	17	887	971	Невинномысск
Ижевская	12	957	970	Воткинск
Минераловодская	7	878	942	Пятигорск, Кисловодск, Ессентуки, Лермонтов, Железноводск, Минеральные Воды, Георгиевск
Брянская	18	955	940	Дядьково, Сельцо
Владивостокская	9	985	934	Артём, Фокино, Большой Камень
Тюменская	42	887	906	Ялуторовск, Заводоуковск
Пензенская	16	864	899	Заречный
Крупнейшие агломерации (свыше 1 млн жителей)				
Чебоксарская	6	826	859	Новочебоксарск
Ивановская	9	897	848	Шуя, Тейково, Фурманов
Рязанская	17	874	845	
Махачкалинская	7	735	837	Буйнакск, Кизил-Юрт, Каспийск, Избербаш
Кировская	18	858	815	Кирово-Чепецк, Слободской
Оренбургская	27	819	808	
Астраханская	21	820	805	
Ярославская	8	825	797	Тутаев
Курская	11	800	793	Щигры, Курчатов
Калужская	13	780	791	Обнинск
Хабаровская	75	805	790	Амурск
Липецкая	9	766	789	
Томская	57	705	785	Северск
Тверская	19	794	773	Конаково, Торжок
Архангельская	83	863	768	Северодвинск, Новодвинск
Белгородская	11	702	766	Шебекино
Нижнетагильская	17	770	766	Кушва, Красноуральск, Качканар, Нижняя Тура, Верхняя Салда, Нижняя Салда, Лесной

Окончание таблицы А.1

Агломерация	Площадь, тыс. км ²	Тыс. жителей на 1 января		Сопутствующие города внерайонного подчинения
		1990	2001	
Большие агломерации (менее 750 тыс. жителей)				
Калининградская	8	662	715	Балтийск, Светлогорск
Кемеровская	12	738	706	Березовский, Топки
Владимирская	10	703	689	Собинка, Суздаль, Радужный
Владикавказская	8	637	679	
Смоленская	25	695	677	
Орловская	13	654	652	Мценск
Улан-Удинская	49	632	642	
Курганская	23	623	619	
Тамбовская	10	633	619	Расказово, Котовск
Нальчикская	10	585	598	
Саранская	9	586	576	Рузаевка
Мурманская	29	669	575	Снежногорск, Полярный, Заозёрск, Скалистый
Магнитогорская	14	581	567	
Сочинская	6	508	549	Туапсе
Череповецкая	31	486	482	
Вологодская	21	491	481	
Читинская	44	515	437	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
«Малые агломерации» (по Е.Е. Лейзеровичу)

Таблица Б.1 – «Малые агломерации»

Название	Число городов	Население, тыс. человек			Прочие города, кроме центрального
		Всего	Городское	Сельское	
Стерлитамакская	5	886	659	227	Салават, Мелеуз, Ишимбай, Кумертау
Новороссийская	4	712	444	268	Анапа, Геленджик, Крымск
Абаканско-Минусинская	4	700	483	217	Черногорск, Саяногорск
Сургутская	6	606	565	41	Нефтеюганск, Пыть-Ях, Лангепас, Нягань, Когалым
Орская	5	582	495	87	Новотроицк, Медногорск, Гай, Кувындык
Златоустовская	4	535	510	25	Сатка, Миасс, Трёхгорный
Балаковская	5	532	373	159	Вольск, Хвалынский, Пугачёв, Шиханы
Альметьевская	5	530	409	121	Бугульма, Лениногорск, Бавлы, Азнакаево
Канская	4	475	288	187	Заозёрный, Бородино, Зеленогорск
Новомосковская	5	470	407	63	Узловая, Кимовск, Донской, Богородицк
Орехово-Зуевская	4	444	346	98	Шатура, Егорьевск, Рошаль
Ачинская	4	434	303	131	Боготол, Назарово, Шарыпово
Южно-Сахалинская	6	428	390	38	Невельск, Холмск, Корсаков, Долинск, Углегорск
Серовская	4	351	325	26	Краснотурьинск, Карпинск, Североуральск

Таблица В.1 – Дорожная карта по развитию Челябинской агломерации

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
I. Организационные мероприятия						
1 этап						
1.	Принятие решения Губернатором Челябинской области по проекту формирования и развития Челябинской агломерации	Апрель 2014 года				Принято решение о подготовке пакета документов для заявки проекта создания Челябинской агломерации в качестве пилотного проекта Министерства регионального развития РФ (протокол совещания у ВРИО Губернатора Челябинской области Б.А. Дубровского от 9 апреля 2014 года)
2.	Создание проектной группы по реализации проекта	Апрель 2014 года		Организация работы по реализации проекта	Распоряжение Губернатора Челябинской области о создании проектной группы по реализации проекта <i>(Утверждение состава и руководителя проектной группы, целей, уточненного плана реализации проекта, формата коммуникаций и отчетности перед Губернатором)</i>	Проектная группа по реализации проекта создана Распоряжением Правительства Челябинской области № 186-рп от 23.04.2014 года
3.	Заключение межмуниципального Соглашения о создании Челябинской агломерации	Апрель 2014 года	Главы муниципальных образований, входящих в состав Челябинской агломерации	Организация работы с муниципальными образованиями по реализации проекта	Подписанное соглашение о создании Челябинской агломерации	Соглашение о создании Челябинской агломерации заключено 25 апреля 2014 года

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
4.	Утверждение Соглашения о создании Челябинской агломерации от 25 апреля 2014 года Челябинской городской Думой	Июнь 2014 года	-	Организация работы по реализации проекта	Утверждение Челябинской городской Думой Соглашения о создании Челябинской агломерации	Челябинской городской Думой четвертого созыва принято решение от 24 июня 2014 года N 52/6 «Об утверждении (ратификации) Соглашения о создании Челябинской агломерации»
5.	Включение проекта «Развитие Челябинской агломерации» в перечень пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в РФ	Сентябрь 2014 года	Руководитель проектной группы	Организация работы по реализации проекта	Принятие решения Межведомственной рабочей группой по социально-экономическому развитию городских агломераций Минэкономразвития России о включении проекта формирования и развития агломерации в перечень пилотных проектов	В соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ № 263 от 02.09.2014 г. проект «Развитие Челябинской агломерации» включен в перечень пилотных проектов по апробации и совершенствованию механизмов управления развитием городских агломераций в РФ
6.	Создание межмуниципального органа управления проектом по формированию и развитию Челябинской агломерации на основе Ассоциации «Координационный совет муниципальных образований Челябинской агломерации»	Август-сентябрь 2015 года	Руководитель проектной группы	Управление проектом по формированию и развитию Челябинской агломерации	Межмуниципальный орган управления проектом по формированию и развитию Челябинской агломерации	На собрании учредителей ассоциации «Координационный Совет муниципальных образований челябинской агломерации» (зарегистрирована 02.09.2015 года) утвержден устав Ассоциации, сформирован высший орган управления Ассоциацией – общее собрание, в качестве управляющей организации выбрано агентство по социально-экономическому развитию агломераций (г. Москва)

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
	2 этап					
	Разработка базовых документов агломерации	2014-2018 годы		Обеспечение целеполагания, прогнозирования, планирования социально-экономического развития территорий, входящих в состав агломерации	Утвержденные базовые документы агломерации «Стратегия СЭР, СТП, комплексный инвестиционный план)	
1.1	Создание Рабочей группы	Ноябрь 2016 года	Заместитель Губернатора Челябинской области на общественных началах, Глава города Челябинска, руководитель рабочей группы Е.Н. Тефтелев	Создание Рабочей группы с целью разработки Стратегии развития Челябинской агломерации	Создание рабочей группы и утверждение ее состава	Рабочая группа с целью разработки Стратегии развития Челябинской агломерации создана Распоряжением Губернатора Челябинской области № 1251-р от 30.11.2016 г.
1.2	Разработка схемы территориального планирования (СТП)	2014-2016 годы	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области, Руководитель рабочей группы		Схема территориального планирования	Постановлением Правительства Челябинской области от 20 апреля 2016 года N 172-П «О схеме территориального планирования части территории Челябинской области применительно к главному планировочному узлу города Челябинска (территория Челябинской агломерации)» утверждена СТП

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
1.3.	Разработка «Стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года»	2017-2018 годы	Министерство экономического развития Челябинской области		«Стратегия развития Челябинской агломерации до 2035 года»	Заключен договор № 02-3/2017 на выполнение научно-исследовательской работы «Разработка стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года» от 16 октября 2017 года с ООО «Аудиторская фирма «Авуар». Подготовлен итоговый отчет о научно-исследовательской работе «Разработка стратегии развития Челябинской агломерации до 2035 года» от 30 ноября 2017 года.
2.	Включение проекта агломерации в утвержденные документы стратегического и территориального планирования всех уровней	В течение года с момента утверждения Стратегии и СТП	Минэконом ЧО, Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области, Руководитель рабочей группы		В стратегии социально-экономического развития муниципальных образований, участников агломерации, внесены соответствующие изменения	
3.	Разработка и утверждение Комплексного инвестиционного плана агломерации	2018 год	Проектная группа, исполнительная дирекция ассоциации, главы МО	Разработка плана реализации инвестиционных проектов на территории агломерации	Утвержденный комплексный инвестиционный план с включением ряда проектов в госпрограммы/подпрограммы	

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
4.	Формирование нормативно-правовой базы развития, обеспечивающих развитие городской агломерации	2018 год	Координационный совет (рабочая группа), главы МО	Обеспечение нормативно-правового регулирования развития городской агломерации	<p>Разработка и утверждение закона Челябинской области «О Челябинской агломерации» с участием экспертного сообщества и ОУЧА).</p> <p>Разработка областных НПА по основным отраслям и сферам агломерации.</p> <p>Разработка НПА муниципального уровня по поддержке агломерации, проектов агломерации, межмуниципального сотрудничества.</p>	
II. Инфраструктурные мероприятия						
1 этап: Мероприятия по развитию транспортной инфраструктуры						
1.	Реконструкция аэропортового комплекса «Баландино»	2017-2035 годы	Министерство экономического развития Челябинской области	Обеспечение требуемого уровня безопасности полетов, улучшение качества предоставляемых авиауслуг, устранение негативного влияния инфраструктурных ограничений аэропорта на качество авиаобслуживания и увеличение не менее чем на 120 тыс. пассажиров в год объема перевозок через аэропорт	Увеличение не менее чем на 120 тыс. пассажиров в год объема перевозок через аэропорт. Интенсификация межрегионального и международного авиасообщения через аэропорт г. Челябинск. Обеспечение требуемого уровня безопасности полетов, улучшение качества предоставляемых авиауслуг, устранение негативного влияния инфраструктурных ограничений аэропорта на качество авиаобслуживания.	Проект

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
2.	Строительство Уральской высокоскоростной железнодорожной магистрали Челябинск-Екатеринбург	2018-2023	Хозяйственное партнерство «Уральская скоростная магистраль»	Сокращение времени проезда на общественном транспорте между крайними точками маршрута. Увеличение частоты движения. Снижение стоимости проезда.	Высокоскоростная железнодорожная магистраль Челябинск-Екатеринбург, трасса которой пройдет через Екатеринбург, Белоярский, Арамильский, Сысертский городские округа в Свердловской области, через Челябинск, Каслинский, Сосновский, Кунашакский, Красноармейский районы в Челябинской области	ООО «Центр экономики инфраструктуры» ведется разработка бизнес-плана и паспорта проекта организации скоростного железнодорожного сообщения Челябинск — Екатеринбург.
3.	Реконструкция автомобильной дороги А-310 Челябинск - Троицк - граница с Республикой Казахстан на участке км 54+380 - км 65+000; км 65+000 - км 75+000; км 75+000, проходящей по территории Еманжелинского муниципального района	Начало создания 2023-2025 годы; завершение создания 2028-2030 годы	Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области	Увеличение пропускной способности и скоростных параметров автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения; развитие сети автомобильных дорог общего пользования местного значения.	Реконструкция участка дороги, протяженностью 36,62 км; увеличение пропускной способности до 20 000 авт./сут.	Подготовительный этап

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
4.	Реконструкция автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке км 12+950 - км 25+500, км 25+500 - км 36+000, Челябинская область (территория Челябинского городского округа, Красноармейского муниципального района, Копейского городского округа)	Начало создания 2023-2025 годы; завершение создания 2028-2030 годы	Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области	Увеличение пропускной способности и скоростных параметров автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения; развитие сети автомобильных дорог общего пользования местного значения.	Реконструкция участка дороги, протяженностью 23,05 км; увеличение пропускной способности до 20 000 авт./сут.	Подготовительный этап
5.	Строительство подъезда к восточной части поселка Малая Сосновка от автомобильной дороги М-5 «Урал»	2018-2020 годы	Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области	Увеличение пропускной способности и скоростных параметров автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения; развитие сети автомобильных дорог общего пользования местного значения.	Строительство подъезда к восточной части поселка Малая Сосновка протяженностью 5,174 км (ширина земляного полотна - 12 м, ширина проезжей части – 7 м). Временная подъездная дорога протяжение - 0,72 км (ширина земляного полотна - 10 м).	Разработана проектно-сметная документация.

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
2 этап: Мероприятия по развитию инженерной инфраструктуры						
1.	Строительство ПС 110/10 кВ на территории Сосновского муниципального района	2018-2021 годы	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области	Реконструкция сетей инженерной инфраструктуры, обеспечивающей электроэнергией выбранные приоритетными новоиндустриальные кластеры и районы жилой застройки	ПС 110/10 кВ на территории Сосновского муниципального района	Подготовительный этап
2.	Строительство КВЛ 110 кВ отпайкой от ВЛ 110 кВ Шагол-Полевая I и II цепь на территории Сосновского муниципального района	2018-2021 годы	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области	Реконструкция сетей инженерной инфраструктуры, обеспечивающей электроэнергией выбранные приоритетными новоиндустриальные кластеры и районы жилой застройки	КВЛ 110 кВ отпайкой от ВЛ 110 кВ Шагол-Полевая I и II цепь на территории Сосновского муниципального района	Подготовительный этап
3.	Реконструкция сетей водоснабжения и водоотведения г. Копейска	2019-2025 годы	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области	Развитие системы водоснабжения и водоотведения Копейского городского округа	Решение проблемы водоснабжения и водоотведения	Подготовительный этап

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
4.	Очистка ложа Шершневого водохранилища	2018-2020 годы	Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области	Исключение высокой антропогенной нагрузки; негативных факторов, снижающих качество жизни населения Челябинской агломерации. Создание условий для преодоления дефицита привлекательных мест для размещения бизнеса. Решение проблемы дефицита питьевой воды как фактора, лимитирующего развитие, и возрастающей загрязненности питьевого источника – Шершневого водохранилища, улучшение экологической ситуации в Челябинске.	Решение проблемы водоснабжения и водоотведения	Подготовительный этап
5.	Общежитие (жилой дом специализированного назначения) со встроенно-пристроенными помещениями социально-бытового назначения (ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»)	2017-2020 годы	Министерство образования и науки Челябинской области	Развитие инфраструктуры ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»	Количество человек, проживающих в общежитии, - 1500 человек; количество жилых блоков - 275 шт.	Положительное заключение государственной экспертизы (инженерные изыскания и проектная документация) от 28.09.2016 г.

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
6.	«Река» - комплексный девелопмент побережья р. Миасс от района предполагаемого строительства ТРК «Облако» до строящегося Конгресс-холла	2018-2021 годы	Администрация города Челябинска	Благоустройство побережья р. Миасс	Реконструкция объектов инфраструктуры, расположенных на побережье р. Миасс от района предполагаемого строительства ТРК «Облако» до строящегося Конгресс-холла	Подготовительный этап
7.	Рекультивация свалки ТБО в Челябинске	2018-2021 годы	Министерство экологии Челябинской области	Создание единой эффективной системы обращения с отходами; улучшение экологической ситуации в Челябинске, снижение уровня недовольства населения, негативных миграционных настроений его наиболее активной и образованной части из-за неблагоприятной экологической ситуации в Челябинске	Рекультивация старого полигона ТБО в черте города. Строительство нового полигона ТБО	Подготовительный этап

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
3 этап: Мероприятия по развитию туристической инфраструктуры						
1.	Строительство центра «Конгресс-холл»	2017-2020 годы	Хозяйственное партнерство «Конгресс-холл»	Проведение саммитов ШОС и БРИКС, место проведения деловых встреч и переговоров, организация гостиницы для временного пребывания гостей комплекса, проведение зрелищных мероприятий, выставок, организация общественно-пешеходной зоны и моста через реку Миасс.	Строительство центра «Конгресс-холл»: - гостиничный номерной фонд на 2282 номера; - культурно-зрелищный центр на 2500 мест, - торговый центр, офисно-деловой центр класс В+, апартаменты, фитнес-зона; - аквапарк - 110 кв. м; - парковка на 1 500 машиномест.	Поиск инвестора
4 этап: Мероприятия по развитию малого бизнеса						
1.	Создание инфраструктуры агломерации по системной поддержке малого и среднего бизнеса по всей территории агломерации, обеспечивающей предпринимателей эффективным взаимодействием, оперативным доступом к различным ресурсам (информационным, кредитно-финансовым) и качественной сферой услуг для их поддержки и развития	2018-2019 годы	Администрация Челябинской области, муниципальных образований Челябинской агломерации, региональный фонд поддержки промышленного развития, региональный фонд поддержки МСП	Концентрация усилий использования потенциала малого бизнеса для обеспечения синергетического эффекта в промышленном, экономическом развитии, в том числе с позиций усиления связности территорий агломерации. (Создание малых предприятий по производству и услугам, в частности, по транспортным перевозкам в места формирования периферийных центров агломерации, придорожный сервис, кафе и рестораны, услуги по доставке продуктов и товаров, производство и др.)	Картирование существующей инфраструктуры, определение новых мест ее расположения на территории, учитывающее стратегические интересы формирования агломерационной территории, а также потенциал применения эффективности малого бизнеса для развития этих территорий. Внесение дополнений в областную программу поддержки и развития малого бизнеса.	Проект

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
2.	Создание технополиса «Сигнал»	2020-2025 годы	АНО УК «Индустриальные парки Челябинской области»	Создание новых точек роста для социально-экономического развития территорий	Привлечение не менее 5 резидентов, объем инвестиций – 3 миллиарда рублей, создание 1000 высокопроизводительных рабочих мест.	Разработана концепция создания технополиса на базе АО «Сигнал»
III. Мероприятия муниципальных образований						
1.	Решение проблем, возникающих на пути миграционных потоков со стороны Курганской области и Казахстана; содействие потребительской миграции: - проведение полевых исследований по оцифровке потоков; - разработка программно-проектных предложений и их реализация	2019-2021 годы	Орган управления Челябинской агломерацией	Решение проблем, возникающих на пути миграционных потоков на территории агломерации	Муниципальная программа Получение максимальных агломерационных, экономических эффектов для района и агломерации: - поддержка приезжающих, занимающихся развитием сельского хозяйства; - предложение товаров и равных столичным услуг в районе, а не в Челябинске (строительство транспортно-пересадочного узла с торговыми центрами, магазинами, индустрией гостеприимства и др.)	Проект
2.	Создание образовательного кампуса с инфраструктурой комфортной для студентов: для учебы и отдыха (библиотека, спортивные площадки, торговые точки, пространства для отдыха, общежитие и т.п.)	2020 год	Администрация Челябинской области и муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Создание условий для подготовки квалифицированных кадров	Разработка концепции. Разработка технико-экономического обоснования, проектно-сметной документации. Оформление в формате инвестиционного проекта. Привязка к возможным источникам финансирования (бюджетным и небюджетным).	Проект
3.	Мероприятия по преодолению «малокомплектности» социальной инфраструктуры	2018-2019 годы	Администрация Челябинской области и муниципальных образований	Решение проблемы «малокомплектности» социальной инфраструктуры	Совместные договора с Челябинской областью о совместном использовании и строительстве объектов, в частности, детских садов, школ. Согласованная программа мероприятий на 3 года.	Проект

Продолжение таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
4.	Расширение жилищного строительства	2018-2019 годы	Администрация муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Увеличение объема жилищного фонда	1.Согласование между районом и столичным городом мест строительства многоэтажного жилого комплекса с необходимой транспортной и инженерной инфраструктурой. 2.Выделение мест под ИЖС с учетом подходов, указанных в Стратегии развития ЧА и согласованных требований к такому строительству. 3.Строительство элитного жилья вместе с объектами социальной и инженерной инфраструктуры (в районе строительства технопарка-новограда по типу «Сколкова»), коттеджное строительство – берег оз. Лазурный и др. 4. Проект Мирославль.	Проект
5.	Решение проблем с неорганизованным строительством	2020 год	Администрация муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией		Решение проблем с неорганизованным строительством в следующих населенных пунктах: 1. Казачьи поселки. 2. Охранные зоны, п. Петровский. 3. Баландино.	Проект
6.	Строительство межмуниципального бизнес-инкубатора на территории районного образовательного кампуса	2020 год	Администрация Челябинской области и муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Поддержка межмуниципальных бизнес-проектов	Маркетинговые исследования, работа с потенциальными резидентами. Разработка инвестиционного проекта. Поиск инвестора-собственника. Строительство.	Проект
7.	Создание технопарка при инвестиционной поддержке ООО «ЧКЗ»	2019-2020 годы	Администрация Челябинской области и муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Создание новых точек роста для социально-экономического развития территорий	Создание инфраструктуры, формирующей новые высококвалифицированные рабочие места, усиливающей инновационную составляющую экономики, а также создающей условия для диверсификации	Проект

Окончание таблицы В.1

№	Мероприятие	Срок	Ответственный	Обоснование	Планируемый результат	Исполнение
8.	Запуск проекта второй очереди «Утиная ферма» (Красноармейский район)	2018 год	Администрация МО	Усиление основного сельскохозяйственного профиля района	Расширение производства	Проект
9.	Запуск проекта строительства нефтеперерабатывающего завода	2018-2019 годы	Администрация Челябинской области и муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Развитие промышленно-производственных, обрабатывающих отраслей района	Создание нефтеперерабатывающего завода	Проект
10.	Запуск проекта по строительству предприятия по СПГ на 5 млн кубов газа	2018-2019 годы	Администрация Челябинской области и муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Развитие промышленно-производственных, обрабатывающих отраслей района	Предприятие по СПГ на 5 млн кубов газа	Проект
11.	Развитие сельского хозяйства, включая тепличное хозяйство с целью привлечения трудовых ресурсов и поддержки с/х (п. Чурилово, п. Озерный,). Межрайонное сотрудничество: участие в строительстве и последующем обслуживании логистического комплекса (п. Мирный, Сосновского района)	2018 год	Администрация муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией	Усиление основного сельскохозяйственного профиля района	Расширение производства.	Проект
12.	Решение проблем, связанных с неорганизованными туристами и загрязнением рекреационных территорий района	2018 год	Администрация муниципальных образований, орган управления Челябинской агломерацией с участием силовых структур	Решение экологической проблемы. Связанной с неорганизованными туристическими потоками	Нормативно-правовое обеспечение и контроль органами внутренних дел и экологической полиции	Проект