

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, директор

ООО «Консультационное
аналитическое бюро»

_____ Т.Н. Мызникова

« ___ » _____ 2018г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

д.э.н., профессор

_____ И. А. Баев

« ___ » _____ 2018 г.

Система управления финансовой устойчивостью банка

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

ЮУрГУ – 38.04.01.2018.1727.ВКР

Руководитель работы,

к.э.н., доцент

_____ /Ю. В. Бутрина/

« ___ » _____ 2018 г.

Автор работы

студент группы ВШЭУ – 326

_____ /А. С. Каримова/

« ___ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер,

ст. преподаватель

_____ /И. Бочкарева/

« ___ » _____ 2018г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Каримова А.С. Система управления финансовой устойчивостью банка
– Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–326, 2018. – 78 с., 11 ил., 21 табл., библиогр. список – 25 наим.

Объект исследования – кредитная организация.

Предмет исследования – управление финансовой устойчивостью.

Целью является разработка мер по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические основы финансовой устойчивости банка;
- изучить факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка;
- провести оценку финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» на основе зарубежной системы CAMELS и методики В.С. Кромонава;
- разработать меры по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка.

В результате проделанной работы были предложены рекомендации по совершенствованию мер системы управления финансовой устойчивостью банка в России.

ANNOTATION

Karimova A.S. Financial stability management system of the bank

– Chelyabinsk: SUSU, EU–326, 2018. – 78 p., 11 ill., 21 tables, bibliograms. list – 25 items

The object of research – credit organization.

The subject of the study is financial stability management.

The subject of the research is a system of criteria and indicators, methods that characterize the bank's financial stability.

The goal is to develop measures to improve the bank's financial stability management system.

To achieve this goal, it is necessary to solve the following tasks:

- explore the theoretical basis of financial stability of the bank;
- study the factors affecting the bank's financial stability;
- assess the financial stability of PJSC "Sberbank" on the basis of the foreign CAMELS system and the methodology of the Bank of Russia;
- Develop measures to improve the financial management system of the bank.

As a result of the work done, recommendations were proposed to improve the measures of the bank's financial stability management system in Russia.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА.....	10
1.1 Сущность и специфика финансовой устойчивости.....	10
1.2 Факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка.....	13
1.3 Основные показатели оценки финансовой устойчивости банка.....	15
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА	28
2.1 Особенности зарубежных систем оценки финансовой устойчивости банка.....	28
2.2 Анализ финансовой устойчивости банковского сектора на основе зарубежной и российской системах.....	42
2.3 Оценка финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк».....	51
3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ БАНКА.....	61
3.1 Оценка финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» по зарубежной системе и российской методике.....	61
3.2 Выявление проблем и мер по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования существенное влияние на экономику любой страны имеет банковский сектор. В связи с этим возрастает роль анализа деятельности банковских учреждений.

Непрерывность деятельности банковского учреждения – это важный принцип его функционирования и подразумевает продолжение деятельности в обозримом будущем. Главным критерием непрерывной деятельности банка является поддержание его финансовой устойчивости.

Целью является разработка мер по совершенствованию системы управления финансовой устойчивости банка.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические основы финансовой устойчивости банка;
- изучить факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка;
- провести оценку финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» на основе зарубежной системы CAMELS и методики В.С. Кромонава;
- разработать меры по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка.

Объект исследования – кредитная организация.

Предмет исследования – управление финансовой устойчивостью

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении дана актуальность темы диссертационного исследования, определены цели, задачи, объект и предмет исследования. Методологической

основой исследования послужили законы РФ, нормативные акты и документы Банка России, публикации в периодической печати по рассматриваемой теме.

В заключение работы изложены результаты исследования, сформулированы основные выводы и определены меры по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА

1.1 Сущность финансовой устойчивости и факторы влияния

Одним из важных условий для нормального функционирования банка является финансовая устойчивость, весьма разнящееся и часто употребляемое понятие, которое используют для выражения результативности развития деятельности кредитной организации. Банк является финансово устойчивым, если происходит бесперебойный процесс производства и реализации услуг, имеет достаточное количество средств для покрытия затрат и финансирования своей деятельности для расширения или обновления [44].

Финансовая устойчивость коммерческого банка – это качественная характеристика его финансового состояния, которая отображается сбалансированностью, достаточностью и оптимальным сбалансированным соотношением финансовых ресурсов и его активов при условии, поддержки на должном уровне платежеспособности и ликвидности, рост прибыли и минимизации всех возможных рисков, способствующих выдержать все непредвиденные потери и сохранять состояние эффективного его функционирования.

Достижение устойчивости банковской стало проблемой международного характера. Сейчас многие банки ищут различные способы обеспечения своей устойчивости – увеличивают значение коэффициентов достаточности капитала, делают более сложными системы управления рисками в банках, диверсифицируют свою деятельность по продуктовому и географическому принципам, внедряют новые инструменты управления банками и их деятельностью.

Оценивание финансовой устойчивости банка происходит с помощью множества абсолютных и относительных показателей, характеризующих степень

покрытия запасов собственными и приравненными к ним оборотными средствами, соотношение собственных и заемных средств, ликвидность и платежеспособность баланса, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности.

При этом важно иметь не только информацию о текущем состоянии, но и знать каким будет финансовое состояние в будущем. Одной из сложных проблем системы управления это предсказать будущее и выявить эффективные решения в условиях неопределенности. Для комплексной оценки финансового состояния банка с определением перспектив для дальнейшего развития, необходимо провести анализ баланса и других отчетных материалов, охарактеризовать экономическое состояние клиентов банка (кредиторов и заемщиков), провести маркетинговое исследование конъюнктуры рынка. Также в устойчивости финансового состояния банка заинтересованы не только учредители, но и его клиенты, кредиторы и вкладчики. Как предприятия, так и население стремятся выбрать наиболее надежный банк и определить целесообразность и перспективы дальнейших с ним взаимоотношений.

Классические схемы финансового анализа подразумевают под собой доступ к широкому спектру внутренней информации, однако на практике сторонний наблюдатель может использовать данные, полученные из официально публикуемой отчетности, а также сведения, найденные в средствах массовой информации и в статистических сборниках. В связи с этим, особое внимание уделяется комплексной оценке финансовой устойчивости ряда российских банков на основе финансовой отчетности, размещаемой в свободном доступ [45].

Анализ финансовой устойчивости кредитной организации целесообразно производить на основе системы финансовых показателей, рассчитанных с использованием данных публикуемой отчетности, в том числе:

- 1) формы «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета» и «Отчет о прибылях и убытках», публикуемые, в частности, на официальном сайте ЦБ РФ;

2) годовые отчеты анализируемых банков, размещаемые на их корпоративных ресурсах;

3) сообщения о существенных фактах, отчеты эмитента ценных бумаг и прочие финансовые показатели, которые находятся в открытом доступе.

Для отдельных категорий пользователей финансовой отчетности банка интерес будут представлять разные аспекты его деятельности. Так учредители (участники) банка более заинтересованы в прибыли, прогнозировании развития банка, анализе его экономического роста.

Для надзорных органов (Банк России) – важным критерием является соответствие экономических показателей банка установленным экономическим нормативам, выявление признаков и фактов возможных кризисов, банкротств, а также возможность смягчения их последствий. Банк России на основе глубокого финансового анализа обеспечивает контрольные, регулирующие функции и надежность банковской системы. В то время как для контрагентов на рынке межбанковского кредитования (МБК) большое значение играет ликвидность банка: мгновенная, текущая, долгосрочная, общая; наличие или отсутствие фактов принятия банком на себя риска третьих лиц.

Для кредиторов и вкладчиков важным будет надежность банка, характеризующаяся объемом собственных средств и соотношением их с валютой баланса, определяющая достаточность капитала и устойчивость банка. [4]

Для оценки финансовой устойчивости банка применяются следующие группы показателей и показатели в разрезе этих групп:

- группа показателей оценки капитала;
- группа показателей оценки активов;
- группа показателей оценки качества управления банком;
- группа показателей оценки доходности;
- группа показателей оценки ликвидности [2].

При финансовом анализе кроме показателей также определяются

и анализируются внутренние показатели и нормативы, которые связаны со структурой активов и обязательств, прибылью банка в целом и по отдельным видам его операций. Эти показатели зависят от различных внешних и внутренних факторов [44]. Таким образом, проблемы оценки финансового состояния банка свидетельствуют о том, что недостоверно проведенный анализ приводит к искусственному «искажению» данных бухгалтерского учета и отчетно-статистической информации, что в свою очередь не позволяет выявить ошибки в различных операциях и может привести к возникновению рисков.

1.2 Факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка

Факторы (причины), влияющие на финансовую устойчивость, делятся на две категории: внешние и внутренние. Среди внешних причин выделяются [42]:

- макроэкономические факторы;
- государственные целевые ориентиры банковской деятельности;
- спрос и предложение, платежеспособность;
- развитие конкурентной среды;
- степень развитости денежного рынка и возможность привлечения финансовых ресурсов;
- состояние денежного обращения;
- состояние банковской системы и экономики банков-партнеров;
- законодательное и нормативное обеспечение;
- состояние внешней банковской инфраструктуры;
- доверие к банкам.

Макроэкономические факторы, оказывающие влияние на финансовую устойчивость банков, необходимо связывать прежде всего с о степенью развития экономики страны в целом. Устойчивость макроэкономического развития, бесспорно, оказывает позитивное влияние на устойчивое развитие финансовой

среды банков. Деятельность банков зависит от многочисленных факторов, которые представляют собой движущую силу, способствующую его безопасности и стабильному развитию. При рассмотрении и изучении различного рода рисков, концентрируем внимание на кредитном, как на более влиятельном из совокупности рисков в банковской сфере.



Рисунок 1 – Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость

О состоянии экономики судят по состоянию государственных финансов, дефициту государственного бюджета, уровню внешних заимствований. Важное значение имеет структура экономики, ее зависимость от состояния определенной отрасли. Особое внимание уделяют выявлению внутренних и внешних факторов и определению степени их влияния на состояние банка (рисунок 1).

При этом необходимо учитывать состояние платежного баланса страны, инвестиционный климат, уровень дефицита государственного бюджета. Приведенные факторы являются общими и оказывают влияние на состояние

финансовой устойчивости. Таким образом, выделенные группы факторов определяют степень финансовой устойчивости банков и играют важную роль при функционировании банковской системы.

1.3 Критерии и показатели оценки финансовой устойчивости банка

Основными критериями оценки финансовой устойчивости банка можно считать: качество собственного капитала, ликвидность, качество активов, прибыльность. Далее рассмотрим каждый из этих критериев.

Качество собственного капитала, в соответствии с указанием ЦБ РФ от 30 апреля 2008 г. № 2005–У «Об оценке экономического положения банков» рекомендуется оценивать качество собственного капитала банка путем расчета группы следующих показателей:

1. Показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1) представляет собой рассчитанное в соответствии с Инструкцией ЦБ РФ от 03 декабря 2012 г. № 139–И «Об обязательных нормативах банков».

$$(1) \quad \text{ПК1} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\sum K_{pi}(A_i - P_i) + K_{PB} + K_{PC} + 10 * OP + PP},$$

где K_{pi} – коэффициент риска i -го актива банка;

A_i – i -ый актив банка;

i – величина сформированных резервов на возможные потери или резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности i -го актива;

K_{PB} – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;

K_{PC} – величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;

ОР – величина операционного риска, рассчитанная в соответствии с положением ЦБ РФ от 3 ноября 2009 года № 346–П «О порядке расчета размера операционного риска»;

РР – величина рыночного риска, рассчитываемая в соответствии с положением ЦБ РФ от 28 сентября 2012 года № 387–П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

2. Показатель оценки качества капитала (ПК2) определяется как процентное отношение собственных средств (капитала) к активам банка, в объем которых не включаются активы, имеющие нулевой коэффициент риска.

$$\text{ПК2} = \frac{K}{A - \text{Ариско}} * 100\% , \quad (2)$$

где, К – собственный капитал банка, определенный в соответствии с положением ЦБ РФ от 28 декабря 2012 года № 395–П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»);

А – активы банка (валюта баланса);

Ариско – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска.

Для оценки собственного капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей 1 и 2. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле.

$$\text{РГК} = \frac{\sum_{i=1}^3 (\text{балл} * \text{вес})}{\sum_{i=1}^3 \text{вес}} , \quad (3)$$

где, балл – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя, определенного в соответствии с таблицей 1 (балльная оценка);

вес – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя, определенного в соответствии с таблицей - 1.

Обобщающий результат характеризует состояние собственного капитала таким образом: равный 1 – «хорошее», равный 2 – «удовлетворительное», равный 3 – «сомнительное», равный 4 – «неудовлетворительное».

Таблица 1 – Балльно-весовая оценка показателей качества собственного капитала

Наименование показателя	Условное обозначение	Значения, в процентах				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель достаточности собственных средств	ПК1	≥ 13	>10 и <13	10	>10	3
Показатель оценки качества капитала	ПК2	≥ 10	>8 и <10	>6 и ≤ 8	>6	2

Рассмотрим ликвидность банка, которая представляет собой способность использовать собственные активы в качестве наличных средств или за короткое время переводить их в денежные средства. Ликвидность является одной из важнейших системных характеристик деятельности банка. Этот показатель является ее динамическим состоянием, которое в свое время обеспечивает полноту, своевременность и непрерывность выполнения всех совокупных обязательств банковской системы, и достаточность средств в соответствии с потребностями развития экономики страны.

Оценка ликвидности определяется по результатам оценок показателей общей краткосрочной ликвидности, мгновенной ликвидности, текущей ликвидности, структуры привлеченных средств, зависимости от межбанковского рынка, риска собственных вексельных обязательств, небанковских ссуд, усреднения обязательных резервов, обязательных резервов и риска на крупных кредиторов и вкладчиков (далее – группа показателей оценки ликвидности).

1. Показатель общей краткосрочной ликвидности (ПЛ1) определяется как процентное отношение ликвидных активов к привлеченным средствам.

$$ПЛ1 = \frac{Ла}{О-(Одл-Офл)} * 100\% , \quad (4)$$

где, Лат – ликвидные активы банка;

О – общий объем обязательств банка;

Одл – обязательства банка со сроком погашения (востребования) свыше 1 года;

Офл – средства клиентов – физических лиц с о сроком погашения (востребования) свыше 1 года (представляют собой разницу показателей «Вклады физических лиц со сроком погашения (востребования) свыше 1 года» и «Вклады физических лиц со сроком погашения (востребования) до 1 года»).

2. Показатель мгновенной ликвидности (ПЛ2) представляет собой фактическое значение обязательного норматива Н2 «Норматив мгновенной ликвидности банка», рассчитанное в соответствии с инструкцией банка России № 139–И.

3. Показатель текущей ликвидности (ПЛ3) представляет собой фактическое значение обязательного норматива Н3 «Норматив текущей ликвидности банка», рассчитанное в соответствии с инструкцией банка России № 139–И.

4. Показатель структуры привлеченных средств (ПЛ4) определяется как процентное отношение обязательств (пассивов) до востребования и привлеченных средств.

$$(5) \quad \text{ПЛ4} = \frac{\text{Овм}}{\text{ПС}} * 100\%$$

где, Овм – обязательства (пассивы) до востребования;

ПС – привлеченные средства.

5. Показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5) определяется как процентное отношение разницы привлеченных и размещенных межбанковских кредитов (депозитов) и привлеченных средств.

$$(6) \quad \text{ПЛ5} = \frac{\text{ПСбк} - \text{СЗбк}}{\text{ПС}} * 100\%$$

где, ПСбк – полученные межбанковские кредиты (депозиты);

СЗбк – предоставленные межбанковские кредиты (депозиты);

ПС – привлеченные средства.

6. Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10) определяется как процентное отношение суммы обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (группам связанных кредиторов и вкладчиков) – не кредитным организациям, доля которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет десять и более процентов, к ликвидным активам.

$$(7) \quad \text{ПЛ6} = \frac{\text{Овкк}}{\text{Ла}} * 100\%$$

где, Овкк – сумма обязательств банка по кредиторам и вкладчикам (группам связанных кредиторов и вкладчиков) – не кредитным организациям, доля каждого из которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет десять и более процентов.

Таблица 2 – Балльно-весовая оценка группы показателей ликвидности

Наименование показателя	Условное обозначение	Значения, в процентах				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель общей краткосрочной ликвидности	ПЛ1	30	< 30 и ≥ 20	< 20 и ≥ 10	< 10	2
Показатель мгновенной ликвидности	ПЛ2	17	< 17 и ≥ 16	< 16 и ≥ 15	< 15	3
Показатель текущей ликвидности	ПЛ3	55	< 55 и ≥ 52	< 52 и ≥ 50	< 50	3
Показатель структуры привлеченных средств	ПЛ4	25	> 25 и ≤ 40	> 40 и ≤ 50	> 50	2

Окончание таблицы 2 – Балльно-весовая оценка группы показателей ликвидности

Показатель зависимости от межбанковского рынка	ПЛ5	8	> 8 и ≤ 18	> 18 и ≤ 27	> 27	2
Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков	ПЛ6	≤ 80	> 80 и ≤ 180	> 80 и ≤ 270	> 270	2

--	--	--	--	--	--	--

Обобщающий результат характеризует состояние ликвидности следующим образом: равный 1 – «хорошее», равный 2 – «удовлетворительное», равный 3 – «сомнительное», равный 4 – «неудовлетворительное».

Далее рассмотрим качество активов банка, которые оценивают по результатам оценок группы следующих показателей.

6. Показатель качества ссуд (ПА1) представляет собой удельный вес безнадежных ссуд в общем объеме ссуд.

$$ПА1 = \frac{СЗ_{бн}}{СЗ} * 100\%, \quad (9)$$

где, СЗ – ссуды, ссудная и приравненная к ней задолженность;

СЗ_{бн} – безнадежные ссуды, определенные в соответствии с положением ЦБ РФ от 26 марта 2004 года № 254–П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение ЦБ РФ № 254–П);

7. Показатель риска потерь (ПА2) определяется как процентное отношение не покрытых резервами активов, резервы на возможные потери по которым должны составлять более двадцати процентов, к собственному капиталу банка.

$$ПА2 = \frac{A20 - PP20(PP20 - P)}{K} * 100\%, \quad (10)$$

где, А20 – активы, резервы на возможные потери по которым в соответствии с положением ЦБ РФ № 254–П и положением ЦБ РФ от 20 марта 2006 года № 283–П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери», должны быть сформированы в размере более двадцати процентов;

PP20 – величина расчетного резерва на возможные потери под А20;

Р – минимальный размер резерва на возможные потери под А20.

8. Показатель доли просроченных ссуд (ПА3) представляет собой удельный вес просроченных ссуд в общем объеме ссуд.

$$\text{ПА3} = \frac{\text{СЗпр}}{\text{КСЗ}} * 100\%, \quad (11)$$

где, СЗпр – ссуды, просроченные свыше тридцати календарных дней.

9. Показатель концентрации крупных кредитных рисков (ПА5) представляет собой фактическое значение обязательного норматива Н7 «Максимальный размер крупных кредитных рисков»:

$$\text{Н7} = \frac{\text{Кскр}_i}{\text{К0}} * 100\% \leq 800\%, \quad (12)$$

где, Кскр_i – i-й крупный кредитный риск за вычетом сформированного резерва на возможные потери по соответствующим кредитным требованиям (условным обязательствам кредитного характера) в соответствии с положением ЦБ РФ № 254–П и положением ЦБ РФ № 283–П, определенный с учетом взвешивания на коэффициент риска, установленный в отношении соответствующих активов в соответствии с инструкцией ЦБ РФ № 139–И;

К0 – величина собственных средств (капитала) банка.

Для оценки активов банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки активов (РГА), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей 1–7. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле:

$$\text{РГА} = \frac{\sum_{i=1}^4 (\text{балл} * \text{вес})}{\sum_{i=1}^4 \text{вес}}, \quad (13)$$

где, балл – оценка от одного до четырех соответствующего показателя, определенного в соответствии с таблицей 3;

вес – оценка по шкале относительной значимости от одного до трех соответствующего показателя, определенного в соответствии с таблицей 3.

Таблица 3 – Балльно–весовая оценка показателей качества активов

Наименование	Условное	Значения, в процентах	Вес
--------------	----------	-----------------------	-----

показателя	обозначение	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель качества ссуд	ПА1	≤4	>4 и ≤12	>12 и ≤20	> 20	3
Показатель риска потерь	ПА2	≤4	>4 и ≤8	> 8 и ≤15	> 15	2
Показатель доли просроченных ссуд	ПА3	≤4	>4 и ≤8	> 8 и ≤18	> 18	2
Показатель концентрации крупных кредитных рисков	ПА5	≤200	>200 и ≤ 500	>500 и ≤750	> 750	3

Обобщающий результат по группе показателей оценки активов является целым числом. В случае если дробная часть полученного показателя имеет значение, меньшее 0,35, показателю присваивается значение, равное его целой части.

В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на единицу. Обобщающий результат характеризует состояние активов следующим образом:

- 1 – «хорошее»;
- 3 – «удовлетворительное»;
- 4 – «сомнительное»;
- 5 – «неудовлетворительное».

Далее рассмотрим показатели прибыльности банка, в соответствии с указанием ЦБ РФ № 2005–У прибыльность банка оценивают по результатам оценок группы следующих показателей:

10. Показатель прибыльности активов (ПД1) определяется как процентное отношение финансового результата за минусом чистых доходов от разовых операций к средней величине активов следующей формуле:

$$ПД1 = \frac{ФР - ЧД_{раз}}{А_{ср}} * 100\%, \quad (14)$$

где, ФР – финансовый результат банка, представляющий собой показатель "Прибыль до налогообложения" (символ 01000) либо "Убыток до

налогообложения" (символ 02000) формы 0409102 "Отчет о прибылях и убытках кредитной организации".

ЧДраз - чистые доходы от разовых операций. Представляют собой разность между доходами и расходами от разовых операций банка.

Аср - средняя величина активов.

11. Показатель прибыльности капитала (ПД2) определяется как процентное отношение финансового результата за минусом чистых доходов от разовых операций и начисленных налогов к средней величине капитала по следующей формуле:

$$\text{ПД2} = \frac{\text{ФР} - \text{ЧДраз} - \text{Н}}{\text{Кср}} * 100\%, \quad (15)$$

где, Н – начисленные налоги. Представляет собой показатель "Начисленные (уплаченные) налоги" формы 0409807 "Отчет о прибылях и убытках (публикуемая форма)".

Кср – средняя величина капитала. Рассчитывается по формуле средней хронологической (по данным отчетности по состоянию на первое число месяца, следующего за отчетным, за все месяцы, начиная с отчетности по состоянию на 1 января и заканчивая отчетностью на дату, на которую рассчитывается числитель) для показателя К.

12. Показатель чистой процентной маржи (ПД3) определяется как процентное отношение чистых процентных и аналогичных доходов к средней величине активов по следующей формуле:

$$\text{ПД3} = \frac{\text{ЧДп}}{\text{Аср}} * 100\%, \quad (16)$$

где, ЧДп – чистые процентные и аналогичные доходы. Представляют собой разность между процентными доходами и процентными расходами (Рп). Процентные доходы представляют собой сумму значения показателя

процентных доходов по ссудам (Дп) и процентных доходов от вложений в ценные бумаги;

Дп – процентные доходы по ссудам.

Рп – процентные расходы.

13. Показатель чистого спреда от кредитных операций (ПД4) определяется как разница между процентными (в процентах годовых) отношениями процентных доходов по ссудам к средней величине ссуд и процентных расходов к средней величине обязательств, генерирующих процентные выплаты, по следующей формуле:

$$\text{ПД4} = \frac{\text{Дп}}{\text{СЗср}} * 100\% - \frac{\text{Рп}}{\text{ОБср}} * 100\%,$$

(17)

где, СЗср – средняя величина ссуд. Рассчитывается по формуле средней хронологической (по данным отчетности по состоянию на первое число месяца, следующего за отчетным, за все месяцы, начиная с отчетности по состоянию на 1 января и заканчивая отчетностью на дату, на которую рассчитывается числитель) для показателя СЗ;

ОБср – средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты.

Для оценки доходности рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки доходности (РГД), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле:

$$\text{РГД} = \frac{\sum_{i=1}^4 (\text{балл}_i * \text{вес}_i)}{\sum_{i=1}^4 \text{вес}_i},$$

(18)

где, балл_i – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя;

вес_i – оценка по шкале относительной значимости от одного до трех соответствующего показателя с таблицей 4.

Обобщающий результат по группе показателей оценки доходности является целым числом.

Наименование показателя	Условное обозначение	Значения, в процентах				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
Показатель прибыльности активов	ПД1	$\geq 1,4$	$< 1,4$ и $\geq 0,7$	$< 0,7$ и ≥ 0	< 0	8
Показатель прибыльности капитала	ПД2	≥ 4	< 4 и ≥ 1	< 1 и ≥ 0	< 0	3
Показатель чистой процентной маржи	ПД3	≥ 5	< 5 и ≥ 3	< 3 и ≥ 1	< 1	2
Показатель чистого спреда от кредитных операций	ПД4	≥ 12	< 12 и ≥ 8	< 8 и ≥ 4	< 4	1

Таблица 4 – Балльно-весовая оценка показателей прибыльности банка

В случае если дробная часть полученного показателя имеет значение, меньшее 0,35, показателю присваивается значение, равное его целой части. В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на единицу. Обобщающий результат характеризует состояние доходности следующим образом:

- 1 – «хорошее»;
- 2 – «удовлетворительное»;
- 3 – «сомнительное»;
- 4 – «неудовлетворительное».

Рентабельность (доходность) коммерческого банка – один из основных стоимостных показателей эффективной банковской деятельности. Уровень рентабельности банка характеризуется коэффициентом рентабельности. Общий уровень рентабельности банка (Робщ) позволяет оценить общую прибыльность банка, а также прибыль, приходящуюся на 1 руб. дохода (доля прибыли в доходах). Рассчитывается по формуле:

$$\text{Робщ} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Доходы банка}} * 100\%,$$

(19)

Данный показатель может быть уточнен с помощью ряда коэффициентов, характеризующих степень прибыльности активных и кредитных операций.

Показатель доходности банка K1 зависит от прибыльности активов (K2) и коэффициента достаточности капитала (K3), что выражается формулой:

$$\frac{\text{Прибыль}}{\text{Капитал}} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Активы}} * \frac{\text{Активы}}{\text{Капитал}}, \quad (20)$$

т.е. $K1 = K2 \times K3$

Это означает, что доходность банковской деятельности находится в прямой зависимости от работоспособности активов (Прибыль/Активы) и в обратной зависимости от коэффициента достаточности капитала (Капитал/Активы).

В связи с этим обстоятельством становится ясно, почему банку выгодно функционировать с наименьшим обеспечением активов собственным капиталом. В современных условиях возможности роста K1 за счет уменьшения показателя достаточности капитала ограничены, поскольку рост активов должен подкрепляться расширением ресурсной базы. Однако в условиях конкуренции многие банки не имеют возможности довести до оптимального уровня отношение капитала к активам.

При этом высокий удельный вес собственных ресурсов банка в структуре пассивов уменьшает общую стоимость ресурсов для банка и, следовательно, увеличивает прибыльность. Поэтому такие банки могут иметь большую прибыль при низкой доходной марже. Резервом увеличения доходности остается повышение степени прибыльности активов (K2). Данный показатель характеризует рентабельность активных операций и оценивает величину прибыли на 1 руб. активов. Основные направления работы банка по улучшению рентабельности активных операций (K2) можно определить, разложив этот показатель на два сомножителя:

$$\frac{\text{Прибыль}}{\text{Капитал}} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Активы}} * \frac{\text{Активы}}{\text{Доходы}}, \quad (21)$$

Прибыльность активов находится в прямой зависимости от доходности активов (K4) и доли прибыли в доходах банка (K5). С помощью анализа динамики каждого из показателей можно выявить, какой из них оказывает большее влияние на прибыльность активов.

Коэффициент K4 характеризует деятельность банка с точки зрения эффективности размещения активов, т.е. возможностей создавать доход:

$$K = \frac{\text{Доходы}}{\text{Активы}} = \frac{\text{Процентные доходы}}{\text{Активы}} * \frac{\text{Непроцентные доходы}}{\text{Доходы}}, \quad (22)$$

т.е. $K4 = D1 + D2$ – Показатель D1 оказывает влияние на уровень доходности отдельных активных операций, структуру кредитного портфеля и долю кредитных активов, приносящих доход в суммарных активах. Анализируя показатели рентабельности, можно выявить резервы повышения эффективности деятельности банка. Это позволяет сделать группировка статей баланса по уровню доходности операций в активе и стоимости ресурсов в пассиве. Целесообразно размещать статьи пассива баланса в направлении увеличения стоимости ресурсов, а статьи актива – в сторону уменьшения доходности проводимых операций. Таким образом, будет видно, из чего складывается данный уровень рентабельности.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА

2.1 Особенности зарубежных систем оценки финансовой устойчивости банка

Устойчивость банковской системы – это необходимое условие для динамичного развития экономики. В мировой практике существует множество различных методик оценки финансовой устойчивости банков. Органы, осуществляющие банковский надзор, регулярно совершенствуют методы оценки финансовой устойчивости банков. Основные методики приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Основные методики финансовой устойчивости

Методики оценки финансовой устойчивости			
1.Рейтинговые системы оценки	2. Системы анализа коэффициентов	3.Комплексные системы оценки банковских рисков	4.Статистические модели

CAMELS	BAKIS BANK	RATE RAST	FIMS SAABA
CAEL	MONITORING SCREENS		
ORAP	OBSERVATION SYSTEM		
PATROL			

Основные зарубежные методики можно разделить на четыре группы:

- 1) Рейтинговые системы оценки (CAMELS – Франция, США, Италия);
- 2) Системы дистанционного анализа (BAKIS – Нидерланды, Франция, США Германия);
- 3) Комплексные системы оценки банковских рисков (RATE Великобритания, Нидерланды);
- 4) Статистические модели (FIMS – Франция, США, Италия).

Рейтинговые системы оценивают финансовую устойчивость с точки зрения текущего состояния банка и выявляют уже сформировавшиеся проблемы в его деятельности и принятых рисков без учета динамики процесса развития банка. В качестве исходных данных для рейтинговой оценки используется данные отчетности банков и итоги инспекционных проверок.

Системы дистанционного анализа служат для наблюдения за динамикой показателей деятельности банка, основаны на вычислении показателей устойчивости изучаемого банка и их сопоставлении с наблюдаемыми средними величинами сопоставимых банков.

При функционировании анализируемого банка в одинаковой экономической и правовой системе отклонение в динамике показателя в сторону ухудшения может сигнализировать о предпосылках к возникновению проблем в банке и о необходимости проведения глубокой оценки. Комплексная система оценки рисков уделяет значительное внимание анализу банковских рисков и систем управления ими. Целью данной системы является построение надзорных мер в

зависимости от профиля рисков банка и тем самым повышение эффективности банковского надзора. Системы раннего реагирования предоставляют возможность с применением статистического и математического инструментария на основе текущей оценки финансовой устойчивости прогнозировать проблемы и риски банков до достижения ими критической массы.

Методика «CAMELS» является одной из наиболее основательных рейтинговых систем оценки, которая используется американскими организациями, осуществляющими надзор за банковской деятельностью, Федеральной резервной системой, Федеральной корпорацией страхования банковских вкладов и управлением контролера денежного обращения. Данная система формируется на основе оценки шести интегральных компонентов:

1) Достаточность капитала – система определяет, какой капитал банка необходимо использовать для защиты его кредиторов (вкладчиков), и достаточна ли его величина.

2) Система активов – система позволяет проанализировать состав ссудного портфеля, структуру ценных бумаг.

3) Качество управления – методика определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля.

4) Доходность – система оценивает эффективность деятельности банка, также определяет источники, формирующие прибыль и выявляет достаточность для будущего развития банка.

5) Ликвидность – система определяет достаточность ликвидности банка с точки зрения своевременного исполнения своих обязательств.

6) Чувствительность – позволяет определить, насколько изменится финансовое состояние банка при изменении процентных ставок.

7) Методика «CAMELS» используется как при дистанционном надзоре, так и при проведении инспекционных проверок.

По результатам оценки каждого компонента выставляется комплексная

оценка:

- 1 – Сильный;
- 2 – Удовлетворительный;
- 3– Посредственный;
- 4 – Критический;
- 5– Неудовлетворительный.

Методикой, очень похожей на «CAMELS», можно считать методику «CAEL». Отличие данной методики заключается в том, что она охватывает только 4 компонента из методики «CAMELS»: капитал, активы. Данная методика включает в себя расчет финансовых коэффициентов. Количественная оценка каждой из 4 составляющих подхода представляет собой среднюю арифметическую соответствующих финансовых показателей. Компонентам присваивается вес, установленный экспертным путем.

В зависимости от объема активов и результатов, полученных при вычислении финансовых показателей, осуществляется группировка банков, которая является результатом данной методики на ее последнем этапе.

Система PATROL являющаяся одной из наиболее развитых имеет отличительную возможность проведения дистанционного анализа финансового состояния финансово-кредитных организаций, а затем выявления из них тех, в которых необходимо провести выездной мониторинг. При анализе рассчитывают пять компонентов: достаточность капитала, прибыльность, качество кредитов, организация, ликвидность.

Одной из отличающейся системы является французская рейтинговая система ORAP (Organization and Reinforcement of Preventive Action). Целью данной многофакторной системы – обнаружение существенных проблем в банке на основе оценки всех компонентов и обобщенного результата риска, связанного с его деятельностью. В основе использование большого массива количественной и качественной информации. В систему входят 14 показателей:

- 1) Пруденциальные коэффициенты (достаточность капитала, прибыльность,

качество кредитов, организация и ликвидность).

2) Балансовая и внебалансовая деятельность (качество активов).

3) Рыночный риск.

4) Доходы.

5) Качественные критерии (держатели акций, управление, внутренний контроль).

Далее рассмотрим таблицу сравнения элементов оценки финансовой устойчивости вышеупомянутых рейтинговых систем, которые используются для надзора в банковской деятельности. На основании данных можно сделать вывод о том, что рейтинговые системы направлены на диагностику в основном текущего состояния банка, используя анализ его деятельности и отчетность.

Анализ текущего состояния банка, моделирование, прогнозирование его будущей финансовой устойчивости необходимые условия для эффективного управления. С помощью данной системы проводится быстрая оценка текущего финансового состояния кредитной организации и выявляются изменения и в динамике кредитного, рыночного риска ликвидности.

Таблица 6 – Сравнительная характеристика элементов оценки финансовой устойчивости рейтинговых систем

Наименование показателя	«CAMELS»	«CAEL»	«ORAP»	«PATROL»
Качество активов	+	+	+	+
Устойчивость	+	+	+	+
Прибыльность	+	+	+	+
Ликвидность	+	+	+	+
Рыночный риск	+	-	+	-
Качество управления	+	-	+	+

Одной из развитых систем коэффициентного анализа является система BAKIS (BAKred Information System), определяющая 47 коэффициентов, 19 из которых относятся к кредитному риску (в том числе коэффициент платежеспособности), 16 к рыночным рискам, 2 к рискам ликвидности и 10 связаны с прибыльностью банковских операций. Можно говорить, что роль системы коэффициентного анализа сводится к разработке приоритетов деятельности по банковскому надзору и регулированию.

Еще одной методикой коэффициентного анализа является Bank Monitoring Screens, осуществляющая детальный анализ финансовых показателей, определяя первоначальный индикатор проблемных банков, то есть подразумевает раннюю диагностику. В основе подхода лежит анализ «скринов» (таблиц), включающих в себя более 30 финансовых показателей. Анализ финансовых коэффициентов позволяет предупреждать возможные проблемы в случае, если показатель принимает близкое к критическому значение. Групповой анализ может производиться на основе рассчитанных финансовых коэффициентов для некоторых групп банков. Его используют в случае, когда необходимо определить, отличается ли принцип деятельности отдельной коммерческой организации от общих принципов деятельности.

Комплексная система оценки RATE оценивает риск, анализирует инструменты надзора и дает оценку эффективности применения этих инструментов.

Таблица 7 – Сравнение элементов оценки финансовой устойчивости коэффициентного анализа финансового состояния

Наименование показателя	Bank Monitoring Screenss (США)	BAKIS (Германия)	Observation system (Нидерланды)
Качество активов	+	+	+
Устойчивость	+	+	+
Прибыльность	+	+	+
Ликвидность	+	+	+
Рыночный риск	-	+	-

Качество управления	-	-	-
---------------------	---	---	---

Оценка риска осуществляется на основе показателей, отражающих категории риска банковского бизнеса и сопутствующего показателя адекватности осуществляемого контроля за рисками. На следующем этапе разрабатывают специфические для каждого конкретного кредитного института инструментов надзора, возможные программы и подходы с целью эффективного осуществления надзорных функций.

Также интересна оценка банка по применяемой в Нидерландах системе RAST (Risk Analysis Support Tool). Данная система используется для оценки уровня рисков и состоит из четырех основных этапов:

1. Общее описание и финансовый анализ организации на основе имеющейся отчетности и результатов последних исследований на местах.
2. Разделение организации на крупные управленческие подразделения и виды деятельности.
3. Оценка рисков и управления отдельными подразделениями.
4. Агрегирование показателей и составление отчетов.

Главной особенностью систем оценки величины банковских рисков является обобщенное синтетическое разделение бизнеса банка на отдельные блоки по основным направлениям деятельности организации, затем анализ общих рисков средствами каждого из этих финансовых блоков по специфическим критериям с использованием учета части сложившейся внутренней капитализации структуры.

Многие собственные виды расходов в будущем за статистическими обязательствами моделями, которые получили развитие активы совсем недавно актив. В методике FIMS (Financial Institutions Monitoring System) оценка деятельности банка осуществляется в два этапа. В первом этапе (рейтинг FIMS) рассчитывается более 30-ти коэффициентов и дается оценка текущему состоянию

банка.

А во втором этапе проводится долгосрочная оценка перспектив состояния банка, в основе которого лежит определение вероятности провала банка, его неэффективность на протяжении последующих двух лет. Развитая система поддержки банковского анализа SAABA была разработана Французской банковской комиссией. Она состоит из трех диагностических модулей:

1. Модуль количественного анализа (акцент на кредитный портфель банка, вероятность невозвращения различных типов кредитов).

2. Модуль, который исследует качество владельцев акций банка (акцент на готовность юридических и физических лиц поддерживать кредитное учреждение).

3. Модуль на основе рейтинговых данных (акцент на исследовании качества управления банком, его менеджмент, внутренний контроль и ликвидность).

Сравнительная характеристика зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, представленная в таблице 4, показывает, что основным источником информации для анализа устойчивости банка является публикуемая отчетность.

Во всех рассмотренных моделях используются количественные показатели, в то время как качественные присутствуют не во всех, что приводит к неполноценной оценке деятельности банка.

До сих пор не создана модель, которая позволила бы адекватно оценивать финансовую устойчивость.

Таблица 8 – Сравнительная характеристика зарубежных методик

Системы оценки	Информационная база анализа	Наличие денежных (количественных) показателей	Наличие денежных (качественных) показателей	Наличие заключительной экспертной оценки	Наличие рейтинга по анализу
----------------	-----------------------------	---	---	--	-----------------------------

CAMELS	Открытая отчетность банка, данные о банке из средств массовой информации	+	+	+	+
PATROL	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	+	-	-	+
ORAP	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	+	+	+	+

Окончание таблицы – 8 – Сравнительная характеристика зарубежных методик

RATE	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	+	+	+	-
RAST	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	+	+	+	-
FIMS	Открытая отчетность банка	+	-	-	-
SAABA	Открытая отчетность банка	+	-	-	-

Недостатком зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банка является то, что действующие методики позволяют достоверно оценить только

текущее финансовое положение банка. Можно отметить также следующие проблемы:

1. Рейтинговые системы оценки в значительной степени основаны на экспертных (субъективных) оценках.

2. Системы коэффициентного анализа предполагают определение значительного количества коэффициентов, что делает анализ трудоемким, а также использование методики ограничено выявлением тех сторон деятельности банка, которые нуждаются в особом контроле с о стороны контролирующих организаций.

3. Статистические модели требуют значительных затрат труда из-за определения вероятности невозврата каждого выданного кредита.

В РФ нет единой методики оценки устойчивости коммерческого банка. Однако на основе данных документов оценивается только финансовая устойчивость коммерческого банка как часть общей устойчивости [24].

В основном используются три вида методик определения финансовой устойчивости:

- методика Банка России;
- методики рейтинговых агентств;
- авторские методики.

Показатели финансовой устойчивости по трем наиболее распространенным методикам в РФ представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительная характеристика показателей методик оценки финансовой устойчивости в РФ

Показатель	Методика В.С. Кроморова	Методика Банка России	Методика «Эксперт РА»
------------	-------------------------	-----------------------	-----------------------

Активы банка	Коэффициент мгновенной ликвидности (К2). Кросс-коэффициент (Кз).	Качество ссудного портфеля. Качество активов. Просроченные кредиты. Объемы созданных резервов. Концентрация крупных кредитных рисков (в том числе на инсайдеров и на акционеров).	Просроченная задолженность. Объем принятого обеспечения. Объем созданных резервов.
Капитал банка	Генеральный коэффициент надежности (КД).	Показатель достаточности капитала. Показатель общей достаточности.	Достаточность капитала. Коэффициент финансового рычага.
Ликвидность банка	Генеральный коэффициент ликвидности (К4).	Коэффициенты ликвидности. Структура обязательств по срокам. Зависимость от МБК. Риск вексельных обязательств.	Коэффициенты ликвидности, зависимость банка от рынка МБК.
Доходность и рентабельность операций банка	Коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6).	ROA, ROE. Структура доходов и расходов. Чистая процентная маржа.	ROA, ROE, чистая процентная маржа.

Методика Банка России имеет, как достоинство, значительное количество показателей, позволяющих проанализировать большую часть сторон функционирования банка, также неоспоримым достоинством является стандартизованность методики. Методики рейтинговых агентств, хотя и обобщают в себе значительное количество коэффициентов, также имеют недостаток. Рейтинги национальных рейтинговых агентств обычно 2–3 ступеньки выше международных рейтингов. Однако банки имеют возможность отказаться от публичного объявления рейтинга, либо провести рейтингование по желанию. Авторские методики базируются на расчете и анализе коэффициентов устойчивости банка (А.К. Муравьева, Е.А. Тархановой), другие на эконометрических моделях оценки устойчивости банка (А.А. Пересецкого, О.П. Овчинниковой). Интегральный метод оценки финансовой устойчивости банка В.С. Кромонава также обладает недостатком, он опускает прибыльность банка.

Далее в таблице приведено сравнение оценок финансового состояния банков с помощью различных методик. Для чего подробнее были изучены показатели

методики CAMELS и авторской методики В.С. Кромонава.

Таблица 10 – Показатели оценки финансовой устойчивости основных методик

Показатели	Методика CAMELS	Методика В.С. Кромонава
Достаточность капитала	Нормативы Н1.0; ПК2	Генеральный коэффициент надежности (К1); Коэффициент защищенности капитала (К5)
Качество активов	Нормативы Н7; Н9.1; Н10.1	Коэффициент мгновенной ликвидности (К2); Кросскоэффициент (К3).
Прибыльность	ROA; ROE; чистая процентная маржа	Коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6).
Ликвидность	Нормативы Н2; Н3	Генеральный коэффициент ликвидности (К4).

Окончание таблицы 10 – Показатели оценки финансовой устойчивости

основных методик

Эффективность менеджмента	Коэффициент качества роста; коэффициент соотношения расходов и доходов	-
Итоговый показатель	-	N – общий показатель финансового состояния банка.

Как видно в таблице 10 для анализа показателей финансовой устойчивости по методике CAMELS будут рассчитаны следующие показатели:

1. Норматив достаточности капитала (Н1.0) – основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации. Это один из наиболее важных

показателей надежности банка. Характеризует способность банка нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб своим клиентам. Минимальное его значение, установленное регулятором 10,0 %.

$$H1.0 = \frac{\text{К} * 100\%}{\text{SUM } Kp_i(A_i - Pk_i) + k.8807 + k.8957 + \text{ПК} + \text{КРВ} + \text{КРС} - k.8992 + 10 * \text{ОР} * \text{РР}} \quad (23)$$

где, К – собственные средства (капитал) банка;

Kp_i – коэффициент риска i -го актива;

A_i – i -й актив банка;

Pk_i – величина сформированных резервов на возможные потери или резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности

i -го актива;

КРВ – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;

КРС – величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;

ОР – величина операционного риска;

РР – величина рыночного риска;

ПК – операции с повышенными коэффициентами риска.

2. Норматив мгновенной ликвидности (Н2) ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение одного дня. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение одного календарного дня, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение одного календарного дня [39]. Минимальное допустимое значение данного норматива – 15%.

$$H2 = \frac{\text{ЛАМ}}{\text{ОВМ} - \text{ОВМ}^*} * 100\% \quad (24)$$

где, ЛАМ – высоколиквидные активы банка;

ОВМ – обязательства по счетам до востребования;

ОВМ* – минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования физических и юридических лиц.

3. Норматив текущей ликвидности (НЗ) ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение ближайших (к дате расчета норматива) 30 дней. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение ближайших 30 дней, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение ближайших 30 дней. Минимальное допустимое значение данного норматива – 50%.

$$НЗ = \frac{ЛАТ}{ОВТ - ОВТ^*} * 100\%, \quad (25)$$

где, ЛАТ – ликвидные активы банка, которые могут быть востребованы в течении 30 дней;

ОВТ – обязательства по счетам до востребования, и обязательства перед складчиками со сроком исполнения ближайшие 30 дней;

ОВТ* - минимальный совокупный остаток средств по счетам до востребования физических и юридических лиц со сроком исполнения ближайшие 30 дней.

4. Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1), регулирует (ограничивает) кредитный риск банка в отношении участников банка и определяет максимальное отношение размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам к собственным средствам банка. Максимальное значение данного норматива – 50%.

$$Н9.1 = \frac{\sum Кра_i}{К} * 100\%, \quad (26)$$

где, Кра_i – величина i-того кредитного требования банка, а также кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера в отношении участников (акционеров), распоряжающихся 5 и более процентами долей

(голосующих акций) банка, определенная с учетом взвешивания на коэффициенты риска;

К – собственные средства.

5. Чистая процентная маржа - показатель прибыльности банка, разница между средней процентной ставкой, получаемой по кредитам и инвестициям, и средней ставкой, уплачиваемой по обязательствам и капиталу.

$$\text{ЧПМ} = \frac{\text{ПД} - \text{ПР}}{\text{Аср}} * 100\%, \quad (27)$$

где, ПД – процентные доходы;

ПР – процентные расходы;

Аср - средняя стоимость активов.

6. Коэффициент соотношения расходов и доходов – коэффициент, определяемый как отношение суммы расходов банка к сумме доходов банка в соответствии с формой 102 и показывающий уровень издержек, характерный для деятельности банка [38].

$$\text{КСРД} = \frac{\sum \text{Расходы}}{\sum \text{Доходы}} * 100\%, \quad (28)$$

Можно сделать вывод что, комбинируя главные группы показателей финансовой устойчивости банка, можно формулировать любой параметр деятельности банка и благодаря дополнительным показателям оценивать вероятность достижения желаемых значений ликвидности активов, прибыльности и достаточности капитала, качества пассивов [37].

Банки, для повышения финансовой устойчивости проводят комплекс следующих мероприятий:

- необходимо разработать и внедрить внутреннюю систему управления финансовой устойчивостью;
- развитие системы стресс-тестирования;
- внедрение методов Базеля II и элементов Базеля III в систему управления финансовой устойчивостью;

- проведение работы с банковскими рисками и совершенствование системы мониторинга за действующими кредитными договорами;
- взаимодействие всех отделений банка.

2.2 Анализ финансовой устойчивости банка на основе зарубежной и российской системах оценки

Показатели финансовой устойчивости банков были проанализированы по двум методикам – CAMELS и методике В.С. Кромонава [36].

Для проведения анализа и построения регрессионных уравнений были использованы данные на 01.10.2017г. Банки были распределены на три группы: крупные, средние, небольшие согласно рейтингу.

Информация была взята из ряда источников:

1. Официальный сайт ЦБ РФ.
2. Официальный сайт «Портал банковского аналитика».
3. Отчеты о финансовой стабильности банковского сектора и развития банковского надзора [35].

С 2015 года ЦБ РФ предпринимает активные действия в реорганизации банковской системы, начиная с ликвидации проблемных банков и заканчивая законопроектами, касающиеся совершенствования банковского надзора.

Для определения состояния банковской системы были выбраны разные три группы банков, и проведен сравнительных анализ средних показателей по методикам оценки финансовой устойчивости [12]. Оценка финансовой устойчивости методики CAMELS рассматривает пять основных аспектов деятельности банков:

1. Достаточность капитала (нормативы Н1.0, ПК2).
2. Качество активов (нормативы Н7, Н9.1, Н10.1).
3. Прибыльности (ROA, ROE, чистая процентная маржа).

4. Ликвидности (нормативы Н2, Н3).

5. Эффективность менеджмента (коэффициент качества роста, коэффициент соотношения расходов и доходов) [34].

По всем основным аспектам деятельности банков были определены коэффициенты финансовой устойчивости.

Средний показатель по объему действительных активов крупных банков – 118665295,94 тыс. руб.; средних – 23342124,39 тыс. руб.; небольших – 5004413 тыс. руб. Это актуальные цифры, которыми располагают данные рейтинговых агентств и ЦБ РФ. Несмотря на высокие показатели достаточности капитала на тот момент (в среднем по группе 20,5%), наблюдается наиболее высокое значение соотношение расходов и доходов (97,9%), а также низкие показатели рентабельности (ROA – 0,9%, ROE – 4,4%).

Достаточно высокой была доля просроченной задолженности (1,7%), в то время как значение норматива текущей ликвидности было (58,7%). Для сравнения средних значений основных коэффициентов по группам рассмотрим норматив достаточности собственных средств и качество капитала банков.

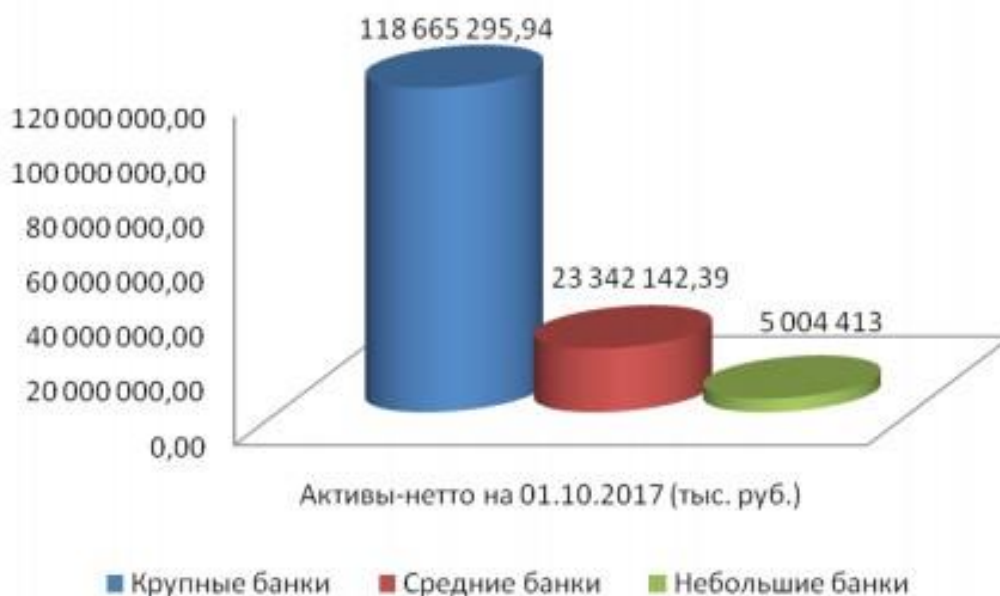


Рисунок 2 – Средний показатель банков по объему активов- нетто

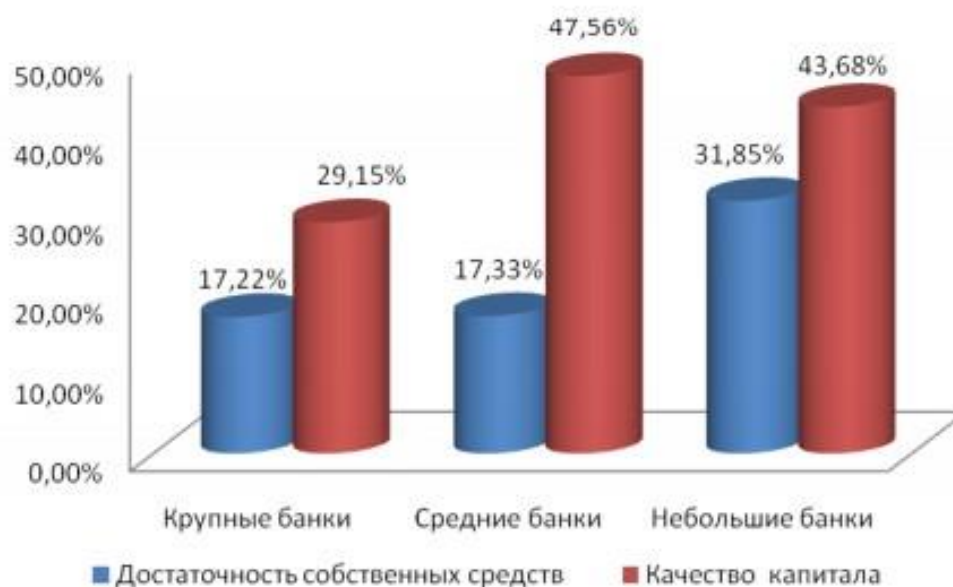


Рисунок 3 – Показатели достаточности капитала

В первую очередь можно отметить высокий показатель достаточности капитала во второй группе (средние банки), свидетельствующее о том, что в данной группе капитал составляет 47,56% от всех активов банков. Высокое значение данного показателя можно трактовать с разных стороны. Во-первых, это свидетельствует, об устойчивости банков данной группы.

Однако данное соотношение капитала и активов показывает низкую экономическую активность финансово-кредитных организаций и в последствие их низкую способность как можно более эффективно размещать свои средства. По показателю качества капитала также лидируют небольшие банки. Что говорит о наибольшую долю в общем объеме капитала основного капитала в кредитных организациях.

Проанализировав группу банков, мы выяснили, что их уставный капитал составляет 90-95% в общем объеме капитала, а нераспределенная прибыль по сравнению с ним очень мала. Из этого можно сделать вывод, что банки, относящиеся к третьей группе (небольшие банки), являются наименее экономически активными.

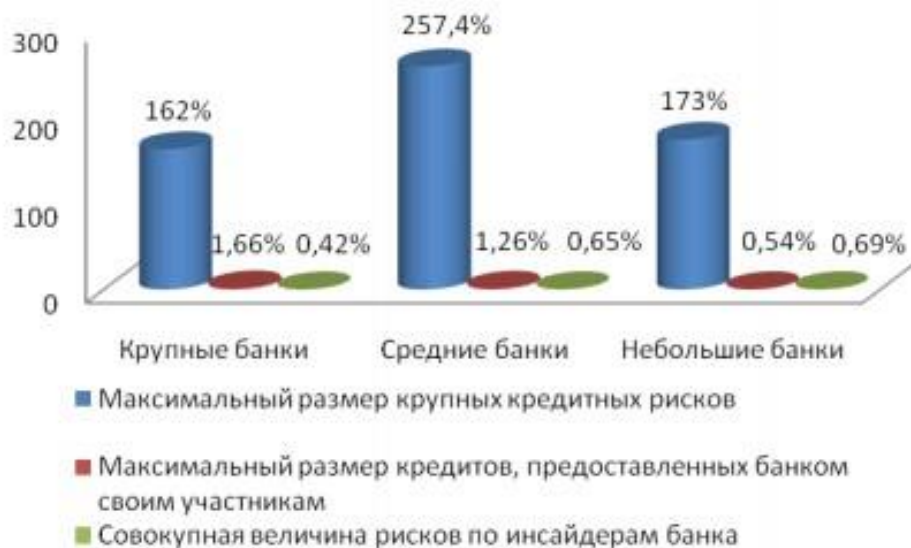


Рисунок 4 – Коэффициенты качества активов

Адекватное соотношение наблюдается в первой группе (крупные банки), которым присуще высокая экономическая активность и эффективность в размещении своих средств. В то время как крупные банки придерживаются консервативной политики и сокращают объем рискованных активов.

Данная позиция обусловлена стабильным положением на рынке в данный момент и не готовностью к риску ради получения краткосрочной выгоды. При этом, максимальный размер кредитов, предоставленных своим участникам у них наиболее высок.

Конкурирующие банки второй группы (средние), готовы рискнуть ради более высокой доходности, так как обладают достаточными ресурсами для того, чтобы выстоять в случае неудачи. И лишь небольшие банки в это время завоевывают более устойчивые позиции на рынке. В целом можно говорить о том, что полученные сведения реально характеризуют сложившуюся банковскую систему и не с плохой стороны.

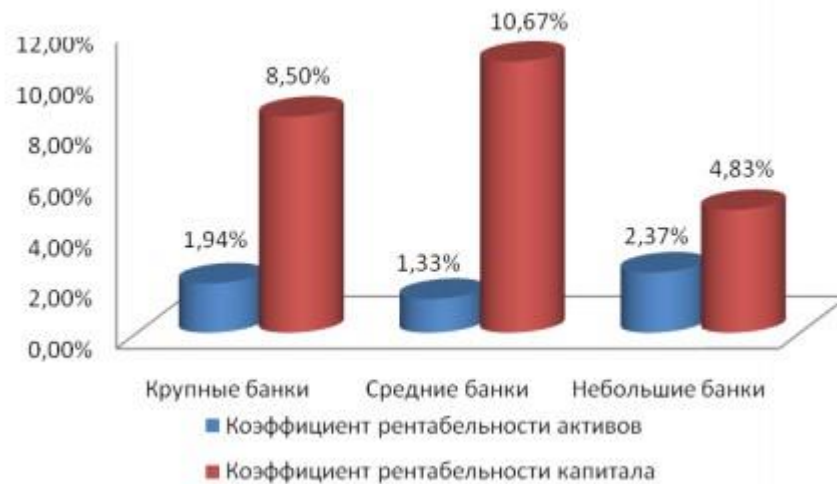


Рисунок 5 – Показатели прибыльности

Из рисунка 5, делаем вывод, что на каждый рубль вложенных средств отдача наиболее высока в кредитных организациях второй группы банков (средние банки). Это свидетельствует о том, что конкурентная финансовая политика данных банков оказалась наиболее эффективной, но в тоже время коэффициент рентабельности активов (ROA) ниже, чем в остальных группах, что также может указывать на чрезмерные риски в использовании активов. Небольшие банки оказываются менее эффективными по части вложения капитала, но прибыльность от операций банка у них самая высокая. С помощью консервативной финансовой политики крупных банков происходит сдерживание показателей, несмотря на общее снижение данных показателей с 2015 года, где ROA в среднем по России – 2%, а ROE – 15%.

В среднем по РФ чистая процентная маржа составляет 6%, как видно на рисунке 6. Эксперты отмечают, что на данный момент она начинает расти после последних лет нестабильного поведения. Так как это один из ключевых показателей деятельности банка, отражающий эффективность проводимых банком активных операций, то более успешными оказались крупные банки.

Все три группы банков превышают минимальные допустимые значения данных нормативов: для мгновенной ликвидности (Н2) – 15%; для текущей ликвидности (Н3) – 50%; то есть можно сделать вывод о том, что они способны

обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств.

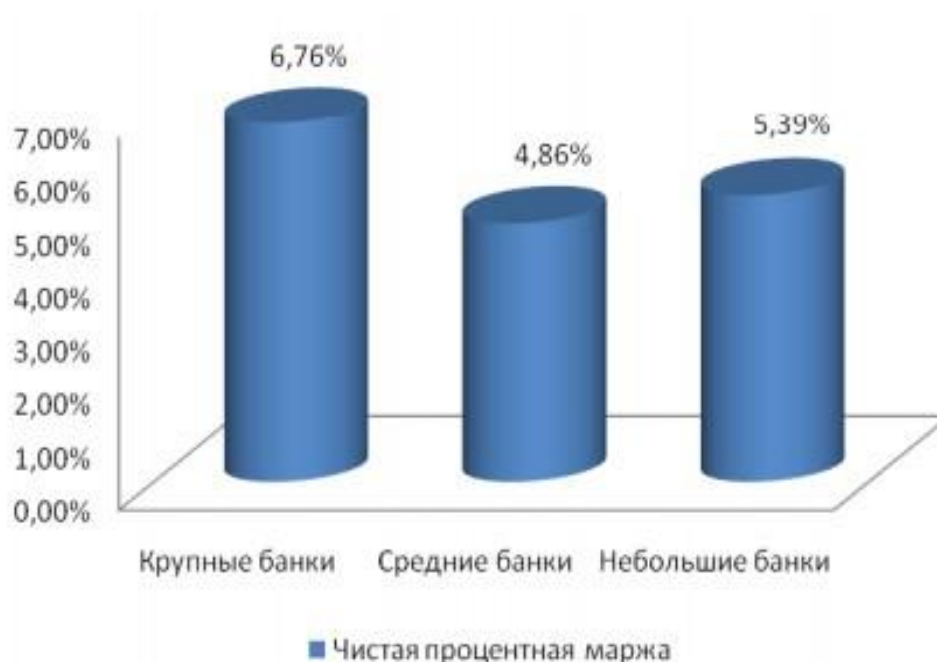


Рисунок 6 – Показатели чистой процентной маржи

Все три группы банков существенно превышают минимальные допустимые значения данных нормативов (рисунок 7).

Для мгновенной ликвидности (Н2) – 15%; для текущей ликвидности (Н3) – 50%; то есть можно сделать вывод, что они способны обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств. Коэффициент соотношения расходов и доходов во всех группах банков принимает примерно одинаковые значения. Выше всех этот показатель в небольших банках, что объясняется их убыточностью.

В рассматриваемом периоде по многим показателям финансовой устойчивости лидируют крупные банки, что иллюстрирует сложившуюся на российском банковском рынке ситуацию. Для того чтобы успешно функционировать в нестабильных условиях и растущей конкуренции, банкам необходимо обладать достаточным объемом собственных средств, от которого напрямую зависит их финансовая устойчивость.

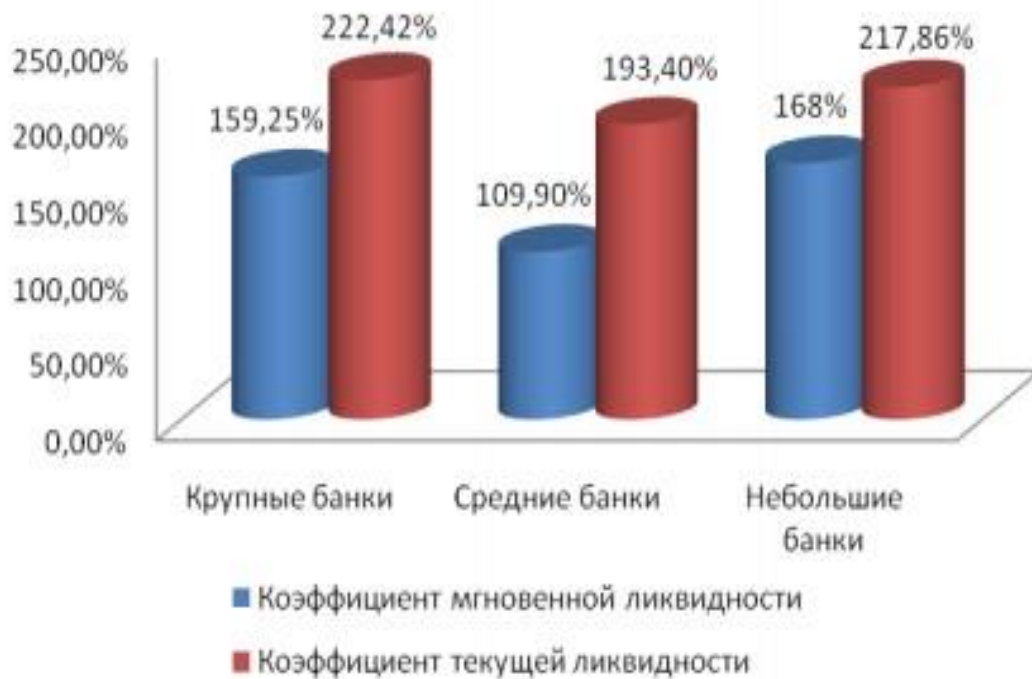


Рисунок 7 – Показатели ликвидности банков

Вместе с тем, средние банки активно конкурируют, охотнее идут на риск, чем остальные группы банков. А вот небольшим банкам, не обладающим достаточными ресурсами, все еще чрезвычайно сложно приспособиться к современным условиям.

Для сравнения разных подходов к оценке финансовой устойчивости банков мы использовали также методику В.С. Крамонова. Были проанализированы: генеральный коэффициент надежности; коэффициент мгновенной ликвидности; генеральный коэффициент ликвидности, кросс-коэффициент; коэффициент защищенности капитала; коэффициент фондовой капитализации прибыли и общий показатель финансового состояния.

У всех групп банков генеральный коэффициент надежности меньше единицы.

Менее всего обеспечены рискованные вложения собственным капиталом у крупных банков - только лишь пятая часть (19%) возможных убытков в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива будет покрываться собственным капиталом. У средних банков аналогично.

У небольших банков дела обстоят немного лучше, почти половину их рискованных вложений сможет покрыть собственный капитал. Можно предположить, что небольшие банки более консервативны в своей политике, следовательно, не охотно идут на риски из-за страха лишения лицензии [23]. Крупные и средние банки охотнее идут на риск с целью продвижения своих услуг, чтобы получить положительную динамику за короткий промежуток времени, им не столько нужно думать о репутации как небольшим банкам.

Тем не менее конкуренция на этом уровне наиболее высокая. Как видно из рисунка 8, генеральный коэффициент ликвидности всех групп банков меньше единицы.

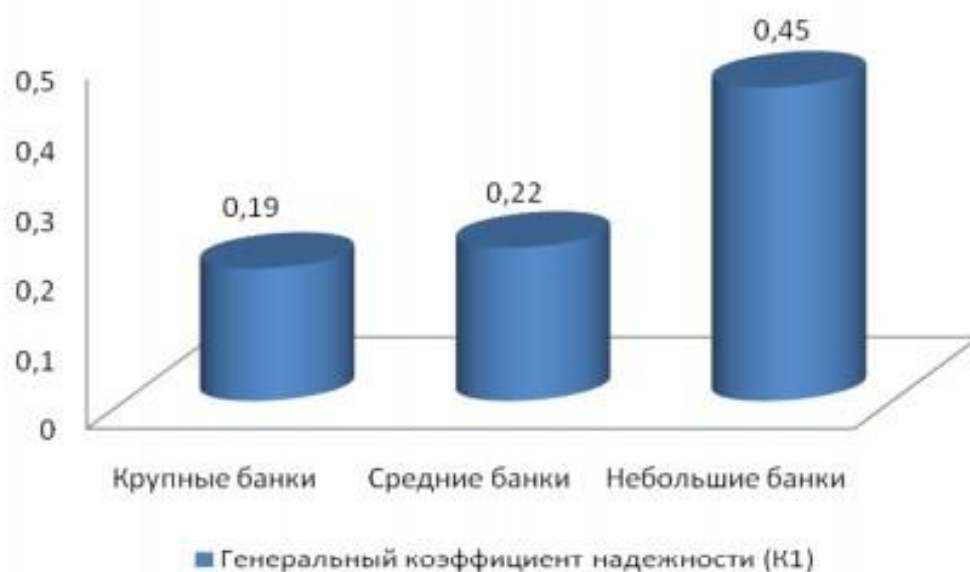


Рисунок 8 – Средние показатели генерального коэффициента надежности

Это значит, что в случае непредвиденных ситуаций банки не способны за разумный срок удовлетворить потребности своих кредиторов. Тем не менее, крупные и средние банки обеспечивают ликвидными активами расчетные счета своих клиентов, так как коэффициент мгновенной ликвидности более единицы.

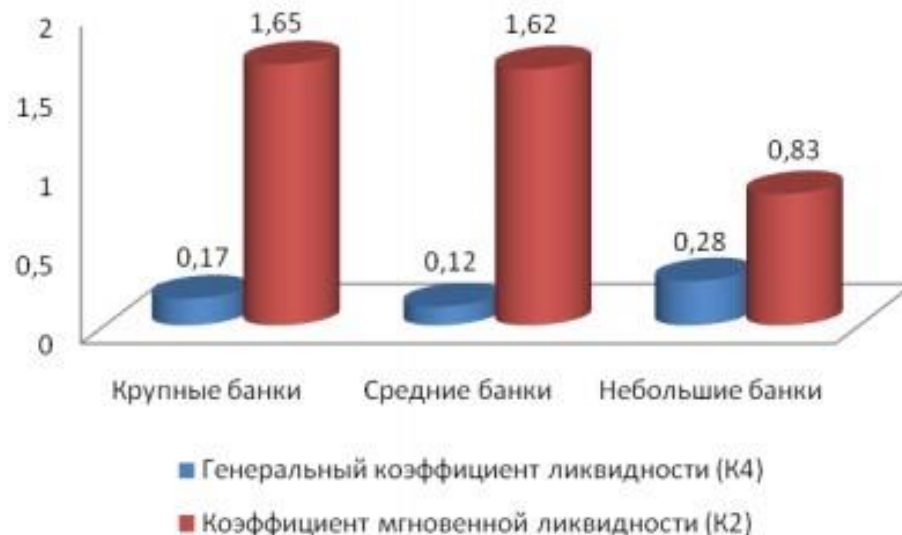


Рисунок 9 – Средние показатели генерального коэффициента ликвидности и коэффициента мгновенной ликвидности

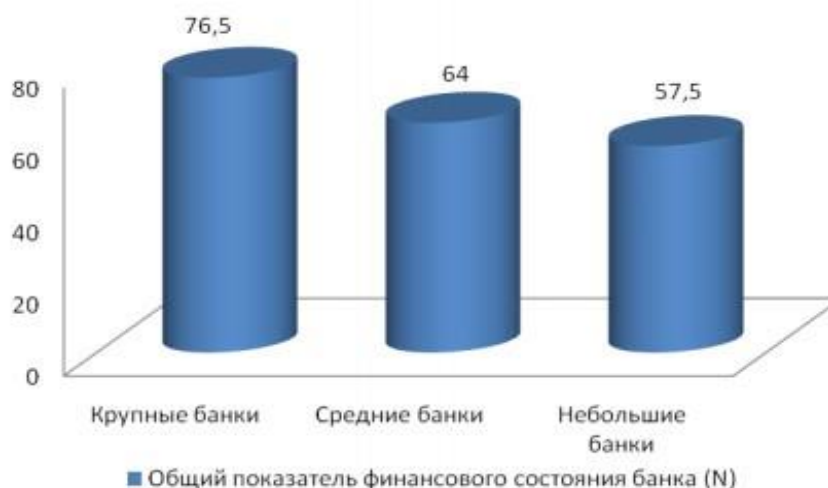


Рисунок 10 – Средний показатель финансового состояния банка

По итогам показателя финансового состояния крупных банков, можно делаем вывод, что они попадают в категорию банков, имеющих некоторые признаки проблемности. А вот состояние средних и небольших банков можно описать, исходя из величины общего показателя как банков, имеющих существенные проблемы. Таким образом, по методике В.С. Кромонава получается, что крупные банки более устойчивы, чем остальные, они эффективнее используют свои ресурсы, а главное и х деятельность адекватнее. Можно сделать заключение, что

по двум методикам выводы по состоянию банковской системы РФ звучат в унисон и дополняют друг друга [21].

2.3 Оценка финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк России»

Для анализа финансового состояния банка используется бухгалтерская отчетность банка за период 2014 – 2016 гг. Основные показатели ПАО «Сбербанк» представлены в таблицах 11-12.

Таблица 11 – Показатели баланса ПАО «Сбербанк» за 2015-2016 гг. в млн. руб.

Показатели баланса	01.01.2017	01.01.2016	Изменение (в процентах)
Кредиты юридическим лицам	12262654	11699387	4,8
Кредиты физическим лицам	4134723	4069937	1,6
Резервы на возможные потери по кредитам клиентам	997353	810593	23,0
Вложения в ценные бумаги	2279637	1916465	19,0
Средства юридических лиц	10859252	8514243	27,5
Средства физических лиц	6737791	5068560	32,9
Собственные средства	2352644	1982338	18,7
Всего активов	23073269	21850568	5,6
Капитал базовый	1752975	1627563	7,7

Окончание таблицы 11 – Показатели баланса ПАО «Сбербанк» за 2015-2016 гг.
в млн. руб.

Капитал основной	1752975	1627563	7,7
Капитал общий	2679223	2311530	15,9
Достаточность капитала Н1.1	8,0	8,2	-
Достаточность капитала Н 1.2	8,0	8,2	-
Достаточность капитала Н1.0	12,1	11,6	-

Активы увеличились на 1,3 трлн руб. и превысили 23 трлн руб. Значительная часть прироста обусловлена переоценкой валютной составляющей балансовых статей [17]. В целом за 2016 год активы увеличились на 5,6%. Банк предоставил корпоративным клиентам кредиты на сумму более 1,2 трлн руб., всего за год 6,8 трлн руб. Объем портфеля на 1 января 2017 года составляет 12,3 трлн руб. Частным клиентам выдано за год более 1,2 трлн руб. Кредитный портфель на 1 января 2017 года составил более 4,1 трлн руб. Доля жилищных кредитов в структуре портфеля за год увеличилась с 48% до 54%.

Таблица 12 – Показатели баланса ПАО «Сбербанк» за 2014-2015 гг.
в млн. руб.

Показатели баланса	01.01.2016	01.01.2015	Изменение, в процентах
Кредиты юридическим лицам	11699387	8584254	36,3
Кредиты физическим лицам	4069937	3333191	22,1
Резервы на возможные потери по кредитам клиентам	810593	591799	36,9
Вложения в ценные бумаги	1916465	1952381	-1,8
Средства юридических лиц	8514243	8041947	5,9
Средства физических лиц	5068560	3118233	62,5
Собственные средства	1982338	1935201	0,6
Всего активов	21850568	16351790	33,2

Окончание таблицы 12 – Показатели баланса ПАО «Сбербанк» за 2014-2015 гг.

в млн. руб

Капитал базовый	1627563	-	-
Капитал основной	1627563	-	-
Капитал общий	2311530	-	-
Достаточность капитала Н1.1	8,2	-	-
Достаточность капитала Н 1.2	8,2	-	-
Достаточность капитала Н1.0	11,6	-	-

Уровень просроченной задолженности в Сбербанке остается существенно ниже, чем в среднем по банковской системе (6,6% на 1 декабря 2016 года).

Остаток портфеля на 1 января 2017 года составил 2,3 трлн руб.

В результате остаток средств физических лиц к 1 января 2017 года приблизился к 10,9 трлн руб. Всего за год средства физических лиц увеличились на 27,5% (годом ранее – на 5,9%).

В целом за год средства юридических лиц увеличились на 32,9% и составили 6,7 трлн руб. за счет притока рублевых средств в депозиты и за счет переоценки валютных средств.

Рекордный приток рублевых клиентских средств позволил до минимума сократить объем средств, привлеченных от Банка России. Доля данных средств без учета субординированного долга в обязательствах банка сократилась на 1 января 2016 года – 15,2%.

Величины базового и основного капиталов банка совпадают в силу отсутствия источников добавочного капитала и по оперативным данным на 1 января 2017 года составляют 1 753 млрд руб. Величина общего капитала на эту же дату составляет 2 679 млрд руб.

Основным фактором роста общего капитала стала заработанная прибыль.

По анализируемым данным значения нормативов на 1 января 2017 года составляют:

- Н1.1 — 8,0% (минимальное значение, установленное Банком России, 5,0%)
- Н1.2 — 8,0% (минимальное значение, установленное Банком России, 6,0%)
- Н1.0 — 12,1% (минимальное значение с учетом требований Закона «О страховании вкладов» 10,0%) [9].

Для соблюдения нормативов достаточности капитала банковской группы используются следующие методы оценки:

1. прогнозирование нормативов достаточности капитала,
2. стресс-тестирование достаточности капитала;
3. система индикаторов раннего предупреждения о снижении достаточности капитала [6].

Существенных изменений в части политики, по управлению капиталом и внутренних лимитов в 2016 году не было.

Нормативы достаточности капитала ПАО «Сбербанк России» с 1 января 2015 года по 1 января 2016 года выполнены. Основные показатели о финансовых результатах представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Показатели отчета о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2015-2016 гг. в млн. руб.

Показатели отчета о финансовых результатах	2016	2015	Изменение, в процентах
Чистый процентный доход	763174	858388	-11,1
Чистый комиссионный доход	290622	278440	4,4
Чистый доход от валютной переоценки и торговых операций	68574	81142	-15,5
Операционные доходы до совокупных резервов	1144151	1259848	-9,2

Окончание таблицы – Показатели отчета о финансовых результатах
ПАО «Сбербанк» за 2015-2016 гг. в млн. руб.

Расходы (доходы) по совокупным резервам	-397622	-397938	-0,1
Операционные расходы	-462640	-467264	-1,0
Прибыль до налогообложения	283890	394647	-28,1
Чистая прибыль	236256	311213	-24,1

Чистый процентный доход банка за 2016 год составил 763,2 млрд руб. В течение года банк постепенно восстанавливал его объем: по итогам 1 квартала отставание от прошлого года составляло 27,9%, а по итогам года 11,1%.

Процентные доходы увеличились на 21,3% за счет роста объемов кредитов клиентам и доходности кредитов юридическим лицам. Процентные расходы выросли на 59,5% из-за повышения уровня процентных ставок на рынке и увеличения объема привлеченных клиентских средств. Рост процентных расходов на протяжении года замедлялся вследствие последовательного снижения ключевой ставки Банком России, а также сокращения Сбербанком объемов государственного финансирования.

Чистый комиссионный доход вырос на 4,4%. Банк увеличивает чистый комиссионный доход, несмотря на снижение комиссионных доходов от кредитных операций и банковского страхования. Прирост комиссионного дохода, не связанного с кредитованием, по итогам года составил 17,0%. Наибольший объем комиссионных доходов приносят операции с банковскими картами [33].

Чистый доход от валютной переоценки и торговых операций на финансовых рынках составил 68,6 млрд руб. против 81,1 млрд руб. за прошлый год. Операционные расходы снизились на 1,0% за счет реализации банком программы оптимизации расходов. Административно-хозяйственные расходы сокращены за год на 4,7%. Расходы на совокупные резервы составили 397,6 млрд руб., что аналогично сумме прошлого года. Расходы на резервы в декабре составили 27,4

млрд руб. и в основном обусловлены созданием резервов по валютным кредитам в результате ослабления рубля по отношению к основным валютам. Банк продолжает формировать резервы на возможные потери в целях покрытия существующих кредитных рисков, опираясь на требования Банка России.

Далее, проведем анализ качественных показателей банка по данным отчетности по МСФО (таблица 5).

Таблица 14 – Качественные показатели ПАО «Сбербанк» за 2014-2015 гг.

Качественные показатели	2014	2015	Изменение, в процентах
Рентабельность активов	1,7	2,6	-0,9
Рентабельность капитала	15,3	21,2	-5,9
Отношение операционных расходов к доходам	36,6	42,4	-5,8

Таблица 15 – Качественные показатели ПАО «Сбербанк» за 2015-2016 гг.

Качественные показатели	2015	2016	Изменение, в процентах
Рентабельность активов	1,7	1,1	-0,6
Рентабельность капитала	15,3	11,0	-4,3
Отношение операционных расходов к доходам	36,6	40,4	+3,8

Можно сделать вывод, что все показатели, характеризующие доходность, снижаются. Это следствие того, что чистая прибыль снижается.

Основной стратегической задачей банка на данном этапе является расширение спектра банковских услуг, повышение их качества, наращивание ресурсной базы при условии поддержания ликвидности и доходности [9].

Далее, проводится анализ основных показателей в разрезе форм отчетности.

Активы Банка в 2016 году выросли в основном за счет кредитов клиентам и вложений в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи.

Капитал на 1 января 2017 года составил 2 658 млрд руб. увеличившись на 346521 млрд руб. по сравнению с 1 января 2016 года [41].

Основные факторы, увеличившие капитал, - заработанная чистая прибыль и включение в дополнительный капитал субординированного кредита Банка России в размере 200 млрд рублей, привлеченного в 2015 году.

Таблица 16 – Экономические показатели ПАО «Сбербанк» за 2014-2016 гг., в млн. руб.

Показатель	2014	2015	2016	Изменение
Активы	16275097	21746760	22706916	960156
Капитал	1972892	2311530	2658051	346521
Прибыль до налогообложения	502789	429206	306900	-122306
Прибыль после налогообложения	377649	311213	218387	-92826

На динамику капитала также повлиял постепенный переход Банка на требования Базель III. Переход на новые требования по учету вложений в акции финансовых компаний, учету переоценки ценных бумаг и учету предоставленных субординированных кредитов осуществляется постепенно в течение пяти лет в соответствии с требованиями Банка России, начиная с 2016 года. Перечисленные факторы влияют на капитал разнонаправленно.

Повышение ликвидности банка делает его более привлекательным в глазах клиентов, так как это показатель того, что клиенту доступен кредит в этом банке и

гарантированный возврат средств со счета при необходимости. Для акционеров банка – это защита от вынужденной продажи активов.

Платежеспособность банка — это способность банка выполнять обязательства перед клиентами и производить расчеты в полном объеме в определенный момент времени. Понятие платежеспособности банка более узкое, чем понятие ликвидности банка, т.к. это статистический показатель коммерческой деятельности банка. Понятия ликвидности банка и платежеспособности банка необходимо различать, т.к. оставаясь ликвидным, банк иногда становится неплатежеспособным на какое-то время. Показатели платежеспособности представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Показатели платежеспособности ПАО «Сбербанк» за 2014-2016 годы

Показатель	Значение норматива, на дату			Нормативное значение
	2014	2015	2016	
Коэффициент текущей платежеспособности L(1)	1,90	1,97	2,01	≥ 2
Коэффициент быстрой платежеспособности L(2)	1,97	1,88	1,87	≥ 1
Коэффициент абсолютной платежеспособности L(3)	17,25	16,19	19,90	≥ 25

Коэффициент текущей платежеспособности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения его срочных обязательств.

Коэффициент быстрой платежеспособности характеризует способность организации погасить свои краткосрочные обязательства за счет продажи ликвидных активов.

Коэффициент абсолютной (денежной) платежеспособности показывает отношение самых ликвидных активов организации – денежных средств и краткосрочных финансовых вложений – к краткосрочным обязательствам [8].

Таким образом, основной стратегической задачей банка по управлению эффективностью его деятельности, является расширение спектра банковских услуг и операций, повышение их качества, выбора управленческих решений, наращивание ресурсной базы при условии поддержания ликвидности и доходности

[32].

Цель оценки и прогнозирования финансового состояния банка состоит в обеспечении принятия управленческих решений по проведению активных и пассивных банковских операций.

Таким образом, финансовая устойчивость банка за анализируемый период находится в норме. В ходе анализа получены высокие значения нормативов и коэффициентов. ПАО «Сбербанк» обладает правильной стратегией, которая позволяет добиваться таких значительных результатов. Во всех случаях наблюдается стабильное развитие, что, в свою очередь, положительно сказывается на банковской деятельности. Банк стремится соответствовать высоким банковским стандартам.

Для того, чтобы поддержать достигнутых результатов и увеличить их, банку необходимо работать в следующих направлениях: укреплять конкурентные позиции, наращивать уровень чистой процентной маржи на уровне лучше конкурентов, обеспечить рост не кредитных доходов и высокую эффективность управления расходами.

3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ БАНКА

3.1 Оценка финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» по зарубежной и российской методике

В качестве наглядного применения указанных методик была проанализирована деятельность ПАО «Сбербанк».

Для оценки финансовой устойчивости банка по методике Кромонава нужно рассчитать базовые аналитические коэффициенты (таблица 19) [31].

Таблица 19 – Основные показатели финансовой устойчивости Сбербанка на основе

методики Кромонава

Показатель	Значение показателя			Норма
	2014	2015	2016	
К1	0,14	0,12	0,13	1
К2	0,66	0,86	0,56	1
К3	0,95	0,96	0,94	3
К4	0,12	0,13	0,11	1
К5	0,23	0,21	0,18	1
К6	229,96	258,21	307,54	3
N	409	459,15	535,3	50 и более

Из приведенных данных можно сделать вывод, что деятельность банка не соответствует критериям финансовой устойчивости методики Кромонава. Ни один из исследуемых показателей не приблизился к установленному нормальному значению. Генеральный коэффициент надежности (К1), который показывает,

насколько рискованные вложения защищены собственным капиталом, и считается наиболее важным с точки зрения финансовой устойчивости кредитной организации, оказался значительно ниже норматива [30].

Аналогичная ситуация возникла с коэффициентом мгновенной ликвидности (К2), показывающим использует ли банк деньги клиентов в качестве собственных кредитных ресурсов; кросс-коэффициентом (К3), который характеризует степень риска при использовании привлеченных средств; генеральным коэффициентом ликвидности (К4); коэффициентом защищенности капитала (К5), который показывает, насколько банк учитывает инфляцию и какую часть своих активов размещает в недвижимость, ценности и оборудование; и коэффициентом фондовой капитализации прибыли (К6), который характеризует способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительного выпуска акций.

Однако если брать итоговое рейтинговое число (N), то банк будет характеризоваться как более чем оптимальный, т о есть надежный. Здесь и заключается главное противоречие рассматриваемой методики. В ней используется множество показателей, имеющих различную природу (чаще всего – несопоставимые значения), поэтому простое их сложение в итоговой формуле рейтинга является неприемлемым, так как приводит к искаженному представлению о состоянии банка. Отсутствуют логически обоснованные и корректные процедуры взвешивания коэффициентов. Так же методика рассматривает состояние банка только на один определенный момент времени и не учитывает характер изменения основных финансовых показателей в динамике. Сущность данной методики заключается в построении идеального банковского учреждения, которое будет способно в любой момент времени погасить свои обязательства. Следовательно, клиент такого банка не будет нести никакого риска. Однако в реальной действительности такого быть не может, так как в этом

случае, сам банк будет нести большие потери и работать себе в убыток. Так же не стоит забывать, что традиционно банковская деятельность строится на принципе привлечения дополнительных средств в больших объемах [29].

Далее рассмотрим финансовую оценку устойчивости банка на основе методики CAMELS.

Таблица 20 – Основные показатели финансовой устойчивости Сбербанка на основе системы CAMELS

Показатель	2014 г	2015 г	2016 г
Достаточность капитала			
К1	11,75	8,81	10,10
К2	13,8	10,32	11,91
К3	13,16	9,93	11,22
К4	3,47	3,48	2,88
К5	24,64	23,31	22,04
Качество активов			
Уровень доходных активов	87,74	87,08	88,22
Коэффициент защищенности от рисков	10,66	9,17	9,68
Уровень активов с повышенным риском	16,30	13,10	15,81
Уровень сомнительной задолженности	2,14	1,93	3,01
Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход	9,17	9,96	10,23
Деловая активность			
Общая кредитная активность	73,63	73,47	74,20
Инвестиционная активность	15,27	11,96	14,19
Коэффициент использования привлеченных средств	88	87,72	89,26
Коэффициент рефинансирования	90,36	75,44	34,22
Финансовая стабильность			
Коэффициент размещения средств	95,36	96,18	94,22
Ликвидность			

L1	7,2	7,92	6,23
----	-----	------	------

Окончание таблицы 20 – Основные показатели финансовой устойчивости

ПАО «Сбербанк» на основе методики CAMELS

L2	9,46	10,85	12,65
L3	6,67	8,21	6,79
L4	7,97	9,8	8,16
L5	201,20	229,57	204

Коэффициент достаточности капитала K1 определяет долю собственных средств в структуре всех пассивов. Его рекомендуемое значение – 15 % – 20 %.

Коэффициент K2 показывает какую максимальную сумму убытков может понести банк, обеспечив при этом сохранность средств своих клиентов. Считается, что капитал банка на 25–30 % должен покрывать его обязательства. Отклонение от нормы – 11,91 %.

Коэффициент K3 – отношение собственных средств банка к активам, несущим риск убытка. Риски банка по размещению ресурсов должны покрываться на 25–30 % его собственными средствами. Отклонение от нормы – 11,22 %.

Коэффициент K4 характеризует зависимость коммерческого банка от его учредителей. Сумма средств, инвестируемых в развитие банка, должна быть, по крайней мере, в два раза больше взносов учредителей. Рекомендуемое значение – 15–50 %. Отклонение от нормы – 2,88 %.

Коэффициент K5 говорит о том, что средства граждан, привлеченные банком, должны полностью обеспечиваться его капиталом. Минимальное значение 100 %.

Отклонение от нормы – 22,04.

Ни один из показателей достаточности капитала не соответствует нормам, принятым методикой CAMELS. Об этом свидетельствуют и отклонения стандартов нормативов Банка России от международных требований [7].

Все показатели качества активов ПАО «Сбербанк» соответствуют нормам методики CAMELS за все последние три года его деятельности, не превышая пороговых значений и не приближаясь к критическим отметкам.

Показатели деловой активности Сбербанка в целом также характеризуются положительно.

В области финансовой стабильности у банка наблюдается отклонение коэффициента доступности к внешним источникам финансирования (2,41 %, при рекомендуемых 20–40 %), что согласно методике, говорит о недоверии к банку. Однако если рассматривать значение данного показателя у других банков страны, то наблюдается аналогичная ситуация, следовательно, эта тенденция присуща всей банковской системе России [28].

В области ликвидности у Сбербанка наблюдаются небольшие отклонения по показателю L3, который характеризует необходимый уровень высоколиквидных активов в структуре баланса (6,79 % при рекомендуемых 12–15 %), а также по коэффициенту L4, который оценивает возможность банка одновременно погашать все его обязательства. Рекомендуемое значение данного коэффициента – 15–20 %, т. е. не менее 15 % привлеченных средств должны быть покрыты высоколиквидными активами [6]. У Сбербанка оно ниже на 3,84 % (8,16 %).

Таким образом, из анализа деятельности ПАО «Сбербанк» на основе методики CAMELS следует, что главные отклонения присущи банку в области его капитала. Это связано с сокращением прибыли и ростом резервов, которые и привели к замедлению темпов роста капитала банка, что также сказалось и на всей банковской системе страны. Об этом свидетельствует и снижение норматива достаточности капитала банков.

Главным достоинством системы CAMELS является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков, рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения, комплексная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

К недостаткам CAMELS можно отнести то, что оценка качества менеджмента, используемая в методике, носит субъективный характер и не прогнозирует возможность банкротства банка [27].

Несмотря на простое и практичное применение методики Кромонава и системы CAMELS, их апробация затруднена для малых банков. Коэффициенты, которые используются в расчетах интегрированных показателей, не предусматривают низкую диверсифицированность портфеля пассивных и активных операций данных банков.

Исходя из пункта 2.3 следует, что ПАО «Сбербанк» выполняет все нормативы Банка России, установленные Инструкцией. При этом видно, что значения нормативов ликвидности (мгновенной и текущей) напротив увеличиваются. Заметна и осторожная политика банка в области управления долгосрочной ликвидностью.

Таким образом, применив различные методики оценки финансовой устойчивости на примере ПАО «Сбербанк» и проанализировав их, можно сказать, что наиболее эффективной методикой является методика Банка России, так как она охватывает весь объем показателей деятельности банка и берет в расчет сложившуюся экономическую ситуацию в стране, меняя при необходимости допустимые значения определенных показателей.

Также достоинством методики Центрального Банка является ее направленность к международным стандартам банковской деятельности и постепенное их внедрение в отечественный банковский сектор.

Примером служит принятие стандартов Базеля. Если рассматривать качество капитала банков согласно Базель III, то можно заметить, насколько возросло значение капитала первого (капитала, способного покрывать убытки в ходе текущей деятельности банка) и второго (капитала, способного покрывать убытки при ликвидации банка) уровней. Также нововведением Базель III в области достаточности капитала является создание буферов капитала:

- 1) буфера консервации;

2) контрциклического буфера.

Они являются своеобразной надбавкой к требованиям достаточности капитала. Буфер консервации создан для покрытия убытков в периоды спада в экономике, а контрциклический направлен на ограничение кредитования во время экономического бума. Оба буфера формируются из инструментов базового капитала первого уровня, то есть наиболее надежных и легко конвертируемых.

Контрциклический буфер является новшеством Базельского комитета.

Мировая экономика, ее стабильность крайне подвержены экономическим циклам. Как показал последний кризис, в период острой необходимости экономики в инвестициях банки сокращали объем кредитования.

Контрциклический буфер решит эту проблему: будет защищать банки от чрезмерной кредитной активности в периоды экономического подъема и стимулировать ее при экономических кризисах. Буфер же консервации вводится для защиты банков от системных рисков. Он по сути является подушкой безопасности при системных проблемах, защищая также банки от «рисков заражения», то есть, когда экономическая ситуация в одной стране является причиной финансовых затруднений или падения (например, кредитной активности) в другой стране.

Данный буфер вводится поэтапно, начиная с 2016 г., а к 2019 г. он должен достигнуть 2,5 %. Банки, обладающие недостаточным буфером консервации, будут ограничены в выплате дивидендов и бонусов.

Таким образом, возрастают требования к достаточности капитала, предъявляемые Центральным Банком к коммерческим банкам России.

Единственным недостатком методики Банка России является ее закрытость, громоздкость и необходимость анализа большого числа значений, однако в банковской деятельности при отсутствии анализа всех сторон функционирования банка, полученные данные будут искажены, что исключает возможность устранения каких-либо показателей.

Тем более что решением данной проблемы может служить создание специального программного обеспечения, самостоятельно рассчитывающего установленные нормативы и показатели банковской деятельности.

3.2 Выявление проблем и мер по совершенствованию системы управления финансовой устойчивостью банка

На основе проводимой оценки финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» на основе методики Кромонава и системы CAMELS, можно сделать вывод о грамотно проводимой и построенной системе управления.

Рассмотрим систему управления финансовой устойчивостью ПАО «Сбербанк», которая основывается на таких принципах как [26]:

Таблица 21 – Принципы системы управления финансовой устойчивостью банка

Принципы системы управления финансовой устойчивости	Характеристика
Осведомленность	Принятие решения о проведении любой операции производится только после всестороннего анализа
Вовлеченность высшего руководства	Наблюдательный совет, Президент, Председатель Правления, Правление и другие коллегиальные органы Сбербанка, а также наблюдательные советы и исполнительные органы участников Группы на регулярной основе рассматривают отчеты об уровне принятых рисков и фактах нарушений установленных процедур системы управления
Разделение функций, полномочий и ответственности	Для эффективного управления структура Сбербанка и участников Группы формируется исходя из распределения функций и ответственности между подразделениями Сбербанка и участников Группы в соответствии с принципом «трех линий защиты»

Окончание таблицы 21 – Принципы системы управления финансовой устойчивости

банка

Использование информационных технологий	Система управления строится на основе использования современных информационных технологий, позволяющих повысить качество и оперативность принятия решений.
Совершенствование методов	Методы системы управления постоянно совершенствуются, улучшаются процедуры, технологии и информационные системы с учетом поставленных стратегических задач, изменений во внешней среде, нововведений в международной практике.

Функционально-современные системы управления банковской ликвидности и финансовой устойчивости можно разделить на три логические части:

- управление банковскими счетами – реализация функций по управлению и анализу операциями со срочными и текущими счетами клиентов банка;
- управление сделками и операциями – учет и обработка различных банковских операций;
- управление рисками – реализация функций по управлению и анализу банковских рисков;
- управление пассивами и активами [12].

Органами государственной власти и Банком России был принят ряд мер для поддержания ликвидности и финансовой устойчивости в надлежащем состоянии банковского сектора РФ. Деятельность государства нашла свое отражение в принятии федеральных законов «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» и «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ» [15]. На основе результатов проведенного исследования представляется возможным выделить следующие перспективы развития управления финансовым состоянием банка.

Во-первых, важнейшей перспективой развития должно стать совершенствование методик анализа, которое должно происходить на базе накопления опыта межбанковского кредитования у отечественных банков. Наиболее наглядно комплекс мероприятий по обеспечению финансовой устойчивости коммерческого банка представлен на рисунке 11.



Рисунок 11 – Механизм обеспечения финансовой устойчивости банка

Совершенствование методик рейтингования банков связано с развитием деятельности рейтинговых агентств, что обуславливается, во-первых, их мощным рекламно-маркетинговым потенциалом, а во-вторых, необходимостью для многих банков получения международного признаваемых рейтингов с целью установления корреспондентских отношений с зарубежными банками. Важнейшим подспорьем для совершенствования методик анализа финансового

состояния банков является автоматизация анализа. Во-вторых, важным направлением развития анализа финансового состояния банка должен стать полный переход российских банков на международные стандарты составления отчетности. Известно, что отчетность, составленная по международным стандартам, является более информативной и, следовательно, более аналитичной [17].

В-третьих, улучшение информационной базы анализа можно связать с увеличением прозрачности банков. Сейчас на это направлены значительные усилия банковского сообщества, и это дает свои плоды.

В-четвертых, развитие и укрепление института банковского аудита в России должно в дальнейшем сказаться на качестве отчетности и, соответственно, на дистанционном анализе.



Рисунок 12 – Меры совершенствования системы управления финансовой устойчивостью банка

Предлагаемые методы управления деятельностью банка с целью обеспечения его финансовой устойчивости в целом включают регулирование процентной маржи, управление беспроцентным доходом на основе контроля за его уровнем,

стабильностью источников, их диверсификацией, изучения рынка банковских услуг, регулирование структуры и уровня текущих расходов, отслеживание «критических точек» падения рентабельности банка.

Таким образом можно сделать вывод, что финансовая результативность означает эффективное управление. Для реализации совершенствования управления финансовой устойчивости банка необходимо продолжать осуществлять свою деятельность в условиях жесткой конкуренции на рынке, а также необходимо принятие следующих мер, приведенных на рисунке 12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования управления финансовой устойчивостью коммерческих банков, согласно поставленным целям в написании работы было установлено следующее. В первом разделе работы были рассмотрены сущность и особенности комплексной оценки финансового состояния банка, характеристика и значение показателей диагностики финансового состояния банка, а также систему обеспечения комплексной оценки финансового состояния банка.

В соответствии с этим можем сделать следующие выводы:

1) множество авторов раскрывают сущность понятия финансового состояния, рассмотрев которые мы придерживаемся того, что финансовое состояние банка – это экономическая категория, которая характеризует финансовую деятельность банковской учреждения за определенный период времени на основе оценки и анализа системы показателей, которые отражают эффективность управления финансовыми ресурсами;

2) оценка финансового состояния банка необходима для различных пользователей его услуг, поскольку полученные данные они используют для различных целей;

3) методики оценки финансового состояния банка, которые были рассмотрены в целом детально, анализируют финансовое состояние банка, однако все они имеют как преимущества, так и недостатки, именно поэтому является необходимостью в создании индивидуальной методики для банка, которая бы включала положительные стороны ранее разработанных методик, с учетом реальных условий деятельности банка на данном рынке.

На основе проведенного исследования был сделан вывод о том, что ПАО «Сбербанк» демонстрирует эффективное управление активами и пассивами, рисками деятельности, в целом ликвидный, платежеспособный и финансово устойчивый. По всем нормативам выдерживает требования банка России и обеспечивает высокий уровень управления ликвидностью и финансовой устойчивостью.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.03.2017)
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017)
- 3 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
- 4 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016)
- 5 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 (ред. от 04.11.2014)
- 6 Положение ЦБР от 5 декабря 2002 года №205-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»
- 7 Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (ред. от 29.03.2017) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»
- 8 Указание ЦБ РФ от 30 апреля 2008 г. № 2005–У «Об оценке экономического положения банков»

9 Указание Банка России от 11 июня 2014г. № 1379-У «О методах оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для 78 участия в системе страхования вкладов» (Опубликован в «Вестнике Банка России» от 06 августа 2014г. №71).

10 Указание Банка России от 31.05.2014г. №3269-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 12 ноября 2009 года № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и предоставления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

11 Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» <http://www.consultant.ru>

12 Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете»

13 Методика анализа финансового состояния банка (утв. Письмом

Департамента пруденциального банковского надзора ЦБР от 04 сентября 2000г. № 15-5-3/1393)

14 Анализ финансово-хозяйственной деятельности банка: Учебное пособие / А.А. Канке, И.П. Кошечая. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИнфраМ, 2014. - 288 с.

15 Анализ хозяйственной деятельности банков АПК: Учебник / Г.В. Савицкая. - 8-е изд., испр. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 519 с.

16 Аристов, Д.В., Гузов, К.А. Ликвидность банков: скрытая угроза. // Деньги и кредит. – 2014. – №7. – с. 49–51.

17 Артеменко, В.Г. Финансовый анализ: Учебное пособие. / Под ред. В.Г. Артеменко, М.В. Белендир – М.: ДИС НГАЭиУ, 2014. – 239 с.

18 Балабанов, И.Т. Банковское дело: Учебник. / Под ред. доктора экон. наук, проф. И.Т. Балабанова, Г.Г. Коробовой – М.: Юристъ, 2013. – 751 с.

- 19 Белоглазова, Г.Н. Банковское дело. / Под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроликовецкой – М.: Финансы и статистика, 2014. – 368 с.
- 20 Бирюкова, Е.Ю. Банковское предпринимательство, старые и новые задачи // Российское предпринимательство. – 2015. – № 12 (1). – С. 108-112.
- 21 Борисова, В.Д. Влияние уровня капитализации и риска на эффективность и устойчивость банковского портфеля / В.Д. Борисова / Деньги и кредит. – 2011. – № 11. – с. 6–10.
- 22 Бувеч, С.Ю. Анализ финансовых результатов банковской деятельности: учебное пособие. / Под ред. С.Ю. Бувеч, О.Г. Королев – М.: КНОРУС, 2014. – 365 с.
- 23 Букато, В.И. Банки и банковские операции в России. – 2–е изд. перераб. и доп. / Под ред. В.И. Букато, Ю.В. Головина, Ю.И. Львова – М.: Финансы и статистика, 2013. – 368 с.
- 24 Вахитова, З.Т. Некоторые аспекты финансовой устойчивости банков // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2015. – № 10. – С. 162-165.
- 25 Вешкин, Ю.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: учебное пособие. / Под ред. Ю.Г. Вешкина, Г.Л. Авагян – М.: Магистр, 2014. – 243 с. 27.
- 26 Власов, С.Н., Рожков, Ю.В. Управление ликвидностью коммерческого банка.
// Банковское дело. – 2013. – №9. – с.12–14.
- 27 Гилязова, Л.Р. Методика расчета интегрального показателя финансовой устойчивости на основе данных бухгалтерского баланса [Текст] / Л.Р. Гилязова // Молодой ученый. – 2012. – № 8. – С. 91–93.

28 Грачев, А.В. Концепция динамической оценки финансовой устойчивости банка // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 3. – С. 390 – 397.

29 Дубенецкий, Я.Н. Проблемы финансовой устойчивости банков в современных условиях. / Под ред. Я.Н Дубенецкого – М. Банковское дело, 2014. – 122 с.

30 Жахов, Н. В. Ценовой паритет: современное состояние и государственное регулирование // Экономика банков. 2012. № 1. С. 38–40.

31 Кожевина, О. В. Управление развитием банка: теория, методология, практика. – Барнаул: Алт. гос. ун-т, 2013. 236 с 15.

32 Колмаков, В.В., Коокуева В.В., Линдер Н.В. и др. Теория и практика управления финансовой деятельностью: монография. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ). М.: ИстКонсалтинг, 2013. 196 с.

33 Леонтьев, А.Б. Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы//Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 6 (92).

34 Миронова, Л.Е. Банковское дело. Словарь / Л.Е. Миронова. – М.: Инфра – М – Москва, 2013. – 412 с.

35 Моргунов, В.И. Основные аспекты финансовой стабильности российской экономики //Деньги и кредит. – 2010. – № 4. – С. 29 – 41.

36 Плещанская, И.В. Организация деятельности коммерческого банка: учебное пособие / Под ред. И.В. Плещанской – М: ИНФРА–М, 2014. – 320 с.

37 Совершенствование управления финансовой устойчивостью на основе многофакторных методов прогнозирования / Г.Д. Когай, Т.Л. Тен, В.Г. Дрозд [и др.] // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2 – 19.

38 Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Н.И. Морозко, И.Ю. Диденко.

- М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 224 с.

39 Шальнов, П.А. Управление ликвидностью: механизм прогноза денежных потоков банка. // Банковское дело. – 2014. – №9. – с.56–60.

40 Шеремет, А.Д. Финансовый анализ в коммерческом банке. / Под ред. А.Д. Шеремет, Щербаковой Г.Н. – М: Финансы и статистика, 2014. – 259 с.

41 Анализ банков портал банковского аналитика – [Электронный ресурс]- <http://www.analizbankov.ru>

42 Базель III: Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора http://www.bis.org/publ/bcbs189_dec2010.pdf

43 Обзор финансовой стабильности Банка России [Электронный ресурс]. – <http://www.cbr.ru/today/default.aspx?Prtid=pubdoc>.

44 Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора. Банк России [Электронный ресурс]. – www.cbr.ru/main.asp?Nadzor.

45 Официальный сайт ЦБ РФ – [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.cbr.ru