

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____/

« ____ » _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2018 г.

Платежеспособность как ф актор экономической безопасности
хозяйствующего субъекта (на примере АО «КМЗ»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2018. XXX. ВКР

Руководитель ВКР доцент, к.э.н.

_____/ Харламова А.Ю.

« ____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы ВШЭУ – 517

_____/Постовалов А.А.

« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, профессор, д.т.н.

_____/ Гурлев В.Г.

« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Постовалов А.А. Платежеспособность как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта (на примере АО «КМЗ»). – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ – 517, 82 с., 25 ил., 18 табл., библиогр. список – 61 наим., 14 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования стало крупное машиностроительное предприятие – АО «Копейский машиностроительный завод» (АО «КМЗ»).

Цель выпускной квалификационной работы – разработать рекомендации, направленные на повышение финансовой безопасности производственного предприятия АО «КМЗ».

В выпускной квалификационной работе раскрыты методологические основы оценки платежеспособности предприятия как способа управления его финансовой безопасностью, выделена сущность финансовой безопасности предприятия, экономическое содержание понятия «платежеспособность» и основные угрозы неплатежеспособности предприятия. Выбранная методика анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности позволила провести данный анализ на примере АО «КМЗ», выявить угрозы его финансовой безопасности и разработать мероприятия, направленные на повышение финансовой безопасности АО «КМЗ» в части управления дебиторской задолженностью.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость и могут быть применены в деятельности АО «КМЗ».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СПОСОБА УПРАВЛЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ	
1.1 Финансовая безопасность предприятия как компонент его экономической безопасности	10
1.2 Экономическое содержание понятия «платежеспособность». Основные угрозы неплатежеспособности предприятия.....	20
1.3 Методические основы анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности.....	23
2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ АО «КМЗ» И ВЫЯВЛЕНИЕ УГРОЗ ЕГО ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия АО «КМЗ».....	32
2.2 Оценка влияния состава и структуры оборотных активов на платежеспособность АО «КМЗ». Оценка ликвидности баланса	42
2.3 Оценка ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ». Выявление угроз финансовой безопасности предприятия.....	51
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «КМЗ»	
3.1 Разработка концепции управления ликвидностью АО «КМЗ» и снижения риска неплатежеспособности.....	57
3.2 Оценка экономической эффективности предложенных рекомендаций.	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Организационная структура АО «КМЗ».....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Бухгалтерский баланс АО «КМЗ».....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Отчет о финансовых результатах АО «КМЗ».....	81

ВВЕДЕНИЕ

В деятельности хозяйствующих субъектов (предприятий, организаций) большое внимание уделяется платежеспособности, ликвидности, которые характеризуют их способность:

1) в определенный момент времени погашать долговые обязательства с помощью имеющегося в распоряжении объема абсолютно ликвидных и высоколиквидных активов;

2) эффективно управлять движением денежных средств по разным направлениям деятельности (текущей, инвестиционной, финансовой);

3) правильно строить финансовую политику с покупателями и заказчиками, которая будет препятствовать образованию больших объемов дебиторской задолженности и тормозить ее оборачиваемость.

Актуальность темы. Тем не менее, у многих предприятий и организаций «страдает» финансовая дисциплина. Поэтому на этапе управления платежеспособностью и ликвидностью важное значение уделяется анализу платежеспособности, оценке ликвидности, оценке рисков неплатежеспособности и вероятности наступления банкротства, что будет противодействовать угрозам неплатежеспособности и положительно отражаться на экономической безопасности предприятия в целом и его финансовой безопасности в частности. В связи с чем, следует отметить актуальность темы данной работы.

Объектом исследования стало крупное машиностроительное предприятие – АО «Копейский машиностроительный завод» (далее – АО «КМЗ»), предмет исследования – угрозы неплатежеспособности, влияющие на финансовую безопасность АО «КМЗ».

Цель выпускной квалификационной работы – разработать рекомендации, направленные на повышение финансовой безопасности производственного предприятия АО «КМЗ».

В рамках реализации поставленной цели в исследовании предполагается решить следующие задачи:

1) раскрыть методологические основы оценки платежеспособности предприятия как способа управления его финансовой безопасностью выделив сущность финансовой безопасности предприятия, экономическое содержание понятия «платежеспособность» и основные угрозы неплатежеспособности предприятия, а также выбрать методику анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности;

2) провести анализ платежеспособности АО «КМЗ» и выявить угрозы его финансовой безопасности;

3) разработать мероприятия, направленные на повышение финансовой безопасности АО «КМЗ» в части управления дебиторской задолженностью.

Вопросы оценки платежеспособности как фактора экономической безопасности предприятия получают все большее распространение в экономической литературе, а также являются предметом обсуждений и дискуссий на различных конференциях и форумах. Поэтому теоретическую и методическую основу исследования составили подходы разных авторов в области управления экономической безопасностью предприятий, разработки инструментария обеспечения финансовой безопасности в виде анализа платежеспособности, среди которых следует отметить А.В. Антошкину, П.В. Быстрову, И.И. Глову, Е.Ю. Давыдову, А.Н. Доценко, М.В. Егорову, Т.Н. Иголкину, Ю.А. Ковтуна, С.А. Касперович, С.Ю. Комарова, В.Л. Поздеева, И.И. Суманееву, Ц.Т. Хисамову, В.В. Чернякову и др.

В процессе проведения исследования были использованы методы группировки показателей, методы сравнения, методы вертикального и горизонтального анализа, коэффициентный метод, методы наглядного изображения результатов анализа.

Информационной основой исследования послужила бухгалтерская отчетность АО «КМЗ» за 2015–2017 гг.

Цель и задачи исследования предопределили его структуру.

В первой главе «Методологические основы оценки платежеспособности предприятия как способа управления его финансово-экономической безопасностью» раскрыта сущность финансовой безопасности предприятия как компоненты его экономической безопасности, дано содержание понятия «платежеспособность» и определены угрозы неплатежеспособности предприятия, выбрана методика анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности.

Во второй главе «Анализ платежеспособности АО «КМЗ» и выявление угроз его финансовой безопасности» дана организационно-экономическая характеристика предприятия, проведен анализ влияния состава и структуры оборотных активов на платежеспособность, проанализирована структура баланса на предмет его абсолютной ликвидности, проведена оценка ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ».

В третьей главе «Разработка рекомендаций по повышению финансовой безопасности АО «КМЗ» предложена концепция управления ликвидностью АО «КМЗ» и снижения риска неплатежеспособности предприятия, дана оценка экономической эффективности рекомендаций.

1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СПОСОБА УПРАВЛЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

1.1 Финансовая безопасность предприятия как компонент его экономической безопасности

В современных условиях ведения деятельности перед каждым предприятием стоит проблема обеспечения экономической безопасности.

Экономическая безопасность предприятия – комплексное понятие, которое включает в себя совокупность факторов, связанных не столько с внутренним состоянием самого предприятия, сколько с воздействием внешней среды, с ее субъектами, с которыми предприятие вступает во взаимосвязь.

Выделяют два основных подхода к определению сущности понятия «экономическая безопасность предприятия». Согласно первому подходу экономическую безопасность предприятия можно рассматривать как гипотетическое отсутствие опасности и возможности появления каких-либо угроз его функционированию. Второй подход к определению рассматривает экономическую безопасность предприятия как его реальную защищенность от опасности, то есть способность сохранить собственную самостоятельность и реализовывать свои интересы, несмотря на наличие неблагоприятных факторов.

Так, В.К. Сенчагов определяет экономическую безопасность предприятия как защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, например, связанных с неэффективной научно-промышленной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способность к его воспроизводству [48, с. 45].

В рамках такого подхода к определению данной категории стоит заметить, что состояние защищенности предприятия носит динамический характер; внутренние угрозы безопасности предприятия не менее опасны, чем внешние, а система экономической безопасности предприятия тесно связана с системой обеспечения экономической безопасности государства [24].

Существуют различные классификации угроз экономической безопасности предприятия. По отношению к субъекту угрозы могут быть внешними и внутренними. Внешние угрозы обусловлены воздействием внешней среды и представлены на рисунке 1.1 [9, с. 165].

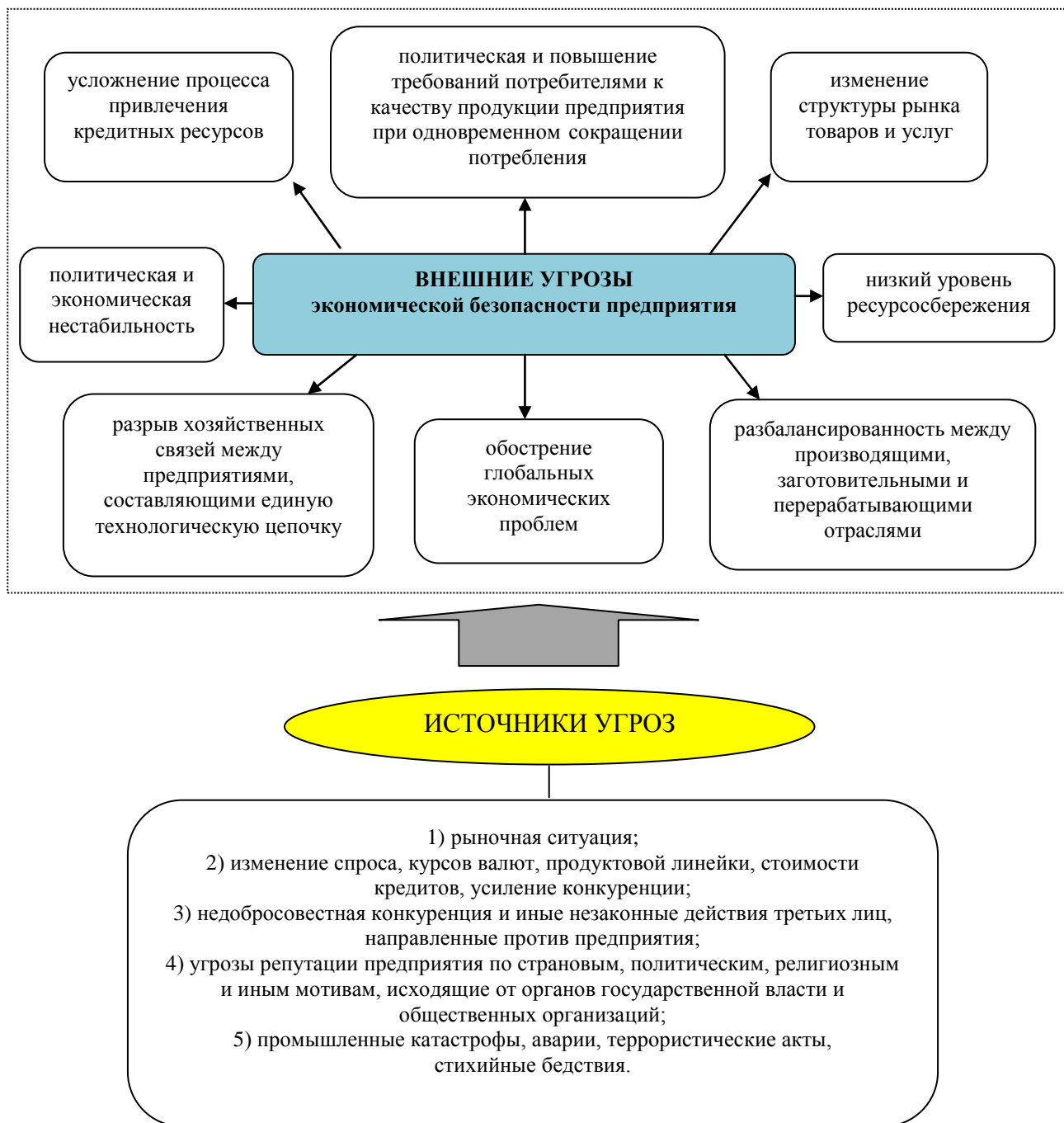


Рисунок 1.1 – Классификация и причины внешних угроз экономической безопасности предприятия

Внутренние угрозы обусловлены состоянием самого предприятия. В то же время внутренние факторы могут, как усиливать, так и ослаблять действие внешних угроз, и наоборот (рисунок 1.2)[9, с. 165].



Рисунок 1.2 – Классификация и причины внутренних угроз экономической безопасности предприятия

Угрозы могут носить опосредованный характер, действовать при определенных дополнительных условиях и проявляться непосредственно, прямо вызывая негативные изменения.

Угрозы экономической безопасности предприятия в зависимости от источника возникновения делят на объективные и субъективные. Объективные возникают без участия и помимо воли предприятия или его сотрудников и не зависят от принятых управленческих решений. К объективным угрозам относят состояние финансовой конъюнктуры, научные открытия, форс-мажорные обстоятельства и т. д. Субъективные угрозы порождены умышленными или неумышленными

действиями людей, различных органов и организаций, в том числе государственных и международных предприятий-конкурентов. Именно поэтому их предотвращение во многом связано с воздействием на субъекты экономических отношений.

Для того чтобы понять и оценить уровень экономической безопасности предприятия, необходимо знать факторы, которые ее определяют. Факторы экономической безопасности предприятия – это комплекс окружающих условий, воздействующих на параметры безопасности. Выделяют факторы внешние и внутренние. Внешние факторы можно разделить на подгруппы [8, с. 145]:

1) макроэкономические: стадия развития экономики страны, стабильность хозяйственного законодательства, уровень инфляции, паритет валют, покупательная способность населения, состояние финансовой системы, государственная политика (антимонопольная, инвестиционная, налоговая, инновационная, внешнеэкономическая, ценовая);

2) рыночные: потребительский и производственный спрос, уровень цен на сырье и готовую продукцию, динамика конкуренции в регионе и отрасли, поведение конкурентов, емкость рынка;

3) платежеспособность контрагентов;

4) прочие: темпы научно-технического прогресса, демографические тенденции, криминогенная обстановка, природно-климатические факторы и др.

Совокупность внутренних факторов экономической безопасности можно разделить на следующие группы [8, с. 145]:

1) финансовые: структура и ликвидность активов, структура капитала, обеспеченность собственным оборотным капиталом, уровень рентабельности, доходность инвестиционных проектов, дивидендная политика;

2) производственные: использование оборотных и основных средств, состояние и структура основных фондов, система контроля качества, структура себестоимости;

3) кадровые: организационная структура управления, мотивация персонала, параметры оплаты труда, наличие стратегии развития, квалификация и структура персонала, уровень рационализаторской активности, социальные мероприятия;

4) материально-технического обеспечения: уровень диверсификации поставок сырья, качество поставляемого сырья, ритмичность поставок, использование современных технологий снабжения;

5) инвестиционно-технологические: НИОКР, наличие инвестиционных ресурсов, уровень инновационной активности;

6) сбытовые: ассортимент продукции, ценовая политика, портфель заказов, степень диверсификации потребителей, политика расчетов с потребителями, проведение маркетинговых исследований;

7) экологические: внедрение новых технологий, осуществление природоохранных мероприятий.

Итак, сущность экономической безопасности предприятия состоит в обеспечении стабильности экономического функционирования и развития с целью создания необходимых благ и услуг, которые удовлетворяют потребности предприятия и общественные потребности. От решения проблемы экономической безопасности зависит экономический рост предприятия. Поэтому перед предприятиями и организациями стоит проблема создания системы обеспечения экономической безопасности, способной обеспечить снижение уровня угроз деятельности предприятий от воздействия внутренних и внешних факторов.

Система экономической безопасности хозяйствующего субъекта должна представлять совокупность элементов, защищающих экономическую безопасность предприятия, фундаментом которой является материально-техническая база, персонал предприятия и ресурсное обеспечение. Таким образом, система экономической безопасности представляет собой определенную архитектуру предприятия, внутри которой происходит движение материальных и финансовых ресурсов, что в свою очередь может вызывать определенные внутренние угрозы и связанные с ними риски осуществления

предпринимательской деятельности. Элементами системы экономической безопасности являются «центры ответственности», информационные потоки между центрами ответственности; время принятия управленческих решений на сигналы, возникающие в системе экономической безопасности, процессы и методы воздействия на угрозы [10, с. 30]. Схематично систему экономической безопасности предприятия представим на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Система экономической безопасности предприятия

Целевой установкой системы экономической безопасности предприятия является нивелирование негативного воздействия внешних и внутренних угроз и обеспечение сохранности имущества, она включает в себя задачи, принципы, диагностику, стратегии развития бизнеса, инструментарий и механизм обеспечения экономической безопасности.

Основной смысл подобной системы состоит в том, что она носит превентивный характер, а основными критериями оценки ее надежности и эффективности являются:

1) обеспечение стабильной работы предприятия, сохранности и приумножения финансов и материальных ценностей;

2) предупреждение кризисных ситуаций, в том числе различных чрезвычайных происшествий, связанных с деятельностью «внешних» и/или «внутренних» недоброжелателей.

Экономическая безопасность предприятия проявляется в обеспечении его стабильной деятельности. Финансовая безопасность является одной из главных составляющих экономической. Финансовая безопасность предприятия – это состояние его защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности [13, с. 64]. Согласно мнению И.А. Бланка, суть финансовой безопасности предприятия заключается в способности предприятия самостоятельно разрабатывать и осуществлять финансовую стратегию в соответствии с целями общей корпоративной стратегии, в условиях неопределенной и конкурентной среды [13, с. 65]. Основным условием обеспечения финансовой безопасности предприятия является способность противостоять существующим и возникающим опасностям и угрозам, стремящимся причинить финансовый ущерб предприятию или нежелательно изменить структуру капитала, или принудительно ликвидировать предприятие. Для обеспечения этого условия предприятию необходимо поддерживать финансовую устойчивость, равновесие, обеспечивать достаточную финансовую независимость предприятия и гибкость при принятии финансовых решений.

Уровень финансовой безопасности предприятия зависит от того, насколько эффективно его руководство и специалисты (менеджеры) способны избегать возможных угроз и ликвидировать вредные последствия отдельных отрицательных составляющих внешней и внутренней среды. Источниками негативных влияний на финансовую безопасность предприятия могут быть следующие [13, с. 65]:

1) сознательные либо неосознанные действия отдельных должностных лиц и субъектов хозяйствования (органов государственной власти, международных организаций, конкурентов);

2) стечение объективных факторов (состояние финансовой конъюнктуры на рынках данного предприятия, научные открытия и технологические разработки, форс-мажорные обстоятельства и т. п.).

В зависимости от субъектной обусловленности негативные воздействия на финансовую безопасность могут быть объективными и субъективными.

Объективными считаются такие негативные воздействия, которые возникают не по вине самого предприятия или его отдельных работников.

Субъективные воздействия имеют место вследствие неэффективной работы предприятия в целом или его отдельных работников (прежде всего руководителей и функциональных управленцев). Понимание финансовой безопасности не будет целостным без рассмотрения ее основных функциональных целей, к которым следует отнести [13, с. 65]:

1) обеспечение высокой финансовой эффективности работы, финансовой устойчивости и независимости предприятия;

2) обеспечение технологической независимости и достижение высокой конкурентоспособности технического потенциала предприятия;

3) достижение высокой эффективности менеджмента, оптимальной и эффективной организационной структуры управления предприятием;

4) достижение высокого уровня квалификации персонала и его интеллектуального потенциала;

5) минимизация разрушительного влияния результатов производственно-хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды;

6) качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия; достижение необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделений и отделов предприятия; обеспечение защиты информационного поля, коммерческой тайны;

7) эффективная организация безопасности персонала, капитала и имущества предприятия, а также коммерческих интересов.

Таким образом, финансовая безопасность представляет собой состояние предприятия, при котором происходит предотвращение угроз экономической безопасности данного предприятия.

Финансовая безопасность связана с грамотным формированием и использованием финансовых ресурсов, достижением запланированных и целевых показателей финансовых результатов деятельности предприятия, определенного уровня рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости.

Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия представим на рисунке 1.4 [14, с. 279].

Системный подход к анализу финансовой безопасности предусматривает рассмотрение хозяйственной деятельности предприятия как многоуровневой структурной системы.

Таким образом, финансовая безопасность предприятия, с одной стороны, является системой, элементами которой являются такие составляющие, как ликвидность, рентабельность, финансовая устойчивость, а с другой стороны, финансовая безопасность предприятия является элементом системы финансовой безопасности государства.

Одним из основных условий финансовой безопасности предприятия является обеспечение необходимого уровня рентабельности как показателя эффективности его функционирования, а также определение направлений управления финансовой безопасностью на основе формирования такой производственной программы, которая максимизирует показатели прибыли и рентабельности.

В процессе управления финансовой безопасностью предприятия необходимо проанализировать динамику показателей ликвидности, рентабельности и финансовой устойчивости для оценки финансового состояния предприятия и сравнения показателей с нормативными значениями.

Все это повышает роль анализа финансового состояния предприятия как инструмента управления его финансовой безопасностью.

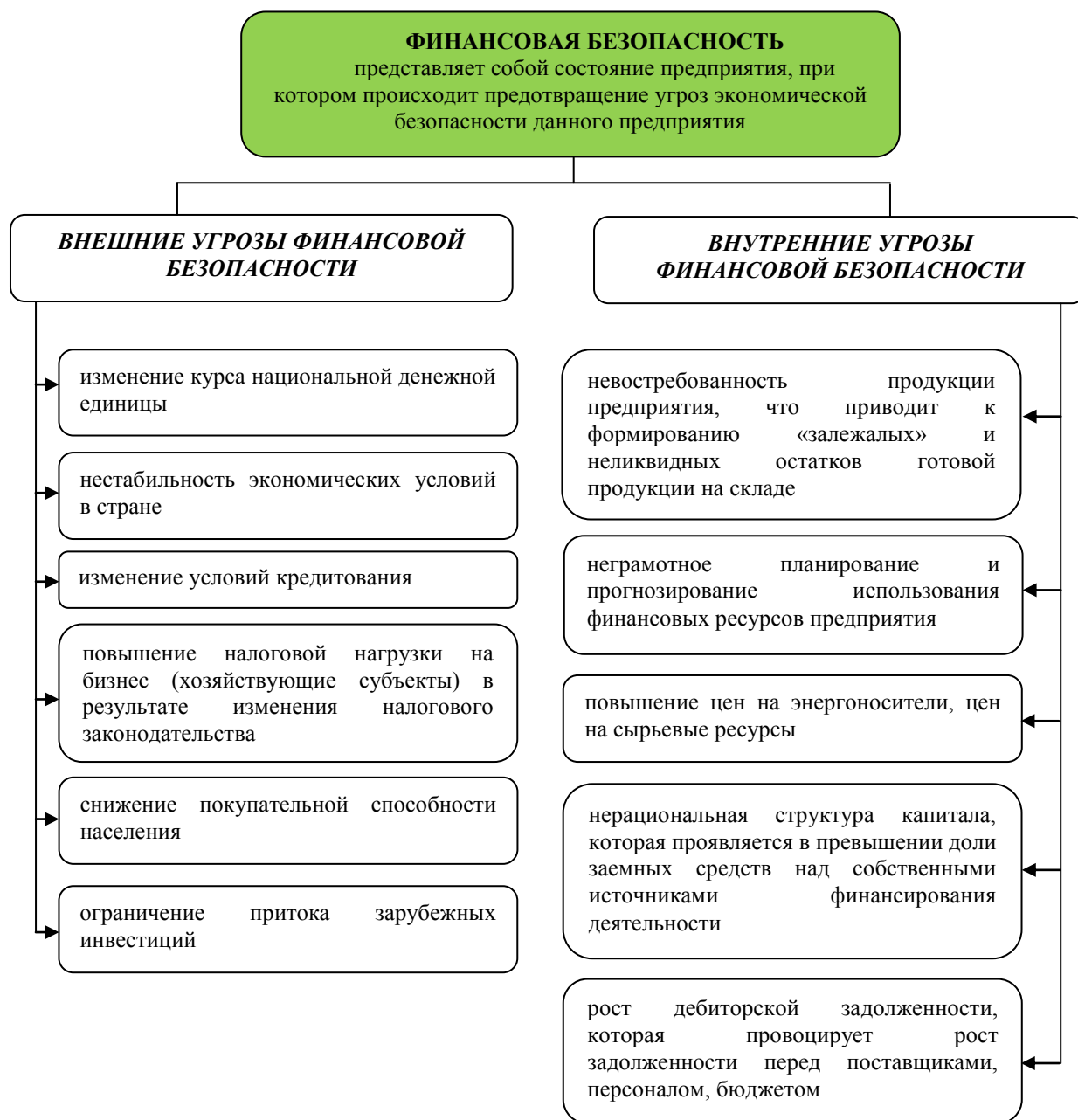


Рисунок 1.4 – Классификация внешних и внутренних угроз финансовой безопасности предприятия

В данном исследовании сделаем акцент на платежеспособности, рисках и угрозах, которые могут негативно отразиться на способности предприятия погашать свои обязательства.

1.2 Экономическое содержание понятия «платежеспособность».

Основные угрозы неплатежеспособности предприятия

Платежеспособность предприятия – это его финансовая возможность в определенный срок и в полном объеме удовлетворять в соответствии с договорными обязательствами платежные требования поставщиков оборудования и материалов, погашать банковские кредиты, оплачивать персоналу заработную плату, вносить обязательные платежи во внебюджетные фонды и бюджет. Возможность регулярно и своевременно погашать имеющиеся долговые обязательства в конечном итоге определяется наличием денежных средств у предприятия, что зависит от степени выполнения контрагентами своих обязательств. Кроме того, при определенной обеспеченности капиталом (собственным, заемным) у предприятия растет обеспеченность денежными средствами, но снижается обеспеченность другими оборотными активами (что можно отследить по данным оценки структуры баланса). В процессе оборота денежные средства то высвобождаются, то снова вкладываются как расходы на пополнение оборотных или внеоборотных активов [22, с. 142].

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Если ситуация на предприятии не улучшается, очевидно, что возникает риск признания предприятия несостоятельным (банкротом). Поэтому своевременное проведение анализа, оценка рисков неплатежеспособности позволит предупредить подобные явления, принять меры в случае обнаружения угроз неплатежеспособности, разработать политику финансового управления ликвидностью и т. д.

В настоящее время достаточно большое количество предприятий пребывает в трудных финансовых условиях. Неустойчивые мировые рынки, экономические санкции, система государственных контрактов без предварительной оплаты заказа, изменения в налоговой политике, все это негативно отражается на

платежеспособности предприятий и повышает значимость грамотного управления оборотными активами. Среди огромного количества специалистов и ученых, занимающихся вопросами оценки платежеспособности предприятий, существует множество подходов к трактовке термина «платежеспособность» и формулировке причин неплатежеспособности.

Таким образом, О.Г. Коваленко среди основных причин, по которым ведущие организации в причинах несостоятельности выделяют такие, как чрезмерные процентные ставки по кредитам и займам, более высокие налоговые ставки, взаимная неплатежи векселей между компаниями.

По мнению Г.В. Савицкой [44, с. 548] причина ухудшения платежеспособности – неразумное и нецелесообразное управление оборотными активами предприятия, например, образование дебиторской задолженности, по которой истек срок оплаты, чрезмерное приобретение запасов и материалов и др.

Л.В. Донцова считает, что причина неплатежеспособности предприятия может крыться в неоплате налогов в установленные сроки, тем самым приводит к лишним расходам на уплату штрафов, пеней и др. [12, с. 147].

Согласно мнению П.А. Смирнова [49, с. 15], платежеспособность предприятия является крайне переменчивой. Например, при наступлении сроков погашения кредиторской задолженности и отсутствия денежных средств в банке, в связи с несвоевременным поступлением платежей за ранее поставленные покупателям товары, предприятие станет неплатежеспособным в связи с финансовой недисциплинированностью своих дебиторов. Даже, несмотря на то, что по составу активов предприятие располагает ликвидным балансом и имеет возможности привлечения заемных средств.

По мнению Д.С. Кудрявцева, определение платежеспособности как способности должника выполнять обязательства при наступлении срока соответствует действительности, но ни один из представленных выше исследователей не считал, что нужна не только способность выполнять обязательства, но и желание [29, с. 64].

Таким образом, несостоятельность – это невозможность и / или нежелание должника выполнять обязательства, когда наступает время. На практике оценка риска несостоятельности должна быть сделана до заключения сделки. Оценку риска несостоятельности необходимо проводить по тем же методам, которые используют кредиторы. Таким образом, при выдаче кредита кредитор оценивает риск неплатежеспособности заемщика. Положительная оценка риска несостоятельности позволяет кредитору кредитовать. Оценка заемщиком его собственной несостоятельности необходима для принятия решения об обжаловании кредитора кредита. Аналогичная ситуация повторяется в такой сфере торговли и услуг, в процессе отношений покупателя и продавца.

Таким образом, причины возникновения риска несостоятельности в соответствии с Д.С. Кудрявцевым:

- а) отсутствие желания выполнять текущие обязательства;
- б) отсутствие денежных средств или ликвидных активов, с помощью которых эти обязательства могут быть погашены.

Другими причинами неплатежеспособности предприятия, которые следует рассматривать как потенциально возможные угрозы ухудшения платежеспособности предприятия, можно также назвать следующие:

- а) невыполнение производственного плана и плана продаж, что влечет недополучение прибыли, а также невозможность продать больше, чем произведено, отсюда меньший приток денежных средств на предприятие и недостаток источников финансирования деятельности;
- б) высокая налоговая нагрузка (в частности, большая доля страховых взносов на обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование при официальном трудоустройстве сотрудников, высокая ставка налога на прибыль, изменения в базе налога на имущество в связи с переходом на кадастровую стоимость, длительность компенсации расходов на приобретение дорогостоящего оборудования, стоимость которого при принятии к учету будет являться базой для расчета налога на имущество и др.);

в) неправильное использование оборотного капитала (формирование больших сумм дебиторской задолженности, что повышает риски ее перехода в просроченную задолженность, завышение обычной потребности в запасах и формирование запасов залежалого сырья на складе и др.);

г) несвоевременное погашение обязательств со стороны покупателей и заказчиков.

Платежеспособность предприятия меняется с помощью оптимизации структуры активов и источников их финансирования, а также при помощи оптимизации состава и структуры запасов и товаров на складе, сокращения их объема. Чтобы уменьшить финансовое напряжение предприятию следует определить причины внезапного снижения платежеспособности, увеличения стоимости запасов, незавершенного производства, готовой продукции на складе [7, с. 114]. Оценка платежеспособности является частью общего механизма управления финансами.

Необходимо также улучшать традиционные подходы к анализу платежеспособности предприятия с целью четкого прогнозирования дальнейшего финансового развития предприятия и проведения оценок рисков, которые могут негативно повлиять на платежеспособность предприятия.

1.3 Методические основы анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности

Методические основы анализа платежеспособности и ликвидности традиционно ведущими авторами, среди которых М.С. Абрютин, Т.Б. Бердникова, Н.В. Войтоловский, Л.В. Донцова, О.В. Ефимова, В.В. Ковалев, О.Г. Коваленко, А.А. Курилова, Г.В. Савицкая, Н.Н. Селезнева, А.Д. Шеремет и др., раскрываются по направлениям оценки ликвидности баланса, расчета коэффициентов ликвидности, оценки ликвидности денежных потоков и оценки вероятности банкротства.

Общий подход к оценке текущей платежеспособности состоит в следующем. Статьи бухгалтерского баланса классифицируют следующим образом: активы –

на 4 группы по скорости превращения в наиболее ликвидную категорию активов – денежные средства или по скорости их возможной реализации, пассивы – на 4 группы по степени срочности погашения обязательств.

Источник информации для анализа – форма № 1 «Бухгалтерский баланс». Поэтому активы разделяют на четыре группы, проводя оценку ликвидности баланса [16, с. 187]:

А1 – активы абсолютно ликвидные, состав которых представляют денежные средства и денежные эквиваленты (активы, которые могут быть в течение короткого промежутка времени превращены в деньги);

А2 – активы быстрореализуемые, в состав которых включают товары для перепродажи, готовую продукцию, отгруженные товары и дебиторскую задолженность;

А3 – активы медленно реализуемые (это активы, срок превращения которых в деньги может достигать нескольких месяцев до года). В их состав включают сырье и материалы, расходы будущих периодов, остатки незавершенного производства;

А4 – активы труднореализуемые (это активы, сроком реализации которых – более одного года). К ним относят внеоборотные и неликвидные активы.

Статьи пассива баланса группируются по срокам погашения:

П1 – срочные обязательства, которые как правило должны погашаться немедленно. В состав этой группы включают кредиторскую задолженность по налогам перед бюджетом и обязательным страховым взносам перед внебюджетными фондами, задолженность перед персоналом по заработной плате и другие обязательства, которые как правило погашаются в течение месяца;

П2 – краткосрочные обязательства. В состав этой включается долгосрочная кредиторская задолженность, кредиты и займы сроком до года;

П3 – долгосрочные обязательства (кредиты, займы, срок погашения которых более года);

П4 – постоянные пассивы. Это собственный капитал предприятия.

Баланс предприятия признается ликвидным, если удовлетворяется следующее условие [12, с. 213]: $A1 > П1$, $A2 > П2$, $A3 > П3$, $A4 < П4$.

Экономический смысл первых трех неравенств состоит в том, что активов каждой группы должно быть достаточно для погашения соответствующих обязательств. Экономический смысл четвертого неравенства для анализа платежеспособности отсутствует, оно будет выполняться «автоматически» при выполнении первых трех, поэтому является излишним.

Оценку ликвидности проводят с помощью относительных показателей.

Коэффициент абсолютной ликвидности (L_{ABC}), характеризует платежеспособность организации на текущую дату (на дату составления отчетности) погасить свои обязательства имеющимися абсолютно ликвидными активами. Рекомендуемым значением коэффициента признано 0,2-0,25. Коэффициент рассчитывается по формуле 1.1:

$$L_{ABC} = \frac{ДС + ФВ_{кр}}{O_{кр}}, \quad (1.1)$$

где ДС – денежные средства и денежные эквиваленты;

ФВ_{кр} – финансовые вложения сроком до года (краткосрочные);

O_{кр} – обязательства до года (краткосрочные).

Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности ($L_{ПРОМ}$), характеризует возможности предприятия погасить обязательства в краткосрочной перспективе (после погашения покупателями своей задолженности). Рекомендуемым значением коэффициента признано 0,7-1,0. Коэффициент рассчитывается по формуле 1.2:

$$L_{ПРОМ} = \frac{ДС + ФВ_{кр} + ДЗ_{кр}}{O_{кр}}, \quad (1.2)$$

где ДЗ_{кр} – краткосрочная дебиторская задолженность.

Коэффициент текущей ликвидности ($L_{ТЕК}$), характеризует платежеспособность предприятия в долгосрочной перспективе. Рекомендуемым значением коэффициента признано 1,0-2,0. Коэффициент определяется по формуле 1.3:

$$L_{\text{ТЕК}} = \frac{ДС + \Phi В_{\text{КР}} + ДЗ_{\text{КР}} + ДЗ_{\text{Д}} + МОС}{O_{\text{КР}}}, \quad (1.3)$$

где ДЗ_д – дебиторская задолженность со сроком погашения более года;

МОС – запасы (материальные оборотные активы).

Расчет данных коэффициентов позволит сделать выводы относительно платежеспособности предприятия в определенный период времени и принять необходимые управленческие решения.

Как вариант анализа обеспеченности денежными средствами, которые влияют на уровень ликвидности предприятия, Е.Н. Свиридова предлагает проводить анализ денежных потоков [45, с. 135].

Денежный поток представляет собой совокупность потоков финансовых ресурсов в течение определенного периода времени, связанного с формированием и использованием источников финансирования деятельности и получением конечного результата от его использования. Основными задачами анализа любых денежных потоков являются выявление причин их дисбаланса (превышение или нехватка финансовых ресурсов), а также выявление источников их поступления и расходов. В системе анализа также можно включать показатели ликвидности денежных потоков и их эффективности.

Анализ денежных потоков предприятия проводится по данным формы №4 «Отчет о движении денежных средств», где денежные потоки сгруппированы по трем видам операций предприятия (финансовым инвестиционным и текущим).

Денежный поток от текущих операций включает поступления выручки или авансов от покупателей, прочих поступлений, а также денежные выплаты поставщикам сырья и материалов, подрядным организациям в связи с выполнением тех видов работ и услуг, которые обеспечивают основную деятельность, выплаты зарплаты сотрудникам, уплата налогов в бюджет и внебюджетные фонды, расходы на обслуживание кредитов (плата процентов) и другие расходы денежных средств.

Денежный поток от инвестиционных операций характеризует платежи и притоки денежных средств, связанные с реальными и финансовыми вложениями,

продажу объектов нематериальных активов или основных средств, вложение средств в ценные бумаги и управление инвестиционным портфелем и другие аналогичные денежные потоки, служащие инвестиционной деятельности предприятия.

Движение денежных средств от финансовых операций характеризует получение и выплату денежных средств, связанных с привлечением дополнительных акционеров и акционерного капитала в целом, получение кредитов и займов, выплату платежей по финансовой аренде (лизинг).

Проведение оценки денежных потоков производственного предприятия включает оценку их динамики и структуры, а также ликвидности и эффективности.

Оценка динамики и структуры денежных потоков проводится как по каждому из видов операций (текущих, инвестиционных и финансовых), так и в целом по совокупному денежному потоку в разрезе поступления и расходования денежных средств.

Оценка ликвидности денежных потоков предприятия позволяет сделать выводы относительно баланса притока и оттока денежных средств в условиях деятельности: покрывается ли объем расходов объемом поступления, в достаточном ли объеме, есть ли свободные остатки денежных средств после всех произведенных расходов.

При проведении оценки ликвидности денежных потоков определяется коэффициент ликвидности совокупного денежного потока ($L_{\Sigma ДП}$) и его дробление по видам операций предприятия: текущим, инвестиционным и финансовым. Этот коэффициент определяется по формуле 1.4 [45, с. 141]:

$$L_{\Sigma ДП} = \frac{\sum ПДП}{\sum ОДП}, \quad (1.4)$$

где $\sum ПДП$ – положительный денежный поток (приток);

$\sum ОДП$ – отрицательный денежный поток (расход).

Коэффициент ликвидности денежного потока от текущих операций ($L_{ТД}$) рассчитывается по формуле 1.5 [45, с. 142]:

$$L_{тд} = \frac{ПДП_{тд}}{ОДП_{тд}}. \quad (1.5)$$

Значение данного коэффициента должно быть равно или больше единицы. Текущие операции формируют основной объем денежных потоков (как поступлений, так и выплат), поэтому объем поступлений денежных средств должен покрывать объем их расходования.

Коэффициент ликвидности денежного потока от инвестиционных операций ($L_{ид}$) рассчитывается по формуле 1.6 [45, с. 142]:

$$L_{ид} = \frac{ПДП_{ид}}{ОДП_{ид}}. \quad (1.6)$$

При оценке ликвидности денежных потоков от инвестиционных операций учитывается, что данное направление чаще связано с расходованием в большем объеме, чем с поступлением (например, приобретение новых объектов основных средств, приобретение ценных бумаг с длительным периодом обращения, вложение средств в дочерние предприятия или совместный бизнес). Поэтому ликвидность денежного потока от инвестиционных операций будет ниже уровня ликвидности денежного потока от текущих операций, а также негативное влияние на ликвидность совокупного денежного потока будет оказывать дефицитный денежный поток от инвестиционных операций.

Коэффициент ликвидности денежного потока от финансовых операций ($L_{фд}$) определяется по формуле 1.7 [45, с. 142]:

$$L_{фд} = \frac{ПДП_{фд}}{ОДП_{фд}}. \quad (1.7)$$

Финансовая деятельность, как правило, связана с организацией внешних источников финансирования предприятия: использование банковских кредитов и займов предприятий, эмиссия собственных акций, облигаций, приобретение основных средств в лизинг. Движение денежных средств, как правило, связано с выплатой дивидендов учредителям, получением и погашением суммы основного долга по кредиту.

Поэтому ликвидность денежных потоков от финансовых операций зависит от погашения обязательств в точно определенный договором срок.

Оценка эффективности денежных потоков позволяет определить достаточность поступивших денежных потоков для погашения обязательств перед поставщиками сырья и материалов, перед бюджетом, перед сотрудниками по оплате труда, перед внебюджетными фондами, перед акционерами и кредиторами. Оценка эффективности включает определение разницы между поступлением денежных средств и их расходом – чистого денежного потока. Если эта разница положительная, то можно говорить о свободных остатках денежных средств после совершения расчетов, если отрицательная – это значит, что у предприятия дефицит средств, который может быть покрыт только с применением остатков денег на начало периода (если говорить об эффективности совокупного денежного потока).

Коэффициент эффективности совокупного денежного потока ($\mathcal{E}_{\Sigma ДП}$) предприятия определяется по формуле 1.8 [45, с. 143]:

$$\mathcal{E}_{\Sigma ДП} = \frac{\sum ЧДП}{\sum ОДП}, \quad (1.8)$$

где $\sum ЧДП$ – чистый совокупный денежный поток.

Расчет коэффициента эффективности денежных потоков от текущих, инвестиционных и финансовых операций будет своего рода оценкой факторов, влияющих на движение денежных средств предприятия по видам операций.

Коэффициент эффективности денежных потоков от текущих операций ($\mathcal{E}_{ТД}$) определяется по формуле 1.9 [45, с. 144]:

$$\mathcal{E}_{ТД} = \frac{ЧДП_{ТД}}{ОДП_{ЧД}}. \quad (1.9)$$

Расчет коэффициента эффективности денежных потоков от инвестиционных операций ($\mathcal{E}_{ИД}$) имеет следующий вид (формула 1.10) [45, с. 144]:

$$\mathcal{E}_{ИД} = \frac{ЧДП_{ИД}}{ОДП_{ИД}}. \quad (1.10)$$

Коэффициент эффективности денежных потоков от финансовых операций ($\mathcal{E}_{\text{ФД}}$) определяется по формуле 1.11[45, с. 144]:

$$\mathcal{E}_{\text{ФД}} = \frac{\text{ЧДП}_{\text{ФД}}}{\text{ОДП}_{\text{ФД}}}. \quad (1.11)$$

Таким образом, проведение оценки эффективности денежных потоков по видам операций предприятия позволяет отследить их влияние на коэффициент эффективности совокупного денежного потока.

Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденные Госкомстатом России 28.11.2002 в рамках проведения оценки платежеспособности предприятия, содержат помимо расчета коэффициентов ликвидности, оценку коэффициентов оборачиваемости оборотных активов в целом и по элементам. Оборачиваемость активов также позволит сформировать мнение относительно скорости превращения тех или иных видов активов в денежные средства.

Выводы по разделу один.

Итак, сущность экономической безопасности предприятия состоит в обеспечении стабильности экономического функционирования и развития с целью создания необходимых благ и услуг, которые удовлетворяют потребности предприятия и общественные потребности. От решения проблемы экономической безопасности зависит экономический рост предприятия. Поэтому перед предприятиями и организациями стоит проблема создания системы обеспечения экономической безопасности, способной обеспечить снижение уровня угроз деятельности предприятий от воздействия внутренних и внешних факторов.

Финансовая безопасность предприятия как составляющая его экономической безопасности заключается в способности предприятия самостоятельно разрабатывать и осуществлять финансовую стратегию в соответствии с целями общей корпоративной стратегии, в условиях неопределенной и конкурентной среды. Основным условием обеспечения финансовой безопасности предприятия является способность противостоять существующим и возникающим опасностям

и угрозам, стремящимся причинить финансовый ущерб предприятию или нежелательно изменить структуру капитала, или принудительно ликвидировать предприятие. Для обеспечения этого условия предприятию необходимо поддерживать ликвидность, финансовую устойчивость, равновесие, обеспечивать достаточную финансовую независимость предприятия и гибкость при принятии финансовых решений.

Что касается угроз, оказывающие негативное влияние на платежеспособность и ликвидность предприятия, то среди них следует отметить:

1) невыполнение производственного плана и плана продаж, что влечет недополучение прибыли, а также невозможность продать больше, чем произведено, отсюда меньший приток денежных средств на предприятие и недостаток источников финансирования деятельности;

2) высокая налоговая нагрузка (в частности, большая доля страховых взносов на обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование при официальном трудоустройстве сотрудников, высокая ставка налога на прибыль, изменения в базе налога на имущество в связи с переходом на кадастровую стоимость, длительность компенсации расходов на приобретение дорогостоящего оборудования, стоимость которого при принятии к учету будет являться базой для расчета налога на имущество и др.);

3) неправильное использование оборотного капитала (формирование больших сумм дебиторской задолженности, что повышает риски ее перехода в просроченную задолженность, завышение обычной потребности в запасах и формирование запасов залежалого сырья на складе и др.);

4) несвоевременное погашение обязательств со стороны покупателей и заказчиков.

Поэтому в управлении платежеспособностью как фактора экономической безопасности предприятия высока роль анализа. В связи с чем, были систематизированы методические подходы разных авторов, применение которых представлено в исследовании далее.

2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ АО «КМЗ» И ВЫЯВЛЕНИЕ УГРОЗ ЕГО ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия АО «КМЗ»

АО «Копейский машиностроительный завод» (далее – АО «КМЗ») – это акционерное общество, которое осуществляет свою деятельность в сфере машиностроения. Является крупнейшим предприятием России в сфере производства горной техники для подземной разработки месторождений калийной руды, угля и каменной соли. Юридический и фактический адрес предприятия: 456618, г. Копейск Челябинской области, ул. Ленина, 24.

АО «КМЗ» осуществляет производство и продажу более 50 видов обогатительного и горного оборудования [39]:

- 1) буровые установки;
- 2) обогатительное оборудование;
- 3) проходческие и очистные комбайны;
- 4) горнопроходческие комплексы;
- 5) продукцию общего машиностроения.
- 6) буропогрузочные, погрузочные машины;
- 7) врубовые машины.

В настоящее время в задачи деятельности АО «КМЗ» входит выпуск качественной продукции, направленной на удовлетворение потребностей покупателей, которыми являются не только представители Российской Федерации, но и ближнего зарубежья: предприятия Казахстана, Беларуси, Эстонии, а также дальнего зарубежья: Китай, Иран.

Организационная структура АО «КМЗ» представлена на рисунке А.1 приложения А. Различные виды служб, цеха подчиняются соответствующему директору (директору по экономике, директору по производству, коммерческому директору, заместителю генерального директора по правовым вопросам, заместителю генерального директора по качеству, заместителю генерального директора по кадровым вопросам, начальнику службы безопасности).

По данным отчета о финансовых результатах (приложение В) АО «КМЗ» представим результаты оценки динамики доходов, расходов, прибыли за 2015...2017 гг. (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Оценка динамики финансовых результатов АО «КМЗ»

Показатель	Значение за год, тыс. руб.			Абс.изм. за период (+/-), тыс. руб.		Темп роста за период, %	
	2015	2016	2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
Выручка	3036730	2251306	2430094	-785424	178788	74,14	107,94
Себестоимость продаж	-2196154	-1750899	-1809711	445255	58812	79,73	103,36
Валовая прибыль	840576	500407	620383	-340169	119976	59,53	123,98
Коммерческие расходы	-34290	-24437	-44151	9853	19714	71,27	180,67
Управленческие расходы	-571684	-525748	-523427	45936	-2321	91,96	99,56
Прибыль (убыток) от продаж	234602	-49778	52805	-284380	102583	-21,22	-106,08
Доходы от участия в других организациях	0	10362	30556	10362	20194	-	294,89
Проценты к получению	3156	348	119	-2808	-229	11,03	34,20
Проценты к уплате	-29678	-21560	-38986	-8118	-17426	72,65	180,83
Прочие доходы	51048	31011	49308	-20037	18297	60,75	159,00
Прочие расходы	-93462	-74326	-85106	19136	-10780	79,53	114,50
Прибыль (убыток) до налогообложения	165666	-103943	8696	-269609	112639	-62,74	-8,37
Текущий налог на прибыль	-24186	0	0	24186	0	-	-

По результатам проведенной оценки динамики финансовых результатов АО «КМЗ» можно сделать следующие выводы.

Наблюдается снижение доходов и расходов от основной деятельности предприятия в 2015–2016 гг.:

- а) выручка от продаж уменьшилась на 25,86% или 785 424 тыс. руб.;
- б) себестоимость уменьшилась на 20,27% или 445 255 тыс. руб.;
- в) валовая прибыль уменьшилась на 40,47% или 340 169 тыс. руб.;
- г) коммерческие расходы уменьшились на 28,73% или 9853 тыс. руб.;
- д) управленческие расходы уменьшились на 8,04% или 45 936 тыс. руб.;
- е) прибыль от продаж 2015 года снизилась в 2016 году на 284 380 тыс. руб.

Графически изменение результатов от основной деятельности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг. представим на рисунке 2.1.

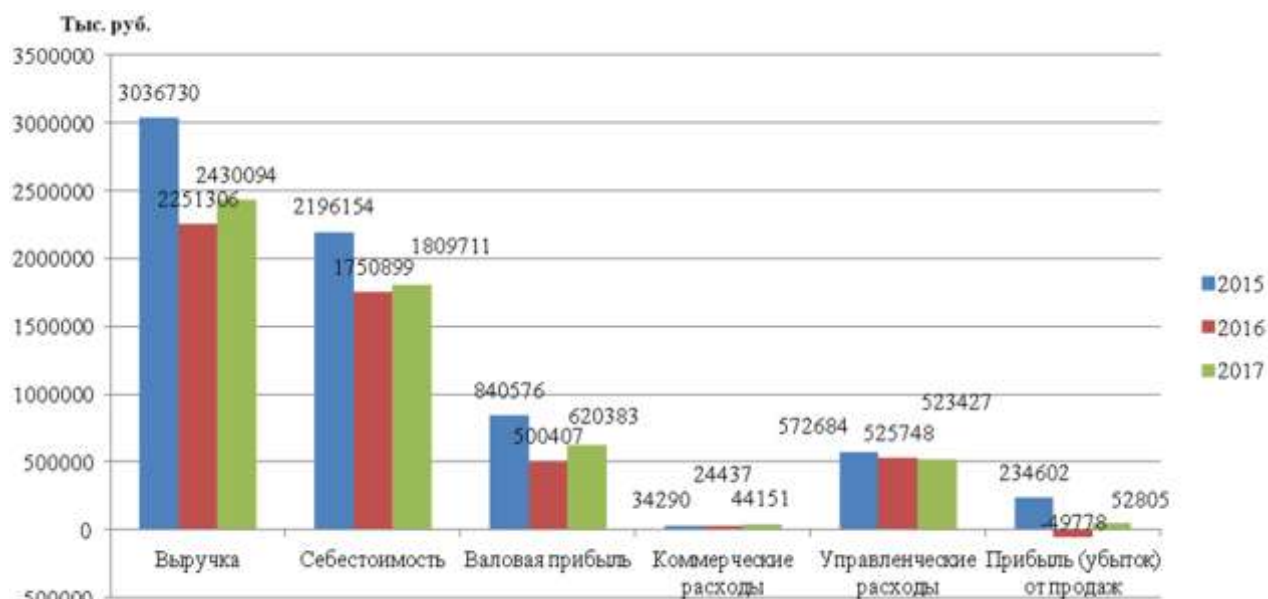


Рисунок 2.1 – Финансовые результаты АО «КМЗ» по годам

Превышение прочих расходов над доходами предприятия в 2016 году, а также полученный убыток от продаж не позволили АО «КМЗ» сработать с чистой прибылью. В результате был признан убыток в размере 71 280 тыс. руб. Ухудшение экономической ситуации в стране в этот год негативно отразилось на деятельности многих производственных предприятия, поэтому и АО «КМЗ» стало не исключением.

За период 2016–2017 гг. ситуация изменяется в лучшую сторону. Доходы и расходы от основной деятельности выросли, что привело к положительному финансовому результату основной деятельности – прибыли от продаж. При этом увеличились:

- а) выручка на 7,94% или 178,79 млн. руб.;
- б) себестоимость на 3,36% или 58,81 млн. руб.;
- в) прибыль валовая на 23,98% или 119,98 млн. руб.;
- г) коммерческие расходы на 80,67% или 19,71 млн. руб.;
- д) прибыль от продаж выросла с убытка в 2016 году до прибыли в 2017 году в размере 52,81 млн. руб.

Следует отметить сокращение управленческих расходов АО «КМЗ» на 0,44% или 2,32 млн. руб.

Превышение прочих доходов над расходами, а также получение прибыли от продаж по основной деятельности АО «КМЗ» позволили покрыть убытки 2016 года и выйти в 2017 году на прибыль до налогообложения – 8,70 млн. руб. и чистую прибыль – 1,36 млн. руб. (против чистого убытка АО «КМЗ» в 2016 году в размере 71,28 млн. руб.).

Проанализируем состав и структуру имущества, источников финансирования деятельности АО «КМЗ». Информационную основу оценки составили данные бухгалтерского баланса АО «КМЗ» (приложение Б). Для проведения оценки используем методы горизонтального и вертикального анализа. С помощью горизонтального анализа проведем расчет абсолютных и относительных отклонений. С помощью вертикального анализа рассчитаем долю (удельный вес) каждого показателя в активе и пассиве бухгалтерского баланса АО «КМЗ».

В таблицах 2.2, 2.3 представим за периоды 2015...2017 гг. результаты оценки динамики изменения стоимости активов и пассивов предприятия.

Таблица 2.2 – Оценка динамики активов АО «КМЗ»

Наименование показателя	Значение статьи баланса, тыс. руб.			Абс.изм. (+/-), тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
I. Внеоборотные активы							
Нематериальные активы	9	0	0	-9	0	-	-
Основные средства	1873200	2010000	2241260	136800	231260	107,30	111,51
Отложенные налоговые активы	0	28205	75730	28205	47525	-	268,50
Финансовые вложения	34576	30308	30298	-4268	-10	87,66	99,97
Прочие внеоборотные активы	47346	118377	828886	71031	710509	250,03	700,21
Итого по разделу I	1955131	2186890	3176174	231759	989284	111,85	145,24
II. Оборотные активы							
Запасы	679317	604606	821090	-74711	216484	89,00	135,81

Окончание таблицы 2.2

Наименование показателя	Значение статьи баланса, тыс. руб.			Абс.изм. (+/-), тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
НДС по приобретенным ценностям	45	74509	194539	74464	120030	165575,56	261,09
Дебиторская задолженность	196564	332221	294898	135657	-37323	169,01	88,77
Финансовые вложения	0	0	11035	0	11035	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	152847	12026	81713	-140821	69687	7,87	679,47
Прочие оборотные активы	16148	0	1437	-16148	1437	-	-
Итого по разделу II	1044921	1023362	1404712	-21559	381350	97,94	137,26
БАЛАНС	3000052	3210252	4580886	210200	1370634	107,01	142,70

В составе активов АО «КМЗ» произошли следующие изменения:

а) в 2015–2016 гг. увеличиваются внеоборотные активы на 11,85% или 231 759 тыс. руб. Причиной этого стал рост основных средств (прирост составил 7,30%), прочих внеоборотных активов (прирост составил 150,03%). Снизилась стоимость финансовых вложений на 12,34% или 4268 тыс. руб.;

б) в 2015–2016 гг. снижаются оборотные активы на 2,06% или 21 559 тыс. руб., на чем сказалось снижение запасов (на 11,0% или 74 711 тыс. руб.), а также снижение денежных средств (на 92,13% или 140 821 тыс. руб.);

в) в 2016–2017 гг. стоимость внеоборотных активов выросла: прирост составил 45,24% или 989 284 тыс. руб. за счет увеличения прочих внеоборотных активов на 600,21% или 710 509 тыс. руб., отложенных налоговых активов – на 4168,50% или 7525 тыс. руб. Выросла также стоимость основных средств за счет их обновления для нового производства: на 11,51% или 231 260 тыс. руб.;

г) стоимость оборотных активов в 2016–2017 гг. выросла на 37,26% или 381 350 тыс. руб. за счет сильного повышения обеспеченностью предприятия денежными средствами: на 579,47% или 68 686 тыс. руб., повышения стоимости запасов – на 35,81% или 216 484 тыс. руб. При этом снизилась дебиторская задолженность на 11,23% или 37 323 тыс. руб., что можно расценивать как

положительное явление в ликвидности АО «КМЗ», с чем связан приток денежных средств в 2016–2017 гг.

На рисунке 2.2 представлено изменение активов АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

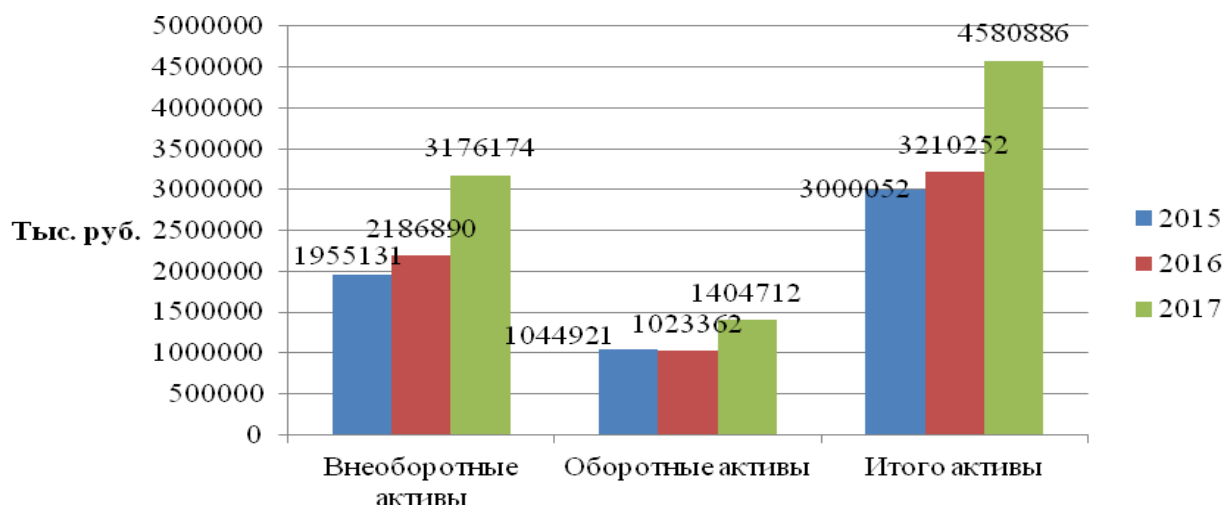


Рисунок 2.2 – Стоимость активов АО «КМЗ по годам

По результатам оценки динамики общая стоимость активов предприятия увеличилась в целом в анализируемом периоде 2015–2017 гг., при этом рост в 2015–2016 гг. составил 7,01% или 210 200 тыс. руб., в 2016–2017 гг. – 42,70% или 1 370 634 тыс. руб.

Результаты оценки динамики источников финансирования деятельности АО «КМЗ» представим в таблице 2.3. Информационную основу также составили данные бухгалтерского баланса АО «КМЗ» (см. приложение Б).

Таблица 2.3 – Оценка динамики пассивов АО «КМЗ»

Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.			Абс.изм. (+/-), тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
III. Капитал и резервы							
Уставный капитал	164	164	164	-	-	100,00	100,00
Переоценка активов внеоборотных	272100	193813	227298	-78287	33485	71,23	117,28

Окончание таблицы 2.3

Наименование показателя	Значение показателя, тыс. руб.			Абс.изм. (+/-), тыс. руб.		Темп роста, %	
	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
Резервный капитал	575	575	575	-	-	100,00	100,00
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1788776	1795908	1763880	7132	-32028	100,40	98,22
Итого по разделу III	2061615	1990460	1991917	-71155	1457	96,55	100,07
IV. Долгосрочные обязательства							
Заемные средства	213782	-	185834	-213782	185834	-	-
Отложенные налоговые обязательства	-	2522	57387	2522	54865	-	2275,46
Прочие обязательства	341759	497960	1223573	156201	725613	145,71	245,72
Итого по разделу IV	555541	500482	1466794	-55059	966312	90,09	293,08
V. Краткосрочные обязательства							
Заемные средства	-	294402	556424	294402	262022	-	189,00
Кредиторская задолженность	382697	424732	501124	42035	76392	110,98	117,99
Доходы будущих периодов	199	176	50124	-23	49948	88,44	28479,55
Оценочные обязательства	-	-	1461	-	1461	-	-
Прочие обязательства	-	-	13042	-	13042	-	-
Итого по разделу V	382896	719310	1122175	336414	402865	187,86	156,01
БАЛАНС	3000052	3210252	4580886	210200	1370634	107,01	142,70

Общее снижение собственного капитала АО «КМЗ» в 2015–2016 гг. составило 71 155 тыс. руб. или 3,45% за счет полученного убытка в 2016 году.

В 2016–2017 гг. собственный капитал увеличился на 0,07% или 1457 тыс. руб. из-за капитализации чистой прибыли 2017 года. Значительный прирост стоимости источников средств АО «КМЗ» в 2016–2017 гг. был связан с ростом обязательств (причем как долгосрочных, так и краткосрочных): в 2017 году были получены долгосрочный кредит (185 834 тыс. руб.) и краткосрочный кредит (262 022 тыс. руб.). Кроме того, выросла кредиторская задолженность: на 10,98%

или на 42 035 тыс. руб. в 2015–2016 гг., и на 17,99% или на 76 392 тыс. руб. в 2016–2017 гг. При этом следует отметить, что рост обязательств негативно отразится на финансовом состоянии предприятия. На рисунке 2.3 представлено изменение пассивов предприятия: собственного капитала и обязательств.

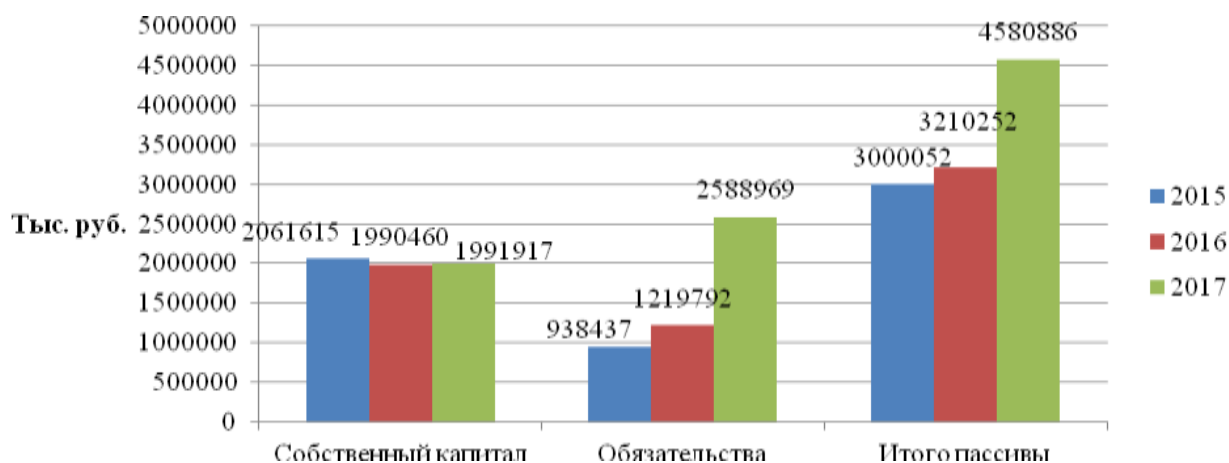


Рисунок 2.3 – Стоимость капитала и обязательств АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Проанализируем структуру активов и пассивов АО «КМЗ». Результаты данной оценки представим в таблице 2.4, 2.5.

Таблица 2.4 – Оценка структуры активов и пассивов АО «КМЗ»

Наименование показателя	Удельный вес за год, %		
	2015	2016	2017
I. Внеоборотные активы			
Основные средства	62,44	62,61	48,93
Финансовые вложения	1,15	0,94	0,66
Отложенные налоговые активы	-	0,88	1,65
Прочие внеоборотные активы	1,58	3,69	18,09
Итого по разделу I	65,17	68,12	69,34
II. Оборотные активы			
Запасы	22,64	18,83	17,92
НДС по приобретенным ценностям	0,00	2,32	4,25
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	-	-	0,24
Дебиторская задолженность	6,55	10,35	6,44
Денежные средства и денежные эквиваленты	5,09	0,37	1,78
Прочие оборотные активы	0,54	-	0,03
Итого по разделу II	34,83	31,88	30,66
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00

В структуре активов наибольшую долю занимают внеоборотные активы: 65,17% в 2015 году, 68,17% в 2016 году и 69,34% в 2017 году, что вполне оправдывает производственную деятельность, которая, как правило, связана с большим отвлечением капитала в обеспеченность производства средствами труда. Доля оборотных активов в анализируемом периоде постепенно снижалась с 34,83% в 2015 году, до 31,88% в 2016 году и до 30,66% в 2017 году (рисунок 2.4).

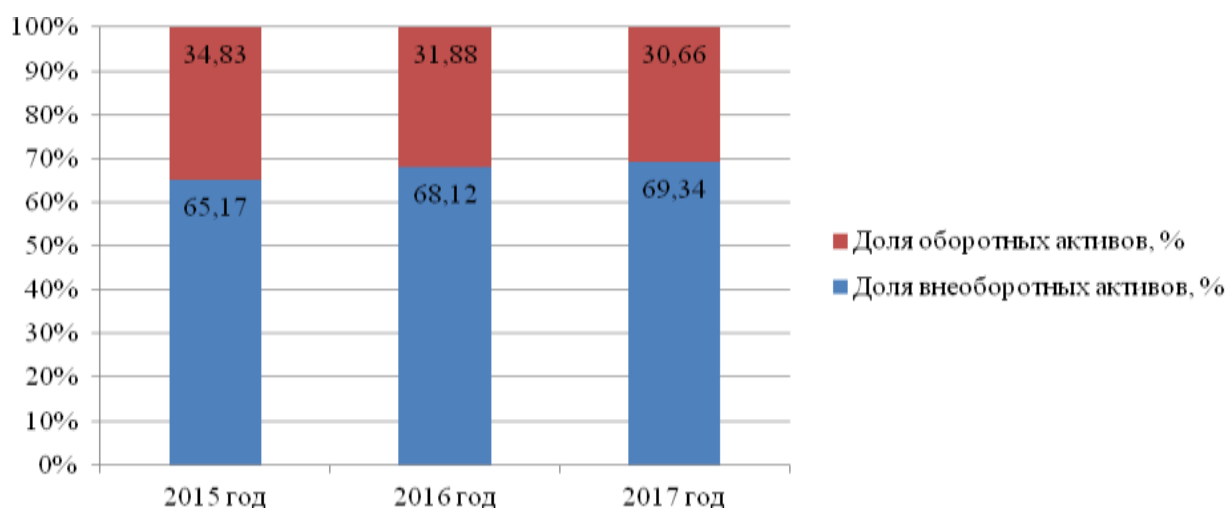


Рисунок 2.4 – Структура активов предприятия в 2015–2017 гг.

Проанализируем также структуру источников финансирования деятельности производственного предприятия АО «КМЗ», выделив долю собственного капитала и долю обязательств (заемного капитала). Результаты данной оценки представим в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Оценка структуры пассивов АО «КМЗ»

Наименование показателя	Удельный вес за год, %		
	2015	2016	2017
III. Капитал и резервы			
Уставный капитал	0,01	0,01	0,00
Переоценка внеоборотных активов	9,07	6,04	4,96
Резервный капитал	0,02	0,02	0,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	59,62	55,94	38,51
Итого по разделу III	68,72	62,00	43,48
IV. Долгосрочные обязательства			
Заемные средства	7,13	0,00	4,06
Отложенные налоговые обязательства	0,00	0,08	1,25
Прочие обязательства	11,39	15,51	26,71

Окончание таблицы 2.5

Наименование показателя	Удельный вес за год, %		
	2015	2016	2017
Итого по разделу IV	18,52	15,59	32,02
V. Краткосрочные обязательства			
Заемные средства	-	9,17	12,15
Кредиторская задолженность	12,76	13,23	10,94
Доходы будущих периодов	0,01	0,01	1,09
Оценочные обязательства	-	-	0,03
Прочие обязательства	-	-	0,28
Итого по разделу V	12,76	22,41	24,50
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00

В 2015 году у предприятия была высокая обеспеченность собственным капиталом, доля которого составляла 68,72%. В 2016 году доля собственных средств за счет убытков снизилась до 62,0%, в 2017 году – до 43,48%, то есть повышается зависимость предприятия от внешних источников финансирования деятельности: доля краткосрочных обязательств выросла с 12,76% в 2015 году, до 22,41% в 2016 году и дальнейшим ростом до 24,50% в 2017 году; доля долгосрочных обязательств снизилась с 18,52% в 2015 году до 15,59% в 2016 году и в дальнейшем увеличилась вдвое до 32,02% в 2017 году.

Таким образом, доля собственного капитала АО «КМЗ» была на уровне 68,72% – 43,48% в 2015–2017 гг., доля заемного капитала – 31,28%–56,52% в 2015–2017 гг. Графически изменение структуры пассивов в 2015–2017 гг. представлено на рисунке 2.5.

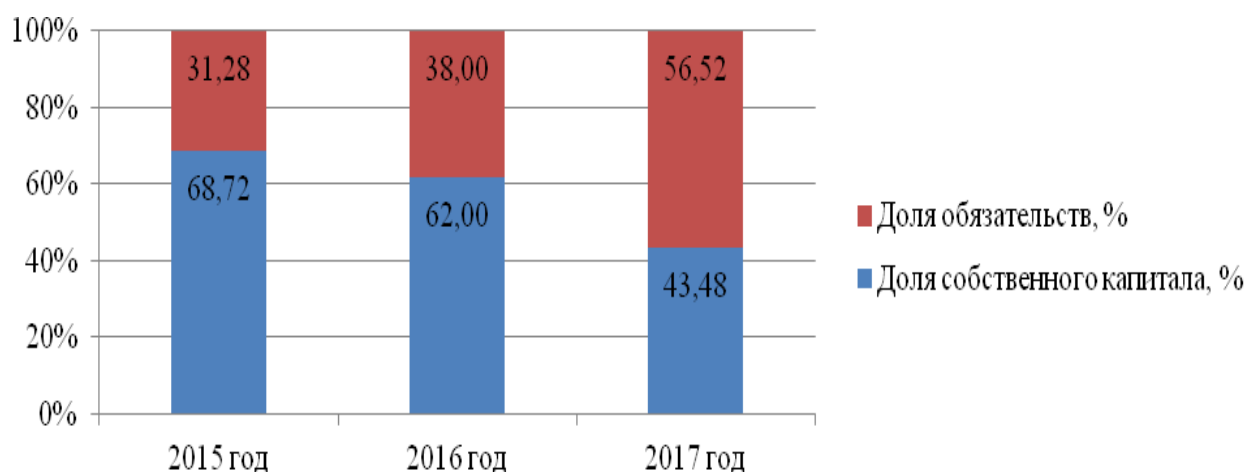


Рисунок 2.5 – Структура пассивов АО «КМЗ»

Таким образом, по результатам оценки активов и источников их финансирования в деятельности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг. повышается обеспеченность как внеоборотными, так и оборотными активами, необходимыми для производственной деятельности предприятия. При этом в 2017 году основным источником финансирования активов стали обязательства (кредиты, кредиторская задолженность), почти в два раза снизился удельный вес собственного капитала за период 2015–2017 гг., что негативно отражается на финансовой устойчивости.

Значимым в деятельности предприятия является его платежеспособность. При этом следует отметить, что предприятие может работать за счет кредитов, быть финансово неустойчивым, иметь низкую долю собственного капитала, но если у него есть средства погашать свои обязательства, есть продукция, которую оно выпускает, имеется постоянный приток денежных средств от покупателей без задержки оплаты, то эти кредиты будут успешно погашены, обязательства перед контрагентами выполнены. В связи с чем, анализ платежеспособности имеет более важное значение. Далее проведем анализ платежеспособности АО «КМЗ».

2.2 Оценка влияния состава и структуры оборотных активов на платежеспособность АО «КМЗ». Оценка ликвидности баланса

Анализ начнем с оценки ликвидности баланса АО «КМЗ» по данным бухгалтерского баланса на конец 2015–2017 гг., а также рассчитаем коэффициенты ликвидности. Результаты оценки ликвидности баланса представим в таблице 2.6. Информационную основу оценки составили данные бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, отчета о движении денежных средств за 2015–2017 гг. (приложения Б, В).

Таблица 2.6 – Группировка активов АО «КМЗ» по степени ликвидности и пассивов по степени срочности погашения обязательств за год

Наименование показателя	2015	2016	2017
A1	152847	12026	92748
A2	196564	332221	294898
A3	695510	679115	1017066
A4	1955131	2186890	3176174

Окончание таблицы 2.6

Наименование показателя	2015	2016	2017
Итого Актив	3000052	3210252	4580886
П1	382697	424732	501124
П2	199	294578	621051
П3	555541	500482	1466794
П4	2061615	1990460	1991917
Итого Пассив	3000052	3210252	4580886
Платежный излишек/недостаток			
А1-П1	-229850	-412706	-408376
А2-П2	196365	37643	-326153
А3-П3	139969	178633	-449728
П4-А4	106484	-196430	-1184257

Баланс предприятия считается ликвидным, если выполняется следующее неравенство: $A1 \geq П1$; $A2 \geq П2$; $A3 \geq П3$; $A4 \leq П4$.

По данным таблицы 2.6 баланс АО «КМЗ» нельзя считать абсолютно ликвидным, так как не выполняется первое неравенство в 2015–2017 гг., не выполняется второе неравенство в 2017 году, не выполняется третье неравенство в 2017 году, не выполняется четвертое неравенство в 2016–2017 гг. Поэтому оценку ликвидности баланса АО «КМЗ» дополним расчетом коэффициентов ликвидности: абсолютной, промежуточной и текущей ликвидности. Результаты расчета коэффициентов представим в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Изменение коэффициентов ликвидности

Наименование показателя	На 31.12.2015	На 31.12.2016	На 31.12.2017	Нормативное значение
Коэффициент текущей ликвидности	2,687	1,319	1,077	1,0-2,0
Коэффициент промежуточной ликвидности	0,913	0,479	0,345	0,7-1,0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,399	0,017	0,083	0,2-0,25

Графически изменение коэффициентов ликвидности АО «КМЗ» представим на рисунке 2.6.

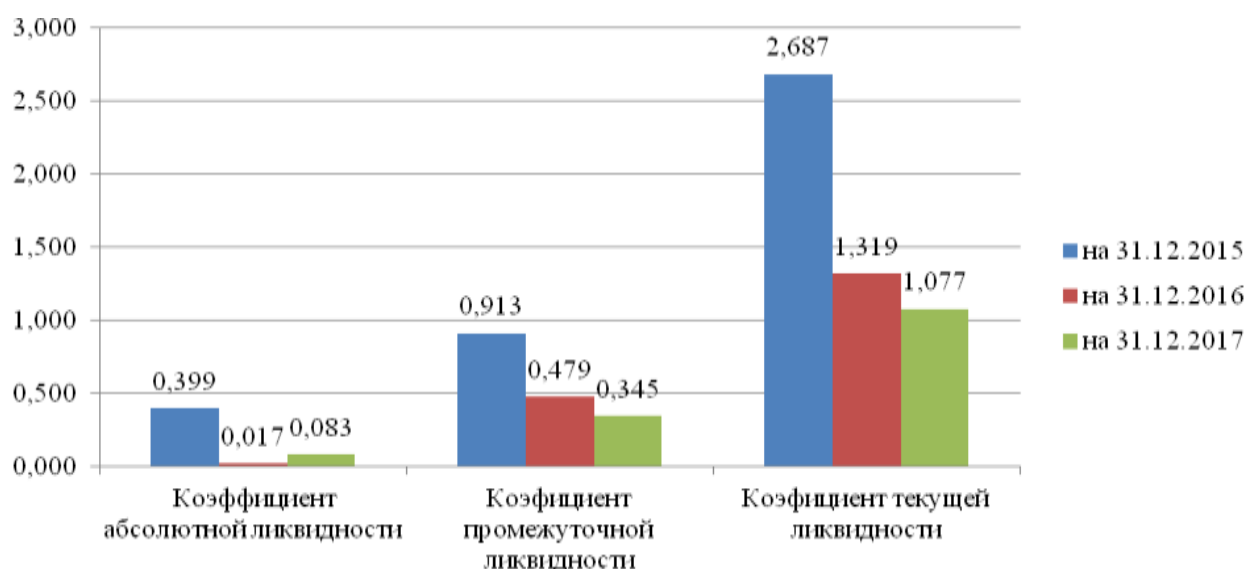


Рисунок 2.6 – Результаты расчета коэффициентов ликвидности АО «КМЗ»

По данным коэффициента абсолютной ликвидности АО «КМЗ» нормативное значение (0,2-0,25) выполняется только в конце 2015 года: 0,399; на конец 2016 года результат расчета составил 0,017, на конец 2017 года – 0,083. К окончанию 2017 года повышается обеспеченность предприятия денежными средствами, что показала оценка динамики и структуры активов, поэтому результат расчета коэффициента абсолютной ликвидности за период 2016–2017 гг. имеет положительную динамику.

Но, тем не менее, с возросшей стоимостью краткосрочных обязательств на 31.12.2017 года АО «КМЗ» не имеет достаточно абсолютно ликвидных активов для погашения их в объеме, установленном нормативом.

По данным коэффициента промежуточной ликвидности АО «КМЗ» нормативное значение выполняется также только в 2015 году – 0,913 из 0,7 возможных. При этом в 2016 году наблюдается сильный провал промежуточной ликвидности – значение коэффициента снижается почти в два раза до 0,479 с дальнейшим снижением в 2017 году до 0,345. Таким образом, даже после погашения покупателями дебиторской задолженности АО «КМЗ» не сможет погасить свои обязательства в пределах нормативных значений.

Результаты расчета коэффициента текущей ликвидности в пределах нормативного значения, но показывают отрицательную динамику на всем протяжении анализируемого периода с 2,687 в 2015 году до 1,077 в 2017 году.

Следует отметить, что в отличие коэффициентов промежуточной и текущей ликвидности, которые имеют отрицательную динамику за весь анализируемый период 2015–2017 гг. (значения снижаются с 0,913 до 0,345 по коэффициенту промежуточной ликвидности и с 2,687 до 1,077 по коэффициенту текущей ликвидности), значение коэффициента абсолютной ликвидности имеет отрицательную динамику в 2015–2016 гг. с 0,399 до 0,017 и дальнейший положительный рост до 0,083. Тем не менее, этого роста недостаточно для «немедленной» ликвидности предприятия.

Проведем анализ состава оборотных активов АО «КМЗ» и рассчитаем коэффициенты оборачиваемости оборотных активов АО «КМЗ» в 2015–2017 гг. Результаты оценки структуры оборотных активов АО «КМЗ» представим в таблице 2.8. Структура была определена в рамках второго раздела баланса, а не к итогу баланса.

Таблица 2.8 – Оценка структуры оборотных активов АО «КМЗ»

Наименование показателя	Удельный вес за год, %		
	2015	2016	2017
Запасы	65,01	59,08	58,45
НДС по приобретенным ценностям	-	7,28	13,85
Финансовые вложения	-	-	0,79
Дебиторская задолженность	18,81	32,46	20,99
Денежные средства и денежные эквиваленты	14,63	1,18	5,82
Прочие оборотные активы	1,55	-	0,10
Итого по разделу II	100,00	100,00	100,00

По результатам оценки наибольший удельный вес в структуре оборотных активов АО «КМЗ» составляют запасы: 65,01% в 2015 году, 59,08% в 2016 году и 58,45% в 2017 году. Небольшое снижение доли запасов к 2017 году связано с усиливающейся долей дебиторской задолженности с 18,81% до 32,46% в 2015–2016 г., но с небольшим ее снижением в 2017 году до 20,99%. Значительно

увеличился удельный вес НДС по приобретенным ценностям: с 0% до 13,85% в 2017 году. Доля денежных средств (и их эквивалентов) снизилась с 14,63% до 5,82% в 2015–2017 гг.

Проведем также оценку структуры запасов АО «КМЗ» (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Структура запасов АО «КМЗ» по годам

Наименование показателя	2015		2016		2017	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Сырье и материалы	177336	26,11	170432	28,19	207080	25,22
Незавершенное производство	123843	18,23	154531	25,56	137210	16,71
Готовая продукция	377162	55,52	236453	39,11	395151	48,13
Товары на складе	976	0,14	798	0,13	11574	1,41
Расходы будущих периодов	-	-	42392	7,01	70075	8,53
Итого	679317	100,00	604606	100,00	821090	100,00

По результатам проведенной оценки структуры запасов АО «КМЗ» по элементам сформулируем следующие выводы:

а) высока доля в структуре запасов готовой продукции – 55,52% в 2015 году, 39,11% в 2016 году и 48,13% в 2017 году. Таким образом, наблюдается затоваривание склада, что не является положительным моментом;

б) значительный удельный вес занимают сырье и материалы (но без них невозможно вести производственный процесс, поэтому их присутствие вполне оправдано): 26,11% в 2015 году, 28,19% в 2016 году и 25,22% в 2017 году; значительной является доля незавершенного производства в 2016 году 25,56% против 18,23% в 2015 году и 16,71% в 2017 году;

в) небольшую долю занимают расходы будущих периодов (0% в 2015 году, 7,01% в 2016 году, 8,53% в 2017 году), а также товары на складе (0,14% в 2015 году, 0,13% в 2016 году и 1,41% в 2017 году).

Таким образом, оценка структуры показала значительное снижение доли готовой продукции (-16,41%) в 2015–2016 гг. с дальнейшим ростом (+9,02%) в 2016–2017 гг., а также рост доли затрат в незавершенном производстве (+7,33%) в 2015–2016 гг. с последующим снижением (-8,85%) в 2016–2017 гг.

Проведем также оценку эффективности использования оборотных активов АО «КМЗ». Результаты данной оценки представим в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Анализ эффективности использования оборотных активов

Наименование показателя	Значение за год, тыс. руб.			Абс.изм. за период (+/-), тыс. руб.		Темп роста за период, %	
	2015	2016	2017	2015–2016	2016–2017	2015–2016	2016–2017
Средняя стоимость оборотных средств, всего, тыс. руб.	679317	641961,5	712848	-37355,5	70886,5	94,50	111,04
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты	4,47	3,51	3,41	-0,96	-0,10	78,45	97,21
Время обращения оборотных активов, дни	80,53	102,65	105,60	22,12	2,95	127,47	102,87
Коэффициент рентабельности оборотных средств, %	20,83	-11,10	0,19	-31,93	11,29	-53,31	-1,71

Результаты анализа показали снижение эффективности использования оборотных активов АО «КМЗ» в целом за период 2015–2017 гг., но с небольшим улучшением ситуации в 2017 году. Так, снижается оборачиваемость оборотных активов с 4,47 оборотов в 2015 году до 3,51 в 2016 году (или на 21,55%) и до 3,41 в 2017 году (или на 2,79%). При этом увеличивается длительность одного оборота оборотных активов с 81 дня в 2015 году до 103 дней в 2016 году (или на 27,47%), до 106 дней в 2017 году (или на 2,87%).

Длительный операционный цикл «замораживает» оборотные активы. Но при этом следует учесть также специфику отрасли, в которой работает предприятие АО «КМЗ» – сфера машиностроения, поэтому в среднем операционный (производственный) цикл составляет от 30 дней и более. Тем не менее, длительность оборота оборотных активов 81–106 дней не допустима.

Графически изменение длительности одного оборота оборотных активов представим на рисунке 2.7.

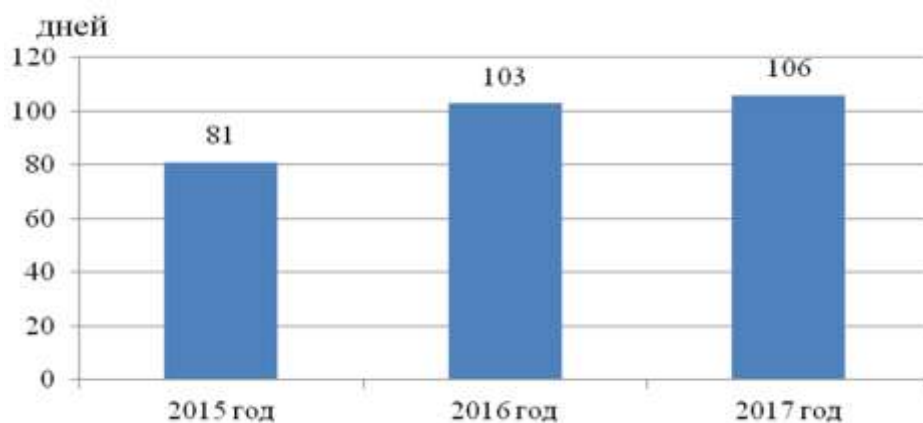


Рисунок 2.7 – Время обращения оборотных активов АО «КМЗ»

Что касается рентабельности оборотных активов АО «КМЗ», то она была достаточно высокой в 2015 году – 20,83%. Убытки 2016 года негативно отразились на результате расчета показателя рентабельности и привели к значению – 11,10%. В 2017 году ситуация немного улучшается до уровня рентабельности 0,19%. В таблице 2.11 представим изменение коэффициентов оборачиваемости запасов АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Таблица 2.11 – Показатели оборачиваемости запасов АО «КМЗ» по годам

Наименование показателя	2015	2016	2017
Оборачиваемость запасов, в оборотах	4,47	3,51	3,41
Выручка, тыс. руб.	3036730	2251306	2430094
Среднее значение запасов, тыс. руб.	679317	641961,5	712848
Длительность одного оборота, в днях	81	103	106
Период оценки, в днях	360	360	360

Замедляется оборачиваемость запасов АО «КМЗ», в состав которых входят затраты в незавершенном производстве, сырье, материалы, готовая продукция, товары отгруженные. Количество оборотов, которые проходили запасы предприятия в 2015 году, составило 4,47, в 2016 году снизилось до 3,51 оборотов, в 2017 году – до 3,41 оборотов. Длительность одного оборота снизилась с 81 дня в 2015 году до 106 дней в 2017 году. Графически изменение длительности одного оборота представим на рисунке 2.8.

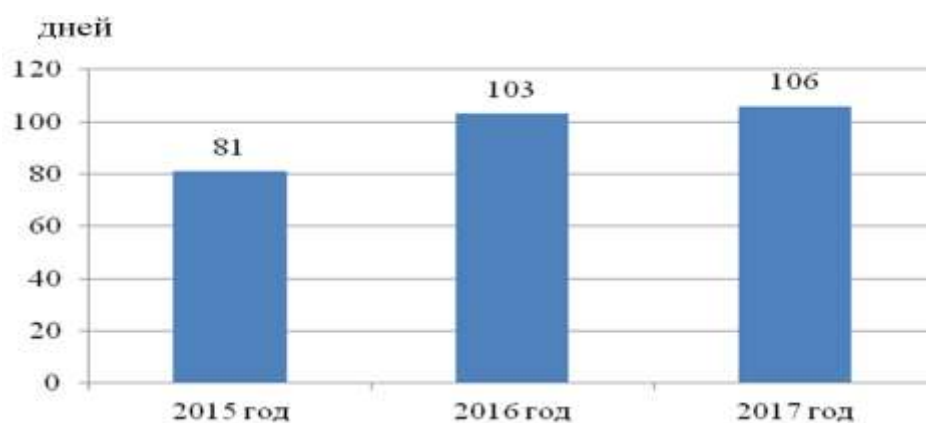


Рисунок 2.8 – Длительность одного оборота запасов АО «КМЗ»

В таблице 2.12 представим изменение коэффициентов оборачиваемости денежных средств АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Таблица 2.12 – Показатели оборачиваемости денежных средств по годам

Наименование показателя	2015	2016	2017
Оборачиваемость денежных средств, в оборотах	19,87	27,31	51,85
Выручка, тыс. руб.	3036730	2251306	2430094
Среднее значение денежных средств, тыс. руб.	152847	82437	46870
Длительность одного оборота, в днях	18	13	7
Период оценки, в днях	360	360	360

Оборачиваемость денежных средств АО «КМЗ» повысилась почти в три раза в анализируемом периоде, с 9,87 оборотов в 2015 году до 51,85 оборотов в 2017 году. Длительность одного оборота денежных средств предприятия сократилась с 18 дней до 7 дней в анализируемом периоде, что отражено на рисунке 2.9.

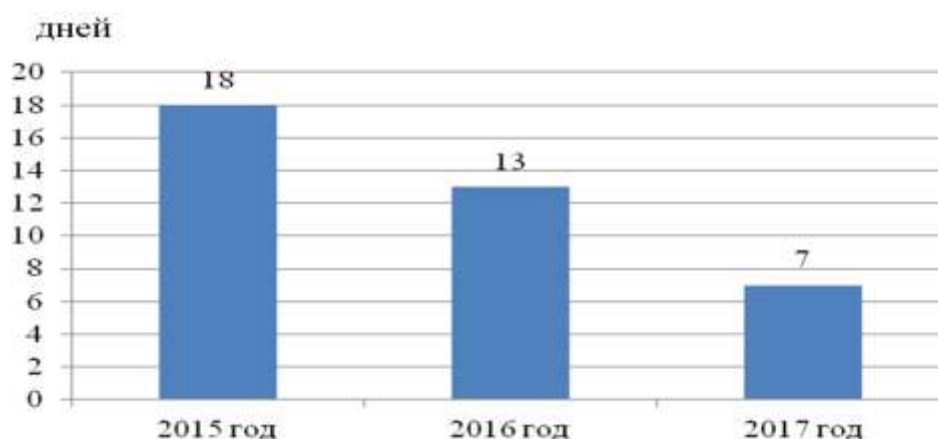


Рисунок 2.9 – Длительность одного оборота денежных средств АО «КМЗ»

В таблице 2.13 представим изменение коэффициентов оборачиваемости дебиторской задолженности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Таблица 2.13 – Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности по годам

Наименование показателя	2015	2016	2017
Оборачиваемость дебиторской задолженности, в оборотах	15,45	8,52	7,75
Выручка, тыс. руб.	3036730	2251306	2430094
Среднее значение дебиторской задолженности, тыс. руб.	196564	264393	313560
Длительность одного оборота, в днях	23	42	46
Период оценки, в днях	360	360	360

Скорость погашения дебиторской задолженности, основную долю в составе которой занимает задолженность покупателей, снизилась с 15,45 оборотов в 2015 году до 7,75 оборотов в 2017 году. В связи с чем, длительность одного оборота дебиторской задолженности увеличилась с 23 дней в 2015 году до 46 дней в 2017 году (рисунок 2.10).

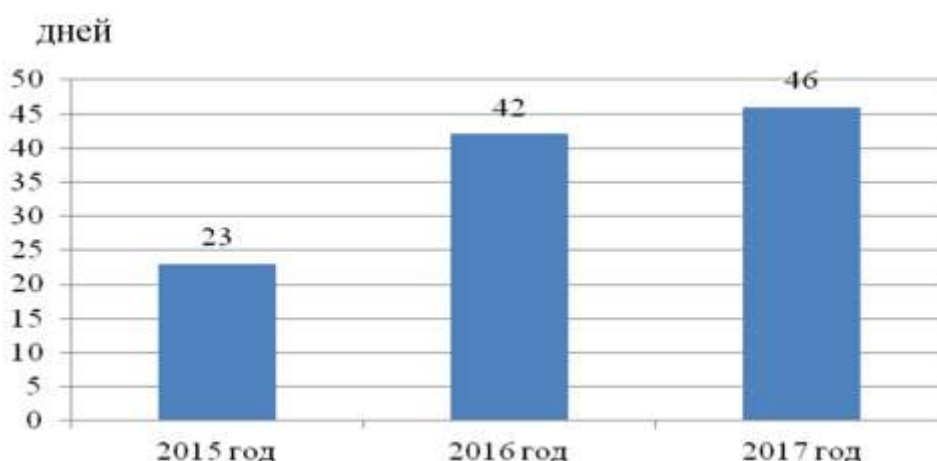


Рисунок 2.10 – Длительность оборота дебиторской задолженности

В таблице 2.14 представим изменение коэффициентов оборачиваемости кредиторской задолженности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Таблица 2.14 – Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности по годам

Наименование показателя	2015	2016	2017
Оборачиваемость кредиторской задолженности	7,94	5,58	5,25
Выручка, тыс. руб.	3036730	2251306	2430094
Среднее значение кредиторской задолженности, тыс. руб.	382697	403715	462928
Длительность одного оборота, в днях	45	65	69
Период оценки, в днях	360	360	360

Что касается длительности погашения кредиторской задолженности АО «КМЗ», то она снизилась с 7,94 оборотов в 2015 году до 5,25 оборота в 2017 году. Длительность одного оборота при этом составила 45 дней в 2015 году, 65 дней в 2016 году, 69 дней в 2017 году (рисунок 2.11).

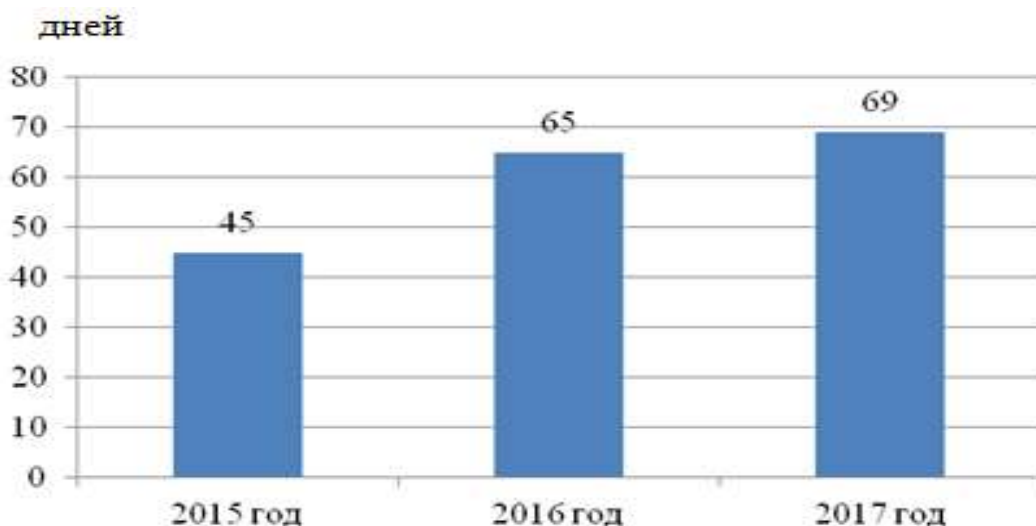


Рисунок 2.11 – Длительность одного оборота кредиторской задолженности

В целом по результатам оценки оборачиваемости оборотных активов АО «КМЗ» можно отметить замедление оборачиваемости оборотных активов в целом, оборачиваемости запасов, дебиторской и кредиторской задолженности. Но при этом повышается оборачиваемость денежных средств.

Поэтому следует работать с графиком погашения дебиторской и кредиторской задолженности, разрабатывать пути увеличения скорости их обращения.

2.3 Оценка ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ».

Выявление угроз финансовой безопасности предприятия

Оценку денежных потоков начнем с оценки динамики и структуры денежных потоков по видам операций АО «КМЗ», представленных в Отчете о движении денежных средств (форма №4): текущим, финансовым и инвестиционным.

Результаты расчета прироста стоимости притоков и оттоков денежных средств, а также их структуры представим в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Оценка динамики и структуры денежных потоков АО «КМЗ»

Наименование показателя	Значение за год, тыс. руб.		Прирост 2016–2017 гг., %	Удельный вес за год, %	
	2016	2017		2016	2017
1. Денежные потоки от текущих операций					
Приток денежных средств, всего	3597384	2985771	-17,00	100,00	100,00
от продажи продукции	3593738	2523280	-29,79	99,90	84,51
арендные платежи	0	489	-	0,00	0,02
прочие поступления	3646	462002	12571,48	0,10	15,47
Расходование денежных средств, всего	3800468	2791545	-26,55	100	100
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы и услуги	1936988	951507	-50,88	50,97	34,09
проценты по долговым обязательствам	21560	36932	71,30	0,57	1,32
оплата труда работников	828856	874325	5,49	21,81	31,32
прочие платежи	1013064	928781	-8,32	26,66	33,27
1.3. Сальдо денежных потоков от текущих операций	-203084	194226	195,64	-	-
2. Денежные потоки от инвестиционных операций					
2.1. Приток денежных средств, всего	11096	34432	210,31	100,00	100,00
продажа внеоборотных активов	385	3499	808,83	3,47	10,16
дивиденды, проценты по долговым финансовым вложениям, поступления от долевого участия в других организациях	10710	30556	185,30	96,52	88,74
возврат предоставленных займов	0	4	-	0,00	0,01
прочие поступления	1	373	37200,00	0,01	1,08
2.2. Расходование денежных средств, всего	49712	654836	1217,26	100,00	100,00
на приобретение, создание, реконструкцию внеоборотных активов	49712	550904	1008,19	100,00	84,13
проценты по долговым обязательствам, включаемые в стоимость инвестиционного актива	0	4769	-	0,00	0,73
прочие платежи	0	99163	-	0,00	15,14

Окончание таблицы 2.15

Наименование показателя	Значение за год, тыс. руб.		Прирост 2016–2017 гг., %	Удельный вес за год, %	
	2016	2017		2016	2017
3. Денежные потоки от финансовых операций					
3.1. Приток денежных средств, всего	1257610	2303738	83,18	100,00	100,00
получение кредитов и займов	1237351	2253568	82,13	98,39	97,82
прочие поступления	20259	50170	147,64	1,61	2,18
3.2. Расходование денежных средств, всего	1156731	1807840	56,29	100,00	100,00
погашение (выкуп) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	1156731	1807840	56,29	100,00	100,00
3.3. Сальдо денежных потоков от финансовых операций	100879	495898	391,58	-	-
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало года	152847	11993	-92,15	-	-
Сальдо денежных потоков за год	-140821	69720	-149,51	-	-
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец года	12026	81713	579,47	-	-

По результатам оценки поступление денежных средств от текущих операций АО «КМЗ» за период 2016–2017 гг. сократилось на 17,00%, расходование денежных средств – на 26,55%, что привело к образованию избыточного денежного потока (разнице между притоком и оттоком) денежных средств в 2017 году против дефицитного в 2016 году. Наибольшую долю в структуре денежных потоков от текущих операций занимают поступления от продажи продукции – 99,90% в 2016 году и 84,51% в 2017 году, что вполне соответствует деятельности производственного предприятия.

Приток денежных средств от инвестиционных операций АО «КМЗ» увеличился на 210,31% преимущественно за счет продажи внеоборотных активов (основных средств), отток средств также увеличился, но более значительно – на 1217,26% за счет приобретения новых и модернизации имеющихся объектов основных средств. При этом дефицит денежных средств от инвестиционных операций (сальдо денежных потоков) вырос в 2016–2017 гг. очень сильно. Приток

денежных средств от финансовых операций вырос на 83,18% за счет получения нового кредита, отток средств также вырос – на 56,29% в связи с погашением основного долга по кредитным обязательствам. Тем не менее, сальдо денежных потоков от финансовых операций в 2016–2017 гг. оставалось положительным, и наметилась положительная динамика – на 391,58%.

Таким образом, главной проблемой в составе денежных потоков АО «КМЗ» стало снижение объемов продаж, и как следствие, сократились поступления от текущих операций. АО «КМЗ» в 2017 году проводило модернизацию основных фондов, поэтому время, затраченное на установку нового оборудования и модернизацию имеющегося, привело к простоя имеющегося парка оборудования, и с как следствие, было произведено меньше продукции, что сократило выручку от продажи. Проведем оценку ликвидности и эффективности денежных потоков АО «КМЗ» по данным таблицы 2.15 (таблица 2.16).

Таблица 2.16 – Оценка ликвидности и эффективности денежных потоков

Наименование показателя	Значение показателя за год, тыс. руб.	
	2016	2017
ПДП _{ТД}	3 597 384	2 985 771
ПДП _{ИД}	11 096	34 432
ПДП _{ФД}	1 257 610	2 303 738
ОДП _{ТД}	3 800 468	2 791 545
ОДП _{ИД}	49 712	654 836
ОДП _{ФД}	1 156 731	1 807 840
ЧДП _{ТД}	(203 084)	194 226
ЧДП _{ИД}	(38 616)	(620 404)
ЧДП _{ФД}	100 879	495 898
Совокупный ПДП	4 866 090	5 323 941
Совокупный ОДП	5 006 911	5 254 221
Совокупный ЧДП	(140 821)	69 720
Ликвидность ДП _{ТД}	0,947	1,070
Ликвидность ДП _{ИД}	0,223	0,053
Ликвидность ДП _{ФД}	1,087	1,274
Ликвидность совокупного ДП	0,972	1,013
Ликвидность совокупного ДП с учетом остатка денежных средств на начало периода	1,002	1,016
Эффективность ДП _{ТД}	-0,176	0,107

Окончание таблицы 2.16

Наименование показателя	Значение показателя за год, тыс. руб.	
	2016	2017
Эффективность ДПИД	-0,777	-0,947
Эффективность ДПФД	0,087	0,274
Эффективность совокупного ДП	-0,028	0,013

По результатам расчетов в 2016 году действительно были проблемы с уровнем платежеспособности, поступило денежных средств недостаточно для погашения имеющихся обязательств. Так, значение коэффициента ликвидности совокупного денежного потока меньше единицы (0,972) при норме 1,000. Поэтому все расчеты и платежи были совершены за счет имеющихся остатков денежных средств на начало 2016 года, что подтверждает расчет коэффициента ликвидности совокупного денежного потока с учетом остатков денежных средств на начало периода.

В 2017 году ситуация улучшается: значение коэффициента ликвидности совокупного денежного потока составило 1,013, при этом и денежных средств на начало года было достаточно, значение коэффициента ликвидности с учетом остатков денежных средств на начало 2017 года составило 1,016.

Очень низкий уровень ликвидности денежных потоков от инвестиционных операций – 0,223 в 2016 году со снижением до 0,053 в 2017 году, что связано с превышением оттока денежных средств над притоком. Графически результаты оценки ликвидности денежных потоков представим на рисунке 2.12.

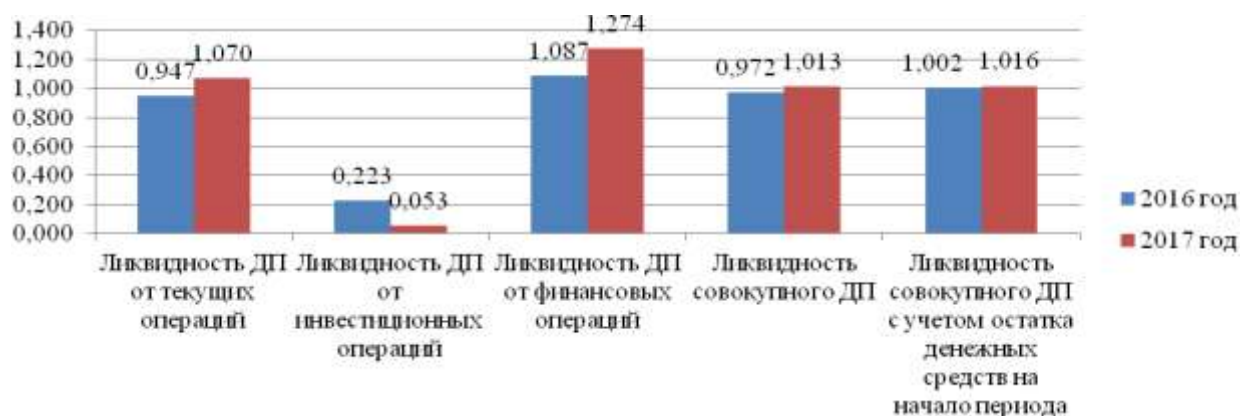


Рисунок 2.12 – Оценка ликвидности денежных потоков АО «КМЗ»

Что касается эффективности денежных потоков, то можно увидеть ситуацию, аналогичную их ликвидности: в 2016 году дефицит средств привел к формированию неэффективных денежных потоков, в 2017 году ситуация улучшается и неэффективными являются потоки только от инвестиционных операций предприятия (рисунок 2.13). Тем не менее, предприятие не может финансировать текущую деятельность без кредитов, кредиты привлекаются, значит, проблемы с платежеспособностью имеют место.

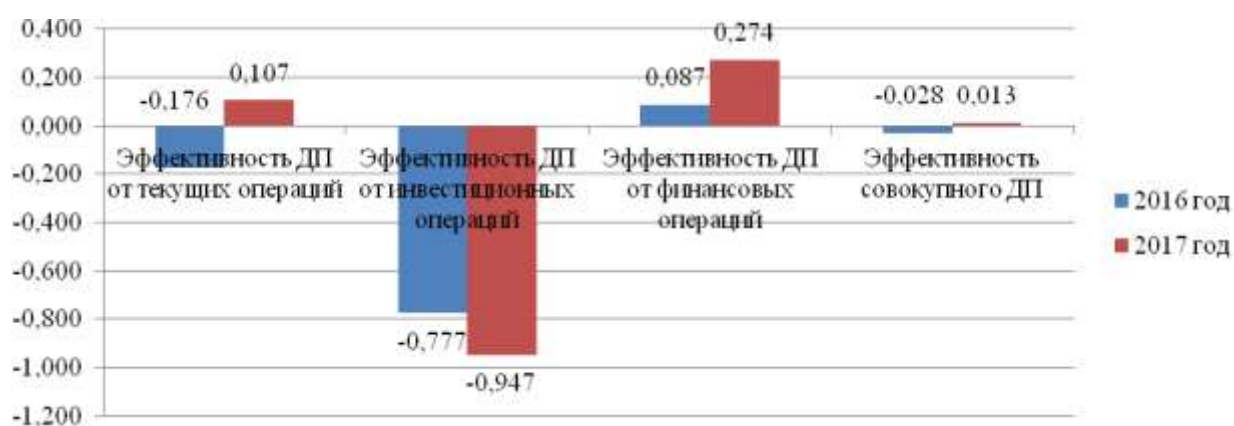


Рисунок 2.13 – Оценка эффективности денежных потоков АО «КМЗ»

Таким образом, АО «КМЗ» не имеет возможности погасить свои краткосрочные обязательства на текущий момент, а также после погашения покупателями своей задолженности. Только в отдаленной перспективе ситуация с платежеспособностью может измениться положительно, говоря о результатах расчета коэффициента текущей ликвидности.

Выводы по разделу два.

Проведение оценки ликвидности показало низкий уровень абсолютной и промежуточной ликвидности, это значит, что денежных средств не достаточно для погашения наиболее срочных обязательств на дату подготовки баланса, а также и дебиторской задолженности после ее погашения покупателями не достаточно для погашения обязательств. Поэтому необходима разработка мероприятий для управления дебиторской задолженностью, которая напрямую оказывает влияние на уровень платежеспособности предприятия.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АО «КМЗ»

3.1 Разработка концепции управления ликвидностью АО «КМЗ» и снижения риска неплатежеспособности

В структуре активов АО «КМЗ» в 2017 году наибольшую долю занимают:

- а) дебиторская задолженность с удельным весом в 6,44%;
- б) запасы с удельным весом в 17,92%;
- в) прочие внеоборотные активы с удельным весом в 18,09%;
- г) основные средства с удельным весом в 48,93%.

Что касается основных средств, то их сокращать нельзя, так как они служат средствами производства и создают условия для производства.

А что касается стоимости запасов и дебиторской задолженности, то здесь необходима разработка управленческих решений.

Формирование больших объемов запасов сырья материалов, готовой продукции на складе тормозит оборачиваемость.

При этом оценка оборачиваемости запасов показала снижение скорости их оборота с 81 дня в 2015 году до 106 дней в 2017 году. Доля запасов в структуре оборотных активов АО «КМЗ» сократилась с 65,01% в 2015 году до 58,45% в 2017 году. В структуре запасов высока доля запасов готовой продукции на складе – 48,13% в 2017 году.

Доля дебиторской задолженности в структуре оборотных активов АО «КМЗ» увеличилась с 18,81% в 2015 году до 32,46% в 2016 году с понижением доли до 20,99% в 2017 году. Тем не менее, и эта доля значительна. В денежном выражении объем дебиторской задолженности сократился с 332 221 тыс. руб. до 294 898 тыс. руб. в 2016–2017 гг.

Большая дебиторская задолженность также свидетельствует о низкой ее оборачиваемости. При этом оборачиваемость дебиторской задолженности АО «КМЗ» замедлилась с 23 дней до 46 дней в 2015–2017 гг. (рисунок 3.1).

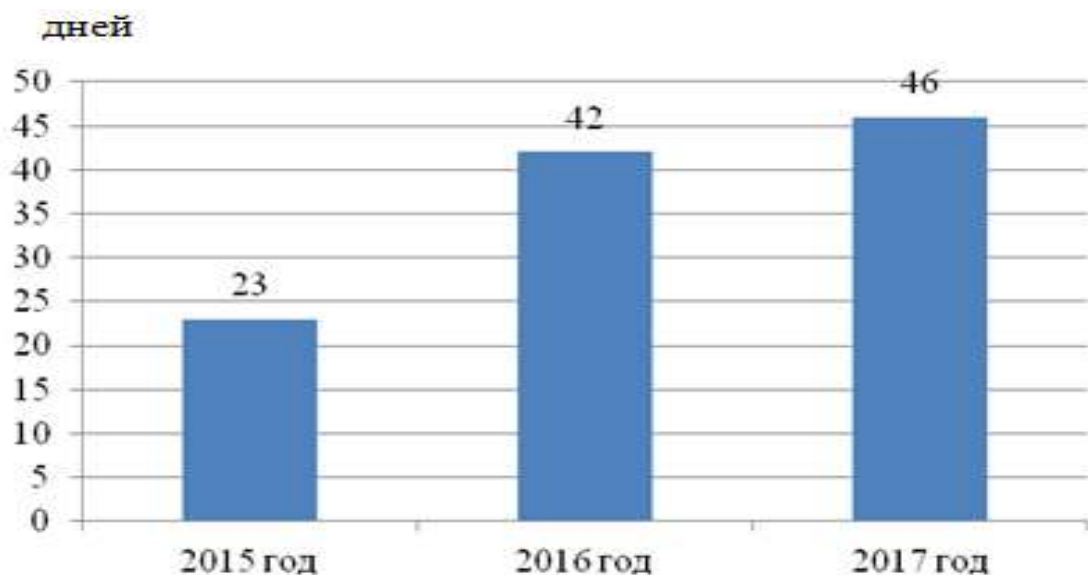


Рисунок 3.1 – Оборачиваемость дебиторской задолженности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Проведение оценки ликвидности и расчет коэффициента абсолютной, промежуточной и текущей ликвидности показали ухудшение ситуации с 2015 по 2017 год. Именно в 2017 году снижается уровень абсолютной и промежуточной ликвидности, которые не дотягивают до нормативного значения, текущая ликвидность в норме, но имеется ее отрицательная динамика.

Следует отметить, что в отличие коэффициентов промежуточной и текущей ликвидности, которые имеют отрицательную динамику за весь анализируемый период 2015–2017 гг. (значения снижаются с 0,913 до 0,345 по коэффициенту промежуточной ликвидности и с 2,687 до 1,077 по коэффициенту текущей ликвидности), значение коэффициента абсолютной ликвидности имеет отрицательную динамику в 2015–2016 гг. с 0,399 до 0,017 и дальнейший положительный рост до 0,083.

Тем не менее, этого роста недостаточно для «немедленной» ликвидности предприятия. Графически изменение коэффициентов ликвидности представим на рисунке 3.2. По результатам оценки АО «КМЗ» не имеет возможности погасить свои краткосрочные обязательства на текущий момент, а также после погашения покупателями своей задолженности.

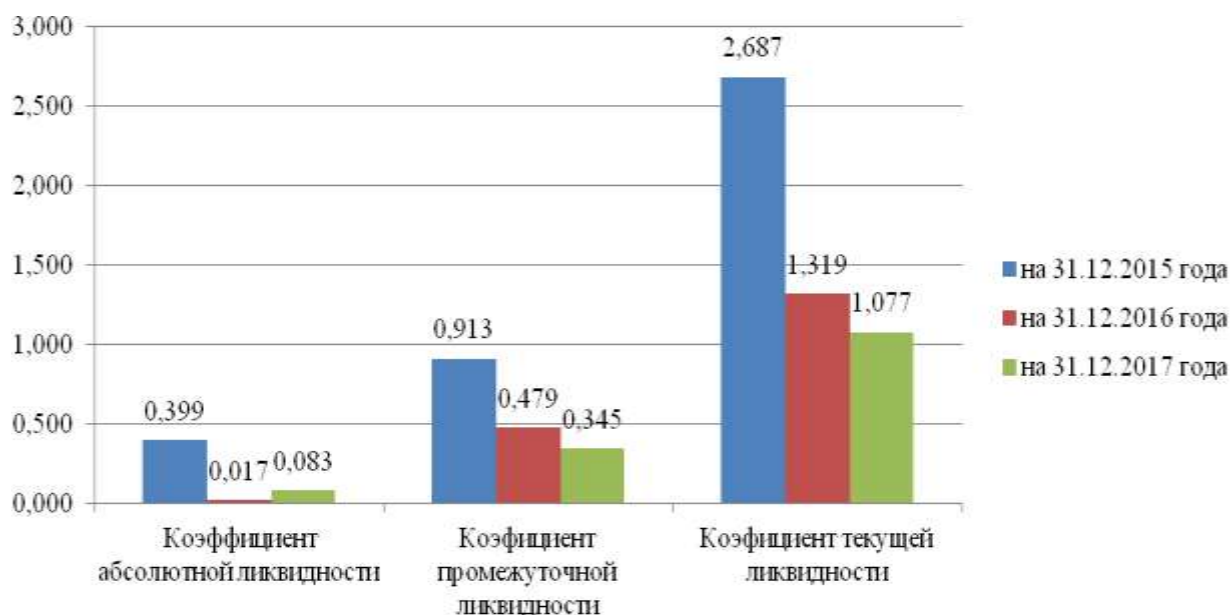


Рисунок 3.2 – Коэффициенты ликвидности АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

Только в отдаленной перспективе ситуация с платежеспособностью может измениться положительно, если говорить о результатах расчета коэффициента текущей ликвидности.

Также в структуре запасов АО «КМЗ» высока доля готовой продукции на складе. Это ликвидная продукция, ее реализация возможна в сжатые сроки. На рисунке 3.3 представим структуру запасов АО «КМЗ».

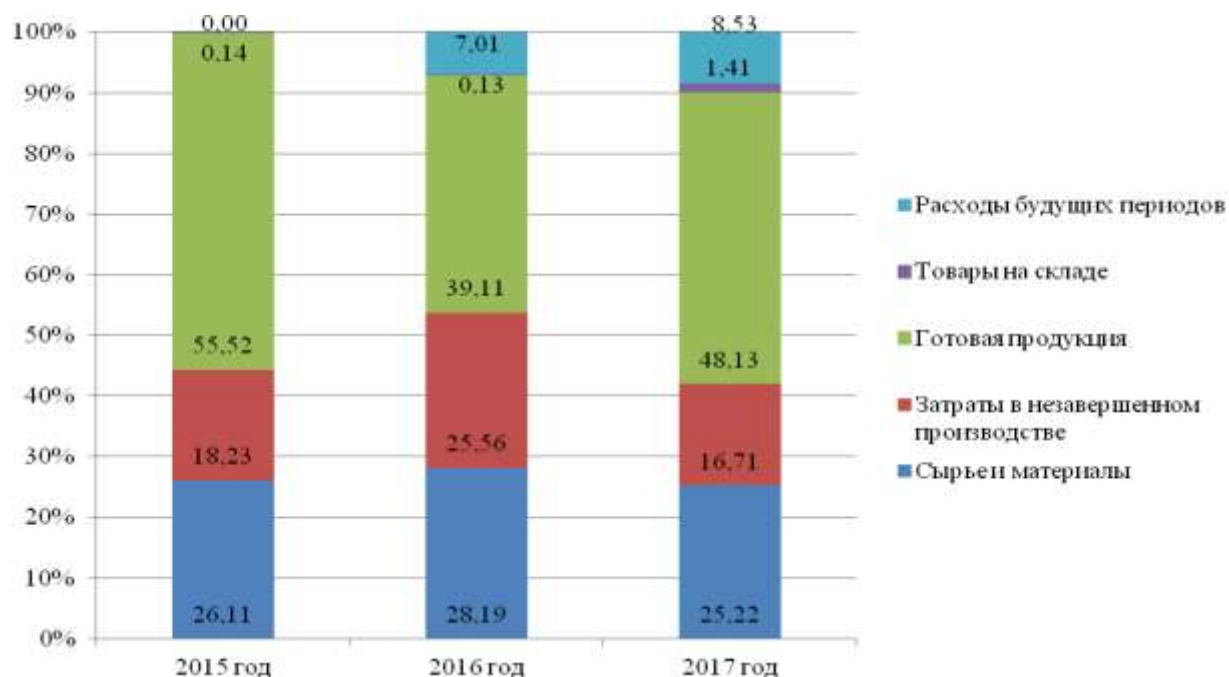


Рисунок 3.3 – Структура запасов АО «КМЗ» в 2015–2017 гг.

На рисунке 3.4 представим основные положения Концепции управления ликвидностью АО «КМЗ».

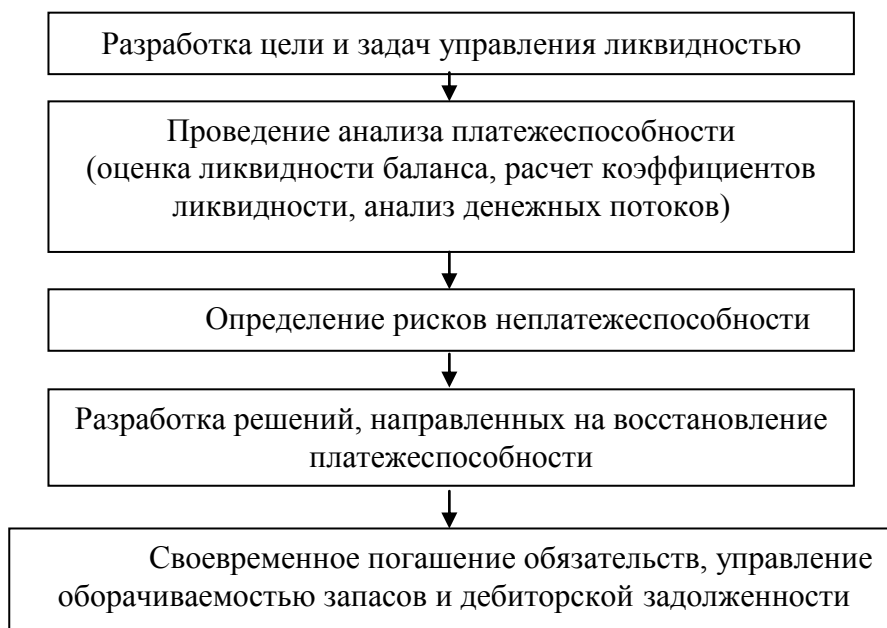


Рисунок 3.4 – Концепция управления ликвидностью производственного предприятия

Концепция управления ликвидностью АО «КМЗ» должна предусматривать не только динамичный рост ее абсолютно ликвидных активов, повышение скорости превращения элементов оборотных активов в денежные средства, но и своевременность погашения обязательств и снижения доли заемных средств в общей структуре баланса.

Концепция должна содержать описание тех средств, которые будут использованы для реализации процесса управления ликвидностью производственного предприятия. Для этого представляется возможным использование трех типов средств:

а) организационных – это изменение существующей структуры управления предприятием в части финансового управления (создание новых центров ответственности – службы, отдела, либо ответственных лиц внутри подразделения), налаживание таких связей с контрагентами, которые будут способствовать минимизации рисков снижения ликвидности АО «КМЗ»;

б) педагогических – это повышение качества кадрового потенциала предприятия за счет повышения квалификации и профессиональной переподготовки в сфере финансового управления;

в) экономических – это распределение ресурсов между подразделениями, которое происходит при исполнении бюджетов подразделений и бюджетов реализации проектов.

Итак, разработаем концепцию управления ликвидностью производственного предприятия. Для этого представим:

а) систему принципов управления ликвидностью предприятия;

б) сформулируем методические приемы финансового управления, которые являются основой разработанной модели анализа и оценки риска неплатежеспособности предприятия, ключевых показателей, алгоритма применения этой модели;

в) определим критерии и показатели, характеризующие риски снижения платежеспособности предприятия.

Основными принципами Концепции управления ликвидностью производственного предприятия являются следующие:

1) принцип эффективного управления структурой оборотных активов, который предполагает формирование оптимальной, с точки зрения ликвидности, доли каждого элемента оборотных активов, не приводящей к торможению их оборачиваемости. Эффективность реализации данного принципа позволит определить проверка баланса предприятия на ликвидность, расчет коэффициентов ликвидности и оборачиваемости оборотных активов по элементам;

2) принцип эффективности использования финансовых ресурсов предприятия, который предполагает достижение нормативного уровня ликвидности и эффективности денежных потоков предприятия. Эффективность реализации данного принципа позволит выявить анализ динамики и структуры денежных потоков по видам операций (текущих, инвестиционных и финансовых), а также оценка ликвидности и эффективности денежных потоков;

3) принцип восстановления платежеспособности, который предполагает в короткие сроки возможности предприятия повысить уровень своей платежеспособности при не достижении нормативных значений коэффициентов ликвидности, низком уровне ликвидности денежных потоков от текущих операций, но с наметившейся тенденцией роста этих показателей в динамике ряда анализируемых периодов;

4) принцип эффективного управления заемными средствами, который предполагает снижение долговой нагрузки предприятия, составление гибкого графика погашения обязательств, управление кредиторской задолженностью;

5) принцип эффективного использования трудовых ресурсов, который предполагает высокую производительность труда и своевременную выплату заработной платы, поощрений, премий за высокие результаты трудовой деятельности.

Представим цели создания Концепции управления ликвидностью производственного предприятия:

а) экономические цели – направлены на повышение оборачиваемости денежных средств, дебиторской задолженности, запасов, кредиторской задолженности;

б) финансовые – направлены на снижение долговой нагрузки предприятия;

в) организационные – направлены на совершенствование финансового управления предприятием;

г) социальные – направлены на совершенствование кадровой политики при высокой производительности труда и своевременности выпуска продукции.

Реализация Концепции будет выполняться по следующим направлениям:

а) организационное обеспечение (усовершенствование организационной структуры, изменение кадровой политики компании, назначение ответственных лиц за каждый этап анализа и оценки риска неплатежеспособности);

б) эффективное использование запасов (включая их грамотное нормирование);

в) повышение оборачиваемости дебиторской задолженности, работа с дебиторами, разработка условий оплаты произведенной продукции, продажа дебиторской задолженности на условиях факторинга.

Принятие Концепции призвано достичь следующих результатов:

а) своевременный анализ платежеспособности предприятия и выявление угроз рисков ее снижения;

б) разработка управленческих решений, направленных на восстановление платежеспособности или ее повышение при достижении установленных нормативов ликвидности, а также повышение оборачиваемости активов и финансовых результатов деятельности на этой основе.

По результатам проведенного анализа платежеспособности АО «КМЗ», представленного в работе ранее, при выявлении проблемных зон, определим основные мероприятия для реструктуризации баланса АО «КМЗ» и повышения его ликвидности:

а) сокращение запасов в части готовой продукции на складе;

б) продажа дебиторской задолженности на условиях факторинга и повышение оборачиваемости дебиторской задолженности на этой основе.

Экономическое обоснование этих мероприятий для повышения ликвидности АО «КМЗ» представим в работе далее.

3.2 Оценка экономической эффективности предложенных рекомендаций

Определим экономическую эффективность двух предлагаемых мероприятий, которые должны положительно отразиться на уровне ликвидности АО «КМЗ»:

а) продажа готовой продукции на складе. Стоимость готовой продукции составила на конец 2017 года 395 151 тыс. руб. Следует отметить, что в основном АО «КМЗ» по выпускаемому оборудованию работает по 100% предоплате, исключение составляют запчасти, которые обычно при заказе оплачиваются на 50%. Поэтому предположим, что готовая продукция на складе после ее продажи сократится на 50%;

б) применение факторинга для погашения дебиторской задолженности и изменение сроков обращения дебиторской задолженности. При этом анализ рынка факторинга в Челябинске показал, что более удобным для АО «КМЗ» будет обращение за факторингом в ПАО «Промсвязьбанк», с которым данное предприятие работает уже не один год, обслуживается и берет кредиты.

Итак, по первому мероприятию сумма готовой продукции к реализации составит 197 576 тыс. руб. Эта сумма сократит стоимость запасов, повысит уровень текущей ликвидности и увеличит сумму денежных средств, повысит уровень абсолютной ликвидности в плане 2018 года. Расчеты изменения уровня ликвидности АО «КМЗ» после сокращения запасов и повышения ликвидности представим в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Оценка изменения стоимости оборотных активов АО «КМЗ» после сокращения запасов

Наименование показателя	Значение показателя			Экономический эффект
	на 31.12.2017	изменение по мероприятию 1	в плане 2018 года	
1. Денежные средства, тыс. руб.	81713	+197576	279289	+197576
2. Финансовые вложения краткосрочные, тыс. руб.	11035	-	11035	-
3. Дебиторская задолженность	294898	-	294898	-
4. Запасы, всего:	821090	-197576	623514	-197576
в том числе готовая продукция на складе	395151	-197576	197575	-197576
5. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	1122175	-	1122175	

При сокращении готовой продукции на складе АО «КМЗ» получит приток денежных средств в сумме 197 576 тыс. руб. За счет этого притока повысится обеспеченность денежными средствами и это приведет к результату коэффициента абсолютной ликвидности в плане 2018 года в рамках установленного норматива 0,2-0,25 (рисунок 3.5).

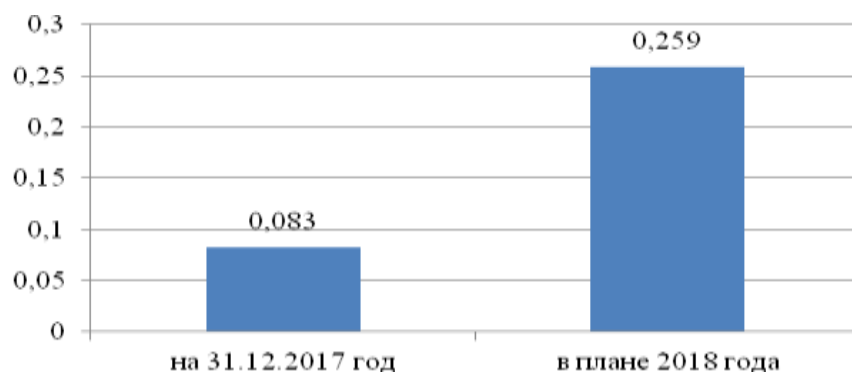


Рисунок 3.5 – Изменение абсолютной ликвидности АО «КМЗ» в плане 2018 года

Если уровень абсолютной ликвидности достигает норматива от 0,2 в плане 2018 года, то по промежуточной ликвидности норматив (0,7-1,0) не выполняется даже в плане 2018 года (рисунок 3.6).

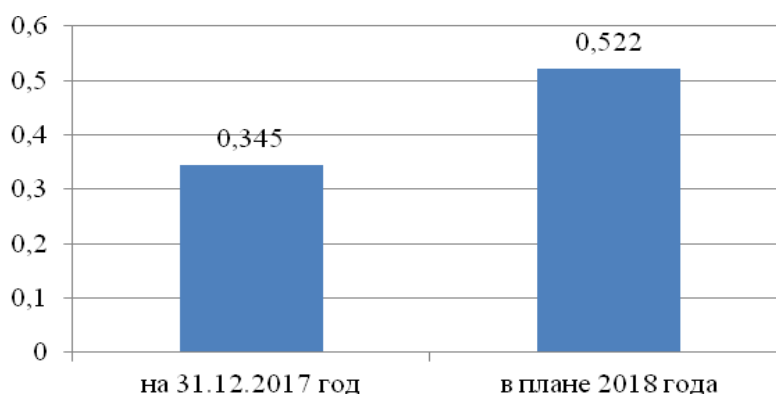


Рисунок 3.6 – Изменение промежуточной ликвидности АО «КМЗ» в плане 2018 года

Поэтому для повышения уровня промежуточной ликвидности необходимо воспользоваться факторингом ПАО «Промсвязьбанк», сокращение дебиторской задолженности приведет к повышению обеспеченности денежными средствами и сокращению краткосрочных обязательств на этой основе.

Проведем оценку применения факторинга в деятельности АО «КМЗ» и продажи факторинговой компании 70% от всей суммы дебиторской задолженности (так как именно такой процент задолженности покупателей имеет реальный к взысканию период погашения в течение 55 дней с даты отгрузки).

В качестве факторинговой компании было выбрано ПАО «Промсвязьбанк», в котором АО «КМЗ» обслуживается.

Кроме того, в этом банке был взят кредит. При покупке дебиторской задолженности данная компания погашает сразу 100% от суммы задолженностей покупателей. Комиссия по факторинговому обслуживанию данной компании составляет 9,5% от суммы сделки. В таблице 3.2 представим экономическое обоснование данного мероприятия.

Таблица 3.2 – Оценка эффективности применения факторинга в управлении ликвидностью АО «КМЗ»

Наименование показателя	на 31.12.2017	Изменение в рамках мероприятия 2	в плане 2018 года	Экономический эффект
1. Дебиторская задолженность общая, тыс. руб.	294898	-206429	88469	-206429
2. Продажа дебиторской задолженности факторинговой компании ПАО «Промсвязьбанк», тыс. руб. (п.1 x 0,7)	-	+206429	206429	+206429
3. Денежные средства (п.2 минус комиссия 9,5% от суммы дебиторской задолженности, проданной в факторинг), тыс. руб.	-	+186818	186818	+186818
4. Краткосрочные обязательства	1122175	-	1122175	-
Выручка, тыс. руб.	2430094	-	2430094	-
Оборачиваемость дебиторской задолженности, в оборотах	8,24	+19,23	27,47	+19,23
в днях	46	-33	13	-33

Графически изменение длительности одного оборота дебиторской задолженности АО «КМЗ» представим на рисунке 3.7.

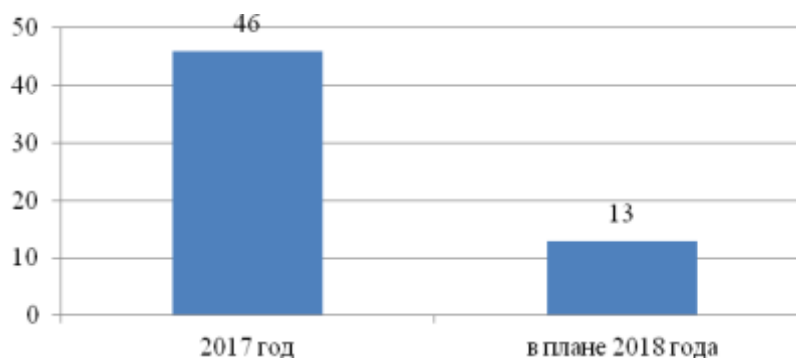


Рисунок 3.7 – Изменение оборачиваемости дебиторской задолженности предприятия после применения факторинга

Продажа по факторингу ПАО «Промсвязьбанк» 70% дебиторской задолженности АО «КМЗ» при комиссии 9,5% от суммы проданной дебиторской задолженности позволит повысить оборачиваемость дебиторской задолженности предприятия с 46 дней в 2017 году до 13 дней в плане 2018 года.

Выводы по разделу три.

Таким образом, проведение оценки экономической эффективности предложенных мероприятий показало улучшение уровня абсолютной ликвидности и оборачиваемости дебиторской задолженности производственного предприятия АО «КМЗ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, сущность экономической безопасности предприятия состоит в обеспечении стабильности экономического функционирования и развития с целью создания необходимых благ и услуг, которые удовлетворяют потребности предприятия и общественные потребности. От решения проблемы экономической безопасности зависит экономический рост предприятия. Поэтому перед предприятиями и организациями стоит проблема создания системы обеспечения экономической безопасности, способной обеспечить снижение уровня угроз деятельности предприятий от воздействия внутренних и внешних факторов.

Финансовая безопасность предприятия как составляющая его экономической безопасности заключается в способности предприятия самостоятельно разрабатывать и осуществлять финансовую стратегию в соответствии с целями общей корпоративной стратегии, в условиях неопределенной и конкурентной среды. Основным условием обеспечения финансовой безопасности предприятия является способность противостоять существующим и возникающим опасностям и угрозам, стремящимся причинить финансовый ущерб предприятию или нежелательно изменить структуру капитала, или принудительно ликвидировать предприятие. Для обеспечения этого условия предприятию необходимо поддерживать ликвидность, финансовую устойчивость, равновесие, обеспечивать достаточную финансовую независимость предприятия и гибкость при принятии финансовых решений.

Что касается угроз, оказывающие негативное влияние на платежеспособность и ликвидность предприятия, то среди них следует отметить неправильное использование оборотного капитала (формирование больших сумм дебиторской задолженности, что повышает риски ее перехода в просроченную задолженность, завышение обычной потребности в запасах и формирование запасов залежалого сырья на складе и др.).

Проведение анализа производственного предприятия АО «КМЗ» позволило сделать вывод относительно рисков снижения его платежеспособности. Так, по результатам оценки АО «КМЗ» не имеет возможности погасить свои краткосрочные обязательства на текущий момент, а также после погашения покупателями своей задолженности. Только в отдаленной перспективе ситуация с платежеспособностью может измениться положительно, говоря о результатах расчета коэффициента текущей ликвидности. Проведение оценки ликвидности показало низкий уровень абсолютной и промежуточной ликвидности, это значит, что денежных средств не достаточно для погашения наиболее срочных обязательств на дату подготовки баланса, а также и дебиторской задолженности после ее погашения покупателями не достаточно для погашения обязательств. Поэтому для АО «КМЗ» была разработана концепция управления ликвидностью.

Принятие данной Концепции призвано достичь следующих результатов:

а) своевременный анализ платежеспособности предприятия и выявление угроз рисков ее снижения;

б) разработка управленческих решений, направленных на восстановление платежеспособности или ее повышение при достижении установленных нормативов ликвидности, а также повышение оборачиваемости активов и финансовых результатов деятельности на этой основе.

Проведение оценки финансового состояния АО «КМЗ» по данным отчетности за 2015-2017 гг. показало следующее:

а) повышается обеспеченность как внеоборотными, так и оборотными активами, необходимыми для производственной деятельности предприятия;

б) основным источником финансирования активов стали обязательства (кредиты, кредиторская задолженность), почти в два раза снизился удельный вес собственного капитала за период 2015–2017 гг., что негативно отражается на финансовой устойчивости АО «КМЗ»;

в) ситуация с абсолютной и промежуточной ликвидностью обстоит крайне тяжело, лишь в отдаленной перспективе АО «КМЗ» сможет погасить свои

краткосрочные обязательства (при этом учитывается так же то, что баланс составленный на конец года вполне может не включать большие остатки денежных средств на счетах предприятия).

Основными проблемами в деятельности АО «КМЗ», на которые следовало бы направить управленческое воздействие, были определены следующие: высокая доля запасов (в частности, готовой продукции на складе) и дебиторской задолженности в структуре активов АО «КМЗ» и низкий уровень абсолютной и промежуточной ликвидности. Решение этих проблем в рамках концепции управления ликвидностью было предложено двумя способами:

а) сокращение объема запасов в части продажи 50% остатков готовой продукции на складе (при этом 50% готовой продукции в программе производства заложены с оплатой авансом в размере 50%);

б) применение факторинга для погашения краткосрочной дебиторской задолженности и изменение сроков обращения дебиторской задолженности.

Сокращение части остатков готовой продукции на складе изменит структуру активов производственного предприятия АО «КМЗ», повысит обеспеченность денежными средствами, уровень абсолютной ликвидности АО «КМЗ» и ликвидность его баланса.

Продажа дебиторской задолженности в факторинг ПАО «Промсвязьбанк» в размере 70% от суммы имеющейся дебиторской задолженности АО «КМЗ» при комиссии 9,5% позволит повысить оборачиваемость дебиторской задолженности предприятия с 46 дней до 13 дней в плане 2018 года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.consultant.ru/>.
2. Абдулбарова, А.И. Оценка платежеспособности и рентабельности предприятия / А.И. Абдулбарова // Экономика и социум. – 2016. – №12-3(31). – С. 329–332.
3. Антошкина, А.В. Финансовая безопасность предприятия как основной компонент его экономической безопасности / А.В. Антошкина, Н.В. Кульнева // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Стратегии устойчивого развития современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, тенденции и закономерности». – 2016. – С. 11–14.
4. Баранов, А.Н. Управление ликвидностью и платежеспособностью предприятия / А.Н. Баранов // Экономика и социум. – 2017. – №6-1(37). – С. 228–231.
5. Белгородцев, О.В. Проблемы оценки финансовой устойчивости и платёжеспособности предприятий среднего бизнеса / О.В. Белгородцев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – №12. – С. 162–164.
6. Быстрова, П.В. Принцип управления экономической безопасностью предприятия / П.В. Быстрова // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции: Тенденции развития экономики и менеджмента. – 2017. – С. 49–52.
7. Васильева, Л.С. Финансовый анализ / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. – М.: КНОРУС, 2016. – 544 с.
8. Волкова, М.Н. Функциональные направления службы безопасности предприятия / М.Н. Волкова // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. – 2015. – № 4. – С. 144–147.

9. Горбачев, Д.В. Комплексный подход к организации деятельности службы экономической безопасности предприятия / Д.В. Горбачев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2014. – № 1. – С. 165–170.

10. Глотова, И.И. Угрозы экономической безопасности и направления их нейтрализации в системе экономической безопасности предприятия / И.И. Глотова, Е.П. Томилина // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты». – 2016. – 29–33.

11. Давыдова, Е.Ю. Финансовая безопасность предприятия в современных экономических условиях / Е.Ю. Давыдова, А.В. Брякина // Территория науки. – 2016. – №2. – С. 66–70.

12. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 368 с.

13. Доценко, А.Н. Финансово-экономическая безопасность предприятия и принципы её обеспечения / А.Н. Доценко, К.М. Дадашева, Я.О. Соляникова // Сборник статей X Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы права, экономики и управления». – 2017. – С. 64–66.

14. Дуйсембиева, А.Е. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций / А.Е. Дуйсембиева, Р.Д. Асемова // Наука и Мир. – 2016. – №6(34). – С. 34–35.

15. Егорова, М.В. Финансовая безопасность предприятия и ее угрозы и влияние на экономическую безопасность предприятия / М.В. Егорова // Сборник научных трудов преподавателей и магистрантов: Социально-экономические проблемы в современной России. – 2017. – С. 62–65.

16. Ефимова, О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. – М.: Бухгалтерский учет, 2015. – 528 с.

17. Иголкина, Т.Н. Экономическая безопасность предприятия: механизмы и инструменты ее обеспечения / Т.Н. Иголкина, Н.С. Коршикова // Сборник: статей победителей VIII Международной научно-практической конференции

«Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации». – 2017. – С. 167–172.

18. Ильина, Н.О. Анализ ликвидности предприятия как элемент управления организацией / Н.О. Ильина, С.И. Уколова // Политика, экономика и инновации. – 2017. – №2(12). – С. 10.

19. Карзаева, Е.А. Оценка платежеспособности предприятия на основе будущих денежных потоков / Е.А. Карзаева, В.А. Карзаев // Финансовый менеджмент. – 2017. – №1. – С. 17–26.

20. Коваленко, О.Г. Актуальные вопросы управления платежеспособностью предприятия в современных условиях / О.Г. Коваленко // Карельский научный журнал. – 2016. – Т. 5. – №4(17). – С. 142–144.

21. Коваленко, О.Г. Методика оценки платежеспособности предприятия / О.Г. Коваленко, А.А. Курилова // Карельский научный журнал. – 2016. – Т. 5. – №4(17). – С. 135–138.

22. Коваленко, О.Г. Платежеспособность предприятия / О.Г. Коваленко // Вестник НГИЭИ. – 2016. – №12(67). – С. 153–157.

23. Ковтун, Ю.А. Экономическая безопасность предприятия: внутренние и внешние угрозы / Ю.А. Ковтун, Р.М. Шевцов, Э.А. Винокуров, Д.Н. Рудов, Е.В. Лакеева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – №5. – С. 197–200.

24. Козивкин, В.В. Экономическая безопасность промышленного предприятия [Электронный ресурс] / В.В. Козивкин // Бизнес, менеджмент и право. 2016. Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=297.

25. Колесник, Н.Ф. Особенности формирования оценочных резервов и их влияние на показатели платежеспособности предприятия / Н.Ф. Колесник, Ю.Н. Станчуляк // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – №2(332). – С. 192–204.

26. Комаров, С.Ю. Исследование теоретико-методических подходов к организации механизма управления экономической безопасностью предприятия / С.Ю. Комаров // Синергия. – 2017. – №3. – С. 48–55.
27. Комплексный экономический анализ предприятия / под ред. Н.В. Войтоловского и др. – Спб.: Питер, 2013. – 256 с.
28. Константинов, К.К. Оценка платежеспособности предприятия на базе анализа ликвидности / К.К. Константинов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №5-4. – С. 60–63.
29. Кудрявцев, Д.С. Методика анализа и оценки риска неплатежеспособности предприятий малого бизнеса: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Д.С. Кудрявцев. – М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015. – 172 с.
30. Кузьмина, Е.В. Необходимость анализа ликвидности и платежеспособности предприятия в современных условиях / Е.В. Кузьмина // Школа университетской науки: парадигма развития. – 2014. – №1. – С. 134–137.
31. Курмалева, Р.Р. Оценка и анализ показателей ликвидности и платежеспособности в условиях экономической нестабильности / Р.Р. Курмалева, С.И. Грудина // Научное обозрение. – 2017. – № 17. – С. 58–61.
32. Лунева, В.М. Основы оценки риска неплатежеспособности организации / В.М. Лунева // Сборник статей международной научно-практической конференции «Современный взгляд на будущее науки»: в 3 частях. – 2017. – С. 126–130.
33. Лягошина, Е.М. Методика оценки платежеспособности и ликвидности предприятия / Е.М. Лягошина // Сборник статей научно-практического семинара. – 2017. – С. 55–58.
34. Маслова, Ю.Н. Оценка финансового состояния предприятия и пути увеличения его платежеспособности и ликвидности / Ю.Н. Маслова // Наука и современное общество: взаимодействие и развитие. – 2015. – №1(2). – С. 221–225.

35. Матвеева, М.В. Банкротство предприятий и система критериев оценки их платежеспособности / М.В. Матвеева // Научный альманах. – 2015. – №12-1(14). – С. 241–246.
36. Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 192 с.
37. Нагапетян, А.С. Анализ платежеспособности предприятия / А.С. Нагапетян, С.В. Кулай // Экономика и социум. – 2017. – №2(33). – С. 732–736.
38. Никонов, В.А. Экономическая безопасность предприятия: подходы к определению, факторы и рекомендации по ее совершенствованию / В.А. Никонов, А.О. Харина // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции «Общество. наука. Инновации». – 2017. – С. 443–444.
39. Официальный сайт АО «Копейский машиностроительный завод» // <http://www.kopemash.ru/>.
40. Поздеев, В.Л. Экономическая безопасность предприятия: угрозы и меры защиты / В.Л. Поздеев // Инновационное развитие экономики. – 2016. – №6(36). – С. 277–280.
41. Размахова, А.В. Особенности анализа и оценки финансового состояния предприятия в процедуре наблюдения / А.В. Размахова // Контроллинг. – 2015. – №4(58). – С. 36–41.
42. Раскин, И.Ю. Оценка неплатежеспособности и формирование системы внешнего управления предприятием: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / И.Ю. Раскин. – Апатиты: ИЭП Кольского научного центра РАН, 2000. – 20 с.
43. Савицкая, А.Е. Проблемы оценки платежеспособности предприятия по данным бухгалтерской отчетности / А.Е. Савицкая, Е.В. Белик // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2014. – №19-2. – С. 28–33.

44. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 607 с.
45. Свиридова, Е.Н. Формирование учетно-аналитической информации о движении денежных потоков хозяйствующего субъекта машиностроительной отрасли: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е.Н. Свиридова. – Екатеринбург.: УГТУ-УПИ, 2005. – 197 с.
46. Сафонова, Н.С. Методические особенности оценки ликвидности и платежеспособности предприятия / Н.С. Сафонова, О.Г. Блажевич, А.П. Бондарь // Бюллетень науки и практики. – 2016. – №5(6). – С. 434–440.
47. Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ: учебное пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 479 с.
48. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник; 3-е изд. / В. К. Сенчагов. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. – 813 с.
49. Смирнов, П.А. Анализ платежеспособности предприятия / П.А. Смирнов, М.Н. Трофимова // European research. – 2015. – № 4 (5). – С. 15–16.
50. Суманеева, И.И. Проблемы управления экономической безопасностью на промышленном предприятии / И.И. Суманеева // Современные тенденции развития и перспективы внедрения инновационных технологий в машиностроении, образовании и экономике. – 2017. – №1(2). – С. 143–145.
51. Тронин, С.А. Основные методы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия / С.А. Тронин // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. – 2017. – №2(11). – С. 84–89.
52. Фащевский, В. Н. О платежеспособности предприятий / В.Н. Фащевский // Финансы. – 2017. – №3. – С. 33.
53. Фомченкова, С.В. Модель Альтмана как способ оценки платежеспособности предприятия / С.В. Фомченкова // Вестник науки и образования. – 2015. – №4(6). – С. 134–137.

54. Хадиева, Л.М. К вопросу об оценке финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия / Л.М. Хадиева // Сборник сборник статей международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 190–192.

55. Хисамова, Ц.Т. Финансовая безопасность как главный элемент экономической безопасности коммерческих предприятий / Ц.Т. Хисамова, Р. Юсупова // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Закономерности и тенденции инновационного развития общества». – 2016. – С. 155–159.

56. Чернявская, С.А. Идентификация рисков искажения бухгалтерской отчетности, их влияние на экономическую безопасность предприятия / С.А.Чернявская, Н.В. Еремина, А.И. Серопол, К.Ю. Субботина, Т.О. Стрельникова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – №10-1(87-1). – С. 1029–1032.

57. Чернякова, В.В. Финансовая безопасность как составной элемент экономической безопасности предприятия / В.В. Чернякова, Э.А. Калафатов, // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции «Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов». – 2017. – С. 36–38.

58. Черникова, А.И. Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности предприятий промышленности / А.И. Черникова, А.Б. Вишнякова // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2016. – №2-2. – С. 207–212.

59. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа предприятия / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 311 с.

60. Шеремет, А. Д. Комплексный экономический анализ деятельности предприятий / А.Д. Шеремет. – М.: Экономика, 2016. – 210 с.

61. Экономический анализ: учебник для вузов / под ред. Л.Т. Гиляровской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 527 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ А
ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА АО «КМЗ»

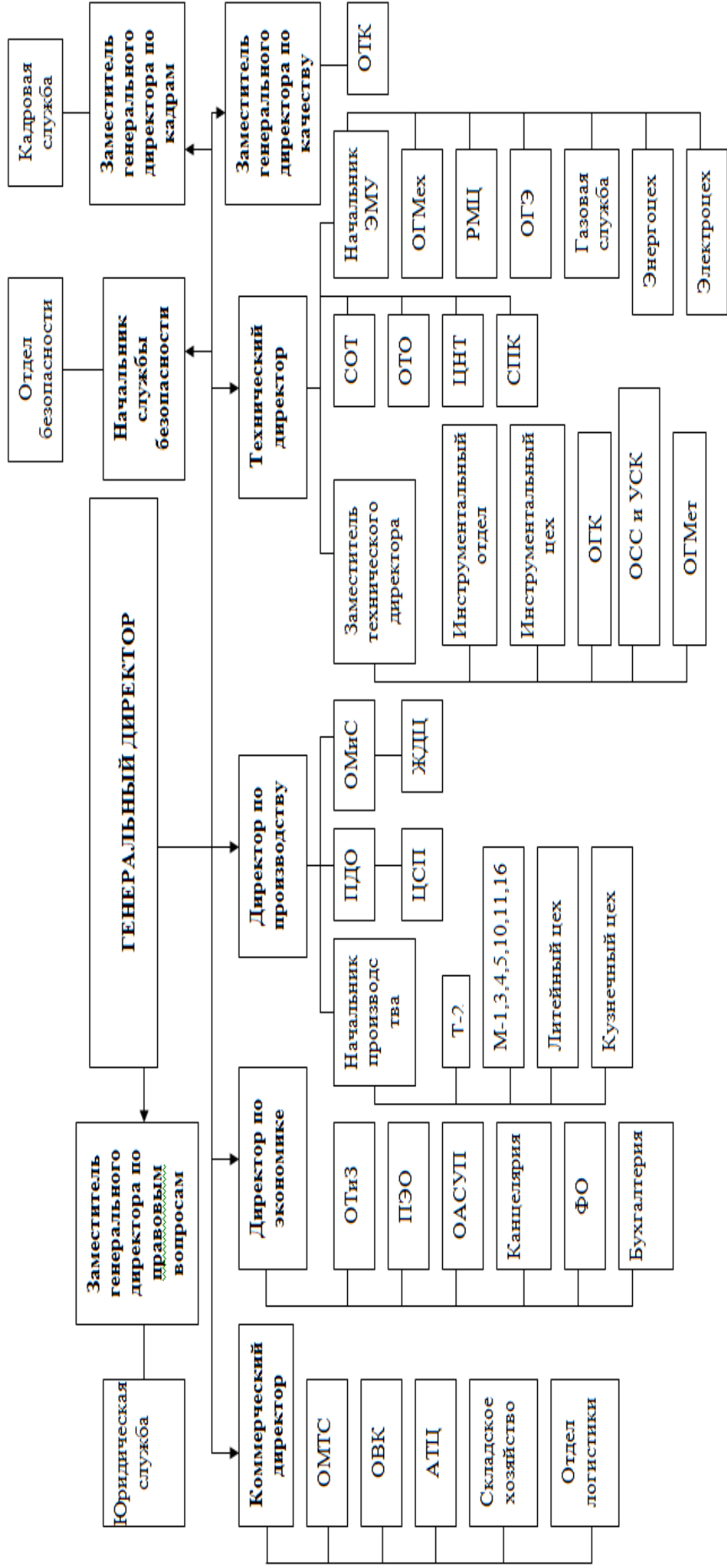


Рисунок А.1 – Организационная структура АО «КМЗ»

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС АО «КМЗ»

Бухгалтерский баланс
на 31 декабря 20 17 г.

Организация АО «Копейский машиностроительный завод» по ОКПО
Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН
Вид экономической деятельности Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства по ОКВЭД
Организационно-правовая форма/форма собственности _____ по ОКОПФ/ОКФС
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) _____ по ОКЕИ
Местонахождение (адрес) 456600, г. Копейск, ул. Ленина, 24.

Коды		
0710001		
384 (385)		

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На <u>31 декабря</u> <u>20 17</u> г.	На <u>31 декабря</u> <u>20 16</u> г.	На <u>31 декабря</u> <u>20 15</u> г.
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы			9
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	2241260	2010000	1873200
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения	30298	30308	34576
	Отложенные налоговые активы			
	Прочие внеоборотные активы	828886	118377	47346
	Итого по разделу I	3176174	2186890	1955131
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	821090	604606	679317
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	194539	74509	45
	Дебиторская задолженность	294898	332221	196564
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	11035	0	0
	Денежные средства и денежные эквиваленты	81713	12026	152847
	Прочие оборотные активы	1437	0	16148
	Итого по разделу II	1404712	1023362	1044921
	БАЛАНС	4580886	3210252	3000052

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На	31 декабря		На 31 декабря	На 31 декабря				
		20	17	г.	20	16	г.	20	15	г.
	ПАССИВ									
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ ⁶									
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)		164		164	164				
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	()	()	()
	Переоценка внеоборотных активов		227298		193813	272100				
	Добавочный капитал (без переоценки)									
	Резервный капитал		575		575	575				
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)		1763880		1795908	1788776				
	Итого по разделу III		1991917		1990460	2061615				
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
	Заемные средства		185834			213782				
	Отложенные налоговые обязательства		57387		2522					
	Оценочные обязательства									
	Прочие обязательства		1223573		497960	341759				
	Итого по разделу IV		1466794		500482	555541				
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
	Заемные средства				294402	556424				
	Кредиторская задолженность		382697		424732	501124				
	Доходы будущих периодов		199		176	50124				
	Оценочные обязательства					1461				
	Прочие обязательства					13042				
	Итого по разделу V		382896		719310	1122175				
	БАЛАНС		3000052		3210252	4580886				

ПРИЛОЖЕНИЕ В
ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ АО «КМЗ»

Отчет о финансовых результатах	за	год	20	16	г.	Коды
					Форма по ОКУД	0710002
					Дата (число, месяц, год)	
Организация	АО «Копейский машиностроительный завод»				по ОКПО	
Идентификационный номер налогоплательщика					ИНН	
Вид экономической деятельности	Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства				по ОКВЭД	
Организационно-правовая форма/форма собственности					по ОКОПФ/ОКФС	
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)					по ОКЕИ	384 (385)

Пояснения	Наименование показателя	За _____ год _____ г.			За _____ год _____ г.		
		20	16	г.	20	15	г.
	Выручка		2251306			3036730	
	Себестоимость продаж	(1750899)	(2196154)
	Валовая прибыль (убыток)		500407			840576	
	Коммерческие расходы	(24437)	(34290)
	Управленческие расходы	(525748)	(571684)
	Прибыль (убыток) от продаж	(49778)		234602	
	Доходы от участия в других организациях		10362				
	Проценты к получению		348			3156	
	Проценты к уплате	(21560)	(29678)
	Прочие доходы		31011			51048	
	Прочие расходы	(74326)	(93462)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	(103943)		165666	
	Текущий налог на прибыль	()	(24186)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)						
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(2522)			
	Изменение отложенных налоговых активов		28205				
	Прочее		6980				
	Чистая прибыль (убыток)	(71280)		141480	

Отчет о финансовых результатах

за	год	20	17	г.	Коды	
				Форма по ОКУД	0710002	
				Дата (число, месяц, год)		
Организация	АО «Копейский машиностроительный завод»			по ОКПО		
Идентификационный номер налогоплательщика				ИНН		
Вид экономической деятельности	Производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства			по ОКВЭД		
Организационно-правовая форма/форма собственности				по ОКОПФ/ОКФС		
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)				по ОКЕИ	384 (385)	

Пояснения	Наименование показателя	За		За			
		20	17	20	16		
		г.	г.	г.	г.		
	Выручка		2430094		2251306		
	Себестоимость продаж	(1809711)	(1750899)
	Валовая прибыль (убыток)		620383		500407		
	Коммерческие расходы	(44151)	(24437)
	Управленческие расходы	(523427)	(525748)
	Прибыль (убыток) от продаж		52805		(49778)
	Доходы от участия в других организациях		30556		10362		
	Проценты к получению		119		348		
	Проценты к уплате	(38986)	(21560)
	Прочие доходы		49308		31011		
	Прочие расходы	(85106)	(74326)
	Прибыль (убыток) до налогообложения		8696		(103943)
	Текущий налог на прибыль	()	()
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)						
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(54865)	(2522)
	Изменение отложенных налоговых активов		47525		28205		
	Прочее				6980		
	Чистая прибыль (убыток)		1356		(71280)

Объект и предмет исследования

Объект исследования:

крупное машиностроительное предприятие
АО «Копейский машиностроительный завод» (АО «КМЗ»).

Предмет исследования:

угрозы неплатежеспособности, влияющие на финансовую
безопасность АО «КМЗ».



Цель и задачи выпускной квалификационной работы

Цель выпускной квалификационной работы

– разработать рекомендации, направленные на повышение финансовой безопасности производственного предприятия АО «КМЗ».

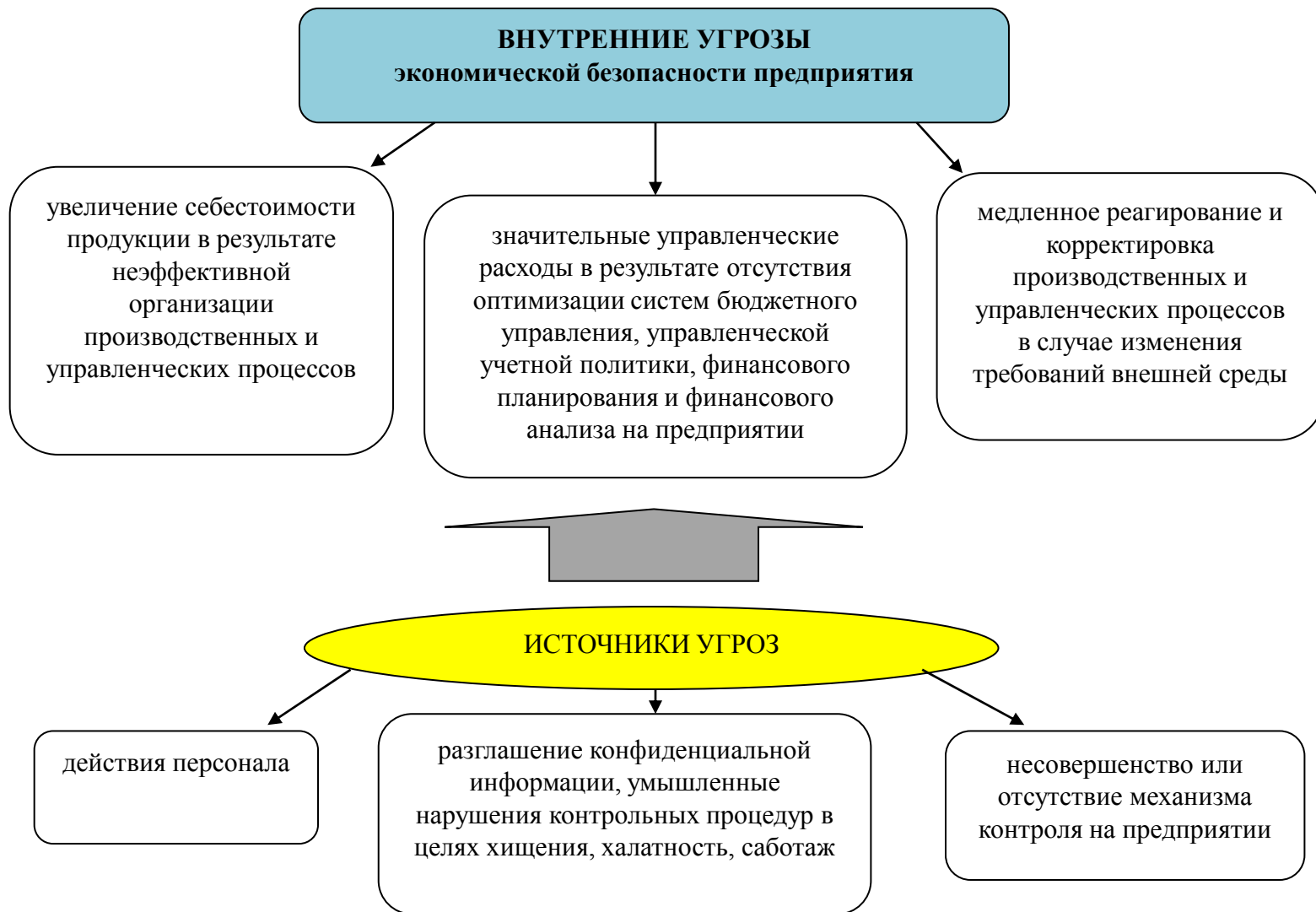
Задачи исследования:

- 1) раскрыть методологические основы оценки платежеспособности предприятия как способа управления его финансовой безопасностью выделив сущность финансовой безопасности предприятия, экономическое содержание понятия «платежеспособность» и основные угрозы неплатежеспособности предприятия, а также выбрать методику анализа платежеспособности и ликвидности предприятия с позиции оценки его финансовой безопасности;
- 2) провести анализ платежеспособности АО «КМЗ» и выявить угрозы его финансовой безопасности;
- 3) разработать мероприятия, направленные на повышение финансовой безопасности АО «КМЗ» в части управления дебиторской задолженностью.

Внешние угрозы экономической безопасности предприятия и причины, их вызвавшие



Внутренние угрозы экономической безопасности предприятия и причины, их вызвавшие



Классификация внешних и внутренних угроз финансовой безопасности предприятия

ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ связана с грамотным формированием и использованием финансовых ресурсов, достижением запланированных и целевых показателей финансовых результатов деятельности предприятия, определенного уровня рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости

ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- изменение курса национальной денежной единицы
- нестабильность экономических условий в стране
- изменение условий кредитования
- повышение налоговой нагрузки на бизнес (хозяйствующие субъекты) в результате изменения налогового законодательства
- снижение покупательной способности населения
- ограничение притока зарубежных инвестиций

ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- невостребованность продукции предприятия, что приводит к формированию «залежалых» и неликвидных остатков готовой продукции на складе
- неграмотное планирование и прогнозирование использования финансовых ресурсов предприятия
- повышение цен на энергоносители, цен на сырьевые ресурсы
- нерациональная структура капитала, которая проявляется в превышении доли заемных средств над собственными источниками финансирования деятельности
- рост дебиторской задолженности, которая провоцирует рост задолженности перед поставщиками, персоналом, бюджетом

Классификация угроз, оказывающих негативное влияние на платежеспособность предприятия

Угрозы неплатежеспособности предприятия

→ невыполнение производственного плана и плана продаж, что влечет недополучение прибыли, а также невозможность продать больше, чем произведено

→ высокая налоговая нагрузка

→ неправильное использование оборотного капитала (формирование больших сумм дебиторской задолженности, что повышает риски ее перехода в просроченную задолженность, завышение обычной потребности в запасах и формирование запасов залежалого сырья на складе и др.);

→ несвоевременное погашение обязательств со стороны покупателей и заказчиков

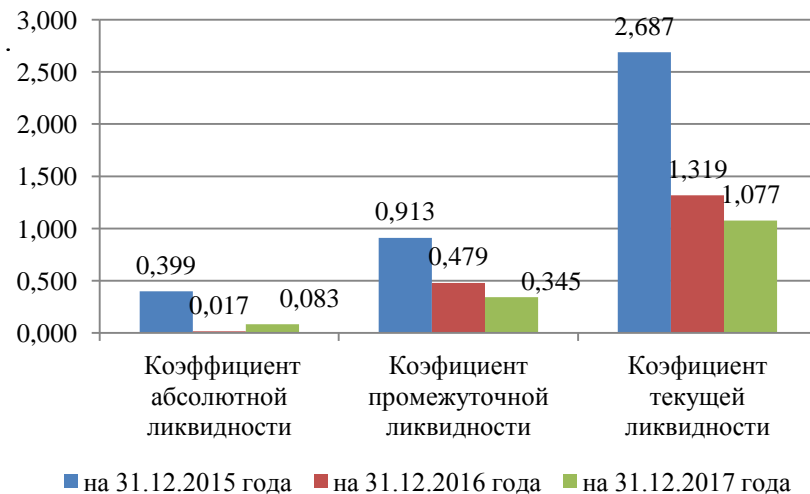
Оценка ликвидности баланса и расчет коэффициентов ликвидности

ЛИКВИДНОСТИ

Группировка активов по степени ликвидности
и пассивов по степени срочности погашения обязательств

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год
Абсолютно ликвидные активы (А1)	152847	12026	92748
Быстрореализуемые активы (А2)	196564	332221	294898
Медленно реализуемые активы (А3)	695510	679115	1017066
Труднореализуемые активы (А4)	1955131	2186890	3176174
Итого Активы	3000052	3210252	4580886
Наиболее срочные обязательства (П1)	382697	424732	501124
Краткосрочные обязательства (П2)	199	294578	621051
Долгосрочные обязательства (П3)	555541	500482	1466794
Постоянные пассивы (П4)	2061615	1990460	1991917
Итого Пассив	3000052	3210252	4580886

Результаты расчета коэффициентов ликвидности



Оценка выполнения условия абсолютно ликвидного баланса:

2015 год:

A1 < P1

A2 > P2

A3 > P3

A4 < P4

2016 год:

A1 < P1

A2 > P2

A3 > P3

A4 > P4

2017 год:

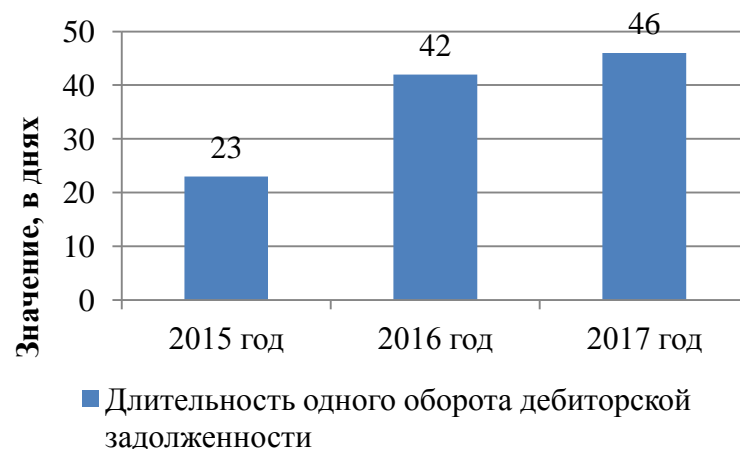
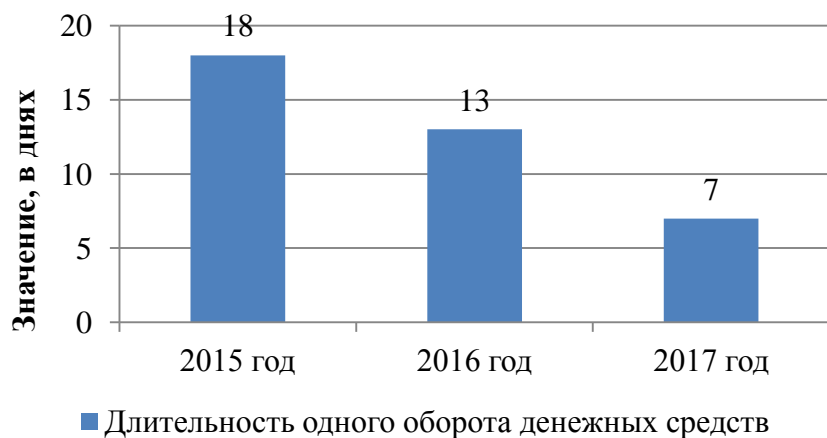
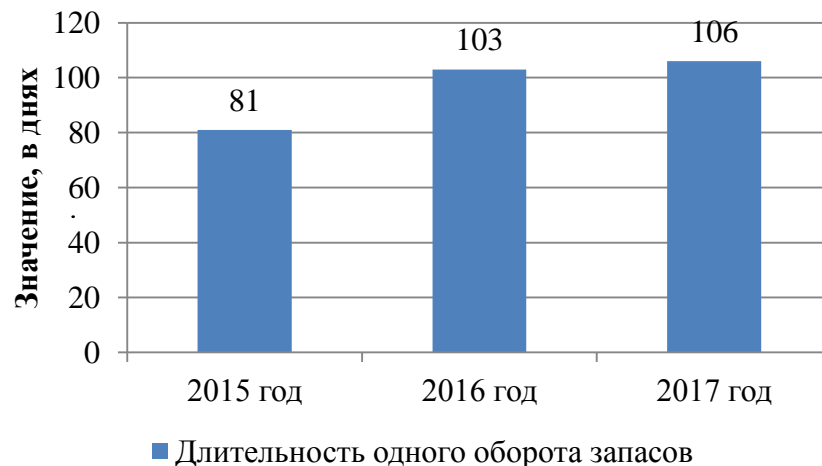
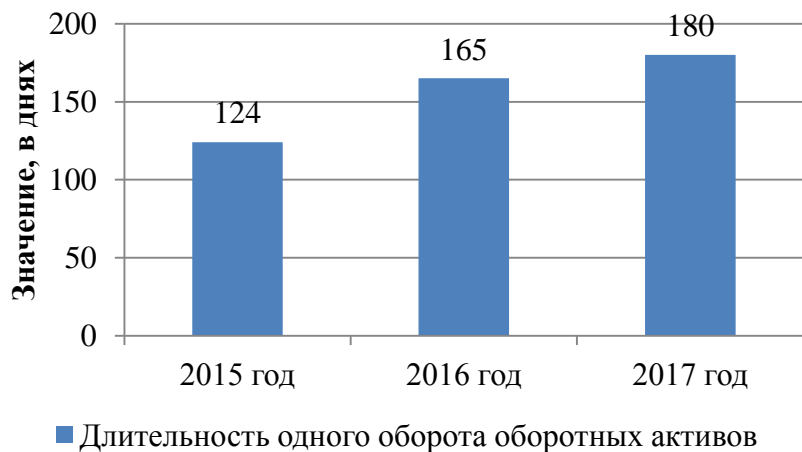
A1 < P1

A2 < P2

A3 < P3

A4 > P4

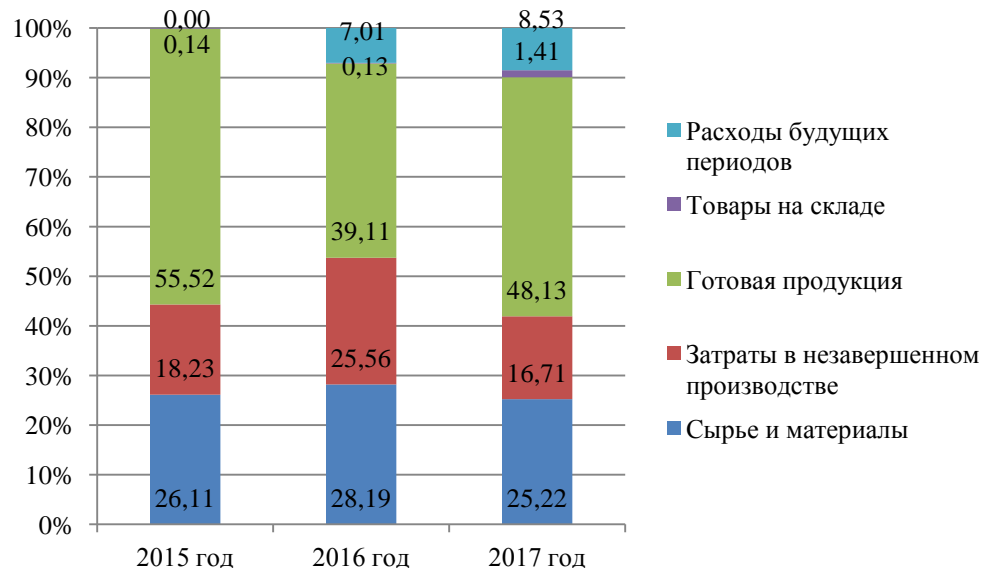
Длительность оборота оборотных активов АО «КМЗ»



Оценка состава и структуры оборотных активов и запасов АО «КМЗ»

Оценка структуры оборотных активов

Наименование показателя	Удельный вес, %		
	2015 год	2016 год	2017 год
Запасы	65,01	59,08	58,45
НДС по приобретенным ценностям	-	7,28	13,85
Финансовые вложения	-	-	0,79
Дебиторская задолженность	18,81	32,46	20,99
Денежные средства и денежные эквиваленты	14,63	1,18	5,82
Прочие оборотные активы	1,55	-	0,10
Итого по разделу II	100,00	100,00	100,00

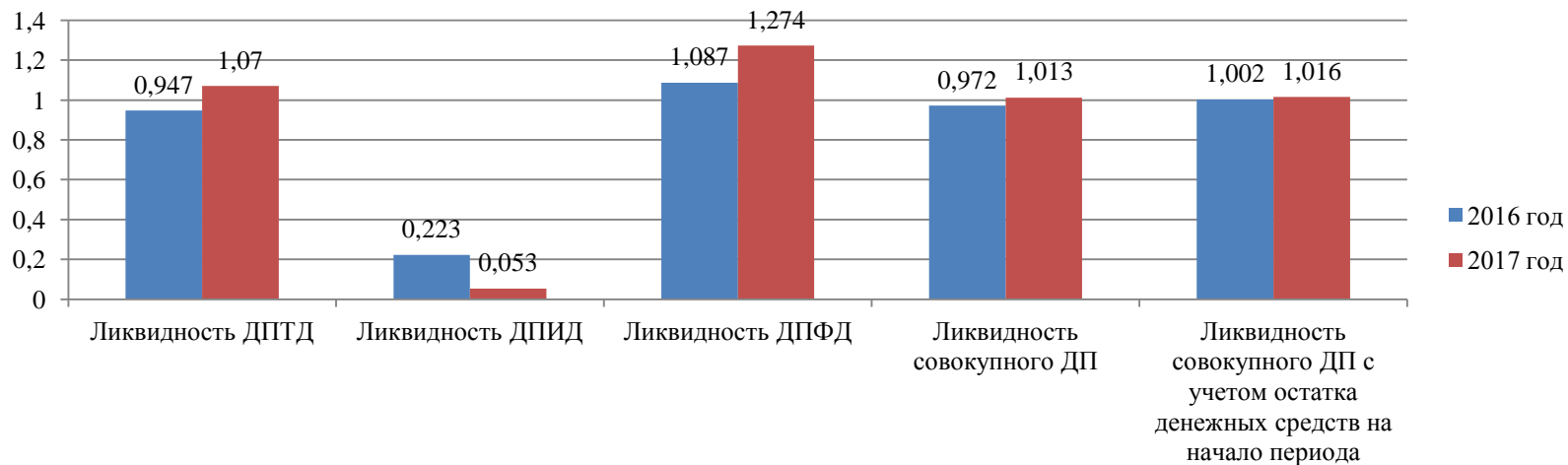


Оценка структуры запасов

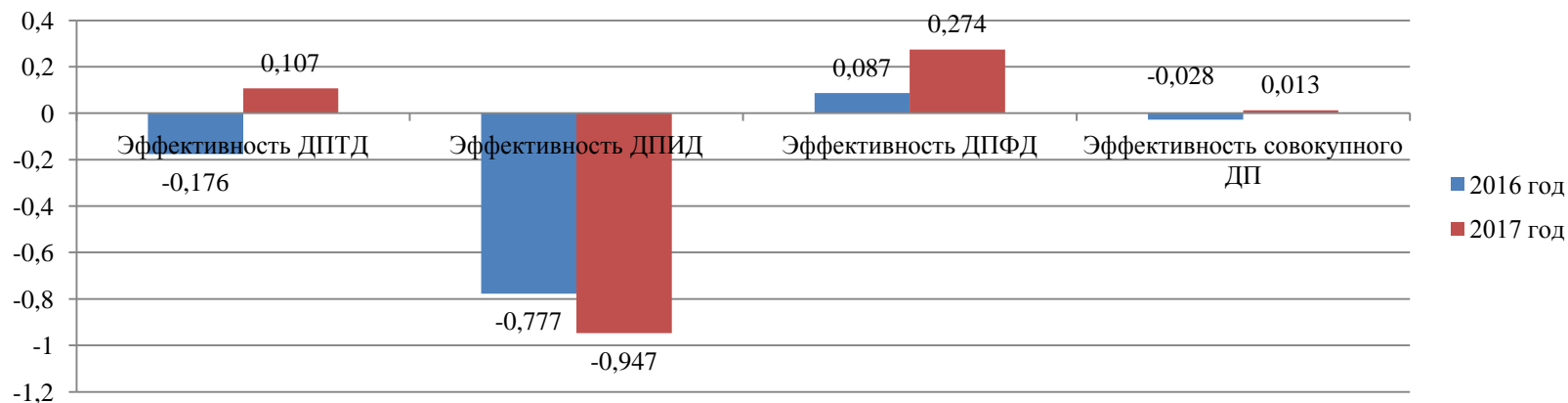
Наименование показателя	2015 год		2016 год		2017 год	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Сырье и материалы	177336	26,11	170432	28,19	207080	25,22
Незавершенное производство	123843	18,23	154531	25,56	137210	16,71
Готовая продукция	377162	55,52	236453	39,11	395151	48,13
Товары на складе	976	0,14	798	0,13	11574	1,41
Расходы будущих периодов	-	-	42392	7,01	70075	8,53
Итого	679317	100,00	604606	100,00	821090	100,00

Оценка денежных потоков АО «КМЗ»

Оценка ликвидности денежных потоков



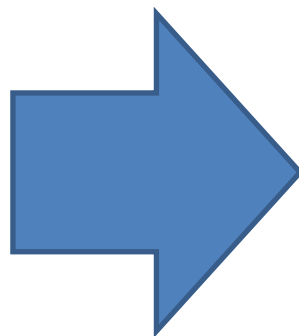
Оценка эффективности денежных потоков



Угрозы финансовой безопасности АО «КМЗ» и способы их устранения

Угрозы финансовой безопасности АО «КМЗ»

1. *Высокая доля дебиторской задолженности в структуре оборотных активов.*
2. *Высокая доля остатков готовой продукции на складе в структуре запасов.*
3. *Низкий уровень абсолютной и промежуточной ликвидности.*

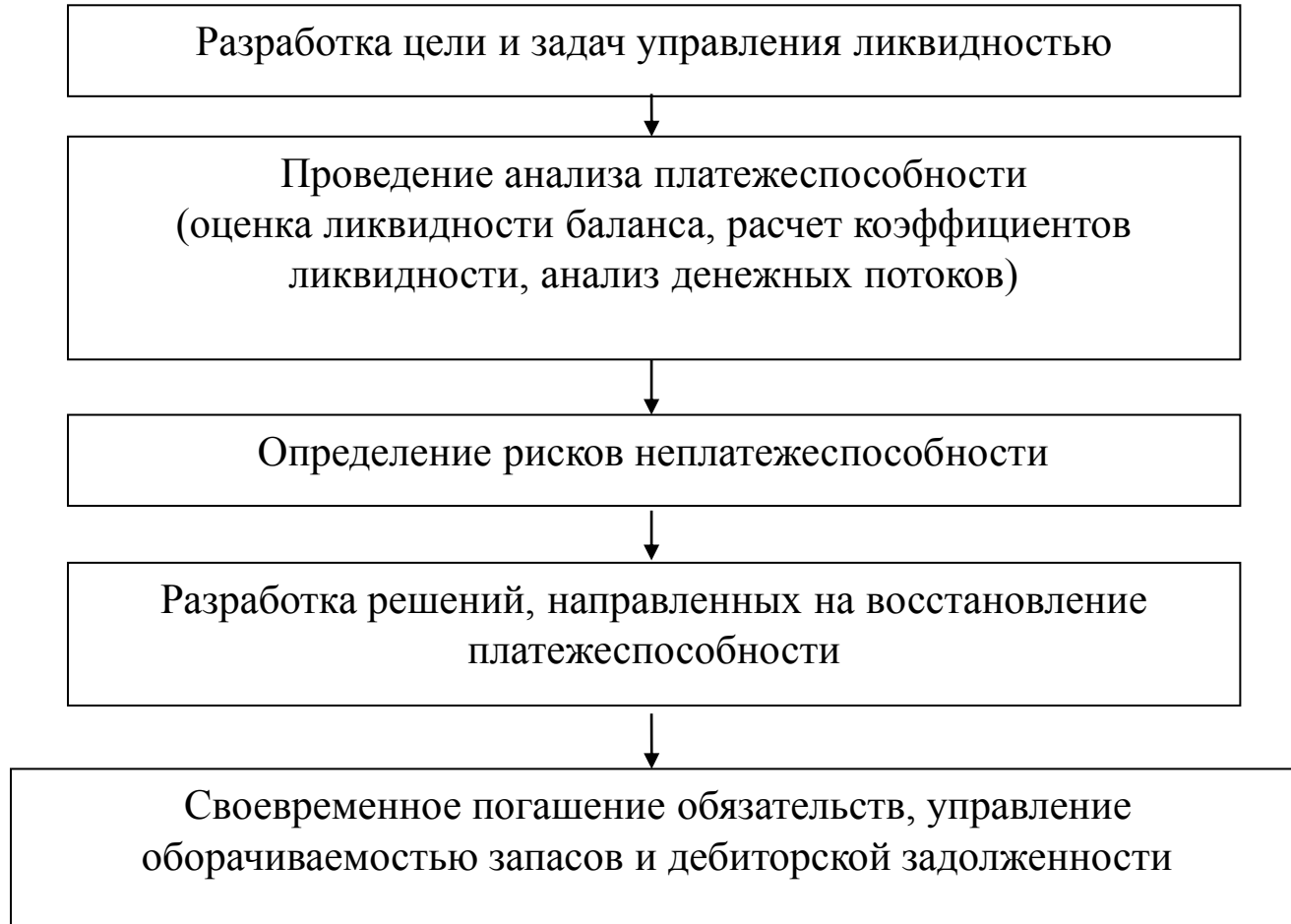


Способы управления угрозами

1. **Сокращение запасов в части готовой продукции на складе.**
2. **Продажа дебиторской задолженности на условиях факторинга и повышение оборачиваемости дебиторской задолженности на этой основе.**

Рекомендации по улучшению качества дебиторской задолженности за счет факторинга и сокращения запасов готовой продукции

Концепция управления финансовой безопасностью АО «КМЗ»



Экономическое обоснование предложенных рекомендаций

Оценка изменения ликвидности после сокращения запасов

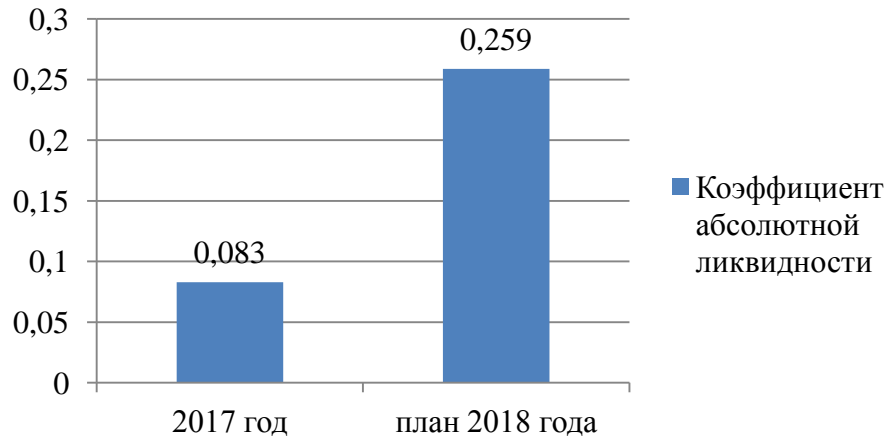
Наименование показателя	Значение показателя			Экономический эффект
	на 31.12.2017 г.	изменение в рамках мероприятия 1	в плане 2018 года	
1. Денежные средства, тыс. руб.	81713	+197576	279289	+197576
2. Краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб.	11035	-	11035	-
3. Дебиторская задолженность	294898	-	294898	-
4. Запасы, в том числе:	821090	-197576	623514	-197576
готовая продукция на складе	395151	-197576	197575	-197576
5. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	1122175	-	1122175	
Коэффициент абсолютной ликвидности (п.1+п.2)/п.5	0,083	-	0,259	0,176
Коэффициент промежуточной ликвидности (п.1+п.2+п.3)/п.5	0,345	-	0,522	0,176
Коэффициент текущей ликвидности (п.1+п.2+п.3)/п.5	1,077	-	1,077	0,000

Применение факторинга для сокращения суммы дебиторской задолженности и повышения оборачиваемости дебиторской задолженности плане 2018 года

Наименование показателя	на 31.12.2017 г.	Изменение в рамках мероприятия 2	в плане 2018 года	Экономический эффект
1. Дебиторская задолженность общая, тыс. руб.	294898	-206429	88469	-206429
2. Продажа дебиторской задолженности факторинговой компании ПАО «Промсвязьбанк», тыс. руб. (п.1 x 0,7)	-	+206429	206429	+206429
3. Денежные средства (п.2 минус комиссия 9,5% от суммы дебиторской задолженности, проданной в факторинг), тыс. руб.	-	+186818	186818	+186818
4. Краткосрочные обязательства	1122175	-	1122175	-
Выручка, тыс. руб.	2430094	-	2430094	-
Оборачиваемость дебиторской задолженности, в оборотах	8,24	+19,23	27,47	+19,23
в днях	46	-33	13	-33

Изменение ликвидности и оборачиваемости в плане 2018 года

Изменение коэффициента абсолютной ликвидности



Изменение оборачиваемости дебиторской задолженности за счет факторинга, в днях

