

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, начальник УО КГО

_____ / А.А. Антословский /

« _____ » _____ 2018



ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антоноук /

« _____ » _____ 2018 г.

Управление сферой общего (среднего) образования на муниципальном уровне (на примере г. Копейска)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.04.2018.426.ВКР

Руководитель, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антоноук /

« _____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 325

_____ / В.А. Кудрик /

« _____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, доцент кафедры ЭТГМУ

_____ / А.Ж. Телобаева /

« _____ » _____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Кудрик В.А. Управление сферой общего (среднего) образования на муниципальном уровне (на примере г. Копейска). – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 325, 85 с., 20 ил., 22 табл., библиогр. список – 67 наим.

Объектом дипломной работы является Управление образованием при администрации г. Копейска.

Цель дипломной работы – теоретико-методическое исследование управления сферы общего (среднего) образования в муниципалитете для разработки направлений совершенствования деятельности органов местного самоуправления по организации содержания и развития общего (среднего) образования в Управлении образования при администрации г. Копейска.

В дипломном проекте выявлена сущность сферы образования на муниципальном уровне, представлены основные модели управления образованием, инструменты и направления, проведен анализ коэффициентов сферы общего (среднего) образования г. Копейска, разработаны рекомендации по улучшению сферы общего (среднего) образования, определен социальный эффект от внедрения этих рекомендаций.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться Управлением образования при администрации г. Копейска.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛИТЕТЕ	7
1.1 Сфера общего образования: понятие, виды, классификация и факторы на нее влияющие	7
1.2 Управление сферой общего (среднего) образования в муниципалитете	18
1.3 Методика оценки эффективности общего (среднего) образования в муниципалитете.....	36
2 АНАЛИЗ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ Г. КОПЕЙСКА.....	42
2.1 Общая характеристика управления сферой (общего) среднего образования в г. Копейска	42
2.2 Оценка общего (среднего) образования на примере г. Копейска	46
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОСВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ Г. КОПЕЙСКА	65
3.1 Основные мероприятия по совершенствованию сферы общего (среднего) образования в г. Копейске	65
3.2 Оценка эффективности предлагаемого проекта	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74

ВВЕДЕНИЕ

Со сферой образования напрямую связана реализация курса на инновационное развитие России. Перспективы данного направления зависят от того, как эффективно органы власти реализуют программы, как ими пользуются образовательные учреждения и в как реагирует педагогическая общественность. Кроме того, не стоит забывать, что все данные направления могут объединить свои усилия, чтобы совместно добиться поставленных целей, что собственно и наблюдается в последнее время. Представляется, что только при таком подходе можно обеспечить преимущество в целенаправленном формировании человеческого капитала страны, сформировать систему гарантий для каждого человека, особенностям и интересам образовательные отношения, добиться надлежащего оказания образовательных услуг. Фундаментом в этом направлении является результат, который закладывается в процесс активного образовательного процесса, связанного со сферой общего образования. Его обеспечение, как обязанность, законодательно возложено и на органы местного самоуправления. В пользу актуальности данной темы свидетельствует и ее связь с реализацией конституционного права на образование, с гарантированностью общедоступности и бесплатности дошкольного и основного общего образования, как в государственных, так и муниципальных образовательных учреждениях [4].

В этой связи развитию образования уделяется повышенное внимание на всех уровнях власти – государственной (федеральной, региональной) и местной (муниципальной). Но несмотря на то, что образованию уделяется повышенное внимание со стороны властей, в этой сфере часто возникает масса проблем.

Основными проблемными направлениями является недостаточное финансирование, которое становится причиной низкого качества и отсутствия высококвалифицированных специалистов. Из-за нехватки финансирования у образовательных учреждений появляется проблема, связанная с предоставлением всех условий качественного образования, а именно: покупка нового программного обеспечения и технологий, создание площадок для физического и

интеллектуального развития. Встает вопрос еще и о нравственной позиции, которая пока что реализуется очень слабо. Законодательные акты в сфере образования (прежде всего Закон РФ «Об образовании») очень часто меняются, и существенно, включая нормы о правах и обязанностях местной власти в данной области, что не дает возможности для выработки более стабильных методов осуществления органами местного самоуправления своих полномочий.

Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и его поэтапное введение на всей территории страны не обеспечили ожидаемой реализации его норм, необходимой организационной и ресурсной поддержки. Не удалось также предотвратить пробелов в части определения природы, перечня и пределов осуществления полномочий органов местного самоуправления. Проблемы продолжают обнаруживаться, в том числе в связи с функционированием муниципальной системы образования [1].

В связи с этим возникает необходимость исследовать систему, а также процесс реализации поставленных программ и планов со стороны органов местного самоуправления в образовательной сфере, правоприменительную практику, выявить особенности деятельности муниципальных органов по основным направлениям в образовательной сфере (организация предоставления дошкольного образования, школьного образования, дополнительного образования, отдыха детей в каникулярное время), провести анализ норм нормативных правовых актов органов местного самоуправления в различных регионах России, регламентирующих данную сферу муниципальной деятельности, предложить пути совершенствования этих и других аспектов деятельности органов местного самоуправления в сфере образования.

Актуальность темы проекта. Образование, являясь одним из социальных институтов, удовлетворяет потребности общества в сохранении и передаче от поколения к поколению системы научных знаний и социальных норм, в создании необходимых условий для социализации личности: ее обучения, воспитания и

развития. По мере роста значения человеческого фактора в общественном прогрессе образование становится важнейшим средством формирования нового качества экономических, социальных и духовных отношений в обществе.

Объектом исследования является сфера общего (среднего) образования г. Копейска.

Предметом исследования является управление сферой общего (среднего) образования в г. Копейске.

Цель работы – теоретико-методическое исследование управления сферы общего (среднего) образования в муниципалитете для разработки направлений совершенствования деятельности органов местного самоуправления по организации содержания и развития общего (среднего) образования в Управлении образования при администрации г. Копейска.

Задачи работы:

1. Изучить сферу общего образования, выявить понятия, виды, классификации и факторы на нее влияющие.

2. Выделить цели, инструменты и модели в управлении сферой общего (среднего) образования в муниципалитете.

3. Составить методику оценки эффективности общего (среднего) образования в муниципалитете.

4. Привести общую характеристику управления сферой общего (среднего) образования г. Копейска.

5. Оценить общее (среднее) образование на примере г. Копейска

6. Разработать основные мероприятия по совершенствованию управления сферой общего (среднего) образованием г. Копейска.

7. Рассчитать эффективность предлагаемого проекта.

Практическая значимость определяется насущной необходимостью формирования эффективной системы управления качеством образования на различных управленческих уровнях, в том числе и на муниципальном.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛИТЕТЕ

1.1 Сфера общего образования: понятие, виды, классификация и факторы на нее влияющие

Первым уровнем образования считается, прежде всего общее образование, а не профессиональное и специальное.

Общее образование включает в себя дошкольное образование, а также начальное общее, основное общее, среднее общее и дополнительное.

Дошкольное или начальное общее образование иногда не входят в определение общего образования и рассматриваются отдельно друг от друга. В Российской Федерации, а также и в других странах существуют три уровня образования – начальное общее, основное общее и среднее общее иногда называют средним образованием, это связано с тем, что они включены в школьное образование и преподаются в средних школах [8].

Согласно ст. 10 Федерального закона № 273–ФЗ, образование в Российской Федерации подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение. Общее образование и профессиональное образование реализуются по уровням образования [2].

В Российской Федерации выделяются следующие уровни общего образования:

- 1) дошкольное;
- 2) начальное общее;
- 3) основное общее;
- 4) среднее общее.

Вновь изданный закон объединил указанные ступени образования под общим понятием «общее образование». Особенности образования на разных уровнях освещаются в седьмой главе Федерального закона № 273–ФЗ.

Структура общего образования:

1. Дошкольное образование – обеспечивает интеллектуальное, личностное и физическое развитие человека, в возрасте от 2 до 7 лет. В зависимости от законодательства, и иных многих социальных факторов, есть огромное количество подходов к дошкольному образованию. Здесь важно отметить, что перед данным уровнем могут ставиться как основные, так и частные целевые ориентиры, образование может быть обязательным или добровольным, реализоваться через разные традиционные институты. Дошкольное образование в РФ реализуется, в учреждениях дошкольного образования, общего образования (предшкола), дополнительного образования детей (центры и объединения раннего развития), а также оно может быть как дома, так и в семье. В России сейчас более трети семей, которые имеют детей, не обеспечены детскими дошкольными учреждениями. Становится необходимым подготавливать молодых родителей к азам семейного дошкольного воспитания.

2. Начальное общее образование (1–4 классы) – это первая и важная ступенька общего образования у детей в РФ и других странах. Приобретая начальное образование, они получают свои первые знания об окружающем их мире, навыки в коммуникации и выполнении прикладных задач. На данном уровне начинает развиваться личность.

3. Основное общее образование (5–9 классы) – это вторая ступень общего образования в РФ и в других странах, задачами являются помимо создания условий для формирования личности ребенка, так же и развитие его способностей и интересов. Основное общее образование необходимо для приобретения среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования. В развитых странах основное общее образование представляет собой обязательный для всех. В развитых странах оно должно быть обязательно общедоступным, и самое главное бесплатным. Это задекларировано в нормативно-правовых положениях. В большинстве развитых стран основное общее образование подразумевает 9 лет обучения в средней школе. В конце последнего 9-го года школьники сдают тесты (в России – ОГЭ), итоги, которые

определяют вероятность каждого ученика приобрести или полное среднее образование, или среднее профессиональное. В XX веке еще в СССР, в период с 1920-х по 1980-е, был уровень «неполного среднего образования» (НСО): в 1920-х – 1960-х это было полностью оконченных 7 классов из 10 классов средней школы. В 1960-х – 1980-х – это 8 классов из 10 классов средней школы. При переходе на 11-летнее среднее образование НСО предполагает 9 классов общеобразовательной школы.

4. Среднее общее образование (10–11 классы) – это третья, последняя ступень общего образования в РФ и некоторых других странах, задачами его считаются как развитие творческих способностей ребенка, так и формирование навыков самостоятельного обучения. В соответствии с Законом РФ «Об образовании» среднее общее образование считается общедоступным, но не обязательным. Среднее общее образование считается обязательным уровнем для приобретения высшего образования. Основной задачей старших классов является подготовка к поступлению в высшее учебное заведение. В старшие классы ученики попадают после сданных экзаменов. В РФ среднее общее образование включает начальное, основное общее образование и 2 года обучения в старших классах (10 и 11 классы). В развитых стран это не 2, а 3 года (в таких странах как, например, в Германии, 4). По этой причине отечественные аттестаты признают на Западе лишь частично, а абитуриенты РФ лишаются возможности прямого поступления в зарубежные вузы. Среднее общее образование завершается сдачей государственных экзаменов (ЕГЭ), итоги определяют вероятность зачисления в высшее учебное заведение. Кроме средних общеобразовательных школ, среднее общее образование есть и в средних специальных учебных заведениях СПО, как и в вечерних средних школах, гимназиях и лицеях.

5. Дополнительное образование является составной (вариативной) частью общего образования, которое позволяет ученику получить потребность в научном познании и творчестве, максимально выразить себя, самоопределиться профессионально и лично. Многими исследователями дополнительное

образование определяется как процесс воспитания и обучения посредством реализации дополнительных образовательных программ. Само понятие «дополнительное образование детей» появился в начале 90-х годов, и связано это с принятием Закона РФ «Об образовании» [12].

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года говорит о доступности и бесплатности общего образования: «образование должно быть бесплатным по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования». В некоторых странах, включая Россию, это положение закреплено в Конституции (см. ст. 43 Конституции России).

В настоящее время в странах (например, в России) общее образование считается как правом, так и обязанностью граждан.

Общее образование представлено в рамках государственных, муниципальных, а также частных организаций. В некоторых странах формирование частных организаций в сфере общего образования не разрешается, в других, как в России, большинство из уровней подлежит лицензированию [15].

Практически во всех странах общее образование, по крайней мере до основного уровня включительно, можно получить бесплатно. Обычно в рамках социальной политики государств предоставляется поддержка всей структуры общего образования.

Образование – это стратегически важное направление государственной политики. Именно поэтому, несмотря на отсутствие международных стандартов в части среднего образования, международные организации (ОЭСР, ЮНЕСКО, ООН и другие) предполагают крайне важным следить за изменениями, происходящими в области среднего образования как на мировом уровне, так и на национальном, для чего проводят собственные исследования. Самым приоритетным исследованием считается PISA (Programme for International Student Assessment). Согласно этому международному исследованию качества среднего образования, в среднем по ОЭСР качество подготовки учеников уменьшается (с 500 баллов в 2000 году до 493 баллов в 2010). Самое престижное среднее

образование, согласно рейтингу PISA, в Корее, Китае и Сингапуре. Из европейских стран список возглавляют Финляндия и Нидерланды. Россия из 65 стран, участвующих в рейтинге качества среднего образования в 2009 году, заняла 51 место, оказавшись позади Турции и Объединенных Арабских Эмиратов [21].

Управление всей системой образования в РФ происходит на разных уровнях:

- федеральном;
- региональном;
- муниципальном.

Первые два уровня считаются ступенями государственного управления в сфере образования.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по исполнению государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, научной, научно-технической и инновационной работе, нанотехнологий, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности, а также в сфере воспитания, опеки и попечительства над детьми, социальной поддержки и социальной защиты, обучающихся и воспитанников образовательных учреждений, является Министерство образования и науки Российской Федерации.

Министерство образования и науки РФ реализует координацию и контроль работы находящихся в его ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям и Федерального агентства по образованию.

Федеральное агентство по образованию (Рособразование) считается федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет функции по управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в

сфере образования, воспитания и развития общедоступных образовательных ресурсов.

Федеральным органом исполнительной власти, который выполняет функции по контролю и надзору в сфере образования и науки, выступает Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) [25].

В каждом из субъектов РФ есть орган исполнительной власти, который выполняет управление в области образования (министерство, департамент, главное управление и т.п.) в определенных границах.

Контрольно-надзорные функции в области полномочий, выделенных субъектам Российской Федерации законодательством, могут реализовываться как самим органом управления образованием, так и отдельным специальным исполнительным органом субъекта Российской Федерации [31].

В муниципальных районах и городских округах управление в области образования выполняется определенными органами местного самоуправления.

Некоторые отдельные и важные вопросы управления решаются в компетенции и области ответственности образовательной организации.

Уже было сказано, что, каждый из уровней наделен своими полномочиями в рамках управления системой образования.

Полномочия представляет собой право на выполнение определенных действий или проведение соответствующей образовательной политики, задекларированное на законодательном уровне. Полномочия могут быть делегированы, т.е. право на реализацию определенных процессов, выполнение конкретной политики в области образования может быть перенаправлено с одного уровня управления, который обладает этими полномочиями, на другой уровень, который пока данными полномочиями не наделен.

Важно отметить, что полномочия – это еще и право финансировать те или иные процессы, и как следствие, при делегировании полномочий с одного уровня на другой уровень управления первым второму перенаправляются и финансовые ресурсы, достаточные для выполнения вторым делегируемых ему полномочий.

Наделение конкретными компетенциями значит и то, что вышестоящий уровень управления не может определять последовательность и правила выполнения полномочий, а только советовать их реализацию тем или иным образом, если иное не определено законодательством.

Учитывая наличие огромного числа дотационных территорий, в РФ есть практика дотирования вышестоящим уровнем управления нижестоящего уровня управления в части выполнения последним существующих у него компетенция по реализации управления системой образования [13].

В данном подразделе представлены основные полномочия всех трех уровней управления, а также те права, которые законодательно делегированы от федерального центра субъектам РФ. Перенаправление полномочий может реализовываться также от региональных властей органам местного самоуправления.

Источниками образования содержания школьного образования считается культура, или же общественный опыт. Но содержание общественного опыта, т.е. культура, взятая в целом, еще не определяет содержание образования в школе. В общественном опыте кии культуре надо найти более конкретные источники, образующие содержание школьного обучения. Они определяют причины отбора ресурса, принципы конструирования и построения его в конкретную иерархию. Таковыми считаются наука, производство материальных и духовных благ, опыт социальных коммуникаций, духовные ценности, формы общественного сознания, области деятельности человека или, точнее, виды работ.

К последним относятся, практико-преобразовательская, познавательная, коммуникативная, ценностно-ориентационная, художественная работа. Комплектование содержания образовательного материала из перечисленных источников реализуется с учетом конкретно-исторических и психологических требований. В соответствии с этими требованиями содержание социального опыта подвергается педагогической переработке. Оно отбирается с позиций его ценности и нужности для обеспечения активного участия выпускника школы в

жизни и для решения задач развития психических свойств и качеств детской личности. Наконец, при формировании содержания образования учитываются требования индивидуально-личностного развития детей, их способностей, дарований и интересов [22].

С этой задачей в содержании общего обучения предполагается помимо обязательных дисциплин и учебные дисциплины для свободного выбора, к которым обучающиеся могут проявить любопытный интерес. Такой метод позволяет углубленному познанию и развитию специализированных интересов, способностей обучающихся.

В качестве причин, которые оказывают влияние на выбор и образование содержания школьного образования, выделяют потребности социума в образованных людях, задачи, которые социум ставит перед общеобразовательной школой на определенных уровнях своего исторического становления, реальные потенциалы процесса обучения; средние и оптимальные способности учеников, а также потребности в обучении.

Не только общество требует определенные правила к обучению, которые меняются под воздействием правил производства, процветания науки и техники, потребностей и интересов социума и личности в процессе образования. Но и люди наделены правом на его выбор. Следовательно, в науке есть такие определения, как образовательные потребности общественности, образовательные услуги, дополнительное образование, дифференцированное обучение (см. Закон РФ «Об образовании»). Функции государства заключаются в том, чтобы дать образование, определенное государственным стандартом в области обучения – обязательному объему навыков познания по той или иной программе и необходимый этап ее запоминания (см. Закон РФ «Об образовании», ст. 9, п. 6).

Но, однако, понимая тот факт, что предоставленные ими требования могут направлять только общее направление для выбора конкретного содержания

обучения и малоинструментальны. В реализации выбора, специалисты стараются определить своеобразные основания. Они сходятся к следующему:

1. В содержание образования входят научные познания, представляющие реальную мировую картину. Это – группа крупных определений, правовых актов, теорий и обуславливающих их основных фактов, и видов проблем, решаемых наукой, ее подходы.

2. В содержание образования входит все, что содержит общеобразовательное значение, т.е. значение для всех или многих сфер деятельности.

3. В содержании образования нужна оптимально доступная и экономная логика развертывания базовых познаний при изложении информации о теориях, процедурах и их механизмах, требований к действию.

4. В азах науки нужно показать базовые сферы практического приложения теоретического познания.

5. Сознательность усвоения и формирования научного мышления предполагает вхождение в содержание обучения методологических познаний, раскрытия процесса и истории познания, движения мыслей.

6. Нужно осуществлять межпредметные коммуникации [40].

Не начиная научную дискуссию с вышеупомянутыми специалистами, но, сравнивая их методы к пониманию структуры требований конструирования содержания обучения, можно отметить, что вся показанная ими цепочка требований в целом выражается в следующих базовых требованиях, указанных В.В. Краевским и дополненных:

1. Принцип соответствия содержания образования во всех его составляющих и на всех ступенях его формирования базовым правилам формирующегося гуманистического демократического социума.

2. Принцип учета целостности содержательной и процессуальной сторон образования при образовании и формировании содержания учебного процесса. Выполнение этого требования позволяет показать все виды человеческой работы в их взаимосвязи во всех учебных дисциплинах учебного процесса.

3. Принцип структурного единства содержания образования на разных этапах его образования с учетом личного формирования и образования, и становления ученика, представляющего взаимную уравновешенность, пропорциональность и гармонию элементов содержания образования [33].

Указанные требования считаются важными целями для выделения того, что нужно, а что не надо включать в состав содержания обучения. В соответствии с перечисленными причинами и требованиями образования и формирования содержания школьного обучения в науке сделана указанная общедидактическая иерархия требований выбора (Ю.К. Бабанский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин).

Таблица 1 – Обзор источников об управлении сферой общего (среднего) образования

Автор	Содержание	+	-
Т. В. Саенко	Эффективным является стратегическое управление муниципальной образовательной системой, построенное на демократических отношениях	Расширение общественного участия способствует улучшению его качества. Данное стратегическое управление направляется, прежде всего, на удовлетворение каждой из сторон	Далеко не все родители и педагоги являются активистами в общественной жизни. И это противоречит основной мысли автора
Г. Т. Минкин	Внедрение сетевого взаимодействия учреждений образования	Обеспечивается эволюционный характер инновационных процессов	Возможны перебои в работе сетевого взаимодействия, и как следствие нарушение целого ряда принципов работы функционирования
О. В. Ковальчук	Необходимость разработки муниципальной системы управления качеством образования	Высокая отдача от интеграции усилий многочисленных участников управленческого процесса, которая позволяет создать поле для формирования качества образования	Для реализации данного проекта необходима помощь высококлассный специалистов, которые бы отслеживали все операционные процессы

Продолжение таблицы 1

Автор	Содержание	+	-
		и в том числе в аспекте эффективности работы	
Т. Н. Богуславская	Решение проблемы доступности дошкольного образования	Решение проблемы доступности образования, может позволить оптимально учитывать разные потребности детей, а также достичь пространственной близости ДОО к месту проживания детей	Проблема может возникнуть касательно психолого-педагогического. Нормативно-правового и программно-методического обеспечения
А. В. Пастовенский	Рассматривается методика мониторинга на основе определения коэффициентов и диапазона влияния общественных факторов на составные управленческого цикла	Данная методика позволяет однозначно определять тенденции развития системы управления общим средним образованием	В современном мире есть много факторов, которые могут повлиять на составные управленческого цикла, и их нужно отслеживать очень тщательно, что связано с нестабильностью общественных процессов
С. А. Нелюбов	Качество образования напрямую зависит от условий, созданных органами управления образованием всех уровней	Поддержка органами субъектов власти позволяет образованию совершенствоваться, увеличивать рабочие места, строить новые школы, и как следствие привлекать большее количество учащихся, и сокращать нагрузку в других образовательных учреждениях	Важная проблема есть в плане реализации программ строительства новых школ, а именно рациональные пути изыскания финансовых средств
Р. А. Михайленко	Рассматривается подход, основанный на объединение усилий государственных и частных	Подход способствует стабильному функционированию и динамичному	Очень трудно осуществить данный проект, так как необходимо выполнить ряд

Окончание таблицы 1

Автор	Содержание	+	-
	образовательных структур, в плане эффективного образования	развитию образовательной отрасли страны	преобразований, в том числе, к примеру, реализовать децентрализацию власти, развить демократические институты. И пусть это непростой шаг, но развитые страны справились уже с этой проблемой

1.2 Управление сферой общего (среднего) образования в муниципалитете

Система управления образованием на муниципальном уровне является собой группу взаимосвязанных составляющих: образовательных планов и государственных образовательных стандартов разного этапа и целенаправленности, сети выполняющих их образовательных организаций независимо от их организационно-правовых видов, форм и типов, муниципальных органов управления образованием и подведомственных им организаций [8].

Работа городских образовательных учреждений разных типов контролируется унифицированными указаниями, утвержденными Правительством РФ, и формирующими на их основе уставами образовательных учреждений. Собственниками учреждений образования считаются местные органы управления образованием. На базе их указаний органы управления муниципальным имуществом делегируют организациям образования в текущем управлении определенное имущество и в бессрочное безвозмездное использование – участки природопользования.

Органам местного самоуправления в целях выполнения государственной политики в сфере образования делегированы права по планированию, организации, регулированию деятельности местных (муниципальных) органов

управления образованием, определению их структуры и полномочий, назначению и увольнению руководителей [11].

В городских образованиях может быть огромное число образовательных организаций разного профиля и видов собственности (рисунок 1).



Рисунок 1 – Типы образовательных учреждений на территории муниципального образования

Перемены в сфере образования требуют улучшения видов и подходов работы органов местного самоуправления, дающих способность повысить эффективность обучения на новый уровень.

Органы местного самоуправления создают местные бюджеты в части затрат на обучение и определенные фонды совершенствования области образования. Они формируются и утверждают местные показатели финансирования структуры образования, принимают налоговые льготы.

Финансовое обеспечение учебного процесса в школах относится к обязательствам субъектов РФ. Финансирование содержания имущественных комплексов школ выполняется из местных бюджетов.

Уставом образовательного учреждения может быть установлена инициативная деятельность (сдача в аренду основных средств и другого имущества, оказание посреднических услуг и т.п.).

Органы местного самоуправления может запретить мероприятия, если они приносят ущерб собственно образовательной работе, которая предусмотрена уставом организации. Политика выборочного обучения привела к пониманию необходимости поиска других источников финансирования. С этой задачей могут быть предоставлены следующие экономические и организационные методы:

1. Стимулирование платежеспособного спроса на обучение через налоговые льготы для организаций, которые утверждают решение о заказе профессионалов, образовательные кредиты и страхование. Часть прямых договоров в этом случае может увеличиваться, при этом выполняется свобода отбора учениками и их семьями образовательных организаций и видов приобретения образования. Этот выбор будет поддерживаться механизмом нормативного финансирования в расчете на одного обучающегося.

2. Дополнение бюджетного финансирования образовательных организаций ресурсами, приобретенными от эффективного управления, предоставленного им основного средства. Для этого нужно расширение экономической самостоятельности образовательных организаций и образование реальной

структуры попечительского, социального и правового контроля эффективности хозяйственных указаний, принимаемых администрациями учебных заведений.

3. Постепенное уравнивание всех учебных учреждений, прошедших государственную аттестацию и приобретенных государственную аккредитацию, в приобретении на конкурсной базе государственного либо муниципального заказа на обучение. Это требует совершенствования системы регулирования обеспечения государственных образовательных стандартов, качества знаний студентов [12].

Главную роль в увеличении образовательного уровня социума представляет собой взаимодействие муниципальной власти с учреждениями высшей школы и науки.

Высшие учебные заведения в РФ могут быть государственными и негосударственными (частными). Муниципальных вузов нет. Муниципальная власть заинтересована в совершенствовании структуры высшего образования на своей территории, поскольку это дает:

- подготовку местных квалифицированных специалистов;
- проведение прикладных научных исследований по проблемам местной жизни и совершенствования территории;
- увеличения престижа территории и образование (расширение) ее социального слоя.

Также муниципальная власть заинтересована в совершенствовании сети научных учреждений на территории.

Поддержка органами местного самоуправления учреждений высшего образования и науки может заключаться в льготном налогообложении, предоставлении зданий в аренду, содействии в обеспечении жильем преподавательских и научных специалистов. Органы местного самоуправления могут давать муниципальный заказ вузам и научным учреждениям на выполнение прикладных исследований [52].

Осуществление муниципальной политики в области обучения и науки в большей мере осуществляется уровнем деятельности определенных муниципальных органов. В данное время система этих органов не указана и выполняется в разных видах в зависимости от финансовых способностей муниципального образования, образовавшейся системы управления, сети образовательных организаций, а также наличия необходимых кадров. На практике органы управления обучения в муниципалитетах могут быть скооперированы как отдел (комитет, департамент) обучения в системе местной администрации, имеющий статус юридического лица. Муниципальные органы управления образованием, как правило, выполняют следующие функции (рисунок 2).



Рисунок 2 – Функции муниципального органа управления образованием

Одним из главных направлений улучшения обучения признано увеличение его качества, что, в свою очередь, предполагает совершенствование, как самого процесса, так и управления им. В этом направлении предлагаются разные методы, каждый из которых имеет свои несомненные преимущества и, разумеется, недостатки. Зарубежная практика выполнения разных методов говорит, что в данное время есть количество типологий строения управления в образовании,

которые вполне могут применяться для улучшения управления обучения. Оценка способности использования этих типологий к строению управлению обучения в РФ может быть на базе использования их основных положений.

Из понятия выходит, что образовательный процесс может составлять образование (выполнение образовательных программ), содержание и воспитание, т. е. обеспечение условий для жизни, питания, обмундирования, обеспечение культурного формирования, досуга, развлекательных программ для учащихся, а также сочетания этих элементов.

Исходя из многих примеров содержания работы по образованию у студентов новых знаний, можно видеть образовательный процесс как совместную деятельность студента и учителя. При этом работа учителя представляет собой как образовательная работа, потребляемая учащимся во время ее выполнения. Двумя работниками учебного процесса считаются студент и учитель. Принимая ввиду, что образовательный процесс выполняется в конкретной организационной форме (в образовательном предприятии, например, или другой образовательной фирме), его выполнение обеспечивается и правовой работой. И как следствие, в образовательном процессе принимает участие также и администрация [15].

В соответствии с «классическим» понятием управления, совместная работа двух и более лиц необходима в управлении, т. е. в некоторой работе, направляющей совместную работу лиц на достижение одной цели. Следовательно, образовательный процесс нуждается в управлении, которое может быть структурировано по разным типам.

Значимым в этой связи может быть навык Соединенных Штатов, где в 1960–1990 гг. XX в. использовались разные подходы структурирования управления обучением, перенесенные туда важным образом из области военно-промышленного комплекса. К ним относят:

1. Систему программирования и бюджетирования (1960–1970 гг.).
2. Управление по задачам (1975–1980-е гг.).
3. Бюджетирование на нулевой базе (1970-е гг.).

4. Стратегическое целеориентирование (1980-е гг.).
5. Измерение эффективности — бенчмаркинг (конец 1970-х гг.).
6. Высшее образование как продукт (1990-е гг.).
7. Всеобщее управление качеством (1980-е гг. —наше время).
8. Реинжиниринг бизнес-процессов (1990-е гг.).

Посмотрим базовое содержание и проблемы использования этих типов улучшения управления применительно к области образования.

Система планирования, программирования и бюджетирования (СППБ) составляет: долгосрочные цели, разработку альтернативных методов и оценку издержек и плюсов этих методов. Из них выбирается лучший с точки зрения соотношения расходов и итогов методов, формируется процедура его выполнения и делается годовой финансовый план ее осуществления. Этот метод можно смотреть как разновидность управления по области. Применение СППБ требует определения:

- долгосрочных целей работы учреждения;
- разных методов достижения этих задач, т. е. наличия вероятности их многовариантного достижения;
- требований выбора методы достижения поставленных задач, адекватных объекту управления;
- системы оценки расходов на выполнения метода путей поставленной задачи и полученных итогов;
- программы осуществления выбранного метода достижения цели [60].

Необходимым элементом СППБ считается формирование финансовой программы, в котором находят отражение все вышеуказанные составные составляющие методики.

Важной мыслью данного метода считается определение описываемого состояния объекта управления в виде долгосрочной задачи работы. Следует знать, что на практике задача дается для объекта уровня некоторой фирмы или группы

предприятий (отрасли или области экономики). Гораздо реже долгосрочная задача выполняется для отдельного прогресса, выполняемого в рамках организации.

Отдельные составляющие данного метода могут быть применимы для улучшения, пример, образовательного обучения, если смотреть это улучшение в качестве самостоятельной долгосрочной задачи. Тогда, можно видеть подходу, необходимо знать методы улучшения прогресса – состава субъектов и коммуникации между ними. Состав субъектов образовательного прогресса выполняется его содержанием и, в требованиях, может быть только расширен, поскольку ни одного из них (учащийся, учитель, правый орган) исключить из этого прогресса невозможно. Включить дополнительных субъектов не только усложнит связи между ними, но и привнесет к дополнительным расходам, удорожанию предлагаемого указания. Поэтому, кстати говорить, вхождение в образовательный прогресс, например, социальных фирм возможно, но приведет к дополнительным расходам, что может не «покрываться» его плюсом, если такое будет достигнуто [34].

Разработка требований выбора метода достижения поставленной задачи, оценка расходов на их выполнение и формирование конкретных планов считаются нужными элементами любого метода к улучшению управления. В связи с этим, они не могут считаться специфическими составляющими СППБ.

Формируемый представленный метод не получил по нескольким факторам:

- определение долгосрочных задач было и есть важной, и во многом трудной проблемой;
- разработка видов достижения долгосрочной задачи, включая оценку расходов на их выполнение, считается не только трудной, но и сложной целью;
- ориентирование требований или набор правил для отбора правильного решения всегда делает не закрытым вопрос о грамотности применения такого отбора;
- важным видом отбора правильного решения формирование ресурсных ограничений.

А самое важное – полученные итоги в форме достижения предоставленных задач делаются очень недешевыми за счет трудности их выполнения. По сути, надо делать полные работы для достижения итогов, которые, по некоторым оценкам, могут быть даны и без этих подготовительных решений.

В России это цель получила формирование в области формирования планов социально-экономического становления (середина 1990-х гг.). Однако определение верного пути развития постепенно становился бесполезным, так как ресурсоемкость и прочие варианты выбранного типа не могли удовлетворить потребности и проявить себя с эффективной стороны потребления ресурсов. Но теперь данный метод взят за основу и считается нужным в плане реализации указаний и решений. В частности, выбранный тип формулирует возможность трезво оценивать все доступные плюсы и минусы вводимых концепций и программ, а также позволяет рассматривать сразу несколько возможных вариантов решения актуальных проблем. Собственно, в дальнейшем данный тип получил развитие и теперь определяет не только доступные возможности, но и просто позволяет без проблем оптимизировать затраты в плане ресурсов. [22].

Управление по целям (УПЦ) по своему содержанию считается наиболее близким к «классическому» понятию управления. Оно подразумевает, прежде всего, регулирование итогов деятельности объекта управления и сопоставления его с долгосрочными целями его деятельности. Основываясь на конечных целях, поставленных руководителями, менеджеры формулируют промежуточные задачи для своих подчиненных, которые в свою очередь используют их как основу для формулирования целей нижестоящего звена цепочки. Важным условием использования УПЦ считается измеримость итогов.

Использование данного метода предполагает понятия:

– долгосрочной задачи работы объекта управления, сроков ее достижения, компонент измеримых нормативов для оценки уровня ее достижения – всех тех показателей, которые должны быть количественно и (или) качественно определены для задачи;

– круга целей, которые надо достигнуть поставленной задачи, сроков их выполнения, нормативов оценки полученных итогов.

Выявление определенных задач, которые касаются каждого, кто задействован в образовательной системе, определить сроки решения, выявить оценки показателей и т.д.

В значительной части работ, которые касаются проблем образования, нет определения для долгосрочных задачи. Причиной такого результата является то, что пока что цели о данном направлении нет или она не сформирована. Это требует дополнительных исследований, которые позволят выявить поначалу цель в краткосрочном периоде, а затем и затронуть долгосрочный период. Следовательно, первый отличительный признак управления по целям – наличие долгосрочной цели – отсутствует. Но это не становится барьером для определения краткосрочных целей, которые собственно и должны быть реализованы с помощью деятельности системы управления образованием, например, оптимизация набора и последовательности изучаемых дисциплин, определение форм и методов входного, промежуточного и выходного контроля. Собственно, именно такой процесс и наблюдается при изучении управления образованием: решаются задачи текущего, краткосрочного характера [24].

Данная модель организации представляет собой довольно трудоемкий процесс и постановку общих целей. При этом не стоит забывать и про наличие частных задач, которые должны формулироваться для каждого представителя, задействованного в системе образования, при этом должна сохраняться система решений и их оценка, что сильно нагружает субъект и объект управления.

Разумеется, в данной модели управления есть свои недостатки, которые связаны с определением цели в долгосрочной перспективе и ее дальнейшего формирования под конкретные задачи, варианты решений и т.д.

Но, несмотря на все представленные недостатки, стоит отметить, что данная модель активно используется в настоящее время. Основывается ее применение на компромиссе между нагрузкой для достижений и объектом управления.

Предположительно можно указать на то, что чем более сложная задача поставлена перед объектом управления, тем большая нагрузка ложится на субъекта управления для обеспечения ее достижения. Отсюда – затраты, дополнительная нагрузка на объект управления и т. д. Количественно эта зависимость для системы образования не исследована [25].

Бюджетирование на нулевой основе (БНО) базируется на денежной оценке каждого выполняемого действия, жестком обосновании необходимости расходования средств на его выполнение и, главное, размеров этих расходов. Абсолютно каждая программа, которая направлена на совершенствование системы или ее управления, должна оправдывать себя и подтверждать полезность своего существования. Благодаря БНО появляется возможность рассматривать каждое действие организации как процесс, направленный на самые разные виды деятельности.

При этом финансирование и ресурсы выделяются в строгом соответствии с показателями эффективности того или иного вариант решения или улучшения системы [26].

Данный подход можно рассматривать как обоснование:

– важность обязательного осуществления каждого вида деятельности, который связан с объектами управления, абсолютно каждый вид требует определенного вида расхода на осуществление своей деятельности;

– каждый вид деятельности имеет определенную величину расходов, которая полностью обоснована и подтверждена.

Исключением являются виды деятельности образовательной системы, которые ранжируются как важные без исключения. Если другие направления могут разделяться на более важные и менее важные, то в случае с видами деятельности образования, они все получают финансирование и исключениями могут быть лишь некоторые процессы, которые выносятся на отдельное обсуждение.

А учитывая особенность БНО, которую мы рассмотрели выше, можно сделать вывод о том, что применить его нельзя к образовательной системе [32].

А если учитывать иные виды деятельности системы образования, которые могут быть квалифицированы и по отношению к иным целям помимо основной, то в этом случае указанная модель может быть применена.

Отчетливо это можно наблюдать в организациях образования, которые относятся к высшим учебным заведениям. Они могут использовать самую разную деятельность для получения дохода.

Еще одним частным случаем управления по целям является стратегическое планирование, которое определяет будущее состояние деятельности организации и определяет основные цели, пути и средства, а также способы достижения определенного состояния.

Плацдармом для определения стратегического планирования как выделенного направления для будущего построения системы управления, которая использует организацию сопоставления отделенных целей. Особенностью в этом плане является то, что достижение этих целей может обуславливаться многочисленными факторами, которые подкреплены неопределенностью. К ним могут относиться различные факторы изменения спроса, ресурсного обеспечения и многочисленные другие варианты.

Если рассматривать подробное определение стратегического планирования, то можно выделить особенность в том, что оно применяется исключительно в крупных корпорациях, деятельность которых зависит не только от внутренних определителей, но и внешних факторов. Это и определяет некоторую ограниченность использования стратегического планирования в образовательной сфере. Дело в том, что использовать стратегическое направление в образовании можно исключительно с некоторыми оговорками, так как мало какие организации образования можно отнести к категории «крупные».

При этом стоит учитывать, что организации образования в основном зависят от внешних факторов и их путь развития и деятельности определяется только от них, но не от внутренних факторов.

К таким факторам можно отнести:

- в первую очередь стоит отметить экономическое и социальное развитие региона, которое определяет объем ресурсов, которое инвестируется в образовательную сферу;

- немаловажным фактором является общая численность учащихся в образовательных организациях, при этом учитываются и взрослые, которые хотят пройти обучение того или иного направления;

- региональное разделение молодежи по территории страны;

- другие факторы [40].

Стратегические цели образовательных организаций основываются именно на те факторы, которые мы указали. Но стоит учитывать, что при формировании стратегических целей в образовательных организациях имеются свои особенности. Как правило, в них формируется цель на более длительный период и при этом не учитывается и не указывается количественный параметр и показатель.

Особенно активно стратегическое управление используется в организациях высшего образования. Правда, они при этом имеют и некоторые проблемы, которые освещаются в литературе.

Есть еще одна интересная модель управления, которая носит наименование бенчмаркинг. Она основывается на то, что используется опыт чужой практики, которая определяется, изучается и переформируется под личную цель. Это позволяет сравнить деятельность и эффективность организаций, найти погрешности и внести все необходимые правки. Благодаря комплексному сравнению, как минимум появляется цель повышения эффективности, которая в дальнейшем обязательно себя проявит [19].

Бенчмаркинг уникален тем, что основные направления его применения могут затрагивать не только организации, но и отдельные элементы, среди которых можно отметить структурные подразделения, процесс и прочие элементы, связанные с их деятельностью.

Следовательно, появляется возможность совершенствования или построения нового управления на основе наблюдения и изучения стороннего опыта и шаблонов. Не стоит забывать про возможность вносить некоторые правки в процессе изучения, чтобы повысить эффективность применения чужого опыта.

Недостатками подобного подхода можно считать:

- имеется проблема, связанная с перенесением чужого опыта в условия, которые установлены своей организацией, будь это опыт небольшой организации или государственной деятельности;

- после изучения и сбора информации обязательно стоит дополнительно обработать все полученные показатели, что требует дополнительных затрат и времени;

- есть проблема, связанная с тем, что порой сложно выявить «нужный» опыт в других организациях, так как условия могут быть противопоставлены или просто не могут быть реализованы в рамках той или иной организации [17].

В связи с этим организации, как правило, учитывают чужой опыт, но предпочитают разрабатывать свои подходы к организации учебного процесса. Сразу стоит отметить, что основным направлением является не простое изучение чужого опыта, а его оценка и выявление нужной эффективности. Следовательно, структура применения включает в себя потребность изучения эффективности своего образовательного учреждения, затем следует сравнить эффективность других организаций, далее нужно сопоставить оценки, выбрать наиболее эффективный вариант и только потом начать составление программы по повышению эффективности. Другими словами, бенчмаркинг требует сложных задач и решений для выявления целенаправленного выявления эффективности функционирования той или иной организации.

Заранее предоставляется, что изучение других организаций обязательно принесет свои плоды деятельности и позволит использовать положительные стороны, которые в дальнейшем станут положительной и эффективной основой улучшения системы образования.

В качестве примера можно привести подход, который именуется как «товаризация образования». Она предполагает, что образование представлен как процесс производства услуги с дальнейшим предоставлением платных образовательных услуг. Следовательно, чтобы внимательно оценить и провести параллель эффективности в этих организациях можно только в том случае, если рассматривать образовательную организацию как коммерческий объект:

- основополагающим фактором в данном случае выступает прибыль;
- эффективность процесса оценивается посредством сопоставления показателей прибыли и затрат;
- чтобы оценить эффективность отдельных структурных подразделений, необходимо оценить их вклад в формирование прибыли [20].

Основным недостатком данной модели управления является то, что основное внимание направлено не на содержание самого процесса, а на стоимостные показатели организации. Кроме того, стоит отметить, что высшие учебные заведения, для которых данная методика разрабатывалась, на данный момент функционируют как некоммерческие организации, не имеющие прибыли. Кроме того, они ориентируются не на получение прибыли, а на предоставление социального образовательного процесса. Но не стоит исключать в будущем преобразования данных организаций в коммерческие организации. Такая практика наблюдается в США.

Можно также сослаться на исторический опыт России конца XIX – начала XX вв., когда были созданы и функционировали на коммерческой основе промышленные училища. Кроме того, создание новой организационно-правовой формы – автономного учреждения – и разработка проблем создания автономной

некоммерческой организации последовательно приближаются к коммерческим формам учебных заведений.

Данная модель построения управления нашла свое отражение в ряде подходов к учебному заведению (вузу) как к «деловому предприятию» в части осуществляемой им деятельности, приносящей доходы.

Всеобщее управление качеством (ВУК, TQM — Total Quality Management) предполагает, в общем случае, проведение измерения качества там, где это возможно, целесообразно, технологически оправданно. Применительно к образовательному процессу данный подход можно рассматривать, как инструмент измерения параметров и выдачи исходной информации для принятия решений по его управлению. В этом смысле ВУК можно интерпретировать, как управление процессом по параметрам качества, т. е. как модель управления «по траектории». Иначе говоря, измерение различных параметров процесса должно формировать управленческие решения по изменению этого процесса с целью повышения его качества [15].

Система ВУК является обязательно в образовательном учреждении, так как потребность оценивать и определять параметры качества является обязательным процессом. Особенно это ощутимо в процессе формирования модели управления. И самое интересное то, что ВУК применяется для любого образовательного учреждения, независимо от выбранной модели управления.

Несмотря на то, что управление качеством является актуальной темой и довольно сложной проблемой, останавливаться подробно на ней не будем, так как база публикаций по данному направлению постоянно растет.

Наиболее интересной моделью управления является реинжиниринг бизнес-процессов (РБП). Ее смысл заключается в том, что в основу положено постоянно совершенствование проектов организации, которые затрагивают деятельность и процессов функционирования, который учитывает внешние и внутренние факторы.

Данный подход можно сравнить с бенчмаркингом в условиях отсутствия стороннего образца для изучения, поскольку роль последнего выполняет гипотеза о том, что организация или отрасль в сложившихся условиях при определенных изменениях, главным образом организационных, может работать лучше [44].

Что касательно применения данной модели управления к функционированию образовательных учреждений, то предполагается поиск сочетания форм, участников и методов взаимодействия, организация контроля и т.п., в условиях которого образовательная организация будет оцениваться в высокой категории, нежели в сравнении с реальным обозначением. Такой подход предопределяет важность решения следующих проблем:

- комплексная оценка общего состояния образовательного процесса;
- сопоставление полученных оценок образовательного процесса;
- отбор и выборка наиболее приоритетных критериев лучшего состояния организации.

Еще больше усложняет эту оценку наличие иных видов деятельности в образовательном учреждении, особенно – не связанных с образовательным процессом и приносящих доходы.

Важнейшим шагом применения РБП является также разработка программы перевода образовательного процесса в новое состояние. В этом смысле РБП может рассматриваться как метод определения цели изменения процесса, что соединяет его с управлением по целям.

Применение РБП затруднено по следующим причинам:

- проведение РБП является достаточно длительным и дорогостоящим мероприятием, поскольку предусматривает составление и реализацию новой схемы бизнес-процессов;

- эффект от проведения РБП и реализации новой схемы должен превышать расходы, что достижимо в достаточно длительной перспективе, учитывая некоммерческий характер образовательной деятельности. Это еще более удлиняет время между проведениями РБП;

– образовательный процесс объединяет в себе небольшое число участников, что существенным образом ограничивает возможные варианты построения бизнес-процессов их взаимодействия, т. е. потенциал применения данного подхода к основной деятельности образовательного учреждения может рассматриваться как небольшой.

Следует выделить еще одну важную характеристику РБП. Подход дает широчайшие возможности анализа содержания различных процессов в системе образования, а также построения «новых» процессов, включая процессы управления. Для применения РБП разработаны рекомендации по стандартизации процесса функционального моделирования, представляющие инструментарий анализа различных процессов, в т. ч. и в сфере образования [46].

Обобщая характеристики рассмотренных моделей (подходов) к совершенствованию управления, можно отметить следующие общие для них положения:

– модели основаны на определении цели совершенствования управления – стратегической, оперативной, или краткосрочной, т. е. отличающейся, скорее, по ожидаемому времени достижения, но не по содержанию;

– предполагают разработку вариантов достижения поставленной цели и выбор по тем или иным признакам наиболее подходящего варианта. В качестве признака рассматриваются различные характерные черты этих вариантов – затраты на осуществление, длительность, сложность, и т. д. Следует отметить, что при выборе вариантов можно руководствоваться как отдельными их характеристиками, так и наборами характеристик;

– предусматривают разработку и реализацию набора мероприятий для достижения поставленной цели, т. е. разработку и реализацию программ.

Таким образом, существующие модели представляют собой, в конечном счете разнообразные варианты реализации управления по целям. Вместе с тем наличие нескольких, хотя и подобных, подходов позволяет предположить, что для разных объектов управления более подходящими могут быть и разные подходы. Как уже

отмечалось выше, не все из указанных подходов могут быть в полной мере применены к управлению образованием. Это связано с долгосрочностью достижения цели, множественностью вариантов ее достижения, затрудненностью оценки состояния объекта управления в образовании [48].

Что касается инструментов управления общим средним образованием, то среди них следует отметить следующие:

- законодательные: к ним относятся различные приказы и законы, которые позволяют регулировать, ограничивать и устанавливать основные цели образовательной деятельности;

- социальные: сюда можно отнести пропаганда к образованию, привлечение общественности к данной деятельности и обеспечение доступа граждан к образованию;

- организационные: создание рамок, установок и основных целей для учреждений общего образования, предоставление инструментов для совершенствования;

- контроля качества: мониторинги и рейтинги, которые позволяют оценить качество образования и собрать статистические данные общего среднего образования.

1.3 Методика оценки эффективности общего (среднего) образования в муниципалитете

Для того чтобы в дальнейшем проанализировать состояние общего (среднего) образования, необходимо воспользоваться системой показателей, которые позволят провести оценку состояния общего (среднего) образования и выявить основные проблемные направления. Благодаря комплексной оценке показателей, есть возможность оценить общее состояние сферы общего (среднего) образования в муниципалитете. Данные брались из отчета управления образованием

г. Копейска, которые представлены на официальном ресурсе государственной организации.

Таблица 2 – Система показателей для оценки общего среднего образования

Коэффициент	Название	Формула	Содержание
К-1	Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций	$d_{\text{чуфго}} = \frac{\text{Чуфго}}{\text{Чобщ}}$	Ч _{уфго} – численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом Ч _{общ} – общая численность учащихся общеобразовательных организаций
К-2	Отношение среднего балла единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) (в расчете на 1 предмет) в общеобразовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на 1 предмет) в общеобразовательных организаций с худшими результатами ЕГЭ	$K_{\text{ат1}} = \frac{B_{\text{срлр}}}{B_{\text{срхр}}}$	К _{ат1} – результат аттестации по среднему баллу ЕГЭ B _{срлр} – средний балл ЕГЭ в образовательных организаций с лучшим результатами B _{срхр} – средний балл ЕГЭ в образовательных организаций с худшими результатами
К-3	Удельный вес численности выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования, получивших количество баллов по ЕГЭ ниже минимального, в общей численности выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования, сдававших ЕГЭ	$d_{\text{чвбЕГЭ} < \text{min}} = \frac{\text{ЧвбЕГЭ} < \text{min}}{\text{Чвобщ}}$	d _{чвбЕГЭ < min} – удельный вес численности выпускников, освоивших программы среднего общего образования, получивших количество баллов по ЕГЭ ниже минимального Ч _{вбЕГЭ < min} – численность выпускников, освоивших образовательные

Продолжение таблицы 2

П/п	Название	Формула	Содержание
			<p>программы среднего минимального $\mathcal{C}_{\text{вобщ}}$ – общая численность выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования, сдававших ЕГЭ</p>
К-4	<p>Удельный вес численности выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, получивших количество баллов по ГИА ниже минимального, в общей численности выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, сдававших ГИА</p>	$d_{\text{чвбГИА} < \text{min}} = \frac{\mathcal{C}_{\text{вбГИА} < \text{min}}}{\mathcal{C}_{\text{вобщ}}}$	<p>$d_{\text{чвбГ6.ИА} < \text{min}}$ – удельный вес численности выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, получивших количество баллов по ГИА ниже минимального $\mathcal{C}_{\text{вбГИА} < \text{min}}$ – численность выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, получивших количество баллов по ГИА ниже минимального $\mathcal{C}_{\text{вобщ}}$ – общая численность выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, сдававших ГИА</p>
К-5	<p>Удельный вес численности учащихся с задержкой психического развития и умственной отсталостью в общей численности учащихся</p>	$d_{\text{чуо}} = \frac{\mathcal{C}_{\text{чуо}}}{\mathcal{C}_{\text{общ}}}$	<p>$d_{\text{чуо}}$ – удельный вес численности учащихся с задержкой психического развития и умственной</p>

Продолжение таблицы 2

Коэффициент	Название	Формула	Содержание
			отсталостью $Ч_{\text{чуо}}$ – численность учащихся с задержкой психического развития и умственной отсталостью $Ч_{\text{общ}}$ – общая численность учащихся
К-6	Удельный вес учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата в общей численности учащихся	$d_{\text{чно}} = \frac{Ч_{\text{чно}}}{Ч_{\text{общ}}}$	$d_{\text{чно}}$ – удельный вес численности учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата $Ч_{\text{чно}}$ – численность учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата $Ч_{\text{общ}}$ – общая численность учащихся
К-7	Численность обучающихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника	$Ч_{\text{пр}} = \frac{Ч_{\text{общуч}}}{Ч_{\text{общпр}}}$	$Ч_{\text{пр}}$ – численность обучающихся на 1 педагогического работника $Ч_{\text{общуч}}$ – общая численность обучающихся $Ч_{\text{общпр}}$ – общая численность педагогических работников
К-8	Удельный вес учителей в возрасте до 35 лет составляет от общей численности учителей общеобразовательных организаций	$d_{\text{уч} < 35} = \frac{Ч_{\text{уч} < 35}}{Ч_{\text{общ}}}$	$d_{\text{уч} < 35}$ – удельный вес учителей в возрасте до 35 лет $Ч_{\text{уч} < 35}$ – численность учителей в возрасте до 35 лет $Ч_{\text{общ}}$ – общая численность учителей
К-9	Удельный вес числа организаций, имеющих охрану, в общем числе общеобразовательных организаций	$d_{\text{ох}} = \frac{К_{\text{ох}}}{К_{\text{общ}}}$	$d_{\text{ох}}$ – удельный вес общеобразовательных организаций, имеющих охрану $К_{\text{ох}}$ – количество

Продолжение таблицы 2

Коэффициенты	Название	Формула	Содержание
			организаций, имеющих охрану К _{общ} – общее количество общеобразовательных организаций
К-10	Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося	$V_{\text{фс}} = \frac{K_{\text{фс}}}{\text{Ч}_{\text{общуч}}}$	V _{фс} – общий объем финансовых средств на одного учащегося K _{фс} – количество финансовых средств Ч _{общуч} – общее количество учащихся
К-11	Удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств общеобразовательных организаций	$d_{\text{фс}} = \frac{V_{\text{фсд}}}{V_{\text{фс}}}$	d _{фс} – удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности V _{фсд} – объем финансовых средств от приносящей доход деятельности V _{фс} – общий объем финансовых средств
К-12	Темп роста числа общеобразовательных организаций	$\text{Тр} = \frac{P_1}{P_2}$	Т _р – темп роста числа общеобразовательных организаций P ₁ – число общеобразовательных учреждений в отчетном периоде P ₂ – число общеобразовательных учреждений в базисном периоде
К-13	Темп прироста числа общеобразовательных организаций	Т _{пр} =Т _р -1	Т _{пр} – темп прироста числа общеобразовательных учреждений Т _р – темп роста числа общеобразовательных учреждений
К-14	Удельный вес учителей в возрасте больше 35 лет составляет от общей численности учителей общеобразовательных организаций	$d_{\text{уч} > 35} = \frac{\text{Ч}_{\text{уч} > 35}}{\text{Ч}_{\text{общ}}}$	d _{уч>35} – удельный вес учителей в возрасте больше 35 лет Ч _{уч>35} – численность учителей в возрасте больше 35 лет

Окончание таблицы 2

Коэффициенты	Название	Формула	Содержание
К-15	Темп роста числа учащихся в сфере общего среднего образования	$Tr = \frac{G1}{G2}$	<p>$Ч_{общ}$ – общая численность учителей</p> <p>T_p – темп роста числа учащихся общего среднего образования</p> <p>P_1 – число учащихся общего среднего образования в отчетном периоде</p> <p>P_2 – учащихся общего среднего образования в базисном периоде</p>

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

Система показателей, приведенная в таблице 2 не отражает всех статистических данных, которые учитываются управлением образования г. Копейска. Всего имеется свыше 30 различных показателей, которые составляют общую статистическую картину по городу.

Таким образом мы рассмотрели и разобрали основную структуру управления сферой общего образования на уровне муниципалитета. Выяснили основные цели функционирования данного органа власти, перечислили задачи и рассмотрели основные инструменты управления.

Разобрали основные коэффициенты, которые обозначают статистический анализ, проводимый управлением образования при администрации г. Копейска.

Рассмотрели виды, понятие и классификации сферы общего образования и общего среднего образования в целом. Также затронули факторы и принципе, которые оказывают непосредственное влияние на данную сферу. Можно сказать, о том, что сфера общего образования достаточно многогранное направление, которое состоит из множества составляющих элементов. Все это создает плацдарм и основу нашего будущего поколения.

2 АНАЛИЗ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ Г. КОПЕЙСКА

2.1 Общая характеристика управления образованием при администрации г. Копейска

Копейск занимает небольшую северо-восточную часть Челябинской области и имеет площадь в 35 576,1 гектаров.

Город расположен в центральной территории Уральского региона и граничит с г. Челябинск.

Копейск обладает разноплановой характеристикой и имеет следующие направления: рекреационные земли, сельские поселения, городские застройки, имеются сельскохозяйственные и промышленные территории.

На данный момент в г. Копейск проживает примерно 140 000 человек, которые занимают 4 % всего населения Челябинской области.

На 01.01.2018 г. численность населения составила 149 735 человек (Среднегодовая численность населения за 2017 год составила 149 024 человека). Доля в среднегодовой численности Челябинской области составляет 4,3 %.

Распределение населения по уровню образования (по данным переписи населения 2017 г.) выглядит следующим образом: 35,7 % населения имеют среднее профессиональное образование; 16,4 % – среднее общее образование; 15,7 % – высшее профессиональное образование; 12,4 % – основное общее образование, 8,4 % – начальное профессиональное образование; 7 % – начальное общее образование; 3,6 % – неполное высшее образование; 0,6 % – не имеют начального общего образования.

Среди населения можно выделить следующие группы граждан, моложе трудоспособного возраста (0–14 лет) 961 человек; лица трудоспособного возраста: женщины 15–55 лет – 40 917 человек, мужчины – 47 408 человек; Лица старше трудоспособного возраста – 32 423 человек.

Постановлением главы администрации города Копейска Челябинской области от 13.12.1995 № 481 в соответствии с законом РФ «Об образовании» от 10.07.1992, на основании постановления главы администрации г. Копейска № 4 от 13.01.1992, заявления управления образования от 01.12.1995 зарегистрировано управление народного образования администрации города Копейска.

Органом местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования в городском округе, является управление образования администрации Копейского городского округа Челябинской области. Управление образования действует на основании Положения об управлении образования, утвержденного решением Собрании депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 30.11.2011 г. № 409–МО [68].

Юридический адрес управления образования: 456618, Челябинская область, город Копейск, улица Ленина, дом 54.

В 2015 году в системе образования городского округа были реализованы следующие муниципальные программы:

Основные направления деятельности управления образования в 2016 году были определены стратегическими документами:

- Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»;
- Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики»;
- Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»;
- Законом Челябинской области № 515–ЗО от 29.08.2013 «Об образовании в Челябинской области», а также областными и городскими целевыми программами:
 - Государственная программа «Развитие образования в Челябинской области" на 2014–2019 годы», утвержденная Постановлением Правительства Челябинской области от 22 октября 2013 г. N 338–П;

– Государственная программа Челябинской области «Доступная среда» на 2016–2020 годы (по отрасли «Образование»), утвержденная Постановлением Правительства Челябинской области от 24 декабря 2015 г. N 688–П.

В 2017 году в системе образования городского округа реализовывались муниципальные программы:

1. «Развитие муниципальной системы образования Копейского городского округа», утвержденной постановлением администрации Копейского городского округа от 02.11.2016 г. № 2800–П. В данную программу вошли 6 подпрограмм: «Развитие муниципальной системы образования», «Обеспечение комплексной безопасности образовательных организаций», «Подготовка образовательных организаций к новому учебному году», «Поддержка талантливых и одаренных детей», «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

2. «Поддержка и развитие дошкольного образования в Копейском городском округе», утвержденной постановлением администрации Копейского городского округа Челябинской области от 01.11.2016 г. № 2791–П.

3. «Содействие созданию в Копейском городском округе (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях Копейского городского округа», утвержденной постановлением администрации Копейского городского округа Челябинской области от 09.11.2016 г. № 2927–П.

С целью реализации поручений, сформулированных в майских Указах Президента Российской Федерации № 597, 599, 671, разработан «План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Копейском городском округе Челябинской области» (утвержден постановлением администрации Копейского городского округа от 03.12.2014 г. № 158–П) [68].

Благодаря тому, что целевые программы позволили выделить основные цели, задачи и основные показатели, было определено место образовательной системы. Она занимает важное место в социально-экономическом развитии региона, а также определяет основную миссию в направлении социального заказа,

связанного с качеством образования.

Структура управления образования администрации г. Копейска представлена на рисунке (рисунок 3).



Рисунок 3 – Организационная структура организации

Управление образования имеет все полномочия учредителя в отношении подведомственных учреждений. Главная цель деятельности управления образования администрации Копейского городского округа заключается в проведении на территории округа образовательной политики, направленной на обеспечение прав граждан, на получение общедоступного, бесплатного и качественного образования и обеспечение эффективного функционирования и развития образовательного комплекса города. В соответствии с поставленной целью управление образования осуществляет следующие основные задачи:

1. Выполнение всех условия в направлении обеспечения уставной деятельности со стороны учреждений, связанных со сферой образования.

2. Обязательным является пункт, касательно разработки совершенствований, а также дополнительных программа, направленных на улучшение системы образования и дальнейшую их реализацию.

3. Реализация возможности обеспечить граждан города правом на общедоступное и бесплатное образование, которое соответствует

государственным стандартам и реализуется в муниципальных образовательных учреждениях.

4. Немаловажным является фактор реализации структуры защиты свободы и права граждан, которое не достигли совершеннолетнего возраста, но которые проживают на территории города. Сюда же относятся дети сироты и дети, которые остались без попечения родителей, а также дети, имеющие особенности в физическом и психическом развитии.

5. Совершенствование кадровой политики в сфере образования, которая должна улучшаться в рамках закона социального права работника образования.

6. Налаживание связи и сотрудничество с предприятиями и прочими организациями, которые способны поспособствовать активному развитию образовательной сферы.

На данный момент в системе образования г. Копейска работает около 4 500 человек, из которых 2 500 – это педагоги.

В городе имеется:

- 1) 33 садика;
- 2) 15 школ;
- 3) 4 организации дополнительного образования.

В системе образования г. Копейска обучается более 34 000 детей возрастом от 2 до 18 лет.

2.2 Оценка общего (среднего) образования на примере Управления образованием г. Копейска

Для оценки общего (среднего) образования Управления образованием г. Копейска мы решили проанализировать основные коэффициенты статистических показателей, провести горизонтальный анализ по формуле (1), а также составить SWOT–анализ с выводами для выявления основных проблем.

$$B = \frac{Q_i - Q_{i-1}}{Q_{i-1}} \quad (1)$$

где В – полученное значение;

Q_i – значение отчетного года;

Q_{i-1} – значение базисного года.

Таблица 3 – Анализ К1 (удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К1	32,77	33,69	49,97	57,7	67,1

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

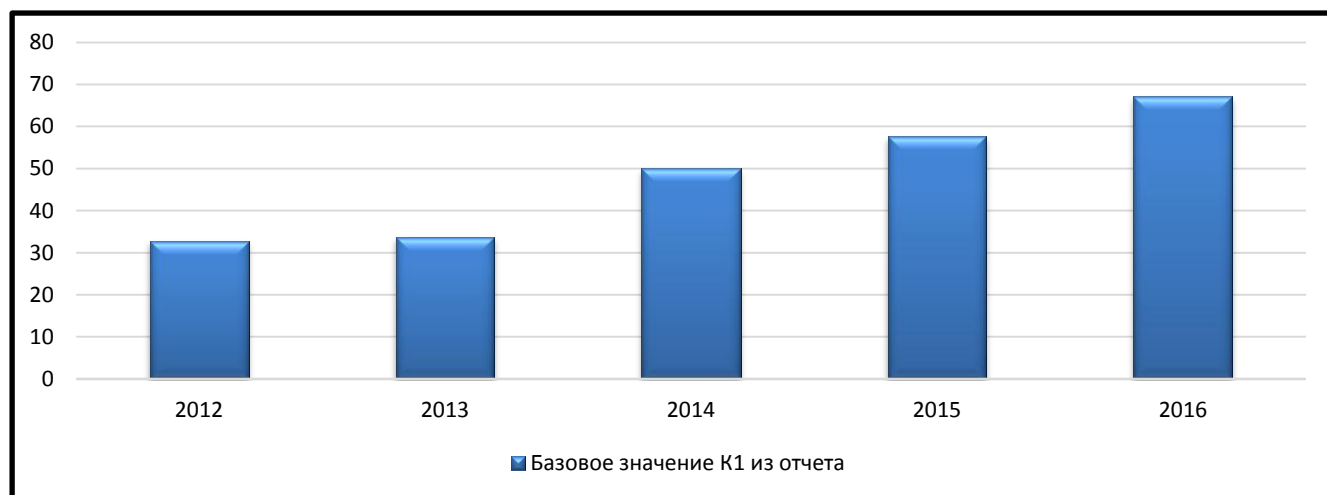


Рисунок 4 – Изменение К1 по годам в процентном соотношении

Анализируя предоставленные графики можно сделать вывод о том, что общая доля учащихся общего среднего образования возросла, в особенности стоит обратить внимание на 2013–2014 год, где наблюдается самая высокая доля роста.

Это связано с тем, что школы некоторых отдельных поселков около Копейска были закрыты и все учащиеся были вынуждены заниматься в школах города.

Таблица 4 – Анализ К2 (отношение среднего балла единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) (в расчете на 1 предмет) в общеобразовательных организациях с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на 1 предмет) в общеобразовательных организациях с худшими результатами ЕГЭ)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К2	1,45	1,46	1,48	1,47	4,87
Горизонтальный анализ					
2012–2013					0,007
2013–2014					0,014
2014–2015					-0,007
2015–2016					2,047

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска



Рисунок 5 – Изменение К2 по годам в процентном соотношении

Отношение среднего балла ЕГЭ поначалу имеет минимальное изменение, но в 2015–2016 году отмечается существенное улучшение показателя. Это связано с тем, что государство начало вводить различные изменения и улучшения в процесс образовательной деятельности, начиная с организационных улучшений в виде электронной системы контроля, заканчивая реализацией программы «Цифровое

образование», подразумевающее использование электронных учебников и систем обучения.

Таблица 5 – Анализ КЗ (удельный вес численности выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования, получивших количество баллов по ЕГЭ ниже минимального)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
КЗ	0	0	0	0,41	0,47

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

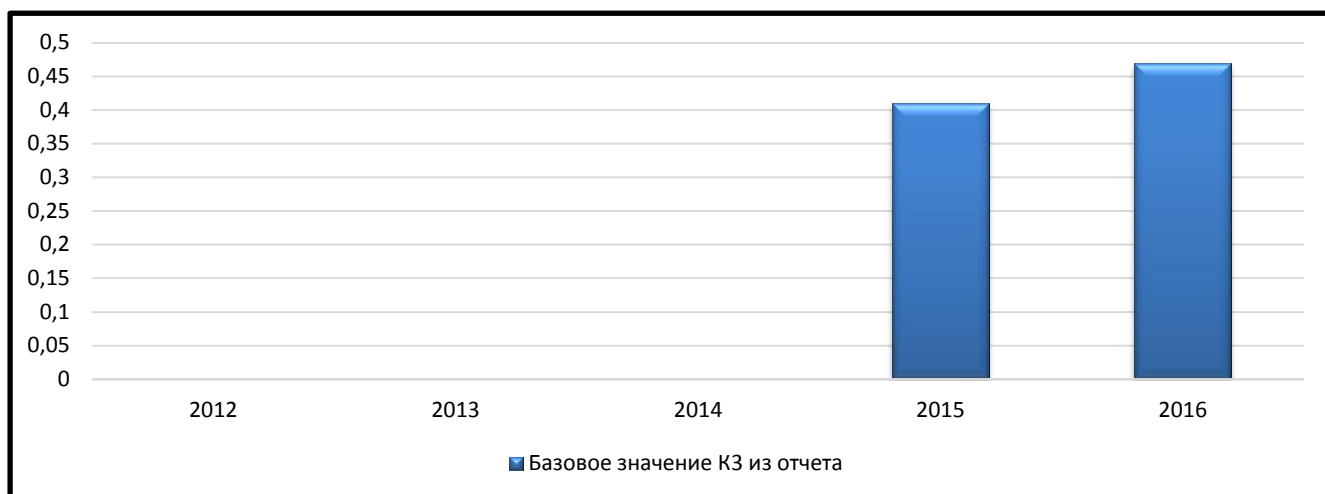


Рисунок 6 – Изменение КЗ по годам в процентном соотношении

Графики удельного веса численности выпускников с показателем освоения образования имеет мало данных, так как с 2012 по 2014 статистический учет данного показателя не велся. А если оценить 2015 и 2016 год, то здесь имеется положительная динамика, что говорит о неблагоприятной тенденции освоения образовательного материала.

Таблица 6 – Анализ К4 (удельный вес численности выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, получивших количество баллов по ГИА ниже минимального)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К4	0,3	0,7	1	3	9

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

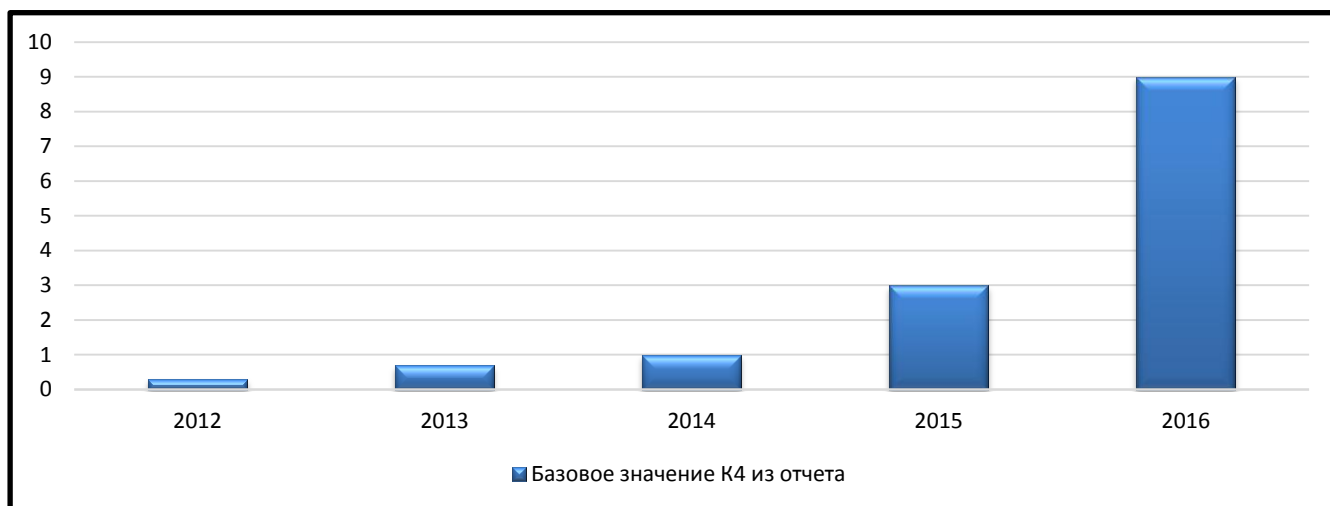


Рисунок 7 – Изменение К4 по годам в процентном соотношении

Данный показатель показывает, какая доля учащихся не смогли пройти порог сдачи ГИА. Учитывая, что показатель показывает положительную динамику роста, можно сделать вывод о том, что качество образования и усваивания имеет погрешности (это относится исключительно к показателям ГИА). Причиной такого может быть сам механизм обучения. Дело в том, большая часть учителей относятся к взрослой категории и используют устаревшие методики преподавания. Заниматься этим могут только молодые учителя, которых не нужно переобучать. Правда, в этом случае имеется еще одна проблема, связанная с привлечением учителей молодого возраста, которую тоже нужно решать.

Таблица 7 – Анализ К5 (удельный вес численности учащихся с задержкой психического развития и умственной отсталостью в общей численности учащихся)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К5	9	10,87	19,08	18	18,05

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

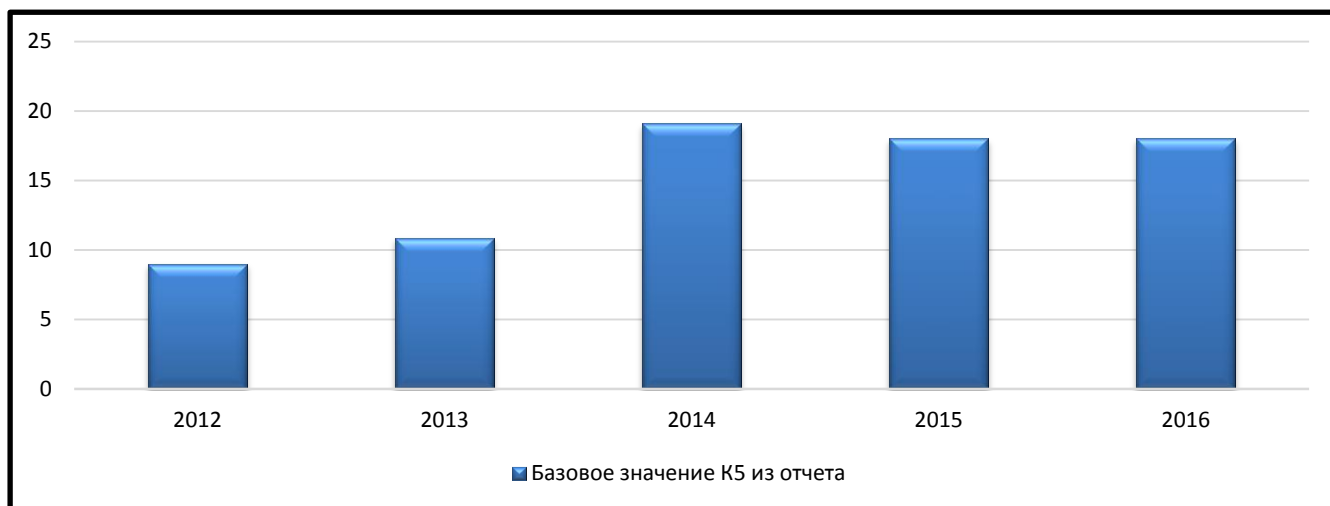


Рисунок 8 – Изменение К5 по годам в процентном соотношении

Анализ диаграммы показателя удельного веса доли численности учащихся с особенностями показывает, что ситуация была крайне неблагоприятной с 2013 по 2014 год, когда наблюдался сильный рост таковых учащихся. После 2014 года численность начала падать, а 2016 год имеет минимальное изменение. Учащиеся с особенностями – это неподконтрольный фактор, который зависит от многочисленных источников, начиная с особенностей ДНК развития, которое не поддается какому-либо влиянию со стороны государственного управления. Остается только контролировать, регулировать и улучшать условия для таких учащихся, чтобы они могли развиваться.

Таблица 8 – Анализ К6 (удельный вес учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата в общей численности учащихся)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К6	1,5	1,39	0,91	0,9	0,94

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

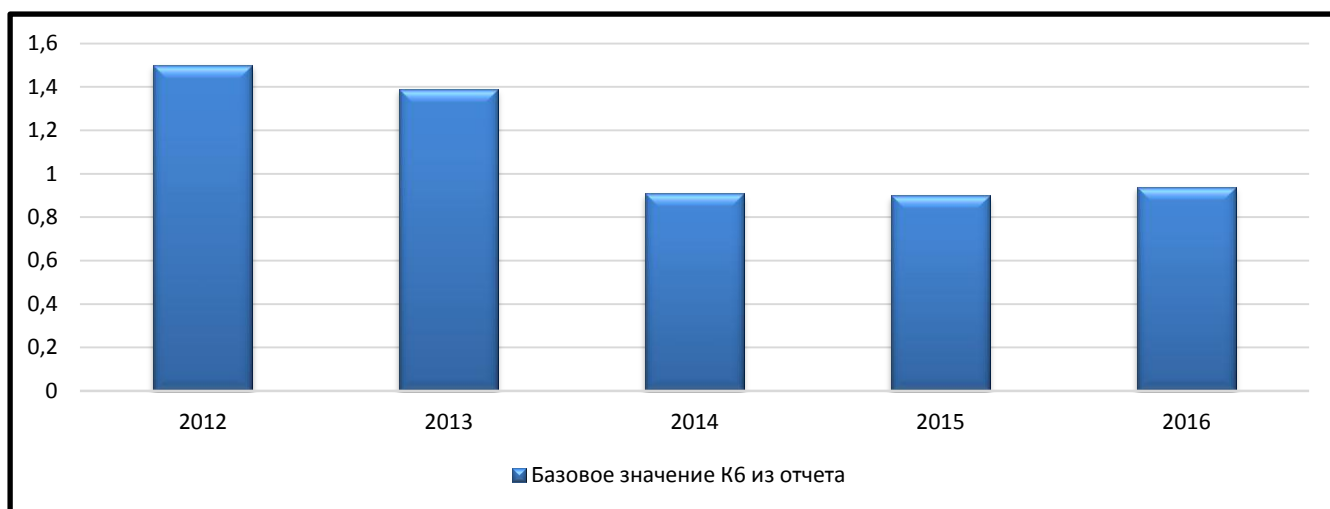


Рисунок 9 – Изменение К6 по годам в процентном соотношении

Нарушения опорно-двигательного аппарата – серьезная проблема, которая сильно ограничивает учащегося в возможностях. Важно внимательно следить за данным показателем, чтобы заниматься вопросами касательно создания всех условий для получения образования таковыми учащимися. Динамика показывает, что таких учащихся не так много, но они есть и им нужно оказывать должное внимание. Начиная с 2012 года динамика показывает спад данного показателя, только лишь на период 2016 года был отмечен прирост учащихся с особенностями на 0,04 %.

Таблица 9 – Анализ К7 (численность обучающихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника)

КОЛ-ВО ЧЕЛОВЕК

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К7	16	19	24	27	28

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска



Рисунок 10 – Изменение К7 по годам в процентном соотношении

Динамика изменения численности обучающихся в расчете на 1 педагогического работника показывает, что с каждым годом нагрузка на учителя увеличивается. С одной стороны, изменение не такое значительное, но стоит понимать фактор преобладание учителей, чей возраст превышает 35 лет, которые привыкли к одной норме работы, а теперь вынуждены привыкать к увеличенной нагрузке. Также стоит учитывать тот фактор, что учителей становится меньше, соответственно распределение учащихся увеличивается. Опять же стоит учитывать проблему привлечения молодых учителей, которые могли бы значительно снизить нагрузку и увеличить эффективность образовательной деятельности.

Таблица 10 – Анализ К8 (удельный вес учителей в возрасте до 35 лет составляет от общей численности учителей общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К8	21	19	17	14	12

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

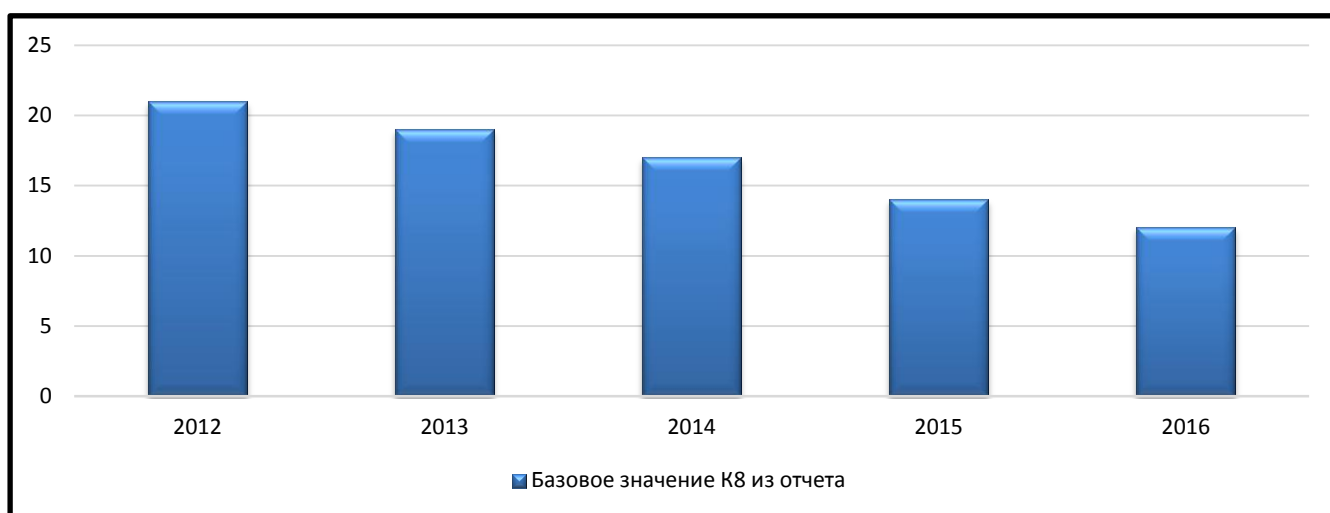


Рисунок 11 – Изменение К8 по годам в процентном соотношении

Данный показатель отражает долю молодых учителей, которые работают в образовательных организациях. Анализируя графики видно, что доля молодых учителей сильно снижается, что указывает на проблему реализации программы «Молодой педагог», которая должна была изменить ситуацию путем материального стимулирования. Эта проблема имеет ряд факторов, которые оказывают сильное влияние на процесс улучшения ситуации, начиная с повышением нагрузки на молодых учителей и бюрократическим аппаратом, заканчивая преобладанием учителей, которые уже давно работают в образовательной сфере, а также отсутствием организационной поддержки со стороны управления образовательного учреждения. Проблема является остро актуальной, так как пока что не наблюдается оздоровление ситуации и динамики, основанной на отчете управления образованием г. Копейска.

Таблица 11 – Анализ К9 (удельный вес числа организаций, имеющих охрану, в общем числе общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К9	0	0	85	88	91,3

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

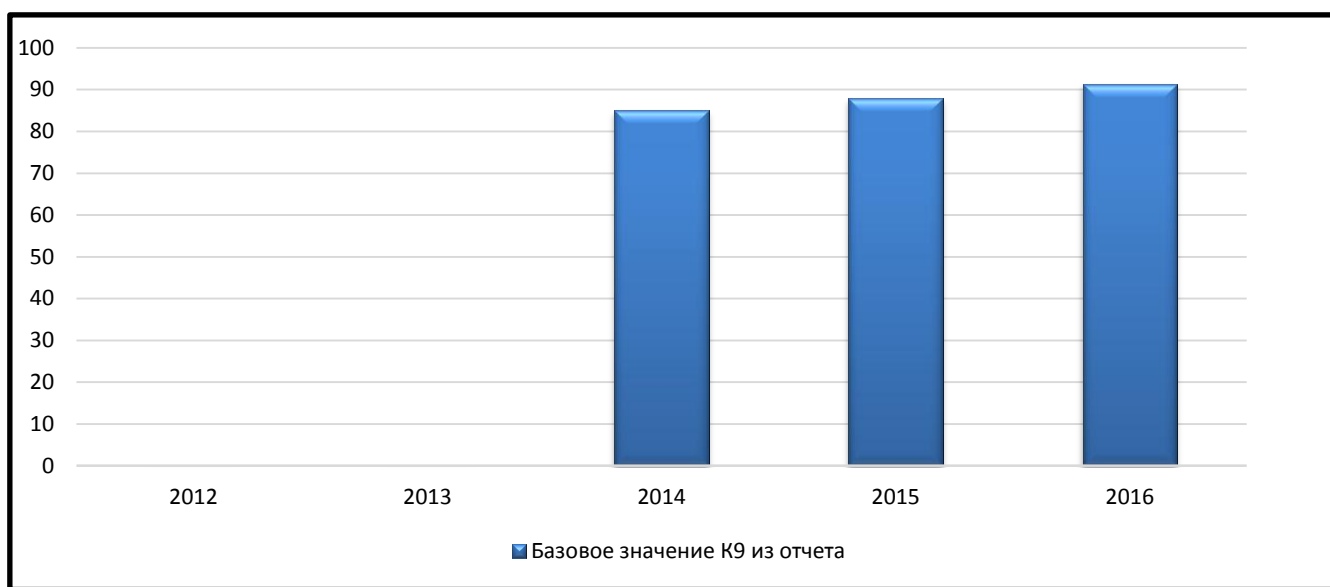


Рисунок 12 – Изменение К9 по годам в процентном соотношении

Данный показатель показывает, сколько общеобразовательных организаций имеет охрану в виде системы наблюдения, а также присутствия охранников на постах школы. С 2012 по 2014 год статистика по данному направлению не велась, а с 2015 года максимально вырос и продолжает расти, охватывая практически все существующие общеобразовательные учреждения г. Копейска. Показатель не имеет 100 % значения из-за финансирования школ в данном направлении, в особенности в вопросах видеонаблюдения, которые требуют значительных затрат. Их реализация происходит за счет городского бюджета, в котором не всегда есть нужные средства для реализации программы по организации охраны в школах. Тем не менее динамика имеет положительную тенденцию, что говорит о благоприятном результате.

Таблица 12 – Анализ К10 (общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося)

тыс. руб.

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К10	33,22	49	52,72	50,2	56,34

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска



Рисунок 13 – Изменение К10 по годам в процентном соотношении

Данный показатель показывает, сколько финансирования приходится на 1 учащегося в общеобразовательном учреждении. Стоит учитывать, что в учет этого финансирования входят абсолютно все услуги, касательно предоставления образования, места для обучения, дополнительных услуг и возможностей в процессе обучения и т.д. Динамика показывает рост показателя, существенная доля приходится 2012–2013 год и 2015–2016 год. Положительное значение указывает на то, что финансирование учащихся увеличивается, предоставляя им больше возможностей в плане получения образования и самореализации в процессе обучения в школе.

Таблица 13 – Анализ К11 (удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К11	1,1	1,2	1,29	1,5	2,15

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

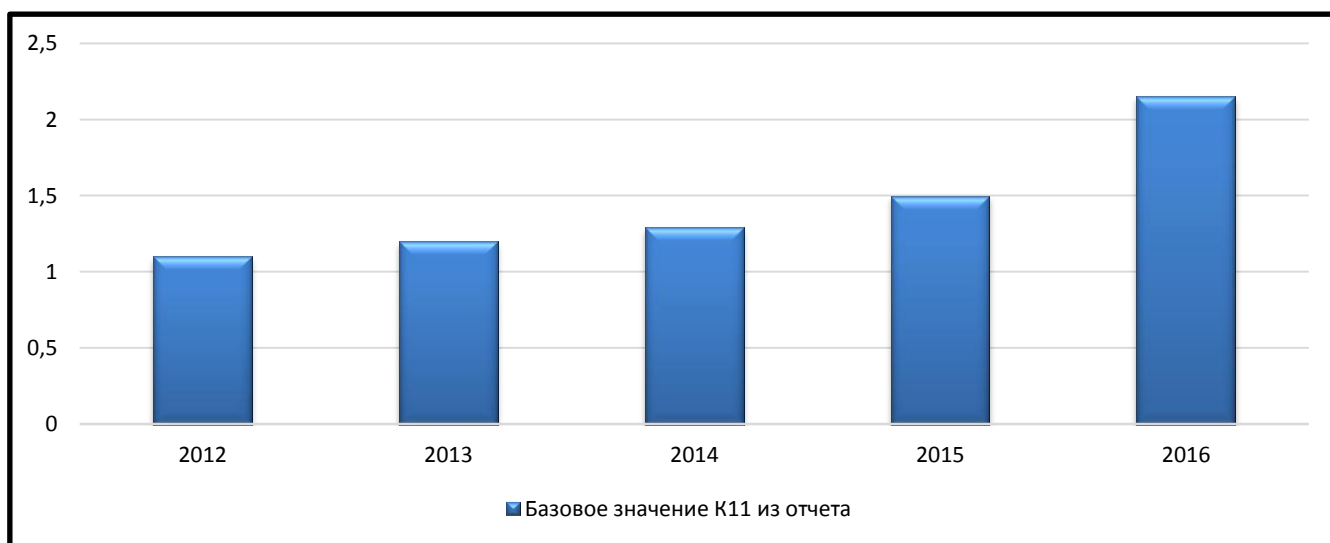


Рисунок 14 – Изменение К11 по годам в процентном соотношении

Данный показатель показывает, какую долю получают общеобразовательные учреждения от личной деятельности. Основными источниками могут быть: аренда помещений, оказания дополнительных услуг и т.д. Данная деятельность регулируется управлением образования г. Копейска, исключая вероятность злоупотребления данной возможностью. Анализируя графики видно, что данный показатель растет, это говорит о том, что школы начали активно пользоваться данной возможностью и извлекать небольшой доход, который затем направляется на отдельный счет школы для последующего финансирования нужд образовательного учреждения.

Таблица 14 – Анализ К12 (темп роста числа общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К12	100	50	0	0	0

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска



Рисунок 15 – Изменение К12 по годам в процентном соотношении

Темп роста числа образовательных учреждений показывает, сколько школ появилось в г. Копейске за последние 5 лет. Как видно по графикам тенденция крайне неприятная, так как последнее появление школ наблюдалось в 2011 году и составило всего 2 шт. Затем темп перестал расти и упал до нулевого значения, указывая на то, что работа в данном направлении просто не велась. Это связано с тем, что финансирование федерального бюджета не позволяло выделить достаточное количество денег на строительство новых школ, которые требуют серьезных затрат. Поэтому данная проблема требует срочного решения, иначе в дальнейшем может быть намного хуже, так как количество учащихся растет, нагрузка на школы увеличивается и уже сейчас вводится трехсменный режим работы, так как всех учеников просто не получается уместить в имеющемся количестве школ.

Таблица 15 – Анализ К13 (темпы прироста числа общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К13	100	50	0	0	0

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

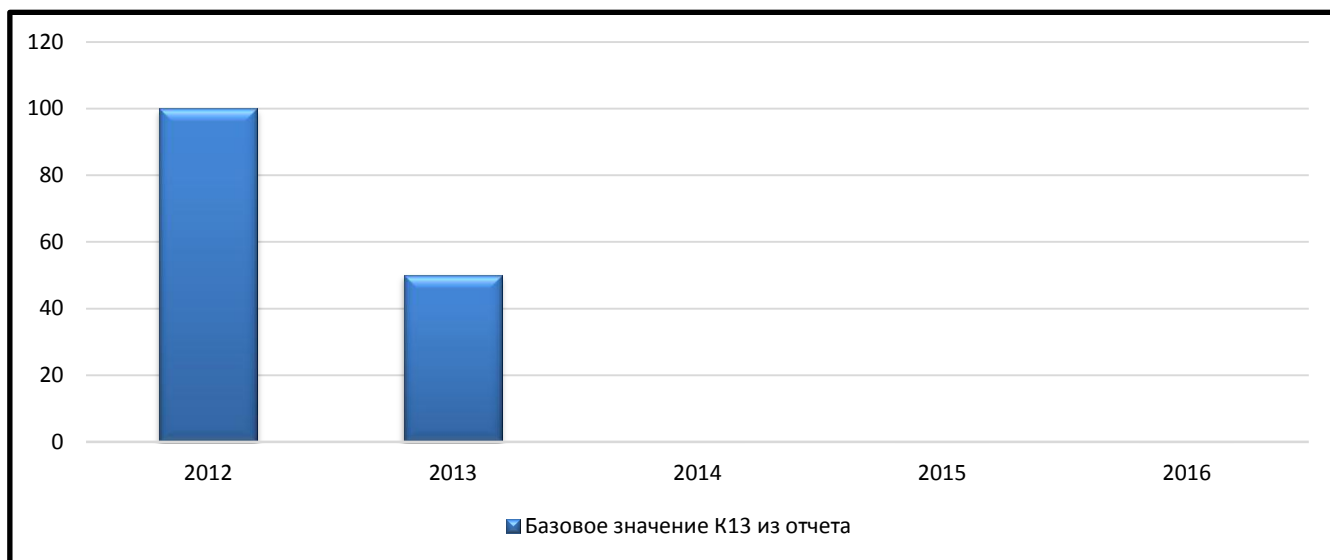


Рисунок 16 – Изменение К13 по годам в процентном соотношении

Темпы прироста числа образовательных организаций лишней раз доказывают, что проблема нехватки школ является острой и актуальной. Нужно решать эту проблему и стараться использовать все доступные методы. Иначе данная проблема может отразиться и на других направлениях образовательной сферы, к примеру, учащимся придется ездить в Челябинск, так как ограничение мест скажется на том, что учащихся просто не смогут принимать на обучение.

Таблица 16 – Анализ К14 (удельный вес учителей в возрасте больше 35 лет составляет от общей численности учителей общеобразовательных организаций)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
К14	79	81	83	86	88

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска

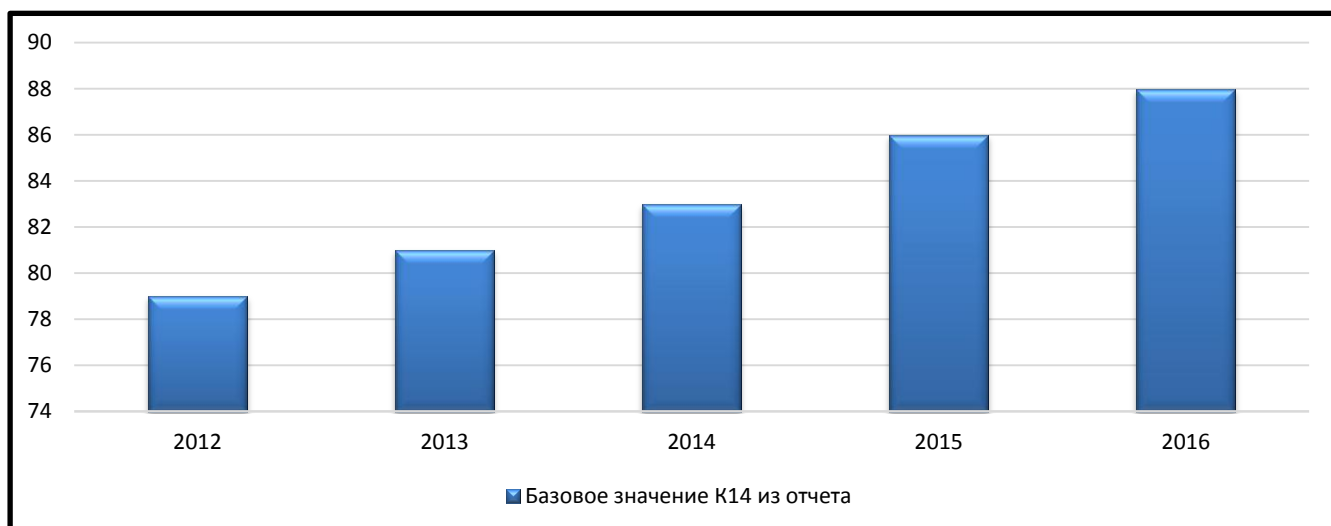


Рисунок 17 – Изменение K14 по годам в процентном соотношении

Удельный вес учителей старше возраста в 35 лет имеет положительную тенденцию и постепенно растет. Прослеживается колебание роста с 2014 по 2015 год, тем не менее график показывает существенный приток доли учителей старше 35 лет. Анализируя данный показатель следует вывод о том, что молодых учителей с каждым годом становится все меньше, а доля учителей в возрасте становится выше. Они продолжают обучать учащихся и делают это хорошо, но в школах нужны инновации, дети постоянно развиваются и переходят на новый уровень потребностей в обучении, используя новейшие технологии, интернет и прочие современные открытия. Нужны инновационные метод обучения, которые могут положительно отразиться на процессе и эффективности обучения, но это могут сделать только молодые и амбициозные учителя.

Таблица 17 – Анализ K15 (темпы роста числа учащихся в сфере общего среднего образования)

в процентах

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
K15	10	13	17	20	25

Источник: по данным отчета управления образования, при администрации г. Копейска



Рисунок 18 – Изменение K15 по годам в процентном соотношении

Темп роста учащихся в сфере общего образования показывает, на сколько процентов увеличилась общая численность учащихся. Анализируя данный показатель можно сказать о том, что количество учащихся постоянно росло и на данный момент прирост составил 25 %, что довольно существенно в общем понимании.

Теперь проведем SWOT–анализ, чтобы выявить основные проблемы, возможности, угрозы и сильные стороны.

Таблица 18 – SWOT–анализ управления сферы образования г. Копейска

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянный рост учащихся (данный показатель подтвержден статистическими данными в 2012–2013 годах). 2. Благодаря государственной программе наблюдается высокая успеваемости по итогам ЕГЭ. Динамика показывает улучшение показателя в 2015–2016 году, где показатель среднего балла возрос в два раза. 3. Организация охраны в образовательных учреждениях выполнена практически на 100 % (начиная с 2012 по 2016 года, процент учреждений, которые смогли обеспечить себя охранниками достигла 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Численность учащихся, которые освоили образовательную программу, но получили балл ЕГЭ ниже минимального значения (имеется положительная динамика, начиная с 2014 года). 2. Численность учащихся, которые не смогли преодолеть минимальный порог ГИА (наблюдая положительная динамика роста, что говорит о неблагоприятной тенденции). 3. Сохраняется тенденция высокого показателя учащихся, имеющих особенности в психическом развитии (до 2014 года наблюдается высокая динамика роста, что говорит о неблагоприятной тенденции).

Окончание таблицы 18

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>показателя в 92 %).</p> <p>4. Финансирование образовательного процесса с расчетом на 1 учащегося с каждым годом растет (начиная с 2012 по 2016 год, оно выросло на 20 %).</p> <p>5. Получение прибыли от сторонней деятельности (аренда и т.д.) образовательных учреждений выросло примерно на 1,3 %.</p>	<p>4. Наблюдается небольшой рост учащихся с особенностями опорно-двигательной системы (до 2014 года динамика показывает снижение, после 2014 года наблюдается незначительный рост).</p> <p>5. Наблюдается высокая динамика роста нагрузки по показателю учащихся на 1 педагога (с 2012 по 2016 год наблюдается динамика повышенного роста).</p>
Возможности	Угрозы
<p>1. Есть возможность улучшить образовательный процесс, чтобы повысить качество образование и уровень усваивания образовательных программ.</p> <p>2. Необходимо уделять внимание учащимся с особенностями психического и физического развития, нужно реализовывать условия и доступность образования.</p> <p>3. Нужно снижать нагрузку на учителей, которая вызвана бюрократическим аппаратом отчетности и бумажной работы, что сильно отвлекает специалистов от основной деятельности.</p> <p>4. Нужно мотивировать и пересматривать политику привлечения и мотивирования молодых учителей. Финансовая оставляющая уже имеется, нужно пересмотреть организационный вопрос.</p> <p>5. Нужно решать вопрос касательно строительства или поиска новых сооружений, в которых можно организовать образовательный процесс для учащихся.</p> <p>6. Высокий рост учителей взрослой категории лишает образовательные учреждения возможности использовать инновации.</p>	<p>1. Если не заниматься изменением и улучшением образовательного процесса, то показатель учащихся освоивших программу будет снижаться.</p> <p>2. Повышенная нагрузка на учителей может стать причиной снижения качественного показателя образовательного процесса, а значит снизиться общий показатель образованности населения в дальнейшем.</p> <p>3. Проблема молодых учителей является остро актуальной. Если не решать данную проблему, то в дальнейшем может возникнуть проблема нехватки учителей.</p> <p>4. Необходимо решать проблему касательного общего количество образовательных учреждений общего (среднего) образования. С 2012 по 2016 год не наблюдалось никаких сдвигов в этом направлений. Если тенденция сохранится, то ситуация может ухудшиться и в будущем не будет хватать мест для учащихся.</p> <p>1. Если не заниматься изменением и улучшением образовательного процесса, то показатель учащихся освоивших программу будет снижаться.</p> <p>2. Повышенная нагрузка на учителей может стать причиной снижения качественного показателя образовательного процесса, а значит снизиться общий показатель образованности населения в дальнейшем.</p> <p>3. Проблема молодых учителей является остро актуальной. Если не решать данную проблему, то в дальнейшем может возникнуть проблема нехватки учителей.</p>

Источник: составлен автором

SWOT–анализ позволяет определить основные благоприятные и негативные стороны сферы общего (среднего) образования. Исходя из полученных данных следует, что сфера общего (среднего) образования имеет хорошие перспективы для развития, но при этом она не лишена проблем и угроз, которые нужно в обязательном порядке устранять. Слабых и сильных сторон оказалось одинаковое количество, но это не означает, что не нужно решать поставленные проблемы. К примеру, имеется масса возможностей, которые можно реализовать и использовать для устранения поставленных проблем. Каждое предложение предлагает ряд мер, которые требуют точного анализа и предполагают создание отдельного ряда мероприятий.

Что касается основных направлений, то отмечается высокая нагрузка на учреждения общего (среднего) образования, а также имеются проблемы в кадровой сфере, которые указывают на отсутствие молодых педагогов. Пока что мощностей для обучения хватает, но это может стать большой проблемой в будущем. К примеру, угрозы указывают на то, что в дальнейшем, если не предпринимать мер, возможно проявление острых социальных проблем, связанных с образовательной сферой. Кроме того, отсутствие школ и нехватка мощностей может стать причиной оттока населения в другой город, так как постоянно преодолевать большое расстояние не так выгодно и удобно. Поэтому решение проблем должно быть актуальным направлением различного рода совещаний и собраний. Уже наблюдается острая нехватка мест в образовательных учреждениях.

Благодаря комплексному анализу статистических показателей, нам удалось выявить основные проблемы сферы общего среднего образования г. Копейска:

1. Проблема привлечения молодых учителей в школы, которые могут стать решением многих проблем. Правда, пока тенденция не такая благоприятная и количество молодых учителей постоянно уменьшается, несмотря на государственную программу материального стимулирования.

2. Другой актуальной проблемой является высокая нагрузка на существующие школы, некоторые из которых уже вынуждены переходить на трехсменный режим работы из-за нехватки мест. Строительство новых школ требует значительных затрат, но есть и другие решения, которые следует реализовывать. Из-за этого проявляется высокая нагрузка на педагогов, которые уже задействованы в системе образования. А учитывая, что молодые учителя пока не особо пользуются возможностью реализовать себя или просто стараются избежать данного направления, то может сильно снижаться качество образования.

Таким образом, мы рассмотрели общую характеристику управления образованием при администрации г. Копейска. Воспользовались отчетом и статистическими данными для проведения вертикального и горизонтального анализа. Был составлен и проанализирован SWOT–анализ, который позволил выявить основные проблемы сферы общего (среднего) образования г. Копейска.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОСВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СФЕРЫ ОБЩЕГО (СРЕДНЕГО) ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. КОПЕЙСКА

3.1 Основные мероприятия по совершенствованию сферы общего (среднего) образования в г. Копейске

Исходя из проведенного нами анализа, были выявлены следующие проблемы:

1. В школах наблюдается высокая загруженность из-за большого количества учеников, некоторые из школ переходят на трехсменный режим работы, который сильно нагружает учителей и делает не очень удобным процесс обучения учащихся. Стоит учитывать, что постоянно наблюдается рост учащихся, что в дальнейшем может стать причиной больших проблем из-за нехватки мест в школах.

2. Несмотря на реформу образования, которая направлена на мотивацию молодых учителей идти работать в школу, которая подкреплена материальным достатком, они отказываются работать в школах из-за высокой нагрузки. Нужно провести дополнительное исследование в форме опроса молодых учителей, которое укажет на то, что именно является причиной такой ситуации.

3. Наблюдается проблема, которая связана с неблагоприятными показателями качества образования. Итоговые испытания ГИА и ЕГЭ выявили, что уровень образования требует срочного улучшения.

4. Есть много учащихся, которые имеют особенности в психическом и физическом развитии. Данное направление должно быть приоритетным и всегда совершенствовать, чтобы дети могли получить достойное образование.

Для того, чтобы решить поставленные проблемы, необходимо проведение следующих мероприятий:

1. Постоянно возрастает нагрузка на учителей в плане количества учащихся, которые приходятся на одного педагога. Максимальным значением учащихся,

которое может приходиться на 1 учителя составляет 25 человек. Из проведенного анализа видно, что уже наблюдается количество в 28 человек. Данную проблему нужно срочно решать, иначе в дальнейшем может быть только ухудшение ситуации.

2. Несмотря на то, что финансовая мотивация учителей имеет улучшение, организационная оставляющая испытывает некоторые проблемы в этом направлении. К примеру, молодые учителя не справляются с нагрузкой по отчетности, им необходимо постоянно участвовать в различных конкурсах, олимпиадах и повышать категорию, чтобы добиться благоприятного финансового показателя зарплаты. Кроме того, не стоит забывать проблемы внутреннего плана, когда молодые учителя просто не могут реализовать себя в образовательной сфере из-за недостатка учебных часов, так как более взрослые учителя стараются получить большую их часть. Для решения данной проблемы стоит пересмотреть организационную структуру и реализовать контроль за ситуацией.

3. Касательно качества образования, то необходимо пересмотреть сам механизм и образовательный процесс, так как из-за постоянно совершенствующихся испытания порой вводят в ступор учеников, и они не могут решить поставленные задачи. Достаточно модифицировать или изменить структуру образовательного процесса, чтобы постараться повысить качественный показатель образования.

4. Для решения проблем обучения, учащихся с особенностями в психическом и физическом развитии, достаточно уделять этому направлению внимание и стараться предоставлять школам все необходимые ресурсы для организации образовательного процесса, который позволит учащимся с особенностями получить достойное образование.

Наиболее важной проблемой является высокая нагрузка на школы, которая требует немедленного решения. Нужно подробно разобрать саму ситуацию. К примеру, единственным решением является расширение количества школ в городе. Но сразу появляется еще одна проблема, которая относится к финансовой

составляющей. Учитывая нестабильную экономическую ситуацию в стране, цены на стройматериалы заметно дорожают и с каждым годом строительство новой школы обходится дороже. Такую тенденцию можно проследить по графику рисунка 49, который отражает, как именно изменялась цена на строительство школ в течении 5 лет.

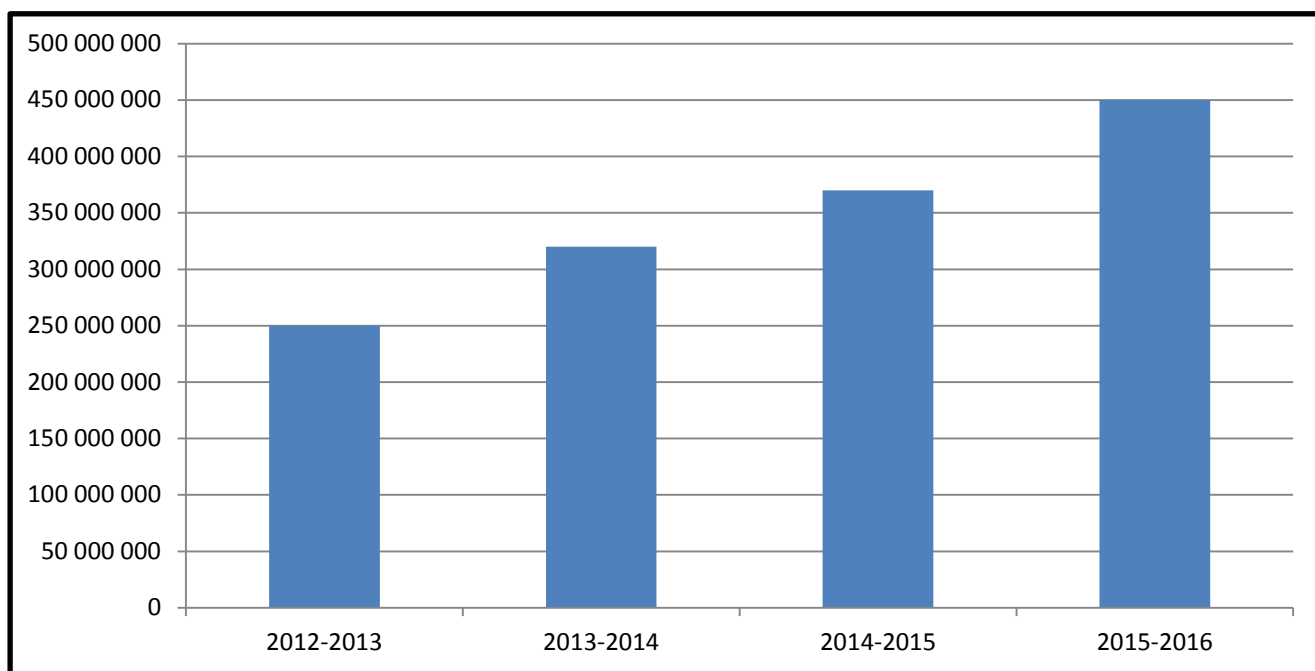


Рисунок 19 – Стоимость строительства новой школы

По графику видно, что в 2015–2016 год стоимость строительства школы достигает показателя в 450 млн руб., что довольно существенно как для федерального, так и для городского бюджета. В графике представлено среднее значение стоимости, которое практически за 5 лет возросло на 200 млн руб. Поэтому финансирование таких проектов может занять очень много времени.

С другой стороны, данную проблему легко решить путем использования доступных средств. К примеру, по данным отчета управления образования при администрации г. Копейска с 2000 по 2004 году было закрыто две школы на территории города и 1 колледж. Здания не признаны ветхоаварийными и могут быть использованы для различных целей. Следовательно, достаточно просто профинансировать восстановление этих сооружений для дальнейшего

использования. Если взглянуть на практику комплексного ремонта школ, то уже проводилась подобная практика в 2008 году, когда восстанавливалась школа № 44. По данным отчета управления, образованием при администрации г. Копейска, стоимость восстановления школы составило примерно 40 млн руб. Это значительно дешевле строительства новой школы. Следовательно, использование данного метода восстановления позволит восстановить сразу три сооружения и адаптировать их для школьного обучения. Эти сооружения находятся по следующим адресам:

1. Ул. Советов 8.
2. Ул. Борьбы 14.
3. Ул. Борьбы 59А.

3.2 Оценка эффективности предлагаемого проекта

Проанализируем примерный результат, который будет достигнут в результате перечисленных нововведений. Поначалу стоит рассмотреть план реализации мероприятий, который представлен в таблице 19.

Таблица 19 – План по реализации мероприятий

Мероприятие	Сроки
Организация восстановления заброшенных сооружений для последующего использования в качестве образовательных школ. <ol style="list-style-type: none"> 1. Ул. Советов 8. 2. Ул. Борьбы 14. 3. Ул. Борьбы 59А. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Начало 2018 года. 2. Начало 2020 года. 3. Начало 2022 года.

Источник: составлен автором

Теперь стоит рассмотреть финансовую сторону предлагаемых совершенствований, которая покажет, сколько потребуется затрат для реализации задуманных мероприятий. Все финансовые потребности представлены в таблицах 20, 21 и 22.

Таблица 20 – Финансовые затраты на реализацию мероприятий по ремонту и открытию образовательного учреждения по адресу ул. Советов 8

в тыс. руб.

Мероприятие	Требуемые финансы
Комплексный ремонт заброшенного здания по адресу: ул. Советов 8 площадью в 2 500 м ²	32 300
капитальный ремонт	15 000
ремонт кровли	2 000
косметический ремонт	1 000
закупка оборудования и мебели	10 000
восстановление дворовой территории	3 000
зарплата для персонала	1 300

Источник: составлен автором

Таблица 21 – Финансовые затраты на реализацию мероприятий по ремонту и открытию образовательного учреждения по адресу ул. Борьбы 14

в тыс. руб.

Мероприятие	Требуемые финансы
Комплексный ремонт заброшенного здания по адресу: ул. Борьбы 34 площадью в 2 650 м ²	38 100
капитальный ремонт	18 000
ремонт кровли	3 000
косметический ремонт	2 000
закупка оборудования и мебели	12 000
восстановление дворовой территории	1 500
зарплата для персонала	1 600

Источник: составлен автором

Таблица 22 – Финансовые затраты на реализацию мероприятий по ремонту и открытию образовательного учреждения по адресу ул. Борьбы 59А

в тыс. руб.

Мероприятие	Требуемые финансы
Комплексный ремонт заброшенного здания по адресу: ул. Борьбы 59А площадью в 2 800 м ²	46 500
капитальный ремонт	20 000
ремонт кровли	3 500
косметический ремонт	3 000
закупка оборудования и мебели	15 000
восстановление дворовой территории	3 000
зарплата для персонала	2 000

Источник: составлен автором

Сразу возникает вопрос касательно того, а почему ремонт и открытие новой школы связан именно с данным адресом. Все очень просто, площадь данного сооружения составляет 2 500 м², при расчете расходов на 1 м² сумма составит 12 920 рублей. Остальные два сооружения, которые находятся по адресу: ул. Борьбы 14 и 59 А имеют площадь в 2 650 и 2 800 м². Это существенно увеличивает расходы, что не так эффективно, как в случае с выбранным адресом. Поэтому реализацию проекта лучше начинать с наименьших затрат, а уже потом стараться реализовать проект по оставшимся сооружениям, учитывая возможности местного бюджета. Общая сумма на реализацию проекта по двум оставшимся сооружениям составляет 70 414 000 рублей. Следовательно, реализовать проект в полном объеме сразу не получится, потребуется время и дополнительное финансирование.

Последним пунктом реализации мероприятий станет анализ возможных результатов, которые могут принести эти мероприятия. Каждый пункт несет свою полезность, которая не исчисляется в финансовом плане, а учитывается только полезность проведенного мероприятия. Стоит рассмотреть каждое мероприятие в отдельности:

1. Реализация мероприятия по ремонту школ может принести следующую пользу:

– дополнительные места для учащихся: 1 500 мест (данный показатель имеет общий характер, который связан со строительством сразу трех школ, если в учет брать реализацию в направлении одной школы, то количество мест составит около 450 мест);

– новые рабочие места для учителей: 110 мест (данный показатель также указан с расчетом на наличие трех школ, если в расчет брать всего лишь одну школу, то рабочих мест прибавится 35).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Образование является одной из важнейших подсистем социальной сферы государства, обеспечивающей процесс получения человеком систематических знаний, умений и навыков с целью их использования в профессиональной деятельности.

Главное доказательство этому – гарантированное Конституцией РФ право на образование, которое занимает одно из ведущих мест, о чем свидетельствует, в частности, закрепление этого права в важнейших международных документах в области прав человека. По мере роста значения человеческого фактора в общественном прогрессе образование становится важнейшим средством формирования нового качества экономических, социальных и духовных отношений общества.

В настоящее время образование находится в сфере первоочередных государственных интересов. От состояния образовательной системы во многом зависит будущее Российского государства, его экономическое развитие, состояние национальной безопасности и уровень благосостояния в обществе. С образованием связываются надежды на модернизацию экономики и увеличение темпов экономического роста. Наконец, в связке с наукой образование представляет собой одну из наиболее существенных гарантий национальной, региональной и международной безопасности. Представляется, что совершенствование системы образования и образовательного законодательства – важнейшая задача социально-экономического развития и один из приоритетов современной государственной политики.

В целом же, как выяснилось в ходе данного исследования, государство и муниципальные образования пока не могут в полной мере обеспечить и достичь должного качества уровня образования. В результате уже сейчас остро проявляются проблемы дефицита педагогических кадров, в особенности молодых, и нехватки образовательных учреждений общего образования на территории г. Копейска. Вызывает озабоченность и высокая степень нагрузки учителей,

которая постоянно возрастает и сказывается на эффективности образовательной деятельности, что доказывается показателями неудовлетворительного окончания ГИА.

Очевидно, что до сих пор государство не определилось в вопросе о степени своего участия и участия муниципалитетов в развитии системы образования. С одной стороны, государство стремится расширить свои контрольные функции в образовательной сфере, передав значительную часть полномочий органам местного самоуправления, а с другой – не готово к наращиванию затрат в образовательной среде в необходимых объемах, что ведет к снижению уровня обеспечения образовательных прав граждан.

Определяя органы местного самоуправления как субъекты образовательных полномочий, необходимо отметить, что полномочия таковых в сфере образования последовательно нормативно закреплены на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. При этом, в системе законодательства об образовании, базирующегося на принципах верховенства и прямого действия конституции Российской Федерации, муниципальные нормы права об указанных полномочиях имеют лишь относительную самостоятельность, проявляющуюся, главным образом, в их предметно-методологическом обособлении от норм иных уровней. В то же время муниципально-правовые нормы и институты призваны в наиболее полной мере воплощать, развивать и конкретизировать конституционное, федеральное и региональное законодательство об образовании. Данный факт определяет значимость правового установления норм о полномочиях органов местного самоуправления в сфере образования на различных уровнях, и, соответственно, роль указанных органов в их практической реализации.

В ходе проведения исследования была проанализирована деятельность органа местного самоуправления (в частности управления образованием при администрации г. Копейска) по организации содержания и развития муниципальных учреждений общего образования, выявлены проблемы и

разработаны совершенствования деятельности органов местного самоуправления в поддержке муниципальных образовательных учреждений.

Для достижения целей и реализации поставленных задач необходима консолидация усилий всех образовательных организаций, всех субъектов образовательного процесса, всех заинтересованных в получении качественного и доступного образования граждан. Ощутимые шаги к этой цели уже сделаны, и они свидетельствуют о том, что следует и в дальнейшем максимально разрабатывать проекты по поддержке сферы образования и науки, оценивать существующую ситуацию в этой сфере, определять и реализовывать направления дальнейшего развития.

Подводя итог, необходимо отметить, что в условиях, диктуемых нам современной жизнью, нужно стремиться создать такую систему образования, которая в полной мере удовлетворяла бы потребности любого гражданина нашей страны в образовании; смогла бы эффективно воспроизводить культурный и интеллектуальный потенциал нашего общества, обеспечивая передачу знаний от поколения к поколению. Конечно, чтобы образование было эффективным, сам процесс обучения должен воспроизводить высшие общественные ценности.

Получение образования, становится постоянной заботой каждого человека и должна быть одной из самых привлекательных сторон его жизни, доставляя ему радость, удовлетворение, ощущение собственного достоинства. Именно поэтому органы государственной и муниципальной власти должны делать всё возможное для достижения этой цели. А в рамках проведённого исследования следует отметить, что деятельность органов местного самоуправления должна быть эффективной и четко направленной на курс по поддержанию и развитию достойного уровня организации содержания и развития муниципальных образовательных учреждений общего образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
4. Авакьян, С. А. Муниципальное право России: учебник / С. А. Авакьян. – М.: Проспект, 2014. – 544 с.
5. Артюхов, М.В. Теория и практика управления развитием муниципальной системы образования: учебное пособие / М.В. Артюхов – Новокузнецк: Фионит, 2015. – 46 с.
6. Богданова, Н.А. Местное самоуправление в России: состояние, проблемы и перспективы: учебное пособие / Н. А. Богданова. – М.: Наука, 2014. – 180 с.
7. Братановский, С.Н. Муниципальная система образования в России: правовые основы организации и деятельности / С.Н. Братановский, Ю.Н. Царев. – Волгоград: Перемена, 2015. – 210 с.
8. Баглай, М.В. Конституционное право / М.В. Баглай, Б.Н. Габричдзе РФ. – М.: ИНФРА-М. 2015. – 300 с.
9. Васильев, В.И. Местное самоуправление. / И.В. Васильев. – М., 2016. – 120 с.
10. Выдрин, Е.В. Местное самоуправление в Российской Федерации: от идеи к практике. / Е.В. Выдрин. – Екатеринбург, 2015. – 300 с.
11. Васильев, Ю.В. Школа как объект управления. – Ю.В. Васильев, 2013. – 40 с.

12. Васильев, Ю.В. Научные основы управления школой: теоретико-методологическое исследование / Ю.В. Васильев. – М.: Педагогика, 2013. – 74 с.
13. Васильев, Ю.В. Педагогическое управление в школе: методология, теория, практика / Ю.В. Васильев. – М.: Педагогика. 2014. – 100 с.
14. Войтова, С.А. Социальная культура и роль образования в ее формировании / С.А. Войтова. – М.: Педагогика. 2013. – 80 с.
15. Волков, И.П. Социометрические методы в социально-психологических исследованиях / И.П. Волков. – Ставрополь, 2013. – 50 с.
16. Воронина, Т.П., Образование в эпоху новых информационных технологий / Т.П. Воронина. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 60 с.
17. Воронов, Ю.П. Методы сбора информации в социологическом исследовании. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 75 с.
18. Габричидзе, Б. Н. Административное право: учебник / Б. Н. Габричидзе. – М.: Проспект, 2013. – 189 с.
19. Гнедых, Е. Е. Основные проблемы правового механизма передачи органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий / Е. Е. Гнедых. – Ставрополь, 2013. – 300 с.
20. Горбунов, А.П. Местное самоуправление и муниципальное управление: учебник / А.П. Горбунов, В.И. Гончаров, И. Ф Головченко. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 544 с.
21. Давыдова, Н.Н. Деятельность системы образования на уровне муниципалитета: правовое регулирование и механизмы реализации / Н.Н. Давыдова, Т. А. Непомнящая. СПб.: Компас, 2014. – 204 с.
22. Давыденко, Т.М. Рефлексивное управление школой: теория и практика / Т.М. Давыденко. Белгород, 2014. – 214 с.
23. Давыдо, В.В. Философско-психологические проблемы развития образования / В.В. Давыдо В.В. СПб.: Компас, 2015. – 150 с.
24. Дементьев, И.Ф. Школа в условиях рынка / И.Ф. Дементьев // Социологические исследования, 2014. – №3. – 100 с.

25. Днепров, Э.Д. Четвертая школьная реформа в России / Э.Д. Днепров. – СПб.: Компас., 2015. – 65 с.
26. Дрофа, В.М. Образовательная среда как объект управления / В.М. Дрофа. Белгород., 2016. – 70 с.
27. Дудников, В.В. Менеджмент сферы образования / В.В. Дудников. М.: Наука, 2013. – 100 с.
28. Дьяченко, И.И. Оптимизация управления учебным познанием / И.И. Дьяченко. СПб.: Компас 2015. – 80 с.
29. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 2013. – 420 с.
30. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. / Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 2015. – 200 с.
31. Дорофеева, Л.А. Обеспечение субъектами Российской Федерации права граждан на получение общего образования / Л. А. Дорофеева. СПб.: Компас, 2016. – 200 с.
32. Дьяченко, Ю.А. Наука и образование Волгоградской области: учебник / Ю.А. Дьяченко, В.Ю. Зоткина, О.В. Назарова. – Волгоград.: ОУНБ им. М. Горького, Отд. Краеведения, 2015. – 62 с.
33. Енгибарян, Р.В. Конституционное право: учебник / Р.В. Енгибарян. – М.: Юрист, 2013. – 492 с.
34. Зотов, В.Б. Система муниципального управления: учебник для вузов / В.Б. Зотов – СПб.: Питер, 2015. – 560 с.
35. Игнатюк, Н.А. Муниципальное право: учебник для вузов / Н.А. Игнатюк, А. А. Замотаев, А. В. Павлушкин. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2015. – 319 с.
36. Кабашов, С.Ю. Город, район, село, поселок: государственное управление и местное самоуправление / С.Ю. Кабашов. Уфа.: РИО БАГСУ, 2014. – 63 с.
37. Калина, И.И. Проблемно-целевой метод управления как фактор развития региональной системы образования / И.И. Калина. Магнитогорск, 2015. – 100 с.

38. Каптерев, П.Ф. Избранные педагогические сочинения / П.Ф. Каптерев. – М., 2016. – 80 с.
39. Капто, А.Б. Управление школой: оптимальное соотношение централизации и децентрализации / А.Б. Капто. М.: Юнити-Дана, 2014. – 154 с.
40. Кармаева, О.А. Будет Россия образована, будет и богата / О.А. Кармаева. // Образование и рынок, 2015. – №3. – С 21–34.
41. Кармаева, О.А. Организационно-педагогические основы системы образования в негосударственных заведениях России / О.А. Кармаева. М.: 2014. – 120 с.
42. Катанандова, С. Образовательная политика России на современном этапе / С. Катанандова. М.: ГАУ, 2014. – 200 с.
43. Кибанов, А.Я., Захаров Д.К. Формирование системы управления персоналом / А.Я. Кибанов, Д.К. Захаров. М.: ГАУ, 2015. – 220 с.
44. Кисляков, Ю.Н. Новые информационные технологии в управлении / Ю.Н. Кисляков. Новосибирск: Изд-во Сибир. Кадр. Центра, 2014. – 250 с.
45. Клиланд, Д.И. Системный анализ и целевое управление / Д.И. Клиланд. – М.: ГАУ, 2014. – 200 с.
46. Ключева, Н.В., Свистун М.А. Философско-психологические аспекты взаимодействия общества и образования / Н.В. Ключева, М.А. Свистун. Ярославль: 2014. – 100 с.
47. Ковалева, А.И. Кризис системы образования / А.И. Ковалева // Социологические исследования, Ярославль, 2014. – №3. – С. 12–15.
48. Козулин, А.В. Педагогические основы деятельности учебных заведений нового типа / А.В. Козулин. Минск, 2015. – 200 с.
49. Конаржевский, Ю.А. Анализ учебно-воспитательного процесса и управления школой / Ю.А. Конаржевский. Минск, 2014. – 120 с.
50. Кондаков, Э.В. Мониторинг эффективности системы управления / Э.В. Кондаков // Педагогические технологии. – Тюмень, 2015. – 200 с.

51. Конецкая В.П. Социология коммуникаций / В.П. Конецкая. М.: Международный Университет Бизнеса и Управления, 2015. – 150 с.
52. Кобилев, А.Г. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве: учебник / А.Г. Кобилев, А.Д. Кирнев, В.В. Рудой. Ростов н/Д.: Феникс, 2014. – 139 с.
53. Ковешников, Е.М. Государство и местное самоуправление в России: теоретико-правовые основы взаимодействия: учебное пособие / Е.М. Ковешников. – М.: Дрофа, 2014. – 147 с.
54. Михайленко, Р.А. Современная система образования и перспективы ее развития / Р. А. Михайленко // Московская школа. – 2010. – № 4. С. 21–23.
55. Непризнанных, А.Л. Образование и право в Российской Федерации: организационные и политические проблемы развития: учебное пособие / А.Л. Непризнанных. М.: Дрофа, 2014. – 97 с.
56. Овчинников, И.И. Муниципальное право: учебник / И.И. Овчинников, А.Н. Писарев. – М.: Эксмо, 2014. – 140 с.
57. Патуев, Р.И. Правовая компетенция органов местного самоуправления в области образования / Р.И. Патуев // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2013. – № 31. – С. 16–19.
58. Пикулькин, А. В. Система государственного управления: учебник для вузов / А.В. Пикулькин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 639 с.
59. Реброва, Н.М. Муниципальное право Российской Федерации: учебное пособие / Н.М. Реброва. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2015. – 254 с.
60. Саликов М.С. Сравнительный федерализм США и России. – Екатеринбург, 2014. – 230 с.
61. Степанюк, В.В. Административно-процессуальное право: словарь терминов и понятий / В.В. Степанюк. – Орёл: Орловский юридический институт МВД России, 2014. – 172 с.

62. Стульникова, О.В. Конституционное право граждан на образование и проблемы его реализации в субъектах Российской Федерации: автореф. дисс. к.ю.н. / О.В. Стульникова. — Саратов, 2014. — 180 с.
63. Тимченко, В.С. Роль местного самоуправления в обеспечении дошкольного и начального школьного образования / В.С. Тимченко // Практика муниципального управления. — 2015. — № 10.
64. Царев, Ю.Н. Правовое регулирование организации и деятельности муниципальной системы образования в России: учебник / Ю.Н. Царев. — Волгоград: Перемена, 2015. — 127 с.
65. Шкатулла, В.И. Правовые аспекты современной системы образования в России / В.И. Шкатулла // Журнал российского права. — 2014. — №4. — С. 17–20
66. Чиркин В.Е. Государствоведение. / В.Е. Чиркин. — М.: Юристъ, 2017. — 273 с.
67. Отчет образовательной сферы управления образования при администрации г. Копейска [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://demo.kopeysk-uo.ru/>

