

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2018 г.

Анализ и оценка деятельности органа местного самоуправления (на примере Вознесенского сельского поселения Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.04.2018.407.ВКР

Руководитель, доцент кафедры ЭТГМУ

_____ / А.В. Резепин /

« ____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 506

_____ / С.А. Мельникова /

« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, ассистент кафедры ЭТГМУ

_____ / Д.В. Кремер /

« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Мельникова С.А. Анализ и оценка деятельности органов местного самоуправления (на примере Вознесенского сельского поселения Челябинской области).

– Челябинск: ЮУрГУ, ЭТГМУ – 506, 97=1 с., 16 ил., 17 табл., библиогр. список – 42 наим., 1 прил., 21 л. плакатов ф. А4.

Объектом дипломной работы является деятельность Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Цель дипломной работы – состоит в разработке мероприятий по совершенствованию результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления – Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

В дипломном проекте выявлена сущность анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления, проведен анализ деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения, разработаны рекомендации по совершенствованию деятельности Администрации.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться в Администрации Вознесенского сельского поселения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	12
1.1 Местное самоуправление в России и деятельность органов местного самоуправления.....	12
1.2 Теоретические подходы к оценке деятельности органов местного самоуправления.....	22
1.3 Методика анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления.....	31
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	35
2.1 Анализ Вознесенского сельского поселения Челябинской области как объекта управления.....	35
2.2 Анализ деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.....	40
2.3 Оценка эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.....	64
3 РАЗРАБОТКА МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	73
3.1 Направления совершенствования деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.....	73
3.2 Оценка эффективности рекомендаций по совершенствованию деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.....	77

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение А – Организационная структура Администрации Вознесенского сельского поселения	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Местное самоуправление, как одна из основ конституционного строя Российской Федерации, является неотъемлемым элементом в общей системе демократических институтов российской государственности и представляет собой форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Потребность в анализе и оценке результативности деятельности местных администраций требует реализации анализа социально-экономической ситуации в муниципальном образовании; изучения общественного мнения для выявления потребности населения; своевременного и оперативного реагирования на обращения граждан с последующим контролем выполнения «социального заказа» населения. Оценка результативности работы органов местного самоуправления необходима как для органов власти, так и для общества. Обществу она позволяет контролировать качество деятельности органов местного самоуправления. Руководителям и муниципальным служащим нужна для самоконтроля, совершенствования управленческого процесса. Учитывая вышеизложенное, следует отметить высокую актуальность изучения проблем оценки результативности деятельности органов местного самоуправления.

Теоретические основы оценки результативности деятельности органов местного самоуправления разработаны в трудах А.Г. Аннина, А.В. Афонасова, А.А. Безугловой, С.В. Вобленко, О.А. Дежуровой, В.А. Зимина, Е.Л. Королевой, А.Д. Лобушевой, Т.С. Пресняковой, А.Н. Чекавинского и др. Учитывая высокий научный вклад перечисленных ученых в развитие рассматриваемой темы, следует, тем не менее, отметить недостаточную разработку направлений решения проблем в данной сфере.

Объектом выпускной квалификационной работы является деятельность Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Предметом исследования выступают показатели, характеризующие результативность деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в разработке мероприятий по совершенствованию результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления – Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические и методические основы анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления;
- провести анализ Вознесенского сельского поселения Челябинской области как объекта управления;
- провести анализ деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области;
- дать оценку эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области;
- разработать направления совершенствования деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области;
- разработать и оценить эффективность рекомендаций по совершенствованию деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Теоретическая база исследования. В процессе исследования использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров, изучена общая и специальная литература отечественных

и зарубежных авторов в сфере оценки результативности деятельности органов местного самоуправления.

Методологическая база исследования. В процессе исследования использованы следующие методы: наблюдение, анкетирование, экспертные оценки, изучение нормативно-правовых документов. Методика исследования направлена на изучение источников научной информации, нормативных документов, статей, в ходе изучения которых проводится аналитическая работа по выявлению проблем оценки результативности деятельности органов местного самоуправления.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1.1 Местное самоуправление в России и деятельность органов местного самоуправления

Органы местного самоуправления – это органы самоуправляющихся территориальных сообществ, которыми они формируются и перед которыми они несут ответственность за надлежащее осуществление своих полномочий.

Органам местного самоуправления принадлежит особое место в демократической системе управления обществом и государством. Это место определяется, прежде всего, тем, что наличие органов самоуправления обеспечивает такую децентрализацию системы управления, которая делает эту систему управления наиболее пригодной к обеспечению интересов населения на местах с учетом юридических и иных местных традиций.

Профессор Л.А. Пашин дает следующее толкование понятия органов местного самоуправления: органы местного самоуправления - это выборные и другие органы, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти [32,с.95].

Система органов местного самоуправления (ОМС) – важнейший инструмент становления и функционирования гражданского общества в России, основа и суть реального народовластия. Практика существования местного самоуправления в Российской Федерации показала, что для его успешного развития наряду с условиями политического и правового характера требуется устойчивая экономическая основа, обеспечивающая его финансовую самостоятельность, способность к совершенствованию деятельности муниципальных органов и повышению результативности их работы.

В современной науке все большее признание получает взгляд на местное самоуправление как на уникальное явление в общественной политической системе, которое объединяет в себе признаки института властных полномочий, института гражданского общества и, наконец, коллективного субъекта экономического профиля [7,с.140]. В данном триедином качестве местное самоуправление открывает людям реальную возможность самоорганизации и целенаправленности действий. При этом на уровне муниципального района, где местное самоуправление в силу своего локального характера наиболее приближено к населению, потенциально наиболее выражена возможность проводить такую местную политику, которая способна удовлетворить потребности всех участников общественно-властных отношений – и граждан, включая различные их объединения, и местных властей, и государственных структур [13,с.97].

Специфика организации местного самоуправления заключается в двойственном характере отношений органов государственной власти и ОМС. С одной стороны, согласно Конституции РФ «местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» [1]. С другой стороны, деятельность ОМС регламентируется федеральным и региональным законодательством, что, зачастую, «противоречит принципу автономии местного самоуправления и ведет к сковыванию местной инициативы, тормозит продвижение передовых технологий. В то же время отсутствие каких бы то ни было ориентиров также не способствует эффективному местному развитию» [21,с.119].

Основной целью ОМС является осуществление воздействия на управляемую систему территориального образования для ее перевода в состояние, обеспечивающее создание условий для производства и воспроизводства непосредственной жизни, а также повышения качества жизни и свободного развития человека. По этим трем составляющим основной цели должны определяться и

показатели оценки результативности деятельности ОМС [25,с.8]. Для того, чтобы местное самоуправление было успешным и достигало поставленных целей, ОМС должны так организовать управление, чтобы оно было результативным и эффективным. Если использовать применительно к ОМС терминологию Д.С. Дёмина, то они должны предоставлять «нужные, правильные услуги» (результативность), как следствие того, что услуги предоставляются «правильно» (эффективность) [20,с.268].

В зависимости от характера регулируемых отношений все функции органов местного самоуправления делятся на следующие основные группы:

- в сфере организации системы местного самоуправления, к числу которых относятся принятие и изменение нормативно-правовых актов о местном самоуправлении, контроль за их соблюдением, обеспечение соответствия муниципальных нормативных актов Конституции РФ, федеральным законам, законам субъектов РФ; формирование невыборных органов местного самоуправления, назначение должностных лиц местных органов; организация и проведение референдума, муниципальных выборов, контроль за деятельностью муниципальных органов и их должностных лиц и т. д.;

- в сфере обеспечения права населения на местное самоуправление, к числу которых относятся компенсация дополнительных расходов, возникших у органов местного самоуправления в результате решений, принятых федеральными органами государственной власти или органами государственной власти субъектов РФ; обеспечение соблюдения федеральных гарантий самостоятельности органов местного самоуправления, гарантий избирательных прав граждан; контроль за соблюдением порядка судебной защиты нарушенных прав граждан и органов местного самоуправления (их должностных лиц) и т. д.;

- в сфере установления и гарантирования минимальных социальных стандартов, к числу которых относится разработка стандартов в области воспитания,

образования, здравоохранения, обеспечения жильем малоимущих граждан, социального обеспечения по старости и нетрудоспособности, получения гражданами квалифицированной юридической помощи, обеспечения экологической защиты;

- в финансово-экономической сфере, к числу которых относятся контроль за передачей объектов собственности РФ, субъектов РФ в муниципальную собственность; формирование, исполнение и отчет об исполнении муниципального бюджета; установление и взимание местных налогов и сборов; участие в приватизации муниципальных предприятий, учреждений; участие в иных гражданско-правовых отношениях;

- в сфере обеспечения законности и правопорядка, к числу которых относятся установление мер ответственности и привлечение к ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения решений органов местного самоуправления и их должностных лиц; формирование муниципальных органов охраны общественного порядка и т. д.

Так как федеральным законодательством предусмотрены некоторые особенности для отдельных категорий муниципальных образований, рассмотрим базовые модели структур органов местного самоуправления для каждой такой категории.

Сельские поселения.

1. Сельские поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее 100 человек.

В таких поселениях представительный орган не формируется, его полномочия осуществляются сходом граждан. Поэтому глава сельского поселения может избираться только населением и руководить местной администрацией. Председательствовать на сходе граждан может глава поселения или иное лицо, избираемое на сходе граждан. Модель структуры органов местного самоуправления для таких поселений представлена на рисунке 1.

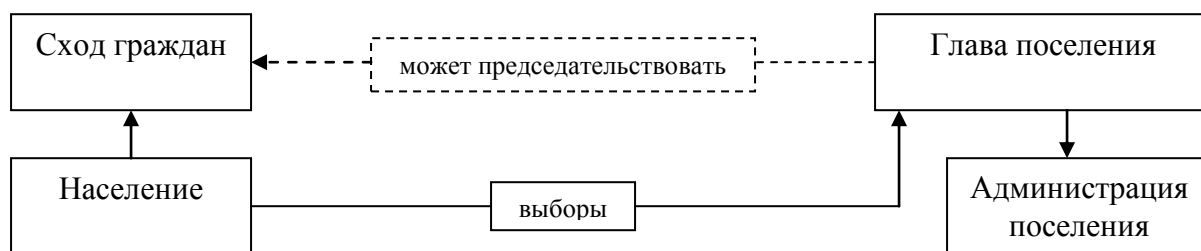


Рисунок 1 - Структура органов местного самоуправления сельского поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее 100 человек

2. Сельские поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, более 100 человек. В этих сельских поселениях представительный орган формируется посредством проведения муниципальных выборов; глава сельского поселения избирается на муниципальных выборах или представительным органом поселения из своего состава и может одновременно исполнять полномочия главы местной администрации и председателя представительного органа. При этих условиях возможны шесть вариантов структуры органов местного самоуправления(рисунок 2):

- глава сельского поселения избирается на муниципальных выборах и одновременно исполняет полномочия главы местной администрации и председателя представительного органа поселения (схема 2, вариант «а»);

- глава сельского поселения избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия главы местной администрации; председатель представительного органа поселения избирается из состава представительного органа (рисунок 2, вариант «б»);

- глава сельского поселения избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия председателя представительного органа поселения; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 2, вариант «в»);

- глава сельского поселения избирается представительным органом поселения из своего состава и одновременно исполняет полномочия главы местной

администрации и председателя представительного органа поселения (рисунок 2, вариант «г»);

- глава сельского поселения избирается представительным органом поселения из своего состава и исполняет полномочия главы местной администрации; председатель представительного органа поселения также избирается из состава представительного органа (рисунок 2, вариант «д»);

- глава сельского поселения избирается представительным органом поселения из своего состава и исполняет полномочия председателя представительного органа поселения; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 2, вариант «е»).

Городские поселения, включая городские округа.

Для городских поселений, включая городские округа, количество базовых моделей структуры органов местного самоуправления, принимая во внимание все законодательные ограничения, значительно меньше чем для сельских поселений, и они могут быть следующими (рисунок 3):

- глава городского поселения избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия главы местной администрации; председатель представительного органа поселения избирается из состава представительного органа (рисунок 3, вариант «а»);

- глава городского поселения избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия председателя представительного органа поселения (рисунок 3, вариант «б»);

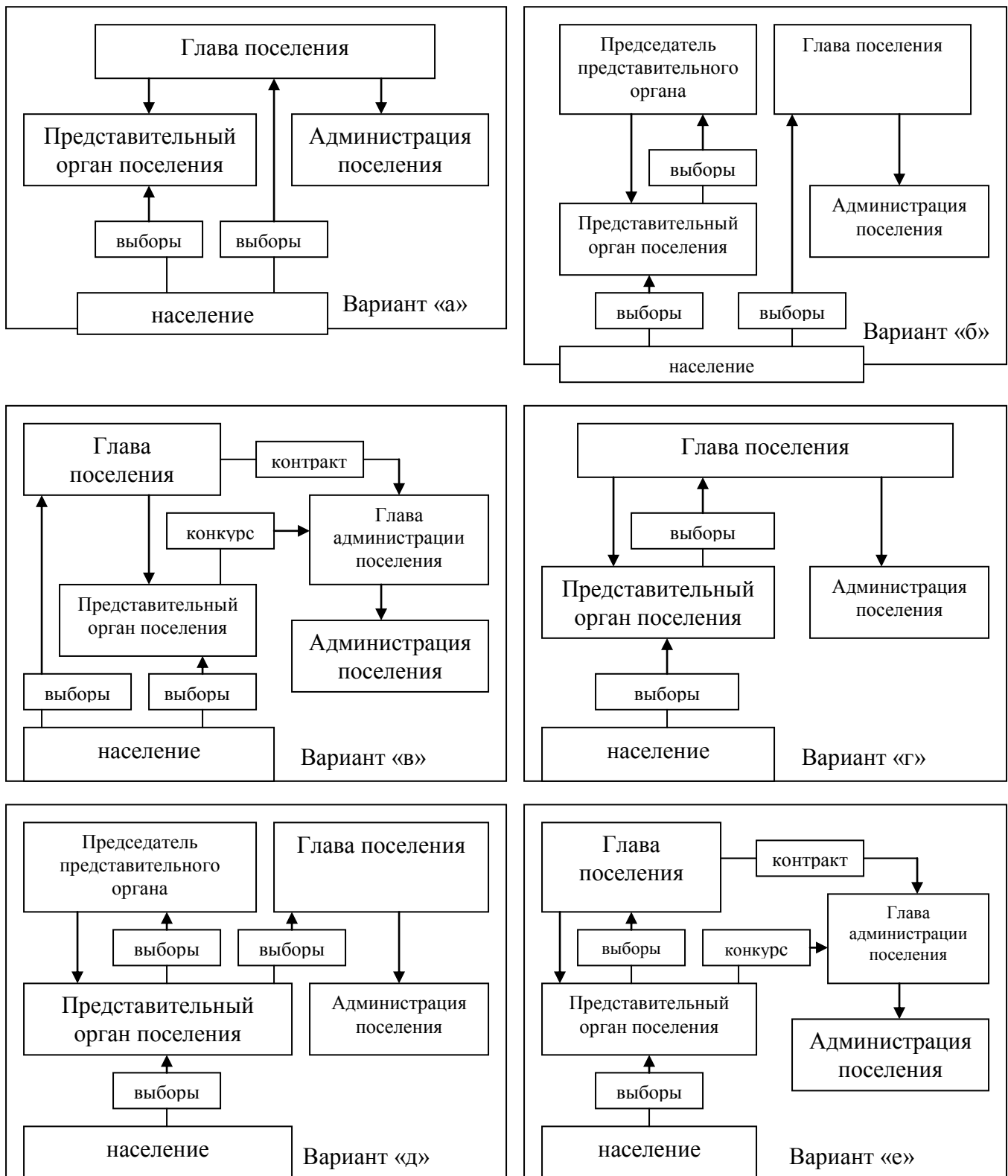


Рисунок 2 - Варианты структуры органов местного самоуправления сельского поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, более 100 человек

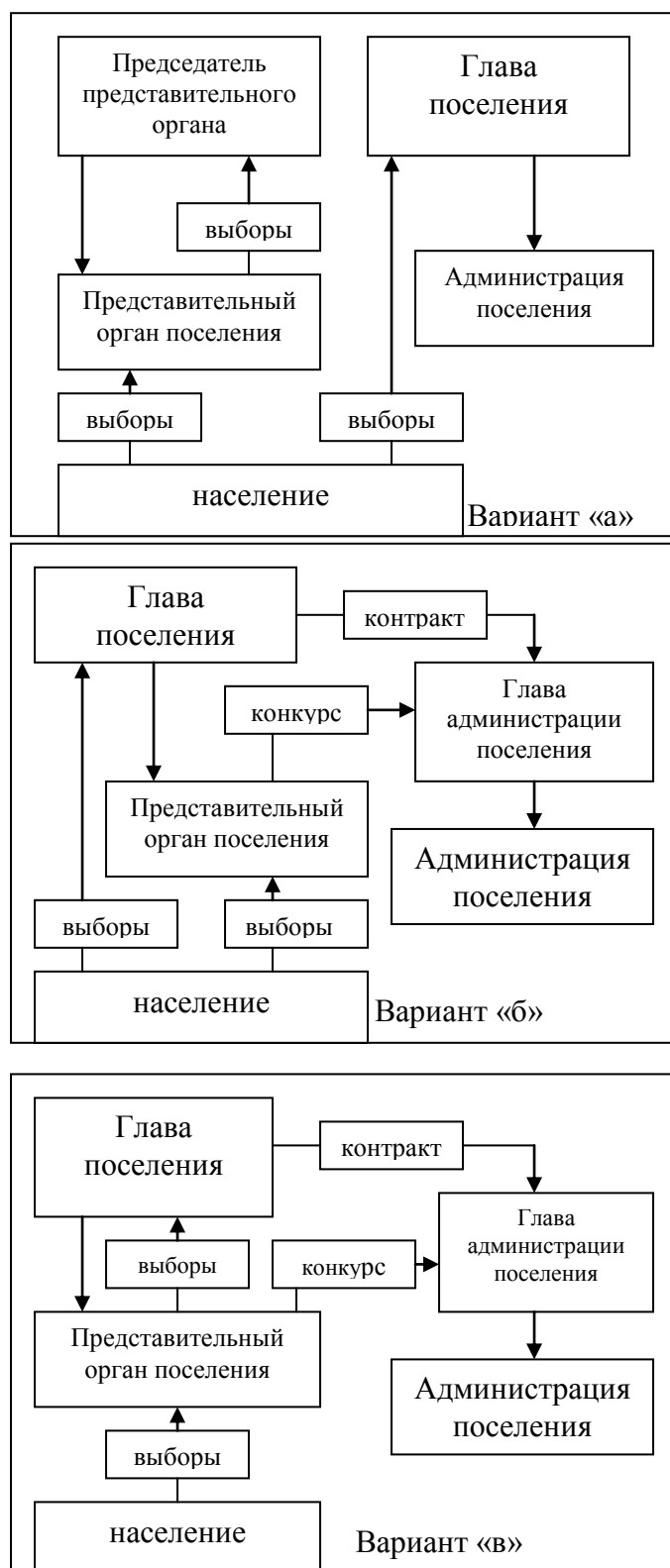


Рисунок 3 - Варианты структуры органов местного самоуправления городского поселения (городского округа)

- глава городского поселения избирается из состава представительного органа поселения и исполняет полномочия председателя представительного органа поселения; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 3, вариант «в»).

Муниципальные районы.

Особенностью муниципальных районов в части возможных вариантов структуры органов местного самоуправления является наличие присущего только им порядка формирования представительного органа: кроме формирования на муниципальных выборах представительный орган района может формироваться путем делегирования в его состав глав и депутатов представительных органов поселений.

Все ограничения, касающиеся структуры органов местного самоуправления распространяются на муниципальные районы так же, как и на городские поселения (городские округа). В связи с этим можно рассматривать следующие базовые варианты структуры органов местного самоуправления муниципальных районов (рисунок 4):

- представительный орган муниципального района формируется на муниципальных выборах; глава муниципального района избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия главы местной администрации; председатель представительного органа муниципального района избирается из состава представительного органа (рисунок 4, вариант «а»);

- представительный орган муниципального района формируется на муниципальных выборах; глава муниципального района избирается на муниципальных выборах и исполняет полномочия председателя представительного органа муниципального района; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 4, вариант «б»);

- представительный орган муниципального района формируется на муниципальных выборах; глава муниципального района избирается из состава

представительного органа муниципального района и исполняет полномочия председателя представительного органа; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 4, вариант «в»);

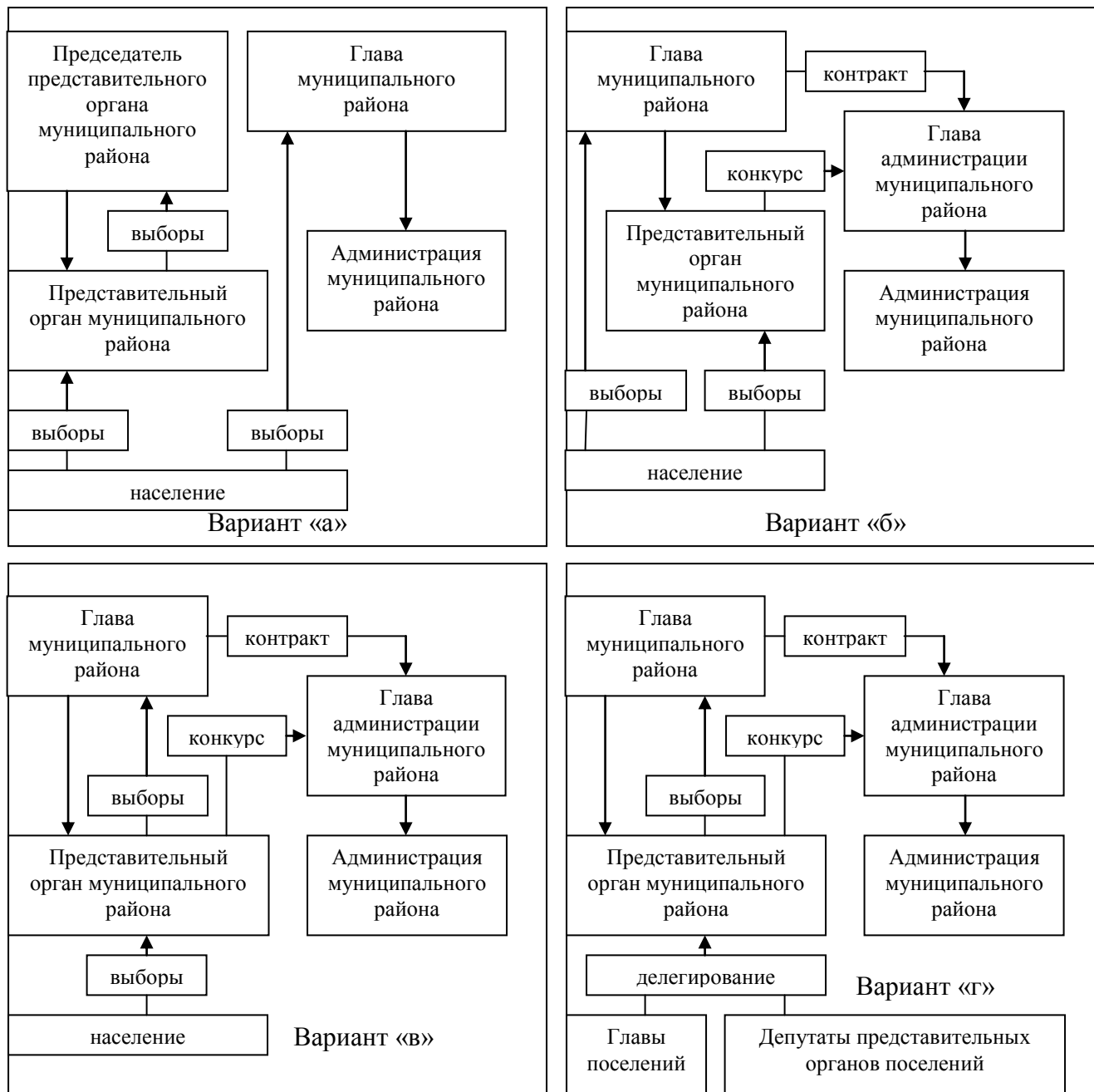


Рисунок 4 - Варианты структуры органов местного самоуправления муниципального района

- представительный орган муниципального района формируется путем делегирования глав и депутатов представительных органов поселений; глава муниципального района избирается из состава представительного органа муниципального района и исполняет полномочия председателя представительного органа; глава местной администрации нанимается на контрактной основе (рисунок 4, вариант «г»).

Таким образом, местное самоуправление предполагает самостоятельное решение вопросов местного значения населением данной территории и его представителями. Местная администрация является ключевым звеном в муниципальном управлении; от эффективности ее работы во многом зависит уровень и качество жизни в муниципальном образовании. В свою очередь, эффективность работы администрации во многом зависит от ее организационной структуры.

1.2 Теоретические подходы к оценке деятельности органов местного самоуправления

Прежде чем говорить о методике оценки результативности деятельности ОМС, необходимо четко понимать значение данного термина. С точки зрения Т.С. Пресняковой, при определении результативности должны рассчитываться и анализироваться обобщающие относительные показатели, результаты функционирования тех или иных экономических субъектов, характеризующие достигнутые уровни в развитии [34,с.1138].

В научных источниках весьма часто в одной «связке» рассматриваются показатели эффективности и результативности [5,с.373]. Тем не менее, показатели результативности и эффективности имеют отличительные черты. Результативность – это польза или выгода, полученные от результатов деятельности; в связи с этим показатели результативности демонстрируют изменения за определенный период и

соответствие результата поставленным целям. Например, один из показателей результативности предоставления бюджетной услуги в предстоящем году состоит в том, чтобы 80% потребителей услуги были ею удовлетворены (показатель предыдущего года – 70%).

Изменение данного показателя характеризует результативность осуществленной деятельности. В отличие от показателя результативности показатель эффективности отражает затраты, которые требуется произвести для получения результата. Показатель эффективности демонстрирует, сколько затрат пошло на единицу произведенного результата. Поскольку эффективность деятельности ОМС определяется не только величиной экономического эффекта, но и, прежде всего, социально-политическими результатами, то в административном управлении эффективность рассчитывается как отношение положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат. Как следствие, применительно к деятельности ОМС, эффективность можно рассматривать как «результат управления, точнее, «вмешательства» в ключевые процессы, предполагающий изменение формы, свойств, характера условий, обеспечивающих формирование, наращивание и реализацию потенциала личности, домашнего хозяйства, бизнеса, отнесенный к затратам на его достижение» [6,с.136].

В современных условиях вопросы оценки результативности деятельности ОМС приобретают особую значимость. А.А. Безуглова отмечает, что оценка – это суждение о ценности (стоимости и значении) и достоинствах объекта оценки [12,с.114]. Концептуальные основы оценки результативности деятельности органов власти были заложены в теории Я. Тинбергена, выдвинувшего модель экономической политики, включающую: во-первых, выбор конечных целей и целевых показателей, к которым следует стремиться; во-вторых, оценку действенных инструментов бюджетной, налоговой, денежно-кредитной политики; в-третьих, выработку модели экономики, связывающей целевые показатели и

инструменты их достижения, что позволяет определить оптимальный масштаб применяемых политических мер [14, с. 30].

При определении результативности деятельности ОМС очень важно учитывать потоки бюджетных средств, включающие в себя налоговые и неналоговые доходы, межбюджетные трансферты, а также направленность расходов. Анализ и расчет финансовых потоков позволит оценить бюджетный аспект муниципального управления с учетом поставленных целей [15,с.31]. В современном понимании конечной целью деятельности ОМС является не только удовлетворение потребности населения в предоставлении определенного набора материальных, социальных и духовных благ, но и обеспечение их количественного прироста или позитивного изменения за счет рационального использования материальных и финансовых ресурсов.

Таким образом, под результативностью деятельности ОМС следует понимать меру реализации целей, задач и планов, показывающую, какое конкретное воздействие они оказали на развитие муниципального образования, социально-экономическую активность граждан, их знания, чувства, убеждения, практическое поведение и деятельность. В данном случае результативность является эмпирическим доказательством достижения реальных успехов в развитии местного самоуправления, территории муниципального образования, информировании населения, в решении поставленных местными сообществами экономических, социальных, культурных и иных задач.

Ключевое значение оценки результативности деятельности ОМС состоит вовсе не в возможности анализа работы конкретных должностных лиц. Конечно, эту задачу механизм оценки результативности также должен решать, но она является скорее сопутствующей [16,с.4]. Оценка результативности деятельности органов публичной власти призвана служить более глубокой стратегической цели. Её результаты отражают влияние законодательства на социально-экономические

процессы, проявляющиеся не на бумаге, а в конкретных делах. Показатели результативности должны служить индикаторами качества и доступности услуг, оказываемых органами публичной власти населению, услуг в широком смысле этого слова, т.е. тех направлений деятельности органов публичной власти, в которых выражается социальная функция государства и ОМС [19,с.155]. Среди них – обеспечение населения доступным жильём, качественным образованием, хорошими дорогами, детскими садами, общественным транспортом и т.д. Для многих сельских населённых пунктов – это решение проблем организации водо- и газоснабжения.

Таким образом, результаты оценки результативности деятельности ОМС должны в первую очередь побуждать региональные и федеральные власти не поощрять или наказывать глав местных администраций, а принимать меры, в том числе и в области правового регулирования, направленные на обеспечение качества жизни всех граждан, независимо от того, на территории какого муниципального образования они проживают.

За последние годы было принято множество нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок проведения оценки результативности деятельности органов государственной власти и их учреждений (организаций), а также ОМС. Качество муниципального управления, с точки зрения конечного результата, проявляется в его воздействии на социально-экономическое развитие муниципальных территорий. Однако в современных условиях одной из основных проблем является сложность проведения количественной оценки деятельности органов исполнительной власти. В связи с этим к полномочиям ОМС отнесены «организация сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» [23, с. 220].

В октябре 2007 г. Федеральный закон №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2] был дополнен статьей 18.1 об оценке эффективности деятельности ОМС. В целях реализации этого положения Указом Президента Российской Федерации №607 [4] утвержден перечень показателей, которые могут быть использованы для оценки результативности деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов. Реализация Указа предусматривает разработку системы отчетности муниципальной власти перед региональной, предполагающей ежегодное ведение региональной властью мониторинга деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных в границах субъекта Российской Федерации. Главам местных администраций городских округов и муниципальных районов в рамках указа предписано представлять доклады о достигнутых значениях показателей для оценки деятельности соответствующих ОМС. Информационная прозрачность деятельности органов исполнительной власти всех уровней регулируется Федеральным законом №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» [3]. Действие данного закона распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа всех пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка результативности деятельности ОМС согласуются с одной из приоритетных сегодня установок в публичном секторе, в том числе и для муниципального уровня власти – переходом на бюджетирование, ориентированное на результат. Перефразируя известный принцип, отметим: «Деньги следуют за делами». Тем самым реализуется одна из задач оценки результативности – стимулирование руководителей ОМС не к имитации бурной деятельности, а к достижению реальных измеримых результатов работы.

В условиях, когда у местных органов власти нет возможности существенно увеличить доходную часть бюджета, а непосредственное сокращение расходов с социальной точки зрения неприемлемо, для муниципалитетов остается возможность сокращения расходов за счет повышения результативности деятельности [24,с.53]. Это сложный путь, требующий много усилий и внимания, результаты часто проявляются не сразу, результат может носить краткосрочный характер. Однако это важнейшее направление работы местных органов власти, требующее постоянного контроля.

Информация о результативности деятельности позволяет муниципальным служащим, представительным органам власти, обществу держать под контролем работу органов местного самоуправления, оценивать результаты того, как используются общественные средства. Если результативность оценивается в динамике, то пользователь информации может следить за улучшением или ухудшением положения дел и их текущим состоянием [27, с. 108]. Оценив результативность конкретного вида деятельности, руководитель муниципальной службы поймет, на что необходимо обратить внимание и как действовать, а затем те же оценки покажут, улучшаются ли результаты благодаря выбранным мерам.

Необходимость отчитываться за результаты деятельности служит и для мотивации, особенно если контрольные показатели устанавливаются заранее и фактически достигнутые результаты сверяются с ними. Это требует особенно осторожного подхода к выбору показателей результативности деятельности. Использование некорректного показателя может привести к тому, что исполнители будут пытаться путем искусственных манипуляций создавать видимость увеличения производительности работы, хотя на самом деле результативность может оставаться на том же уровне или даже ухудшиться [28, с. 100].

Существует множество характеристик результативности. В общем виде все показатели измерения результативности могут быть разделены на технические и экономические.

Техническая результативность обычно определяется с точки зрения достижения целей деятельности. Такой подход, позволяет формулировать критерии результативности и ставить цели по их достижению. Понятие технической результативности для ОМС предполагает, что критерии оценки должны отражать степень соответствия деятельности муниципальных служб потребностям населения. При подобном подходе техническая результативность оценивается путем изучения общественного мнения, которое показывает, насколько удовлетворены муниципальными услугами обслуживаемые слои населения и население в целом. Кроме того, необходимо путем опросов оценивать побочные негативные для общества последствия, т.е. не возникают ли в связи с деятельностью муниципальных служб новые запросы или проблемы. Для сравнительной оценки и анализа важно, чтобы показатели технической результативности были разделены по районам, типам строений, демографическим признакам обслуживаемого населения (пол, возраст, национальность, доход), характеристикам обслуживаемых юридических лиц и т.п. Это облегчает анализ потребностей и помогает планировать работу в соответствии с нуждами населения [8, с. 9].

Использование только количественных технических показателей может привести к неверным заключениям, если они не отражают качества работы. Основной способ решения проблемы – вместе с количественными показателями технической результативности приводить соответствующие качественные показатели, показывающие качество услуг, например, число допущенных ошибок. Необходимо использовать контроль качества, гарантирующий, что каждая единица продукции соответствует существующим стандартам и нормам. Для контроля качества иногда требуется дополнительная информация, которую можно получать путем

выборочных проверок. Одновременное использование показателей количественной и качественной оценки позволяет проанализировать, не происходит ли рост результативности за счет снижения качества работы.

Важная качественная характеристика технической результативности многих услуг – оперативность, отражающая время реагирования на срочный вызов или запрос, соответствие установленному графику или срокам выполнения работы по удовлетворению запроса. Оперативность неотложных служб – полиции, пожарных, скорой медицинской помощи обычно оценивается в минутах с момента вызова или сообщения до прибытия на место. Кроме среднего времени реагирования может применяться еще один критерий – процент случаев, когда помощь была оказана в течение определяемого внутренним нормативом времени.

Помимо различных количественных и качественных критериев, техническая результативность часто зависит от конечного результата деятельности по оказанию услуг. В связи с этим наиболее распространенный способ оценки результативности деятельности ОМС заключается в сопоставлении данных по объему полученной продукции к численности работающих и затратам. По отдельным работам могут дополнительно представляться данные по качественным характеристикам услуг, в частности, по их оперативности, эффективности. Оценка результата является наиболее сложным делом в анализе результативности, провести ее в государственном секторе гораздо труднее, чем в частном. Поскольку многие муниципальные службы не производят товары, результат их деятельности бывает сложно выявить и количественно определить. Существенную сложность представляет и то, что оценка результата ОМС должна содержать и показатель качественного воздействия на население, пользующееся услугами [10, с. 4].

Выбирая критерии оценки результата деятельности ОМС, необходимо определить конечные, с точки зрения службы, единицы. Выделяемые единицы должны отвечать следующим требованиям:

- относительно простой и достоверный учет;
- достаточная однородность;
- незначительно изменяться со временем;
- возможность отражения качественных характеристик;
- отражать основные выполняемые службой работы.

Различие в уровне показателей экономической результативности многих служб может быть вызвано не хорошей или плохой работой, а разной по сложности рабочей нагрузкой. Для более точной оценки можно рассчитывать общий показатель экономической результативности, одновременно подсчитывая процент работ, выполненных на каждом из уровней сложности. Определив, какие финансовые расходы или какой уровень затрат рабочего времени требуются на каждом уровне сложности, можно определить весовые коэффициенты для каждой единицы работы в зависимости от относительного уровня сложности и доли определенного вида работы в общем объеме затрат рабочего времени. Затем нужно проводить регулярные расчеты показателя результативности, взвешивая его не по какой-то абстрактной усредненной сложности, а по эмпирически установленным показателям. Все планируемые действия по повышению результативности должны проверяться на соответствие критерию того, можно ли с их помощью получить большие результаты с меньшими затратами. При этом затраты на мероприятия не должны превышать ожидаемый положительный эффект.

Используемые критерии результативности должны не только отражать степень достижения поставленных целей, но и учитывать случаи, когда деятельность государственных служб вызывает новые проблемы и требования или отрицательно влияет на состояние общества. Очень важно выявлять, не вызывает ли деятельность органов правопорядка жалоб на излишнюю грубость, жестокость, не вызывает ли неправильно организованная уборка дорог увеличение числа дорожно-транспортных происшествий. Основным показателем того, в чем нуждается общество, какие

потребности надо удовлетворять, и в какой степени, учитывая нехватку ресурсов, является мнение населения [17,с.221].

Таким образом, при грамотном использовании совокупность показателей технической и экономической результативности может дать полное и достоверное описание деятельности муниципальных служб и оперативно фиксировать все изменения в уровне результативности различных служб. Полученные данные могут использоваться как для нужд повышения результативности деятельности, так и для различных отчетов о проделанной работе перед обществом. Выбор конкретных показателей, которые должны включаться в систему постоянного мониторинга потребностей населения, зависит, в первую очередь, от целей и задач, поставленных перед системой.

1.3 Методика анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления

Анализ и оценка результативности деятельности органа местного самоуправления осуществляется в соответствии с определенной методикой, предполагающей последовательное выполнение ряда этапов.

Представим алгоритм проведения анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления (рисунок 5).

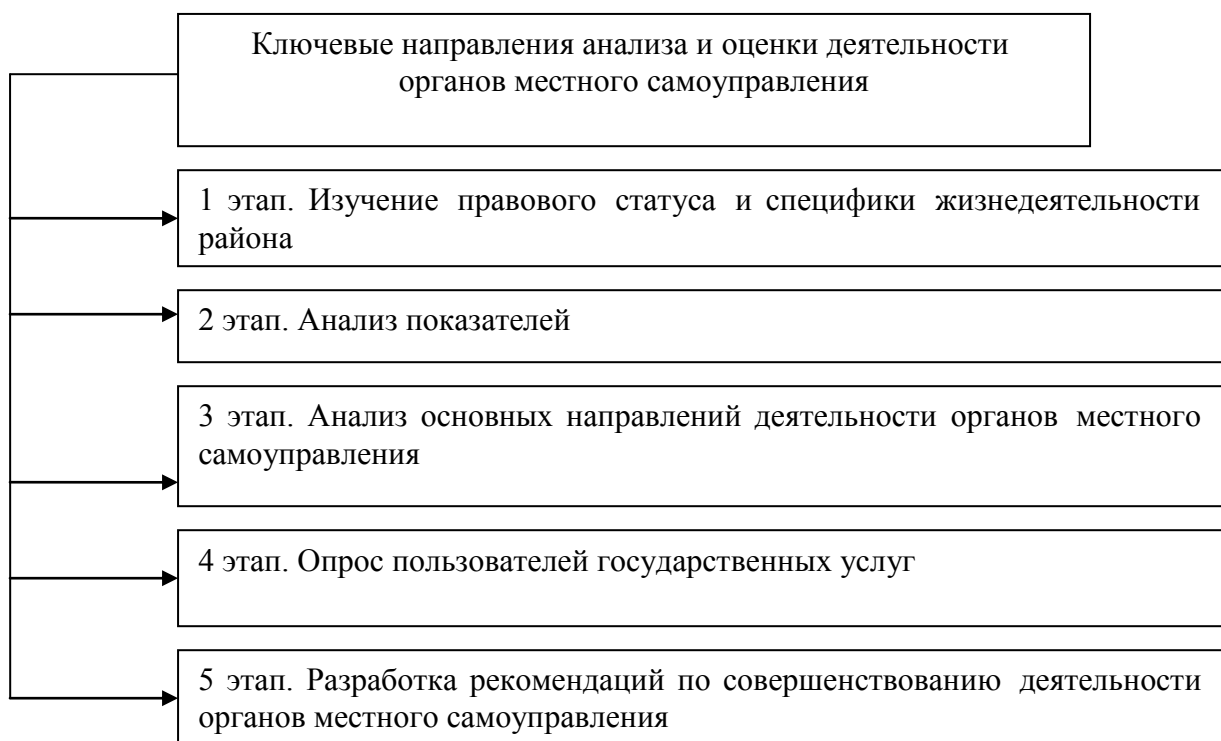


Рисунок 5 – Ключевые направления деятельности органов местного самоуправления

Рассмотрим представленные этапы более подробно:

1 этап – изучение правового статуса и специфики жизнедеятельности района, где осуществляет свою деятельность анализируемый орган местного самоуправления.

При этом целесообразно изучить нормативную базу работы органа местного самоуправления, а также соответствующие локальные нормативные акты, в частности, Устав района, города, поселения. Этот аспект анализа является весьма важным в силу того, что Устав является актом высшей юридической силы в системе муниципальных правовых актов любого муниципального образования, в связи с этим иные муниципальные правовые акты не должны противоречить Уставу. На основе Устава и аналогичных документов изучается необходимо изучить структуры органов местного самоуправления в конкретном муниципальном образовании. На основе названных документов можно составить представление о задекларированных целях органов местного самоуправления. Анализ таких целей целесообразно

проводить, сгруппировав их по группам: в сфере доходов, в сфере работы с населением, в сфере работы с персоналом, в сфере социальной ответственности и пр. Располагая информацией об этих целях, появляется возможность провести комплексный анализ полномочий должностных лиц органа местного самоуправления.

2 этап – Анализ показателей деятельности органов местного самоуправления муниципального образования.

Производится на основании показателей за 3 года и с расчётом план и факт, а также в абсолютных и относительных величинах.

Абсолютные величины рассчитываются:

$$\text{Аб.в.} = \text{Тп} - \text{Пп} \quad (1)$$

где: Тп - текущий показатель;

Пп – предыдущий показатель.

Относительные величины рассчитываются как:

$$\text{От.п} = \text{Пнп} / \text{Пкп} \quad (2)$$

где: Пнп – показатель начала периода;

Пкп – показатель конца периода.

Таковыми показателями являются:

- Показатели, характеризующие развитие дорожного хозяйства и транспорта
- Показатели развития малого и среднего предпринимательства

3 этап. Анализ основных направлений деятельности органов местного самоуправления

Стоит выделить 5 основных направлений деятельности органов местного самоуправления, по которым будет проводиться анализ.

Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах:

- образование;

- общее и дополнительное образование
- здравоохранение;
- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- жилищно-коммунальное хозяйство.

4 этап – опрос пользователей государственных услуг.

При этом необходимо учитывать, что рост удельного веса респондентов, которые удовлетворены работой изучаемых органов, положительно характеризует их деятельность. Причем опрос может проводиться по совершенно различным вопросам. Это, например, и удовлетворенность организацией транспортного обслуживания, и удовлетворенность качеством автомобильных дорог, и удовлетворенность режимом отопления в течение отопительного сезона, и удовлетворенность уровнем напряжения в сети.

По результатам проведенного анализа делаются выводы и выявляются проблемы, препятствующие достижению удовлетворительного уровня результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления.

5 этап. Разработка рекомендаций по совершенствованию органов местного самоуправления.

Предложенный алгоритм будет заложен в основу анализа и оценки деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ Вознесенского сельского поселения Челябинской области как объекта управления

Вознесенское сельское поселение входит в состав Сосновского района Челябинской области.

Оно включает в себя 3 населенных пункта:

- с. Вознесенка;
- п. Полевой;
- д. Глинка.

Поселок Вознесенка расположен на холмистой равнине с высотой около 220 м над уровнем моря. Рек в поселке нет. На северо-востоке расположено бессточное, соленое Синеглазовское озеро. Основные лесные массивы расположены на западе от поселка. В 1931 году в Вознесенке был открыт рудник по добыче белой глины. В сентябре 1958 года Челябинблдорстрой организовал комбинат подсобно-промышленных предприятий - КПП, ныне не существующий. Сегодня в Вознесенке действует АБС «ЮжУралавтодора», зарегистрировано частное предприятие по производству асфальто-бетонных смесей.

Поселок Полевой расположен на западном берегу оз. Синеглазово. У западной его окраины проходит участок железной дороги Челябинск-Дубровка. Посёлок основан в середине 1930-х годов при центральной усадьбе совхоза № 2 – подсобного хозяйства ЮУЖД. В 2006-м году ЮУЖД принимает решение о ликвидации совхоза. С этого времени поселок можно считать жилой зоной, производства здесь нет. В настоящее время поселок почти полностью газифицирован.

Деревня Глинка расположена в 20 километрах от г. Челябинска. Основана она была в 1927 году. Название деревня Глинка получила от наличия в этом месте месторождения каолина. В 1957 году прекратилась добыча глины. С этого времени деревня перестала развиваться, население сокращалось.

В 2017 году население Вознесенского сельского поселения 2761 человек.

Административный центр – с. Вознесенка 1034 человек.

д. Глинка - 20 человек

п. Полевой - 1241 человек

Удаленность от районного центра – 38 км.

Общая площадь населенных пунктов - 240 гектаров.

На рисунке 6 представлена динамика численности населения Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг.

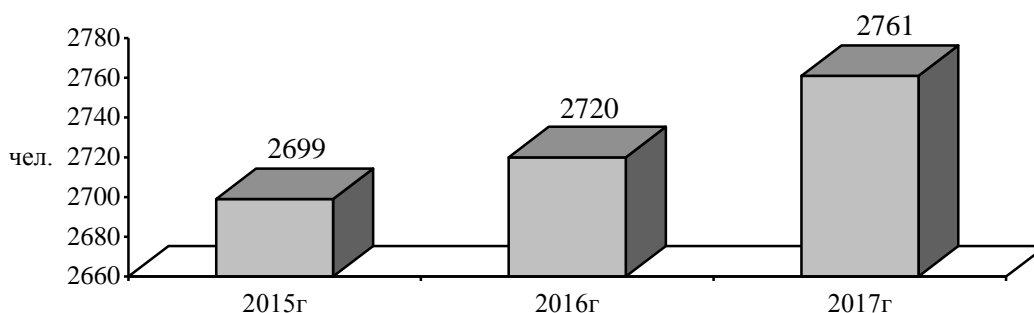


Рисунок 6 – Сравнение численности населения Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг.

Показатели населения представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели населения за 2015-2017гг

Показатели	Ед. измерения	2015	2016	2017
Естественный прирост (+), убыль (-)	человек	2	0	4

Окончание таблицы 1

Общий коэффициент рождаемости	промилле	12.4	12.5	12.4
Общий коэффициент смертности	промилле	11.6	12.5	10.9
Общий коэффициент естественного прироста	промилле	0.8	0	1.5
Миграция - всего	человек	116	107	124

Показатели числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года (с 2008 г.) представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Строительство жилья за 2015-2017гг

Показатели	Ед. измерения	2014	2015	2016
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года (с 2008 г.)				
Всего	единица	49	49	50
семьи проживающие в сельской местности	единица	49	49	50

Инвестиции в основной капитал в 2017 году составили 463 тыс.руб. (таблица 3).

Таблица 3 - Инвестиции в основной капитал за 2015-2017гг

Показатели	Ед. измерения	2015	2016	2017
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета	тысяча рублей	683	539.9	463

Социальную сферу в Вознесенском сельском поселении представляют:

- Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Полевой»;
- Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа с. Вознесенка»;

- Муниципальное дошкольное общеобразовательное учреждение «Детский сад № 118» (п. Полевой);

Анализ численности детей в возрасте от 5 до 18 лет в муниципальном образовании в динамике за три года представлен в таблице 4.

Таблица 4 - Анализ численности детей в возрасте от 5 до 18 лет в Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг.

Показатели	Ед. измерения	2015	2016	2017
Численность детей в возрасте от 5 до 18 лет в муниципальном образовании				
5-18				
на 1 января	человек	419	417	426
Среднегодовая численность постоянного населения	человек	2710	2740	2749

-Фельдшерско - акушерский пункт п. Полевой;

- Фельдшерско - акушерский пункт с. Вознесенка;

Система здравоохранения находится в ведение органов власти районного уровня. На территории поселения расположены 2 фельдшерско-акушерских пункта. Численность персонала 4 человека.

-Муниципальное учреждение культуры «сельская централизованная клубная система»;

-Библиотека;

Организация отдыха, развлечений и культуры в динамике за 3 года представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Организация отдыха, развлечений и культуры Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг.

Показатели	Ед. измерения	2015	2016	2017
Число библиотек	единица	1	1	
Численность работников организаций культурно-досугового типа с учетом обособленных подразделений (филиалов), всего	человек	1	1	1
Численность работников библиотек с учетом обособленных подразделений (филиалов), всего	человек	1	1	1
Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа с учетом структурных подразделений (филиалов)	человек	1	1	1
Численность библиотечных работников в библиотеках с учетом обособленных подразделений (филиалов)	человек	1	1	1
Число обособленных подразделений (филиалов) организаций культурно-досугового типа	единица	1	1	1
Число обособленных подразделений (филиалов) библиотек	единица			1

-Завод.

На территории Вознесенского сельского поселения функционирует ООО «Вознесенский завод железобетонных изделий» на краю с. Вознесенка.

Запуску завода способствовало дополнительное создание более 30 новых рабочих мест на заводе, среди которых: операторы смесителей и вибропрессов, загрузчики смеси, сварщики, грузчики, водители, бухгалтерский и обслуживающий персонал.

Завод ориентирован на производство 20 видов тротуарной плитки, полнотелых и пустотелых строительных блоков (в народе их еще называют шлакоблок), ригели, не нуждающиеся в деревянной опалубке, и изделия благоустройства. Производственные мощности завода позволят изготавливать перегородочные, стеновые, облицовочные, декоративные и бордюрные камни, брусчатку различных

конфигураций, лотки, решетки и вазоны, а также лестничные элементы. Кроме того, в проекте технологии заложена еще одна возможность создания рельефов на зданиях, что позволит избежать потребности в оштукатуривании фасадов зданий.

В таблице 6 представлены показатели вывезенных за год твердых бытовых отходов.

Таблица 6 - Показатели вывезенных за год твердых бытовых отходов Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг

Показатели	Ед. измерения	2015	2016	2017
Вывезено за год твердых бытовых отходов	тысяч кубических метров	0.61	4	5

Социальная защита как особый социальный институт современного государства является показателем социальной уверенности, социальной гарантии, достойного развития населения. На территории поселения не имеется учреждений социальной защиты. В предметы ведения сельского поселения не входит организация социальной защиты населения. На территории Вознесенского поселения работает 1 социальный работник, который обслуживает 7 пенсионеров.

2.2 Анализ деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Структуру органов местного самоуправления Вознесенского поселения составляют:

- Совет депутатов Вознесенского сельского поселения (далее – Совет депутатов), представительный орган Вознесенского поселения.

- Глава Вознесенского сельского поселения (далее – глава поселения) – высшее должностное лицо Вознесенского поселения.

- Администрация Вознесенского сельского поселения (далее – администрация) – исполнительно-распорядительный орган Вознесенского поселения.

Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Изменение структуры органов местного самоуправления осуществляется путём внесения изменений в Устав.

Органы местного самоуправления обладают собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Рассмотрим поподробнее структуру:

1. Совет депутатов Вознесенского сельского поселения – представительный орган местного самоуправления, избираемый на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет, и обладающий правами представлять интересы населения и принимать от его имени решения, действующие на территории муниципального образования.

Совет муниципального образования состоит из 15 депутатов и главы муниципального образования. Совет муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

Депутаты Совета муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. На постоянной основе по решению Совета муниципального образования может осуществлять свои полномочия 1 депутат.

2. Глава муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, избираемое жителями муниципального образования путем прямых выборов, наделенное согласно Уставу и в соответствии со статьей 36 Федерального закона от 06.10.2003 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» собственными полномочиями по решению вопросов местного значения на территории муниципального

образования.

Глава муниципального образования избирается жителями муниципального образования на основе равного всеобщего и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Глава муниципального образования возглавляет администрацию и исполняет полномочия председателя Совета муниципального образования. Глава муниципального образования подконтролен и подотчетен населению и Совету муниципального образования. Срок полномочий Главы муниципального образования – 5 лет.

3. Администрация муниципального образования является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления. Деятельностью администрации муниципального образования руководит на основе единоначалия глава администрации муниципального образования. Глава муниципального образования возглавляет администрацию муниципального образования. Администрация муниципального образования подотчетна Совету муниципального образования. Структура администрации муниципального образования утверждается Советом муниципального образования по представлению главы муниципального образования.

Администрация муниципального образования «Вознесенский сельсовет»:

- разрабатывает и исполняет бюджет муниципального образования, является главным распорядителем бюджетных средств;
- управляет и распоряжается имуществом, находящимся в собственности муниципального образования;
- разрабатывает и выполняет планы и программы развития муниципального образования;
- учреждает муниципальные унитарные предприятия и муниципальные учреждения, утверждает их уставы;

- выступает заказчиком работ по благоустройству и озеленению территории муниципального образования, строительству и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, муниципального жилья;

- обеспечивает деятельность Совета муниципального образования;

- решает иные вопросы местного значения, находящиеся в ведении муниципального образования и не отнесенные действующим законодательством либо настоящим уставом к компетенции Совета муниципального образования или главы муниципального образования, в рамках своих полномочий, предусмотренных действующим законодательством;

- разрабатывает и утверждает схему размещения нестационарных торговых объектов;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством и настоящим уставом, а также государственные полномочия, возложенные на нее федеральными законами и законами Челябинской области.

Оргструктура Администрации Вознесенского сельского поселения представлена на рисунке А1 (Приложение А).

Данную структуру можно определить как линейно-функциональную, так как распоряжение ресурсами и целенаправленность входят в полномочия линейных руководителей, а управление процессами по достижению целей исходя из выделенных ресурсов и ограничений выполняют функциональные службы и подразделения.

При такой структуре управления каждый отдел выполняет только свои функции в хозяйственном процессе.

Для Администрации Вознесенского сельского поселения такой тип структуры достаточно эффективный, так как:

- обеспечивает выполнение специализированных задач, которые контролируются за счет планов и бюджетов;

- эффективно выполняются прописанные функции;
- экономит на управленческих расходах;
- содействует специализации функций и компетенций;
- быстро решаются проблемы, находящиеся в компетенции данной функциональной службы;
- определены полномочия и ответственность сотрудников.

К недостаткам структуры относятся:

- масштабность данной оргструктуры;
- медленное прохождение информации от уровня к уровню;
- доступность и открытость информации о деятельности каждого отдела.

Рассмотрим деятельность Администрации Вознесенского сельского поселения по основным структурным подразделениям.

Глава Вознесенского сельского поселения, в настоящее время Ленк Павел Николаевич, осуществляет общее руководство всей деятельностью администрации и определяет общие направления развития муниципального образования, представляет интересы сельсовета во взаимоотношениях со структурными подразделениями администрации.

Заместителей главы администрации муниципального образования на должность назначает глава муниципального образования.

Заместитель главы администрации муниципального образования подчиняется главе муниципального образования и осуществляет свою деятельность во взаимодействии со специалистами администрации муниципального образования.

Заместитель главы Администрации МО Звездакова И.В. курирует вопросы:

- развития науки, образования, культуры; социального страхования, предоставления социальных гарантий; пенсионного обеспечения и пр.
- развития ЖКХ муниципального образования, энергетики, переселения жителей района в другие районы РФ и т. д.;

- взаимодействия администрации с предприятиями, учреждениями топливно-энергетического комплекса; организациями, обслуживающими объекты жилищно-коммунального хозяйства района и пр.

В подчинении у заместителя главы находятся отдел учета и отчетности, отдел по работе с населением и отдел ЖКХ администрации.

Заместитель главы по финансовым вопросам МО Пичугина З.П. осуществляет:

- управления финансовыми потоками;
- управления муниципальным имуществом;
- текущий анализ хозяйственной деятельности.

В подчинении у заместителя главы по финансовым вопросам находятся экономический отдел и отдел по строительству и землеустройству, а также системный администратор.

Главный специалист – юрист готовит заключения по проектам нормативных правовых актов, поступающих в администрацию сельсовета, а также представляет интересы администрации в судах и других органах и т. д.

Администрация муниципального образования осуществляет свою деятельность в соответствии с федеральными законами, законами Челябинской области и Уставом и не может принимать решений по вопросам, входящим в компетенцию других муниципальных образований, а также органов государственной власти.

Органом местного самоуправления, уполномоченным на осуществление муниципального контроля в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», является администрация муниципального образования.

Функции, порядок деятельности Администрации муниципального образования, как органа уполномоченного на осуществление муниципального контроля, перечень должностных лиц, их полномочия устанавливаются муниципальным правовым

актом, принимаемым Советом муниципального образования.

Проведем анализ кадрового потенциала Администрации Вознесенского сельского поселения.

Анализ движения муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Движение муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения в 2015–2017 годах

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год	Изменение
Среднесписочная численность персонала	22	24	22	2
Количество принятого персонала	2	2	3	1
Количество уволенного персонала	3	3	2	0
Количество уволившихся по собственному желанию	3	3	2	0
Коэффициент текучести кадров	13,6	12,5	9,0	-

Анализ таблицы 7 показывает, что в целом в Администрации Вознесенского сельского поселения работает стабильный коллектив.

На рисунке 8 представлена динамика коэффициента текучести кадров Администрации Вознесенского сельского поселения.

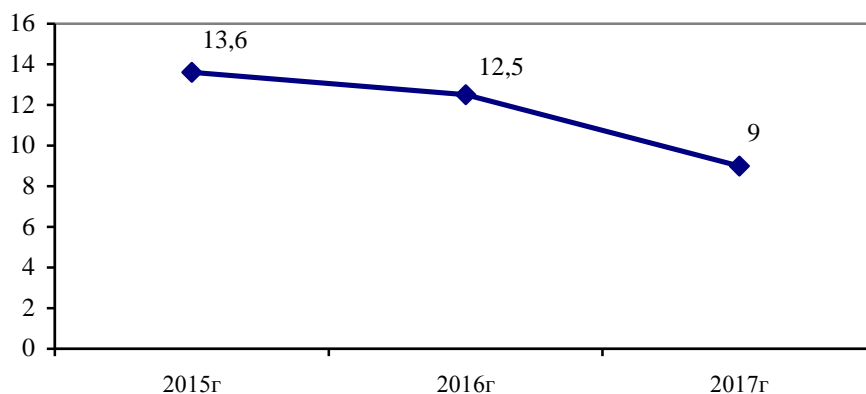


Рисунок 8 – Динамика коэффициента текучести кадров Администрации Вознесенского сельского поселения в 2015–2017 годах

Коэффициент текучести кадров с 2015 года по 2017 год сократился и составил 9 %. Если ситуация сохранится, то в будущем Администрация Вознесенского сельского поселения будет испытывать трудности с квалифицированными, добросовестными сотрудниками (таблица 8).

Таблица 8 – Анализ обеспеченности кадрами Администрации Вознесенского сельского поселения в 2015–2017 годах, чел

Категории	2015 год			2016 год			2017 год		
	план	факт	+, -	план	факт	+, -	план	факт	+, -
Руководители	7	7	0	7	7	0	7	7	0
Специалисты	16	11	-5	14	14	0	13	11	-2
Обеспечивающие специалисты	4	4	0	4	3	-1	5	4	-1
Всего	27	22	-5	25	24	-1	25	22	-3

В качестве плановых показателей взяты показатели штатного расписания на соответствующий период. По данным таблиц 5 видно, что в Администрации Вознесенского сельского поселения недоукомплектованность кадров. Необходимо не только планировать общую численность персонала, но планировать мероприятия по привлечению специалистов нужных профессий и квалификации. Анализ служащих Администрации Вознесенского сельского поселения по уровню образования представлен на рисунке 9.

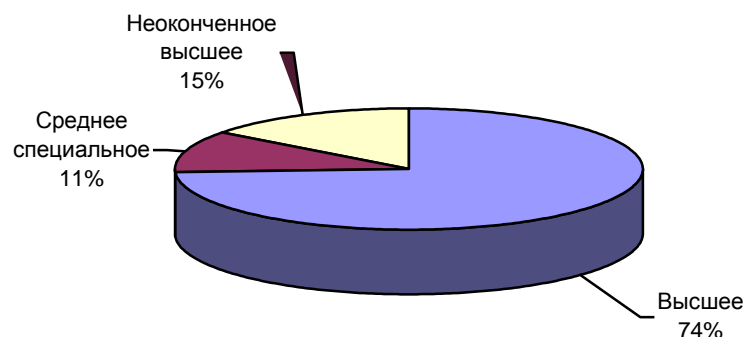


Рисунок 9 – Уровень образования кадров Администрации Вознесенского сельского поселения

Анализ муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения по уровню образования показал, что в Администрации работают достаточно квалифицированные сотрудники. Это является результатом реализации кадровой политики, направленной на приём специалистов с высокой квалификацией и стажем работы.

В структуре муниципальных служащих преобладают гражданские служащие имеющие высшее образование – 74,11 %.

В 2016 году дополнительное профессиональное образование получили 33 % муниципальных служащих, из них 99,4 % прошли курсы повышения квалификации, 0,6 % – профессиональную переподготовку. 13 муниципальных служащих повысили свою квалификацию 2 и более раз.

В настоящее время муниципальные служащие имеют высшее образование: экономическое – 34,8 % (из них 15 % имеют специальное образование в области ГМУ, 19,8 % – экономическое), естественно-гуманитарное – 12,9%, юридическое – 8,1 %.

Квалификационный уровень муниципальных служащих зависит от образования, стажа работы, возраста и других параметров, что определяет необходимость анализа

служащих по уровню образования, возрастному составу, стажу непрерывной работы. Определяется изменение в уровне образования, возрастного состава и стажа; выявляются причины этих изменений. Затем разрабатываются мероприятия по подбору кадров, их подготовке и повышению квалификации.

Анализ муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения по возрасту представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Анализ муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения по возрасту в 2015–2017 годах

Возрастные группы, лет.	2015 год		2016 год		2017 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
До 25	2	7,41	2	6,90	2	7,41
25-35	7	40,74	10	41,38	7	37,04
35-45	11	48,15	11	48,27	12	59,26
45-60	2	7,41	1	3,45	1	3,71
Всего	22	100,0	24	100,0	22	100,0

Анализ показал, что основная доля муниципальных служащих Администрации Вознесенского сельского поселения имеет возраст от 35 до 45 лет: 2015 г. – 48,15 %, 2016 г.- 48,27 %, 2017 г. – 59,26 % и от 25 до 35 лет: 2015 г. – 40,74 %, 2016 г. – 41,38 %, 2017 г. – 37,04 %. Доля молодых служащих невысокая: в 2015 году – 7,41 %, в 2016 г. – 6,90 %, в 2017 г. – 7,41 %.

Необходимо проводить политику обеспечения Администрации Вознесенского сельского поселения молодыми кадрами.

По сравнению с 2016 годом на 4,2 % уменьшилась доля муниципальных служащих Администрации, имеющих стаж от 1 года до 5 лет, с одновременным увеличением доли муниципальных служащих, имеющих стаж от 5 до 10 лет (на 3,4 %). В 2017 году увеличилась доля муниципальных служащих имеющих стаж от 10 до 15 лет на 2 % по сравнению с 2016 годом и составила 37 %. Доля

муниципальных служащих со стажем более 15 лет имеет динамику к сокращению в 2017 году и составляет 9 % по сравнению с 2016 годом.

При этом 54,8 % муниципальных служащих Администрации, замещающих должности категории «Обеспечивающие специалисты», имеют стаж менее 5 лет; 40,7 % муниципальных служащих Администрации, замещающих должности категории «Руководители», имеют стаж муниципальной службы более 15 лет (в 2015 году таких было 65 %).

Ниже указан список, в какой мере служащие владеют различными профессиональными навыками: трудовое законодательство – 87,8 %; составление нормативно-распорядительных документов – 68 %; делопроизводство – 60,5 %; составление учредительных документов – 40,4 %; пользование компьютером – 28,2 %; деловой и протокольный этикет – 26,8 %; гражданское законодательство – 26,2 %; теория государственной и муниципальной службы – 23,1 %; бухгалтерский учет – 12,8 %; иностранный язык – 8,6 %; теория менеджмента – 7,6 %.

В Администрации Вознесенского сельского поселения формирование кадровых резервов для замещения вакантных должностей муниципальной службы осуществляется в соответствии со ст. 33 Федерального закона № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и муниципальными правовыми актами.

Включение в кадровые резервы осуществляется на конкурсной основе. Конкурс проводится в целях пополнения резерва управленческих кадров высококвалифицированными специалистами, имеющими активную гражданскую позицию, способных занять руководящие должности в системе муниципального управления, участвовать в решении задач социально-экономического развития Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Кадровый резерв Администрации состоит из кадрового резерва аппарата Администрации и кадровых резервов структурных подразделений Администрации, наделенных правами юридического лица.

Положительным итогом последних лет в реализации политики обеспечения кадрами на территории Вознесенского сельского поселения явилось то, что она стала более целенаправленной на обеспечение всех отраслей экономики, социальной сферы, органов местного самоуправления квалифицированным кадровым составом.

Проблемы при трудоустройстве выпускников ВУЗов в районе возникают из-за невыполнения договорных обязательств, в т.ч. не предоставления работы по специальности, отсутствие желания молодых специалистов работать в районе из-за низкой социальной защищенности. Сегодня вопрос социальной защиты молодых специалистов сельхоз-организаций начинает решаться.

В целях повышения эффективности муниципального управления за данный период проходила ротация кадров, по итогам выборов качественные изменения произошли в кадровом составе органов местного самоуправления. Также улучшается качественный состав муниципальных служащих Администрации, повышается их образовательный уровень.

Оценка показателей результативности деятельности Администрации начнем с изучения данных о выполнении бюджета Вознесенского сельского поселения за 2015-2017 гг. Данные о выполнении бюджета систематизированы в таблице 10.

Таблица 10 – Данные о выполнении бюджета Вознесенского сельского поселения

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.
Доходы	100592,9	97575,1	119555,4	113577,6	143830,7	135200,8

в том числе:						
собственные доходы	35508,1	34442,8	53512,9	50837,3	37200,3	34968,3
безвозмездные поступления	65084,8	63132,3	66042,5	62740,4	106630,4	100232,6

Таким образом, в 2015 г. план по доходам с учетом безвозмездных поступлений от других бюджетов выполнен на 97% к плану на год (при плане 100 592,9 тыс. руб., поступило в бюджет 97575,1 тыс. руб.), в 2017 г. данная величина снизилась до 94% (при плане 143830,65 тыс. руб., поступило в бюджет 135200,8 тыс. руб.), что проиллюстрировано на рисунке 10.

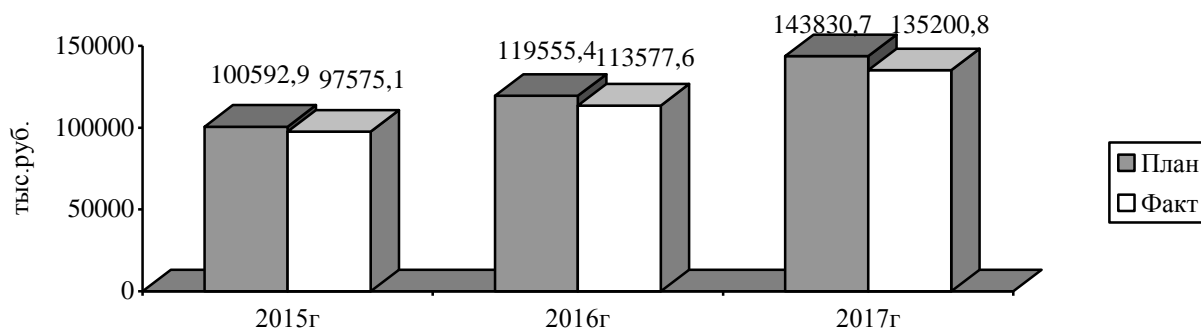


Рисунок 10 – Выполнение бюджета Вознесенского сельского поселения по доходам за 2015-2017 гг.

Итак, анализ показал, что ситуация ухудшилась; при этом в наибольшей степени – по выполнению плана по собственным доходам. Действительно, если в 2015 г. план собственных доходов выполнен на 97% (при плане 35 508,10 тыс. руб., фактически поступило в бюджет 34442,8 тыс. руб.), то в 2017 г. – 94% (при плане 37200,3 тыс. руб., фактически поступило в бюджет 34968,3 тыс. руб.). План по безвозмездным поступлениям выполнен в 2015 г. на 97% (при плане 65 084,8 тыс.

руб., фактически поступило в бюджет 63132,3 тыс. руб.). В 2017 г. план по безвозмездным поступлениям выполнен на 94 % (при плане 106630,35 тыс. руб., фактически поступило в бюджет 100232,6 тыс. руб.).

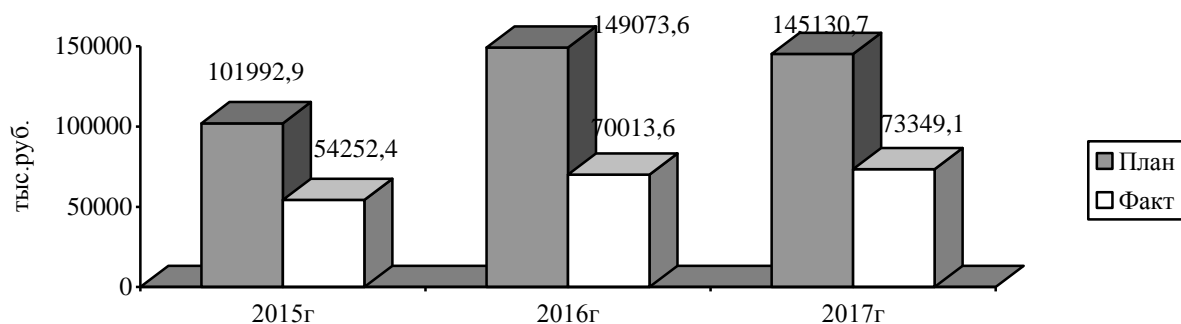
Основные показатели расходов бюджета Вознесенского сельского поселения в 2015-2017 гг. представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Основные показатели расходов бюджета Вознесенского сельского поселения за 2015-2017 гг.

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.	План, тыс. руб.	Выполнено, тыс. руб.
Расходы	101992,9	54252,4	149073,6	70013,6	145130,7	73349,1
Общегосударственные вопросы	751,01	689,04	798,50	369,20	823,00	327,33
Национальная экономика	38,51	25,12	39,01	29,70	40,50	36,71
Жилищно-коммунальное хозяйство	36711,72	6406,51	66339,3	48312,2	59 195,20	35769,63
Охрана окружающей среды	19105,1	14505,3	35338,9	29125,5	22124,2	15699,43
Образование	17323,1	10158,1	19821,5	15231,2	22324,1	15211,4
Культура и СМИ	1221,20	1100,21	1377,20	1027,12	1 572,50	1 078,00
Физическая культура и спорт	61,30	43,12	47,19	41,18	65,20	38,00
Социальная политика	26781,00	21325,00	25312,00	23212,00	38986,00	5188,6

Так, за 2015 г. произведены расходы района в сумме 54 252,35 тыс. руб. при плане 101 992,9 тыс. руб., что составляет 53,2%. В 2017 г. сумма фактических

расходов составляет 73349,13 тыс. руб. при плане 145130,65 тыс. руб., что составляет 50,54% (рисунок 11).



Р

Рисунок 11 – Выполнение бюджета Вознесенского сельского поселения по расходам за 2015-2017 гг.

Таким образом, для анализируемого сельского поселения сложилась ситуация, когда получаемых доходов недостаточно для осуществления запланированных расходов, прежде всего, по причине невыполнения планов по доходам (как для собственных доходов, так и для безвозмездных поступлений). В таких условиях анализ показателей результативности деятельности приобретает особое значение.

Анализ динамики показателей результативности деятельности Вознесенского сельского поселения осуществим, используя данные за 2015-2017 гг. и законодательно регламентированный набор оценочных показателей, источником которых являются Доклады Главы Администрации. Характеризуя значения оценочных показателей и их динамику, следует отметить, что в целом результативность деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения увеличилась.

В таблице 12 представлены показатели, характеризующие развитие дорожного хозяйства и транспорта. Именно с этих показателей начинается отчет главы

Администрации района о достигнутых значениях показателей для оценки деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов за 2015-2017 гг.

Таблица 12 – Показатели, характеризующие развитие дорожного хозяйства и транспорта в Вознесенском сельском поселении за 2015-2017гг

Наименование показателей	Фактические значения по годам			Отклонения показателей	
	2015г	2016г	2017г	абсолютные	относительные (темпы прироста), %
1. Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт, %	1,09	1,85	2,16	1,07	98,17
2. Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт, %	1,03	1,66	1,95	0,92	89,32
3. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования протяженности местного значения, не местного отвечающих в нормативным требованиям, общего в протяженности не автомобильных общей дорог общего пользования не местного значения, %	48,70	46,15	42,50	-6,2	-12,73
4. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, тыс. руб.	4550,0	5212,00	6640,00	2090	45,93
5. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт, тыс. руб.	2200,00	2500,00	3100,00	900	40,91

По данным таблицы 12 видно, что в 2017 г. в Вознесенском сельском поселении было отремонтировано 4205 м дорог общего пользования. При этом доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт в 2016 г. составила 2,16%.

Данный показатель демонстрирует, безусловно, положительную динамику, поскольку в 2015 г. данный показатель составлял 1,09%. Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых, произведен ремонт, составила 1,95%, что больше, чем в 2015 г. (1,03%). Вместе с тем, с качестве негативного факта следует отметить, что доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2017 г. составила 42,50% (в 2015 г. – 48,70%), т.е. половина всех дорог требуют в той или иной степени ремонта (рисунок 12).

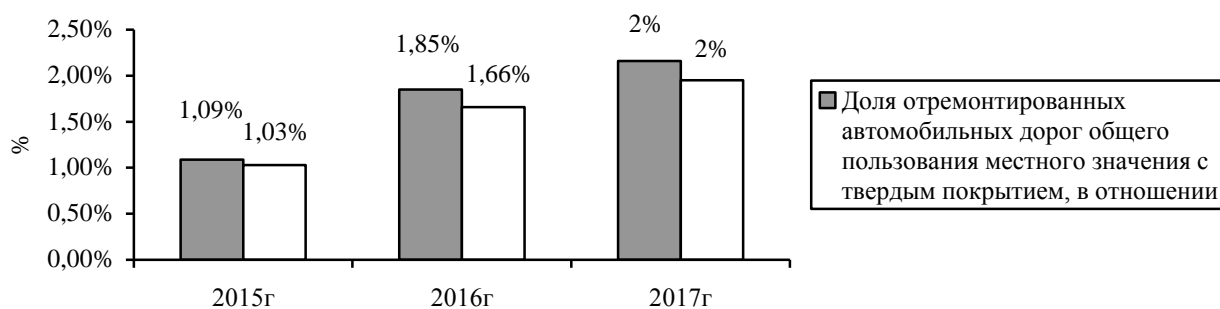


Рисунок 12 – Динамика доли отремонтированных дорог за 2015-2017 гг.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в 2017 г. составил 6640,00 тыс. рублей, что в 1,46 раза больше, чем в 2015 г. (4550,00 тыс. руб.) в связи с тем, что в 2017 г. проводился капитальный ремонт дороги в данном населенном пункте. Общий объем расходов бюджета

муниципального образования на транспорт в 2017 г. составил 3100 тыс. руб., что в 1,41 раза больше, чем в 2015 г. (2200 тыс. руб.). Эти средства были направлены на возмещение убытков по перевозке пассажиров льготных категорий. В таблице 13 представлены показатели, характеризующие развитие малого и среднего предпринимательства в Вознесенском сельском поселении.

Таблица 13 – Показатели развития малого и среднего предпринимательства

Наименование показателей	Фактические значения по годам			Отклонения показателей	
	2015г	2016г	2017г	абсолютные	относительные (темпы прироста), %
1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства, ед. на 10 тыс. человек населения	176	181	210	34	19,32
2. среднесписочной Доля и среднесписочной предприятий численности работников работников малых малых и в средних предприятий в в % среднесписочной Доля численности всех работников % всех средних предприятий, %	9,28	9,31	8,87	-0,41	-4,42
3. Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %	5,4	6,18	8,16	2,76	51,11
4. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства, тыс. руб.	397	395	388	-9	-2,27
5. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, га	0,17	0,18	0,21	0,04	23,53
6. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, руб.	1630,8	1650,9	2115,6	484,8	29,73

Таким образом, число субъектов малого и среднего предпринимательства в 2017 г. – 210 ед. на 10 тыс. чел. населения, на 19,3% больше чем в 2015 г. (176 ед.), что показано на рисунке 13.

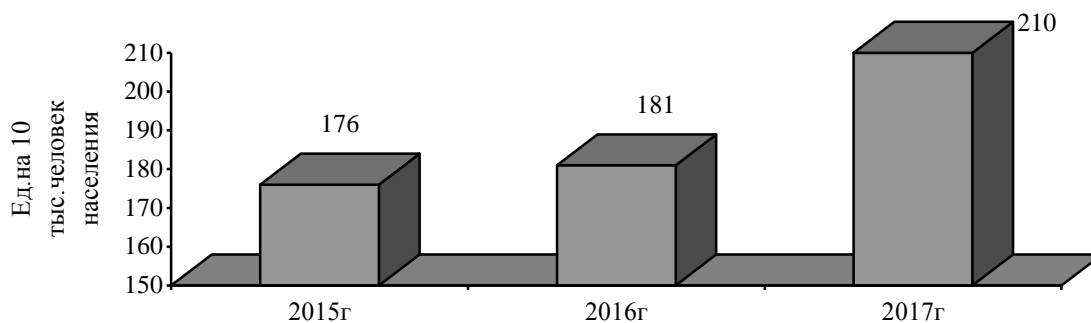


Рисунок 13 – Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015-2017 гг.

Данный показатель увеличился не только за счет уменьшения количества жителей, но и в основном за счет увеличения количества индивидуальных предпринимателей.

Основная доля малых предприятий занята в сфере торговли. Следует отметить, что в целом в Вознесенском сельском поселении утверждена и реализуется долгосрочная районная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Вознесенском сельском поселении на 2016-2020 годы», что дает новые перспективы развитию малого предпринимательства. В 2017-2018 гг. прогнозируется ежегодное увеличение количества предпринимателей на 3-5 ед. Следует также отметить, что доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства составила 8,16%. (рисунок 14).

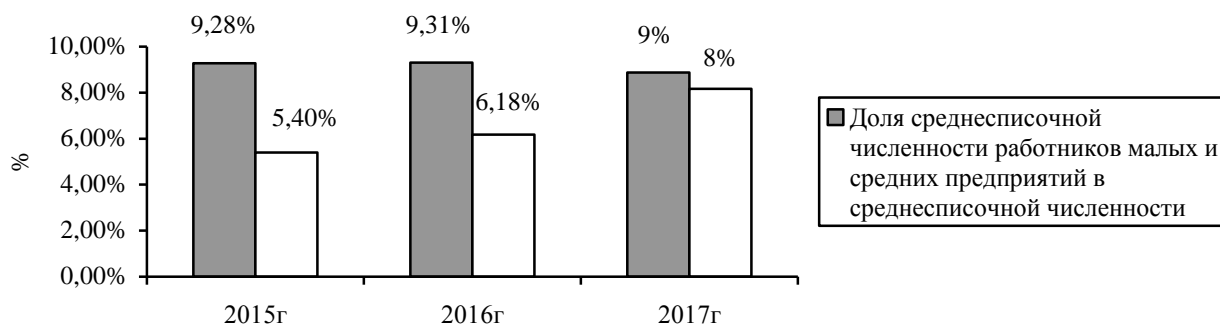


Рисунок 14 – Динамика относительных показателей развития малого и среднего предпринимательства за 2015-2017 гг.

Двадцати предпринимателям из вновь образованных субъектов малого предпринимательства оказана поддержка.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в 2017 г. составил 388,0 тыс. руб., на 2,3% меньше, чем в 2015 г. (397,0 тыс. руб.). Таким образом, уровень поддержки развития малого и среднего предпринимательства остался практически на одинаковом уровне.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, существенно увеличилась (в 2015 г. – 0,17 га, в 2017 г. – 0,21 га). Таким образом, в ближайшее время можно ожидать прирост объемов строительства, а следовательно, рост занятости населения на строительных работах.

Характеризуя результативность работы непосредственно Администрации, следует сказать, что средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) составляет 30 дней, что в пределах нормы. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение

разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство также составляет 30 дней.

Весьма положительно характеризует социально-экономическое положение района рост объема инвестиций в основной капитал на 1 жителя (в 2015 г. – 1630,8 руб., в 2017 г. – 2115,6 руб.). Это преимущественно связано с открытием новых торговых точек.

Положительной оценки заслуживает рост средней заработной платы всех категорий работников. В частности, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в 2017 г составила:

- на средних предприятиях и в некоммерческих организациях сельского поселения – 18695,7 руб. По сравнению с 2015 г. этот показатель увеличился на 2,07%;

- муниципальных детских дошкольных учреждений – 13648,0 руб. (+22,88% по сравнению с 2015 г.);

- в муниципальных общеобразовательных учреждениях – 13999,6 руб. (+21,64% по сравнению с 2015 г.);

- в муниципальных учреждениях здравоохранения – 14818,85 руб. (+23,21% по сравнению с 2015 г.).

Здравоохранение района представлено комплексом лечебных учреждений. Удовлетворенность жителей качеством оказываемых ими услуг составляет по опросам 79,2%.

В 2017 г. продолжалась реализация 6 целевых программ:

1. Целевая программа «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры Вознесенского сельского поселения Сосновского района на 2016-2030 годы».

2. Муниципальная программа «Формирование современной городской среды» на 2018 – 2022 года на территории Вознесенского сельского поселения.

3. Целевая программа «Здоровый ребенок на 2015-2020 годы».

4. Целевая программа муниципального образования Вознесенского сельского поселения Сосновского района «Развитие материально-технической базы учреждений здравоохранения муниципального образования Вознесенского сельского поселения» на 2015-2020 гг.

5. Целевая программа «Пожарная безопасность учреждений здравоохранения муниципального образования Вознесенского сельского поселения на 2015-2020 годы».

6. Целевая программа «Обеспечение населения медико-санитарной помощью по проведению санитарно-эпидемических мероприятий на 2014-2018 годы».

Результативность функционирования системы здравоохранения оценивается с помощью системы показателей, которые характеризуют степень охвата населения профилактическими и лечебными мероприятиями. В целом в Вознесенском сельском поселении данные показатели демонстрируют тенденцию к повышению, что связано, прежде всего, с увеличением бюджетных ассигнований. В частности, охват населения (18 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез в 2017 г. увеличился на 10,6% и составил 72,2% (в 2015 г. данный показатель составлял 65,3%). Охват населения (18 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования в 2017 г. составил 26,5%, увеличившись по сравнению с 2015 г. на 21,6% (в 2015 г. – 21,8%).

Кроме того, о результативности медицинской помощи можно судить по показателям смертности в силу различных причин. В частности, в Вознесенском сельском поселении снизилось число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет (в 2017 г. – 763,9 случаев на 100 тыс. чел. населения, в 2015 г. – 815,6). Аналогично снизилось число случаев смерти детей до 18 лет (в 2017 г. – 201,2 случаев на 100 тыс. чел. населения района, в 2015 г. – 213,6 случаев).

Теперь перейдем к оценке результативности работы Администрации в сфере образования. Родительская плата в детсадах в настоящее время составляет 2000 рублей. При этом выплачивается компенсация в размере 20% на первого ребенка, 50% - на второго ребенка, 70% на третьего и последующих детей. В 2017 г. компенсация составила 312,4 тыс. руб. Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей в 2017 г. составляла 84,2%. Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет в 2017 г. составила 26,2% – увеличение произошло на 19,1% за счет увеличения рождаемости. Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений в 2017 г. составил 0,65 единицы по сравнению с 2015 г., когда величина данного показателя была сформирована на уровне 0,63. Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников дошкольных образовательных учреждений – в 2017 г. составила 43,4%, тогда как в 2015 г. этот показатель составлял 42,0%. Увеличение произошло за счет педагогического персонала, заочно получившего высшее образование. Таким образом, в целом по этим критериям результативность функционирования системы муниципального дошкольного образования изменилась незначительно. Общий объем расходов бюджета на дошкольное образование в 2017 г. составили 6408,03 тыс. руб., расходы увеличились по сравнению с 2015 г. на 1556,05 тыс. руб. или на 32,1%, что дает новый импульс развитию дошкольного образования. Данные расходы обеспечиваются на уровне района. Однако приведенные значения и их динамика характеризуют положение в рассматриваемой сфере, которое сложилось в настоящее время в Вознесенском сельском поселении.

О результативности общего и дополнительного образования свидетельствуют следующие факты:

- удовлетворенность населения качеством общего образования повысилась с 87,9% в 2015 г. до 88,7% в 2017 г.;

- удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей увеличилась с 88,8% в 2015 г. до 92,5% в 2017 г.;

- результаты Единого государственного экзамена свидетельствуют о повышении среднего бала по следующим предметам: русский язык, математика, химия, биология, география, английский язык, немецкий язык, информатика;

- за последние 6 лет наблюдается динамика роста количества победителей и призеров региональной олимпиады школьников.

Таким образом, результативность реализации образовательных программ позволяет увидеть достижения воспитанников, как в плане повышения учебных достижений, так и в мероприятиях муниципального, регионального, республиканского уровня.

Далее перейдем к анализу результативности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения по направлению «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем». Здесь следует отметить, что общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2017 г. составила 19,2 кв. метров, оставшись на уровне 2015 г.

Самым лучшим показателем, безусловно, считается сдача 54 квартир. Были построены и введены в эксплуатацию 3-этажных жилых дома, в которые заселили 54 семьи, в том числе 115 человек из аварийного и не пригодного жилья, признанного в 2010 году аварийным. Также в 2017 г. отделом по управлению муниципальным имуществом защищена программа в сумме 75 млн. руб. на строительство 2-х монолитных железобетонных трехэтажных дома на 60 семей, в том числе 180 человек, для переселения 6-ти домов признанных еще в 2009 г. аварийными, находящихся по адресам: ул. Труда, 10,12,14, Ленина, 7,9,10.

Проведено 13 аукционов по капитальному ремонту трасс тепло- и водоснабжения и реконструкции дорожного полотна ул. Гагарина на сумму 43007 тыс. руб.

Что касается модернизации коммунальных сетей, то согласно программе продолжается работа по установке приборов учета. Несомненно, вся эта работа требует не только больших финансовых затрат, но и понимания этих вопросов непосредственно жителями.

Таким образом, Администрация Вознесенского сельского поселения работает в целом результативно, но выявленные в ходе исследования проблемы делают необходимой разработку мероприятия, направленных на повышение результативности деятельности Администрации.

2.3 Оценка эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Оценка эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области представим в виде оценки достижения плановых индикативных показателей за 2015-2017гг. представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Оценка уровня исполнения бюджета Вознесенского сельского поселения за 2015-2017гг, %

Показатели	2015г	2016г	2017г
Доходы	96	94	93
в том числе:			
собственные доходы	96	95	94
безвозмездные поступления	97	95	94

На рисунке 15 представлены результаты оценки уровня исполнения муниципального бюджета по доходам, оцененного как отношение исполненных показателей муниципального бюджета к запланированным.

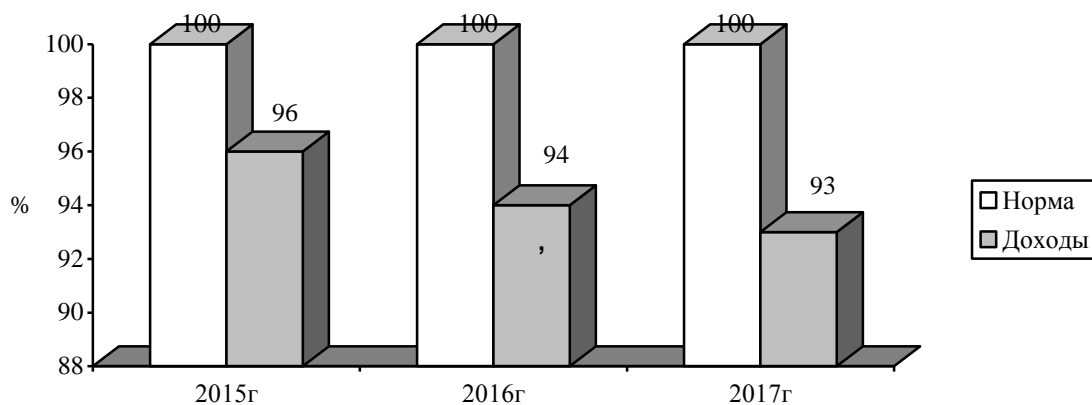


Рисунок 15 - Уровень исполнения муниципального бюджета по доходам в 2015-2017 гг.

Таким образом, в 2015 г. план по доходам с учетом безвозмездных поступлений от других бюджетов выполнен на 97% к плану на год, в 2017 г. данная величина снизилась до 94% (при плане 100%) (таблица 15).

Таблица 15 – Оценка уровня исполнения основных показателей расходов бюджета Вознесенского сельского поселения за 2015-2017 гг.,%

Показатели	2015г	2016г	2017г
Расходы	53	46,9	50,54
Общегосударственные вопросы	91,7	46,2	39,7
Национальная экономика	65	76,13	90,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	17,45	72,8	60,42

Охрана окружающей среды	75,9	82,4	70,9
Образование	58,6	76,8	68,13
Культура и СМИ	90,09	74,58	68,5
Физическая культура и спорт	70,3	87,2	58,3
Социальная политика	79,6	91,7	13,3

На рисунке 16 представлены результаты оценки уровня исполнения муниципального бюджета по расходам, оцененного как отношение исполненных показателей муниципального бюджета к запланированным.



Рисунок 16 - Уровень исполнения муниципального бюджета по расходам в 2015-2017 гг.

Оценка уровня исполнения муниципального бюджета по расходам показывает, что ее значение в 2017 году составило 50,54%. В течение последних двух лет отмечается недофинансирование направлений, связанных с реализацией мероприятий в области социальной политики и общегосударственных расходов.

С целью осуществления оценки эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области используется метод, подразумевающий проведение опроса населения по важнейшим аспектам функционирования МО.

В Вознесенском сельском поселении опрос местных жителей – потребителей муниципальных услуг проводился в 2017 г. Всего в период с 02.02.2017 по 28.02.2017 было опрошено 268 чел., которые дали ответы на 20 вопросов, касающихся работы муниципальных служб, которые являются подконтрольными по отношению к ОМС Вознесенского сельского поселения. Результаты опроса представлены в таблице 15.

Таблица 16 – Результаты опроса жителей Вознесенского сельского поселения как потребителей муниципальных услуг по поводу их качества

Вопросы	Положительные ответы		Негативные ответы	
	количество	удельный вес, %	количество	удельный вес, %
1. Вы удовлетворены организацией транспортного обслуживания?	173	72,0	75	28
2. Удовлетворены ли Вы интервалом движения муниципального транспорта?	182	67,9	86	32,1
3. Удовлетворены ли Вы расстоянием между остановочными пунктами?	235	87,7	33	12,3
4. Удовлетворены ли Вы местоположением остановочных пунктов?	218	81,3	50	18,7
5. Вы удовлетворены качеством автомобильных дорог на территории Вашего населенного пункта?	113	42,2	155	57,8

6. Удовлетворены ли Вы состоянием дорожного покрытия автомобильных дорог на территории населенного пункта (за исключением дворовых территорий)?	111	41,4	157	58,6
7. Удовлетворены ли Вы состоянием покрытия тротуаров в населенном пункте (за исключением дворовых территорий)?	134	50,0	134	50,0
8. Удовлетворены ли Вы количеством и местами установки искусственных неровностей?	187	69,8	81	30,2
9. Удовлетворены ли Вы видимостью разметки на автодорогах в населенном пункте?	159	59,3	109	40,7
10. Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения в Вашем населенном пункте?	182	67,9	86	32,1
11. Удовлетворены ли Вы температурой воздуха в жилых помещениях в течение отопительного сезона?	188	70,1	80	29,9
12. Удовлетворены ли Вы режимом отопления в течение отопительного сезона?	187	69,8	81	30,2
13. Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения в Вашем населенном пункте?	227	84,7	41	15,3
14. Удовлетворены ли Вы режимом подачи холодной воды?	236	88,1	32	11,9
15. Удовлетворены ли Вы режимом подачи горячей воды?	211	78,7	57	21,3
16. Удовлетворены ли Вы температурой горячей воды?	225	84,0	43	16,0
17. Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоотведения в Вашем населенном пункте	238	88,8	30	11,2
18. Удовлетворены ли Вы режимом водоотведения?	237	88,4	34	11,6
19. Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем населенном пункте?	210	78,4	58	21,6
20. Удовлетворены ли Вы уровнем напряжения в сети?	217	81,0	51	19,0

Таким образом, опрошенные жители Вознесенского сельского поселения в целом скорее удовлетворены, чем не удовлетворены качеством работы ОМС, на которые возложены функции принятия управленческих решений по важнейшим вопросам обеспечения качества муниципальных услуг. По результатам опроса потребителей муниципальных услуг можно выделить преимущественные направления мероприятий по повышению результативности работы Администрации на ближайшую перспективу:

- качество дорожного покрытия и качество автомобильных дорог (этим аспектом не удовлетворены, соответственно, 58,6 % и 57,8 % опрошенных);

- состояние покрытия тротуаров (этим аспектом не удовлетворены 50,0 % опрошенных);

- качество разметки на автодорогах (этим аспектом не удовлетворены 40,7 % опрошенных);

- уровень организации теплоснабжения (этим аспектом не удовлетворены 32,1 % опрошенных).

На данных направлениях работы муниципальных (в данном случае коммунальных) служб следует усилить мероприятия по повышению результативности их работы.

Среди проблем управления результативностью деятельности исполнительных органов местного самоуправления, в том числе и Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области, можно выделить, по меньшей мере, две группы: во-первых, проблемы методического характера; во-вторых, проблемы организационного характера.

К числу проблем методического характера следует отнести, прежде всего, использование в методике абсолютных показателей. В частности, такие показатели, как общий расход бюджета муниципального образования на различные цели, число субъектов малого и среднего предпринимательства, площадь земельных участков, предоставленных для строительства, объем незавершенного в установленные сроки строительства, объем инвестиций в основной капитал и пр., не позволяют сравнить результативность работы Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области с аналогичными исполнительными органами местного самоуправления, но функционирующими в несколько иных социально-экономических условиях.

Также среди недостатков в методической сфере можно назвать использование для оценки результативности показателей, которые для этого не предназначены. В частности, это, например, объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, а транспорт, на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства и пр. Дело в том, что средства из бюджета на указанные цели могут выделяться существенные, но это не означает, что эти средства расходуются результативно.

С целью оценки результативности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области используются показатели, на часть которых Администрация не способна оказать непосредственного влияния. Например, показатель объема инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя находится в прямой зависимости от уровня экономического развития территории. В связи с этим муниципальные образования с более высоким уровнем развития автоматически получают гораздо более высокие значения показателя по сравнению с муниципалитетами с низким уровнем экономического развития. Также поддержка малого и среднего предпринимательства осуществляется органами власти разных уровней, к тому же степень развития этого сектора экономики зависит от структуры экономики региона. Таким образом, существует определенная разобщенность между их показателями и полномочиями исполнительного органа местного самоуправления. Например, вряд ли результативность работы ОМС целесообразно выражать таким показателем, как число случаев смерти до 65 лет. Таким образом, некоторые из показателей не характеризуют работу исполнительного органа местного самоуправления, а носят преимущественно информационный, статистический характер.

Кроме того, при оценке результативности работы исполнительного органа местного самоуправления не следует исключать возможную погрешность полученных результатов. Эта погрешность, а следовательно, и неправильные

выводы, сделанные по результатам анализа, могут возникать по причине того, что все муниципальные образования обладают различным материально-финансовым и кадровым потенциалом, уровнем развития инфраструктуры, демографической ситуацией. Тем не менее, наличие этих различий не учитывается методикой оценки результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления.

Проведенный анализ организации контроля за деятельностью исполнительного органа местного самоуправления позволил выявить также и проблемы организационного характера.

Существенный недостаток действенных контрольных инструментов в сфере местного самоуправления возник закономерно. Местное самоуправление по причине специфики процесса своего формирования оказалось выведено как из под гражданского, так и из под политического контроля. В связи с этим на первый план выходит как проблема относительной слабости исполнительных органов местного самоуправления, как и проблема отсутствия у этих органов достаточных ресурсов для исполнения вмененных им функций. При этом необходимо учитывать, что контроль и ответственность не являются самоцелью. Они представляют собой лишь инструмент повышения значимости исполнительных органов местного самоуправления, укрепления их престижа в глазах населения, повышения доверия населения к публичной власти в целом. В частности, в контрольной работе Администрации не находят места важные направления контроля. К числу таких направлений контрольной деятельности, в частности, следует отнести муниципальный контроль по проведению проверок в сфере работы мелкорозничной торговой сети и порядка организации уличной торговли, контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи продукции и пр.

Таким образом, применение методики оценки результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления сопровождается проявлением

проблем, как и методической, так и в организационной сферах. Наличие этих проблем делает необходимым их решение.

3 РАЗРАБОТКА МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Направления совершенствования деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Выявленные в ходе анализа проблемы контроля в деятельности ОМС свидетельствуют о целесообразности разработки рекомендаций и в данной сфере. Как сказано выше, деятельность местных администраций должна способствовать удовлетворению социальных потребностей населения в образовании, культуре, здравоохранении, физкультуре и спорте и др. В связи с этим возникает необходимость постоянного изучения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании, системного исследования «проблемных точек» и «точек роста», что позволит прогнозировать будущее состояние муниципального образования. Во многом этому будет способствовать изучение общественного мнения, выражающее потребности населения и степень их удовлетворенности. Именно эта информация позволит своевременно и оперативно реагировать на обращения граждан, контролировать выполнение «социального заказа» населения.

Для совершенствования деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области предлагается внедрение автоматизированной системы контроля исполнения документов и поручений АСКИД.

АСКИД предназначена для эффективного контроля за выполнением документов и поручений:

- Создать многоуровневую вертикальную систему сквозного контроля документов и поручений.
- В любую минут наблюдать «срез» всех выполняющихся поручений.

- Контролировать сроки исполнения поручений. Система полностью берет на себя контроль исполнения поручений, отслеживая сроки и сообщая сотрудникам о просроченных или невыполненных поручениях.

Преимущества АСКИД.

Многоуровневая вертикальная система сквозного контроля. Поручения могут выдаваться исполнителям на основе поручений полученных от вышестоящего руководства.

Легкость внедрения. Система проста в освоении и не требует специального обучения пользователей. При развертывании АСКИД не требует установки программ на рабочих местах. На компьютере пользователя нужен только Internet Explorer

Гибкость. Для каждого руководителя, заместителя руководителя или менеджера могут быть определены свои виды документов и категории поручений

Обмен информацией. Система позволяет вести переписку по вопросам связанным с исполнением поручения, как между руководителем и исполнителями, так и исполнителям между собой с помощью встроенных инструментов.

Возможности системы для руководителя:

- Регистрировать поручения.
- Контролировать сводное состояние текущих поручений по всем исполнителям и статистику их выполнения.
- Контролировать ход исполнения своих поручений.
- Осуществлять текстовый обмен информацией с исполнителями.
- Фиксировать факт выполнения поручений.
- Просматривать архив выполненных и закрытых поручений.
- Просматривать отчетно-аналитическую информацию о ходе выполнения поручений.

Возможности системы для исполнителя:

- Получать новые поручения от руководства
- Контролировать сводное состояние своих текущих поручений
- Осуществлять текстовый обмен информацией с руководством и соисполнителями по ходу выполнения поручений
- Фиксировать факт выполнения поручений
- Осуществлять поиск своих поручений по различным критериям
- Просматривать архив выполненных поручений

Как работает АСКИД:

- Руководитель выдает поручение, и оно поступает на исполнение подчиненному.
- На этапе выполнения исполнитель и руководитель могут вести переписку по вопросам исполнения
- После выполнения поручения исполнитель сообщает об этом руководителю
- Если выполненное поручение нуждается в доработке, то руководитель может его отправить опять на исполнение со своими комментариями.

С помощью отчета Контроль исполнения можно наглядно увидеть процентное соотношение степени выполнения поручений данного руководителя

Сначала подсчитаем все расходы на внедрение системы.

В (таблице 17) представлен расчет единовременных затрат на реализацию проекта по внедрению мотивационной программы.

Таблица 17 - Оценка единовременных затрат на реализацию проекта, в руб.

Элемент затрат	Сумма затрат
Покупка программы АСКИД	12750,0
Установка программы	10 000,0
Итого:	22750

Таким образом, планируется осуществить расходы на реализацию проекта в сумме 22750 рублей.

Стоимость дополнительной техники, необходимой для внедрения АСКИД (компьютеры, принтеры, сканеры и т. д.).

Величина, в большинстве случаев практически пропорциональная количеству рабочих мест. Такая пропорциональность соблюдается, если не требуется закупка дорогой специализированной техники, например, промышленных сканеров. Коэффициент пропорциональности, очевидно, зависит от текущей степени оснащённости техникой.

Стоимость техники на одного сотрудника = 5000 руб.

Данные указаны исходя из современных цен на технику (компьютеры, сканеры, принтеры и т.д.).

Коэффициент недооснащённости может быть от 10 до 40%, по большинству организаций эта цифра вряд ли больше.

В нашем случае требуется дооснащение техникой на 25%.

Численность сотрудников в Администрации в 2017 году составила 22 человека.

Таким образом, стоимость дополнительного оборудования в этом случае составит:

Дооснащение = $0,25 * 5000 * 22 = 27500$ руб.

Стоимость работ по внедрению системы.

Эта величина не пропорциональна размеру организации, но, естественно, находится в определенной зависимости от него. Стоимость внедрения в существенной степени зависит от того, как будет организовано внедрение, чьими силами оно будет проводиться, во сколько этапов. Типовой объем работ по внедрению информационных систем такого класса обычно составляет порядка 5 человек.

Из них примерно 2 человека - работа консультанта, которая стоит дороже.

Средняя стоимость собственного персонала - примерно 15 000 руб. в месяц.

Стоимость консультанта в зависимости от условий предоставления услуг - от 50 00 до 15 000 руб. в месяц.

Для определенности положим, что она равна 10 000 руб.

Итого получаем оценку стоимости работ по внедрению:

$$5*15\ 000 + 2*10\ 000 = 95000 \text{ руб.}$$

Таким образом, суммарные расходы по внедрению такой системы при разумной организации процесса могут составить:

$$22750+27500 +95000=145250\text{руб.}$$

Получаем расходы на сумму 145250 руб.

3.2 Оценка эффективности рекомендаций по совершенствованию деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Оценку эффективности рекомендаций по совершенствованию деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области начнем с оценки прямой экономии средств.

Она включает стоимость бумаги, сэкономленной при внедрении такой системы, и стоимость сэкономленного рабочего времени сотрудников.

Это постоянные расходы, поэтому посчитаем расходы в месяц, чтобы затем оценить сроки окупаемости.

Максимальную стоимость расходуемой в месяц бумаги можно подсчитать, исходя из возможностей одного сотрудника прочитать и усвоить определенное количество страниц документов в месяц.

На основе простого эксперимента можно выяснить, что в течение рабочего дня один средний сотрудник в состоянии прочесть не более 100 машинописных листов документов.

С другой стороны, минимальный объем страниц, которые читает один сотрудник в течение рабочего дня, не может быть меньше одного полного документа, то есть 4-5 страниц, иначе этот сотрудник не работает с документами, а значит, не представляет интереса с точки зрения внедрения СЭД.

На одного сотрудника средней организации приходится 25 страниц в день.

Предположим, что один напечатанный в организации лист стоит примерно 0,5 руб.

Тогда: расходы на бумагу = $21 * 25 * 0,5 * 22 = 5775$ руб. в месяц.

Стоимость съэкономленного рабочего времени.

В первую очередь она складывается из следующих факторов:

- Экономия усилий за счет повторного использования существующих документов.

- Экономия времени на поиск нужных документов за счет систематизации в хранении документов и эффективных средств поиска информации.

Ускорение всех бизнес-процессов за счет их автоматизации, формализации и контроля исполнительской дисциплины.

Так как любая организация постоянно занимается решением достаточно похожих друг на друга задач, то очевидно, что возможность повторного использования существующих документов весьма реальна. Если для одних типов документов (договоры, письма, приглашения) такое повторное использование - устоявшаяся практика в большинстве мест, то для документов типа коммерческих предложений, аналитических обзоров, предварительных проектов или даже просто переписки, процент повторного использования в большинстве случаев равен нулю.

Исходим из того, что практически для любого документа в достаточно давно существующей организации найдется прототип. Чаще всего от прототипа можно будет «взять» от 20 до 30% (по трудозатратам на создание).

Поэтому будем исходить из коэффициента повторного использования в 25%.

Если предположить, что каждый сотрудник тратит на создание новых документов примерно 30% своего рабочего времени (этот параметр нигде не измерялся, но, по моему мнению, является достаточно близким к истине), то общая экономия времени сотрудников составит примерно 7,5% ($0,25*0,30$) от их полного рабочего времени.

Экономия времени на поиск документа.

В рекламных целях называют цифры, доходящие до 30% рабочего времени сотрудника.

В реальности, конечно же, эта цифра меньше, и скорее всего находится в диапазоне 5-10%. В нашем случае 5,5%. Таким образом, общая экономия рабочего времени по этим двум факторам составит примерно 13% ($7,5\%+5,5\%$).

Наиболее пессимистичная оценка экономии трудозатрат составила величину около 20%.

Исходя из средних месячных расходов на одного сотрудника в типовом ведомстве в 15 000 руб. можно считать, что внедрение АСКИД позволяет сэкономить:

Экономия = $15\ 000*22*0,20 = 66\ 000$ руб. в месяц.

Получаем, общую экономию за месяц равной 66 000 руб.

Также, реализация предложенных выше мероприятий будет способствовать получению положительного эффекта, в частности, за счет повышения степени удовлетворения пользователей государственных услуг, оказываемых Администрацией Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель исследования, состоящая в разработке мероприятий по совершенствованию результативности деятельности исполнительного органа местного самоуправления – Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области, достигнута. В ходе проведенного исследования решены поставленные задачи и сделаны соответствующие выводы.

Органы местного самоуправления - это выборные и другие органы, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти.

Под результативностью деятельности ОМС следует понимать меру реализации целей, задач и планов, показывающую, какое конкретное воздействие они оказали на развитие муниципального образования, социально-экономическую активность граждан, их знания, чувства, убеждения, практическое поведение и деятельность. В данном случае результативность является эмпирическим доказательством достижения реальных успехов в развитии местного самоуправления, территории муниципального образования, информировании населения, в решении поставленных местными сообществами экономических, социальных, культурных и иных задач.

Анализ и оценка результативности деятельности органа местного самоуправления осуществляется в соответствии с определенной методикой, предполагающей последовательное выполнение ряда этапов.

Алгоритм проведения анализа и оценки деятельности органов местного самоуправления состоит из 5 этапов.

1 этап – изучение правового статуса и специфики жизнедеятельности района.

2 этап – Анализ показателей деятельности органов местного самоуправления муниципального образования.

3 этап. Анализ основных направлений деятельности органов местного самоуправления

4 этап – опрос пользователей государственных услуг.

5 этап. Разработка рекомендаций по совершенствованию органов местного самоуправления.

Вознесенское сельское поселение входит в состав Сосновского района Челябинской области.

В 2017 году население Вознесенского сельского поселения 2761 человек.

Социальную сферу в Вознесенском сельском поселении представляют:

- Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Полевой»;
- Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа с. Вознесенка»;
- Муниципальное дошкольное общеобразовательное учреждение «Детский сад № 118» (п. Полевой);
- Фельдшерско - акушерский пункт п. Полевой;
- Фельдшерско - акушерский пункт с. Вознесенка;
- Муниципальное учреждение культуры «сельская централизованная клубная система»;
- Библиотека;

На территории Вознесенского сельского поселения функционирует ООО «Вознесенский завод железобетонных изделий» на краю с. Вознесенка.

Далее был проведен анализ деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области. Численность персонала в 2017 году составила 22 человека. Коэффициент текучести кадров с 2015 года по 2017 год сократился и составил 9 %.

Дав оценку показателей результативности деятельности Администрации начнем с изучения данных о выполнении бюджета Вознесенского сельского поселения за 2015-2017 гг. было выявлено, что план по доходам с учетом безвозмездных поступлений от других бюджетов выполнен на 97% к плану на год (при плане 100 592,9 тыс. руб., поступило в бюджет 97575,1 тыс. руб.), в 2017 г. данная величина снизилась до 94% (при плане 143830,65 тыс. руб., поступило в бюджет 135200,8тыс. руб.).

Для анализируемого сельского поселения сложилась ситуация, когда получаемых доходов недостаточно для осуществления запланированных расходов, прежде всего, по причине невыполнения планов по доходам (как для собственных доходов, так и для безвозмездных поступлений).

С целью осуществления оценки эффективности деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области используется метод, подразумевающий проведение опроса населения по важнейшим аспектам функционирования МО.

В Вознесенском сельском поселении опрос местных жителей – потребителей муниципальных услуг проводился в 2017 г. Всего в период с 02.02.2017 по 28.02.2017 было опрошено 268 чел., которые дали ответы на 20 вопросов, касающихся работы муниципальных служб, которые являются подконтрольными по отношению к ОМС Вознесенского сельского поселения.

Опрошенные жители Вознесенского сельского поселения Челябинской области в целом скорее удовлетворены, чем не удовлетворены качеством работы ОМС, на которые возложены функции принятия управленческих решений по важнейшим вопросам обеспечения качества муниципальных услуг. Однако по результатам опроса потребителей муниципальных услуг можно выделить преимущественные направления мероприятий по повышению результативности работы Администрации на ближайшую перспективу: качество дорожного покрытия и качество

автомобильных дорог (этим аспектом не удовлетворены, соответственно, 58,6 % и 57,8 % опрошенных); состояние покрытия тротуаров (этим аспектом не удовлетворены 50,0 % опрошенных); качество разметки на автодорогах (этим аспектом не удовлетворены 40,7 % опрошенных); уровень организации теплоснабжения (этим аспектом не удовлетворены 32,1 % опрошенных). Наличие этих проблем делает актуальной разработку мероприятий по улучшению показателей работы Администрации.

Среди проблем управления результативностью деятельности исполнительных органов местного самоуправления, в том числе и Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области, можно выделить, по меньшей мере, две группы: во-первых, проблемы методического характера; во-вторых, проблемы организационного характера.

Проведенный анализ организации контроля за деятельностью исполнительного органа местного самоуправления позволил выявить также и проблемы организационного характера. Существенный недостаток действенных контрольных инструментов в сфере местного самоуправления возник закономерно. Местное самоуправление по причине специфики процесса своего формирования оказалось выведено как из под гражданского, так и из под политического контроля. В связи с этим на первый план выходит как проблема относительной слабости исполнительных органов местного самоуправления, как и проблема отсутствия у этих органов достаточных ресурсов для исполнения вмененных им функций. При этом необходимо учитывать, что контроль и ответственность не являются самоцелью. Они представляют собой лишь инструмент повышения значимости исполнительных органов местного самоуправления, укрепления их престижа в глазах населения, повышения доверия населения к публичной власти в целом. В частности, в контрольной работе Администрации не находят места важные направления контроля. К числу таких направлений контрольной деятельности, в

частности, следует отнести муниципальный контроль по проведению проверок в сфере работы мелкорозничной торговой сети и порядка организации уличной торговли, контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи продукции и пр.

Для совершенствования деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области предлагается внедрение автоматизированной системы контроля исполнения документов и поручений АСКИД.

Суммарные расходы по внедрению такой системы при разумной организации процесса составили 145250руб.

Оценка эффективности рекомендаций по совершенствованию деятельности Администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области состоит в прямой экономии средств.

Общую экономию за месяц составит 66 000 руб.

Также, реализация предложенных выше мероприятий будет способствовать получению положительного эффекта, в частности, за счет повышения степени удовлетворения пользователей государственных услуг, оказываемых Администрацией Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
3. Федеральный закон от 09.02.2009 №8-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // СПС «Консультант Плюс».
4. Указ Президента РФ от 28.04.2008 №607 (ред. от 04.11.2016) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // СПС «Консультант Плюс».
5. Абляшев А.Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов местного самоуправления: методологический подход // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-1 (41-1). – С. 372-374.
6. Александров О.В., Добролюбова Е.И., Южаков В.Н. Мониторинг внедрения управления по результатам в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 3. – С. 135-146.
7. Андриянов В.Н., Трубников В.В. Эффективность местного самоуправления: критерии и показатели // Известия Байкальского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 139-142.
8. Аннин А.Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления // Ученые записки. – 2015. – № 3 (15). – С. 6-12.
9. Астахов Ю.В., Акиньшина О.В., Баландина А.В. Влияние кадровых технологий на эффективность и результативность деятельности органов местного самоуправления // Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической

конференции «Управление человеческими ресурсами в современном мире: тенденции и вызовы XXI столетия». – 2016. – С. 25-30.

10. Афонасова А.В. Эффективность местного самоуправления в зеркале экспертных оценок // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Эффективность публичной власти и правового регулирования в современной России: проблемы и решения». – 2016. – С. 3-7.

11. Бакал С.В. Результативность коммуникативной практики органов местного самоуправления как мотивационный аспект // Сборник научных трудов «Местное самоуправление в системе публичной власти». – 2015. – С. 15-16.

12. Безуглова А.А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. – 2013. – № 1. – С. 113-117.

13. Блинова А.И., Болукова И.А. Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления на основе применения методов менеджмента качества // Сборник научных трудов Международной молодежной научно-практической конференции «Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование». – 2014. – С. 97-99.

14. Бутова Т.В., Овсянникова Д.К. Анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке». – 2014. – С. 30-31.

15. Веселова Н.Ю., Погребняк В.С. Показатели эффективности органов местного самоуправления // Материалы VIII международной научно-практической конференции «Проблемы экономики, организации и управления в России и мире». – 2015. – С. 30-35.

16. Вобленко С.В. Местное самоуправление как деятельность населения по самостоятельному решению вопросов местного значения: признаки и критерии результативности // Муниципальное право. – 2014. – № 4 (64). – С. 2-37.

17. Генова А.А. Оценка эффективности местного самоуправления в контексте ресурсного обеспечения // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2014. – Т. 10. – № 4. – С. 219-226.

18. Дежурова Е.В. Показатели и критерии оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Материалы Международной научно-практической конференции: в 2 частях «Интеграция образования в условиях инновационной экономики». – 2014. – С. 48-53.

19. Дементьева О.А. Эффективность правового регулирования бюджетных основ местного самоуправления в России // Федерализм. – 2013. – № 1 (61). – С. 153-166.

20. Дёмина Д.С. Совершенствование системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. – 2014. – № 2. – С. 268-273.

21. Зимин В.А. Эффективность взаимодействия органов местного самоуправления с населением и общественными организациями // Современные гуманитарные исследования. – 2015. – № 5 (66). – С. 119-122.

22. Иванов А.В. Мониторинг результативности бюджетных целевых программ органов местного самоуправления // Управленческие науки. – 2013. – № 1. – С. 22-24.

23. Клундук К.А., Почкутова Е.Н. Критерии отбора показателей системы оценки эффективности и результативности деятельности органов местного самоуправления // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы совершенствования системы государственного и муниципального управления в России на современном этапе». – 2016. – С. 219-223.

24. Королева Е.Л. К вопросу об эффективности деятельности органов местного самоуправления Российской Федерации // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Развитие науки и образования в современном мире». – 2014. – С. 52-54.

25. Курченков В.В., Морозова Н.И., Фетисова О.В. Приоритеты эффективности и результативности местного самоуправления в современной России // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 1. – С. 7-13.

26. Кюрджиев С.П., Китюкова Д.С. Прозрачность и подотчетность как объективное условие повышения эффективности местного самоуправления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 4 (59). – С. 88-91.

27. Лобушева А.Д. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Сборник научных трудов «Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве». – 2015. – С. 107-110.

28. Лыкова О.А. Институциональный механизм управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления // Journal of Economic Regulation. – 2016. – Т. 7. – № 3. – С. 89-102.

29. Оганесян Т.Л., Веселова Н.Ю. Конструкция и эффективность управления деятельностью органов местного самоуправления // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2015. – № 1. – С. 64-67.

30. Панюков А.Н., Зеленина И.И. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как фактор, влияющий на миграционные процессы в молодежной среде // Сборник научных трудов «Ценностные ориентации молодежи в условиях модернизации современного общества». – 2017. – С. 327-330.

31. Парасоцкая В.Г. Эффективность местного самоуправления и само-управления граждан // Горизонты экономики. – 2013. – № 3 (8). – С. 30-32.

32. Пашин Л.А., Судорогин О.А., Никитина Н.В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 95-100.

33. Попкова А.А. Территориальная активность городского населения как фактор повышения результативности местного самоуправления // Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию ТИИ-ТюмГНГУ «Новые технологии – нефтегазовому региону». – 2013. – С. 112-114.

34. Преснякова Т.С. Нововведения в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления населением: характеристика процедуры и анализ результатов // Экономика и социум. – 2014. – № 2-3 (11). – С. 1137-1144.

35. Середоха И. Направления совершенствования работы в органах местного самоуправления: от иерархии к эффективности // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2014. – Т. 17. – № 4. – С. 818-827.

36. Симонов С.Г., Кирина И.Л., Сафанов Д.А. Экспертная оценка пороговых значений критериев эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления: методика и результаты // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3-2 (56-2). – С. 356-362.

37. Тоглоева Д.П. Совершенствование региональной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 81-86.

38. Хаджалова Х.М., Жемухов А.Х., Хачиров И.Э. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 6 (66). – С. 38.

39. Харитонов Н.А., Левинсон Н.Л. Особенности оценки результативности деятельности органов местного самоуправления // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 15. – С. 52-59.

40. Чекавинский А.Н. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: нерешенные проблемы // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях». – 2015. – С. 85-87.

41. Шамахов В.А. Современные инструменты мониторинга эффективности и результативности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации на региональном и местном уровнях // Экономика качества. – 2014. – № 8. – С. 61-66.

42. Шустов В.Г. Эффективность местного самоуправления - основная задача политической реформы в Российской Федерации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – № 2. – С. 165-170.



Рисунок А1 – Оргструктура Администрации «Вознесенский сельсовет»